



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

DOM
2025-12-18
Stockholm

Mål nr
B 14824-24

Sid 1 (9)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 9 oktober 2024 i mål nr B 8601-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Damian Ion, 19851164-5791
Medborgare i Rumänien
c/o Emil Jonasson
Sjösavägen 8
124 55 Bandhagen

Offentlig försvarare: Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- Hovrätten dömer Damian Ion för *grov våldtäkt* den 8 till 9 maj 2024 i Haninge kommun enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p samt 3 st brottsbalken.
- Påföljden bestäms, med tillämpning av 34 kap. 1 § 1 st och 2 § brottsbalken, till fängelse 6 år.
- Damian Ion utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst ett år.

2. Damian Ion ska erlägga en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet.

Dok.Id 2281193

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.avd3@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

5. Linus Gardell får ersättning av staten med 32 867 kr. Av beloppet avser 23 394 kr arbete, 2 900 kr tidsspillan och 6 573 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Damian Ion för människorov och grov våldtäkt i enlighet med åtalet samt bifalla yrkandet om utvisning.

Åklagaren har förtydligat att omständigheterna i åtalspunkt 1 (människorov) görs gällande även i åtalspunkt 2 (grov våldtäkt) för det fall hovrätten skulle komma fram till att det inte har rört sig om ett bemäktigande.

Damian Ion har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av den *bevisning* som förebringades i tingsrätten. I hovrätten har åklagaren därutöver åberopat kompletterande rättsintyg, läkarutlåtande och vittnesförhör med överläkaren Katharina Sjölin. Under förhöret har Katharina Sjölin bekräftat de uppgifter som hon har gett i rättsintyg och förklarat att uttrycket ”hudmissfärgning” i rättsintyget är att likställa med ”blåmärken”.

Genom utredningen i målet är följande *omständigheter klarlagda*. Damion Ion och målsäganden känner inte varandra. De är båda hemlösa. Den 8 maj 2024 träffades de i Klara kyrka och började prata. De åkte tillsammans därifrån till en byggbarack i Handen som Damion Ion kände till som möjlig sovplats. Där var de under natten och hade då oralt och vaginalt samlag. På morgonen lämnade Damian Ion baracken för att handla. Ungefär tio minuter senare uppmärksammade David Zachrisson, som passerade utanför, att målsäganden påkallade hjälp från barackens fönster. David Zachrisson ringde då polisen. Damian Ion återvände inte till baracken utan åkte därifrån. Målsäganden kördes till sjukhus.

De *övergripande skuldfrågor* som hovrätten har att besvara är om åklagaren har bevisat:

- att det även har förekommit analt samlag,
- att målsäganden inte deltog frivilligt i de sexuella handlingarna,

- att målsägandens deltagande har varit en följd av våld som Damian Ion utövade mot henne,
- att Damian Ion har bemäktigat sig och spärrat in målsäganden i syfte att våldta henne (människorov) och
- att Damian Ion har haft uppsåt till dessa handlingar.

Målsäganden har enligt åberopade journalblad och läkarintyg speciella förutsättningar. Hon har bland annat bedömts ha anmärkningsvärda svårigheter avseende den verbala funktionen (ordförståelse, allmänbildning och abstrakt resonerande). Hennes kommunikationssvårigheter framgår även av de förhör med henne som hölls i tingsrätten. Under förhörens gång blir det emellertid ofta tydligt vad hon menar och hennes berättelse blir då inte bara förståelig utan även logisk. Exempelvis värjer hon sig inledningsvis från uppgiften i en fråga om hur de "haft sex" och vill inte bekräfta att de har haft sex. Sedan förklarar hon att uttrycket "ha sex" inte kan användas om det har skett mot den enes vilja. Själv använder hon begreppet att han "gjorde sex på henne". Likaså beskriver hon det hon försökte försvara sig med som "trä som man bygger hus". Den beskrivning som frågeställarna för in är en pinne, men på bilderna från brottsplatsundersökningen finns en plank, som bättre motsvarar hennes beskrivning. Andra gånger, på frågor om tidigare händelser i hennes liv och arbeten, framkommer dock svar som i flera fall inte kan ha ägt rum, som att hon har skulle ha gjort programmet Efterlyst. De delar av hennes förhör som inte gäller händelsen framstår som förvirrande, inte bara vad gäller svaren utan i viss mån även frågorna. Ibland har målsäganden ombetts förklara omständigheter som inte framgår av hennes egna ord utan utgör andras tolkningar av hennes ord. Hon har dock på de frågor som gäller själva händelsen svarat mer adekvat och tydligt. Hon har ibland också med gester förtydligat vad hon har menat. Hovrätten noterar också att målsäganden inte har påstått att hennes tänder har blivit utslagna under våldet utan att hon fick så stora slag att "tänderna kommer att ramla". Av journalanteckningar framgår att målsäganden har dåliga tänder och en protes. Huruvida hennes tandstatus har försämrats av händelsen och skulle kunna medföra kommande tandlossning framgår inte av utredningen. Hovrätten kan, till skillnad från tingsrätten, inte se att uppgiften om tänderna motsägs av övrig utredning. Enligt hovrättens mening finns det inga tvivel om att målsäganden har menat att hon har följt med Damian Ion till baracken för att hon behövde

någonstans att sova, att han där har krävt betalning med pengar eller sex och att han, när hon inte har velat tillmötesgå honom, har tagit tag i henne, dragit i henne och hennes hår, slagit henne på huvudet, i ansiktet och på kroppen, sparkat henne, hållit fast henne och mot hennes vilja upprepade gånger under natten omväxlande pressat in sin penis i hennes mun, vagina och anal. Hon har också tydligt återgett hot som Damian Ion har uttalat mot henne under natten, att hon är "victim" och ska dö.

Åklagaren har åberopat bevisning som är mer eller mindre fristående från målsägandens och Damian Ions berättelser och som kan ge vägledning för bedömningen av dessa.

Angående huruvida *analt samlag* förekommit är följande av intresse. Av en spårsäkring och efterföljande analys framgår det att DNA från Damian Ion, som har vidgått oralt och vaginalt samlag, har återfunnits runt målsägandens mun och på hennes vulva. Däremot har spår av honom inte återfunnits vid analen. I ett kompletterande rättsintyg daterat den 7 november 2024 har överläkaren Katharina Sjölin uppgett att beskrivningen av undersökningsfynd vid målsägandens analöppning (en tydlig röd blå hudmissfärgning som också är svullen kring analöppningen och ner på patientens vänstra sida ut mot vänster klinka) talar för att det rör sig om blåmärken uppkomna genom trubbigt våld som exempelvis stöt med erigerad penis. Enligt rättsintyget kan beskrivningen tala för att skadebilden har varit färsk och uppkommit den 8 till 9 maj 2024. Skadornas beskrivning har bedömts vara förenliga med målsägandens berättelse. Den del av målsägandens berättelse som nedtecknats i rättsintyget och som har med denna del av kroppen att göra är anal penetration. Sammanfattningsvis är det hovrättens bedömning att dokumenterade skador vid målsägandens analöppning ger starkt stöd för att även analt samlag har förekommit och att målsägandens uppgifter i kombination med skadedokumentationen medför att även ett analt samlag är bevisat.

Vad gäller *målsägandens frivillighet* i de sexuella handlingarna konstaterar hovrätten följande. Målsäganden och Damian Ion känner inte varandra. Ingen av dem har uttryckt att de lämnade kyrkan tillsammans för att ha sex eller att de hade något sådant intresse av varandra. I stället var målet en plats där man kunde sova. Efter natten, när

Damian Ion hade lämnat baracken för att handla, påkallade målsäganden David Zachrissons hjälp. Målsäganden har förklarat att hennes röst inte bar henne och att hon därför skrev en lapp för att få hjälp. En lapp med texten ”hjälp polis vålt” följt av ett oläsligt tecken återfanns också innanför fönstret där hon hade stått. Lappen och David Zachrissons vittnesmål ger starkt stöd för målsägandens berättelse om att hon inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingar som förekommit. Sammanfattningsvis talar händelseförloppet mot att målsäganden frivilligt har haft sexuell samvaro med Damian Ion.

Förutom omständigheterna kring händelsen ger *målsägandens dokumenterade skador* efter händelsen starkt stöd för att hon inte deltagit frivilligt utan till följd av våld. Enligt journalanteckningar hade hon två revbensfrakturer och svåra smärtor när hon skrevs in på sjukhus den 9 maj 2024. När hon fem dagar senare skrevs ut hade hon fortfarande behov av smärtlindrande medicin. I Rättsmedicinalverkets rättsintyg daterat den 28 maj 2024 återges drygt 30 olika hudavskrapningar, hudmissfärgningar/blåmärken och rodnader vars utseende bedöms ha tidsmässigt samband med den påstådda gärningen. Den sammantagna skadebilden är enligt rättsintyget förenlig med att ha uppkommit på det sätt målsäganden har berättat. Skadorna fanns i hennes ansikte, på hennes händer, bröstkorg, rygg, armar, ben och tå. I ett kompletterande rättsintyg daterat den 31 juli 2024 återges även missfärgningar på baksidan av öronen och i nacken. Det har inte kunnat uteslutas att märket i nacken är ett så kallat storkbett, dvs, inte en tillfogad skada. Utseendet på blåmärkena bakom öronen och revbensfrakturerna bedöms däremot starkt tala för uppkomst genom trubbigt våld. Vad gäller målsägandens genitalier har bedömningarna av den svullna hudmissfärgningen vid analöppningen beskrivits ovan. Därutöver återfinns i journalen en beskrivning av röda slitningar i vaginalslemhinnan. Någon fullständig undersökning av målsägandens könsorgan har inte kunnat göras. Sammanfattningsvis visar emellertid dokumentationen en omfattande skadebild.

Damian Ions berättelse saknar i flera delar helt logik. Enligt honom tog han med en person han var rädd för till ett ställe där hon kunde sova. Där hade de sedan frivilligt sex. Han vaknade av att hon skadat sig genom att trilla över toalettstolen. Trots att han inte var i badrummet när det hände har han beskrivit hur hon har ramlat. Det han

beskrivit kan inte förklara alla målsägandens skador. Skadorna fanns över hela hennes kropp och de har svårt att kunna tillkomma av ett enda fall. De satt även på ställen som vanligtvis inte torde kunna utgöra träffyta vid fall mot en toalettstol, som exempelvis bakom öronen, mellan bröstet och vid analöppningen. Damian Ion har också berättat att han inte tog av sig på överkroppen. Ändå har målsäganden beskrivit två tatuerade lejon på hans armar, vilket överensstämmer med fotografier av hans tatueringar.

Det är inte bara rättsintygen som ger stöd för att *målsägandens skador uppkommit under natten* i baracken. Åklagaren har åberopat stillbilder från en övervakningsfilm från målsägandens och Damian Ions färd till baracken. Målsäganden hade då inga synliga skador i ansiktet och hon bar till synes obehindrat på två stora väskor. När målsäganden följande morgon undersöktes på sjukhuset kunde hon inte flyttas från britsen på grund av smärtor och revbensfrakturer. Damian Ion har berättat att han, när han kom tillbaka från butiken han ska ha gått till på morgonen, hörde en mansröst inifrån lägenheten och att han då gick därifrån. Händelseförloppet ger en lucka om maximalt tio minuter för någon annan att ta sig in i lägenheten i baracken och tillfoga målsäganden skadorna. Det har inte framkommit någon uppgift som talar för en alternativ gärningsman.

Enligt hovrättens sammantagna bedömning av den redovisade utredningen har åklagaren bevisat att Damian Ion med hjälp av upprepade slag mot målsägandens huvud och kropp, drag i håret, sparkar och hot har tilltvingat sig samlag på det sätt som åklagaren påstått. Med hänsyn till omständigheterna i målet och framför allt målsägandens omfattande skador är det uppenbart att Damian Ion haft uppsåt till att målsäganden inte har medverkat frivilligt till de sexuella handlingarna. Han ska därför *dömas för våldtäkt* i enlighet med åklagarens påstående. Hovrätten återkommer nedan till hur våldtäkten ska graderas.

För *åtalet för människorov* finns inte samma stödbevisning. Det framgår av brottsplatsundersökningen att det gick att ta sig in och ut både från baracken och den aktuella lägenheten utan nyckel. Målsägandens beskrivning av ett betvingande är inte helt tydlig. Att Damian Ion dragit i henne och hennes hår i samband med våldtäkten är

tydligare kopplat till den än att hindra henne från att lämna lägenheten. Även anledningen till att han höll om henne senare när de låg ned, hennes möjligheter att röra sig i lägenheten och vad som hände med hennes mobiltelefon framstår som oklart. Hovrätten delar sammantaget tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Damian Ion har bemäktigat sig och spärrat in målsäganden i syfte att våldta henne. Han ska därför inte dömas för människorov.

Damian Ion ska alltså dömas för att med våld och hot ha tilltvingat sig samlag i enlighet med åklagarens gärningspåstående i åtalspunkten 2 och det tillkommande hotet i åtalspunkten 1. Även om hovrätten inte dömer honom för människorov står det klart att han har visat särskild hänsynslöshet och råhet. Stora delar av målsägandens kropp har fått skador av våldet, de sexuella handlingarna har varit upprepade och händelseförloppet utdraget. Det är därför fråga om en *grov våldtäkt*.

Straffskalan för grov våldtäkt är fängelse mellan fem och tio år. De försvårande omständigheterna är enligt hovrättens uppfattning inte tillräckligt beaktade genom rubriceringen. Hovrätten anser därför att straffvärdet för gärningen är högre än straffminimum och motsvarar fängelse i sex år. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Damian Ion döms därför till *fängelse i sex år*.

Damian Ion är medborgare i Rumänien. Han har i Sverige tidigare dömts för brott mot knivförbudslagen, ringa narkotikabrott, ringa stöld och våldsamt motstånd. Den tidigare brottsligheten jämte allvaret i det brott han nu döms för visar att det kan antas att han kommer att fortsätta begå brott i landet. Den grova våldtäkten är av sådan karaktär att han inte bör få stanna i Sverige. En utvisning bör även ske av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Damian Ion saknar varaktig bostad och fast arbete och har inte familj i Sverige. Han har aldrig ansökt om uppehållstillstånd eller registrerat uppehållsrätt här. Hans brottslighet och ringa anknytning till Sverige medför att han ska *utvisas*. Utvisningen ska, med hänsyn till brottets allvar, inte begränsas i tiden.

Då Damian Ion döms för ett brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2026-01-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist och Therese Linderöth,
referent, tf. hovrättsassessorn Jacob Strindlöv samt nämndemännen Bosse Wiik och
Gunilla Magnusson.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Damian Ion

Parter

Tilltalad

Damian Ion, 19851164-5791
c/o Magnus Thor Ab, Lena-Ängeby 87, 743 91 Storvreta
Medborgarskap: Rumänien

Offentlig försvarare
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Loftås
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess NN3

Målsägandebiträde
Advokat Stefan Mellbin
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305, 102 47 Stockholm

Domslut

Åtal som Damian Ion frikänns från

Grov våldtäkt, 2024-05-08 – 2024-05-09, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p
och 3 st brottsbalken

Människorov, 2024-05-08 – 2024-05-09, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.sodertornstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Sekretess NN3s begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar samt målsägandens identitetsuppgifter i sekretessversionen av denna dom.

Ersättning och återbetalning

Linus Gardell ska få ersättning av staten med 127 900 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 257 kr arbete
- 22 050 kr tidsspillan
- 6 013 kr utlägg
- 25 580 kr mervärdesskatt

Stefan Mellbin ska få ersättning av staten med 76 513 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 399 kr arbete
- 15 400 kr tidsspillan
- 1 411 kr utlägg
- 15 303 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Damian Ion ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (5000-K551812-24)

Damian Ion har bemäktigat sig och spärrat in målsägande NN 3 i en lägenhet i syfte att våldta henne.

Gärningen bestod i att Damian Ion - genom att ha dragit NN 3 i håret, slagit henne i ansiktet/huvudet och kroppen samt fällt uttalanden med innebörden att han skulle skada eller döda henne - förmått NN 3 att kvarstanna i lägenheten mot sin vilja.

Det hände någon gång mellan den 8 maj 2024 och den 9 maj 2024 i Handen, Haninge kommun.

Damian Ion begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Damian Ion ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K551812-24)

Damian Ion har - i samband med åtalspunkt 1 - genomfört vaginalt, analt och oralt samlag med målsägande NN 3. NN 3 deltog inte frivilligt och hennes deltagande har varit en följd av Damian Ions handlande i åtalspunkt 1.

Damian Ion har under händelseförloppet slagit målsäganden på kroppen och i ansiktet/huvudet, dragit henne i håret samt sparkat henne på kroppen. Av gärningen fick NN 3 smärta, blåmärken, hudavskrapningar och frakturer.

Det hände någon gång mellan den 8 maj 2024 och den 9 maj 2024 i Handen, Haninge kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Damian Ion visat särskild hänsynslöshet och råhet genom sitt handlande i enlighet med åtalspunkten 1 samt genom hot- och våldsutövande under våldtäkten samt att det rört sig om ett utdraget händelseförlopp.

Damian Ion begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Damian Ion ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Damian Ion ska betala skadestånd med 480 000 kr.

Beloppet avser 450 000 kr för kränkning av den personliga integriteten och 30 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt och fysiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 maj 2024.

3 **INSTÄLLNING M.M.**

Damian Ion har förnekat brott. Han har medgett att han varit på platsen, att han träffat målsäganden samt att de har haft samlag med varandra. Han har invänt att samlagen varit frivilliga samt att han inte på något sätt misshandlat målsäganden eller hållit henne inspärrad. Damian Ion har motsatt sig att betala skadestånd och inte godtagit något belopp, utöver ränta, som rimligt om han döms.

Damian Ion har motsatt sig begäran om utvisning.

Damian Ion har varit frihetsberövad i målet under tiden 16 maj – 27 september 2024.

4 **UTREDNINGEN**

Damian Ion har hörts och målsägandeförhör har hållits (målsäganden är benämnd NN3 men herefter benämns hon endast målsäganden). På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med David Zachrisson, Caroline Larsson och Julian De Acha. Därutöver har följande bevisning presenterats: Fotografier på målsäganden och den tilltalade på Handens pendeltågsstation, händelserapport, brottsplatsundersökning, fotografi på lapp, PM avseende dörrknackning, journalanteckningar och fotografier samt rättsintyg från akutmottagning och avdelningen för våldtagna, analysresultat avseende DNA samt fotografier på den tilltalades tatueringar. Damian Ion har åberopat syn av sina händer för att visa att han inte har någon tatuering på händerna.

Av utredningen har inledningsvis följande kommit fram.

Damian Ion och målsäganden är båda bostadslösa. På eftermiddagen den 8 maj 2024 träffades de vid Klara kyrka och åkte sedan tillsammans pendeltåg till Handen. Från Handens pendeltågsstation tog de en promenad till en lägenhet i

närheten. Lägenheten låg i en barack och var en obebodd enrumslägenhet. Damian Ion och målsäganden har uppgett något olika anledning till att de åkte till lägenheten. På övervakningsbilder från Handens station kan några skador inte ses i målsägandens ansikte.

Damian Ion och målsäganden har under natten befunnit sig i lägenheten. På morgonen den 9 maj 2024, kl. 07.02, ringde en byggarbetare till larmcentralen och uppgav att han sett en kvinna med en skylt där det stod ”hjälp”. Inringaren uppgav även att han såg en blåtira på målsägandens vänstra öga. När polisen kom till lägenheten var Damian Ion inte kvar.

I händelserapporten finns antecknat bland annat att kvinnan är något svårt att förhöra men att hon uppgett att de kommit till lägenheten runt kl. 19 kvällen innan, att en man hoppat på henne och slagit henne, att våldtäkt har skett och att mannen även har slagit henne under hela natten. Det finns även antecknat att det ska ha skett en fullbordad våldtäkt både vaginalt, oralt och analt. Målsäganden har enligt händelserapporten lämnat ett signalement på gärningsmannen.

Målsäganden kördes i ambulans till Södersjukhusets akutmottagning. Av journalanteckningar, fotografier och rättsintyg framgår att hon då hade omfattande skador. Målsäganden hade då bland annat frakturer på flera revben, blåtira under vänster öga, bula i huvudet, blåmärken i ansiktet, på handryggarna, högra armen, vänstra armen/axeln, bröstkorgen, det vänstra kvinnliga bröstet, bröstkorgens vänstra sida/vänstra flanken, ryggen och högra benet och hudavskrapningar i ansiktet/pannan, på vänstra armen, vänstra ringfingret och högra låret, höger knäveck och höger lilltå.

I rättsintyget görs bedömningen att merparten av blåmärkena och hudavskrapningarna i pannan företer ett utseende som kan tala för att de varit relativt färska och uppkommit inom något enstaka dygn innan fotograferingen, förenligt med att ha uppkommit inom det aktuella tidsspannet 8–9 maj 2024, medan övriga hudavskrapningar och enstaka blåmärken på benet företer ett utseende

som talar för att de varit äldre än att ha uppkommit inom någon enstaka dag innan fototillfället. Av kompletterande rättsintyg framgår även att målsäganden hade hudmissfärgning kring analöppningen och att beskrivningen kan tala för att skadebilden varit färsk förenligt med att ha uppkommit i relativt nära anslutning, inom närmsta dygnet innan undersökningen inom tidsspannet 8–9 maj 2024.

I ett kompletterande rättsintyg anförs bland annat att revbensfrakturerna företer ett utseende och är beskrivna på ett sätt som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, såsom slag, spark eller fall mot hårt föremål. Vidare anges att skadorna är förenliga med uppkomsttiden 8–9 maj 2024.

Den 9 maj 2024 kl. 10.30 påbörjades en brottsplatsundersökning. Av denna framgår bland annat följande.

Tillträde till bostaden sker via en utanpåliggande trappa och loftgång. Utmed loftgången finns fem lägenheter vars dörrar försetts med fastspikade träreglar som för att förhindra obehöriga tillträde.

På den aktuella lägenhetens entrédörr hade regeln lösgjorts/brutits lös och dörrlåset var uppbrutet och gick att öppna från utsidan genom att trycka låskolven bakåt med ett verktyg alternativt genom insidans låsvred.

På golv och dörrar i hallen fanns enstaka blodbesudlingar i form av droppar, utstrukna droppar samt avstryk av blod som efter en blödande/blodbesudlad person som varit i kontakt med dörrarna och rört sig mellan badrumsdörren och entrédörren under den tid det tagit för vissa av bloddropparna att delvis torka.

I badrummet låg tillsynes ut-/avslängda kläder och textilier på golvet, på toalettstolen och i handfatet. På golv, toalett och handfat samt på textilier/föremål fanns blodbesudlingar i form av avsatt och/eller utstruket blod som efter en blödande person som varit i kontakt med ytor i badrummet alternativt textilier.

På dörrlisten mellan handfat och badrumsdörren fanns en besudling som vid förprovning med förprovningsmedel svarade som för sperma.

I lägenheten, nedanför ett av fönstren, hittades en lapp med texten ”hjälp polis vålt”.

I analys och slutsats görs bedömningarna (i) att entrédörrens fungerande inre vred, det öppna fönstret sammantaget med avsaknaden av låskista i badrummet talar varken för eller emot om någon kvarhållits mot sin vilja, (ii) att iakttaga blodbesudlingar i hall och badrum ger starkt stöd för att en person med en blödande skada och/eller en blodbesudlad person rört sig mellan hall och badrum samt varit i kontakt med dörrarna under den tid det tagit för vissa bloddroppar att torka, och (iii) att den trasiga inredningen, iakttaga blodbesudlingar och utslängda föremål på golvet talar varken för eller emot förekomsten av eventuellt våld.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att sperman som hittades på dörrlisten i badrummet inte kommer från Damian Ion. Vidare framgår att DNA från Damian Ion kunde påvisas i målsägandens mun och läppar samt på målsägandens vulva. Någon sperma kunde inte påvisas i målsägandens mun, vulva, slidöppning, vagina eller ändtarm.

De förhörda personerna har, såvitt tingsrätten nu bedömer vara relevant, sammanfattningsvis berättat följande.

Målsäganden

Hon träffade Damian vid Klara kyrka. Hon ville hyra en lägenhet och Damian sa att det fanns en lägenhet som hon kunde hyra. De åkte tillsammans till Handen och gick till lägenheten. Hon tror att dörren till lägenheten var öppen. Damian visade henne lägenheten men hon ville inte ha den. Hon sa att hon skulle gå. Damian sa till henne att hon inte skulle gå och han började dra henne i benet och slå henne. Damian sa att hon var tvungen att betala, han sa hela tiden

att hon skulle betala. Hon försökte lämna lägenheten men det gick inte. Han började då slå henne mer. Han slog henne på händer, bröstet, revbenen, öronen, huvudet, ryggen, rumpan, armarna och benen. Han slog henne hårt. Han sa att hon skulle betala med sex. Hon sa nej till det.

Damian sa till henne att gå in på toaletten. Han slog henne och hon var inte riktigt ”där”. Hon var vid medvetande men var som avsvimmad. På toaletten drog han i hennes byxor och tröja. Han fortsatte slå henne och tog av hennes kläder. Hon kunde inte röra sig. Hon pratade med honom och försökte vinna tid. Han gjorde sen sex och slog henne samtidigt. Han gjorde sex både fram, bak och i munnen. Det hände flera gånger. Hon vet inte hur många gånger. Vid den första våldtäkten pressade han in sin penis i hennes fitta. Vid den andra våldtäkten slog han henne i ansiktet, huvudet och öronen och sa att hon skulle ta den i munnen. Han slog henne hela tiden när hon hade den i munnen. Han försökte med rumpan och fittan också. Den tredje gången försökte han med fittan och rumpan. Därefter la de sig och han höll henne. Hon försökte vara vaken hela natten och tänkte att hon skulle gå om hon kunde. Damian la sig sedan en timme och då slutade han slå henne.

Vid något tillfälle tog hon en whiskeyflaska och försökte slå Damian. Hon tog även en träpinne och försökte slå, men hon lyckades inte. Han tog tag i hennes handleder. Damian drack whiskey. Hon drack också lite whiskey eftersom det gjorde ont. Damian hotade henne också i lägenheten. Han sa att de skulle stanna i lägenheten tills hon var slut och att hon skulle dö. Han pratade om att de skulle gå under huset, under jord och skog.

På morgonen sa hon att hon behövde en cigarett. Damian gick då för att handla. Hon stängde ytterdörren, som gick att låsa. Hon såg några byggarbetare utanför fönstret och tog en sminkpenna och skrev hjälp på en lapp. Hon var rädd att Damian skulle vara kvar utanför dörren så hon kunde inte öppna dörren och

lämna lägenheten. Det tog cirka 1–2 timmar från det att Damian lämnat lägenheten till dess hon visade lappen och fick hjälp. Damian hade tagit hennes telefon så hon kunde inte ringa till polisen. Han tog telefonen när hon försökte ringa polisen, det var när de var inne på toaletten.

Som hon vet var det ingen annan människa i lägenheten men hon hörde någon bil utanför. Hon hörde även dörren öppnas och stängas vid något tillfälle. Hon såg en demontatuering på mannens kropp, på armen tror hon. Mannen var då naken. Personen som våldtog henne hade en demontatuering.

Mannen slog henne på hakan många gånger och på munnen så att tänderna ramlade ut. Han drog henne i håret så att hon fick kala fläckar på huvudet, hon fick även märken på halsen. Samtliga dessa skador var synliga och hon har fortfarande skador från slagen. En del skador orsakades även genom hörsel. Hon hade inga skador innan händelsen.

Hon kände igen lägenheten. Hon har tidigare arbetat med programmet Efterlyst och kan då ha sett lägenheten. Hon har även jobbat på socialtjänsten och kan då ha varit i lägenheten. Hon hör röster ibland. Hon har tidigare blivit våldtagen. Hon tror att det var på samma plats och av samma person. Hon tror även att hon träffat poliserna som förhörde henne tidigare. Hon har tidigare arbetat som polis och militär. Hon var lite sjuk och hade lite svårt att gå från pendeltågsstationen. Hon hade inte tagit narkotika men kan ha blivit drogad.

Damian Ion

Vid Klara kyrka kom målsäganden fram till honom och frågade om han hade någon sovplats. Han hade sett målsäganden någon gång tidigare men hade inte pratat med henne. Han hade tidigare blivit varnad för målsäganden och hört att hon var tokig och pratade för sig själv. Han var rädd för henne men tänkte inte

så mycket på det då. Han sa att visste en plats där flera personer brukade sova och att han kunde ta henne dit. De åkte sedan pendeltåg till Handen och gick därefter till lägenheten. På pendeltåget pratade de om att ha sex. Målsäganden sa att hon inte kunde gå eftersom hon hade ont på sidan och inte kunde andas. Han frågade vad som hänt men hon sa att det inte var något. De tog en paus och fortsatte sedan att gå.

I lägenheten åt de och delade på en flaska whiskey. Målsäganden sa plötsligt ”kom så gör vi någonting”. Han var trött och lite berusad och hade inte lust att ha sex men försökte. Han tog av sig byxorna och målsäganden började suga hans penis. Han började pussa henne och hon ställde sig först ovanpå honom och sedan bytte de plats. De hade sex i kanske 30 minuter. Det var målsäganden som ville ha sex med honom.

Han var trött och berusad och la sig sedan för att sova. Han somnade och vet inte vad som hände efter det på natten. På morgonen väcktes han av ljudet från att toalettlocket, den del som sitter vid spolknappen, ramlade ner. Han hörde något ljud från rummet. Han tittade då upp och frågade målsäganden vad som hände. Hon sa att hon slagit i pannan. Han hjälpte henne att resa sig upp och gav henne våtservetter för att torka pannan, eftersom det kom blod. Hon sa att det var bra. Han såg inte när hon ramlade.

Han sa sen att han skulle gå och köpa mat och cigaretter och frågade om målsäganden ville följa med. Hon sa att hon ville vänta i lägenheten. På väg till butiken träffade han en person som sa att klockan var 6.20. Butiken, som ligger väldigt nära lägenheten, var stängd och han gick därför tillbaka. Han knackade på dörren och bad målsäganden att öppna. Han hörde då en mansröst där inne och mannen sa ”close the door”. Dörren stängdes och han tänkte att eftersom det var någon annan där gick han sin väg. Han gick till pendeltågsstationen och åkte till Stockholm.

Han har inte slagit eller misshandlat målsäganden. Han har inte tvingat henne till något. Han såg inga skador på målsäganden innan natten i lägenheten men hon sa att hon hade smärtor. När han gick för att köpa mat och cigaretter hade målsäganden skada vid ögat och i pannan. De skadorna var från toalettlocket. Han blev själv undersökt av läkaren och hade inga blåmärken eller skador. Han blev av med sina grejer under natten.

David Zachrisson

Han arbetar som elektriker och befann sig på en byggarbetsplats i närheten. De har även en byggbod mitt emot den barack med lägenheter där målsäganden befann sig. Han var på jobbet vid 6.20-tiden och gick vid 6.30 från byggboden till byggarbetsplatsen. Han passerade då baracken med lägenheter men såg inget. En stund senare kom en kollega fram till honom och sa att han sett en tjej i ett fönster som viftade och skrek på hjälp. Han gick dit och såg att tjejen stod i ett öppet fönster, hade överkroppen ut och vinkande efter hjälp. Tjejen skrek och pekade på en blåtira. Han pratade inte med tjejen utan ringde till polisen direkt. Han upplevde tjejen som lugn men rädd. Hon hade kläder på sig och var kvar i lägenheten till dess polisen kom.

Caroline Larsson

Hon arbetar som polis och åkte till lägenheten efter larmet. Hon mötte målsäganden och såg att målsäganden var skadad. Målsäganden pratade inte jättebra svenska och var chockad. Målsäganden försökte berätta vad som hänt och sa att hon blivit våldtagen av en man och fasthållen i lägenheten under hela natten. Hon följde med målsäganden i ambulansen och fortsatte höra målsäganden då. Målsäganden berättade inte specifikt hur våldtäkterna gått till utan sa att

mannen haft sex med henne, att hon inte velat och att mannen slog henne medan de hade sex. Målsäganden sa att mannen slagit henne flera gånger och att det gjorde ont. Målsäganden sa också att mannen sagt att han hade en lägenhet som hon skulle få hyra, att mannen låste dörren och började misshandla henne när de gått in i lägenheten. Målsäganden pratade osammanhängande och var väldigt svårhördd.

Julian De Acha

Han jobbar som uppsökare och kurator och hjälper hemlösa människor. Han känner målsäganden. Han har träffat målsäganden på centralstationen flera gånger och han har då hjälpt henne att få någonstans att sova. Han upplever att målsäganden är otydligt och att det lätt blir missförstånd när hon pratar om sin uppväxt men att hon kan berättat sådant som hänt i närtid. Vid ett tillfälle när de träffades på centralstationen hade målsäganden en blåtira och var skadad. Målsäganden sa att hon hade blivit slagen och hamnat på sjukhus. Han hjälpte henne att hämta medicin och att få kontakt med socialtjänsten. Målsäganden hade ont och beklagade sig över att gå. Till honom sa målsäganden inget om sexuellt våld men det har hon sagt till en kollega. Han tror att det hade gått 1–2 veckor från det att han träffat henne till dess att han träffade henne med en blåtira. Såvitt han kunde se hade hon inga skador gången innan. Han vet inte om målsäganden brukade narkotika eller alkohol.

5 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

5.1 Damian Ion frikänns

Allmänna utgångspunkter

För en fällande dom i ett brottmål krävs att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” brukar vanligen anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan uteslutas.

Bevisvärderingen ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska först göras av de enskilda bevisen. De särskilda bevisproblem som kan finnas i mål om sexualbrott innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks.

Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott (se NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). Av avgörandet från 2017 framgår att bevisvärderingen i sexualbrottmål till en början bör ta sikte på den bevisning som har lagts fram till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA s. 2017 s. 316 punkten 7).

I våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. Högsta domstolen har i de ovan nämna rättsfallen anført att en tro-

värdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som är till hjälp vid bedömningen av utsagorna. Slutsatserna är att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara ett tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister – i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information – är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2010 s. 671 p. 8).

Har åklagaren visat att Damion Ion begått de åtalade gärningarna?

Det är utrett att Damian Ion och målsäganden tillsammans åkte till den aktuella lägenheten den 8 maj, att de tillbringat natten där tillsammans, att de haft samlag, att målsäganden på morgonen den 9 maj påkallat hjälp genom att hålla upp en lapp och vifta i fönstret samt att målsäganden efter händelsen haft omfattande skador. Frågan är då om det är visat att Damian Ion bemäktigat sig och spärrat in målsäganden, om han genomfört vaginalt, analt och oralt samlag med målsäganden utan att målsäganden deltog frivilligt samt om han slagit och sparkat målsäganden, så som åklagaren har gjort gällande.

Målsägandens uppgifter

Målsäganden har under förundersökningen och vid huvudförhandlingen i stora drag lämnat ungefär samma uppgifter om vad som hänt i lägenheten. Hon har berättat att Damian Ion slagit henne över hela kroppen, att han haft sex med henne utan hon ville och att hon inte kunde lämna lägenheten. Målsäganden har dock haft svårt att berätta på ett sammanhängande och strukturerat sätt. Hennes uppgifter om våldet och de sexuella övergreppen har varit vaga och detaljfattiga. Hon har exempelvis berättat att hon blivit slagen över hela kroppen

men har haft svårt att lämna några närmare uppgifter om våldet eller vilka skador det orsakat. I vissa delar där hon har varit tydlig med vilka skador Damian Ion enligt henne orsakat, exempelvis utslagna tänder, stämmer de uppgivna skadorna inte överens med journalanteckningar och rättsintyg. Målsäganden har uppgett att hon inte hade några skador före natten i lägenheten men hon har samtidigt under förundersökningen berättat att hon varit utsatt för våld vid flera tidigare tillfällen. Målsäganden synes vidare ha svårt med tidsuppfattning och hon har både under förundersökningen och vid huvudförhandlingen lämnat flera svårbegripliga uppgifter. Målsäganden har även berättat att hon tror att hon tidigare utsatts för våldtäkt i samma lägenhet. Bristen på detaljer och svår-förklarliga inslag i målsägandens berättelse försvårar möjligheten för tingsrätten att bedöma tillförlitligheten av hennes uppgifter. Det betyder inte att tingsrätten inte anser att målsäganden är trovärdig men bristen på tillförlighet medför att det för en fällande dom krävs att hennes uppgifter får mycket starkt stöd av den övriga utredningen. Den omständigheten att målsäganden, av olika anledningar, haft svårigheter att berätta innebär inte att det mycket högt ställda beviskravet kan sättas ned.

Åklagarens stödbevisning

Av journalanteckningar från sjukhuset framgår att målsäganden för de undersökande läkarna berättat på ungefär samma sätt som hon gjort vid huvudförhandlingen. Anteckningarna innehåller dock inte några närmare detaljer. Det finns även antecknat att målsäganden uppvisat nedsatt förmåga till verbal kommunikation, att hon haft svårt att hålla röd tråd och att det varit utmanande att få förståelse för vad som hänt. I en journalanteckning finns även antecknat att målsäganden uppgett att hon även tidigare varit utsatt för våld och att hon har besvär av det och att hon uppgett att flera personer vill henne illa.

Som tidigare anförts är det utrett att målsäganden hade omfattande skador när hon kom in till sjukhuset den 9 maj 2024. Av rättsintygen framgår att vissa skador hade ett utseende som kan tala för att de varit relativt färska. Uttrycket ”kan tala för” innebär dock att alternativ är näst intill lika troliga. Av rättsintyget framgår vidare att flera av skadorna varit äldre och alltså inte uppkommit den 8–9 maj. När det gäller de allvarligaste skadorna, revbensfrakturerna, framgår att de är förenliga med uppkomstiden 8–9 maj. Uttrycket ”förenligt med” innebär att skadan kan ha uppkommit vid den angivna tidpunkten men att den även kan ha uppkommit vid annan tidpunkt. Rättsintygen är baserade på en bedömning av fotografier och inte av en undersökning av målsäganden. Rättsintygen ger alltså visst stöd åt målsägandens uppgifter men det går inte genom rättsintygen att dra några säkra slutsatser om vilka skador som uppstått under natten. Det har även framkommit uppgifter om att målsäganden utsatts för våld vid andra tillfällen och att hon hade ont i kroppen redan före den aktuella natten. Att målsäganden inte hade några synliga skador i ansiktet före den aktuella natten står dock klart genom övervakningsbilder. Dessa skador måste målsäganden alltså ha tillfogats den aktuella natten. Det är däremot inte visat att övriga skador tillfogats under natten. Utifrån rättsintygen och det som framkommit i övrigt går det inte utesluta att hon hade dessa skador redan före den aktuella natten.

Genom vittnesförhöret med David Zachrisson och fotografi på lappen från lägenheten framgår att målsäganden påkallade hjälp genom ett fönster. Detta ger stöd åt målsägandens uppgifter att hon utsatts för brott i lägenheten.

Vittnet Caroline Larsson har uppgett att målsäganden till henne berättat att hon blivit våldtagen och fasthållen i lägenheten hela natten. De uppgifter som målsäganden lämnat till Caroline Larsson har dock varit vaga och Caroline Larsson har även uppgett att målsäganden pratade osammanhängande och var väldigt svårhördd. Vittnet Julian De Acha har berättat att han träffat målsäganden vid centralstationen och att hon vid ett tillfälle hade en blåtira. Målsägandens

uppgifter till Julian De Acha har dock varit mycket vaga. Vittnesuppgifterna från Caroline Larsson och Julian De Acha ger därmed endast ett begränsat stöd åt målsägandens uppgifter.

Brottsplatsundersökningen talar enligt tingsrättens bedömning varken för eller emot målsägandens uppgifter. Det är klarlagt att den aktuella lägenheten varit obebodd men använts av flera personer och den omständigheten att sperma hittats från en annan man påverkar inte bedömningen åt något håll.

Även om den stödbevisning som åberopats ger visst stöd åt målsägandens uppgifter anser tingsrätten inte att utredningen når upp till det höga beviskrav som finns i brottmål. Som tidigare anförts krävs för en fällande dom att det blivit ställt utom rimligt tvivel att Damian Ion gjort sig skyldig till just det som åklagaren påstår och att alternativa händelseförlopp i praktiken kan uteslutas. En värdering av Damian Ions uppgifter blir aktuell först om åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom.

Det är visserligen visat att målsäganden under natten i lägenheten tillfogats skador i ansiktet. Det kan dock inte uteslutas att dessa skador uppstått på det sätt som Damian Ion uppgett, det vill säga genom att målsäganden ramlade på toaletten. Damian Ion ska därför frikännas.

5.2 Damian Ion ska inte betala skadestånd

Damian Ion ska inte betala skadestånd, eftersom han frikänns.

5.3 Utvisning

Eftersom Damian Ion frikänns ska begäran om utvisning avslås.

5.4 Sekretess

Sekretess för uppgift som kan röja målsägandens identitet m.m. ska fortsätta gälla i enlighet med domslutet.

5.5 Ersättning

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och inte haft någon erinran. Mot bakgrund av målets art och omfattning anser tingsrätten att den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Helen Ziobro samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Helen Ziobro

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 30 oktober 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851164-5791	Datum för dom 2025-12-18
Efternamn Ion	Förnamn Damian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-05-16	2024-09-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Therese Linderöth



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se