



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

DOM
2017-05-31
Stockholm

Mål nr
B 1493-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Knies

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson

Humlestigen 24 Lgh 1101

151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)

Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102

763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren

Roslagsvägen 409

762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo

Toppgatan 12 C

974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)

Upplandsvägen 15

186 35 Vallentuna

7. Linda Wide

Båtsmansgatan 35

603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques

Box 111

771 23 Ludvika

Dok.Id 1343195

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 672 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00-15:00
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		www.svea.se		

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOAKIM Åke Gottfrid Hessling, 900621-1933

Frihetsberövande: Häktad

Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Axel Eskeby

Box 1043

791 10 Falun

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår
Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Joakim Hessling ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 183), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 425), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Axel Eskeby till 359 768 kr. Av beloppet avser 147 620 kr arbete, 98 925 kr tidsspillan, 41 269 kr utlägg och 71 954 kr mervärdesskatt.
 5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques till 220 576 kr. Av beloppet avser 93 605 kr arbete, 58 425 kr tidsspillan, 24 431 kr utlägg och 44 115 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande och motpart (Tilltalad)

Karl MARTIN Michael Broling, 920518-0137
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carl-Oskar Morgården
Box 1283
791 12 Falun

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
 3. Martin Broling ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 4. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 110), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 422), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Carl-Oskar Morgården till 262 019 kr. Av beloppet avser 128 832 kr arbete, 52 688 kr tidsspillan, 28 095 kr utlägg och 52 404 kr mervärdesskatt.
 6. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 7. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande och motpart (Tilltalad)

Daniel Viberg Wahlgren, 950330-3035
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Fälth
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Daniel Viberg Wahlgren ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 274), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 426), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Tobias Fälth till – rätt avrundat – 205 873 kr. Av beloppet avser 139 568 kr arbete, 23 370 kr tidsspillan, 1 760 kr utlägg och 41 175 kr mervärdesskatt.
 5. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande och motpart (Tilltalad)

Taina Eleonora BENITA Hokkanen, 951213-1583
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrika Åsåker
Box 120
783 23 Säter

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår
Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
 3. Benita Hokkanen ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 4. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 385), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 423), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Ulrika Åsåker till 290 403 kr. Av beloppet avser 137 219 kr arbete, 66 744 kr tidsspillan, 28 359 kr utlägg och 58 081 kr mervärdesskatt.
 6. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 7. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande och motpart (Tilltalad)

PER-OLOV Attila Arpad Höflinger, 701006-7150
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catharina Wikner
Slaggatan 13
791 71 Falun

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Per-Olov Höflinger för *mord* enligt 3 kap. 1 § brottsbalken, i stället för medhjälp till mord.
(2016-06-16 – 2016-06-18)
 - b. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 14 år.
 - c. Hovrätten avslår Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
 3. Per-Olov Höflinger ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 4. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 140), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 424), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Catharina Wikner till 241 013 kr. Av beloppet avser 128 832 kr arbete, 41 943 kr tidsspillan, 22 035 kr utlägg och 48 203 kr mervärdesskatt.
 6. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 7. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande (Tilltalad)

MATS Johan Hedin, 711120-0536
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Leif Hägglund
Box 1305
791 13 Falun

SAKEN
Medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten avslår
Jovanna Mäkitalos, Agnetha Kangrus och Linda Wides skadeståndsyrkanden.
 2. Mats Hedin ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 142), och det rättspsykiatriska utlåtande (tingsrättens aktbil. 421), med undantag för sidan 1 i respektive handling, som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Leif Hägglund till – rätt räknat – 320 218 kr. Av beloppet avser 136 884 kr arbete, 86 535 kr tidsspillan, 32 755 kr utlägg och 64 044 kr mervärdesskatt.
 5. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande (Tilltalad)

Anna ERIKA Axelsson, 860531-7125
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Karls
Sveagränd 4
784 33 Borlänge

SAKEN

Underlåtenhet att avslöja mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten frikänner Erika Axelsson från åtalet för underlåtenhet att avslöja mord (del av åtalspunkt 3 i tingsrättens dom)
 - b. Hovrätten beslutar att den skyddstillsyn med särskild föreskrift som Erika Axelsson dömts till inte ska vara förenad med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken.
 2. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbil. 387), med undantag för sidan 1, och den redovisning av arbetspsykologisk utredning/psykologsamtal (tingsrättens aktbil. 365-368) som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Anders Karls till – rätt avrundat – 266 578 kr. Av beloppet avser 127 490 kr arbete, 61 500 kr tidsspillan, 24 272 kr utlägg och 53 316 kr mervärdesskatt.
 4. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 5. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 10 februari 2017 i mål nr B 2144-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Johan Knies
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Motparter (Målsägande)

1. Madeleine Dehlboms dödsbo
Adress hos ombudet

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

3. Josefin Larsson (tidigare Lindgren)
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

4. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

6. Agnetha Kangru (tidigare Norrbacka)
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde för 1-7: Advokat Björn Henriques
Box 111
771 23 Ludvika

Klagande (Tilltalad)

Lill-Marie Eriksson, 830705-7185
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Weine Daniels
Box 1240
791 12 Falun

SAKEN

Underlåtenhet att avslöja mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten frikänner Lill-Marie Eriksson från åtalet för underlåtenhet att avslöja mord (åtalpunkt 4 i tingsrättens dom)
 - b. Hovrätten undanröjer tingsrättens påföljdsbestämning.
 - c. Hovrätten undanröjer skyldigheten för Marie Eriksson att betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
 2. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla (se p. 2 i domslutet för Per-Olov Höflinger).
 3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar även att bestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det psykologutlåtande (tingsrättens aktbil. 388) som föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Weine Daniels till 270 739 kr. Av beloppet avser 131 516 kr arbete, 61 252 kr tidsspillan, 23 823 kr utlägg och 54 148 kr mervärdesskatt.
 5. Angående ersättning av allmänna medel åt Björn Henriques, se domslutet för Joakim Hessling.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska betalas av staten.
-

Innehållsförteckning

YRKANDEN I HOVRÄTTEN	18
DOMSKÄL	20
Utredningen i hovrätten.....	20
Vissa utgångspunkter för hovrättens bedömning	21
En bakgrundsbeskrivning	23
De inblandades relation till varandra och deras livssituation	23
Motivbild	25
Konkreta mordplaner	29
Planering av mordet den 16-17 juni 2016 och inbjudan av Madeleine Dehlbom till grillfesten (åtalpunkt 1.1 och 1.4)	29
Inhandling av kniv, sopsäckar och rep (åtalpunkt 1.3)	35
Färden till grillplatsen m.m. (åtalpunkt 1.2, 1.4 och 1.5)	36
Frågan om lastgallret (åtalpunkt 1.6)	39
Placeringen i bilen (åtalpunkt 1.7)	40
Färdvägen ändras	41
Mordet på Madeleine Dehlbom	42
Strypningen (åtalpunkt 1.8 och 1.9)	42
Knivhuggningen (åtalpunkt 1.10)	46
Frågan om knivhuggningen varit en del av planen	47
Dödsorsaken (åtalpunkt 1.11)	49
Hanteringen av kroppen	50
De inblandades brott och agerande efter mordet	51
Bedrägeri (åtalpunkt 7) – uttag från Madeleine Dehlboms konto (Martin Broling och Benita Hokkanen) ...	51
Grov stöld (åtalpunkt 11) – stölden från Madeleine Dehlboms lägenhet (Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin)	52
Grovtt häleri (åtalpunkt 12) – befattning med Madeleine Dehlboms dammsugare (Per-Olov Höflinger)	52
Grovtt häleri (åtalpunkt 8) – befattning med Madeleine Dehlboms mobiltelefon (Erika Axelsson)	53
Bedrägeri (åtalpunkt 10) – inköp från Madeleine Dehlboms kontokort (Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Mats Hedin)	54
Eldning av kläder	55
Diskussioner efter mordet	56
Individuell skuld och påföljd	56
Straffvärdet för mordet	56
Joakim Hessling	57
Martin Broling (även åtalpunkt 14-15)	58
Daniel Viberg Wahlgren	58
Benita Hokkanen	59
Per-Olov Höflinger	59
Mats Hedin	61
Erika Axelsson (åtalpunkt 3)	61
Marie Eriksson (åtalpunkt 4)	65
Skadestånd	66
Beslag	67
Häktning	67
Sekretess	68
Ersättningar	68

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- bestämma påföljden för Joakim Hessling till i första hand fängelse på livstid och i andra hand till fängelse 18 år,
- skärpa fängelsestraffen för Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Benita Hokkanen,
- döma Per-Olov Höflinger för mord i enlighet med åtalet och under alla förhållanden skärpa fängelsestraffet.

Joakim Hessling har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalerna för mord och bedrägeri,
- avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Han har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Martin Broling har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalet för mord,
- avslå Madeleine Dehlboms dödsbos skadeståndsyrkande avseende begravningskostnader (50 000 kr) och bouppteckningskostnader (10 000 kr),
- avslå de övriga målsägandenas skadeståndsyrkanden avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande (50 000 kr), begravningskläder (1 000 kr) och resor i samband med begravningen (1 000 kr),
- bestämma påföljden för de inte överklagade gärningarna till ett kortare fängelsestraff, samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Han har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Daniel Viberg Wahlgren har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalerna för mord och bedrägeri,
- avslå samtliga målsägandenas skadeståndsyrkanden samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Han har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Benita Hokkanen har yrkat att hovrätten ska

- frikänna henne från åtalet för mord,
- avslå Madeleine Dehlboms dödsbos skadeståndsyrkande avseende begravningskostnader (50 000 kr) och bouppteckningskostnader (10 000 kr),
- avslå de övriga målsägandenas skadeståndsyrkanden avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande (50 000 kr), begravningskläder (1 000 kr) och resor i samband med begravningen (1 000 kr) samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Hon har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Per-Olov Höflinger har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalerna för medhjälp till mord och grovt häleri,
- avslå samtliga målsägandenas skadeståndsyrkanden samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Han har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Mats Hedin har yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från åtalet för medhjälp till mord,
- avslå Madeleine Dehlboms dödsbos skadeståndsyrkande avseende begravningskostnader (50 000 kr) och bouppteckningskostnader (10 000 kr),
- avslå de övriga målsägandenas skadeståndsyrkanden avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande (50 000 kr), begravningskläder (1 000 kr) och resor i samband med begravningen (1 000 kr) samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Han har godtagit samtliga skadeståndsbelopp och sättet att beräkna räntan.

Erika Axelsson har yrkat att hovrätten ska

- frikänna henne från åtalerna för underlåtenhet att avslöja mord och grovt häleri samt
- under alla förhållanden lindra påföljden.

Marie Eriksson har yrkat att hovrätten ska

- frikänna henne från åtalet för underlåtenhet att avslöja mord.

Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har samtliga invänt mot skadeståndsskyldighet för psykiskt lidande (sveda och värk) dels på grund av sin respektive inställning i skulddelen, dels på grund av att målsägandena inte har varit närstående till Madeleine Dehlbom på det sätt som krävs för att skadestånd ska utgå.

Målsägandena har biträtt åtalet i hovrätten.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden om ändring av tingsrättens dom.

DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Förhören i tingsrätten med målsäganden, tilltalade och vittnen har spelats upp. Förutom den muntliga bevisningen har utredningen bl.a. bestått av obduktionsprotokoll, teknisk bevisning i form av telefonuppkopplingar, inspelade samtal och sms. De inblandade har samtliga bekräftat att de själva haft de mobiltelefoner som diskuterats i utredningen. I de fall det varit aktuellt att pröva om någon annan än ägaren använt en viss mobiltelefon framgår detta av hovrättens bedömning.

På Daniel Viberg Wahlgrens begäran har därutöver i hovrätten vittnesförhör hållits med hans faster Lotta Angel och på Per-Olov Höflingers begäran tilläggsförhör med honom själv.

Vissa utgångspunkter för hovrättens bedömning

Det är åklagaren, eller målsägandena, som har bevisbördan i målet. För en fällande dom i ett brottmål krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet.

Utredningen i målet består till stor del av vad de inblandade själva, dvs. de tilltalade, har berättat i förhör i domstolen. Hovrätten vill därför redan inledningsvis nämna att utgångspunkten vid hovrättens prövning av bevisningen är att de (med-)tilltalades uppgifter ska beaktas med försiktighet, bl.a. med tanke på att en medtilltalad alltid kan ha ett intresse av att lägga skulden på någon annan än sig själv för att på så sätt förminska sin egen inblandning (se t.ex. Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 96 ff. och det s.k. Wallenbergärendet, RH 1994:24).

Till detta kommer att under förhören i tingsrätten har såväl åklagaren och målsägandebiträdet som försvararna i stor utsträckning hänfört sig till vad olika förhörspersoner har sagt i polisförhör. Polisförhören i dessa delar har också åberopats som bevisning i målet. Högsta domstolen har nyligen i det s.k. Balkongfallet uttalat sig om utrymmet för att lägga fram uppgifter från polisförhör i domstol och hur sådana uppgifter ska värderas, se NJA 2015 s. 702 (särskilt punkterna 19 och 25-27).

Enligt hovrätten, som konstaterar att det i målet har funnits godtagbara skäl att åberopa uppgifter från polisförhören, kan det vidare särskilt nämnas att om en förhörsperson vid huvudförhandlingen har lämnat väldigt vaga uppgifter eller förklarat sig inte alls minnas ett visst förhållande kan det finnas anledning att beakta vad personen har uppgett i polisförhör. Om det därtill inte kommit fram någon särskild orsak till att uppgiften i polisförhöret skulle vara felaktig eller missvisande – eller uppgiften vid förhandlingen t.o.m. bekräftas av förhörspersonen – kan polisförhöret i aktuell del utgöra en omständighet som inte går att bortse från vid domstolens bevisvärdering. Är det fråga om ett dialogförhör eller ett förhör som spelas upp inför rätten måste utrymmet för att förhörsuppgifterna på något sätt blivit felaktiga eller missvisande normalt också anses vara mindre än i andra typer av förhör. I målet har även lyfts fram

att några av de inledande förhören med de tilltalade har hållits utan att deras försvarare har närvarat. Även detta har hovrätten beaktat i bevisvärderingen.

Med detta sagt övergår hovrätten till att i det följande redovisa sin bedömning av vad som är bevisat i målet. Som sagts är utgångspunkten för hovrättens prövning att de tilltalades uppgifter ska beaktas med försiktighet och redovisningen tar sikte på de uppgifter som hovrätten, trots detta, har funnit visade i målet. Noterbart är att en ganska stor enighet råder bland de tilltalade hur händelsen objektivt sett har gått till och de flesta, fränsett Joakim Hessling som säger sig inte ha något minne av händelsen, har också under långa förhör lämnat utförliga berättelser.

I målet har riktats viss kritik mot tingsrättens egentliga domskäl i några avseenden, främst för att dessa i vissa hänseenden har varit knapphändiga i förhållande till den allvarliga brottslighet som är uppe för prövning. Bland annat med hänsyn till detta har hovrätten valt att, i kronologisk ordning, utförligt redogöra för hela händelseförloppet och sina överväganden i de olika huvudmoment som åtalet tar sikte på. Under varje moment finns sedan underrubriker för att på så sätt än tydligare redovisa hovrättens ställningstaganden i de olika frågorna (se innehållsförteckningen). I det sista delmomentet sammanfattas hovrättens överväganden vad gäller de tilltalades skuld och påföljdsbestämningen. Huvudmomenten är:

- En bakgrundsbeskrivning
- Konkreta mordplaner
- Mordet på Madeleine Dehlbom
- De inblandades brott och agerande efter mordet
- Individuell skuld och påföljd

En bakgrundsbeskrivning*De inblandades relation till varandra och deras livssituation*De tilltalades relation till varandra

De inblandade har lärt känna varandra vid olika tidpunkter och också känt varandra olika väl. De flesta har dock känt varandra i flera år. Daniel Viberg Wahlgren är en av de som känt de övriga under kortast period; han har inte känt någon av de andra sedan längre än ett år tillbaka. Erika Axelsson och Dan Malmberg har han bara träffat någon enstaka gång. Inte heller Erika Axelsson har känt de andra i gruppen under mer än några månader, med undantag för Joakim Hessling och Marie Jismo som hon känt i flera år och även Dan Malmberg som hon vid aktuell tidpunkt var tillsammans med. Mats Hedin har lärt känna de övriga i gruppen genom Benita Hokkanen, några månader innan nu aktuell händelse. Benita Hokkanen har han dock känt i flera år.

Av de inblandades telefonböcker framgår att de flesta av dem har haft de flesta av de övrigas telefonnummer inlagda i sina mobiltelefoner. I denna del sticker dock Mats Hedin ut på så sätt att det bara är Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger som har haft hans telefonnummer inlagt i sina telefoner.

Såvitt kommit fram umgicks gruppen under aktuell tidsperiod så gott som dagligen. Flera av dem har beskrivit att de var som en familj eller som ”bröder och systrar”. Vissa av dem var dessutom i en parrelation; Martin Broling och Anneli Lindström var tillsammans, så även Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson, Joakim Hessling och Marie Jismo samt Erika Axelsson och Dan Malmberg. Daniel Viberg Wahlgren var vid tiden tillsammans med Karin Halvarsson (hörd som vittne). Därtill har Marie Eriksson berättat att hon tidigare varit tillsammans med Dan Malmberg och Marie Jismo uppgett att hon tidigare haft ett förhållande med Peter Henningson (hörd som vittne). Både Martin Broling och Benita Hokkanen har slutligen berättat att de vid något tillfälle haft intima relationer med varandra.

De flesta av de inblandade bodde under denna tid även nära varandra. Martin Broling och Anneli Lindström bodde hos Joakim Hessling och Marie Jismo. Nära dem bodde

Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson, vilka hade Benita Hokkanen och Mats Hedin inneboende hos sig. I samma trapphus bodde Erika Axelsson och Dan Malmberg. Madeleine Dehlbom bodde däremot i en annan del av Borlänge och Daniel Viberg Wahlgren en bit utanför Borlänge.

De tilltalades relation till Madeleine Dehlbom

Dan Malmberg är den som beskrivit att han känt Madeleine Dehlbom längst. Han har berättat att han kände henne sedan åtta till tio år tillbaka och att de hade en nära vänskap. Han har även berättat att han ofta hjälpte Madeleine Dehlbom med olika saker. Han har någon gång bl.a. hjälpt henne med att föra över pengar mellan hennes olika konton. Det är flera av de andra tilltalade som berättat att de lärde känna Madeleine Dehlbom genom Dan Malmberg, bl.a. Anneli Lindström och Marie Jismo. Erika Axelsson har berättat att hon lärde känna Madeleine Dehlbom någon månad innan händelsen och att de sedan dess hade en ganska tät kontakt med varandra. De drack ofta tillsammans.

Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson har berättat att de känt Madeleine Dehlbom sedan några år tillbaka. Martin Broling och Per-Olov Höflinger har även, var för sig, berättat att de ofta hjälpte henne med olika saker, bl.a. att handla, och att de därför kunde koden till hennes kontokort. Vidare har framkommit att Madeleine Dehlbom under någon period bott såväl hos Martin Broling som hos Marie Jismo.

Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Mats Hedin har berättat att de inte kände Madeleine Dehlbom särskilt väl, men att de träffat henne ett antal gånger. Anneli Lindström har berättat att hon träffat Madeleine Dehlbom några gånger när det varit fest.

De tilltalades livssituation

Det är bara Daniel Viberg Wahlgren som berättat att han vid aktuell tid haft ett arbete. Flera i gruppen har berättat att de haft olika missbruksproblem. Joakim Hessling har sagt att han drack mycket under våren och sommaren 2016 och Martin Broling att han missbrukade mycket under denna tid och att det var fråga om hasch, amfetamin och

alkohol. Enligt egen uppgift hade Benita Hokkanen vid tiden för händelsen ett aktivt missbruk av bl.a. hasch och amfetamin. Per-Olov Höflinger har berättat att han haft ett drogmissbruk i nästan 27 år, bl.a. hasch, amfetamin, kokain och bensodiazepiner. Både Erika Axelsson och Dan Malmberg har uppgett att de hade alkoholproblem. Såvitt kommit fram har däremot Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin, Marie Eriksson, Anneli Lindström och Marie Jismo i vart fall inte haft några större missbruksproblem.

Motivbild

Madeleine Dehlboms ekonomiska situation och skulder till henne

Genom utredningen om Madeleine Dehlboms ekonomiska situation har framgått att hon i början av april 2016 fick 400 000 norska kronor i försäkringsersättning samt att hon sedan några år tillbaka kontinuerligt fick sjukersättning från Norges motsvarighet till Försäkringskassan om mellan 8 000-9 000 norska kronor, efter skatt, två gånger i månaden. Mellan den 1 april och den 20 juni 2016 gjordes kontantuttag från hennes konton på knappt 80 000 kr. Hennes totala konsumtion under samma period uppgick till drygt 220 000 kr. Både konsumtionen och kontantuttagen var större under 2016 jämfört med året innan.

Av vad de inblandade har berättat har kommit fram att i vart fall vissa av dem kände till att Madeleine Dehlbom hade det relativt gott ställt ekonomiskt. Benita Hokkanen har berättat att hon visste att Madeleine Dehlbom hade fått en försäkringsersättning. Dan Malmberg har berättat att han hjälpte Madeleine Dehlbom med att föra över pengar och att han vid ett tillfälle sett att hon hade 240 000 kr på ett konto. Därtill har flera av de inblandade berättat att de själva och eller andra haft skulder till Madeleine Dehlbom. Utifrån de inblandades egna uppgifter framgår att i vart fall Joakim Hessling, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Erika Axelsson lånat pengar av Madeleine Dehlbom. Såvitt framkommit har det varit fråga om belopp i storleksordningen 2 000-10 000 kr. Även Dan Malmberg har berättat att han lånat omkring 5 000-6 000 kr av Madeleine Dehlbom, men att han därefter återbetalat en del av detta. Marie Jismo och Anneli Lindström har uppgett att de vid något tillfälle lånat några hundra kronor vardera av Madeleine Dehlbom, men att skulderna har reglerats. Uppgifterna i denna del stöds även av de anteckningar om skulder som påträffades på

Madeleine Dehlboms säng i hennes lägenhet. På skuldlistorna har bl.a. antecknats namnen ”Dan”, ”Erika”, ”Jokke”, ”Jismo”, ”martin” och ”Hesling”, följt av specificeringar av olika belopp och i vissa fall vad beloppen avsett. Beloppen stämmer relativt väl med vad de inblandade har berättat.

Hot från Madeleine Dehlbom

Flera i gruppen har berättat att Madeleine Dehlbom hotat med att ”skicka folk” på i vart fall Joakim Hessling, Martin Broling och Per-Olov Höflinger om de inte betalade sina skulder.

Martin Broling har berättat att Madeleine Dehlbom sagt att hon erbjudit en kille 5 000 kr per tand denne slog ut på honom om han inte betalade, vilket gjorde honom rädd både för egen och för sina barns del. Han har också berättat att Madeleine Dehlbom i april 2016 frågade honom och Per-Olov Höflinger om de kunde driva in Joakim Hesslings skuld, och att de då skulle bli av med sina egna skulder. Han ringde och berättade detta för Joakim Hessling. När Madeleine Dehlbom sade att hon kände MC-folk så trodde han på det. Martin Brolings uppgifter i denna del bekräftas av att såväl Daniel Viberg Wahlgren som Marie Jismo uppgett att Martin Broling berättat om detta för dem. Därtill har Daniel Viberg Wahlgren berättat att han hemma hos Per-Olov Höflinger sett Martin Broling och en kille, Flum, reda ut frågan om att Flum blivit ombedd att driva in Martin Brolings skuld. I polisförhör från den 2 augusti 2016 (konceptförhör) har även antecknats att Mats Hedin då bl.a. berättat att ”Martin hade en skuld till Madde och hade hon hade sagt att hon hade vänner som skulle slå ut tänderna på honom.”, något som Mats Hedin dock sagt sig inte ha något minne av.

Erika Axelsson har berättat att hon inte har något minne av att hon hört något om att någon skulle driva in skulder till Madeleine Dehlbom. Konfronterad med att hon i polisförhör den 14 september 2016 (dialogförhör) sagt ”[j]ag vet att Peo kom ner och prata om att Martin och Peo skulle få en, nu kommer jag inte ihåg vad summan var, men de skulle få pengar för att dra in hennes skulder, eller skulderna till henne.”, har hon dock bekräftat att det i vart fall nog är riktigt att hon sagt så.

Benita Hokkanen har berättat att Martin Broling och Joakim Hessling pratade öppet om att Madeleine Dehlbom hotat att skicka folk på dem. Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson har båda berättat att Madeleine Dehlbom hotat Per-Olov Höflinger med att skicka MC-folk på honom, vilket enligt Per-Olov Höflinger fick honom att bli extremt rädd. Att Per-Olov Höflinger var rädd har bekräftats av Marie Eriksson som uppgett att han tyckte att hoten var obehagliga och att han blev rastlös och irriterad.

Diskussioner om att Madeleine Dehlbom skulle ”plockas bort”

Flera av de inblandade har berättat att det redan före den 16-17 juni 2016 pratades om att Madeleine Dehlbom skulle ”plockas bort”, att ”det vore bäst om hon inte fanns” eller att ”hon skulle dödas”.

Martin Broling har berättat att diskussionerna började när Madeleine Dehlbom hotade med att skicka MC-folk efter vissa av dem. Enligt honom pratade de ett par dagar före den 16 juni 2016 om att Madeleine Dehlbom skulle bort, att hon skulle mördas. Det var prat om att hon skulle strypas, dränkas eller kvävas. Enligt Martin Broling var det bara fråga om löst prat, något som han inte tog på allvar. Han trodde inte att någon var kapabel att göra något sådant. Diskussionerna var mellan honom, Joakim Hessling och Per-Olov Höflinger men Anneli Lindström och Benita Hokkanen var också närvarande vid tillfället. Enligt honom kan även Marie Eriksson och Mats Hedin ha varit med i lägenheten, medan han uppgett att han inte tror att Erika Axelsson och Dan Malmberg var med.

I polisförhör den 4 juli 2016 (dialogförhör) har Daniel Viberg Wahlgren sagt att diskussionerna om att Madeleine Dehlbom skulle bort började två dagar innan händelsen och att ”då hör jag lite sånt dära men jag tänkte så här liksom det kommer inte och hända liksom det är bara snack. Jag trodde inte allvarligt på det då”. Vid förhandlingen har han bekräftat att det kan ha förekommit prat om att Madeleine Dehlbom skulle bort, men att det inte är något han minns.

Även Benita Hokkanen har berättat att några i gruppen ett par dagar före den 17 juni 2016 började prata om att ta bort Madeleine Dehlbom, men att inte heller hon tog detta på allvar. Hon har specifikt nämnt att hon hörde Per-Olov Höflinger och

Martin Broling prata om det men att flera i gruppen var med och diskuterade. Enligt Benita Hokkanen var även Mats Hedin med och borde ha hört vad som sades. Mats Hedin har i sin tur berättat att han visste att Madeleine Dehlbom var illa omtyckt av de andra och att han hörde att Madeleine Dehlbom skulle ”plockas bort”, men att han inte hörde något bestämt, till exempel när eller hur det skulle ske. I polisförhör från den 2 augusti 2016 (konceptförhör) har därutöver antecknats att han på fråga om vilka som i förväg hade vetskap om att Madeleine Dehlbom skulle mördas sagt att ”[f]örutom alla som varit med vid tillfället så visste även Jockes flickvän.”

Enligt Per-Olov Höflinger var det diskussioner om att skrämma Madeleine Dehlbom. Några dagar innan händelsen kan han dock även ha pratat med Joakim Hessling, Martin Broling och Benita Hokkanen om att ta livet av henne. Enligt Anneli Lindström pratade hon, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Martin Broling om att få bort Madeleine Dehlbom eftersom hon skickat folk på Martin Broling och Joakim Hessling. Enligt Anneli Lindström fanns det konkreta planer på att Madeleine Dehlbom skulle försvinna. Hon tror att det var Martin Broling eller Per-Olov Höflinger som sade det. I polisförhör den 13 september 2016 (dialogförhör) har hon dessutom på förhørsledarens fråga ”[d]å stämmer det ju att man diskuterade olika sätt att man skulle kunna eventuellt dränka henne eller att man skulle kunna spänna plastpåse över huvudet”, bekräftat att detta stämmer.

Marie Eriksson, Marie Jismo och Dan Malmberg har helt förnekat att de skulle ha hört något om några mordplaner. Marie Jismos uppgifter motsägs dock av att hon flera gånger i polisförhör berättat om planer på att Madeleine Dehlbom skulle försvinna eller liknande. I polisförhör från den 2 juli 2016 (konceptförhör) har antecknats att hon sagt att ”de har pratat med Madde hur de ska betala tillbaka. De ville göra något för att hon skulle försvinna. Marie uppger att hon själv också sagt att hon vill att Madde skulle försvinna, hon tyckte hon var klängig.” I samma förhör har lite senare antecknats att hon sagt att ”Hessling, Martin, Annelie, Mats och Benita var hemma hos henne några dagar innan grillningen. De satt alla, utom hon själv, och pratade om hur de skulle få bort Madde. De ville att hon skulle försvinna.” På fråga om ”de” sade att de skulle döda henne har antecknats att hon svarade att ”de använde aldrig det ordet.

Det skulle ske på fredagen. De planerade att göra något med sopsäckar och om vilket verktyg man skulle använda men bestämde inget.”

Dan Malmberg har berättat att han skulle blivit arg om han hört om några planer på att döda Madeleine Dehlbom. Konfronterad med att det i polisförhör från den 6 juli 2016 (konceptförhör) antecknats att han då uppgett att ”han har haft kännedom om planerna före mordet [...]”, har han invänt att förhöret skedde direkt efter att han hade gripits och att han då var berusad.

Sammanfattande bedömning

Även om det inte är möjligt att närmare säga exakt vem som sagt vad, när eller var så framträder, enligt hovrätten, en tydlig bild av att samtliga nu aktuella personer utom Erika Axelsson och Marie Eriksson redan innan den 16 juni 2016 i vart fall tycks ha hört diskussioner om att Madeleine Dehlbom skulle mördas. Vidare tyder uppgifterna på att det redan vid denna tidpunkt fanns en motivbild vilken bestod i att det på grund av skulder till Madeleine Dehlbom och hot från henne om att driva in dessa vore bra om hon försvann.

Konkreta mordplaner

Planering av mordet den 16-17 juni 2016 och inbjudan av Madeleine Dehlbom till grillfesten (åtalspunkt 1.1 och 1.4)

Besöket hos Madeleine Dehlbom den 16 juni 2016

Telefonsamtal och sms den 16 juni 2016 mellan Benita Hokkanen, Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren indikerar att det vid denna tidpunkt fanns konkreta planer på att mörda Madeleine Dehlbom.

I det första samtalet, som är mellan Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren kl. 20.10, framgår det att Martin Broling frågade Daniel Viberg Wahlgren om denne ville var med och tjäna pengar och att de skulle behöva Daniel Viberg Wahlgrens hjälp med att vara snabbt in och snabbt ut hos Madeleine Dehlbom. I samtalet var det vidare tal om att Daniel Viberg Wahlgren skulle hoppa in från balkongen och slå en yxa i

huvudet på Madeleine Dehlbom och att de skulle ta hennes kort. I samtalet sade Martin Broling även att de skulle göra det samma dag. Vidare frågade Daniel Viberg Wahlgren om det var bra betalt. I bakgrunden hördes även Benita Hokkanens röst. Samtalet avslutades med att Martin Broling uppgav att de skulle höra av sig senare.

Klockan 20.22 samma kväll skickade Daniel Viberg Wahlgren ett sms till Benita Hokkanen där han bl.a. skrev att "[v]i tar allt när vi ses, inte bra å ta saker via mobilen, min brukar vara avlyssnad [...]" I ett senare samtal, kl. 22.38 samma kväll, ringde Benita Hokkanen till Daniel Viberg Wahlgren. Av det samtalet framgår att Benita Hokkanen då var hos Joakim Hessling. På fråga från Daniel Viberg Wahlgren vilka de skulle bli på kvällen svarade Benita Hokkanen att det förutom hon själv skulle bli Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger, Martin Broling och Joakim Hessling. Hon uppgav även att Daniel Viberg Wahlgren skulle köra. I samtalet frågade Benita Hokkanen även om man kunde lita på Daniel Viberg Wahlgren och sade att ingen skulle säga ett ord oavsett vad som händer, vilket Daniel Viberg Wahlgren bekräftade. Därefter lämnade Benita Hokkanen över telefonen till Martin Broling, varpå han och Daniel Viberg Wahlgren diskuterade hur många "paket" man kunde plocka ut om dagen eller i veckan. Martin Broling, Benita Hokkanen och Daniel Viberg Wahlgren har samtliga bekräftat att "paket" syftade på pengar. Att diskussionerna rörde hur man skulle kunna få ut så mycket pengar som möjligt från Madeleine Dehlboms konto visar, enligt hovrätten, att en förutsättning i planen var att kontokortet inte skulle spärras, dvs. att Madeleine Dehlbom inte skulle kunna göra det.

Vad de inblandade i denna del har berättat om det efterföljande besöket till Madeleine Dehlbom och planerna inför detta stödjer att det varit fråga om planer på att mörda Madeleine Dehlbom. Martin Broling har uppgett att samtalen var ett gemensamt initiativ av honom, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger samt att det är möjligt att även Joakim Hessling var med. När samtalet ringdes var de enligt Martin Broling i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons kök med stängd dörr. I lägenheten fanns även Anneli Lindström, Mats Hedin och Marie Eriksson. Martin Broling har även berättat att samtalet nog handlade om att mörda Madeleine Dehlbom, men att han inte minns samtalet eftersom han då var påverkad av droger. I polisförhör den 25 juli 2016 (dialogförhör) har Martin Broling på fråga om vad han och de andra kommit fram till

innan de ringde till Daniel Viberg Wahlgren svarat att de ”skulle åka hem till Madde och sedan så vad heter det så, ja skulle de ha ihjäl henne.”

Benita Hokkanen har berättat att hon inte vet varför de ringde men att det kan ha varit så att de skulle kväva Madeleine Dehlbom. Enligt anteckningar från polisförhör den 2 juli 2016 (konceptförhör) uppgav Benita Hokkanen då att ”[d]om tyckte att det var lika bra att Madelene försvann så dom pratade om att åka till hennes lägenhet och kväva henne. Dom pratade inte om vem som skulle göra vad utan dom skulle hjälpas åt.”

Även Daniel Viberg Wahlgren har bekräftat att det kan stämma att de pratade om att Madeleine Dehlbom skulle bort medan Per-Olov Höflinger har förnekat att han hört något samtal till Daniel Viberg Wahlgren. Både Daniel Viberg Wahlgren och Martin Broling har dock invänt att det i samtalet uttalas flera grova skämt och att ingen av dem uppfattade samtalet som seriöst. Denna tolkning motsägs dock av vad Martin Broling berättat i förhör enligt ovan.

Efter att Daniel Viberg Wahlgren hämtats från sitt arbete har av vad Martin Broling, Benita Hokkanen och Daniel Viberg Wahlgren samstämmt berättat framkommit att de tre samt Per-Olov Höflinger och Joakim Hessling därefter också åkte hem till Madeleine Dehlbom. Något som Per-Olov Höflinger har uppgett kan stämma. Även det faktum att de mitt i natten åkte hem till Madeleine Dehlbom talar mot Daniel Viberg Wahlgrens och Martin Brolings invändningar om att samtalet dem emellan inte varit allvarligt menat. Att Joakim Hessling inte varit delaktig i något av telefonsamtalen eller i någon sms-konversation kan med hänsyn till de övrigas berättelser inte anses tala mot att han skulle ha varit med vid det här tillfället. Han måste därmed också ha förstått vad syftet var.

Det är i denna del slutligen även utrett att ingenting hände den kvällen. Om det berott på att Madeleine Dehlbom var vaken, att de inte vågat fullfölja planen eller av någon annan anledning har inte klarlagts i målet. Såvitt framkommit hade ingen någon yxa med sig vid tillfället.

Sökningar på ”det perfekta mordet”

Av vad de inblandade relativt samstämmigt har berättat befann sig samtliga inblandade utom Marie Jismo i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet aktuell dag.

Det bestämdes att de senare skulle åka till Myggtjärn och grilla.

Av den tekniska utredningen framgår att det från den dator som funnits hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson gjorts sökningar den 17 juni 2016 kl. 13.15 och strax därefter på ”mord”, ”hur man gör det perfekta mordet”, ”hur man mördar någon” samt ”det perfekta mordet”. Även om det inte kommit fram vem som gjort sökningarna, eller vem som varit medveten om dem, visar de, i kombination med vad som senare inträffade, tydligt att det vid denna tid planerades ett mord. Såvitt kommit fram kom Daniel Viberg Wahlgren, Dan Malmberg och Erika Axelsson till lägenheten först efter det att sökningarna på datorn gjorts.

Madeleine Dehlbom bjuds in till grillfesten

Att Madeleine Dehlbom bjudits in till grillningen, trots de diskussioner som tidigare förekommit om att flera i gruppen varit rädda för Madeleine Dehlbom och att det funnits konkreta planer på att mörda henne, talar tydligt för att planerna vid denna tid än mer konkretiserats. Av samtalsloggar framgår att Martin Brolings mobiltelefon var uppkopplad mot Madeleine Dehlboms mobiltelefon kl. 12.19 och att Per-Olov Höflingers mobiltelefon kopplade upp mot Madeleine Dehlboms mobiltelefon kl. 14.14.

Per-Olov Höflinger har berättat att han ringde till Madeleine Dehlbom och först frågade om hon ville med och fiska, vilket hon inte ville, varpå han i stället frågade henne om hon ville med och grilla. Han har även sagt att han kan ha lånat Martin Brolings mobiltelefon. Martin Broling har berättat att det var Per-Olov Höflinger som ringde Madeleine Dehlbom, men att han inte vet varför Per-Olov Höflinger gjorde det. Spontant har Per-Olov Höflinger sagt att han bjöd med Madeleine Dehlbom som en kompisgrej, men har samtidigt sagt att han skäms riktigt ordentligt över detta och att han inte vet varför han gjorde det. Med hänsyn till vilken relation som vid denna tid fanns mellan flera i gruppen och Madeleine Dehlbom, samt uppgifterna om att flera av dem var rädda för henne, talar det faktum att Madeleine Dehlbom bjöds in till

grillfesten, i kombination med vad som dessförinnan och därefter planerades, tydligt för att också detta utgjorde en del i planerna på att mörda Madeleine Dehlbom.

Fortsatta diskussioner om att mörda Madeleine Dehlbom

Även flera av de inblandades uppgifter om vad som diskuterades hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson stödjer att det redan då fanns konkreta planer på att mörda Madeleine Dehlbom. Benita Hokkanen, Erika Axelsson, Marie Eriksson, Dan Malmberg och Anneli Lindström har visserligen samtliga förnekat att de skulle ha deltagit i eller hört några mordplaner vid detta tillfälle. Mats Hedin har endast sagt att det kan ha förekommit diskussioner men att han tittade på TV medan de andra var i köket med stängd dörr och att han inte riktigt vet. Deras uppgifter motsägs dock av vad de andra inblandade har berättat.

I polisförhör den 3 juli 2016 (dialogförhör) har Martin Broling sagt att ”vi pratade om att vi skulle strypa henne och grejer. Det var allt som hände.” På fråga om det bestämdes vem som skulle gör vad svarade han ”det pratade vi inte så mycket om faktiskt utan det vart väl mest bestämt när vi var och grilla tror jag.” I polisförhör den 25 juli 2016 (dialogförhör) beträffande vilka i lägenheten som var med i morddiskussionerna har han sagt att ”[d]et var nog typ alla som pratade om det.” Senare i samma förhör har han på fråga om någon opponerade sig mot planerna svarat att ”det var ingen som öppnade käften om det [...]” På fråga om vad man skulle göra med Madeleine Dehlbom under grillfesten svarade han ”då var det väl prat om att, skulle dränka henne bortom där, där vi grilla [...] Deet, var nog inget specifikt prat om vem skulle göra det.” På fråga vad som skulle hända med kroppen svarade han att ”[d]en skulle de väl försöka typ sänka i sjön [...] Det var något prat om rep och stenar.” Senare i samma förhör har han på fråga om de pratade öppet om att de skulle dränka Madeleine Dehlbom i samband med grillfesten svarat ”[j]a, det vart väl så mest satt i lägenheten.”, varpå han på förhørsledarens fråga om han menade att alla hörde det, bekräftade det.

Även om hovrätten noterar att det ställts en del ledande frågor till Martin Broling i denna del så är det svårt att dra någon annan slutsats än att det vid denna tid enligt Martin Broling diskuterades att mörda Madeleine Dehlbom. Konfronterad med dessa

uppgifter har Martin Broling också bekräftat att om det antecknats på det sättet så var det så. Detta stöds även av att Per-Olov Höflinger har berättat att alla i gruppen nog diskuterade flyktigt att ta livet av Madeleine Dehlbom och att Daniel Viberg Wahlgren har berättat att någon sa att Madeleine Dehlbom inte skulle komma hem mer och att han tänkte ”sluta snacka skit”. Daniel Viberg Wahlgren har dock inväntat att han, när han bjöds in till grillfesten även ringde och bjöd med en vän, som dock tackade nej, vilket enligt honom visar att han inte varit införstådd med några mordplaner. Att Daniel Viberg Wahlgren just när han blev inbjuden att följa med och grilla inte hade klart för sig vad som planerades för kvällen motsäger dock inte att han senare blev införstådd med detta.

Nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet

Genom Dan Malmbergs, Per-Olov Höflingers och Martin Brolings uppgifter framgår att Per-Olov Höflinger fick nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet av Dan Malmberg någon tid innan grillkvällen och att han därefter lämnade den till Martin Broling innan de åkte till hennes lägenhet efter mordet. Även om det tidigare hänt att såväl Per-Olov Höflinger som Martin Broling hjälpt Madeleine Dehlbom med olika saker tyder den omständigheten att de efter mordet använde nyckeln för att bereda sig tillträde till hennes lägenhet och ta saker på att detta inte var syftet med att ha nyckeln denna gång. Av Per-Olov Höflingers egna uppgifter, vilka stöds av vad flera av de övriga har berättat, framgår att nyckeln efter att den använts återigen hamnade hemma hos honom.

Sammanfattande bedömning

Att Joakim Hessling, Martin Broling, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Daniel Viberg Wahlgren faktiskt åkte hem till Madeleine Dehlbom den 16 juni 2016, efter att ha diskuterat i grupp och i telefon om att ha ihjäl Madeleine Dehlbom, talar tydligt för att det då fanns planer på att mörda Madeleine Dehlbom. I samma riktning talar att Martin Broling och Per-Olov Höflinger skaffade sig tillgång till nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet. Diskussionerna innan den 16 juni 2016 om att mörda Madeleine Dehlbom och de fortsatta planerna därefter i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet talar också med styrka för detta. Sammantaget är det därför, enligt hovrätten, bevisat att Joakim Hessling, Martin Broling, Benita Hokkanen och Per-Olov

Höflinger kommit överens om att mörda Madeleine Dehlbom. Det är även bevisat att kontakt tagits med Daniel Viberg Wahlgren och att han accepterat att medverka vid mordet. Beträffande övriga personers kännedom om planerna återkommer hovrätten till detta.

Det förhållandet att flera av de inblandade i denna del har invänt om att deras personliga förhållanden är sådana att de har svårt med planering och organisering ändrar inte hovrättens bedömning. Visserligen har det varit frågan om mordplaner som involverat olika moment och spänt över flera dagar, men det har inte enligt hovrätten varit frågan om någon sådan komplicerad planering att någon av de inblandade inte skulle ha haft förmåga till detta eller inte kunnat förstå vad som avsågs.

Enligt hovrätten är det även bevisat att Per-Olov Höflinger bjudit in Madeleine Dehlbom till grillfesten då mordet var tänkt att ske. Invändningen om att grillplatsen vid Myggtjärn är en allmän plats och därför ett dåligt alternativ för att genomföra ett mord, vilket skulle tala mot att det funnits planer på att mordet skulle ske där, kan med tanke på hur mordet i övrigt planerades och sedan också kom att genomföras inte anses tala mot de slutsatser som redogjorts för i denna del.

Inhandling av kniv, sopsäckar och rep (åtalpunkt 1.3)

Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Daniel Viberg Wahlgren har samtliga berättat att de tre samt Joakim Hessling den 17 juni 2016 tillsammans åkte och handlade inför grillningen. Av vad som berättats, vilket stöds av kvitton, handlade de förutom mat och dryck ett rep (flagglina), två rullar sopsäckar och en kniv. Att även Joakim Hessling var med vid tillfället är visat genom att de andra som var med har berättat detta. Till detta kommer att också Joakim Hessling har berättat att han minns att Per-Olov Höflinger köpte en kniv och att han fick hålla i den. Av den tekniska utredningen samt vad Per-Olov Höflinger själv har berättat framgår att det var han som betalade för inköpen.

Per-Olov Höflinger har berättat att kniven inhandlades för att han är fascinerad av knivar och att han trodde att repet skulle användas för att binda Madeleine Dehlbom.

Martin Broling har berättat att kniven köptes av Per-Olov Höflinger för att han skulle ha den. Daniel Viberg Wahlgren har berättat att han tänkte att kniven var till grillningen och att Per-Olov Höflinger sagt att han gillar knivar. Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling och Per-Olov Höflinger har samtliga berättat att de tänkte att sopsäckarna var för att kasta skräp i. Både Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren har sagt att de inte vet eller tänkte särskilt på varför repet köptes. I hovrätten har Per-Olov Höflinger berättat att han inte vet vem som lade repet i bilen men att det i vart fall inte var han.

Som framgår av vad som senare inträffade får det, enligt hovrätten, anses vara utrett att repet kom att användas för att strypa Madeleine Dehlbom och att några av sopsäckarna användes för att lägga Madeleine Dehlboms kropp i. Såvitt kommit fram har dock kniven som köptes inte använts när Madeleine Dehlbom knivhögs.

För att repet, sopsäckarna och kniven inhandlades i syfte att användas vid mordet talar dels att det är bevisat att det vid denna tid fanns planer på att mörda Madeleine Dehlbom samt dels att ett rep och sopsäckar faktiskt kom att användas vid mordet. Att det inhandlats två rullar sopsäckar talar emot att syftet varit att de skulle användas för att kasta skräp i. Att inköpen gjorts i butiker där det funnits övervakningskameror och att Per-Olov Höflinger gjort inköpen med kontokort, vilket varit lätt att spåra i efterhand, kan mot bakgrund av vad som framkommit om de inblandades personliga förutsättningar samt hur planeringen och genomförandet av mordet gått till inte i sig anses tala mot att inköpen varit en del av mordplanerna.

Sammantaget anser hovrätten att det är bevisat att syftet med inköpen av repet, kniven och sopsäckarna var att dessa skulle användas vid mordet och att samtliga som var med vid inköpen måste ha insett detta.

Färden till grillplatsen m.m. (åtalpunkt 1.2, 1.4 och 1.5)

Färden till grillplatsen

Genom samstämmiga uppgifter i målet är det utrett att de inblandade den 17 juni 2016 begav sig till grillplatsen i två omgångar. Det är även klarlagt att det var Mats Hedin

som körde vid båda tillfällena och att han vid båda tillfällena hade med sig Benita Hokkanen. I den första vändan till grillplatsen åkte Madeleine Dehlbom, Dan Malmberg och Erika Axelsson. Som framgår i bedömningen av Erika Axelssons delaktighet skickade hon vid detta tillfälle ett sms till Per-Olov Höflinger där det stod ”Nu har vi henne i bilen jippiiii blod kram erica”. Vid den andra vändan åkte Joakim Hessling, Martin Broling, Per-Olov Höflinger, Daniel Viberg Wahlgren, Marie Eriksson och Anneli Lindström med.

På grillplatsen

Uppgifterna är något osäkra beträffande var på grillplatsen de olika personerna i gruppen befann sig under kvällen, men såvitt framkommit befann sig Madeleine Dehlbom, Dan Malmberg, Erika Axelsson och Marie Eriksson mestadels i slogboden. Av vad som kommit fram var samtliga närvarande, förutom Mats Hedin och Anneli Lindström, i varierande grad berusade och eller påverkade av narkotika. Genom samstämmiga uppgifter framgår att Joakim Hessling var klart mer berusad än de övriga i sällskapet.

Flera i gruppen har berättat att stämningen i vart fall till en början var god. Vid något tillfälle blev emellertid Joakim Hessling väldigt arg på Madeleine Dehlbom och kastade en mobiltelefon. Av vad flera har berättat berodde detta på att Madeleine Dehlbom hade kallat Marie Jismo för hora. Daniel Viberg Wahlgren har beskrivit Joakim Hessling som extremt arg och Per-Olov Höflinger har berättat att han aldrig tidigare sett Joakim Hessling så arg.

Ändrade mordplaner på grillplatsen

Flera av de inblandade har berättat att det var folk på platsen när de kom dit. Av vad som framkommit har detta föranlett vissa ändringar i mordplanerna.

Marie Eriksson har visserligen förnekat att det på grillplatsen var något tal om vad som skulle hända med Madeleine Dehlbom men har samtidigt uppgett att hon hade en obehaglig känsla i kroppen om att Madeleine Dehlbom skulle försvinna. Var denna obehagskänsla kom från har hon dock inte gett någon rimlig förklaring till. Därutöver har Martin Broling berättat att han, Joakim Hessling, Per-Olov Höflinger och Daniel

Viberg Wahlgren diskuterade att skrämma Madeleine Dehlbom, att de skulle binda henne vid ett träd, men att detta inte blev av eftersom det fanns okända människor på platsen. I polisförhör från den 2 augusti 2016 (konceptförhör) har även antecknats att Mats Hedin då sagt att "[d]et blev inte heller som det var tänkt med Madde, då det befann sig folk invid grillplatsen." Konfronterad med dessa uppgifter har han sagt att han inte ifrågasätter att han sagt så men att han inte minns det.

Även andra i gruppen, bl.a. Benita Hokkanen, har berättat att det även på grillplatsen förekom diskussioner om att göra sig av med Madeleine Dehlbom. I polisförhör från den 2 juli 2016 (konceptförhör) har dessutom antecknats att Benita Hokkanen då sagt att "då hon kommer till Grillfesten och alla träffas så pratade dom om att det var dags att göra det. Det var Hessling, Martin, Benita, Peo, Danne och Annelie som pratade om det. Mats var med men sa inget."

Därtill kommer att Benita Hokkanen i polisförhör 14 juli 2016 (dialogförhör) på fråga hur det skulle ske har berättat att "hon skulle bara strypas. Det var det som var planerat." På fråga om det skulle ske med händerna svarade hon "[n]ej, med ett rep." I polisförhör den 13 september 2016 (dialogförhör) har hon sagt "okej så jag gick dit och prata med då var det Martin, Jocke, Danne, Peo och Annelie och då berätta dom att ja men vad heter det dom tänkte strypa henne i bilen och ... så tänkte jag nej det liksom, jag prata väl med Martin och sa jag vill inte ha det i bilen och då vart han lite irriterad på att ja men hellre det än ni ska skära halsen av henne i bilen och jag bara, nej det tycker jag inte [...]" Vid båda dessa senare förhör har Benita Hokkanen således bekräftat tidigare lämnade uppgifter. Konfronterad med uppgifterna har hon uppgett att det kan stämma att hon sagt så men att hon inte minns att det varit på det sättet.

Per-Olov Höflinger har uppgett att han misstänkte att något skulle ske i bilen men att han inte visste vad. Daniel Viberg Wahlgren har berättat att någon, kanske Benita Hokkanen, sade att han och Joakim Hessling skulle hoppa in i lastutrymmet och att de skulle strypa Madeleine Dehlbom men att han då tänkte "men lägg av". Anneli Lindström har berättat att hon hörde hur Per-Olov Höflinger och Martin Broling stod och viskade och att hon anade att något inte stämde. Mats Hedin har vidare berättat att han förstod att Madeleine Dehlbom skulle dödas när han körde från grillplatsen.

Av vad de inblandade har berättat och av vad som framgår av telefonuppkopplingar och sms har framkommit att Mats Hedin och Benita Hokkanen någon gång innan midnatt skjutsade hem Dan Malmberg, Erika Axelsson och Marie Eriksson.

Sammanfattande bedömning

Det är genom de inblandades uppgifter sammantagna i denna del bevisat att mordplanerna ändrades på grillplatsen, sannolikt för att det befann sig okända personer där, och att Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger varit med i dessa diskussioner. Att det tagits bilder på Madeleine Dehlbom, Martin Broling, Anneli Lindström och Per-Olov Höflinger talar, enligt hovrätten, inte med nämnvärd styrka mot att det samtidigt diskuterades hur Madeleine Dehlbom skulle mördas.

Genom de inblandades uppgifter sammantagna, vilka även stöds de omfattande diskussioner som pågått tidigare, är det även bevisat att Mats Hedin haft kännedom om mordplanerna och samtidigt accepterat att köra sällskapet till och från grillplatsen. Att Mats Hedin och Benita Hokkanen varit borta från grillplatsen under en längre tid föranleder mot bakgrund av vad som framkommit om deras kännedom om mordplanerna inte någon annan slutsats. Med hänsyn till hur planerna kom att utformas har det varit nödvändigt för genomförandet av mordplanen att Mats Hedin körde bilen.

Frågan om lastgallret (åtalpunkt 1.6)

Av den tekniska utredningen och av vad flera av de inblandade har berättat har framkommit att den ena fästanordningen till gallret mellan baksätet och lastutrymmet (skuffen) var trasigt och att gallret därför kunde trilla ner. Vidare har framkommit att gallret av olika skäl för det mesta fälldes upp när någon satt i lastutrymmet.

Mats Hedin har i denna del berättat att när de skulle åka från grillplatsen så bad Joakim Hessling eller Daniel Viberg Wahlgren honom att fälla upp lastgallret vilket han därför gjorde. I polisförhör från den 2 augusti 2016 (konceptförhör) har därtill antecknats att

Mats Hedin då sagt att han ”förstod vad som skulle hända och vad anledningen var till att gallret skulle lyftas upp.” Daniel Viberg Wahlgren har förnekat att han bett Mats Hedin att fälla upp gallret.

Utifrån Mats Hedins egna uppgifter är det bevisat att han fällt upp gallret på instruktion från någon samtidigt som han enligt egen uppgift förstod att Madeleine Dehlbom skulle dödas när han körde från grillplatsen. Martin Brolings uppgift om att det var Joakim Hessling som fällde upp lastgallret föranleder mot bakgrund av vad Mats Hedin har berättat inte någon annan slutsats. Om Mats Hedin uttryckligen informerats om de ändrade mordplanerna är däremot inte utrett.

Placeringen i bilen (åtalspunkt 1.7)

Kl. 23.21, dvs. i samband med att Mats Hedin och Benita Hokkanen skjutsade hem Dan Malmberg, Erika Axelsson och Marie Eriksson, inledde Benita Hokkanen en sms-konversation med Martin Broling. Hon skrev då bl.a. följande. ”Jaja tack att jag ej fick med”, samt ”[f]ör att jag vill med egentligen, men ne för att de va fullt men nu hessling”. Därefter gick konversationen ut på att Joakim Hessling skulle kunna sitta i skuffen och att Martin Broling kunde ha Anneli Lindström i knäet. Benita Hokkanen har berättat att hon skrev detta dels för att hon ville vara nära Martin Broling, dels för att hon inte ville att Mats Hedin skulle vara ensam med de övriga. Meddelandet tillsammans med vad hon berättat om planerna på att ta livet av Madeleine Dehlbom visar dock, enligt hovrätten, att hon ville vara delaktig i mordet.

Någon gång efter att Mats Hedin och Benita Hokkanen kommit tillbaka lämnade sällskapet grillplatsen. Enligt Martin Broling pratade Anneli Lindström om något spökställe som hette triangeln varpå Joakim Hessling senare frågade Madeleine Dehlbom om hon ville följa med dit. Flera av de övriga har i olika sammanhang nämnt Trekanten eller Triangeln och att det var en gammal avrättningsplats. Såvitt kommit fram var det till Sandviken och Trekanten sällskapet var på väg när de lämnade grillplatsen.

Genom samstämmiga uppgifter har det framkommit att Mats Hedin körde bilen medan Per-Olov Höflinger satt i passagerarsätet fram. Martin Broling satt i baksätet bakom Mats Hedin och hade Anneli Lindström i knäet medan Benita Hokkanen satt i baksätet bakom Per-Olov Höflinger. Mellan Benita Hokkanen och Martin Broling satt Madeleine Dehlbom. Samtliga inblandade har berättat att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren satt i lastutrymmet. Av Martin Brolings, Daniel Viberg Wahlgrens och Anneli Lindströms uppgifter, vilka det i denna del saknas anledning att ifrågasätta, har framgått att Daniel Viberg Wahlgren satt till vänster i lastutrymmet, bakom Martin Broling och Anneli Lindström, medan Joakim Hessling satt bakom Benita Hokkanen, dvs. till höger i lastutrymmet.

I polisförhör från den 2 juli 2016 (konceptförhör) har dessutom antecknats att Benita Hokkanen då sagt att "[d]om hade inte pratat om vem som skulle göra vad utan det blev som att lägga ett puzzel för alla bitar föll på plats. Det blev naturligt att Martin och Benita satte sig i baksätet för dom är stora båda två och på sätt kunde dom trycka tillbaka Madelene då Hessling och Danne ströp henne för hon satt i mitten." Benita Hokkanen har även i denna del uppgett att det kan stämma att hon sagt så men att hon inte minns att det varit på det sättet.

Av vad Per-Olov Höflinger själv har berättat framgår att han satte sig i framsätet eftersom han hade så långa ben. Av de samlade uppgifterna samt av Benita Hokkanens och Martin Brolings sms-konversation och vad Benita Hokkanen uppgett i polisförhör framgår sammantaget att det till viss del varit planerat hur de skulle sitta i bilen men att detta också påverkats av de olika personernas kroppsstorlek.

Färdvägen ändras

Genom samstämmiga uppgifter har framkommit att sällskapet någonstans längs vägen bestämde att de skulle åka till Långshyttan i stället för till Sandviken. Enligt Benita Hokkanen berättade Martin Broling detta för henne. Anneli Lindström har sagt att det antagligen var Benita Hokkanen som kom med förslaget att de skulle till Rällingsberg i stället och att hon fick en känsla av att Madeleine Dehlbom inte visste vart de skulle. Martin Broling har bara uppgett att han fick höra att de skulle till Långshyttan av

någon. Mats Hedin har i denna del endast sagt att någon sade att han skulle köra mot Långshyttan och att han därför gjorde det. Därtill har han sagt att han svängde av mot Rällingsberg av gammal vana, men att det inte var någon som sa att han skulle göra det. Någon fullständig klarhet i vem som kom med idén att åka till Långshyttan har inte nåtts.

Mordet på Madeleine Dehlbom

Strypningen (åtalspunkt 1.8 och 1.9)

Av vad som framkommit var det mörkt när strypningen ägde rum. Det hela utspelade sig mitt i natten mellan den 17 och 18 juni 2017 och bilen hade delvis tonade rutor. Samtliga som befann sig i bilen har dock uppgett att de uppfattade, eller i Per-Olov Höflingers fall i vart fall misstänkte, att Madeleine Dehlbom stryptes.

Genom Martin Broling och Benita Hokkanens egna uppgifter, vilka stöds av vad Anneli Lindström har berättat, är det bevisat att de hjälpt till med att lägga repet om Madeleine Dehlboms hals när repet först hamnade i hennes mungipor. Enligt vad Martin Broling och Anneli Lindström har berättat tog Martin Broling och Benita Hokkanen även tag i varandras händer och höll fast Madeleine Dehlbom. Även Benita Hokkanen har berättat att hon och Martin Broling höll i varandras händer, runt om Madeleine Dehlbom, men förnekat att syftet var att hålla fast Madeleine Dehlbom. Någon annan rimlig förklaring till varför hon tog Martin Brolings hand har hon emellertid inte gett. I polisförhör från den 1 juli 2016 (konceptförhör) har dessutom antecknats att hon då uppgett att ”Martin höll sin armbåge mot Medelens bröst och mage för att hon inte skulle streta emot och Benita gjorde likadant från sitt håll.” Även om det inte kan uteslutas att Anneli Lindströms berättelse kan ha påverkats av hennes intresse av att minska sin egen inblandning anser hovrätten sammantaget och framför allt mot bakgrund av Martin Brolings, Anneli Lindströms och Benita Hokkanens i polisförhör antecknade uppgifter att det är bevisat att Martin Broling och Benita Hokkanen hjälpt till att lägga repet om Madeleine Dehlboms hals samt att de höll fast henne när repet drogs åt.

Daniel Viberg Wahlgren har berättat att Joakim Hessling lade repet om Madeleine Dehlboms hals och har förnekat att han själv haft något med strypningen att göra. Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har både uppgett att de inte riktigt sett vad som skedde bakom dem. Per-Olov Höflinger har uppgett att han höll för både ögon och öron. Daniel Viberg Wahlgrens uppgifter i denna del motsägs dock av uppgifter från Martin Broling, Benita Hokkanen och Anneli Lindström.

Joakim Hessling har själv berättat att han inte minns något från den aktuella kvällen över huvud taget. Han har i tingsrätten konfronterats med att det i polisförhör från den 4 juli 2017 (konceptförhör) antecknats att han då sagt att han ”vill ha skydd”, att han bett om att ”bandspelaren ska stängas av så ska han berätta”, samt efter en paus i förhöret på fråga varför han ville ha skydd, svarat att polisen inte vet ”hur det känns att bli triggad och [...] att det är inte många som erkänner ett Mord.”. Han har i tingsrätten inte gett något svar på vad han menat med detta.

Både Martin Broling och Benita Hokkanen har i tingsrätten berättat att de varit osäkra på om även Daniel Viberg Wahlgren hållit i repet. Benita Hokkanen har dock varit helt säker på att i vart fall Joakim Hessling höll i repet. Konfronterad med uppgifter från polisförhör den 1 juli 2016 (konceptförhör) där det antecknats att hon sagt att ”Danne och Hessling började strypa Madelene bakifrån [...]”, samt från den 2 juli 2016 (konceptförhör) där det antecknats att hon då ska ha sagt att ”[...] Hessling och Danne ströp henne [...]”, har hon svarat att hon inte minns att hon sagt så.

I polisförhör den 3 juli 2017 (dialogförhör) har Martin Broling på fråga från förhørsledaren bekräftat att ”[b]åde Daniel och Jocke håller i snöret” samt på fråga om han sett detta svarat ”ja”. Martin Broling har bekräftat att om det står antecknat på det sättet så var det så det gick till.

Starkast stöd för att även Daniel Viberg Wahlgren hållit i repet är dock Anneli Lindströms uppgifter. Anneli Lindström har inte spontant berättat att hon sett att både Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren hållit i repet. I polisförhör från den 2 juli 2016 (konceptförhör) har dock antecknats att hon då sagt att ”[h]on såg att Hessling och Daniels armar kom fram [...] Daniel, Hessling, Benita samt Martin

sjunger högt till låten [Forever Angel, hovrättens anmärkning] samtidigt som de stryker Madeleine. Lindström såg att Martin och Benita hade tagit varandra i hand och tillsammans tryckte de Madeleine bakåt samtidigt som Hessling och Daniel ströp Madeleine.” Konfronterad med detta har Anneli Lindström uppgett att om det är antecknat på det viset så var det hennes minnesbilder då. I polisförhör den 14 juli 2016 (dialogförhör) har hon därutöver sagt att ”jag ser bara i backspegeln att det är någonting längst bak i skuffen, så jag kolla lite snabbt bakom mig och då ser jag ett rep. Och jag ser hur Hessling och Daniel håller i där och sen Benita och Martin på varsin sida.” På fråga från förhørsledaren i samma förhör hur Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren höll i repet har hon svarat ”[d]e håller så här, på varsin sida.” Konfronterad med dessa uppgifter har hon uppgett att det stämmer att både Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren höll i repet, att de höll med varsin hand och att hon är säker på det. Anledningen till att hon är säker på att de höll med varsin hand är att hon kände igen händerna.

Martin Brolings, Benita Hokkanens och Anneli Lindströms uppgifter ger tillsammans ett starkt stöd för att såväl Joakim Hessling som Daniel Viberg Wahlgren höll i repet när Madeleine Dehlbom stryptes. Att det var mörkt i bilen, spelades hög musik och att Martin Broling och Benita Hokkanen var påverkade av alkohol och eller narkotika kan inte på nämnvärt sätt anses påverka de uppgifter som de lämnat i denna del. Det har inte heller framkommit någon konkret omständighet som gett anledning att ifrågasätta förhörsuppgifterna. Både Martin Broling och Anneli Lindström har istället bekräftat att om det antecknats på det sättet i polisförhören så var det så det gick till. Anneli Lindström har dessutom kunnat förklara varför hon varit säker på sina uppgifter. Att hon inte beskrivit några tatueringar, vilket Daniel Viberg Wahlgren uppgett kännetecknar hans händer, eller att hon i polisförhör uppgett att Daniel Viberg Wahlgren efter mordet tagit av sig kläder och tvättat av sig, vilket hon i tingsrätten har uppgett kan vara felaktigt, förtar enligt hovrätten inte värdet av hennes uppgifter i fråga om strypningen.

Till dessa utpekanden måste även beaktas att Daniel Viberg Wahlgren var tilltänkt gärningsman redan den 16 juni 2016 vid besöket hos Madeleine Dehlbom, att han varit delaktig i planeringen av mordet på Madeleine Dehlbom samt att det även enligt

honom själv pratats om att han och Joakim Hessling och skulle strypa henne. Karin Halvarssons och Peter Henningsons uppgifter i denna del ger visserligen inte något stöd för vad som inträffat i detalj, men deras uppgifter ger ett klart stöd för att både Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren båda betraktat sig som gärningsmän vid mordet.

Även uppgifterna om att Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin samtliga varit aktiva i att ta hand om Madeleine Dehlboms kropp och se till att den hamnade i gruvhålet, till vilket hovrätten återkommer, talar för att Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren varit involverade i mordet. Sett för sig kan deras agerande i denna del även förklaras av att de varit angelägna om att lämna platsen, varit rädda på något sätt eller av annan anledning valt att hjälpa till. I kombination med vad som i övrigt framkommit talar omständigheten dock starkt för att de varit delaktiga i mordet.

Genom samstämmiga uppgifter är det bevisat att Madeleine Dehlbom blev medvetlös av strypvåldet samt att Joakim Hessling drog ut hennes livlösa kropp ur bilen. Av Benita Hokkanens egna uppgifter är det vidare klarlagt att hon hjälpte till med detta genom att putta på Madeleine Dehlbom inifrån bilen.

Sammantaget är det genom vad de inblandade har berättat bevisat att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren, med hjälp av Martin Broling och Benita Hokkanen, lagt repet om Madeleine Dehlboms hals. Att Benita Hokkanen enbart skulle ha flyttat repet om Madeleine Dehlboms hals av en reflex kan mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit lämnas utan avseende. Vidare är det, enligt hovrätten, bevisat att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren därefter dragit åt repet och Madeleine Dehlbom till följd av strypvåldet förlorat medvetandet.

Av vad som framkommit om de morplaner som förelegat, vilka även Per-Olov Höflinger och Mats Hedin varit införstådda med, är det bevisat att även de haft uppsåt till strypningen av Madeleine Dehlbom. Detta gäller även om de under bilfärden haft begränsade möjligheter att själva påverka händelseutvecklingen. Att syftet med strypningen endast skulle ha varit att skrämma Madeleine Dehlbom är motbevisat

genom den återkommande planering om att mörda Madeleine Dehlbom som förekommit. Att Daniel Viberg Wahlgren kan ha släppt repet innan Madeleine Dehlbom förlorade medvetandet kan visserligen inte uteslutas, men med hänsyn till vad som senare utspelar sig, vilket omfattas av Daniel Viberg Wahlgrens uppsåt (se hovrättens bedömning nedan), har detta dock inte någon avgörande betydelse för bedömningen av Daniel Viberg Wahlgrens skuld.

Knivhuggningen (åtalpunkt 1.10)

Av rapporten från den rättsmedicinska obduktionen framgår att Madeleine Dehlbom hade sex skarpkantade sårskador på bålens ryggsida, fem skarpkantade sårskador på skallens vänstra sida samt en stor skarpkantad sårskada på halsens framsida och högra sida. Enligt undertecknande läkare, bl.a. Ingemar Thiblin, har flera av skadorna utseende som starkt talar för att de uppkommit genom stick med spetsigt och eggvasst föremål eller skärning med eggvasst föremål. Samtliga skador kan enligt läkarna ha orsakats av en kniv.

Samtliga närvarande, förutom Joakim Hessling själv, har berättat att Joakim Hessling var framme hos Madeleine Dehlbom och gjorde huggrörelser. Av skadebilden samt vad flera av de inblandade har berättat, bl.a. Martin Broling och Per-Olov Höflinger, är det klarlagt att en kniv har använts men att det inte var den kniv som inhandlades tidigare den 17 juni 2016. Åklagaren har förklarat att man gjort dykningar på platsen där kniven ska ha kastats men att kniven inte har påträffats.

Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström har samtliga berättat att efter att Madeleine Dehlbom dragits ur bilen så sade någon något i stil med ”hon lever” eller ”hon andas” varpå Joakim Hessling högg mot Madeleine Dehlbom. Enligt Benita Hokkanen gjorde Madeleine Dehlbom något ljud ifrån sig, som en suck.

Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström har vidare berättat att de sett Joakim Hessling torka av sig i gräset. Martin Broling, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har därutöver uppgett att

Madeleine Dehlbom därefter försökte få luft eller att någon sa ”hon lever”. Enligt Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger sprang Joakim Hessling då tillbaka till Madeleine Dehlbom och utdelade fler hugg mot henne. Även Mats Hedin har berättat att han tror att Joakim Hessling var framme vid Madeleine Dehlbom vid två tillfällen. Benita Hokkanen har slutligen även berättat att någon sade att Joakim Hessling hade skurit halsen av Madeleine Dehlbom.

Den bild av händelseförloppet som de inblandade har gett stämmer väl överens med vad som framgår av rapporten från den rättsmedicinska obduktionen. Genom de inblandades samstämmiga berättelser är det bevisat att det var Joakim Hessling som utdelade knivhuggen mot Madeleine Dehlbom. I samma riktning talar att Marie Jismo har berättat hur Joakim Hessling för henne berättat att han dödat Madeleine Dehlbom och att han fått mardrömmar av detta. Att det förekommit uppgift om att Martin Broling gjort huggrörelser när han i efterhand pratat om mordet förtar inte värdet av det samstämmiga utpekandet av Joakim Hessling i denna del. Även Joakim Hesslings agerande direkt efter mordet, vilket samtliga övriga närvarande har berättat om, stödjer denna slutsats.

Att Joakim Hessling såvitt känt efter mordnatten endast varit involverad i begränsad utsträckning i vad som hänt, eller att han inte fick några pengar från uttaget från Madeleine Dehlboms konto (se nedan) är inte heller tillräckligt för att rubba bevisningen i denna del. Inte heller det faktum att det inte påträffats några biologiska spår av Joakim Hessling på Madeleine Dehlbom eller tvärtom kan anses tala mot att det var han som utdelade knivhuggen.

Frågan om knivhuggningen varit en del av planen

Den omständigheten att Joakim Hessling vid ett tillfälle blivit väldigt arg på Madeleine Dehlbom, och att han i samband med knivhuggningen agerade ensam och utövade ett omfattande våld emot Madeleine Dehlbom, vilket bl.a. har beskrivits som ett ”knäppryck”, talar i någon mån emot att knivhuggningen varit en del av mordplanerna. Även det faktum att Joakim Hessling haft skulder till Madeleine Dehlbom och uppgiften om att hon försökt att driva in denna skuld kan tolkas i den riktningen.

När mordplanerna diskuterade har dock förekommit många olika uppgifter om på vilket sätt Madeleine Dehlbom skulle mördas utan att någon, med undantag för Benita Hokkanens i polisförhör lämnade uppgifter om att hon hellre såg att Madeleine Dehlbom ströps i bilen än att de där skar halsen av henne, vid något tillfälle invänt mot mordplanerna. Uppgiften från Benita Hokkanens polisförhör visar även att frågan om att använda kniv varit uppe till diskussion. Även det faktum att en kniv inhandlades tidigare under kvällen, samtidigt som repet och sopsäckarna vilka kom att användas, talar för att det funnits tankar på att kniv skulle kunna komma att användas. Att det inte varit avgörande för någon att en kniv kunde komma till användning stöds även av de konstateranden i olika skeden under knivhuggning om att Madeleine Dehlbom andades eller levde vilket föranledde Joakim Hessling att fortsätta att knivhugga Madeleine Dehlbom. Därtill måste i någon mån beaktas att ingen i gruppen tagit avstånd från mordet, varken före eller efter att detta genomförts, samt att flera av dem varit behjälpliga med att undanskaffa kroppen. Även uppgiften om att Joakim Hessling hade med sig ett klädombyte (se nedan) indikerar att det i planen ingått tankar på att kläder skulle behöva slängas.

Att Martin Broling, Benita Hokkanen, Mats Hedin och Anneli Lindström samma natt som mordet skedde åkte och tog ut pengar från Madeleine Dehlboms konto (se hovrättens bedömning nedan), av vilka Per-Olov Höflinger också fick del, visar även att gruppen snabbt inrättat sig utifrån att Madeleine Dehlbom var död, vilket i sin tur tyder på att detta varit syftet redan från början. Samma slutsats kan dras utifrån att samtliga de som nu ska prövas för delaktighet i mord, förutom Per-Olov Höflinger, dagen efter mordet åkte och handlade med Madeleine Dehlboms kontokort (se hovrättens bedömning nedan).

I detta sammanhang kan även nämnas att någon fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om vad som ska ske och vad som sen faktiskt sker inte krävs. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare ska gå till, och detta kan inte heller krävas för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt (se bl.a. Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl., 2013, s. 323 ff. och t.ex. NJA 2007 s. 929).

Sammantaget är det av vad som ovan framkommit visat att även om knivhuggningen möjligen inte uttryckligen varit en del av mordplanerna så har samtliga som är åtalade för mord eller medhjälp till mord, enligt hovrätten, i vart fall insett att kniv skulle kunna komma att användas, vilket inte föranledde någon av dem att avstå från deltagande eller medverkan till mordet. Att vissa i gruppen fysiskt avlägsnat sig något under själva knivhuggningen ändrar inte den bedömningen. Annorlunda uttryckt har inte Joakim Hessling gått längre än vad som omfattats av de mordplaner som samtliga varit medvetna om och delaktiga i. Att det endast var Joakim Hessling som faktiskt utförde knivhuggningen kan dock få betydelse vid bedömningen av straffvärdet för respektive persons gärning. Hovrätten återkommer till detta nedan.

Dödsorsaken (åtalspunkt 1.11)

I rapporten från den rättsmedicinska obduktionen har angetts att såväl skadorna på bröstkorgen och vänstra lungan som skadorna på halsen representerar dödliga skador. Vidare har angetts att undersökningsfynden talar för att skadorna på bröstkorgen och vänstra lungan har uppkommit när Madeleine Dehlbom var vid liv, medan det inte har kunnat avgöras om skadorna på halsen uppkom före eller efter döden. Beträffande skadorna på bröstkorgen och vänstra lungan har Ingemar Thiblin förklarat att det vid underhudsdissektionen framkom att det fanns blod som spritt sig runt mjukdelarna på ett sätt som talar för att det fanns blodcirkulation kvar när skadorna uppstod, vilket talar för att Madeleine Dehlbom vid den tidpunkten fortfarande levde. Enligt honom talar allt för att Madeleine Dehlbom var vid liv även när halsskadorna uppkom även om kroppens tillstånd vid obduktionen gör att den bedömningen är något mer osäker. Ingemar Thiblin har slutligen även bekräftat att obduktionsfynden talar för att skadorna på bålens ryggsida uppkommit före skadorna på skallen.

Med hänsyn till vad som framkommit i rättsläkarrapporten, vad Ingemar Thiblin uppgett samt de inblandades uppgifter om att Madeleine Dehlbom andades eller gjorde ljud ifrån sig både efter att hon dragits ut ur bilen och efter att Joakim Hessling huggit henne första gången är det, enligt hovrätten, bevisat att Madeleine Dehlbom avled till följd av de skador hon åsamkats genom knivhuggningen.

Hanteringen av kroppen

Flera av de inblandade, däribland Martin Broling själv, har berättat att i vart fall Martin Broling och Joakim Hessling hjälptes åt med att lägga Madeleine Dehlboms kropp i några av de sopsäckar som tidigare inhandlats, och att de därefter tejpade ihop sopsäckarna med silvertejp för att sedan dra kroppen till staketet. Av protokoll från platsundersökningen framgår att det mellan den plats där bilen och de inblandade befann sig och själva gruvhålet fanns två staket, ett äldre och ett lite nyare. Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström har berättat att även Daniel Viberg Wahlgren hjälpte till att hantera kroppen, något som dock Daniel Viberg Wahlgren har förnekat. Enligt Per-Olov Höflinger frågade Daniel Viberg Wahlgren om Per-Olov Höflinger kunde hjälpa till.

Martin Broling och Anneli Lindström har även berättat att Per-Olov Höflinger, Mats Hedin och Daniel Viberg Wahlgren hjälpte till att lyfta upp staketet så att kroppen kunde forslas under detta. Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har bekräftat att de hjälpte till medan Daniel Viberg Wahlgren har förnekat även detta. Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström har vidare berättat att i vart fall Joakim Hessling var innanför staketet. Kroppen forslades därefter ner i gruvhålet. Enligt Mats Hedin och Anneli Lindström kastade sedan Per-Olov Höflinger Madeleine Dehlboms peruk i gruvhålet.

Såvitt framkommit åkte sällskapet därefter till en badplats i närheten för att Joakim Hessling skulle kunna tvätta av sig. Enligt de samlade uppgifterna klädde han av sig allt utom kalsongerna och tvättade sedan av sig i sjön. Martin Broling har själv berättat, vilket stöds av vad övriga personer uppgett, att han då kastade den kniv som Joakim Hessling hade använt i vassen. Som tidigare nämnts har kniven inte hittats.

Flera av de inblandade, däribland Benita Hokkanen själv, har berättat att Benita Hokkanen därefter lade Joakim Hesslings kläder i en sopsäck som hon lade i lastutrymmet. Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Mats Hedin har vidare berättat att Joakim Hessling hade ett klädombyte med sig. Per-Olov Höflinger har berättat att han till Joakim Hessling lånade ut den t-shirt som han själv hade haft på sig.

Av vad de inblandade har berättat åkte sällskapet därefter tillbaka till Borlänge varvid Per-Olov Höflinger släpptes av hemma hos sig, Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling släpptes av och tog sig hem till Karin Halvarsson samt de fyra återstående åkte vidare till köpcentrumet Kupolen.

De inblandades brott och agerande efter mordet

Bedrägeri (åtalpunkt 7) – uttag från Madeleine Dehlboms konto (Martin Broling och Benita Hokkanen)

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i denna del, ska Martin Broling och Benita Hokkanen dömas för bedrägeri. Såvitt nu är aktuellt framgår att Martin Broling och Benita Hokkanen, efter att Joakim Hessling, Per-Olov Höflinger och Daniel Viberg Wahlgren släppts av åkte till köpcentrumet Kupolen i Borlänge och tog ut sammanlagt 8 000 kr med Madeleine Dehlboms kontokort samt handlade på McDonalds för 486 kr.

Genom Martin Brolings, Benita Hokkanens, Mats Hedins och Anneli Lindströms samstämmiga uppgifter framgår vidare att de tillsammans åkte till Kupolen men att Mats Hedin och Anneli Lindström väntade kvar i bilen när pengarna togs ut. Som framgår av tingsrättens dom, som i den delen vunnit laga kraft, fick Dan Malmberg 5 000 kr av pengarna som tagits ut. Av telefonsamtal mellan Per-Olov Höflinger och Benita Hokkanen framgår att Per-Olov Höflinger kl. 03.09 den 18 juni 2016 sade till Benita Hokkanen att ”han skulle ha 5 000 kr”. Per-Olov Höflinger har bekräftat att ”han” syftade på Dan Malmberg och har berättat att pengarna var för att Dan Malmberg skulle vara tyst angående vad som hänt vid gruvhålet. Utifrån de inblandades samstämmiga uppgifter delades resterande 3 000 kr upp i lika delar mellan Martin Broling, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger. Per-Olov Höflingers uppgift om att han därefter gav 500 kr till Daniel Viberg Wahlgren stöds däremot inte av den övriga utredningen.

*Grov stöld (åtalpunkt 11) – stölden från Madeleine Dehlboms lägenhet
(Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin)*

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i denna, ska Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin dömas för stöld. Såvitt nu är aktuellt framgår att Martin Broling, Benita Hokkanen, Mats Hedin och Anneli Lindström efter att de varit på Kupolen åkte till Madeleine Dehlboms lägenhet och där tillgrep bl.a. dator, dammsugare, locktång och batteriladdare till en kamera från Madeleine Dehlboms dödsbo. Med hänsyn till att detta skedde kort efter att Madeleine Dehlbom mördats, vilket samtliga nu aktuella personer känt till, har brottet varit av hänsynslös art. Gärningen ska därför bedömas som grov stöld.

*Grovt häleri (åtalpunkt 12) – befattning med Madeleine Dehlboms dammsugare
(Per-Olov Höflinger)*

Genom Benita Hokkanens egna uppgifter, vilka stöds av vad Anneli Lindström och till viss del av vad Per-Olov Höflinger och Martin Broling har berättat är det klarlagt att det var Benita Hokkanen som bar ut dammsugaren från Madeleine Dehlboms lägenhet. Av beslagsprotokoll framgår att dammsugaren därefter påträffades i en plastpåse i en garderob hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Per-Olov Höflinger har därtill själv berättat, vilket även stöds av vad de övriga berättat, att dammsugaren hamnade i hans och Marie Erikssons lägenhet samt att han visste om att den kom från Madeleine Dehlbom. Han har enligt hovrätten därmed tagit sådan befattning med dammsugaren, vilken varit ägnad att försvåra ett återställande av denna, att han ska dömas för häleri. Att även Marie Eriksson, Benita Hokkanen och Mats Hedin bott i lägenheten ändrar inte det faktum att Per-Olov Höflingers agerande ska bedömas som häleri. Eftersom dammsugaren tillgripits kort efter att Madeleine Dehlbom mördats ska brottet bedömas som grovt. Tingsrättens dom i denna del ska därmed inte ändras.

Grovt häleri (åtalpunkt 8) – befattning med Madeleine Dehlboms mobiltelefon (Erika Axelsson)

Av beslagsprotokoll framgår att Erika Axelsson hade Madeleine Dehlboms mobiltelefon i sin besittning när hon greps. Erika Axelsson har förnekat att hon visste att mobiltelefonen kom från Madeleine Dehlbom. Detta motsägs emellertid av den tekniska utredningen av vilken framgår att sista gången som Erika Axelssons telefonnummer användes i hennes gamla mobiltelefon var den 18 juni 2016 kl. 16.08. Strax därefter, kl. 16.17, användes Erika Axelssons telefonnummer första gången i Madeleine Dehlboms mobiltelefon. Kl. 14.28 samma dag skickade Erika Axelsson ett sms till Benita Hokkanen och frågade vad det var för kod på mobilen.

Därtill kommer att det är flera i gruppen som har berättat att Erika Axelsson fått Madeleine Dehlboms mobiltelefon. Martin Broling har berättat att Erika Axelsson sade att hon ville ha telefonen och Benita Hokkanen har sagt att Erika Axelsson fick den när de befann sig i Per-Olov Höflinger och Marie Erikssons kök. Detta stöds även av att både Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström har uppgett att Erika Axelsson fick telefonen och att Mats Hedin har berättat att han hörde att hon fått den. Per-Olov Höflinger har även berättat att han har ett svagt minne av att Erika Axelsson tjatade till sig mobiltelefonen.

Såvitt framkommit kom mobiltelefonen ursprungligen från Anneli Lindström som hade gett den till Madeleine Dehlbom som betalning för en skuld. Erika Axelssons egna uppgifter i denna del, att hon inte minns att hon fått en mobil men att det kan stämma att Anneli Lindström sagt att ”nu har du min gamla telefon”, talar mot denna bakgrund också för att hon måste ha vetat om att det var Madeleine Dehlboms mobiltelefon.

Sammantaget är det bevisat att Erika Axelsson visste om att mobiltelefonen kom från Madeleine Dehlbom efter att hon mördats. Erika Axelssons befattning med mobiltelefonen har försvårat återställandet av denna. Hon ska således dömas för häleri. Eftersom mobiltelefonen tillgripits kort efter att Madeleine Dehlbom mördats, vilket

Erika Axelsson har vetat om (se hovrättens bedömning nedan), ska brottet bedömas som grovt. Tingsrättens dom i denna del ska därmed inte ändras.

Bedrägeri (åtalpunkt 10) – inköp från Madeleine Dehlboms kontokort (Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Mats Hedin)

Från kontoutdrag över Madeleine Dehlboms konto samt kvitton som påträffats i Joakim Hesslings och Marie Jismos lägenhet framgår att det den 18 juni 2016 gjordes flera inköp från Madeleine Dehlboms konto. Det är fråga om köp på Dressman för 498 kr, på H&M för 289 kr, på Skohuset för 798 kr, på Jack & Jones för 3 449 kr samt på Nilsson Shoes för 1 574 kr.

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i denna del, ska Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin dömas för bedrägeri.

Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren har överklagat domen i denna del. Genom de inblandades samstämmiga uppgifter framgår att Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström var och handlade kläder på Kupolen denna dag. Genom Daniel Viberg Wahlgrens, Benita Hokkanens, Mats Hedins och Anneli Lindströms samstämmiga uppgifter var det Martin Broling som hela tiden hade det kort som användes. Joakim Hessling har inte lämnat några uppgifter i denna del. Daniel Viberg Wahlgren har berättat att han inte visste att Martin Broling betalade med Madeleine Dehlboms kort. När Martin Broling frågade honom om han ville ha ett par skor så svarade han ”ja tack”, men han visste inget om Martin Brolings ekonomi.

Med hänsyn till att mordet skedde dagen före besöket på Kupolen, att det var Martin Broling som hela tiden gjorde köpen och vad som är känt om hans ekonomi samt att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren så gott som dagligen umgicks med Martin Broling vid denna tid, framstår det som helt uteslutet att de inte förstått att inköpen gjordes med Madeleine Dehlboms kort.

Sammantaget är det genom vad som framkommit bevisat att alla som var med vid tillfället varit delaktiga vid inköpen och att vetat om att betalningen skedde med Madeleine Dehlboms kort. Även Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren ska således dömas för bedrägeri. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras i denna del.

Eldning av kläder

Av beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande och protokoll över fotoarbete framgår att det på Daniel Viberg Wahlgrens tomt på Bråfallsvägen 29 i Borlänge, invid ett cementrör, påträffats rester från brända kläder samt plastdunkar som det varit bensin i.

Daniel Viberg Wahlgren har berättat att han inte känner till att det eldats några kläder hos honom, men att det stämmer att de var på den platsen ungefär en vecka efter mordet och att de då bl.a. grillade. Enligt honom var alla med förutom Dan Malmberg, Erika Axelsson och möjligen inte heller Marie Jismo. Att det inte eldats kläder hos Daniel Viberg Wahlgren motsägs dock av att Per-Olov Höflinger berättat att han, Benita Hokkanen, Mats Hedin, Daniel Viberg Wahlgren och möjligen någon mer var där och eldade upp kläder från mordet, i just det cementrör hos Daniel Viberg Wahlgren som syns på bilderna från platsen. Enligt Per-Olov Höflinger skedde detta någon dag efter mordet. Även Benita Hokkanen har berättat att hon varit hos Daniel Viberg Wahlgren en tid efter mordet, att i vart fall Mats Hedin var med, och att de kan ha eldat då men att hon inte minns det. Hon minns inte om även Per-Olov Höflinger och Daniel Viberg Wahlgren var med men sagt att det kan ha varit så.

Benita Hokkanens uppgifter ger visst om än begränsat stöd åt vad Per-Olov Höflinger har berättat. Någon anledning för Per-Olov Höflinger att berätta om denna händelse, som involverar honom själv, om den inte inträffat har inte framkommit. Vad Lotta Angel berättat i hovrätten utesluter inte heller att det kan vara som Per-Olov Höflinger har berättat. Med hänsyn till den begränsade utredningen i denna del kan några säkra slutsatser dock inte dras.

Diskussioner efter mordet

Genom inspelade samtal och vad de inblandade har berättat har framkommit bl.a. att Benita Hokkanen och Mats Hedin en tid efter mordet åkt tillbaka till gruvhålet i Rällingsberg och då upptäckte att Madeleine Dehlboms kropp flöt, något som sedan diskuterades mellan i vart fall Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström.

Per-Olov Höflinger har därutöver berättat att han, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren och eventuellt någon mer pratade ihop sig om att de skulle hålla tyst om händelsen och inte berätta vilka som varit inblandade. Martin Broling har berättat att de kom överens om vad de skulle säga till polisen, att de skulle säga att hon blivit för full och att de därför kört hem henne. Mats Hedin har bekräftat vad Martin Broling berättat i denna del, men sagt att han inte minns vem som kom med idén. Daniel Viberg Wahlgren har förnekat att han deltagit i några diskussioner av detta slag.

Någon fullständig klarhet i vem som sagt vad i tiden efter mordet har inte nåtts och är inte heller föremål för åtal. Att flera av dem pratat om vad de skulle säga till polisen kan dessutom ha sin förklaring i andra orsaker än att de på något sätt varit delaktiga i mordet. Utifrån dessa uppgifter kan således endast begränsade slutsatser dras. Ingen av de inblandade har dock berättat att det skulle ha förekommit diskussioner om att lägga skulden på någon annan.

Individuell skuld och påföljd*Straffvärdet för mordet*

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken gäller att den som berövar annan livet, döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Som framgår av Högsta domstolens domar i rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3 är utgångspunkten att straffet för mord ska bestämmas till 14 år. Om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska straffet normalt bestämmas till fängelse 12 år. Om omständigheterna är

förmildrande ska 10 års fängelse dömas ut. För att döma någon till fängelse 16 år krävs det att omständigheterna sammantaget tydligt talar för ett högre straff medan fängelse 18 år endast bör tillämpas om omständigheterna är mycket försvårande samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse ska dömas ut.

För samtliga inblandade talar i försvårande riktning att det varit fråga om ett planerat mord där planeringen pågått under relativt lång tid och där Madeleine Dehlbom under förespegling av att det förelegat en vänskap mellan henne och de övriga i gruppen lockats med på en grillfest. Det ska även beaktas att Madeleine Dehlbom sedan hon satte sig i bilen har varit i det närmaste försvarslös. Slutligen visar det kraftiga våld och den skändliga behandling som hon utsattes för på en stor hänsynslöshet vilket är klart försvårande. Med hänsyn till att hon förlorade medvetandet redan av strypvåldet kan det dock inte läggas de tilltalade till last att hon utsatts för ett särskilt kraftigt lidande. Utifrån Madeleine Dehlboms perspektiv kan det inte heller sägas ha varit fråga om ett mycket utdraget händelseförlopp.

Madeleine Dehlboms hot mot flera personer i gruppen har inte skett i tidmässigt samband med mordet och kan, enligt hovrätten, inte på något sätt påverka bedömningen i förmildrande riktning.

Joakim Hessling

Joakim Hessling har överbevisats om att vid flera tillfällen ha deltagit i planerna på att mörda Madeleine Dehlbom samt därefter varit delaktig i själva utförandet av mordet, dels genom att ha strypt henne, dels genom att flera gånger ha knivhuggit henne och slutligen skurit halsen av henne. I skärpande riktning i förhållande till de övriga tilltalade måste beaktas att Joakim Hessling är den som varit mest aktiv i mordet på Madeleine Dehlbom och att han också utdelat ett omfattande knivvåld mot henne, innefattande att han slutligen med avsevärd kraft skurit av hennes hals. Sammantaget uppgår straffvärdet för Joakim Hesslings gärning till 18 års fängelse.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Joakim Hessling begått mordet under påverkan av en psykisk störning som dock inte bedömts som allvarlig. Även om

mordet har föregåtts av planering och det i det rättspsykiatriska utlåtandet finns uppgifter som tyder på att Joakim Hessling varit selektiv i det som han inte kommer ihåg, anser hovrätten att han på grund av sin trots allt bekräftade psykiska störning får anses ha haft viss nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Detta ska, som tingsrätten också gjort, beaktas vid påföljdsbestämningen (29 kap. 3 § första stycket 2 p. brottsbalken).

Joakim Hessling ska nu dömas för mord och som tidigare konstaterats även för bedrägeri. Vid en sammantagen bedömning ska påföljden för de brott Joakim Hessling begått bestämmas till 17 års fängelse. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Martin Broling (även åtalpunkt 14-15)

Martin Broling har överbevisats om att i olika skeden planerat mordet på Madeleine Dehlbom samt att ha deltagit i genomförandet av detta genom att hjälpa till att lägga repet om hennes hals och sedan hålla fast henne när repet dragits åt tills hon förlorade medvetandet. Som tidigare redogjorts för omfattar Martin Brolings uppsåt även Joakim Hesslings knivvåld mot Madeleine Dehlbom. Han ska därmed dömas för mord.

Som tidigare konstaterats ska Martin Broling även dömas för grov stöld och två fall av bedrägeri. Därtill ska han, i enlighet med tingsrättens dom, även dömas för grov olovlig körning och brott mot knivlagen (åtalpunkterna 14-15). Vad som framkommit om Martin Brolings personliga förhållanden påverkar inte straffvärdet. Sammantaget uppgår det samlade straffvärdet för Martin Brolings brottslighet till 16 års fängelse. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Daniel Viberg Wahlgren

Genom utredningen i målet är det bevisat att Daniel Viberg Wahlgren i olika skeden deltagit i planeringen av mordet på Madeleine Dehlbom samt i genomförandet av detta genom att lägga snaran om Madeleine Dehlboms hals varefter snaran dragits åt och Madeleine Dehlbom till följd av detta förlorat medvetandet. Daniel Viberg Wahlgrens uppsåt omfattar såväl att Madeleine Dehlbom stryptes tills hon förlorade medvetandet

som Joakim Hesslings knivhuggning. Han ska därmed dömas för mord. Som hovrätten tidigare konstaterat ska han även dömas för bedrägeri. Sammantaget uppgår det samlade straffvärdet till 16 års fängelse. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Benita Hokkanen

Även Benita Hokkanen har överbevisats om att i olika skeden planerat mordet på Madeleine Dehlbom och deltagit i genomförandet av detta genom att hjälpa till att lägga repet om hennes hals och sedan hålla fast henne när repet dragits åt tills hon förlorade medvetandet. Benita Hokkanen har därefter hjälpt till att få ut Madeleine Dehlbom ur bilen. Som tidigare redogjorts för omfattar Benita Hokkanens uppsåt även Joakim Hesslings knivvåld mot Madeleine Dehlbom. Benita Hokkanen ska således dömas för mord. Som tidigare konstaterats ska hon även dömas för grov stöld och två fall av bedrägeri.

I enlighet med tingsrättens dom ska för Benita Hokkanens del även en tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjas och gemensam påföljd bestämmas för den samlade brottsligheten. Därtill ska beaktas att Benita Hokkanen endast var 20 år gammal vid tiden för brottet. Mot denna bakgrund ska påföljden för samtliga brott bestämmas till 12 års fängelse. Inte heller för hennes del ska alltså tingsrättens dom ändras.

Per-Olov Höflinger

Som framkommit har Per-Olov Höflinger överbevisats om att ha varit delaktig i planeringen av mordet i flera olika skeden och att ha varit närvarande när detta utförts. Hans uppsåt täcker därutöver såväl strypningen som knivhuggningen även om han inte själv varit aktiv i dessa skeden.

Enligt 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken gäller att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Frågan är om Per-Olov Höflingers agerande ska bedömas vara sådant att han är att *anse som* gärningsman (s.k. utvidgat gärningsmannaskap).

Normalt krävs för att döma någon som gärningsman att denne på något sätt medverkat i utförandet av den brottsliga gärningen. Som uttalas i kommentaren kan en person som spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta denne som gärningsman vara att anse som gärningsman (se Bergren m.fl., Brottbalken, 1 jan, 2017, Zeteo, kommentaren till 23 kap. 4 § brottbalken). I NJA 2006 s. 535 uttalade Högsta domstolen att om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Om en person närvarat på brottsplatsen utan att ha deltagit i brottets utförande, men det kan bevisas att personen ingått en överenskommelse med övriga deltagare om utförande av brottet, kan det alltså finnas utrymme att anse personen som gärningsman (se Wennberg, Förhandlingarna vid det 36:e nordiska juristmötet, 2002, s. 615 ff.). I överenskommelsen ligger då en form av psykisk medhjälp; de som träffat överenskommelsen stärker varandras motivation att begå brottet.

Av betydelse för bedömningen är således vilken roll som Per-Olov Höflinger haft i vad som skedde. Det kan konstateras *att* han har haft egna skulder till Madeleine Dehlbom och uppgett sig vara rädd för henne, *att* det var han som skaffade nyckeln till hennes lägenhet, *att* han var med hem till Madeleine Dehlbom den 16 juni 2016, *att* han i flera olika omgångar såväl före som under grillkvällen varit med och planerat mordet, *att* han bjöd in Madeleine Dehlbom till grillfesten, *att* han var med och inhandlade kniv, rep och sopsäckar avsedda för mordet och att han betalade för dessa, *att* det var till honom Erika Axelsson skickade meddelandet om att de då hade Madeleine Dehlbom i bilen, *att* han var med under hela kvällen och när mordet utfördes, *att* han efter mordet var behjälplig med att lyfta ett staket så att Madeleine Dehlboms kropp kunde forslas under detta och *att* han därefter kastade hennes peruk i gruvhålet samt slutligen *att* det var han som sade att Dan Malmberg skulle få 5 000 kr för att denne skulle hålla tyst om vad som hänt och *att* han själv fick 1 000 kr av de pengar som togs ut från Madeleine Dehlboms konto direkt efter mordet. Att han under bilresan när strypningen skedde satt i framsätet har enligt honom själv berott på att han har långa ben och inte på att han på något sätt inte skulle ha velat vara med om vad som var planerat. I så fall borde han inte ha satt sig i bilen överhuvudtaget.

Sammantaget anser hovrätten att Per-Olov Höflinger på sätt som nyss redovisats har medverkat i brottet på ett sådant omfattande sätt att han också är att betrakta som gärningsman och inte endast som medhjälpare. Han ska därmed dömas för mord. Som tidigare konstaterats ska han även dömas för grovt häleri. Med hänsyn till att han inte aktivt deltagit i det våld som Madeleine Dehlbom utsattes för är straffvärdet för hans brottslighet något lägre än de för de övrigas gärningar och uppgår till sammanlagt 14 års fängelse. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Mats Hedin

Genomgående i utredningen har framgått att Mats Hedin ofta befunnit sig lite i utkanten av gruppen; att han inte intagit någon central roll utan mest gjort som han blivit ombedd. Detta stöds också av att han medvetet hölls utanför planeringen inför besöket hos Madeleine Dehlbom den 16 juni 2016. Mats Hedin är dock överbevisad om att ha känt till mordplanerna, även om det inte är visat att han känt till samtliga förändringar av planen, och att han trots detta kört bilen till och från grillplatsen vilket varit nödvändigt för planens genomförande. Hans uppgift som chaufför har inte heller varit så begränsad att hans medverkan kan bedömas som medverkan i mindre mån (23 kap. 5 § brottsbalken). Han ska således, som tingsrätten funnit, dömas för medhjälp till mord.

Som tidigare konstaterats ska han även dömas för grov stöld och bedrägeri. I enlighet med vad tingsrätten funnit ska även den villkorliga dom som han tidigare dömts till undanröjas och gemensam påföljd bestämmas för den samlade brottsligheten. Sammantaget uppgår straffvärdet för Mats Hedins brottslighet till 10 års fängelse. Tingsrättens dom ska således inte ändras.

Erika Axelsson (åtalpunkt 3)

Kännedom om mordplanerna

Flera omständigheter talar för att Erika Axelsson haft kännedom om planerna på att mörda Madeleine Dehlbom. Det främsta beviset för detta är det sms som skickades till Per-Olov Höflinger den 17 juni 2016 kl. 19.13, vilket var den tid då Erika Axelsson

och Madeleine Dehlbom med flera var på väg ut till grillplatsen, där det stod ”Nu har vi henne i bilen jippiiii blod kram erica”. Av Kenneth Jonssons uppgifter framgår att mobiltelefonens tidsinställning låg två timmar före egentlig tid. Att meddelandet skickats av Erika Axelsson, vilket hon har förnekat, stöds av att hennes namn stavats med ”c”. Erika Axelsson har bekräftat att det är så hon stavar sitt namn. Därtill har Dan Malmberg berättat att han lånade ut sin mobil till Erika Axelsson vid denna tid och att han sagt åt henne att alltid underteckna sms från hans telefon med eget namn.

Av utredningen framgår även att Erika Axelsson den 18 juni 2016 kl. 00.20 skickade ett sms till Benita Hokkanen med texten ”Informera mig” och någon minut senare ”Snälla”, sms som Benita Hokkanen dock inte svarade på. Senare samma natt, kl. 01.34, skickade Erika Axelsson på nytt ett sms till Benita Hokkanen och frågade ”[ä]r det klart”, på vilket Benita Hokkanen svarade ”ja”. Kort därefter frågade Erika Axelsson om hon kunde ringa, vilket Benita Hokkanen svarade att hon kunde. Telefonsamtalet som skedde direkt därefter spelades in. I samtalet hörs hur Erika Axelsson frågade ”gick det fort eller”, på vilket Benita Hokkanen svarade ”nej” samt ”vi tar det när jag kommer hem”.

Meddelandena och telefonsamtalet talar med styrka för att Erika Axelsson var medveten om vad som skulle ske med Madeleine Dehlbom. Hennes förklaring till vad som framkommit motsägs även av övrig utredning. Erika Axelsson har uppgett att hon fick kännedom om att Madeleine Dehlbom var borta först när hon överhörde ett samtal till Dan Malmberg, som hon tror kom från Martin Broling, och att det var därför som hon bad Benita Hokkanen att informera henne och frågade henne om det var klart.

Genom tömningen av Dan Malmbergs mobiltelefon samt vad Kennet Jonsson uppgett framgår emellertid att Dan Malmberg inte mottog något samtal förrän kl. 01.31, dvs. efter att Erika Axelsson redan hade bett Benita Hokkanen att informera henne. Vid denna tidpunkt hade Erika Axelsson dessutom redan skickat meddelandet till Per-Olov Höflinger om att de hade Madeleine Dehlbom i bilen, vilket visar att hon vid denna tid redan hade kännedom om mordplanerna. Därtill har Benita Hokkanen berättat att hon antog att Erika Axelsson visste om vad som skulle ske med Madeleine Dehlbom eftersom hon skrev ”informera mig” och senare ”är det klart”. Att Erika Axelsson

följde upp meddelandet ”informera mig” med ”snälla” tyder även på att hon var angelägen om att få veta vad som hade hänt. Slutligen måste i någon mån även beaktas dels att Erika Axelsson befann sig hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson när mordplanerna tog form, dels att hon var på grillplatsen när mordplanerna återigen diskuterades. Med hänsyn till att de övriga i gruppen endast i begränsad utsträckning lämnat uppgifter om att Erika Axelsson varit involverad i dessa diskussioner kan några säkra slutsatser dock inte dras i denna del.

Sammantaget är det bevisat att Erika Axelsson haft kännedom om planerna på att mörda Madeleine Dehlbom. Eftersom Erika Axelsson frikänts från medhjälp till mord, och domen i denna del inte har överklagats, ska nu endast prövas om hon på grund av vad som kommit fram ska dömas för underlåtenhet att avslöja mord.

Underlåtenhet att avslöja brott

Enligt 3 kap. 11 § brottsbalken och 23 kap. 6 § brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2016, krävs för att någon ska kunna dömas för underlåtenhet att avslöja brott bl.a. att detta kan ske utan fara för personen själv.

I förarbetena till regleringen om underlåtenhet att avslöja brott uttalas dels att bestämmelsen har betydelse som reservbestämmelse i fall där någon som misstänks för brott eller delaktighet i brott inte kan överbevisas om mer än att denne på förhand känt till brottet, dels att undantaget från straffbarhet omfattar de fall där någon inte utan fara för sig själv kan avslöja ett misstänkt förehavande, t.ex. därför att denne därigenom skulle utsätta sig för att bli åtalad för medverkan till brottet (NJA II 1948, s. 220 f.). Enligt hovrätten är förarbetsuttalandena något motsägelsefulla och kan leda till svårbedömda gränsdragningsproblem. Om exempelvis en person agerat på ett sådant sätt att det är svårt att avgöra om agerandet utgör medverkan till brott eller om det ligger utanför det straffbara området för medverkan kan med fog argumenteras för att det alltid finns en risk för att personen kan bli åtalad för medverkansbrott varför det i ett sådant fall svårligen kan hävdas att personen kunde ha avslöjat brottet utan fara för sig själv.

En rimlig tolkning av förarbetsuttalandena torde därför vara att endast personer som befunnit sig *klart vid sidan* av det förestående brottet har en skyldighet att avslöja detta, och att de annars inte har en sådan skyldighet eftersom de då riskerar att själva bli åtalade för medverkan till brottet. Annorlunda uttryckt ska det vara fråga om underlåtenhet att avslöja *annans* brott (se Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl., 2013, s. 121).

Erika Axelsson har bestritt ansvar bl.a. på den grunden att åtalet i denna del står i strid med rätten att inte behöva belasta sig själv kriminellt (s.k. självinkriminering) som ingår i rätten till en rättvis rättegång i artikel 6 i Europakonventionen. Med det menas att den som är misstänkt för brott inte ska behöva bidra till utredningen eller bevisningen i målet genom att göra medgivanden eller tillhandahålla belastande material (se Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5:e uppl, 1 sept. 2015, Zeteo, s. 299 ff.). Försvaret har hänvisat till att Högsta domstolen har beviljat prövningstillstånd i ett liknande fall i vilket några personer frikännts för ett allvarligt brott men därefter dömts för underlåtenhet att avslöja brottet. Högsta domstolen har ännu inte avgjort målet (Högsta domstolens mål B 1519-16).

Fråga om Erika Axelsson kunnat avslöja mordplanerna utan fara för sig själv

Erika Axelsson delgavs misstanke om underlåtenhet att avslöja mord den 5 juli 2016. Den 27 juli 2016 delgavs hon misstanke om medhjälp till mord. Hon har varit frihetsberövad i målet som anhållen och häktad från och med den 5 juli till och med 23 december 2016. Från och med den 29 juli 2016 var hon häktad på sannolika skäl misstänkt för medhjälp till mord. Hon åtalades därefter för i första hand medhjälp till mord och i andra hand underlåtenhet att avslöja mord.

Med hänsyn till att Erika Axelsson de facto kom att åtalas i tingsrätten för medhjälp till mord och hon även dessförinnan var häktad misstänkt för brottet i ca sex månaders tid, kan inte annat sägas än att hon riskerade att åtalas för medverkansbrott om hon skulle ha avslöjat mordplanerna. Det faktum att tingsrätten frikännt Erika Axelsson för medhjälp till mord, vilket åklagaren valt att inte överklaga, ändrar inte detta förhållande. Eftersom underlåtenheten att avslöja brottet uppenbarligen inte kunde ske

utan fara för henne själv ska Erika Axelsson frikännas för brottet och tingsrättens dom ändras i denna del.

Det saknas därmed anledning att pröva om åtalet står i strid med artikel 6 i Europakonventionen.

Påföljd

Som framgått ska Erika Axelsson frikännas från underlåtenhet att avslöja mord. Med hänsyn till att hon nu endast ska dömas för grovt häleri kan påföljden för henne stanna vid en skyddstillsyn med den föreskrift om behandling som tingsrätten beslutat om. Skyddstillsynen ska alltså inte förenas med ett fängelsestraff. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Marie Eriksson (åtalpunkt 4)

Det är flera omständigheter som tyder på att Marie Eriksson haft mer kännedom om mordplanerna än vad hon vidgått. Att hon befunnit sig i sin och Per-Olov Höflingers lägenhet när mordplanerna tagit form talar i viss mån för att hon haft sådan vetskap. Men eftersom ingen av de övriga har berättat att hon på något sätt har deltagit i diskussionerna samt att hon, såvitt framkommit, mestadels befunnit sig på andra ställen i lägenheten än där planerna diskuterats kan några säkra slutsatser inte dras i denna del. Det faktum att hon var sambo och hade ett förhållande med Per-Olov Höflinger ändrar inte denna bedömning. Inte heller kan några säkra slutsatser dras om vilken kännedom hon haft om de sökningar som gjorts från hennes dator på ”det perfekta mordet” osv.

När sällskapet sedan befann sig på grillplatsen har kommit fram att Marie Eriksson mestadels varit i slogboden tillsammans med Madeleine Dehlbom. Även om planerna diskuterades också vid denna tid är det alltså inte klarlagt i vilken mån Marie Eriksson deltagit eller överhört dessa. I denna del kan även tilläggas att Marie Eriksson uppgett att hon har hörselproblem.

Den mest konkreta omständigheten som åklagaren pekat på i denna del är att Benita Hokkanen ringde upp Marie Eriksson kl. 01.31 den 18 juni 2016 och efter att Marie Eriksson svarade sade ”klar”, vilket i och för sig kan tyckas vara besvärande för Marie Eriksson. Men något annat av intresse sades inte i samtalet. Med hänsyn till att Marie Eriksson, som uppgett sig knappt minnas samtalet eftersom hon väcktes av detta, inte alls reagerade på att Benita Hokkanen sade ”klar” är det svårt att utifrån detta dra slutsatsen att Marie Eriksson haft kännedom om vad som skulle ske med Madeleine Dehlbom. Att Benita Hokkanen har berättat att hon trodde att Marie Eriksson visste vad som skulle hända med Madeleine Dehlbom och att det var det hon avsåg när hon sade ”klar” föranleder inte någon annan bedömning.

Även om det alltså finns vissa omständigheter som är besvärande för Marie Eriksson är det, enligt hovrätten, sammantaget inte tillförlitligen visat att hon haft kännedom om planerna på att Madeleine Dehlbom skulle mördas. Marie Eriksson ska därför frikännas från underlåtenhet att avslöja mord och tingsrättens påföljdsbestämning undanröjas. Marie Eriksson ska inte heller betala någon avgift till brottsofferfonden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Samtliga de sex personer som dömts för inblandning i mordet på Madeleine Dehlbom har invänt att något skadestånd inte ska utgå till hennes vuxna sex barn eftersom de inte stått Madeleine Dehlbom *särskilt nära*, vilket är ett krav enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 p. skadeståndslagen.

Hovrätten konstaterar att det är målsägandena som har bevisbördan för sin talan och då också det förhållandet att de stått Madeleine Dehlbom *särskilt nära*.

Av de fyra målsägandena som hördes i tingsrätten har kommit fram att tre av dem – Peter Karlsson, Josefin Larsson och Emelie Lindgren – har haft viss, om än begränsad, kontakt med Madeleine Dehlbom på senare tid men att de haft mer kontinuerlig kontakt under uppväxten. Även om det inte i samtliga fall varit fråga om att de haft någon egentlig hushållsgemenskap med Madeleine Dehlbom så är det, enligt

hovrätten, ändå fråga om en sådan kontinuerlig kontakt till en förälder som gör att de måste anses ha stått Madeleine Dehlbom särskilt nära. Storleken på beloppen har godtagits av de tilltalade. Peter Karlsson, Josefin Larsson och Emelie Lindgren har därför rätt till skadestånd i enlighet med vad tingsrätten har beslutat. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Den fjärde målsäganden som hördes i tingsrätten – Jovanna Mäkitalo – har berättat att hon inte träffat Madeleine Dehlbom sedan hon var nyfödd, dvs. för drygt 40 år sedan. Jovanna Mäkitalo har uppgett att Madeleine Dehlbom inte har varit en del av hennes liv och att de inte har haft någon kontakt. Enligt hovrätten är det därför inte visat att hon varit särskilt nära till Madeleine Dehlbom på det sätt som krävs för att hon ska vara berättigad till skadestånd. Hennes skadeståndsyrkande ska därför avslås och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

De övriga två målsägandena – Agnetha Kangru och Linda Wide – har valt att inte medverka vid förhandlingarna i tingsrätten eller hovrätten. Som ovan sagts har de bevisbördan för att de stått Madeleine Dehlbom särskilt nära och det finns därmed inte någon egentlig utredning som visar hur deras relation till Madeleine Dehlbom varit. Även deras skadeståndanspråk ska därför avslås. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Beslag

Vad tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Häktning

Häktningsskäl kvarstår för Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger (s.k. obligatorisk häktning och flyktfara) och Mats Hedin (flyktfara). De ska alltså vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffen kan verkställas.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för de uppgifter om de tilltalades personliga förhållanden vilka i tingsrätten och hovrätten har föredragits inom stängda dörrar.

Ersättningar

Målet i hovrätten har varit omfattande och mycket tidskrävande, vilket förklarar att försvararnas och målsägandebiträdets ersättningskrav har varit tämligen höga. Åklagaren har inte heller haft någon invändning mot kostnadsräkningarna på annat sätt än att han pekat på att begärd tidsspillan för advokaterna Axel Eskeby och Leif Hägglund synes vara något hög. Hovrätten anser dock sammantaget att försvararnas och målsägandebiträdandets begärda ersättningar med beaktande av målets art och omfattning är skäliga. Kostnaderna ska betalas av staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2017-06-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Erik Lindberg och Daniel Thorsell, tf. hovrättsassessorn Niklas Dahlbeck (referent), samt nämndemännen Anne-Marie Nelander och Gunilla Slörner Oljeqvist.

Avräkningsunderlag bifogas.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

Mål nr: B 2144-16

Rättelse/komplettering

Dom, 2017-02-10

Domslut för Erica Axelsson, 19860531-7125

- Rättelse, 2017-02-20

Beslut av: lagmannen Lars-Erik Bergström

Under domslutet för Erica Axelsson, under rubriken Skadestånd, sid 4, p 6, skall det rätteligen stå Agnetha Norrbackas i stället för Jovanna Mäkitalos.



FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10
meddelad i
Falun

Mål nr: B 2144-16

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

Anna ERIKA Axelsson, 19860531-7125
Tyna 105
780 53 Nås

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Karls
Advokatfirman Anders Karls AB
Sveagränd 4
784 33 Borlänge

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 102	Kullen 4	023-482 00	023-482 80	måndag - fredag
791 23 Falun		E-post: falu.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.falutingsratt.domstol.se		

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Underlåtenhet att avslöja mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016
2016-06-17
2. Häleri, grovt brott, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Erica Axelsson skall underkasta sig den alkoholavvänjande behandling som Kriminalvården bestämmer

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 1 månad 14 dagar
- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken
30 kap 11 § brottsbalken

Skadestånd

1. Madeleine Dehlboms dödsbos skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.
2. Peter Karlssons skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.
3. Emelie Lindgrens skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.
4. Josefin Lindgrens skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.
5. Jovanna Mäkitalos skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.

6. Jovanna Mäkitalos skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.
7. Linda Wides skadeståndsyrkanden mot Erica Axelsson ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och redovisning av arbetspsykologisk utredning skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Karls tillerkänns ersättning av allmänna medel med 611 941 kr. Av beloppet avser 447 174 kr arbete, 37 665 kr tidsspillan, 4 714 kr utlägg och 122 388 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel för målet som helhet med 573 408 kr. Av beloppet avser 400 208 kr arbete, 49 216 kr tidsspillan, 9 302 kr utlägg och 114 682 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

JOAKIM Åke Gottfrid Hessling, 19900621-1933

Frihetsberövande: Häktad

c/o Roger Andersson

Grevbacken 5

812 30 Storvik

Offentlig försvarare:

Advokat Axel Eskeby

Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog

AB

Box 1043

791 10 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

Fängelse 17 år

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

1. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6 608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker
3. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

5. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
6. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
8. Joakim Hessling skall solidariskt med Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Joakim Hessling skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Axel Eskeby tillerkänns ersättning av allmänna medel med 731 347 kr. Av beloppet avser 510 887 kr arbete, 65 670 kr tidsspillan, 8 521 kr utlägg och 146 269 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

Taina Eleonora BENITA Hokkanen, 19951213-1583

Frihetsberövande: Häktad

Hinshyttan 147

770 70 Långshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrika Åsåker

Advokatfirman Ulrika Åsåker AB

Box 120

783 23 Säter

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-06-25
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Fängelse 12 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2015-12-09.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(FALU TR, 2015-12-09, B3077/14)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
30 kap 5 § 2 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
34 kap 6 § 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Skadestånd

1. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Benita Hokkanen skall betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 8 486 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker, varav 3 486 kr solidariskt med Martin Broling samt 5 000 kr solidariskt med Martin Broling och Dan Malmberg .

3. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6 608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
6. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
8. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
9. Benita Hokkanen skall solidariskt med Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av personbilen DCB 404 skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten, Region Bergslagen, Polisområde Dalarna beslagsliggare nr 2016-5000-BG66807.1).

Häktning m.m.

Benita Hokkanen skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrika Åsåker tillerkänns ersättning av allmänna medel med 744 997 kr. Av beloppet avser 502 954 kr arbete, 83 348 kr tidsspillan, 9 695 kr utlägg och 149 000 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

Karl MARTIN Michael Broling, 19920518-0137

Frihetsberövande: Häktad

Brattforsen 201

714 92 Kopparberg

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Oskar Morgården

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-06-25
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18 (2 tillfällen)
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2016-01-26
5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2016-01-26

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Martin Broling skall betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 8 486 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker, varav 3 486 kr solidariskt med Benita Hokkanen samt 5 000 kr solidariskt med Benita Hokkanen och Dan Malmberg.
3. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6 608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

4. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
6. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
8. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
9. Martin Broling skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget skall bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna; beslagsliggare nr 2016-5000-BG8463.1).

Häktning m.m.

Martin Broling skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carl-Oskar Morgården tillerkänns ersättning av allmänna medel med 748 284 kr. Av beloppet avser 484 460 kr arbete, 99 158 kr tidsspillan, 15 009 kr utlägg och 149 657 kr mervärdesskatt.
2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.

3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

Daniel Viberg Wahlgren, 19950330-3035

Frihetsberövande: Häktad

Bråfallsvägen 29

781 96 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Fälth

Försvarsadvokaterna Stockholm HB

Box 12107

102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Mats Hedin och Anneli Lindström betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6.608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
3. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

6. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
8. Daniel Viberg Wahlgren skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Daniel Viberg Wahlgren skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriskt utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Fälth tillerkänns ersättning av allmänna medel med 690 918 kr. Av beloppet avser 438 008 kr arbete, 84 637 kr tidsspillan, 30 090 kr utlägg och 138 183 kr mervärdesskatt.
 2. Den tidigare förordnade offentlige försvararen advokaten Göran Lock, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 86 188 kr. Av beloppet avser 45 643 kr arbete, 19 770 kr tidsspillan, 3 538 kr utlägg och 17 237 kr mervärdesskatt.
 3. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 4. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

PER-OLOV Attila Arpad Höflinger, 19701006-7150

Frihetsberövande: Häktad

c/o Marie Eriksson

Allfarvägen 39 Lgh 1202

784 42 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Slaggatan 13

791 71 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Häleri, grovt brott, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-07-03

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Skadestånd

1. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
3. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

6. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Per-Olov Höflinger skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av en dator skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polisregion Bergslagen, Utredning 1, LPO Falun-Borlänge; beslag nr 2016-5000-BG66821-2).

Häktning m.m.

Per-Olov Höflinger skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 638 161 kr. Av beloppet avser 506 102 kr arbete, 4 253 kr tidsspillan, 173 kr utlägg och 127 633 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tilltalad

MATS Johan Hedin, 19711120-0536

Frihetsberövande: Häktad

Klostergatan 2

770 70 Långshyttan

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Hägglund

Appelli Advokater AB

Box 1305

791 13 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques

Ludvika Advokatbyrå

Box 111

771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2016-06-16 -- 2016-06-18
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-06-25
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

1. Fängelse 10 år
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2015-12-09.
2. Tidigare utdömd villkorlig dom undanröjs.
(FALU TR, 2015-12-09, B3077/14)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st 3 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

34 kap 5 § 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Skadestånd

1. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Anneli Lindström betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6 608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
3. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Peter Karlsson med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

4. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Emelie Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Josefin Lindgren med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
6. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Jovanna Mäkitalo med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
7. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Agnetha Norrbacka med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
8. Mats Hedin skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger betala skadestånd till Linda Wide med 52 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Mats Hedin skall stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen och det rättspsykiatriska utlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Hägglund tillerkänns ersättning av allmänna medel med 679 184 kr. Av beloppet avser 497 598 kr arbete, 38 249 kr tidsspillan, 7 500 kr utlägg och 135 837 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tilltalad

ANNELI Selene Kristin Lindström, 19941130-4687
c/o Britt-Marie Lindström
Thore Petregatan 52 Lgh 1104
812 30 Storvik

Offentlig försvarare:

Advokat Jannica Jansdotter
Advoca Advokatbyrå AB
Sätervägen 143
776 93 Hedemora

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

1. Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

2. Peter Karlsson
Humlestigen 24 Lgh 1101
151 62 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

3. Emelie Lindgren
Roslagsvägen 409
762 97 Edsbro

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

4. Josefin Lindgren
Carl Wahrens Väg 22 A Lgh 1102
763 34 Hallstavik

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

5. Jovanna Mäkitalo
Toppgatan 12 C
974 32 Luleå

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

6. Agnetha Norrbacka
Upplandsvägen 15
186 35 Vallentuna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

7. Linda Wide
Båtsmansgatan 35
603 75 Norrköping

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Underlåtenhet att avslöja mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016
2016-06-17 -- 2016-06-18
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-06-25
3. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2016-06-18
4. Häleri, grovt brott, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2016-06-18

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Anneli Lindström skall hålla kontakt med öppenvård psykiatri enligt Kriminalvårdens bestämmande

Frivårdskontor

Frivården Gävle

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 2 månader
- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken
30 kap 11 § brottsbalken

Skadestånd

1. Anneli Lindström skall solidariskt med Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 6 608 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Madeleine Dehlboms dödsbos skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström i övrigt ogillas.
3. Peter Karlssons skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.
4. Emelie Lindgrens skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.
5. Josefin Lindgrens skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.
6. Jovanna Mäkitalos skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.
7. Agnetha Norrbackas skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.
8. Linda Wides skadeståndsyrkanden mot Anneli Lindström ogillas.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jannica Jansdotter tillerkänns ersättning av allmänna medel med 696 121 kr. Av beloppet avser 497 448 kr arbete, 49 208 kr tidsspillan, 10 241 kr utlägg och 139 224 kr mervärdesskatt. Av beloppet har 100 000 kr redan utbetalats i förskott.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tilltalad

DAN Åke Gunnar Malmberg, 19790614-7157
Allfarvägen 39 Lgh 1103
784 42 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Per Gisslén
Advokatbyrån Gisslén & Löfroth AB
Tingshusgatan 5
771 31 Ludvika

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-07-06
2. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2016-06-18 -- 2016-06-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Underlåtenhet att avslöja mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016
2016-06-16 -- 2016-06-18

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Dan Malmberg skall hålla kontakt med öppenvårdspsykiatri och underkasta sig den alkoholavvänjande behandling som Kriminalvården bestämmer.

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Dan Malmberg skall solidariskt med Benita Hokkanen och Martin Broling betala skadestånd till Madeleine Dehlboms dödsbo med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Gisslén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 584 929 kr. Av beloppet avser 392 931 kr arbete, 63 787 kr tidspillan, 11 225 kr utlägg och 116 986 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tiltalad

MARIE Eva Renée Jismo, 19870510-0389
c/o Forsström
Lergårdsvägen 17
784 65 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Anne Marneros
Advokaterna Wikner & Marneros AB
Box 179
792 23 Mora

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

Målsägande

Madeleine Dehlboms dödsbo

Ombud:

Advokat Björn Henriques
Ludvika Advokatbyrå
Box 111
771 23 Ludvika

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Underlåtenhet att avslöja mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016
2016-06-16 -- 2016-06-18

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § personutredningslagen skall bestå i målet.

Ersättning

1. Anne Marneros tillerkänns ersättning av allmänna medel med 522 565 kr. Av beloppet avser 327 112 kr arbete, 75 938 kr tidsspillan, 15 002 kr utlägg och 104 513 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

4:2

DOM

2017-02-10

meddelad i

Falun

Mål nr: B 2144-16

Tilltalad

Lill-Marie Eriksson, 19830705-7185

Allfarvägen 39 Lgh 1202

784 42 Borlänge

Offentlig försvarare:

Advokat Weine Daniels

we:de advokatbyrå AB

Box 1240

791 12 Falun

Åklagare

Kammaråklagare Johan Knies och extra åklagare Olle Sohlberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Underlåtenhet att avslöja mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016

2016-06-16 -- 2016-06-18

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Marie Eriksson skall hålla kontakt med öppenvård psykiatri enligt Kriminalvårdens bestämmande

Frivårdskontor

Frivården Dalarna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 1 månad

- Fängelsestraffet ska anses helt verkställt.

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

30 kap 11 § brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av en dator skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft. (Polisregion Bergslagen, Utredning 1, LPO Falun-Borlänge; beslag nr 2016-5000-BG66821-2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i psykologutlåtandet skall bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Weine Daniels tillerkänns ersättning av allmänna medel med 479 786 kr. Av beloppet avser 370 440 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan, 1 239 kr utlägg och 95 957 kr mervärdesskatt.
 2. Björn Henriques tillerkänns ersättning av allmänna medel, se domslutet för Erica Axelsson.
 3. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvaret skall stanna på staten.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

	Sida
DOMSLUT	
Erica Axelsson.....	1
Joakim Hessling.....	5
Benita Hokkanen.....	9
Martin Broling.....	14
Daniel Viberg Wahlgren.....	19
Per-Olov Höflinger.....	23
Mats Hedin.....	27
Anneli Lindström.....	31
Dan Malmberg.....	35
Marie Jismo.....	37
Marie Eriksson.....	39
INNEHÅLLSFÖRTECKNING	41
BAKGRUND	45
YRKANDEN MM	
Ansvar	51
Förverkande	60
Beslag	60
Skadestånd	61
Frihetsberövanden	62
DOMSKÄL	
Skuld	
<u>Inställningar till åtalen i punkt 1 – 13 (mord mm)</u>	
<i>Erica Axelsson</i>	63
<i>Joakim Hessling</i>	63
<i>Benita Hokkanen</i>	63
<i>Martin Broling</i>	64

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

<i>Daniel Viberg Wahlgren</i>	65
<i>Per-Olov Höflinger</i>	65
<i>Mats Hedin</i>	65
<i>Anneli Lindström</i>	66
<i>Dan Malmberg</i>	67
<i>Marie Jismo</i>	67
<i>Marie Eriksson</i>	68

<u>Utredningen i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)</u>	68
---	----

De tilltalades uppgifter i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

<i>Erica Axelsson</i>	68
<i>Joakim Hessling</i>	74
<i>Benita Hokkanen</i>	74
<i>Martin Broling</i>	84
<i>Daniel Viberg Wahlgren</i>	93
<i>Per-Olov Höflinger</i>	100
<i>Mats Hedin</i>	107
<i>Anneli Lindström</i>	114
<i>Dan Malmberg</i>	125
<i>Marie Jismo</i>	128
<i>Marie Eriksson</i>	132

Vittnesmålen i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

<i>Karin Halvarsson</i>	134
<i>Peter Henningsson</i>	138
<i>Kenneth Jonsson</i>	140

Övrig bevisning i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

<i>Sakkunnigförhör</i>	141
<i>Rättsintyg mm</i>	141
<i>Övrigt sakkunnigutlåtande mm</i>	145
<i>Filmer</i>	145
<i>Beslagsprotokoll</i>	146
<i>Internethistorik</i>	146
<i>Kvitton</i>	146
<i>Listor</i>	146

<i>Kontoutdrag</i>	146
<i>Mess</i>	147
<i>Telefonsamtal</i>	149

Tingsrättens bedömning av åtalerna i punkt 1 – 13 (mord mm)

<i>Inledning</i>	169
<i>Beviskrav</i>	169
<i>Bevismedel</i>	170
<i>Dödsfall</i>	172
<i>Identifiering</i>	172
<i>Dödssätt</i>	172
<i>Dödsorsak</i>	173
<i>Tidpunkt för dödsfallet</i>	173
<i>Gärningsmän</i>	
ALLMÄNT.....	173
JOAKIM HESSLING.....	174
DANIEL VIBERG WAHLGREN.....	174
BENITA HOKKANEN och MARTIN BROLING.....	177
MATS HEDIN.....	177
PER-OLOV HÖFLINGER.....	178
ANNELI LINDSTRÖM.....	179
ERICA AXELSSON.....	179
<i>Gärningsmännens uppsåt</i>	180
<i>Mord eller dråp</i>	180
<i>Planering</i>	180
<i>Underlåtenhet att avslöja mord</i>	
ALLMÄNT.....	181
MARIE JISMO.....	182
DAN MALMBERG.....	182
ERICA AXELSSON, ANNELI LINDSTRÖM och MARIE ERIKSSON.....	183
<i>Grov stöld eller grovt häleri åtalpunkt 6</i>	184
<i>Automatbedrägeri i åtalpunkt 7</i>	184
<i>Grovt häleri i åtalpunkt 8</i>	184
<i>Häleri i åtalpunkt 9</i>	184
<i>Automatbedrägeri i åtalpunkt 10</i>	185
<i>Grov stöld i åtalpunkt 11</i>	185
<i>Grovt häleri i åtalpunkt 12</i>	186
<i>Grovt egenmäktigt förfarande i åtalpunkt 13</i>	186

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

Tingsrättens bedömning av åtalen i punkt 14 och 15 (grov olovlig körning mm).....186

Påföljder

Straffvärde och straffmätning.....186

Påföljdsval mm.....188

Straffvärdena för de olika brotten i sig.....190

Erica Axelsson.....191

Joakim Hessling.....192

Benita Hokkanen.....193

Martin Broling.....194

Daniel Viberg Wahlgren.....194

Per-Olov Höflinger.....195

Mats Hedin.....196

Anneli Lindström.....197

Dan Malmberg.....198

Marie Eriksson.....198

Häktning.....199

Förverkande och beslag.....199

Skadestånd.....199

Sekretess.....200

Ersättningar.....201

Återbetalning.....201

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE.....202

BILAGOR:

Avräkningsunderlag.....nr 1 - 11

Anvisning för överklagande.....nr 12

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

BAKGRUND

I hjärtat av södra Dalarna ligger den lilla bruksorten Långshyttan med det gamla järnmalmsfältet Rällingsberg, som syns överst i mitten på bilden:





Gruvdriften är sedan länge nedlagd och platsen är vanligen fridfull. Tidigt den 2 juli 2016 upptäcktes dock att något hemskt hade hänt på platsen. Polis påträffade då en död kropp flytande i det vattenfyllda dagbrottet, vilket skymtar omgivet av staket till höger på bilden ovan. Kroppen visade sig vara kvarlevorna efter den försvunna kvinnan Madeleine Dehlbom. Hon hade varit borta sedan den 18 juni 2016 och ingen verkade veta var hon fanns. Det hade dock framkommit att ett antal personer visste en hel del om hennes försvinnande, vilket polisen fått veta under förhör.

Madeleine Dehlbom var 61 år och hade sex barn, men hon levde ensam i Borlänge. Hon hade ganska mycket pengar på banken och hon kom att låna ut en del av dessa. I vissa fall hade hon dock svårt att få lånen återbetalda. Med tiden kom hon att umgås med flera av de tilltalade. Den gemensamma nämnaren för de flesta tilltalade var att de alla hade någon form av sociala problem, som bottnade i drogmissbruk eller begåvningshandikapp mm. Martin Broling och Anneli Lindström var då ett par, liksom även Per-Olov Höflinger med Marie Eriksson, Joakim Hessling med Marie Jismo och Dan Malmberg med Erica Axelsson.

Främst var det Dan Malmberg som Madeleine Dehlbom umgicks med. Hon tyckte om att festa och det intresset delade hon med flera av de tilltalade. En som dock inte deltog i själva festandet utan uppträdde som chaufför åt Benita Hokkanen var Mats Hedin. Han körde då en Volvo som tillhörde Benita Hokkanens far:



Madeleine Dehlbom tyckte att några av de tilltalade var dåliga på att betala tillbaka hennes pengar och hon visade sitt missnöje med detta. Flera av de tilltalade ville gärna bli kvitt sina skulder till henne och ansåg rent allmänt att hon var påfrestande. Det började i vänkretsen talas om att det vore bra om Madeleine Dehlbom försvann.

Den 16 juni 2016 hade Benita Hokkanen och Martin Broling kontakt med Daniel Viberg Wahlgren på telefon. De åkte tillsammans hem till Madeleine Dehlbom på natten och hälsade på.

Dagen därpå bestämdes bland de tilltalade att de skulle ha en grillfest vid en plats som heter Myggtjärn. Det inköptes mat, alkohol, sopsäckar, kniv och flagglina. Även Madeleine Dehlbom bjöds in till grillningen. Hon hämtades upp och delar av

sällskapet åkte med henne till grillplatsen. Det var Mats Hedin som körde volvon och han hämtade även resten av sällskapet. Marie Jismo var inte med på utflykten. Vid Myggtjärn åts och dracks det en del. Mats Hedin drack dock inte någon alkohol. Joakim Hessling fick för mycket alkohol i sig och blev våldsamt arg på Madeleine Dehlbom, som han upplevde hade förolämpat hans flickvän. Han lugnade senare ned sig en smula. En annan grupp personer kom till platsen och höll på med fiske.

Senare på kvällen beslöt sig de tilltalades sällskap för att lämna platsen. Mats Hedin skjutsade hem Dan Malmberg, Erica Axelsson och Marie Eriksson och återvände till Myggtjärn. Det talades om att de återstående åtta personerna skulle åka till ett ställe utanför Sandviken vid namn Triangeln eller Trekanten. Mats Hedin fällde upp ett lastgaller mellan skuff och baksäte:



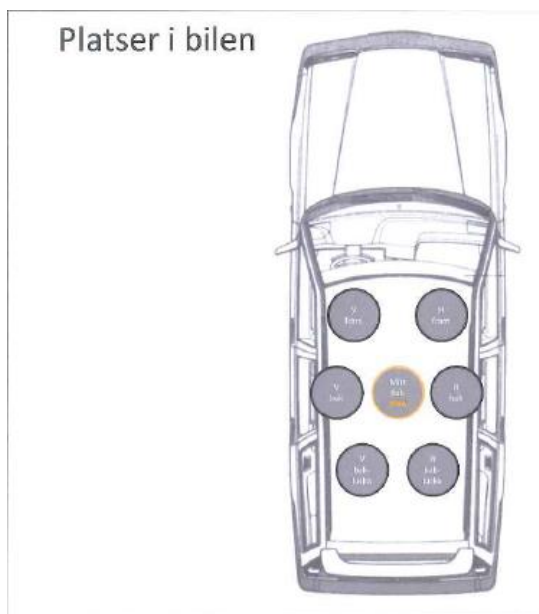
FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16



Alla åtta satte sig i bilen med Mats Hedin bakom ratten. Bredvid honom satt Per-Olov Höflinger och bakom denne satt Benita Hokkanen. Bakom Mats Hedin satt Martin Broling med Anneli Lindström i knäet. Madeleine Dehlbom satt mellan Martin Broling och Benita Hokkanen. I skuffen bakom de fyra personerna i baksätet satt Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren:



Bilen stannade vid ett ställe för att några i bilen skulle kissa. I samband med stoppet ändrades färdplanerna. Personerna satte sig på samma platser som tidigare men färden kom nu att gå mot Rällingsberg. Ett rep lades över Madeleine Dehlboms huvud samtidigt som låten *Forever Angel* spelades på hög volym i bilen. Benita Hokkanen och Martin Broling hjälptes åt att lägga repet kring Madeleine Dehlboms hals, varefter de höll sina händer över henne medan repet drogs åt kring halsen.

Bilen kom fram till Rällingsberg och de tilltalade klev ur bilen. Joakim Hessling drog den medvetlösas Madeleine Dehlbom ur bilen och Benita Hokkanen sköt på. Någon ropade att Madeleine Dehlbom levde och någon högg henne besinningslöst med kniv för att strax därefter fullborda illdådet genom att bland annat skära av hennes hals. Därefter hjälptes vissa åt att paketera liket i platsäckar med tejp för att sedan vältra ned kroppen i gruvhålet.

Sällskapet fortsatte till en badplats vid sjön Lången i närheten, där den använda kniven slängdes i sjön och den som använt den tvättade av sig. Därefter åkte sällskapet till Borlänge. Vissa handlade mat med hjälp av Madeleine Dehlboms kontokort och tog ut kontanter. Kortet kom sedan till användning vid vissa andra inköp. Det togs även saker från Madeleine Dehlboms lägenhet.

Madeleine Dehlbom kom att saknas och nervositeten spred sig bland några av de tilltalade. Till slut kom Benita Hokkanen att vid polisförhör bekänna stora delar av det som hänt Madeleine Dehlbom och polisen kunde också, mycket på grundval av Benita Hokkanens uppgifter, hitta Madeleine Dehlboms kropp. Tack vare att Benita Hokkanen på sin telefon laddat ned en app, som spelade in alla telefonsamtal, kunde polisen lättare kartlägga vad som hänt.

De tilltalade kom att frihetsberövas och åtalas, varefter en fjorton dagar lång huvudförhandling följde. Sex av de tilltalade fick sedan genomgå rättspsykiatrisk undersökning och ytterligare en dags huvudförhandling.

YRKANDEN MM

Ansvar

Åklagaren har yrkat att de tilltalade döms för brott enligt följande.

Åtalspunkt 1, mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken, **Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin**, eller medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken, **Per-Olov Höflinger och Mats Hedin** (åtalspunkt 1.1 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har tillsammans och i samförstånd på natten mot den 18 juni 2016 på väg mot och vid Rällingsberg i Långshyttan, Hedemora kommun, uppsåtligt dödat Madeleine Dehlbom.

De har först i en bil under färd mot Rällingsberg hållit fast Madeleine Dehlbom samt lagt en snara av en flagglina runt hennes hals och dragit åt till dess hon förlorat medvetandet, varefter de vid Rällingsberg, med kniv, tilldelat henne ett flertal hugg mot bålen och huvudet samt en skärskada på halsen.

Sålunda har

1. Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling och Per-Olov Höflinger den 16 - 17 juni 2016 i Borlänge kommit överens om att mörda Madeleine Dahlbom och

planerat mordet samt tagit kontakt med Daniel Viberg Wahlgren som accepterat att medverka vid mordet;

2. Mats Hedin den 16 eller 17 juni 2016 i Borlänge informerats om mordplanen och accepterat att köra en bil, vilket var nödvändigt för genomförandet av mordplanen;

3. Joakim Hessling, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger den 17 juni 2016 i Borlänge införskaffat flagglina, kniv och sopsäckar för att användas vid mordet;

4. Martin Broling eller Per-Olov Höflinger den 17 juni 2016 i Borlänge i enlighet med planen bjudit in Madeleine Dehlbom att delta i en grillfest, vid vilken mordet enligt planen skulle förövas, samt Mats Hedin och Benita Hokkanen med flera kört Madeleine Dehlbom till platsen;

5. Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Per-Olov Höflinger den 17 juni 2016 i Sätters kommun kommit överens om att ändra mordplanen eftersom den inte kunde genomföras på det sätt som planerats;

6. Mats Hedin natten mot den 18 juni 2016 i Sätters kommun informerats om den ändrade mordplanen och, i enlighet med denna, fällt upp ett galler som fanns mellan bagageutrymmet och baksätet i bilen;

7. Madeleine Dehlbom natten mot den 18 juni 2016 i Sätters kommun placerats i mitten av bilens baksäte med Benita Hokkanen och Martin Broling på var sin sida om henne, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren i bagageutrymmet samt Mats Hedin som förare och Per-Olov Höflinger som passagerare fram;

8. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren under färden natten mot den 18

juni 2016 i Sätters och Hedemora kommuner, med hjälp av Benita Hokkanen och Martin Broling, lagt flagglinan runt Madeleine Dehlboms hals;

9. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren natten mot den 18 juni 2016 i Hedemora kommun dragit åt snaran tills Madeleine Dehlbom förlorade medvetandet, allt medan Benita Hokkanen och Martin Broling höll fast henne;

10. Joakim Hessling natten mot den 18 juni 2016 vid Rällingsberg tilldelat den medvetlösas Madeleine Dehlbom ett flertal knivhugg mot bålen och huvudet samt en skärskada på halsen;

11. Madeleine Dehlbom natten mot den 18 juni 2016 i Hedemora kommun avlidit till följd av de skador hon åsamkats av kniven.

I andra hand påstås:

Per-Olov Höflinger och Mats Hedin har uppsåtligen på ovan angivet sätt främjat mordet med råd och dåd.

Åtalspunkt 2, medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken eller underlåtenhet att avslöja mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § första stycket brottsbalken, **Anneli Lindström** (åtalspunkt 1.2 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Anneli Lindström har uppsåtligen med råd och dåd främjat mordet under åtalspunkt 1 genom att delta i de planeringar som föregick mordet och därvid komma med förslag på hur och var brottet skulle genomföras samt genom att i bilen, när Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren lagt flagglinan om Madeleine Dehlboms hals, sitta i Martin Brolings knä och på så sätt försvåra för Madeleine Dehlbom att komma undan.

Det hände den 17 - 18 juni 2016 i Borlänge och Sätters kommuner samt på väg mot och vid Rällingsberg i Långshyttan, Hedemora kommun.

I andra hand påstås:

Anneli Lindström har i vart fall genom den beskrivna gärningen känt till planerna på att Madeleine Dehlbom skulle dödas, men, medan brottet var å färde, underlåtit att i tid anmäla eller eljest avslöja detta.

Åtalspunkt 3, medhjälp till mord enligt 3 kap 1 § och 23 kap 4 § brottsbalken eller underlåtenhet att avslöja mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § första stycket brottsbalken, **Erica Axelsson** (åtalspunkt 1.3 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Erica Axelsson har uppsåtligen med råd och dåd främjat mordet under åtalspunkt 1 genom att delta i de planeringar som föregick mordet och genom att tillsammans med Mats Hedin mfl köra Madeleine Dehlbom till den tänkta mordplatsen samt genom att uppmuntra övriga gärningsmän till mordet genom att messa till Per-Olov Höflinger: "Nu har vi henne i bilen jippiiii blod kram erica".

Det hände den 17 juni 2016 i Borlänge och Sätters kommuner.

I andra hand påstås:

Erica Axelsson har i vart fall genom den beskrivna gärningen känt till planerna på att Madeleine Dehlbom skulle dödas, men, medan brottet var å färde, underlåtit att i tid anmäla eller eljest avslöja detta.

Åtalspunkt 4, underlåtenhet att avslöja mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § första stycket brottsbalken, **Marie Jismo** och **Marie Eriksson** (åtalspunkt 1.4 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Marie Jismo och Marie Eriksson har känt till planerna på att Madeleine Dehlbom skulle dödas, men, medan brottet var å färde, underlåtit att i tid anmäla eller eljest avslöja detta.

Det hände någon eller några dagar före den 18 juni 2016 i Borlänge kommun.

Marie Jismo och Marie Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5, underlåtenhet att avslöja mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 6 § första stycket brottsbalken, **Dan Malmberg** (åtalspunkt 1.5 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Dan Malmberg har känt till planerna på att Madeleine Dehlbom skulle dödas men, medan brottet var å färde, underlåtit att i tid anmäla eller eljest avslöja detta.

Det hände någon eller några dagar före den 18 juni 2016 i Borlänge kommun.

Dan Malmberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 6, grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken eller grovt häleri enligt 9 kap 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken, **Anneli Lindström** (åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Anneli Lindström har olovligen tagit en kamera, vars värde är okänt och som tillhörde Madeleine Dehlboms dödsbo. Det hände den 18 juni 2016 vid Rällingsberg i

Långshyttan, Hedemora kommun, eller på väg därifrån mot Borlänge. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen var av särskilt hänsynslös art då kameran tillgripits omedelbart efter det att Madeleine Dehlbom bragts om livet.

Anneli Lindström begick gärningen med uppsåt att stjäla.

I andra hand påstås:

För det fall att Anneli Lindström inte anses ha olovligen tagit kameran, har hon på ett sätt som varit ägnat att försvåra ett återställande tagit befattning med den.

Brottet bör bedömas som grovt av samma skäl som redovisas i förstahandsyrkandet.

Anneli Lindström begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 7, bedrägeri enligt 9 kap 1 § andra stycket brottsbalken, **Benita Hokkanen** och **Martin Broling** (åtalspunkt 3 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Benita Hokkanen och Martin Broling har tillsammans och i samförstånd olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att använda Madeleine Dehlboms kontokort och kod vid uttag om 8.000 kronor i bankoma samt, inköp av mat för 486 kronor på McDonalds. Det hände den 18 juni 2016 på Kupolen i Borlänge.

Benita Hokkanen och Martin Brolings handling innebar vinning för dem och skada för DNB (Den Norske Bank) eller Madeleine Dehlboms dödsbo. Benita Hokkanen och Martin Broling begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 8, grovt häleri enligt 9 kap 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken, Erica Axelsson (åtalspunkt 4 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Erica Axelsson har tagit befattning med en stulen mobiltelefon av fabrikat Sony. Det hände den 18 juni 2016 på Allfarvägen 39 i Borlänge. Erica Axelssons åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom mobiltelefonen tillgreps från Madeleine Dehlbom omedelbart efter det att hon bragts om livet.

Erica Axelsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 9, häleri enligt 9 kap 6 § första stycket första punkten brottsbalken (Dan Malmberg (åtalspunkt 5 i stämningsansökan den 16 november 2016))

Dan Malmberg har tagit emot 5.000 kronor av de 8.000 kronorna, som togs ut från Madeleine Dehlboms konto i samband med bedrägeriet i åtalspunkt 7. Det hände den 18 - 25 juni 2016 på Allfarvägen 39 i Borlänge. Dan Malmbergs åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Dan Malmberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 10, bedrägeri enligt 9 kap 1 § andra stycket brottsbalken, Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström (åtalspunkt 6 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström har tillsammans och i samförstånd olovligt påverkat

resultatet av en automatisk informationsbehandling genom att använda Madeleine Dehlboms kontokort och kod vid köp av kläder och skor på butikerna

- Dressman för 498 kronor,*
 - Hennes & Mauritz för 289 kronor,*
 - Skohuset för 798 kronor,*
 - Jack & Jones för 3.449 kronor*
- och*
- Nilson Shoes för 1.574 kronor.*

Det hände den 18 juni 2016 i Kupolens köpcentrum i Borlänge. De tilltalades handling innebar vinning för dem och skada för Den Norske Bank eller Madeleine Dehlboms dödsbo.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 11, grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken, **Benita Hokkanen, Martin Broling, Mats Hedin och Anneli Lindström** (åtalspunkt 7 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Benita Hokkanen, Martin Broling, Mats Hedin och Anneli Lindström har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit dator, dammsugare, locktång, batteriladdare till kamera mm, vilka tillhörde Madeleine Dehlboms dödsbo. Det hände den 18 - 25 juni 2016 på Honefsgatan 5 i Borlänge. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde efter det att de tilltalade trängt sig in i dödsboets bostad och att gärningen annars var av hänsynslös art.

De tilltalade begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Åtalspunkt 12, grovt häleri enligt 9 kap 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken, **Per-Olov Höflinger** (åtalspunkt 8 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Per-Olov Höflinger har tagit befattning med den stulna dammsugaren i åtalspunkt 11 och förvarat den i en garderob. Det hände någon gång den 18 juni - 3 juli 2016 på Allfarvägen 39 i Borlänge. Per-Olov Höflingers åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom dammsugaren tillgripits från Madeleine Dehlbom efter det att hon bragts om livet.

Per-Olov Höflinger begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 13, grovt egenmäktigt förfarande enligt 8 kap 8 § andra stycket brottsbalken, **Dan Malmberg** (åtalspunkt 9 i stämningsansökan den 16 november 2016)

Dan Malmberg har olovligen tillgripit en bankdosa från Madeleine Dehlboms dödsbos bostad. Det hände någon gång den 18 juni - 6 juli 2016 på Honefsgatan 5 i Borlänge.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet skedde efter det att Dan Malmberg trängt sig in i dödsboets bostad.

Dan Malmberg begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 14, grov olovlig körning enligt 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen (1951:649), **Martin Broling** (åtalspunkt 1 i stämningsansökan den 23 maj 2016)

Martin Broling har kört personbil FPA 538 utan att ha rätt till det. Det hände den 26 januari 2016 på Skördegatan 2 i Borlänge.

Martin Broling begick gärningen med uppsåt. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Åtalspunkt 15, olaga knivinhav enligt 1 § första stycket och 4 § första stycket knivlagen (1988:254), **Martin Broling** (åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 23 maj 2016)

Martin Broling har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 26 januari 2016 på Skördegatan 2 i Borlänge.

Martin Broling begick gärningen med uppsåt.

Förverkande

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 15 yrkat att den beslagtagna kniven förverkas från Martin Broling.

Beslag

Åklagaren har yrkat att beslagen av en personbil från Benita Hokkanen samt av en dator från Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson skall bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Skadestånd

1. Envar av målsägandena Peter Karlsson, Emelie Lindgren, Josefin Lindgren, Jovanna Mäkitalo, Agnetha Norrbacka och Linda Wide – som alla är barn till Madeleine Dehlbom – har i anslutning till åtalspunkt 1 och 2 yrkat skadestånd solidariskt av Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger, Mats Hedin, Anneli Lindström och Erica Axelsson med 52.000 kronor, varav 50.000 kronor för sveda och värk i form av psykiskt lidande, 1.000 kronor för begravningskläder samt 1.000 kronor för resor i samband med begravning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
2. Madeleine Dehlboms dödsbo har i anslutning till åtalspunkt 1 och 2 yrkat skadestånd solidariskt av Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger, Mats Hedin, Anneli Lindström och Erica Axelsson med 60.000 kronor, varav 50.000 kronor för begravningskostnader och 10.000 kronor för bouppteckningskostnader, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
3. Madeleine Dehlboms dödsbo har i anslutning till åtalspunkt 7 och 9 yrkat skadestånd solidariskt av Benita Hokkanen, Martin Broling och Dan Malmberg med 5.000 kronor samt av Benita Hokkanen och Martin Broling med 3.486 kronor, allt för förbrukade pengar jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.
4. Madeleine Dehlboms dödsbo har i anslutning till åtalspunkt 10 yrkat skadestånd solidariskt av Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström med 6.608 kronor

för förbrukade pengar jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2016 till dess betalning sker.

Frihetsberövanden

De tilltalade har med anledning av misstankar om brott som prövats genom dom i målet varit berövade friheten såsom anhållna eller häktade enligt följande.

- Erica Axelsson den 5 juli - 23 december 2016
- Joakim Hessling från och med den 3 juli 2016
- Benita Hokkanen från och med den 1 juli 2016
- Martin Broling från och med den 1 juli 2016
- Daniel Viberg Wahlgren från och med den 1 juli 2016
- Per-Olov Höflinger från och med den 3 juli 2016
- Mats Hedin från och med den 2 juli 2016
- Anneli Lindström den 2 juli - 23 december 2016
- Dan Malmberg den 6 juli - 7 oktober 2016
- Marie Jismo den 2 - 4 juli 2016
- Marie Eriksson den 7 - 28 juli 2016

Se även avräkningsunderlag i bilaga nr 1 - 11.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

DOMSKÄL

Skuld

Inställningar till åtalen i punkt 1 – 13 (mord mm)

Erica Axelsson:

Hon har i åtalpunkt 3 förnekat att hon deltagit i några planeringar, känt till att Madeleine Dehlbom skulle dödas eller skickat det påstådda messet. Hon har bestritt ansvar för brott på grund av detta och bristande uppsåt.

Hon har i åtalpunkt 8 bestritt ansvar för brott på den grunden att hon inte vetat om att telefonen tillhört Madeleine Dehlbom eller att den stulits.

Joakim Hessling:

Han har förnekat gärningarna i åtalpunkt 1 och 10, men uppgivit att han inget minns.

Benita Hokkanen:

Hon har bestritt ansvar för mord i åtalpunkt 1 på den grunden att hon endast flyttat ned linan till Madeleine Dehlboms hals, vilket inte orsakat hennes död, och att hon saknat uppsåt att bringa Madeleine Dehlbom om livet.

Hon har erkänt gärningarna i åtalpunkt 7, 10 och 11.

Martin Broling:

Han har bestritt ansvar för mord i åtalspunkt 1 och har i delpunkterna anført:

- 1.1. Han har deltagit i diskussioner om att döda Madeleine Dehlbom, men förnekar att dessa varit allvarligt menade och att någon plan funnits
- 1.2. Han vet inte att Mats Hedin upplysts om någon mordplan
- 1.3. Han har införskaffat föremålen, men de har inte varit avsedda för något mord
- 1.4. Per-Olov Höflinger har bjudit in Madeleine Dehlbom till en grillfest, men detta har inte varit en del av en mordplan
- 1.5. Han har inte kommit överens med någon att ändra någon mordplan. Däremot har i varje fall han och Per-Olov Höflinger kommit överens om att skrämma Madeleine Dehlbom
- 1.6. Han vet inte att Mats Hedin upplysts om någon ändrad mordplan och därför fällt upp gallret. Detta fälldes upp av Joakim Hessling för att denne skulle kunna kommunicera med övriga i bilen
- 1.7. Det stämmer att resenärerna satt på påstått vis i bilen
- 1.8. Det är riktigt att flagglinan lagts kring Madeleine Dehlboms hals av Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren, men han förnekar att han medvetet hjälpt till
- 1.9. Han vitsordar att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren drog åt snaran samt att han och Benita Hokkanen höll sina armar runt Madeleine Dehlbom, dock inte att de höll i henne. Han trodde att strypningen enbart var till för att skrämma Madeleine Dehlbom.
- 1.10. Joakim Hessling har tillfogat Madeleine Dehlbom de påstådda knivskadorna, men Martin Broling hade inget uppsåt till detta
- 1.11. Det stämmer att Madeleine Dehlbom avled på påstått sätt.

Han har erkänt gärningarna i åtalspunkt 7, 10 och 11.

Daniel Viberg Wahlgren:

Han har bestritt ansvar för mord i åtalpunkt 1 på den grunden att han varken varit delaktig eller haft något uppsåt till brottet i övrigt. Han har i delpunkterna anfört:

- 1.1. Han har inte gått med på att medverka i något mord
- 1.3. Han har inte varit med och införskaffat föremålen
- 1.5. Han har inte ändrat någon mordplan eller varit delaktig i en ändring
- 1.7. Han har visserligen åkt i bilens bagageutrymme, men han har inte placerat Madeleine Dehlbom i bilen
- 1.8. och 1.9. Han förnekar detta helt.

Han har bestritt ansvar för bedrägeri i åtalpunkt 10 på den grunden att han saknat uppsåt.

Per-Olov Höflinger:

Han har bestritt ansvar för mord eller medhjälp till mord i åtalpunkt 1 samt har förnekat att han deltagit på något sätt i en mordplan och hävdar att syftet enbart var att skrämma Madeleine Dehlbom.

Han har förnekat gärningen i åtalpunkt 12.

Mats Hedin:

Han har bestritt ansvar för mord eller medhjälp till mord i åtalpunkt 1 och har i delpunkterna anfört:

- 1.1. Han har inte känt till att det funnits någon plan att mörda Madeleine Dehlbom
- 1.2. Han har inte upplysts om någon mordplan, utan endast gått med på att vara chaufför vid grillfesten
- 1.3. Han har inte känt till införskaffandet av föremålen
- 1.4. Han har inte känt till att Madeleine Dehlbom bjudits in till en grillfest, för att mördas. Han har dock skjutsat deltagarna
- 1.5. Han har inte känt till någon ändrad plan
- 1.6. Han har fällt upp gallret och gjorde det endast för att vissa deltagare skulle få plats
- 1.7. Han visste inte att resenärerna skulle ha placerats på visst sätt i bilen. Han satt själv i förarsätet
- 1.8. och 1.9. Han har såsom bilens förare inte sett särskilt mycket av vad som hände i baksätet. Han uppfattade dock att Madeleine Dehlbom dödades under färden
- 1.10. Han uppfattade att en annan person slog den redan döda Madeleine Dehlbom
- 1.11. Madeleine Dehlbom avled redan av våldet i bilen.

Han har förnekat gärningen i åtalpunkt 10, men gått med på att han tagit emot kläder, samt förnekat gärningen i åtalpunkt 11, men gått med på att han var in i lägenheten.

Anneli Lindström:

Hon har i åtalpunkt 2 förnekat att hon deltagit i någon planering, men gått med på att hon satt sig i Martin Brolings knä. Hon har bestritt ansvar för medhjälp till mord på grund av förnekandet och den omständigheten att hennes placering i knäet inte försvårade för Madeleine Dehlbom att komma undan.

Hon har bestritt ansvar för underlåtenhet att avslöja mord på den grunden att hon inte känt till några konkreta mordplaner och att hon inte haft möjlighet att i tid anmäla dem.

Hon har i åtalpunkt 6 förnekat stöldgärningen och bestritt ansvar för häleri på den grunden att hon saknade uppsåt att försvåra kamerans återställande.

Hon har erkänt gärningen i åtalpunkt 10.

Hon har i åtalpunkt 11 bestritt ansvar på den grunden att hon saknat tillägnelseuppsåt.

Dan Malmberg:

Han har i åtalpunkt 5 förnekat att han känt till några mordplaner och därför bestritt ansvar för brott, eftersom han inte haft möjlighet att anmäla eller på annat sätt avslöja brottet.

Han har förnekat gärningen i åtalpunkt 9.

Han har bestritt ansvar för brott i åtalpunkt 13 på den grunden att han saknat uppsåt att tillgripa dosan.

Marie Jismo:

Hon har i åtalpunkt 4 gått med på att hon hört vissa uppgifter om dådet, men bestritt ansvar för brott eftersom hon inte insett att Madeleine Dehlbom skulle dödas och att brott därmed vore å färde. Hon har därför hävdatt att hon inte haft möjlighet att anmäla eller på annat sätt avslöja brottet.

Marie Eriksson:

Hon har bestritt ansvar för brott i åtalpunkt 4 på den grunden att hon inte känt till att brott var å färde.

Utredningen i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

De tilltalade har hörts. I samband med flera av förhören har framlagts vad de tilltalade tidigare anfört inför polisen. På åklagarnas begäran har sakkunnigförhör hållits med överläkaren Ingemar Thiblin samt vittnesförhör med Karin Halvarsson (som tidigare haft ett förhållande med Daniel Viberg Wahlgren), Peter Henningsson (som erinrats om innehållet i 36 kap 6 § första stycket rättegångsbalken) och polisen Kenneth Jonsson (genom ljudöverföring). Syn har hållits av kartskeer, filmer och flera fotografier. Flera telefonsamtal har spelats upp. Åklagarna har åberopat rättsintyg, preliminärt obduktionsbesked, obduktionsutlåtanden, brottsplatsundersökningsprotokoll, kommunikations- och ärendeanalys, fordonsundersökningsprotokoll, sakkunnigutlåtanden från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC), utskrifter av mess samt beslagsprotokoll som skriftlig bevisning.

De tilltalades uppgifter i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

Erica Axelsson:

Hon stavar sitt förnamn med C. Hon har varit konstant berusad sedan den 9 april 2016. Om hon inte tar tabletter så dricker hon 15 till 16 starköl innan hon blir full. Hon har dyslexi och har svårt att koncentrera sig. Hon har varit med om en bilolycka den 9 april 2016 då hon slog i huvudet och har ett handikapp som gör att hon har minnessvårigheter. Hon mindes händelserna bättre i förhören än idag. Hon minns inte att hon hotat Per-Olov Höflinger eller Marie Eriksson.

Vad åklagaren uppgivit om hennes telefon och telefonnummer stämmer. Det är hon som har ringt och skickat meddelanden från sin telefon. Hon har inte lånat ut den. Hon hade ett abonnemang tidigare. I slutet av april 2016 stängdes abonnemanget av eftersom hon glömde att betala räkningen. I samband med att abonnemanget stängdes av sålde hon sin Sony Xperia och lånade av Dan Malmberg en samsungtelefon som hade dåligt batteri. Hon hade sitt kontantkort i den telefonen.

Hon har känt Joakim Hessling och Marie Jismo i flera år. Hon var tillsammans med Joakim Hesslings bror när hon var 14 – 15 år gammal. De andra tilltalade började hon lära känna i slutet av april eller maj 2016. Daniel Viberg Wahlgren känner hon inte alls. Hon träffade honom första gången hos Per-Olov Höflinger när de skulle åka och grilla. Dan Malmberg har hon känt sedan hon var 20 – 22 år och de var tillsammans från maj till mitten av juni. Dan Malmberg drack alkohol varje dag när hon var med honom. Hon flyttade till en lägenhet i Nås i december 2015 och bodde där några månader. Fadern till hennes minsta barn tog lägenheten efter henne. Hon hade hus i Nås från den 1 maj. Sedan slutet av april har hon varit mycket hemma hos Dan Malmberg.

Madeleine Dehlbom träffade hon hemma hos Dan Malmberg första gången i början av maj någon gång och de drack mestadels alkohol tillsammans. Hon och Madeleine Dehlbom hade täta kontakter efter det, eftersom Dan Malmberg var nära vän med henne. Dan Malmberg hjälpte Madeleine Dehlbom mycket, bland annat med att föra över pengar. Madeleine Dehlbom och Dan Malmberg hade kontakt nästan varje dag. Vid ett tillfälle när hon var med hemma hos Dan Malmberg, använde Dan Malmberg sin bärbara dator och Madeleine Dehlboms bankdosa. Hon tror att Madeleine Dehlbom bodde hos Dan Malmberg när hon kom till dit. Hon lånade, med Dan Malmbergs hjälp, 6.000 kronor av Madeleine Dehlbom i mitten av maj 2016 för att kunna betala hyra. Dan Malmberg åkte till Madeleine Dehlbom och kom tillbaka med 6.000 kronor. Madeleine Dehlbom kom hem till Dan Malmberg någon dag senare och då pratade de om avbetalning och kom överens om 2.000 kronor i måna-

den. Skulden skulle betalas av den 19 maj 2016 men det blev inte av. Hon fick inga pengar av Försäkringskassan att betala tillbaka med. Hon berättade detta för Madeleine Dehlbom och de sköt upp betalningen till juni 2016. Hon har sett att Dan Malmberg haft en nyckel till Madeleine Dehlboms bostad. Hon tror att Dan Malmberg var skyldig Madeleine Dehlbom pengar. Hon har inget minne av att någon skulle driva in skulder åt Madeleine Dehlbom.

Enligt anteckningar från polisförhör den 14 september 2016 uppgav Erica Axelson:

H: Jag vet att Peo kom ner och prata om att Martin och Peo skulle få en, nu kommer jag inte ihåg vad summan var, men de skulle få pengar för att dra in hennes skulder, eller skulderna till henne.

F: Skulle och Martin och Peo få det?

H: Ja.

F: Okej.

H: För att de skulle, vad heter det?

F: Bli indrivare.

H: Ja.

F: I princip då.

H: Ja

Den 16 juni 2016 var hon hemma hos Dan Malmberg och var full. Hon minns inte mer från den dagen. Hon var inte hemma hos Marie Jismo och Joakim Hessling. Hon sov hemma hos Dan Malmberg den natten.

Den 17 juni 2016 började hon dricka alkohol ganska tidigt. Hon och Dan Malmberg fick ett meddelande eller samtal från Per-Olov Höflinger där de bjöds in att festa. Hon, Dan Malmberg, Per-Olov Höflinger, Martin Broling, Marie Eriksson, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen, Anneli Lindström och Mats Hedin var hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson.

De drack alkohol och hade kul. Hon tror att Per-Olov Höflinger frågade om de ville följa med och grilla, vilket de ville. Hon såg en dator hemma hos Per-Olov Hö-

flinger och Marie Eriksson, men hon använde den inte. När de skulle åka iväg så fick hon reda på att Madeleine Dehlbom skulle hämtas upp i sin bostad. Madeleine Dehlbom var nykter när de hämtade henne. Hon visste inte vart de skulle, men såg senare att de åkte förbi Säter. Mats Hedin körde och Benita Hokkanen satt bredvid honom. Hon satt på höger sida, Dan Malmberg i mitten och Madeleine Dehlbom på vänster sida i baksätet. Hennes telefon låg i hennes ficka. Hon tror att hon hade 15 - 20 procent ström i batteriet. Hon har lånat Dan Malmbergs telefon någon gång, men hon kunde inte använda telefonen själv eftersom den var skyddad med en kod, en ”ritkod”, som Dan Malmberg ofta bytte. Hon har inte skickat något meddelande från Dan Malmbergs telefon. Hon minns inte det meddelandet. Hon använder inte ordet ”jippiiii” eller skriva sådana meddelanden i vanliga fall.

När hon var på väg till Myggtjärn var hon inte så jättepåverkad. Hon tål ganska mycket. Hon, Madeleine Dehlbom, Benita Hokkanen och Dan Malmberg klev ur bilen vid grillplatsen och Mats Hedin åkte tillbaka för att hämta de andra. Efter några minuter kom några fiskare som Benita Hokkanen flörtade med. Fiskarna var kvar när de andra kom. Hon vet inte hur lång tid det tog innan de andra kom.

Enligt anteckningar från polisförhör den 19 juli 2016 uppgav Erica Axelsson:

F: Mm. Hur lång tid tar det ungefär innan Mats kommer tillbaka då?

H: Kan det vara en tim en timme 1½.

F: En, 1½ timme.

H: Ja

Hon tror att de andra satte på grillen när de kom. Hon befann sig under kvällen i slogboden eller bilen och lyssnade på musik tillsammans med Anneli Lindström. När hon satt i bilen satt Dan Malmberg kvar i slogboden. Dan Malmberg kom också till bilen och gick sedan tillbaka. Hon tror att Dan Malmberg var med Madeleine Dehlbom hela kvällen. I slogboden satt även Madeleine Dehlbom och Benita Hokkanen. Joakim Hessling stod vid grillen och pratade allmänt. Hon har inte hört något om att Madeleine Dehlbom skulle bort.

Enligt anteckningar från polisförhör den 14 september 2016 uppgav Erica Axelson:

F: Mm. Eeh, känner du till någonting om att man har diskuterat innan den här grillfesten, dagarna innan där att man eventuellt skulle åka hem till Madeleine och ta livet av henne i hennes lägenhet? Har du hört någonting?

H: Nej.

F: Jag tänker att du kanske inte har tagit på allvar men att, om du har hört någonting om, eller vad de har sagt och sånt?

H: Nej, för jag vet i, men nu vet jag inte datum.

F: Mm.

H: Men jag vet att Peo hade kommit ner till Dan.

F: Ja.

H: Och sagt det.

F: Att?

H: Han, i morgon då kommer Madde dö.

F: Okej, och det var innan grillfesten alltså.

H: Ja, det var det här, tror det var långt innan grillfesten, kan det vara att

Hon såg att Madeleine Dehlbom drack en cider efter det att alla kommit till grillplatsen. Hon minns inte om Madeleine Dehlbom var berusad. Hon tyckte inte att Dan Malmberg var så berusad. Hon tror att Marie Eriksson var nykter. Benita Hokkanen var nästan nykter. Hon hade tagit utskrivna värktabletter och morfin, som hon överdoserat regelbundet under en månad. Mats Hedin var nykter. Martin Brolings berusningsgrad var 4 - 5 på en tiogradig skala. Joakim Hessling var fullare än de andra. Joakim Hesslings berusningsgrad var 8 - 9 på skalan. Hon tyckte att Daniel Viberg Wahlgren såg nykter ut, men hon vet inte hur han ser ut när han är full.

Hon började må väldigt dåligt eftersom hon har dåligt sockervärde. Hon brukar då äta Dextrosol men det låg hos Dan Malmberg. Denne tvingade i henne mat på grillplatsen. Hon frågade Dan Malmberg om han kunde fråga Mats Hedin ifall de kunde åka hem, vilket han gjorde. Hon, Dan Malmberg, Mats Hedin, Benita Hokkanen och Marie Eriksson åkte hem. Det var mörkt. Hon minns att hon skrev ”*hej, tack för ikväll gumman*” till Benita Hokkanen efter det att hon släppts av.

På kvällen hörde hon när någon som lät som Martin Broling ringde till Dan Malmberg och sade: *"Det är klart"*. Hon och Dan Malmberg satt på sängen när det ringde och hon hade druckit några glas vin. Hon frågade Dan Malmberg vad som var klart och då svarade denne att *"nu är Madde borta"*. Då skickade hon texterna *"informera mig"* och *"är det klart"* till Benita Hokkanen för att få reda på om det var sant eller inte. Hon antog att Benita Hokkanen visste besked, eftersom hon hade åkt tillbaka till grillplatsen. Sedan kom Benita Hokkanen själv hem till Dan Malmberg och sade att Joakim Hessling huggit Madeleine Dehlbom i huvudet. Samtalet ringdes till Dan Malmbergs mobiltelefon. Det var ett mobilsamtal, inte *"Skype"*, *"Whats upp"* eller *"Facetime"*. Det skedde före meddelandet *"informera mig"*, men hon vet inte om det var före eller efter meddelandet *"hej tack för ikväll gumman"*.

Enligt anteckningar från polisförhör den 19 juli 2016 uppgav Erica Axelsson inget om telefonsamtalet.

Benita Hokkanen hade varit där några minuter innan de andra hämtade henne och åkte iväg. De kom tillbaka och Dan Malmberg fick då 5.000 kronor. Hon satt bredvid Dan Malmberg när han tog emot en bunt med hopvikta pengar. Dan Malmberg sade till henne att hon fick låna 4.500 kronor av honom eftersom han bara behövde 500 kronor. Hon åkte till Säter och köpte en bil för pengarna. Hon är skyldig Dan Malmberg 4.500 kronor.

Hon minns inte att hon fick en mobiltelefon. Anneli Lindström kanske gav henne telefonen och sade: *"Nu har du min gamla telefon"*. Hon har inte sett Anneli Lindström ha den telefonen tidigare. Hon stoppade i sitt kontantkort i telefonen. Hon hade inte sett att Madeleine Dehlbom använt telefonen och visste inte att det var hennes telefon. Hon vet inte varför hon frågade Benita Hokkanen efter koden och inte Anneli Lindström. Hon har inte sett bankdosan efter den 18 juni 2016.

Joakim Hessling:

Han känner de övriga tilltalade sedan olika lång tid tillbaka och har varit sambo med Marie Jismo. Erica Axelsson har han känt längst. Madeleine Dehlbom kände han inte så väl. Han har lånat pengar av henne och återbetalat en del. Han vet inte hur mycket han lånat. Martin Broling och Anneli Lindström har bott hos honom till och från.

Han har svårt att läsa. Han har åkt på mycket stryk och fått sparkar i huvudet. Tidvis har det skett varje dag. Han drack också mycket under sommaren 2016 och tror att han även missbrukade narkotika. Han minns därför inget av de omnämnda händelserna eller polisförhören. Han minns dock att Per-Olov Höflinger köpte en kniv och att han fick hålla i den. I berusat tillstånd kan det bli så att alla hans spärrar släpper.

Enligt anteckningar från polisförhör den 4 juli 2016 uppgav Joakim Hessling:

Joakim uppger att han vill ha skydd och på fråga vem han behöver skyddas från så säger han att det är från dom som sitter därnere och menar sina kompisar.

Han ber om att bandspelaren ska stängas av så ska han berätta.

Han får förklarat för sig att det som sägs även om bandspelaren är av måste dokumenteras.

Joakim vill ha en paus för att prata med sin advokat.

Paus klockan 14.31.

Förhöret återupptaget klockan 14.43.

Joakim står fast vid det han sagt tidigare och vill inte tillägga något och vill prata med sin kärring. På fråga om hans kärring och hans älskling är samma person så svarar han ja.

Joakim får frågan varför han innan pausen ville ha skydd samt sagt att vi vet inte hur det känns att bli triggad och att han skulle berätta allt, så svarar han att det är inte många som erkänner ett Mord och har inget mer att tillägga.

Benita Hokkanen:

Hon känner Mats Hedin, Anneli Lindström och Martin Broling sedan ett par år tillbaka. Hon och Martin Broling har haft ett sexuellt förhållande men de har inte varit

tillsammans. Marie Eriksson träffade hon genom Martin Broling. De andra tilltalade har hon därefter lärt känna efter hand. Någon gång i april månad 2016 flyttade hon till Borlänge samt bodde hemma hos Marie Eriksson och Per-Olov Höflinger. Mats Hedin bodde också hos dem och hade bott där ungefär lika länge som hon. Mats Hedin var hennes chaufför eftersom hon inte hade något körkort. Han var nästan alltid chaufför. Hon och de andra tilltalade umgicks nästan dagligen med varandra och har sett varandra som en familj.

Under den aktuella tiden hade hon ett aktivt narkotikamissbruk av bland annat amfetamin och cannabis. Vad åklagaren påstått om hennes telefon, telefonnummer och kontakter inlagda i hennes telefonbok stämmer. De meddelanden som skickats till och från hennes telefon har hon själv skickat och tagit emot. Hon har inte lånat ut telefonen. På sin telefon hade hon en app som spelade in samtalen. Hon tror att hon installerade appen någon eller några veckor före händelsen. Det kan stämma att det var två timmar före samtalet den 16 juni 2016. Hon installerade appen för att Martin Broling tidigare haft en sådan app på sin telefon. Det var möjligt att ta bort inspelningarna.

Hon träffade Madeleine Dehlbom första gången i april 2016 genom Per-Olov Höflinger och Dan Malmberg. Hon visste var Madeleine Dehlbom bodde men har endast träffat henne ett fåtal gånger, oftast i samband med att Martin Broling hjälpte henne med att handla mat, köra saker till hennes lägenhet eller meka med bilar. Madeleine Dehlbom var oftast berusad när hon träffade henne. Hon visste att flera av de andra lånat pengar av Madeleine Dehlbom och att hon erhållit försäkringsersättning. Hon hade själv ingen skuld till henne. Joakim Hessling eller Martin Broling, eller båda två, pratade öppet med gruppen om att Madeleine Dehlbom hotat med att ”skicka folk” på dem om de inte betalade sina skulder. Alla i gruppen var oroliga för dem. Anneli Lindström, Dan Malmberg, Joakim Hessling och Marie Jismo hade haft skulder tidigare. Marie Jismo hade berättat för henne att hon betalat tillbaka. Hon tror att Joakim Hessling också börjat betala tillbaka på sin skuld.

Ett par dagar före den 17 juni 2016 började de prata om att ”*plocka bort*” Madeleine Dehlbom, men hon tog inte detta på allvar. Hon hörde Per-Olov Höflinger och Martin Broling prata om detta hemma hos Per-Olov Höflinger, men flera av personerna i gruppen var med och diskuterade. Mats Hedin stod med vid något tillfälle hemma hos Per-Olov Höflinger när de rökte och pratade om att ta livet av Madeleine Dehlbom. Mats Hedin borde ha hört vad som sades men han brukar inte lyssna eller höra vad de pratar om. Vid ett annat tillfälle var hon, Martin Broling, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Anneli Lindström på balkongen hemma hos Joakim Hessling och Marie Jismo. De pratade om hoten från Madeleine Dehlbom och om att det skulle vara bäst om hon inte fanns, att hon skulle dödas. Anneli Lindström föreslog att Madeleine Dehlbom skulle kvävas. Mats Hedin var i vardagsrummet och tittade på teve tillsammans med Marie Jismo. Marie Eriksson var inte där. Hon vet inte om Marie Jismo visste om eller hade hört något, men hon var ut på balkongen och rökte vid något tillfälle.

Daniel Viberg Wahlgren var inte med i diskussionerna före samtalet till honom den 16 juni 2016. Hon tror att det var Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren som pratade i telefonen. Hon vet inte varför de ringde samtalet, varför det ringdes från hennes telefon eller varför hon sade ”*bra betalt*” i bakgrunden, men hon tror att hon sade det frågande. Hon har aldrig hört talas om någon yxa. De följande meddelandena efter samtalet handlade om att Daniel Viberg Wahlgren skulle hämtas på jobbet. Mats Hedin och hon, och kanske någon eller några till, hämtade Daniel Viberg Wahlgren på arbetet. De åkte hem till Joakim Hessling och Marie Jismo. Sent på kvällen åkte hon, Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling, Joakim Hessling och Per-Olov Höflinger till Madeleine Dehlboms lägenhet. Daniel Viberg Wahlgren körde bilen. Madeleine Dehlbom var vaken när de kom dit och kastade ut lägenhetsnyckeln efter det att de hade knackat på balkongen. Ingen yxa var med till Madeleine Dehlbom. Det kan ha varit så att de skulle kväva Madeleine Dehlbom men ibland brukade de åka hem till Madeleine Dehlbom bara för att prata med henne.

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 juli 2016 uppgav Benita Hokkanen:

Dom tyckte att det var lika bra att Madelene försvann så dom pratade om att åka till hennes lägenhet och kväva henne. Dom pratade inte om vem som skulle göra vad utan dom skulle hjälpas åt.

Den 17 juni 2016 var hon, Joakim Hessling, Anneli Lindström, Mats Hedin, Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson hela dagen. Erica Axelsson och Dan Malmberg kom dit efter kl 12. De planerade att åka och grilla vid Myggtjärn. Hon fick veta att Madeleine Dehlbom skulle med först när de skulle hämta henne. Mats Hedin, Per-Olov Höflinger och Martin Broling åkte och handlade inför grillningen. Det förekom inga diskussioner om Madeleine Dehlbom hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson, i alla fall inte när hon var med.

Hon har använt datorn i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet när hon tittat på film och när hon loggat in på Facebook. Vad hon vet så lyssnade de på musik från datorn den dagen och hon minns inte att någon använde datorn till något annat. Datorn är skyddad med en kod. Hon har fått koden av Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson vid något tillfälle men kan den inte. Marie Eriksson och Per-Olov Höflinger har suttit med när hon varit vid datorn.

Sent på eftermiddagen åkte de i två omgångar till grillplatsen. Hon, Erica Axelsson, Dan Malmberg och Mats Hedin åkte först. Mats Hedin åkte tillbaka och hämtade Per-Olov Höflinger, Marie Eriksson, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Anneli Lindström och Martin Broling. Bilen de använde var hennes fars. Hon känner till området vid Myggtjärn eftersom hon för ett par år sedan var där mycket. Hon såg inte om Erica Axelsson eller Dan Malmberg använde någon telefon i bilen på vägen dit. De hämtade Madeleine Dehlbom och åkte till Myggtjärn. Hon drack alkohol och rökte cannabis innan de kom till grillplatsen. Hon tog sedan amfetamin efter det att Mats Hedin släppt av dem. Hon fortsatte dricka alkohol och rökte mer

cannabis. Hon upplevde inte Madeleine Dehlbom som berusad men såg att hon drack cider vid grillplatsen. På grillplatsen hörde hon de andra prata om att göra sig av med Madeleine Dehlbom.

Enligt polisförhör från polisförhör den 14 juli 2016 uppgav Benita Hokkanen:

F: Mm, och hur skulle det göras då?

H: Jamen, alltså hon skulle bara strypas. Det var det som var planerat.

Innan de skulle åka från Myggtjärn fick hon berättat för sig att de skulle till ”Triangeln” i Sandviken. Hon ville inte ha Madeleine Dehlbom i bilen och blev irriterad över detta. Martin Broling sade att det var bättre att strypa Madeleine Dehlbom än att skära halsen av henne. Det var andra personer vid grillplatsen som grillade och fiskade men hon tror inte det var därför de åkte därifrån. Hon vet inte hur länge de stannade vid grillplatsen.

Innan de åkte mot Sandviken skjutsade hon och Mats Hedin tillbaka Marie Eriksson, Erica Axelsson och Dan Malmberg till Borlänge. Meddelandet från Erica Axelsson tog hon emot efter det att de hade lämnat henne och Dan Malmberg. När Erica Axelsson skrev ”informera mig” så antar hon att det handlade om Madeleine Dehlbom. Hon följde med Mats Hedin tillbaka till Myggtjärn. När hon skrev meddelanden till Martin Broling om att hon ville vara med så var det dels för att hon ville vara i närheten av honom, dels för att Mats Hedin inte skulle åka själv med dem.

Enligt anteckningar från polisförhör den 14 juli 2016 uppgav Benita Hokkanen:

F: Okej. Eh, 23.25 då skickade du ett meddelande till Martin och då förmodar jag, eller du får förklara själv. Då har du skrivit så här; För jag vill med egentligen, egentligen men nä för att det var fullt men nu Hessling. Vad menar du med det? Vad är det du vill med på?

H: Alltså det var, jag ville med och åka med dem. Jag ville inte vara kvar hemma.

F: Du ville följa med när det här skulle ske med Benita eller med Madeleine, förlåt.

H: Ja.

F: Mm, du ville. Varför ville du det?

H: För att det kändes fel, för den enda Mats känner var mig och Martin känner han flyktigt och sen är det ändå min bil.

F: Okej, men du visste ju samtidigt att det skulle ske någonting då.

Efter det att hon och Mats Hedin kommit tillbaka till Myggtjärn åkte de mot Sandviken. Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling satt i bilens lastutrymme för att de var lättast. Ett par gånger har Daniel Viberg Wahlgren suttit i lastutrymmet när det varit mycket folk i bilen. Mats Hedin körde och Per-Olov Höflinger satt på passagerarplatsen fram. Hon satt bakom Per-Olov Höflinger och Martin Broling satt med Anneli Lindström i knäet bakom Mats Hedin. Madeleine Dehlbom satt mellan henne och Martin Broling. De hade inte planerat hur de skulle sitta, i vart fall hade inte hon varit med på det. Gallret mellan baksätet och lastutrymmet var uppfällt.

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 juli 2016 uppgav Benita Hokkanen:

Dom hade inte pratat om vem som skulle göra vad utan det blev som att lägga ett puzzel för alla bitar föll på plats. Det blev naturligt att Martin och Benita satte sig i baksätet för dom är stora båda två och på sätt kunde dom trycka tillbaka Madelene då Hessling och Danne ströp henne för hon satt i mitten.

På vägen mot Sandviken stannade de för att kissa. Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling klev ur bilen. För att Madeleine Dehlbom skulle kunna kliva ur bilen så klev också hon ur. Martin Broling sade att de skulle åka till Långshyttan. Det pratades inte om varför de åkte till Långshyttan och hon har aldrig deltagit i någon diskussion om att göra sig av med Madeleine Dehlboms kropp där.

På vägen mot Långshyttan vid Hynstakorset spelades vid ett tillfälle låten ”Forever Angel” på hög volym i bilen. Hon har hört låten förut och sjöng med i texten. Joa-

kim Hessling verkade arg och Daniel Viberg Wahlgren väldigt allvarlig. Hon pratade med Madeleine Dehlbom och märkte i ögonvrån att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren höll på med någon lina eller något vitt. Hon hade inte sett linan tidigare. När de skulle svänga vid Hynstakorset såg hon att Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling lade snaran runt Madeleine Dehlbom. Hon såg när Joakim Hessling höll i snaran, men är osäker på om hon såg Daniel Viberg Wahlgren hålla i den. Snaran fastnade i Madeleine Dehlboms mungipor. Hon och Martin Broling tog då ut snaran ur munnen och flyttade den till Madeleine Dehlboms hals. Hon minns inte om hon bara höll i snaran eller om hon drog ned snaran till halsen. Snaran drogs åt både före och efter det att den flyttats från Madeleine Dehlboms mun. Hon höll samtidigt Martin Broling i handen – hon med vänster och han med höger hand – framför Madeleine Dehlbom vid hennes knän, men det var inte för att hålla fast henne. Madeleine Dehlbom hade all möjlighet att göra motstånd men gjorde inget. Snaran var kvar runt Madeleine Dehlboms hals från Hynstakorset till Rällingsbergs gruva, vilket tog en till två minuter. Hon och Martin Broling släppte händerna innan de stannade bilen vid gruvan.

När de hade stannat kastade sig Joakim Hessling ur bilens lastutrymme och drog ut Madeleine Dehlbom från baksätet på bilens vänstra sida. Hon märkte att Madeleine Dehlbom inte var vid medvetande och att snaran var kvar runt halsen. Hon hjälpte Joakim Hessling att få ut Madeleine Dehlbom ur bilen genom att knuffa en gång och gick sedan ur bilen. Alla lämnade bilen. Hon ställde sig vid motorhuven och Anneli Lindström var bredvid henne. Hon minns inte var Daniel Viberg Wahlgren var. Alla var dock i närheten av den intilliggande ängen. Per-Olov Höflinger spydde när han klivit ur bilen. Madeleine Dehlbom låg på backen någon meter från bilen på bilens vänstra sida och Joakim Hessling var vid henne. Bilen var placerad längs gångstigen med sin vänstra sida mot gruvhålet. Det var mörkt och bilens ljus var inte tända.

Hon såg att Joakim Hessling utdelade flera hugg mot Madeleine Dehlbom, med vad hon antog var en kniv, för att sedan gå därifrån och torka av sig i gräset. Madeleine Dehlbom gjorde något ljud, såsom en suck. Hon vet inte vilka som hörde det men hon hörde att någon sade ”*hon lever*” varefter Joakim Hessling sprang tillbaka och utdelade fler hugg mot Madeleine Dehlbom. Någon sade sedan till henne att Joakim Hessling skar halsen av Madeleine Dehlbom.

Joakim Hessling, Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren hämtade därefter plastsäckarna från lastutrymmet. De satte en plastsäck över huvudet och en annan över fötterna på Madeleine Dehlboms kropp och fäste säckarna med silvertejp. Hon stod vid bakluckan och Per-Olov Höflinger på hennes högra sida. Varken hon, Per-Olov Höflinger, Mats Hedin eller Anneli Lindström deltog. Någon höll upp staketet till gruvhålet samtidigt som en annan person kröp under och knuffade ned Madeleine Dehlboms kropp i gruvhålet. Joakim Hessling och Martin Broling var med och lade Madeleine Dehlboms kropp i gruvhålet. Hon hörde ingen säga att de skulle lägga henne i gruvhålet. Varken hon eller någon annan försökte förhindra det. Hon var rädd för Joakim Hessling.

När kroppen hamnat i gruvhålet satte de sig i bilen och åkte mot badplatsen vid sjön Lången. Hon tror att hon skickade något meddelande från sin telefon när de satt i bilen. Hon ringde Marie Eriksson när de var på badplatsen. Hon tror att Marie Eriksson visste om vad som skulle hända Madeleine Dehlbom och det var detta hon avsåg när hon sade ”*klar*” i telefonen. Hon skickade meddelanden och ringde även Erica Axelsson, som visste om vad som skulle ske med Madeleine Dehlbom. Hon antar att det var vad Erica Axelsson avsåg när hon skrev ”*informera mig*” i meddelande till henne och frågade om det gick fort när de pratade med varandra.

Vid badplatsen plockade Joakim Hessling av sig sina kläder och hoppade i vattnet eftersom han hade blod på sig och sina byxor. På badplatsen såg hon kniven i bilens lastutrymme. Knivens storlek var jämförbar med en moraknivs. Hon lade Joakim

Hesslings kläder i en sopsäck. Joakim Hessling hade ombyte med sig som han klädde på sig. Hon visste inte om att han hade ombyte med sig och hade inte sett någon väska i bilen tidigare.

Madeleine Dehlboms väska låg i bilens baksäte och lades någon gång efter det att de varit vid gruvan i lastutrymmet. Hon tittade inte i väskan och såg inte heller att någon annan gjorde det. Hon såg att Anneli Lindström hade kameran ett par dagar efteråt och att Erica Axelsson fick Madeleine Dehlboms telefon i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons kök. Telefonen hade Madeleine Dehlbom fått av Anneli Lindström som betalning av en skuld.

De åkte tillbaka till Borlänge och släppte där av Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren, innan hon, Martin Broling, Anneli Lindström och Mats Hedin åkte vidare till kupolen. Per-Olov Höflinger släpptes av hemma hos sig. Hon stod bredvid Martin Broling när han tog ut 8.000 kronor med hjälp av Madeleine Dehlboms kontokort. Mats Hedin och Anneli Lindström satt i bilen. Hon, Per-Olov Höflinger och Martin Broling tog 1.000 kronor vardera. Hon hade någon eller några dagar före hört att Dan Malmberg skulle få 5.000 kronor för att vara tyst om det som hänt Madeleine Dehlbom, men hon vet inte säkert att det var därför han fick pengar. Hon såg att Dan Malmberg fick pengarna när de kom tillbaka. Efter det att de tagit ut pengar så handlade de mat på McDonalds åt henne, Anneli Lindström, Per-Olov Höflinger, Martin Broling, Marie Eriksson och Mats Hedin. De åkte hem till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson med maten. Martin Broling betalade maten med Madeleine Dehlboms kontokort. Innan eller efter det att de varit på kupolen så åkte hon, Martin Broling, Mats Hedin och möjligen Anneli Lindström till Madeleine Dehlboms lägenhet. De hade fått nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet av Dan Malmberg innan de åkte till grillplatsen men hon vet inte när. De tog dator, damsugare, kablar och en lock- eller plattång från lägenheten. Hon bar ut dammsugaren och Martin Broling bar ut datorn.

Hon och Mats Hedin åkte efter det att de hade hälsat på hennes far till gruvhålet för att se om de kunde se Madeleine Dehlboms kropp.

Hon, Daniel Viberg Wahlgren, Anneli Lindström, Mats Hedin, Joakim Hessling och Martin Broling handlade efter mordet kläder på Kupolen. Hon handlade ett trepack strumpor. Martin Broling betalade med Madeleine Dehlboms kort. Hon visste att de andra tidigare hade handlat åt Madeleine Dehlbom och att de kände till koden.

Hon vet att Dan Malmberg hämtat Madeleine Dehlboms bankdosa hemma hos Madeleine Dehlbom. Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson hade Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel i sin lägenhet och Dan Malmberg hämtade nyckeln där. Dan Malmberg skulle föra över pengar mellan Madeleine Dehlboms konton till det konto som Madeleine Dehlboms kort var kopplat till. Pengarna var slut på Madeleine Dehlboms kontokort. Hon tror att Martin Broling provat att ta ut pengar på kortet men att inte gick. Hon var på kryssning när Dan Malmberg hämtade Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel. Hon hade lägenhetsnyckeln till Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons bostad. De var också bortresta. Hon pratade med både Martin Broling och Dan Malmberg om detta. Mats Hedin och Dan Malmberg hämtade nyckeln till Marie Erikssons och Per-Olov Höflingers lägenhet hemma hos hennes far och kom på så sätt över nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet. Dan Malmberg skulle göra överföringen eftersom han hjälpt Madeleine Dehlbom tidigare med hennes konton och kunde göra det. Hon hade två av Madeleine Dehlboms kontokort när hon greps. Hon kom över dem dagen innan hon blev gripen.

Hon har varit ut till Daniel Viberg Wahlgrens stuga en tid efter mordet och i varje fall Mats Hedin var då med.

Martin Broling:

Vad åklagaren påstått om hans telefon, telefonnummer och kontakter i telefonen stämmer. Det är han som har skickat meddelanden från telefonen och det är han som talat i telefonen vid de tillfällen som åklagaren påstått. Han lider av narkolepsi och det tar på hans minne. Han har mått psykiskt dåligt sedan han var liten men orkar inte berätta om det. Han har missbrukat hasch, amfetamin, piller och alkohol. Han missbrukade mycket under sommaren 2016.

Han började vara mycket i Borlänge för fyra till fem år sedan. Han blev tillsammans med en flicka för två år sedan och flyttade då till hennes lägenhet i Borlänge. Det tog slut i slutet av maj 2015 och sedan dess har han bott litet överallt. Han har inte haft något arbete sedan han flyttade till Borlänge. Sedan han flyttade hemifrån har han inte haft någon egen inkomst utan lånat pengar av sin mor och sina syskon.

Per-Olov Höflinger träffade han för fem år sedan samt Dan Malmberg och Joakim Hessling i samma veva för två år sedan. Marie Jismo vet han inte hur länge han känt. Han träffade Anneli Lindström för ett till halvtannat år sedan. Anneli Lindström och han hade varit tillsammans sporadiskt i ett år och var sedan slutet av maj 2016 tillsammans igen. Förhållandet var bra även om de tjafsade med varandra. Efter den 17 juni 2016 pratade de inte med varandra särskilt mycket, men han var inte arg på henne och vet inte om hon var arg på honom. Numera är förhållandet med henne slut. Han och Anneli Lindström bodde hemma hos Joakim Hessling och Marie Jismo sedan någon månad före den aktuella händelsen. Benita Hokkanen träffade han för tre till fyra år sedan, Marie Eriksson för två till tre år sedan, Erica Axelsson för några månader sedan och Mats Hedin för ett halvt till ett år sedan. Han har haft ett sexuellt förhållande med Benita Hokkanen. Daniel Viberg Wahlgren har han känt någon månad. Personerna i gruppen var som bröder och sysstrar samt umgicks mer eller mindre dagligen.

Madeleine Dehlbom hade han känt i två och ett halvt år. Han träffade henne oftast hemma hos Dan Malmberg när de festade eller när de hälsade på hemma hos henne. Madeleine Dehlbom bodde en tid hos honom och hans tidigare flickvän. Sedan flyttade Madeleine Dehlbom till hans mor och styvfar. Madeleine Dehlbom har även bott hos Marie Jismo och Joakim Hessling, innan han och Anneli Lindström bodde där. Han har sporadiskt lånat sammanlagt omkring 7.000 kronor av Madeleine Dehlbom under två års tid. Han betalade henne genom att hjälpa till med saker, exempelvis hämta hennes husvagn, skruva på hennes bil och handla åt henne. Han har hört att Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling, Erica Axelsson, Dan Malmberg och Anneli Lindström har lånat pengar av Madeleine Dehlbom. Han och Madeleine Dehlbom var överens om att hon skulle dra av pengar på skulden när han hjälpte henne, men han förstod att hon inte hade gjort det när hon sade att hon skulle skicka folk på honom. Han kände inte till hur Madeleine Dehlboms ekonomi såg ut eller att hon uppburit försäkringsersättning. Han kunde koden till hennes bankkort eftersom han fått veta den när han hjälpt henne att handla. Dan Malmberg, Per-Olov Höflinger och Joakim Hessling hade också kännedom om koden. Han kände till att Madeleine Dehlbom hade en bankdosa och att Dan Malmberg hade hjälpt henne föra över pengar.

Joakim Hessling hade tidigare varit arg på Madeleine Dehlbom för att hon var full, gapade och skrek. Joakim Hessling pratade om att han ville dränka henne. Det var för ett år sedan när Madeleine Dehlbom bodde hos Joakim Hessling. Joakim Hessling och Madeleine Dehlbom pratade sedan med varandra och blev sams.

Madeleine Dehlbom hade vid flera tillfällen sagt att hon ville ha tillbaka sina pengar. Hon hade sagt det till honom men också till de andra tror han. Madeleine Dehlbom sade det första gången i april 2016. Han har pratat med Madeleine Dehlbom och sagt att han skulle betala tillbaka så fort han fick pengar. Han vet att Madeleine Dehlbom krävt Joakim Hessling på pengar eftersom hon i april 2016 pratat med honom och Per-Olov Höflinger om att de skulle kräva in pengar från Joakim

Hessling och på så sätt bli av med sina skulder. I maj 2016 berättade först Joakim Hessling, och sedan Madeleine Dehlbom, att hon skulle skicka folk på honom och Joakim Hessling om de inte betalade tillbaka hennes pengar. Vid ett tillfälle när han kom till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson så var det någon utomstående person där som sade att denne skulle få 5.000 kronor för varje tand han slog ut på honom. Han blev rädd för att de skulle ge sig på hans barn om de inte kom åt honom själv. Madeleine Dehlbom sade att hon kände MC-folk men han trodde inte på det. Det var därför de börjar prata om att ta bort Madeleine Dehlbom, men han trodde aldrig på det. Det var aldrig någon som var indelad att göra vissa uppgifter. Han trodde det var skitsnack. Han kunde inte tro att någon var kapabel att göra det. Det var prat om att skrämma Madeleine Dehlbom. Att någon skulle ha ihjäl henne var inget han trodde på.

Ett par dagar före den 16 juni 2016 så pratade han, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling, Benita Hokkanen och Anneli Lindström hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson om att Madeleine Dehlbom skulle mördas. Hon skulle strypas eller kvävas men han vet inte vem som sade vad eftersom alla pratade i mun på varandra. Han var förbannad och rädd men tog det som löst prat. De pratade om det ett par gånger kring den 16 juni 2016 men det fanns inga konkreta planer.

Han ringde till Daniel Viberg Wahlgren från Benita Hokkanens telefon. Samtalet handlade om att mörda Madeleine Dehlbom och hur mycket pengar de kunde ta ut med Madeleine Dehlboms bankkort. De skulle ta hennes bankomatkort och ta ut pengar. Han, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger tog initiativ till samtalet och de var hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson i deras kök när samtalet ringdes. Joakim Hessling kan ha varit där också. Dörren till köket var stängd. Anneli Lindström, Marie Eriksson och Mats Hedin var i vardagsrummet. Han vet inte om Mats Hedin eller Marie Eriksson var med vid något tillfälle. Per-Olov Höflinger lyssnade och pratade i bakgrunden under samtalet och sade att Daniel Viberg Wahlgren skulle få 10.000 kronor i betalning för det han skulle göra. De åkte till Daniel

Viberg Wahlgrens arbete och pratade om hur de skulle ha ihjäl Madeleine Dehlbom. Daniel Viberg Wahlgren skulle vara snabb in och ut och slå en yxa i huvudet på Madeleine Dehlbom. På kvällen åkte han och Mats Hedin och hämtade Daniel Viberg Wahlgren på dennes arbete. Sedan åkte han, Benita Hokkanen, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren till Madeleine Dehlbom och hälsade på. Madeleine Dehlbom, som var vaken när de kom, gav honom nyckeln så att de kunde komma in efter det att de hade knackat på balkongdörren. Per-Olov Höflinger hade med sig en skruvmejsel men ingen hade med sig någon yxa och ingen försökte heller skaffa någon. Anneli Lindström kände till planen. Det var inga försök till våld mot Madeleine Dehlbom då. De satt lugnt och pratade med henne bara.

På morgonen den 17 juni 2016 ringde Per-Olov Höflinger och frågade om de skulle dricka kaffe. Han, Joakim Hessling, Anneli Lindström och Per-Olov Höflinger drack kaffe och rökte hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Han hade tagit droger dagen innan men var nykter på förmiddagen den 17 juni 2016. De pratade om att åka och grilla vid Myggtjärn. Han, Anneli Lindström, Benita Hokkanen och Mats Hedin hade varit där förut. Per-Olov Höflinger ringde till Madeleine Dehlbom och frågade henne om hon ville följa med.

Han, Per-Olov Höflinger, Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling åkte och handlade mat, rep, två rullar med sopsäckar, kniv och alkohol. Sopsäckarna var till för att ta hand om skräp. Kniven var Per-Olov Höflingers. Han hade sedan tidigare en morakniv. Efter det att de hade handlat så åkte de till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Han, Per-Olov Höflinger, Dan Malmberg, Erica Axelsson, Benita Hokkanen, Joakim Hessling, Marie Eriksson, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och Anneli Lindström var hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson och alla skulle med och grilla. De drack en hel del alkohol i lägenheten. Han hade inte fått Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel innan de åkte för att grilla. Per-Olov Höflinger fick nyckeln någon dag innan. Erica Axelsson och Dan Malmberg visste vad

som skulle hända med Madeleine Dehlbom. Innan de åkte pratade de om att dränka henne.

De åkte till grillplatsen i två vändor. Dan Malmberg, Erica Axelsson, Mats Hedin och Benita Hokkanen hämtade upp Madeleine Dehlbom och åkte till Myggtjärn. Mats Hedin kom sedan tillbaka och hämtade resten. Han tror att repet och de andra sakerna låg i lastutrymmet på bilen. Han hade med sig morakniven i fickan i en slida. Han skulle använda kniven när han grillade.

På grillplatsen grillade de, drack alkohol, hade roligt och spelade musik. Han skar och vände kött med kniven. Sedan fick Joakim Hessling ett "*frispet*" och kastade telefonen efter det att Madeleine Dehlbom kallat Marie Jismo för hora. Han hörde det inte men Joakim Hessling sade det till honom. Han försökte lugna ned Joakim Hessling och sade till denne att han förstörde stämningen på platsen. Joakim Hessling lugnade ned sig. Det fanns andra för honom okända personer på grillplatsen. Madeleine Dehlbom satt i slogboden med Erica Axelsson och Dan Malmberg. Han tror att även Marie Eriksson satt i slogboden och pratade. De andra stod utanför slogboden och samtalade. Han, Joakim Hessling, Per-Olov Höflinger och Daniel Viberg Wahlgren stod bakom bilen och pratade om att binda Madeleine Dehlbom vid ett träd i skogen för att skrämma henne. Mats Hedin skulle sedan köra iväg och komma tillbaka. Anneli Lindström stod nog framför bilen. Det blev inte av eftersom de andra okända personerna var kvar längre än de. Madeleine Dehlbom drack vid grillplatsen men blev inte så full. Han hade inte tagit någon narkotika men hade druckit en hel del alkohol.

Joakim Hessling och Anneli Lindström pratade om att åka till ett ställe i Sandviken som hette *Triangeln* och var något spökställe. Anneli Lindström visste var det låg eftersom hon varit där tidigare. Joakim Hessling frågade Madeleine Dehlbom om hon ville följa med och det ville hon. De kastade skräpet i soptunnan och använde inte de tidigare köpta sopsäckarna. Benita Hokkanen och Mats Hedin körde hem

Marie Eriksson, Erica Axelsson och Dan Malmberg. Benita Hokkanen ville med till Sandviken och kom tillbaka till Myggtjärn tillsammans med Mats Hedin.

De åkte sedan mot Sandviken. Mats Hedin körde, Per-Olov Höflinger satt på passagerarsidan och Benita Hokkanen bakom honom i baksätet. Han satt i baksätet bakom Mats Hedin med Anneli Lindström i sitt knä. Mellan honom och Benita Hokkanen satt Madeleine Dehlbom. Daniel Viberg Wahlgren satt bakom honom i lastutrymmet tillsammans med Joakim Hessling. Lastgallret på bilen fälldes upp. Det brukade fällas upp när det satt personer i skuffen. När Joakim Hessling satt där brukade han fälla upp det. Lastgallret var stängt när de åkte till Myggtjärn. Han lade morakniven i förarstolens ryggstödsficka. På vägen till Sandviken stannade de för att kissa. Han och Mats Hedin satt kvar i bilen medan de andra klev ur. Han fick höra av någon att de skulle åka till Långshyttan. Vägen till Sandviken gick över Långshyttan så det blev ingen omväg.

De lyssnade på musik i bilen och sjöng. Joakim Hessling började se irriterad och arg ut. Vid avfarten mot Långshyttan såg han att repet kom från lastutrymmet över huvudet på Madeleine Dehlbom. Bilen åkte i 90 - 100 kilometer i timmen. Det var asfalterad väg till en början. Han tittade snabbt på Madeleine Dehlbom och såg två händer hålla i repet. Det kan ha varit både Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren eller bara en av dem.

Enligt anteckningar från polisförhör den 3 juli 2016 uppgav Martin Broling:

F2: Så säger du så kommer det här snöret fram och så stryper de henne.

H: Mm.

F2: Håller de i snöret båda två?

H: Mm.

F2: Båda två?

H: Både Daniel och Jocke håller i snöret.

F2: Ja okej. Det ser du?

H: Ja

Repet hamnade på Madeleine Dehlboms mungipor. Han och Benita Hokkanen lyfte bort repet från mungiporna och det hamnade runt halsen på Madeleine Dehlbom. Han tog Benita Hokkanens hand med sin högra framför Madeleine Dehlbom för att hon inte skulle sparka, men Madeleine Dehlbom gjorde inget motstånd alls. De höll händerna någonstans mellan bröstet och benen.

Enligt anteckningar från polisförhör den 3 juli 2016 uppgav Martin Broling:

F2: Gör vad?

H: Jag håller i hennes hand och runt Madde alltså så runt hennes midja

Han höll Anneli Lindström i handen med sin vänstra hand. Anneli Lindström skrek ingenting. Repet var runt Madeleine Dehlboms hals några minuter. När alla klev ur bilen såg han att Madeleine Dehlbom var medvetslös och sjönk ihop.

Alla ställde sig framför bilen utom Joakim Hessling som drog ut Madeleine Dehlbom från bilens vänstra sida. Bilens vänstra sida stod mot gruvhålet. Han hörde en mansröst som sade ”*Madde lever*” och såg Joakim Hessling stå vid Madeleine Dehlbom. Han såg att Joakim Hesslings armar gick upp och ned mot Madeleine Dehlbom och något som blänkte i dennes hand. Han visste inte att Joakim Hessling hade en kniv. Kniven som Joakim Hessling använde var hans morakniv. Joakim Hessling gick sedan fyra till fem meter längre bort mot ängen för att torka av händerna i gräset. Madeleine Dehlbom försökte då få luft och Joakim Hessling sprang tillbaka och fortsatte hugga henne. Det var inte jättemörkt så han kunde se vad som hände. Han vet inte hur många gånger Joakim Hessling högg Madeleine Dehlbom men han upplevde att Joakim Hessling högg i ilska. Han har aldrig tidigare sett Joakim Hessling så arg. Joakim Hessling kastade kniven på backen vid mordplatsen. Han plockade upp den och lade den i bilens lastutrymme.

Någon tog fram sopsäckarna. Han minns att han fick en sopsäck i handen och att säcken var utrullad när han fick den. Joakim Hessling lyfte och han drog på säckar-

na runt henne. Först lyfte Joakim Hessling upp huvudet och sedan benen. Sedan tejpade de ihop säckarna med silvertejp från bilens lastutrymme. Han kommer inte ihåg om någon annan hjälpte till med sopsäckarna. Han såg inte var Madeleine Dehlbom var huggen eftersom han försökte titta bort men han såg blod överallt på Madeleine Dehlbom. Per-Olov Höflinger ville inte hjälpa till eftersom han inte mådde bra. De andra höll sig bara undan. Per-Olov Höflinger, Mats Hedin och Daniel Viberg Wahlgren hjälpte till att lyfta på staketet och rulla under Madeleine Dehlbom. Han vet inte om Benita Hokkanen också hjälpte till. Han och Joakim Hessling sköt Madeleine Dehlbom under staketet.

Därefter åkte de till badplatsen. Han hade fått blod på armen. Han tvättade av sig och kastade kniven i vassen. Joakim Hessling badade och bytte om. Joakim Hessling hade med sig ombyte. Sedan åkte de till Borlänge. Han försökte ringa till Dan Malmberg och Benita Hokkanen pratade i telefon i bilen till Borlänge. De släppte av Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren men han minns inte var. Per-Olov Höflinger släppte de av hemma hos honom.

Han, Mats Hedin, Benita Hokkanen och Anneli Lindström åkte till Kupolen samt tog ut 8.000 kronor med Madeleine Dehlboms bankkort, 2.000 kronor i taget. Han försökte ta ut mer. De andra satt kvar i bilen medan han tog ut pengar. Han hade tagit Madeleine Dehlboms bankkort ur hennes plånbok som låg i hennes handväska i bilen. Det låg flera kort i plånboken men han tog bara ett. Han tog bankkortet för att använda det för att ta ut pengar. Han handlade även mat med bankkortet. Han gav 5.000 kronor till Dan Malmberg, eftersom Per-Olov Höflinger hade sagt att Dan Malmberg skulle ha pengar för att de hade fått nyckeln och för att Dan Malmberg skulle vara tyst om det som hänt. De resterande 3.000 kronorna delade han, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger på. Per-Olov Höflinger hade fått Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel och han fick nyckeln av Per-Olov Höflinger efter det att han lämnat 5.000 kronor till Dan Malmberg. Denne sade *tack så mycket* när han fick pengarna. Han, Anneli Lindström, Benita Hokkanen och Mats Hedin åkte senare på

natten till Madeleine Dehlboms lägenhet och tog en dator, sex paket cigaretter, damsugare och några kablar. Han tog datorn och dataladdare men vet inte vad de andra gjorde. Han tvingade inte Anneli Lindström att ta något. Han minns inte att han har ringt något samtal till Dan Malmberg runt midnatt.

Erica Axelsson fick en mobiltelefon. Erica Axelsson sade att hon ville ha mobiltelefonen. Han såg Madeleine Dehlboms kamera i en låda vid teven i Marie Jismos och Joakim Hesslings lägenhet några dagar efteråt. Kortet hamnade sedan hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Dagen efter handlade han, Mats Hedin, Benita Hokkanen, Anneli Lindström, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren kläder på Kupolen.

Efteråt pratade de någon gång om vad som hänt Madeleine Dehlbom och umgicks intensivt för att hålla koll på varandra. De pratade om vad de skulle säga till polisen och kom överens om att säga att de hade kört hem Madeleine Dehlbom efter grillningen för att hon för full. Han har inte varit vid gruvhålet efter händelsen. Han ville inte tänka så mycket på hur det såg ut där. Han har inget minne av att han pratat om att ta bort kroppen.

Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel fanns efter den 17 juni 2016 på olika ställen, bland annat i bilen och hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Han fick ett telefonsamtal från Dan Malmberg om nyckeln till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson, eftersom nyckeln till Madeleine Dehlboms bostad fanns där. Han tror att Dan Malmberg skulle föra över pengar med hjälp av bankdosan. Dan Malmberg måste ha vetat att nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet låg hemma hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Han vet inte om Dan Malmberg hämtade nyckeln.

Daniel Viberg Wahlgren:

Han hade svårt med minnet i början när han blev gripen av polisen men han har idag klara minnesbilder.

Han har känt de andra inblandade i några månader och inte någon av dem mer än ett år. Per-Olov Höflinger lärde han känna för ett år sedan och Joakim Hessling har han känt i sex månader. Martin Broling och Anneli Lindström träffade han genom Joakim Hessling. Benita Hokkanen och Mats Hedin träffade han för några månader sedan. Marie Jismo träffade han för några månader sedan eftersom Joakim Hessling bodde hos henne. Marie Eriksson träffade han för några månader sedan eftersom hon var tillsammans med Per-Olov Höflinger. Erica Axelsson och Dan Malmberg har han träffat ett fåtal gånger och kände dem inte. Han umgicks med alla de andra, utom Dan Malmberg och Erica Axelsson, nästan varje dag han var ledig.

Han var tillsammans med Karin Halvarsson i tre månader under första halvan av 2016. Förhållandet kan ha tagit slut före de aktuella händelserna. Peter Henningsson träffade han första gången under 2016 och känner honom inte så väl.

Madeleine Dehlbom har han träffat högst sju gånger och han kände henne inte. Han har varit på krogen med henne. Joakim Hessling har berättat för honom att han hade en skuld till Madeleine Dehlbom på ungefär 10.000 kronor. Han kände till att Martin Broling hade en skuld till Madeleine Dehlbom, men han vet inte vilket belopp det rörde sig om. Han vet om att Dan Malmberg och Per-Olov Höflinger också var skyldiga Madeleine Dehlbom pengar. Han hade själv inga skulder till Madeleine Dehlbom. Han hade någon månad före den 16 juni 2016 fått höra av Joakim Hessling att Madeleine Dehlbom satt pengar på Joakim Hesslings huvud. Martin Broling berättade för honom att en person kallad "Flum" skulle få 5.000 kronor av Madeleine Dehlbom för varje tand han slog ut på Martin Broling. Han har träffat Flum ungefär 20 gånger tidigare. Flum och Martin Broling redde ut allt och skakade hand i

Per-Olov Höflingers lägenhet när han var med. Martin Broling och Joakim Hessling berättade detta för honom ungefär samtidigt. Han tänkte att det var mest struntprat och att det inte var något att vara orolig för. Den 15 juni 2016 var han hem till Madeleine Dehlbom när Anneli Lindström skulle sälja en mobiltelefon av märket Sony Xperia. Han hoppade ut från balkongen för att han skulle till arbetet och ville vara snabbt ut. Det är bara en våning upp men det är ganska högt från balkongen.

När han var 17 år gammal flyttade han från Stockholm till Dalarna. Han är AIK:are och det kan vara därför han kallas ”Gnagare”. Han vet inte om telefonnumret som åklagaren påstått är hans nya eller gamla nummer. Han hade ett abonnemang från Telenor och en iPhone. Till en början bodde han i sin fars stuga i Ulvshyttan på Bråfallsvägen 29 och flyttade sedan till Övermora i Kvarnsveden. Han arbetade kl 18 – 4.30 tre till fyra dagar i veckan som timanställd på Keolis på industriområdet Södra backa. Han kunde i vissa fall gå hem efter det att han gjort klart sina arbetsuppgifter. Han har körkort men ingen bil och fick ofta skjuts till arbetet av arbetskamrater.

Den 16 juni 2016 var han hemma i Övermora och fick skjuts till jobbet av en arbetskamrat. Han började kl 18. Han var inte hem till någon av de andra tilltalade före arbetet. Eftersom han arbetade dagen innan så sov han länge. Han fick ett telefonsamtal från Martin Broling. Det pratades om att ”slå en yxa i huvudet” i samtalet. Han uppfattade samtalet som oseriöst och att det handlade om att det skulle ta Madeleine Dehlboms bankkort. Planen var att de skulle åka hem till Madeleine Dehlbom samt att han skulle köra bilen till och från hennes lägenhet. Han skulle få 10.000 kronor för att köra bilen. Han skrev ”min brukar vara avlyssnad” i ett meddelande kl 20.22. Han tänkte att polisen avlyssnade hans telefon och han ville inte säga något om bankkortet på telefonen eftersom han anade att det var något brottsligt de skulle göra. Vid kl 22 – 22.30 kom Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling, Benita Hokkanen och Mats Hedin till hans arbete och det bestämdes att de skulle åka till Madeleine Dehlbom och ta kortet. Det kanske pratades om att Madeleine

Dehlbom skulle bort men han minns det inte idag. De åkte hem igen och han fortsatte att arbeta. När han var klar kl 1.30 så kom Joakim Hessling, Mats Hedin, Martin Broling och Per-Olov Höflinger och hämtade honom på arbetet. De åkte hem till Joakim Hessling. Anneli Lindström, Marie Jismo, Benita Hokkanen och kanske Marie Eriksson var där. Efter några minuter satte sig han, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling, Martin Broling och Benita Hokkanen i bilen och åkte hem till Madeleine Dehlbom. Han körde. Martin Broling knackade på balkongen, Madeleine Dehlbom öppnade och gav Martin Broling nyckeln. Alla gick in i Madeleine Dehlboms lägenhet och de satt och pratade i högst 15 – 20 minuter. Då var klockan två på natten. Sedan gick han, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger ut till bilen. Martin Broling och Joakim Hessling kom efter tio minuter och de åkte till Joakim Hessling igen. Mats Hedin körde sedan hem honom till Övermora där han var framme ungefär kl 2.30. Han tror att de inte tog bankkortet eftersom ingen egentligen ville.

Den 17 juni 2016 vaknade han kl 11 – 12 hemma i Övermora av ett samtal från Per-Olov Höflinger om att de skulle åka och grilla. Han ringde till en kamrat för att bjuda med honom men denne tackade nej. Benita Hokkanen och Mats Hedin hämtade honom i Övermora runt kl 13.30 och de åkte till Per-Olov Höflinger. Hela gänget utom Marie Jismo var där. Han lånade Benita Hokkanens bil och åkte tillsammans med Joakim Hessling på ett ärende och tankade bilen.

Han förde ett samtal med Benita Hokkanen där han frågade vilka som skulle med för att handla mat och alkohol, varefter han, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Martin Broling åkte och handlade. Han var inte i Per-Olov Höflingers lägenhet innan de åkte och handlade. Per-Olov Höflinger sade att han ville köpa kläder och de åkte först till byggvaruhuset. De gick in tillsammans. Han kollade på grillar och Per-Olov Höflinger på kläder. Vid kassan såg han att Per-Olov Höflinger köpt ett vitt rep. Repet hamnade i någon påse i bilens baksäte eller lastutrymme. Därefter handlade de mat på Coop och Per-Olov Höflinger gick tillsammans med Martin

Broling in på Systembolaget för att handla alkohol. De gick vidare till Clas Ohlson där Per-Olov Höflinger köpte en kniv och två rullar med sopsäckar som fanns vid kassan. Han tänkte att kniven var till grillningen och sopsäckarna för att kasta skräp i. De åkte vidare till Dollarstore, men då satt han kvar i bilen medan Per-Olov Höflinger och Martin Broling gick in.

När de hade handlat färdigt åkte de till Per-Olov Höflinger och började marinera kött och dricka alkohol. De hade även köpt amfetamin till honom, Per-Olov Höflinger, Martin Broling och Benita Hokkanen. Han såg inte om de andra tog amfetamin i lägenheten men han gjorde det. Han drack alkohol, men inte några mängder. De drack, hade kul och lyssnade på musik. Han fick reda på att Per-Olov Höflinger ringt och frågat om Madeleine Dehlbom ville följa med. Efter inhandlingen sade någon att Madeleine Dehlbom inte skulle komma hem mer och något om ”*Triangeln*”. Det var Anneli Lindström som kom med idén om Triangeln. Anneli Lindström hade bott i området och kände till Triangeln. Han tänkte ”*sluta snacka skit*” och att det handlade om struntprat. Det fanns en dator i lägenheten som det spelades musik ifrån men han satt inte vid den. Vid kl 13.15 – 13.18 när sökningarna på datorn gjordes så hade han inte kommit hem till Per-Olov Höflinger.

Ungefär kl 18 hämtade Mats Hedin, Benita Hokkanen, Dan Malmberg och Erica Axelsson upp Madeleine Dehlbom och åkte till grillplatsen. Sedan ringde Benita Hokkanen och sade att de var på väg tillbaka för att hämta upp dem. Han vet inte om Benita Hokkanen åkte tillbaka eller om hon stannade kvar på grillplatsen. Mats Hedin åkte bara fram och tillbaka. Det tog 40 minuter att åka till grillplatsen. När Mats Hedin kom tillbaka så tog de med sig maten, hoppade in i bilen och åkte till grillplatsen. Han satt i lastutrymmet tillsammans med Anneli Lindström eller Joakim Hessling. Han brukar vara ”*hund*” och åka bak i lastutrymmet. Gallret brukar vara uppfällt. Per-Olov Höflinger satt fram och Martin Broling till vänster i baksätet. Han såg en baslåda, mat, skräp och att lastgallret var uppfällt mot taket. Gallret kunde falla ned eftersom det saknades ett fäste på vänster sida. Det brukade ske och

har han varit med om det förut. Det låg mycket skräp i lastutrymmet så han såg varken repet eller sopsäckarna där.

När de kom fram till grillplatsen var det fyra killar och en tjej där och fiskade. Han höll sig vid räcket bakom cementröret nästan hela tiden. De grillade, drack alkohol, fotograferade och åt gemensamt mat i sloboden. Han tror att Martin Broling stod och åt precis vid ingången till sloboden. Efter det att de ätit så spelade de musik från bilen. Han tror att alla dörrar, även dörren till lastutrymmet, på bilen var öppna.

När de skulle börja åka från grillplatsen, blev Joakim Hessling arg och skrek. Han vet inte varför Joakim Hessling blev arg men han sade åt denne att sluta dricka så mycket. Joakim Hessling kan lätt bli arg när han dricker för mycket. Alla andra var ”lagom” fulla men Joakim Hessling var extremt full. Han har ett svagt minne av att Joakim Hessling kastade en mobiltelefon. Det var innan Mats Hedin körde hem Erica Axelsson, Dan Malmberg och Marie Eriksson till deras bostad, vilket var runt kl 23. Han vet inte om Benita Hokkanen följde med eller inte. Då hade Joakim Hessling lugnat ned sig. När Mats Hedin kom tillbaka så var festen mer eller mindre slut och de packade ihop alla saker som var kvar. Han och Benita Hokkanen rökte litet hasch. När han och Joakim Hessling skulle hoppa in i lastutrymmet så sade någon, kanske Benita Hokkanen, att de skulle åka till Långshyttan samt att han och Joakim Hessling skulle strypa Madeleine Dehlbom i bilen. Det är möjligt att det stod flera runt honom då. Madeleine Dehlbom stod vid brasan. Han tänkte ”*men lägg av*” men han sade ingenting. Han ljudade bara ”*pffft*”. Han har inte hört något om att Madeleine Dehlbom skulle kvävas, dränkas eller att hon skulle bindas i skogen. Det nämndes inte vad Madeleine Dehlbom skulle strypas med.

De hoppade in i bilen för att åka. Han bad inte Mats Hedin fälla upp lastgallret och såg inte honom göra det heller. Han satt på vänster sida och Joakim Hessling på höger sida i lastutrymmet. Han hade benen i mitten mitt emot Joakim Hessling och sidobakrutan bakom sig. Martin Broling satt med Anneli Lindström i sitt knä till

vänster och Benita Hokkanen till höger i baksätet. Per-Olov Höflinger satt i passagerarsätet fram och Mats Hedin körde. Han höll på med sin telefon och drack cider. Det spelades musik i bilen och de flesta sjöng. Det var mörkt i bilen. Bilen åkte kanske i 80 kilometer i timmen. Efter ett tag såg han att Joakim Hessling såg läskig ut och han fick en rysning i kroppen. Sedan såg han att Joakim Hessling höll ett vitt rep i höger arm. Han tror att det var repet som Per-Olov Höflinger handlat tidigare. Han såg att Joakim Hessling lade repet om Madeleine Dehlbom och att denne höll i båda ändarna på repet. Han har själv inte vid något tillfälle hållit i snöret i bilen.

Han trodde att Joakim Hessling skulle strypa Madeleine Dehlbom och att hans hjärta skulle stanna. Han blickade ned mot sina fötter och allt stod still i hans huvud. Han tror att det var låten *Forever Angel* som spelades. Han sjöng med innan men inte då. När snaran lades över Madeleine Dehlbom blev det knäpptyst, bara musiken var på. Efter en minut skrek han: ”*Jag pallar inte mer, stanna bilen!*” och Mats Hedin stannade bilen några sekunder senare. Han vet inte om bagageluckan öppnades av honom, någon annan eller om den ens gick att öppna inifrån. Han klev ur bilen samt såg att Madeleine Dehlboms huvud rörde sig och att hon rätade på nacken. Han fortsatte upp på grusvägen och gick en liten bit till och han tror att Per-Olov Höflinger stod vid honom. Det fanns en äng till höger om honom. Nästan alla andra stod framför bilen.

Joakim Hessling hoppade ur bilen och sprang till bilens vänstra sida. Han såg att Joakim Hessling slet upp dörren och drog ut Madeleine Dehlbom. Sedan sprang Joakim Hessling mot honom och han såg att denne drog händerna i gräset. Sedan hörde han en mansröst som sade: ”*Jocke, hon lever*” eller ”*hon andas*”. Joakim Hessling ”*flippade ur*” ännu mer och sprang tillbaka till Madeleine Dehlbom. Han såg då Joakim Hesslings arm röra sig upp och ned såsom en huggrörelse fyra gånger riktat mot Madeleine Dehlbom. Joakim Hessling hade ryggen mot honom. Det var långt avstånd emellan dem och det var mörkt. Han såg Joakim Hesslings arm men inte handen eller något föremål i hans hand. Han var rädd för Joakim Hessling och

för att själv få kniven i sig. Han trodde inte tidigare att Joakim Hessling var kapabel att göra något sådant.

Sedan såg han att Joakim Hessling och Martin Broling höll på med påsar. Han gick sakta mot bilens högra sida. När han nästan var vid skuffen såg han att Joakim Hessling och Martin Broling släpade bort Madeleine Dehlbom mot staketet. Det var någon mer som stod vid staketet men han minns inte vem.

Alla hoppade in i bilen igen och han i lastutrymmet. De åkte till någon badplats. Alla gick ur och ställde sig vid sidan av bilen. Joakim Hessling klädde av sig och sprang ned till sjön. Joakim Hesslings kläder kastades i en påse i skuffen. Han vet att kläderna låg i Benita Hokkanens bil i tre dagar i alla fall eftersom han såg påsen där. Martin Broling kastade iväg en kniv. Det såg ut som en morakniv med ljust handtag. Det var inte samma kniv som Per-Olov Höflinger köpt. Joakim Hessling kom upp från vattnet och bytte om. Han visste inte om att Joakim Hessling hade med sig ombyteskläder. De hoppade in i bilen igen och åkte mot Borlänge. Han vet att någon pratade i telefon. Han och Joakim Hessling släpptes av hos Marie Jismo. Martin Broling sade till honom att ta hand om Joakim Hessling och att de skulle komma om ett tag.

De träffade Karin Halvarsson. Antingen gick han och Joakim Hessling hem till henne och hon följde med dem till Joakim Hessling eller så kom hon direkt dit. Karin Halvarsson var också full. Joakim Hessling bröt ihop och berättade för Karin Halvarsson att han haft ihjäl Madeleine Dehlbom. Han kramade om Joakim Hessling och sade att ”*han finns där*” för honom. Karin Halvarsson frågade ”*vilken Madeleine?*”. Han svarade och Karin Halvarsson förstod vem han menade. Sedan gick de och lade sig att sova. Han sov kvar hos Joakim Hessling.

Dagen efter berättade Martin Broling att de givit Dan Malmberg 5.000 kronor för att han skulle vara tyst och överlämna en nyckel. Martin Broling berättade inte varifrån pengarna kom. Hans uppfattning var att Dan Malmberg känt till det som hänt.

Någon dag efteråt så åkte han, Mats Hedin, Benita Hokkanen, Joakim Hessling, Martin Broling och Anneli Lindström till Kupolen och handlade kläder. Martin Broling handlade med Madeleine Dehlboms kort. Han såg aldrig att Martin Broling tagit kortet. Han fick intrycket av att det var Martin Brolings kort. Han fick reda på efteråt att det var Madeleine Dehlboms kort. Martin Broling frågade om han ville ha ett par gymnastikskor av märket Nike, och han svarade: ”*Ja tack, snällt Martin*”. Han visste inget om Martin Brolings ekonomi.

Fyra till sju dagar efteråt, efter det att de handlat på Kupolen, hämtade Martin Broling sin bil och körde ut den till Ulvshyttan. Alla var med utom Dan Malmberg och Erica Axelsson. De åkte ut i två bilar. Han vet inte om Marie Jismo var med eller inte. De skruvade på en bil, grillade och badade. Han känner inte till att det brändes kläder.

Han träffade Peter Henningsson efteråt på en fest. Joakim Hessling hade berättat för denne att han haft ihjäl Madeleine Dehlbom. Peter Henningsson sade det till honom. De var inte ut på krogen tillsammans i samband med det och han var inte på krogen dagen efter heller. Han vet att de gick till stan och sedan tillbaka till Bullermyren.

Han har inte varit med och diskuterat vad de skulle säga till polisen. Han ville skydda sina vänner och mådde inte alls bra.

Per-Olov Höflinger:

Han har känt Martin Broling i fem år, Daniel Viberg Wahlgren, Marie Jismo och Anneli Lindström i ett par år, Joakim Hessling i nästan tio år samt Dan Malmberg i

tio till femton år. Benita Hokkanen, Erica Axelsson och Mats Hedin hade han känt ett par månader före den aktuella händelsen. Vänskapen vännerna emellan var som mellan bröder och systrar i en stor familj.

Madeleine Dehlbom och han har varit vänner sedan slutet av 2014. Han har hjälpt henne att handla och kan koden till hennes bankkort. Han började låna pengar av henne i början av 2015 och hade en skuld till henne om ungefär 7.800 kronor. Han har betalat tillbaka och lånat igen vid flera tillfällen. Madeleine Dehlbom har sagt till honom att det var en ”*hedersskuld*”, vilket han förstod som att han kunde betala tillbaka sedan. Hans inkomst räckte för att betala tillbaka, men han köpte i stället droger för pengarna. I början av 2016 sade Madeleine Dehlbom att hon skulle skicka MC-folk på honom om han inte betalade tillbaka.

Han var under den aktuella tiden inne i ett drogmissbruk som han haft i nästan 27 års tid. Han missbrukade hasch, amfetamin, piller och bensodiazepiner. Vad åklagaren påstått om hans telefonnummer och lägenhet stämmer. Han har vad han kan minnas inte lånat ut sin telefon.

Datorn i hans och Marie Erikssons lägenhet tillhör henne. Det var en stationär dator som stod i vardagsrummet bredvid teven. De använde datorn tillsammans men Marie Eriksson hade köpt den. Datorn var lösenordsskyddad och bara han och Marie hade kännedom om lösenordet. Dammsugaren som hittades hos honom kom från Madeleine Dehlboms lägenhet omkring tre till fyra dagar efter mordet. Han ville inte ha den i lägenheten så den hamnade i någon garderob. Han kände till att den fanns där och att den kom från Madeleine Dehlbom. Han tror att det var Benita Hokkanen, Martin Broling och Mats Hedin som tog den från Madeleine Dehlboms lägenhet på mordkvällen.

Han trodde att de skulle skrämma Madeleine Dehlbom, vilket han och Martin Broling pratat om. Martin Broling, Joakim Hessling, Benita Hokkanen och han kan ha

pratad om att ta livet av Madeleine Dehlbom två till tre dagar före den 17 juni 2016 och Anneli Lindström kan ha varit med vid något tillfälle. Han kan ha varit hos Marie Jismo och Joakim Hessling den 16 juni 2016 och där pratad om att Madeleine Dehlbom var ett hot. Han kan även flyktigt på någon fest i berusat tillstånd ha sagt att Madeleine Dehlbom var ett hot mot honom, Joakim Hessling och Martin Broling. Han trodde att de skulle misshandla Madeleine Dehlbom. Han har inte hört samtalet till Daniel Viberg Wahlgren. Det kan stämma att han var till Madeleine Dehlbom den 16 juni 2016.

Den 17 juni 2016 var han, Martin Broling, Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Daniel Viberg Wahlgren, Marie Eriksson och Anneli Lindström hemma hos honom och Marie Eriksson. Marie Jismo var inte med någon gång under dagen eftersom hon var tillsammans med sin son. De befann sig i köket, hallen, vardagsrummet och på balkongen. Han tror att alla i gruppen flyktigt diskuterade att ta livet av Madeleine Dehlbom. Han ringde till Madeleine Dehlbom och frågade om hon ville följa med och fiska, varpå Madeleine Dehlbom svarade nej. Han frågade då om hon i stället ville vara med och grilla. Han var i köket när han ringde ett eller två samtal. Han kan ha använt Martin Brolings telefon.

Han satt vid något tillfälle vid datorn och tittade på Facebook men har inte gjort någon sökning avseende mord. Han var i köket eller ute på balkongen och rökte. Han, Martin Broling, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren åkte sedan och handlade rep, kniv, sopsäckar, alkohol och mat till grillningen. Han skulle egentligen till Fröbergs, numera Bygma, för att handla arbetsbyxor. Alla saker inhandlades med hans bankkort. Diskussionerna kan ha påverkat vad som inhandlades. Han uppfattade att de skulle binda Madeleine Dehlbom, skrämma henne och sedan åka tillbaka och lösgöra henne. Kniven köpte han inte för att ha ihjäl någon, utan för att han är fascinerad av knivar. Sopsäckarna köptes för att de skulle plocka skräp i dem på grillplatsen. Han har låten *Forever Angel* på sin Spotifylista men det har flera av

de andra i gruppen också. Han har även sökt fram den på Youtube vid något tillfälle.

Sent på eftermiddagen den 17 juni 2016 åkte de till Myggtjärn för att grilla. Först åkte Mats Hedin, Erica Axelsson, Dan Malmberg, Marie Eriksson och Madeleine Dehlbom. Mats Hedin kom sedan tillbaka och hämtade honom, Martin Broling, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Anneli Lindström och Benita Hokkanen. Han tror att lastgallret var nedfällt när de åkte till grillplatsen. Han fick ett meddelande från Erica Axelsson och det var skickat från Dan Malmbergs telefon. Han vet inte varför Erica Axelsson skrev ”jippii blod”.

När han kom till Myggtjärn fanns där fyra killar och en mörk tjej som fiskade. Till en början var det god stämning på grillplatsen. De hade varit vid Myggtjärn några timmar när Joakim Hessling tände till på alla cylindrar, gapade och skrek samt slängde iväg sin telefon efter det att Madeleine Dehlbom kallat Marie Jismo för hora. Han hade aldrig sett Joakim Hessling så arg och försökte lugna ned honom. Madeleine Dehlbom var då i sloboden och han var tillsammans med Joakim Hessling ungefär 10 - 15 meter därifrån. Joakim Hessling började efter bråket dricka kopiösa mängder med alkohol. Han drack själv stora mängder alkohol. Madeleine Dehlbom drack men var inte märkbart berusad. Han pratade med Martin Broling vid något tillfälle men minns inte om vad.

Ungefär kl 22 åkte Dan Malmberg, Erica Axelsson och Marie Eriksson tillbaka till Borlänge tillsammans med Mats Hedin och Benita Hokkanen som kom tillbaka 30 – 60 minuter senare. När Benita Hokkanen och Mats Hedin kom tillbaka satte de sig i bilen och åkte. Han trodde de skulle åka på sightseeing och hade hört om *Triangeln* i Sandviken vid något tillfälle tidigare. Han förstod att de inte skulle till Borlänge. Han satt i passagerarsätet fram, eftersom han har långa ben, och Mats Hedin körde bilen. I baksätet satt Benita Hokkanen på höger sida, Martin Broling, som hade Anneli Lindström i sitt knä, på vänster sida och Madeleine Dehlbom mellan Martin

Broling och Benita Hokkanen. Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling satt i lastutrymmet. Lastgallret var uppfällt när de åkte från Myggtjärn.

I närheten av Stora Skedvi stannade de för att kissa. Det var folk i baksätet som pratade men han vet inte om vad. Han minns inte om han satt kvar i bilen eller gick ut för att röka. De satte sig sedan i bilen igen och åkte vidare. Han misstänkte att något skulle hända i bilen men visste inte vad. Någonstans efter vägen, men han vet inte var, hände någonting. Någon spelade låten *Forever Angel* på hög volym från en telefon som var kopplad till bilstereon med en lång sladd. Martin Broling eller Benita Hokkanen höll i telefonen. Han höll för sina ögon och öron med händerna i några minuter samt kände en kraftig duns i ryggen. Han hörde musiken fast han höll för öronen. Han såg ingenting men misstänkte att Madeleine Dehlbom blev strypt i bilen. Han vet inte om dunsen i ryggen var från Benita Hokkanens eller Madeleine Dehlboms ben. Vid något tillfälle tittade han bakåt på Martin Broling, som var kritvit i ansikten, men vände sedan snabbt tillbaka huvudet. Han såg även Anneli Lindström men såg inte vad som hände i baksätet. Anneli Lindström tittade rakt fram och gjorde ingenting och han minns inte att hon skrikit ”*stanna bilen!*”. Repet tror han låg i en vit påse i lastutrymmet. Sopsäckarna användes inte vid grillplatsen.

När de kom fram till Rällingsberg sprang han ur bilen och kräcktes. Joakim Hessling var vid Madeleine Dehlbom som låg utanför bilen på bilens vänstra sida mot gruvhålet. Bildörren var öppen. Anneli Lindström satt på bilens motorhuv och rökte. Benita Hokkanen stod och rökte bredvid Anneli Lindström. Daniel Viberg Wahlgren sprang runt som en yr höna. Mats Hedin och Martin Broling gick fram och tillbaka. Han såg att Joakim Hessling utdelade 5 - 15 hugg mot Madeleine Dehlbom med ett blankt föremål, vilket han tror var en morakniv med grönvitt handtag. Joakim Hessling hade kniven i höger eller vänster hand med eggen riktad ned mot sin handled. Han hade tidigare sett den kniven i baksätet på bilen. Han tror att det var den morakniv de använde vid grillplatsen. Kniven som han köpt tidigare under dagen hade han själv på sig. Han såg att Joakim Hessling slutade hugga och torkade

av sig blod. Han hörde någon säga ”*hon kippar efter luft*” och att det var Martin Broling som sade det. Han såg då Joakim Hessling springa tillbaka till Madeleine Dehlbom.

Därefter kom Daniel Viberg Wahlgren fram till honom och frågade om han kunde hjälpa till med att paketera Madeleine Dehlbom, på vilket han svarade nej. Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling och Joakim Hessling hjälptes åt att paketera Madeleine Dehlbom i sopsäckarna som han köpt. Han tror att det var Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren som plockade sopsäckarna från skuffen. Han rörde aldrig kroppen. Han såg att Daniel Viberg Wahlgren, Joakim Hessling och Martin Broling drog Madeleine Dehlboms kropp till staketet. Han och Martin Broling drog upp staketet, men han kunde inte dra så mycket i staketet på grund av sitt diskbråck. Han tror att även Benita Hokkanen var fram och drog i staketet och att Joakim Hessling var under staketet. Han såg att kroppen flyttades under staketet men inte att den rullades ned i gruvhålet.

Sedan åkte de till badplatsen. Martin Broling stod nere vid vattnet eller vid vassen och kastade kniven i vattnet. Han stod då vid bilen och hörde ett plums. Joakim Hessling bytte kläder. Han gav Joakim Hessling en tetröja med texten ”*81 support Helsingborg*” som han själv hade på sig. Han hade även på sig ett par arbetsbyxor, en fleecetröja och ett par tennisskor. Vid badplatsen lade Benita Hokkanen kläderna som använts i en sopsäck som senare förvarades i bilen. Några dagar senare brändes kläderna i sopsäcken upp i ett cementrör nere vid vattnet vid Daniel Viberg Wahlgrens sommarstuga. Hans tennisskor brändes upp, eftersom han hade fått blod på dem. Han, Benita Hokkanen, Mats Hedin, Daniel Viberg Wahlgren och kanske någon mer var med när kläderna brändes.

Madeleine Dehlboms handväska låg i baksätet när de åkte tillbaka mot Borlänge. De satt som tidigare i bilen men Anneli Lindström satt i baksätets mitt i stället för i Martin Brolings knä. Han minns inte om någon tittade i väskan på vägen tillbaka,

men tror att Martin Broling höll på med Madeleine Dehlboms telefon. Han vet att Erica Axelsson efteråt hade Madeleine Dehlboms mobiltelefon och att Anneli Lindström fick Madeleine Dehlboms kamera. Han har ett svagt minne av att Erica Axelsson tjatade till sig mobiltelefonen. Det fanns ingen mobiltelefon eller kamera i väskan när han några dagar senare tittade i väskan när den fanns i hans och Marie Erikssons lägenhet. Erica Axelsson hade en till två veckor tidigare fått en svart motorlatelefon av honom.

Senare på kvällen ringde han till Benita Hokkanen som berättade att de tagit ut pengar. Dan Malmberg skulle ha 5.000 kronor. Han hade på fyllan sagt till Dan Malmberg att vara tyst om det som hänt vid gruvhålet i Rällingsberg. Han tror att Dan Malmberg kände till vad som hänt. Han, Benita Hokkanen och Martin Broling fick 1.000 kronor var. Han gav Daniel Viberg Wahlgren 500 kronor dagen efter. Han vet att någon gav 5.000 kronor till Dan Malmberg samma natt innan de kom till honom och han tror att det var Benita Hokkanen eller Martin Broling som gjorde det.

Den 17 juni 2016 eller någon eller några dagar före, fick han eller Martin Broling nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet från Dan Malmberg utanför porten till hans och Dan Malmbergs trappuppgång. Han tror att Dan Malmberg visste vad som skulle hända när de fick nyckeln. Nyckeln hamnade efter mordet till en början i hans lägenhet men har även varit i Benita Hokkanens bil. Benita Hokkanen var lägenhetsvakt åt honom och Marie Eriksson när de åkte bort från torsdag till söndag över midsommar. På lördagen ringde Dan Malmberg, eller någon annan, till honom och frågade efter nyckeln. Han sade till Dan Malmberg att ingen fick gå in i hans lägenhet utan att Benita Hokkanen var med. Han tror att Dan Malmberg skulle hämta Madeleine Dehlboms bankdosa som fanns i hennes lägenhet. Han hade sett Dan Malmberg hjälpa Madeleine Dehlbom med hennes bankkonton hemma hos Dan Malmberg halvannan till två månader tidigare. Han har aldrig hjälpt Madeleine Dehlbom med hennes bankdosa och kan inte koden till den. Han fick senare reda på

att Mats Hedin och Dan Malmberg hämtat nyckeln till hans och Marie Erikssons lägenhet i Långshyttan. Han tror att nyckeln låg i köket i deras lägenhet och att Mats Hedin visste var den låg. Nyckeln till Madeleine Dehlboms lägenhet var borta när de kom tillbaka.

Den 27 juni 2016 fick han ett telefonsamtal från Benita Hokkanen som sade att Madeleine Dehlboms kropp flöt. Han blev rädd, nervös och började räkna ned dagarna tills polisen skulle komma. Han var på väg att anmäla sig själv. Han var aldrig i Rällingsberg eller i Madeleine Dehlboms lägenhet efter mordet. I samtalet med Benita Hokkanen menade han att de skulle ta en påle och trycka ned Madeleine Dehlboms kropp i gruvhålet.

Han, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren och kanske några fler hade pratat ihop sig om att de skulle vara tyst om händelsen och inte nämna vilka som var med när det hände. De skulle säga något om att Madeleine Dehlbom var på grillfesten och att hon blev hemskjutsad. Erica Axelsson har sagt att han får skylla sig själv efteråt om han säger hennes namn. Erica Axelsson ville ha bort Madeleine Dehlbom men han vet inte varför. Det kan vara så att Erica Axelsson känner sig så inblandad att hon inte vill att han säger något.

Mats Hedin:

Han har svårt med vissa delar av minnet men har ingen allmän nedsatt minnesfunktion. Hans minne var troligen bättre under förhör och häktningsförhandlingar. Han vet inte med sig att han sagt något felaktigt i polisförhör.

Benita Hokkanen känner han sedan sex år tillbaka och även hennes familj något. Han och Benita Hokkanen hade inget förhållande. Benita Hokkanen flyttade till Marie Eriksson och Per-Olov Höflinger eftersom hon studerade på distans. Han var Benita Hokkanens chaufför. Han hade körkort, men inte Benita Hokkanen som hade

tillgång till sin fars bil. Han körde Benita Hokkanen när de tillgrep diesel tidigare. Det är genom Benita Hokkanen han träffat de andra i gruppen och han känner de flesta sedan några månader tillbaka. Han har varit chaufför åt alla, eftersom han inte dricker så ofta. Han har träffat Martin Broling ett par tillfällen innan han flyttade till Borlänge. Sedan han lärt känna de andra har han träffat dem nästan varje dag. Han förlorade arbetet i februari. Han bodde hos Marie Eriksson och Per-Olov Höflinger i Borlänge tillsammans med Benita Hokkanen, eftersom han inte hade någon inkomst eller bostad. Han tror att Daniel Viberg Wahlgren bodde hos sin far, men det har hänt att denne bott hos de andra ett fåtal nätter. Han visste var Daniel Viberg Wahlgren arbetade. Han har träffat Karin Halvarsson ett fåtal gånger, men kände henne inte. Daniel Viberg Wahlgren hade ett förhållande med henne.

Han har träffat Madeleine Dehlbom ett fåtal gånger, men har inte lånat pengar av henne. Han hade inget emot henne. Han var chaufför under spritkvällar och hjälpte Madeleine Dehlbom att flytta, bland annat till hennes senaste adress. Han hjälpte henne att köpa möbler på Ikea och köpte en damsugare samma dag. Han vet att Madeleine Dehlbom inte var omtyckt av de andra. Han kände till att bland annat Martin Broling och Joakim Hessling hade skulder till Madeleine Dehlbom. Han har inte hört något om hur skulderna till Madeleine Dehlbom skulle hanteras, att någon krävts på pengar eller att någon skulle driva in pengar åt Madeleine Dehlbom

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 augusti 2016 uppgav Mats Hedin:
Mats tillfrågas om vilka som i förväg hade vetskap om att Madde skulle mördas.

Förutom alla som varit med vid tillfället så visste även Jockes flickvän. Efteråt är det flera som fått veta vad som hänt bl a Pettsson och Ebba Johansson som är Benitas kompis.

Mats tillfrågas om vilket motivet var att mörda Madde.

Martin hade en skuld till Madde och hade hon hade sagt att hon hade vänner som skulle slå ut tänderna på honom. Martin kände sig hotad samt att alla visste att Madde hade pengar.

Mats tillfrågas om han varför han var med. Om han blivit tillsagd eller känt sig tvingad på något sätt.

"Jag hade haft möjlighet att hoppa av, men gjorde inte det" avslutar Mats.

Den 16 juni 2016 satt han i soffan hemma hos Marie Jismo och tittade på teve. Martin Broling, Anneli Lindström och Benita Hokkanen var ute och rökte. Han hörde att de diskuterade, men han var aldrig i samma rum och visste inte vad de samtalade om. Han har hört talas om att något skulle hända, att "hon ska plockas bort", men han har inte hört något bestämt, till exempel hur eller när det skulle ske. Han uppgav nog annorlunda vid en av häktningförhandlingarna. Han har inte vid något tillfälle hört att Madeleine Dehlbom skulle dödas. Ljudet på teven och kanske från en stereo var på. På kvällen var han vid Daniel Viberg Wahlgrens arbete tillsammans med Benita Hokkanen och Martin Broling. De skulle dit och säga hej eller något och åkte sedan tillbaka till Per-Olov Höflinger. Han tror att han hämtade Daniel Viberg Wahlgren efter arbetet. Han minns att Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling och Benita Hokkanen senare åkte till Madeleine Dehlbom och att de kom tillbaka efter ett tag. Han trodde att de skulle låna bilen för att åka iväg en stund.

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 augusti 2016 uppgav Mats Hedin:

Mats följde inte med till Maddes lägenhet utan var kvar hos Marie Ericsson på Allfarvägen 39 när de övriga åkte hem till Madde. De övriga var Martin, Jocke, Daniel, Benita sen minns inte Mats om det var ytterligare personer med. Martin tyckte inte att Mats skulle vara med utan hållas utanför. Mats förstod vad som skulle ske i Maddes lägenhet, men inte hur bara att de skulle ta bort Madde. (Mats minns inte riktigt om han var kvar hela tiden på Allfarvägen 39, utan kan senare ha varit på Bondegatan också.) När de kom

tillbaka från Maddes lägenhet sa de att Madde varit vaken och nykter "så det blev inget"

Den 17 juni 2016 skulle de grilla vid Myggtjärn. De hade varit där och grillat förut. Det tar omkring 45 minuter att åka till Myggtjärn från Borlänge. Det kan ha varit någon diskussion tidigare på dagen hemma hos Per-Olov Höflinger, men då tittade han på teve medan de andra gick in i köket och stängde dörren. Han åkte, efter att ha blivit ombedd, tillsammans med Dan Malmberg och hämtade Madeleine Dehlbom. Han tror att även Erica Axelsson var med i bilen. Han körde till grillplatsen och lämnade av dem. Han körde sedan tillbaka till Borlänge och hämtade upp resten av sällskapet. Per-Olov Höflinger satt fram bredvid honom. Två eller tre personer satt i skuffen. Det förekom att personer åkte i lastutrymmet. I bilens lastutrymme fanns en baslåda som stod mot baksätets ryggstöd. Baslådan satt inte fast och gick att ta ur. Det hade handlats mat och alkohol tidigare på dagen. Vid Myggtjärn grillade de mat och de flesta drack sprit, öl eller cider. Han drack ingenting. De var vid Myggtjärn i timmar. Dan Malmberg och Erica Axelsson ville hem eftersom Dan Malmberg kände sig för full. Därför skjutsade han hem dem till Borlänge tillsammans med Marie Eriksson och körde sedan tillbaka till Myggtjärn. Också Erica Axelsson var påverkad av alkohol. Han tror att Benita Hokkanen följde med fram och tillbaka. Klockan var uppskattningsvis 23 när de kom tillbaka. De började packa ihop och göra sig färdiga för att åka hemåt till Borlänge. Sprit som var kvar packades ihop och skräp kastades i soptunnan. Bilen hade ett galler mellan baksäte och lastutrymme. Lastgallret var nedfällt fram till dess att de lämnade grillplatsen. Joakim Hessling eller Daniel Viberg Wahlgren bad honom fälla upp lastgallret, varför han kröp in i bilen och fällde upp det. Gallret fälldes upp ibland eftersom vissa människor inte ville känna sig som hundar. Det var fel på lastgallrets fästanordning och gallret föll ned en gång på vägen från Myggtjärn till Rällingsbergs gruva. Han tror att gallret fälldes upp igen.

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 augusti 2016 uppgav Mats Hedin:

När Mats återkom från Borlänge ut till grillplatsen bad Jocke eller Daniel att Mats skulle fälla upp lastgallret i skuffen på Volvon. Lastgallret är alltid nedfällt i vanliga fall. Mats förstod vad som skulle hända och vad anledningen var till att gallret skulle lyftas upp. Han kröp via skuffen in i bilen och tog upp gallret

Han visste inte när de åkte till grillplatsen att något skulle hända, men han förstod när han körde därifrån att Madeleine Dehlbom skulle dödas. Han hade möjlighet att hoppa av. Alla var litet berusade. Madeleine Dehlbom var ”*lite full*”, men han har sett värre.

Alla hoppade in i bilen och de började åka mot Säter. Han hade säkerhetsbälte på sig. Det stämmer hur de satt i bilen. Det var inte konstigt att de satt så eftersom det var mest praktiskt. Någonstans på vägen sade någon att de skulle åka mot Sandviken på sightseeing. Han körde mot Rällingsbergs gruvhåll istället men vet inte varför. Det medförde ingen ändring i färdvägen. Han svängde av mot Rällingsberg av ren vana eftersom han hade varit inneboende hos Benita Hokkanens far tidigare. Han kan inte svara på varför han körde till gruvhålet och inte till Benita Hokkanens far. Det kan ha varit någon som sade till honom att köra mot gruvhålet.

Det var mörkt ute och inne i bilen var det minst lika mörkt, eftersom det satt solfilm på bilens rutor. Det fanns inga gatljus vid Rällingsberg men han använde inte hel-ljus. Någonstans efter Långshyttans centrum såg han ett snöre i backspegeln, men såg inte vem som höll i snöret eller att snöret lades om halsen på Madeleine Dehlbom. Han hade inte sett snöret tidigare. Han såg att det var ett vitt snöre, eftersom personer i baksätet använde mobiltelefoner som gav ifrån sig ljus. Madeleine Dehlbom gjorde inget motstånd och försökte inte ta bort snöret. Han såg inte mycket eftersom han koncentrerade sig på att köra bil. Han kan ha menat Daniel Viberg Wahlgren när han sagt ”*Dan*” i förhör. Låten *Forever Angel* spelades vid tillfället

högt i bilen och nästan alla sjöng med. Han minns inte att han hört Anneli Lindström säga att hon ville kliva ur.

Han stannade bilen vid gruvhålet i panikångest och klev ur. Han trodde att Madeleine Dehlbom blivit strypt. De andra hade klivit ur och stod runt bilen. Han befann sig nästan hela tiden 5 - 15 meter framför bilens passagerarsida och Anneli Lindström stod på hans högra sida. Bilmotorn var avstängd. Joakim Hessling drog ensam ut Madeleine Dehlbom ur bilen. Bilens alla dörrar var öppna och han såg inte Madeleine Dehlboms kropp. Hans första tanke var att hon var död eftersom hon inte klev ur själv. Han hörde någon säga ”*hon lever*” eller ”*hon andas*”. Han vet att han tidigare sagt att det var Daniel Viberg Wahlgren som sade det. Han upplevde det som ett konstaterande. Han såg att Joakim Hessling gick eller halvsprang till bilens vänstra sida där Madeleine Dehlbom var och gjorde en armrörelse riktad mot henne. Eftersom bildörrarna var i vägen så såg han Joakim Hessling från axeln och uppåt men inte att han hade något i handen. Han uppfattade Joakim Hesslings handlande som ett ”*knäppryck*”. En kort stund senare satte sig Joakim Hessling på knä på andra sidan bilen, men han såg inte vad Joakim Hessling gjorde. Han tror att Joakim Hessling gick tillbaka till Madeleine Dehlbom vid något tillfälle men är inte säker. Joakim Hessling, Martin Broling och kanske ytterligare någon person packade Madeleine Dehlboms kropp i plastsäckar, en över överkroppen och en runt benen. Han tror att säckarna kom från bakluckan. Han hade inte sett dem tidigare. Han har inget minne av att Daniel Viberg Wahlgren hjälpte till med säckarna. Joakim Hessling höll runt Madeleine Dehlboms kropp och drog kroppen mot staketet vid gruvhålet. Någon frågade honom om han kunde lyfta på staketet. Han lyfte staketet för att Madeleine Dehlboms kropp skulle under staketet och ned i gruvhålet. Han såg att Per-Olov Höflinger kastade ned hennes peruk i gruvhålet. Han såg ingen kniv och inget blod på vare sig Madeleine Dehlbom eller någon annan.

Under händelseförloppet var han chockad, hade hög puls och kände sig handlingsförlamad. Han varken ingrep eller försökte hjälpa Madeleine Dehlbom. Han tänkte att *”nu är hon död”* men kontrollerade inte om hon verkligen var det.

De hoppade in i bilen och åkte mot badplatsen. Vid badplatsen tog Joakim Hessling av sig nästan alla sina kläder och badade eller sköljde av sig. Martin Broling kastade en kniv i vassen. Någon stoppade Joakim Hesslings kläder i en plastpåse. Joakim Hessling tog på sig andra kläder som fanns i bakluckan i en påse eller en väska. Han hade inte sett påsen eller väskan tidigare.

Sedan åkte de tillbaka till Borlänge. Han satt tyst och undrade vad som skulle hända. Någon eller några ringde något samtal. När de kom fram till Borlänge körde han hem Per-Olov Höflinger till sig. Han tror att han skjutsade Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling till Karin Halvarsson. Han, Benita Hokkanen, Anneli Lindström och Martin Broling åkte till Kupolen. Martin Broling och Benita Hokkanen tog ut pengar från en bankomat. Han tror att Martin Broling sade: *”Jag fick bara ut 8.000 kronor”*. Därefter åkte de vidare till McDonalds och köpte mat som han betalade med ett kort han fick av Martin Broling. Denne gav honom även koden till kortet. Han visste inte att kortet tillhörde Madeleine Dehlbom.

De åkte och parkerade vid Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet. Han, Martin Broling och kanske Anneli Lindström gick in i Dan Malmbergs lägenhet. Dan Malmberg och Erica Axelsson satt på sängkanten. Han stod bakom Martin Broling och såg att denne gav Dan Malmberg pengar. Han vet inte om han stannade i hallen eller om han gick in i sovrummet. Pengarna var hopvikta, men han tror att Dan Malmberg fick 5.000 kronor. Han vet inte om Martin Broling gav Dan Malmberg pengarna i handen eller om han lade dem någonstans. Sedan gick de till Per-Olov Höflinger och åt innan de lade sig att sova. Han tog Madeleine Dehlboms handväska från bilen till köket i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet när de kom hem från grillfesten.

Natten mellan den 17 och 18 juni 2016 eller natten därefter så åkte han, Martin Broling, Benita Hokkanen och Anneli Lindström till Madeleine Dehlboms lägenhet. Han hade tankar på att säga ”*Nu vill jag inte vara med längre*”, men han sade det inte och körde dit. Alla gick med in i lägenheten. Martin Broling hade lägenhetsnyckeln. De tog en dator, en damsugare och en locktång och åkte från lägenheten. Efter det att de åkt från lägenheten sade Martin Broling till honom att han letat efter en bankdosa. Damsugaren togs till Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet.

Någon eller några dagar senare handlade han, Benita Hokkanen, Martin Broling, Joakim Hessling, Dan Malmberg och Anneli Lindström kläder på Kupolen. Martin Broling betalade kläderna med Madeleine Dehlboms bankkort vilket han förstod när de handlade. Han köpte ett par byxor.

På lördagen åkte han, Joakim Hessling och Dan Malmberg och hämtade nyckeln till Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet hemma hos Benita Hokkanens far. Han gick in och hämtade nyckeln och gav den till Dan Malmberg. När de hade hämtat nyckeln åkte de tillbaka till Borlänge och släppte av Dan Malmberg på hans hemadress.

Madeleine Dehlboms kamera användes vid grillfesten, men han har inte sett den sedan dess. Han har hört av någon att Erica Axelsson fick Madeleine Dehlboms telefon.

Anneli Lindström:

Vad åklagaren påstått om hennes telefon och telefonnummer stämmer. Hennes mor köpte telefonen åt henne någon gång under 2015. Det är hon som skickat med-

delandena och hållit de telefonsamtal som åklagaren påstått. Hon har inte lånat ut telefonen.

Hon har känt Benita Hokkanen sedan 2010. Dan Malmberg lärde hon känna någon gång under 2015. Mats Hedin känner hon inte så väl och började lära känna honom några månader före grillfesten. Daniel Viberg Wahlgren har hon känt några månader och Erica Axelsson sedan i april. Daniel Viberg Wahlgren har hjälpt henne med hennes son som tyckte mycket om honom. Joakim Hessling, Per-Olov Höflinger, Marie Eriksson och Marie Jismo lärde hon känna någon gång i slutet av 2014 eller början av 2015. Per-Olov Höflinger är gudfar åt hennes son. Hon har känt Martin Broling i ett och ett halvt år och de har varit tillsammans till och från under ett års tid. Förhållandet tog slut i april 2016 och sedan var de tillsammans från slutet av maj 2016 fram till frihetsberövandet.

Hon och Martin Broling bråkade mycket om hans drogproblem. De meddelanden som hon och Martin Broling skickade till varandra den 26 juni 2016 var ett försök till omstart på förhållandet. Med ”skit” menade hon Martin Brolings förhållande till Benita Hokkanen, alltså att inget skulle komma mellan henne och Martin Broling. Hon bodde hos Marie Jismo och Joakim Hessling sedan några månader tillbaka men var skriven hos sin mor i Storvik där hon tidigare bott.

Hon hade träffat Madeleine Dehlbom på några fester efter det att hon lärt känna Dan Malmberg. Hon har tillsammans med Martin Broling varit hem till Madeleine Dehlbom i hennes hus i Valsan och i hennes lägenhet. Martin Broling hade skulder till Madeleine Dehlbom och brukade hjälpa henne. Martin Broling ville ofta låna pengar av Madeleine Dehlbom. Martin Broling hade 7.000 – 8.000 kronor i skuld till Madeleine Dehlbom. Joakim Hessling var skyldig Madeleine Dehlbom 8.000 – 9.000 kronor. Joakim Hessling kom överens med Madeleine Dehlbom om en avbetalning. Hon har varit med när Joakim Hessling sagt att han betalat 500 kronor till Madeleine Dehlbom. Per-Olov Höflinger hade också lånat pengar av Madeleine

Dehlbom. Hon har för sig att Dan Malmberg och Erica Axelsson hade gemensamma skulder till Madeleine Dehlbom om 5.000 - 6000 kronor. Hon lånade 200 kronor av Madeleine Dehlbom när hon, Marie Jismo och Joakim Hessling skulle gå till Castello i Borlänge någon gång i januari eller februari 2016. Skulden kvittades tre till fyra dagar före grillfesten mot sonytelefonen som polisen beslagtagit. Hon åkte till Madeleine Dehlbom tillsammans med Joakim Hessling och Martin Broling för att dricka kaffe och fråga hur det var med henne. Hon frågade då Madeleine Dehlbom om hon ville köpa telefonen eftersom hon ville bli av med skulden. Madeleine Dehlbom hade tidigare under 2015 köpt en Samsung Galaxy S4 av henne. Madeleine Dehlbom bodde hos Marie Jismo och Joakim Hessling innan hon bodde i sin lägenhet.

Mitt på dagen eller på eftermiddagen den 16 juni 2016 var hon, Marie Jismo, Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger, Mats Hedin, Benita Hokkanen och Marie Eriksson hemma hos Marie Jismo och Joakim Hessling. Marie Jismo, Daniel Viberg Wahlgren, Mats Hedin och kanske även Joakim Hessling tittade på teve i vardagsrummet. Hon, Benita Hokkanen, Martin Broling och Per-Olov Höflinger var på balkongen. Marie Eriksson deltog en stund på balkongen men gick sedan in och satte sig med de andra i soffan. Daniel Viberg Wahlgren var nyfiken på vad som sades och gick mellan vardagsrummet och balkongen. Marie Jismo gick ut och rökte samt satt på balkongen ett tag. Balkongdörren var halvöppen. Hon hörde Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling och Martin Broling prata om att få bort Madeleine Dehlbom, alltså att hon skulle dödas, eftersom hon skickat folk på Martin Broling och Joakim Hessling. Det fanns konkreta planer på att Madeleine Dehlbom skulle försvinna. Det var Per-Olov Höflinger eller Martin Broling som sade det tror hon. Någon hade satt pengar på Martin Brolings huvud. Martin Broling trodde att Madeleine Dehlbom hade sagt det till en person och Martin Broling hade hört detta. Hon lyssnade inte så mycket eftersom hon inte ville vara delaktig. Hon tror att inget nämndes när Marie Eriksson, Marie Jismo eller Daniel Viberg Wahlgren var

på balkongen. Hon deltog inte i diskussionen utan satt tyst. Hon har inte föreslagit att Madeleine Dehlbom skulle kvävas.

På morgonen den 17 juni 2016 vaknade hon hemma hos Marie Jismo och Joakim Hessling samt gick över till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson vid elvatiden. Hon, Joakim Hessling, Per-Olov Höflinger, Marie Eriksson, Benita Hokkanen, Martin Broling, Mats Hedin, Daniel Viberg Wahlgren var där. Marie Jismo var hos sin son. Till en början satt de och drack kaffe, pratade och rökte. De planerade att åka och grilla eftersom det var fint väder och alla var samlade. De pratade om att köpa in mat, dricka och annat till grillningen. Per-Olov Höflinger och Martin Broling åkte för att handla alkohol och mat. Hon var kvar i lägenheten med de andra. Hon fick höra att de skulle bjuda in Madeleine Dehlbom. Hon var inte med när Madeleine Dehlbom bjöds in. Det fanns en stationär dator i vardagsrummet och Benita Hokkanen satt vid den och spelade musik. Hon satt inte vid datorn och hon såg inte att det gjordes någon sökning. Hon har inte deltagit i planeringen och har inte givit förslag på hur eller var ett mord skulle ske. Hon har heller inte hört några detaljerade planer från de andra.

När Martin Broling och Per-Olov Höflinger kom tillbaka från inhandlingen, ringde Per-Olov Höflinger till Erica Axelsson och Dan Malmberg och bjöd in dem till grillfesten. Erica Axelsson och Dan Malmberg kom till Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet någon gång på eftermiddagen. De bestämde sig för att åka till Myggtjärn. Benita Hokkanen pratade om det eftersom hon varit där tidigare. Också hon hade varit där förut, tillsammans med Benita Hokkanen och Mats Hedin.

De åkte två vändor och Mats Hedin körde båda vändorna. Denne, Erica Axelsson, Dan Malmberg och Benita Hokkanen hämtade upp Madeleine Dehlbom och åkte första vändan. Hon, Mats Hedin, Martin Broling, Per-Olov Höflinger, Joakim Hessling, Marie Eriksson och Daniel Viberg Wahlgren åkte andra vändan. Martin Broling eller Per-Olov Höflinger satt i passagerarsätet fram. Marie Eriksson och Joakim

Hessling satt i baksätet. Hon och Daniel Viberg Wahlgren satt i lastutrymmet. Lastgallret var nedfällt. I lastutrymmet fanns en baslåda, matvaror och alkohol. Det var trångt och hon satt lutad mot baslådan.

När de kom fram så lyssnade de på musik och grabbarna tände grillen. Det fanns fiskare vid Myggtjärn när de kom dit. Hon satt i bilen och på räcket samt lyssnade på musik. Tillsammans med Per-Olov Höflinger hälsade hon på dem som fiskade. Hon satt även i sloboden med Madeleine Dehlbom, Erica Axelsson, Dan Malmberg och Marie Eriksson. Madeleine Dehlbom var mestadels i sloboden. Stämningen var till en början bra men mot slutet av kvällen blev Joakim Hessling tokförbannad. Joakim Hessling och Madeleine Dehlbom bråkade i 30 – 45 minuter efter det att de hade ätit. Joakim Hessling hade suttit och pratat med Madeleine Dehlbom, som hade kallat Marie Jismo för *hora* när de satt i sloboden. Hon hörde det eftersom hon stod vid grillen. Joakim Hessling kunde bli arg för minsta lilla när han drack mycket. Hon märkte på Joakim Hesslings beteende att han tände till. Han kastade telefonen och vindunken och sade: *”Nej nu är det nog, nu vill jag inte dricka mer”*.

Joakim Hessling fortsatte dock att dricka. Han sluddrade ganska mycket och spydde. Hon har för sig att Marie Eriksson gick ut från sloboden samt att Dan Malmberg och Erica Axelsson satte sig i bilen, eftersom de inte orkade höra på Joakim Hesslings och Madeleine Dehlboms tjafs. Hon satte sig på förarsätet i bilen och lyssnade på musik samt pratade med Erica Axelsson. Sedan kom Dan Malmberg och ställde sig vid bilen. De andra stod bakom bilen. Bilderna i hennes telefon är tagna på kvällen innan de skulle åka därifrån och bilderna i Madeleine Dehlboms kamera är tagna före bråket. Vid ett tillfälle satt hon tillsammans med Madeleine Dehlbom i sloboden. Madeleine Dehlbom ville ha mer alkohol. Hon sade det till Martin Broling eller Per-Olov Höflinger. Hon gick och hämtade mer alkohol och såg Per-Olov Höflinger och Martin Broling stå och viska. Hon började ana att något inte stämde. Detta var innan de satte sig i bilen för att åka vidare. Vid ett senare

tillfälle följde hon med Madeleine Dehlbom och kissade i skogen. Hon såg att det stod personer grupperade och pratade. Hon vet att hon tidigare, men inte under de aktuella dagarna, pratat om spökjakt vid *Triangeln* i Sandviken. Hon ville ha med sig Martin Broling, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger. Hon tror att Joakim Hessling var med när hon pratade om det. Hon har kamrater som varit till Triangeln och berättat om stället för henne. Hon har varit där för fyra år sedan. Joakim Hessling nämnde för Madeleine Dehlbom att han ville visa platsen.

Madeleine Dehlbom var inte full men märkbart påverkad. Madeleine Dehlbom hade druckit fyra till fem 0,5 liters Kopparbergs cider med 7,2 – 7,5 volymprocent alkohol och några groggar. Joakim Hessling hade druckit väldigt mycket och var ordentligt påverkad. Daniel Viberg Wahlgren hade inte druckit så mycket, men hade rökt hasch med Benita Hokkanen. Benita Hokkanen rökte hasch och drack både cider och sprit. Benita Hokkanen var påverkad av att hon hade rökt men inte särskilt påverkad av alkohol. Martin Broling drack en eller två groggar och en till tre cider så han var inte så full. Per-Olov Höflinger drack en eller en halv grogg och var nykter. Hon antar att Mats Hedin var nykter eftersom han körde. Hon var själv nykter.

Det slutade med att Mats Hedin körde hem Erica Axelsson, Dan Malmberg och Marie Eriksson till Borlänge vid 21 – 22-tiden. Benita Hokkanen följde med som sällskap. När Mats Hedin och Benita Hokkanen kom tillbaka så plockade de ihop sakerna och Joakim Hessling pratade om att åka till Triangeln. Inga sopsäckar användes vid grillplatsen. De satte sig i bilen och åkte från Myggtjärn mot Triangeln. Ingen drack i bilen när de åkte.

Mats Hedin körde och Per-Olov Höflinger satt i framsätet bredvid Mats Hedin. Benita Hokkanen och Martin Broling satt i baksätet. Hon satt i Martin Brolings knä på och han satt bakom Mats Hedin. Benita Hokkanen satt bakom Per-Olov Höflinger och Madeleine Dehlbom satt mellan Benita Hokkanen och Martin Broling. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren satt i lastutrymmet. Det var inte bestämt hur

de skulle sitta. Benita Hokkanen spelade musik med hjälp av en sladd som kopplats mellan bilstereon och mobiltelefonen. De åkte omkring 30 minuter innan de stannade för en kispaus. Hon och Martin Broling satt kvar i bilen medan de andra klev ur bilen. Benita Hokkanen stack in huvudet i bilen och bad Martin Broling kliva ur. Hon klev ur bilen, släppte ut Martin Broling, och satte sig i bilen igen. Hon hörde att det pratades utanför bilen. Hon tror att bildörren var öppen och att hon hörde att de skulle fara till Rällingsberg istället. Det var antagligen Benita Hokkanen som kom med förslaget eftersom hon visste var det låg någonstans. Hon har för sig att Mats Hedin satt kvar i bilen med henne. Mats Hedin kan också ha hört detta. Madeleine Dehlbom var inte kvar i bilen. Hon fick känslan av att Madeleine Dehlbom inte visste vart de åkte.

De hoppade in i bilen och började åka mot Rällingsberg. Hon vet inte om de hade säkerhetsbälten på sig. Benita Hokkanen spelade musik. Låten *Forever Angel* spelades högt när de åkte på asfaltsvägen. Hon tittade mot framrutan och när hon sneglade mot bakspiegeln såg hon något vitt. Hon såg repet som de höll i. Det var en enkel flätad lina som var omkring två centimeter tjock. Hon vände sig hastigt bakåt samt såg Benita Hokkanen och Martin Broling ta snöret över Madeleine Dehlboms huvud och sedan ned över hennes hals. Repet lades om halsen på Madeleine Dehlbom när de passerat korsningen in på grusvägen. Hon såg att Martin Broling och Benita Hokkanen satte sina armbågar mot bröstet på Madeleine Dehlbom samt att de sedan höll armarna framför henne. Hon hindrade inte Madeleine Dehlbom från att komma undan. Madeleine Dehlbom gjorde inget motstånd på något sätt. Madeleine Dehlbom höll armarna efter sidan och i sitt eget knä. Martin Broling sade åt henne att titta framåt i stället när hon tittade bakåt under strypningen. Hon vände tillbaka huvudet lika fort igen.

Det var de minnesbilder hon hade då, att Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren höll i repet med var sin hand. Hon är säker på det. Det var en hand från den ena personen och en hand från den andra. Hon kände igen händerna. Hon reflekter-

rade inte över vem som satt på vilken sida i lastutrymmet. Hon har för sig att Daniel Viberg Wahlgren satt bakom henne och Martin Broling. I mitten av låten började de sjunga högre och högre samtidigt som de drog åt snöret. Hon såg Per-Olov Höflinger sätta händerna för sina ögon och öron. Hon hörde att Madeleine Dehlbom kvävdes. Samtidigt som Madeleine Dehlbom fick snaran runt halsen lät hennes röst som en hulkning. Hon satte sin ena hand mot bildörren och den andra på ryggstödet. Hon försökte lägga handen på bilhandtaget för att ta sig ur bilen men hon ångrade sig lika fort eftersom hon var rädd att någon skulle bli sur. Hon höll inte Martin Broling i handen. Hon sade ”*stanna bilen*” två till tre gånger. Mats Hedin frågade vem som sade det och hon svarade: ”*Stanna bilen sa jag*”, men ingen reagerade eller lyssnade. Bilen gick i 20 - 40 kilometer i timmen. Madeleine Dehlboms huvud föll bakåt när de hade strypt henne.

När de kom fram till Rällingsberg sade Martin Broling åt henne att kliva ur bilen. Martin Broling och Benita Hokkanen var kvar i bilen och hon, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin klev ur. Hon sprang och ställde sig framför huven en bit upp på vägen tillsammans med Per-Olov Höflinger. Hon såg Joakim Hessling öppna bilens vänstra bakhörr och Madeleine Dehlboms kropp flyttas ur bilen. Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren ställde sig bakom bilen och Benita Hokkanen bredvid bilen. Joakim Hessling sprang över till sidan av bilen utanför ängen Någon, kanske Per-Olov Höflinger, sade ”*hon lever*”, varefter hon såg att Joakim Hessling sprang till Madeleine Dehlbom i full fart och att hans hand gick upp och ned fem gånger. Hon såg inget föremål i handen, men antog att det var en kniv eftersom hon såg att Joakim Hessling var blodig på armarna. Joakim Hessling sprang och torkade av sig i gräset alldeles bredvid bilen och kastade kniven i gräset. Hon såg Joakim Hessling vara fram till Madeleine Dehlbom vid ett tillfälle. Hon såg att Daniel Viberg Wahlgren och Martin Broling hämtade plastsäckar samt att Martin Broling, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren hjälptes åt att dra säckar över Madeleine Dehlboms huvud och ben samt tejpa med silvertejp runt kroppen. Daniel Viberg Wahlgren sade till Martin Broling och Joakim Hessling att de skulle hjälpas åt att dra

Madeleine Dehlbom. Hon har för sig att Per-Olov Höflinger också hjälpte till. Martin Broling, Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren hjälptes åt att bära Madeleine Dehlbom till gruvhålet. Daniel Viberg Wahlgren eller Martin Broling drog upp stängslet så att de kunde dra Madeleine Dehlbom under stängslet och putta ned henne i gruvhålet. Hon såg bara något svart och att de puttade. Joakim Hessling, och kanske också Martin Broling, kröp under staketet. Madeleine Dehlbom hade tappat sin peruk så Per-Olov Höflinger tog upp den och kastade ned den i gruvhålet.

Därefter satte sig alla i bilen för att åka. Joakim Hessling hämtade kniven och gav den till Martin Broling som lade den i baksätet på bilen. Mats Hedin körde och Per-Olov Höflinger satt bredvid honom. Martin Broling satt på vänster sida, Benita Hokkanen på höger sida och hon i mitten i baksätet. Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling satt i lastutrymmet. De åkte mot badplatsen. Stämningen i bilen var inte bra. De flesta var chockade och paralyserade. Hon försökte få kontakt med Benita Hokkanen och Martin Broling, men de svarade inte. Hon var chockad och rädd.

När de kom fram till badplatsen så klev de andra ur bilen, men hon satt kvar i bilen och rökte innan hon klev ur. Mats Hedin satt kvar i bilen och gick sedan ut för att sträcka på benen. Hon såg att Joakim Hessling tog av sig alla kläder det var blod på och att Martin Broling hade blod på armarna. Hon tror att Daniel Viberg Wahlgren hade tagit av sig någon tröja. Joakim Hessling stod i kalsonger samt sprang ned och tvättade av sig. Martin Broling tvättade också av sig. Hon tror inte att Daniel Viberg Wahlgren tvättade av sig. Hon såg att Benita Hokkanen eller Daniel Viberg Wahlgren lade kläderna i en plastpåse i lastutrymmet. Någon berättade att kläderna senare brändes upp men hon var hemma då. Martin Broling tog kniven ur stolsfickan på bilens ryggstöd och kastade den i vassen. Hon såg att kniven var taggig och hade ett gröngrått kamouflagefärgat skaft. Per-Olov Höflinger och Benita Hokkanen stod och rökte. Hon har aldrig sett Joakim Hessling så arg som hon såg honom den kväl-

len. Vid badplatsen såg hon i Joakim Hesslings ögon och ansikte att han var svart i blicken.

De satte sig i bilen igen och åkte tillbaka till Borlänge. Under bilresan tittade Martin Broling i Madeleine Dehlboms väska. I väskan fanns Madeleine Dehlboms plånbok, kamera och mobiltelefon. Telefonen hade Martin Broling tagit innan de åkte från Rällingsberg. Martin Broling lade telefonen i ryggstödet stolsficka. Hon tror att telefonen trillade ur när de drog Madeleine Dehlbom ur bilen. Hon såg att telefonen var blodig när Martin Broling tog upp den. Telefonen togs med till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson och gavs senare till Erica Axelsson. Hon mötte Erica Axelsson i dörröppningen till Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet när Erica Axelsson fått telefonen. Hon tror att det var dagen efter mordet. Martin Broling gav kameran till henne under resan tillbaka till Borlänge. Hon lade kameran i Marie Jismos lägenhet i en låda i vardagsrummet och rörde den inte mer. Det var hon som skulle ha kameran, hon sade att hon skulle ta den. Hon vet inte vad som hände med Madeleine Dehlboms plånbok men Martin Broling tog alla kort. De flesta av korten gav han till Benita Hokkanen.

När de kom till Borlänge så släppte de av Per-Olov Höflinger hos Marie Eriksson. Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling åkte till Karin Halvarsson eller följde med till Joakim Hessling och Marie Jismo. Hon, Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin åkte till Kupolen för att ta ut pengar. Hon satt kvar i bilen tillsammans med Mats Hedin. Benita Hokkanen och Martin Broling steg ur bilen och tog ut 8.000 kronor. Dan Malmberg skulle ha 5.000 kronor och Martin Broling, Benita Hokkanen och Per-Olov Höflinger tog 1000 kronor var. De 5.000 kronorna hade de pratat med Dan Malmberg om. Hon tror att hon hörde det samtalet med Dan Malmberg men minns inte när. Det hade pratats om att Dan Malmberg skulle ha 5.000 kronor för att han inte skulle nämna vad som hänt Madeleine Dehlbom. Antagligen visste Dan Malmberg om det när han och Erica Axelsson släppts av efter grillningen.

När de hade tagit ut pengarna åkte de till McDonalds och handlade mat med Madeleine Dehlboms kort. De åkte därefter till Marie Eriksson och Per-Olov Höflinger för att äta. Hon och Martin Broling gick sedan hem till Joakim Hessling och Marie Jismo. Hon har för sig att Mats Hedin och Benita Hokkanen följde med dem som sällskap, medan Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling var hos Karin Halvarsson. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren kom sedan tillbaka och hade då med sig Karin Halvarsson. Då hade Benita Hokkanen och Mats Hedin åkt tillbaka till Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Hon och Martin Broling gick ut på balkongen och rökte. Joakim Hessling låg i sovrummet med Daniel Viberg Wahlgren och Karin Halvarsson. Joakim Hessling bröt ihop och Daniel Viberg Wahlgren försökte lugna ned honom. Hon hörde att Joakim Hessling låg och grät och Daniel Viberg Wahlgren berättade att denne brutit ihop totalt. Karin Halvarsson undrade vad som hänt så Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren berättade för Karin Halvarsson. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren berättade för henne och Martin Broling när de var på balkongen att de hade berättat för Karin Halvarsson.

Hon, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen Joakim Hessling och Mats Hedin åkte till Kupolen. Hon, Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren köpte nya skor. Mats Hedin köpte ett par jeans och Daniel Viberg Wahlgren köpte jeans, tjocktröja, tetröja och en keps. Hon och Benita Hokkanen köpte strumpor från H&M. Joakim Hessling köpte en tetröja och ett par jeans. Martin Broling hade kortet hela tiden.

Hon, Martin Broling, Benita Hokkanen och Mats Hedin åkte till Madeleine Dehlboms lägenhet. De var inne i lägenheten i fem till tio minuter. Hon var med in. Martin Broling hade nyckeln till lägenheten. Nyckeln låg i Per-Olov Höflingers och Marie Erikssons lägenhet. Martin Broling tog den bärbara datorn och Benita Hokkanen tog dammsugaren. Martin Broling gav datorsladden och kamerakabeln till

henne och sade att hon skulle ta dem till bilen, vilket hon gjorde. Hon visste inte att det var sladden till kameran.

Hon vet att Dan Malmberg haft bankdosan, eftersom han hjälpt Madeleine Dehlbom att föra över pengar. Dan Malmberg visste det mesta om Madeleine Dehlboms ekonomi. Hon vet inte när Dan Malmberg hade dosan, men hon vet att han åkt till Madeleine Dehlboms lägenhet och hämtat den. De satt hos Marie Jismo och Joakim Hessling och då berättade de att Dan Malmberg varit och hämtat dosan i Madeleine Dehlboms lägenhet. Hon har aldrig sett bankdosan. Hon visste inte ens om att Madeleine Dehlbom hade den förrän de pratade om den. Bankkortet som de handlade kläder på har hon inte haft sönder eller klippt itu.

Till polisen skulle de säga att de hade kört hem Madeleine Dehlbom för att hon blev för full. Hon kommer inte ihåg vem som kom med den idén.

Dan Malmberg:

Han känner de övriga tilltalade. Han var sambo med Erica Axelsson. Han träffade Madeleine Dehlbom för åtta till tio år sedan och de har haft en nära vänskap. Han har hjälpt henne med allt möjligt och lånat 5.000 – 6.000 kronor till mat och dricka av henne. Han skulle återbetala skulden med 500 – 1.500 kronor i månaden när han väl fått försörjningsstöd från socialtjänsten. Han visste inte att fler personer var skyldiga henne pengar. Han har hjälpt Madeleine Dehlbom att föra över pengar mellan hennes tre konton. Han såg att hon hade 240.000 kronor på ett konto.

Hans mobil hade ett säkerhetsmönster för att den skulle kunna öppnas. Han lånade ut den till Erica Axelsson väldigt mycket, eftersom hennes mobil hade dåligt batteri. Hon kände till säkerhetsmönstret. Han krävde att hon skulle skriva under mess från hans mobil med sitt eget namn.

Under sommaren 2016 drack han väldigt mycket sprit och var ”grovt på fyllan”. Han minns inget från den 16 juni 2016, utom att han lämnade Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel till Per-Olov Höflinger. Det var inget konstigt med det, eftersom Madeleine Dehlbom hade stora problem att röra sig efter att ha skadat rygg och bäcken. Nyckeln fanns nog sedan hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson.

Enligt anteckningar från polisförhör den 28 juli 2016 uppgav Dan Malmberg:

F: Mm, bra. Eh, de här nycklarna som du har haft hem till Dehlboms lägenhet.

H: Mm.

F: Vem har du lämnat över dom till? , kommer du ihåg det?

H: Mm, mm, mm ja.

F: Vem har du lämnat över de nycklarna till?

H: Vad sa du, det var till Martin har jag för mig.

F: Till Martin?

H: Jag har för mig det, ja.

F: Ja, har för mig att du säger i något tidigare förhör att det var Höflinger, Peo Per-Olov Höflinger?

H: Ähm, (tystnad) jag är inte hundra exakt på om det var Martin eller om det var Peo, jag vet i alla fall att människan var kraftigt byggd om man säger så

Den 17 juni 2016 var han hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson. Det blev tal om att grilla och någon tyckte att Madeleine Dehlbom skulle följa med. Han hörde inget om att hon skulle göras illa. Hade han hört det så skulle han ha blivit arg och försökt stoppa det.

Enligt anteckningar från polisförhör den 6 juli 2016 uppgav Dan Malmberg:

Malmberg kan varken ERKÄNNA eller FÖRNEKA brott då alla har snackat så mycket.

Malmberg uppgger dock att han har haft kännedom om planerna före mordet och han har hört att det har pratats om mordet efteråt

Han, Mats Hedin, Joakim Hessling och Erica Axelsson åkte och hämtade Madeleine Dehlbom. Erica Axelsson lånade hans mobil och skrev ett meddelande till någon. Han skickade själv inget mess om ”*blod*”. Han satt och halsade vin.

På grillplatsen satt han största delen av tiden i slogboden. Även Madeleine Dehlbom satt där. Han drack för mycket och mådde dåligt, varpå Mats Hedin skjutsade hem honom. Han lade sig genast med kläderna på och sov en stund. Det kom inga telefonsamtal till honom. Han vaknade av att Martin Broling kom till lägenheten. Denne snackade om att ”*han*” eller ”*vi har tagit bort Madde*”. Han visade huggrörelser med handen. Han kunde inte fatta vad Martin Broling sade och han höll för öronen. Han lade sig igen och trodde när han vaknade att allt hade varit en dröm. Han fick inga pengar av någon. Däremot hade Erica Axelsson fått ihop pengar till en bil, men han vet inte hur.

Enligt anteckningar från polisförhör den 7 juli 2016 uppgav Dan Malmberg:

Dagen efter grillfesten, vid middagstid, kommer Peo Höflinger hem till dem med en mobiltelefon som han lämnar till Erika. Det var en stor vit samsung (typ S5). Anledningen var att Höflinger fått en ny telefon och att hans ”gamla” kunde Erika ge till sin dotter. Samma dag så lämnade Martin över 5000 kr till Erika. Malmberg antog att det var pengar som kom från Madeleine. Erika hade nämligen frågat Madeleine om hon kunde låna 3.000 kr för att köpa en bil. När Martin kommer med 5.000 kr tror Malmberg att det är detta lån som ”gått igenom” och att Madeleine lagt till 2.000 kr för att hon skulle kunna köpa en ordentlig/bättre bil. Malmberg uppger att de senare åkt och köpt en grå Audi 80 för pengarna. Han tror att bilen finns i Nås

Han hämtade senare Madeleine Dehlboms bankdosa ur hennes lägenhet. Han fick nyckeln av Martin Broling, låste upp och hämtade dosan. Martin Broling sade inte vad han skulle med dosan till. Han vågade inte ifrågasätta vare sig Martin Broling eller Per-Olov Höflinger. Han trodde att Madeleine Dehlbom befann sig hos Per-Olov Höflinger och Marie Eriksson.

Enligt anteckningar från polisförhör den 6 juli 2016 uppgav Dan Malmberg:
Malmberg ERKÄNNER egenmäktigt förfarande genom att han medger att han tillgripit Madeleine Delboms bankdosa

Marie Jismo:

Hon har inga problem med alkohol eller droger. Hon drack ingenting när hon träffade sin son eller dagarna innan. Hon har inlärningssvårigheter, är svagbegåvad och kan blanda ihop saker. Hon har svårt med tidsperspektiv och uppfattning av hur långt det är mellan saker och ting. Hon hade under polisförhören svårt att förstå frågor från förhørsledaren som upprepade ”du ska veta”. Hon har svårt att förklara och att minnas. Hon måste se text eller bild framför sig för att kunna koppla och tänka efter. Hon fick inte tänka efter innan hon svarade på frågor i vissa förhör. Förhørsledarna var olika. Hon kände att hon var tvungen att svara. Innan förhören började fick hon läsa tidigare förhör men det gick inte så bra, eftersom hon har dyslexi och har svårt att förstå.

Hon lärde känna Joakim Hessling hos en kamrat i Kvarnsveden när Joakim Hessling var 16 eller 17 år. Sedan träffade hon inte Joakim Hessling på fem år och har därefter träffat honom igen. Hon och Joakim Hessling var sambor, men han var inte skriven hos henne och de är inte längre tillsammans. Hon har känt Martin Broling i fem till sex år. Erica Axelsson, Anneli Lindström, Dan Malmberg och Marie Eriksson har hon känt i några år. Martin Broling och Anneli Lindström har bott hos henne i två till tre månader före grillfesten. Hon har känt Per-Olov Höflinger ett par år, Daniel Viberg Wahlgren några månader och Benita Hokkanen några månader eller något år. Hon har känt Mats Hedin lika länge som Benita Hokkanen. Hon och Peter Henningsson var tillsammans i några månader eller något år innan hennes son föddes. När hon var tillsammans med honom så bodde hon hos sin far. Hon har haft samma bostad de senaste fyra åren.

Madeleine Dehlbom träffade hon första gången hemma hos ett ex till henne. Därefter har hon träffat Madeleine Dehlbom hemma hos Dan Malmberg. Madeleine Dehlbom bodde hos henne en till två månader innan Madeleine Dehlbom flyttade till egen lägenhet. Hon lånade 200 kronor av Madeleine Dehlbom vid ett tillfälle innan Anneli Lindström bodde hos henne, när hon, Anneli Lindström och Madeleine Dehlbom var på krogen. Hon har betalat tillbaka hela skulden sporadiskt. Hon hade inget otalt med Madeleine Dehlbom och har aldrig varit osams med henne. Joakim Hessling har sagt till henne att han lånat pengar av Madeleine Dehlbom. Joakim Hessling och Madeleine Dehlbom hade kommit överens om att skulden skulle betalas av med 500 kronor i månaden när Joakim Hessling kunde och att han skulle säga till Madeleine Dehlbom när han inte kunde. Hon vet att Joakim Hessling har betalat av på skulden och att han vid något tillfälle berättat att skulden uppgick till 2.900 kronor. Hon vet att Martin Broling nämnde något om en person benämnd ”Flum” och någon tand, men hon vet inte summan eller vad det var för någonting. Hon vet att Martin Broling pratat med Flum och att denne sagt att han inte ville bli inblandad. Det kan stämma att Martin Broling berättade det före grillfesten och att de var rädda.

Den 16 juni 2016 var hon hemma i sin bostad, men hon kommer inte ihåg vilka som var där. Hon känner inte till och har inte varit med i någon planering. Hon menade att de skulle ta bort Madeleine Dehlboms skuld och att hon inte ville ha kontakt med Madeleine Dehlbom. Hon känner inte igen och kommer inte ihåg att de pratat om eller att hon hört att Madeleine Dehlbom skulle dödas.

Enligt anteckningar från polisförhör den 2 juli 2016 uppgav Marie Jismo:

Marie berättar vidare att de har pratat med Madde hur de ska betala tillbaka. De ville göra något för att hon skulle försvinna. Marie uppger att hon själv också sagt att hon vill att Madde skulle försvinna, hon tyckte hon var klängig. Marie säger att hon inte ville att det skulle hända så här.

Marie uppger att Hessling, Martin, Annelie, Mats och Benita var hemma hos henne några dagar innan grillningen. De satt alla, utom hon själv, och pratade om hur de skulle få bort Madde. De ville att hon skulle försvinna.

Sa de att de skulle döda henne?

Marie uppger att de använde aldrig det ordet. Det skulle ske på fredagen. De planerade att göra något med sopsäckar och om vilket verktyg man skulle använda men bestämde inget. Marie tänkte att varför kan de inte bara lösa problemet. På fråga uppger hon att hon inte sa detta och säger att de vet hennes inställning redan.

Marie tillfrågas om Daniel som hon uppgett var med på grillningen inte var med vid detta samtal.

Hon uppger att han kom senare och hon antar att de berättat för honom om detta. På fråga om varför hon tror det, så säger hon att eftersom hann var med vid grillningen.

Marie tillfrågas vilka som var drivande i frågan.

Marie uppger att hon tycker att alla var lika inblandade i planen.

Du själv?

Marie uppger att hon inte var med och planerade. Hon trodde inte de skulle genomföra det då på helgen.

På fråga om var de alla befann sig när de satt och pratade, uppger hon att de både satt i vardagsrummet och ute på balkongen.

Hon kommer inte ihåg om det varit personer hemma hos henne som pratat om att något skulle hända Madeleine Dehlbom, eller om Daniel Viberg Wahlgren var med. Hon fick inte förklarat för sig och förstod inte vad hon var misstänkt för. Hon vet att de hade varit och grillat en gång tidigare. De berättade att de skulle grilla. Hon trodde att bara Anneli Lindström och Martin Broling skulle med.

Den 17 juni 2016 umgicks hon med sin son hemma hos sin far. Hon brukar åka och träffa sin far på Willys mellan kl 11 och 13 när hon skall vara med sin son. Hon träffade sin far på fredagen den 17 juni 2016 och kom tillbaka på söndagen den 19 juni 2016. Under den tiden var hon inte i sin lägenhet.

Martin Broling, Joakim Hessling och Anneli Lindström satt i köket när hon kom hem på söndagen och det rådde en dålig stämning. Martin Broling och Anneli Lindström sade att Joakim Hessling fick bestämma själv om han ville berätta. Joakim Hessling berättade vad han hade gjort, att han hade fått mardrömmar och att han inte mätte bra. Senare berättade Joakim Hessling något med hals och att han hade dödat Madeleine Dehlbom. Joakim Hessling berättade att Madeleine Dehlbom kallat henne för hora och att han hade fått en ”blackout”. Hon känner igen att hon sagt att Joakim Hessling ”flippat ut” och att han ”hann inte tänka”. Hon menar att det blev svart för Joakim Hessling.

Några dagar efter grillkvällen, men innan hon blev tagen av polisen, var hon och Anneli Lindström ensamma i hennes lägenhet. Anneli Lindström klippte sönder Madeleine Dehlboms bankkort, slog sönder Madeleine Dehlboms bankdosa med en hammare och spolade ned bankdosan i toaletten. Hon har själv inte rört kortet.

Enligt anteckningar från polisförhör den 4 juli 2016 uppgav Marie Jismo:

Marie har också funderat på varför det pratas om att döda Madde. Det enda som hon vet är att Joakim var skyldig henne pengar och att det kunde vara en orsak. Pratet om att ”få bort” Madde har pågått till och från i 3-5 månader. Marie hade svårt att närmare förklara vad som sagt eller när det sagts. Under de senaste 2-3 månaderna har Martin Broling och hans tjej Anneli Lindström bott hemma hos Marie. Där har också Benita och hennes kompis Mats varit vid flera tillfällen. Benita har tidigare tidvis bott hos Marie. Prat om att få bort Madde har då tidvis skett och det har varit Jocke, Martin, Anneli och Benita som prata om det. Vid händelsen som skedde några dagar innan grillfesten så satt Marie, Anneli och Benita på balkongen medan Joakim, Daniel och Mats satt i vardagsrummet. Det pratades åter om att ”få bort” Madde och Anneli tipsade om att de skulle använda en påse för att lägga kroppen i. Marie uppfattade det också som att Anneli menade att man skulle kväva Madde med en påse. Marie kunde inte placera detta samtal i tid men det var några dagar innan grillfesten, och det måste varit på kvällen, för det talades om att inte Mats och Benita kunde sova över pga att Martin och Anneli bodde i lägenheten

Enligt anteckningar från polisförhör den 19 juli 2016 uppgav Marie Jismo:

Mm. Ja vi satt, alltså vi satt, jag, Benita och Annelie satt ute på balkongen där och Annelie börja tipsa om vad heter det en påse för att kväva henne någonting, men sedan så blev det inget mer snack om det där så var det inget mer prat om det där.

Marie Eriksson:

Hon har hörselproblem sedan barndomen. Hon har känt de övriga tilltalade olika länge. Dan Malmberg är en tidigare pojkvän till henne och honom har hon känt sedan hon var 16 år. Per-Olov Höflinger är hennes sambo. De är grannar med Dan Malmberg. Hon har känt Madeleine Dehlbom i fyra år och träffade henne genom Dan Malmberg. Hon har inte lånat pengar av Madeleine Dehlbom.

Madeleine Dehlbom hotade i mars eller april 2016 med att anlita motorcykelgäng för att driva in sina fordringar. Madeleine Dehlbom var berusad när hon sade det. Per-Olov Höflinger tyckte det var obehagligt. Madeleine Dehlbom ville även att Per-Olov Höflinger och Martin Broling skulle driva in pengar från någon som heter Dave. Hon kände inte till några planer på att mörda Madeleine Dehlbom och hade inte hört något om sådant.

Hon äger en dator och den datorn kräver lösenord för användning. Per-Olov Höflinger, Benita Hokkanen och Martin Broling kände till lösenordet.

Hon minns inte riktigt vad hon gjorde den 16 juni 2016. Hon tror att hon var hos Joakim Hessling och Marie Jismo. Även Martin Broling, Anneli Lindström och Per-Olov Höflinger var där. Hon minns inte om någon lämnade lägenheten.

Den 17 juni 2016 planerades grillfesten i hennes lägenhet. Per-Olov Höflinger, Martin Broling, Joakim Hessling, Anneli Lindström, Benita Hokkanen och Mats Hedin var där. Hon vet inte om Daniel Viberg Wahlgren var där. Det talades inte

om Madeleine Dehlbom eller om hot från henne. Det var inget tal om att Madeleine Dehlbom skulle bort eller dödas. Hon vet inte vem som sökt på datorn. Per-Olov Höflinger handlade. De åkte till grillplatsen i två vändor. Hon hade aldrig varit där förut.

På grillplatsen drack alla alkohol utom Mats Hedin. Hon drack några cider men blev inte påverkad. De andra var fullare och Madeleine Dehlbom sluddrade. Anneli Lindström var nykter. Joakim Hessling var fullast av dem alla. Han blev aggressiv och slängde telefonen efter det att Madeleine Dehlbom hade kallat hans flickvän Marie Jismo för *hora*. Joakim Hessling var obehaglig. Det var inget tal om att något skulle hända med Madeleine Dehlbom. Hon hade dock en konstig känsla i kroppen av att något skulle hända Madeleine Dehlbom, att hon skulle försvinna. Hon vet inte varför hon kände så.

Hon vet inte varför Benita Hokkanen sade "*Klart*" i telefonsamtalet på natten. Hon hade blivit väckt av samtalet och minns det inte så väl. På natten kom Mats Hedin, Benita Hokkanen, Anneli Lindström, Martin Broling och Per-Olov Höflinger upp till henne.

Madeleine Dehlboms dammsugare fanns hos henne, men hon vet inte hur den kom dit. Den 28 juni 2016 fick hon genom *Nyheterna* höra att Madeleine Dehlbom försvunnit. Hon fick också höra att Joakim Hessling skrutit på krogen om att han haft ihjäl Madeleine Dehlbom. Hon vågade inte fråga. Joakim Hessling hade sagt att golare försvinner. Erica Axelsson skrämde henne genom att säga: "*Om någon nämner mig om det här så får den skylla sig själv när jag kommer ut*". Dan Malmberg ringde till henne under midsommarhelgen och ville ha Madeleine Dehlboms lägenhetsnyckel, vilket hon nekade till. Benita Hokkanen ringde henne sedan och berättade att Mats Hedin och Dan Malmberg tagit nyckeln.

Vittnesmålen i åtalpunkt 1 – 13 (mord mm)

Karin Halvarsson:

Hon hade ett förhållande med Daniel Viberg Wahlgren från mars eller april 2016 till strax efter mordet. Hennes och Daniel Viberg Wahlgrens förhållande var upp och ned med mycket tjafs. De gjorde slut och blev tillsammans. Det var inget bra förhållande så hon orkade inte vara kvar i det. Förhållandet mellan henne och Daniel Viberg Wahlgren är avslutat. Hon tycker att Daniel Viberg Wahlgren är skyldig henne pengar men det tycker inte han. Daniel Viberg Wahlgren bodde hemma hos henne och hon köpte snus och öl och han använde hennes bil. Hon har sagt att han skall betala 5.000 kronor till henne, men då var hon sur på honom. Hon skulle inte beljuga honom för det.

Hon lärde känna Joakim Hessling och Marie Jismo innan hon blev tillsammans med Daniel Viberg Wahlgren eftersom de bott grannar. Hon lärde känna dem mer efter det att hon blivit tillsammans med Daniel Viberg Wahlgren. Hon vem Martin Bro-ling är, men känner inte honom så väl. Hon har pratat litet med Anneli Lindström. Per-Olov Höflinger är hon också bekant med – han var inneboende hos en kamrat till henne – men de har inte umgåtts den senaste tiden. Marie Eriksson känner hon inte alls. Benita Hokkanen lärde hon känna i mars eller april 2016, men de har inte pratat så mycket. Dan Malmberg känner hon sedan några år tillbaka. Dan Malmberg var tillsammans med en kamrat till henne för fem till sex år sedan. Hon vet vem Mats Hedin är men känner inte alls Erica Axelsson.

Hon träffade Madeleine Dehlbom som hastigast en gång men de sade inget till varandra. Hon har hört Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling prata om henne. Peter Henningsson har hon festat med och lärt känna genom Daniel Viberg Wahlgren. Hon känner honom som ”Pettsson” och han kallar henne för ”Kakan”.

Den 17 juni 2016 hade hon varit på fest fram till kl 2 och var full. Daniel Viberg Wahlgren skickade ett meddelande och sade att han och Joakim Hessling skulle komma på kvällen. De satt på gräsmattan och pratade litet. Joakim Hessling sade hej men var sedan nedstämd och ledsen. Daniel Viberg Wahlgren uppträdde som vanligt. Daniel Viberg Wahlgren frågade Joakim Hessling om de skulle gå hem till Joakim Hessling. Denne svarade att de kunde göra det och hon följde med. När de kom till Joakim Hessling var det ingen där. Hon gick ut och rökte och Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling gick till sovrummet. Sedan gick de och lade sig alla tre.

Joakim Hessling började gråta. Hon har aldrig sett Joakim Hessling gråta tidigare. Hon låg och funderade efteråt om det var på riktigt eller om han låtsades men det kändes som om det var äkta. Han låg med ryggen mot Daniel Viberg Wahlgren och henne. Daniel Viberg Wahlgren lade sig bakom Joakim Hessling och kramade om honom och sade: *"Det är lugnt Jocke, jag finns här för dig"*. Daniel Viberg Wahlgren frågade: *"Ska vi berätta för Karin, vi kan lita på henne?"*. Joakim Hessling svarade: *"Mmm"*. Någon av dem sade: *"Vi har haft ihjäl en person idag"*. Hon tror att det var Daniel Viberg Wahlgren som sade det. Hon svarade *"okej"* och frågade *"hur då?"*. Daniel Viberg Wahlgren sade: *"Jocke stack kniven i henne och jag hjälpte honom att städa"*. Hon frågade: *"Vadå städa?"* och Daniel Viberg Wahlgren svarade: *"Stoppa henne i sopsäckar"*. Joakim Hessling var ledsen så han sade inte så mycket. Hon frågade: *"Vem då?"*. De svarade: *"Madde, du vet hon 'det'"*. Hon svarade inte och sedan blev det tyst. De sade att de inte kunde säga var det skett någonstans. Han sade inte att de styckat henne.

Enligt anteckningar från polisförhör den 1 juli 2016 berättade Karin Halvarsson:

Han berättade vidare att han hade hjälp till att stycka henne och lägga henne i påsar

Sedan hörde hon en nyckel i dörren. Hon tror att Joakim Hessling sade att det var Martin Broling och Anneli Lindström som kom men dörren var bara på glänt så hon såg dem inte. Daniel Viberg Wahlgren sade att han behövde prata med dem på en gång. De gick ut på balkongen eller i vardagsrummet. Anneli Lindström, Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren pratade. Hon har för sig att hon hörde Martin Brolings röst. Hon och Joakim Hessling låg kvar och pratade. Hon sade: *”Det här är sjukt, är det sant?”*. Joakim Hessling svarade: *”Ja, jag vet”*. Efter en stund gick också Joakim Hessling ut. Hon hörde inte så mycket, men det hördes att det var allvarligt. När de gått ut snapchatade hon med en vän och skrev: *”Nu har de gjort något dumt”* och *”nu sitter de i skiten”* ungefär. Sedan kom de tillbaka in. Joakim Hessling sade att han ville lyssna på musik för att kunna sova. De lyssnade på musik och Joakim Hessling somnade.

Hon trodde inte på dem eftersom det inte kändes som något de kunde göra. De brukade spåda på historier och göra dem mycket värre. En gång när de var på fest hos henne sade Daniel Viberg Wahlgren att han fått en glasflaska i huvudet, fast han egentligen bara blivit neddragen i backen av en kamrat till henne. Daniel Viberg Wahlgren har vid flera tillfällen spött på historier och inte sagt hela sanningen.

När de vaknade dagen efter så gick hon, Daniel Viberg Wahlgren, Martin Broling, Anneli Lindström och Joakim Hessling ut och rökte på balkongen. Martin Broling sade att han ville ha pizza så Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling gick och köpte pizza. Hon och Anneli Lindström var kvar i lägenheten. De kom tillbaka och åt pizza och då gick hon hem. Hon var inte kvar och åt.

Efter det hade hon sporadisk kontakt med Daniel Viberg Wahlgren eftersom de hade bråkat. De pratade inte mer om vad som hade sagts den 17 juni 2016.

Hon och Daniel Viberg Wahlgren träffades på onsdagen. Daniel Viberg Wahlgren sade att han mårde så dåligt att han ville lägga in sig på Säter. De skulle prata om

sitt förhållande eftersom det inte var bra. Han sade att han mådde dåligt på grund av ”*det där*”. Hon sade att hon också mådde dåligt över det och då blev Daniel Viberg Wahlgren irriterad. Hon fick uppfattningen att det var mordet de menade med ”*det där*”.

Hon visste att Joakim Hessling var skyldig Madeleine Dehlbom pengar och att han tyckte Madeleine Dehlbom var dryg som bad om att få tillbaka sina pengar. Hon vet att Joakim Hessling någon gång gav tillbaka 500 kronor till Madeleine Dehlbom. Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren kom till henne och sade att någon satt skottpengar på Joakim Hesslings huvud. De föreslog att Joakim Hessling skulle gömma sig hos henne och att de skulle säga till Madeleine Dehlbom att Joakim Hessling var borta. Hon sade att de skulle undersöka om det verkligen var pengar satta på Joakim Hesslings huvud. De skulle säga till Madeleine Dehlbom att Joakim Hessling var ”*knäppt*”. Det kan stämma att de skulle få 5.000 kronor som de skulle dela på.

Hon hade en messkonversation med Daniel Viberg Wahlgren på onsdagen. Han var med de andra någonstans. Hon tror att de var vid Bråfallsvägen. Hon tror att hon frågade vad han gjorde för något och att hon fick en bild på bilen. Hon tror att hon messade Benita Hokkanen och frågade om hon var med Daniel Viberg Wahlgren och Benita Hokkanen svarade ja. Hon såg Joakim Hesslings skor på bilden.

Hon har pratat med andra personer om vad hon har hört. När hon pratade med Peter Henningsson så tror hon inte att han ens visste att Madeleine Dehlbom var borta. Hon har läst mediauppgifter, både på nätet och i tidningar. Det hon nu berättat är dock helt och hållet hennes egna minnesbilder.

Peter Henningsson:

Han minns knappt vad han gjorde för en vecka sedan eller vad han gjorde igår. Han minns inte mycket från förhören. Han mindes saker bättre i polisförhör än han gör nu. Han har missbruksproblematik och har varit full i ett och ett halvt år. Han missbrukar även bland annat hasch, amfetamin och bensodiazepiner. Han var berusad vid båda tillfällena som han fått informationen. Han är berusad i stort sett varje dag. Han har inte följt något alls i media eller pratat med andra om det.

Han hade ett förhållande med Marie Jismo för många år sedan. Joakim Hessling träffade han genom Marie Jismo. Dan Malmberg har han känt sedan han var 16 eller 17 år. Marie Eriksson har han lärt känna genom Dan Malmberg. Han har för sig att Marie Eriksson och Dan Malmberg hade ett förhållande. Han träffade Daniel Viberg Wahlgren på en fest hemma hos Karin Halvarsson i somras. Han tror att Daniel Viberg Wahlgren och Karin Halvarsson var tillsammans då. Han har kallat Karin Halvarsson för *Frida*. Han vet inte vad hon heter i efternamn. Per-Olov Höflinger, Benita Hokkanen och Martin Broling känner han från i somras. Anneli Lindström känner han inte alls men hon har varit med när han träffat de andra.

Han har hört att flera av dem var skyldiga pengar, men han har ingen aning om vilka. Det är möjligt att han hört att Joakim Hessling var skyldig Madeleine Dehlbom 100.000 kronor.

Han och hans mor var vänner till Madeleine Dehlbom och hennes make sedan elva år tillbaka. De bodde snett ovanför dem. De har varit gifta men han vet inte när de gick isär.

Den 27 juni 2016 var han hos Karin Halvarsson och drack. Karin Halvarsson kom fram till honom och sade att han inte fick säga någonting till någon men att hon trodde att Madeleine Dehlbom var död. Hon berättade att Daniel Viberg Wahlgren

och Joakim Hessling haft ihjäl Madeleine Dehlbom. Först trodde han inte ett dugg på det. Han ringde sin mor och frågade om Madeleine Dehlbom var död. Hon sade att hon inte hade någon aning men att Madeleine Dehlbom skulle ha träffat sin fd man två veckor tidigare. Sedan anmälde denne Madeleine Dehlbom som försvunnen. Någon dag efteråt fick han komma till honom och tala med två poliser.

Dagen efter det att han varit hos Karin Halvarsson så festade han med Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren. Han konfronterade Daniel Viberg Wahlgren på balkongen och sade: ”*Jag vet vad ni gjort, var det värt det?*”, men han fick inget svar. Han frågade Daniel Viberg Wahlgren hur gammal han var och sade att han kommer att få sitta lika länge som han har levt. Han såg att Daniel Viberg Wahlgren inte mådde bra.

Han vet inte om det var samma dag eller dagen därpå som de skulle på krogen. Han gick och pratade med Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling om vad som hade hänt men han vet inte vem som sade vad. Ingen av dem var nykter. Han hade druckit alkohol och tagit droger. Han fick berättat för sig att Madeleine Dehlbom låg i säckar, att de strypt henne med ett rep och att de hade styckat henne. Båda skulle ha hjälpt till med att stycka kroppen. Som han uppfattade det hade både Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren strypt Madeleine Dehlbom med ett rep men Daniel Viberg Wahlgren hade släppt och inte velat göra det. Han är osäker på om Daniel Viberg Wahlgren fortsatt strypa eller om han ens hjälpt till. Han uppfattade det som att nästan alla tilltalade var delaktiga på något vis. De hade gjort så eftersom det var några stycken som var skyldiga Madeleine Dehlbom 300.000 kronor. De hade tillgång till ett par hundra tusen kronor. Han förmodade att det var Madeleine Dehlboms pengar. Han tror att de kom från någon försäkring eller liknande. De sade att pengarna låg i ett kassaskåp i någon lägenhet. Han erbjöd sig att få bort liket för 150.000 kronor för att få reda på mer saker. Joakim Hessling sade att han hade haft ihjäl Madeleine Dehlbom. Det verkade som om Joakim Hessling skröt. Han minns att de kom fram vid Cozmoz när de gick och pratade. Sedan

kommer han inte ihåg mer eftersom han druckit så mycket. Han kommer inte ihåg att det pratats om brända kläder.

Enligt anteckningar från polisförhör den 30 juni 2016 berättade Peter Henningsson:

Peter uppfattade det som att Hessling och Daniel ville skryta om vad de hade gjort med Madde. Peter frågade dem vad de hade gjort med kroppen och då sade Hessling att han hade skurit halsen av henne och att de hade styckat kroppen och lagt delarna i säckar. De hade huggit 16 st gånger och bränt hennes kläder. Säckarna hade de sänkt med ett rep ned i vattnet. De sade inte vilket vatten det handlade om men de undrade hur de skulle gå till väga för att flytta delarna och de undrade om Peter kunde hjälpa till.

Enligt anteckningar från polisförhör den 1 juli 2016 berättade Peter Henningsson:

Vilka har själva sagt till dig att de varit med vid själva dödandet?
Daniel och Joakim, de har berättat att det var de som gjorde det.

Kenneth Jonsson:

Han har tillgång till en lista över hemlig elektronisk övervakning av Dan Malmbergs mobiltelefon. Dan Malmberg har det telefonnummer som åklagaren påstått. Han har tittat på den analys som fanns i ärendet och beslaget av Dan Malmbergs telefon. Han var även med vid beställningen av listorna.

Han har tittat på både tömningen av telefonen och telefonlistan från telefonbolaget. Det är en tidsangivelse på listan och en annan på tömningen av telefonen. Tiderna behöver inte korrespondera, eftersom samtalsloggarna i tömningen av telefonen är utskrivna i något som kallas UTC 0. När det är sommartid skall det därför läggas till två timmar på tidsangivelsen i tömningen av telefonen.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

Mellan den 17 juni 2016 kl 22 och den 18 juni 2016 kl 1.30 finns följande samtal registrerade. Ett vidarekopplat samtal kl 23.25 från en ”Madeleine” samt ett meddelande från telebolaget om att ”Madeleine” har ringt. Dan Malmbergs telefon har troligen varit avslagen eftersom samtalet vidarekopplades. Kl 23.41 kom ett meddelande från ”Mickis” till Dan Malmbergs telefon. Därefter kom ett 31 sekunder långt samtal kl 1.31 från ”Martin” till Dan Malmbergs telefon. Det har antingen gått fram signaler utan svar eller så är det ett svar som har markerats.

Övrig bevisning i åtalspunkt 1 – 13 (mord mm)

Sakkunnigförhör

- Rättsläkaren Ingemar Thiblin har i sitt sakkunnigförhör bland annat bekräftat sina slutsatser nedan, exempelvis att Madeleine Dehlbom levde efter det att hon drogs ur bilen.

Rättsintyg mm

- I rapport den 22 augusti 2016 över utvidgad rättsmedicinsk obduktion står följande.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

Dödsorsak¹

Såväl de påvisade skadorna på halsen som skadorna på bröstkorgen och vänstra lungan representerar dödliga skador. Undersökningsfynden talar för att skadorna på bröstkorgen och vänstra lungan har uppkommit när Delbom var vid liv, medan det inte har kunnat avgöras om skadorna på halsen uppkom före eller efter döden.

Det har vid obduktionen och den efterföljande mikroskopiska undersökningen av sköldbrusket inte varit möjligt att vare sig styrka eller utesluta uppgiften om strypvåld.

Dödssätt¹

Undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att dödsfallet har orsakats av annan person.

Undersökningsfynden bedöms vara förenliga med det händelseförlopp som framgår av polishandlingarna.

- I kompletterande rapport (där rättsläkaren besvarat frågor) över utvidgad rättsmedicinsk obduktion den 21 oktober 2016 står följande.

Särskilda frågeställningar

Varför finns ingen promillehalt utskriven i rapporten?

För tolkningsbart svar avseende alkoholhalt krävs blodanalys. Vid obduktionen kunde inget blod erhållas, vilket troligen förklaras av en kombination av blodförlust i anslutning till döden och nedbrytning av kvarvarande blod under förruttnelseprocess.

Enligt förhör med de andra förövarna så utsattes offret för en strypning innan hon blev knivhuggen. Förövarna uppfattade att offret var död men helt plötsligt så gav hon ifrån sig något ljud och någon sa att hon lever. Därefter blev offret attackerat med kniv.

Kan du uttala dig om hur "skadad" offret var efter strypningen?

Kan du uttala dig om offret hade avlidit av strypningen? Förutsatt att offret inte attackerats med kniv.

Allmänt kan sägas att strypvåld som medför medvetslöshet har två möjliga utfall, där det ena är död och det andra återhämtning. Undersökningsfynden talar för kvarvarande cirkulation efter strypningen (som här förutsätts ha ägt rum). Uppgiften om ljud från offret kan förklaras av t.ex. kvarvarande andning. Sammantaget innebär dessa tolkningar att det inte kan uteslutas att offret skulle ha återhämtat sig, samtidigt som det inte säkert kan hävdas att återhämtning skulle ha skett, då såväl viss kvarvarande cirkulation som kvarvarande andning kan finnas under döende efter s.k. asfyxi (syrebristtillstånd).

Enligt förhör med de andra förövarna så attackerades offret med 4-5 knivhugg, sedan gick gärningsmannen en bit därifrån och torkade av sig. Det uppfattades att offret gav ifrån sig ljud igen. Gärningsmannen attackerade offret igen med flertal hugg.

Stämmer skadebilden med informationen i förhören?

Skadebilden uppfattas vara förenlig med den information som lämnats i förhören.

Kan du uttala dig om i vilken ordning skadorna tillfogades offret?

Skadorna efter skarpt våld kan placeringsmässigt indelas i två grupper, den ena belägen på bålens ryggsida och den andra på skallen. Obduktionsfynden talar för att fynden på bålens ryggsida föregått skadorna på skallen. Den individuella turordningen för skadorna i respektive grupp kan inte avgöras.

Kan du uttala dig om var gärningsmannen befunnit sig i förhållande till offret när han knivhögg henne?

Skadorna på bålens ryggsida: Om man utgår från att offret befann sig i liggande position i bukläge och om man utgår från att föremålet som givit upphov till skadorna var en eneggad kniv och om man utgår från att det rört sig om hugg där knivseggen varit riktad mot handleden på den som hanterade kniven är den mest troliga positionen vid höger sida om offret. Vid samma förutsättningar undantaget att knivseggen varit riktad från gärningspersonens handled skulle den mest troliga positionen vara till vänster om offret.

Skadornas utseende talar emot att gärningspersonen skulle ha befunnit sig vid offrets huvud- eller fotända när skadorna tillfogades.

Skadorna på huvudet: Gärningspersonen torde rimligen ha befunnit sig nära offrets huvud när dessa skador tillfogades. Om gärningspersonen var högerhänt och om den förmodade kniven hölls med huggrepp med eggen riktad mot gärningspersonens handled och om offret befann sig i bukläge (något som skadebilden talar för) talar skadornas utseende för att gärningspersonen befann sig vid offrets huvudände, en bit ifrån offret.

Skadan på halsen: Skadan på halsen har företett flera karakteristika som talar för att gärningspersonen befunnit sig över offrets kropp med kroppens (gärningspersonens kropp) framsida riktad mot offrets huvudände förutsatt att gärningspersonen varit högerhänt. Om gärningspersonen varit vänsterhänt talar skadans karakteristika för att gärningspersonen befunnit sig en bit ifrån offrets huvudände med den egna kroppens framsida vänd mot offret. I båda tolkningarna förutsätts att skärningen skett bakifrån.

Kan du uttala dig om hur lång tid det gått mellan sekvens ett med knivhugg och sekvens två med knivhugg?

Bedömningen försvåras avsevärt av att kroppen befann sig i vatten och var stadd i förruttnelse. Bedömningen ovan, att skadorna på bålen uppfattas ha uppkommit före skadorna på huvudet, baseras på att vävnaden kring skadorna på bålen omfattats av viss blodindränkning, medan detta inte observerades kring skadorna på huvudet. Med beaktande av ovanstående reservation bedömer undertecknad att tiden mellan de förmodade två sekvenserna som kortast kan ha varit någon minut.

Kan du uttala dig om knivens storlek och utseende?

Flera av skadorna talar för att de har tillfogats av spetsigt och eggvasst föremål som varit eneggat. Samtliga skador uppfattas ha kunnat tillfogats av ett och samma föremål som troligen haft minsta längd om cirka 8 cm. Föremålets bredd har inte kunnat avgöras.

Kan du uttala dig om kraften som behövs för att tillfoga offret skadorna?

Om man utgår från att de skarpkantade skadorna på bålen och huvudet har orsakats av en spetsig kniv är det inte möjligt att närmare ange vilken kraft som har använts. Allmänt kan sägas att den kraft som krävs för att penetrera hud är ringa, medan den kraft som krävs för att penetrera benvävnad är större. En av skadorna på skallen har genomstuckit skallbenet där det var cirka 0,4-0,5 cm tjockt, vilket är en relativt tunn benstruktur. Detta innebär att den kraft som behövts för denna skada troligen varit något större än den som krävs för hudpenetration, men fortfarande kan ha understigit en kraft som kan betecknas som avsevärd. Skadan på halsen har gått igenom samtliga mjukdelar och även in på djupet i underliggande kotpelare vilket talar för att det rört sig om skärning med avsevärd kraft, även om skärningen har utförts med en kniv med skarp egg.

Övrigt sakkunnigutlåtande mm

- Av fotodokumentation från omgivningarna vid en stuga som Daniel Viberg Wahlgren har tillgång till och sakkunnigutlåtande från NFC, framgår att det på platsen påträffats spår av brännbar vätska och brända rester av klädesplagg i en eldstad.

Filmer

- De förevisade filmerna visar att avstånden mellan de närvarande vid Myggtjärn, Rällingsberg och badplatsen vid Lången var ganska korta.

Beslagsprotokoll

- Beslagsprotokollen visar att de av åklagaren i gärningsbeskrivningar omnämnda föremålen påträffats hos de berörda tilltalade.

Internethistorik

- Av internethistoriken i den beslagtagna datorn framgår att det den 17 juni 2016 gjordes sökningar, kl 13.15:42 på *mord*, kl 13.16:44 på *hur gör man det perfekta mordet*, kl 13.17:31 på *hur man mördar någon* och kl 13.18:51 på *det perfekta mordet*.

Kvitton

- Av återopade kvitton framgår att någon den 17 juni 2016 kl 15.39 inköpt minst tio meter flagglina på Byggma i Borlänge och att någon samma dag kl 15.53 köpte två tiopack med svarta 125 liters sopsäckar på Clas Ohlson i Borlänge.

Listor

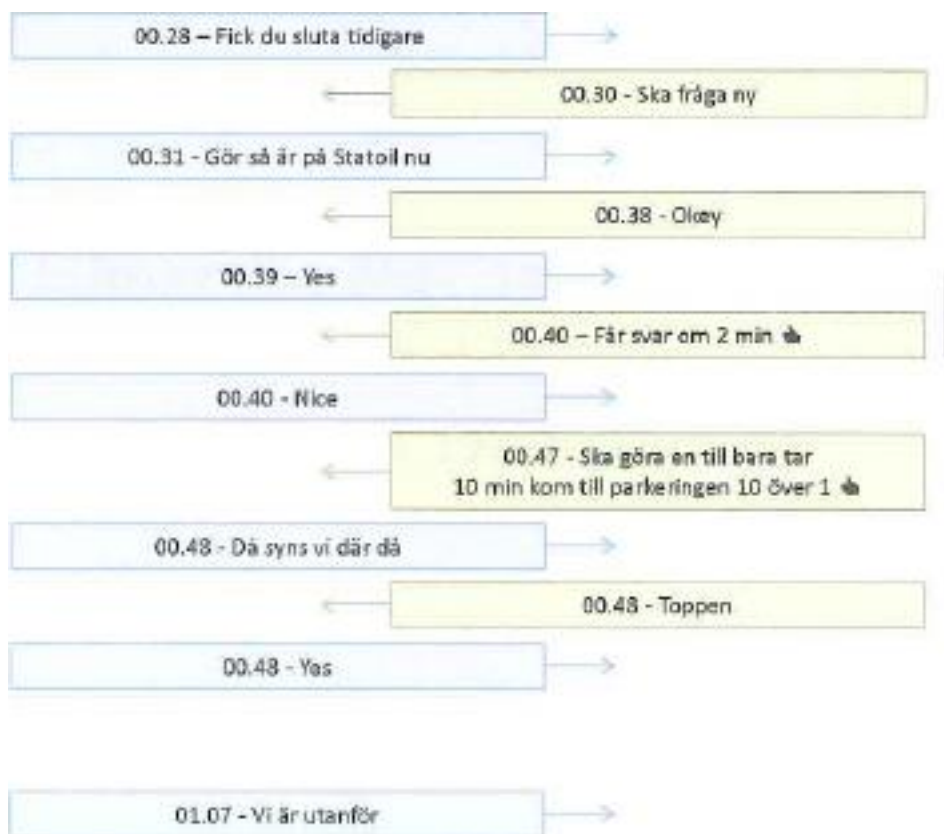
- Av beslagtagna handskrivna listor framgår att Madeleine Dehlbom hade lånat ut pengar till flera personer och att hon inte hade fått tillbaka alla pengarna.

Kontoutdrag

- Av handlingar från banken framgår att pengar från Madeleine Dehlboms bankkonto tagits ut eller handlats för efter hennes död i den omfattning åklagaren påstått.

Mess

- Daniel Viberg Wahlgren messade kl 20.22 den 16 juni 2016 till Benita Hokkanen: *Vi tar allt när vi ses, inte bra å ta saker via mobilen, min brukar va avlyssnad...*
- Mellan Martin Broling (till vänster) och Daniel Viberg Wahlgren (till höger) utspann sig den 17 juni 2016 följande samtal med mess.



- Kl 19.13 den 17 juni 2016 skickades från Dan Malmbergs mobil ett mess till Per-Olov Höflinger med orden: *Nu har vi henne i bilen jippiiii blod kram erica.*

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

- Mellan Benita Hokkanen (till vänster) och Martin Broling (till höger) utspann sig den 17 juni 2016 följande samtal med mess.



- Detta samtal utspann sig genom mess mellan Benita Hokkanen (till vänster) och Erica Axelsson (till höger) den 17 – 18 juni 2016:



- Senare samma natt utspann sig följande messamtal mellan dem.



Telefonsamtal

- Följande telefonsamtal har spelats upp.

2016-06-16-201011 ljudfil utskriven från Benitas mobil
0708758951 - Danne Bby Borlänge

OM2 = Okänd mansröst, Daniel Danne
OM = okänd mansröst låter som Martin

OM2: Hallå!

OM: Ja va fan gör du

OM2: Jag jobbar jag

OM: Ja eller hur sitter och runkar

OM2: Jaha sitter och runkar i bussen ja

OM: Skulle inte förvåna mig om det är det du gör

OM2: Hehe ja

OM: Inte undra på att det luktar sperma i bussarna (Benita i bakgrunden: sitter han o runkar i bussarna, jävla snuskhummer) ja, jag trodde det var chauffören som gjorde det

OM2: Hehe ja vad gör ni då?

OM: Nej inte mycket, tänkte kolla om du ville tjäna pengar

OM2: Ja, ja, har du fått igång på bilen då?

OM: Nej

OM2: Åh fan, tungt det där

OM2: Ja det tyckte jag också

OM2: (hör ej) ja vad ska ni hitta på idag då?

OM: Nej inte så mycket, ska försöka få fram nå pengar

OM2: (hör ej) pengar, pengar

OM: Mm pengar

OM2: Ja

OM: Tänkte om du också ville va med och tjäna pengar?

2

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

OM2: Om jag också ville va med och tjäna pengar?

OM: Ja

OM2: Ja det är kul det och tjäna pengar

OM: Ja det är alltid kul och tjäna pengar

OM2: Ja

OM: Men (hör ej)

OM2: Vad sa du?

OM: Vad heter det, när har du lunch?

OM2: Ja jag tar väl lunchen 9 kanske, det är lite lugnt när det är sommartrafik så det (hör ej)

OM: (hör ej)

OM2: Ja det är bara kanske tre bussar vi ska gö

OM: Jaha

OM2: Det går fort

OM: (hör ej) följer du med då

OM2: Ja som jag kör på nu så är jag väl klar vid 1 (hör ej)

OM: Är du klar vid 1

OM2: Ja

OM: Okej

OM2: Sista...det är 13 bussar som kommer in halv 12

OM: Ja

OM2: Jag hinner väl klart...göra klart alla dom 13...ja då är jag klar runt 1 (hör ej)

OM: Ja vi skulle behövt din hjälp

OM2: Min hjälp?

OM: Ja behöver nån som är snabb in och snabb ut

OM2: Snabb in och snabb ut?

OM: Ja

OM2: Ja

OM: Du hoppa från den balkongen igår

OM: Ja i den eller?

OM: Va?

OM2: Ja

OM: Ja fast du ska hoppa in den här gången

OM2: Ja, ja, men vadå finns det cash där eller vadå?

OM: Va?

OM2: Finns det cash där i då?

OM: Nej det finns det när vi har tagit kortet och gått därifrån

OM2: Ja men hur vet du att (hon eller dom) har öppet då?

OM: Hur vi vet att hon har öppet?

OM2: Ja

OM: För att vi går in från ena hållet och du går in från balkongen

OM2: Ja du tänkte så

OM: Ja och sen ska du va jävligt snabb

OM2: Ja, ba ta kortet och springa ut

OM: Nej, du ska va snabb och slå yxan i huvet på (hör ej)

OM2: Äre så?

OM: Ja

OM2: Är det bra betalt?

OM: Vad sa du? (Mansröst i bakgrunden säger liknande, åker han med till jobbet)

OM2: Är det bra betalt?

OM: Om det är bra betalt? (hör kvinnoröst i bakgrunden, låter som Benita)

OM2: Vad sa du?

OM: Ja Benita sa att du kunde få ligga med henne till påsk (Mansröst skrattar också i bakgrunden)

OM2: Hehe

OM: Hur mycket vill du ha?

OM2: Men tänkte ni på...ska vi ta i morrn då när jag är ledig i morrn

OM: Nä vi ska försöka ta det redan idag

OM2: Äre bättre idag?

OM: (röst i bakgrunden säger: fixar vi själva)

OM2: Men..

OM2: ..du ska ba dit och göra det där sen åka därifrån, bara slänga in dig i bilen och åka därifrån

OM2: Ja men ring mig (hör ej, kanske säger vid 1)

OM2: Ja om (hör ej, kanske säger man) är vaken då

OM: Ja det är du

OM2: Jamen vi kan väl höra av oss sen eller så hör du av dig när du sluta jobba

OM: Ja jag gör så

OM2: Ja

OM: Ja bra hej

OM2: Ja hej

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

2016-06-18-013159 ljudfil utskriven från Benitas mobil

076-9398166 – Peos Marie

M = Marie

K = Kvinnoröst, Benita

(röst i bakgrunden: Inte så mycket, campa (hör ej) (i bakgrunden hörs Hessling)

M: Jajamen

K: Klar!

M: Ja, vad gör ni?

K: Öh vi är på väg till Borlänge

M: Jaha

K: Visst, vad gör du då? Vad gör du då?

M: Nä ligger i sängen och vilar.

K: Okej, jaja på så vis

M: Jaa

K: Ja men då vet du att vi är på väg hem

M: Jaa

K: Bra, bra

M: Ja

K: Hej, hej

M: Hej.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

2016-06-18-015038 ljudfil utskriven från Benitas mobil

0760558915 – Blh Erica Dans

OK = Okänd kvinnoröst, Erica

K = Kvinnoröst, Benita

K: Hallå!

OK: Hej

K: Hej

OK: Vart är ni nånstans?

K: Ja är på väg tillbaka

OK: Okej,

K: Mm

OK: Gick det fort eller?

K: Nej

OK: Va?

K: Vi tar det när jag kommer hem

OK: Ja (hör ej)

K: Jag kommer...jag kommer in till er när jag kommer

OK: Ja gör det, bra

K: Bra, bra (hör ej)

OK: (hör ej)

K: Mm hej

OK: Hej

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

2016-06-18-030954 ljudfil utskriven från Benitas mobil

073-9698182 – Peo

M = Peo

K = Kvinnoröst, Benita

M: Ja.

K: Ska ni gö nå...ska ni ha nånting från Donken då? (biltuta hörs)

M: Ååå har ni fått ut nå pengar?

K: Ja

M: Hur mycket då?

K: 8

M: 8 mm

K: Skulle (hör ej)

M: ..(hör ej) han skulle ha 5000

K: Va?

M: Han skulle ha 5000.

K: Ja men ska ni ha nå från donken fråga jag?

M: (Ska du ha nånting från donken, frågar någon bredvid) Ja nu (låter som Martin bredvid) hon vill bara ha (hör ej) cheese

K: Okej

M: Ja och jag vill ha 2 dubbla, vad heter det..

K: ..cheesburgare Mc (hör ej)

M: Ja

K: Okej, ja, bra

M: Bra

K: Hej

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

2016-06-27-154047 ljudfil utskriven från Benitas mobil

072-0104279 – Anneli

K = Benita

M = Anneli

M: Ja

K: Hon flyter

M: Va?

K: Mm

M: Vad säger du?

K: Hon flyter

M: Va? Oh my god..

K: Men det som är bra, vet du vad det är?

M: Nej

K: Det är att det syns...det ser inte ut...alltså det är ingenting du lägger märke till

M: (hon flyter)

K: För Mats...Mats såg det inte ens en gång

M: Men det komiska är att man ser inte att det är hon

K: Nej för det...alltså det är..

M: ..man märker inte..

K: ..det är buskage och grejer i vägen. Det ser ba ut som att det ligger en vanlig sopsäck

M: Ja ni får skynda er till Borlänge för nu har jag en sak och berätta för er

K: Ja jag är på väg

M: Ja

2016-06-27-154350 ljudfil utskriven från Benitas mobil

073-9698182 - Peo

K = Benita

M = Peo

D = Danne

K: Hallå!

M: Polisen!

K: Står du eller sitter du ner?

M: Jag ligger.

K: Hon flyter.

M: Gör hon?

K: Ja men det syns inte så för Mats såg det inte

M: Nä nä, ja men då är det lugnt, vänta får du prata med..

K: Ja

D: Hallå!

K: Hallå!

D: Ja

K: Hon flyter.

D: Såg Mats det eller vadå?

K: Nä Mats såg henne inte, jag såg var påsen låg. Alltså det som är bra det är bara att det ser ut som en vanlig påse, så det är busk och grejer ivägen

D: Va?

K: Det är en massa buskage och grejer runt om

D: Men är det i (hör ej) eller är det bara ena delen?

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

K: Alltså jag titta inte så noga, jag såg bara överdel...alltså plastpåsar

D: Ja det är väl jag säger det blir luft i den

K: Mm

D: Mm

K: Mats såg inte förrns jag visa på han

D: Åker ni bil nu eller?

K: Ja

D: Åkte ni förbi med bilen då?

K: Vi gick fram till staketet

D: Ja

K: På nersidan

D: Ja

K: Du ser hela vattnet

D: Ja

K: Så jag titta ju ner på kanterna påsen

D: Ja

K: Det ser ut som man har kasta ner en vanlig sopsäck

D: Ja

K: Det är inge ...

D: Vad sa du?

K: Det är ingenting markant

D: Vadå markant?

K: Det är ingenting du lägger märke till

D: Nä bra är ni på väg tillbaks nu eller?

K: Ja

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

2016-06-27-170611 ljudfil utskriven från Benitas mobil
0739698182 - Peo

OM = Okänd mansröst, Peo
K = Kvinnoröst, Benita
M = Martin

OM: Ja hej, vad gör ni?

K: Nä står och pratar

OM: Mm

K: Vad gör ni då?

OM: (hör ej) film

K: Okej vad ser du för film då?

OM: (hör ej) Blood en bone eller vad den heter

K: Blood and bone okej

OM: Ja, det var inge roligt samtal du ringde förut

K: Nej

OM: Hade nästan lagt det här bakom mig, så är det

K: Ja jag orkar inte hålla på och tänka på det

OM: Nej jag förstår det. Vad håller han på och skriker om?

K: Nej ingenting

OM: Har han tid och prata eller?

K: Vem?

OM: Martin

M: Hallå!

OM: Ja hej, vad fan är det som händer och sker?

M: Nu är det väl ingenting

OM: Nej

M: Inte vad jag vet i alla fall

OM: (hör ej)

M: Va?

OM: Du lät som (hör ej)

M: (hör ej)

OM: Du jag är skitnervig alltså att nån jävel ska hitt ho

M: Ja, den som passerar lägger märke till na

OM: Ja jo, det är jävligt sant

M: Får lösa det sen, får vi göra

OM: Jag ska gå ner på krogen och supa mig full

M: Va?

OM: Jag ska gå ner på krogen och supa mig full

M: Mm

OM: Ska du följa med?

M: Ska väl försöka ta mig till Långshyttan

OK: Ja, vad ska vi göra för nåt?

M: Ja det vet jag inte, nånting så det försvinner

OM: Ja, ja hon är ju full med gaser i kroppen nu

M: Är hon säkert, luktar säkert jättegott

OM: Va?

M: Hon luktar säkert jättegott

OM: Nå det tror jag inte att hon gör

M: Nej inte jag heller, men men..

OM: Skulle va en stor påle eller nånting och trycka ner na

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

M: (hör ej)

OM: Va?

M: Det är väl bara och försöka ta bort påsarna

OM: Och ta bort påsarna, ja

M: Mm

OM: Ja

M: På (hör ej)

OM: Ja, jo det är sant, ja men ring sen när ni är klara med allt

M: Ja

OM: Älskar dig bror, gör inge dumt bara

M: Nä då

OM: Bra hej

M: Hej

2016-06-30-191358 ljudfil utskriven från Benitas mobil

073-6798969 - Diana

K = Benita

M = Diana

M: Hallå!

K: Hej vad gör du?

M: Nä (hör ej) väntar (hör ej)

K: Är det nån som hör vad du säger...eller vad jag säger?

M: Öh...nej

K: Dom har hitta henne

M: Har dom?

K: Mm snuten letar efter oss

M: Efter?

K: Oss

M: Okej

K: (hör ej)

M: Va?

K: Jag vet inte vart jag ska ta vägen

M: Förstår det, jag vet inte (hör ej) ska göra heller. Är du kvar där borta eller?

K: Ja, har inte kommit härifrån än, jag vet inte om jag kommer och komma härifrån heller

M: Nej (hör ej) jag ska gå ut och röka lite, när hade dom gjort det då?

K: Va?

M: Idag eller?

K: Va?

M: Nej det du sa, idag eller?

K: Ja, jag vet för snuten har varit i Långshyttan

M: Jag har inte sett en enda en jag

K: Dom har varit där i flera dar

M: Jaha

K: Det är det att morsan och farsan dom vet men jag kan inte säga nånting heller för farsan sätter dit mig direkt och det gör morsan också

M: Åh (hör ej) åker till farsan din och morsan din har frågat efter

K: (hör ej) det kommer dom och göra, det kommer dom.

M: Ja, ja

K: Ja jag kan ju inte sätta mig och åka till Långshyttan nu heller

M: (hör ej)

K: Ja, nej det går inte, åh...ja yes, yes men jag ska ringa och höra med pappa om det har varit nå snutar i Långshyttan idag

M: Mm gör det

K: Mm bra, bra

M: Puss hej ta hand om dig

K: Detsamma puss hej

M: Puss hej

2016-06-30-192819 ljudfil utskriven från Benitas mobil
0736383188 – Pettson Nya

OM = Okänd mansröst, Petson

K = Kvinnoröst Benita

OM: Tjena

K: Tjena

OM: Vad gör du?

K: Nä ingenting. Vad är det som händer?

OM: Öh...ja det kommer inte och sluta bra

K: Nej jag har förstått det men jag vill veta vad som händer

OM: Ja jag kan inte ta det över telefon

K: Nej men jag har förstått det. Men vadå har dom hitta henne eller?

OM: Nej det har dom inte

K: Okej

OM: Men det är stort (hör ej) pådrag, dom har (hör ej) bla.a Daniel

K: Mm, ja för jag ringde min far för en liten stund sen och det är stort polispådrag i Långshyttan

OM: Okej, ja det är därför jag säger (hör ej) jag ska ändå köpa bilar, ge mig bilnycklarna (hör ej)

K: Mm

OM: Alltså när det gäller Golfen

K: Mm

OM: Se till ställa undan den och fixa ordning den (hör ej) vilken bil har kroppen fraktats i så att inte det är

Golfen

K: Min

OM: (suck)

K: Mm

OM: Den måste brännas upp vettu

K: Jag vet det. Men det är bara att bilen står inte på mig. Min pappa...alltså min familj är totalt ovetande. Det är en enda människa som jag vet som vet om det och hon fick reda på det igår och det är omöjligt för hon säger ingenting för hon har själv 3 stycken på sitt eget samvete

OM: Men det är jättemånga som vet det här

K: Ja jag har ingen aning om vilka det är. Jag är den som har lämnats utanför mest, jag har ingen information om nånting

OM: Men ni kan väl komma upp till Bullermyren nu, det är jävligt viktigt att..

K: ..jag ringer dig om en liten stund

OM: Ja se till att jag får nycklarna

K: Ja jag ska försöka göra det, ja

OM: Försöka (hör ej)

K: Ja, ja men jag ska gö det

OM: Se till och kom upp till Bullermyren nu

K: Ja, jag ska göra..

OM: Ja

K: Bra hej

Benita säger när man lagt på "kroppen är inte hittad"

2016-07-01-121910 ljudfil utskriven från Benitas mobil

0702946827 – Babe Martin

OM = Martin

K = Kvinnoröst Benita

K: Du det flyger en polishelikopter över Långshyttan

OM: Okej, och varför precis över Långshyttan?

K: Vet inte, det var Diana...alltså ringde upp henne lite snabbt och vad heter det, och hon sa "hur är det" och jag sa "nej det har varit poliser hem på gårn," sa jag. Och hon sa "ja sen har det ju flygit en polishelikopter över Långshyttan, typ hela dan".

OM: Jaja (hör ej) Flum

K: va?

OM: Snacka nyss med Flum

K: Ja

OM: Ja jag sa det att efter vi hade grilla där då körde vi hem han, ja så, vad heter det, jag skulle ringa till polisen och, vad heter det, och berätta om att vi har information om försvunnen person och säga det att "ja men vi var iväg och grilla onsdan innan midsommar och hon vart jättefull och vi körde hem henne"

K: Mm

OM: Mm (hör ej) så liksom, ja tror du hänger med

K: Ja

OM: Ja jag måste ta det med P-O och dom andra också

K: Mm

OM: För jag sa att det var vi tre

K: Vilka tre?

OM: Du och jag och Mats som körde hem henne

K: Mm

OM: Och hon var jättefull och så...ja

2016-07-01-122826 ljudfil utskriven från Benitas mobil
0736464986 – Fia Ny

K = Kvinnoröst Benita

OK = okänd kvinnoröst, Fia

K: Hallå!

OK: Ja hallå! Jo var är du nu då?

K: Jag kan inte ta det över telefon

OK: Nähej, är det så hemligt?

K: Ja

OK: Jaha

K: Mm men om nån hör av sig till dig så har du varken sett eller hört mig

OK: Jaha, vem ska höra av sig då menar du?

K: Nämen om nån frågar

OK: Jaha, typ vem som helst eller?

K: Ja eller polis eller nåt sånt där

OK: Jaha, vad fan har du gjort nu då?

K: Nånting jag inte borde

OK: Vad ska du gö i dag då?

K: Ja, jag ska inte hem så mycket vet jag

OK: Ja men kom hit då.

K: Ja, jag fundera på det

OK: Är du i Borlänge nu eller?

K: Mm men om jag ska kunna förklara det där för dig, då måste jag veta att jag har ditt ord...att det inte kommer ett enda litet pip nånstans

OK: Ja, det borde du väl veta i alla fall

K: Ja men jag tänker alltså inte ens om vi...inte ens om vi blir riktigt osams

OK: Nej, det borde du väl veta för fan

K: Ja jag vet det gumman och det är anledningen till att jag inte dök förbi inatt också

OK: Okej

K: Ja

OK: Är det bara du och Mats nu eller?

K: Ja, Martin är med sin mamma, vi åker bilen bakom

OK: Jaha

K: Det är ju så här, det har varit en pikéttbuss och två polisbilar hem till pappa och letat efter mig och min bil

OK: Jaha

K: Mm, lugna dig Mats, du ska dit du å (mansröst i bakgrunden, hör ej)

OK: Ja när kan du komma hit

K: Ja jag ska komma om ett litet tag, jag tänkte jag ska prata med Martin och säga att jag lär gö mig...få rensa tankarna och dra sen

OK: Jaha det blir väl så där när man ska umgås med fel folk

K: Nej...eller ja, ja du...du kommer och förstå sen gumman. Jag har klivit snett så in i helvete

OK: Ja det har jag sagt åt dig att du ska tänka

K: Mm

OK: Det är inte så smart när du har (hör ej) på dig

K: Nej jag vet

OK: Och Mats också

K: Mm men åker jag på det här då får jag 10 kanske

OK: Vad har du gjort då, då är det rån eller?

K: Nej, jag ska prata med Martin och dom nu när vi har parkerat...eller när vi ska parkera

OK: Mm

Tingsrättens bedömning av åtalen i punkt 1 – 13 (mord mm)

Inledning

Åklagarna har lagt upp sin talan så att allt från planering till sista knivhugg omfattas av åtal för mord eller medhjälp mm, oavsett att det rör sig om en längre tidsrymd sträckande sig över flera dagar. Tingsrätten finner att detta är ett riktigt sätt att se på saken samt finner att planering, inköp, förberedelser eller försök i övrigt, bilfärder, strypning och knivhugg har ett så nära samband att de måste bedömas som en sammanhållen gärning. Det går alltså inte att skilja dem åt, vilket även betyder att gärningen började den 16 juni och avslutades natten mot den 18 juni 2016.

Beviskrav

För att någon skall kunna dömas för brott krävs givetvis att åklagaren styrkt sitt åtal. Detta är än mer påfallande vid så allvarliga brott som mord, medhjälp därtill eller underlåtenhet att avslöja mord, som det är frågan om i detta fall. Kravet på ett styrkt åtal kan även uttryckas som så att det måste vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Det får i och för sig finnas tvivel, men detta får inte vara rimligt.

I detta innefattas även att alternativa förklaringar till händelserna måste vara uteslutna, för att ett åtal skall bifallas. Det krävs inte ens att den alternativa förklaringen förts på tal av en tilltalad, men det ligger i sakens natur att en åberopad alternativ förklaring kommer att skärskådas på ett annat sätt än en som inte förts på tal.

Givetvis är det också åklagaren som har den fulla bevisbördan för sina påståenden och det kan inte komma på fråga, att en tilltalad i något avseende skulle behöva bevisa sin oskuld. Detta framgår även i punkt 29 Domarreglerna: *Där åklagaren*

haver intet skäl med sig, eller bevis, eller ock liknelse till sitt klagomål, där är svarandens nej så gott som åklagarens ja. Å andra sidan bör anmärkas, att det dock kan ligga en tilltalad i fatet att han eller hon inte förklarar eller ens vill förklara besvärande omständigheter som pekar på hans eller hennes skuld.

Enligt 35 kap 1 § första stycket rättegångsbalken skall rätten efter samvetsgrann prövning av allt, som förekommit, avgöra, vad i målet är bevisat. Detta är ett uttryck för vad som kallas fri bevisprövning, vilket innebär att så gott som alla omständigheter som framlagts under en huvudförhandling kan beaktas.

Rätten är således inte bunden av att en viss sorts bevisning inte finns, utan kan på grundval av den bevisning som åberopats ändå komma fram till en fällande dom. Exempelvis kan ett åtal bifallas, trots att så tung bevisning som åsna vittnen eller besvärande fynd av DNA saknas. Beviskravet i sig är dock alltid lika högt, alltså att åtalet måste styrkas.

Bevismedel

I detta fall hävdas att ett ohyggligt brott har begåtts och flera personer påstås ha då hjälpt till eller underlåtit att anmäla brottet innan det var för sent. Det får sägas vara något ovanligt att så många personer åtalas för synnerligen grova brott, utan att de åtalade har några riktiga kopplingar till grov organiserad brottslighet eller i vissa fall inte ens dömts tidigare. Det är alltså elva personer åtalade, varav sex åtalats för mord, två för medhjälp till mord och tre för underlåtenhet att anmäla mord. Dessutom har flertalet åtalats även för efterföljande brott av lindrigare karaktär och mot somliga framställts andrahandspåståenden. De tilltalade är alla mer eller mindre bekanta med varandra och åtta av dem ingick i parförhållanden med varandra, i vissa fall samboförhållande. Många av de tilltalade har handikapp av psykisk natur och flera missbrukade alkohol eller andra droger. De synes i någon mån ha levt på samhällets skuggsida och haft som gemensamt intresse bland annat att berusa sig.

Det är även svårt att förstå vad det kan finnas för motiv för någon av de tilltalade att föröva ett så hemskt brott. Därvid måste det emellertid betänkas att många grova brott till synes saknar allt vettigt motiv och att det för övrigt inte alls krävs ett bevisat motiv för att styrka ett åtal. Ett trovärdigt motiv kan dock vara ett starkt indicium.

Ett annat viktigt indicium kan även vara de tilltalades uppträdande efter de påstådda händelserna. Alla dessa handlingar är i och för sig inte åtalade, men de tilltalades uppträdande kan ge nog så viktiga antydningar om deras göranden och låtanden vid tidpunkten före och under det påstådda mordet.

I detta mål består den huvudsakliga bevisningen av just de tilltalades egna uppgifter, vilka i ljuset av vad som anförts ovan måste bedömas med stor försiktighet. Förutom vad som är känt om de tilltalades psyken, måste särskilt beaktas de tilltalades nära förhållanden till varandra och deras berusningsgrad vid tillfället. Än mera betydelsefull är den omständigheten att alla tilltalade står under åtal – i vissa fall för synnerligen allvarliga gärningar – samt därmed kan ha mycket att vinna på att oriktigt beskylla sina målkamrater för både det ena och det andra eller att annars ljuga till sin egen fördel. Även fast det framkommit att de tilltalade velat prata ihop sig, finns dock inget som tyder på att de alls lyckats med detta eller kanske ens haft den förmågan. I många fall är faktiskt de tilltalades skildringar av att brott begåtts i hög grad både trovärdiga och tillförlitliga.

Avvikelser från vad tilltalade uppgivit vid polisförhör försämrar också både tilltro och trovärdighet. Enligt 36 kap 16 § andra stycket och 37 kap 3 § första stycket rättegångsbalken får ju polisförhör framläggas vid huvudförhandlingen, om den hördes berättelse avviker från vad han eller hon tidigare berättat för polisen.

En stor brist är givetvis att de påstådda mordredskapen inte påträffats. Kniven skall ha försvunnit i sjön och inte återfunnits trots dykningar. Repet är det ingen som uppgivit sig veta vart det tagit vägen.

Det finns alltså inte mycket teknisk bevisning och heller inga klockrena DNA-fynd, men tingsrätten är trots allt inte helt hänvisad till enbart de tilltalades uppgifter. Det som säkrats i fråga om mess och telefonsamtal mellan de tilltalade får tillsammans med vad som i övrigt framkommit en ganska stor tyngd i bevishänseende. Rättsläkarutlåtandena sprider också ett ganska klart sken över vad som orsakade dödsfallet, vilket spelar roll vid bedömningen av mordåtalerna. Det finns förutom polisvittnet dessutom två vittnen, som bägge bidrar till att kasta ljus över saken.

Dödsfall

För att ett mord skall anses begånget så krävs för det första självklart nog att en människa dött. Att så är fallet framgår med all önskvärd tydlighet av rättsläkarens uttalanden, liksom av flertalet utsagor.

Identifiering av den döda

Åklagaren har påstått att den döda är just Madeleine Dehlbom och även detta är otvivelaktigt bevisat. Bland annat har alla de som var med på plats samstämmigt uppgivit att den döda är Madeleine Dehlbom och kroppen synes ha identifierats även på annat sätt.

Dödssätt

Av rättsläkarens yttranden och flertalet av de mordåtalades egna uppgifter framgår att Madeleine Dehlbom dog av annans handaverkan. Hon har alltså inte tillfogat sig

skadorna själv eller råkat ut för en olyckshändelse, vilket nog så tydligt visas av den omständigheten att hennes kropp efter döden paketerats i plasticsäckar.

Dödsorsak

Obduktionsrapporterna i förening med sakkunnigförhöret visar att knivhuggen var dödande och att det var de som slutligen ändade hennes liv. Någon teknisk bevisning om strypning finns inte på grund av kroppens skick i övrigt, men uppgifterna från alla som färdades i bilen utom Joakim Hessling talar sitt tydliga språk. Madeleine Dehlbom utsattes för en strypning och blev uppenbarligen medvetlös av denna.

Tidpunkt för dödsfallet

Utredningen under föregående avsnitt visar även att Madeleine Dehlbom var i livet när hon drogs ut ur bilen. Därtill kommer uppgifterna från flera av de tilltalade om att hon gav ljud ifrån sig och att någon av dem skall ha utropat att hon levde, andades eller något liknande.

Gärningsmän

ALLMÄNT

Som sagt är ett bevisat motiv inte nödvändigt för att ett åtal skall kunna bifallas. Det kan dock konstateras att flera av de tilltalade var skyldiga Madeleine Dehlbom pengar, hade svårt att betala tillbaka dem och kände sig besvärade av hennes återbetalningskrav. Detta tycks särskilt gälla Joakim Hessling och Martin Broling. Dessutom har många av de tilltalade uttalat att de tyckte att Madeleine Dehlbom var ”jobbig”. Allt detta kan vara motiv, men det är förstås svårt att förstå hur så enkla skäl kan få människor att beröva en annan människas liv.

JOAKIM HESSLING

Genom uppgifter från några av de hörda har framkommit att Joakim Hessling tydligt hade med sig ett ombyte, vilket stämmer väl överens med vad han påstås ha gjort med kniven. Det är även utrett att han vid grillplatsen var våldsamt arg på Madeleine Dehlbom, som han tyckte hade grovt förolämpat hans flickvän Marie Jismo. Han var som sagt även skyldig Madeleine Dehlbom pengar.

Joakim Hessling har påstått sig inte minnas något av händelserna, men han har anmärkningsvärt nog ändå kunnat minnas en så obetydlig händelse som Per-Olov Höflingers knivköp. Vid polisförhören den 4 juli 2016 har han också uttryckt sig på ett sätt som närmast sig ett erkännande, vilket har viss betydelse.

Joakim Hessling har emellertid på ett synnerligen övertygande sätt pekats ut som knivmannen av de flesta andra tilltalade som befann sig vid Rällingsberg den ödesdigra natten. Dessa tilltalades uppgifter i denna del är sådana att de – trots vad som sagts ovan under *Bevismedel* – måste bedömas som både tillförlitliga och trovärdiga. Det råder genom uppgifterna inget tvivel om att Joakim Hessling var den som med kniven tilldelade Madeleine Dehlbom de dödande huggen i två omgångar. Redan på grund av detta är det ställt utom rimligt tvivel att han gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande av Madeleine Dehlbom. Det är likaledes visat genom de trovärdiga och tillförlitliga uppgifterna från passagerarna i volvons fram- och baksäte, att han även deltagit i strypningen av Madeleine Dehlbom. Också detta är ju som nämnts under *Inledning* något som ingår i gärningen gällande mord mm.

DANIEL VIBERG WAHLGREN

Telefonsamtalet mellan Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren den 16 juni 2016 kl 20.10 innehåller visserligen grova skämt, som kunde tala för att samtalet

inte vore allvarligt menat. Å andra sidan är de delar som handlar om brott mot Madeleine Dehlbom knappast skämtsamma, utan präglas snarare av planering av något allvarligt brott. Det brottet är då knappast tillgrepp av ett bankkort, eftersom ett sådant brott lätt hade kunnat utföras efter en tämligen obetydlig planering. Det gäller särskilt med tanke på att tilltalade sedan tidigare fått tillgång till såväl kort som kod av Madeleine Dehlbom. Om samtalet dessutom läggs ihop med messet från Daniel Viberg Wahlgren samma kväll om att inte ta vissa saker på mobilen på grund av avlyssningsrisk, tyder mycket på att telefonsamtalet i själva verket handlat om mordplaner. Detta har ju även Martin Broling hävdad.

Daniel Viberg Wahlgren har själv uppgivit att han hört talas om att vissa tilltalade ville få bort Madeleine Dehlbom, låt vara att han menat att han inte tog sådant på allvar.

Benita Hokkanen, Martin Broling, Per-Olov Höflinger och Anneli Lindström har alla fyra sagt att Daniel Viberg Wahlgren på något sätt deltog i undanröjandet av spåren efter Madeleine Dehlboms död. Ingen av dessa tilltalade har något att vinna genom att falskeligen beskylla Daniel Viberg Wahlgren för denna efterföljande medverkan och ingen annan har heller bestämt påstått att han *inte* skulle ha deltagit. Om nu Daniel Viberg Wahlgren såsom han själv hävdad inte skulle ha deltagit i dödandet, inställer sig naturligtvis frågan om varför han då hjälpte till att utplåna spåren efter brottet. Till detta kommer att han också synes ha medverkat vid brännandet av Joakim Hesslings kläder från brottsdagen, vilket uppgivits av andra tilltalade och enligt teknisk utredning skett vid hans fars sommarstuga.

Vid häkttingsförhandlingen den 3 juli 2016 erkände Daniel Viberg Wahlgren att han deltagit i planeringen av gärningen mot Madeleine Dehlbom, men frivilligt tillbakaträtt, och uppgav även att åklagarens redogörelse av händelseförloppet ”*lät nästan sant*”. Under rättegången har han dock backat från denna ståndpunkt och inte velat vidgå annat än att han hört löst prat om brott mot Madeleine Dehlbom,

vilket han inte tagit på allvar. Han har inte lämnat någon riktig förklaring till sin ändrade ståndpunkt.

För övrigt har Daniel Viberg Wahlgren i förhören beskrivit sitt handlande i bilen på ett sätt som nästan ger sken av att vara inlärt: ”*Han trodde att hans hjärta skulle stanna*” och ”*han blickade ned mot sina fötter*” och ”*allt stod stilla i hans huvud*”. Ordvalen känns väldigt avvikande från hur han annars uttryckt sig under huvudförhandlingen.

Daniel Viberg Wahlgren har enligt egen utsago sett inköpen av rep, säckar och kniv, vilket borde ha gjort honom undrande om han inte vetat om några planer att göra Madeleine Dehlbom illa. Ändå har han inte ifrågasatt inköpen. Han har också hört vad medtilltalade sagt om sina mordplaner före resan till Myggtjärn och kan inte – med hänsyn till de korta avstånden mellan deltagarna – ha undgått att höra vad som planerades då han var på grillplatsen.

Av vittnesmålen från Karin Halvarsson och Peter Henningsson framgår att Daniel Viberg Wahlgren både av honom själv och även av Joakim Hessling uppfattades som gärningsman. Detta kan endast avse strypningen, eftersom Joakim Hessling var ensam om sitt knivdåd. Vittnesutsagorna är således mycket besvärande för Daniel Viberg Wahlgren.

Visserligen har uppgifterna i någon mån varit otydliga, men tre av resenärerna i bilen har mer eller mindre säkert pekat ut Daniel Viberg Wahlgren som en av stryparna. Benita Hokkanen har uppgivit att hon tyckte att han deltog och Martin Broling har vid polisförhör den 3 juli 2016 – på ett sätt som inte kan missförstås – pekat ut honom. Allra tydligast är dock vad Anneli Lindström uppgivit. Hon har varit helt säker på att även Daniel Viberg Wahlgren deltog i strypningen, låt vara att hon inte närmare skildrat på vilket vis hon kände igen händerna. Även med beaktande av att Peter Henningsson omvittnat att han hört att Daniel Viberg Wahlgren skulle ha

släppt repet innan strypningen fullbordades, finner tingsrätten att uppgifterna från de medtilltalade – i ljuset av vad som anförts ovan – gör att det ställts utom rimligt tvivel att Daniel Viberg Wahlgren varit delaktig i strypningen på ett sådant sätt att han skall dömas som gärningsman. Detta gäller även om han skulle ha avbrutit sitt handlande innan Madeleine Dehlbom blev medvetslös, eftersom han inte gjorde det minsta för att sedan förhindra mordet. Tvärtom hjälpte han ju till att städa upp efteråt.

BENITA HOKKANEN och MARTIN BROLING

Redan av Martin Brolings och Benita Hokkanens egna uppgifter framgår att de varit så delaktiga i dödandet av Madeleine Dehlbom att de skall dömas som gärningsmän bägge två. Båda har ju hela tiden känt till talet om att röja Madeleine Dehlbom ur vägen. Martin Broling visste om att både rep och sopsäckar inhandlats. Såväl Benita Hokkanen som Martin Broling har hjälpt Joakim Hessling och Daniel Viberg Wahlgren att lägga repet om Madeleine Dehlboms hals. De har dessutom hållit fast henne med sina händer under det att strypningen skedde. Därefter har Benita Hokkanen hjälpt Joakim Hessling att få ut Madeleine Dehlbom ur bilen. Vidare har Benita Hokkanen under strypningen kontrollerat ljudet till den suggestiva låten *Forever Angel*. Efteråt har Martin Broling hjälpt till att dölja brottet både vid Rällingsberg och vid badplatsen, vilket tyder på att han själv ansåg sig skyldig.

MATS HEDIN

Mats Hedin har vid polisförhör uppgivit att han före grillkvällen visste att Madeleine Dehlbom skulle dödas och har inte lämnat en tillfredsställande förklaring till sin ändrade inställning vid huvudförhandlingen. Uppgifterna vid polisförhöret är sådana att de präglas av trovärdighet och förtjänar tilltro. Mats Hedin har också uppgivit att han visste varför han skulle fälla upp lastgallret, vilket inte kan vara av någon annan anledning än för att underlätta brottets begående. Det är också vad syftet med

uppfällningen var och inte för att gallret annars kunde råka falla ned eller för att passagerarna inte skulle känna sig som hundar.

Trots att Mats Hedin visste vad som skulle ske så har han ställt upp som chaufför med Madeleine Dehlbom i bilen till både Myggtjärn och Rällingsberg, vilket var nog så viktigt för att brottsplanerna skulle kunna förverkligas. Han har underlättat dödandet genom sin åtgärd med lastskyddet. Han har under färden förstått vad som hände i bilen, men inte gjort ens en ansats att stanna bilen eller på annat sätt försökt stoppa illdådet. Inte heller vid Rällingsberg har han ingripit, vilket i och för sig kan vara förståeligt med hänsyn till knivbeväpnade Joakim Hesslings närmast vettlösa beteende. Sammantaget råder dock ingen tvekan om att Mats Hedin i enlighet med åklagarnas påstående uppsåtligen varit delaktig i dödandet av Madeleine Dehlbom. Hans medverkan får dock sägas ha inskränkt sig till att endast betecknas som medhjälp och inte gärningsmannaskap.

PER-OLOV HÖFLINGER

Per-Olov Höflinger har varit tämligen aktiv på förberedelsestadiet genom att delta i planeringen. Han har även köpt rep som han visste var ämnat för Madeleine Dehlbom, fast han i och för sig menat att det endast var till för att fjättra henne. Han har också handlat sopsäckar och dessa måste ha varit avsedda för något mycket värre än att lägga skräp i, vilket Per-Olov Höflinger förstått. Han har även bjudit in Madeleine Dehlbom till grillfesten i vetskap om att något brottsligt skulle göras mot henne och på så vis lurat med henne. Han misstänkte att något skulle ske mot henne även när färden gick mot Rällingsberg. Trots allt detta åkte han med i bilen på resorna mot Myggtjärn och Rällingsberg. När han satt i bilen bredvid föraren och mycket väl förstod vad som hände med Madeleine Dehlbom, gjorde han ingenting för att stoppa det. Efteråt hjälpte han till att lyfta staketet vid gruvhålet och slängde ned Madeleine Dehlboms peruk i vattnet, vilket allt tyder på att han ansåg sig medskyldig till illdådet. Tingsrätten finner att Per-Olov Höflinger genom sitt handlande före

och under bilfärden gjort sig skyldig till delaktighet i gärningen mot Madeleine Dehlbom. Liksom i Mats Hedins fall bör hans medverkan dock betraktas endast som medhjälp.

ANNELI LINDSTRÖM

Anneli Lindström har själv uppgivit att hon i god tid fått veta att det talades om att mörda Madeleine Dehlbom och hon var alltså medveten om vad som skulle kunna ske på grillkvällen. Även om hon kastat ur sig att man skulle kunna kväva Madeleine Dehlbom, vilket hon i och för sig förnekat, kan detta inte anses som ett sådant råd som gör att hon är medhjälpare. Inget tyder heller på att Anneli Lindström satt sig där hon gjorde i bilen med uppsåt att hindra Madeleine Dehlbom från att komma undan. Det är heller inte utrett att hennes placering fått den effekten. Anneli Lindström skall därför inte dömas för medhjälp till mord.

ERICA AXELSSON

Messet med texten *blod* mm har skickats från Dan Malmbergs telefon, som Erica Axelsson vid denna tid hade tillgång till. Tingsrätten ifrågasätter inte heller Dan Malmbergs uppgift om att hon hade tillgång till upplåsningskoden. Han har själv bestämt hävdatt att han inte skickat messet. Underskriften i messet är just *Erica* med den stavning hon själv använder. Tingsrätten finner att någon annan än Erica Axelsson inte kan ha skickat messet, vilket också betyder att hon då kände till vilket hemskt öde Madeleine Dehlbom var på väg att gå till mötes. Emellertid kan texten i messet knappast bedömas som ett sådant råd som utgör medhjälp i lagens mening. Inte heller är Erica Axelssons handlande att åka i samma bil som Madeleine Dehlbom till grillplatsen ett dåd som utgör medhjälp. Slutligen är inte tillförlitligt utrett att Erica Axelsson deltagit i planering på ett sådant sätt hon varit medhjälpare. Hon skall därför inte dömas för medhjälp till mord.

Gärningsmännens uppsåt

Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren, Benita Hokkanen och Martin Broling har alla haft direkt uppsåt att döda Madeleine Dehlbom. Mats Hedin och Per-Olov Höflinger har båda haft direkt uppsåt till medhjälp i dödandet.

Brottsrubricering

Madeleine Dehlbom har lurats in i en dödlig fälla av personer hon haft anledning att lita på. Mordet har i viss mån varit planerat och bestått i en grym strypning avslutad med besinningslöst knivvåld. Madeleine Dehlbom har varit fullständigt försvarslös och har saknat varje möjlighet att fly ur bilen eller än mindre från Rällingsberg. Gärningsmännen har dessutom varit flera. Alldeles oavsett om Madeleine Dehlbom tidigare varit hotfull i fråga om indrivning av sina fordringar, råder det ingen tvekan om att det brottsliga dödandet inte varit mindre grovt. Joakim Hesslings, Daniel Viberg Wahlgrens, Benita Hokkanens och Martin Brolings gärningar skall således bedömas som mord, medan Mats Hedins och Per-Olov Höflingers gärningar skall bedömas som medhjälp till mord.

Planering

Förutom vad som sagts ovan kan följande sägas. Det har visserligen inte funnits någon utstuderad, detaljerad eller särdeles listig plan att mörda Madeleine Dehlbom. Hade så varit fallet så hade knappast en av mördarna lagt in en app som dokumenterat minst sagt besvärande bevisning mot de tilltalade i en mobiltelefon. Det har emellertid otvivelaktigt funnits allvarligt menade planer på att på något sätt bringa Madeleine Dehlbom om livet. Att själva tillvägagångssättet inte hade utkristalliserats medför inte att någon planering saknats.

Flera av de tilltalade har ju talat sinsemellan om att Madeleine Dehlbom skulle bort samt vidtagit mått och steg för att så skulle ske. Telefonsamtalet mellan Martin Bro-ling och Daniel Viberg Wahlgren bär i detta avseende syn för sägen. Detsamma gäller Per-Olov Höflingers medlockande av mordoffret. Sökning på *mord* har skett före mordet i en dator som flera av de tilltalade lär ha haft tillgång till. Inköp av kniv, rep och plastsäckar har gjorts och alla dessa föremål har varit ägnade att underlätta ett mord. Repet har också kommit till användning, liksom efteråt även säckarna. Det kan dessutom inte vara någon slump att säckarna kom fram så snabbt efter dådet, vilket tyder på att inköpet av dem hela tiden haft det av åklagarna påstådda mörka syftet. Lastskyddet i bilen har tagits bort och passagerarna har placerat sig på visst sätt, Daniel Viberg Wahlgren och Joakim Hessling uppenbarligen för att lättare kunna strypa Madeleine Dehlbom.

Alltså har mordet föregåtts av planering som de tilltalade i åtalspunkt 1 i enlighet med åklagarnas påståenden gjort sig skyldiga till.

Underlåtenhet att avslöja mord

ALLMÄNT

För att dömas för underlåtenhet att avslöja mord så krävdes enligt 23 kap 6 § brottsbalken i dess dåvarande lydelse att det var *särskilt föreskrivet* (vilket det är i 3 kap 11 § brottsbalken avseende mord), att avslöjandet inte skett *i tid* (alltså då det fortfarande är någon mening med det), att brottet var *å färde* (alltså att det inte avslutats), att avslöjandet kunde ske *utan fara* för den tilltalade (att gärningsmannen kunnat vända sig mot avslöjaren till exempel) samt att gärningen som var *å färde* fortskridit så långt att *straff kunde följa* på den (alltså att minst förberedelse eller försök till mord uppnåtts). Numera är stadgandet ändrat, men straffskalan är densamma och de åtalade gärningarna är alltjämt straffbara på samma sätt. Den äldre lydelsen skall därför tillämpas.

MARIE JISMO

Det kan visserligen ifrågasättas om inte Marie Jismo såsom sambo med Joakim Hessling och deltagare på många av de medtilltalades sammankomster borde ha hört ett och annat om mordplaner. Vad hon sagt vid polisförhör tyder också på just detta. Å andra sidan har Marie Jismo ett handikapp som visat sig även inför rätta och det kan inte uteslutas att hon inte förstått vare sig vad de medtilltalade menat eller vad polisen frågat henne om. I belysning av detta kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Marie Jismo haft sådan vetskap om mordplaner, att hon varit skyldig att anmäla dem till polisen. Åtalet i punkt 4 mot henne för underlåtenhet att avslöja mord skall därför ogillas.

DAN MALMBERG

Att Dan Malmberg fått 5.000 kronor som han visste härrörde från Madeleine Dehlborg är styrkt genom de medtilltalades uppgifter och övrig bevisning. Likaledes är visat att han fick pengarna för att hålla tyst. Per-Olov Höflinger har i och för sig haft för sig att Dan Malmberg på förhand visste om planerna, men detta är inget starkt bevis. Det troligaste är i stället att Dan Malmberg först efter mordet fick kännedom om det, eftersom det annars verkar konstigt att just han och ingen annan skulle få några pengar för att dölja något som skulle hända. Någon säker slutsats av Dan Malmbergs handhavande av lägenhetsnyckeln går heller inte att dra. Mot den bakgrunden kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Dan Malmberg före mordet visste vad som skulle göras mot Madeleine Dehlborg. Även åtalet i punkt 5 mot Dan Malmberg för underlåtenhet att avslöja mord måste därför ogillas.

ERICA AXELSSON, ANNELI LINDSTRÖM och MARIE ERIKSSON

Ingen av Erica Axelsson, Anneli Lindström och Marie Eriksson synes ha varit okunnig om talet att få bort Madeleine Dehlbom. De har dock i många fall hävdat att de trott att talet endast var löst prat och därför inte tagit det på allvar. Det fruktansvärda slutet på historien visar tyvärr att det inte alls varit fråga om tomma ord. Anneli Lindström har ju nära nog gjort sig skyldig till medhjälp till mord och i högsta grad känt till vad som planerats. Det avslöjande messet från Erica Axelsson visar tydligt och klart att även hon vetat om vad som skulle ske, liksom hennes messkonversation med Benita Hokkanen senare under natten. Marie Eriksson har varit nära de medtilltalade när de diskuterat dödande av Madeleine Dehlbom och kan trots sina hörselproblem inte ha undgått att höra och förstå vad som planerades. Messen mellan henne och Benita Hokkanen visar också att hon visste mycket väl vad som skulle ske. Således har de alla tre känt till mordplanerna på ett tidigt stadium och mordet hade redan påbörjats den 16 juni 2016. När inköpen gjorts av rep och sopsäckar samt Madeleine Dehlbom lurats med på utflykten till Myggtjärn, hade mordgärningen fortskridit så långt att envar av Anneli Lindström, Erica Axelsson och Marie Eriksson varit skyldig att på något sätt avslöja mordplanerna. Denna skyldighet kvarstod ända fram till dess Madeleine Dehlboms liv så brutalt avslutats genom knivhuggen. Fram till sista färden från kisspausen till Rällingsberg kunde givetvis avslöjande ha gjorts utan fara för Anneli Lindström. Därefter och framför allt i samband med Joakim Hesslings besinningslösa och vanvettiga handlande vid Rällingsberg, har dock tingsrätten förståelse för att ett avslöjande kanske inte kunde ske utan fara för Anneli Lindström. Dessförinnan ålåg det dock henne att avslöja, vilket det också ålåg både Erica Axelsson och Marie Eriksson som inte var med på den sista färden. Således är åtalen i punkt 2 – 4 mot Erica Axelsson, Anneli Lindström och Marie Eriksson för underlåtenhet att avslöja mord styrkta och de skall var och en dömas för detta brott.

Grov stöld eller grovt häleri åtalpunkt 6

Kameran tillhörde den mördade Madeleine Dehlbom och var i hennes ägo fram till dess hon dog. Det är väl inte utrett att just Anneli Lindström tillgripit kameran, men hon har tagit befattning med den på ett sätt som varit ägnat att försvåra dess återställande. Hon har varit synnerligen väl medveten om kamerans brottsliga härkomst, varför hon skall dömas för häleri enligt åtalet. Kameran härrör från något som gott och väl kan liknas vid likplundring, vilket Anneli Lindström kände till. Häleriet bör därför bedömas som grovt.

Automatbedrägeri i åtalpunkt 7

Benita Hokkanens och Martin Brolings erkännanden stöds av övrig utredning, varför åtalet är styrkt och de tilltalade skall dömas för automatbedrägeri.

Grovt häleri i åtalpunkt 8

Av de hördas uppgifter – framför allt Benita Hokkanens – och det åberopade messet om att få tillgång till en kod, framgår med tillräcklig tydlighet att Erica Axelsson varit väl medveten om telefonens brottsliga härkomst och på vilket sätt den frånstulits Madeleine Dehlbom. Åtalet är styrkt och Erica Axelsson skall dömas för häleri, som på det av åklagaren åberopade skälet är att anse som grovt.

Häleri i åtalpunkt 9

I enlighet med vad tingsrätten redogjort för ovan under *Underlåtenhet att avslöja mord*, DAN MALMBERG, har Dan Malmberg uppenbarligen gjort sig skyldig till häleri enligt åtalet. Det brottet skall han sålunda dömas för.

Automatbedrägeri i åtalpunkt 10

Benita Hokkanens, Martin Brolings och Anneli Lindströms erkännanden stöds av övrig utredning. Åtalet mot dem är styrkt och de skall var och en dömas för automatbedrägeri.

Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin var alla tre delaktiga i mordet på Madeleine Dehlbom och ingen av dem kan ha varit okunnig om varifrån det använda kontokortet kom. De har alla deltagit i gärningen på något sätt och dessutom haft nytta av uttagen, varför åtalet även mot dem är styrkt. De skall allihop dömas för automatbedrägeri.

Grov stöld i åtalpunkt 11

Benita Hokkanens och Martin Brolings erkännanden stöds av övrig utredning, varför åtalet mot dem är styrkt. De skall var och en dömas för stöld, som på anförda skäl är grov.

Mats Hedin har med vetskap om att Madeleine Dehlbom var mördad olovligen varit in i hennes lägenhet och förstått att det stals föremål därifrån. Således är även han att betrakta som gärningsman och skall dömas för grov stöld.

Anneli Lindströms påstående om att hon saknat uppsåt att tillägna sig det tillgripna förtjänar inte tilltro och skall lämnas utan avseende. Även hon skall dömas för grov stöld.

Grovt häleri i åtalpunkt 12

Utredningen visar att dammsugaren var Madeleine Dehlboms och att den förvarats i Per-Olov Höflingers garderob. Detta har han enligt egen uppgift känt till, varför han skall dömas för häleri som på anförda skäl är grovt.

Grovt egenmäktigt förfarande i åtalpunkt 13

Dan Malmberg visste att Madeleine Dehlbom var död och hade inte rätt att ta bankdosan. Han skall därför dömas för egenmäktigt förfarande. Brottet bör dock inte bedömas som grovt.

Tingsrättens bedömning av åtalen i punkt 14 och 15 (grov olovlig körning mm)

Martin Broling har erkänt gärningarna och erkännandena stöds av övrig utredning, bland annat körkortsuppgifter och beslagsprotokoll. Åtalen är styrkta och Martin Broling skall dömas även för grov olovlig körning och olaga knivinnehav.

Påföljder

Straffvärde och straffmätning

Av 29 kap 1 § första stycket brottsbalken följer att straff skall – med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning – bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter den samlade brottslighetens straffvärde. Detta innebär bland annat att det ofta blir det allvarligaste brottet som bestämmer straffmätningen, särskilt om det är fråga om så grova brott som mord, och att lindrigare brott då inte nämnvärt påverkar straffmätning.

Enligt 29 kap 1 § andra stycket brottsbalken skall vid bedömningen av straffvärdet beaktas den skada och kränkning som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett om detta och de motiv han eller hon haft. Det skall särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv.

Såsom försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet skall enligt 29 kap 2 § brottsbalken särskilt beaktas bland annat

- om den tilltalade visat stor hänsynslöshet
- om den tilltalade utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårighet att värja sig
- om den tilltalade missbrukat ett särskilt förtroende
- om brottet föregåtts av särskild planering.

Såsom förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet skall enligt 29 kap 3 § första stycket brottsbalken särskilt beaktas bland annat

- om brottet föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende
- om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av psykisk störning eller annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande
- om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling eller omdömesförmåga.

Beträffande den som begått brott före 21 års ålder skall hans eller hennes ungdom enligt 29 kap 7 § första stycket brottsbalken särskilt beaktas och rätten får döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Den som inte fyllt 21 år vid brottet får enligt lagrummets andra stycke som huvudregel inte dömas till svårare straff än fängelse i tio år. Emellertid kan det för brott som har längre straff än tio års fängelse stadgat dömas ut ända upp till fjorton års fängelse, vilket är fallet för mord.

Vidare skall vid straffmätningen enligt 29 kap 5 § första stycket brottsbalken i skälig omfattning beaktas bland annat om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet.

Påföljdsval mm

Fängelse är enligt 30 kap 1 § första stycket brottsbalken att anse som en svårare påföljd än både villkorlig dom och skyddstillsyn. Dessa påföljder kan enligt 27 kap 1 § och 28 kap 1 § brottsbalken väljas endast om påföljden inte kan stanna vid böter.

Enligt 30 kap 4 § brottsbalken skall rätten vid val av påföljd fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten beakta brottslighetens straffvärde och art samt att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott.

Av 30 kap 5 § andra stycket brottsbalken framgår att den som fyllt arton år men inte tjugooett vid brottets förövande får dömas till fängelse endast om det finns särskilda skäl med hänsyn till bland annat gärningens straffvärde.

Den som har begått brott under påverkan av allvarlig psykisk störning får enligt 30 kap 6 § första stycket brottsbalken dömas till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning saknat förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt får rätten enligt lagrummets andra och tredje stycke inte döma till fängelse om inte den tilltalade själv vållat sitt tillstånd genom rus mm.

I 31 kap 2 § brottsbalken föreskrivs också att rätten kan överlämna den som lider av allvarlig psykisk störning till rättspsykiatrisk vård. Har brottet begåtts under påver-

kan av störningen och det finns risk för återfall i allvarlig brottslighet, får vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Vid val av påföljd skall rätten enligt 30 kap 7 § första stycket brottsbalken som skäl för villkorlig dom beakta om det saknas särskild anledning befara att den tilltalade kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Rätten kan enligt lagrummets andra stycke också såsom särskilt skäl för villkorlig dom beakta om den tilltalade samtyckt till föreskrift om samhällstjänst och föreskriften är lämplig.

Rätten skall vid val av påföljd enligt 30 kap 8 § första stycket brottsbalken som skäl för skyddstillsyn beakta om det finns anledning anta att den påföljden kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Skyddstillsyn kan enligt 28 kap 2 § och 30 kap 10 § förenas med dagsböter om det är påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller art eller återfall i brott. Om tingsrätten finner att påföljden egentligen borde bestämmas till fängelse så kan sådan påföljd enligt 28 kap 2 a § brottsbalken bytas ut mot skyddstillsyn i förening med samhällstjänst i 40 – 240 timmar. Är det oundgängligen påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller den tilltalades tidigare brottslighet, får en skyddstillsyn enligt 28 kap 3 § första stycket och 30 kap 11 § brottsbalken förenas med fängelse i lägst fjorton dagar och högst tre månader. Från ett sådant fängelsestraff sker enligt 26 kap 6 § tredje stycket brottsbalken ingen villkorlig frigivning.

Av 33 kap 6 § första stycket brottsbalken följer att rätten får förordna att ett fängelsestraff är helt verkställt genom föregående anhållande eller häktning, om den tid som straffet överstiger frihetsberövandet är ringa.

Straffvärdena för de olika brotten i sig

För *mord* är enligt 3 kap 1 § brottsbalken stadgat fängelse i 10 – 18 år eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Mordet har visserligen varit grymt och uppvisat många försvårande drag i övrigt, men straffvärdet kan trots detta ändå inte – i ljuset av senare tids praxis från Högsta domstolen – anses uppgå till livstids fängelse för någon av dem som döms för mord. Utgångspunkten är i stället att straffvärdet för de flesta tilltalades del uppgår till 16 års fängelse.

För *medhjälp till mord* är enligt 23 kap 4 § stadgat detsamma som för mord, men det finns möjligheter att enligt 23 kap 5 § brottsbalken underskrida lägsta straffet om medverkan skett endast i ringa mån. Något sådant är inte fallet här, men medhjälp är i sig inte lika straffvärt som gärningsmannaskap. Utgångspunkten är att medhjälpsbrottens straffvärde uppgår till tio års fängelse.

För *underlåtenhet att avslöja mord* är strängaste straffet enligt 23 kap 6 § första stycket brottsbalken fängelse i två år. Det kan vara svårt att uppskatta straffvärdet för denna typ av brottslighet, men straffvärdet ligger onekligen högt, eftersom det oavslöjade brottet mord är så fruktansvärt allvarligt. Emellertid kan det tänkas ännu allvarligare brott att underlåta avslöjande av, till exempel mord på flera personer, eller än mera utstuderad underlåtenhet än i dessa fall. Därför finner tingsrätten att straffvärdet för underlåtenhetsbrotten uppgår till fängelse ett år och sex månader i och för sig.

Straffet för *grov stöld* och *grovt häleri* är enligt 8 kap 4 § och 9 kap 3 § brottsbalken lägst sex månaders fängelse och högst sex års fängelse. Straffvärdet i de åtalade fallen överstiger inte straffminimum.

För *bedrägeri* och *häleri* är straffet enligt 9 kap 1 § och 6 § första stycket brottsbalken fängelse i högst två år. Inte heller här överstiger straffvärdet straffminimum.

Egenmäktigt förfarande, olaga knivinhav och grov olovlig körning bestraffas enligt 8 kap 8 § första stycket brottsbalken, 4 § första stycket knivlagen och 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen med böter eller fängelse i högst sex månader. Alla brotten ligger på bötesnivå.

Erica Axelsson

Hon förekommer inte i belastningsregistret. Frivården Borlänge har yttrat sig den 13 juli och 31 augusti 2016 samt då förordat skyddstillsyn som påföljd men avstyrkt samhällstjänst. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Erica Axelsson måste till följd av psykisk störning eller annan liknande orsak ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande eller brist därav. Detta bör även ha stått i samband med Erica Axelssons bristande utveckling och omdömesförmåga, varför straffvärdet för hennes brottslighet uppgår till endast ett år och två månaders fängelse.

Brottslighetens straffvärde och arten av underlåtenhetsbrottet talar för att påföljden borde bestämmas till fängelse. Erica Axelsson har dock varit frihetsberövad med restriktioner i nära ett halvår och tingsrätten ser liksom frivården att det finns ett behov av övervakning för att förebygga fortsatt brottslighet från Erica Axelsson. Alltså bör påföljden bestämmas till skyddstillsyn, som bör förenas med en föreskrift om missbruksbehandling. Det är även oundgängligen påkallat med hänsyn till brottens straffvärde, att skyddstillsynen förenas med ett fängelsestraff. Detta är helt verkställt.

Joakim Hessling

Han förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret för bötesbrott. Han har gått i särskola och har sedan 2009 godmanskap enligt 11 kap 4 § föräldrabalken anordnat för sig. Frivården Borlänge har yttrat sig den 3 augusti 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd saknas. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 31 augusti 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Joakim Hessling begått mordet under påverkan av en psykisk störning, som dock inte är allvarlig, att han alltså lider av denna störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta detta.

Såsom det berörts i bedömningen av brottsrubriceringen ovan, kan eventuella hotfulla krav från Madeleine Dehlbom inte göra att straffvärdet blir lägre. Straffvärdet för Joakim Hesslings stora delaktighet i mordet är i sig otvivelaktigt högre än för övriga medtilltalades delaktigheter och överstiger den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, men når som sagt inte upp till livstids fängelse. I stället uppgår straffvärdet för den samlade brottsligheten till högsta möjliga tidsbestämda straff, nämligen 18 år. Till skillnad från övriga rättspsykiatriskt undersökta tilltalade har Joakim Hessling diagnostiserats lida av en psykisk störning, som påverkat hans handlande. Till följd av sin psykiska störning måste han ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, varför straffvärdet uppgår till endast 17 år.

Straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är utesluten och strafflängden skall motsvara straffvärdet.

Benita Hokkanen

Hon var endast 20 år då brotten begicks. Hon förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast av denna tingsrätt den 9 december 2015 till skyddstillsyn för tre stölder. Domen har vunnit laga kraft och prövotiden utgår den 9 december 2018. Frivården Borlänge har yttrat sig den 7 juli 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd saknas. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning eller gärning inte kan misstänkas

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Benita Hokkanen inte begått mordet under påverkan av någon allvarlig psykisk störning, att hon inte lider av sådan störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna henne till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta detta.

Benita Hokkanen gjorde i varje fall i början vissa ansträngningar att vid förhör hjälpa polisen att klara upp mordet, men hon kan inte sägas ha frivilligt lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Straffvärdet för hennes delaktighet i mordet tillsammans med övriga brott motsvarar i sig den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, alltså 16 år.

Emellertid var Benita Hokkanen endast 20 år då brotten begicks, varför straffmättningsvärdet uppgår till endast 12 år.

Det synnerligen höga straffvärdet gör att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Skyddstillsynsdomen har inte längre någon uppgift att fylla och återfall har skett inom dess prövotid, varför skyddstillsynen bör undanröjas. Straffmättningsvärdet påverkas dock inte av detta. Annan påföljd än fängelse är i varje fall utesluten och strafflängden skall motsvara straffmättningsvärdet.

Martin Broling

Han är tidigare dömd för i huvudsak trafikbrott. Frivården Borlänge har yttrat sig den 5 juli 2016. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen (1991:2041) den 14 juli 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Martin Broling inte begått mordet under påverkan av någon allvarlig psykisk störning, att han inte lider av sådan störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten har inte anledning att ifrågasätta detta.

Såsom framgår av vad som sagts under bedömningen av påföljd för Joakim Hesselning ovan, kan eventuella hotfulla krav från Madeleine Dehlbom inte göra att straffvärdet blir lägre. Straffvärdet för Martin Brolings delaktighet i mordet tillsammans med övriga brott motsvarar den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, med andra ord 16 år.

Straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är otänkbar och strafflängden skall motsvara straffvärdet.

Daniel Viberg Wahlgren

Han förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av denna tingsrätt den 24 maj 2016 för olaga hot till 100 dagsböter. Frivården Borlänge har yttrat sig den 18 juli 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd finns. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 1 november 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid gärning och undersökning kan misstänkas.

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Daniel Viberg Wahlgren inte begått mordet under påverkan av någon allvarlig psykisk störning, att han inte lider av sådan störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Det finns inte anledning att ifrågasätta detta.

Straffvärdet för Daniel Viberg Wahlgrens delaktighet i mordet tillsammans med övrigt brott motsvarar den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, således 16 år.

Även här medför straffvärdet att annan påföljd än fängelse är otänkbar och strafflängden skall motsvara straffvärdet.

Per-Olov Höflinger

Han förekommer numera inte i belastningsregistret. Han har haft förvaltarens anordnat för sig 2009 - 2010. Frivården Borlänge har yttrat sig den 14 juli 2016. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 1 augusti 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Per-Olof Höflinger inte begått medhjälpen till mordet under påverkan av någon allvarlig psykisk störning, att han inte lider av sådan störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten saknar anledning att ifrågasätta detta.

Per-Olof Höflinger kan på intet sätt påstås ha medverkat endast i ringa mån. Straffvärdet för hans medhjälp till mordet tillsammans med övriga brott motsvarar den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, med andra ord 10 år.

Straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är otänkbar och strafflängden skall motsvara straffvärdet.

Mats Hedin

Han förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret för huvudsakligen trafikförseelser. Han dömdes senast av denna tingsrätt den 9 december 2015 för tre stölder till villkorlig dom och 60 dagsböter. Domen har vunnit laga kraft och prövotiden utgår den 30 december 2017. Frivården Borlänge har yttrat sig den 12 juli 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd inte finns. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 2 augusti 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Av rättspsykiatriskt utlåtande från den 24 januari 2017 framgår att Mats Hedin inte begått medhjälpen till mordet under påverkan av någon allvarlig psykisk störning, att han inte lider av sådan störning och att det inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta detta.

Inte heller Mats Hedin kan anses ha medverkat endast i ringa mån. Straffvärdet för hans medhjälp till mordet tillsammans med övriga brott motsvarar den ovan angivna utgångspunkten för straffvärdesbedömningen, med andra ord 10 år.

Brotten har begåtts under prövotid och den villkorliga domen bör därför undanröjas, vilket dock inte påverkar det samlade straffvärdet. Det höga straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är otänkbar och strafflängden skall motsvara straffvärdet.

Anneli Lindström

Hon förekommer inte i belastningsregistret. Frivården Borlänge har yttrat sig den 27 juli 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd kan finnas och att hon är lämplig för samhällstjänst. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 21 oktober 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning vid undersökning och gärning kan misstänkas.

Även Anneli Lindström måste till följd av psykisk störning eller annan liknande orsak ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Detta handlande eller bristen därpå bör även ha stått i samband med Anneli Lindströms bristande utveckling och omdömesförmåga, varför straffvärdet för hennes brottslighet uppgår till endast ett år och fyra månaders fängelse.

Brottslighetens straffvärde och arten av underlåtenhetsbrottet talar för att påföljden borde bestämmas till fängelse. Anneli Lindström har dock varit frihetsberövad med restriktioner i nära ett halvår och tingsrätten ser till skillnad från frivården att det finns ett tydligt behov av övervakning för att förebygga fortsatt brottslighet från Anneli Lindström. Alltså bör påföljden kunna bestämmas till skyddstillsyn, som dock bör förenas med en föreskrift om psykiatrisk kontakt. Det är även oundgängligen påkallat med hänsyn till brottens straffvärde, att skyddstillsynen förenas med ett fängelsestraff. Detta är dock redan verkställt.

Dan Malmberg

Han förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret för grova rattfyllerier mm. Han dömdes senast av denna tingsrätt för bland annat grovt rattfylleri till fängelse tre månader samt frigavs villkorligt den 4 februari 2016 med en återstående strafftid om en månad och fem dagar. Prövotiden utgår den 5 februari 2017. Frivården Borlänge har yttrat sig den 29 juli 2016 samt då uppgivit att förutsättningar för fri-

vårdspåföljd finns och att han inte är lämplig för samhällstjänst. Undersökande läkare har i intyg enligt 7 § personutredningslagen den 15 september 2016 uppgivit att allvarlig psykisk störning inte förelåg, vare sig vid undersökning eller vid gärning.

Visserligen har Dan Malmberg återfallit i brott inom prøvotid, men det är fråga om brott av annan art och han har varit frihetsberövad i tre månader. Det finns därför möjlighet att välja annan påföljd än fängelse och undvika att någon del av den villkorligt medgivna friheten förverkas. Han bör därför dömas särskilt till skyddstillsyn med föreskrift om missbruksbehandling och kontakt med psykiatrin.

Marie Eriksson

Hon har den 15 augusti 2016 erhållit åtalsunderlåtelse för snatteri. Frivården Borlänge har yttrat sig den 13 juli 2016 samt uppgivit att förutsättningar för frivårdspåföljd saknas, men att Marie Eriksson är lämplig för samhällstjänst. Hon hade under flera år fram till i somras förvaltarskap anordnat för sig. Av ett äldre psykologutlåtande framgår att hon gjort större delen av sin skolgång på särskola och ansetts tillhöra personkrets 1 enligt lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade (LSS).

Också Marie Eriksson måste till följd av psykisk störning eller annan liknande orsak ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sin brist på handlande. Detta bör även ha stått i samband med Marie Erikssons bristande utveckling och omdömesförmåga, varför straffvärdet för hennes brottslighet uppgår till endast ett års fängelse.

Brottets straffvärde och art talar för att påföljden borde bestämmas till fängelse. Marie Eriksson har dock varit frihetsberövad med restriktioner i tre veckor och tingsrätten ser till skillnad från frivården att det finns ett behov av övervakning för att förebygga fortsatt brottslighet från Marie Eriksson. Alltså bör påföljden kunna

bestämmas till skyddstillsyn, som dock bör förenas med en föreskrift om psykiatrisk kontakt. Det är även oundgängligen påkallat med hänsyn till brottens straffvärde, att skyddstillsynen förenas med ett fängelsestraff. Den tid detta överstiger tiden för frihetsberövande får anses som ringa, varför det kan förordnas att fängelsestraffet är helt verkställt.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning av Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling och Daniel Viberg Wahlgren saknas, varför de bör kvarbli i häkte.

Det finns fortfarande risk för att Per-Olov Höflinger och Mats Hedin undandrar sig straff, varför även de bör kvarbli i häkte.

Förverkande och beslag

Yrkandena är lagligen grundade och bör bifallas.

Skadestånd

1. De tilltalade har bestritt talan i skadeståndspunkt 1 med hänvisning till sina inställningar i fråga om skuld, men de har vitsordat beloppen. De har även hävdad att målsägandena inte varit så närstående till Madeleine Dehlbom att de över huvud taget är berättigade till skadestånd för sveda och värk.
2. De tilltalade har bestritt talan i skadeståndspunkt 2 med hänvisning till sina inställningar i fråga om skuld, men de har vitsordat beloppen
3. Benita Hokkanen och Martin Broling har medgivit talan mot dem i skadeståndspunkt 3. Dan Malmberg har bestritt talan med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld, men han har vitsordat beloppet

4. Benita Hokkanen, Martin Broling och Anneli Lindström har medgivit talan mot dem i skadeståndspunkt 4. Joakim Hessling, Daniel Viberg Wahlgren och Mats Hedin har bestritt talan med hänvisning till sina inställningar i fråga om skuld, men de har vitsordat beloppen.

På grund av utgången i fråga om åtalerna för mord och medhjälp till mord i åtalspunkt 1, är Joakim Hessling, Benita Hokkanen, Martin Broling, Daniel Viberg Wahlgren, Per-Olov Höflinger och Mats Hedin i och för sig skadeståndsskyldiga i skadeståndspunkt 1 och 2. Vitsordade belopp för kostnader skall då dömas ut. Visserligen synes kontakten mellan målsägandena och Madeleine Dehlbom ha varit nära nog obefintlig, men det är ändå så att målsägandena mist en förälder genom ett brutalt mord. Det får mot den bakgrunden anses visat att målsägandena utsatts för sådant psykiskt lidande att var och en av dem är berättigad till det yrkade beloppet.

Åtalerna för medhjälp till mord mot Erica Axelsson och Anneli Lindström har inte bifallits, medan underlåtenhet att avslöja mord inte är ett brott som kan grunda skadestånd i detta fall. Följaktligen måste skadeståndstalan mot dem i skadeståndspunkt 1 och 2 ogillas.

Medgivna belopp i skadeståndspunkt 3 och 4 skall dömas ut på grund av medgivandena. I övrigt har åtalerna bifallits och tvist råder inte om beloppen, varför även övriga tilltalade skall förpliktas att betala yrkade skadestånd.

Sekretess

Sekretessen för psykiatriska intyg och utlåtanden bör bestå.

Ersättningar

Åklagarna har godtagit ersättningsanspråken från målsägandebiträdet och samtliga försvarare utom Jannica Jansdotter, som begärt ersättning för 526 timmars arbete. De har menat att hennes anspråk är för höga.

Visserligen har det varit fråga om en minst sagt omfattande förundersökning med flera häkttingsförhandlingar och ett digert utredningsmaterial att läsa in. Huvudförhandlingens har också pågått en lång tid. Därför anser tingsrätten i likhet med åklagarna att nästan alla ersättningsanspråk är skäliga och att de därför bör bifallas.

Emellertid avviker Jannica Jansdotters anspråk påfallande mycket från övriga försvarares och det finns ingen rimlig förklaring till varför hon lagt ned så mycket mera arbete på sitt uppdrag än övriga försvarare gjort. Att det varit fråga om åtskilliga häkttingsförhandlingar för hennes del är inte en tillräcklig förklaring. Tingsrätten, som inte ifrågasätter den uppgivna tidsåtgången, finner alltså att Jannica Jansdotter lagt ned mera arbete än som varit skäligt och att hon därför på grund av uppdragets art bör tillerkännas ersättning endast för 376 timmars arbete.

Återbetalning

Marie Jismo frikänns från misstanke om brott och skall således inte åläggas någon återbetalningsskyldighet.

Övriga tilltalades ekonomi och – i förekommande fall – påföljdernas längd gör att inte heller de övriga tilltalade bör återbetala några kostnader.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
4:2

DOM
2017-02-10

B 2144-16

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga nr 12 (DV 400)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 3 mars 2017

På tingsrättens vägnar

Lars-Erik Bergström

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860531-7125	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Axelsson	Förnamn Anna ERIKA

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-05	2016-12-23
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900621-1933	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Hessling	Förnamn JOAKIM Åke Gottfrid

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-03	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951213-1583	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Hokkanen	Förnamn Taina Eleonora BENITA

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-01	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920518-0137	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Broling	Förnamn Karl MARTIN Michael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-01	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950330-3035	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Viberg Wahlgren	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-01	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19701006-7150	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Höflinger	Förnamn PER-OLOV Attila Arpad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-03	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19711120-0536	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Hedin	Förnamn MATS Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-02	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941130-4687	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Lindström	Förnamn ANNELI Selene Kristin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-02	2016-12-23
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19790614-7157	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Malmberg	Förnamn DAN Åke Gunnar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-06	2016-10-07
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870510-0389	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Jismo	Förnamn MARIE Eva Renée

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-02	2016-07-04
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830705-7185	Datum för dom/beslut 2017-02-10
Efternamn Eriksson	Förnamn Lill-Marie

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-07-07	2016-07-28
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 156
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 900621-1933	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Hessling	Förnamn JOAKIM Åke Gottfrid

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-03	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1349978

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd4@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 157
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920518-0137	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Broling	Förnamn Karl MARTIN Michael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-01	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1349982

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 158
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 950330-3035	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Viberg Wahlgren	Förnamn Daniel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-01	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1349984

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd4@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 159
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 951213-1583	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Hokkanen	Förnamn Taina Eleonora BENITA

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-01	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1350031

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 160
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 701006-7150	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Höflinger	Förnamn PER-OLOV Attila Arpad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-03	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1350043

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 161
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 711120-0536	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Hedin	Förnamn MATS Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-02	Datum
-------------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1350044

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 162
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 860531-7125	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Axelsson	Förnamn Anna ERIKA

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-05	Datum 2016-12-23
-------------------------	-------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1350091

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-05-31
Stockholm

Aktbilaga 163
Mål nr. B 1493-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 830705-7185	Datum för dom/beslut 2017-05-31
Efternamn Eriksson	Förnamn Lill-Marie

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-07-07	Datum 2016-07-28
-------------------------	-------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Niklas Dahlbeck

Dok.Id 1350097

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 672 59	måndag–fredag 09:00-15:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se