



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM (DELDOM)
2023-03-01
Stockholm

Mål nr
B 15240-22

Sid 1 (16)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 30 november 2022 i mål nr B 7072-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagare Thomas Forsberg och extra åklagare Joakim Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

Hélio Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11
151 60 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde: Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1
151 72 Södertälje

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohammad SARVAR Azizi, 20021007-0173
Medborgare i Iran
Frihetsberövande: Häktad
Gråsparvsvägen 18 Lgh 1001
724 70 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6
721 32 Västerås

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 2 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

Dok.Id 1900341

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

a) Sarvar Azizi döms för mord – i stället för medhjälp till mord – under tiden den 7 till den 8 augusti 2021 enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.

b) Sarvar Azizi ska solidariskt med Harman Jamal betala skadestånd till Hélio Muhongo Teixeira med ett belopp om 70 280 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.

2. Beslagen ska bestå.

3. Sarvar Azizi ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

4. George Yanko får ersättning av allmänna medel med 25 640 kr. Av beloppet avser 14 692 kr arbete, 5 400 kr tidsspillan, 420 kr utlägg och 5 128 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

5. Camilla Karapetyan får ersättning av allmänna medel med 65 361 kr. Av beloppet avser 33 948 kr arbete, 15 525 kr tidsspillan, 2 816 kr utlägg och 13 072 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 30 november 2022 i mål nr B 7072-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagare Thomas Forsberg och extra åklagare Joakim Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

Hélio Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11
151 60 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde: Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1
151 72 Södertälje

Klagande och motpart (Tilltalad)

Harman Jamal, 19890189-8612
Medborgare i Irak
Frihetsberövande: Häktad
Saknar känd adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Harman Jamal döms för mord – i stället för medhjälp till mord – under tiden den 7 till den 8 augusti 2021 enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.
- b) Harman Jamal ska solidariskt med Sarvar Azizi betala skadestånd till Hélio Muhongo Teixeira med ett belopp om 70 280 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.

2. Beslagen ska bestå.

3. Harman Jamal ska vara häktad till domen beträffande fängelsestraffet får verkställas och utvisningen får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

4. Beträffande ersättning till George Yanko; se domslutet för Sarvar Azizi.

5. Nils Svantemark får ersättning av allmänna medel med 48 415 kr. Av beloppet avser 26 346 kr arbete, 9 113 kr tidsspillan, 3 273 kr utlägg och 9 683 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sarvar Azizi

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Sarvar Azizi för mord och att hovrätten under alla förhållanden ska skärpa fängelsestraffets längd.

Hélio Muhongo Teixeira, som har biträtt åtalet, har yrkat bifall till sin vid tingsrätten framställda skadeståndstalan mot Sarvar Azizi.

Sarvar Azizi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till mord. Han har under alla förhållanden yrkat att påföljden ska lindras.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Harman Jamal

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Harman Jamal för mord och att hovrätten under alla förhållanden ska skärpa fängelsestraffets längd.

Hélio Muhongo Teixeira, som har biträtt åtalet, har yrkat bifall till sin vid tingsrätten framställda skadeståndstalan mot Harman Jamal.

Harman Jamal har yrkat att hovrätten ska lindra påföljden.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Justering av gärningsbeskrivningen

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen avseende åtalet för mord m.m. Gärningsbeskrivningen har efter justering följande lydelse.

Sarvar Azizi och Harman Jamal har någon gång den 7–8 augusti 2021, vid Tillinge, Enköpings kommun, gemensamt och i samförstånd uppsåtligen berövat Harildes Mateus livet genom att skjuta honom i huvudet med en pistol varigenom denne orsakats en dödlig skottskada i huvudet. Azizi och Jamal har förmåtts till gärningen av annan, som beordrat dem att ta med sig Harildes Mateus i bil, åka iväg med honom och skjuta honom.

I vart fall har Azizi främjat gärningen genom att dels ta kontakt med Harildes Mateus på kvällen den 7 augusti 2021 och delta i upphämtandet av denne, dels genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram till det att Harildes Mateus sköts till döds, solidarisera sig med övriga gärningsmäns agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga gärningsmän i deras respektive uppsåt.

I vart fall har Jamal främjat gärningen genom att dels köra bilen i vilken Harildes Mateus, Sarvar Azizi och mordvapnet kördes till mordplatsen, dels genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram tills att Harildes Mateus sköts till döds, solidarisera sig med övriga gärningsmäns agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga gärningsmän i deras respektive uppsåt.

I sista hand görs gällande dels att Harman Jamal och Sarvar Azizi genom sitt ovan angivna agerande uppsåtligt tillfogat Harildes Mateus en livsfarlig, svår kroppsskada i huvudet, dels att de därigenom av oaktsamhet orsakat Harildes Mateus död. Vållandebrottet är grovt eftersom det innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Misshandelsbrottet är att bedöma som grovt eftersom såväl särskild hänsynslöshet som råhet har visats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Icke överklagad skuldfråga

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom ska Sarvar Azizi dömas för brott mot vapenlagen (1996:67). Gärningen ska bedömas på sätt tingsrätten har gjort.

Utredningen

Hovrätten har tagit del av de förhör som hölls vid tingsrätten med Hélio Muhongo Teixeira, Sarvar Azizi och Harman Jamal hänförligt till åtalet för mord.

Liksom tingsrätten har hovrätten tagit del av referat av förhör under förundersökningen med Ida Gerdemark och Amanda Eidi. Delar av den skriftliga bevisning i övrigt som lades fram vid tingsrätten till stöd för åtalet har åberopats också i hovrätten. Vidare har Sarvar Azizi här åberopat protokoll över fordonsundersökning och promemorior avseende telefonanalyser. Harman Jamal har åberopat protokoll över brottsplatsundersökning. Slutligen har Hélio Muhongo Teixeira åberopat samma skriftliga bevisning såvitt avser sitt skadeståndsanspråk som vid tingsrätten.

Hovrättens bedömning

Skuld

Några rättsliga utgångspunkter för bedömningen

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Sarvar Azizi och Harman Jamal ska dömas för att ha begått mord gemensamt och i samförstånd.

I linje med vad tingsrätten har angett anses vid s.k. medgärningsmannaskap enligt bestämmelserna i 23 kap. 4 § brottsbalken brottsbeskrivningarna generellt sett vara tillämpliga inte bara på den person som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten, utan även på de personer som tillsammans uppfyller brottsrekvisiten, trots att det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga brottsrekvisit.

Medgärningsmannaskap kan också föreligga i situationer där någon av de delaktiga uppfyller rekvisiten för brottet medan andra delaktiga – som agerar tillsammans och i samförstånd med den nyss nämnde personen – deltar på annat sätt. För att någon ska kunna dömas som gärningsman på detta sätt torde fordras antingen att han eller hon deltar i genomförandet av brottet eller har en särskild ställning i relation till de som deltar i genomförandet att personen på den grunden kan bedömas som gärningsman. (Se bl.a. Petter Asp, *De osjälvständiga brottsformerna*, 2021 s. 362.) Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld vara att betrakta som gärningsman (se NJA 2006 s. 535). Ett annat exempel som angetts i rättspraxis är att en person – åtalad för att tillsammans och i samförstånd med andra ha gjort sig skyldig till försök till mordbrand – kört gärningsmän till en viss plats med vetskap om att gärningsmännen där avsåg att anlägga en brand (se NJA 2017 s. 531).

Högsta domstolen har uttalat att det även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan vara möjligt att dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning tillsammans och i samförstånd. En förutsättning för att kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är dock att det finns sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de faktiskt medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se t.ex. NJA 1992 s. 474, NJA 2006 s. 535 och Högsta domstolens

dom den 14 februari 2023 i mål nr B 2354-22 p. 16.) Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet väljas.

Var och en av de som medverkar till en brottslig gärning ska, enligt 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken, bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. En ytterligare förutsättning för att kunna döma en person i medgärningsmannaskap är följaktligen att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen har utfört. Enligt den s.k. täckningsprincipen krävs emellertid inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken utsträckning och hur precist uppsåtstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. Ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott fordras att brottsrequisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. (Se NJA 2007 s. 929 och NJA 2022 s. 675 p. 13.)

Sarvar Azizi och Harman Jamal har, gemensamt och i samförstånd, uppsåtligen berövat Harildes Mateus livet

Genom Sarvar Azizis och Harman Jamal i dessa delar huvudsakligen samstämmiga uppgifter, samt den övriga utredningen i målet, anser hovrätten att följande är utrett om det aktuella händelseförloppet.

Harildes Mateus hämtades upp från sin bostad på kvällen den 7 augusti 2021 av ett sällskap bestående av i vart fall Sarvar Azizi och Harman Jamal. Upphämtningen föregicks av att ett meddelande skickades från Sarvar Azizis telefon till Harildes Mateus telefon. Meddelandet är den sista aktivitet som registrerats på den sistnämnda telefonen, vilken togs ifrån Harildes Mateus under kvällen av någon i sällskapet. Sällskapet färdades därefter tillsammans i bil till en plats varifrån färden gick vidare med enbart de båda tilltalade och Harildes Mateus kvar i bilen. Harman Jamal körde. Sarvar Azizi bar åtminstone under den fortsatta färden det vapen som senare användes för att skjuta Harildes Mateus med. Enligt Sarvar Azizi förvarade han vapnet i byxlinningen. Sent på kvällen den 7 augusti 2021, eller under natten mot påföljande

dag, kom de fram till en plats belägen vid en åker där bilen parkerades. I vart fall någon av Sarvar Azizi och Harman Jamal klev ur bilen och gick tillsammans med Harildes Mateus en bit bort. Någon av Sarvar Azizi och Harman Jamal sköt därefter Harildes Mateus i huvudet snett bakifrån. Utredningen tyder på att skjutningen utfördes på kort avstånd. Harildes Mateus föll till marken och blev liggande samt avled på samma plats en stund senare. Sarvar Azizi och Harman Jamal färdades därefter tillsammans från platsen i bil. På vägen därifrån stannade de till vid ett skogsområde där vapnet gömdes innan de gemensamt åkte vidare.

Ord står mot ord avseende vem av Sarvar Azizi och Harman Jamal som tillsammans med Harildes Mateus lämnade bilen vid åkern och en bit bort sköt honom. Envar av de tilltalade har uppgett att han ensam väntade kvar i bilen medan den andre utförde skjutningen. I likhet med tingsrätten kan hovrätten konstatera att det inte är möjligt att slå fast vem av de tilltalade som sköt Harildes Mateus. Det förtjänar dock att framhållas att det inte framkommit något som föranleder hovrätten att betvivla att det var just någon av dem båda, och således inte någon annan person, som avlossade det dödande skottet mot Harildes Mateus.

Enligt hovrättens mening framgår av deras respektive berättelser att såväl Sarvar Azizi som Harman Jamal varit helt införstådda med att syftet med deras gemensamma bilfärd var att föra Harildes Mateus till en plats där han skulle skjutas. Det följer således av vad de själva uppgett att de – såsom åklagarna angett – blivit beordrade av en tredje person att ta med sig Harildes Mateus i bil, åka iväg med honom och skjuta honom. Skjutningen av Harildes Mateus framstår mot bakgrund härav onekligen som ett för de båda tilltalade gemensamt företag.

Liksom tingsrätten kan hovrätten konstatera att Harman Jamal upprepade gånger har uppgett att planen var att Harildes Mateus skulle dödas, vilket han fick förklarat för sig vid flera tillfällen. Han har således agerat med avsiktsuppsåt till att Harildes Mateus skulle avlida.

I linje med vad tingsrätten har angett måste Sarvar Azizi ha insett att det fanns en högst avsevärd risk för att Harildes Mateus skulle dö till följd av det våld som han enligt

egen uppgift var införstådd med skulle brukas mot honom, nämligen att han sköts i magen eller benen. I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att det för Sarvar Azizi också måste ha framstått som en betydande risk att den narkotikapåverkade Harman Jamal i stället skulle kunna skjuta Harildes Mateus i någon annan vital kroppsdel såsom huvudet, vilket liksom skottlossning mot mage och ben i allmänhet får anses förenat med ren livsfara. Vidare ter det sig som svårbegripligt att Sarvar Azizi skulle ha, enligt vad han själv får uppfattas ha påstått, kunnat se det som realistiskt att Harildes Mateus efter att ha skjutits kunde komma under sjukhusvård i sådan tid att risker för hans liv därmed var eliminerade. Detta särskilt i ljuset av att skjutningen utfördes på en enslig plats sent på kvällen eller under natten sammantaget med att Harildes Mateus telefon hade tagits ifrån honom. Hovrätten anser att omständigheterna kring händelseförloppet inte lämnar utrymme för någon annan slutsats än att Sarvar Azizi i vart fall var likgiltig till att skjutningen skulle ske och ha den effekten att Harildes Mateus skulle avlida.

Vid en samlad bedömning finner hovrätten att det av utredningen framgår att Sarvar Azizi och Harman Jamal har agerat efter en gemensam brottsplan som gick ut på att skjuta Harildes Mateus och att de båda har handlat på ett sådant sätt att de kan anses ha deltagit i genomförandet av skjutningen. Som angetts i det föregående har de vidare båda haft erforderligt uppsåt till att Harildes Mateus skulle avlida till följd därav. Det förhållandet att formerna för deras respektive uppsåt i förhållande till den slutliga effekten skiljer sig åt har enligt hovrättens mening ingen betydelse i detta sammanhang. Det är således styrkt att Sarvar Azizi och Harman Jamal, gemensamt och i samförstånd, uppsåtligt har berövat Harildes Mateus livet på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

Sarvar Azizi kan inte undgå ansvar på grund av nöd

Sarvar Azizi har uppgett att han protesterade när Smko Bastam under kvällen eller natten före den aktuella gärningen sade att Harildes Mateus skulle bli skjuten om denne inte berättade var det försvunna vapnet fanns samt uppmanade Sarvar Azizi att ta med sig det vapen som skulle användas vid skjutningen och att ta på sig skulden. Enligt Sarvar Azizi uttalades i samband härmed hot med innebörden att han eller hans mamma skulle bli skjutna om han inte gjorde som han blivit tillsagd. Han har vidare

uppgett att han inte tilläts att lämna Smko Bastams lägenhet under natten och att hans telefon togs ifrån honom.

Av 24 kap. 4 § brottsbalken framgår att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsen om nöd är avsedd att tillämpas restriktivt. För ansvarsfrihet fordras som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna. Normalt fordras också att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Vid prövningen av en nödinvändning ska alltså beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds för den som hävdar att han agerat i nöd. Även om faran skulle ha kunnat avvärjas utan nödhandlingen kan emellertid gärningen vara försvarlig, nämligen när det skulle ha krävts oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avvärja faran på något annat sätt. (Se NJA 2017 s. 872 p. 13 med där gjord hänvisning.)

Som huvudregel gäller vidare att faran för det skyddade intresset måste vara tämligen akut för att en nödsituation ska föreligga (jfr a. rättsfall p. 10 och NJA 2004 s. 786). Den omständigheten att någon befunnit sig i en pressad situation och utsatts för hot som inte bedöms akuta är följaktligen inte tillräckligt för att det ska anses föreligga nöd.

Sarvar Azizis påstående om att han och hans mamma har varit utsatta för hot får godtas. Det framgår emellertid redan av hans egna uppgifter att det inte varit fråga om någon sådan akut fara som krävs för att ansvarsfrihet på grund av nöd ska kunna komma i fråga. Vad han berättat ger vid handen att han haft gott om tid att överväga sin situation och påkalla hjälp. Hovrätten kan i detta sammanhang konstatera att det av utredningen framgår att Sarvar Azizi hade telefonkontakt med både sin mamma och flickvän i tiden efter att han enligt egen uppgift frångått sin telefon. Av utredningen framgår vidare att Sarvar Azizi, visserligen i sällskap med övriga tilltalade, bl.a. besökte två restauranger under dagen den 7 augusti 2021 och således vistades på publika platser i tiden efter att han hotats och innan Harildes Mateus sköts till döds. Av

särskild betydelse är det förhållandet att sällskapets bil stoppades av polis samma kväll några timmar före skjutningen. Sarvar Azizi har berättat att han och de övriga personerna som han färdades med hölls åtskilda av poliser medan bilen genomsöktes. Inte minst då måste han rimligen haft god möjlighet att påkalla hjälp. Vad Sarvar Azizi uppgett om att han såg det som utsiktslöst att få tillräcklig hjälp från polisen föranleder ingen annan bedömning. Sarvar Azizi kan alltså inte undgå ansvar på grund av nöd. Hans situation har inte heller varit sådan att det finns förutsättningar att tillämpa bestämmelsen om ansvarsfrihet i 23 kap. 5 § brottsbalken.

Rubriceringar

Sarvar Azizis och Harman Jamals respektive gärning är inte att bedöma som mindre grov. De ska således båda dömas för mord och tingsrättens dom ska ändras i enlighet därmed.

Påföljder

Av bl.a. rättsfallet NJA 2021 s. 32 framgår att mord som utgångspunkt ska föranleda ett tidsbestämt fängelsestraff om 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. Livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Omständigheterna ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstid bör komma i fråga. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan vid denna bedömning medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas.

Vidare framgår av det ovan angivna rättsfallet att vilken form av uppsåt som har förelegat är av stor betydelse för bedömningen. Ett brott som begås med avsiktssuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt.

Det finns försvårande omständigheter av betydelse för straffvärdebedömningen när det gäller det mord som Sarvar Azizi och Harman Jamal har gjort sig skyldiga till. De har varit i numerärt överläge i förhållande till Harildes Mateus, som frantagits sin telefon

och körts till en enslig plats där gärningen utförts sent på kvällen eller under natten. Det råder inte någon tvekan om att Harildes Mateus helt saknat förmåga att undkomma eller att i vart fall värja sig. Det nu sagda utgör sådana omständigheter som medför att gärningen är att bedöma som särskilt hänsynslös. Beträffande Harman Jamal, som enligt vad som angetts ovan har agerat med avsiktssuppsåt, tillkommer den försvårande omständigheten att gärningen har haft karaktär av en ren avrättning. (Jfr prop. 2018/19:138 s. 33.)

För varje medverkande ska straffet bestämmas efter vad som ligger honom till last. I förevarande fall är det inte utrett vem av Sarvar Azizi och Harman Jamal som rent faktiskt avlossade det dödande skottet. Omständigheterna är inte sådana att det kan sägas klart framstå som mer eller mindre slumpmässigt vem av dem som sköt. Hovrätten anser att redan det förhållandet att således ingen av dem kan lastas för att rent faktiskt ha skjutit Harildes Mateus, i detta fall innebär att straffvärdet för deras respektive gärningar motsvarar ett tidsbestämt fängelsestraff.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser hovrätten att Harman Jamals gärning straffvärdemässigt motsvarar fängelse i 18 år. I likhet med tingsrätten är det hovrättens uppfattning att det förhållandet att Harman Jamal ska utvisas ur Sverige (se nedan) inte är ägnat att påverka straffmätningen för hans del (jfr 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022). Inte heller den tid som Harman Jamal varit berövad friheten som häktad med restriktioner kan vid en samlad bedömning anses böra påverka straffmätningen i någon beaktansvärd grad (jfr 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken i nyss angiven lydelse).

Vad gäller Sarvar Azizi är det av betydelse för bedömningen att han, till skillnad från Harman Jamal, har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt. Straffvärdet för hans del är därför lägre. Som hovrätten i det föregående har konstaterat har de hot som Sarvar Azizi varit föremål för inte varit av sådant slag att han kan undgå ansvar. Hovrätten anser inte heller att hoten, som har sitt ursprung i att Sarvar Azizi inlåtit sig i grovt kriminell verksamhet, annat än i mycket begränsad utsträckning bör tillmätas betydelse vid bedömningen av straffvärdet (29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken). Straffvärdet för Sarvar Azizis gärning får därmed anses motsvara fängelse i 16 år.

Liksom avseende Harman Jamal anser hovrätten att den tid som Sarvar Azizi har varit berövad friheten med restriktioner inte är sådan att den bör tillmätas någon egentlig utslagsgivande effekt på straffmätningen. Vid straffmätningen ska däremot beaktas att Sarvar Azizi var 18 år och 10 månader vid tiden för brottet (se 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022).

Liksom tingsrätten anser hovrätten att såväl Harman Jamals som Sarvar Azizis lämnade uppgifter har haft väsentlig betydelse för utredningen och ska leda till nedsättning av deras respektive straff i enlighet med bestämmelsen i numera 29 kap. 5 a § första stycket brottsbalken. Deras uppgifter får anses ha varit avgörande för utredningens genomförande och för att det kunnat säkras bevisning samt för att åtal väckts. Med hänsyn till graden av deras medverkan bör det ske en påtaglig reduktion i straffmätningshänseende för var och en av de tilltalade (jfr Högsta domstolens dom den 28 december 2022 i mål nr B 5097-22). Att de utöver uppgifter rörande sina egna förehavanden även har berättat om andra personers påstådda brottsliga handlingar kan i detta fall däremot inte anses ha varit av sådan beskaffenhet att det bör tillgodoräknas dem i straffmätningshänseende (jfr andra stycket i den nyss angivna bestämmelsen). Från förswarets sida har även gjorts gällande att det ska beaktas att de tilltalade till följd av sina samarbeten med polisen kommer att leva under hot om allvarliga repressalier. Det är dock inte fråga om en sådan situation att det ska påverka straffen (jfr a. rättsfall p. 32).

Mot bakgrund av det ovan anförda gör hovrätten bedömningen att straffmätningens värde såvitt avser Harman Jamal uppgår till det av tingsrätten angivna, dvs. fängelse i 12 år. Annan påföljd än fängelse är utesluten. Tingsrättens dom ska därför inte ändras beträffande Harman Jamal i denna del.

För Sarvar Azizi uppgår straffmätningens värde till det av tingsrätten utdömda fängelsestraffet, dvs. sex år. Med hänsyn till såväl straffvärde som brottets art föreligger det särskilda skäl att trots Sarvar Azizis ungdom vid tidpunkten för gärningen bestämma påföljden till fängelse (30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022). Tingsrättens dom i fråga om påföljd för Sarvar Azizi ska således inte heller ändras.

Skadestånd

Sarvar Azizi och Harman Jamal har i hovrätten vitsordat det yrkade beloppet om 60 000 kr avseende ersättning för personskada enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen så som i och för sig skäligt. De har även i hovrätten motsatt sig att betala skadestånd för personskada med hänvisning till att Hélió Muhongo Teixeira inte stod Harildes Mateus särskilt nära. I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att omständigheterna rörande Hélió Muhongo Teixeiras och Harildes Mateus relation inte varit sådana att den förstnämnde kan anses berättigad till ersättning i nu aktuellt hänseende. Tingsrättens dom ska således inte ändras i denna del.

De tilltalade har i fråga om begravningskostnader vitsordat ett belopp om 45 000 kr så som skäligt i och för sig. Ersättning för begravningskostnader enligt 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen förutsätter till skillnad från ersättning för personskada inte att den som yrkar ersättning hade någon särskilt nära relation till den avlidne. Rätten till ersättning tillkommer i stället den som har svarat för kostnaden (se Bertil Bengtsson och Erland Strömbäck, Skadeståndslagen, 17 juni 2022, version 7A, JUNO, kommentaren till 5 kap. 2 § under rubriken 5:2.2. Begravningskostnader, andra skäliga kostnader [p. 1]). Av utredningen framgår att begravningskostnaderna har uppgått till det yrkade beloppet om 70 280 kr, varav drygt hälften avser flygtransport av Harildes Mateus från Sverige till hans hemland Angola, och att det är Hélió Muhongo Teixeira som har betalat för detta. Med hänsyn till Harildes Mateus koppling till Angola, och den förhållandevis begränsade tid han hade vistats i Sverige, framstår det som motiverat att ersättning ges för kostnaderna för transport av honom till Angola (jfr a.a.). Enligt hovrättens mening är den yrkade ersättningen för begravningskostnader skälig.

På grund härav, och med hänvisning till utgången i målet i fråga om ansvar, ska Sarvar Azizi och Harman Jamal solidariskt med varandra betala skadestånd till Hélió Muhongo Teixeira med 70 280 kr. Det föreligger inte tvist om beräkningen av ränta. I enlighet med yrkandet ska det således utgå ränta på beloppet från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.

Övriga frågor

Hovrätten gör i fråga om utvisning av Harman Jamal ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Harman Jamal och Sarvar Azizi fortsätter sina brottsliga verksamheter. Det är inte heller uppenbart att det saknas risk för att de avviker eller på något annat sätt undandrar sig nu utdömda straff och – såvitt avser Harman Jamal – utvisning.

Sarvar Azizi ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Harman Jamal ska vara häktad till domen beträffande fängelsestraffet får verkställas och utvisningen får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-03-29

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Christina Berg, referent, f.d. hovrättsrådet Torbjörn Widemar samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Viveka Ek.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C och D



UPPSALA TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Uppsala
2022-11-30

Målnummer
B 7072-21

Tilltalade 5 st

Parter och domslut

Sarvar Azizi

Parter

Tilltalad

MOHAMMAD SARVAR Azizi, 20021007-0173
Gråsparvsvägen 18 Lgh 1001, 724 70 Västerås
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare

Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6, 721 32 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

HÉLIO Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11 Lgh 1201, 151 60 Södertälje

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Romil Varli

Målsägandebiträde

Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

018-431 60 00

E-post

upsala.tingsratt@dom.se

Webb

www.upsalatingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Sarvar Azizi döms för

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-04-01 till 2022-04-28, Västerås stad

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-08-07 till 2021-08-09, Enköpings kommun

Påföljd

Fängelse 6 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Sarvar Azizis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Sarvar Azizi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hélio Teixeiras begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (TOG353) från Ferdi Murina och Nedjmedin Murina ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1).

I beslag tagen ammunition ska förverkas från Sarvar Azizi. (Polismyndigheten, Region Mitt, 2022-5000-BG47221-1).

I beslag tagen patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

I beslag tagen telefon från Sarvar Azizi ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG129987-3).

I beslag tagen pistol ska förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Brottsofferfond

Sarvar Azizi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Camilla Karapetyan får ersättning av staten med 718 444 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 417 272 kr arbete
- 132 000 kr tidsspillan
- 25 483 kr utlägg
- 143 689 kr mervärdesskatt

George Yanko får ersättning av staten med 247 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 134 kr arbete
- 49 500 kr tidsspillan
- 7 200 kr utlägg
- 49 459 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Harman Jamal

Parter

Tilltalad

HARMAN Jamal, 19890189-8612
Södra Slevsgränd 164, 906 27 Umeå
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Anna Ekström
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

HÉLIO Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11 Lgh 1201, 151 60 Södertälje

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Romil Varli

Målsägandebiträde

Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Domslut

Brott som Harman Jamal döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-08-07 till 2021-08-09, Enköpings kommun

Påföljd

Fängelse 12 år

Utvisning

Harman Jamal utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Harman Jamal ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Skadestånd

Hélio Teixeiras begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (TOG353) från Ferdi Murina och Nedjmedin Murina ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1).

I beslag tagen patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

I beslag tagen pistol ska förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Brottsofferfond

Harman Jamal ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Nils Svantemark får ersättning av staten med 604 320 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 391 447 kr arbete
- 73 808 kr tidsspillan
- 18 201 kr utlägg
- 120 864 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Nihro Jokel

Parter

Tilltalad

NIHRO Ali Jokel Jokel, 19770705-2358
Stångjärnsgatan 382, 724 77 Västerås
Medborgarskap: Irak, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare genom substitution

Advokat Sunita Memetovic
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Åtal som Nihro Jokel frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-12-11, Sverige

Ersättning och återbetalning

Roger Häggquist får ersättning av staten med 10 663 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 7 210 kr arbete
- 1 320 kr tidspillan
- 2 133 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Smko Mostafapour Bastam

Parter

Tilltalad

SMKO Mostafapour Bastam, 19870923-8771
Emausgatan 46 E Lgh 1102, 722 21 Västerås
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Biträdande jurist Per Persson
Advokatfirman Thomas Martinson, Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

HÉLIO Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11 Lgh 1201, 151 60 Södertälje

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Romil Varli

Målsägandebiträde

Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Domslut

Brott som Smko Mostafapour Bastam döms för

Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-04-01 till 2022-05-09, Enköpings kommun

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2022-04-04, Västerås stad

Åtal som Smko Mostafapour Bastam frikänns från

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-08-07 till 2021-08-09, Sverige

Påföljd

Fängelse 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Svea hovrätt Avd 07, 2020-02-07, B13/20)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Hélio Teixeiras begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (TOG353) från Ferdi Murina och Nedjmedin Murina ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1).

I beslag tagen patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

I beslag tagna telefoner från Smko Mostafapour Bastam ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG129969-19 och 2022-5000-BG37698-1).

I beslag tagen ammunition ska förverkas från Smko Mostafapour Bastam. (Polismyndigheten, Region Mitt, 2022-5000-BG52431-3:1).

I beslag tagen pistol ska förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Brottsofferfond

Smko Mostafapour Bastam ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson får ersättning av staten med 762 718 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 427 914 kr arbete
- 151 140 kr tidsspillan
- 31 120 kr utlägg
- 152 544 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Asso Rahmani

Parter

Tilltalad

ASSO Ali Abdullah Rahmani, 19910226-5239
Odensvivägen 6 A Lgh 1401, 731 34 Köping
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare

Advokat Jacob Asp
Advokatbyrån Novum AB
Hantverkargatan 2 B, 722 12 Västerås

Offentlig försvarare

Advokat Eva Engström
Advokatbyrån Novum AB
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Forsberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

HÉLIO Muhongo Teixeira
Fjärilstigen 11 Lgh 1201, 151 60 Södertälje

Målsägandebiträde genom substitution

Jur.kand. Romil Varli

Målsägandebiträde

Advokat George Yanko
Advokatfirman George Yanko
Storgatan 1, 151 72 Södertälje

Målsägande (part)

MOHAMMAD SARVAR Azizi
Gråsparvsvägen 18 Lgh 1001, 724 70 Västerås

Målsägandebiträde

Advokat Camilla Karapetyan
Advokatfirman Camilla Karapetyan AB
Sjöhagsvägen 6, 721 32 Västerås

Målsägande (part)

PARVANEH Jalali

Liegatan 1 Lgh 1603, 724 67 Västerås

Domslut

Åtal som Asso Rahmani frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2021-10-01 till 2021-10-10, Västerås stad

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67), 2020-12-11, Sverige

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-08-07 till 2021-08-09, Sverige

Skadestånd

Hélio Teixeiras begäran om skadestånd avslås.

Sarvar Azizis begäran om skadestånd avslås.

Parvaneh Jalalis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen personbil (TOG353) från Ferdi Murina och Nedjmedin Murina ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1).

I beslag tagen patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

I beslag tagen telefon från Asso Rahmani ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130055-1).

I beslag tagen pistol ska förverkas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Ersättning och återbetalning

Jacob Asp får ersättning av staten med 618 748 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 405 563 kr arbete
- 75 560 kr tidsspillan
- 13 875 kr utlägg
- 123 750 kr mervärdesskatt

Eva Engström får ersättning av staten med 380 688 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 210 243 kr arbete
- 75 560 kr tidsspillan
- 18 747 kr utlägg
- 76 138 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2022-09-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sarvar Azizi ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Sarvar Azizi har under tiden den 1 april 2022 till den 28 april 2022 i Västerås ensam eller gemensamt och i samförstånd med annan innehaft ammunition, tio (10) skarpladdade patroner av kaliber 9 mm, utan att ha haft rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2022-09-21, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Smko Mostafapour Bastam ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Smko Mostafapour Bastam har på Emausgatan i Västerås under tiden den 1 april 2022 till den 9 maj 2022, utan att ha haft rätt till det, innehaft ammunition, 12 (12) skarpladdade patroner i kaliber 9x19 mm.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2022-09-21, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Asso Rahmani ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Asso Rahmani har någon gång i oktober 2021 i Västerås hotat målsägandena med brottslig gärning genom att vid telefonsamtal mellan Rahmani och Sarvar Azizi göra uttalande av innebörd att Parvaneh Jalali, mor till Sarvar Azizi, skulle våldtas, skadas eller dödas. Hotet, som kommit till Parvaneh Jalalis kännedom vilket Rahmani haft anledning att räkna med, var ägnat att hos målsägandena framkalla allvarlig rädsla för egen respektive annans säkerhet till person.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2022-09-21, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Asso Rahmani och Nihro Jokel ska dömas för vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Asso Rahmani och Nihro Jokel har den 11 december 2020 eller någon tid dessförinnan i Västerås innehaft ett skjutvapen, en pistol Zoraki modell 917, trots att ingen av dem haft rätt till det.

Stämningsansökan, aktbilaga 206, 2022-09-21, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Smko Mostafapour Bastam ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Smko Mostafapour Bastam har den 4 april 2022 i Västerås utan tillstånd hanterat, innehaft och förvarat en explosiv vara i form av en fjärrstyrd tändanordning (fjärrutlösare) tillsammans med en mobiltelefon i avsikt att använda föremålen för att framkalla en verkan genom explosion och med uppsåt att främja eller utföra brott bestående i allmänfarlig ödeläggelse, genom att åstadkomma explosion och därigenom framkalla allvarlig fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Fjärrutlösaren har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott.

Fara för förberedelsebrottets fullbordan har inte varit ringa och gärningarna har inte varit mindre allvarliga.

ANSVARSYRKANDE I ANDRA HAND**Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva ämnen (2010:1011) 29 § 2 st 2 p**

Smko Mostafapour Bastam har den 4 april 2022 i Västerås utan tillstånd hanterat, innehaft och förvarat en explosiv vara i form av en fjärrstyrd tändanordning (fjärrutlösare) tillsammans med en mobiltelefon i avsikt att använda föremålen för att framkalla en verkan genom explosion och med uppsåt att främja eller utföra brott bestående i allmänfarlig ödeläggelse, genom att åstadkomma explosion och därigenom framkalla allvarlig fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Fjärrutlösaren har varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brott.

Stämningsansökan, aktnilaga 210, 2022-09-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Smko Mostafapour Bastam ska dömas för anstiftan av mord enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sarvar Azizi, Asso Rahmani och Harman Jamal ska dömas för medhjälp till mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Sarvar Azizi och Harman Jamal har någon gång den 7–8 augusti 2021, vid Tillinge, Enköping, gemensamt och i samförstånd berövat Harildes Mateus livet genom att skjuta honom i huvudet med en pistol varigenom denne orsakats en dödlig skottskada i huvudet. Smko Mostafapour Bastam har förmått Sarvar Azizi och Harman Jamal till gärningen genom att i Västerås den 7 augusti 2021 beordra dem att ta med sig Harildes Mateus i bil, åka iväg med honom och skjuta honom. Asso Rahmani har i Västerås den 7 augusti 2021 främjat gärningen genom att köra bilen då de tilltalade gemensamt hämtade Harildes Mateus i centrala Västerås och genom att tillhandahålla den bil som Harman Jamal och Sarvar Azizi använt för att transportera Harildes Mateus till mordplatsen, samt genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram till att Sarvar Azizi och Harman Jamal lämnade Västerås med Harildes Mateus, solidarisera sig dels med övriga tilltalades agerande, dels med att gärningen skulle utföras, varigenom han också stärkt övriga tilltalade i deras uppsåt.

I vart fall har Azizi främjat gärningen genom att dels ta kontakt med Harildes Mateus på kvällen den 7 augusti 2021 och delta i upphämtandet av denne, dels genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram till det att Harildes Mateus sköts till döds, solidarisera sig med övriga tilltalades agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga tilltalade i deras respektive uppsåt.

I vart fall har Jamal främjat gärningen genom att dels köra bilen i vilken Harildes Mateus, Sarvar Azizi och mordvapnet kördes till mordplatsen, dels genom att med sin närvaro och sitt agerande under skeendet fram tills att Harildes Mateus sköts till döds, solidarisera sig med övriga tilltalades agerande och med att gärningen skulle utföras, varigenom han stärkt övriga tilltalade i deras respektive uppsåt.

I sista hand yrkas ansvar för grov misshandel och vållande till annans död grovt brott (Azizi och Jamal), anstiftan av grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (Mostafapour Bastam) och medhjälp till grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott (Rahmani) enligt följande fjärde stycke i gärningsbeskrivningen (nytt):

I sista hand görs gällande dels att Harman Jamal och Sarvar Azizi genom sitt ovan angivna agerande tillfogat Harildes Mateus en livsfarlig, svår kroppsskada i huvudet, dels att de därigenom av oaktsamhet orsakat Harildes Mateus död. Vållandebrottet är grovt eftersom det innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Smko Mostafapour Bastam har genom sitt ovan angivna agerande förmått Harman Jamal och Sarvar Azizi till gärningarna. Asso Rahmani har genom sitt ovan angivna agerande främjat gärningarna. Misshandelsbrottet är att bedöma som grovt eftersom såväl särskild hänsynslöshet som råhet har visats.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Smko Mostafapour Bastam ska utvisas ur Sverige.

Åklagaren har begärt att Harman Jamal ska utvisas ur Sverige.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Sarvar Azizi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Harman Jamal ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hélio Teixeira har begärt att Asso Rahmani ska betala skadestånd med 130 280 kr. Beloppet avser 70 280 kr för begravningskostnad och 60 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sarvar Azizi, Harman Jamal och Smko Mostafapour Bastam.

Parvaneh Jalali har begärt att Asso Rahmani ska betala skadestånd med 6 000 kr. Beloppet avser 5 000 kränkning och 1 000 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Sarvar Azizi har begärt att Asso Rahmani ska betala skadestånd med 7 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 oktober 2021 tills betalning sker.

Hélio Teixeira har begärt att Smko Mostafapour Bastam ska betala skadestånd med 130 280 kr.

Beloppet avser 70 280 kr för begravningskostnad och 60 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sarvar Azizi, Harman Jamal och Asso Rahmani.

Hélio Teixeira har begärt att Sarvar Azizi ska betala skadestånd med 130 280 kr. Beloppet avser 70 280 kr för begravningskostnad och 60 000 för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harman Jamal, Smko Mostafapour Bastam och Asso Rahmani.

Hélio Teixeira har begärt att Harman Jamal ska betala skadestånd med 130 280 kr. Beloppet avser 70 280 kr för begravningskostnad och 60 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 8 augusti 2021 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Sarvar Azizi, Smko Mostafapour Bastam och Asso Rahmani.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslag från Ferdi Murina och Nedjmedin Murina av personbil TOG353 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1.).

Det yrkas att beslag av patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

Det yrkas att beslag från Asso Rahmani av telefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130055-1).

Det yrkas förverkande av i beslag tagen pistol jml 36 kap 2 § brottsbalken alt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Det yrkas att beslag från Ferdi Murina och Nadjmedin Murina av personbil TOG353 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1.).

Det yrkas att beslag av patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

Det yrkas att beslag från Smko Mostafapour Bastam av telefoner ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG129969-19 och 2022-5000-BG37698-1).

Det yrkas att i beslag tagen ammunition ska förverkas från Smko Mostafapour Bastam. (Polismyndigheten, Region Mitt, 2022-5000-BG52431-3:1).

Det yrkas förverkande av i beslag tagen pistol jml 36 kap 2 § brottsbalken alt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Det yrkas att beslag från Ferdi Murina och Nadjmedin Murina av personbil TOG353 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1).

Det yrkas att i beslag tagen ammunition ska förverkas från Sarvar Azizi. (Polismyndigheten, Region Mitt, 2022-5000-BG47221-1).

Det yrkas att beslag av patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

Det yrkas att beslag från Sarvar Azizi av telefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG129987-3.).

Det yrkas förverkande av i beslag tagen pistol jml 36 kap 2 § brottsbalken alt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

Det yrkas att beslag från Ferdi Murina och Nadjmedin Murina av personbil TOG353 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG130067-1.).

Det yrkas att beslag av patron och tomhylsa ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG53692 p 1-2).

Det yrkas förverkande av i beslag tagen pistol jml 36 kap 2 § brottsbalken alt 9 kap 5 § vapenlagen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG44305-1).

3. YRKANDEN

Åtalet enligt stämningsansökan, aktilaga 210, 2022-09-21.

4. SKÄL

4.1 BAKGRUND

Den 9 augusti 2021 hittades Harildes Mateus död på en åker strax utanför Enköping. Han var skjuten i huvudet med ett skott som var dödande. Den exakta tiden för skjutningen kan inte fastställas, men genom den tekniska bevisningen och förhör är det klarlagt att Harildes sköts och avled på kvällen den 7 augusti 2021.

Vid platsen påträffades inga ID-handlingar, ingen telefon eller något vapen. Det säkrades däckspår från en bil samt en cigarettfimp. Åklagaren har påstått att det är fyra personer, Harman Jamal, Sarvar Azizi, Smko Mostafapour Bastam och Asso Rahmani, som på olika sätt har varit inblandade i mordet.

Åklagaren har sakframställningsvis anført i huvudsak följande.

Initialt var den skjutne mannen oidentifierad, men genom DNA fick man fram identiteten och det visade sig vara Harildes Mateus, boende i Västerås. Sarvar Azizi och Harman Jamal har båda berättat att de åkte till platsen för skjutningen tillsammans med Harildes Mateus. De har sedan påstått att det är den andre av dem som varit den som skjutit.

Den cigarettfimp som påträffades på platsen har genom DNA matchats mot Harman Jamal. Denne har även medgivit att han rökte på platsen och fimpade på marken. Däckspåren på platsen kunde även matchas mot en bil, en grön Golf.

Såväl Harman Jamal som Sarvar Azizi har berättat att Smko Mostafapour Bastam skulle ha beordrat dem att skjuta Harildes Mateus. Anledningen till detta var att Harildes Mateus slarvat bort ett vapen, en AK-44, tillhörande Smko Mostafapour Bastam. Harman Jamal har berättat att Smko Mostafapour Bastam ska ha sagt att de skulle döda Harildes

Mateus medan Sarvar Azizi berättat att denne sagt att Harildes Mateus skulle skjutas i magen eller benet så att denne därefter skulle säga var vapnet fanns.

Sarvar Azizi har vid en s.k. vallning visat polisen var vapnet gömts. Åklagaren har påstått att det är detta vapen som ska ha använts och menar att han får visst stöd av NFC:s undersökningar i denna del.

Åklagaren har vidare påstått att de fyra tilltalade den 7 augusti 2021, har sökt efter Harildes Mateus. De har bl.a. befunnit sig på en pizzeria. Efter besöket på pizzerian har de fortsatt söka efter Harildes Mateus. De begav sig in mot centrum i Västerås och stoppades kl. 19.32 av polis. De satt då alla fyra i bilen (den grön Golfen). Det var Asso Rahmani som körde bilen. Polisen har tagit ID på alla passagerare. Bilen som man använt vid mordet är densamma som användes vid fordonstoppet. En kort tid efter händelsen har bilen skrivits över på Sarvar Azizi. Denne använde aldrig bilen, utan den såldes vidare till en tredje man.

De tilltalade har förnekat brott.

De tilltalade har varit frihetsberövade i målet på det sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

4.2 UTREDNINGEN

Förhör har hållits med de fyra tilltalade. Åklagaren och de tilltalade har åberopat omfattande bevisning, både muntlig och skriftlig. Den åberopade bevisningen framgår av stämningsansökan samt av protokollet från huvudförhandlingen.

4.2.1 Telefonanalyser

En stor del av utredningen består av uppgifter kopplade till användning av olika telefonnummer. Beslagtagna mobiltelefoner har gåtts igenom och tömts på material.

Harman Jamal (nedan "Harman")

Ingen telefon tillhörande Harman har tagits i beslag. Enligt förhörsuppgifter har en Heresh Al Zabari den 5 augusti 2021 köpt ett kontantkort med ett telefonnummer som slutar på 9190 som han samma dag ska ha gett till Harman. Harman har vid huvudförhandlingen vidgått att han fått ett kontantkort av Heresh Al Zabari och att numret skulle kunna vara det som slutar på 9190. Kontantkortet fylldes på med 245 kr och senaste debiteringen var den 14 augusti 2021. De sista uppkopplingarna från Harmans sociala medier konton på svenska IP-nummer skedde också den 14 augusti 2021.

Smko Mostafapour Bastam (nedan "Smko")

Den 26 oktober 2021 togs en Iphone telefon med telefonnummer som slutar på 2245 i beslag hos Smko. Smko har vid huvudförhandlingen vidgått att han brukat den telefonen med det telefonnumret vid tiden för mordet.

I telefonanalysen som genomförts har i huvudsak följande framkommit. Gideonsberg 330 har konstaterats vara Smkos "hemmamast". Han har sin lägenhet i närheten. Vid 06-tiden den 7 augusti 2021 har det skett två korta samtal mellan Smko och Harman. Smko har även ringt upp Harman kl. 22.56 samt flera korta samtal efter midnatt. Det saknas uppkopplingar mellan kl. 00.31–03.12. Kl. 03.12 har telefonen kopplats upp på "hemmamasten" igen. Nästa uppkoppling skedde kl. 04.59 vid Skälby, då Smko genomförde flera försök att få kontakt med Asso Rahmani. Telefonen var tillbaka på "hemmamasten" först kl. 06.51 den 7 augusti 2021. Det saknas även uppkopplingar mellan kl. 07:02–16.20 och 16.20–20.22 den 7 augusti, samt kl. 23.07 den 7 augusti till kl. 13.32 den 8 augusti 2021. Kl. 23.33 den 8 augusti 2021 har Smko gjort flera samtalsförsök till Emilia Edholms (Sarvar Azizis flickvän) telefonnummer.

Sarvar Azizi (nedan "Sarvar")

Den 26 oktober 2021 togs en Samsung telefon med telefonnummer som slutar på 0772 i beslag hos Sarvar. Sarvar har under huvudförhandlingen vidgått att han brukat telefonen med det telefonnumret vid tiden för mordet.

I telefonanalysen som genomförts har i huvudsak följande framkommit. Mellan kl. 00.36–02.48 den 7 augusti 2021 har inga uppkopplingar skett på telefonen. Uppkopplingen som skedde kl. 02.48 har skett mot Smkos "hemmamast". Nästa uppkoppling har skett först kl. 11.08 den 7 augusti 2021. Det saknas även uppkopplingar mellan kl. 14.49–17.40 den dagen. Telefonen har kopplats upp i Bjurhovda kl. 18.46 den 7 augusti 2021 och därefter upphör helt positionsuppkopplingar samt kontakter från telefonen.

Asso Rahmani (nedan "Asso")

Den 26 oktober 2021 togs en Iphone telefon med telefonnummer som slutar på 8431 i beslag hos Asso. Asso har vid huvudförhandlingen vidgått att han brukat telefonen med det telefonnumret vid tiden för mordet.

I telefonanalysen som genomförts har i huvudsak följande framkommit. Assos telefon har kopplats upp mot master i området vid eller i närheten av Skälby (det område där åklagaren påstått att de tilltalade letat efter vapnet) den 7 augusti 2021 mellan kl. 01.38 – 02.16. Nästa uppkoppling har skett i området vid Gryta kl. 04.59 samma dag. Mellan kl. 04.59 – 06.51 har Smko genomfört flera kontaktförsök till telefonen utan framgång. Den 7 augusti 2021 mellan kl. 13.04 och 20:47 har kontinuerliga uppkopplingar, utan utgående kontakter, skett mot Adina Curmans "hemmamast" (Arosparken 330). Telefonen har sedan kopplats upp vid Bjurhovda kl. 22.20 och därefter mot Smkos "hemmamast" kl. 22.54 och 23.19. Kl. 04.19 den 8 augusti 2021 har telefonen kopplats upp mot en mast vid Gideonsberg efter att den en kort tid dessförinnan kopplats upp mot Adina Curmans "hemmamast". Flera kontaktförsök till Emilia Edholms telefonnummer (Sarvars flickvän) har genomförts kl. 23.32 den 8 augusti 2021. Under perioden den 9–11 augusti 2021 har även ett stort antal telefonkontakter mellan telefonen och Emilia Edholms telefon samt hennes mammas telefon skett.

Harildes Mateus (nedan "Harildes")

Harildes kan knytas till en telefon med telefonnummer som slutar på 9812. Någon telefon tillhörande Harildes har inte återfunnits.

Av telefonlistan över både tele- och datatrafik har i huvudsak följande framkommit. Timmermansgatan 6 i Västerås tycks ha varit Harildes Mateus "hemmamast" under perioden slutet av juli till början av augusti 2021. Den 7 augusti 2021 har endast uppkopplingar skett i området runt "hemmamasten" och den allra sista datauppkopplingen skedde kl. 19.49 den 7 augusti 2021 (vilket ligger i linje med den tidpunkt som åklagaren påstått att de tilltalade hämtade upp Harildes).

4.2.2 Förhör med de tilltalade

Förhören med det tilltalade har varit mycket långa och detaljerade och de har vardera hörts i över en dag. Åklagaren och försvararna har även konfronterat dem med vad de påstås ha berättat i polisförhör. Vid huvudförhandlingen har de berättat sammanfattningsvis följande.

Harman

Han hade varit i Sverige en vecka innan händelsen. Han kom från Italien och bodde hos Smko som han kände sedan tidigare. Sarvar och Asso hade han träffat genom Smko, men han kände dem inte väl. Harildes hade han aldrig träffat tidigare. Han hade när han kom till Sverige uppgett en falsk identitet, Sergio S.

Han var mycket tillsammans med Smko och denne betalade hans uppehälle. Han använde även dagligen narkotika. Han har oklara minnesbilder från tiden vid mordet. En del minns han och en del minns han inte.

Smko hade ett vapen, en kalasjnikov (Ak-44) som han påstod att Harildes hade lånat och nu slarvat bort. Den 6 augusti 2021 var de därför alla fyra, han, Sarvar, Smko och Asso ute och letade efter vapnet. Detta gjorde de vid två tillfällen.

Den 6 augusti letade de i ett skogsområde utanför Västerås. De letade i 2-3 timmar. De hittade inte vapnet. Dagen därpå, den 7 augusti, åkte de till samma ställe. De åkte i Smkos bil, en Porsche. De hittade inte vapnet då heller. När de efter att ha letat kom tillbaka till Smkos lägenhet, sa Smko på kurdiska att Harildes skulle dödas.

Det blev sedan bestämt att de skulle åka till Harildes och hämta upp denne. De åkte dit alla fyra. Det var Asso som körde bilen, en grön Golf. De blev stoppade av polisen när de var på väg. Efter att de blivit stoppade fortsatte de mot Harildes bostad. Han frågade då Sarvar varför Harildes skulle dödas. När de kom fram till Harildes lägenhet, ringde Sarvar upp Harildes via snap och pratade med denne och bad denne att komma ner. Han tror att de andra kan ha sagt till Harildes att de skulle leta efter det borttappade vapnet.

När de hämtat Harildes åkte de och tankade och sedan fortsatte de till Skallberget, i närheten av Smkos bostad. Harildes hade en telefon i handen, men Smko tog den från honom. Smko tog även Sarvars telefon. De parkerade bilen på en parkering. Alla utom Harildes gick ur bilen. Smko sa då att killen skulle dödas, att han inte skulle vara vid liv längre. De stod alla fyra nära varandra när denne sa det. Han protesterade, men han vet inte hur de andra reagerade. Han tror att de alla fyra uppfattade att Smko sa på det sättet. Smko ska även ha sagt att det var Sarvars och Harildes fel att vapnet för 150 000 kr var borta och att Sarvar skulle döda honom med sina egna händer.

Sen åkte han, Sarvar och Harildes iväg. De åkte i Assos gröna Golf och han körde. Sarvar satt i framsätet och Harildes där bak. De hade ett vapen i bilen som Sarvar berättade att han fått från Smkos lägenhet. Han tror att Sarvar hämtade vapnet i Smkos källare. Han såg denne gå ned i källaren, men han såg då inte själva vapnet. Han tror att det var Smko som sa till Sarvar att hämta vapnet. Sarvar verkade rädd vilket syntes på dennes ansiktsuttryck.

Han vet inte varför han gick med på att köra bilen när han nu visste att Harildes skulle dödas. Han var inte helt alert och han kände sig påverkad av hasch och han hade tagit

extacy dagen innan. Han kommer inte ihåg om de först åkte till ett ställe och sedan till ett annat. Sarvar sa var han skulle stanna bilen. Sarvar gick ut med Harildes ur bilen. Han minns inte idag om han förstod att denne skulle dödas. Han stannade kvar i bilen och rökte och slängde sedan ut fimpen på marken utanför bilen. Han såg inte var de gick någonstans. De var borta i 15-20 minuter. Han hörde ett skott och sedan kom Sarvar tillbaka och de körde iväg. Sarvar sa ingenting, men han verkade rädd. Han minns inte om Sarvar sa att han hade dödat honom, vilket han ska ha påstått i polisförhör. Han har dock talat sanning i polisförhören. Sarvar bar handskar och hade vapnet i händerna.

De åkte sedan hem till Smko, men innan de kom hem till denne gömde Sarvar vapnet i ett skogsområde. När de kom fram till Smkos parkering var Asso, Smko och en annan person där. Han vet inte vem denne person är. Han minns inte om han pratade något med Smko och Asso. Sarvar sa i alla fall på kurdiska till Smko att han hade dödat Harildes. Han städade bilen och gav sedan tillbaka bilnycklarna till Asso. Därefter gick han, Sarvar och Smko upp till Smko. Smko hade nycklarna och låste upp. Han gick och la sig. Han minns inte om Smko och Asso var ute på Bocca den kvällen.

När han vaknade på morgonen var han, Smko och Sarvar i lägenheten. Han och Smko åkte sedan i väg och slängde Harildes och Sarvars mobiler i vattnet från en bro vid en trafikerad väg. Han körde Smkos Porsche. Hans egen telefon skickade han, genom en annan person, till sin mamma i Irak eftersom hon var i behov av den.

Senare på dagen åkte han till Avesta. Han tog Smkos Porsche och han frågade inte Smko om lov innan han tog den.

Han kände inte till att Smko och Asso skulle resa utomlands. Själv åkte han till Nederländerna. Han blev där gripen och senare överförd till Sverige. Anledningen till att han då berättade om sin inblandning var att han ville berätta sanningen. Han har inte haft någon konflikt med de andra tilltalade. Han har inte ljugit och han klarar heller inte av att ljuga.

Hans missbruk i Sverige var mindre än det han hade i Italien men hans missbruk kan ha påverkat hans minne. Trots att han använde ganska mycket droger var han inte djupt nergången i missbruk när han vistades i Sverige. Han hade inte full sinnesnärvaro den 7 augusti 2021 och han hade inte heller full kontroll på sina beslut den dagen.

Sarvar

Han lärde känna Smko för cirka två år sedan då denne precis hade kommit ut från anstalt. Han kände Asso sedan 4-5 månader tillbaka innan händelsen. I början var de vänner och gick ut och festade. Men i maj 2021 hamnade han i skuld till dem p.g.a knarket och han blev då misshandlad av Asso. Han blev också tvungen att göra tjänster för Smko och Asso. Han blev sedan vän med Harildes. Denne fick låna ett vapen av Smko som skulle användas till en skjutning i Bäckby. Han och Harildes gömde sedan vapnet. Han var nära vän med Harildes och de var med varandra dagligen under den perioden, ca 6 månader innan denne dog. Dock inte de två sista månaderna då han var tvungen att vara med Smko och Asso hela tiden och springa deras ärenden.

Dagen innan mordet var han, Harman och Smko på fest. Han tror att de var på en hemmafest. Han kommer inte ihåg om Asso var med. När de skulle åka därifrån, sa Smko till Harman att de skulle skulle köra och se efter om vapnet var kvar där de gömt det. De kom till platsen där de gömt vapnet, men han hittade inget vapen. Han sa till Harman att vapnet borde vara där. Harman körde då hem Smko och kom ensam tillbaka och de fortsatte att leta, men de hittade inte vapnet.

De åkte tillbaka till Smko och förklarade att de inte hade hittat vapnet. Smko trodde att det var han som tappat bort vapnet. Smko tog fram det vapen som Harildes sedan mördades med och riktade mot honom. Han förklarade för Smko att han aldrig tagit vapnet. Då sa Smko att det måste vara han eller Harildes som tagit det. Smko sa att han måste hjälpa honom att få tag i Harildes så att denne kunde berätta vad som hänt med vapnet. Om Harildes inte berättade var vapnet fanns, skulle han bli skjuten i magen eller i

benet av Harman och han (Sarvar) skulle ta på sig skulden eftersom det var hans fel. Smko sa att han skulle transportera vapnet till platsen. Harman verkade acceptera vad de sa, men sa inget. Vid detta tillfälle tog Smko också hans telefon.

Dagen efter, på morddagen den 7 augusti 2021, åt de på Arpa pizzeria. Asso kom dit med mordbilen (den gröna Golfen). Smko berättade då för Asso att de skulle leta upp Harildes och att denne skulle bli skjuten om denne inte visste var vapnet fanns. Smko kontaktade Harildes på snap via hans telefon. De bestämde sig för att åka till ett ställe där Harildes brukade hänga men denne var inte där. Alla fyra var införstådda med att de skulle åka till Harildes för att fråga denne om var vapnet var.

Någon av dem ringde upp Harildes som sa att han var i stan och de beslutade sig för att åka till denne. De åkte i Assos bil och denne körde. På vägen dit blev de stoppade av polis. Därefter åkte de vidare till Harildes. Harildes kom ner från sin lägenhet och gick in i bilen. Smko tog hand om Harildes telefon. De åkte och tankade och sedan till Skälby för att leta efter vapnet men de hittade inte det. De letade i någon timme, men de hittade inget vapen. Därefter åkte de till Skallberget.

När de kom dit sa Smko att han, Harildes och Harman skulle åka till ett annat ställe och hämta ett annat vapen. Smko sa till Harman "du vet vad du ska göra". Smko gav vapnet till Harman som gav den vidare till honom. Han stoppade in vapnet i byxlinningen. Harman hade två kulor i en pappersbit som han stoppade i sin ficka.

Harman, han och Harildes åkte iväg. Hade han vetat att Harildes skulle mördas så skulle han inte ha följt med. De körde först till en plats, Björnön, där var det folk som grillade, varför de åkte till ett annat ställe, Tillinge. De stannade och Harman sa åt honom att ge honom vapnet. Harman sa sedan till Harildes, "kom nu bror vi går ut och röker". Han sa till Harman att han inte ville se detta. Han satte sig i bilen och sa att han inte mådde bra. Sen hörde han en smäll. Harman kom tillbaka, öppnade dörren, kastade vapnet på honom och körde iväg. Han frågade Harman om de skulle ringa någon, göra något så att

Harildes inte förblödde. Harman sa då att Harildes redan var död. Han blev chockad.

Smko sa inte att de skulle döda honom utan bara skada honom för att han skulle berätta var vapnet var. Harman sa till honom att han skulle hålla käften så att inte samma sak hände honom.

De åkte därifrån och han hoppade av vid ett ställe och letade efter någonstans att gömma vapnet. De lade vapnet i ett hål. De körde tillbaka till Skallberget och Harman parkerade bilen 100–200 meter bort från Smkos lägenhet. De gick till Smkos lägenhet. Ingen var hemma men de hade nyckel. Harman sa åt honom att ta av sig sig kläderna och att han skulle duscha. Harman gick iväg och brände upp hans kläder. Smko kom till lägenheten och de gick ut till en grillplats där han berättade för Smko och Asso och en tredje person att Harildes var död och hur det hade gått till. Smko åkte iväg och sa att han inte fick lämna lägenheten. Han tog narkotika och gick sedan och la sig. När han vaknade satt Harman i köket och rökte och drack sprit. Han vet att Asso och Smko var på Bocca på kvällen, men han är osäker på när han fick veta det. Asso och Smko tänkte att om Harildes blev skjuten så skulle de kunna hävda att de var i stan och att de inte hade något med skjutningen att göra.

Han, Asso och Smko hade planerat hur de skulle prata när och om polisen kom. Han skulle ta mordvapnet själv och lämna in sig eftersom det var hans fel att Smkos vapen var borta. De sa till honom att mordbilen skulle köpas in i hans namn, så att han kunde sälja den vidare och få pengar. Han skulle säga att han haft den fredag – måndag och sen lämnat den till bilmekanikern. Han körde mordbilen till bilfirman. Asso körde före och visade vägen. Han lämnade bilen vid firman och Asso sa åt honom att skriva sitt namn och personnummer på något papper på bilfirman.

Han har goda minnesbilder av händelserna, men han var påverkad. Han rökte cannabis alla dagarna. Det gjorde även Harman som även tog extacy och tramadol.

Han har varit häktad två gånger. Den första gången berättade han inte sanningen då han var rädd för vad som skulle hända med hans mor. Men när han blev häktad en andra gång hade modern flyttat till ett skyddat boende så han vågade då berätta sanningen om vad som hade skett.

Anledningen till att han hjälpt polisen var att han ville gå vidare, att det skulle få ett slut. Han och Harman har inte pratat ihop sig om att Smko anstiftat dem till att döda Harildes.

Smko

Han är vän med Asso sedan länge och han blev vän med Sarvar i maj 2018. Efter det festade de varje vecka. De har aldrig tjafsat eller snackat skit om varandra. Han förstår inte varför Harman och Sarvar skyller på honom och anklagar honom för att han anstiftat dem att utföra mordet på Harildes eller att de skulle skada denne.

Harman kom till honom i juli 2021. Han kände inte igen honom. Harman hade blåmärken i hela ansiktet och gick på tunga droger. Han gav honom pengar och hushåll. Harman började redan efter tre dagar sno hans saker. Han sa alltid att han skulle hämta cannabis av Sarvar. Sarvar och Asso träffade varandra varje dag. Han och Asso hade inga problem med Sarvar. De har aldrig hotat Sarvar och/eller hans mamma. Han såg Sarvars mamma som sin egen familj. Asso har inte heller misshandlat Sarvar. Han var nära vän med Sarvar och Harman, men han och Sarvar slutade sedan att umgås eftersom Sarvar ljuger om allt. Han har inte använt Sarvar som springpojke utan denne var som en lillebror för honom.

Han anser sig vara helt oskyldig till det som hände Harildes. Han har inte sagt eller gjort något som skulle kunna ha missuppfattats. Han har inte sagt att denne skulle dödas, eller skjutas i magen/benet. Han kände inte Harildes och han har inte heller pratat med Harildes om ett vapen eller gett denne ett vapen. Han träffade Harildes en gång den 15 juli 2021 och då blev de stoppade av polisen. Han kan ha träffat honom efter, när Harildes varit med sina kompisar, men han har aldrig varit ensam med honom. Sarvar och Harildes har aldrig varit bästa kompisar.

Det är inte sant att han skulle ha berättat för Caroline Pihl om mordet. Det hon har sagt om att han skulle ha mördat Harildes, detta skulle hon ha fått höra från en kille som sitter på anstalt.

Han känner Emilia, Sarvars flickvän. Hon var snäll. Han har ringt henne när han inte fått tag på Sarvar. Emilia har också ringt honom för att få tag på Sarvar.

Han körde en Porsche vid tiden för händelsen. Asso hade en BMW och en grön Golf. Sarvar köpte sedan Golfen. Denne skulle ha bilen för att övningsköra. Det var i alla fall så han uppfattade det.

Den 6 augusti.

Han minns nu efter att ha sett mastuppkopplingar vad han gjorde den dagen. Han var först hemma, sen på försäkringskassan och därefter träffade han några på stan i Västerås. Vid kl. 12.00 träffade han Harman. Kl. 19.20 gick han till Willys för att handla till en fest han skulle ha hemma hos sig på kvällen. Han hade kontakt med Madde, hans syster och hans far. Vid 21-tiden ringde Asso honom på snap och han ringde tillbaka. Han träffade inte Harman. Han planerade att träffa Madde den natten, men det blev inte så. Han träffade Asso men de festade aldrig.

Vid kl. 22-23-tiden träffade han Markus och drack alkohol till dess han kom hem vid 01.00. Då fick han ett samtal från Assos bror när han var hemma eller på väg hem. Det handlade om ett bråk. Han gick ur bilen och träffade en person han inte vill namnge. Markus var också med. Markus är numera avliden. Han dog i januari 2022. Han var med Markus till dess han kom hem, utan uppehåll. Han gick upp till sin lägenhet. Markus gick inte med upp. Harman var hemma när han kom hem. Madde ringde honom vid kl. 03.12 och det var meningen att de skulle träffas.

Vid kl. 04.00 åkte han till Skälby för att han skulle träffa Madde. Det blev inte så. Madde var på fest med andra. Hon hade druckit för mycket. Först skulle han träffa Madde, men han minns inte var. Planen var att de skulle komma på efterfest hemma hos honom sen. Han sökte Asso på snap men fick inte tag på denne. Han träffade inte Sarvar den kvällen.

Den 7 augusti

Han vaknade vid kl. 14-15-tiden. Han var då ensam i lägenheten. Han åkte till macken vid Sicklaringen. Han tittade till Patricia i Haga parken. Sen åkte han hem. Det var ingen annan hemma då. Därefter åkte han, vid 18.00-tiden, till pizzeria Arpa. Där satt Harman och Sarvar och rökte. De åt pizza. Sen kom Asso och började tjata och skrika på honom. De pratade inte något om Harildes eller något vapen utan de pratade mest om tjejer. Det var Harman som tog bilden på dem inne på pizzerian.

Därefter tog de den gröna Golfen för att försöka få tag på Caroline Pihl. De åkte bara runt, men de letade inte efter Harildes. De stannade till vid La perla pizzeria. De var där en stund. De åkte vidare och blev då stoppade av polisen. Han minns inte var de var på väg. Antingen till hans parkering eller till Adina (Assos flickvän). Det kan ha varit så att de var vid Timmerbergsgatan. De var i det området, en minut från krogen. Han visste inte att Harildes bodde där. Efter polisstoppet åkte de till Skallberget.

Sarvar fick sedan Golfen och Harman och Sarvar körde därifrån med den. Han vet inte var de skulle någonstans. De brukade ta droger ihop. Han och Asso åkte till Adina. Asso gick upp till hennes lägenhet, men han kommer inte ihåg om han följde med. Han gick i alla fall och handlade snus. Asso var hos Adina i över en timme. De träffades sedan vid gatuköket, Sibylla. Asso kom dit med bilen. Det är ca 40 meter från Adinas lägenhet. Han minns inte vad klockan var.

Därefter åkte de mot Bjurhovda och de träffade två, tre personer där. Det var redan bestämt att de skulle gå ut på krogen. De skulle gå ut med en kompis, som hade rest från

Uppsala. De träffade kompisen på Skallberget. Sen åkte han Asso, kompisen och Moussa (Assos bror) runt med bilen.

Kl. 22.30 parkerade de vid stadshuset och gick till restaurang Bocca. Harman och Sarvar var inte med. Han bokade bord och de fick plats på uteserveringen. De satt och drack och de hamnade snabbt i tjafs. Han var inblandad, men det var inte tjafs på grund av honom. Det blev inte bråk utan de munhögs. De hade varit på plats cirka 15-20 minuter innan bråket började. Det var ungdomar som ville tjafsa, men han vill inte svara på vad tjafset handlade om. Polisen kastade ut dem vid kl. 23.00. Då gick de till Pitchers på torget. Det var han, kompisen, Asso och två till. De drack shots. De gick tillbaka till bilen och de åkte iväg till Mc donalds. Efter att ha ätit åkte de till Bjurhovda och stannade där i cirka 20 minuter. Det var fortfarande Asso som körde och han körde kompisen bil (en Audi).

Sen hände inte mycket. De åkte mot Gryta till Assos föräldrar och hämtade en laddare. Kompisen släppte sedan av honom och Asso hos Adina. Kompisen var inte med upp i lägenheten utan han pratade med sin fru. Adina var inte hemma så de satt där en stund och sedan gick han ut med hunden också. De kom in till Adina med en en plippgrej som Asso hade. Han gick ut med hunden ensam. Han minns inte om kompisen såg när han gick ut med hunden.

Sedan blev han skjutsad hem av antingen Asso eller kompisen. Han tror att det var Asso som körde med Adinas bil, men han minns verkligen inte. När han kom hem låg någon av Harman eller Sarvar på soffan. Ingen var vaken. Han drack alkohol och pratade med Asso via snap.

Han är hundra på att han inte träffade Sarvar eller Harman under kvällen.

På söndagen sov han till kl. 15-16-tiden. Ingen av killarna var kvar i lägenheten när han vaknade. Sarvar var hos sin tjej (Emilia) och Harman hade åkt till Avesta. Han sökte

Harman då denne tagit hans bil. Han skulle lämna bilen till verkstaden. Han träffade inte Harman den dagen. Han var hemma tills Asso kom. Han har inte slängt några telefoner. Killarna ljuger. Harman kom hem efter kl. 24.00 och runt den tiden kom även Asso hem till honom. Han och Asso försökte ringa till Sarvar och Emelia.

Den 10 augusti blev det bestämt att han och Asso skulle åka utomlands. Han hade vid denna tidpunkten inte hört talas om någon död kropp. Han hörde det första gången när han kom tillbaka och när VLTförst skrev om händelsen. Han och Asso kändes som de var utpekade och han funderade på att anmäla VLT.

Han har inget med mordet att göra, men han har en uppfattning om vem som låg bakom mordet. Han vet namnet men tänker inte säga det. Han är 90 procent säker.

Han har bott med Harman och han har märkt att denne får för sig saker som inte stämmer. Harman har tagit extacy och Cannabis i Sveirige, men även kokain och Tramadol, som han fick av Sarvar. Han visste inte att Harman skulle komma och bo hos honom.

Asso

Han lärde känna Smko för ca 9 år sedan. De började umgås mer i december 2020. Detta på grund av att de båda spenderat tid på anstalt. Sarvar och Harman träffade han genom Smko. Han träffade Sarvar för första gången i december 2020, men de blev vänner först i juni 2021. Harman hade han aldrig träffat förrän han och Smko kom hem till honom kvällen den 2 augusti 2021.

Han och Harman har svårt att förstå varandra då de talar olika dialekter. Smko har ibland fått hjälpa till att översätta det som Harman sagt.

Vid tiden för mordet körde han en mörkgrön Volkswagen kombi av äldre modell med registreringsnummer TOG 353. Han hade fått låna bilen av bilfirman Luxury cars i

Västerås den 26 eller 27 juli 2021, i samband med att hans egen BMW lämnades in på verkstad. Han fick bara en nyckel till bilen. Han disponerade över bilen fram till kvällen den 7 augusti 2021.

Den 6 augusti 2021 arbetade han hela dagen. Hans flickvän, Adina Curman, och hennes hund följde med honom till arbetet. De lämnade lägenheten kl. 07.00 och kom tillbaka kl. 18.00. Strax innan 22.00 körde han Adina till hennes arbete och därefter begav han sig till sina föräldrar, för att hälsa på barnen. Lite senare på kvällen kom Smko och Harman för att hälsa på. Smko hade då frågat om han ville följa med ut på Bocca. Han tackade nej eftersom han var ovän med en av personerna som skulle följa med ut. I stället åt han mat med sina föräldrar och körde sedan ut till Hacksta och lämnade rester till Nihro Jokel. Efter att ha varit i Hacksta åkte han hem till Adinas lägenhet och gick ut med hunden. Han körde sen tillbaka till sina föräldrar för att sova med barnen.

På morgonen den 7 augusti 2021 blev han väckt av sin lillebror kl. 06.30. Lillebrodern berättade att Smko hade försökt nå honom. Han blev arg på Smko som hörde av sig så tidigt. Han hämtade Adina på jobbet. Adina berättade i bilen på väg hem att även hon hade blivit kontaktad av Smko under natten. Smko hade försökt få tag på honom, men när han inte svarade hade Smko i stället hört av sig till Adina. Han sa åt Adina att blockera Smkos nummer och att han skulle prata med Smko om detta.

På förmiddagen åkte han till Tunnbytorp för att byta batteri på BMWn. Han kom tillbaka till Adinas lägenhet vid kl.13.00-tiden. Vid kl. 18.45 pratade han med Smko, som då befann sig på Arpa pizzeria med Harman och Sarvar. Han körde den gröna Golfen till pizzerian. Smko, Harman och Sarvar såg riktigt slitna ut, som om de hade festat hela natten. De bestämde att de skulle åka en sväng med Golfen. I bilen retade Sarvar Smko och Harman sa ingenting. När de körde förbi La Perla pizzeria bad Sarvar honom att stanna eftersom han kände igen en av bilarna som stod på parkeringen. Alla i bilen gick in på pizzerian. När de var inne på pizzerian hörde Adina av sig och hon sa åt honom att komma hem

eftersom hon skulle börja arbeta tidigare än vanligt. De lämnade därför pizzerian och körde mot Skallberget.

På vägen till Skallberget stoppades de av polisen. Poliserna visiterade dem och genomförde en husrannsakan av bilen. Poliserna noterade även att han några dagar tidigare hade fått betala böter eftersom den gröna Golfen visat sig vara avställd. Polisen valde att inte utfärda ännu en bot men sa åt honom att han inte fick köra något mer med bilen. Efter stoppet fortsatte de till Skallberget. I bilen hade Sarvar erbjudit sig att ta över bilen. Han behövde nämligen en bil så att hans flickvän skulle kunna övningsköra. När de kom fram till Skallberget var det bestämt att Sarvar skulle ta över bilen. Sarvar kände personerna som drev bilfirman så han skulle kontakta dem och informera om överlåtelsen. Asso var glad att bli av med bilen, på så sätt undvek han ytterligare böter.

På Skallberget fick Sarvar nyckeln till Golfen och Asso lånade i stället Smkos Porsche för att kunna åka hem och umgås med Adina innan hon skulle börja arbeta. Han körde först och lämnade Smko vid 55:ans pizzeria för att sedan köra hem till Adina. Vid kl. 21.00 körde Adina med sin bil till jobbet och han tog Porschen för att hämta upp Smko. Smko var dock inte kvar på pizzerian. Han körde därför tillbaka till Adinas parkering och såg då Smko komma gåendes. Smko var arg för att han hade varit borta länge. De tjafsade i bilen på väg ut till Bjurhovda. Ute i Bjurhovda stängde Smko av sin telefon, Asso frågade inte varför.

Därefter körde de till hans bror Moussa på Bellmansgatan. Shad Majed Jamal, Oliver Wedberg och två till var också där. När de sedan skulle köra in till stan för att gå ut på krogen körde de två bilar, en Audi och en BMW. De lämnade Porschen på Bellmansgatan. På väg in till stan åkte de inom Mc Donalds. De parkerade bilarna i stan och möttes därefter upp utanför Bocca. Strax efter att de kommit in på Bocca blev det tjafs med några andra. Han vet inte vad tjafset handlade om. Polisen kom dit och de avlägsnade Moussa från platsen. De andra i sällskapet valde därför att gå till en annan bar i närheten för att vänta in Moussa.

När Moussa kom tillbaka återvände de till bilarna. Asso laddade sin mobiltelefon i bilen. Mobilen hade under kvällen laddat ur. De åkte därefter till Bjurhovda. Ute i Bjurhovda berättade Smko att han hade stängt av sin telefon för att Caroline Pihl inte skulle kunna ringa honom och ändra sig om aborten. De stannade i Bjurhovda en stund. De pratade mest om tjafset som hade varit inne på Bocca. Sedan körde hela sällskapet tillbaka till Bellmansgatan. Där stannade de också en stund. Han vet inte hur länge, men ungefär lika länge som de var i Bjurhovda. Asso, Smko och killen som ägde Audin körde sedan till Adinas lägenhet. Han pratade med Adina på snap. Killen med Audin körde sedan hem Smko till Skallberget medan han stannade kvar i Adinas lägenhet. Smko ringde honom när han hade kommit hem och satt och drack tillsammans med Harman. Smko uppgav då att Sarvar och Emilia låg och sov på soffan.

På morgonen dagen efter, den 8 augusti, kom Adina hem. De gick ut med hunden och sov sedan fram till kl. 12.30–13.00-tiden. Han och Adina umgicks hela dagen. På kvällen ringde Smko. Harman hade tydligen tagit Porschen och nu svarade han inte när Smko ringde honom. Han körde Adina till jobbet i hennes bil och sen körde han till Smko. De åkte ut och letade efter Harman och Porschen. När de var ute och letade stannades de av polisen, som sökte igenom hela bilen. De hittade inte Harman och han körde därför tillbaka Smko till Skallberget och sedan körde han till sina föräldrar och spenderade natten där tillsammans med sina barn.

Han har inte känt till att de andra letade efter Harildes och han har aldrig hört talas om att någon skulle skadas. Om han hade vetat om att bilen skulle användas i det syftet hade han aldrig lämnat över bilen till Sarvar den 7 augusti 2021.

4.3 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

4.3.1 Allmänna utgångspunkter för prövningen

Det som huvudsakligen ska bevisas i ett brottmål är att den tilltalade agerat enligt gärningsbeskrivningen, vilken kan sägas utgöra ramen för straffprocessen (se 30 kap. 3 §

rättegångsbalken). Åklagaren, eller målsäganden om målsäganden för åtal, har bevisbördan för sina påståenden.

Beviskravet i brottmål brukar formuleras på så sätt att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade agerade enligt gärningsbeskrivningen. Detta innebär att åklagarens hypoteser om den brottsliga gärningen måste stödjas av bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade vid brottet. Endast om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom ska den tilltalades uppgifter värderas och ställas mot åklagarens bevisning. Den som är misstänkt för brott har ingen skyldighet att medverka i utredningen eller svara på frågor.

4.3.2 Medverkansformerna

Huvudregeln om straff vid samverkan till brott är att alla medverkande ska straffas. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har alltså tillsammans utfört gärningen (medgärningsmannaskap). Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar som gärningsman ådömas även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget.

Den som inte är gärningsman men har främjat med råd eller dåd kan dömas för anstiftan eller medhjälp till brottet. Med anstiftan menas någon som har förmått någon annan att utföra brottet. Medhjälpare är den som på annat sätt underlättar ett brott, men utan att vara gärningsman eller anstiftare.

4.3.3 Åtalet mot Smko och Asso

Smko och Asso har helt förnekat att de på något sätt har haft något att göra med mordet på Harildes. Åklagarens huvudsakliga bevisning mot dem stödjer sig på vad Harman och Sarvar har berättat om deras inblandning. Det finns därför skäl att granska vad Harman och Sarvar har berättat.

En utsaga från en medtilltalad måste bedömas med särskild försiktighet. Även om den skulle framstå som mer trovärdig än de medtilltalades uppgifter är det inte tillräckligt för en fällande dom. Det kan finnas flera skäl till att en tilltalad lämnar sådana uppgifter. Det krävs att utsagan vinner ett klart stöd i den tekniska utredningen eller annan stödbevisning som åklagarna lagt fram.

Tingsrätten gör härvid följande överväganden. Såväl Harman som Sarvar har lämnat långa och detaljerade berättelser. Ingen av dem framstår dock enligt tingsrättens mening som vare sig trovärdig eller tillförlitlig. Sarvar har när han hördes första gången i samband med att han häktades helt förnekat att han skulle vara inblandad i mordet på Harildes. Han har sedan ändrat sig och lämnat den berättelse som redogörs för ovan.

Harman har även han lämnat en berättelse som i stora delar är osammanhängande och relativt detaljfattig. Tingsrätten har fått uppfattningen att han till stora delar anpassat sina svar till den som senast frågat honom.

Om de uppgifter Harman och Sarvar lämnat ska medföra att Asso och Smko ska fällas till ansvar, fordras således att deras berättelser vinner starkt stöd av den övriga bevisningen.

Sarvars uppgifter om hur han har färdats i bilen tillsammans med de övriga och var de har rest när de har letat efter vapnet, varit hos Adina eller hämtat Harildes m.m., vinner visst stöd av vad åklagaren åberopat i form av mastuppkopplingar av de tilltalades telefoner. Smkos och Assos uppgifter om vad de i själva verket skulle ha gjort när de har varit i närheten av dessa uppkopplingar, är enligt tingsrättens uppfattning tillrättalagda utifrån det som åklagaren åberopat.

Även om det föreligger vissa oklarheter i det som Asso och Smko har berättat och som är besvärande för dem, är den springande punkten om åklagaren har lyckats visa att Smko muntligen ska ha beordrat Harman och/eller Sarvar att Harildes skulle skjutas eller dödas.

Om inte åklagaren har lyckats visa att så är fallet, saknas det i stort sett betydelse vad Asso och Smko har berättat om sina förehavanden de aktuella dagarna.

Harmans uppgifter om att Smko skulle ha beordrat att Harildes skulle dödas, har i viss mån bekräftats av vittnet Caroline Pihl. Hon har under ed berättat att Smko till henne sagt att han varit med om att döda Harildes, dock oklart på vilket sätt. Vittnesförhöret med Caroline Pihl har emellertid, vilket såväl åklagaren som försvaret är eniga om, ett mycket lågt bevisvärde. Förhöret med henne fick avbrytas utan att försvaret fick tillfälle att ställa frågor fullt ut, hon har inte heller kommit tillbaka för de fortsatta förhör hon kallats till och flera uppgifter som hon lämnat tidigare i utredningen har hon under huvudförhandlingen justerat. Hennes berättelse kan därför i stort lämnas utan avseende.

I övrigt finns ingen stödbevisning för Harmans och Sarvars berättelser i denna del. Till detta kommer att deras uppgifter inte heller är förenliga om hur och var denna order skulle ha getts. Enligt Harman sa Smko på Skallberget, efter att de hämtat Harildes, att Harildes skulle dödas och att han inte skulle vara vid liv längre samt att Sarvar skulle döda honom med sina egna händer. Sarvar har i stället berättat att Smko sa till honom och Harman redan tidigt på morgonen i Smkos lägenhet, efter att de varit ute hela natten och letat efter vapnet, att Harildes skulle skrämmas genom att Harman skulle skjuta honom i benet eller magen om han inte berättade var vapnet fanns. Smko ska även vid Skallberget, efter att de hämtat upp Harildes, ha sagt till Harman "du vet vad du ska göra", samt gett Harman vapnet som Harman sedan gav vidare till honom.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att den bevisning som åklagaren åberopat gentemot Smko inte är så pass robust att den, mot dennes förnekande, kan läggas till grund för en fällande dom. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Vad gäller åtalet mot Asso, bygger även detta på att han ägde kännedom om att Harildes skulle dödas eller skadas när han lånade ut bilen till Sarvar och Harman. När nu tingsrätten kommit fram till att det inte föreligger tillräcklig bevisning för att Smko skulle

ha yttrat detta, finns det inte heller stöd för åklagarens påstående om att Asso hade kännedom om att Harildes skulle dödas eller skadas när han lånade ut bilen. Åtalet mot honom ska därför även detta ogillas.

4.3.4 Åtalet mot Sarvar och Harman

Sarvar och Harman har båda berättat att de reste tillsammans med Harildes till Tillinge i den gröna Golfen. Deras berättelse får stöd av att det i bilen påträffats fimpar med DNA från dem och Harildes, att det påträffats däckspår som i vart fall överensstämmer till viss del med de däck som satt på den gröna Golfen. Harmans DNA har även påträffats på en fimp som låg vid brottsplatsen. Vidare har det som troligtvis är mordvapnet hittats av polis efter instruktioner från Sarvar om var man skulle leta.

Allt detta innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Harman och Sarvar som varit med Harildes vid mordplatsen. Harildes har skjutits i huvudet av en av dem. De har skyllt på varandra och då det saknas vittnen eller annan bevisning är det omöjligt att slå fast vem av dem som skjutit Harildes.

Tingsrätten kan konstatera att Sarvar erkänt att han var med på platsen och att han under bilfärden var den som förvarade vapnet. Sarvar har emellertid gjort gällande att han deltog under hot och tvång.

Åklagaren har i första hand påstått att Sarvar och Harman ska dömas för mord för att gemensamt och i samförstånd berövat Harildes livet, s.k. medgärningsmannaskap.

Det har inte framkommit något om hur själva skjutningen ska ha gått till eller om vad som ska ha sagts dem emellan i bilen. Det enda som man med visshet kan säga är att någon av dem har skjutit Harildes. Något aktivt medgärningsmannaskap har inte framkommit.

Sarvar har påstått att vapnet endast skulle användas för att skjuta Harildes i benet eller magen för att skrämma honom till att berätta var det borttappade vapnet fanns. Sarvar

har således påstått att han inte haft uppsåt till att Harildes skulle dö. Han har också sagt att det var Harman som skulle skjuta och att han själv endast skulle hålla i vapnet under bilfärden samt att han skulle ta på sig brottet efteråt om polisen tog dem.

Tingsrätten menar att även om man godtar att den primära planen var att misshandla Harildes genom att skjuta honom i benet eller magen, måste det även för Sarvar ha framstått som en stor risk att den som sköt inte skulle hålla sig till planen samt att Harildes kunde dö av skadorna oavsett om skottet träffade i magen eller benet i stället för i huvudet. Detta med tanke på den avlägsna plats man valt att utföra dådet samt de faktum att Harman vid tiden för brottet dagligen brukade narkotika. Sarvar har således enligt tingsrätten mening varit införstådd med att vapnet skulle användas mot Harildes - något som också skedde.

Med hänsyn härtill och med beaktande av omständigheterna i övrigt anser tingsrätten att det måste hållas för visst att Sarvar inte skulle ha avhållit sig från att medverka även om han vetat att risken för att Harildes skulle avlida skulle förverkligas. Det har inte framkommit uppgifter som ger stöd för Sarvars egen berättelse om att han skulle ha agerat under hot och tvång. Det får framstå som osannolikt att han - om han hade vetat om att Harildes skulle dö - skulle ha agerat annorlunda. Han berättelse i denna del kan därför lämnas utan avseende. Tingsrätten menar alltså att Sarvar haft uppsåt till mord och att han deltagit frivilligt till gärningen.

Sarvars roll har inte varit sådan att han är att anse som gärningsman. Han har emellertid främjat gärningen, genom att bland annat transportera vapnet till platsen samt främjar Harman i sitt uppsåt, och han ska därför dömas för medhjälp till mord.

Tingsrätten kan konstatera att Harman erkänt att han var med på platsen och att det var han som körde bilen. Vidare har Harman upprepade gånger uppgett att planen hela tiden varit att Harildes skulle dödas genom skjutningen. Tingsrätten gör bedömningen att hans uppgifter är sådana att det visar på att han varit införstådd på att de inblandade

haft för avsikt att skjuta Harildes till döden. Harman har alltså haft uppsåt till mord. Det är emellertid inte visat att hans agerande varit sådant att han ska anses som gärningsman. Det som är bevisat är att han främjat gärningen genom att köra bilen till och från mordplatsen samt främjat Sarvar i sitt uppsåt. Han ska därför dömas för medhjälp till mord.

4.3.5 SKADESTÅND

Dödsboet efter Harildes Mateus har yrkat skadestånd solidariskt av de tilltalade för begravningskostnader samt för sveda och värk.

De tilltalade har var och en motsatt sig skadeståndsanspråket, dels på den grunden att de inte begått den brottslig gärning, dels då morbrodern (Helio Teixeira), som är den som begärt anspråket, inte hör till den ersättningsberättigade kretsen.

Helio Teixeira har uppgett i huvudsak följande.

Han är morbror till Harildes. Dennes föräldrar är döda och han var föräldralös när han kom till Sverige. Harildes kom till Sverige 2018. Harildes valde att komma till just Sverige på grund av honom. Han betalade allt för denne, resan till Sverige, mat, kläder m.m. Harildes sökte sedan asyl och bodde hos honom i ett år och åtta månader. Under den tiden stod han för Harildes försörjning. Det kan vara riktigt att Harildes bodde hos honom i ett år och tre månader som han sagt i polisförhör.

De hade en bra relation. De var bra kompisar och umgicks nästan hela tiden. Harildes blev sedan nekad asyl och polisen kom och hämtade honom. Han fördes till förvaret vid Arlanda. När han släpptes därifrån kom han inte tillbaka hem. Han bara försvann och sen dess hade de inte någon kontakt.

Harildes död har påverkat honom mycket. Det är som att han förlorade ett barn. Efter dödsfallet transporterades kroppen till Afrika så att Harildes kunde begravas bredvid föräldrarna. Transporten kostade cirka 70 800 kr och han betalade detta.

Tingsrättens bedömning

Den som uppsåtligt eller av vårdslöshet vållar personskada ska enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ersätta skadan. Skadestånd för personskada omfattar ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk (se 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen).

Enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen ska, om personskada lett till döden, ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne *särskilt nära*. Det är i dessa fall i regel fråga om personskada i form av psykiska besvär.

Regleringen om ersättning till särskilt närstående tar främst sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn och förälder (se prop. 2000/01:68 s. 37). I författningskommentaren anges att i första hand avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet men att det inte kan uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, till exempel syskon som inte sammanbodde med den döde (se a. prop. s. 72, jfr NJA 2000 s. 521).

I förevarande fall, är det utrett att Harildes Matues inte hade bott hos sin morbror sedan en relativt lång tid och någon närmare hushållsgemenskap har de alltså inte haft på länge. Detta leder till slutsatsen att Helio Teixeira inte tillhör den ersättningsberättigade kretsen. Helio Teixeiras skadeståndsanspråk ska därför ogillas.

5. YRKANDEN

Åtalet enligt den justerade stämningsansökan, aktbilaga 564, 2022-09-21.

6. SKÄL

6.1 Åtalspunkten 1

Sarvar har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet. Erkännandet stöds av hans berättelse och av den bevisning som åklagaren har åberopat. Åtalet är styrkt. Sarvar ska dömas för vapenbrott.

Det särskilda yrkandet ska bifallas.

6.2 Åtalspunkten 2

Smko har förnekat gärningen. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Smko har hörts. Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll.

Smko har berättat i huvudsak följande.

Han vet inte hur patronerna har hamnat på balkongen. Ingen har frågat honom om de fick lägga saker där. Någon kanske ville sätta dit honom. Det är hans lägenhet och han tar ansvar för det som finns inne i lägenheten, men ute på balkongen kan han inte ta ansvar.

Han har lämnat nycklar till en person, men han vill inte skylla på denne, men det är den person som tog hand om hans lägenhet medan han var häktad. Det kan vara den personen som lagt patronerna på balkongen, men han vill inte säga vem denne är eftersom de inte har hittat någon DNA. Balkongen är öppen och man kan klättra upp till den.

Tingsrättens bedömning

Patronerna har hittats i Smkos lägenhet, på dennes balkong. Smko har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför de påträffats där. Hans förklaring kan lämnas utan avseende. Åtalet är styrkt. Smko ska dömas för vapenbrott.

Det särskilda yrkandet ska bifallas.

6.3 Åtalspunkten 3

Asso har förnekat gärningen. Han har motsatt sig att betala skadestånd men godtagit 5 000 kr vardera och sättet att beräkna räntan som rimligt om han döms för brottet.

Sarvar och dennes mamma Parvaneh Jalali har hörts på åklagarens begäran. Asso har hörts över åtalet.

Följande har framkommit.

Sarvar har berättat att Asso ringde honom och sa att han skulle våldta, döda hans mamma m.m. Han befann sig på sitt rum, men gick in och låste in sig på toaletten så att inte mamman skulle höra vad Asso sa. Mamman hörde heller inte vad Asso sa eftersom han pratade i sin vanliga telefon. Han hade inte på någon högtalare. Samtalet ägde rum i oktober 2020. Två veckor innan han bröt kontakten med Smko och Asso.

Parvaneh Jalali har berättat att det var Smko som först ringde men att Sarvar då låg och sov. Därefter ringde Smko och Asso igen och när Sarvar svarade lät de aggressiva. Hon hade nu höjt volymen på mobilen, den var på högtalarfunktion, och hon hörde hur Asso svor mot henne. Hon tror att det hela hände under den varma årstiden, det kan ha varit sommar. Hon hörde hur Asso sa "jag ska knulla din mor" och då blev hon tokig av ilska och ledsen. Hon mår psykiskt dåligt efteråt.

Tingsrättens bedömning

Asso har förnekat att något samtal med den innebörden som åklagaren påstår överhuvudtaget skulle ha ägt rum. Målsägandena har lämnat uppgifter som sins emellan är oförenliga vad gäller vad som Parvaneh Jalali ska ha hört och även när samtalet skulle ha ägt rum. Åklagaren har inte styrkt sin talan i denna del. Åtalet ska därför ogillas och de enskilda anspråken ska lämnas utan bifall.

6.4 Åtalspunkten 4

Asso och Nihro Jokel (nedan "Nihro") har förnekat gärningen.

Asso och Nihro har hörts. Åklagaren har åberopat fotografier, analysprotokoll, protokoll över vapenundersökning samt PM.

Följande har framkommit.

I samband med att Assos konton gicks igenom påträffades en chattkonversation på ett konto som tillhörde denne. På en bild så ses Asso fotograferad med ett vapen. Asso har påstått att fotografiet togs i Nihros stuga. Polisen gjorde därför en husrannsakan i stugan och där påträffades en pistol, vilken dock inte var densamma som den på bilden.

NFC har efter sin utförda analys av pistolen på fotografierna kommit med följande analys och slutsats.

”Det fanns ingenting vid granskningen som talar emot att skjutvapnet i de omstridda bilderna är pistol Zoraki modell 917, variant T Action. Zoraki modell 917 är i sitt ursprung ett start- och gasvapen, alt. ett startvapen. Pistolen finns att tillgå i olika kalibrar, där en av de vanligast förekommande är 9 mm PAK. Erfarenhet visar att detta fabrikat och denna typ av pistol inte är ovanlig att i kriminella miljöer modifiera till skarpa pistoler genom t ex byta dess pipa till en öppen sådan eller borra upp befintlig pipa till en öppen sådan. Undersökningen lämnar frågan öppen huruvida pistolen i de omstridda fotografierna är ett start- och gasvapen, ett startvapen eller en modifierad, skarp pistol, eller huruvida den är funktionsduglig. Samtliga dessa ovanstående hypotetiska varianter skulle oavsett skick på pistolen falla under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt”.

Asso har genom sin försvarare invänt att vapnet är en replika och därför inte sorterar in under vapenlagens bestämmelse och således inte är tillståndspliktigt. Asso har vidare berättat att vapnet fanns i stugan i köket, bland kryddorna och den såg häftigt ut. Det var därför han tog kortet.

Nihro har berättat att det är 6-7 familjer med barn som har tillgång till stugan. Han har själv lämnat in flera olika vapen och inget av dem har varit riktiga. Han vet inte när *Asso* tog bilden. Han känner inte igen vapnet på bilden.

Tingsrättens bedömning

Något vapen har inte påträffats. Det kan utifrån vad *NFC* uppgivit antas att det vapen de analyserat är ett som faller under vapenlagens bestämmelser. Dock menar tingsrätten att detta inte är tillräckligt för att man, mot de tilltalades bestridande av åtalet, kan fastslå att det är ställt utom rimligt tvivel att det har varit fråga om ett riktigt vapen. Åtalet ska därför ogillas.

6.5 Åtalspunkten 5

Smko har förnekat gärningen. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Smko har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Följande har framkommit.

I samband med en husrannsakan hos *Smko* i den källargång i fastigheten där denne bor, gjordes ett antal beslag och ett misstänkt föremål som låg i en plastpåse hittades av hundförare. Även bombskyddet tillkallades. Det som påträffades var en fjärrstyrd tändanordning och en mobiltelefon. Åklagaren har påstått att dessa föremål skulle framkalla en verkan genom en explosion och därmed framkalla en allvarlig fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

NFC har i sin redovisning av ärendet funnit att det är fråga om en s.k. IED (även kallat improviserat sprängämne). Vidare har man funnit att telefonen tillsammans med ett fungerande SIM-kort kan användas som en fjärrstyrd tändanordning för en IED.

Smko har sammanfattningsvis berättat att han inte känner till att han skulle ha haft någon kontakt med föremålet och han vet inte hur hans DNA kan ha hamnat på silvertejpen. För

att komma ner i källaren måste man ha en nyckel eller en tagg. Han hade från början tre nycklar/taggar, men till slut fanns bara en kvar. Han använde källaren eftersom det fanns både förråd och tvättstuga där. Han har ibland silvertejp hemma och han kan ha rört vid en sådan i samband med att hans kamrat Markus renoverade hans lägenhet.

NFC har inkommit med sakkunnigutlåtande gällande att DNA påträffats på den silvertejp som fanns på det missänkta föremålet som låg inne i en plastpåse. Resultatet av undersökningen visade en blandning av DNA från minst två personer. Huvuddelen av DNA:t kom från Smko (grad 3 +) om man bortser från möjligheten att DNA:t kom från en nära släkting.

Tingsrättens bedömning

Smko är bunden till föremålet genom den DNA-undersökning som vidtagits. Han har inte lämnat någon närmare förklaring till hur hans DNA kunnat hamna där. Han är även bunden till platsen i källaren och man behöver ha nyckel för att ta sig dit.

Smko är således bunden till den fjärrstyrda tändanordningen, som måste ha ett syfte att skapa en sprängladdning, vilket är ett föremål som är tänkt att användas vid brott. Det är således styrkt att Smko genom sitt agerande gjort sig skyldig till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Han ska dömas i enlighet med åtalet. Eftersom det inte är visat eller påståtts från åklagaren vad den explosiva varan skulle användas till, menar tingsrätten att gärningen ska bedömas som ett mindre allvarligt brott enligt 13 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Det särskilda yrkandet ska bifallas.

7. PÅFÖLJD

7.1 Sarvar och Harman

Sarvar var 18 år vid gärningstillfället. Han förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes, såvitt nu är av intresse, den 21 juni 2021 för grovt

rattfylleri och olovlig körning till skyddstillsyn med samhällstjänst i 40 timmar med ett alternativstraff om fängelse i en månad. Sarvar ska nu dömas för medhjälp till mord och brott mot vapenlagen.

Harman förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 13 augusti 2021 för missbruk av urkund, olovlig körning och brott mot knivlagen till dagsböter. Han ska nu dömas för medhjälp till mord.

Tingsrätten har inhämtat yttranden från frivården, men det saknas, med hänsyn till brottets höga straffvärde, skäl att vidare redogöra för dessa. Någon frivårdspåföljd är inte aktuell.

Åklagaren har som påföljdsförslag för dessa två anfört att utgångspunkten ska vara att de ska dömas till fängelse, Harman till 16 år och Sarvar till nio år. Åklagaren menar att mordet var överlagt och planerat och beställt av Smko och att Asso agerat medhjälpare. Såsom tingsrätten anfört ovan, har inte åklagaren lyckats visa att detta var fallet. Det är således Sarvar och Hamal som ensamma ska hållas ansvariga för gärningen som ska bedömas som medhjälp till mord.

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att gärningen har haft karaktären av en ren avrättning och varit särskild hänsynslös. Straffvärdet är således betydande och ligger enligt tingsrättens uppfattning på 14 års fängelse. Straffmätningens värde ska dock bedömas med utgångspunkt på varje enskild persons utgångspunkt.

Åklagaren har anfört att tingsrätten vid straffmätningen av Harman och Sarvar bör ta hänsyn till bestämmelsen i 29 kap 5 a § brottsbalken. Paragrafen innebär att rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning ska ta hänsyn till om den tilltalade lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. Det har framkommit att envar av de tilltalade lämnat sådana uppgifter. Åklagaren har anfört

att utan det Harman berättat när denne greps i april 2022, hade troligen ingen rättegång kommit att företas.

Även Sarvar har lämnat uppgifter som varit betydande för utredningen, bl.a. har han hjälpt polisen att hitta mordvapnet.

Bestämmelsen i 29 kap 5 § a brottsbalken ska således tillämpas. Såsom tingsrättens uppfattat åklagarens uppfattning ska två års reduktion av straffvärdet ske. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning.

Detta innebär att Harman ska dömas till 12 års fängelse. Såsom redovisas nedan, kommer Harman även att utvisas. Vid tidpunkten för gärningen kunde vid straffmätningen enligt 29 kap 5 § 6 p brottsbalken, som den då var utformad, tingsrätten beakta att den tilltalade förorsakades men på grund av han utvisades ur riket. Tingsrätten menar dock att Harman helt saknar anknytning till Sverige. Det saknas därför skäl att tillämpa bestämmelsen.

Sarvars ungdom ska även den beaktas. Straffvärdet ska således sänkas med femtio procent. Fängelsestraffets bestäms i hans fall till sex års fängelse.

7.2 Smko

Smko förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes snast den 6 december 2019 för försök till utpressning till fängelse i sex månader. Han frigavs villkorligt från straffet den 23 juni 2020 med en återstående strafftid om 120 dagar. Prövotiden utgick den 23 juni 2021.

Frivårdsmyndigheten har inkommit med yttrande. De har anført att någon frivårdspåföljd inte är aktuell, trots att ett övervakningsbehov föreligger. Smko anses ingå i ett kriminellt nätverk som uppfyller Eu:s kriterier för organiserad brottslighet. En påföljd i frivård kan då möjliggöra en fortsatt organiserad brottslighet av allvarligare karaktär.

Smko ska nu dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse mindre allvarligt slag och brott mot vapenlagen. Enligt tingsrättens mening har brotten ett samlat straffvärde om sex månader. Med hänsyn till att Smko återfallit i brott, ska påföljden bestämmas till fängelse. Den återstående strafftiden ska förverkas i dess helhet.

8. SÄRSKILDA YRKANDEN

Åklagaren har i anslutning till åtalet för mord m.m. framställt ett antal beslag vad gäller, pistol, patron och tomhylsa, telefoner samt personbil. Tingsrätten finner att yrkandena är lagligen grundade och bifaller dessa på sätt som framgår av domslutet.

9. UTVISNING

Åklagaren har yrkat att Harman ska utvisas. Harman, har såsom tingsrätten uppfattat hans inställning, medgett utvisningsyrkandet för de fall han skulle komma att dömas för mord alternativt medhjälp till mord.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Migrationsverket. Av yttrandet framgår att Harman befinner sig illegalt i Sverige. Han har inte ett individuellt skyddsbehov. Det föreligger inte hinder att verkställa en eventuell utvisning.

Harman saknar all anknytning till Sverige. Det brott han gjort sig skyldig till är så pass allvarligt med hänsyn till den kränkning det inneburit för enskilda att han ska utvisas ur riket. Beslutet ska gälla utan tidsbegränsning.

Åklagaren har även yrkat att Smko ska utvisas. Som tingsrätten har uppfattat åklagarens talan, menar han att yrkandet i första hand är kopplat till åtalet för anstiftan till mord.

De brott tingsrätten nu dömer Smko för är inte så pass allvarliga att det finns skäl att utifrån 8 a kap 1 § 2 st utlänningslagen utvisa Smko. Åklagarens utvisningsyrkande mot Smko ska därför ogillas.

10. ÖVRIGT

10.1 Häktning

Harman

Det föreligger fortfarande recidivfara, flyktfara och såvitt gäller medhjälp till mord är inte stadgat lägre straff än två år i straffskalan och sammantaget är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av vad som anförts ska Harman kvarbli i häktet i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

Sarvar

Det föreligger fortfarande recidivfara, flyktfara och såvitt gäller medhjälp till mord är inte stadgat lägre straff än två år i straffskalan och sammantaget är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. På grund av vad som anförts ska Sarvar kvarbli i häktet i avvaktan på att domen vinner laga kraft.

10.2 Kostnadsräkningar

Målet, såvitt gäller åtalet som rör mord, har varit omfattande och pågått under en lång tid. Förundersökningen har bestått av ett stort antal bilagor och sidor, ca 2 500.

Huvudförhandlingen har ägt rum i nio dagar. Det är därför inte underligt att de kostnadsräkningar som inlämnats av ombuden varit på höga belopp. Åklagaren har yttrat sig över samtliga yrkanden. Tingsrätten gör följande bedömning av yrkandena.

Tobias Enochson

Åklagaren har inga synpunkter på räkningen. Tingsrätten delar uppfattningen. Hans räkning är visserligen hög, men med hänsyn till det arbete han lagt ned och det sätt han utfört sitt uppdrag, och då övriga försvarare uppenbarligen i visst hänseende "tagit rygg" på honom, finner tingsrätten att hans räkning är skälig och ska bifallas.

Jakob Asp och Eva Engström

Åklagaren har inledningsvis anmärkt att det är oklart varför tingsrätten valt att förordna två försvarare för Asso. Tingsrätten väljer att bortse från oklarhetspåståendet. Som åklagaren torde varit väl medveten om, var det en utomordentligt svår uppgift att få denna förhandling till stånd med hänsyn till längden på förhandlingen, ett flertal förhandlingsdagar och att de tilltalade var häktade. För att överhuvudtaget lyckas med detta, var det nödvändigt att i detta fall förordna två försvarare.

Jacob Asp

Åklagaren har ifrågasatt punkten om 0,75 timmar angående ett telefonsamtal som Jacob Asp, eller någon annan, haft med klient om att denne är hans advokat. Tingsrätten delar uppfattningen. Yrkandet är svårbegripligt och någon ersättning ska inte ges ut.

I anledning av att Jacob Asp inte kunde närvara under en veckas bokad förhandlingstid på grund av inbokad semesterresa, förordnade tingsrätten advokat Eva Engström som försvarare. Jacob Asp har sedan valt att under sin semester, på eget initiativ, under två dagar, lyssna på förhandlingen via telefon. Detta har givetvis stått honom fritt att göra, men någon ersättning för detta ska inte utgå då Eva Engström bevakade klientens intressen dessa dagar.

Utskrift av dialogförhör är inte en sådan kostnad som ska utgå av allmänna medel. Som åklagaren anför har förhören skrivits ut i förundersökningen.

Vad gäller Jacob Asps arbete i övrigt med inläsning m.m. är, ifrågasätter tingsrätten inte att Jacob Asp har haft dessa inläsningstimmar, men menar att "slaskyrkandet" om 80 timmar ska minskas med 10. Jacob Asps ersättning ska således minskas och fastställas på sätt som framgår av domslutet.

Eva Engström

Tingsrätten har ingen erinran mot kostnadsräkningen vilken ska bifallas.

Camilla Karapetyan

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det kan ifrågasättas att lägga 60 timmar på att läsa igenom förundersökningsmaterialet igen efter åtals väckande. Den tiden bör enligt tingsrättens mening sänkas med 20 timmar.

Nils Svantemark

Tingsrätten har ingen erinran mot kostnadsräkningen vilken ska bifallas.

George Yanko

Åklagaren har inte haft någon erinran mot det yrkade beloppet.

Tingsrätten menar dock att det yrkade beloppet måste anses vara alltför högt med hänsyn till den omfattning han har haft som målsägandebiträde till dödsboet och morbrodern. Han har visserligen även biträtt åtalet, men yrkat belopp för inläsning av ärendet bör skäligen minskas med 30 timmar och bestämmas på sätt framgår av domslutet.

Roger Häggquist

Tingsrätten har ingen erinran mot kostnadsräkningen, vilken ska bifallas.

Kostnadsräkningarna ska i samtliga fall stanna på staten.

10.3 Brottsofferfond

Eftersom det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Harman, Sarvar och Smko döms för, ska de var och en betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Nils Pålbrant samt nämndemännen Sara Friman, Mats Jennische och Ingrid Nyberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Nils Pålbrant

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast den 21 december 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-01

Bilaga C
Mål nr B 15240-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021007-0173	Datum för dom/beslut 2023-03-01
Efternamn Azizi	Förnamn MOHAMMAD SARVAR

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-26 2022-04-04	2021-11-04
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Christina Berg

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1899040

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-03-01

Bilaga D
Mål nr B 15240-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890189-8612	Datum för dom/beslut 2023-03-01
Efternamn Jamal	Förnamn Harman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Christina Berg

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1899036

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se