



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

DOM
2024-01-19
Stockholm

Mål nr
B 15381-23

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 14 november 2023 i mål nr B 2212-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Klas Engdahl

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Nyköping

Klagande och motpart (Tilltalad)

Igor Milanovic, 19740990-2439

Medborgare i Serbien

Frihetsberövande: Häktad

Mije Aleksic BR. 5

343 00 Arandjelovac

Serbien

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Emil Persson

Advokatfirman af Klercker AB

SAKEN

Synnerligen grov narkotikasmuggling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom på så sätt att hovrätten
 - a. i stället för grov narkotikasmuggling dömer Igor Milanovic för *synnerligen grov narkotikasmuggling*, 2023-06-15, i Sverige, enligt 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling och
 - b. bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år.
2. Igor Milanovic ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas och utvisningen får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Emil Persson får ersättning av staten med 23 151 kr. Av beloppet avser – rätt räknat – 5 803 kr arbete, 7 700 kr tidspillan, 5 018 kr utlägg och 4 630 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå kostnaden.

Dok.Id 2015070

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.avd1@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Igor Milanovic för synnerligen grov narkotikasmuggling och till följd av den ändrade rubriceringen döma honom till ett längre fängelsestraff.

Igor Milanovic har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och upphäva besluten om utvisning samt beslag av telefon och simkort. Han har under alla förhållanden yrkat att påföljden ska lindras och återreseförbudet tidsbestämmas.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning i fråga om att narkotikabrottet konsumeras av smugglingsbrottet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inledningsvis ansluter sig hovrätten i huvudsak till tingsrättens redogörelse för de faktiska förhållanden som framgår av avsnittet ”Genom bevisningen i målet är följande utrett” på sidorna 14-19 i tingsrättens dom. Även hovrätten anser alltså att det genom åklagarens bevisning är klarlagt att en synnerligen stor mängd narkotika har transporterats till Sverige utan att anmälas till tullbehandling och att det skett som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form. På de skäl som tingsrätten har angett under rubriken ”Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska båda dömas för brott” på sidorna 24-31 i domen anser hovrätten att åklagaren (såvitt avser Igor Milanovic) styrkt att Igor Milanovic och den redan dömda Darko Dragosavac har agerat tillsammans och i samförstånd under i vart fall resan från Arnhem i Nederländerna till Sverige, att Igor Milanovic varit medveten om att det var narkotika som transporterades över gränsen utan att det anmälades till tullbehandling vid införseln

och att han därmed haft det uppsåt som krävs för brottet. Slutligen delar hovrätten tingsrättens slutsats att utredningen inte visar att Igor Milanovic hanterat narkotikan eller känt till mängden eller vilket preparat narkotika som transporterades men att han måste ha förstått att det rört sig om mycket stora mängder.

Rubricering och påföljd

Även om utredningen inte ger stöd för att Igor Milanovic känt till den anordning som dolt narkotikan, sort och mängd som transporterades eller hur många personer som var inblandade i organisationen, måste han genom sina kontakter med Darko Dragosavac, Dragan och Bojan ändå ha förstått att det rörde sig om en verksamhet som var organiserad. Narkotikan har därtill transporterats i en stor lastbil med legal last som täckmantel. Även om Igor Milanovic alltså inte kände till hur stor den faktiska mängden narkotika var eller vilka narkotiska preparat som transporterades måste det ha stått klart för honom att det fanns en överhängande risk för att det rörde sig om så stora mängder av de preparat som nu faktiskt påträffades. Det har inte kommit fram några konkreta omständigheter som talar för att Igor Milanovic haft någon anledning att uppfatta att det var specifika mindre mängder som skulle transporteras. Att det fanns en sådan överhängande risk har inte utgjort ett relevant skäl för honom att avstå resan. Igor Milanovic får därför anses ha varit likgiltig på ett sådant sätt att uppsåt är bevisat. Redan mängden narkotika är sådan att brottet ska rubriceras som synnerligen grovt.

Det är inte visat vilken roll Igor Milanovic haft i organisationen och det finns inte några andra förhållanden som motiverar ett längre fängelsestraff än minimistraffet för synnerligen grovt brott. Straffvärdet motsvarar därför minimistraffet på sex års fängelse. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga med hänsyn till det höga straffvärdet.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Utvisning

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om utvisning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Beslag

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om bevisbeslagen. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Häktning

För synnerligen grov narkotikasmuggling är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det finns därtill risk för att Igor Milanovic avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Eftersom det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas och åtgärden är proportionerlig ska Igor Milanovic stanna kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-02-16

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Christina Brobacke, referent, tf. hovrättsassessorn Linus Ekström samt nämndemännen Ann Christine Björkman och Håkan Nyström.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



Innehåll

Parter och domslut	3
Darko Dragosavac	3
Igor Milanovic	5
Yrkanden	7
Stämningsansökan, aktilaga 83, 2023-10-30, åtalspunkt 1	7
Utväsning	8
Häktning m.m.	8
Förverkande och beslag	8
INSTÄLLNING	10
Darko Dragosavac	10
Igor Milanovic	10
UTREDNING	11
FRIHETSBERÖVANDEN	13
TINGSRÄTTEN BEDÖMNING	13
Allmänna utgångspunkter	13
Genom bevisningen i målet är följande utrett	14
Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska båda dömas för brott	19
Darko Dragosavac har berättat i huvudsak följande	19
Igor Milanovic har berättat i huvudsak följande	21
Tingsrätten gör följande överväganden	24
Darko Dragosavac kan inte gå fri från ansvar på grund av nöd	31
Sammanfattningsvis	32
Hur ska gärningarna ska rubriceras	32
Darko Dragosavac ska få sex års fängelse som straff för brottet	35
Igor Milanovic ska få två års fängelse som straff för brottet	36
Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska vara kvar i häkte	38

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress
Folkungavägen 4
Nyköping

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
0155-12 04 00

E-post
nykopings.tingsratt@dom.se
Webb
www.nykopingstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond	38
Förverkande	38
Kostnader för försvararna	39
Lars Wall	39
Emil Persson	40
Rätten	42
Överklagandeinformation	43

PARTER OCH DOMSLUT

Darko Dragosavac

Parter

Tilltalad

Darko Dragosavac, 19690528 (Man)
c/o försvararen, Fleminggatan 17, 112 26 Stockholm
Medborgarskap: Serbien

Offentlig försvarare
Advokat Lars Wall
Advokatfirman SSW HB
Fleminggatan 17, 6 tr, 112 26 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Klas Engdahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124, 611 23 Nyköping

Domslut

Brott som Darko Dragosavac döms för

Synnerligen grov narkotikasmuggling, 2023-06-15, Sverige, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2023-06-15, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, ingår i
Synnerligen grov narkotikasmuggling, 2023-06-15, Sverige, 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling som Darko Dragosavac döms för.

Påföljd

Fängelse 6 år

Utvisning

Darko Dragosavac utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Darko Dragosavac ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en telefon och simkort, beslagtaget hos Darko Dragosavac, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Tullverket, TV213-BP2023-3825-6U.4-6).

I beslag tagen narkotika från Darko Dragosavac ska förverkas. Beslaget ska bestå. (Tullverket, TV213-BP2023-3824-6T.1-5).

Brottsofferfond

Darko Dragosavac ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Lars Wall ska få ersättning av staten med 166 111 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 75 282 kr arbete
- 32 400 kr tidspillan
- 25 207 kr utlägg
- 33 222 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Igor Milanovic

Parter

Tilltalad

Igor Milanovic, 19740990-2439
Mije Aleksic BR. 5, 343 00 ArandjelovacSerbien
Medborgarskap: Serbien

Offentlig försvarare
Advokat Emil Persson
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Klas Engdahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124, 611 23 Nyköping

Domslut

Brott som Igor Milanovic döms för

Grov narkotikasmuggling, 2023-06-15, Sverige, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Synnerligen grovt narkotikabrott, 2023-06-15, Sverige, 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023, ingår i Grov narkotikasmuggling, 2023-06-15, Sverige, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling som Igor Milanovic döms för.

Påföljd

Fängelse 2 år

Utvisning

Igor Milanovic utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Igor Milanovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon och simkort, beslagtaget hos Igor Milanovic, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter

återlämnas. (Tullverket, TV213-BP2023-3825-6U.1-3).

I beslag tagen narkotika från Igor Milanovic ska förverkas. Beslaget ska bestå. (Tullverket, TV213-BP2023-3824-6T.1-5).

Brottsofferfond

Igor Milanovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Emil Persson ska få ersättning av staten med 271 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 940 kr arbete
- 72 900 kr tidsspillan
- 48 677 kr utlägg
- 54 379 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan, aktbilaga 83, 2023-10-30, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Igor Milanovic och Darko Dragosavac ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling (antal brott: 2) enligt 3 § 1 st och 6 § 4 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling.

Åklagaren har begärt att Igor Milanovic och Darko Dragosavac ska dömas för synnerligen grovt narkotikabrott (antal brott: 2) enligt 1 § 1 st 4 p och 3 § 2 st narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Gärningsbeskrivning

1.1 SYNNERLIGEN GROV NARKOTIKASMUGGLING (Darko Dragosavac och Igor Milanovic)

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har tillsammans och i samförstånd underlåtit att anmäla 78 053 gram amfetamin och 5001 gram 3-CMC, som båda är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt de mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Det hände den 15 juni 2023 i Helsingborg, Sverige.

Brottet är synnerligen grovt med hänsyn till att det ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic begick gärningen med uppsåt.

1.2 SYNNERLIGEN GROVT NARKOTIKABROTT (Darko Dragosavac och Igor Milanovic) (3213-K1444-23)

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har efter införseln till landet enligt åtalspunkten 1.1 tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft och transporterat narkotikan, 78 053 gram amfetamin och 5001 gram 3-CMC, som

inte varit avsett för eget bruk. Det hände den 15 juni 2023 vid bland annat E4 och Västerleden, Nyköping, Sverige.

Brottet är synnerligen grovt med hänsyn till att det ingått som ett led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor omfattning bedriva handel med narkotika och då gärningen avsett en synnerligen stor mängd narkotika.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Darko Dragosavac ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Igor Milanovic ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Darko Dragosavac ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Åklagaren har begärt att Igor Milanovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av en telefon och simkort, beslaget hos Darko Dragosavac, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Tullverket, TV213-BP2023-3825-6U.4-6).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Darko Dragosavac enligt 16 § smugglingslagen. (Tullverket, TV213-BP2023-3824-6T.1-5 (drog)).

Åklagaren har begärt att beslaget av en mobiltelefon och simkort, beslagtaget hos Igor Milanovic, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Tullverket, TV213-BP2023-3825-6U.1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika förverkas från Igor Milanovic enligt 16 § smugglingslagen. (Tullverket, TV213-BP2023-3824-6T.1-5 (drog)).

INSTÄLLNING

Darko Dragosavac

Darko Dragosavac har bekräftat att han kört lastbilen och passerat gränsen till Sverige där han fortsatt köra lastbilen men förnekat brott eftersom han saknat kännedom om att narkotikan fanns i lastbilen och därmed saknat uppsåt.

Han har vidare gjort gällande att han agerat i nöd eftersom han tvingats att genomföra transporten genom att han utsatts för våld och hot om våld.

Darko Dragosavac har inte motsatt sig åklagarens särskilda yrkanden avseende beslagen.

Darko Dragosavac har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

Igor Milanovic

Igor Milanovic har bekräftat att han åkt med i den aktuella lastbilen från Bremen till Sverige men förnekat brott eftersom han saknat kännedom om narkotikan i lastbilen och därmed saknat uppsåt. Han har även saknat uppsåt till att det skulle ha rört sig om narkotikahandel i organiserad form.

Igor Milanovic har motsatt sig åklagarens begäran om att beslagen av hans telefon och simkort ska bestå men inte motsatt sig åklagarens särskilda yrkande om att den i beslag tagna narkotikan ska förverkas.

Igor Milanovic har motsatt sig åklagarens begäran om utvisning.

UTREDNING

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har hörts. Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning presenterat följande.

- Beslagsprotokoll
- Fotografier
 - o av i beslag tagen narkotika
 - o av lastbil (dragbil) och släp visande vilka registreringsskyltar fordonen hade vid Tullverkets kontroll i Nyköping
 - o av hiss och "lönnutrymme" där narkotikan anträffades
 - o av bankkort tillhörande Maja Ivanovic
 - o av registreringsbevis och registreringsskyltar samt platsen för dess anträffande
 - o av narkotika, amfetamin, anträffat i dragbilen
 - o av kvitto visande inköp i Nederländerna den 13 juni 2023
 - o i Igor Milanovics telefon
 - o i Darko Dragosavacs telefon
 - o av dragbil med slovensk registreringsskylt LJ49 JJT
 - o av CMR dokument
 - o av förpackad misstänkt narkotika och hiss/lift liknande den som finns i lastbilen som stoppats av Tullverket i Nyköping
- Film visande när Tullverkets personal hittar narkotikan i fråga
- Vikt- och kvantitetskontroll
- Analysresultat
- Handlingar visande att Darko Dragosavac varit i Sverige den 24 maj 2023
- Analys av spegling
 - o av Igor Milanovics mobiltelefon
 - o av Darko Dragosavacs mobiltelefon samt sammanfattning av uppgifter i hans telefon
- Kontakter

- i Igor Milanovics telefon
- i Darko Dragosavacs telefon
- Samtalslogg
 - Darko Dragosavacs telefon avseende samtal mellan honom (Dare) samt kontakterna "Dragan" och "Yes Go!!New"
 - Igor Milanovics telefon avseende samtal till och från med kontakterna "Dragan" och "Yes Go"
- Chatt på Viber mellan
 - "Igor" och "Yes Go" från den 15 juni 2023
 - "Igor" och "Dragan" från den 15 juni 2023
 - "Igor" och "Dragan" från den 12 juni 2023
 - "Yes Go!!New" och "Dare" den 13 juni-15 juni 2023
- Chatt på Whatsup mellan "Dare" och "Dragan" under tiden 12–15 juni 2023
- PM avseende
 - förklaring Metadata
 - "device locations"
 - lasten i lastbilen, tomma s.k. EU pallar
- Översikt "visited device locations"
 - Darko Dragosavac under tiden den 18 maj 2023 – 15 juni 2023
 - Igor Milanovic under tiden den 9–15 juni 2023
 - Darko Dragosavac och Igor Milanovic i Nederländerna under tiden den 10–13 juni 2023
 - Darko Dragosavac och Igor Milanovic i närheten av lastplats i Bremen, Tyskland den 13 juni 2023
 - Darko Dragosavac och Igor Milanovic i närheten av Helsingborg den 15 juni 2023
- Chat mellan "Maja" och "Dare"
- Chatt "Bojan" och "Igor" under tiden 12–15 juni 2023
- Prömslagning av registreringsskyltar
- Tullverkets beräkning av värdet på i beslagtagna narkotika

- Underlag från rederiet ForSea Ferries

FRIHETSBERÖVANDEN

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har på grund av misstanke om brott som prövats i denna dom varit frihetsberövade sedan den 15 juni 2023.

TINGSRÄTTEN BEDÖMNING

Allmänna utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen, genom den utredning som har lagts fram, bedömer att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår i sin beskrivning av gärningen. Beviskravet innebär att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till det åklagaren påstår har hänt.

Domstolens uppgift i ett brottmål är alltså att bedöma om åklagaren har bevisat sitt gärningspåstående. I brottmål där det har hållits huvudförhandling är tingsrätten hänvisad till att göra denna bedömning utifrån den utredning som lagts fram för rätten vid huvudförhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. De uppgifter som olika personer har lämnat under förundersökningen är inte en del av rättegången. Sådana uppgifter får läggas fram för domstolen endast i vissa fall samt under särskilda förutsättningar och ska värderas med försiktighet eftersom domstolen inte kan säkerställa att rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits vid lämnandet av uppgifterna (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 702 p. 25–27).

Genom bevisningen i målet är följande utrett

Darko Dragosavac och Igor Milanovic kommer ursprungligen från samma stad, Arandelovac, i Serbien. De kände till varandra sedan tidigare men var inte närmare bekanta.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har på tid och plats som åklagaren angett i åtalen färdats i en falskregistrerad lastbil innehållandes den i åtalet angivna narkotikan samt med släp innehållandes legal last i form av tomma EU-pallar som enligt CMR-fraktsedel skulle lossas i sin helhet i Scania Södertälje. Darko Dragosavac och Igor Milanovic har inte anmält narkotikan till tullbehandling i samband med införsel till Sverige.

Då Darko Dragosavac och Igor Milanovic greps hade de båda varsin Samsung, mobiltelefon, av olika modell. De hade båda en bild i telefonen på ett kontokort tillhörande Darko Dragosavacs sambo Maja Ivanovic som anträffades i lastbilen vid Tullverkets kontroll i Nyköping. Dessutom hade de gemensamma kontakter inlagda i sina respektive telefoner. Darko Dragosavac hade blockerat en kontakt som hos Igor Milanovic var inlagd som "Dragan". Båda hade en till gemensam kontakt som var inlagd som "Dragan". Därutöver hade de en gemensam kontakt som i Darko Dragosavacs telefon var inlagd som "Yes Go!! New" och i Igor Milanovics telefon som "Yes Go".

Darko Dragosavac har tidigare under våren haft kontakt med ett nummer som var inlagt som "Yes Go" men senare blivit uppmanad att använda det nya numret, inlagt som "Yes Go!! New", som även Igor Milanovic hade inlagt på sin telefon. I Darko Dragosavacs telefon hittades bilder tagna under våren på hans pass, på honom själv, på lastbilar samt på stora mängder misstänkt narkotika bl.a. förpackat och förvarat i liknande "lönnutrymme" med liknande hissanordning som den i detta mål aktuella lastbilen hade. I samband med att

bilderna på den misstänkta narkotikan är tagna med telefonen, den 22 april 2023, har Darko Dragosavac haft en pågående kontakt med sin sambo Maja Ivanovic. Detsamma gäller när bilderna på narkotikan raderades, den 14 maj 2023.

I början på juni 2023 körde Darko Dragosavac lastbil till och från Sverige via färjan mellan Helsingör och Helsingborg. Han var då i kontakt med Maja Ivanovic som frågade om han var på båten vilket han svarade ”Inte än, finns mycket polis nu ska jag åka mot båten”. Han hade också kontinuerlig kontakt med ”Yes Go!! New” via telefonsamtal och meddelanden fram till att han greps. Från den 12 juni 2023 hade Darko Dragosavac också kontinuerlig kontakt med Dragan. Även Igor Milanovic hade upprepade kontakt med Dragan mellan den 9–10 juni 2023. Igor Milanovic åkte på kvällen den 9 juni 2023 från Arandelovac i Serbien och hann till Arnhem i Nederländerna där hans telefon lagrat 14 GPS-positioneringar från den 10 juni 2023 kl. 23.46 till den 11 juni 2023 kl. 03.10. Även Darko Dragosavacs telefon lagrade GPS-positionering i Arnhem den 10 juni 2023 kl. 01.34. Darko Dragosavac var i kontakt med Maja Ivanovic som på kvällen den 11 juni 2023 frågade om han lugnat ner sig lite nu när han vet vem som kommit och om nervositeten har gått över lite i alla fall.

Därefter körde Darko Dragosavac till Oosterhout i Nederländerna där hans telefon lagrat positionering mellan den 12 juni 2023 vid 22-tiden och den 13 juni 2023 vid 7.30-tiden. Den 12 juni 2023 kontaktade Dragan både Darko Dragosavac och Igor Milanovic. Vid 13.30-tiden kontaktade Dragan Igor Milanovic som svarade att allt är okej. Igor Milanovic hade under eftermiddagen kontakt med sin bror Bojan. Vid 20.20-tiden skickade Dragan en kartlänk avseende en plats nära ett garage i Oosterhout till Darko Dragosavac som skickade en bild på en bensinmätare utvisande att bensinen håller på att ta slut. Ungefär tio minuter senare, vid 20.30-tiden, togs en bild på Maja Ivanovics kontokort med Igor Milanovics mobil och skickades till Dragan. Vid 22-tiden

skickade Darko Dragosavac en kartlänk till Dragan som visade att även han var i Oosterhout och på fråga från Dragan om han var framme svarade Darko Dragosavac ja.

Från kl. 06.48 den 13 juni 2023 hade Darko Dragosavac tät kontakt med Dragan som frågade om han vaknat och de ringde därefter varandra åtta gånger innan Darko Dragosavac skickade sin positionering i Oosterhout. Från 10-tiden hade Darko Dragosavac också tät kontakt med "Yes Go!! New" som med jämna mellanrum skickade kartlänkar till Darko Dragosavac, vilket även Dragan gjorde i viss utsträckning. Vid 10-tiden ringde även Igor Milanovic till Dragan. Ett kvitto från Nederländerna daterat den 13 juni 2023 kl. 10.48 hittades vid gripandet i Igor Milanovics jacka. Senare under eftermiddagen skickade Darko Dragosavac kartlänkar till både "Yes Go!! New" och Dragan, utvisande att han befann sig nära Haselünne och senare i Bremen i Tyskland. Vid 17.40-tiden skickade "Yes Go!! New" en bild på ett transportuppdrag skrivet på tyska med en adress som också skickades som kartbild med följande meddelande där det stod "denna byggnad". Under kvällen upphörde kontakterna mellan Darko Dragosavac, Dragan och "Yes Go!! New".

Även Igor Milanovics telefon, som senast var uppkopplad mot en mast i Arnhem den 11 juni 2023, kopplade upp sig vid 20.30-tiden den 13 juni 2023 i Bremen. Han hade därefter kontakt med sin bror Bojan genom videosamtal och meddelanden som han i viss mån raderat, bl.a. ett meddelande som han skickade efter att han skrivit "Ok. Se det här". Därefter uppmanades han av Bojan att inte skicka sin live position eftersom det är spårbart och visar var man åker. Bojan frågade vidare om de börjat med arbetet vilket Igor Milanovic bekräftade på kvällen den 13 juni 2023.

Den 14 juni 2023 fortsatte Darko Dragosavac ha tät kontakt med Dragan och "Yes Go!! New". Han skickade bild på CMR till "Yes Go!! New" av vilken en

adress i Södertälje framgår. "Yes Go!! New" skickade sina positioneringar och uppmanade Darko Dragosavac att "släppa sin live plats". Dragan skrev vid 11-tiden till Darko Dragosavac att "han ringer dig när du behöver köra" och de diskuterade hur många kilometer Darko Dragosavac hade att köra. Igor Milanovic ringde till och fick svar av Dragan vid 15.30-tiden och vid 20-tiden. Den täta kontakten fortsatte främst mellan Darko Dragosavac och "Yes Go!! New" till dess de anlände i Helsingör på kvällen. Igor Milanovic hade under kvällen kontakt med sin bror Bojan och uppmanades att radera meddelandena.

Efter midnatt, den 15 juni 2023, skickade Darko Dragosavac en bild på ett dokument avseende Check-in Data till "Yes Go!! New" och fick därefter instruktioner om vad som skulle fyllas i varje ruta. De upprepade samma procedur avseende ett check-in formulär för färjan mellan Helsingör och Helsingborg. Av bilderna från rederiet ForSeaFerries framgår att Darko Dragosavac körde en lastbil med registreringsnummer E2467HK som hade ett tillhörande släp med registreringsnummer E7815EE. Igor Milanovic var passagerare i lastbilen. Vid 3.30-tiden skickade Darko Dragosavac sin position nära Markaryd i Sverige och fick som svar ett meddelande där det stod "Byt det direkt på natten det där". "Yes Go!! New" skrev också att han skulle väcka Darko Dragosavac kl. 08.00.

På morgonen den 15 juni 2023 ringde Darko Dragosavac till "Yes Go!! New" flera gånger innan kl. 07.00 och skrev sedan att han hade börjat. Han fick som svar att de kör nu och de höll fortsatt kontakt bl.a. genom att Darko Dragosavac skickade sina positioner till "Yes Go!! New" som skickade länk utvisande platsen för Scania CV AB.

Tullverket stoppade lastbilen för kontroll i Nyköping. Lastbilen hade då en registreringsskylt med nummer KH9286BX, alltså inte samma som vid

incheckning på färjan mellan Helsingör och Helsingborg. Släpet hade samma registreringsskylt som lastbilen hade haft vid den tidigare incheckningen. Personal från Tullverket genomsökte dragbil och släp. Under sängen i hytten anträffades tre registreringsskyltar med nummer E 7815EE, E 2467HK och KH 2033EE samt två registreringsbevis med registreringsnummer KH 2033EE och KH9286BX. Bakom väggen i sovhytten, innanför den övre bädden, fanns ett ”lönnutrymme” bestående av en hiss som kunde hissas upp och ner med hjälp av en grön och en röd knapp. I utrymmet hittades den i åtalet angivna narkotikan som beräknas vara värd drygt 16 miljoner kronor. Varken DNA eller fingeravtryck från Darko Dragosavac eller Igor Milanovic har påvisats på narkotikan. I förvaringsfacket i förarsätet hittades CMR avseende transport till Ikea, stämplat av Ikea den 24 maj 2023.

Av det underlag som senare begärdes in från rederiet framkommer att Darko Dragosavac tagit färjan över till Sverige från Helsingör den 24 maj 2023 i en lastbil av märket DAF med registreringsnummer E2467HK med tillhörande släp som hade registreringsnummer E7815EE. Även den 2 juni 2023 har han tagit färjan från Helsingör men då i en lastbil av fabrikat MAN med samma registreringsskyltar som den 24 maj 2023. Han tog även färjan Helsingborg till Helsingör den 6 juni 2023 och hade då samma skyltar på lastbilen som vid Tullverkets kontroll i Nyköping medan släpet då hade registreringsnummer KH2033EE.

Efter Tullverkets kontroll greps Darko Dragosavac och Igor Milanovic och hade därefter, båda två, missade samtal och meddelanden från Dragan och ”Yes Go!! New” respektive ”Yes Go”.

Sammanfattningsvis är det genom den samlade bevisningen klarlagt att en synnerligen stor mängd narkotika har transporterats in till Sverige utan att anmälas till tullbehandling. Transporten och införseln till landet har skett i ett

led i en verksamhet som utövats i organiserad form. Tingsrätten beaktar då att flera personer utöver Darko Dragosavac och Igor Milanovic har varit involverade i smuglingen. Smuglingen har vidare skett på ett sofistikerat och svårupptäckt sätt genom användningen av lastbilar som också transporterat legal last och samtidigt haft dolda utrymmen i form av hissanordningar bakom väggen till sovhytten. Den stora mängden och det stora värdet på narkotikan visar att syftet har varit att i stor omfattning bedriva handel med narkotika. Det är inte visat att Darko Dragosavac eller Igor Milanovic har befattat sig med narkotikan eller varit delaktiga på annat sätt än genom transporten.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska båda dömas för brott

Darko Dragosavac och Igor Milanovic har båda bekräftat de objektiva förutsättningarna för att dömas för såväl synnerligen grovt narkotikabrott som synnerligen grov narkotikasmuggling. Frågorna som tingsrätten har att ta ställning till är om åklagaren har bevisat att de har haft uppsåt till samtliga moment, om de agerat tillsammans och i samförstånd och hur gärningarna ska rubriceras.

Darko Dragosavac har berättat i huvudsak följande

Han har på grund av sitt spelmissbruk tagit lån från personer som hela tiden höjt räntan så att han inte kunnat bli skuldfri. Personerna har misshandlat honom och hotat hans familj. De har slagit honom med basebollträ över knäna och brutit såväl revben som nyckelben på honom. De erbjöd honom att bli skuldfri genom att köra en vända med lastbil för dem. Han visste inte att det rörde sig om narkotika utan trodde att det kanske rörde sig om sprit eftersom en av personerna hade en vinkällare. Han hade aldrig gått med på att köra lastbilen om han visste att det rörde sig om narkotika. Personerna misshandlade honom i Serbien och senare i Tyskland där han fick bo i en container i ungefär en månad. Han skulle hålla sig gömd och öva på rutten han skulle köra, vilket han gjorde två gånger

innan den i åtalet aktuella turen. Han har inte nämnt det i polisförhör eftersom han missförstått polisens fråga och trott att de frågat om han hade kört narkotika till Sverige tidigare, vilket han inte gjort. Han fick den telefon som han hade när han greps av de ansvariga personerna och han fick använda den ibland för att öva eftersom han tidigare hade haft en äldre telefon med knappar och inte kunde använda en s.k. smartphone med applikationer. Han hade den dock inte hela tiden och har aldrig sett bilderna i telefonen på den misstänkta narkotikan.

När han påbörjade den i åtalet aktuella resan hade han mycket kontakt med Dragan och "Yes Go!! New". Han hade lärt sig rutten och hur han skulle åka över färjan men behövde hjälp att fylla i blanketter och liknande vilket är anledningen till att han hade kontinuerlig kontakt med dem. Dragan är en man som skickade pengar för mat och dryck. Han vet inte om Dragan hade med resan att göra. Han pratade alltid med olika personer på numret till "Yes Go!! New" som "de" lagt in i hans telefon. Han har sina misstankar om vilka det kan vara bakom numret men vågar inte säga något. De hade kontinuerlig kontakt eftersom "Yes Go!! New" hela tiden skickade koordinater till honom och krävde att han skulle skicka sina koordinater tillbaka. Han vet inte varför det var så viktigt för dem att veta var han befann sig.

Han fick instruktioner att åka till en verkstad i Nederländerna. Han ifrågasatte varför han inte kunde åka till någon verkstad i Tyskland men fick som svar att han inte skulle tänka utan bara följa instruktioner. I Nederländerna träffade han Igor Milanovic som sa att han skulle följa med som turist. Han hade inte fått höra att Igor Milanovic skulle följa med. Att han i tidigare förhör sagt att Igor Milanovic skulle följa med för att lära sig vägen är bara ett missförstånd. Igor Milanovic kan inte ens köra lastbil. Darko Dragosavac vet inte om Igor Milanovic var med vid verkstaden i Nederländerna. Igor Milanovic var en bit bort och pratade i telefon. Darko Dragosavac fick inte åka in i verkstaden

utan fick vänta när en man som var smutsig körde in lastbilen till verkstaden. Han vet inte vad som hände där inne.

Efter att de varit vid verkstaden åkte han och Igor Milanovic till Tyskland där de lastade släpet. Han visste inte var de skulle lasta ur släpet utan fick hela tiden vänta på instruktioner om var han skulle. Slutdestinationen var Oslo där han skulle lämna lastbilen och flyga tillbaka till Serbien. Anledningen till att han fick instruktioner i hur han skulle fylla i de olika blanketterna vid färjan var att han inte förstod vad han skulle göra. Inte heller Igor Milanovic kunde veta vad som skulle fyllas i eftersom han inte gjort något liknande. De pratade inte mycket med varandra. Igor Milanovic sov mestadels och de utbytte kanske totalt fem meningar. Han har inte bytt några registreringsskyltar efter att de tagit färjan till Sverige och vet inte vem som kan ha gjort det.

Igor Milanovic har berättat i huvudsak följande

Han hade semester och bestämde sig för att resa i Västeuropa med en bekant Daniella. Han hade därför kontakt med Dragan som ursprungligen kommer från samma ort som Igor Milanovic och vars taxitjänster Igor Milanovic har använt sig av i flera år eftersom han själv inte har någon bil. Det är samma Dragan som båda kontakterna i hans telefon gick till. Dragan har tidigare bott i Tyskland och de träffades någon dag innan Igor Milanovic reste från Serbien. Han frågade därför Dragan om denne kunde vara behjälplig om det skulle behövas i resan, vilket det gjorde eftersom det var mycket vägarbeten i Tyskland. Det gick inte att följa GPS på grund av vägarbetena och han ringde därför Dragan som berättade hur han skulle köra.

Igor Milanovic och Daniella åkte med hennes bil och bestämde sig för att besöka hennes familj i Salzburg där de tillbringade en lördag och begav sig senare mot Tyskland. Vid inresan till Tyskland upptäckte de en sjö som de spenderade två timmar vid. Anledningen till att han under förundersökningen sagt att de sov en

natt i Salzburg och två nätter vid sjön samt att han träffade Darko Dragosavac först efter åtta till nio dagar är för att han blev mycket stressad vid gripandet. Det var första gången i hans liv som han greps och han vårdades senare för depression när han satt i häktet. Han hade ingen kalender vid förhöret och tog fel på datumen för när de rest från Serbien. Han var övertygad om att han rest tidigare från Serbien.

Han och Daniella körde vidare in i Tyskland och Daniella pratade med en bekant som hon bestämde sig för att besöka. Det blev sent på kvällen och Daniella körde hela vägen. Han slumrade till och visste inte att de skulle åka till Nederländerna. Han märkte inte heller att de kört dit eftersom han sov. När de var framme väckte hon honom vid midnatt natten till den 11 juni 2023. De träffade hennes bekante och Darko Dragosavac som gjorde kaffe. Efter att ha tillbringat ungefär tre timmar med dem åkte han och Daniella vidare till Bremen där de spenderade två dagar innan de bestämde sig för att gå skilda vägar. Hon lämnade honom i en industrizon i Bremen och gav honom lite pengar för hemresan.

Igor Milanovic hade inte tillräckligt med pengar för att ta sig hem. Han sökte sig därför till en plats där han vet att lastbilschaufförer från Balkan ofta samlas och mötte då återigen Darko Dragosavac som i sin tur skulle leta reda på företaget som han skulle hämta last från. Igor Milanovic hjälpte till att leta efter företaget. Darko Dragosavac ringde någon för att få veta vad företaget hette och Igor Milanovic frågade någon på engelska var företaget låg. De kom fram vid 16–17-tiden vilket var för sent och övernattade därför vid en restaurang i Bremen i väntan på att återvända till företaget tidigt nästa morgon. Efter att de fått släpet lastat begav de sig mot Danmark. Darko Dragosavac pratade i telefon med sin fru och med andra personer om olika resvägar. Han märkte inte att något var konstigt.

Igor Milanovic var i kontakt med sin bror Bojan och berättade för honom att han träffat en chaufför och att de skulle lasta legal last i Bremen. Det var därför Bojan frågade om de börjat med arbetet. Bojan har tidigare blivit kidnappad när han kört tjänstebil och är därför mycket orolig av sig. Det är därför han uppmanade Igor Milanovic att inte dela live plats som kan spåras.

I Danmark körde de till färjan som skulle gå vid 2-tiden. De checkade in och betalade för färdbiljetten. De anlände till Sverige vid halv tre på morgonen. Darko Dragosavac körde 150–200 km men orkade inte mer. Klockan var omkring fyra på morgonen när han parkerade vid en industrizon. De somnade vid 5-tiden och Igor Milanovic sov till 10-tiden. Darko Dragosavac hade redan kört en bra bit mot centrala Sverige. Han berättade att han skulle lossa det legala lasset och senare ta sig till Norge där han skulle lämna lastbilen och senare ta sig hem. Igor Milanovic bad om att få bli körd till Stockholm där han skulle träffa några släktingar för att senare ta sig tillbaka till Serbien. Han var inte vaken när registreringsskyltarna byttes.

På särskilda frågor från åklagaren har Igor Milanovic berättat följande. Han vet inte hur bilden på Maja Ivanovic kontokort har hamnat i hans telefon. Han har inte tagit bilden. Tidsangivelserna i mobilen kan manipuleras liksom bilden, på honom och en flaska, som tagits på vintern ett år tidigare och inte när det är angivet i förundersökningsprotokollet. Hans tanke var aldrig att resa till Sverige men han hade semesterdagar kvar och har hört gott om Sverige av sina släktingar som han tänkte att han kunde besöka och låna pengar av för resan hem. Darko Dragosavac hade ingen annan fördel av att han åkte med än hans sällskap och att han kunde engelska. Han vet inte var kvittot i hans jacka kommer från och han vet inte vem kontakten "Yes Go" är. "Yes Go" la till honom på Viber efter han greps. Ordet "kamrat" som "Yes Go" skrivit är ett ord som följt med från kommunisttiden men betyder inte att de känner varandra.

Tingsrätten gör följande överväganden

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det saknas uppgifter om att Darko Dragosavac och Igor Milanovic har haft kontakt med varandra innan de sågs i Arnhem eller för den delen därefter. Däremot har de båda haft kontakt med Dragan inför resan och det är utrett att Dragan har varit delaktig i narkotikaverksamheten på något sätt eftersom han betalat för Darko Dragosavac bensin- och omkostnader samt då han också haft omfattande kontakter med Darko Dragosavac avseende var lastbilen befinner sig. Detta och det faktum att Maja Ivanovics kortuppgifter även skickats från Igor Milanovics telefon i samband med att Darko Dragosavac behövde bensinpengar talar för att Darko Dragosavac och Igor Milanovic har agerat tillsammans och i samförstånd. Ingen av de har emellertid velat kännas vid den andre närmare och de har båda berättat att de innan de sågs inte visste att de skulle åka tillsammans till Sverige. Maja Ivanovics meddelande den 11 juni 2023 till Darko Dragosavac med fråga om hans nervositet gått över nu när han vet vem som kommit talar dock emot detta. Vad Igor Milanovic gjort gällande om att någon annan var med Darko Dragosavac när han kom till Arnhem den 11 juni 2023 påverkar inte tingsrättens bedömning i denna del.

Tingsrätten anser att det anförda tillsammans med att de båda lämnat olika uppgifter om var och när deras gemensamma färd började är anmärkningsvärt. Det framstår också som märkligt att de inte skulle ha frågat något mer om varandra när de insåg att de skulle åka till Sverige tillsammans om det inte var så att de båda var införstådda med resans egentliga syfte. Vidare har Igor Milanovic haft kontakt med Dragan även den 14 juni 2023, alltså efter att han bestämt sig för att åka med Darko Dragosavac och då uppenbarligen inte behövt vägbeskrivningar eftersom Darko Dragosavac, enligt Igor Milanovic egna uppgifter, fick anvisningar på annat håll.

I fråga om Darko Dragosavacs berättelse konstaterar tingsrätten inledningsvis att det saknas uppgifter som motsäger hans uppgifter om hur han inledningsvis kom i kontakt med personerna bakom "Yes Go!! New" som instruerade honom under den i åtalet beskrivna gärningen. Hans uppgifter ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning. Detta innebär att tingsrätten också utgår från att han inte haft den aktuella mobiltelefonen hela tiden från det han fick den under våren.

Däremot anser tingsrätten att Darko Dragosavacs uppgifter, om att han tidigare kört till Sverige för att lära sig vägen, är motsägelsefulla sett till att han också berättat att anledningen till den omfattande kontakten med bl.a. "Yes Go!! New" är att få veta hur han ska köra. Tingsrätten konstaterar vidare att bilderna i Darko Dragosavacs telefon på misstänkt narkotika i liknande omfattning som den i målet aktuella samt bilderna på den liknande "hissen" är tagna den 22 april 2023 från 18-tiden till 20-tiden med en telefon av samma kameramodell som den aktuella telefonen. Vid 19-tiden samma kväll ringde Darko Dragosavac sin sambo Maja Ivanovic från telefonen vilket talar för att det är han som tagit de aktuella bilderna eller i vart fall haft tillgång till dem och möjlighet att se dem. Dessutom raderades bilderna den 14 maj 2023 då Darko Dragosavac hade kontakt med sin sambo Maja Ivanovic vilket i sin tur talar för att det är han som raderat bilderna. I sin kontakt med Maja Ivanovic har Darko Dragosavac vidare skickat bilder på sig själv och på en lastbil, i vart fall liknande den i målet aktuella lastbilen. Allt detta talar enligt tingsrätten för att det är Darko Dragosavac som tagit och raderat bilderna på telefonen vilket i sin tur talar för att han varit medveten om den narkotikahandel som uppenbarligen bedrivits.

I fråga om de ändrade registreringsskyltarna konstaterar tingsrätten även där att Darko Dragosavacs uppgift om att han är intresserad av lastbilar och därför tagit bilder på dem talar för att han måste ha förstått att han kört olika lastbilar de tidigare turerna till Sverige. Han måste då också ha reagerat på att lastbilarna, av

olika fabrikat, inte rimligen kunde ha samma registreringsnummer när han fick hjälp att fylla i formulären. Även om det saknas konkret utredning om vem som bytt skyltarna efter att de anlönt till Sverige anser tingsrätten att detta tillsammans med meddelandet där "Yes Go!! New" vid 3.30-tiden den 15 juni 2023 skrev något i stil med "Byt det direkt på natten det där" till Darko Dragosavac, i viss mån talar för att Darko Dragosavac har bytt skyltarna. Han har, till skillnad från Igor Milanovic, inte lämnat någon som helst förklaring till hur skyltarna skulle kunna bytas utan att han märkte det. Eftersom skylten som suttit på släpet när de körde på färjan anträffades under sängen i lastbilen vid gripandet anser tingsrätten att det är uteslutet att någon annan än Darko Dragosavac har bytt skyltarna utan att han, i egenskap av chaufför och den som använde sig av sängen, har märkt det. Han har inte heller berättat att han vid något tillfälle från att de körde in till Sverige har lämnat lastbilen. Han måste därför även mot bakgrund av sin vetskap om bytet av registreringsskyltar ha förstått att något inte stått rätt till med lasten.

Mot bakgrund av bilderna tagna och raderade när Darko Dragosavac hade tillgång till telefonen, att han haft kontakt med flera olika personer via numret till "Yes Go!! New", att han fått kontinuerliga instruktioner om resväg och om att hela tiden visa var han befann sig under resans gång, att han samtidigt kört legal last och fått göra flera resor tidigare, om än för att "öva" vilket i sig är kostsamt, bedömer tingsrätten det vara visat att Darko Dragosavac har förstått att han transporterade narkotika i stor omfattning och till stort värde, över gränsen till Sverige. Det kan inte ha undgått honom att det rörde sig om en verksamhet med många inblandade vilket i sig talar för att stora vinster kan utfås. Han har trots detta transporterat narkotikan över gränsen till Sverige och underlåtit att anmäla den till tullbehandling i samband med införsel till landet. Han har alltså haft det uppsåt som krävs för ansvar. Tingsrätten redogör nedan för Darko Dragosavac invändning om nöd.

I fråga om Igor Milanovics invändningar bedömer tingsrätten att de i sig inte är så orimliga att de kan lämnas helt utan avseende. Med anledning av att han anträffats i en falskregistrerad lastbil med så stor mängd narkotika tillsammans med en chaufför som bevisligen haft kännedom om omständigheterna samt själv beskrivit sig som nervös, krävs det emellertid att Igor Milanovic lämnar konkreta förklaringar till det som talar emot honom för att åklagaren inte ska anses ha motbevisat hans uppgifter.

Det finns enligt tingsrätten inte anledning att ifrågasätta Igor Milanovics uppgifter om att han blev mycket stressad när han greps och att han därför hade svårt att minnas vilka datum han rest. Att han blandat ihop datumen förklarar emellertid inte att han skulle minnas tre övernattningar som inte ägt rum. Av positioneringarna på hans telefon framstår det vidare som att han åkt raka vägen till Arnhem i Nederländerna där Darko Dragosavac befann sig och inte alls semestrat något innan med Daniella vilket i sin tur talar för att syftet med hans resa inte var att semestra med Daniella utan att ta sig till Darko Dragosavac som väntade i Arnhem, vilket också meddelandena från Maja Ivanovic talar för.

Det verkar snarare som att Igor Milanovic inte velat bekräfta att han befunnit sig i Nederländerna. Att han tidigare inte bekräftat att han befunnit sig i Nederländerna talar i viss mån också för det även om hans förklaring, att han sov och därför inte visste var de var, inte är helt orimlig. Det kan dock ifrågasättas att Daniella inte skulle nämna var de skulle träffa hennes bekante. Återigen konstaterar tingsrätten att det framstår som att Igor Milanovic inte velat placera sig i Nederländerna, närmare bestämt vid Oosterhout, där åklagaren gjort gällande att den aktuella narkotikan lastats. Det saknas visserligen konkret utredning för att narkotikan faktiskt ska ha lastats i Nederländerna men ingen av parterna tycks ifrågasätta att så varit fallet och den omfattande kontakten och kontrollen över hur fordonet rörde sig efter det talar i viss mån för att det var där narkotikan lastades.

Av utredningen framkommer det vidare att en bild på Maja Ivanovics kontotokort har skickats till Dragan från Igor Milanovics telefon när Darko Dragosavac bevisligen var i Nederländerna och strax innan skickat bild till Dragan på bensinmätaren som visade att han saknade bensin. Igor Milanovic, som inte har velat kännas vid bilden, har inte lämnat en rimlig förklaring till hur detta skulle ha gått till om han enligt sina egna uppgifter befann sig i Tyskland med Daniella och inte i Nederländerna med Darko Dragosavac som hade tillgång till kontokortet. Hans uppgift om att man kan manipulera bilder ger inte skäl att ifrågasätta uppgifterna att bilden är tagen med telefonen i samband med att den skickades till Dragan. Detta, tillsammans med kvittot från Nederländerna dagen efter, talar emot Igor Milanovics uppgifter om att han endast varit med Daniella i Tyskland. Det talar istället för att han varit med Darko Dragosavac i enlighet med dennes uppgifter och i viss mån även för att Igor Milanovic har varit införstådd med att Dragan stod för bensin- och omkostnader för Darko Dragosavac. Det är i sig inte orimligt att både Igor Milanovic och Darko Dragosavac från samma lilla stad hade kontakt med en gemensam person från den staden. Tillsammans med alla andra bevisade omständigheter i målet framstår det emellertid som uteslutet att Igor Milanovic inte skulle reagera på eller fråga om varför Dragan, som han själv var i kontakt med, ville ha Darko Dragosavac kortuppgifter och betala för dennes omkostnader. Sammantaget talar dessa omständigheter för att Igor Milanovic var införstådd i vad Darko Dragosavac hade för sig.

Därutöver talar konversationen med Bojan med styrka för att Igor Milanovic har varit delaktig och medveten om vad transporten avsåg. Även om Igor Milanovic har lämnat en förklaring om att Bojan är orolig av sig konstaterar tingsrätten att detta inte förklarar varför Igor Milanovic, kvällen innan de lastat den legala lasten, skrev till Bojan att de påbörjat arbetet. De måste alltså ha avsett transporten av narkotikan. I ljuset av detta kan inte heller Bojans övriga

meddelanden om att inte dela position och att radera meddelanden tolkas på något annat sätt än att även han var medveten om vad Igor Milanovic hade för uppdrag.

Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att åklagaren genom den samlade utredningen har motbevisat Igor Milanovic invändning om att han helt saknade kännedom om transporten av narkotikan. Tingsrätten beaktar då även att det får anses uteslutet att Darko Dragosavac, vars färd framstår som mycket kontrollerad av överordnade som haft en större roll i organisationen, skulle våga ta med en turist på färden utan tillstånd. Det framstår som än mindre troligt att han skulle få tillstånd att ha med en obehörig i bilen när han samtidigt är i konstant kontakt med olika personer om olika vägar och bevisligen ska byta registreringsskyltar på vägen. Därtill konstaterar tingsrätten att någon av personerna bakom kontakten "Yes Go!!New" i Darko Dragosavacs telefon och "Yes Go" i Igor Milanovic telefon uppenbarligen visste att Igor Milanovic befann sig tillsammans med Darko Dragosavac eftersom Igor Milanovic uppmanas höra av sig "oavsett vad som hänt" efter att Darko Dragosavac inte svarat. Även om det är som Igor Milanovic uppgett om att "Yes Go" la till honom som kontakt efter gripandet talar kontakten i viss mån för att i vart fall överordnade i verksamheten planerat för att Darko Dragosavac och Igor Milanovic skulle åka tillsammans.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren har motbevisat Igor Milanovics berättelse om att han av en slump träffade Darko Dragosavac vid två tillfällen och följde med honom till Sverige helt ovetandes om att Darko Dragosavac inte endast körde legal last. Han har alltså varit delaktig, om än som sällskap till eller som kontroll över Darko Dragosavac, i transporten och införseln av det som fanns i lastbilen. Utifrån den omfattande kontakt som Darko Dragosavac hade med olika personer måste även Igor Milanovic ha förstått, eller i vart fall varit medveten om den mycket höga risken för, att det

rörde sig om narkotika som går att gömma i mindre utrymmen och som har ett högt värde eftersom så många personer kunde vara involverade. Eftersom det inte heller framkommer att Darko Dragosavac och Igor Milanovic haft kontakt med varandra innan de sågs framstår det som att deras möte har planerats i förväg eller instruerats genom kontakten med Dragan. Med anledning av det anförda framstår det för tingsrätten som mindre sannolikt att Igor Milanovic skulle sakna kännedom om att det rörde sig om en yrkesmässig verksamhet där narkotika smugglades mellan länder.

Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att åklagaren har visat att Darko Dragosavac och Igor Milanovic har agerat tillsammans och i samförstånd i vart fall under den gemensamma resan från Armhem till Sverige. De har båda varit medvetna om att de transporterade narkotika över gränsen till Sverige utan att anmäla det till tullbehandling i samband med införseln till landet. De har alltså haft det uppsåt som krävs för brotten. Av utredningen framstår det emellertid som att varken Darko Dragosavac eller Igor Milanovic har hanterat den aktuella narkotikan och fråga uppstår därmed om de haft uppsåt till mängden och preparatet narkotika det rört sig om.

Darko Dragosavac som tidigare kört liknande lastbilar till Sverige och har sett mängden narkotika som kan förvaras i liknande hissanordning måste också ha insett att det rörde sig om narkotika i motsvarande omfattning. Han har alltså haft uppsåt även till mängden narkotika som transporterades och smugglades in i landet. I fråga om preparatet finns det emellertid ingen utredning som talar för att han varit medveten om att det rört sig om bl.a. amfetamin. Den misstänkta narkotikan på de tidigare bilderna i hans mobil ser inte ut som den narkotika som är aktuell i detta mål. Det kan inte uteslutas att Darko Dragosavac inte var medveten om, eller ens uppfattade den stora risken för, att det vid detta tillfälle kunde röra sig om amfetamin. Han kan mot den bakgrunden inte anses ha haft uppsåt till att han transporterade just amfetamin i så stora mängder.

Vad gäller Igor Milanovic saknas det helt konkret utredning som talar för att han känt till mängden eller preparatet narkotika som transporterades. Mot bakgrund av organiseringen bakom transporten måste han emellertid ha förstått att det rört sig om mycket stora mängder narkotika även om det inte kan uteslutas att han inte förstod risken för att det rörde sig om så stora mängder som det faktiskt gjort.

Darko Dragosavac kan inte gå fri från ansvar på grund av nöd

Det händelseförlopp som Darko Dragosavac beskrivit är inte motbevisat. Vad han berättat om de hot han och hans familj utsattes för samt den misshandel han utsattes för får han anses utgöra sådant tvång att han kan sägas ha befunnit sig i en nödsituation. Han har dock också berättat att detta var en möjlighet för honom att betala av den skuld han hade. Skulden uppkom emellertid på grund av hans spelmissbruk och att hans utsatta ställning utnyttjades. Det framstår vidare som att skulden i slutändan bestod endast om orimliga räntor i syfte att kunna utnyttja honom. Han får mot den bakgrunden inledningsvis anses ha agerat i nöd.

För att en nödhandling ska vara fri från straffansvar krävs dock att den varit försvarlig. Vid bedömning av om en nödhandling varit försvarlig ska hänsyn tas till farans beskaffenhet, den skada som annan åsamkas och omständigheterna i övrigt (24 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

Utrymmet för att anse ett så allvarligt brott som synnerligen grov narkotikasmuggling försvarligt med hänvisning till att det utförts under tvång får anses ytterst begränsat, särskilt sett till att Darko Dragosavac kommit i kontakt med de som utsatte honom för tvång genom att låna pengar från dem (jfr rättsfallet RH 2014:29). Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att han inte kan gå fri från ansvar för brott med hänvisning till reglerna om nöd.

Sammanfattningsvis

Utredningen i målet visar att Darko Dragosavac har haft uppsåt till samtliga moment i gärningsbeskrivningarna förutom vilket preparat det rörde sig. Ifråga om Igor Milanovic visar utredningen att han haft uppsåt till att han transporterat och fört in en särskilt stor mängd narkotika till Sverige och att hans agerande utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt. Darko Dragosavacs invändning om nöd kan inte frita honom från ansvar.

Hur ska gärningarna ska rubriceras

Darko Dragosavac ska dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling och Igor Milanovic ska dömas för grov narkotikasmuggling. Skälen för tingsrättens bedömning är följande.

Darko Dragosavac ska, bortsett från att han saknat uppsåt till preparatet narkotika, dömas i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. Igor Milanovic ska, bortsett från uppsåt till mängd och preparat, dömas i enlighet med åklagarens gärningspåståenden. De har genom sitt handlade gjort sig skyldiga till narkotikasmuggling och narkotikabrott. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om gärningarna ska rubriceras som synnerligen grova brott samt om transporten av narkotikan i Sverige ska anses utgöra en direkt fortsättning av smugglingsbrottet och därmed konsumeras.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det bara utifrån mängden amfetamin som förts in och transporterats i Sverige rör sig om synnerligen grova brott (se rättsfallen NJA 2017 s. 814 och NJA 2018 s. 150). Mängden 3-CMC är av underordnad betydelse för bedömningen av brottets rubricering. Även att brotten har utgjort led i en verksamhet som utövats i organiserad form i syfte att i stor

omfattning bedriva handel med narkotika talar för att brotten ska rubriceras som synnerligen grova.

Av utredningen framkommer att Darko Dragosavac har känt till eller i vart fall varit medveten om den mycket höga risken för att även denna lastbil var utrustad med en hissanordning som utgjorde en form av lönnutrymme där narkotikan kunde gömmas, att han visste att flera personer var involverade samt att han var medveten om den stora mängd narkotika det rörde sig om. Även om det inte kan anses utrett att han kände till vilken narkotika som transporterades denna gång och därmed inte kände till dess farlighet är hans brott vid en sammantagen bedömning att bedöma som synnerligen grovt.

Det är däremot inte utrett att Igor Milanovic har känt till vilken sofistikerad anordning som dolt narkotikan, vilken mängd eller vilket preparat det rörde sig om eller hur många personer som har varit inblandade. Han har själv endast haft kontakt med Dragan och det är inte visat att han förstått att flera personer hanterade telefonnumret som gick till "Yes Go". Han ska därför inte dömas för synnerligen grova brott. Enligt tingsrätten är det dock uteslutet att Igor Milanovic inte skulle förstått att det rört sig om men mycket stor mängd narkotika som yrkesmässigt fördes in i Sverige i större omfattning. Hans brott är därför att bedöma som grova.

I fråga om hur många brott Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska dömas för konstaterar tingsrätten att det av utredningen framgår att de efter införseln till Sverige fortsatte köra samma lastbil innehållandes den aktuella narkotikan hela vägen till Nyköping. Det rör sig alltså om ett kontinuerligt innehav under en obruten transport efter införseln till landet. Det har inte påståtts någon annan slags befattning med narkotikan än den fortsatta transporten.

I 1 § andra stycket narkotikastrafflagen finns intaget en upplysning om att bestämmelser om straff för bl.a. olovlig införsel av narkotika finns i lagen om straff för smuggling (smugglingslagen). I förarbetena till smugglingslagen (prop. 1999/2000:124 s. 112) förklaras att det genom hänvisningen i lagtexten får anses vara markerat att det innehav som konstituerar den olaga införseln inte bör föranleda ansvar enligt narkotikastrafflagen utan enbart enligt smugglingsbestämmelsen. Ansvar för narkotikasmuggling konsumerar alltså vid sådant förhållande ansvar för narkotikabrott (se rättsfallet NJA 2012 s. 535 p. 9). Enligt förarbetena är det dock en annan sak om och i vilken mån det efterföljande innehavet skall medföra ansvar för olaga innehav enligt de särskilda straffbestämmelserna för sådant innehav. Den frågan måste besvaras enligt allmänna straffrättsliga principer.

Avgörande för bedömningen om det ska dömas särskilt för narkotikabrott i en situation som denna är enligt tingsrätten graden av självständig hantering av narkotikan efter införseln från utlandet (se rättsfallet RH 2020:5 där en fortsatt längre transport av narkotika med tågbyte inom Sverige inte ansågs utgöra ett led i smugglingsbrottet och inte som en så självständig hantering att den borde föranleda ansvar också för narkotikabrott).

Tingsrätten anser mot den bakgrunden att transporten efter införseln av narkotikan till landet inte är att bedöma som en så självständig hantering av narkotikan att Darko Dragosavac och Igor Milanovic utöver narkotikasmugglingen även ska dömas för narkotikabrottet. Detta gäller även om innehavet under den efterföljande transporten har avsett en längre resa in i landet. Mot den bakgrunden ska narkotikabrotten som Darko Dragosavac och Igor Milanovic gjort sig skyldiga till konsumeras av respektive smugglingsbrott. Detta innebär att det rätteligen är ett grovt narkotikabrott som anses ingå i den grova narkotika smuggling som Igor Milanovic ska dömas för (att det står synnerligen grovt narkotikabrott i domslutet beror på att det system som

domstolarna numera är hänvisade att skriva sina domar i inte kan justera den av åklagaren angivna rubriceringen utan att det ser ut som att åklagaren justerat sitt yrkande, vilket också är fel och framstår som ett svårare fel att förklara i domen).

Sammanfattningsvis ska Darko Dragosavac dömas för synnerligen grov narkotikasmuggling och Igor Milanovic dömas för grov narkotikasmuggling. I de respektive brotten ingår narkotikabrott av samma svårighetsgrad som anses vara en del av själva smugglingsbrottet.

Darko Dragosavac ska få sex års fängelse som straff för brottet

Darko Dragosavac döms nu för att tillsammans och i samförstånd med Igor Milanovic ha fört in en synnerligen stor mängd narkotika till Sverige. Minimistraffet för brottet uppgår till sex års fängelse.

Av utredningen framgår det att Darko Dragosavac agerat i form av kurir som transporterat narkotikan. Det kan mot bakgrund av att han inom ramen för samma verksamhet tidigare kört lastbil samma sträcka och haft kännedom om den mängd narkotika som tidigare hanterats, inte råda någon tvekan om att han har förstått att han handlat inom ramen för en organiserad verksamhet av allvarligt slag. Det är emellertid inte visat att han närmare har känt till hur verksamheten varit upplagd eller vilken omfattning som den haft. Tvärtom framstår det utifrån hans oemotsagda uppgifter som att han hållits utanför såväl lastningen av narkotikan som någon annan befattning av densamma. Detta talar även för att han inte känt till farligheten av narkotikan som skulle motivera ett högre straffvärde. Han har vidare fått kontinuerliga instruktioner kort in på sitt uppdrag vilket talar för att han inte varit delaktig i någon större omfattning av själva planeringen av verksamheten. Även hans uppgifter om att han uppmanats inte tänka utan bara följa instruktionerna talar i samma riktning. Slutligen framstår det som att hans utsatta position har utnyttjats för att få honom att

medverka och det saknas utredning om att han skulle ha erhållit någon ersättning för sitt uppdrag, annat än att ett oskäligt lån skulle skrivas av.

Vad som framkommit om Darko Dragosavacs avsikter och motiv är inte av det slaget att straffvärdet av det skälet bör anses påtagligt högre än vad som redan följer av att brottet bedömts utgöra synnerligen grov narkotikasmuggling. Han ska därför få sex års fängelse som straff för brottet.

Igor Milanovic ska få två års fängelse som straff för brottet

Igor Milanovic döms nu för att tillsammans och i samförstånd med Darko Dragosavac ha fört in en särskilt stor mängd narkotika till Sverige. Minimistraffet för brottet uppgår till två års fängelse.

Av utredningen framgår det att Igor Milanovic agerat i form av kurir som transporterat narkotikan. Det kan mot bakgrund av omständigheterna som tingsrätten redogjort för ovan inte råda någon tvekan om att han har förstått att transporten och införseln av narkotikan utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt samt avsett en särskilt stor mängd narkotika. Det är emellertid inte visat att han känt till hur verksamheten varit upplagd eller vilken omfattning som den haft. Det saknas helt utredning om att han haft befattning med narkotikan, att han varit i kontakt med annan än sin bekanta Dragan och därmed inte känt till hur många fler som varit involverade, att han och Darko Dragosavac skulle ha pratat närmare om organisationen eller narkotikan, att han varit involverad i ett tidigare skede eller att han fått någon ersättning för besväret. Det kan inte uteslutas att Igor Milanovic utlovats uppdrag i framtiden och därmed utgått från att han inte kunde anförtros med narkotika som närmade sig en synnerligen stor mängd vid sitt första deltagande. Tingsrätten konstaterar att det helt saknas utredning kring vad Igor Milanovic motiv och det är oklart vad han haft för uppgift eller roll annat än att han följt

med antingen som sällskap eller i syfte att lära sig vägen för framtida uppdrag. Det har alltså inte visats annat än att han och i detta skede haft en mycket mindre roll än Darko Dragosavac.

Vad som framkommit om Igor Milanovics avsikter och motiv är inte av det slaget att straffvärdet av det skälet bör anses påtagligt högre än vad som redan följer av att brottet bedömts utgöra synnerligen grov narkotikasmuggling. Han ska därför få två års fängelse som straff för brottet.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska utvisas och förbjuds på obegränsad tid återvända till Sverige

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning utvisas ur Sverige är om han döms för brott till en strängare påföljd än böter och 1) gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller 2) brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

Enligt 8 a kap. 11 § första stycket utlänningslagen ska beslut om utvisning på grund av brott innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Vid straffvärden som är högre än två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt än det angivna får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic döms nu för brott med mycket strängare påföljd än böter. Straffvärdet för deras respektive brottslighet överstiger vida de sex månader som utgör en förutsättning för utvisning och talar med styrka för att de ska utvisas. De båda är medborgare i Serbien och saknar helt anknytning till Sverige. Det saknas även i övrigt hinder för utvisning eller förmildrande omständigheter som ger skäl till undantag från huvudregeln att de ska utvisas på obestämd tid.

Mot den bakgrunden ska de båda utvisas och återreseförbudet ska inte tidsbegränsas.

Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska vara kvar i häkte

På grund av risken för flykt ska Darko Dragosavac och Igor Milanovic stanna kvar häktat till dess domen i ansvarsdelen får verkställas mot dem var för sig.

Brottsofferfond

Darko Dragosavac och Igor Milanovic ska var för sig betala föreskriven avgift till brottsofferfonden. Det måste alla göra som döms för brott som kan leda till en strängare påföljd än penningböter.

Förverkande

Åklagarens särskilda yrkanden är lagligen grundade. I beslag tagen narkotika ska därför förverkas.

Övriga beslag ska bestå till dess domen får verkställas och ska därefter lämnas ut.

Kostnader för försvararna

I kostnadsräkningen ska den offentlige försvararen i skilda poster ta upp den ersättning som begärs för arbete, tidsspillan och utlägg. Om ersättningen, så som i detta fall, inte skall bestämmas enligt taxa, ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas och innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om den som begär ersättning åberopar några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande, ska dessa anges. Av kostnadsräkningen skall även framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när arbetet påbörjades (se 3 § förordningen (1997:406) om offentlig försvarare och 20 § rättshjälpsförordningen [1997:404]).

Om kostnadsräkningen inte motsvarar de uppställda kraven, kan följden bli att ersättningen sätts ned. Att kraven inte uppfyllts i alla sina detaljer, bör dock inte i sig leda till en nedsättning, och domstolen har att ta hänsyn också till annat tillgängligt material än kostnadsräkningen. Skulle domstolen emellertid inte anse sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går brister i kostnadsräkningen ut över försvararen (se rättsfallet NJA 2008 s. 223).

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att huvudförhandlingen i målet pågick i knappt två dagar och att försvararna dessförinnan medverkat i såväl förhör som häkttningsförhandlingar.

Lars Wall

Lars Wall har begärt ersättning för sammanlagt 49 timmars arbete samt för tidsspillan och kostnader i samband med sitt arbete. Han tillerkänns den begärda ersättningen som bedöms skälig. Mot bakgrund av Darko Dragosavac

ekonomiska förhållanden samt att han ska avtjäna ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

Emil Persson

Emil Persson har begärt ersättning för sammanlagt 85,5 timmars arbete samt för tidspillan och kostnader i samband med sitt arbete. Han har inte preciserat tidsåtgången för sina åtgärder i arbetsredogörelsen eller angett att han åberopat några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt svårt eller krävande.

Vid en allmän bedömning får försvararuppdraget betraktas som arbetskrävande. Målet har varit omfattande, och misstankarna hans klient har gällt mycket allvarliga brott. Det har varit påkallat att Emil Persson lagt ner mycket arbete på sitt uppdrag.

Målets omfattning och arvodets storlek gör dock att det ska ställas höga krav på arbetsredogörelsen. I det perspektivet framstår den ingivna kostnadsräkningen som något knapphändig och motsvarar inte i alla delar kraven som gäller för kostnadsräkningar från offentliga försvarare.

Emil Perssons kostnadsräkning brister i det avseendet att den inte innehåller någon form av specificering av den tid som har lagts ned på de olika åtgärderna. Han har enbart angett den samlade tidsåtgången för hela försvararuppdraget samt tidsåtgången för inläsning av förundersökningen, 15 timmar. Detta försvårar bedömningen av hans kostnadsanspråk även om övrigt tillgängligt material beaktas.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det saknas tillräckligt underlag för att anse att skälig arbetsersättning överstiger motsvarande 65 timmars arbete. Vad Emil Persson begärt i övrigt har tingsrätten ingen invändning mot.

Mot bakgrund av Igor Milanovic ekonomiska förhållanden samt att han ska avtjäna ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret stanna på staten.

RÄTTEN

Hovrättsassessorn Nora Spahija samt nämndemännen Tomas Edenius, Norma Ingårda och Håkan Ödling

Rätten är enig.

Digitalt signerad av hovrättsassessorn Nora Spahija

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nyköpings tingsrätt senast **den 5 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Nyköpings tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nyköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nyköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nyköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nyköpings tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-01-19

Aktbilaga
Mål nr B 15381-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19740990-2439	Datum för dom/beslut 2024-01-19
Efternamn Milanovic	Förnamn Igor

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-06-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Christina Brobacke

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2019279

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		08:00–16:30
		E-post: svea.avd1@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se