



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

DOM
2022-02-21
Stockholm

Mål nr
B 15553-21

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 3 december 2021 i mål nr B 927-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

JESPER Robert Sakarias Engzén, 19880409-0135
Frihetsberövande: Häktad
Albydalsvägen 4
137 95 Österhaninge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten – som tillämpar även 1 § 1 st 4 och 5 p narkotikastrafflagen (1968:64) – ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Jesper Engzén även för grovt narkotikabrott den 25 januari 2021 (åtalspunkten 3).
2. Jesper Engzén ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Sofia Björksten får ersättning av staten med 112 035 kr. Av beloppet avser 79 310 kr arbete, 9 570 kr tidsspillan, – rätt räknat – 748 kr utlägg och 22 407 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten slutligt svara för.

Dok.Id 1784807

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jesper Engzén helt i enlighet med åtalet, dvs. även för grovt narkotikabrott den 25 januari 2021 (åtalpunkten 3), samt under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Jesper Engzén har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Jesper Engzén har i hovrätten fört fram invändningar om hur bevisningen från SkyECC- och Anomtelefonerna ska få beaktas, varvid han har hänvisat till bl.a. Göteborgs tingsrätts dom den 23 december 2021 i mål nr B 9642-21 och ett rättsutlåtande upprättat av Simon Andersson, jur. dr., docent och universitetslektor i processrätt. När det gäller möjligheterna att beakta denna bevisning vid prövningen av skuldfrågorna delar hovrätten i allt väsentligt tingsrättens bedömning. Med anledning av det som framförts här vill dock hovrätten tillägga följande. Även om svenska brottsbekämpande myndigheter inte skulle ha haft laga stöd för att på de i målet aktuella telefonerna, och vid den aktuella tiden, genomföra hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation enligt 27 kap. 18 och 20 § rättegångsbalken eller hemlig dataavläsning enligt lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning – och inte heller amerikanska myndigheter skulle ha fått sådant tillstånd om en ansökan gjorts hos svenska myndigheter – finns det i enlighet med principerna om fri bevisföring och fri bevisprövning inget hinder mot att beakta denna bevisning (jfr bl.a. NJA 2003 s. 323 med där gjorda hänvisningar). Hovrätten finner inte heller att de amerikanska myndigheternas åtgärd – att tillhandahålla och inom den kriminella världen marknadsföra krypterade telefoner – medfört att Jesper Engzén har provocerats att begå brott han annars inte hade begått. Även om tillgången till en krypterad meddelandetjänst kan underlätta en skyddad

kommunikation vid brottslighet, kan tillhandahållandet i sig inte anses ha inneburit att Jesper Engzén's rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd på sätt som slagits fast i Europadomstolens praxis i fråga om provokativa åtgärder (se Akbay and others v. Germany [Application no. 40495/15 and 2 others], Judgment 15 October 2020, särskilt p. 109–124 med där gjorda hänvisningar). Åtalet ska alltså inte lämnas utan bifall på grund av provokation (jfr NJA 2007 s. 1037). Hovrätten återkommer nedan till frågan om myndighetsåtgärdernas eventuella betydelse i påföljdsfrågan.

När det gäller åtalpunkterna 1 och 2 så har tingsrätten i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar helt tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att åtalet är till fullo styrkt i dessa delar. Det innebär att Jesper Engzén, förutom de lagrum som nämnts i tingsrättens domslut, även gjort sig skyldig till brott enligt 1 § 1 st 4 och 5 p narkotikastrafflagen.

Beträffande åtalpunkten 3 finner hovrätten att den Anomkommunikation, inklusive fotografier av påsar med vitt pulver, som först sker mellan "California", dvs. Jesper Engzén, och användaren "56d3f9", och sedan mellan Jesper Engzén och "ff2136", tydligt visar att Jesper Engzén, tillsammans och i samförstånd med andra, på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen tagit emot och lämnat vidare ett större parti narkotika. Med hänsyn till att kommunikationen mellan de inblandade överensstämmer med hur man diskuterat överlåtelsen under åtalpunkten 2 – bl.a. i fråga om substansens färgskiftningar, hur olika sorters narkotika har benämnts och de fotografier som skickats – finns det inget utrymme för tvivel om att även denna hantering avsett amfetamin. Även om det inte finns någon narkotika beslagtagen eller analyserad kan det hållas för visst att det varit fråga om en sådan art och mängd att det med marginal överstiger gränsen för grovt brott. Jesper Engzén ska alltså dömas för grovt narkotikabrott den 21 februari 2021. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

I fråga om påföljd gör hovrätten bedömningen att det samlade straffmättningsvärdet för de brott som Jesper Engzén nu döms för är sådant att det av tingsrätten utdömda fängelsestraffet ska fastställas. Hovrätten har ovan funnit att de amerikanska

myndigheternas tillhandahållande av Anomtelefoner inte varit av sådan provokativ karaktär att det inneburit att Jesper Engzéns rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd. Enligt hovrätten finns det inte heller skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Tingsrättens domslut ska alltså inte ändras i fråga om påföljd.

Jesper Engzén döms för brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Häktning ska då ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet och undandrar sig verkställighet av straffet. Det är därmed inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Därför och då åtgärden fortfarande är proportionerlig ska han vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Sofia Björksten har begärt ersättning med totalt 125 614 kr för bl.a. 62,75 timmars arbete. Åklagaren har i yttrande beklagat att den substitution som skett inneburit en avsevärd merkostnad men överlämnat åt hovrätten att bedöma skäligheten av ersättningsanspråket. Även om Sofia Björksten vid huvudförhandlingen i hovrätten nödgats sätta advokat Henrik Kyllerstedt i sitt ställe, vilket motiverat visst merarbete, finner hovrätten att hon med hänsyn till målets art och omfattning får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för motsvarande 55 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-03-21

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Avenberg och Anders Hübinette, referent, tf. hovrättsassessorn Matilda Ahlberg samt nämndemännen Siv Enström och Lena Åkerlind.

Avräkningsunderlag bifogas.



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-12-03
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 927-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

JESPER Robert Sakarias Engzén, 19880409-0135
Frihetsberövande: Häktad
Albydalsvägen 4
137 95 Österhaninge

Offentlig försvarare:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-21 -- 2021-02-01 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-25

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Förverkande och beslag

I beslag tagna Anom-telefoner med påse förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järfälla; beslagsnummer 2021-5000-BG81338.1-3).

Häktning m.m.

Jesper Engzén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Björksten får ersättning av staten med 332 246 kr. Av beloppet avser 198 075 kr arbete, 62 640 kr tidsspillan, 5 082 kr utlägg och 66 449 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

MATS Göran Lindberg, 19650709-1210
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokatfirman Mikael Fredblad AB
Box 12122
102 24 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Fredblad
Advokatfirman Mikael Fredblad AB
Box 12122
102 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-21 -- 2021-02-01 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p, 4 p, 5 p och 6 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-25

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Förverkande och beslag

I beslag taget anteckningsblock och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järfälla; beslagsnummer 2021-5000-BG13462.1 och 2021-5000-BG109360.1).

Häktning m.m.

Mats Lindberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Fredblad får ersättning av staten med 426 571 kr. Av beloppet avser 269 325 kr arbete, 60 030 kr tidsspillan, 11 902 kr utlägg och 85 314 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

INNEHÅLL

YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH DISPOSITION.....	6
UTREDNING.....	6
DOMSKÄL	9
Bakgrund.....	9
Om SkyECC och Anom.....	10
Tingsrättens bevisvärdering av materialet från SkyECC och Anom	11
Identifiering av brukarna av telefonnumren 070-9275744 och 072-8472494.....	12
Identifiering av Anom-användaridentiteten 0473b4 med alias <i>California</i>	12
Åtalspunkt 1 – grovt narkotikabrott den 1 februari 2021	16
Åtalspunkt 2 – grovt narkotikabrott den 21 januari 2021	20
Åtalspunkt 3 – grovt narkotikabrott den 25 januari 2021	24
Påföljd.....	26
Häktning.....	27
Särskilda yrkanden	28
Brottsofferfonden.....	28
Ersättningsfrågor	28
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	28

YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH DISPOSITION

Åklagaren har yrkat att Jesper Engzén och Mats Lindberg ska dömas för tre fall av grovt narkotikabrott som ska ha ägt rum den 1 februari 2021 samt den 21 och 25 januari 2021.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna Anom-telefoner med påse ska förverkas från Jesper Engzén samt att i beslag taget anteckningsblock och mobiltelefon ska förverkas från Mats Lindberg.

Jesper Engzén och Mats Lindberg har förnekat samtliga gärningar.

Jesper Engzén har inte haft någon invändning mot åklagarens förverkandeyrkande. Mats Lindberg har motsatt sig åklagarens förverkandeyrkande.

Jesper Engzén och Mats Lindberg har i målet varit frihetsberövade på det sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag. Åklagaren har begärt att de ska kvarbli i häkte, vilket både Jesper Engzén och Mats Lindberg har motsatt sig.

Tingsrätten kommer i det följande börja med att redogöra för den utredning som har presenterats i målet. Tingsrätten kommer sedan under domskälen först i korthet redogöra för målets bakgrund och vissa utgångspunkter för tingsrättens bedömning. Därefter kommer tingsrätten att närmare redogöra för gärningsbeskrivningarna och bedöma skuldfrågan i förhållande till varje åtalpunkt. Avslutningsvis kommer tingsrätten redogöra för sin bedömning i påföljdsfrågorna och övriga frågor som aktualiseras i målet.

UTREDNING

Jesper Engzén och Mats Lindberg har hörts avseende samtliga åtalpunkter.

Avdelning 3

På åklagarens begäran förhör hållits med Anton Björklund samt vittnet Magnus Åström (polis) avseende åtalpunkt 1. På åklagarens begäran har även förhör hållits med vittnet Denise Backlund (polis) avseende åtalpunkt 2.

Såvitt avser åtalpunkt 1 har åklagaren åberopat flera fotografier, en kartbild över området vid pendelstationen i Bro, flera beslagsprotokoll och analysbesked, promemoria och skärmdumpar avseende vilka användare Jesper Engzén följer på Instagram, utdrag ur visitationsloggare från häktet Sollentuna samt promemoria avseende omständigheter vid anträffandet av en handskriven lapp i Jesper Engzéns häktesrum, sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA-fynd, telefon- och brukaranalyser avseende SkyECC-telefon, Anom-telefon och telefonnummer som slutar på 3420 respektive 5744, ljudupptagningar från kommunikationstjänsten Anom, promemoria avseende Anom samt teknisk information om operation Trojan Shield, promemoria avseende kommunikationstjänsten SkyECC, sakkunnigutlåtande från NFC avseende SkyECC-telefon, promemoria och fotografier avseende fynd i mobiltelefon beslagtagen från Mats Lindberg, undersökningsprotokoll avseende beslagtagna Anom-telefoner samt finansiell utredning avseende Mats Lindberg och Jesper Engzén.

Såvitt avser åtalpunkt 2 har åklagaren även åberopat fotografier och promemoria med sammanställning av kommunikation, bilder, positioneringar avseende förvärv av narkotika den 21 januari 2021.

Såvitt avser åtalpunkt 3 har åklagaren även åberopat promemoria med sammanställning av kommunikation, bilder, positioneringar avseende förvärv av narkotika den 25 och 26 januari 2021.

Jesper Engzén har åberopat kvitton från försäljningen av två crossmotorcyklar av märket Yamaha.

Av vad de tilltalade (själva eller genom försvarare) berättat antecknas här följande.

Jesper Engzén

Han driver sedan flera år företaget Ledandebygg Stockholm AB (Ledandebygg), där hans vän Mats Lindberg är anställd sedan en tid tillbaka. Mats Lindbergs uppgift är att hämta och lämna verktyg till t.ex. snickare som är ute på ett bygge, så att snickaren som har högre timpeng inte behöver avbryta sitt arbete.

Hösten 2020 fick Jesper Engzén några krypterade Anom-telefoner i syfte att prova om uthyrning eller försäljning av sådana skulle kunna vara en lönsam verksamhet. Han tänkte sig att privatpersoner eller företag skulle kunna ha användning för krypterade telefoner. Jesper Engzén har provat men inte annat än i mycket begränsad utsträckning använt någon av telefonerna eller användarnamnet *California*, och absolut inte till något som har med narkotikaaffärer att göra. Det är inte han som är användaren *California* när det skrivs om affärer i en av telefonerna, utan han har lånat ut telefonerna till andra. Han vill inte uppge vem han fick telefonerna ifrån eller vilka han lånat ut dem till. Några som lånade telefonerna var besvikna med funktionen och det blev så att Jesper Engzén blev en sorts kontaktperson mellan användarna och supporten. Det tog alldeles för mycket kraft så han valde att inte fortsätta med verksamheten och gav bort telefonerna.

Han har varken skrivit något om narkotika eller tagit fotografier som finns i telefonerna. Han har inte ens sett de chattar som presenteras i målet; eventuella chattar var raderade när han fick tillbaka telefonerna. Det är möjligt att han har varit tillsammans med någon när denne använde en krypterad telefon, vilket kan förklara varför hans mobiltelefon i något fall befunnit sig i samma område.

Jesper Engzén vet inte vad Mats Lindberg gjorde i Bro den 1 februari 2021 (åtalspunkt 1), men antar att han var där för att hämta verktyg. Jesper Engzén känner inte till de personer som omfattas av den tidigare deldomen i målet. Inte heller vet han vad Mats Lindberg gjorde på Burspråksvägen den 21 januari 2021 (åtalspunkt 2). Jesper Engzén har vänner på Södermalm och Ledandebygg gör mycket arbete där, så han kan mycket väl ha varit där den 25 och 26 januari 2021, men inte i något narkotikarelaterat ärende (åtalspunkt 3).

Mats Lindberg

Han umgås frekvent med Jesper Engzén och fick arbete i dennes företag Ledandebygg. Hans uppgift var att hämta och lämna verktyg till andra anställda eller inhyrd personal. Mats Lindberg har inte någon relation till de tilltalade i tingsrättens tidigare meddelade deldom.

Mats Lindberg befann sig i Bro den 1 februari 2021 (åtalpunkt 1) för att hämta verktyg och eventuellt en person. Han hade fått uppgift att han skulle möta ”Frodo” och utgick ifrån att verktygen skulle till firman. Han vill inte säga vem som gett honom uppdraget. En person kom knallande och placerade väskan på lastbilsflaket. Mats Lindberg har fått verktyg på samma sätt tidigare. Han rörde varken väskan eller innehållet. Den 21 januari 2021 var han på Burspråksvägen (åtalpunkt 2) för att hämta en väska som skulle innehålla verktyg. Han kan inte säga vem som gav honom uppdraget. Mats Lindberg fick väskan och la in den i hytten. Han öppnade väskan när han körde därifrån. Den innehöll ett mätinstrument och tre buntar med 500-kronorssedlar, ingen narkotika. Han åkte med väskan till firmans förråd men vill inte säga vad som hände med väskan. Han minns inte vad han gjorde den 25 januari och 26 januari 2021 (åtalpunkt 3) men han hanterade inte någon narkotika.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Tingsrätten meddelade den 1 september 2021 deldom i målet. Genom deldomen dömdes bland annat Anton Björklund och Eric Delivassilis för sin respektive inblandning i ett grovt narkotikabrott som ägde rum den 1 februari 2021 i Bro, Upplands-Bro kommun. I deldomen fann tingsrätten att Eric Delivassilis, genom Anton Björklund, hade överlätit 9 576 gram amfetamin till annan. Anton Björklunds delaktighet i gärningen fann tingsrätten hade bestått i att han, på uppdrag av Eric Delivassilis, hade mottagit, innehaft, transporterat och till annan överlämnat den aktuella narkotikan den 1 februari i Bro. Vid sin bedömning av skuldfrågan utgick tingsrätten ifrån att Anton Björklund och Eric Delivassilis hade kommunicerat med

varandra via den krypterade kommunikationstjänsten SkyECC under alias *Harold* respektive *SAS*.

Såvitt avser Eric Delivassilis fastställde hovrätten den 17 november 2021 tingsrättens dom. Anton Björklund valde att återkalla sitt överklagande och tingsrättens dom avseende honom vann därför laga kraft.

I samband med händelsen den 1 februari 2021 i Bro greps även Mats Lindberg, misstänkt för grovt narkotikabrott genom att via Anton Björklund ha förvärvat den aktuella narkotikan. Genom stämningsansökan daterad den 28 oktober 2021 är Mats Lindberg och Jesper Engzén nu föremål för åtal avseende sin inblandning i denna händelse under åtalspunkt 1. Därtill har åklagaren åtalat Mats Lindberg och Jesper Engzén för ytterligare två fall av grovt narkotikabrott under åtalspunkt 2 och 3.

Om SkyECC och Anom

Åklagaren har i målet presenterat meddelanden från de krypterade kommunikationstjänsterna SkyECC och Anom. Av det material som åklagaren har presenterat avseende dessa kommunikationstjänster framgår bland annat följande.

SkyECC är en krypterad kommunikationstjänst som tillhandahålls på konfigurerade mobila enheter. Enheter som konfigurerats med SkyECC är avskalade och det finns ingen möjlighet att installera andra applikationer. Vanlig telefoni är exempelvis inte möjlig utan istället medför de säkerhetsregler som satts upp i kombination med abonnemangstypen hos teleoperatören att kommunikation endast kan ske via SkyECC-applikationen. Applikationen SkyECC används för att få kontakt med andra som har en SkyECC-telefon. Varje SkyECC-användare har ett unikt ECC ID. För inloggning i applikationen krävs att ett lösenord om minst sex tecken skrivs in.

I likhet med SkyECC är även Anom en krypterad kommunikationstjänst. Anom utvecklades av amerikanska FBI som marknadsförde tjänsten mot kriminella organisationer. Systemet var dock uppbyggt på ett sätt som gjorde att en kopia av alla

meddelanden som skickades var tillgängliga för FBI och kunde dekrypteras. Processen var inte synlig för användarna av Anom.

Sedan oktober 2019 kunde FBI tillsammans med en särskild arbetsgrupp inom Europol ta del av de meddelanden som skickats genom Anom. Även svensk polis fick löpande ta del av kommunikationen mellan enheter som kunde knytas till svenska användare i underrättelsesyfte men fick inledningsvis inte använda informationen för brottsutredning. Under våren 2021 startades en operation vid Europol där ett antal länder samverkade runt den tillgängliga informationen från Anom-plattformen. Svensk åklagare har därefter skickat framställningar om rättslig hjälp till USA med begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Informationsinsamlingen via Anom-plattformen avslutades kl. 02.00 natten mot den 7 juni 2021 och den tekniska lösningen togs då ned. Anom-enheterna har sedan dess inte längre kunnat kommunicera på plattformen.

Varje Anom-användare tilldelades en unik användaridentitet som genererades av enhetens IMEI-nummer (International Mobile Equipment Identity number) och som inte kunde ändras. Utöver användaridentiteten kunde brukaren ange ett alias som till skillnad från användaridentiteten kunde ändras. Vid varje given tidpunkt kunde endast en enhet komma åt Anom-applikationen med en viss användaridentitet. Kommunikationstjänsten var prenumerationsbaserad och krävde att användaren köpte en smart-phone som var särskilt konfigurerad för att kommunicera via Anom-applikationen. Kommunikation kunde ske bland annat genom skriftliga meddelanden, fotografier, videor och korta röstmeddelanden. Med ett fåtal undantag kunde kommunikation i Anom-applikationen endast ske mellan Anom-användare och på de konfigurerade enheterna var övriga traditionella funktioner bortplockade. Själva Anom-applikationen låg dold i enheten bakom en fungerande kalkylatorapplikation. Genom att ange en PIN-kod i kalkylatorn öppnades den verkliga Anom-applikationen.

Tingsrättens bevisvärdering av materialet från SkyECC och Anom

Frågan om hur material från SkyECC och Anom ska värderas har stora likheter med den diskussion som tidigare förekommit bland domstolarna angående bevisvärdet av

information från den krypterade kommunikationstjänsten EncroChat. Av den hovrättspraxis som bildats avseende material från EncroChat framgår att materialet som utgångspunkt ska tillåtas som bevisning i linje med principen om fri bevisföring. Vidare framgår att domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde bevisningen har i linje med samma princip. I de fall meddelandena är mycket tydliga och av hög kvalitet bör bevisningen inte tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Däremot har domstolen att särskilt granska meddelandena och deras kontext för att bedöma om det finns oklarheter i hur de ska tolkas. För det fall materialet är av avgörande betydelse bör även dess åtkomst särskilt beaktas vid värderingen av bevisningen. För bevisvärderingen är det alltså av betydelse om materialet från en krypterad kommunikationstjänst utgör den enda bevisningen eller om det utöver meddelandena också finns annan samverkande bevisning till stöd för åklagarens påståenden. Enligt tingsrättens mening bör samma utgångspunkter gälla vid värderingen av den bevisning i målet som inhämtats från de krypterade kommunikationstjänsterna Anom och Sky-ECC.

Identifiering av brukarna av telefonnumren 070-9275744 och 072-8472494

Åklagaren har gjort gällande och åberopat utredning till stöd för att Jesper Engzén varit brukaren av telefonnummer 070-9275744 och att Mats Lindberg varit brukaren av telefonnummer 072-8472494. Jesper Engzén och Mats Lindberg har båda uppgett att detta är korrekt. Tingsrätten kommer därför i det följande att utgå från att Jesper Engzén och Mats Lindberg har kommunicerat och rört sig i enlighet med de samtalslistor och platspositioner som har kunnat knytas till respektive telefonnummer.

Identifiering av Anom-användaridentiteten 0473b4 med alias *California*

Åklagaren har vidare påstått att Jesper Engzén ensam har brukat Anom-användaridentiteten 0473b4 med alias *California* (hädanefter benämnd som *California*), vilket Jesper Engzén har förnekat.

I detta avseende har åklagaren presenterat en brukaranalys av Anom-användaren *California*, enligt vilken bl.a. följande omständigheter talar för att Jesper Engzén har varit brukaren av denna användare.

- Den 11 december 2020 har användaren *fda8df* till *California* skrivit ”*Lever du maestro?*”. Dagen efter har *California* svarat ”*Hej har varit 2tynga dagar :) .men nu är jag på fötterna ;)*”. I Jesper Engzés mobiltelefon finns en konversation från den 11 december 2020 där han skrivit ”*Hej. Ligger hemma och spyr.magsjuk :(*”.
- Den 1 februari 2021 har *California* skrivit ”*Ligger i samma position och spyr*”. I Jesper Engzés mobiltelefon finns meddelanden från samma dag där han skrivit till två av sina telefonkontakter ”*ligger skitdålig hemma känner mig magsjuk*” och ”*ligger magsjuk*”.
- Den 18 januari 2021 har *California* skrivit ”*De är mina anställda några av dem så kan ju alltid ta deras lön om det skiter sig bababab [...]*”. Jesper Engzés är styrelseledamot i byggfirman Ledandebygg där Mats Lindberg är anställd.
- Den 25 januari 2021 har *California* skrivit ”*[...] satt i byggmöte*”. I Jesper Engzés mobiltelefon förekommer flera meddelanden om att han sitter i möte med leverantörer, bland annat från eftermiddagen den 25 januari 2021.
- Den 18 januari 2021 har användaren *56d3f9* frågat *California* efter hans ”*signal nummer som reserv kontakt*” varpå *California* har svarat ”*070-9275744 men ta aldrig nått på den*”. Det angivna numret är Jesper Engzés telefonnummer. Vidare noterar tingsrätten att det av de återopade chattkonversationerna från Anom också framgår att användaren *56d3f9* den 21 januari 2021 har skrivit ”*Ditt signal nummer e av också så du vet*” varpå *California* har svarat ”*Jag vet fimpar allt till allt är klart*”.
- I en gruppchatt den 21 januari 2021 gällande en narkotikaleverans på Burspråksvägen 5 framgår att *California* har skickat en äldre man i byggkläder med stor grå Renault för att ta emot leveransen. Kl. 14.23 har *California* skrivit ”*I call nnon*” och kl. 14.24 har Jesper Engzés ringt till Mats Lindberg som kopplat upp till en basstation i närheten av Burspråksvägen 5. Mellan kl. 13.54–

Avdelning 3

14.20 har Mats Lindberg observerats av vittnet Denise Backlund kliva ur en grå Renault, iklädd varseljacka och byggbyxor, på Burspråksvägen. Ledandebygg är registrerad ägare till det aktuella fordonet.

- Den 25 januari 2021 framgår det av en gruppchatt att *California* ska träffa någon på adressen Stråkvägen 1 vid Råsunda torg i Solna. Vid kl. 14.20 har *California* skrivit ”*Där om 1 min*” och kl. 14.25 har Jesper Engzéns mobiltelefon kopplat upp till en basstation i närheten av Stråkvägen 1 vid Råsunda torg.
- I en chattkonversation den 28 januari 2021 framgår att *California* ska få telefoner skickade till sig från Malmö. *California* ombeds att ge en mottagaradress och har då uppgett Jesper Engzéns folkbokföringsadress.
- Den 29 januari 2021 har *California* skrivit att han är på kalas ”*med ägaren till baras kungsörnen*” och dagen efter ”*Tjo bro hade födelse kalas igår med Polarn så var helt of*”. Jesper Engzén har under förhör vid tingsrätten vidgått att han var på den aktuella festen och att David Camewin, som driver restaurangverksamhet under varumärkena ”Bara” och ”Baras”, är en nära vän till honom.
- I en chattkonversation den 5 och 6 februari 2021, dvs. några dagar efter att Mats Lindberg den 1 februari 2021 grips efter att ha tagit emot 9 576 gram amfetamin från Anton Björklund, har *California* skrivit att hans polare, den ”*äldre gubben*”, har åkt. På fråga om kompisen torskade med tjacket svarar *California* ”*Inte Det vita men det där billiga för 16 som var gult*”. Beskrivningen av amfetaminet överensstämmer med det pris som var överenskommet och utseendet på den narkotika som Mats Lindberg greps med.
- Den 17 mars 2021 har *California* skrivit ”*Fick busis igår*” och ”*De släppte mig 5bi natt på västberga*”. Den 16 mars 2021 genomfördes en husrannsakan i Jesper Engzéns bostad med anledning av ett annat ärende. Han togs därefter med till förhör på Västberga polisstation och frigavs vid kl. 03.31 den 17 mars 2021.

Avdelning 3

Såvitt avser de omständigheter som lyfts fram i brukaranalysen kan det noteras att Jesper Engzén själv har berättat under förhöret vid tingsrätten att han ofta använder sig av bortförklaringar om magsjuka och byggmöten när han inte har möjlighet att prata med en person. Jesper Engzén har även vidgått att han den 29 januari 2021 haft tillgång till en Anom-telefon men har uppgett att han fick telefonen lämnad till sig av en person (som han inte vill namnge) och att han dagen efter lämnade vidare telefonen till en annan person (som han inte heller vill namnge). Jesper Engzén har vidare, som förklaring till att hans telefonnummer och folkbokföringsadress omnämns i chattarna, uppgett att han blev en ofrivillig kontaktperson i förhållande till Anom-telefonerna efter att han införskaffat dem i syfte att tjäna pengar på uthyrning eller försäljning. Jesper Engzéns förklaring är i sig själv inte särskilt sannolik. I ljuset av de omständigheter som knyter användaren *California* till Jesper Engzén personligen, framstår det som en ren efterhandskonstruktion.

Åklagaren har under huvudförhandlingen spelat upp röstmeddelanden från den 8 december 2020, den 23, 25 och 27 januari 2021 samt den 6 mars 2021 som har spelats in av *California*. Jesper Engzén har vidgått att det är han som har spelat in meddelandet från den 8 december 2020 men har sagt att han inte kan svara på om det är hans röst som hörs på de övriga meddelandena. Tingsrätten noterar i sammanhanget att en viss röstlikhet finns mellan röstmeddelandena. Detta talar alltså i viss mån för att Jesper Engzén haft tillgång till telefonen en längre period.

Åklagaren har vidare pekat på en handskriven lapp som hittades bland Jesper Engzéns tillhörigheter av häktespersonal den 29 juni 2021, dvs. under tiden som Jesper Engzén varit häktad i målet, i samband med en visitation av hans häktesrum. Följande meddelande var antecknat på lappen.

”Hej be teemu att starta nån av telefonerna och skriv att tror nån annan har torskat till vem som helst. på telefonerna. och sedan släng dem. koden är Anom.1 Först sen gå in på kalkylatorn och tryck 1234 sen logas han in superviktigt ♡ ”

Efter att lappen hittades genomfördes en husrannsakan i ett lägenhetsförråd tillhörande en släkting till Jesper Engzén vid namn Teemu. Av beslagsprotokoll från husrannsakan framgår att två mobiltelefoner beslagtogs. Vid närmare undersökning av telefonerna har det konstaterats det att de båda är konfigurerade för användning av kommunikationstjänsten Anom samt att den ena av telefonerna är den enhet som Anom-användaren *California* är knuten till. Genom polisens undersökning av telefonen knuten till användaren *California* har det vidare framkommit att de koder som angetts på lappen som hittades i Jesper Engzéns häktesrum överensstämde med det lösenord och PIN-kod som ger åtkomst till Anom-applikationen på telefonen. Av analysresultat från NFC framgår vidare att Jesper Engzéns DNA (grad +2) har återfunnits på den aktuella telefonen.

Sammantaget anser tingsrätten att utredningen med styrka talar för att Jesper Engzén – i princip – ensam har använt den enhet som är knuten till Anom-användaren *California* under den tidsperiod som är aktuell för åtalet. Tingsrätten lägger därför denna slutsats till grund för sin bedömning av de i målet aktuella skuldfrågorna.

Åtalspunkt 1 – grovt narkotikabrott den 1 februari 2021

Åklagarens gärningsbeskrivning

Åklagaren har yrkat att Jesper Engzén och Mats Lindberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Jesper Engzén och Mats Lindberg har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat 9 576 g amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har förvärvats i syfte att överlåtas till annan. Det hände den 1 februari 2021 i Bro, Upplands-Bro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om en särskilt stor mängd narkotika och då brottet varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Engzén har inför den 1 februari 2021 varit i kontakt med annan person avseende överlåtelse/förvärv av narkotika och därvid avtalat möte i Bro den 1 februari 2021 för överlåtelsen/förvärvet.

Engzén har därefter gett Lindberg uppgift om tid och plats för överlåtelsen/förvärvet samt försett Lindberg med ett kodord att använda vid överlåtelsen/förvärvet.

Lindberg har därefter på uppdrag av Engzén den 1 februari 2021 i Bro sammanträffat med annan person i Bro och där förvärvat/mottagit narkotikan. Därefter har Lindberg fram till dess han gripits av polis innehaft och transporterat narkotikan.

Engzén och Lindberg har genom allt detta främjat narkotikahandel.

Jesper Engzén och Mats Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st. 3–6 p, och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen (1968:64)

Bedömning av skuldfrågan

Den 1 februari 2021 spanade polis i Upplands-Bro kommun i området omkring pendeltågsstationen i Bro. Genom vittnet Magnus Åström, som deltog i spaningsarbetet, är följande utrett. Invid pendelstationen finns en besöksparkering som en person, som senare visade sig vara Mats Lindberg, observerades köra in på med en liten flakbil med kran. Vidare observerades Anton Björklund, som polisen tidigare hade sett passera parkeringen, komma gående tillbaka mot parkeringen från ett närliggande industriområde. Anton Björklund bar på en väska och gick fram till flakbilen som Mats Lindberg klev ur. Anton Björklunds väska placerades på flaket med någon form av grind ovanpå. Anton Björklund gick sedan mot pendeltågstationen medan Mats Lindberg körde iväg från parkeringen med väskan på flaket. Mats Lindberg stoppades strax efter att han lämnat besöksparkeringen och greps sedan. Efter att Mats Lindberg hade gripits och polisen konstaterat att väskan innehöll misstänkt narkotika greps även Anton Björklund på pendeltågsstationen. I samband med att Anton Björklund greps beslagtogs en SkyECC-telefon i upplåst läge.

Av fotografier på den flakbil som Mats Lindberg körde vid tillfället framgår, som Magnus Åström har berättat, att flakbilen hade en kran men också att bilen var vit. Av den kartbild över området som åklagaren har visat upp framgår att den väg som ledde till besöksparkeringen vid Bro pendeltågsstation heter Assurs väg.

Avdelning 3

Analysbeskedet avseende narkotikan som påträffades visar att det var fråga om 9 576 gram amfetamin med en renhetsgrad om 13–14 procent och som hade en gulaktig färg. Inledningsvis är det alltså utrett att Mats Lindberg har mottagit, innehaft och transporterat narkotika av den sort och mängd som åklagaren har påstått.

Av den åberopade chattkonversation från Anom mellan *California* och *Chicago* framgår det att Jesper Engzén tillsammans med annan har kommit överens om tid och plats för leverans av narkotikan samt om betalningen. Enligt tingsrätten är de meddelanden som har skickats mellan *California* och *Chicago* i detta avseende så klara och tydliga att det inte råder någon tvekan om att det är planeringen av en narkotikaöverlåtelse som diskuteras.

Av materialet från Anom framgår vidare att Jesper Engzén har informerat *Chicago* om att personen som skulle hämta narkotikan skulle komma med en liten kranbil och att det var samma person som *Chicago* tidigare hade träffat tillsammans med honom. Från de chattkonversationer som återfunnits i SkyECC-telefonen som beslagtogs från Anton Björklund framgår det att *Harold*, SkyECC-användaridentiteten som tingsrätten i sin deldom fann att Anton Björklund hade brukat, därefter har försetts med informationen att det är ”en vit liten kran bil” som kommer och att personen han ska träffa är en ”svensk gubbe rakad”. Informationen som Anton Björklund har försetts med inför mötet är alltså väl överensstämmande både med vad Jesper Engzén har förmedlat till *Chicago*, och med att det faktiskt är Mats Lindberg, med en mindre vit flakbil med kran, som kommer på överenskommen tid och plats för att möta upp Anton Björklund.

Genom detta, i kombination med att det i samband med att Mats Lindberg greps anträffades ett anteckningsblock i vilket adressen ”Assurs väg” samt ”Frodo” stod antecknat, följer även att den information som Jesper Engzén har mottagit också har vidarebefordrats till Mats Lindberg.

Beträffande anteckningen ”Frodo” framgår av de chattmeddelanden som åklagaren har åberopat från både SkyECC och Anom att ”Frodo” var ett kodord som skulle användas vid leveransen. Informationen har förmedlats till såväl SkyECC-användaren

Avdelning 3

Harold som Anom-användaren *California*. Anton Björklund har under förhör vid tingsrätten också uppgett att det kan ha varit så att "Frodo" yttrades mellan honom och personen som han träffade (dvs. Mats Lindberg) i samband med att narkotikan överlämnades. Även Mats Lindberg har i förhör vid tingsrätten vidgått detta men har uppgett att han trodde att "Frodo" var namnet på personen som han skulle träffa den aktuella dagen.

Jesper Engzén gjorde flera försök att nå Mats Lindberg på telefon/SMS den 1 februari efter att Mats Lindberg greps. Detta skulle, sett för sig, kunna förklaras med att Jesper Engzén var Mats Lindbergs arbetsgivare. Mot bakgrund av övriga omständigheter, bl.a. att *California* svarar "Nä knas" på *Chicagos* fråga "Fick Du har på honom?" på eftermiddagen samma dag, ligger det emellertid väl i linje med att Jesper Engzén var intresserad av det paket som Mats Lindberg fått.

Jesper Engzéns invändning avseende den aktuella gärningen har i huvudsak bestått i att han har förnekat att det är han som använt identiteten *California*, vilket tingsrätten ovan funnit att utredningen med styrka talar för. Med denna utgångspunkt är det enligt tingsrätten utrett att Jesper Engzén har avtalat med annan om möte på aktuell tid och plats för förvärv av den aktuella narkotikan. Vidare är det enligt tingsrätten utrett att Jesper Engzén förmedlat denna information till Mats Lindberg. Det har varit fråga om medvetna handlingar som Jesper Engzén har vidtagit. Därmed har han även haft uppsåt till såväl sitt handlande som till den åtalade gärningen.

Mats Lindberg har gjort gällande att han har saknat uppsåt till gärningen eftersom han inte kände till att väskan som han tog emot från Anton Björklund innehöll narkotika. I stället har Mats Lindberg uppgett att han trodde att han skulle hämta verktyg på platsen från personen som kallades "Frodo" och att detta för honom var en vanlig arbetsuppgift i hans anställning på Ledandebygg. Mats Lindberg har dock inte lämnat några närmare detaljer om vem som gav honom uppdraget att hämta verktyg på platsen, vilka verktyg han skulle hämta eller till vem verktygen skulle lämnas. Mats Lindberg har även uppgett att Ledandebygg inte hade någon direkt koppling till den platsen eller något pågående uppdrag i området. Vid huvudförhandlingen har det även

framkommit att Mats Lindberg under det förhör som ägde rum med honom dagen efter gripandet inte nämnt att han skulle hämta verktyg på platsen. I stället uppgav Mats Lindberg under förhöret att han trodde att han skulle hämta en person som skulle jobba med honom och att han inte kände till vad väskan som lades upp på flaket innehöll. Vid huvudförhandlingen har det också framkommit att Mats Lindberg under tidigare förhör, på fråga om han hört "Frodo" tidigare, har förnekat detta genom att skaka på huvudet. Mot bakgrund av dessa omständigheter framstår de uppgifter som Mats Lindberg har lämnat i denna del vid huvudförhandlingen som en efterhandskonstruktion som enligt tingsrättens bedömning kan lämnas utan avseende. I Mats Lindbergs telefon har även ett fotografi taget den 21 januari 2021, dvs. några få dagar innan den aktuella händelsen, på misstänkt amfetamin återfunnits. Vidare har det i målet framkommit att Mats Lindberg och Jesper Engzén har en nära relation och att de brukar hjälpa varandra med olika typer av uppdrag. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är utrett att Mats Lindberg haft kännedom om vad han faktiskt skulle hämta på platsen.

Därmed är det ställt utom rimligt tvivel att Jesper Engzén och Mats Lindberg tillsammans och i samförstånd har förvärvat den aktuella narkotikan på det sätt åklagaren har påstått. Att narkotikan förvärvats i överlåtelssyfte är uppenbart utifrån den mängd narkotika som det har varit fråga om. Både Jesper Engzén och Mats Lindberg ska därför dömas för narkotikabrott. På av åklagaren angivna skäl är brottet grovt.

Åtalspunkt 2 – grovt narkotikabrott den 21 januari 2021

Åklagarens gärningsbeskrivning

Åklagaren har yrkat att Jesper Engzén och Mats Lindberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Jesper Engzén och Mats Lindberg har tillsammans och i samförstånd olovligen förvärvat och därefter innehaft omkring 10 kg amfetamin, som är narkotika. Det har skett med syfte att överlåta narkotikan till annan. Det hände den 21 januari 2021 vid Burspråksvägen, Johanneshov,

Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om en särskilt stor mängd narkotika och då brottet varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt.

Engzén har satt sig i kontakt med säljaren av narkotikan eller någon i dennes ställe. Han har därvid överenskommit om tid och plats för överlåtelse/förvärv av narkotikan. Till den tiden och platsen har han skickat Mats Lindberg som där mottagit narkotikan och därefter transporterat den, fotograferat och förvarat den.

Engzén och Lindberg har på det sättet i vart fall främjat narkotikahandel.

Jesper Engzén och Mats Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st. 3–6 p, och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen

Bedömning av skuldfrågan

I denna åtalspunkt finns inget beslag av narkotika. Åtalet bygger huvudsakligen på chattar, förhör och fotografier. Vid åtal för fullbordade narkotikabrott finns normalt tillförlitliga uppgifter om narkotikans sort och mängd och ofta renhet. Eftersom något beslag inte har gjorts, finns i detta fall inte något analysbesked.

Tingsrätten har tidigare kommit fram till att utgångspunkten för den fortsatta bedömningen är att Jesper Engzén är den som brukat Anom-användaridentiteten *California*.

En längre konversation mellan *California* och andra användare med Anom-telefoner kan sammanfattas enligt följande. Dagarna före den 21 januari 2021 har *California* kontakt med en för tingsrätten okänd användare med identiteten *56d3f9*. *California* frågar hur mycket det finns och får till svar att det finns hur mycket som helst. De diskuterar priset. *California* ska få betala ”35”. *California* tycker att det är dyrt men *56d3f9* försäkrar kvaliteten. *56d3f9* går ned något i pris. *California* vill prova ”med 1” men *56d3f9* svarar att det är lite och tillägger ”Måste ge dig en femma”, vilket enligt åklagaren ska tolkas som 5 kg. *56d3f9* skickar därefter via en annan Anom-användaridentitet som det av konversation framgår att han också brukar, vad som ser ut att vara, en film som visar en hand som hanterar vitt pulver och en bild av vitt pulver i en plastförpackning.

Avdelning 3

California och *56d3f9* diskuterar kvaliteten. Ordet ”*tjack*”, som åklagaren visat är slang för amfetamin, nämns. *California* är noga med kvaliteten ”*För grabbarna skjuter i sig del*”. Man förstår av meddelandena att den som ska leverera kommer från Malmö och att *56d3f9* vill sälja en större mängd, egentligen 10 kg, men han godtar att *California* köper 5 kg, varav hälften på kredit. Leveransen ska dock omfatta 10 kg, varav *California* åtar sig att ”hålla” 5 kg åt *56d3f9* för eventuell senare affär. Därefter diskuteras betalning och leveransadress. Leverans bestäms slutligt till den 21 januari. Även en annan för tingsrätten okänd användare – *c3b5d4* – deltar i konversationen. *c3b5d4* skriver att ”*my guy*” kommer att vara på stationen 13.35. Enligt en tidtabell anländer ett tåg från Malmö just kl. 13.35 på Stockholms central. *California* bestämmer leveransadressen till Burspråksvägen 5, vilket godtas. *56d3f9* informerar *California* att han ska ge ”80 *lax*” till chauffören och att *56d3f9* vill se bra foton på oöppnade paket. Det är således inte *56d3f9*, som gjort upp med *California* om affären, själv som ska leverera partiet.

Polisen Denise Backlund befann sig den 21 januari i ett annat ärende i en lägenhet på Burspråksvägen, mellan port nummer 1 och 3. Hon har redovisat iakttagelser som hon gjorde mellan kl. 13.54 och 14.20. Hon har berättat att hon iakttog en man utanför huset som verkade nervös. Hon tog flera fotografier som har presenterats för domstolen. På ett fotografi står en välklädd man i samspråk med en man i byggarbetskläder. Den välklädde mannen har också fångats av en övervakningskamera på centralstationen kl. 13.34, alltså ungefär när tåget från Malmö skulle anlända. Mannen hade en mindre resväska med sig. På ett annat foto som Denise Backlund tagit ser man mannen i byggarbetskläder, som är påtagligt lik Mats Lindberg, på gatan framför ett fordon med reklam för Jesper Engzéns bolag Ledandebygg. Det följer av Mats Lindbergs berättelse och fotografierna att det verkligen är han som fotograferats i byggarbetskläder. Av Denise Backlunds uppgifter framgår vidare att de båda männen gick tillsammans i riktning mot Gullmarsplan och hamnade utanför hennes synfält. Den välklädde mannen hade då hand om resväskan. Enligt Denise Backlund återkom männen efter en stund, och då var det i stället mannen i byggarbetskläder, alltså Mats Lindberg, som hade resväskan. Mats Lindberg placerade väskan i bilen. Den andra mannen är enligt åklagaren identifierad och häktad i annat mål.

Avdelning 3

Anom-konversationen fortsatte senare. På kvällen den 21 januari skickar *California* ett fotografi på en öppnad resväska med tio paket vitt pulver till 56d3f9. Det fotografiet ser ut att vara ett kort av en annan telefons skärm. Ett i alla avseenden mycket likt fotografi av en öppnad resväska med tio paket vitt pulver, som inte verkar vara en avfotografering av annan telefon, har tagits fram från en raderad fil i Mats Lindbergs telefon. Mats Lindberg har förnekat att han tagit det fotografiet. Mats Lindbergs försvarare har hävdad att fotografiet i Californiatelefonen inte är ett fotografi av skärmen på Mats Lindbergs telefon, och pekat på skador i skärmen på Mats Lindbergs mobiltelefon vilka inte syns på fotografiet i Californiatelefonen. Enligt tingsrättens mening är kvaliteten på bilderna inte tillräckligt bra för att göra en sådan bedömning. Tvärtom anser tingsrätten att bilden i Californiatelefonen mycket väl kan vara ett foto av skärmen på Mats Lindbergs telefon. Det raderade fotografiet i Mats Lindbergs telefon är enligt Metadata taget den 21 januari kl. 14.12, dvs. under det tidsspänn som Denise Backlund gjorde sina iakttagelser men mycket möjligt just när hon inte hade uppsikt över Mats Lindberg och den andre mannen. Det finns inte anledning att tro att någon annan än Mats Lindberg tog kortet med hans telefon. Det är därigenom bevisat att väskan innehöll påsar med vitt pulver. Mats Lindbergs påstående att väskan innehöll mätinstrument och kontanter lämnades enligt uppgift först vid huvudförhandlingen och saknar stöd i utredningen. Det påståendet lämnar tingsrätten utan avseende.

Tingsrätten anser sammantaget att det är ställt utom rimligt tvivel att Jesper Engzén, genom Anom-användarnamnet *California*, överenskommit med 56d3f9 att Jesper Engzén skulle köpa 5 kg och ta hand om ytterligare 5 kg amfetamin. Väskan med godset överlämnades till Mats Lindberg som körde från platsen med väskan.

Frågan är då vad det var för pulver i väskan. Som tingsrätten nämnt ovan har väskan inte undersökts under utredningen.

Överenskommelsen var att *California* på detta sätt skulle köpa tjack, alltså amfetamin. Vidare var det bestämt att väskan skulle innehålla 10 kg. 56d3f9 garanterade i chatten innan leverans att det skulle vara bra kvalitet. Såvitt framkommit har 56d3f9 dock inte själv varit i närheten av partiet. Enligt chattarna fortsätter *California* och 56d3f9 att

diskutera kvaliteten efter leveransen. Säljaren 56d3f9 hävdar att det är det ”renaste” den skickat på två år. På kvällen svarar *California* en annan användare ”si sådär” på frågan om den var bra.

Det får alltså anses framgå att åtminstone en del av det parti som Jesper Engzén köpt har testats och befunnits godtagbart. Det partiet måste således ha varit om amfetamin. Det saknas tillförlitlig utredning om mängd och renhet. Enligt tingsrättens mening kan man emellertid utgå ifrån att det måste ha rört sig om minst så mycket amfetamin att brottet, redan sett utifrån art och mängd, överstiger gränsen för grovt brott.

Mats Lindberg har tagit emot en väska under sådana förhållanden att det är klart att han visste att det inte var verktyg. Han har inte velat berätta vem som gett honom uppdraget och fotografiet i hans telefon, som enligt vad informationen i telefon visar, är taget kl. 14.12, dvs. högst sannolikt när han och den person han mötte var utanför Denise Backlunds synfält innan de kom tillbaka med väskan. Mats Lindberg kan alltså inte ha varit okunnig om innehållet.

Det är således ställt utom rimligt tvivel att Jesper Engzén och Mats Lindberg tillsammans och i samförstånd förvärvat en större mängd amfetamin med syfte att överlåta narkotikan till annan. De ska båda dömas för narkotikabrott. Brottet är grovt på av de av åklagaren angivna skälen.

Åtalspunkt 3 – grovt narkotikabrott den 25 januari 2021

Åklagarens gärningsbeskrivning

Åklagaren har yrkat att Jesper Engzén och Mats Lindberg ska dömas för grovt narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Jesper Engzén och Mats Lindberg har tillsammans och i samförstånd företagit åtgärder som varit ägnade att främja narkotikahandel avseende omkring 10 kg amfetamin, som är narkotika. Det hände den 25 januari 2021 i Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt då det rört sig om en särskilt stor mängd narkotika och då brottet varit ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning eller yrkesmässigt

Engzén har varit i kontakt med säljare eller köpare av narkotikan eller någon i dennes ställe. Engzén har därvid överenskommit om tid och plats för att ta emot narkotikan som med kurir kommit från annan del av Sverige till Stockholm.

Engzén har därefter skickat annan okänd person att ta emot den vid Eriksdalsbadet i Stockholm. Engzén har därefter kommit i besittning av narkotikan varvid han innehaft eller i vart fall förvarat och fotograferat den.

Senare samma dag har Engzén varit i kontakt med annan okänd person och kommit överens om att narkotikan ska överlåtas/vidareförmedlas till denne.

Av den anledningen har Engzén samma kväll skickat Mats Lindberg till Södermalm i Stockholm. Lindberg har då på uppdrag av Engzén medfört i vart fall de 10 kg amfetamin som Engzén tidigare mottagit och förvarat. Lindberg har sedan lämnat över dem till annan person.

Jesper Engzén och Mats Lindberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st. 3–6 p, och 3 § 1 st. narkotikastrafflagen

Bedömning av skuldfrågan

Inte heller i denna åtalpunkt finns något beslag av narkotika. Som i den förra åtalpunkten finns inte i detta fall något analysbesked som visar den påstådda narkotikans sort och mängd.

På samma sätt som i åtalpunkt 2 finns kommunikation mellan *California* och 56d3f9 som förefaller avse narkotika. I detta fall dock inte överlåtelse utan ett uppdrag där *California* tillfälligt ska förvara 10 kg som egentligen skulle till annan. Leverantören beskrivs klädd på samma sätt som i åtalpunkt 2 och *California* säger att hans kille kommer i en vit Caddy. Mottagandet bekräftas på förmiddagen den 25 januari av *California*. Samma dag fortsätter diskussion mellan *California* och 56d3f9, nu om kvalitet och uppblandning. *California* skickar foto på ett antal påsar vitt pulver. De diskuterar förpackningen och ytterligare bilder skickas.

Därefter inleds en Anom-kommunikation mellan *California* och en annan användare, möjligen den som egentligen skulle ha tagit emot paketet. Det bestäms en leveransplats på Södermannagatan. Nu handlar det om en något större mängd, sannolikt även en del av det som levererades den 21 januari men som *California* då inte ville köpa. Vid tiden för leverans, strax efter kl. 19 den 25 januari, kopplar både Jesper Engzén och Mats Lindbergs mobiler upp mot master i närheten av platsen för leverans. I anslutning till detta meddelas att överlämning har skett.

Omständigheterna talar starkt för att det som har överlämnats är narkotika.

Enligt tingsrättens mening går det emellertid inte med tillräcklig grad av säkerhet att säga att det faktiskt var amfetamin som överläts. Det saknas beslag med analysbesked och den övriga utredningen är inte så robust att det ändå kan hållas för visst att det som överlämnades var amfetamin som påstås i gärningsbeskrivningen. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Påföljd

Jesper Engzén

Jesper Engzén döms nu för två fall av grovt narkotikabrott. Med utgångspunkt endast i den sort och mängd narkotika som de aktuella brotten har avsett motsvarar straffvärdet för brottet den 1 februari ungefär fem års fängelse. Till detta kommer brottet den 21 januari, där tingsrätten dock inte funnit bevisat att det rör sig om så stor mängd som åklagaren påstått men att brottet redan vid ett rent mängdresonemang har varit så allvarligt att det överstiger gränsen för grovt brott. Vid bedömningen av straffvärdet ska hänsyn även tas till bl.a. graden av delaktighet i narkotikahanteringen och den ställning som den tilltalade haft i organisationen. Även om några närmare omständigheter inte har framkommit gällande organisationen kring de narkotikatransaktioner som målet berör har det framkommit att Jesper Engzén haft ett stort inflytande och varit drivande i planeringen av överlåtelserna, vilket påverkar straffvärdet i skärpande

Avdelning 3

riktning. Enligt tingsrättens bedömning motsvarar det samlade straffvärdet för brottsligheten sju års fängelse. Något skäl för att vid straffmätningen frångå straffvärdet har inte framkommit.

Med hänsyn till det höga straffvärdet är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i sju år.

Mats Lindberg

Även Mats Lindberg döms för två fall av narkotikabrott. Det har i målet inte framkommit något annat än att Mats Lindberg haft en mer begränsad roll beträffande hanteringen av narkotikan. Såvitt känt har hans befattning med narkotikan varit förhållandevis kortvarig och skett på instruktion av annan. Detta påverkar straffvärdet i mildrande riktning och enligt tingsrättens bedömning uppgår det samlade straffvärdet till lite mer än fem års fängelse. Vidare ska det vid straffmätningen beaktas att Mats Lindberg inför huvudförhandlingen har varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid. Straffmätningensvärde motsvarar därför enligt tingsrätten fängelse i fem år.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga och påföljden ska därför bestämmas till fängelse i fem år.

Häktning

För grovt narkotikabrott är det inte stadgat ett lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Jesper Engzén och Mats Lindberg fortsätter sin brottsliga verksamhet eller avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse. Jesper Engzén och Mats Lindberg ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem och fängelsestraffet får verkställas.

Särskilda yrkanden

Yrkandet om förverkande av Jesper Engzés telefoner är lagligen grundat och ska därför bifallas.

I målet är det dock utrett att Mats Lindbergs anteckningsblock och mobiltelefon har använts som hjälpmedel vid de narkotikabrott som han nu döms för. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför bifallas även i denna del.

Brottsofferfonden

Eftersom Jesper Engzén och Mats Lindberg döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala varsin avgift till brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Den av försvararna begärda ersättningen är skälig. På grund av det långa frihetsberövande som de båda tilltalade nu döms till ska kostnaden för försvararna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 27 december 2021**.

Lennart Christianson

I avgörandet har chefsrådmannen Lennart Christianson samt nämndemännen Agneta Dahlström, Sven-Arne Ryberg och Peter Schwinn deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880409-0135	Datum för dom/beslut 2021-12-03
Efternamn Engzén	Förnamn JESPER Robert Sakarias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19650709-1210	Datum för dom/beslut 2021-12-03
Efternamn Lindberg	Förnamn MATS Göran

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning3.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 04
Rotel 0401

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-02-21
Stockholm

Mål nr B 15553-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880409-0135	Datum för dom/beslut 2022-02-21
Efternamn Engzén	Förnamn JESPER Robert Sakarias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anders Hübinette

Dok.Id 1784841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se