



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2024-02-06
Stockholm

Mål nr
B 16416-23

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 1 december 2023 i mål nr B 3723-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Fredrik Skoglund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande och motpart (Målsägande)

Eric Mattsson

Företrädd av åklagaren

Motpart (Målsägande)

1. Bärkehus AB, 556527-4023
2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
3. Mikael Forsgren
4. Elin Forsgren
5. If Skadeförsäkring AB, 516401-8102
6. Mia von Knorring
7. Johan Wäre

Målsägandena 1-7 företrädde av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOHANNA Martina Eriksson, 19860504-7102
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Alexander Berglund

SAKEN

Försök till grov misshandel m.m.

Dok.Id 2019236

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90
E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att
 - a) hovrätten dömer Johanna Eriksson för grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § första och tredje styckena brottsbalken (2023-08-21), i stället för hemfridsbrott och hot mot tjänsteman, och
 - b) bestämmer påföljden till fängelse tre år.
 2. Johanna Eriksson ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Alexander Berglund får ersättning av staten med 63 870 kr. Av beloppet avser 27 175 kr arbete, 15 400 kr tidsspillan, 8 521 kr utlägg och 12 774 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Johanna Eriksson för grovt hemfridsbrott, i stället för hemfridsbrott, och som en följd av detta döma Johanna Eriksson till ett något längre fängelsestraff.

Eric Mattsson har, om gärningen bedöms som grovt hemfridsbrott, yrkat att hovrätten ska bifalla hans i tingsrätten framställda yrkande om ersättning för kränkning.

Johanna Eriksson har yrkat att hovrätten ska frikänna henne och till följd av det befria henne från skyldigheten att betala skadestånd till målsägandena. Under alla förhållanden har hon yrkat strafflindring.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Johanna Eriksson har begått de åtalade gärningarna och hur de ska rubriceras. När det gäller åtalet för hemfridsbrott gör hovrätten dock följande bedömning.

Johanna Eriksson har på det sätt som åklagaren har påstått gjort sig skyldig till hemfridsbrott genom att uppsöka kronoinspektören Eric Mattsson i hans privata bostad. Hon var arg och skrek. I samband med det har hon även hotat honom med våld genom att lyfta en hand mot hans ansikte. Hennes avsikt var att uttrycka missnöje med hans myndighetsutövning. Genom att på det sättet angripa en tjänsteman i hans bostad med anledning av hans beslutsfattande har Johanna Eriksson gjort sig skyldig till ett hemfridsbrott som är att bedöma som grovt, även om hon inte trängde sig in i bostaden. Därmed är brottet hot mot tjänsteman att betrakta som medbesträffat det grova hemfridsbrottet.

Enligt hovrätten är straffvärdet för försöket till grov misshandel något lägre än det som tingsrätten funnit – straffvärdet uppgår till två och ett halvt år. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Johanna Eriksson nu döms för uppgår till tre års fängelse.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Hovrätten gör, även med beaktande av att hemfridsbrottet rubriceras om, inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd till Eric Mattsson. Vid denna utgång råder det inte tvist om skadestånden i övrigt.

Det finns alltför risk för att Johanna Eriksson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Hon ska därför vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2024-03-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Joakim Zetterstedt, Magdalena Sivall och Anna-Karin Larsson, referent, samt nämndemännen Sverker Sundmark och Christian Mörse (skiljaktig).

Avräkningsunderlag bifogas.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Christian Mörse är skiljaktig i fråga om påföljd och vill fastställa tingsrättens dom i den delen.

**Beslut om rättelse**

Av förbiseende har i domen målsägandens Folksams uppgifter angivits fel.
Rätteligen är målsägandens uppgifter följande, vilket härmed rättas: Folksam
Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619, 106 60 Stockholm.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Petter Granqvist

Digitalt signerad av

rådmannen Petter Granqvist

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling



PARTER OCH DOMSLUT

Johanna Eriksson

Parter

Tilltalad

JOHANNA Martina Eriksson, 19860504-7102
Stenvägen 17, 777 33 Smedjebacken

Offentlig försvarare
Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283, 791 12 Falun

Åklagare

Chefsåklagare Fredrik Skoglund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740, 791 14 Falun

Målsägande

1. ELIN Linnéa Forsgren

Företrädd av åklagaren

2. Björn MIKAEL Forsgren

Företrädd av åklagaren

3. ERIC Elis Mattsson

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Frida Björslund
Legnerfält Advokater AB, Box 118, 791 23 Falun

Målsägandebiträde
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118, 791 23 Falun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 102
791 23 Falun

Besöksadress
Kullen 4
Falun

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
023-482 00

E-post
falu.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/falu-tingsratt - för
info om vår personuppgiftsbehandling

4. Karl JOHAN Wärré

Målsägandebiträde
Advokat Ann-Sofie Senkul
Advokatbyrån Senkul AB
Tegnérsgatan 51, 111 61 Stockholm

5. Petra MIA von Knorring

Företrädd av åklagaren

6. Bärkehus Aktiebolag, 556527-4023
Gunnarsvägen 7, 777 34 Smedjebacken

Företrädd av åklagaren

7. Folksam motorskador, 699051-8299
Dokumentservice, 106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

8. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Johanna Eriksson döms för

Försök till grov misshandel, 2023-08-24, Smedjebackens kommun, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Hemfridsbrott, 2023-08-21, Gagnefs kommun, 4 kap 6 § 1 st brottsbalken

Hot mot tjänsteman, 2023-08-21, Gagnefs kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga hot (antal brott: 2), 2022-10-14, Smedjebackens kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Skadegörelse, 2022-03-10, Smedjebackens kommun, 12 kap 1 § brottsbalken

Skadegörelse, 2022-10-14, Smedjebackens kommun, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 4 månader

Häktning m.m.

Johanna Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring Ab (publ) med 9 110 kr.

Beloppet avser reparationskostnad med 6910 kronor, självriskreducering 2 000 kronor samt avbrottsersättning 200 kronor. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Folksam motorskador med 7 037 kr.

Beloppet avser reparationskostnad med 6 037 kronor och 1 000 kronor i avbrottsersättning. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Elin Forsgren med 1 500 kr.

Beloppet avser självrisk. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Mikael Forsgren med 1 000 kr.

Beloppet avser självrisk. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Bärkehus Aktiebolag med 3 500 kr.

Beloppet avser reparation av krossad fönsterruta. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Johan Wärre med 102 800 kr.

Beloppet avser 100 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2023.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Johan Wärre med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Eric Mattsson med 32 800 kr.

Beloppet avser 30 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk/psykiskt lidande. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2023.

Johanna Eriksson ska betala skadestånd till Mia von Knorring med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Johanna Eriksson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2022.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det utvidgade läkarintyget (aktbilaga 44), bortsett från dess första sida. Samt i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 97), bortsett från dess första sida, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Johanna Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Alexander Berglund ska få ersättning av staten med 131 929 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 196 kr arbete
- 5 400 kr tidspillan
- 947 kr utlägg
- 26 386 kr mervärdesskatt

Ingrid Legnerfält ska få ersättning av staten med 18 833 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 14 391 kr arbete
- 675 kr tidspillan
- 3 767 kr mervärdesskatt

Ann-Sofie Senkul ska få ersättning av staten med 39 164 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 643 kr arbete
- 1 688 kr tidspillan
- 7 833 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-07-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för olaga hot (antal brott: 2) enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA HOT (5000-K1221027-22)

Johanna Eriksson har hotat Johan Wäre genom att till Mia Von Knorring och Tatjana Mikkelsen uttala "nej det spelar ingen roll, det enda jag kan göra är att åka hem till honom, slå ihjäl honom och få mitt barn och det tänker jag göra också" samt att Johan Wäre inte "skulle överleva dagen" eller liknande uttryck med innebörden att Johan Wäre skulle kunna komma att skadas eller dödas. Hotet har vidarebefordrats till Johan Wäre, vilket Johanna Eriksson haft anledning att räkna med. Det hände den 14 oktober 2022 på Röda Bergaskolan, Skolgatan, Smedjebackens kommun.

Hotet var sådant att Johan Wäre kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K1221027-22)

Johanna Eriksson har hotat Mia von Knorring genom att uttala "Jag hoppas det annars slår jag ihjäl dig" eller liknande uttryck med innebörden att Mia Von Knorring skulle kunna komma att skadas eller dödas. Det hände den 14 oktober 2022 på Röda Bergaskolan, Skolgatan, Smedjebackens kommun.

Hotet var sådant att Mia von Knorring kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-07-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SKADEGÖRELSE (5000-K1220817-22)

Johanna Eriksson har slagit med ett tillhygge på personbilarna YXW296 och XBB08W så att det blev skador för 6 037 kronor respektive 9 910 kronor. Det hände den 14 oktober 2022 på Stenvägen 3, Smedjebackens kommun. Egendomen tillhörde Mikael Forsgren och Elin Forsgren.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-07-07, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SKADEGÖRELSE (5000-K270651-22)

Johanna Eriksson har krossat en fönsterruta i Bärkehus AB:s fastighet på Mogavägen 16 B, Smedjebackens kommun så att det blev skador för 3 500 kronor. Det hände den 10 mars 2022.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-10-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (5000-K1045143-23)

Johanna Eriksson har försökt beröva Johan Wärre livet genom att två gånger köra på honom med sin bil. Det hände den 24 augusti 2023 på Nordvalls väg, Smedjebackens kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL

Johanna Eriksson har försökt att allvarligt skada Johan Wärre genom att köra på honom med bil två gånger. Det hände den 24 augusti 2023 på Nordvalls väg, Smedjebackens kommun.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom Johanna Eriksson visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-10-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för grovt hemfridsbrott enligt 4 kap 6 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska dömas för hot mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT HEMFRIDSBROTT (5000-K1040214-23)

Johanna Eriksson har uppsökt kronoinspektören Eric Mattsson i hans privata bostad och uttryckt missnöje över hans handläggning av ett pågående ärende hos Kronofogdemyndigheten. När Eric Mattsson avvisat Johanna Eriksson från hans tomt har hon inte avlägsnat sig utan olovligen stannat kvar på tomten som tillhör bostaden.

Det hände den 21 augusti 2023 på Nissvägen 17, Djurås, Gagnefs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Johanna Eriksson uppsökt en tjänsteman i hans privatbostad med anledning av hans tjänsteutövning som kronoinspektör och där ofredat och hotat honom med brottslig gärning.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

2.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1040214-23)

Johanna Eriksson har uppsökt kronoinspektören Eric Mattsson i hans

privata bostad och uttryckt missnöje över hans myndighetsutövning i ett pågående ärende hos Kronofogdemyndigheten. I samband därmed har hon hotat Eric Mattsson med våld genom att lyfta en hand mot hans ansikte med ett föremål i handen, vilket orsakat rädsla hos Eric Mattsson.

Det hände den 21 augusti 2023 på Nissvägen 17, Djurås, Gagnefs kommun.

Johanna Eriksson begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Johanna Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Bärkehus Aktiebolag har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 3 500 kr.

Beloppet avser reparation av krossad fönsterruta. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 mars 2022.

Folksam motorskador har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 7 037 kr.

Beloppet avser reparationskostnad med 6 037 kronor och 1 000 kronor i avbrottsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

Mikael Forsgren har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 8 500 kr.

Beloppet avser kränkning 7500 kronor och självrisk 1000 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

If Skadeförsäkring Ab (publ) har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 9 110 kr.

Beloppet avser reparationskostnad med 6910 kronor, självriskreducering 2 000 kronor samt avbrottsersättning 200 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

Elin Forsgren har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med

9 000 kr.

Beloppet avser kränkning 7500 kronor och självrisk 1500 kronor. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

Johan Wärre har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

Eric Mattsson har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 65 600 kr.

Beloppet avser 60 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk/psykiskt lidande. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 augusti 2023.

Johan Wärre har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 205 600 kr.

Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 5 600 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 augusti 2023.

Mia von Knorring har begärt att Johanna Eriksson ska betala skadestånd med 12 800 kr.

Beloppet avser 10 000 kr för kränkning och 2 800 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 oktober 2022.

3 BEVISNING OCH FRIHETSBERÖVANDE

Åklagaren har presenterat den bevisning som framgår av stämningsansökningarna, varvid dock Elvira Ojala, mor till Johanna Eriksson, avstått från att vittna samt varvid han även presenterat ett fotografi utvisande den vita skåpbil som Johanna Eriksson köpt under sommaren 2023 och som då inte hade några större skador på fronten.

Johan Wärre har biträtt åtalet och presenterat samma bevisning som åklagaren.

Johanna Eriksson är med anledning av brottsmisstankarna **frihetsberövad**, se avräkningsunderlaget i denna dom.

4 DOMSKÄL

Skuld, särskilda yrkanden och skadestånd

Inledningsvis är följande utrett om **bakgrunden** till åtalet genom i stort sett samstämmiga uppgifter från Johan Wärre och Johanna Eriksson samt genom den skriftliga bevisningen.

Johan Wärre och Johanna Eriksson har tidigare varit tillsammans och de har även dottern Lucia. Efter parternas separation och en infekterad vårdnadstvist vid tingsrätten fick Johan Wärre ensam vårdnad om dottern och bodde och bor med henne i Smedjebacken när de händelser utspelade sig som omfattas av åtalet. Även Johanna Eriksson bodde i Dalarna, men under sommaren 2023, efter att Johanna Erikssons fastighet dels blivit utmätt, dels brunnit, flyttade hon till norra Finland, där hon idag bor. Hon hade dock även under denna tid tillgång till ett boende i närheten av Smedjebacken, som hon inte vill berätta

mer om. Hon ägde även en vit skåpbil som hon bland annat använde för flytten till Finland. Att tillägga är dels att makarna och målsägandena Mikael och Elin Forsgren var grannar med Johanna Eriksson på Stenvägen i Smedjebacken under hösten 2022, dels att kronoinspektören Eric Mattsson fattat beslut om utmätning av Johanna Erikssons egendom under våren eller sommaren 2023 och bor på Nissvägen i Djurås, Gagnefs kommun, med sin fru, barn och hund. Johanna Eriksson har tillstått att hon hade starka synpunkter på hur Eric Mattsson enligt hennes uppgift agerat felaktigt mot henne i sitt arbete på Kronofogden. Det kan även tilläggas att Mia Von Knorring och Tatjana Mikkelsen arbetade på Lucias förskola på Skolgatan i Smedjebacken i oktober 2022 samt att Johanna Eriksson vid inledningen av år 2022 hyrde en lägenhet i andra hand på Mogavägen i Smedjebacken men ombads flytta ut därifrån i mars samma år.

Olaga hot i två fall den 14 oktober 2022 jämte två skadeståndsyrkanden,
åtalpunkterna 1.1 och 1.2 i stämningsansökan den 7 juli 2023

Det är inledningsvis utrett att Johanna Eriksson strax före de aktuella händelserna i samråd med socialtjänsten fått en begränsning av sitt umgänge med dottern Lucia, vilket gjorde henne upprörd. Utrett är även att förskolepersonalen på dotterns förskola i Smedjebacken tillsagts av sin chef att inte låta Johanna Eriksson få träffa dottern om hon kom till förskolan, eftersom detta bedömdes vara till skada för barnet.

Johanna Eriksson har tillstått att hon var på förskolan denna dag för att träffa dottern, men hon har förnekat att hon hotat Johan Wäre genom uttalanden till de två förskollärarna Mia Von Knorring och Tatjana Mikkelsen samt även att hon skulle ha hotat Mia Von Knorring. Tingsrätten menar dock att i denna del kan full tilltro sättas till Mia Von Knorrings och Tatjana Mikkelsen samt även Johan Wäre berättat om hur Johanna Eriksson uttryckte sig när hon utan

resultat uppsökte förskolan i syfte att träffa dottern samt hur hotelserna som riktades mot Johan Wäre vidarebefordrades till honom i telefon strax efter Johanna Erikssons besök. Tingsrätten menar därför att det är styrkt att Johanna Eriksson uttryckt sig hotfullt i enlighet med åtalet samt att hotet mot Johan Wäre vidarebefordrats till honom, vilket hon måste ha förstått skulle ske och varit likgiltig inför i sitt upprörda tillstånd. Gärningarna har begåtts med uppsåt och Johanna Eriksson ska dömas för två fall av **olaga hot, 4 kap. 5 § brottsbalken.**

Johanna Eriksson har bestritt skadeståndsyrkandena. Tingsrätten menar såvitt gäller Mia von Knorrings skadeståndsyrkande att det inte är visat att hon drabbats av sådant psykiskt lidande som kan ses som en personskada som berättigar henne till ersättning för sveda och värk. Hon har tagit illa vid sig av händelsen, men ersättning härför täcks av ersättning för kränkning och tingsrätten bedömer att hennes yrkande om 10 000 kr härför är fullt skäligt. Johanna Eriksson ska således betala **skadestånd** till **Mia von Knorring** med 10 000 kr jämte ränta. Tingsrätten bedömer på samma sätt att även **Johan Wäre** ska tillerkännas yrkade och skäliga 10 000 kr jämte ränta i skadestånd för brottet mot honom.

Skadegörelse den 14 oktober 2022 jämte fyra skadeståndsyrkanden,
åtalspunkt 2 i stämningsansökan den 7 juli 2023

Johanna Eriksson har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandena men godtagit samtliga belopp utom yrkade kränkningers ersättningar i och för sig.

Tingsrätten konstaterar att det inledningsvis är styrkt att makarna Mikael och Elin Forsgren i oktober 2022 bodde på samma gata som Johanna Eriksson, nämligen Stenvägen i Smedjebacken. Av makarna Forsgrens berättelser framgår vidare att de två hade synpunkter på att Johanna Eriksson enligt deras

uppfattning körde i hög hastighet med sin arbetsgivares bil på nämnda villagata, vilket riskerade att skada barnen där. Makarna Forsgren har berättat att de kontaktade Johanna Erikssons arbetsgivare via mejl och berättade om körsättet samt fick svaret av arbetsgivaren att saken inte skulle upprepas, uppgifter som tingsrätten fullt ut fäster tilltro till. Johanna Eriksson har tillstått att hon åkt förbi makarna Forsgren på vägen och visat dem fingret samt krypkört förbi deras hus, eftersom hon hyst agg för makarna, men hon har helt förnekat gärningen. Tingsrätten menar dock att det av Mikael Forsgrens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är styrkt att Johanna Eriksson den aktuella dagen, ett antal veckor eller månader efter mejlet till arbetsgivaren, kom förbi målsägandenas hus och parkerade där, varefter han efter att ha hämtat sin mobiltelefon i ett annat rum kunde se att Johanna Eriksson gick från målsägandenas parkerade bilar med en kofot i handen, satte sig i sin bil och körde från platsen. Vid kontroll av bilarna kunde han se att de båda blivit skadade genom trubbigt våld mot lacken, vilket ledde till skador för 6 037 kr respektive 9 910 kr. Skadorna på bilarna är vidare visade genom återopade fotografier och övrig skriftlig bevisning.

Tingsrätten menar att det av Mikael Forsgrens berättelse är ställt utom rimligt tvivel att det är Johanna Eriksson som, uppenbarligen arg över mejlet till arbetsgivaren, uppsåtligen orsakat skadorna på bilarna genom att slå på dem med den medhavda kofoten. Åtalet är således styrkt och Johanna Eriksson ska dömas för **skadegörelse, 12 kap. 1 § brottsbalken**.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Johanna Eriksson betala **skadestånd** till If Skadeförsäkring AB, Folksam Motorskador AB, Elin Forsgren och Mikael Forsgren med godtagna belopp. Makarna Forsgren har även yrkat ersättning för kränkning, men tingsrätten menar att skadegörelsen av bilarna inte berättigar till sådan ersättning, varför denna del av deras skadeståndskrav avslås.

Skadegörelse den 10 mars 2022, jämte ett skadeståndsyrkande, åtalspunkt 3 i stämningsansökan den 7 juli 2023

Johanna Eriksson har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit beloppet i och för sig.

Det är utrett genom Johanna Erikssons och vittnet My Piebers berättelser att den aktuella händelsen inträffade när My Pieber befann sig i lägenheten på Mogavägen 16 B i Smedjebacken och hade somnat där efter att ha hjälpt lägenhetsinnehavaren, en person som känner både My Pieber och Johanna Eriksson, att städa ur lägenheten som hon hyrt i andra hand en tid. My Pieber har berättat att hon vaknade i lägenheten av att en fönsterruta slogs in och att därefter Johanna Eriksson kom in till henne. Johanna Eriksson har förnekat att hon slagit sönder fönstret, men tingsrätten bedömer My Piebers berättelse som fullt trovärdig och tillförlitlig och finner genom denna åtalet styrkt. Det kan tilläggas att Johanna Eriksson påstått att någon annan slog sönder fönstret, men att hon på frågor inte velat säga något mer om detta samt att hennes uppgifter därvid inte förtar åklagarens bevisning. Åtalet är således styrkt mot Johanna Erikssons förnekande, varför hon ska dömas för uppsåtlig **skadegörelse, 12 kap. 1 § brottsbalken.**

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Johanna Eriksson betala **skadestånd** till **Bärkehus AB** med yrkande och godtagna 3 500 kr för reparation av fönsterrutan.

Försök till mord alternativt försök till grov misshandel den 24 augusti 2023
jänte skadestånd, åtalspunkt 1 i stämningsansökan den 6 oktober 2023

Johanna Eriksson har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet. Hon har i huvudsak uppgett att det är riktigt att hon äger en vit skåpbil med registreringsnummer FXJ223, vilken hon köpte tidigare under sommaren 2023 samt att det även är riktigt att hon på morgonen den 24 augusti 2023 körde bilen genom Smedjebacken på väg mot Umeå och sitt nya hem i norra Finland, men att hon inte körde på Johan Wärre. Hon har tillagt att hon inte lånat ut bilen till någon och att hon hade sin telefon avstängd omkring en timme på morgonen, vilket berodde på att den var urladdad. Hon har även tillagt att bilen hade skador när den undersöktes av polis men att det var en slit- och slängbil, varför det inte är något konstigt.

Tingsrätten inleder med att konstatera att det genom den skriftliga bevisningen och Johan Wärres och vittnet Felicia Öhmans berättelser är styrkt att Johan Wärre efter att ha lämnat dottern på förskolan den aktuella morgonen cyklade i sina arbetskläder i varselfärger med reflexer sin vanliga väg mot jobbet och då även på Nordvalls väg i centrala Smedjebacken. Det är även styrkt att han efter att ha svängt i en korsning blev påkörd bakifrån och for i gatan, varvid cykeln och han själv skadades lätt utan att han kom under bilens hjul. Efter att han rest sig upp, blev han återigen bakifrån påkörd av samma bil, med ett nytt fall och nya lindriga skador som följd. Att Johan Wärre på tid och plats åklagaren påstått blivit påkörd två gånger av en bil är således visat. Tingsrätten menar vidare att det utifrån förhållandena på platsen och vad Johan Wärre och vittnet Felicia Öhman, som bor nära kollisionplatsen, berättat är visat att det påkörningen inte varit någon olycka. Olyckan har skett på en ljus villagata, Johan Wärre har burit varselkläder som gör att han syntes mycket väl, han har blivit påkörd två gånger av samma bil och därtill har bilen synt i området före påkörningen av vittnet, vilket tyder på att personen som körde på Johan Wärre

syntes ha väntat på honom innan händelsen inträffat. Sammantaget menar tingsrätten att det rör sig om uppsåtliga påkörningar.

Johanna Eriksson har således förnekat att det är hon som kört på Johan Wärre. Frågan är då om åklagaren styrkt detta. En svaghet i åtalet är att ingen sett bilföraren vid körningen. Johan Wärre har dock uppgett att han noterade att det var en vit skåpbil som kört på honom och att denna hade registreringsnummer FXJ 223, vilket han uppgav för polisen när han anmälde händelsen strax efter att den inträffat. Bilen FXJ 223 har inte direkt kunnat kopplas tekniskt till påkörningen genom överförande av material mellan detta fordon och målsägandens cykel, men det faktum att bilens front var huvudsakligen oskadad när den köptes av Johanna Eriksson och skadad i fronten när hon greps i denna några ett antal timmar efter påkörningen, stöder Johan Wärres utpekande. Tingsrätten menar, trots vad Johanna Eriksson sagt om sin misstro av Johan Wärre, att det är därmed visat att det är Johanna Erikssons skåpbil som körde på målsäganden. Detta ger starkt stöd åt åtalet.

Även vissa indicier stöder brottspåståendet mot Johanna Eriksson. Att Johanna Erikssons mobiltelefon och därmed även dess positioneringssuppgifter, varit avstängd just den timmen när gärningen inträffade den aktuella morgonen, talar enligt rättens mening för att Johanna Eriksson har med gärningen att skaffa. Det faktum att hon just då även åkte förbi det lilla samhället Smedjebacken och därefter vidare från Umeå i syfte att ta färjan från Sverige till Finland talar i samma riktning. Johanna Eriksson har även omvittnat uttalat till vittnet Mikael Eriksson något om att hon kan tänka sig att köra på en person hon ogillar med sin bil. Hennes tydligt framkomna aversion, närmast hat, mot Johan Wärre efter parternas vårdnadstvist utgör därtill ett motiv för gärningen och såvitt framkommit har han inga andra fiender eller antagonister som skulle vilja göra honom illa. Sammantaget menar tingsrätten att den samverkande bevisningen ställt utom rimligt tvivel att Johanna Eriksson är den person som uppsåtligen

två gånger körde på Johan Wärre i Smedjebacken på morgonen den 24 augusti 2023.

Det återstår då att pröva hur brottet ska rubriceras. Av 23 kap. 1 § brottsbalken framgår att en förutsättning för att Johanna Eriksson ska dömas för försök till mord är att det förelegat en fara för att påkörningarna skulle leda till brottets fullbordan, dvs. att målsäganden skulle avlida till följd av gärningen, eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Faran ska vara konkret, dvs. det ska både ha varit möjligt att faran förverkligades och denna fara ska ha varit i någon mån sannolik. Tingsrätten har alltså att pröva huruvida det är visat att det funnits en möjlighet och en någorlunda stor sannolikhet att målsäganden skulle avlida till följd av att Johanna Eriksson två gånger körde på honom med sin skåpbil.

Det kan inte anses var en helt typisk eller helt säker metod att döda någon att köra på denne med en personbil eller som i detta fall en skåpbil. Det står klart att Johan Wärre endast orsakats smärta och mycket lindriga skador till följd av påkörningarna. Härtill kommer svårigheten att bedöma gärningens farlighet när det inte finns någon direkt bevisning som visar närmare hur påkörningarna gått till. Vittnet Felicia Öhman har uppgett att skåpbilen accelererade i riktning mot den väg som Johan Wärre nyligen cyklat in på, men hon har även omvitnat att hon därefter tyckte sig höra bromsljud. Hur fort bilen kördes vid påkörningarna är oklart; Johan Wärre blev påkörd bakifrån och kunde därför inte se vad som hände förrän kollisionen var ett faktum. De ringa skadorna både hos Johan Wärre och på hans cykel talar i någon mån emot att bilen färdades i hög hastighet när han påkördes. Sammantaget bedömer därför tingsrätten att det inte går att dra någon säker slutsats huruvida det funnits en konkret risk för brottets fullbordan eller att denna risk varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Vid denna bedömning kan ansvar inte åläggas Johanna Eriksson för försök till mord. Tingsrätten tillägger här att det inte heller anses ställt utom rimligt tvivel att hon haft uppsåt att döda honom genom

påkörningarna. Hennes aversion mot Johan Wärre och det faktum att hon två gånger kört på honom talar för att så varit fallet, men det är oklart närmare hur påkörningarna gått till och om Johanna Eriksson verkligen velat se Johan Wärre död, borde hon ha kunnat förvissa sig om detta genom att köra på honom i sådan fart och på ett sådant sätt att döden var oundviklig, något hon alltså inte gjort. Tingsrätten menar således att hon inte ska dömas för försök till mord. Det står dock klart att Johanna Eriksson måste ha åsyftat att allvarligt skada Johan Wärre och hon har genom de uppsåtliga påkörningarna visat särskild hänsynslöshet och råhet. Hennes uppsåt bedöms ha syftat till betydligt allvarligare skador än som genom lyckliga omständigheter blivit fallet. Det står klart att det förlegat en risk för att Johan Wärre skulle bli allvarligt skadad till följd av påkörningarna. Johanna Eriksson ska därför dömas för **försök till grov misshandel, 3 kap. 6 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken.**

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Johanna Eriksson betala **skadestånd** till **Johan Wärre** dels med skäligen 100 000 kr för den allvarliga kränkningen av hans integritet, dels med 2 800 kr för en månads akut sjuktid som visad sveda och värk, sammantaget **102 800 kr jämte ränta.**

Grovt hemfridsbrott och hot mot tjänsteman den 21 augusti 2023 jämte skadestånd, åtalspunkterna 2.1 och 2.2 i stämningsansökan den 6 oktober 2023

Johanna Eriksson har medgett att hon uppsökt kronoinspektören Eric Mattssons och hans familjs tomt på Nissvägen 17 i Djurås den aktuella dagen men hon har bestritt ansvar för hemfridsbrott under anförande att hon lämnat tomten så snart hon uppmanats att göra det men dock först förhindrats att göra detta av Eric Mattsson; hon har tillagt att brottet i vart fall inte bör bedömas som grovt, åtalspunkt 2.1. Hon har vidare förnekat att hon hotat Eric Mattsson, åtalspunkt 2.2. Hon har bestritt skadeståndsyrkandet.

Tingsrätten inleder med att konstatera att det genom samstämmiga uppgifter är utrett att Eric Mattsson i sitt arbete på Kronofogden under sommaren 2023 fattat beslut om utmätning av Johanna Erikssons egendom och att Johanna Eriksson var mycket missnöjd med dessa beslut samt även sökte Eric Mattsson i telefon på hans arbete utan resultat före den aktuella händelsen. Det är även utrett av Johanna Erikssons egna uppgifter att hon genom en sökning på internet tog reda på var Eric Mattsson bodde samt åkte till dennes tomt den 21 augusti 2023 för att få en ursäkt hon menade sig ha rätt till. Att Johanna Eriksson var kraftigt upprörd över Eric Mattssons agerande är utrett genom samstämmiga uppgifter samt även av den presenterade tjänsteanteckningen.

Johanna Eriksson har hävdad att hon endast ringde på dörren till Eric Mattssons bostad men att det därefter var Eric Mattsson som var otrevlig mot henne och inte tvärt om samt att hon försökte lämna tomten så snart om ombads göra detta, men att Eric Mattsson ställde sig mellan henne och hennes bil, varför det tog en stund för henne att komma bort från tomten. Hon har tillagt att hon inte hotat Eric Mattsson, utan endast tagit fram sina bilnycklar för att åka på platsen efter att han slagit henne i ansiktet, något hon även polisanmält men utan resultat.

Tingsrätten menar att vid en värdering av bevisningen ska Eric Mattssons berättelse ligga till grund för bedömningen. Eric Mattssons berättelse bedöms fullt trovärdig och tillförlitlig i alla delar, där han beskrivit hur Johanna Eriksson ringde på dörren, ombads lämna tomten utan resultat samt stannade kvar på tomten och tittade in genom ett fönster vilket skrämde hans barn och därmed även honom själv ordentligt. Om Johanna Eriksson direkt på Eric Mattssons uppmaning att lämna fastigheten skulle ha gjort detta, menar tingsrätten att det är uteslutet att det hela skulle ha blivit en polissak och det saknas helt anledning att ifrågasätta Eric Mattssons berättelse. Eric Mattsson har berättat hur han kände sig tvingad att gå ut för att möta Johanna Eriksson på tomten för att tillse att hon gick därifrån samt att hon därvid ett stycke bort vid

sin bil plötsligt tog upp ett antal föremål hon hade i handen mot hans ansikte, vilket han uppfattade som ett försök att slå honom och gjorde honom rädd. Han har erkänt att han då tilldelade Johanna Eriksson ett par slag i ansiktet med öppen hand, en ren reflex för att skydda sig och sin familj från det upplevda hotet och hemfridsbrottet. Tingsrätten fäster tilltro till det Eric Mattsson berättat och menar att åtalet därmed är styrkt i dess helhet samt att Eric Mattsson haft rätt till nödvärn i den uppkomna situationen. Vad Johanna Eriksson anfört, föranleder ingen annan bedömning.

Vad gäller brottens rubricering, så ser tingsrätten allvarligt på att Johanna Eriksson valt att uppsöka Eric Mattsson och hans familjs fastighet på grund av att hon haft synpunkter på att han helt enkelt utfört sitt arbete samt att hon därvid skrämt både Eric Mattsson och hans familj i samband med att hon kvarstannat på tomten trots uppmaning att lämna denna. Tingsrätten bedömer dock ändå att det rör sig om ett hemfridsbrott av normalgraden och menar då att det har stor betydelse att hon aldrig varit inne i familjens hus. Johanna Erikssons döms således under åtalspunkt 2.1 för **hemfridsbrott, 4 kap. 6 §** brottsbalken. Därtill ska hon dömas för **hot mot tjänsteman enligt 17 kap. 1 § brottsbalken**, då hon lyft handen mot Eric Mattsson på ett hotfullt sätt, vilket hon måste ha förstått skulle skrämma honom, åtalspunkt 2.2.

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Johanna Eriksson betala skadestånd till Eric Mattsson dels med skäligen 30 000 kr för den kränkning brotten inneburit, dels även med 2 800 kr för sveda och värk då det anses visat genom Eric Mattssons berättelse och hans redogörelse för sjukskrivningar och mående efter händelserna att han drabbats av en personskada som motsvarar en sjuktid om en månad. **Johanna Eriksson ska således betala skadestånd till Eric Mattsson med 32 800 kr jämte ränta.**

Påföljd m.m.

Johanna Eriksson förekommer inte i belastningsregistret. Hon döms nu för försök till grov misshandel, hot mot tjänsteman, två olaga hot, hemfridsbrott och två skadegörelser. Försöket till grov misshandel, innefattande att Johanna Eriksson två gånger uppsåtligen kört på målsäganden med en skåpbil, har ett straffvärde som enligt rättens bedömning uppgår till åtminstone tre års fängelse. Därtill kommer oprovocerade angrepp på flera olika målsägande, bland annat en kronoinspektör, med anledning av oförrätter som Johanna Eriksson upplevt i sitt liv. Brottens samlade straffvärde uppgår med tillämpning av aspirationsprincipen till fängelse tre år och fyra månader och vid denna bedömning kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga trots att risken för återfall annars skulle kunna minskas av en skyddstillsynsdom. Det tilläggs här att Johanna Eriksson inte begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och inte heller vid den rättspsykiatriska undersökningen lidit av någon sådan störning, varför rättspsykiatrisk vård inte är aktuell. Påföljden bestäms således till fängelse tre år och fyra månader.

Då det finns fortsatt risk för återfall i brott, ska Johanna Eriksson **kvarbli i håkte** tills fängelsestraffet får verkställas.

Johanna Eriksson ska enligt lag betala 1 000 kr till **Brottsofferfonden**.
Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska **stanna på staten**.

Sekretessen ska bestå för uppgifterna i § 7-undersökningen och den rättspsykiatriska undersökningen, utom såvitt gäller respektive undersöknings första sidor, där slutsatserna finns angivna.

RÄTTEN

Rådmannen Petter Granqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Petter Granqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Falu tingsrätt senast **den 22 december 2023**. Överklagandet ska vara skriftligt. Falu tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Falu tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Falu tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Falu tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har

kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Falu tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860504-7102	Datum för dom/beslut 2024-02-06
Efternamn Eriksson	Förnamn JOHANNA Martina

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-08-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Anna-Karin Larsson



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se