



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 november 2025 i mål nr B 16293-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

James Maina

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motpart (Målsägande)

Mohammad Al Uaudt Allah

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

David CASPER Englund, 20021213-4217
Frihetsberövande: Häktad
Kullavägen 4 Lgh 1001
194 34 Upplands Väsby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jesper Thurén
Advokatfirman Defens AB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a. Hovrätten dömer Casper Englund även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken och häleri enligt 9 kap 6 § 1 st samma balk, båda brotten begångna den 27 augusti 2025 (åtalpunkten 1).

Dok.Id 2294215

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.avd8@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

- b. Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år 9 månader.
 - c. Casper Englund ska solidariskt med Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Sima Petrell betala skadestånd till James Maina med 124 227 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 augusti 2025 tills betalning sker.
2. Casper Englund ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Elias Bulale får ersättning av staten med 50 374 kr. Av beloppet avser 33 333 kr arbete, 2 974 kr tidsspillan, 3 992 kr utlägg och 10 075 kr mervärdesskatt.
 6. Jesper Thurén får ersättning av staten med 59 424 kr. Av beloppet avser 41 056 kr arbete, 6 320 kr tidsspillan, 163 kr utlägg och 11 885 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 november 2025 i mål nr B 16293-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

James Maina

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Mohammad Al Uaudt Allah

2. Jonas Serry

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

JOEY Frederikus Jan Greven, 20040506-5277
Frihetsberövande: Häktad
Slottsåvägen 40 A
511 91 Skene

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ville Edström
Advokatfirman Rainer & Aziman KB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a. Hovrätten dömer Joey Greven även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken den 27 augusti 2025 (åtalpunkten 1).
- b. Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år 10 månader.
- c. Joey Greven ska solidariskt med Casper Englund, Olof Pantzar och Oliver Sima Petrell betala skadestånd till James Maina med 124 227 kr. På beloppet

ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 augusti 2025 tills betalning sker.

2. Joey Greven ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Ersättningen till Elias Bulale framgår av domslutet för Casper Englund.
 6. Ville Edström får ersättning av staten med 58 595 kr. Av beloppet avser 43 902 kr arbete, 2 974 kr tidsspillan och 11 719 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 november 2025 i mål nr B 16293-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

James Maina

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Mohammad Al Uaudt Allah

2. Jonas Serry

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

OLOF Knut Einar Pantzar, 20041114-6178
Frihetsberövande: Häktad
Jungfrustigen 8
191 35 Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joel Dahlin
Process Advokatbyrå HB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a. Hovrätten dömer Olof Pantzar även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken den 27 augusti 2025 (åtalspunkten 1).
- b. Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år 10 månader.
- c. Olof Pantzar ska solidariskt med Casper Englund, Joey Greven och Oliver Sima Petrell betala skadestånd till James Maina med 124 227 kr. På beloppet

ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 augusti 2025 tills betalning sker.

2. Olof Pantzar ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Ersättningen till Elias Bulale framgår av domslutet för Casper Englund.
 6. Joel Dahlin får ersättning av staten med 60 666 kr. Av beloppet avser 41 327 kr arbete, 6 568 kr tidspillan, 638 kr utlägg och 12 133 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 november 2025 i mål nr B 16293-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. James Maina
2. Mohammad Al Uaudt Allah
3. Jonas Serry

Ombud och målsägandebiträde för 1–3 Advokat Elias Bulale
Advokatfirman Viktor Banke AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Per OLIVER Sima Petrell, 20011219-2273
Frihetsberövande: Häktad
Söra Skolgränd 4 Lgh 1303
184 39 Åkersberga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anton Sundberg
Advokatbyrån Massi AB

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Oliver Sima Petrell även för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken den 27 augusti 2025 (åtalpunkten 1).
 - b. Fängelsestraffets längd bestäms till 4 år.
 - c. Oliver Sima Petrell ska solidariskt med Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar betala skadestånd till James Maina med 124 227 kr. På beloppet ska ränta enligt 6 § räntelagen utgå från den 27 augusti 2025 tills betalning sker.
2. Oliver Sima Petrell ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 5. Ersättningen till Elias Bulale framgår av domslutet för Casper Englund.
 6. Anton Sundberg får ersättning av staten med 67 220 kr. Av beloppet avser 47 365 kr arbete, 6 411 kr tidsspillan och 13 444 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma var och en av Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar även för rån samt Oliver Sima Petrell för rån i stället för grov stöld, eller i andra hand för misshandel och grov stöld (åtalpunkten 1). Han har vidare yrkat att hovrätten ska döma de tilltalade för olaga hot (åtalpunkten 2). Dessutom har han yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska förlänga fängelsestraffen för var och en av de tilltalade.

Åklagaren har slutligen beträffande Casper Englund i andra hand yrkat att hovrätten i stället för rån ska döma honom för häleri enligt följande gärningsbeskrivning (åtalpunkten 1).

Casper Englund har i vart fall gjort sig skyldig till häleri genom att den 27 augusti 2025 på Kungsgatan eller annan närliggande plats i Stockholm stad mottagit och därefter innehaft James Mainas hörlurar som frånhänts honom genom brott tidigare under samma natt. Casper Englunds åtgärd har varit ägnat att försvåra återställandet av hörlurarna.

James Maina, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma de tilltalade för rån i enlighet med åtalpunkten 1, bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten samt förlänga fängelsestraffen för var och en av de tilltalade.

Mohammad Al Uaudt Allah, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förlänga fängelsestraffen för var och en av de tilltalade.

Jonas Serry, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hans skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Casper Englund har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och avslå skadeståndsyrkandena. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadeståndet.

Joey Greven har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet såvitt avser grov misshandel (åtalspunkten 3) och misshandel (åtalspunkten 5) samt avslå Mohammad Al Uaudt Allahs och Jonas Serrys skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned de nämnda skadestånden.

Olof Pantzar har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och avslå skadeståndsyrkandena. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden.

Oliver Sima Petrell har yrkat att hovrätten helt ska ogilla åtalet avseende åtalspunkten 1, såvitt avser åtalspunkten 3 endast döma honom för det knytnävsslag som han har erkänt och då rubricera brottet som misshandel av normalgraden samt ogilla åtalet för misshandel (åtalspunkten 5) och avslå Jonas Serrys skadeståndsyrkande. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagad skuldfråga

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i den delen, ska Joey Greven dömas för skadegörelse.

Utredningen i hovrätten

Parterna har i allt väsentligt lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten. De har därutöver åberopat viss skriftlig bevisning.

Allmänt om åtalet

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för utredningen och hur tingsrätten har värderat den. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse avseende Aktivklubb Sverige och vad utredningen utvisar om bland annat hur de tilltalade rört sig på gatorna och i tunnelbanan (se tingsrättens dom s. 20–26).

Åklagaren har gjort gällande att det finns ett hatmotiv till gärningarna. Enligt hovrättens mening får förekomsten av ett sådant motiv i detta mål i första hand betydelse för straffmätningen. Frågan behandlas därför under avsnittet Påföljder.

Åtalet för rån och olaga hot (åtalspunkterna 1 och 2; Kungsgatan)

Enligt hovrättens mening har James Maina lämnat en berättelse som ger intryck av att vara självupplevd. Den omständigheten att han, som tingsrätten har varit inne på, framstår som mycket tagen av situationen och att det krävs många frågor för att han ska ge en sammanhängande och kronologisk bild av händelseförloppet, minskar inte hans trovärdighet eller tillförlitlighet på något avgörande sätt. Hovrätten kan vidare konstatera att berättelsen i väsentliga avseenden är densamma som han enligt journalanteckningarna lämnade på sjukhuset nära in på händelsen och senare i polisförhör. Han har således hållit fast vid att det var fyra gärningsmän och att våldet mot honom inbegrep sparkar, även om Allan Abdullah har uppgett att James Maina för honom enbart nämnde slaget med paraplyet.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att James Maina är trovärdig och även om hans berättelse måste värderas med viss försiktighet med hänsyn till hur chockad han uppenbarligen blev av det plötsliga överfallet finner hovrätten ingen anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i stort av hans uppgifter om hur misshandeln av honom gick till.

James Mainas berättelse får stöd av Nickson Njakwes uppgifter. Försvarna har framhållit att Nickson Njakwe i de två polisförhören enbart har berättat om det inledande slaget med paraplyet, trots att han flera gånger får frågor om det var något mer som

hände. Det är således först i tingsrätten som han har berättat om sparkarna och de rasistiska tillmälena. Detta bör enligt försvararna medföra att hans uppgifter i tingsrätten inte i några avseenden är trovärdiga eller tillförlitliga.

Enligt hovrättens mening finns det inte tillräckligt fog för en sådan slutsats. Det saknas visserligen en otvetydig förklaring till att Nickson Njakwe inte sade något om sparkar och tillmälen i polisförhören, men det ger enligt hovrättens inte någon beaktansvärd anledning att ifrågasätta hans uppgifter om hur händelseförloppet inleddes och om att det handlar om fyra gärningsmän som alla deltog i misshandeln.

Utöver den muntliga bevisningen har åklagaren åberopat journalanteckningar vilka upprättades på morgonen efter händelsen samt fotografier. Dessa visar på att James Maina erhållit de skador, dvs. sårskada, svullnad och smärta, som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen.

Enligt hovrättens mening är det genom denna bevisning styrkt att James Maina har fått ett slag i ansiktet med ett paraply och därefter flera sparkar mot sin kropp. Det är vidare styrkt att det var fyra gärningsmän som alla deltog handgripligen, en genom att ge James Maina ett hårt slag med ett paraply i ansiktet och knäa honom på höften, något som får anses omfattas av gärningsbeskrivningen, och de övriga tre genom att sparka honom. Utredningen lämnar inte någon tvekan om att de fyra gärningsmännen är Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Sima Petrell.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten vidare att det är styrkt att det var Oliver Sima Petrell som utdelade slaget med paraplyet. Skälen till det är följande.

James Maina har, även om han i övrigt huvudsakligen inte har kunnat lämna några säkra uppgifter om gärningsmännens klädsel eller utseende, identifierat Oliver Sima Petrell som den som bar paraplyet och utdelade slaget. Han har vidare, både till polisen och i tingsrätten, uppgett att det var samma person som slog med paraplyet som tog hans keps och hörlurar.

Oliver Sima Petrell har som förklaring till att han bar på paraplyet före och efter händelsen, men inte under händelsen, uppgett att han lämnade ifrån sig det i samband med att han skulle knyta skorna. Han fick sedan, även om han inte har vidgått att det är hans paraply, tillbaka det efter händelsen. Hovrätten anser att det är tydligt att denna förklaring är en efterhandskonstruktion. Visserligen lämnade han i ett senare skede över paraplyet till Casper Englund, men först sedan han låtit sig fotograferas med det och med James Mainas keps på huvudet. Han har också erkänt att han tog upp kepsen från gatan. Inte heller kan hovrätten helt bortse från att även misshandeln som en stund senare ägde rum på Birger Jarlsgatan på motsvarande sätt inleddes av Oliver Sima Petrell utan någon synbar anledning.

Av detta följer att Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar deltog i misshandeln genom att sparka James Maina.

När det gäller frågan om det tilltalade har begått misshandeln tillsammans och i samförstånd gör hovrätten följande bedömning.

Flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat. En förut-sättning är att de inblandade haft uppsåt att agera gemensamt och också agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga (se rättsfallet NJA 2023 s. 114 p. 32–34).

I detta fall framgår det av såväl James Mainas och Nickson Njakwes uppgifter som övervakningsfilmerna och annan utredning att de tilltalade agerade samordnat. De spred ut sig över trottoarens bredd när de mötte James Maina och Nickson Njakwe, uppenbarligen för att spärra vägen för dem. De höll även ihop under hela händelseförloppet under kvällen. Olof Pantzar skuggboxades strax före händelsen, och Casper Englund fick ta över James Mainas hörlurar från Oliver Sima Petrell. Joey Greven har vidgått att han innan misshandeln inleddes med en gest frågade målsäganden om denne hade en tändare.

De tilltalade hade också en ideologisk förankring i en våldsbejakande s.k. aktivklubb. Av utredningen framgår att Joey Greven i juli 2025 hade hört sig för med Casper Englund om möjligheten att gå med i en sådan klubb. Genom vad James Maina och Nickson Njakwe har berättat är det styrkt att minst en av de tilltalade ropade rasistiska tillmälen i anslutning till misshandeln. Tre av de tilltalade gjorde nazisthälsningar senare under kvällen. Detta ger de tilltalade ett gemensamt motiv för gärningen.

Samtliga tilltalade har vidare, som framgår ovan, själva handgripligen deltagit i misshandeln och sett på när de övriga sparkat eller slagit målsäganden. Enligt hovrättens mening står det därmed klart att de fyra tilltalade begick misshandeln tillsammans och i samförstånd. Den omständigheten att Casper Englund hade bokat taxi som skulle ha hämtat honom utanför puben där de tilltalade först befann sig föranleder inte någon annan bedömning avseende honom. De tilltalade ska därför dömas var och en för allt det uppsåtliga våld som åklagaren har åtalat dem för.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det av utredningen framgår att Oliver Sima Petrell efter misshandeln av James Maina plockade upp dennes keps och hörlurar från gatan, där James Maina hade tappat dem, och tog med sig föremålen. Frågan är då om de tilltalade, som åklagaren har yrkat, ska dömas för rån. Enligt hovrättens mening finns det inte något i utredningen, bortsett från att Oliver Sima Petrell omedelbart efter misshandeln faktiskt tillgrep några av James Mainas tillhörigheter, som utvisar att syftet med misshandeln av James Maina var att råna honom. Det kan således inte med tillräcklig säkerhet uteslutas att tillgreppet var en impulshandling och att de tilltalade saknade stölduppsåt vid misshandeln (jämför rättsfallet NJA 1975 s. 768).

Var och en av de tilltalade ska därför dömas för misshandel, som ska bedömas vara av normalgraden. I likhet med det som tingsrätten har kommit fram till ska Oliver Sima Petrell därutöver dömas för stölden av kepsen och hörlurarna. Stölden ska bedömas som grov stöld. Eftersom det inte är bevisat att Oliver Sima Petrell begick stölden tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade ska de övriga tilltalade inte dömas i denna del.

Casper Englund har, i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande i hovrätten, mottagit och innehaft James Mainas hörlurar. Detta har varit ägnat att försvåra återställandet av hörlurarna. Det framstår som uteslutet att han inte skulle ha känt till att de stulits från den person som han och de övriga tilltalade hade misshandlat tidigare under kvällen. Casper Englund ska därför dömas för häleri.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Som framgår ovan anser hovrätten att det är styrkt att i vart fall någon av de tilltalade yttrade rasistiska tillmälen riktade mot James Maina och Nickson Njakwe. I likhet med tingsrätten anser hovrätten dock att åklagaren inte har styrkt att någon av de tilltalade objektivt sett har hotat Nickson Njakwe på det sätt som åklagaren har påstått. Åtalet ska därför ogillas i den delen (åtalpunkten 2).

Åtalet för grov misshandel (åtalpunkten 3; Birger Jarlsgatan)

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens uppfattning att det är styrkt att de tilltalade har misshandlat Mohammad Al Uaudt Allah på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen. Den omständigheten att Dawn Oroles och Mouaz Al Ankar under polisförhören har varit osäkra på om antalet gärningsmän var tre eller fyra undergräver inte styrkan i åklagarens bevisning på något väsentligt sätt.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten även att det är styrkt att var och en av de tilltalade haft uppsåt till gärningen, som har begåtts tillsammans och i samförstånd. Det kan tilläggas att det vid den bedömningen inte går att bortse från det som en liten stund tidigare hade hänt på Kungsgatan. Misshandeln, som bland annat utifrån de dokumenterade skadorna framstår som betydligt allvarligare än misshandeln på Kungsgatan, har förorsakat bland annat en hjärnskakning och minnesförlust. Gärningen ska på de av tingsrätten angivna skälen rubriceras som grov misshandel.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Åtalet för misshandel (åtalpunkten 5; tunnelbanevagnen)

Hovrätten delar även i denna del tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet och ansluter sig alltså till tingsrättens uppfattning att det är styrkt att Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Sima Petrell har misshandlat Jonas Serry och försökt dra honom av tåget på det sätt som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten även att det är styrkt att var och en av de tilltalade haft uppsåt till gärningen, som har begåtts tillsammans och i samförstånd. Åklagaren har även visat att det är målsäganden som befunnit sig i en nödvärns-situation och inte de tilltalade. Gärningen ska rubriceras som misshandel av normal-graden.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Påföljder

Allmänna utgångspunkter

Åklagaren har gjort gällande att det har funnits ett hatmotiv till brotten (se 29 kap. 2 § sjunde punkten brottsbalken). I målet har Christer Mattsson berättat om att aktiv-klubbarna har en tydlig koppling till våldsbejakande högerextremism och vars före-trädare bland annat anser att icke-vita människor är ett hot.

Av utredningen framgår att samtliga tilltalade kan kopplas till en sådan klubb, bland annat genom chattmeddelanden och innehavet av klistermärken. Joey Greven stannade vidare mellan gärningarna på Kungsgatan och Birger Jarlsgatan för att klottra ”AKS” och ett solhjul/keltiskt kors. Alla utom Olof Pantzar gjorde nazisthälsningar under den halvtimme då gärningarna ägde rum. I samband med misshandeln på Kungsgatan ropade någon eller några av de tilltalade rasistiska tillmälen.

Som hovrätten ser det kan det inte heller vara en slump att de tilltalades tre helt oprovocerade angrepp, som de inte har lämnat någon rimlig förklaring till, alla riktade sig mot människor med en annan etnisk bakgrund.

Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att åklagaren har styrkt att ett motiv för gärningarna har varit att kränka målsägandena på grund av deras ras, hudfärg, nationella eller etniska ursprung samt att var och en av de tilltalade har haft ett sådant hatmotiv. Vid straffmätningen ska hatmotivet beaktas i skärpande riktning. Den omständigheten att hatmotivet inte uttryckligen manifesterades under det att gärningarna pågick, utom såvitt avser misshandeln av James Maina, föranleder inte någon annan bedömning.

Frågan är då hur stor inverkan hatmotivet bör ha på straffvärdena i detta fall. En viktig omständighet är att hatmotivet har varit det enda motivet för gärningarna. Vidare bör enligt hovrättens mening påslaget vara större vid låga straffvärden än vid höga straffvärden. En samlad bedömning måste göras.

Även om det ofta är svårt att utläsa i praxis hur stort påslag som domstolarna gör, finns det enligt hovrätten inte något som motsäger att ett rimligt påslag, när som i detta fall det enda motivet är att kränka målsägandena, som utgångspunkt bör ligga på uppemot femtio procent vid de straffvärden som det handlar om här.

Hovrätten anser att ingen av de tilltalade har varit häktad eller underkastad restriktioner i sådan omfattning att hänsyn till det ska tas i straffmätningen.

Beträffande samtliga tilltalade kan, med hänsyn till straffvärdet och brottens art, någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Med detta som utgångspunkt gör hovrätten följande bedömningar.

Casper Englund

Casper Englund döms nu för misshandel och häleri (Kungsgatan) samt grov misshandel (Birger Jarlsgatan).

Misshandeln på Kungsgatan är allvarlig. James Maina har helt oprovocerat fått ett hårt slag med ett tillhygge och sedan flera sparkar från de fyra tilltalade. Casper Englund har deltagit i misshandeln som har inneburit ett allvarligt angrepp på James Mainas liv eller hälsa eller trygghet till person. Straffvärdet motsvarar enligt hovrätten, utan beaktande av hatmotivet, ett fängelsestraff om ett år. I enlighet med vad som anförs ovan anser hovrätten att straffvärdet med beaktande av hatmotivet motsvarar fängelse i ett och ett halvt år.

När det gäller den grova misshandeln på Birger Jarlsgatan håller hovrätten med tingsrätten om att den, med beaktande av hatmotivet, har ett straffvärde som motsvarar fängelse i tre år. Vid bedömningen har hovrätten utgått från att misshandeln redan utan inverkan av hatmotivet skulle ha haft ett straffvärde motsvarande fängelse i två år.

Häleriet har enligt hovrätten ett straffvärde som motsvarar ett par månaders fängelse.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt hovrättens mening till fängelse tre år och nio månader. Hovrätten har vid den bedömningen beaktat att det finns ett tydligt samband mellan brotten, vilket bör minska den reduktion av det samlade straffvärdet som följer av den s.k. asperationsprincipen. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Joey Greven

Joey Greven döms nu för två fall av misshandel (Kungsgatan och tunnelbanevagnen), grov misshandel (Birger Jarlsgatan) och skadegörelse. När det gäller straffvärdet för misshandeln i tunnelbanevagnen anser hovrätten att det utan beaktande av hatmotivet motsvarar fängelse i fyra månader. Med beaktande av hatmotivet motsvarar straffvärdet fängelse i sex månader.

Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt hovrättens mening till fängelse tre år och tio månader. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Olof Pantzar

Olof Pantzar döms nu för två fall av misshandel (Kungsgatan och tunnelbanevagnen) och grov misshandel (Birger Jarlsgatan). Det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt hovrättens mening, även med beaktande av att han inte hade fyllt 21 år vid tidpunkten för gärningarna, till fängelse tre år och tio månader. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Oliver Sima Petrell

Oliver Sima Petrell döms nu för två fall av misshandel (Kungsgatan och tunnelbanevagnen) samt för grov misshandel (Birger Jarlsgatan) och grov stöld (Kungsgatan). Den grova stölden har enligt hovrättens mening ett straffvärde som något överstiger fängelse i sex månader. Hovrätten bedömer att det sammantagna straffvärdet för hans brottslighet motsvarar fängelse i fyra år. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar såvitt avser skadestånden till Mohammad Al Uaudt Allah och Jonas Serry. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar.

Vad gäller de tilltalades skadeståndsskyldighet gentemot James Maina gör hovrätten följande bedömning.

Med beaktande av hatmotivet uppgår skälig ersättning för den kränkning James Maina utsatts för till 80 000 kr. Även det yrkade beloppet avseende ersättning för sveda och värk bedöms skäligt med hänsyn till vad som framkommit av hans uppgifter och den

skriftliga bevisningen. Genom den skriftliga bevisningen har han vidare styrkt sin rätt till ersättning för inkomstförlust och kostnader för sjukvård. De tilltalade ska därmed betala skadestånd till honom med sammanlagt 124 227 kr (80 000 kr + 9 600 kr + 32 936 kr + 1 691 kr). Skadeståndet ska betalas av de tilltalade solidariskt. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett och ett halvt år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att var och en av Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Sima Petrell fortsätter att begå brott eller att de undandrar sig straff. De ska därför vara häktade till dess respektive fängelsestraff får verkställas.

Ersättningar till målsägandebiträdet och försvararna

Med hänsyn till att de tilltalade döms till fleråriga fängelsestraff ska kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 4 mars 2026

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Jacob Aspegren, referent, och Johan Klefbäck samt nämndemännen Helene Glant och Ture Sjöblom.

Hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll har sedan huvudförhandlingen påbörjats på grund av förhinder avträtt från vidare deltagande i målet.

Avräkningsunderlag; se bilaga C–F



PARTER OCH DOMSLUT

Casper Englund

Parter

Tilltalad

David CASPER Englund, 20021213-4217
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Jesper Thurén
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57, 111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mohammad Al Uaudt Allah

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. JAMES Irungu Maina

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Casper Englund döms för

Grov misshandel, 2025-08-27, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Rådhuset, Scheelegatan
7
Stockholm

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
08- 561 650 00

E-post
stockholms.tingsratt@dom.se
Webb
www.stockholmstingsratt.se

Åtal som Casper Englund frikänns från

Olaga hot, 2025-08-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Rån, 2025-08-27, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Casper Englund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

James Mainas begäran om skadestånd avslås.

Casper Englund ska solidariskt med Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell betala skadestånd till Mohammad Al Uaudt Allah med 118 213 kr. Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

Bättre rätt

James Maina förklaras ha bättre rätt än Casper Englund till ett par hörlurar. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102762.1.)

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

Beslaget av kläder, skor, paraply och telefon, beslagtaget hos Casper Englund, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102763.1-5.)

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som förevisats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Casper Englund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jesper Thurén ska få ersättning av staten med 153 416 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 421 kr arbete
- 16 312 kr tidspillan
- 30 683 kr mervärdesskatt

Elias Bulale Qodah ska få ersättning av staten med 144 443 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 96 746 kr arbete
- 9 063 kr tidsspillan
- 9 745 kr utlägg
- 28 889 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Joey Greven

Parter

Tilltalad

JOEY Frederikus Jan Greven, 20040506-5277
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Ville Edström
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Bergsgatan 25, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mohammad Al Uaudt Allah

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. JAMES Irungu Maina

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

3. Jonas Serry

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

4. Gant Sweden Aktiebolag, 556297-7735
Box 27021, 102 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Joey Greven döms för

Grov misshandel, 2025-08-27, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2025-08-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Skadegörelse, 2025-08-27, 12 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Joey Greven frikänns från

Olaga hot, 2025-08-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Rån, 2025-08-27, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

Häktning m.m.

Joey Greven ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Joey Greven ska solidariskt med Olof Pantzar och Oliver Petrell betala skadestånd till Jonas Serry med 53 200 kr. Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

James Mainas begäran om skadestånd avslås.

Joey Greven ska solidariskt med Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell betala skadestånd till Mohammad Al Uaudt Allah med 118 213 kr. Joey Greven, Casper Englund, Olof Pantzar och Oliver Petrell ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

Joey Greven ska betala skadestånd till Gant Sweden Aktiebolag med 1 400 kr. Joey Greven ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon, beslaget hos Joey Greven, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108931.1.)

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och

fotografier som förevisats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Joey Greven ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ville Edström ska få ersättning av staten med 143 408 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 517 kr arbete
- 10 005 kr tidsspillan
- 204 kr utlägg
- 28 682 kr mervärdesskatt

För ersättning till Elias Bulale Qodah, se domslutet för Casper Englund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Olof Pantzar

Parter

Tilltalad

OLOF Knut Einar Pantzar, 20041114-6178
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Joel Dahlin
Process Advokatbyrå HB
Birger Jarlsgatan 73-75, 1 tr, 113 56 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mohammad Al Uaudt Allah

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. JAMES Irungu Maina

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

3. Jonas Serry

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Olof Pantzar döms för

Grov misshandel, 2025-08-27, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2025-08-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Olof Pantzar frikänns från

Olaga hot, 2025-08-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Rån, 2025-08-27, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Olof Pantzars ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Olof Pantzar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Olof Pantzar ska solidariskt med Joey Greven och Oliver Petrell betala skadestånd till Jonas Serry med 53 200 kr. Olof Pantzar, Joey Greven och Oliver Petrell ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

James Mainas begäran om skadestånd avslås.

Olof Pantzar ska solidariskt med Casper Englund, Joey Greven och Oliver Petrell betala skadestånd till Mohammad Al Uaudt Allah med 118 213 kr. Olof Pantzar, Casper Englund, Joey Greven och Oliver Petrell ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon och skor, beslagtaget hos Olof Pantzar, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102777.1-2 och 2025-5000-BG117047.1.)

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som förevisats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Olof Pantzar ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joel Dahlin ska få ersättning av staten med 163 015 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 103 883 kr arbete
- 21 146 kr tidsspillan
- 5 383 kr utlägg
- 32 603 kr mervärdesskatt

För ersättning till Elias Bulale Qodah, se domslutet för Casper Englund.

Staten ska stå för kostnaderna.

Oliver Sima Petrell

Parter

Tilltalad

Per OLIVER Sima Petrell, 20011219-2273
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Anton Sundberg
Advokatbyrån Massi AB
Odengatan 16, 114 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Gustav Andersson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande

1. Mohammad Al Uaudt Allah

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

2. JAMES Irungu Maina

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

3. Jonas Serry

Målsägandebiträde
Advokat Elias Bulale Qodah
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Domslut

Brott som Oliver Sima Petrell döms för

Grov misshandel, 2025-08-27, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grov stöld, 2025-08-27, 8 kap 4 § brottsbalken

Misshandel, 2025-08-27, 3 kap 5 § brottsbalken

Åtal som Oliver Sima Petrell frikänns från

Olaga hot, 2025-08-27, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Häktning m.m.

Oliver Sima Petrell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Oliver Petrell ska solidariskt med Joey Greven och Olof Pantzar betala skadestånd till Jonas Serry med 53 200 kr. Oliver Petrell, Joey Greven och Olof Pantzar ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

James Mainas begäran om skadestånd avslås.

Oliver Petrell ska solidariskt med Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar betala skadestånd till Mohammad Al Uaudt Allah med 118 213 kr. Oliver Petrell, Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar ska också solidariskt betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2025.

Bättre rätt

James Maina förklaras ha bättre rätt än Oliver Sima Petrell till en mössa. (Polismyndigheten, BG102808.5.)

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

Beslaget av skor, kläder och telefon, beslagtaget hos Oliver Petrell, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102808.1-4.)

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för de filmer och fotografier som förevisats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen.

Brottsofferfond

Oliver Sima Petrell ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Sundberg ska få ersättning av staten med 164 498 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 112 748 kr arbete
- 18 850 kr tidsspillan
- 32 900 kr mervärdesskatt

För ersättning till Elias Bulale Qodah, se domslutet för Casper Englund.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oliver Sima Petrell, Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

RÅN (Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell)
(5000-K955984-25)

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell har tillsammans och i samförstånd stulit målsäganden James Mainas keps och hörlurar genom att misshandla honom. Misshandeln har bestått i ett slag med ett paraply i hans ansikte och flertalet sparkar mot hans kropp. James Maina orsakades sårskada, svullnad och smärta. Det hände den 27 augusti 2025 på Kungsgatan, Stockholms stad.

Ett motiv för gärningen har varit att kränka målsäganden på grund av ras, hudfärg eller nationellt eller etniskt ursprung.

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Oliver Sima Petrell, Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

OLAGA HOT (Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell) (5000-K955984-25)

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell har tillsammans och i samförstånd hotat Nickson Njakwe genom att jaga och följa efter honom och skrika i direkt anslutning till gärningen ovan i

åtalspunkten 1. Det hände den 27 augusti 2025 på Kungsgatan, Stockholms stad.

Hotet var sådant att Nickson Njakwe kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ett motiv för gärningen har varit att kränka målsäganden på grund av ras, hudfärg eller nationellt eller etniskt ursprung.

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Oliver Sima Petrell, Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

GROV MISSHANDEL (Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell) (5000-K955992-25)

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell har tillsammans och i samförstånd misshandlat målsäganden Mohammad Al Uaudt Allah. Misshandeln har bestått i flertalet slag och sparkar mot målsägandens huvud och kropp. Delar av våldet har utdelats när målsäganden till följd av misshandeln låg ner på marken. Mohammad Al Uaudt Allah orsakades en bula i bakhuvudet, hudavskrapningar, sårskador, hjärnskakning, skadade tänder och smärta. Det hände den 27 augusti 2025 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Ett motiv för gärningen har varit att kränka målsäganden på grund av ras,

hudfärg eller nationellt eller etniskt ursprung.

Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Joey Greven ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

SKADEGÖRELSE (Joey Greven) (5000-K955984-25)

Joey Greven har klottrat på skyltfönster så att det blev skador för i vart fall 1 750 kronor. Det hände den 27 augusti 2025 på Birger Jarlsgatan, Stockholms stad. Skyltfönstrena tillhörde Gant Sweden Aktiebolag och Christina Dior Couture Sweden Ab.

Joey Greven begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Oliver Sima Petrell, Joey Greven och Olof Pantzar ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

MISSHANDEL (Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell) (5000-K969539-25)

Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell har tillsammans och i samförstånd misshandlat målsäganden Jonas Serry. Misshandeln har bestått i flertalet slag i målsägandens ansiktet och på hans kropp samt flertalet sparkar mot hans kropp. Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell har också försökt att dra av målsäganden från tunnelbanetåget för att fortsätta misshandeln. Jonas Serry orsakades blånad, sårskada och

smärta. Det hände den 27 augusti 2025 på tunnelbanan på väg mot Solna Strand, Torggatan, Solna stad.

Ett motiv för gärningen har varit att kränka målsäganden på grund av ras, hudfärg eller nationellt eller etniskt ursprung.

Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Casper Englund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Joey Greven ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Olof Pantzar ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Oliver Sima Petrell ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonas Serry har begärt att Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell ska betala skadestånd solidariskt med 63 200 kr. Av beloppet avser 60 000 kr kränkning och 3 200 kr sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2025.

James Maina har begärt att Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell ska betala skadestånd solidariskt med 118 213 kr. Av beloppet avser 80 000 kr kränkning, 9 600 kr sveda och värk samt 34 627 kr ekonomisk skada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2025.

Mohammad Al Uaudt Allah har begärt att Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell ska betala skadestånd solidariskt med 118 213 kr.

Av beloppet avser 100 000 kr kränkning, 6 400 kr sveda och värk samt 11 813 kr ekonomisk skada. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2025.

Gant Sweden Aktiebolag har begärt att Joey Greven ska betala skadestånd med 1 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 27 augusti 2025.

Bättre rätt

James Maina har begärt att det ska fastställas att James Maina har bättre rätt än Casper Englund till följande: Polismyndigheten, 2025-5000-BG102763.1-5

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

James Maina förklaras ha bättre rätt än Oliver Sima Petrell till följande: Polismyndigheten, 2025-5000-BG102808.5

Beslagsmyndighet: Polismyndigheten

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av skor, kläder och telefon, beslagtaget hos Oliver Petrell, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102808.1-4.)

Det yrkas att beslaget av telefon och skor, beslagtaget hos Olof Pantzar, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102777.1-2 och 2025-5000-BG117047.1.)

Det yrkas att beslaget av kläder, skor, paraply och telefon, beslagtaget hos Casper Englund, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG102763.1-5.)

Det yrkas att beslaget av telefon, beslagtaget hos Joey Greven, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG108931.1.)

DE TILLTALADES INSTÄLLNING, M.M.

James Maina, Mohammad Al Uaudt Allah och Jonas Serry biträder envar för sitt vidkommande åklagarens ansvarstalan.

Casper Englund har förnekat de gärningar som har lagts honom till last.

Joey Greven har erkänt den gärning som avses med åtalet för skadegörelse. Han har såvitt gäller åtalet för misshandel vidgått att han har tilldelat Jonas Serry slag mot ansiktet och kroppen och att han har sparkat mot kroppen, men han har bestritt ansvar med hänvisning till att han handlade i nödvärn och har därvid förnekat att han agerade tillsammans och i samförstånd med någon annan eller att det förelåg ett hatbrottsmotiv. Joey Greven har förnekat gärningarna i övrigt.

Olof Pantzar har i fråga om åtalet för misshandel vidgått att han har hållit om Jonas Serry och dragit i denne och möjligen utdelat några slag, men han har förnekat att han har försökt dra Jonas Serry av tåget, att han agerade tillsammans och i samförstånd med någon annan eller att det förelåg ett hatbrottsmotiv; Olof Pantzar har bestritt ansvar med hänvisning till att han handlade i nödvärn och i syfte att förhindra ytterligare brottsliga gärningar från Jonas Serrys sida. Olof Pantzar har förnekat gärningarna i övrigt.

Oliver Petrell har när det gäller åtalet för grov misshandel erkänt att han i ett inledande skede av händelseförloppet har tilldelat Mohammad Al Uaudt Allah ett knytnävsslag, vilket inte skedde tillsammans och i samförstånd med någon av de andra tilltalade och utan något hatbrottsmotiv, och han har för slaget medgett ansvar för misshandel av normalgraden; gärningen i övrigt har Oliver Petrell förnekat. Även övriga gärningar har han förnekat.

De särskilda yrkandena har de tilltalade, envar för sitt vidkommande, förklarat sig medge eller inte ha någon erinran emot.

Joey Greven har medgett Gant Sweden Aktiebolags skadeståndsanspråk.

De tilltalade har med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen bestritt James Mainas och Muhammad Al Uaudt Allahs skadeståndsanspråk. Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell har på samma skäl bestritt Jonas Serrys anspråk. Inget av de av James Maina, Mohammad Al Uaudt Allah eller Jonas Serry yrkade beloppen har vitsordats som skäligt, men ränteberäkningen har godtagits.

DOMSKÄL

ANSVAR

Skuld

Utredning

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 till domen samt förevisat i samma bilaga angivna fotografier och filmmaterial som är upptaget med övervakningskameror. Därutöver har åklagaren åberopat en brottsanmälan rörande grov misshandel och förevisat fotografier avseende Jonas Serrys skador. Casper Englund har åberopat uppgifter som har framkommit vid extraktionen av hans telefon angående beställningar av taxi vid midnatt mellan den 26 och 27 augusti 2025 och därefter samt en skärmdump från nyhetsprogrammet SVT Rapport den 30 oktober 2025.

Förhör har hållits med James Maina, Nickson Njakwe och Mohammad Al Uaudt Allah samt med Joey Greven, Olof Pantzar, Casper Englund och Oliver Petrell. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Allan Abdullah, Mouaz Al Ankar och Dawn Orode samt med Christer Mattsson, som är förestandare för Segerstedtinstitutet vid Göteborgs universitet.

Uppgifter lämnade vid polisförhör har gått igenom.

James Maina, Mohammad Al Uaudt Allah och Jonas Serry har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Vad som inledningsvis antecknas från utredningen

Vid utväxlande av chatmeddelanden mellan Joey Greven och Casper Englund i juli 2025 gav Joey Greven uttryck för att han ville gå med i en s.k. aktivklubb.

Aktivklubb Sverige (AKS) är den svenska grenen i ett större internationellt nätverk av aktivklubbar. AKS består i sin tur av ett antal mindre grupperingar där en gruppering är White Boys Stockholm. AKS' syfte har bedömts vara att rekrytera och organisera vita unga män och pojkar med hjälp av kampsport. Aktivklubbarna har ansetts ha en tydlig koppling till våldsbejakande högerextremism, och rasbiologiska idéer är framträdande. Enligt Christer Mattsson behöver den som ingår i en aktivklubb inte vara nationalsocialist, men en allmänt omfattad uppfattning bland dem som är engagerade i en aktivklubb är att det pågår ett medvetet folkutbyte där vita byts ut mot icke vita. Christer Mattsson har uppgett att beslut om att använda våld fattas spontant i en aktivklubb vilket skiljer från hur Nordiska motståndsrörelsen, som är en nationalsocialistisk sammanslutning, fattar beslut om våldsanvändning.

Den 26 augusti 2025, som var en tisdag, for Joey Greven från Borås till Stockholm. Joey Greven skulle den 27 augusti 2025 resa från Stockholm till Spanien. Han hade överenskommit med Casper Englund att han på kvällen den 26 augusti skulle träffa Casper Englund och kamrater till denne. Enligt vad de tilltalade har uppgett hade Joey Greven inte tidigare träffat någon av Casper Englund, Olof Pantzar eller Oliver Petrell. I en telefonchat med Casper Englund tidigare på kvällen omnämndes Joey Greven av Oliver Petrell som "vår boråsare". Framkommen till Stockholm besökte Joey Greven en pub i anslutning till Centralstationen. Senare under kvällen träffade han Casper

Englund, Olof Pantzar och Oliver Petrell på Bar International i Stockholms city. Därefter besökte de fyra puben John Scott's på Kungsgatan nära Sveavägen. De tilltalade drack öl under kvällen.

Kl. 00.30 lämnade Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell John Scott's. Utanför puben skuggboxades Olof Pantzar.

Olof Pantzar är 187 centimeter lång och har en smärt kroppsbyggnad. Han var kortklippt med hår även på sidorna av huvudet, och hans hakspets var skäggprydd. Han bar på huvudet en vit skärmmössa, eller keps som de flesta numera torde benämna en sådan huvudbonad, och var iklädd en mörk tröja och ett par blåa jeans. På fötterna hade han ljusgråa fritidsskor med utsmyckningar i annan färg.

Casper Englund är 189 centimeter och smärt. Han hade mörk- eller rödblont kort hår på hjässan men var rakad på sidorna av huvudet. Han bar på överkroppen en mörk tröja och hade ett par ljusa byxor i grått eller beige; färgvariationerna på de bilder och den film som har förevisats beror sannolikt på skillnader i ljusförhållanden. Casper Englund medförde en mindre axelremsväska. Hans skor var av fritidstyp och var vita med utsmyckningar i annan färg.

Joey Greven är 185 centimeter och ganska kraftig. Hans kroppsform skiljer sig tydligt från de andra tilltalades. Joey Greven var rakad på huvudet och hade ett mörkt skägg och en mörk mustasch. Han är tatuerad bl.a. på händerna. Han bar en svart tröja försedd med ett stort vitt tryck på ryggen och hade jeans i ganska ljus blå färg. Han hade ljusgråa fritidsskor med utsmyckningar i annan färg.

Oliver Petrell är 186 centimeter och smärt. Han hade kortklippt blont hår med hår också på sidorna av huvudet. Han var iklädd en svart tröja och blåa jeans. Han höll ett icke uppfällt svart paraply i handen vilket var cirka en meter långt. På ryggen bar han en mindre ryggsäck. Han hade vita fritidsskor med utsmyckningar i annan färg.

De fyra tilltalade begav sig nedför Kungsgatan i riktning mot Stureplan och Birger Jarlsgatan. De gick på gatans södra trottoar, dvs. på höger sida av gatan i deras gångriktning. Det hade regnat eller var regn i luften. Få gångtrafikanter rörde sig på Kungsgatan enligt vad övervakningsfilmmaterialet utvisar. De tilltalade passerade gemensamt Barbours butik. Butiken är utrustad med en övervakningskamera som täcker trottoaren utanför butiken. Oliver Petrell bar på det icke uppfällda paraplyet när de passerade butiken.

På Kungsgatan befann sig James Maina och dennes arbetskamrat Nickson Njakwe. De var på väg hem från arbetet och gick på samma trottoar som de tilltalade men i motsatt riktning, dvs. mot Sveavägen och Hötorget från Stureplan sett. Strax före den plats där Barbourbutiken är belägen, och som de tilltalade alltså nyss passerat, gjorde Joey Greven till James Maina en gest av innebörd att han önskade låna en cigarettändare. James Maina svarade att han inte hade någon tändare. James Maina och Nickson Njakwe har uppgett att James Maina alldeles därpå blev slagen med ett paraply i ansiktet varvid han föll i gatan. I det tumult som därvid uppkom blev James Maina av med såväl sin skärmmössa eller keps som han hade burit på huvudet som de hörlurar som han också hade haft på huvudet. Mössans skärm och kulle var grå och baksidan var mörkblå.

Strax därpå, kanske drygt en minut efter det att de tilltalade hade passerat Barbourbutiken, kom två manspersoner springande efter varandra förbi butiken i riktning mot Sveavägen vilket fångades av butikens kamera, dvs. de sprang åt det håll varifrån de tilltalade nyss hade kommit. Båda hade vita eller ljusa skor och den som sprang efter den förste hade något vitt på huvudet som kan ha varit en vit mössa eller resultatet av en ljusreflex. Alldeles därpå begav sig Joey Greven hastigt förbi butiken i riktning mot Stureplan. Vad som kan antas vara samma händelseförlopp spelades också in med polisens övervakningskamera. På den filmen ses två personer, varav en kan vara James Maina, gå över Kungsgatan från den södra trottoaren till den norra trottoaren för att på den

norra trottoaren springa ett kort slag. Samtidigt som de två nu nämnda personerna korsade Kungsgatan förflyttade sig vad som får antas vara Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar samt möjligen någon ytterligare person från den södra trottoaren halvvägs ut på Kungsgatans vägbana och vände där åter till den södra trottoaren. Även de två förstnämnda personerna återvände till södra trottoaren.

De tilltalade tog sig med en rulltrappa upp från Kungsgatan till Regeringsgatan och förflyttade sig på Regeringsgatan fram till Jakobsbergsgatan dit de anlände kl. 00.34. I tåten gick Oliver Petrell, som bar på det hopfällda paraplyet. Joey Greven och Olof Pantzar urinerade i några buskar. Olof Pantzar höjde armarna över huvudet i vad som synes ha varit ett slags kraft- eller segergest. En till synes exalterad Oliver Petrell gjorde Hitlerhälsning. Framför sig höll han i vänsterhanden paraplyet horisontellt i höjd med halsen, varvid hans grepp var ungefär mitt på paraplyet med handens knoge riktad framåt. På huvudet hade han James Mainas mössa. Detta har inte fångats av någon övervakningskamera, men polisen fann ett fotografi av det i Casper Englunds telefon. Enligt tidsangivelsen i telefonen togs bilden kl. 00.36. Casper Englund hade ett par hörlurar i handen.

De tilltalade hade förflyttat sig och befann sig nu på Birger Jarlsgatan. Oliver Petrell, som sålunda hade James Mainas mössa på huvudet, hade inte längre paraplyet utan det bars av Casper Englund. Joey Greven klottrade på två skyltfönster vid nummer 15. Klottret på båda fönstren utgjordes av bokstäverna AKS, som således är en förkortning för Aktivklubb Sverige, följt av en avbildning av ett s.k. solhjul eller ett s.k. keltiskt kors, som enligt utredningen bägge är en nazistisk eller högerextrem symbol.

På trottoaren vid en av uppgångarna från Östermalmstorgs tunnelbanestation på Birger Jarlsgatan stod Mohammad Al Uaudt Allah och rökte. De fyra tilltalade närmade sig honom på trottoaren vilket Mohammad Al Uaudt Allah,

som stod med sidan av kroppen mot de tilltalade och hade blicken riktad ut mot Birger Jarlsgatan, inte lade märke till. När Oliver Petrell nått fram till Mohammad Al Uaudt Allah tilldelade han genast denne ett kraftigt knytnävs-slag i bakhuvudet. Mohammad Al Uaudt Allah utsattes därefter för slag och sparkar vilka utdelades delvis när han låg ned på trottoaren. Detta fångades endast fragmentariskt av en övervakningskamera på platsen då misshandeln ägde rum bakom en reklamskylt. Ingen av de tilltalade kan på övervaknings-filmen ses lämna platsen före de andra. Klockan var nu 00.40. I närheten var tidningsbudet Dawn Orode och taxiföraren Mouaz Al Ankar, vilka båda befann sig på Birger Jarlsgatan med anledning av deras arbete.

Mäster Samuelsgatan förbinder Birger Jarlsgatan med Biblioteksgatan. De tilltalade begav sig springande från Mäster Samuelsgatan in på Biblioteksgatan där de rörde sig hastigt i riktning mot Norrmalmstorg och Kungsträdgården. Olof Pantzar var främst. Därefter kom Oliver Petrell, som fortfarande hade James Mainas mössa på huvudet. Joey Greven höll ett ögonblick högerarmen höjd till Hitlerhälsning. Sist kom Casper Englund som bar på paraplyet. När de nådde Norrmalmstorg sprang de, men en bit in på torget slog de av på farten. De sprang dock när de närmade sig Kungsträdgårdens tunnelbanestation, varifrån tunnelbanetågen mot Akalla och Hjulsta avgår.

Strax innan de passerade spärren inne på tunnelbanestationen fällde Casper Englund upp paraplyet och höll det över huvudet när han gick genom spärren. Kl. 00.46 steg de tillsammans på ett tunnelbanetåg. Casper Englund bar alltså jämt på paraplyet, som nu åter var hopfällt. I axelremsväskan låg James Mainas hörlurar. Oliver Petrell gav åtminstone med handen kamraterna anvisningar om var de skulle sitta i tunnelbanevagnen, varvid han och Casper Englund lämnade Joey Greven och Olof Pantzar, efter att ha tagit dem i hand, och satte sig ned tillsammans. Joey Greven och Olof Pantzar satt med varandra i samma vagn som Oliver Petrell och Casper Englund. De två förstnämnda gjorde vad som synes ha varit några skuggboxningsrörelser. Oliver Petrell lade ned James

Mainas mössa i ryggsäcken. Casper Englund åkte endast en station, till T-Centralen. Innan han steg av tåget kl. 00.52 gick han hastigt fram till Joey Greven och Olof Pantzar för att ta farväl, varvid han höjde höger hand med handflatan framåtriktad och svepte handen lätt åt höger varpå han tog ned handen. Efter att ha stigit av tåget höjde han på perrongen högerarmen, också denna gång med handflatan riktad framåt, som en hälsning till kamraterna som sålunda var kvar i tunnelbanevagnen. Oliver Petrell sällade sig nu till Joey Greven och Olof Pantzar och tog därvid Joey Greven i hand. Stämningen synes ha varit uppsluppen, särskilt mellan Joey Greven och Oliver Petrell. Olof Pantzar ägnade sig till stor del åt sin telefon.

Casper Englund greps av polis utanför T-Centralen strax efter det att han hade lämnat stationen. Vid gripandet bar Casper Englund på paraplyet och hade James Mainas hörlurar i axelremsväskan.

Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell for vidare med tunnelbanetåget. Kl. 00.58 steg vid Stadshagens tunnelbanestation Jonas Serry på den tunnelbanevagn som Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell färdades i och satte sig på andra sidan gången i vagnen i förhållande till dem. Jonas Serry talade i telefon. Oliver Petrell fixerade honom några gånger med blicken. Knappt fyra minuter efter Jonas Serrys påstigning – tåget närmade sig nu Solna strands tunnelbanestation och Jonas Serry talade inte längre i telefon – reste sig Oliver Petrell och Joey Greven upp. Oliver Petrell, som stod främst av de två, vidrörde med sin fot den sittande Jonas Serrys fot, vilken for iväg i den riktning som Oliver Petrell hade fört sin fot. Två sekunder senare ställde sig Jonas Serry upp och sade någonting, varpå Oliver Petrell efter ytterligare två sekunder, eller kl. 01.02.03, tilldelade Jonas Serry en knuff i bröstet. Olof Pantzar, som även han hade ställt sig upp, höll därvid, eller alldeles därpå, sina armar om Jonas Serrys kropp bakifrån. Tre sekunder senare var det Oliver Petrell som höll fast Jonas Serrys kropp bakifrån varvid Joey Greven och Olof Pantzar tilldelade Jonas Serry slag mot kroppen; även ansiktet träffades. Joey Greven och

Olof Pantzar fortsatte att utdela slag mot Jonas Serry, som alltså var fasthållen av Oliver Petrell. När tåget hade stannat vid tunnelbanestationen drog respektive tryckte Olof Pantzar och Oliver Petrell Jonas Serry mot de öppna dörrarna i tunnelbanevagnen. När Jonas Serry, som stretade emot, inte lämnade vagnen skickades han in i gången i vagnen, varvid Joey Greven sparkade Jonas Serry i ryggen. Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell steg alldeles därefter av tåget – klockan var nu 01.02.15 – och rörde sig tämligen hastigt mot stationens utgång och lämnade stationen.

Olof Pantzar greps av polisen strax efter att han hade lämnat Solna strands tunnelbanestation och anhölls på förmiddagen den 27 augusti. Även den sålunda tidigare gripne Casper Englund anhölls på förmiddagen den dagen. Oliver Petrell, som senare under natten anhölls i sin frånvaro, greps samma natt i sin bostad i Åkersberga. Casper Englund, Olof Pantzar och Oliver Petrell häktades den 29 augusti 2025.

Joey Greven for till Spanien. Han anhölls i sin frånvaro den 2 september 2025 och greps av polisen i samband med att han återkom till Sverige den 8 september 2025. Joey Greven häktades den 11 september 2025.

De tilltalade är fortfarande häktade.

Polisen genomförde husrannsakingar hos Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell.

När det gäller sådant som kan ha betydelse för åklagarens påstående om hatbrottsmotiv påträffades hos Oliver Petrell endast klistermärken utgivna av White Boys vilka märken han hade i sin ryggsäck. Hos Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantzar påträffades i olika omfattning saker som har anknytning till AKS, nazism eller andra högerextrema åsiktsriktningar. Hos Olof Pantzar fanns rånarluvor i svenska flaggans färger.

I Oliver Petrells ryggsäck återfanns James Mainas mössa. I hans bostad fanns även en svart tröja och ett par blåa jeans, vilka plagg var kraftigt nedsmutsade.

James Maina inkom till S:t Görans sjukhus sent på natten till den 27 augusti. Han hade då huvudvärk och smärta i nacken samt en svullnad vid vänster höft.

Muhammad Al Uaudt Allah inkom den 27 augusti kl. 1.53 till S:t Görans sjukhus. Han var då i chocktillstånd. Enligt det rättsintyg som överläkaren Eva Rudd utfärdade den 22 september 2025 – tandskadorna hade bedömts av rättsodontologen Anna Rahm – hade följande skador påvisats, nämligen en bula i bakhuvudet, en hudavskrapning på vänster handled, hjärnskakning, skador på tandporlinet på tänder 12, 11 och 21 i tandbron samt en lossnad eller trasig lagning på tand 15. Enligt rättsintyget har skadorna inte varit livshotande och väntas inte leda till framtida fysiska men.

Uppgifter lämnade av målsägandena och de tilltalade samt av vittnena Allan Abdullah, Mouaz Al Ankar och Dawn Orode

Målsägandena

James Maina (Kungsgatan)

Han och arbetskamraten Nickson Njakwe var på väg till tågstationen när de på Kungsgatan gick mot Hötorget. På ett avstånd av tjugo meter lade han märke till fyra killar, som han tror redan hade sett honom och Nickson. De fyra killarna spred ut sig på trottoaren så att det var svårt att passera dem. Han försökte gå till höger om dem, ut mot gatan. Killen som gjorde gesten om cigarrettändaren var mycket storvuxen och hade rakat huvud. Det är han som ses i mitten på bilden ur övervakningsfilmen tagen på Solna strands tunnelbanestation [se s. 124 i huvudprotokollet från förundersökningen]. Han var fyra steg från killarna när den här killen gjorde denna gest. När han med anledning av gesten

frågade Nickson om denne hade en tändare svarade arbetskamraten nekande. Han sade därför ”nej” till den storvuxne killen och försökte gå förbi.

Från ingenstans fick han ett slag med paraplykryckan över ögat. Slaget var mycket hårt och det kändes som att hans huvud skulle explodera. Den som slog med paraplyet höll i paraplyet med båda händerna och träffade honom samtidigt med sin armbåge och knäade honom mot höften varpå han föll och hamnade på rygg utanför trottoaren, på vägbanan, varvid ett finger gick ur led när han försökte ta emot sig. Liggande på vägbanan fick han motta ett flertal sparkar, men han kan inte ange antalet sparkar. Sparkarna träffade bröstkorgen och nedåt på kroppen. De som utsatte honom för detta våld sparkade som om de sparkade på en fotboll. Han blev också stampad på foten.

Killen med paraplyet deltog inte i sparkandet. Huruvida den storväxte killen som hade velat låna en tändare sparkade kan han inte uttala sig om, eftersom allt gick mycket fort. Han kan inte beskriva utseendet på dem som sparkade eller deras klädsel. Allt gick som sagt mycket fort. Killarna skrek. Det kom bilar när han låg på vägbanan. Han uppfattade samtliga fyra killar som våldsamma.

Han lade märke till två tjejer och en kille som befann sig på andra sidan gatan, och han ville bege sig till dessa personer. Killarna som hade gett sig på honom slog nu honom och skrek saker som ”fan ta dig, nigger”, ”black ass” och ”bimbo”.

När han nästan hade passerat gatan kom den som hade slagit honom med paraplyet och riktade paraplyets spets mot honom. På andra sidan gatan ställde sig tre tjejer och en kille som i en ring runt honom. De ringde till polisen.

De fyra killarna fortsatte att skrika rasistiska tillmälen och de skrek även att de skulle döda honom.

Nickson hade redan sprungit över till den sida av gatan där han nu befann sig. Arbetskamraten sade att de borde jaga ifatt de fyra killarna för att ta tillbaka kepsen och hörlurarna. Innan han och Nickson hade kommit halvvägs över gatan började killarna springa mot dem och skrika ”black ass” och ”bimbo”.

Killarna ropade de rasistiska tillmälena på en blandning av svenska och engelska.

Killen som hade paraplyet var lång men inte så lång som en del av de andra killarna. Den killen hade blont hår och bar svarta kläder på överkroppen. Han minns inte om killen hade någon huvudbonad. Det stämmer, som han uppgav vid polisförhör den 27 augusti, att killen med paraplyet hade plockat upp hans hörlurar och keps. Han tror att det var när han hade begett sig till den andra sidan av gatan som han såg killen med paraplyet ta kepsen och hörlurarna.

Det stämmer också att han vid polisförhöret den 27 augusti uppgav att killen med paraplyet inte hade varit så stor och hade haft beigefärgade byxor och att han trodde att killen hade haft vita skor och eventuellt en svart keps.

Den som hade slagit honom med paraplyet och knäat honom var Oliver Petrell, som han i detta inledande skede av våldsutövningen såg på mycket nära håll och som han känner igen idag och som är den som går sist på bilden ur övervakningsfilmen tagen på Solna strands tunnelbanestation [se a. st. i huvudprotokollet från förundersökningen].

När han hade fått hjälp av tjejerna började de fyra killarna att bege sig i riktning mot Stureplan. Han tror dock att killarna tog rulltrappan upp till Regeringsgatan.

När han förhördes av polisen uppgav han det som han nu har sagt däribland att samtliga fyra killar hade varit våldsamma och att de tre andra hakat på när killen med paraplyet hade slagit ned honom. Har polisen inte antecknat det

måste den ha förbisett det. Hans minnesbild är att polisen läste upp de uppgifter som han hade lämnat och att han godkände vad polisen hade läst upp.

Som en följd av det som har hänt har han känt sig oönskad.

Nickson Njakwe (Kungsgatan)

De fyra killarna blockerade nästan trottoaren. När James Maina förklarade att han inte hade någon tändare gav sig killarna på honom. En mycket stor kille med paraply slog James över ögat. Slaget var mycket kraftigt och avsett att skada.

Han hade kontrollerat tågtider i telefonen när slaget med paraplyet utdelades, men han hade ändå sett slaget. Det var mörkt ute. Han kan inte beskriva den som utdelade slaget. Han minns dock – vilket han tydligen uppgav för polisen – att det var fyra killar, att en av killarna hade snaggat huvud, att de andra hade kort hår och svarta tröjor, att han med snaggat hår hade normal kroppsbyggnad och svart tröja och bar på ett svart paraply samt att han "[t]ror att en annan kille tog hörlurarna".

Eftersom han först inte hade förstått vad som hände sprang han över till den andra sidan av gatan. Därifrån såg han att James låg ned på marken och att de fyra killarna stampade och sparkade på honom. Tre av killarna slog honom också; den som inte slog var killen med paraplyet. Han gjorde sina iakttagelser på ett avstånd av kanske 15 meter. Han sprang tillbaka mot den plats där James låg varvid han ropade "vad är det som händer, vad är fel?"

James återfick sin energi och reste sig och flydde från platsen.

När han gick över till de fyra killarna för att konfrontera dem om vad som hade hänt frågade de "you want some more, fucking nigger?". Därefter sprang killarna efter honom och James.

Han uppskattar att killarna sprang efter honom och James i tio minuter men det är svårt att närmare ange tiden. Han och James blev jagade två gånger över gatan. Alla fyra killarna jagade dem och de verkade njuta av det; de skrattade och sade förolämpande saker. Han blev rädd, eftersom han insåg att killarna ville skada honom och Nickson.

När han gick för att hämta James' keps och hörlurar plockades kepsen och hörlurarna upp av en av killarna som var lång och hade ganska kort eller mellanlångt hår. Den killen hade vid den första attacken mot James hållit sig i bakgrunden.

Det är riktigt att han inte nämnde om något annat våld än slaget med paraplyet när han förhördes av polisen. Det stämmer också att han till polisen uppgav att han och James hade sprungit därifrån efter slaget. Han var uppskakad vid de båda polisförhören som hölls med honom, och han är fortfarande rädd. Vid det första förhöret hade han varit så rädd så att han hade skakat och sagt det som kom över honom i stunden.

Mohammad Al Uaudt Allah (Birger Jarlsgatan, åtalet för grov miss-handel)

Han kommer inte ihåg något av händelsen mer än att någon sade "fuck you" och någonting om hans glasögon. Han tror att det sades efter att han hade blivit misshandlad.

Den värsta skadan var på vänster sida av bakhuvudet, där smärtan, som inte ville ge med sig, var mycket svår. I det vänstra örat var det en smärta som inte ville släppa, och han hörde dåligt på örat; hörseln är ännu inte återställd. Två framtänder jämte ytterligare en tand var skadade. Hans tal påverkas av tand-skadorna vilket han tycker är genant. Han hade en kraftig smärta vid käken som gjorde det svårt för honom att äta. Han fick en spricka i överläppen. Skrap-sår på händerna smärtade. Han fick efter ett par dagar ont i ryggen. Han

fick en spricka i överläppen. Hjärnskakningen har gett upphov till mycket smärta och han har haft svårt att sova.

Han har kvardröjande känsla av kränkning. Den 26 augusti hade han duschat, satt på sig fina kläder och begett sig ut på stan. I den situationen – utan att han hade angripit någon annan person eller varit aggressiv mot någon – kom en grupp människor och slog honom till marken och förnedrade honom. Som en följd av händelsen höll sig borta från Sverige ett tag.

Jonas Serry (tunnelbanevagnen)

Det kändes att den som utförde beröringen med foten gjorde det medvetet efter att ha tagit någon form av sats. Han blev förvånad, chockad och kränkt av beröringen, men han var inte arg. Han ställde sig upp och frågade ”vad är det som händer?”. Någonting därutöver sade han inte.

Hans minnesbild är att han i det närmaste omgående efter att han hade rest sig upp fick ett slag i ansiktet från en av personerna som hade suttit på andra sidan gången, vilket slag överraskade honom, och att han därefter fick motta ett slag från en annan av de personerna, varvid han uppfattade att någon höll i honom bakifrån. Som han kommer ihåg det matades slag mot honom. Han minns inte någon spark, men det framgår av övervakningsfilmen att han blev sparkad. Han kände sig försvarslös. De var tre personer mot en. Personerna tog i med kraft när de försökte få ut honom genom de öppna dörrarna.

De som misshandlade honom var helt tysta. Hans intryck var att de slog med stor inlevelse.

Ett av slagen hade träffat över ögat och han fick en blåtira som satt i fyra á fem dagar. Han fick ett blåmärke i ena örat, som slutade göra ont efter tre dagar. Han hade svårt att sova de första fyra eller fem nätterna efter händelsen på grund av smärta i ena ögonlocket. Han har lidit psykiskt med anledning av händelsen ända tills denna dag.

Hatbrottsmotivet, och att det har slagits upp stort i medier, har påverkat hans psykiska mående negativt.

De tilltalade

Joey Greven

Utanför John Scott's skulle han röka en cigarrett men hade ingen cigarrett-tändare. När de hade gått en bit nedåt Kungsgatan fick han syn på två herrar, dvs. James Maina och Nickson Njakwe. När James Maina hade svarat att han inte hade någon tändare gick han åt sidan för att googla efter en närbelägen butik där han skulle kunna köpa en sådan. Han hade fullt fokus på telefonen och varken såg eller hörde vad hans kamrater gjorde eller sade. Det var folk i rörelse på Kungsgatan och det var stimmigt och stökigt där; dessutom var han berusad. När han hade googlat klart såg han ett sällskap högre upp på gatan som han trodde var hans kamrater. Han joggade dit, men det visade sig vara några andra personer. Han joggade tillbaka och kommer efter ett tag ifatt kamraterna. De gick alla vidare. Eftersom han inte är från Stockholm hade han inte någon vidare koll på var och vart de gick. Han minns inte att de åkte rulltrappa.

Han och kamraterna lämnade inte varandra. Han lade inte märke till att det togs ett fotografi av Oliver Petrell där denne gjorde Hitlerhälsning. Frågan om Casper Englund hade med sig några hörlurar på Jakobsbergsgatan tänker han inte kommentera.

Han klottrade AKS och korssymbolen för att han tyckte att det var kul. Han tänker inte kommentera den ställda frågan om vad AKS står för.

De fortsatte att gå. Han har dåliga minnesbilder och har svårt att berätta fritt. Han såg inte det första slaget tilldelas Mohammad Al Uaudt Allah. Han uppfattade inte att någonting hände. Han anser inte att den person iförd en tröja

som är försedd med ett tryck som skymtar på övervakningsfilmen stämmer överens med hur han själv ser ut. Han har ingen uppfattning om vem den personen är. Det är i vart fall inte han, eftersom han hade fortsatt att gå. Han gick sålunda runt hörnet – det är möjligen det som kunde iakttas på filmen – och han såg inte något våld utövas.

Han har ingen kommentar till frågan varför han och kamraterna sprang på Biblioteksgatan eller till att han där utförde en nazisthälsning.

Vad han och kamraterna talade om i tunnelbanevagnen minns han inte, men förmodligen var det något trevligt eftersom de på övervakningsfilmen ser uppslupna ut. De talade inte om någon misshandel.

I slutet av tunnelbaneresan ställde han sig upp för att stiga av tåget. Han stod litet i bakgrunden och hörde någon säga något i stil med ”vill du ha problem?”. Han vände sig om och såg Jonas Serry, som hade ställt sig upp och som gick fort och aggressivt i riktning mot honom och kamraterna. Han hade inte lagt märke till att Oliver hade kommit åt Jonas Serrys fot. Han fick uppfattningen att Jonas Serry, som bröstade sig, spände blicken och hade knutna nävar, var aggressiv och att denne hade börjat göra sig redo att slåss. Han blev därför mycket rädd för Jonas Serry. Han tilldelade Jonas Serry ett slag för att få denne att avbryta den förebådade attacken. Emellertid fortsatte bråket, varvid han nödgades utdela flera slag. Han försökte hålla Jonas Serry borta så att han och kamraterna kunde stiga av tåget i fred. Han ville inte att Jonas Serry skulle komma av tåget, eftersom det bara skulle ha inneburit fortsatt bråk. Han försökte därför dra honom längre in i tåget. Detta som hände på tåget hade ingenting att göra med Jonas Serrys hudfärg. När han hade stigit av i Solna strand begav han sig till en kompis för att sova hos denne.

Han har ingen kommentar till att han i ett telefonmeddelande på morgonen den 27 augusti skrev att ”polisen storma oss”. Han hade inte haft uppfattningen att polisen hade jagat honom och kamraterna kvällen före eller på natten. Det han

en dag senare skrev om "mkt feta motiv" rörde förmodligen klistermärken och hade inget med "detta" att göra. När han den 3 september 2025 skickade en länk med en artikel i Aftonbladet om rasistiska våldsdåd misstänkte han att något hade hänt under den aktuella kvällen eller natten. Han vet emellertid inget om några rasistiska våldsdåd. Han vet inte heller varför han inför hemresan från Spanien fick meddelanden med frågor om han trodde att han skulle bli anhållen vid hemkomsten. Först när han förhördes av polisen fick han reda på att Casper, Olof Pantzar och Oliver var frihetsberövade.

Han är inte medlem i AKS. Han har ingen kommentar till frågan om han har chattat med Casper om att gå med i AKS. Inte heller har han någon kommentar till att det har skickats klistermärken med anknytning till AKS till hans hemadress eller till varför han förvarade sådan märken i bostaden. Han vill inte kommentera frågan huruvida han kände till om Casper, Olof eller Oliver var med i AKS.

Anledningen till att han i bostaden hade Hitlers Mein Kampf och saker med hakkors på är att han tycker det är intressant med historia och samlar på sådana ting. Han är inte nazist eller högerextremist.

Han valde att inte svara på frågor vid de polisförhör som hölls med honom då polisen hade informerat honom om att han inte behövde svara. Någon annan anledning till detta val kan han inte ange.

Olof Pantzar

Utanför John Scott's försökte han sannolikt sträcka på kroppen, vilket kan ha gett intryck av han utförde skuggboxning.

Han och kamraterna gick mot Stureplan. Han gick längst in mot husfasaderna. Han fokuserade inte så mycket på kamraterna, som nu var litet utspridda; det hade bara blivit så. För egen del tror han att han googlade efter alternativa vägar att gå och hade blivit litet efter de andra. Han lade märke till två herrar,

alltså James Maina och Nickson Njakwe, som sprang. Han blev förvirrad av detta och gick i kapp kamraterna för att få en bild av vad som hade hänt. Själv hade han inte uppfattat sådant som James Maina och Nickson Njakwe nu har berättat om. Ingen av kamraterna berättade om någonting sådant. Han frågade dem inte heller.

Han har ingen kommentar till frågorna om han och kamraterna tog rulltrappan upp till Regeringsgatan och om det fanns en särskild anledning till att bege sig dit.

Han lade inte märke till att det togs något fotografi av Oliver Petrell när denne gjorde nazisthälsning. Han antar att fotografiet togs hastigt. För egen del gjorde han inga särskilda gester på Jakobsbergsgatan. Förmodligen sträckte han på sig med anledning av att han hade ont i ryggen till följd av att han under kvällen hade hängt i baren. Kepsen som Oliver nu hade på sig trodde han att denne hade haft med sig i ryggsäcken. Han noterade inte att Casper Englund hade med sig hörlurar på Jakobsbergsgatan.

Han kommenterar inte Joey Grevens klotter på Birger Jarlsgatan, som han inte lade märke till.

Han har för sig att han alldeles före det inledande slaget mot Mohammad Al Uaudt Allah hade tagit upp telefonen för att titta i den, varför han inte såg slaget. Slaget gjorde honom emellertid förvirrad. När han lyfte blicken hann han tänka att det kanske hade något att göra med någonting som hade hänt på Kungsgatan på så sätt, att någon person hade följt efter honom och kamraterna eller att någon bara hade begett sig från Kungsgatan till Birger Jarlsgatan. Hans minnesbild från Kungsgatan var att personer där hade sprungit åt olika håll. Vad han iakttog när han lyfte blicken tänker han inte kommentera.

Han har ingen kommentar till anledningen till att Oliver slog Mohammad Al Uaudt Allah. Han har aldrig varit med om något liknande – han var alltså förvirrad av det inträffade – och får hänvisa till Oliver. Han har inte heller någon kommentar med anledning av påståendet om att han och kamraterna sprang från platsen.

Han fick inte senare reda på vad som hade hänt på Birger Jarlsgatan. I tunnelbanevagnen förevisade han inte slag för Joey, men det är inte ovanligt att han brukar kroppsspråk. Han uppfattade inte Caspers hälsning när denne steg av på T-Centralen som en nazisthälsning.

När tunnelbanetåget närmade sig Solna strand satt han och tittade ned i sin telefon. I samband med att han ställde sig upp såg han att Jonas Serry reste sig upp hastigt och aggressivt. Han hade inte lagt märke till att Oliver hade kommit åt Jonas Serrys fot. Jonas Serry verkade vara mycket fokuserad på Joey och Oliver och skrek någonting. Han insåg att någonting skulle komma att hända och trodde att Jonas Serry skulle göra ett utfall mot kamraterna. Jonas Serry gjorde också ett utfall mot Oliver, vilket fick honom att både fatta misstankar om att Jonas Serry sedan tidigare kände igen Oliver, eller Joey, och oroa sig för att Jonas Serry skulle ta fram en kniv. I denna situation fattade han tag i Jonas Serry och försökte dra bort honom från Oliver, men Jonas Serry förmådde vända på sin kropp, så att denne nu riktade in sig på honom i stället. Han försökte i denna situation gör allt han kunde för att Jonas Serry inte skulle skada honom eller kamraterna, och han drog bort Jonas Serry från de båda andra. Därvid tänkte han inte på åt vilket håll han drog Jonas Serry.

Anledningen till att han valde att vara tyst vid polisförhören var att han är oskyldig. Dessutom är det hans rättighet att inte behöva säga någonting. Eftersom han vet att han är oskyldig fortsätter han att avböja att svara på vissa frågor.

Han har ingen kommentar till frågan om han är med i AKS. Han har inte några högerextrema åsikter och är inte nazist. Inte heller hyser han några främlingsfientliga åsikter. Han har ingen kommentar till de fynd med koppling till AKS och nazisymboler som har gjorts i hans rum där han har sitt boende. Det finns inga överväganden bakom det klotter som har påträffats i hans häktescell.

Han utövar kampsport från och till. Han vill inte ange vilka han tränar kampsport med.

AKS innebär för honom att utveckla sig själv fysiskt och psykiskt och sträva efter att bli en så bra person som möjligt.

Avsikten med kvällen den 26 augusti var att gå ut och ta några öl i trevligt sällskap. Han hade inte varit med om något liknande tidigare och hade ingen anledning att misstänka att det skulle förekomma bråk. Hade han insett att det skulle bli bråk skulle han ha stannat hemma.

Casper Englund

Han hade beställt en taxi som skulle hämta honom utanför John Scott's. Taxin dröjde emellertid något. Det verkade som om taxiföraren inte ville köra in på Kungsgatan och ställa taxin utanför John Scott's. När de övriga tilltalade hade kommit ut från puben började de alla gå nedför Kungsgatan.

När han och kamraterna hade passerat Barbourbutiken sprang James Maina och Nickson Njakwe uppför Kungsgatan förbi honom och kamraterna. Han hörde inte någon ordväxling eller såg några slag eller sparkar. Han såg inte James Maina eller Nickson Njakwe bli jagad därifrån. När han och kamraterna hade förflyttat sig tio–tjugo meter nedför Kungsgatan – han gick längst bak – sprang Nickson Njakwe i kapp honom och slet tag i hans axel. Han frågade Nickson Njakwe vad som stod på. På grund av Nickson Njakwes dåliga engelska och svenska med tjock brytning kunde han inte utröna vad denne sade. Nickson Njakwe gestikulerade. Han frågade denne därför vad fan han höll på med och

uppmanade honom att sticka därifrån. Nickson Njakwe vände på klacken och begav sig därifrån. Det inträffade fick honom att undra om han hade utsatts för någon form av svindleri eller försök till tillgrepp av hans telefon.

Han fortsatte uppför en rulltrappa eller annan form av elevation. När han hade kommit upp på den gatan – han är inte bekant med alla gators namn men det kan ha varit Regeringsgatan – ringde föraren av den taxi som han hade beställt. Han tyckte att taxin var sen och hade nyss varit med om något otrevligt på Kungsgatan och ville inte gå tillbaka dit. Han avbokade taxin och beställde en ny som skulle hämta honom vid T-Centralen. Han bestämde sig således att ta sig ”till stan” för att åka hem.

Det måste ha varit på Regeringsgatan som han återförenades med kamraterna. Han kommer inte ihåg att han hade några hörlurar i handen på Jakobsbergsgatan. Han minns inte hur och när han kom i besittning av hörlurarna. Han lade ingen vikt vid vem hörlurarna tillhörde och hade ingen anledning att tro att de var stulna. Först dagen därpå förstod han att det var fråga om stöldgods. Han har inte något minne av att han tog fotografiet av Oliver Petrell som återfanns i hans telefon. Han kan inte svara på varför Oliver gjorde en nazisthälsning. Han fann det inte anmärkningsvärt att den tidigare barhuvade Oliver nu hade en keps på huvudet.

Han såg inte Joey Greven klottra på Birger Jarlsgatan. Han kan inte svara på vad AKS betyder. Han såg inte heller att Oliver tilldelade Mohammad Al Uaudt Allah slaget i bakhuvudet.

Han gick runt hörnet och lämnade Birger Jarlsgatan. Han såg därför inte om Mohammad Al Uaudt Allah tilldelades sparkar eller slag.

Han sprang till Kungsträdgårdens tunnelbanestation eftersom han hade en beställd taxi att passa.

Under tunnelbaneresan till T-Centralen talades det inte om vad som hade hänt under kvällen. Han gjorde inte någon nazisthälsning när han steg av tåget utan det var en vanlig vinkning. En typisk nazisthälsning görs med armen över axeln och med benen i formation. Rör sig den hälsande är det inte fråga om en sådan hälsning.

Han och kamraterna hade inte diskuterat under kvällen eller tidigare att de skulle ge sig på folk på stan. Avsikten var att de skulle umgås och dricka öl.

Han vill inte kommentera frågan om han är med i AKS. Samma gäller frågan om vad AKS står för. Han skulle inte påstå att han är nazist eller hyser högerextrema åsikter. Han har inga politiska åsikter som står ut.

De fynd som har gjorts i hans bostad av nazistsymboler och sådant som har koppling till AKS står inte för något som han personligen tycker eller tänker.

Han ägnar sig inte åt kampsport. Han tränar kondition och styrka. Han har ingen minnesbild av chattar i hans telefon den 23 juni 2025 om att utföra en aktion.

Eftersom det gjordes gällande att åklagaren hade god bevisning om händelseförloppet under den aktuella natten fann han att det bara skulle vara negativt för honom om han besvarade polisens frågor. Nu när han förstår att videobevisningen inte är så god och inte visar vad han gjorde inser han att han måste förklara sig.

Oliver Petrell

Avsikten med kvällen var enbart att dricka öl och ha trevligt. Stämningen under kvällen var god. När han och kamraterna lämnade John Scott's var hans avsikt att avrunda kvällen och fara hem.

Han minns inte anledningen till att han bar på paraplyet när de passerade Barbourbutiken. Han har för sig att det var ett kvarglömt paraply som någon hade tagit om hand, vilket nog är anledningen till att flera kom att bära på det.

Det var en sommarkväll och mycket folk på Kungsgatan. Han hade hamnat efter kamraterna och knöt en sko och hade i samband med det lämnat ifrån sig paraplyet; han kommer inte att säga vem det var som tog det. Han såg en grupp personer framför sig som verkade ha en negativ attityd och vilja inleda gruff. Han uppfattade att detta var riktat mot honom och hans kamrater. Eftersom han hade kommit litet efter sina kamrater var hans sikt skymd av deras ryggar. Han antar att James Maina och Nickson Njakwe var bland dessa gruffande personer, men han minns inte närmare hur personerna såg ut. En person kom springande bakifrån – han tror från det håll där Regeringsgatan är belägen men han minns inte riktigt hur han stod vänd när personen kom – och han misstänkte att den personen ingick i den grupp som gruffade. Han hade en tydlig känsla av att den här personen, som skrek någonting och hade knutna nävar, kom för att slåss. Han fick en känsla av ”fight or flight” och rusade emot personen.

Hans rusning fick önskad effekt. På backen låg nu en keps, som han plockade upp i farten och i tron att den tillhörde någon av kamraterna; en av kamraterna hade haft en keps på huvudet. När han återvände från rusningen var gruffet över. Han uppfattade att någon av de gruffande personerna hade begett sig i riktning mot Hötorget och någon annan gått mot Stureplan.

Han tror att han fick tillbaka paraplyet när han och kamraterna befann sig på Regeringsgatan där han tror att de återsamlades. Det blev inte tal om kepsen. Senare, när de åkte tunnelbana, förstod han att kepsen inte tillhörde någon av kamraterna varför han lade ned den i ryggsäcken. På Jakobsbergsgatan noterade han inte att Casper Englund höll i ett par hörlurar. Han minns inte anledningen till att fotografiet av honom togs. Förmodligen var han då bilden togs

lättad över hur händelsen på Kungsgatan hade slutat. Han minns inte ifall han och kamraterna talade om det som hade hänt.

Han avstår från att kommentera Joey Grevens klotter på Birger Jarls gatan. Han kommenterar inte heller frågan om vad AKS står för. Han vet inte varför Casper hade paraplyet på Birger Jarls gatan.

När han fick syn på Mohammad Al Uaudt Allah tyckte han sig känna igen denne som en av dem som hade varit inblandade i gruffet på Kungsgatan. Han uppfattade att Mohammad Al Uaudt Allah talade i telefon – han såg inte att denne rökte – och misstänkte att han ringde in förstärkning som kunde dyka upp när som helst. Det var därför han slog till honom. Han inser att det var en felbedömning och att det inte finns någon ursäkt för slaget. I samband med slaget uppkom tumult och han föll i backen varpå han antingen blev sparkad eller översprungen av Mohammad Al Uaudt Allah eller någon annan. Han tog sig upp till stående och lämnade hastigt platsen. Det är inte han som på övervakningsfilmen ses sparka Mohammad Al Uaudt Allah.

Han kommenterar inte Joeys nazisthälsning på Biblioteksgatan.

Inte heller kommenterar han påståendet om att Casper skulle ha gjort en nazisthälsning i samband med att han steg av tunnelbanetåget. Han minns inte varför han tog Joey och Olof Pantzar i hand när han satte sig hos dem i tunnelbanevagnen eller vad de talade med varandra om.

Jonas Serry stirrade intensivt på honom när denne steg på tåget. Jonas Serry såg skum ut. Till och från riktade han därför sin uppmärksamhet på denne men glömde snart bort honom. När han och kamraterna skulle stiga av tåget råkade han komma åt Jonas Serrys fot när han passerade förbi honom, men det var inte fråga om någon spark. Jonas Serry flög upp från sin plats och sade ”ursäkta vad händer” varpå denne röt något av hotfull innebörd som han inte kunde höra. De gick fram mot varandra. Jonas Serry var spänd i hela kroppen och spände

nävarna. Jonas Serrys beteende framstod som mycket aggressivt. Han ville bara få bort Jonas Serry – både från honom själv [Oliver Petrell] och från tunnelbanevagnens dörrar – så att han kunde stiga av och puttade därför till honom. Jonas Serry måttade ett slag mot honom. Tumult uppkom varvid han försökte kontrollera Jonas Serry. Han ville inte bli träffad av slag. De brottades med varandra ett kort slag. Han lade inte märke till vad Joey och Olof gjorde. Till slut blev Jonas Serry knuffad längre in i tåget. Han ville inte att denne skulle komma ut på perrongen. Det som hände på tåget har ingenting att göra med Jonas Serrys hudfärg eller bakgrund.

Han kommenterar inte frågor om medlemskap i AKS eller om hans politiska åsikter. Rättegången är inte politisk. Han utövar inte någon kampsport. Vad White Boys klistermärken som avbildar en maskerad man med ett paraply i handen som han hade i ryggsäcken står för, vet han inte. Han är inte den konstnär som har tagit fram märket.

Han minns inte vad bakgrunden var till telefonmeddelanden i juni 2025 om en aktion och om svartskallar.

Vid polisförhören trodde han att det skulle finnas bättre filmmaterial som skulle visa att han var oskyldig. Eftersom det inte förhöll sig så, har han valt att yttra sig nu.

Vittnen

Allan Abdullah (Kungsgatan)

Han och hans tjejkompisar hade haft en utekväll och skulle äta på en Max-restaurang. De gick på Kungsgatan i riktning mot Sveavägen. Fem-åtta killar på el-skotrar åkte i riktning mot Stureplan och passerade dem. Killarna var högljudda, varav en kille var mer högljudd än de andra.

Cirka en minut därefter kom en man springande i riktning mot Sveavägen. Mannen var i chock och var upprörd och stressad. Han förklarade att några killar hade tagit hans hörlurar och att han hade blivit slagen i ansiktet med ett paraply varvid han hade skadat ögat. Han höll handen för ena ögat. Mannen nämnde inte att han hade fått några andra skador.

Den högljudde skoterföraren hade sprungit efter den chockade mannen och skrek aggressivt till den senare att han skulle springa därifrån. Skoterföraren, som hade befunnit sig några meter från den chockade mannen, återvände åt Stureplanshållet. Någon ytterligare person hade inte sprungit efter den chockade mannen.

Skoterföraren hade akne. Han var iklädd en svart mössa med motiv, en vit skjorta, en tjock tröja med väst över, svarta byxor och svarta skor.

Han hade inte sett någon av killarna på skoter stiga av sitt fordon för att till fots bege sig upp i riktning mot Sveavägen.

Mouaz Al Ankar (Birger Jarlsgatan, åtalet för grov misshandel)

Han stod utanför sin taxibil på andra sidan Birger Jarlsgatan. På ett avstånd av cirka femtio meter såg han tre eller fyra personer misshandla en liggande man. Alla personerna slog och flera av dem sparkade mannen. Slagen och sparkarna träffade huvudet och hela kroppen. Det sparkades som på en fotboll. Han hade inte sett hur mannen hade hamnat på marken.

Folk på platsen skrek ”polis, polis” för att misshandeln skulle upphöra.

Han kan inte beskriva dem som utförde misshandeln eller säga om dessa var män eller kvinnor.

Genom massmedier har han bara tagit del av rubriker om händelsen.

Dawn Orode (Birger Jarlsgatan, åtalet för grov misshandel)

Han var på väg in i en byggnad på Birger Jarlsgatan för att dela ut tidningar. Han hörde någonting bakom sig. Två–tre meter från honom blev en man attackerad av fyra killar. En av killarna bar på ett paraply.

Mannen blev slagen och sparkad så att denne föll till marken där han fick motta ytterligare slag och sparkar. Samtliga killar slog mannen. Mannen med paraplyet hade slagit bara när mannen hade stått upp och hade därefter ställt sig vid sidan om. De tre andra killarna slog och sparkade den liggande mannen, som försökte skydda sitt ansikte och blockera slagen med händerna, men det lyckades nog inte så väl eftersom slagen var många.

Den kille som var mest aktiv vid misshandeln hade på sig en röd jacka eller tröja. I övrigt kan han inte beskriva någon av gärningsmännen.

Killarna, som talat svenska, hade skrattat vid misshandeln. Killen med paraplyet hade fortsatt att skratta sedan han slutat slå.

När någon skrek ”polis, polis” lämnade de fyra killarna platsen tillsammans.

När han vid polisförhör uppgav att tre killar hade slagit och sparkat mannen räknade han inte in killen med paraply som inte hade slagit eller sparkat den liggande mannen utan slagit endast när mannen stod upp och därefter stått vid sidan om.

Han behärskar inte svenska och har inte tagit del av någon rapportering i massmedier om händelsen. Inte heller har han hört eller sett någon rapportering om händelsen på engelska.

Tingsrättens bedömning

Inledning

Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell valde sålunda att vid de polisförhör som hölls med dem inte lämna svar på de frågor som polisen ställde.

De uppgifter som de tilltalade har lämnat vid huvudförhandlingen framstår som klart tillrättalagda och många gånger långsökta eller överdrivna. Uppgifterna har varit fattiga på detaljer och delvis innehållit motsägelser.

När det gäller det som har förekommit på Kungsgatan kan ingen tilltalads uppgifter anses stämma överens med vad någon av de andra tilltalade har uppgett. Till detta kommer att inget tyder på att det skulle ha förekommit något annat våldsutövande eller annat bråk på den plats där James Maina och Nickson Njakwe mötte de tilltalade än det som är fråga om i målet i denna del. Det kan därvid konstateras att ingen av de tilltalade har nämnt någonting om ynglingar som färdades på el-skotrar.

De tilltalades uppgifter om vad som förekom i tunnelbanevagnen med avseende på Jonas Serry motsägs av vad den i tunnelbanevagnen tagna övervakningsfilmen utvisar.

Mot hänsyn till det anförda är såväl de tilltalades trovärdighet som bevisvärdet av vad de tilltalade har fört fram lågt.

Med undantag för skadegörelsen på Birger Jarlsgatan rör målet tre angrepp på personer med annan etnisk bakgrund än de tilltalade utförda inom en mycket kort tidsrymd, nämligen på Kungsgatan där James Maina och Nickson Njakwe är målsägande, på Birger Jarlsgatan där målsäganden Mohammad Al Uaudt Allah har utsatts för våld enligt Oliver Petrells erkännande och i en tunnelbanevagn där Jonas Serry är målsägande. Målsägandena har varit helt obekanta för

de tilltalade. Till detta kommer att det genom de beslag som polisen har gjort är visat att de tilltalade i vart fall har kopplingar till eller hyser intresse för AKS, som enligt utredningen är en gruppering med främlingsfientliga åsikter och som ägnar sig åt bl.a. kampsport.

Åtalen för rån och olaga hot (Kungsgatan)

Inledning

Åklagarens muntliga bevisning i denna del utgörs väsentligen av James Mainas och Nickson Njakwes uppgifter. De har vid huvudförhandlingen biträtts av tolk i engelska. James Maina har förklarat att han kan en del svenska men att han behöver tolk.

James Maina förhördes av polisen på Kungsgatan några minuter efter händelserna där. Förhöret varade drygt en timme. Någon tolk medverkade inte. Det framgår inte att förhöret hölls på engelska, varför det får antas att det skedde på svenska. Ytterligare ett förhör, som var drygt en halvtimme långt, hölls på eftermiddagen den 28 augusti 2025 vilket skedde på svenska. Även Nickson Njakwe hördes av polisen på Kungsgatan. Förhöret, som skedde på engelska, påbörjades cirka en kvart efter händelserna och varade i 15 minuter. Det kan antas att James Maina och Nickson Njakwe var uppskakade vid dessa förhör. Nickson Njakwe hördes på nytt drygt två veckor senare. Förhöret, som tog drygt en halvtimme, var ett telefonförhör som genomfördes under medverkan av engelsk tolk.

Vid huvudförhandlingen synes James Maina ha varit i det närmaste traumatiserad eller åtminstone starkt uppgiven, vilket får antas ha försvårat hans möjligheter att svara på ställda frågor. Det kan konstateras att det har varit förenat med problem att förhöra James Maina och Nickson Njakwe. Inte sällan har de, när de påbörjat svaret på en ställd fråga, övergått till att lämna uppgifter om en annan ännu inte omfrågad omständighet, varvid förhöret i stället har

kommit att beröra den omständigheten, för att därefter övergå till ytterligare en annan fråga, utan att någon av frågeställningarna har blivit fullständigt belyst. Eftersom målsägandeförhören har varit långa, båda över en timme 20 minuter, och tolk har medverkat, har det varit av särskild vikt att koncentrera frågeställningarna. Trots påpekanden om detta har det varit svårt att få en klar bild av hur händelseförloppet har varit enligt James Maina och Nickson Njakwe inbegripet i vilka hänseenden de kan ha varit osäkra om vad som har hänt.

Den stiliserade karta över Kungsgatan som har åberopats av åklagaren innehåller inte någon skala eller några avståndsangivelser. Det hade sannolikt underlättat rättens prövning om en framtiden tidsaxel, så exakt som möjligt, hade lagts fram.

Vad har hänt?

Genom vad James Maina och Nickson Njakwe har uppgett – vilket får stöd av Allan Abdullahs vittnesmål, journalanteckningarna vid S:t Görans sjukhus och förevisade fotografier samt i någon mån av uppgifter lämnade av Joey Greven – är det utrett att James Maina och Nickson Njakwe mötte de tilltalade Joey Greven, Casper Englund, Olof Pantzar och Oliver Petrell på en trottoar på Kungsgatan varvid de tilltalade medvetet begränsade James Mainas och Nickson Njakwes möjligheter att ta sig fram på trottoaren. I samband med det gjorde Joey Greven en åtbörd om att han önskade låna en cigarrettändare, varpå James Maina – sedan han sagt ”nej” – fick motta ett kraftigt slag i ansiktet som träffade över ena ögat, utdelat med ett hopfällt paraply, varvid han träffades även av armbågen hos den som slog samtidigt som samma person knäade honom vid höften. Till följd av detta våld föll James Maina till marken där någon trampade eller stampade på hans ena fot.

James Maina har sålunda uppgett att han liggande på marken fick motta sparkar, vilket han uppgav också vid båda sina polisförhör. James Maina har uppgett att han även fick motta slag utdelade med händerna, vilket han inte

nämnde vid polisförhören och som inte omfattas av åtalet. Nickson Njakwe har berättat att James Maina blev både sparkad och slagen, men dessa uppgifter stämmer inte överens med vad Nickson Njakwe uppgav vid sina båda polisförhör där han uttryckligen förklarade att det inte hade förekommit något annat våld än slaget med paraplyet. De nya uppgifterna har han lämnat först sedan han hört åklagarens sakframställan och förhöret med James Maina (jfr 46 kap. 8 § rättegångsbalken). Det framstår inte som särskilt sannolikt att Nickson Njakwe skulle ha velat konfrontera fyra män för att hämta James Mainas mössa och hörlurar i en situation där han nyss skulle sett dessa män misshandla den på marken liggande arbetskamraten. Enligt vad Allan Abdullah har vittnat nämnde James Maina för honom inget annat våld än det som hade utförts med paraplyet. Det som framgår av journalanteckningarna ger inte nämnvärt stöd för att James Maina skulle ha blivit sparkad, eller för den delen slagen, mer än att det i anteckningarna är angivet att James Maina vid besöket på S:t Görans sjukhus nämnde att han hade varit föremål för sådant våld. Såvitt kan förstås av de fotografier som polisen tog i samband med polisförhöret med James Maina på natten mot den 27 augusti uppfattades James Maina inte ha några andra skador än i ansiktet, vid höften samt på ett finger och en tå.

Den av åklagaren åberopade utredningen i denna del är inte tillräcklig för att det kan anses bevisat att James Maina har utsatts för annat våld än slaget med paraplyet, varvid även armbågen hos den som utdelade slaget träffade James Maina, och att han därvid också knäades mot höften. Det är inte utrett att skadan på tån är resultat av uppsåtligt våld.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen avseende åtalet för olaga hot angett att de tilltalade tillsammans och i samförstånd har jagat och följt efter Nickson Njakwe i direkt anslutning till den gärning som avses med åtalet för rån, dvs. det som nyss beskrivits, varvid det tilltalade skrikit.

Utredningen i denna del utgörs av Nickson Njakwes och James Mainas uppgifter samt av övervakningsfilmer tagna med kameran i Barbourbutiken och polisens övervakningskamera.

Både James Maina och Nickson Njakwe har i sina förhör berättat att de tilltalade jagade efter dem och yttrade rasistiska tillmälen, men dessa uppgifter framstår inte som helt säkra. Det som filmen tagen med polisens kamera utvisar synes inte vara en jakt utan mer att de tilltalade som kan ses på filmen gav uttryck för en önskan om att James Maina, som inte är målsägande i denna del, och Nickson Njakwe skulle ta sig från platsen vilket stämmer överens med uppgifter lämnade av Allan Abdullah, som dock har beskrivit den person som uppmanade James Maina att springa därifrån som en person som inte kan ha varit någon av de tilltalade; av vittnesförhöret med Allan Abdullah framgår inte heller var på Kungsgatan denne närmare befann sig. Av den övervakningsfilm som är tagen från Barbourbutiken kan dras slutsatsen att Joey Greven efter våldsutövningen mot James Maina måste ha passerat butiken i riktning mot Sveavägen – vilken passage skett på norra eller södra sidan av Kungsgatan – för att sedan åter förflytta sig förbi butiken på den södra trottoaren i riktning mot Stureplan, vilken senare förflyttning skedde med språng kanske endast fyra sekunder efter det att två icke identifierbara manspersoner hade sprungit i riktning mot Sveavägen.

Enligt tingsrättens mening är det inte möjligt att dra någon säker slutsats av åklagarens bevisning i denna del. Åtalet för olaga hot är därmed inte styrkt. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Vem har utsatt James Maina för våld? Slutsatser?

Således är det inte utrett annan än att *en* av de tilltalade har slagit och knäat James Maina.

Oliver Petrell bar på paraplyet strax före våldsutövningen och höll i det även cirka tre minuter senare. Detta talar med avsevärd styrka för att det var Oliver Petrell som utsatte James Maina för det våld som tingsrätten har funnit utrett. Utredningen utesluter dock inte att någon annan tog över paraplyet efter det att de tilltalade hade passerat Barbourbutiken men före de tilltalades möte med James Maina och Nickson Njakwe.

En annan omständighet som talar för att Oliver Petrell är gärningsman är att James Maina vid huvudförhandlingen har pekat ut Oliver Petrell som den som slog honom med paraplyet. Ett vid huvudförhandlingen gjort utpekande får emellertid normalt anses ha ett tämligen lågt bevisvärde, om utpekandet inte har föregåtts av ett utpekande vid en fotokonfrontation eller konfrontation med figuranter. I förevarande fall genomfördes inte någon form av konfrontation vid förundersökningen.

James Maina har beskrivit den som höll i paraplyet som blond med svarta kläder på överkroppen vilket stämmer in på Oliver Petrell. James Maina har därutöver, som det får förstås, uppgett att mannen med paraplyet bar beige-färgade byxor. Oliver Petrell hade blåa jeans. Casper Englund hade däremot ljusa byxor, som var beige- eller gråfärgade, och var mörkt klädd på överkroppen samt har mörk- eller rödblont hår.

Enligt James Maina var den man som tog upp hans keps och hörlurar från marken den som hade paraplyet, vilket ytterligare talar för att Oliver Petrell är gärningsman eftersom han har vidgått att han plockade upp kepsen. Nickson Njakwe har uppgett att den som tog upp kepsen och hörlurarna hade ganska kort eller mellanlångt hår, vilket ganska väl stämmer in på Oliver Petrell, och att den som tog upp sakerna hade hållit sig i bakgrunden vid den första attacken mot James Maina, vilket talar emot att Olof Petrell var den som slog James Maina med paraplyet.

Den beskrivning av den som höll i paraplyet som Nickson Njakwe har lämnat talar emot att Oliver Petrell är gärningsman – gärningsmannen skulle visserligen ha haft normal kroppsbyggnad men ha varit snaggad vilket Oliver Petrell inte var – och i någon mån för att gärningsmannen är Casper Englund, som var rakad vid sidorna av huvudet och hade tämligen kort hår på hjässan och vars kroppsbyggnad är normal.

Utöver att Joey Greven och Olof Pantzar befann sig på Kungsgatan, och att den som enligt Nickson Njakwe höll paraplyet var snaggad, finns ingenting i utredningen som tyder på att en av dem skulle ha slagit till James Maina med paraplyet och knäat honom, men utredningen utesluter inte helt att en av dem utförde våldet.

Med beaktande av det anförda är utredningen sådan att det inte är möjligt att slå fast vem av de tilltalade som är den som har utsatt James Maina för våldet. Åtalet i denna del kan därför bifallas endast om är utrett att samtliga fyra tilltalade ska anses ha begått gärningen gemensamt och i samförstånd.

Några konkreta planeringsåtgärder som tyder på att de tilltalade före händelserna på Kungsgatan avsåg att begå brott av det slag som nu är i fråga har inte framkommit genom utredningen. Casper Englunds beställning av taxi till John Scott's talar åtminstone för hans del i viss mån emot en sådan planering. Det som emellertid kan anses tala för en uppgjord brottsplan av nu behandlat slag, och talar för det med avsevärd styrka, är dels att de tilltalade före våldsutövningen mot James Maina får anses gemensamt och i samförstånd ha betett sig hänsynslöst eller otrevligt mot honom och Nickson Njakwe genom att begränsa James Mainas och Nickson Njakwes tillgång till trottoaren, dels att Joey Grevens framförda önskan om att låna en cigarrettändare skulle kunna ses som ett led i en uppgjord brottsplan, dels de senare under natten förövade misshandelsbrotten på Birger Jarlsgatan och i tunnelbanevagnen, vilka tingsrätten enligt vad som redovisas nedan finner styrkta, och det sätt de brotten utfördes

på, dels Olof Pantzars och Oliver Petrells reaktion på Jakobsbergsgatan strax efter att de tilltalade hade lämnat Kungsgatan. Det anförda är emellertid inte tillräckligt för att det enligt tingsrättens mening är ställt utom rimligt tvivel att det våld som James Maina har blivit utsatt för ska anses ha begåtts av de tilltalade gemensamt och i samförstånd. Tingsrätten konstaterar sålunda att utredningen inte utesluter att angreppet på James Maina har skett utan att samtliga övriga tilltalade har haft insikt om att angrepp av detta slag skulle ske och således kommit att ställas inför fullbordat faktum och att därmed åtminstone en av de övriga tilltalade – obekant vem av dem – inte kan anses ha haft uppsåt till angreppet.

Följaktligen ska ingen av de fyra tilltalade dömas för rån eller för att ha utsatt James Maina för våld.

Både James Maina och Nickson Njakwe har uppgett att det var samma person som tillgrep mössan och hörlurarna. Oliver Petrell har vidgått att han plockade upp mössan, och det får med hänsyn till James Mainas och Nickson Njakwes uppgifter anses bevisat att han har tillgripit även hörlurarna. Oliver Petrell kan inte ha undgått att lägga märke till att mössan och hörlurarna måste ha fallit av James Maina i samband med att denne slogs till marken. Det är därför utrett att Oliver Petrell med tillägnelseuppsåt har tillgripit mössan och hörlurarna. Ett motiv för brottet får i enlighet med vad som anføres nedan angående åtalen för grov misshandel och misshandel anses ha varit att kränka James Maina på grund av ras, hudfärg eller etniskt ursprung. Omständigheterna kring tillgreppet är sådana att gärningen ska bedömas som grov stöld.

Följaktligen ska åtalet för rån ogillas när det gäller Casper Englund, Joey Greven och Olof Pantazar medan Oliver Petrell ska dömas för grov stöld.

Åtalet för skadegörelse (Birger Jarlsgatan, avser endast Joey Greven)

Joey Grevens erkännande får stöd av hans egna uppgifter och utredningen i övrigt. Därigenom är styrkt att Joey Greven har begått gärningen, som är att bedöma på sätt åklagaren har gjort.

Åtalet för grov misshandel (Birger Jarlsgatan)

Oliver Petrells erkännande av ett inledande knytnävsslag, som träffade Mohammad Al Uaudt Allah i bakhuvudet, får stöd av hans egna uppgifter och av vad övervakningsfilmen har utvisat.

Av övervakningsfilmen och Dawn Orodes och Mouaz Al Ankars vittnesmål framgår att misshandeln av Mohammad Al Uaudt Allah fortsatte genom att denne tilldelades slag och sparkar både när han stod upp och när han låg ned på marken, vilket våld träffade huvudet och kroppen och orsakade en bula i bakhuvudet, hudavskrapningar, sårskador, hjärnskakning, skadade tänder och smärta. Vidare är genom nämnda bevisning klarlagt att samtliga fyra tilltalade har utsatt Mohammad Al Uaudt Allah för våld. Genom Dawn Orodes uppgifter har kommit fram att de tilltalade skrattade när misshandeln förövades.

Utredningen lämnar inte utrymme för tvivel om att gärningen – också Oliver Petrells inledande slag – har begåtts av de tilltalade gemensamt och i samförstånd eller om att ett motiv för gärningen har varit att kränka den för de tilltalade helt okände Mohammad Al Uaudt Allah på grund av ras, hudfärg eller etniskt ursprung.

Vad de tilltalade har fört fram är inte ägnat att förta styrkan av den av åklagaren framlagda bevisningen vilken har föranlett tingsrätten att göra de ovan redovisade bedömningarna.

Misshandeln har utgjort ett rent överfall på den intet ont anande och fysiskt underlägsne Mohammad Al Uaudt Allah, utfört av fyra personer, och har präglats av särskild hänsynslöshet och råhet. Brottet är därför grovt.

Följaktligen ska Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell dömas till ansvar för grov misshandel enligt åtalet.

Åtalet för misshandel (tunnelbanevagnen, avser inte Casper Englund)

Av Jonas Serrys uppgifter och övervakningsfilmen framgår att Oliver Petrell medvetet föste iväg Jonas Serrys fot i avsikt att provocera eller i annat avseende agitera Jonas Serry varpå våldsutövningen mot Jonas Serry har inletts genom att Oliver Petrell har knuffat Jonas Serry i bröstet, som därigenom kom att befinna sig i en nödvärnssituation. Av utredningen framgår vidare att Jonas Serry efter knuffen har misshandlats genom dels ett flertal slag som träffat ansiktet och kroppen, dels ett flertal sparkar mot kroppen, varefter Jonas Serry, när tunnelbanetåget stod på Solna strands tunnelbanestation, har dragits mot de öppna dörrarna i tunnelbanevagnen i syfte att få honom av tåget för att han på stationens perrong skulle utsättas för fortsatt misshandel.

Vad Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell har fört fram – således även de obefogade nödvärnsinvändningarna – förtar inte styrkan av den bevisning som åklagaren och Jonas Serry har åberopat och som har lett tingsrätten till ovan gjorda bedömningar.

Genom misshandeln orsakades Jonas Serry blånad, sårskada och smärta.

Jonas Serry har, utan gensaga av Joey Greven, Olof Pantzar eller Oliver Petrell, uppgett att de tilltalade var helt tysta under våldsutövningen, vilken uppgift inte motsägs av vad som har kunnat ses på övervakningsfilmen, som saknar ljudupptagning. Av filmen framgår att de tilltalade har agerat målmedvetet mot den för dem helt okände Jonas Serry, som har annan etnisk bakgrund än de tilltalade. Även detta brott, som har förövats av tre mot en, är av överfallsnatur varför

gjorda nödvärnsinvändningar saknar fog. Med beaktande av det anförda är det klarlagt att de tilltalade har begått gärningen tillsammans och i samförstånd och att ett motiv till den har varit att kränka Jonas Serry på grund av ras, hudfärg eller etniskt ursprung.

Med hänsyn till det anförda ska Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell dömas för misshandel. Brottet är allvarligt men är av normalgraden.

Påföljd

För misshandel av normalgraden stadgas fängelse i högst två år. Är brottet grovt är det föreskrivna påföljden fängelse i lägst ett år sex månader och högst sex år. För grov stöld föreskrivs fängelse i lägst sex månader och högst sex år. För olaga hot är föreskrivet böter eller fängelse i högst två år. Den föreskrivna påföljden för skadegörelse är fängelse i högst två år.

Casper Englund, som är 22 år gammal, förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende ett föreläggande av ordningsbot år 2024 för en trafikförseelse.

Joey Greven, som är 21 år, förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Han godkände år 2021 ett strafföreläggande för olovlig körning. 2022 dömdes han för olaga hot till 30 dagsböter varvid hans då ringa ålder beaktades vid straffmätningen. 2023 dömdes han för olovlig körning, grovt brott, till 30 dagsböter. 2023 och 2024 godkände han förelägganden om ordningsbot för trafikförseelser. Joey Greven dömdes den 8 augusti 2025 för två fall av ringa narkotikabrott.

Olof Pantzar, som är 21 år, godkände år 2022 ett strafföreläggande för olovlig körning. Han var vid den nu aktuella brottsligheten 20 år varför hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen för misshandeln av normalgraden (se 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken, jfr tredje stycket i paragrafen).

Oliver Petrell, som är 23 år, förekommer inte under något avsnitt i belastningsregistret.

Av inhämtade yttranden från Kriminalvården framgår att det inte finns skäl för särbehandling i påföljdshänseende av någon av de tilltalade.

Vid bedömande av brottslighetens straffvärde ska, med undantag för skadegörelsen, som försvårande omständighet beaktas att ett motiv för brotten har varit att kränka målsäganden på grund av ras, hudfärg eller etniskt ursprung (se 29 kap. 2 § 7 brottsbalken).

Det allvarligaste brottet är den grova misshandeln, som får bedömas ha ett straffvärde motsvarande fängelse i tre år. Straffvärdet är därmed så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Casper Englund, som ska dömas påföljd för den grova misshandeln, ska följaktligen dömas till tre års fängelse.

Joey Greven ska dömas till påföljd även för skadegörelse och misshandel. Han ska med beaktande av straffvärdet för den samlade brottsligheten, varvid den s.k. asperationsprincipen tillämpas, dömas till fängelse i tre år tre månader.

Olof Pantzar ska förutom den grova misshandeln dömas till påföljd för misshandel. Straffet för honom ska med tillämpning av asperationsprincipen bestämmas till fängelse i tre år två månader.

Oliver Petrell ska dömas till påföljd för grov stöld, grov misshandel och misshandel. Med beaktande av asperationsprincipen ska Oliver Petrell dömas till fängelse i tre år sex månader.

SKADESTÅND

James Maina och Mohammad Al Uaudt Allah har åberopat skriftlig bevisning.

Gant Sweden Aktiebolags skadeståndsanspråk ska på grund av Joey Grevens medgivande bifallas.

Åtalet för rån har inte bifallits. James Mainas anspråk på ersättning för kränkning med anledning av råntvång eller det våld som han har utsatts ska därför lämnas utan bifall. Samma förhåller det sig med James Mainas anspråk på ersättning för sveda och värk och för ekonomisk skada. Oliver Petrells tillgrepp av mössan får anses omfattat av James Mainas kränkningersättningsanspråk. Tillgreppet, som tingsrätten har rubricerat som grov stöld, innehåller kränkande inslag, men kränkningen kan enligt tingsrättens mening inte anses vara av den omfattningen att den berättigar till ersättning. James Mainas skadeståndsanspråk ska därför helt lämnas utan bifall.

Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell har genom den grova misshandeln allvarligt kränkt Mohammad Al Uaudt Allah. Vid bestämmande av kränkningersättningen bör hatbrottsmotivet beaktas (se prop. 2021/22:198 s. 98, 15 och 24 samt prop. 2000/01:68 s. 53). Vad Mohammad Al Uaudt Allah har yrkat i kränkningersättning, eller 100 000 kr, får anses skäligt. Mohammad Al Uaudt Allah får anses ha visat att han är berättigad till ersättning för sveda och värk och för ekonomisk skada med yrkade belopp, eller 6 400 kr respektive 11 813 kr. Om räntan är inte strid. Skadeståndet till Mohammad Al Uaudt Allah ska de fyra tilltalade förpliktas att solidariskt betala.

Jonas Serry har allvarligt kränkts genom misshandeln av honom varvid hatbrottsmotivet bör beaktas. Kränkningersättningen till honom bör bestämmas lägre än vad han har yrkat, eller till 50 000 kr. Det får anses visat att Jonas Serry är berättigad till yrkad ersättning för sveda och värk, eller 2 300 kr. Om räntan är inte strid. Skadeståndet till Jonas Serry ska Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell förpliktas att solidariskt betala.

ÖVRIGA FRÅGOR

De särskilda yrkandena är lagligen grundade – yrkandena om bättre rätt till mössan och hörlurarna är medgivna – och ska bifallas.

Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell döms genom denna dom för brott för vilket det sålunda är föreskrivet svårare straff än penningböter. Envar av dem ska därför åläggas att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Åklagaren har förklarat sig inte ha någon erinran mot försvararnas och målsägandebiträdets ersättningsanspråk. Anspråken är skäliga och ska bifallas.

Med beaktande av de långa fängelsestraff som de tilltalade har dömts till ska staten svara för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet.

För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader. Det finns risk att de tilltalade på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet, och det kan inte helt uteslutas att de på fri fot undandrar sig de utdömda straffen. Således är det inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Casper Englund, Joey Greven, Olof Pantzar och Oliver Petrell ska därför bli kvar i häkte.

Det förordnande om sekretess som framgår av domslutet bör meddelas.

RÄTTEN

Tf. rådmannen Thomas Arvefors samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Thomas Arvefors

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast **den 9 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Stockholms tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Åklagarområde Stockholm
City åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Gustav Andersson

Stämningsansökan

2025-10-20

Sida 7(9)
Handling 392
Ärende AM-129871-25
Handläggare 111-11

4. Förhör med den tilltalade **Oliver Sima Petrell** som förnekar brott

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Christer Mattsson** om hans kunskap om "Aktivklubb Sverige" för att bevisa motivet bakom gärningarna.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen (videoförhör alternativt telefonförhör tillräckligt).

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2025-11-14
MÅLNR: B 16293-25
AKTBIL: 243

7 Övrig bevisning

1. Identifierings-PM och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 102-112, 485-486, 495, 496-497, 499) för att bevisa gärningsmannaskap.
2. Stillbilder från övervakningskameror (förundersökningsprotokoll s. 117-125) för att bevisa samtliga gärningar.
3. Film-PM av övervakningsfilmer (förundersökningsprotokoll s. 230-240) för att bevisa samtliga gärningar.
4. Film-PM av övervakningsfilmer (förundersökningsprotokoll s. 459-483) för att bevisa gärningen i åtalspunkten 5.
5. Bearbetad övervakningsfilm (ca 25 minuter), karta och PM (förundersökningsprotokoll s. 114-116) för att bevisa samtliga gärningar.
6. PM avseende keps och hörlurar (förundersökningsprotokoll s. 59-69) för att bevisa att den keps och de hörlurar som påträffats hemma hos Petrell respektive på Englund tillgripits från målsäganden (ÅP 1).
7. Fotografier från husrannsakan hos Petrell (förundersökningsprotokoll s. 173-177) för att bevisa att målsäganden Mainas keps påträffats hemma hos honom (ÅP 1) och för att bevisa motivet bakom gärningarna.
8. PM (förundersökningsprotokoll s. 70) för att bevisa värdet på kepsen och hörlurarna (ÅP 1).
9. PM Englunds telefon (förundersökningsprotokoll s. 246-324) för att bevisa gärningsmannaskap och motivet bakom gärningarna.
10. PM Grevens telefon och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 327-394, 500) för att bevisa gärningsmannaskap och motivet bakom gärningarna.
11. Kontouppgifter avseende Petrell (förundersökningsprotokoll s. 126-135) för att bevisa var han befunnit sig under kvällen.

12. Kontouppgifter avseende Greven (förundersökningsprotokoll s. 136-152) för att bevisa var han befunnit sig under kvällen.
13. Kontouppgifter avseende Englund (förundersökningsprotokoll s. 153-169) för att bevisa var han befunnit sig under kvällen.
14. Fotografier på målsäganden Maina (förundersökningsprotokoll s. 40-44, 47-53) för att bevisa de skador som han orsakats (ÅP 1).
15. Journalanteckningar avseende Maina (förundersökningsprotokoll s. 55-58) för att bevisa de skador som han orsakats (ÅP 1).
16. Fotografier på målsäganden Al Uaudt Allah (förundersökningsprotokoll s. 402-409) för att bevisa de skador som han orsakats (ÅP 3).
17. Journalanteckningar och rättsintyg avseende Al Uaudt Allah (förundersökningsprotokoll s. 422-431) för att bevisa de skador som han orsakats (ÅP 3).
18. PM skadegörelse (förundersökningsprotokoll s. 22-24) för att bevisa gärningen i åtalpunkten 4.
19. Fotografier på skadegörelsen och PM (förundersökningsprotokoll s. 27 och 33-34) för att bevisa gärningen i åtalpunkten 4.
20. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa skadan som orsakats i åtalpunkten 4.
21. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 457-458) för att bevisa de skador som Serry orsakats (ÅP 5).
22. Fotografier från husrannsakan hos Pantzar och information från Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 179-193, 243) för att bevisa motivet bakom gärningarna.
23. Fotografier från husrannsakan hemma hos Greven (förundersökningsprotokoll s. 196-203) för att bevisa motivet bakom gärningarna.
24. Fotografier av klistermärken i Englunds väska (förundersökningsprotokoll s. 90-96) för att bevisa motivet bakom gärningarna.
25. Fotografier från husrannsakan hemma hos Englund och information från Kriminalvården (förundersökningsprotokoll s. 206-215, 244-245) för att bevisa motivet bakom gärningarna.

26. Informationsblad från Polismyndigheten och utlåtande från Centrum mot våldsbejakande extremism avseende grupperingen "Aktivklubb Sverige" (förundersökningsprotokoll s. 216-227) för att bevisa motivet bakom gärningarna.

Handläggning

Observera att åtal väcks för rån på Kungsgatan i åtalspunkten 1 men att de tilltalade är häktade för misshandel avseende samma gärning. Det påkallas inte något nytt häktningsbeslut med anledning av den justerade rubriceringen.

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1

Fm, yrkanden och sakframställningar

Em, förhör med målsägandena Maina, Njakwe, Al Uaudt Allah och Serry, ev. inledande av förhör med de tilltalade

Dag 2

Fm, förhör med de tilltalade

Em, vittnesförhör med Abdullah, Al Ankar, Orode och Mattson. Personalia och inledande av pläderingar.

Dag 3

Fortsatta pläderingar



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021213-4217	Datum för dom/beslut 2026-02-04
Efternamn Englund	Förnamn David CASPER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-08-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040506-5277	Datum för dom/beslut 2026-02-04
Efternamn Greven	Förnamn JOEY Frederikus Jan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-09-08	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041114-6178	Datum för dom/beslut 2026-02-04
Efternamn Pantzar	Förnamn OLOF Knut Einar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-08-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20011219-2273	Datum för dom/beslut 2026-02-04
Efternamn Sima Petrell	Förnamn Per OLIVER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-08-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se