



Nacka tingsrätt
Avdelning 01
Box 69
131 07 Nacka

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 01

INKOM: 2025-12-22
MÅLNR: B 8485-25
AKTBIL: 24

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030101

INKOM: 2025-12-30
MÅLNR: B 18957-25
AKTBIL: 1

Stockholm den 22 december 2025

Till Svea hovrätt

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE

Fatima Blom, 19831201-6606
Fingerörtsvägen 1 Lgh 1001
131 38 Nacka

OMBUD

Advokat Louise Gunvén
KRIM advokater HB
Bolinders plan 2
112 24 Stockholm

ÅKLAGARE

Kammaråklagare Moa Jederstav
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

MÅLSÄGANDE

Hanna Mossfeldt, 19801126-4085
Turbinvägen 5D Lgh 1001
131 60 Nacka

SAKEN

Ringa misshandel

ÖVERKLAGAD DOM

Nacka tingsrätts dom i mål nr B 8485-25 daterad den 1 december 2025

Undertecknat ombud för Fatima Blom överklagar härmed rubricerad dom och framställer följande

YRKANDEN

Fatima Blom yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ogillar åtalet avseende ringa misshandel.

Fatima Blom yrkar vidare att hovrätten bifaller hennes yrkande om ersättning för kostnad för privat försvarare.

Fatima Blom yrkar att hovrätten beviljar prövningstillstånd.

GRUND

Tingsrätten har gjort en felaktig bevisvärdering.

Det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt. I andra hand går det inte att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.

UTVECKLANDE AV TALAN

I korthet rör det sig om en personlig konflikt; en otrohetsaffär mellan Fatimas man och målsäganden. Det finns ett starkt personligt agg från målsäganden riktat mot Fatima. Att målsäganden förmår framföra en okomplicerad berättelse om ett kortvarigt förlopp med en örfil är därför inte tillräcklig bevisning.

Stödbevisningen är otillräcklig. Vittnen som var på plats är inte hörda, eller har inte velat yttra sig. Den skriftliga stödbevisningen är svag. Någon har från Fatimas sociala medier skrivit om en ”bitch slapp” - ett ord som Fatima själv inte skulle använda. Tingsrätten synes inte ha övervägt den tekniska möjligheten för Fatimas man – som hade motiv och tillgång till enheter och lösenord – att skicka ett sådant meddelande. Fatima har utvecklat vilka skäl han har att göra så. I korthet handlar det om en kommande vårdnadstvist och inkomst från ett barn som har omvårdnadsbidrag. Tingsrätten förefaller också ha fel- eller övertolkat betydelsen av nästa meddelande.

Att vittnen som var på plats inte har tillfrågats, eller vägrat vittna, försvagar åklagarens bevisläge avsevärt.

Det finns fler svagheter i tingsrättens dom som undertecknad önskar utveckla. Hovrätten bör meddela prövningstillstånd då Fatimas detaljerade berättelse och förklaringar ihop med den svaga bevisningen ger ett rimligt tvivel till det påstådda händelseförloppet och därmed tvivel på att tingsrätten har dömt rätt.

BEVISNING

Fatima Blom åberopar i hovrätten förhör med sig själv, genom uppspelning av ljud- och bildfil från tingsrätten.

Hon åberopar även polisanmälan FUP s. 3-4 (UAB 2) angående möjliga vittnen som inte är hörda och uppgiven skadebild som inte har bekräftats, allt till vederläggande av åtalet.

HANDLÄGGNING

Undertecknad önskar beredas möjlighet att slutföra talan och samtidigt inkomma med kostandsräkning efter det att prövningstillstånd har beviljats och åklagaren har ingett svarsskrivelse.

Det påkallas inte att målet sätts ut till huvudförhandling.

Fullmakt i original finns i tingsrättens akt.

Som ovan

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Louise', followed by a horizontal line.

Louise Gunvén