



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0518

DOM
2024-12-03
Stockholm

Mål nr
B 238-24

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 14 december 2023 i mål nr B 11763-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Per Nichols
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Motpart (Målsägande)

Karina Katukeviciute

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

SIBEL Tugba Karahan, 19910405-1926
Armborstvägen 6 Lgh 1302
192 59 Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson

SAKEN

Grovt dataintrång m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på det sättet att hovrätten frikänner Sibel Karahan från ansvar för grovt brott mot tystnadsplikt under tiden den 29–30 augusti 2023 (åtalpunkten 1).
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
3. Sekretessbestämmelsen i 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de ljud- och bildfiler från tingsrätten och för de uppgifter som finns i protokollsbilagan till förundersökningsprotokollet (tingsrättsens aktbilaga 47, s. 2–40) som har lagts fram inom stängda dörrar i hovrätten.
4. Johan Eriksson får ersättning av staten med 26 150 kr. Av beloppet avser 19 520 kr arbete, 1 400 kr tidsspillan och 5 230 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska även slutligt stanna på staten.

Dok.Id 2133243

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Sibel Karahan till två års fängelse.

Sibel Karahan har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar för grovt brott mot tystnadsplikt (åtalspunkten 1) och för grovt dataintrång (del av åtalspunkten 2) samt att hovrätten – under alla förhållanden – ska lindra straffet. Sibel Karahan har även yrkat att hovrätten ska befria henne från ålagd skadeståndsskyldighet och att hennes mobiltelefon inte ska förverkas.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Tingsrättens dom i inte överklagade delar

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, har Sibel Karahan gjort sig skyldig till brott mot tystnadsplikt i tre fall (delar av åtalspunkten 3) samt dataintrång (åtalspunkten 4).

Skuld

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Hovrätten hänvisar till tingsrättens redogörelse när det gäller det som Sibel Karahan och Stephan Kiernan (polismästare vid Lokalpolisområde Sollentuna) har berättat.

Hovrätten finner anledning att redovisa något av det som vittnena Markus Milerup, Anna Payne och Yasamin Suvakci har berättat i sina förhör vid tingsrätten.

Markus Milerup (IT-säkerhetsexpert på Domstolsverket) har uppgett bl.a. följande. En anställd inom Sveriges domstolar tilldelas sin behörighet i verksamhetsstödet Vera genom åtgärder som sker på den enskilda domstolen. Anställda får skriva på de användarvillkor som finns för hur den dator som den anställde erhåller ska hanteras. Villkoren anger bl.a. att all information i datorn ska hanteras varsamt. Det är svårt för en domstol att skydda sig mot att en anställd missbrukar sin behörighet. I nu aktuellt

fall har det varit frågan om en behörig medarbetare som har upplåtit sin dator och inloggningen till verksamhetsstödet Vera till en utomstående obehörig person. Ärendet har varit en ”väckarklocka” inom Sveriges domstolar och har medfört att IT-säkerheten har höjts. Ytterligare informationsmaterial i denna fråga har tagits fram och distribuerats till domstolarna.

Anna Payne (handläggarchef vid Attunda tingsrätt) har uppgett bl.a. följande. Hon var Sibel Karahans närmaste chef. Sibel Karahan berättade inget om att hon skulle ha varit utsatt för något hot. Vid domstolen fanns tidigare inga riktlinjer för hur en medarbetare skulle bete sig vid hot och hon utgick ifrån att medarbetare hade en dialog med henne om något sådant inträffade. De handläggare som får förtroendeuppdraget att hantera hemliga tvångsmedelsärenden är få till antalet. Det var hon som föreslog att Sibel Karahan skulle få handlägga sådana ärenden. Hon hade under arbetets gång ingen anledning att ifrågasätta Sibel Karahans arbete med ärendena. Sibel Karahan visste att det var fråga om att handlägga ärenden med det mest hemliga material som finns på en domstol och vad det innebär i sekretesshänseende. Om en medarbetare behöver arbeta hemma ska hon eller han utföra sitt arbete på precis samma sätt och med samma hantering kring sekretessbelagd information som om arbetsuppgifterna utförs på arbetsplatsen. Behöver en medarbetare ta del av sekretessmaterial i verksamhetsstödet Vera är det ett antal åtgärder som måste göras och dessa loggas. Medarbetaren får också en eller flera valmöjligheter om att gå vidare eller inte i systemet innan hon eller han till slut kan ta del av de hemliga uppgifterna. De rutiner som fanns på domstolen kring hot och hur hemliga tvångsmedelsärenden skulle handläggas är numera helt förändrade.

Yasamin Suvakci (väninna till Sibel Karahan) har berättat bl.a. följande. Hon hade kontakt med Sibel Karahan varje dag, ofta flera gånger om dagen och betraktade henne som en nära vän. Hon uppmanade Sibel Karahan att inte umgås med mannen. Hon varnade Sibel Karahan flera gånger och sade att hon inte skulle vara en ”golare” och bl.a. riskera sitt arbete, men Sibel Karahan ville umgås med ”kriminella” och var småkär i mannen. Sibel Karahan sade att hon ville ha mer än en vänskaplig relation med mannen men att hon inte fick det. I stället utnyttjades hon och gjorde saker som hon annars inte skulle ha gjort. Sibel Karahan har inte i detalj berättat vad hon gjorde.

Hon har endast sagt att det var frågan om information som alla kunde få del av men Yasamin Suvakci förstod att det inte var så. Sibel Karahan har inte berättat något om att hon skulle ha varit pressad eller rädd för mannen. Hon har träffat Sibel Karahan och mannen i Sollentuna centrum. Sibel Karahans kontakter med mannen pågick, såvitt hon vet, från mars 2023 och fram till dess att Sibel Karahan blev häktad.

Bevisprövningen och relevant rättslig reglering

Tingsrätten har i sin dom (s. 12 f.) lämnat en redogörelse för hur bevisprövningen i ett brottmål ska ske. Hovrätten hänvisar till denna redogörelse.

Tingsrätten har även i sin dom utförligt redogjort för den relevanta rättsliga regleringen för nu aktuella åtal (se domen s. 10 f.). Hovrätten hänvisar till denna redogörelse. Som tingsrätten har angett var straffskalan för *brott mot tystnadsplikt* före den 1 augusti 2023 böter eller fängelse i högst ett år (numera är det två år). Vid lagändringen det nämnda datumet infördes också brottet *grovt brott mot tystnadsplikt*, med fängelse i lägst sex månader och högst fyra år i straffskalan, samt ett antal kvalifikationsgrunder för det grova brottet. Lagstiftaren ansåg att det fanns ett behov av att skärpa straffet för allvarliga brott mot tystnadsplikt, varför båda dessa lagändringar gjordes. Tidigare rymdes alltså all (uppsåtlig) brottslighet mot tystnadsplikt inom en och samma straffskala.

Åtalet mot Sibel Karahan för grovt brott mot tystnadsplikt (åtalspunkten 1)

Den utredning som har betydelse för nu aktuellt åtal och hur tingsrätten har värderat denna framgår av tingsrättens dom på s. 14 f.

Tingsrätten har funnit att inte något av åklagarens bevis var för sig har visat att Sibel Karahan har röjt sekretessbelagda uppgifter till en kriminellt belastad person vid aktuellt tillfälle, men att bevisningen sammantagen är så stark att det är ställt bortom rimligt tvivel att hon har röjt sekretessbelagda uppgifter på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Hovrätten delar inte tingsrättens bedömning.

Det är klarlagt att Sibel Karahan hade tillgång till de sekretessbelagda uppgifterna i det aktuella tvångsmedelsärendet den 30 augusti 2023. Det är också klarlagt att Sibel Karahan haft kontakt med den i åtalet omnämnda kriminellt belastade personen och att hon vid andra tillfällen lämnat ut sekretessbelagda uppgifter till honom. Åklagaren har åberopat ett fotografi som visar personen tillsammans med ett antal andra kriminellt belastade personer. Enligt åklagaren visar den person som Sibel Karahan haft kontakt med upp sekretessbelagda uppgifter för den person som var föremål för den hemliga övervakningsåtgärden. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att fotografiet har ett begränsat bevisvärde.

Därutöver har åklagaren åberopat uppgifter som Stephan Kiernan har lämnat. Stephan Kiernan har emellertid inte lämnat några mer specifika detaljer om de förändringar i beteendemönstret hos de som närvarade vid mötet, och som polisen noterat, varken hos personen som Sibel Karahan hade kontakt med eller hos de andra. Det finns inte heller i övrigt uppgifter som visar på de berörda personernas beteenden före aktuell dag och som gör det möjligt att jämföra dessa med deras förehavanden i tiden efter mötet. Uppgiften om personernas förändrade beteenden som en konsekvens av Sibel Karahans påstådda röjande av sekretessbelagda uppgifter blir därför mycket osäker och kan inte tillmätas något större värde i bevisningen mot henne under denna åtalspunkt.

Vid en samlad bedömning av bevisningen under denna åtalspunkt anser hovrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sibel Karahan har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Hon ska därför frikännas från ansvar för grovt brott mot tystnadsplikt.

Åtalet mot Sibel Karahan för grovt dataintrång (del av åtalspunkten 2)

Den utredning som har betydelse för nu aktuellt åtal och hur tingsrätten har värderat denna framgår av tingsrättens dom på s. 17 f. Sammanfattningsvis ansåg tingsrätten att Sibel Karahan skulle dömas för den åtalade gärningen.

Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömningar i denna del. Även hovrätten anser att Sibel Karahans uppgifter om att hon först i efterhand förstått att den kriminellt belastade personen måste ha använt hennes dator och därvid berett sig tillgång till de

uppgifter som hon loggats på kan lämnas utan avseende. För att komma så långt in i verksamhetsstödet Vera som uppenbarligen har blivit fallet har det utan tvekan varit nödvändigt för Sibel Karahan att ge viss information till personen och på något sätt dessutom aktivt leda eller instruera honom att ta sig fram till dessa uppgifter. Sibel Karahan har genom sitt handlande varit med så långt i den olovliga hanteringen att hon själv olovligen har berett sig tillgång till dessa uppgifter.

Sibel Karahan ska därför, som även tingsrätten har funnit, dömas för dataintrång. På de skäl som åklagaren och tingsrätten har angett ska brottet bedömas som grovt.

Påföljd

Sibel Karahan döms nu för ett grovt dataintrång, ett dataintrång av normalgraden och tre fall av brott mot tystnadsplikt.

Sibel Karahans brottslighet har varit svårupptäckt och utförts under drygt tre månader. Den har inneburit att för rättsväsendet ytterst känsliga uppgifter har hamnat i orätta händer. De flesta av hennes brottsliga åtgärder har därtill gjorts i ett direkt syfte att förse en person inom ett kriminellt nätverk med sådana hemliga uppgifter, vilka hon dessutom måste ha förstått skulle förmedlas vidare till andra inom detta nätverk. Sibel Karahan måste ha insett vilka allvarliga, och förmodat långvariga, konsekvenser hennes brottslighet medförde för de brottsbekämpande myndigheternas arbete samt för deras och allmänhetens förtroende för domstolen.

Som en särskild omständighet vid bedömningen av brottslighetens straffvärde, utöver den betydelse denna omständighet har haft för rubriceringen av det grova dataintrånget, ska beaktas att Sibel Karahan har utfört brotten inom ramen för sin anställning som handläggare på en domstol. Vad som dessutom bör beaktas i än mer skärpande riktning är att hon allvarligt har missbrukat det förtroende som hade getts henne att hantera särskilt hemliga uppgifter på domstolen.

Även med beaktande av att Sibel Karahan frikänns från ansvar för den åtalade gärningen under åtalpunkten 1, anser hovrätten att det samlade straffvärdet för den brottslighet som hon ska dömas för ligger på fängelse i omkring ett år och tio månader.

Enbart det grova dataintrånget har ett straffvärde som med marginal överstiger minimistrafvet för brottet; hovrätten uppskattar straffvärdet till närmare ett och ett halvt års fängelse. Därtill kommer bl.a. tre brott mot tystnadsplikt som vid tidpunkten för gärningarna hade en straffskala som innebär att vart och ett av brotten har ett straffvärde motsvarande i vart fall några månaders fängelse.

Som hovrätten funnit har Sibel Karahan utnyttjat sin ställning och missbrukat det särskilda förtroende som hennes anställning har inneburit. Hennes förlust av anställningen på domstolen bör därför beaktas i en mycket begränsad utsträckning på så sätt att brottslighetens straffmättningsvärde ska reduceras med endast någon månads fängelse.

Några särskilda skäl att vid valet av påföljd eller straffmätningen ta hänsyn till att Sibel Karahan är vårdnadshavare till två barn finns inte. Det har inte framkommit att det utmätta fängelsestraffet kan antas medföra mer påtagligt negativa konsekvenser för hennes barn (jfr Högsta domstolens dom den 24 oktober 2024 i mål B 1793-23).

Sammantaget gör hovrätten den bedömningen att det finns skäl att döma Sibel Karahan till det fängelsestraff som tingsrätten har dömt ut, dvs. fängelse i ett år och nio månader.

Skadestånd

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i frågorna om Sibel Karahans skadeståndsskyldighet för kränkning i förhållande till Karina Katukeviciute eller ersättnings storlek.

Förverkande av i beslag tagen mobiltelefon

Eftersom åklagaren har gjort gällande att Sibel Karahan har använt sin mobiltelefon som hjälpmedel inte bara vid det påstådda brottet i åtalpunkten 1 (som hon nu frikänns från) utan också vid några av tillfällena under åtalpunkten 3 (som hon döms för), finns det särskilda skäl att förverka den. Ett förverkande av mobiltelefonen är heller inte uppenbart oskäligt.

Sammanfattning av hovrättens dom

Hovrätten har kommit fram till att Sibel Karahan ska dömas för grovt dataintrång, brott mot tystnadsplikt i tre fall och ett dataintrång av normalgraden. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att hon inte ska dömas för grovt brott mot tystnadsplikt (åtalspunkten 1). Enligt hovrätten saknas det skäl att ändra det fängelsestraff som Sibel Karahan dömts till i tingsrätten eller storleken av det skadestånd som hon av tingsrätten har ålagts att betala till Karina Katukeviciute.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-01-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Joakim Zetterstedt och Carina Sjögren, referent, tf. hovrättsassessorn Mattias Attorps samt nämndemännen Lise Stenberg och Lars Norén.

Avräkningsunderlag bifogas.

**Beslut om rättelse**

Domen rättas på så sätt att förordnandet om fortsatt sekretess och sekretessbelagda skäl också gäller med tillämpning av 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall

Digitalt signerad av

Chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Sibel Karahan

Parter

Tilltalad

SIBEL Tugba Karahan, 19910405-1926
Armborstvägen 8, 192 59 Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Per Nichols
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

KARINA Rimante Katukeviciute

Domslut

Brott som Sibel Karahan döms för

Brott mot tystnadsplikt (3 tillfällen), 2023-04-14 – 2023-07-17, 20 kap 3 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023

Dataintrång, 2023-07-17, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken

Grovt brott mot tystnadsplikt, 2023-08-29 – 2023-08-30, 20 kap 3 § 1 st och 3 st brottsbalken

Grovt dataintrång, 2023-05-01, 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken

Åtal som Sibel Karahan frikänns från

Brott mot tystnadsplikt, 2023-03-01 – 2023-03-31, 20 kap 3 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023

Grovt dataintrång, 2023-08-31 – 2023-09-01, 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

Besöksadress
Tingsvägen 11
Sollentuna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 695 00

E-post
attunda.tingsratt@dom.se
Webb
www.attundatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 1 år 9 månader

Skadestånd

Sibel Karahan ska betala skadestånd till Karina Katukeviciute med 10 000 kr. Beloppet avser kränkning. Sibel Karahan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Sibel Karahan enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-0150-BG155.1 (Mobiltelefon Apple (1st).). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på den bevisning som upptagits på ljudfil och för de uppgifter som finns i protokollsbilagan till förundersökningsprotokollet (aktbil. 47 s. 2-40) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 1 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämpliga på de sekretessbelagda skälen.

Brottsofferfond

Sibel Karahan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson ska få ersättning av staten med 100 186 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 062 kr arbete
- 7 087 kr tidspillan
- 20 037 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sibel Karahan ska dömas för grovt brott mot tystnadsplikt enligt 20 kap 3 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT BROTT MOT TYSTNADSPLIKT (0150-K4403-23)

Sibel Karahan har i sin egenskap som handläggare vid Attunda tingsrätt, uppsåtligen röjt uppgifter som hon varit pliktig att hemlighålla enligt lag eller annan författning. Röjandet har bestått i att Sibel Karahan röjt uppgifter från Attunda tingsrätt till en person som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. De röjda uppgifterna var skyddade av sekretess enligt Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Gärningen begicksmellan den 29 augusti 2023 och den 30 augusti 2023 på Tingsvägen 11, Sollentuna kommun enligt nedan

Brottstid	Typ av handling eller ärende	Anmärkning
2023-08-29 -- 2023-08-30	Uppgifter avseende hemliga tvångsmedel i brottmål	Dokument i särskild bilaga (sekretess)

Den person Sibel Karahan röjde uppgifterna till var en kriminellt belastad person som direkt eller indirekt var föremål för de uppgifter som röjandet avser.

Sibel Karahans gärning är att anse som ett grovt brott då de uppgifter Sibel Karahan röjt avsett pågående förundersökning om grov brottslighet och hennes handlande av det skälet kunnat medföra allvarlig skada.

Härtill är gärningen att anse som ett grovt brott då den varit av särskilt farlig art. Detta då Sibel Karahans gärning inneburit att hon, genom att missbruka sin tjänsteställning på tingsrätten på ovan angivet sätt, undergrävt rättsvårdande myndigheters möjligheter till bekämpning av brottslighet av allvarligt slag.

Sibel Karahan begick gärningen uppsåtligen.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sibel Karahan ska dömas för grovt dataintrång enligt 4 kap 9 c § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT DATAINTRÅNG (0150-K4403-23)

Sibel Karahan har i sin egenskap som handläggare vid Attunda tingsrätt olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom först logga in på den tjänstedator hon erhållit från Attunda tingsrätt och därefter låta en kriminellt belastad person ta del av innehållet i domstolarnas verksamhetssystem Vera och andra applikationer. Den kriminellt belastade personen har därvid, i Sibel Karahans närvaro, fritt kunna surfa runt i verksamhetssystemet Vera och andra applikationer.

Brotten begicks vid två tillfällen under perioden från och med den 1 maj 2023 till och med den 1 september 2023 i Sibel Karahans bostad på Armborstvägen 6, Sollentuna kommun enligt nedan

Brottstid

2023-05-01

2023-08-31 -- 2023-09-01

Vart och ett av brotten är att anse som grovt, eller i vart fall sammantaget att anse som grova, då de varit av särskilt farlig art. Detta då Sibel Karahans gärningar inneburit att hon, genom att missbruka sin tjänsteställning på tingsrätten på ovan angivet sätt, undergrävt rättsvårdande myndigheters möjligheter till bekämpning av brottslighet av allvarligt slag.

Sibel Karahan begick gärningarna uppsåtligen.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sibel Karahan ska dömas för brott mot tystnadsplikt enligt 20 kap 3 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 BROTT MOT TYSTNADSPLIKT (0150-K4403-23)

Sibel Karahan har i sin egenskap som handläggare vid Attunda tingsrätt, uppsåtligen röjt uppgifter som hon varit pliktig att hemlighålla enligt lag eller annan författning. Röjandet har bestått i att Sibel Karahan vid flera tillfällen delat uppgifter från Attunda tingsrätt till personer som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. De röjda uppgifterna var skyddade av sekretess enligt Offentlighets- och Sekretesslagen (2009:400).

Brotten begicks vid fyra tillfällen under perioden från och med den 1 mars 2023 till och med den 17 juli 2023 på Tingsvägen 11, Sollentuna kommun enligt nedan

Brottstid	Typ av handling eller ärende	Anmärkning
2023-03-01 -- 2023-03-31	Uppgifter avseende en hemlig protokollsbilaga i brottmål	Dokument i särskild bilaga (sekretess)
2023-04-14	Uppgifter avseende hemliga tvångsmedel i brottmål	Dokument i särskild bilaga (sekretess)
2023-04-14	Uppgifter avseende häktningspromemoria i brottmål	Dokument i särskild bilaga (sekretess)
2023-07-17	Uppgifter avseende familjemål	Dokument i särskild bilaga (sekretess)

Brottet under mars månad 2023 samt vart och ett av brotten den 14 april 2023 var av särskilt farlig art då:

- Sibel Karahan röjt uppgifterna till en kriminellt belastad person som direkt eller indirekt varit föremål för de uppgifter som röjandet avser och
- Sibel Karahans gärningar inneburit att hon, genom att missbruka sin tjänsteställning på tingsrätten på ovan angivet sätt, undergrävt rättsvårdande myndigheters möjligheter till bekämpning av brottslighet av allvarligt slag.

Brottet den 17 juli var av särskilt farlig art då Sibel Karahans gärningar inneburit att hon, genom att missbruka sin tjänsteställning på ovan angivet sätt, undergrävt tingsrättens möjligheter att handlägga ärendet.

Sibel Karahan begick gärningarna uppsåtligen.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Sibel Karahan ska dömas för dataintrång enligt 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 DATAINTRÅNG (0150-K4403-23)

Sibel Karahan har i sin egenskap av handläggare vid Attunda tingsrätt, olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra en slagning i domstolarnas verksamhetssystem Vera. Slagningen, vilken inte varit nödvändig för utförandet av viss arbetsuppgift, avsåg ett familjemål som handlades vid tingsrätten.

Gärningen begicks den 17 juli 2023 på Attunda Tingsrätt, Tingsvägen 11, Sollentuna, Sollentuna kommun.

Sibel Karahan begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Karina Katukeviciute har begärt att Sibel Karahan ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Sibel Karahan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2023 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att en mobiltelefon, vilket utgjort ett hjälpmedel vid brott, förverkas från Sibel Karahan enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2023-0150-BG155.1 (Mobiltelefon Apple (1st)).

SIBEL KARAHANS INSTÄLLNING TILL YRKANDENA

Sibel Karahan har förnekat brott enligt åtalpunkterna 1 och 2 samt erkänt gärningen enligt åtalpunkt 4. Hon har vidare erkänt delar av gärningspåståendena enligt åtalpunkten 3 på sätt som anges nedan.

Sibel Karahan har bestritt yrkandena om beslag och skadestånd.

BAKGRUND

Sibel Karahan anställdes som domstolshandläggare vid Attunda tingsrätt 2021. Hon har handlagt mål och ärenden där det förekommer uppgifter som omfattas av sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL. Hon har även handlagt ärenden om hemliga tvångsmedel, s.k. TK-ärenden.

UTREDNINGEN

Under huvudförhandlingen har Sibel Karahan hörts. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med polismästaren Stephan Kiernan, IT-säkerhetsexperten Markus Milerup, handläggarchefen Anna Payne och Yasamin Özlem Suvakci, som är Sibel Karahans väninna.

Åklagaren har även åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Sibel Karahan har i förhör under huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande.

I januari 2023 ”addade” hon en man på Facebook Messenger. Han presenterade sig som en vanlig och skötsam kille. Hon var intresserad av honom och ville inleda någonting. Det kom fram i efterhand att han var kriminell. Han visade sig vara en helt annan person som utnyttjade henne för att ta del av saker.

Hennes väninna sa tidigt till henne att han inte var en bra kille, men hon ville inte acceptera det. Hon började dock oroa sig i april då mannens telefon togs i beslag och han blev nojig.

Hon ville träffa honom, men han ville aldrig ses. Han hörde bara av sig när han ville fråga något om andra. Han sa också att det kommer aldrig bli något.

De har haft kontinuerlig kontakt på Snapchat. Han har inte haft hennes mobilnummer. Han ringde henne ofta på Snapchat och ville veta om han var avlyssnad och ville ta del av så mycket information som möjligt.

Han kunde ringa 20 gånger om hon inte svarade. Han gav order om att hon skulle kolla upp saker och personer. Oftast viftade hon bort hans frågor, men hon har skickat honom allmänna offentliga domstolshandlingar som hon har beställt och som han har bett om. Hon känner inte till personerna som handlingarna rör. Hon har skickat honom handlingar under arbetstid samt på kvällar och helger. Hon har då använt sig av de mejladresser som åklagaren har angett. Hon blev pressad och kände obehag. Han har sagt saker som ”du får inte sätta din fot här, då kommer jag möblera om ditt ansikte” och ”skicka det här annars kommer jag till din port”.

Hon har bara träffat mannen tre gånger. Han har varit hemma hos henne två gånger. Den första gången var i slutet av januari och det var trevligt. Hon berättade att hon var handläggare på Attunda tingsrätt. Sedan var han hemma hos henne i maj. Han ville då be om ursäkt för sitt tidigare beteende och säga hej då inför en utlandsresa. Anledningen till att han ville be om ursäkt var att han inte hade varit snäll eftersom han hade pressat henne. Sista gången de sågs var i hennes port. Han ville då ställa frågor och få del av uppgifter. Hon pratade samtidigt i telefon med sin väninna, som sa åt henne att kapa bandet.

Det var fel att lämna ut uppgifter och hon ångrar att hon gjorde det. De uppgifter hon har lämnat har dock inte hindrat polisen att bekämpa brottslighet

eller nätverken. Hon har inte lämnat ut något material avseende TK-ärenden. Hon tappade bort sig själv och har blivit utnyttjad till max utan vinning för egen del.

Hon har på tingsrätten inte fått någon utbildning om vad man ska göra om man blir kontaktad av en utomstående eller kriminell person. Hon har bara genomgått e-utbildningar där man sitter själv vid datorn. Hon minns inte vad IT-säkerhetsutbildningen handlade om. Hon har fått veta att man inte bör gå in i andra mål än de man handlägger, men inte att det skulle vara absolut förbjudet.

Hon ville inte berätta om det som hände för sin chef eller gå till polisen eftersom hon skämdes. När hon greps på jobbet av polisen den 20 september 2023 blev hon knäsvag och höll på att svimma. Hon var mycket stressad under de första förhören och gav polisen olika teorier om vad som kunde ha hänt i hopp om att bli frisläppt. Hon försökte därefter hålla sig till vad hon tidigare sagt. Det är först i de senare polisförhören och under huvudförhandlingen som hon har berättat som det var.

Sibel Karahan har därutöver, inom stängda dörrar, lämnat vissa uppgifter avseende sin hantering av TK-ärenden som redovisas i domsbilaga 1.

I domsbilaga 1 redovisar tingsrätten även några uppgifter som åklagaren har angett under sin sakframställan samt vissa uppgifter som polismästaren Stephan Kiernan har lämnat under sitt vittnesförhör. Uppgifterna avser underrättelseinformation om kriminella grupperingar och uppgifter som lämnats i TK-ärenden.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Brott mot tystnadsplikt och grovt brott mot tystnadsplikt

Den som röjer en uppgift som han eller hon är skyldig att hemlighålla enligt lag eller annan författning eller enligt förordnande eller förbehåll som har meddelats med stöd av lag eller annan författning, döms enligt 20 kap. 3 § brottsbalken för brott mot tystnadsplikt till böter eller fängelse i högst två år. Den som av oaktsamhet begår en sådan gärning ska, om brottet är ringa, inte dömas till ansvar.

Sedan den 1 augusti 2023 gäller även att den som begår ett brott mot tystnadsplikt som är grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. I samband med att en ny svårighetsgrad för brottet infördes höjdes även maximistraffet för brott av normalgraden från ett till två års fängelse.

Med röjande av uppgift avses att uppgiften lämnas ut i strid med tystnadsplikten (jfr prop. 1979/80:2 del A s. 402ff). Detta kan ske muntligen eller genom utlämnande av en handling i vilken uppgiften finns, men också exempelvis genom att handlingen med uppgiften förevisas för någon annan eller genom att uppgiften vidarebefordras i brev eller på annat sätt.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen kunnat medföra allvarlig skada, avsett ett stort antal uppgifter eller annars varit av särskilt farlig art.

I förarbetena till den nya straffbestämmelsen om grovt brott anges bl.a. följande. Kvalifikationsgrunden särskilt farlig art ger utrymme att beakta försvårande omständigheter som t.ex. är hänförliga till det sammanhang i vilket gärningen företagits. En gärning kan t.ex. anses vara av särskilt farlig art om

den ingått som ett led i en brottslig verksamhet, föregåtts av noggrann planering eller på grund av förslagenhet eller av andra skäl varit särskilt svår att upptäcka. Vidare kan beaktas till vem eller vilka en hemlig uppgift röjts och om röjandet eller utnyttjandet riskerat att förhindra eller sabotera viss verksamhet. Exempelvis kan en gärning anses vara av särskilt farlig art om de hemliga uppgifterna riskerar att komma till brottslig användning. Ett annat exempel på en gärning som kan anses vara av särskilt farlig art är röjande av uppgifter om pågående utredningar inom Polismyndigheten såsom information om planerade husrannsakingar, andra operativa insatser eller uppgifter från spaningsregister som kan leda till att verksamheten hindras. Uppräkningen av försvårande omständigheter är inte uttömmande utan det är möjligt att bedöma ett brott som grovt även om ingen av de omständigheter som särskilt nämns föreligger. (Se prop. 2022/23:106 s. 53.)

Brotten dataintrång och grovt dataintrång

Den som olovligen bereder sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad behandling döms enligt 4 kap. 9 c § brottsbalken för dataintrång till böter eller fängelse i högst två år. Är brottet grovt döms för grovt dataintrång till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen kunnat medföra allvarlig skada, avsett ett stort antal uppgifter eller annars varit av särskilt farlig art.

Det som är straffbelagt är själva intrånget. Bestämmelsen förutsätter inte att intrånget sker i visst syfte, exempelvis för att hämta information eller för att åstadkomma skada.

I likhet med brott mot tystnadsplikt gäller att ett dataintrång anses som grovt om brottet bl.a. varit av särskilt farlig art. När bestämmelsen infördes angavs följande i förarbetena. Med att gärningen varit av särskilt farlig art avses bl.a. fall där själva förfarandet i sig eller det mål som gärningen riktat sig mot är att

se som en försvårande omständighet. Så kan vara fallet om tillvägagångssättet varit förslaget och gjort brottsligheten svårupptäckt. Det bör även beaktas om brottet begåtts mot ett kritiskt infrastruktursystem som upprätthåller viktiga samhällsfunktioner, t.ex. inom hälso- och sjukvård eller allmänna kommunikationsmedel. Även bankers informations- och betalningssystem tillhör särskilt skyddsvärda mål. Uppräkningen är inte uttömmande utan även andra försvårande omständigheter ska beaktas. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. (Se prop. 2013/14:92 s. 22.)

Bevisprövning i brottmål

Högsta domstolen har i avgörandena "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 samt "Mordet vid busshållplatsen" (I) och "Årsta torg" (II) NJA 2023 s. 29 beskrivit de allmänna utgångspunkter som gäller vid bevisprövningen i brottmål. De kan sammanfattas enligt följande.

För att åklagaren ska uppfylla sin bevisbörda måste han eller hon presentera en utredning som motsvarar det eller de krav på bevisningens styrka som gäller i brottmål. Kravet brukar i allmänhet uttryckas så att åtalet ska vara styrkt. Det innebär att domstolen finner att det genom den utredning som har lagts fram i målet är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen. Domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet. Om det i något avseende kvarstår osäkerhet sedan utredningen har lagts fram, t.ex. när det gäller andra tänkbara gärningsmän, kan detta leda till att beviskravet inte är uppfyllt. När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för

vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta.

Det höga beviskrav som gäller för att någon ska kunna dömas för ett brott går tillbaka på oskuldspresumtionen som ingår som ett moment i bestämmelserna om en rättvis rättegång i 2 kap. 11 § andra stycket regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen.

Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter.

Bevisning brukar delas in i direkt och indirekt bevisning. Indirekt bevisning kallas också ofta för indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid indirekt bevisning saknas motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det betyder att det som framgår av beviset kan vara riktigt utan att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår.

Tingsrättens bedömning

Vid prövningen i målet bedömer tingsrätten om åklagaren, genom den utredning som lagts fram, har bevisat att Sibel Karahan har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren påstår.

Åklagaren har sakframställningsvis angett följande beträffande hanteringen av sekretesskyddade uppgifter i tingsrätten. För inloggning i Domstolsverkets system krävs tjänstekort och en personlig kod. Sibel Karahan har haft ett sådant tjänstekort. Hon har inte haft något annat behörighetskort eller reservkort. Slagningar avseende sekretesskyddade uppgifter i domstolarnas akthanteringssystem Vera loggas. När någon gör en sökning efter aktörsuppgifter i Vera måste användaren aktivt välja om mål som ger träff på sekretessmarkerade aktörer ska inkluderas. Om en sådan sökning görs får användaren ett meddelande på skärmen av systemet där det anges att loggning har skett på grund av att sökresultatet innehåller sekretessbelagda uppgifter.

Åtalspunkten 1 Grovt brott mot tystnadsplikt den 29-30 augusti 2023

Åklagaren har enligt åtalspunkten 1 påstått att Sibel Karahan uppsåtligen har röjt uppgifter som hon varit pliktig att hemlighålla till en kriminellt belastad person. Åklagaren har vidare angett att uppgifterna avsett hemliga tvångsmedel i brottmål.

Tingsrätten konstaterar först att de aktuella uppgifterna som avsett hemliga tvångsmedel i brottmål omfattas av sekretess och att Sibel Karahan har varit skyldig att hålla dem hemliga.

Handläggarchefen Anna Payne har beskrivit att det endast är ett fåtal särskilt utsedda handläggare som arbetar med TK-ärenden. Sibel Karahan har beskrivit att TK-ärendena handläggs manuellt och att inkomna handlingar förs in i pärmar som förvaras i ett skåp.

Sibel Karahan har berättat att hon handlade TK-ärenden den 30 augusti 2023, vilket även framgår av det schema som åklagaren åberopat. Sibel Karahan har angett att hon inte minns vilka TK-ärenden som rätten fick in just den dagen men vet att hon inte handlade det nu aktuella ärendet. De handlingar som omfattas av åtalet i denna del är daterade den 29 och 30 augusti 2023.

Tingsrätten anser att det genom dessa datumuppgifter och schemat till en början är bevisat att Sibel Karahan i och för sig hade tillgång till de sekretesskyddade uppgifterna i det aktuella TK-ärendet den 30 augusti 2023.

Tingsrätten har därefter att pröva om Sibel Karahan också har röjt hemliga uppgifter som funnits i handlingarna i ärendet. Av de sekretessbelagda dokumenten i sig, som åklagaren åberopat, framgår inte att uppgifter har röjts.

Polismästaren Stephan Kiernan har berättat att polisen lämnade information till rätten i samband med framställningar om hemliga tvångsmedel vid den aktuella tidpunkten. Han har vidare beskrivit att gängkriminella därefter reagerade avvikande och att de anpassade sina beteenden. Tingsrätten redovisar i domsbilaga 1 de närmare uppgifter som Stephan Kiernan har lämnat inom stängda dörrar. Tingsrätten anser att Stephan Kiernans uppgifter ger ett starkt stöd för åklagarens påstående om att sekretesskyddade uppgifter från ett TK-ärende röjts till en kriminellt belastad person.

Åklagaren har därutöver åberopat ett spaningsfoto som är taget på kvällen den 30 augusti 2023. På fotot ses fyra män stå tillsammans och en av männen tittar på en mobilskärm. Åklagaren har angett att en av personerna är den man till vilken Sibel Karahan har röjt uppgifter och att en annan av dem är den som var föremål för ansökan om hemliga tvångsmedel. Tingsrätten konstaterar att det av spaningsfotot inte framgår vad som visas på mobilskärmen. Det framgår inte heller direkt av fotot att uppgifter röjs. Spaningsfotot har, ensamt, ett begränsat bevisvärde.

Åklagaren har utöver detta angett att Sibel Karahans relation med mannen utgjort ett motiv för hennes handlande och att det är fråga om ett modus över tid där Sibel Karahan har stått till tjänst och förmedlat, såväl offentliga som hemliga handlingar, till mannen. Sibel Karahan har vidgått att hon haft någon form av relation med mannen och att hon även har försett honom med

offentliga handlingar från olika domstolar. Tingsrätten tillmäter dessa omständigheter ett begränsat bevisvärde.

Tingsrätten finner att inget av de åberopade bevisen var för sig visar att Sibel Karahan röjt sekretessbelagda uppgifter till mannen. Det samlade bevisvärdet är dock högre än det adderade värdet av de enskilda bevisen. Stephan Kiernans uppgifter tillsammans med spaningsfotot samt vad åklagaren anfört om motiv och modus ger vid en sammanvägd bedömning ett mycket starkt stöd för åtalet.

Genom förhöret med polismästaren Stephan Kiernan och innehållet i en promemoria har det vidare framkommit att mannen är kriminellt belastad och har anknytning till ett kriminellt nätverk.

Tingsrätten har därefter att bedöma om det som Sibel Karahan har anfört ska leda till att åtalet inte är styrkt. Sibel Karahan har berättat att hon vabbade den 29 augusti 2023 och därför inte jobbade. Sibel Karahans uppgifter om sin hantering av TK-ärenden den 30 augusti 2023 redovisas i domsbilaga 1.

Hennes inställning är att hon inte har röjt sekretesskyddade uppgifter.

Åklagaren har pekat på att Sibel Karahan har ändrat sina uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen. Eftersom en tilltalad inte är skyldig att medverka i utredningen saknar det, enligt tingsrättens mening, bevisvärde att Sibel Karahan i inledande polisförhör lämnat delvis andra uppgifter än hon gjort under huvudförhandlingen. Tingsrätten anser emellertid inte att Sibel Karahans berättelse vid huvudförhandlingen förringar det mycket starka stöd som bevisningen i övrigt ger. Av utredningen framkommer inte heller något som tyder på att någon annan än Sibel Karahan skulle ha röjt uppgifterna.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att bevisningen mot Sibel Karahan är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att hon den 30 augusti 2023 har röjt sekretessbelagda uppgifter på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

När det gäller brottets rubricering anser tingsrätten att gärningen har varit av särskilt farlig art då Sibel Karahan till en kriminellt belastad person har röjt uppgifter om pågående utredningar med information om operativa insatser hos polisen. Den omständigheten att tingsrätten avslog begäran om hemliga tvångsmedel i det aktuella ärendet hindrar inte att röjandet av uppgifterna försvårat polisens verksamhet, vilket Stephan Kiernan vittnat om. Brottet ska, efter en helhetsbedömning, rubriceras som grovt.

Tingsrätten övergår till att pröva om Sibel Karahan har agerat med uppsåt. Av den skriftliga bevisningen framgår att Sibel Karahan den 1 september 2021 har undertecknat en ansvarsförbindelse avseende informationssäkerhet och en handling med information om att det förbjudet för anställda i tingsrätten att röja eller utnyttja uppgifter som omfattas av sekretess. Vidare framgår att Sibel Karahan har genomgått en e-utbildning i informationssäkerhet och att hennes introduktionsprogram på domstolen har omfattat sekretess- och säkerhetsfrågor. Även av utskriften från telefonavlyssning mellan Sibel Karahan och hennes väninna samt förhöret med handläggarchefen Anna Payne framgår att Sibel Karahan varit medveten om att det är otillåtet att röja uppgifter som omfattas av sekretess. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är bevisat att Sibel Karahan har varit väl medveten om sin tystnadsplikt och att hon agerat avsiktligt, dvs. med uppsåt.

Sammanfattningsvis ska Sibel Karahan dömas för grovt brott mot tystnadsplikt.

Åtalspunkten 2 Grovt dataintrång den 1 maj 2023

Åklagaren har gjort gällande att Sibel Karahan den 1 maj 2023 olovligen berett sig tillgång till uppgifter genom att först logga in på sin tjänstedator och därefter låta en kriminellt belastad person ta del av innehållet i Vera samt att den personen därvid, i Sibel Karahans närvaro, fritt kunnat surfa runt i Vera och andra applikationer.

Åklagaren har åberopat loggutdrag från Vera som visar att Sibel Karahans användar-ID nyttjades på kvällen den 1 maj 2023 för att ta fram bl.a. fyra sekretessbelagda handlingar i ett mål vid tingsrätten. Det är fråga om en framställan om förordnande av offentlig försvarare, en häktningspromemoria och två protokollsbilagor. Eftersom uppgifterna i tingsrättens datoriserade verksamhetssystem endast kan nås genom ett aktivt handlande efter personlig inloggning menar tingsrätten att det är uteslutet att det är någon annan än Sibel Karahan som har loggat in på tjänstedatorn vid tillfället.

Tingsrätten prövar därefter åklagarens påstående om att Sibel Karahan har upplåtit datorn åt en annan person som då kunde ta del av handlingar i Vera. Slagningarna har gjorts på kvällen den 1 maj, som var en helgdag. Det saknas utredning om att Sibel Karahan då var i tjänst och att slagningarna var arbetsrelaterade. Tidpunkten för slagningarna i förening med Sibel Karahans egen uppgift om att mannen varit hemma hos henne talar, enligt tingsrättens mening, mycket starkt för att det gått till på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Till detta kommer vad åklagaren har angett om att Sibel Karahans relation med mannen utgjort ett motiv och att det är fråga om ett modus över tid där Sibel Karahan stått till tjänst och förmedlat handlingar.

Som angetts ovan under åtalspunkten 1 har åklagaren bevisat att mannen är kriminellt belastad och har anknytning till ett kriminellt nätverk.

Sibel Karahans inställning är att hon vid detta tillfälle inte har gett tillstånd eller låtit mannen använda hennes dator och att hon först i efterhand förstått att han varit inne i datorn. Sibel Karahan har angett att hon inte har sett att mannen kollat i datorn utan endast sett honom rätta till datorn. Åklagaren har även under denna åtalspunkt pekat på att Sibel Karahan har lämnat delvis olika uppgifter under förundersökningen och huvudförhandlingen. Som tidigare angetts saknar det bevisvärde att Sibel Karahan i polisförhör lämnat delvis andra uppgifter än hon gjort under huvudförhandlingen. Tingsrätten anser

emellertid att Sibel Karahans berättelse vid huvudförhandlingen om att hon först i efterhand förstått att mannen använt datorn kan lämnas utan avseende. Det finns inte heller någon annan förklaring till loggarna den 1 maj än att Sibel Karahan har låtit mannen ta del av uppgifter. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagaren har uppfyllt sin bevisbörda och att det är ställt utom rimligt tvivel att Sibel Karahan den 1 maj 2023 olovligen berett sig tillgång till uppgifter genom att först logga in på sin tjänstedator och därefter låta en kriminellt belastad person ta del av innehållet i Vera.

Tingsrätten anser vid en helhetsbedömning att brottet har varit av särskilt farlig art då det avsett flera hemliga handlingar i en förundersökning i ett pågående brottmål.

När det gäller frågan om Sibel Karahan med uppsåt olovligen har berett sig tillgång till uppgifterna finner tingsrätten att Sibel Karahan, på sätt som angetts vid bedömningen av åtalspunkten 1, har fått utbildning och information om sekretess samt att hon mot den bakgrunden har agerat uppsåtligt.

Sammanfattningsvis ska Sibel Karahan dömas för grovt dataintrång den 1 maj 2023.

Åtalspunkten 2 Grovt dataintrång den 31 augusti - 1 september 2023

Enligt den del av åtalspunkten 2 som avser den 31 augusti till 1 september 2023 har åklagaren gjort gällande att Sibel Karahan då har gjort sig skyldig till samma agerande som den 1 maj 2023.

Åklagaren har även i denna del åberopat loggutdrag från Vera. Av loggutdraget framgår att sökningar gjorts med Sibel Karahans användar-ID i ett flertal mål och att en mängd av sökningarna avser sekretessmarkerade aktörs- och adressuppgifter. Som tingsrätten anför beträffande händelseförloppet den 1 maj 2023 kan uppgifterna i Vera endast nå genom ett aktivt handlande efter personlig inloggning. Det är därmed uteslutet att det är någon annan än Sibel

Karahan som den 31 augusti till 1 september 2023 har loggat in på tjänstedatorn.

Av de åberopade loggarna i sig framgår inte att någon annan person tagit del av innehållet genom att Sibel Karahan har låtit denne surfa i Vera. Den bevisning som åberopats i övrigt för att styrka det påståendet utgörs främst av en telefonanalys där det framgår att det finns spår i Sibel Karahans telefon av pornografiskt material. Av polisens tjänsteanteckning avseende surfhistorik i mobiltelefonen framgår att surfhistoriken den 1 september 2023 avviker från det vanliga bruket då Sibel Karahan inte tidigare använt mobiltelefonen för att surfa eller titta på pornografiska filmer. Tingsrätten, som konstaterar att surfningar på liknande sidor även gjorts den 26 augusti 2023, anser att telefonanalysen och tjänsteanteckningen endast i begränsad utsträckning talar för gärningspåståendet. Det som åklagaren i övrigt har anfört om att Sibel Karahans relation med mannen utgjort ett motiv för hennes handlande och att hon vid andra tillfällen lämnat ut handlingar till mannen stärker det samlade bevisvärdet något.

Sibel Karahans inställning till åtalspåståendet i denna del är att mannen inte har varit hemma hos henne den 31 augusti eller 1 september 2023. Hon har berättat att hon jobbade hemifrån de dagarna och hade hand om posten, vilket gjort att hon varit inne i många olika mål i Vera. I ett mål fanns två framställningar från polisen, där hon bl.a. kontrollerade om framställningarna skulle läggas upp i ett nytt mål. Sibel Karahan har beträffande länkarna till pornografiskt material angett att hon måste fått delade länkar på Snapchat som hon gått in på och sedan klickat bort, men inte raderat från historiken. Tingsrätten anser inte att hennes uppgifter kan lämnas utan avseende.

Mot Sibel Karahans uppgifter om att mannen inte har varit hemma hos henne och att slagningarna i Vera har gjorts i arbetet har åklagarens samlade bevisning inte ett tillräckligt högt bevisvärde för att styrka att Sibel Karahan

vid det här tillfället olovligen har berett sig tillgång till uppgifter på det sätt som åklagaren påstått. Åtalet är i denna del därmed inte styrkt.

Åtalspunkten 3 Brott mot tystnadsplikt den 1 mars - 31 mars 2023

Åklagaren har angett att Sibel Karahan under mars månad 2023 röjt uppgifter avseende en hemlig protokollsbilaga i brottmål. Enligt åklagaren har röjandet bestått i att hon delat uppgifter till personer som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. Åklagaren har sakframställningsvis angett att slagningarna inte har varit förenliga med hennes tjänst.

Sibel Karahan har förnekat gärningen. Hon har i förhör angett att det förekommer loggar eftersom hon expedierat bl.a. protokoll i målet.

Som bevisning har åklagaren även i denna del åberopat loggutdrag. Av loggutdraget framgår att Sibel Karahans användar-ID använts vid 13 tillfällen under mars månad för att ta del av sekretessmarkerade dokument som rör en viss person i ett brottmål vid tingsrätten. Vidare framgår av loggarna att Sibel Karahan under perioden skickat sekretessmarkerade dokument och tagit del av sekretessmarkerade aktörs- eller adressuppgifter vid ett flertal tillfällen. Av själva loggarna framgår dock inte om slagningarna har varit förenliga med hennes tjänst eller inte. Det framgår inte heller av loggarna i sig att Sibel Karahan har röjt uppgifter till personer som inte haft rätt att ta del av dem. Inte heller i förening med de omständigheter som åklagaren har åberopat i övrigt om motiv och modus, som tingsrätten redogjort för ovan, är det ställt utom rimligt tvivel att Sibel Karahan under mars månad röjt de uppgifter som åklagaren påstått. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Åtalspunkten 3 Brott mot tystnadsplikt vid den 14 april 2023 (uppgifter avseende hemliga tvångsmedel)

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att Sibel Karahan den 14 april 2023 röjt uppgifter avseende hemliga tvångsmedel i brottmål. Enligt åklagaren

har röjandet bestått i att hon delat uppgifter till personer som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. Åklagaren har sakframställningsvis angett att Sibel Karahan har fotat en handling i Snapchat, att fotot återfunnits i hennes Snapchat memories samt att hon troligen har glömt att radera fotot.

Sibel Karahan har erkänt gärningen på visst sätt genom att vidgå att hon tagit en bild av en handling och sedan berättat om delar av innehållet i den aktuella handlingen på ett sätt som utgör brott mot tystnadsplikten.

Av det schema som åklagaren har åberopat framgår att Sibel Karahan den 14 april 2023 handlade ärenden om hemliga tvångsmedel. Vidare framgår av den skriftliga bevisningen att hon i sin mobiltelefon haft en kopia av en handling i ett TK-ärende. Innehållet i handlingen samt Sibel Karahans uppgifter kring händelseförloppet beskrivs närmare i domsbilaga 1. Sibel Karahan har berättat att hon tagit en bild av handlingen för att konfrontera mannen med vissa påståenden i handlingen. Hon har vidare berättat att hon också återgav delar av innehållet i handlingen för mannen.

Tingsrätten konstaterar att handlingen, som innehåller uppgifter som låg till grund för en framställan om hemliga tvångsmedel, omfattades av sekretess. Genom de uppgifter som Sibel Karahan har lämnat och den bild som hittats i hennes telefon är det bevisat att hon fotat handlingen och röjt uppgifter ur handlingen till en person som inte haft rätt att ta del av uppgifterna.

Som tingsrätten funnit ovan har Sibel Karahan varit väl medveten om sin tystnadsplikt. Hon har därmed agerat med uppsåt.

Sibel Karahan ska sammanfattningsvis dömas för brott mot tystnadsplikt såvitt avser röjande av uppgifter om hemliga tvångsmedel den 14 april 2023.

Åtalspunkten 3 Brott mot tystnadsplikt den 14 april 2023 (uppgifter avseende häktningspromemoria)

Åklagaren har angett att Sibel Karahan har gjort sig skyldig till ytterligare ett fall av brott mot tystnadsplikt den 14 april 2023. Han har i gärningsbeskrivningen påstått att Sibel Karahan senare samma dag röjt uppgifter avseende en häktningspromemoria i ett brottmål. Enligt åklagaren har röjandet bestått i att hon delat uppgifter till personer som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. Åklagaren har sakframställningsvis angett att Sibel Karahan, även i detta fall, har fotat handlingen i Snapchat, att fotot hittades i hennes Snapchat memories samt att hon troligen har glömt att radera fotot.

Sibel Karahan har erkänt gärningen på visst sätt genom att vidgå att hon, även i detta fall, har tagit en bild av handlingen och berättat om delar av innehållet i den på ett sätt som utgör brott mot tystnadsplikten.

Av åberopat loggutdrag framgår att Sibel Karahans användar-ID använts den 14 april 2023 vid tre slagningar i ett mål där sekretesskyddade uppgifter förekommit i samband med en häktningsförhandling. En av slagningarna avser en hemlig protokollsbilaga, som senare återfunnits i Sibel Karahans mobiltelefon. Sibel Karahan har berättat att hon har tagit en bild av den sekretesskyddade handlingen och återgett uppgifter som fanns i handlingen till mannen, som efterfrågade uppgifterna.

Innehållet i handlingen samt Sibels uppgifter kring händelseförloppet beskrivs närmare i domsbilaga 1.

Genom de uppgifter som Sibel Karahan har lämnat och den bild som hittats i hennes telefon är det bevisat att hon fotat en sekretessbelagd häktningspromemoria och delat uppgifterna i den, till en person som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. Även i denna del konstaterar tingsrätten att Sibel

Karahan har varit väl medveten om sin tystnadsplikt och att hon har agerat med uppsåt.

Sammanfattningsvis ska Sibel Karahan dömas för brott mot tystnadsplikt såvitt avser röjande av uppgifter i en häktningsspromemoria den 14 april 2023.

Åtalspunkten 3 Brott mot tystnadsplikt den 17 juli 2023

Åklagaren har i sin gärningsbeskrivning angett att Sibel Karahan den 17 juli 2023 röjt uppgifter avseende ett familjemål. Enligt åklagaren har röjandet bestått i att hon delat uppgifter till en väninna som inte haft rätt att ta del av uppgifterna. Åklagaren har under sin sakframställan angett att en av parterna i familjemålet är en bekant till Sibel Karahan. Vidare har åklagaren fört fram att Sibel Karahan först har frågat en kollega efter uppgifter i målet, men därefter själv gått in i Vera och tagit del av handlingen med sekretesskyddade uppgifter.

Sibel Karahan har erkänt gärningen på visst sätt. Hon har berättat att hon och en av hennes väninnor ville göra en orosanmälan avseende en tredje person samt att de därför ville ha något att gå på. Av åberopat loggutdrag från Vera framgår att Sibel Karahan har tagit del av en sekretessmarkerad boende- och umgängesutredning. Av utdrag från en chatt som Sibel Karahan deltagit i framgår att hon först bett en kollega att öppna dokumentet och att hon sedan själv öppnat och läst handlingen. Vidare framgår att Sibel Karahan därefter har röjt uppgifter ur handlingen till sin väninna. Tingsrätten konstaterar, även beträffande denna åtalspunkt, att Sibel Karahan som varit väl medveten om sin tystnadsplikt, har agerat med uppsåt.

Sibel Karahan ska dömas för brott mot tystnadsplikt den 17 juli 2023.

Åtalspunkten 4 Dataintrång den 17 juli 2023

Sibel Karahan har erkänt gärningen. Hennes erkännande stöds av den åberopade skriftliga bevisningen i denna del. Hon ska därför dömas för dataintrång den 17 juli 2023.

Påföljd

Sibel Karahan är tidigare ostraffad. Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Domstolsverkets personalansvarsnämnd av vilket det framgår att nämndens preliminära bedömning är att Sibel Karahan sannolikt skulle komma att avskedas från sin anställning om hon döms för de åtalade gärningarna. Personalansvarsnämnden har därefter upplyst tingsrätten om att ett ärende om avskedande har inletts.

Sibel Karahan fälls nu till ansvar för ett grovt brott mot tystnadsplikt, ett grovt dataintrång, tre fall av brott mot tystnadsplikt och ett dataintrång.

Sibel Karahan har i sin anställning som domstolshandläggare haft tillgång till ett stort antal sekretesskyddade uppgifter som förekommer i domstol. Med anställningen följer att sekretesskyddade uppgifter måste hanteras på ett ansvarsfullt och korrekt sätt. Vid straffvärdebedömningen beaktar tingsrätten att Sibel Karahan vid de brott som hon nu fälls till ansvar för har agerat uppsåtligen samt att brottsligheten i flera fall har lett till att polisens möjlighet att utreda misstankar om grov brottslighet försvårats. Tingsrätten anser, vid en sammanvägd bedömning, att straffvärdet för den samlade brottsligheten ligger över två års fängelse. Eftersom det kan antas att Sibel Karahan kommer skiljas från sin anställning bör fängelsestraffet sättas ned. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i ett år och nio månader. Med hänsyn till straffvärdet finns inte skäl att välja annan påföljd än fängelse. Sibel Karahan ska därför dömas till fängelse i ett år och nio månader.

Skadestånd

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Enligt förarbetena till bestämmelsen kan brott mot tystnadsplikt, som innebär en överträdelse av en sekretessregel som uppställts till skydd för enskilds intresse ge rätt till kränkningersättning, eftersom överträdelser av detta slag kan innefatta brott mot annans ära (se SOU 1992:84 s. 269). Även dataintrång är ett brott som enligt praxis kan ge rätt till kränkningersättning.

Av 3 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen följer att en skadelidande som orsakats en skada av arbetstagare hos staten i första hand ska rikta sitt skadeståndsanspråk till arbetsgivaren. Enligt 4 kap. 1 § skadeståndslagen kan en arbetstagare undantagsvis vara personligen skadeståndsskyldig för skada som denne vållar genom fel eller försummelse i tjänsten. För ett personligt skadeståndsansvar krävs att synnerliga skäl föreligger med hänsyn till handlingens beskaffenhet, arbetstagarens ställning, den skadelidandes intresse och övriga omständigheter. Undantagsregeln är främst tillämplig vid gärningar begångna uppsåtligt eller av grov vårdslöshet. Eftersom Sibel Karahan döms för att den 17 juli 2023 med uppsåt begått dataintrång och brott mot tystnadsplikt föreligger synnerliga skäl för att ålägga henne ett personligt skadeståndsansvar.

Tingsrätten menar sammanfattningsvis att målsäganden, vars sekretesskyddade uppgifter röjts, har utsatts för en sådan allvarlig kränkning som ger rätt till skadestånd. Det begärda beloppet är skäligt.

Övrigt

Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som använts som hjälpmedel vid brott förklaras förverkad om det behövs för att förebygga brott eller om det

annars finns särskilda skäl. Tingsrätten konstaterar att mobiltelefonen har använts vid brottet enligt åtalspunkten 1. Då det är fråga om ett grovt brott där telefonen har använts för att röja uppgifter anser tingsrätten att det föreligger särskilda skäl för ett förverkande.

Eftersom Sibel Karahan döms för brott med fängelse i straffskalan ska hon betala en avgift till brottsofferfonden.

När det gäller försvararens yrkande om ersättning finner tingsrätten att målet har varit relativt komplicerat och att utredningen varit omfattande.

Sammantaget bedömer tingsrätten därför att yrkad ersättning i sin helhet får anses skälig. Huvudregeln i 31 kap. 1 § rättegångsbalken är att den som döms för brott ska ersätta staten för det som betalats av allmänna medel till dennes försvarare. När domstolen tar ställning till frågan om återbetalningsskyldighet för den tilltalade bör detta ske med beaktande av den påföljd som bestämts för brottet på så sätt att betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans utgör en lämplig reaktion för brottet. Sibel Karahan döms till ett längre fängelsestraff och saknar i dagsläget inkomst. Hon ska därför inte återbetala någon del av kostnaden för försvaret.

Med stöd av 43 kap. 5 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § 1 st 6 p. och 7 p. samma lag ska bestå i målet för de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar som upptagits på ljudfil, för den redovisning av dessa uppgifter som lämnats i domsbilaga 1 samt för de uppgifter som finns i protokollsbilagan till förundersökningsprotokollet (aktbil. 47 s. 2-40).

SEKRETESSBELAGDA SKÄL

Sekretess

RÄTTEN

Chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall samt nämndemännen Annicka Hörnsten Blommé, Lars Sjöblom och Siv-Mari Skarp Andersson
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Magdalena Hägg Bergvall

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 4 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0518

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-12-03
Stockholm

Aktbilaga 24
Mål nr B 238-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910405-1926	Datum för dom/beslut 2024-12-03
Efternamn Karahan	Förnamn SIBEL Tugba

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-09-20	2023-11-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2133256

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se