



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071328

DOM
2025-06-03
Stockholm

Mål nr
B 2696-25, B 9-25 och
B 2570-25

Sid 1 (61)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A och
Uppsala tingsrätts dom den 9 december 2024 i mål nr B 7943-24, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart, mål nr B 2696-25 (Målsägande)

1. Shiar Aydin
2. Yüksel Aydin
3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Afifa Ali Kaleb, 20040218-1085
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joacim Wallgren

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer Uppsala tingsrätts dom den 9 december 2024 i mål nr B 7943-24.
2. Hovrätten ändrar Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24 på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Afifa Ali Kaleb för försök till utpressning 2024-06-29–2024-07-04 enligt 9 kap. 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken i stället för försök till grov utpressning (åtalspunkten 2.1).
 - b. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år 8 månader.
 - c. Hovrätten bestämmer det skadestånd som Afifa Ali Kaleb ska betala till

Dok.Id 2185969

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.avd7@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

- Zeynettin Aydin till 282 218 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt förutom att ränta från den 10 oktober 2024 ska utgå på beloppet 16 578 kr i stället för 7 000 kr. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Mohammad Al-Masri samt, upp till ett belopp om 262 218 kr, med Sara Mustafa.
- Yüksel Aydin till 68 600 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Mohammad Al-Masri samt, upp till ett belopp om 48 600 kr, med Sara Mustafa.

Det som tingsrätten beslutat om skadestånd till Shiar Aydin fastställs.

3. Afifa Ali Kaleb ska vara fortsatt häktad i hovrättens mål nr B 2696-25 (Uppsala tingsrätts mål nr B 5764-24) tills fängelsestraffet får verkställas.
 4. Med upphävande av vad tingsrätten i båda målen bestämt om avgift till brottsofferfonden beslutar hovrätten att Afifa Ali Kaleb ska betala endast en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.
 5. Det som tingsrätten (Uppsala tingsrätts mål nr B 5764-24) har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 6. Det som tingsrätten (Uppsala tingsrätts mål nr B 5764-24) har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar
 7. Esra Akay Ranestål får ersättning av staten med, rätt avrundat, 112 389 kr varav 57 810 kr avser arbete, 28 348 kr tidsspillan, 3 753 kr utlägg och 22 478 kr mervärdesskatt
 8. Joacim Wallgren får ersättning av staten med, rätt avrundat, 199 248 kr varav 115 778 kr avser arbete, 40 596 kr tidsspillan, 3 024 kr utlägg och 39 850 kr mervärdesskatt.
 9. Kostnaderna i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Shiar Aydin

2. Yüksel Aydin

3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Gabriel Kurieh, 19891223-0235

Brages Väg 10 Lgh 1402

145 69 Norsborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olle Liljefri

SAKEN

Medhjälp till människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Gabriel Kurieh för medhjälp till människorov 2024-06-29 enligt 4 kap. 1 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken i stället för medhjälp till olaga frihetsberövande (åtalspunkten 1.1).
 - b. Hovrätten, som tillämpar 23 kap. 5 § första meningen brottsbalken, bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 10 månader.
 - c. Hovrätten bestämmer det skadestånd som Gabriel Kurieh ska betala till Shiar Aydin till 118 600 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb och Sara Mustafa.
2. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
 4. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 5. Olle Liljefri får ersättning av staten med 155 209 kr varav 101 345 kr avser arbete, 21 872 kr tidsspillan, 950 kr utlägg och 31 042 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A och
Uppsala tingsrätts dom den 3 februari 2025 i mål nr B 2689-23, se bilaga C

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart, mål nr B 2696-25 (Målsägande)

1. Shiar Aydin
2. Yüksel Aydin
3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohammad Al-Masri, 19970302-6790
Medborgare i Ockuperat Palestinskt Område, Statslös och Palestina
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Andersson

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer Uppsala tingsrätts dom den 3 februari 2025 i mål nr B 2689-23.
2. Hovrätten ändrar Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24 på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Mohammad Al-Masri ska betala till
 - a. Zeynettin Aydin till 332 218 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Patric Sambring samt, upp till ett belopp om 282 218 kr respektive 262 218 kr, med Afifa Ali Kaleb och Sara Mustafa.
 - b. Yüksel Aydin till 118 600 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Patric Sambring

samt, upp till ett belopp om 68 600 kr respektive 48 600 kr, med Afifa Ali Kaleb och Sara Mustafa.

Det som tingsrätten beslutat om skadestånd till Shiar Aydin fastställs.

3. Om Mohammad Al-Masri friges från det straff han nu avtjänar innan denna dom vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas i hovrättens mål nr B 2696-25 (Uppsala tingsrätts mål nr B 5764-24) och vara fortsatt häktad till dess det nu utdömda fängelsestraffet får verkställas.
 4. Med upphävande av vad tingsrätten i båda målen bestämt om avgift till brottsofferfonden beslutar hovrätten att Mohammad Al-Masri ska betala endast en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.
 5. Det som tingsrätten har förordnat om beslag i båda målen ska fortsätta att gälla.
 6. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess i båda målen ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
 7. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 8. Björn Andersson får ersättning av staten med 168 375 kr varav 106 262 kr för arbete, 27 550 kr för tidsspillan, 888 kr för utlägg och 33 675 kr för mervärdesskatt.
 9. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Shiar Aydin

2. Yüksel Aydin

3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sara Mustafa, 20000103-4685

Rapphönsvägen 13 A

756 53 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kronje Samuelsson

SAKEN

Medhjälp till människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten ändrar brottstiden för medhjälp till människorov till 2024-06-29–2024-07-04.
 - b. Hovrätten dömer Sara Mustafa även för medhjälp till försök till utpressning 2024-06-29–2024-07-04 enligt 9 kap. 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken (åtalspunkten 2.1).
 - c. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år 6 månader.
 - d. Hovrätten bestämmer att Sara Mustafa ska betala skadestånd till
 - Zeynettin Aydin med 262 218 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på
 - 53 250 kr från den 4 juli 2024,
 - 8 415 kr från den 24 september 2024,
 - 16 578 kr från den 10 oktober 2024,
 - 33 450 kr från den 24 oktober 2024,

- 33 450 kr från den 24 november 2024,
- 33 450 kr från den 24 december 2024,
- 33 450 kr från den 24 januari 2025,
- 33 450 kr från den 24 februari 2025 och
- 16 725 kr från den 24 mars 2025.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri och Afifa Ali Kaleb.

- Yüksel Aydin med 48 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri och Afifa Ali Kaleb.

Det som tingsrätten har beslutat om skadestånd till Shiar Aydin fastställs.

2. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta gälla.
 3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
 4. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 5. Kronje Samuelsson får ersättning av staten med 174 534 kr varav 106 262 kr avser arbete, 29 000 kr tidspillan, 4 365 kr utlägg och 34 907 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Shiar Aydin

2. Yüksel Aydin

3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rujthichai Chumjood, 19950627-9075

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Soren Abbaszadeh

SAKEN

Medhjälp till människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Rujthichai Chumjood även för medhjälp till grov misshandel 2024-07-02 enligt 3 kap. 6 § 1 st samt 23 kap. 4 § brottsbalken och medhjälp till grovt olaga hot 2024-07-02 – 2024-07-03 enligt 4 kap. 5 § 2 st samt 23 kap. 4 § brottsbalken (åtalpunkterna 3.1 och 4.1).
 - b. Hovrätten, som inte tillämpar 23 kap. 5 § första meningen brottsbalken men som däremot tillämpar 29 kap. 5 § 2 st brottsbalken, bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 4 månader.
2. Hovrätten undanröjer tingsrättens dom beträffande skadestånd till Shiar Aydin och avskriver målet från vidare handläggning i den delen.
3. Om Rujthichai Chumjood friges från det straff han nu avtjänar innan denna dom får verkställas beträffande påföljd ska han omedelbart häktas i hovrättens mål nr

B 2696-25 (Uppsala tingsrätts mål nr B 5764-24) och vara fortsatt häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas.

4. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 5. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
 6. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 7. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med, rätt avrundat, 215 338 kr varav 131 242 kr avser arbete, 36 250 kr tidspillan, 4 778 kr utlägg och 43 068 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Shiar Aydin

2. Yüksel Aydin

3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

PATRIC Gösta Sambring, 19990213-7091

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Grönvall

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 6 månader.
 - b. Hovrätten bestämmer det skadestånd som Patric Sambring ska betala till
 - Shiar Aydin till 331 100 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh till fullo, med Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 268 600 kr, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 268 600 kr, med Sara Mustafa upp till ett belopp om 168 600 kr samt med Gabriel Kurieh upp till ett belopp om 118 600 kr med.
 - Zeynettin Aydin till 382 218 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh till fullo, med Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 332 218 kr, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 282 218 kr samt med Sara Mustafa upp till ett belopp om 262 218 kr.

- Yüksel Aydin till 168 600 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh till fullo, med Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 118 600 kr, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 68 600 kr samt med Sara Mustafa upp till ett belopp om 48 600 kr.
2. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
 4. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 5. Robin Grönvall får ersättning av staten med 144 085 kr varav 97 143 kr avser arbete, 18 125 kr tidsspillan och 28 817 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 5 februari 2025 i mål nr B 5764-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Shiar Aydin
2. Yüksel Aydin
3. Zeynettin Aydin

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Esra Akay Ranestål

Klagande och motpart (Tilltalad)

MUHAMMED Wais Alkesh, 20010115-4490
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd Muhammed Alkesh ska betala till
 - a. Shiar Aydin till 399 975 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring upp till ett belopp om 331 100 kr, med Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 268 600 kr, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 268 600 kr, med Sara Mustafa upp till ett belopp om 168 600 kr samt med Gabriel Kurieh upp till ett belopp om 118 600 kr.
 - b. Zeynettin Aydin till 382 218 kr jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring till fullo, med Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 332 218, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 282 218 kr samt med Sara Mustafa upp till ett belopp om 262 218.
 - c. Yüksel Aydin till 168 600 jämte den ränta som tingsrätten bestämt. Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring till fullo, med

Mohammad Al-Masri upp till ett belopp om 118 600, med Afifa Ali Kaleb upp till ett belopp om 68 600 kr och med Sara Mustafa upp till ett belopp om 48 600.

2. Muhammed Alkesh ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Sekretessen ska vara fortsatt tillämplig på motsvarande uppgifter som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar och likaså de nya uppgifter i form av bilder som lagts fram först vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar..
 5. Ersättning till Esra Akay Ranestål, se domslutet för Afifa Ali Kaleb.
 6. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 200 798 kr varav 131 638 kr avser arbete, 29 000 kr tidsspillan och 40 160 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna i hovrätten för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

*Åtalen mot Afifa Ali Kaleb*Mål B 9-25

Afifa Ali Kaleb har yrkat att hovrätten ska sätta ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Mål B 2696-25

Åklagaren har yrkat att Afifa Ali Kaleb ska dömas till ett längre fängelsestraff.

Åklagaren har vidhållit yrkandet i andra hand att Afifa Ali Kaleb ska dömas för medhjälp till människorov.

Afifa Ali Kaleb har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar och avslå samtliga enskilda anspråk. Hon har under alla förhållanden yrkat strafflindring och att de utdömda skadestånden ska sättas ned.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att hovrätten ska förplikta Afifa Ali Kaleb att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Gabriel Kurieh

Åklagaren har yrkat att Gabriel Kurieh ska dömas för medhjälp till människorov och medhjälp till försök till grov utpressning samt att han under alla förhållanden ska dömas till ett längre fängelsestraff.

Åklagaren har justerat åtalet i åtalspunkten 2.1 (medhjälp till försök till grov utpressning) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

"Gabriel Kurieh har främjat gärningen genom att agera såsom beskrivits under åtalspunkt 1."

Gabriel Kurieh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar och avslå målsägandens enskilda anspråk. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att hovrätten ska förplikta Gabriel Kurieh att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalen mot Mohammad Al-Masri

Mål B 2570-25

Mohammad Al-Masri har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt vapenbrott eller i vart fall rubricera det som brott av normalgraden och under alla omständigheter lindra påföljden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Mål B 2696-25

Åklagaren har yrkat att Mohammad Al-Masri ska dömas till ett längre fängelsestraff.

Mohammad Al-Masri har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar, avslå målsägandens enskilda anspråk och åklagarens yrkande om utvisning. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring, att det utdömda skadeståndet ska sättas ned och att förbudet mot att återvända till Sverige ska bestämmas till viss tid.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att hovrätten ska förplikta Mohammad Al-Masri att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Sara Mustafa

Åklagaren har yrkat att Sara Mustafa även ska dömas för i första hand försök till grov utpressning eller i andra hand för medhjälp till försök till grov utpressning samt att hon under alla förhållanden ska dömas till ett längre fängelsestraff. Åklagaren har vidhållit samtliga gärningsmoment som angetts i åtalet gällande Sara Mustafas agerande.

Åklagaren har justerat åtalet i åtalpunkten 2.1 (medhjälp till försök till grov utpressning) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

”Sara Mustafa har främjat gärningen genom att agera såsom beskrivits under åtalpunkt 1.”

Sara Mustafa har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från ansvar och avslå målsägandens enskilda anspråk. Hon har under alla omständigheter yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till en icke frihetsberövande sådan eller i vart fall lindra fängelsestraffet och sätta ned det utdömda skadeståndet.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att

hovrätten ska förplikta Sara Mustafa att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Rujthichai Chumjood

Åklagaren har yrkat att Rujthichai Chumjood i första hand ska dömas såsom gärningsman enligt åtalet. I andra hand har åklagaren yrkat att han ska dömas – såsom tingsrätten kommit fram till – för medhjälp till människorov – och även för medhjälp till försök till grov utpressning, medhjälp till grov misshandel, medhjälp till grovt olaga hot samt för medhjälp till övergrepp i rättssak, i enlighet med av åklagaren justerad gärningsbeskrivning, se nedan. Åklagaren har under alla förhållanden yrkat att Rujthichai Chumjood ska dömas till ett längre fängelsestraff.

Åklagaren har justerat åtalet i åtalpunkten 1.1 (medhjälp till människorov) genom följande tillägg.

”Alternativt har Rujthichai Chumjood genom agerandet angivet under åtalpunkt 1 främjat människorovet. Rujthichai Chumjood begick gärningen med uppsåt.”

Åklagaren har justerat åtalet i åtalpunkten 2.1 (medhjälp till försök till grov utpressning) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

”Rujthichai Chumjood har främjat gärningen genom att agera såsom beskrivits under åtalpunkt 1.”

Åklagaren har justerat åtalet i åtalpunkten 3.1 (grov misshandel) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

”Rujthichai Chumjood har främjat gärningen genom att närvara under händelseförloppet och därigenom stärkt de övriga medgärningsmännen i sitt uppsåt.

han har även rent faktiskt deltagit i händelseförloppet, såsom genom att ge målsäganden ett föremål att bita på för att knivskärningen skulle kunna genomföras.”

Åklagaren har justerat åtalet i åtalspunkten 4.1 (grovt olaga hot) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

”Rujthichai Chumjood har främjat gärningen genom att närvara under händelseförloppet och därigenom stärkt de övriga medgärningsmännen i sitt uppsåt.”

Åklagaren har justerat åtalet i åtalspunkten 5.1 (övergrepp i rättssak) genom att sist i gärningsbeskrivningen lägga till följande.

”Rujthichai Chumjood har främjat gärningen genom att närvara under händelseförloppet och därigenom stärkt de övriga medgärningsmännen i sitt uppsåt.”

Rujthichai Chumjood har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till människorov. Han har under alla omständigheter yrkat strafflindring, att den villkorligt medgivna friheten inte ska förverkas eller under alla förhållanden att inte hela den villkorligt medgivna friheten ska förverkas. Han har vidare yrkat att Shiar Aydins enskilda anspråk ska avslås eller att det utdömda skadeståndet under alla förhållanden ska sättas ner.

Åklagaren och Rujthichai Chumjood har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har medgett Rujthichai Chumjoods ändringsyrkanden och återkallat talan om skadestånd.

Åtalet mot Patric Sambring

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Patric Sambring till ett längre fängelsestraff.

Patric Sambring har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet vad gäller försök till grov utpressning, människorov och övergrepp i rättssak. Han har vidare yrkat att misshandeln och det olaga hotet ska bedömas som gärningar av normalgraden. Han har vidare yrkat att skadeståndsansvaret för hans del ska begränsas till 20 000 kr jämte ränta till Shiar Aydin, samt att Yüksel Aydins och Zeynettin Aydins enskilda anspråk ska ogillas. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att hovrätten ska förplikta Patric Sambring att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åtalet mot Muhammed Alkesh

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Muhammed Alkesh till ett längre fängelsestraff.

Muhammed Alkesh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar och avslå målsägandens enskilda anspråk samt under alla förhållanden lindra påföljden och upphäva beslutet om att förverka villkorligt medgiven frihet samt utvisningsbeslutet.

Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har anslutit sig till åklagarens yrkanden i ansvarsdelen vad avser skuld och påföljd. De har därutöver yrkat att hovrätten ska förplikta Muhammed Alkesh att utge skadestånd i enlighet med de skadeståndsyrkanden var och en av dem framställde i tingsrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten. Åklagaren, Shiar Aydin, Zeynettin Aydin, Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Rujthichai Chumjood har åberopat viss ny skriftlig bevisning. Den nya bevisningen kommer att beröras i det följande i den mån den har haft betydelse för hovrättens bedömningar.

På begäran av Afifa Ali Kaleb har nytt vittnesförhör hållits med operativa analytikern Venus Sabetkar som har berättat hur analysen av Afifa Ali Kalebs telefon har gått till. Efter vittnesförhöret har åklagaren uppgett att man vitsordar att konversationerna på s. 640-644 i förundersökningsprotokollet enbart är inkommande meddelanden från ”A” på Whatsapp och att *eventuellt skickade* meddelanden från Afifa Ali Kaleb inte är med i konversationen.

Hovrätten kommer i domen använda samma benämningar på inblandade personer och aktuella platser som tingsrätten använt, se tingsrättens dom s. 45.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL*Utgångspunkter för hovrättens bedömning*

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning när det gäller de rättsliga utgångspunkterna i målet, se tingsrättens dom s. 63-72. Tingsrätten har på s. 46-63 samt s. 72-74 noga redogjort för målsägandenas uppgifter och hur tingsrätten bedömt målsägandenas trovärdighet och uppgifternas tillförlitlighet. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att samtliga målsäganden framstår som alltigenom trovärdiga.

När det särskilt gäller de uppgifter Shiar Aydin har lämnat kan det konstateras att uppgifterna i många delar är mycket detaljerade och visar på att Shiar Aydin, trots den situation han befann sig i, gjorde mycket noggranna iakttagelser som har visat sig stämma med övrig bevisning. Han har också, beträffande en stor del av de uppgifter han lämnat, kunnat beskriva varför han minns en viss omständighet, hur han tänkte i en viss situation och strategier han använde sig av. Det ska samtidigt beaktas att Shiar

Aydin varit frihetsberövad under för honom mycket skrämmande förhållanden, där han måste ha haft en mycket stark dödsångest, under nästan fem dygn. Det är därför naturligt att han inte har kunnat redogöra för händelseförloppet i detalj, särskilt när det gäller närmare tidsangivelser. Det är förståeligt att Shiar Aydin tappat uppfattningen om tiden och inte nödvändigtvis har kunnat skilja t.ex. på natt och dag. Till det kommer att han rimligen, trots den situation han befann sig i, tidvis måste ha sovit och därmed inte kunnat uppfatta allt som hände i lägenheten. Det finns därför anledning att behandla hans uppgifter med viss försiktighet, särskilt i de delar Shiar Aydin inte närmare kunnat redogöra för en viss minnesbild. Försvaret har framhållit att Shiar Aydin i vissa avseenden ändrat sin berättelse genom att lägga till viss information först vid senare förhör. Ett sådant exempel är att Shiar Aydin först i ett av de sista förhören berättat att Mohammad Al-Masri befann sig i Källaren och att han där hotade honom. Den omständigheten att Shiar Aydin – som har haft att redogöra för ett händelseförlopp som utspelat sig under nästan fem dygn – fått vissa nya minnesbilder och lagt till information kan dock enligt hovrätten i sig inte anses förringa Shiar Aydins tillförlitlighet (jfr NJA 2017 s 316 I p 10).

Hovrätten ansluter sig vidare till den redogörelse över den skriftliga bevisningen i målet och vilka slutsatser man kan dra av den och vad som därmed är objektivt utrett beträffande de åtalade gärningarna, tingsrättens dom s. 74-85. I några delar har hovrätten emellertid dragit andra slutsatser angående vad som är utrett om händelseförloppet än tingsrätten gjort, vilket redovisas nedan.

Med de ovan redovisade synpunkterna övergår hovrätten till att pröva de enskilda gärningspåståendena i förhållande till var och en av de tilltalade.

Åtalet mot Afifa Ali Kaleb

Tingsrätten har utförligt gått igenom den bevisning som finns avseende Afifa Ali Kaleb och de invändningar som Afifa Ali Kaleb gjort. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsatser när det gäller dels vad som är visat om Afifa Ali Kalebs agerande i tiden före den nu aktuella händelsen, dels Afifa Ali Kalebs handlande under dagen den 29 juni och tiden därefter.

Tingsrätten har funnit att Afifa Ali Kaleb har gjort sig skyldig till de brott som hon åtalats för och har alltså funnit att hon varit en del i planen att frihetsberöva Shiar Aydin och pressa föräldrarna på pengar. Afifa Ali Kaleb har dock även i hovrätten invänt att hon bara var på dejt med Shiar Aydin och inte hade någon insikt i planen att frihetsberöva honom. Hovrätten konstaterar inledningsvis att redan det faktum att Shiar Aydin, efter att ha varit på dejt med Afifa Ali Kaleb som kom till stånd på hennes initiativ och utan att de överhuvudtaget tidigare känt varandra, blev indragen i en skåpbil som stod parkerad just bredvid hennes bil, och det direkt efter det att de tillsammans lämnat restaurang Panini, med betydande styrka talar för att Afifa Ali Kaleb har varit delaktig i planeringen och haft i uppgift att se till att Shiar Aydin befann sig vid skåpbilen vid rätt tillfälle.

Afifa Ali Kaleb har som en alternativ förklaring till hur det kommer sig att gärningsmännen har kunnat frihetsberöva Shiar Aydin i direkt anslutning till dejten, pekat på det faktum att personen bakom alias "A" tidigare under dagen bett henne "dela live position". Eftersom spårningen av hennes mobiltelefon fortfarande pågick när hon körde till Uppsala har "A" kunnat följa henne, sett vart hon stannat och därmed kunnat hitta Shiar Aydin. Att hon skulle på dejt med Shiar Aydin kände nämligen personen eller personerna bakom alias "gaza_gaza0" till. Hon är osäker på om "A" och "gaza_gaza0" är en och samma person.

När det gäller hennes invändning konstaterar hovrätten inledningsvis att, för det fall det förhöll sig på det sätt som Afifa Ali Kaleb invänt, skulle det för det första innebära en väsentlig svaghet i brottsplanen. Om Afifa Ali Kaleb inte var införstådd med vad som skulle hända hade det förelegat en – ur gärningsmännens perspektiv – stor risk för att planen inte hade kunnat sättas i verket pga. av att man t.ex. tappat bort bilen då det var Afifa Ali Kalebs mobiltelefon som spårades och inte bilen. Vidare skulle det finnas en risk för att det inte skulle finnas en ledig parkeringsplats bredvid den parkering hon valt och för att Shiar Aydin valde att avsluta dejten utan att följa med Afifa Ali Kaleb tillbaka till bilen. Därutöver tillkommer risken att Afifa Ali Kaleb själv skulle ingripa mot ett frihetsberövande genom att exempelvis ringa polisen. Det förefaller alltså

redan ur detta perspektiv som osannolikt att gärningsmännen skulle kunna genomföra sin plan utan att Afifa Ali Kaleb var införstådd med denna.

Vidare kan konstateras att Afifa Ali Kaleb under dejten fortsatte att chatta med "A" och bl.a. fick motta de meddelanden som tingsrätten ansett utgöra central bevisning i denna del. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att innehållet i meddelandena från "A" svårligen kan tolkas som något annat än att Afifa Ali Kaleb skulle försöka få Shiar Aydin att följa med henne tillbaka till hennes bil. Försvaret har invänt att utredningen inte utvisar de meddelanden som Afifa Ali Kaleb skickat till "A" utan bara de hon fått från "A" vilket åklagaren har vitsordat. Försvaret har vidare gjort gällande att chattarna inte nödvändigtvis visar alla meddelanden som skickats från "A", utan att det kan finnas andra inkommande meddelanden som skulle kunna sätta de aktuella meddelandena i en annan dager. Det skulle i så fall, om man utgår från Afifa Ali Kalebs alternativa förklaring, innebära att "A", samtidigt som han eller hon lokaliserade Afifa Ali Kaleb och väntade för att kunna frihetsberöva den person hon var ute på dejt med, också skulle passa på att chatta med henne om något som inte rörde just det planerade frihetsberövandet. Detta förefaller inte särskilt troligt. Meddelandena "Försök bil" och "Men försök till bil" följdes av att Afifa Ali Kaleb och Shiar Aydin gick till Ali Kalebs bil, enligt målsägandens utsaga på Ali Kalebs förslag för att de skulle åka till Gränby. I ljuset av detta framstår det som ett helt osannolikt sammanträffade, för det fall meddelandena inte utgjorde anvisningar till Afifa Ali Kaleb hur hon skulle agera vid dejten med målsäganden. Vid en samlad bedömning finner hovrätten därför att Afifa Ali Kalebs invändning framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Afifa Ali Kaleb har vidare invänt att den bevisning som använts mot henne i detta mål i själva verket tar sikte på det narkotikabrott som hon begått samma dag och att denna bevisning redan legat till grund för att hon blivit fälld för det brottet. Hovrätten delar bilden av att viss i målet aktuell bevisning även åberopats och ligger till grund för den fällande domen för narkotikabrottet. Det kan dock noteras att, när det t.ex. gäller chattarna med "A", fortsätter dessa även efter det att Afifa Ali Kaleb lämnat den aktuella narkotikan i Enköping och åkt vidare till Uppsala för dejten med Shiar Aydin.

Narkotikabrottet ägde rum strax före kl. 16 den 29 juni. Det finns alltså i och för sig utrymme för att Afifa Ali Kaleb har begått båda brotten denna dag och även för att sagda bevisning kan avse båda brotten. Därtill kommer att den skriftliga bevisningen i form av vissa utvalda chattmedelanden långt ifrån utgör den enda bevisningen mot Afifa Ali Kaleb i denna del. I sammanhanget kan särskilt framhållas vad som är utrett om Afifa Ali Kalebs agerande innan hon kom i kontakt med Shiar Aydin (tingsrättens dom s. 87, sista stycket) och de anvisningar hon uppenbarligen fick efter det att Shiar Aydin hade rövats bort (tingsrättens dom s. 89, två sista styckena).

Tingsrätten har lagt det faktum att Afifa Ali Kaleb när hon greps av polisen inte erkände att hon var inblandad i människorovet till grund för att Afifa Ali Kaleb hade insikt om Shiar Aydins bortförande och vad som skulle ske efter frihetsberövandet (tingsrättens dom s. 90). Även om inte avsaknaden av ett erkännande kan läggas till grund för att bevisa just det brottet, anser även hovrätten att Afifa Ali Kalebs agerande efter brottet har viss betydelse. Om hon varit helt ovetandes om att Shiar Aydin utsatts för brott och själv trodde att hon gripits enbart pga. det ovan nämnda narkotikabrottet, kan man utgå från att uppgiften om att Shiar Aydin hölls inspärrad, att han misshandlades och att föräldrarna pressades på pengar skulle komma som en chock för henne. Inte minst mot bakgrund av att hon just varit på dejt med honom. Det hade då varit naturligt att hon direkt berättade för polisen vad hon kände till om Shiar Aydin. Att hon under polisförhören i stället valde att inte berätta att hon varit på dejt med honom kan svårligen tolkas på annat sätt än att hon själv varit inblandad i hans bortförande och önskade dölja sin egen inblandning. Att Afifa Ali Kaleb inte skulle förstått vem polisen frågade om pga. av ett mindre uttalsfel är en uppgift som är så osannolik att den kan lämnas helt utan avseende.

Vid bedömningen av om Afifa Ali Kaleb också har förstått att Shiar Aydin skulle frihetsberövas i syfte att föräldrarna skulle pressas på pengar lägger hovrätten vikt vid att Afifa Ali Kaleb enligt egna uppgifter pratat med ”gaza_gaza0” om att Shiar Aydins föräldrar var rika. Det faktum att hon googlat på ”jordgubben” visar också på att hon varit införstådd med att hon hade att göra med grovt kriminella personer som var kapabla att begå mycket allvarliga brott. Vidare hade Afifa Ali Kaleb, som tingsrätten

också redogjort för, en anteckning i sin telefon med rubriken SAY. Hon har i förhör nekat till att bokstavskombinationen SAY skulle stå för Shiar Aydin. Hon har emellertid inte gett någon förklaring till vad bokstäverna i stället skulle stå för. I ljuset av övrig bevisning framstår det för hovrätten som troligt att anteckningen avser just planen att medverka till människorovet av Shiar Aydin. Även avseende denna anteckning har försvaret invänt att bevisningen legat till grund för bedömningen i målet om narkotikabrott och att den då har ansetts bevisa en betalning för uppdraget att leverera narkotika. Afifa Ali Kaleb har när det gäller narkotikaleveransen uppgett att hon skulle få 5 000 kr i ersättning för leveransen och ytterligare 5 000 kr för att hyra bil. Det kan dock noteras att, även om summan 5 000 + 5 000 står med i den aktuella anteckningen, det även finns andra belopp nedtecknade. Det kan alltså inte uteslutas att anteckningen avser båda uppdragen, tvärtom framstår det som troligt att så är fallet.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att bevisningen mot Afifa Ali Kaleb är så pass stark att det är ställt utom rimligt tvivel att Afifa Ali Kaleb har varit delaktig i planen att frihetsberöva Shiar Aydin och att hon varit i vart fall likgiltig inför anledningen till detta, dvs. att övriga gärningsmän haft uppsåt att skada Shiar Aydin till liv eller hälsa och att öva utpressning mot hans föräldrar. Hon har genom att lura ut Shiar Aydin på dejt haft en central del i brottsligheten. Även om det inte är visat att Afifa Ali Kaleb har planerat människorovet tillsammans med just de medtilltalade kan det hållas för visst att de har haft samma uppdragsgivare, att hon agerat efter samma planering och hon ska därför dömas för att ha agerat tillsammans och i samförstånd med bl.a. Muhammed Alkesh på det sätt som tingsrätten kommit fram till. Afifa Ali Kaleb ska alltså dömas som gärningsman för människorov och försök till utpressning. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att människorovet inte är att bedöma som mindre grovt.

När det gäller rubriceringen av utpressningsbrottet har åklagaren gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat våld och hot av allvarligt slag, eftersom Shiar Aydin är ett barn, eftersom delar av våldet och hoten mot Shiar Aydin dokumenterats och skickats hem till anhöriga och eftersom Shiar Aydins anhöriga försökt pressas på en stor summa pengar.

Hovrätten delar åklagarens bedömning att brottet bör rubriceras som grovt. Hovrätten finner det emellertid inte styrkt att Afifa Alia Kaleb, med undantag för det faktum att Shiar Aydin är ett barn, har förstått eller insett risken för att Shiar Aydin skulle behandlas på det sätt han kom att göras och att så grova meddelanden och filmer skulle skickas till hans anhöriga. Hovrätten finner därför att Afifa Ali Kalebs uppsåt inte omfattat mer än utpressning av normalgraden.

Afifa Ali Kaleb ska sammanfattningsvis dömas för människorov och försök till utpressning. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalet mot Gabriel Kurieh

Tingsrätten har noga gått igenom utredningen när det gäller Gabriel Kuriehs deltagande i brottsligheten i form av att köra Shiar Aydin i sin skåpbil från Österplan till Källaren. Hovrätten delar i allt väsentligt den beskrivning tingsrätten gjort av hans medverkan och bedömningen av bevisningen mot honom.

Mot bakgrund av vad som framkommit om Gabriel Kuriehs kontakter med sin gamla barndomsvän ”Gurkan” anser hovrätten att mycket talar för att Gabriel Kurieh har varit en del i brottsplanen och haft insikt om vad som skulle ske redan innan han utförde uppdraget. För det talar bl.a. det faktum att Gurkan, när han försökte övertala Gabriel Kurieh att åka tillbaka till Uppsala efter det att Shiar Aydin hade frihetsberövats, nämnde att uppdraget var för ”jordgubben”. Enligt hovrätten talar det mot Gabriel Kuriehs uppgift om att han inte visste att Gurkan var involverad i kriminalitet före den aktuella händelsen. Snarare visar detta enligt hovrätten att Gabriel Kurieh och Gurkan haft en kriminell relation eller i vart fall att Gabriel Kurieh redan tidigare uppvisat en beredskap att medverka i kriminella handlingar. Det framstår annars som osannolikt att Gurkan så öppet skulle avslöja att körningen skulle ske på uppdrag av ”jordgubben”. Gabriel Kurieh har även berättat att han inte skulle få några pengar för att utföra uppdraget utan endast utföra det som en gentjänst åt Gurkan. När det senare samma kväll diskuterades ett nytt uppdrag erbjöds emellertid Gabriel Kurieh, som konversationen får förstås, 150 000 kr för att utföra en liknande körning. Enligt

hovrätten talar detta starkt för att Gabriel Kurieh även fått betalt för den första körningen. Erbjudandet om en mycket stor summa pengar för att upprepa uppdraget framstår annars som mycket svårbegripligt. Även chattmeddelanden samma dag med Gabriel Kuriehs flickvän och det faktum att han blockerade henne under den tid han utförde körningen, tyder enligt hovrätten på att han var medveten om att han skulle utföra ett kriminellt uppdrag.

Till detta kommer det faktum att, även när det gäller Gabriel Kurieh, skulle det utgjort en väsentlig brist i brottsplanen om han inte skulle vara informerad om vad som skulle hända vid Österplan. Att anlita en person som tror sig utföra en vanlig körning för att utföra något så potentiellt våldsamt och dramatiskt som ett bortrövande framstår som osannolikt, med de risker det skulle föreligga att chauffören då skulle vägra att medverka. Att Shiar Aydin kunde köras i väg från parkeringen på Österplan till Källaren var förstås en central del av brottsplanen. Det framstår alltså inte som sannolikt att uppdragsgivaren skulle riskera att uppdraget utfördes med hjälp av en chaufför som inte var invigd i vad som skulle ske.

Sammanfattningsvis talar mycket för att Gabriel Kurieh varit delaktig redan i planeringen av brottet. Hovrätten delar emellertid tingsrättens slutsats i denna del, dvs. att det inte kan anses utrett att Gabriel Kurieh innan han kom till Österplan kände till att Shiar Aydin skulle frihetsberövas. Utifrån vad som är utrett om Gabriel Kuriehs kontakter med Gurkan och överhuvudtaget det märkliga att han hade anlitats att ta sig från Stockholm till Uppsala för att köra en kort sträcka med sin skåpbil, måste Gabriel Kurieh i vart fall haft en beredskap innan han kom till Österplan att han skulle komma att medverka i något som kunde vara kriminellt.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens beskrivning av händelseförloppet när Shiar Aydin drogs in i skåpbilen och kördes i väg. Som tillägg till tingsrättens beskrivning noterar hovrätten att Gabriel Kurieh berättat att de övriga gärningsmännen stod utanför skåpbilen och väntade, att de tog lustgas och att Gabriel Kurieh även själv var utanför bilen, bl.a. för att tala med sin flickvän. Av chattmeddelandena som skickats till Afifa Ali Kaleb kan utläsas att det under denna tid skickats frågor och

uppmaningar som gått ut på att se till att Shiar Aydin kom till bilen. Även om det inte är visat att det var någon av personerna som var med i skåpbilen som skickade meddelandena, kan det hållas för visst att man även i skåpbilen måste ha fått del av uppdateringar kring när Shiar Aydin och Afifa Ali Kaleb skulle anlända till parkeringen. Sammantaget talar allt detta talar för att Gabriel Kurieh, i vart fall i detta skede, förstod vad som skulle hända.

När det gäller frågan vad Gabriel Kurieh haft möjlighet att uppfatta när han sedan satt inne i bilen har tingsrätten på s. 93 i domen, i motsats till vad Gabriel Kurieh gjort gällande, konstaterat att det funnits en backspegel inne i bilen. Gabriel Kurieh har i hovrätten vidhållit att det inte rör sig om en *backspegel* utan en *backkamera* och har åberopat skriftlig bevisning som stöder detta påstående. Hovrätten finner inte anledning att ifrågasätta att det rör sig om en backkamera. Det framgår dock redan av Gabriel Kuriehs uppgifter i polisförhör att han noterade att ”dom tog en person”. Detta har Gabriel Kurieh uttalat till synes spontant i ett videofilmade polisförhör som lagts fram i tingsrätten. Därtill kommer också den uppgift Shiar Aydin lämnat att Afifa Ali Kaleb omöjligen kan ha missat att han blev indragen i skåpbilen eftersom det var så högljutt. Det är också utrett att Shiar Aydin i skåpbilen utsattes för misshandel och hot och att gärningsmännen guidade Gabriel Kurieh till Källaren – vilket han själv har uppgett – genom att ropa till honom, bl.a. från utrymmet bak i skåpbilen. Därutöver har ”Gurkan” på kvällen den 29 juni skickat meddelande till Gabriel Kurieh där han intygar att ”killen är med på de” vilket även det indikerar att Gabriel Kurieh visste om att Shiar Aydin blivit frihetsberövad. Hovrätten anser sammanfattningsvis att utredningen utvisar att Gabriel Kurieh måste ha uppfattat vad som hände inne i skåpbilen även när han körde denna. Sammantaget anser hovrätten att Gabriel Kurieh, i vart fall senast när Shiar Aydin förts in i bilen, har förstått att det rört sig om ett bemäktigande av en person. Genom att med denna vetskap ändå köra bilen till den adress som gärningsmännen uppgav har han främjat gärningen. Han ska därför dömas för medhjälp till brott.

Tingsrätten har funnit att det inte är visat att Gabriel Kurieh har haft uppsåt att skada Shiar Aydin till liv eller hälsa och att det inte heller är visat att han vid bortförandet

haft uppsåt att tvinga Shiar Aydin till tjänst eller öva utpressning (tingsrättens dom s. 96). Tingsrätten har därför inte ansett att Gabriel Kurieh kan dömas för medhjälp till människorov utan i stället för medhjälp till olaga frihetsberövande och heller inte att han ska dömas för försök till grov utpressning. I denna del gör hovrätten följande bedömning.

För ansvar för människorov måste som tingsrätten konstaterat gärningsmannen ha haft särskild avsikt med bemäktigandet samt bortförandet eller inspärrandet, nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning (överskjutande uppsåt). För ansvar för medverkan till ett sådant brott räcker det emellertid att den medverkande, dvs. i detta fall Gabriel Kurieh, har uppsåt i förhållande till att *gärningsmännen* har det överskjutande uppsåt som krävs och att det som det överskjutande uppsåtet gäller (t.ex. våld eller utpressning) även kommer att genomföras (se Asp m.fl., Kriminalrättens grunder 2013 s. 445).

Som nämnts ovan anser hovrätten att det inte är styrkt att Gabriel Kurieh varit en del i planeringen av brotten. Till följd av detta anser hovrätten det därför inte heller visat att Gabriel Kurieh har förstått att anledningen till bemäktigandet av Shiar Aydin var att utöva utpressning. Han ska därför inte dömas för medhjälp till försök till grov utpressning enligt den i hovrätten justerade gärningsbeskrivningen. Som ovan konstaterats anser hovrätten emellertid att det är utrett att Gabriel Kurieh har uppfattat att Shiar Aydin inne i skåpbilen utsattes för våld och hot. Därmed – och i ljuset av det som Gabriel Kurieh måste ha insett om den betydande organisationen bakom frihetsberövandet – har Gabriel Kurieh haft uppsåt i förhållande till att bemäktigandet skett med avsikt att skada Shiar Aydin till liv eller hälsa på sådant sätt att det skulle komma att utgöra ett människorov. Att Gabriel Kurieh själv inte hade för avsikt att skada Shiar Aydin saknar i sammanhanget betydelse. Han ska därför i stället för medhjälp till olaga frihetsberövande dömas för medhjälp till människorov. Människorovet är inte att bedöma som mindre grovt.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Åtalet mot Muhammed Alkesh

Tingsrätten har funnit att Muhammed Alkesh är den person som Shiar Aydin kallat Arab 1 och därmed funnit styrkt att Muhammed Alkesh deltagit i brottsligheten under hela brottstiden och troligen är den som tagit på sig uppdraget att utföra människorovet och utpressningen. Han har därmed beskrivits som något av en platschef. Muhammed Alkesh har dock även i hovrätten invänt att han inte är Arab 1.

Tingsrätten har noga gått igenom utredningen och redogjort för vad som är utrett i målet beträffande den person som Shiar Aydin kallar Arab 1 och vilken bevisning som finns för att det är Muhammed Alkesh. Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens beskrivning i denna del (tingsrättens dom s. 96-99). Det finns enligt hovrätten mycket starkt stöd i bevisningen för att Muhammed Alkesh är Arab 1.

Muhammed Alkesh har till en början invänt att det, utifrån telefonanalysen av Sara Mustafas telefon, kan dras slutsatsen att han har lämnat lägenheten vid ett flertal tillfällen, bl.a. för att umgås med Sara Mustafa. Mot bakgrund av att Shiar Aydin berättat att Arab 1 bara lämnade lägenheten vid *ett* tillfälle har försvaret menat att det därmed är visat att Muhammed Alkesh inte är samma person som Arab 1. Hovrätten finner dock att Arab 1 kan ha lämnat lägenheten vid fler tillfällen än Shiar Aydin berättat om. Som nämndes inledningsvis angående värderingen av Shiar Aydins uppgifter går det inte att bortse från att han kan ha misstagit sig om vissa omständigheter utan att det undergräver trovärdigheten av de minnesbilder han tydligt beskrivit. Sålunda kan Shiar Aydin mycket väl ha missat att Arab 1 har varit borta vid några tillfällen, t.ex. pga. att Shiar Aydin sovit eller varit omtöcknad. När det gäller de tillfällen då det är visat att Muhammed Alkesh varit vid ICA Flogsta är det dessutom utrett i målet att affären ligger mycket nära lägenheterna. Det har alltså inte nödvändigtvis tagit Muhammed Alkesh särskilt lång tid att ta sig till affären och tillbaka igen, vilket ytterligare talar för att Shiar Aydin kan ha missat att han varit borta. Shiar Aydin har dock utförligt redogjort för vad Arab 1 – som han beskrivit som mest aktiv – utsatt honom för i form av t.ex. misshandel och hot. Han har vidare berättat att Arab 1, näst efter Patric Sambring, var den som framstod som läskigast. Arab 1 är också den som utsatt Shiar Aydin för vissa av de gärningar som måste ha

varit absolut värst för honom, t.ex. att bli skuren i ryggen. Det finns därför enligt hovrätten ingen anledning att betvivla att Shiar Aydin har uppfattat allt som Arab 1 utsatt honom för. Därmed finns det inte heller något motsatsförhållande i att Arab 1 å ena sidan utsatt Shiar Aydin för de gärningar åklagaren påstått och å andra sidan att Arab 1 kan ha varit frånvarande från lägenheten vid något fler tillfällen än vad Shiar Aydin har uppfattat eller kommer ihåg.

Försvaret har vidare gjort gällande att Muhammed Alkesh inte kan ha åkt med i skåpbilen eftersom Muhammed Alkeshs telefon kopplade upp vid Bandstolsvägen, dvs den plats där Källaren är belägen, kl. 18.24 samtidigt som det av en övervakningskamera framgår att skåpbilen körde in i området först kl. 18.26. Hovrätten finner att detta är en differens som kan förklaras av felaktiga tidsinställningar eller liknande. Som jämförelse framgår det av åberopat PM att kamerorna vid ICA Flogsta gick två minuter efter Fröken Ur. Sammantaget förringar därför inte denna omständighet värdet av åklagarens bevisning.

Inte heller vad Muhammed Alkesh anført när det gäller avsaknaden av skador förtar enligt hovrätten värdet av åklagarens bevisning. Shiar Aydin har berättat att Muhammed Alkesh försökte skära sig i armen för att få fram blod men att han inte lyckades utan i stället sa åt Shiar Aydin att skära sig själv. Hovrätten anser att Shiar Aydins uppgifter är tillförlitliga i denna del. Att Muhammed Alkesh inte hade några skador på kroppen när han greps utesluter därför inte på något vis att han skulle vara Arab 1 utan är tvärtom förenliga med Shiar Aydins utsaga.

Det faktum att Shiar Aydin har återgett vissa tatueringar, enligt Muhammed Alkesh de lite äldre, medan han inte har redogjort för de som är nya och enligt försvaret de mest iögonfallande, innebär inte heller att man kan ifrågasätta att Muhammed Alkesh är samma person som Arab 1. Shiar Aydin har spontant redan i första förhöret, då någon misstänkt ännu inte fanns, kunna återge vissa tatueringar eller delar av tatueringar med angivande av specifika detaljer. Beskrivningarna visade sig därefter stämma med vissa av de tatueringar Muhammed Alkesh har. Enligt hovrätten talar det starkt för att Muhammed Alkesh är Arab 1. Att Shiar Aydin inte har kunnat återge *alla* tatueringar

är alltså inte heller det en omständighet som förringar värdet av åklagarens bevisning. Detta särskilt som den tatuering som Mohammad Alkesh pekat på att Shiar Aydin inte beskrivit knappast kan sägas vara särskilt iögonfallande. Inte heller den omständigheten att Muhammed Alkeshs skor inte haft några spår av blod förringar värdet av åklagarens bevisning.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att bevisningen mot Muhammed Alkesh är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Muhammed Alkesh som är den person som Shiar Aydin beskrivit som Arab 1 och att det är han som har begått de gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar. Gärningarna är att rubricera på det sätt som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

Åtalet mot Sara Mustafa

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till den beskrivning tingsrätten har gjort av Sara Mustafas agerande de aktuella dagarna (tingsrättens dom s. 99-103).

Sara Mustafa har vidgått att hon hyrt en bil den 29 juni och att hon har skjutsat Muhammed Alkesh och Shiar Aydin från Källaren till Lägenhet 1. En central fråga är om Sara Mustafa redan då fick vetskap om att Shiar Aydin var frihetsberövad och insett att Muhammed Alkesh skulle hålla honom frihetsberövad i lägenheten i Flogsta, en lägenhet hon kände till sedan innan.

Tingsrätten har ansett det vara uteslutet att Sara Mustafa inte skulle ha hört att Shiar Aydin berättat i bilen att han var frihetsberövad och därmed funnit det utrett att hon under färden måste ha förstått detta (tingsrättens dom s. 101). Försvaret har i hovrätten anfört att tingsrätten i denna del förlitat sig för mycket på Shiar Aydins uppgifter och gjort gällande att det inte finns någon övrig bevisning som styrker detta påstående. Vidare har försvaret angett att uppgiften från Shiar Aydin om detta kom i ett sent skede under förundersökningen. Shiar Aydin har i denna del berättat att han, efter att ha noterat att det var en tjej i bilen, flera gånger under färden frågat varför han var kidnappad och även bett om att få gå hem. Muhammed Alkesh har då sagt åt honom att

vara tyst. Shiar Aydin har berättat att han är ”110 procent säker” på att Sara Mustafa uppfattade det han sa. Som hovrätten tidigare konstaterat är det naturligt att Shiar Aydin kan ha svårt att exakt komma ihåg och redogöra för vissa uppgifter t.ex. när det gäller tidsangivelser. När det gäller uppgifterna om vad han sa i bilen anser hovrätten emellertid att hela hans redogörelse för vad som hände i bilen är så detaljerad och specifik att denna i sin helhet framstår som tillförlitlig. Det framstår vidare som naturligt att Shiar Aydin, efter att ha tillbringat flera timmar i Källaren, sett det som en chans till hjälp när han uppfattade att det satt en ny person i bilen och därför berättade för Sara Mustafa att han var frihetsberövad och att han ville gå hem. Därtill kan konstaterats att Shiar Aydin redan i det första förhöret som hölls med honom kort efter det att han hade frisläppts (som spelades in på video och lades fram vid förhandlingen i tingsrätten), beskrev att han i bilen till Flogsta frågade när han fick komma hem och att det måste ha framgått för alla i bilen att han var obekvämd av situationen. I samma förhör angav han, på fråga från förhørsledaren, att han i bilen ställde någon form av fråga om varför han hade blivit kidnappad.

Det har dessutom framgått att Sara Mustafa vid flertalet andra tillfällen beställt taxi till Muhammed Alkesh när han behövt förflytta sig. Det faktum att Sara Mustafa denna gång, sent på kvällen i stället var tvungen att hyra en bil tyder enligt hovrätten på att Sara Mustafa varit införstådd med anledningen till att Muhammed Alkesh behövde skjuts vid detta tillfälle och att det inte skulle vara möjligt att använda sig av taxitransport. Det faktum att hon dagen efter sökte på ”kamera i Kintobilar” ger även det stöd för denna slutsats och talar entydigt för att det uppkommit en oro hos henne för att brottsliga handlingar som begåtts i bilen skulle vara dokumenterade. Som tingsrätten anfört framstår Sara Mustafas förklaring till sökningen som en efterhandskonstruktion.

Till detta kommer även omständigheterna i övrigt kopplade till bilfärden, t.ex. att bilen låstes inifrån, att Muhammed Alkesh hade på sig handskar och att han enligt Shiar Aydin tidvis var väldigt aggressiv. Vid en samlad bedömning anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att Sara Mustafa under färden måste ha förstått att Shiar Aydin var

frihetsberövad. Hon har trots detta valt att fortsätta skjutsa Shiar Aydin och Muhammed Alkesh till Lägenhet 1.

När det gäller Sara Mustafas fortsatta agerande under den aktuella brottstiden har tingsrätten redogjort för omfattningen av hennes kontakter med Muhammed Alkesh och vid vilka tillfällen de har setts. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens beskrivning i denna del (tingsrättens dom s. 101-102). Det är alltså visat att Sara Mustafa trots vetskap om att Muhammed Alkesh höll Shiar Aydin frihetsberövad fortsatte ha kontakt med honom under brottstiden och på olika sätt hjälpa honom genom att ordna mat och låta honom använda hennes mobiltelefon.

När det gäller frågan om Sara Mustafa har vistats i Lägenhet 2 talar visserligen det faktum att Sara Mustafas DNA påträffats på handske, snusdosa och toaletsits för att så varit fallet. Mot bakgrund av att Shiar Aydin inte har berättat att Sara Mustafa varit i lägenheten och att Sara Mustafas telefon, med undantag för tillfället då hon utförde körningen, inte heller kopplat upp i närheten av lägenheterna under brottstiden delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte är visat att Sara Mustafa har befunnit sig i lägenheterna när Shiar Aydin varit där. Hon har dock, genom att vid i vart fall ett par tillfällen boka taxi åt Muhammed Alkesh, varit medveten om att Muhammed Alkesh fortfarande befann sig i området.

Det finns som tingsrätten redogjort för även annan bevisning som tyder på Sara Mustafas involvering även i det fortsatta händelseförloppet. Förutom de täta kontakterna med Muhammed Alkesh och det faktum att hon även träffat honom vid i vart fall ett par tillfällen under brottstiden talar även de sökningar som gjorts på ”panta guld” och på polisens hemsida för att hon även senare under brottsperioden fortsatte vara Muhammed Alkesh behjälplig och stötta honom.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Sara Mustafa inte bara har främjat Muhammed Alkeshs brottslighet genom att agera chaufför utan även genom att hålla tät kontakt med Muhammed Alkesh, och även förse honom med mat, och på så sätt stöttat honom under brottstiden. Detta trots att hon varit medveten om att Shiar Aydin hölls

frihetsberövad av Muhammed Alkesh. Hon måste därmed ha insett att hennes agerande syftade till att främja brott.

När det gäller frågan om Sara Mustafa även varit införstådd med att syftet med att Shiar Aydin hölls frihetsberövad var att utpressa Shiar Aydin föräldrar gör hovrätten följande bedömning.

Det har i målet framkommit att Muhammed Alkesh och Sara Mustafa varit ett par och att de tog upp kontakten igen i maj 2024 då Muhammed Alkesh frigavs efter att ha avtjänat ett fängelsestraff. Sara Mustafa känner alltså Muhammed Alkesh väl och har haft insikt i hans inblandning i grov kriminalitet. Sara Mustafa har därutöver känt till att Muhammed Alkesh höll Shiar Aydin frihetsberövad i vart fall från och med det att hon utförde körningen, dvs. sent på kvällen den 29 juni. Frihetsberövandet har därefter pågått i ytterligare fyra dygn vilket Sara Mustafa, mot bakgrund av den täta kontakt hon haft med Muhammed Alkesh, måste ha varit medveten om. Sammanfattningsvis anser hovrätten att omständigheterna varit sådana, särskilt då frihetsberövandet pågick under en inte obetydlig tid, att Sara Mustafa i vart fall måste ha insett risken för att anledningen till att Shiar Aydin blev och därefter hölls frihetsberövad var att hans familj pressades på pengar. Det faktum att Sara Mustafa haft relativt stora omkostnader för hotell, hyrbilar, taxiresor samt en ny mobiltelefon till Muhammed Alkesh under och i direkt anslutning till den aktuella brottstiden talar även detta för att Sara Mustafa varit införstådd med att frihetsberövandet av Shiar Aydin förväntades leda till en ekonomisk vinst. Hon måste också ha insett att hennes eget agerande främjade de brottsliga gärningarna.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Sara Mustafa ska dömas för medhjälp till människorov och medhjälp till utpressning. Eftersom det är styrkt att Sara Mustafa främjat brotten på det sätt som anges ovan ska brottstiden för medhjälp till människorov ändras på det sätt som anges i domslutet och brottstiden för medhjälp till försök till utpressning anges till motsvarande period.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att människorovet inte är att bedöma som mindre grovt. När det gäller frågan om hur utpressningsbrottet ska rubriceras är det visserligen så att Sara Mustafa känner Muhammed Alkesh, till skillnad från vad som är utrett gällande Afifa Ali Kaleb, och torde ha en uppfattning om hur Muhammed Alkesh skulle kunna tänkas agera mot Shiar Aydin. Även med beaktande av detta anser hovrätten emellertid att det inte är styrkt att Sara Mustafa har förstått eller insett risken för att Shiar Aydin skulle utsättas för hot och våld på det sätt han gjorde och att så grova meddelanden och filmer skulle skickas till hans anhöriga. Hovrätten finner därför att Sara Mustafas uppsåt inte omfattat mer än utpressning av normalgraden.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Åtalet mot Mohammad Al-Masri

Mohammad Al-Masri har som tingsrätten beskrivit i sin dom vitsordat många av de faktiska omständigheterna. Han har t.ex. vidgått att det är han som hyrt lägenheterna på Sernanders väg 1 och 4 och att han har vistats i Lägenhet 1 samtidigt som Shiar Aydin har varit inspärrad i den lägenheten. Han har dock gjort gällande att han inte förstått att Shiar Aydin inte var där av fri vilja. Han har även vidgått att han befunnit sig i Källaren under den tid Shiar Aydin hölls fången där men gjort gällande att han aldrig var inne i det rum där Shiar Aydin befann sig och inte visste att denne befann sig där.

Shiar Aydin har berättat att en person – som han är säker på är samma person som sedan kom till Lägenhet 1 – på fråga från Shiar Aydin om varför han var kidnappad, svarade att hans föräldrar hade gjort fel och därför skulle betala 300 000 kr och om de inte gjorde det skulle han få ångra sig. I Källaren noterade han att personen pratade dålig svenska och pratade engelska i telefon.

En central fråga i målet är om det är utrett att det var Mohammad Al-Masri som var i Källaren och uttalade sig på detta vis. I sådant fall är Mohammad Al-Masris invändningar om att han inte förstått att Shiar Aydin var frihetsberövad redan pga. denna omständighet motbevisade.

Tingsrätten har noga redogjort för de omständigheter som knyter Mohammad Al-Masri till Källaren (tingsrättens dom s. 103-104). Härvid har tingsrätten bl.a. beaktat att Shiar Aydin förklarat sig vara säker på att det är Mohammad Al-Masri som var med honom i Källaren, trots att han i de första förhören uttalade sig annorlunda. Enbart det faktum att Shiar Aydin har fått nya minnesbilder eller lagt till information innebär som hovrätten redan konstaterat inte att det finns anledning att ifrågasätta hans trovärdighet. Hovrätten anser därför att Shiar Aydins uppgifter om att Mohammad Al-Masri befunnit sig med honom i Källaren ger ett relativt starkt stöd för att så varit fallet. Uppgifterna är dock inte ensamt tillräckliga för att knyta Mohammad Al-Masri till att ha befunnit sig i Källaren och där medverkat i brottsligheten mot Shiar Aydin. Som framgår av tingsrättens dom finns det därutöver annan bevisning som knyter Mohammad Al-Masri till Källaren, bl.a. DNA-spår och GPS-positioner. Av särskild betydelse vid GPS-positioneringen är att just under de ca 45 minuter som Mohammad Al-Masris telefon kopplat upp i området kring Källaren har all kommunikation med Muhammed Alkesh avstannat. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att bevisningen mot Mohammad Al-Masri är så stark att det är ställt utom rimligt tvivel att han varit på plats i Källaren och där uttalat sig på det sätt som Shiar Aydin berättat. Det framstår nämligen som helt osannolikt att ett felaktigt utpekande från Shiar Aydin av Mohammad Al-Masri skulle råka sammanfalla med GPS-positionering av dennes mobiltelefon i området och DNA-spår från denne på både en lustgastub och en energidrycksburk som återfanns just på den plats där Shiar Aydin hade suttit fastbunden i en stol i Källaren. Därigenom är det även utrett att Mohammad Al-Masri har varit medveten om människorovet, att Shiar Aydin utsattes för våld och hot och att Shiar Aydins föräldrar pressades på pengar.

När det gäller Mohammad Al-Masris deltagande i övrigt gör hovrätten följande bedömning. Det är som ovan konstaterat utrett att det är Mohammad Al-Masri som hyrt de i målet aktuella lägenheterna. Hovrätten noterar att omständigheterna kring att Mohammad Al-Masri hyrde Lägenhet 2, enligt uppgift för att – kostnadsfritt – tillhandahålla Muhammed Alkesh en bostad, framstår som något av en efterhandskonstruktion. Det finns dock i målet ingen annan bevisning som visar på att

Mohammad Al-Masri varit delaktig i planeringen av brotten. Det faktum att Shiar Aydin först fördes till Källaren samt att det av den skriftliga bevisningen framstår som att nyckeln till Lägenhet 1 egentligen var tänkt att lämnas tillbaka redan den 29 juni, talar dessutom i viss mån för att det inte var planerat att Shiar Aydin skulle spärras in i en studentlägenhet i Flogsta. Hovrätten finner det därför inte utrett att Mohammad Al-Masri varit en del av brottsplanen innan Shiar Aydin togs till Källaren.

Tingsrätten har, mot bakgrund av Shiar Aydins uppgifter funnit utrett att Mohammad Al-Masri mötte upp honom och Muhammed Alkesh vid Lägenhet 1 (tingsrättens dom s. 106). Shiar Aydin har i denna del berättat att Mohammad Al-Masri mötte upp honom och Muhammed Alkesh innanför porten till huset och överlämnade en nyckel och att de därefter alla tre gick upp på rummet. Han har vidare berättat att Mohammad Al-Masri var med i lägenheten ett litet tag men att han därefter gick och kom tillbaka några timmar senare. Han har även berättat att det var vid detta tillfälle han noterade Mohammad Al-Masris kläder. Telefonuppkopplingar avseende Mohammad Al-Masris mobiltelefon under aktuell kväll visar emellertid att Mohammad Al-Masri, efter det att hans telefon kopplade upp vid Källaren, kopplade upp vid hans bostad och alltså inte i närheten av Lägenhet 1. Senare under natten kopplade telefonen upp i centrala Uppsala och först kl. 04.22, när Mohammad Al-Masri enligt egna uppgifter anlände till Lägenhet 1 med mat, kopplade hans mobiltelefon upp i närheten av lägenheterna. Mot bakgrund av den skriftliga bevisningen anser hovrätten att enbart Shiar Aydins uppgifter inte är tillräckliga för att finna det utrett att Mohammad Al-Masri varit i Lägenhet 1 tidigare än den 30 juni från kl. 04.22.

Av Mohammad Al-Masris egna uppgifter, som får stöd av telefonuppkopplingar och övrig skriftlig bevisning, framgår att Mohammad Al-Masri sedan befunnit sig i Lägenhet 1 till 13-tiden den 30 juni, att han då fått nyckeln till Lägenhet 2 och att han sedan följt med Shiar Aydin och Muhammed Alkesh till denna lägenhet. Efter kl. 13.45 den 30 juni har hans mobiltelefon inte kopplat upp i närheten av Lägenhet 2 vilket enligt hovrätten får tolkas som att inte heller Mohammad Al-Masri befunnit sig där något mer under den brottsperioden.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att det är utrett att Mohammad Al-Masri tillhandahållit de bägge lägenheterna och att han under inte oväsentlig tid befunnit sig i Lägenhet 1 tillsammans med Shiar Aydin. Som ovan anförts har han under hela denna tid varit medveten om att Shiar Aydin varit frihetsberövad, anledningen till detta och hur han behandlades. Av den omfattande konversationen mellan Mohammad Al-Masri och Muhammed Alkesh under natten mellan den 29 och den 30 juni framgår vidare hur angelägen Muhammed Alkesh varit att Mohammad Al-Masri skulle komma till Lägenhet 1. Det visar enligt hovrätten på att Mohammad Al-Masri har fyllt en viktig funktion för brottets genomförande, i vart fall innan man fick in fler personer som kunde vara med och vakta Shiar Aydin. Av konversationen kan vidare uttolkas att Muhammed Alkesh haft för avsikt att dela med sig till Mohammad Al-Masri av pengarna han skulle få för brotten. Även om bevisningen gett intryck av en viss motvilja från Mohammad Al-Masris sida att delta i brottsligheten har han ändå tagit så aktiv del i alla moment och, senast i samband med att Shiar Aydin hölls frihetsberövad i Källaren, varit en del av planeringen och utförandet. Han ska därför dömas som medgärningsman.

Sammanfattningsvis delar hovrätten tingsrättens bedömning att Mohammad Al-Masri ska dömas för människorov, försök till grov utpressning och grovt olaga hot. Brotten ska rubriceras på det sätt tingsrätten gjort.

Tingsrättens dom ska alltså fastställas i denna del.

Åtalet mot Patric Sambring

Patric Sambring har erkänt att han har gjort sig skyldig till misshandel och olaga hot mot Shiar Aydin och gjort gällande att de ska bedömas som brott av normalgraden. Enligt hans egna uppgifter har han dock varit i Lägenhet 2 under en betydligt kortare tid än vad åklagaren påstått och endast med ett som han kallat det ”torpeduppdrag”. Han har under sin vistelse i lägenheten inte uppfattat att Shiar Aydin var frihetsberövad.

När det gäller Patric Sambrings invändning att han bara vistats i Lägenhet 2 en kort tid, dels sent på kvällen den 1 juli, dels i samband med knivskärningen den 2 juli, kan konstateras att hans uppgifter i vart fall inte motbevisas av de åberopade telefonuppkopplingarna. Shiar Aydin har berättat att Patric Sambring inte lämnade lägenheten vid något tillfälle från det att han kom första gången tills dess han lämnade efter att han knivskurit Shiar Aydin. Det går emellertid inte att utesluta att Shiar Aydin misstagit sig på denna uppgift, t.ex. för att han sov när Patric Sambring lämnade lägenheten. Hovrätten finner därför att Patric Sambrings uppgift om att han lämnade lägenheten och åkte till Luthagen inte är motbevisad. Det kan dock konstateras att, efter det att telefonen kopplade upp i Luthagen kl 00.05, finns det ingen aktivitet registrerad från telefonen förrän den kopplade upp i närheten av Lägenhet 2 kl. 15.10 samma dag. Mycket talar därför för att telefonen varit avstängd under denna period. Patric Sambring har dessutom vidgått att det var han som skar i Shiar Aydins finger och att detta filmades. Det kan konstateras att denna film skickades till Shiar Aydins föräldrar kl. 15.04. Detta kan inte förstås på annat sätt än att Patric Sambring varit i Lägenhet 2 före kl. 15.10 då telefonen alltså kopplade upp i närheten av denna lägenhet. Vidare framgår det av övervakningsfilmer från ICA Flogsta att Muhammed Alkesh vid kl. 8 på morgonen den 2 juli mötte upp Rujthichai Chumjood. Skulle Patric Sambring inte befunnit sig i lägenheten vid denna tid skulle Shiar Aydin således ha varit ensam i lägenheten, något Shiar Aydin varken berättat om eller som är särskilt sannolikt. Sammanfattningsvis anser hovrätten att det är visat att Patric Sambring har kommit tillbaka till Lägenhet 2 någon gång under den period då hans telefon får anses ha varit avstängd och att detta skett i vart fall innan åttatiden på morgonen den 2 juli.

Shiar Aydin har varit tydlig med att han tyckte att Patric Sambring var läskigast och den han var mest rädd för. Detta talar för att Shiar Aydin har lagt särskilt märke till vad just Patric Sambring har gjort och sagt. Shiar Aydin har lämnat uppgifter som tyder på att Patric Sambring varit i lägenheten under en mycket längre tid än vad han själv vidgått. Shiar Aydin har t.ex. berättat om händelser som att Patric Sambring hotade med att Shiar Aydin skulle dödas och rullas in i en matta, något som även får stöd av vad Rujthichai Chumjood berättat. Shiar Aydin har vidare berättat att Patric Sambring och Muhammed Alkesh suttit och pratat med varandra, att de tagit lustgas, att Patric

Sambring använde sig av telefonen som var i lägenheten och att Patric Sambring och Muhammed Alkesh fick olika order från telefonen som fanns i lägenheten som de diskuterade sinsemellan. Vidare har Shiar Aydin berättat att han frågat Patric Sambring om anledningen till att han var kidnappad och uppgett att Patric Sambring omöjligen kan ha trott att han var där frivilligt. Shiar Aydin har även berättat att Patric Sambring sagt att hans pappa ska betala. Mot bakgrund av Shiar Aydins, i denna del mycket tydliga uppgifter, delar hovrätten tingsrättens slutsats att Patric Sambring befunnit sig i lägenheten under en mycket längre period än han vill medge och att han varit medveten om att Shiar Aydin hölls frihetsberövad.

Shiar Aydins uppgifter – som ger ett mycket starkt stöd för att Patric Sambring var invigd i brottsplanen – motbevisar vidare Patric Sambrings invändning om att misshandeln skedde i syfte att driva in en skuld. Det framstår som helt verklighetsfrämmande att Patric Sambring skulle ha infunnit sig i lägenheten för att utsätta Shiar Aydin för våld i ett helt annat syfte än det som övriga personer var inriktade på. Det är i stället utrett att Patric Sambring varit medveten om att misshandeln och hoten skedde i syfte att kunna pressa Shiar Aydins familj på pengar och uppenbart att Patric Sambrings uppgift var att understödja de övriga gärningsmännen i planen att hålla Shiar Aydin frihetsberövad och utöva utpressning mot föräldrarna genom våld och hot. Såsom tingsrätten kommit fram till har Patric Sambring agerat tillsammans och i samförstånd med i vart fall Muhammed Alkesh för att genomföra den planen.

Sammanfattningsvis delar hovrätten tingsrättens bedömning av vad som är utrett om Patric Sambrings agerande i Lägenhet 2 och hur dessa gärningar ska bedömas och rubriceras.

När det gäller hur misshandeln, som i fråga om Patric Sambring uteslutande gäller skärningen i fingret med kniv, ska rubriceras anmärker hovrätten följande.

Misshandeln mot Shiar Aydin kan inte anses ha varit livsfarlig. Han har heller inte tillfogats en svår kroppsskada. Våldet har emellertid utförts när Shiar Aydin varit frihetsberövad. Han har varit bunden och ensam med tre gärningsmän. Därtill kommer

att våldet har orsakat Shiar Aydin kraftig smärta och att detta filmats i avsikt att skickas till hans föräldrar. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att misshandeln utmärkts av särskild hänsynslöshet och råhet och ska rubriceras som grov.

Vad gäller det olaga hotet finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att de omständigheter åklagaren åberopat har bevisats och att det innebär att även det olaga hotet ska bedömas som grovt.

Tingsrättens dom ska därför fastställas.

Åtalet mot Rujthichai Chumjood

Rujthichai Chumjood har även i hovrätten vidgått att han befunnit sig i lägenheten under den tid åklagaren gjort gällande och att han redan innan han begav sig till lägenheten visste att Shiar Aydin hölls frihetsberövad där och att hans föräldrar pressades på pengar. Han har vidare vidgått att han varit med när Shiar Aydin knivskars i fingret och att han har hört hur Shiar Aydin hotats, bl.a. med att han skulle dödas. Det är också utrett i målet att det var Rujthichai Chumjood som medverkade till att Shiar Aydin frigavs tidig morgon den 4 juli.

Liksom i tingsrätten har Rujthichai Chumjood gjort gällande att han inte har varit delaktig i planen att frihetsberöva Shiar Aydin och pressa föräldrarna på pengar och alltså inte agerat tillsammans och i samförstånd med de medtilltalade och deras uppdragsgivare. Han har i stället agerat på uppdrag av en eller flera andra personer och mot betalning utfört ett uppdrag som gick ut på att han – i enlighet med de instruktioner han erhöll – skulle verka för att Shiar Aydin släpptes fri.

Åklagaren har vidhållit att Rujthichai Chumjood har agerat tillsammans och i samförstånd med övriga medtilltalade.

Den första frågan hovrätten har att ta ställning till är därmed om åklagaren har motbevisat Rujthichai Chumjoods uppgifter om vilket uppdrag han haft och i vilket syfte han befann sig i lägenheten mellan den 2 och den 4 juli. Tingsrätten har noga

redogjort för vilka omständigheter som talar såväl för som emot att det har gått till på det sätt Rujthichai Chumjood har gjort gällande (tingsrättens dom s. 109-118).

Hovrätten ansluter sig till den redogörelsen. Det kan tilläggas att såväl Shiar Aydin som Rujthichai Chumjood har berättat att Shiar Aydin frågade Rujthichai Chumjood om han skulle råka illa ut om han släppte ut honom. Det talar enligt hovrätten för att Shiar Aydin, i vart fall vid frisläppandet, fått uppfattningen att Rujthichai Chumjood inte agerade i samförstånd med Muhammed Alkesh utan enligt en egen agenda. Sammantaget anser även hovrätten att åklagaren inte har motbevisat Rujthichai Chumjoods invändning om ett ”infiltrationsuppdrag”. Hans uppgifter ska därför läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Av Rujthichai Chumjoods egna uppgifter framgår att han, på uppdrag av annan och mot ersättning, har haft i uppdrag att bege sig till lägenheten och agera som någon slags infiltratör. Hans uppdrag gick därmed ut på att få övriga gärningsmän att tro att han hade samma brottsliga syfte och uppsåt som de själva hade, dvs. att han ”var på deras sida”. Han fick t.ex. instruktioner från sina egna uppdragsgivare att han inte fick vara för snäll mot Shiar Aydin, vilket inte kan uppfattas på annat sätt än att han inte fick avslöja att han egentligen var där för att hjälpa Shiar Aydin. Det talar för att han, trots sina avsikter, haft anledning att i vart fall psykiskt främja övriga gärningsmäns brottslighet för att inte avslöjas som infiltratör och att han även agerade på det sättet. Shiar Aydin har visserligen berättat att Rujthichai Chumjood var den snällaste av de inblandade men har samtidigt berättat att han, t.o.m. när han fick lämna lägenheten, trodde att han skulle dö. Detta visar att Shiar Aydin inte bibringades alls någon tydlig bild av att Rujthichai Chumjood skulle rädda honom. Av filmer och ljudinspelningar från de två sista dyggen i lägenheten har det även tydligt framgått i vilken fruktansvärd situation Shiar Aydin befann sig, även när Rujthichai Chumjood var närvarande i lägenheten. Det är alltså uppenbart att Rujthichai Chumjood under dessa två dygn inte har gjort några större insatser för att hjälpa Shiar Aydin utan spelade med i avvaktan på att få egna instruktioner om hur frisläppandet skulle gå till. På fråga om varför han inte under dessa dygn vid något tillfälle tillkallade polis har Rujthichai Chumjood svarat att det inte var det uppdraget han hade fått. Han har också uppgett att han, efter att hans egen identitet hade avslöjats, var tvungen att få till ett trovärdigt scenario där Shiar

Aydin kunde rymma från lägenheten på ett sådant sätt att hans egna verkliga uppdrag i lägenheten inte skulle uppdragas.

På grund av Rujthichai Chumjoods speciella uppdrag kan han enligt hovrätten inte anses ha agerat gemensamt och i samförstånd med de övriga gärningsmännen. Fråga är i stället om Rujthichai Chumjood i enlighet med åklagarens andrahandsyrkanden i de olika åtalspunkterna har agerat medhjälpare vid brotten.

Som ovan konstaterats har Rujthichai Chumjood haft i uppdrag att ”spela gärningsman”. Genom att vistas i lägenheten, tidvis ensam med Shiar Aydin, har han inte bara bidragit till ett numerärt överläge utan också gett Muhammed Alkesh möjlighet att sova, handla mat och komma ifrån lägenheten för att t.ex. träffa Sara Mustafa. Han har vid misshandeln försett Shiar Aydin med något att bita i för att – i vart fall som det lätt skulle kunna tolkas – denne inte skulle skrika. Rujthichai Chumjood har även befunnit sig i lägenheten med Shiar Aydin under det sista dygnet då flera röstmeddelanden spelats in och han bl.a. tvingats säga hejdå till sin familj.

Det kan till en början konstateras att i de fall Rujthichai Chumjood varit ensam med Shiar Aydin i lägenheten så har hans handlande inneburit ett faktiskt främjande av de brottsliga handlingarna genom att han vaktade Shiar Aydin. Han har som ovan konstaterats även aktivt hjälpt till vid den grova misshandeln. I fråga om hans agerande i övrigt kan anses ha inneburit ett psykiskt främjande har Högsta domstolen uttalat att det inte är möjligt att närmare ange i vilka fall och under vilka förutsättningar ett handlande innebär ett psykiskt främjande av annans gärning. Detta är i stället något som får bedömas med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet, bl.a. i ljuset av den relation som personen har till gärningsmannen, hur personen agerar på brottsplatsen och vad som har skett dessförinnan (jfr rättsfallet NJA 2023 s. 177 ”Medhjälparen i Linanäs”). Mot bakgrund av att Rujthichai Chumjood haft i uppdrag att ”spela gärningsman” anser hovrätten att de övriga gärningsmännen har haft all anledning att uppfatta hans agerande på så sätt att han psykiskt främjat deras gärningar och att Rujthichai Chumjood måste ha insett att hans agerande skulle innebära ett sådant främjande.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att det är klarlagt att Rujthichai Chumjood, trots att hans avsikter varit att frita Shiar Aydin vid tidpunkten då han fick instruktion om detta, med uppsåt har främjat de gärningar som övriga gärningsmän begått. För att åtalet ska bifallas krävs därutöver att det är visat att Rujthichai Chumjood har haft uppsåt som täcker de konkreta gärningar som är huvudbrotten, dvs. människorov, försök till grov utpressning, misshandel, olaga hot och övergrepp i rättssak (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [7 november 2024, JUNO] kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken och Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021 s. 422 f.). Som ovan nämnts framgår det redan av Rujthichai Chumjoods egna uppgifter att han redan innan han gick in i lägenheten var medveten om att Shiar Aydin var utsatt för människorov och familjen för utpressning. De uppgifterna bekräftades under tiden han var i lägenheten där han även bevittnade såväl misshandeln som de olaga hoten. Hovrätten finner det emellertid inte styrkt att det under den tid Rujthichai Chumjood var i lägenheten gjordes några uttalanden som kan anses utgöra övergrepp i rättssak varför han inte heller kan anses ha främjat något sådant brott. När det gäller de fullbordade brotten, människorov, grov misshandel och grovt olaga hot har Rujthichai Chumjood alltså haft uppsåt såväl till att brotten kommit att ske som att han har främjat brotten. Han har vidare haft uppsåt till de omständigheter som medför att misshandeln och de olaga hoten ska rubriceras som grova brott. Han har därigenom gjort sig skyldig till medhjälp till dessa brott.

När det däremot gäller försök till grov utpressning har Rujthichai Chumjood visserligen haft uppsåt till de medtilltalades överskjutande uppsåt, dvs. att pressa föräldrarna på pengar. Mot bakgrund av att Rujthichai Chumjoods syfte varit att släppa Shiar Aydin fri har han emellertid haft uppfattningen att någon förmögenhetsöverföring inte skulle komma att ske, dvs. att brottet aldrig skulle komma att fullbordas. Han har därmed inte haft uppsåt till att det som det överskjutande uppsåtet avsåg skulle komma att realiseras, dvs. han trodde inte att föräldrarna skulle komma att betala pengarna eftersom Shiar Aydin i stället skulle släppas fri. Han har därmed inte haft det uppsåt som krävs för att dömas för medverkan till försök till grov utpressning. (jfr Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2013 s. 445 f.).

Det sagda innebär att Rujthichai Chumjood har gjort sig skyldig till medhjälp till människorov, medhjälp till grov misshandel och medhjälp till grovt olaga hot.

Den fråga hovrätten då har att ta ställning till är om Rujthichai Chumjood ska gå fri på grund av bestämmelserna om nöd. I denna del gör hovrätten följande bedömning.

För att nöd ska anses föreligga krävs att fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Nödbestämmelsen tar i första hand sikte på tämligen akuta situationer (jfr rättsfallet NJA 2017 s 872 ”Nöd och smärtlindring”). Det får anses ligga i nödbestämmelsens natur att faran uppstått överraskande och oförutsebart. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds (jfr RH 2010:69 och RH 2014:29).

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning att Shiar Aydin i och för sig har befunnit sig i en nödsituation och att man som utgångspunkt har rätt att komma en nödställd till hjälp. I det aktuella fallet har Rujthichai Chumjood emellertid åtagit sig ett uppdrag som han till synes inte själv haft kontroll över. Uppdraget har medfört att han under två dygns tid kvarstannat i lägenheten medan Shiar Aydin utsattes för brott. De brott han därigenom har begått – för vilka han hävdar ansvarsfrihet – har alltså inte begåtts mot gärningsmännen utan har riktat sig mot den nödställda själv. Att Rujthichai Chumjood valde att fortsätta att understödja brottsligheten under två dygn istället för att omgående få till ett avslut har han förklarat dels med att han följde sitt uppdrag, ett uppdrag som han skulle erhålla ekonomisk ersättning för. Dels har han förklarat det med att han inte ville riskera att exponera sitt verkliga uppdrag efter att hans identitet hade uppdagats för de övriga i lägenheten, eftersom det i ett senare skede skulle innebära en fara för honom själv och hans anhöriga. Dessa risker kan enligt hovrättens mening inte frita honom från ansvar. Det har inte varit fråga om sådana akuta och nära förestående faror som kan verka ansvarsbefriande för de brott som Rujthichai Chumjood begick. Under alla förhållanden hade han andra alternativ i den givna situationen än att under två dygn medverka i brottsligheten mot Shiar Aydin, som att t.ex. kontakta polisen och uppge var Shiar Aydin hölls frihetsberövad. Under

sådana förhållanden anser hovrätten att Rujthichai Chumjood inte kan anses ha befunnit sig i en nödsituation och därmed inte gå fri från ansvar med åberopande av nödrätten.

En annan sak är att det faktum att Rujthichai Chumjood begränsat de skadliga verkningarna av brotten genom att slutligen släppa Shiar Aydin fri, och likaså de konsekvenser det kan innebära för honom själv, kan få betydelse i fråga om påföljd.

Sammanfattningsvis ska Rujthichai Chumjood, utöver medhjälp till människorov, även ska dömas för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till grovt olaga hot. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Mål B 2570-25 (Mohammad Al-Masri)

I likhet med tingsrättens dom som inte överklagats i dessa delar ska Mohammad Al-Masri dömas för narkotikabrott, ringa narkotikabrott och sexuellt ofredande mot barn.

I överklagad del är utredningen densamma i hovrätten som i tingsrätten. Tingsrätten har utförligt redogjort för bevisningen i målet och hur tingsrätten har värderat denna.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är utrett. Mohammad Al-Masri ska därför dömas för vapenbrott.

När det gäller hur brottet ska rubriceras konstaterar hovrätten att vapnet har förvarats i en lägenhet där det även har förvarats narkotika och att Mohammad Al-Masri var narkotikapåverkad när vapnet påträffades. Av utredningen i målet har vidare framgått att Mohammad Al-Masri vistats i en miljö där det förekommit mycket allvarlig brottslighet. Av den i målet åberopade filminspelningen framkommer även uppgifter som talar för att det funnits en konkret risk för att det aktuella vapnet skulle komma till brottslig användning. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten därför, i likhet med tingsrätten, att brottet ska rubriceras som grovt.

Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om påföljd.

Tingsrättens dom ska därför fastställas.

Mål B 9-25 (Afifa Ali Kaleb)

Utredningen i målet är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

I likhet med tingsrättens dom som inte överklagats i denna del ska Afifa Ali Kaleb dömas för grovt narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Brotten ska rubriceras på det sätt tingsrätten har gjort.

När det gäller straffvärde och påföljdsval instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Vad som anförts i hovrätten förändrar inte denna bedömning.

Tingsrättens dom ska därför fastställas.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse för utgångspunkterna för bedömning av straffvärdet samt för den redogörelse som gjorts avseende graden av medverkan och straffmätning.

Muhammed Alkesh

Hovrätten delar tingsrättens beskrivning av vilken roll Muhammed Alkesh haft vid utförandet av uppdraget. Det kan tilläggas att Muhammed Alkesh enligt hovrättens bedömning utsatt Shiar Aydin för betydligt mer våld, hot och förnedrande behandling än vad som rimligen hade varit nödvändigt för att ändå kunna utpressa föräldrarna. Agerandet har inneburit att Shiar Aydin tvingats att leva under konstant dödsångest under nästan fem dygn. Detta ska beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning av straffvärdet för den brottslighet Muhammed Alkesh gjort sig skyldig till. Den synes också ligga i linje med praxis vid liknande brott. Som tingsrätten funnit ska den tid Muhammed Alkesh suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning av straffmättningsvärdet.

I frågan om förverkande av villkorligt medgiven frihet gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Mohammad Al-Masri

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Mohammad Al-Masri inte framstår som särskilt drivande i genomförande av brotten utan förefaller styrd av Muhammed Alkesh. I likhet med tingsrätten anser dock hovrätten att Mohammad Al-Masri oaktat detta har haft en relativt central roll och i egenskap av tillhandahållare av båda lägenheterna har han varit nödvändig för brottens genomförande.

Det faktum att Mohammad Al-Masri inte dömts för misshandel mot Shiar Aydin och inte heller tagit en lika aktiv del i brottsligheten som Muhammed Alkesh påverkar emellertid straffvärdet. Hovrätten delar tingsrättens bedömning av detta.

Som tingsrätten funnit ska Mohammad Al-Masris tidigare dom – som hovrätten ovan bedömt ska fastställas – och den tid han har suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Hovrätten delar därmed även tingsrättens bedömning av straffmättningsvärdet. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Patric Sambring

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av Patric Sambrings delaktighet och agerande under brottsperioden. Liksom tingsrätten fäster hovrätten stor vikt vid Patric Sambrings hänsynslösa beteende mot Shiar Aydin. Det gäller inte bara vid den råa knivskärningen utan även hans agerande i övrigt som enligt Shiar Aydin har orsakat honom stor rädsla och ångest.

Även med beaktande av detta anser hovrätten att det samlade straffvärdet är något lägre än vad tingsrätten kommit fram till. Härvid beaktas särskilt att Patric Sambring har deltagit i brottsligheten under en väsentligen kortare tid än vad t.ex. Muhammed Alkesh har gjort och att misshandelsbrottet för Patric Sambrings del endast gällt skärningen i fingret. Det sagda medför att hovrätten anser att straffvärdet uppgår till en bit över sex år.

Med beaktande av tidigare dom och avdrag för den tid som han suttit frihetsberövad med restriktioner ska han dömas särskilt till ett fängelsestraff som framgår av domslutet. Tingsrättens dom ska alltså ändras på det sättet.

Rujthichai Chumjood

I hovrätten döms Rujthichai Chumjood även för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till grovt olaga hot. Hovrätten har även funnit att Rujthichai Chumjood inte under någon av den tid han vistades i lägenheten befann sig i en ansvarsbefriande nödsituation. Hovrätten anser därutöver, till skillnad mot tingsrätten, att det vid bedömningen av straffvärdet inte ska tas i beaktande att Rujthichai Chumjood genom sitt beteende mot Shiar Aydin skulle ha haft en viss lugnande effekt på honom. Som hovrätten konstaterat ovan i skulddelen har Rujthichai Chumjood enligt Shiar Aydin visserligen varit den som varit snällast mot Shiar Aydin. Det är dock utrett att Rujthichai Chumjood, trots sina goda avsikter har agerat gärningsman under nästan två dygn inne i lägenheten. Han har bl.a. deltagit i den grova misshandeln och under den tid han har befunnit sig i lägenheten har Shiar Aydin utsatts för hot och förnedrande inslag, inte minst i form av de meddelandena han tvingades spela in till sina föräldrar. Rujthichai Chumjood har, på grund av att det inte ingick i hans uppdrag, under denna tid inte gjort något för att avbryta denna brottslighet.

I sänkande riktning beaktas emellertid att hovrätten har funnit att Rujthichai Chumjood inte ska dömas som medgärningsman utan för medhjälp till människorov, grov misshandel och grovt olaga hot. Hovrätten finner dock, till skillnad från tingsrätten, inte att Rujthichai Chumjood medverkat i mindre mån på sådant sätt att det av den

anledningen finns skäl att underskrida straffminimum. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fängelse fem år.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 4 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skäligen omfattning beakta bl.a. om den tilltalade efter förmåga sökt förebygga eller avhjälpa eller begränsa skadliga verkningar av brottet och får, om särskilda skäl påkallar det, döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. Det framgår av kommentaren till nämnda bestämmelse att gärningsmannens agerande ska kunna sägas visa på "en i handling visad ånger" (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken [7 november 2024, JUNO] kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken). Som redogjorts för i skulddelen har Rujthichai Chumjood befriat Shiar Aydin pga. att han mot betalning åtagit sig ett uppdrag. Det finns inget i målet som tyder på att Rujthichai Chumjood släppt Shiar Aydin fri pga. att han ångrat sitt handlande. Oaktat detta har Rujthichai Chumjoods handlande lett till att Shiar Aydin släpptes fri och att fortsatt, eventuellt ännu värre, brottslighet kunde förhindras. Det går inte heller att bortse från hans uppgifter om att han därigenom utsatt sig själv för viss fara och att hans handlande kan leda till personliga konsekvenser för honom framöver, något som kan beaktas med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken

Sammantaget är omständigheterna sådana att det får anses föreligga särskilda skäl att döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet (29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken) och att straffmätningens värde ska sättas ned med ett och ett halvt år i förhållande till straffvärdet.

Som tingsrätten funnit ska även den tid Rujthichai Chumjood har suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Rujthichai Chumjood ska därför dömas till fängelse på det sätt som framgår av domslutet och tingsrättens dom ändras på det sättet

I frågan om förverkande av villkorligt medgiven frihet gör hovrätten inte någon annan bedömning än tingsrätten.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Afifa Ali Kaleb

Hovrätten delar i stort tingsrättens beskrivning av Afifa Ali Kalebs delaktighet och medverkan. I hovrätten döms Afifa Ali Kaleb emellertid för bl.a. försök till utpressning istället för försök till grov utpressning. Det innebär att straffvärdet är lägre än vad tingsrätten har funnit. Hovrätten bedömer straffvärdet till fyra år och sex månader.

När det gäller val av påföljd konstaterar hovrätten att det av ett läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål som inhämtades innan huvudförhandlingen i tingsrätten framgår att det vid tiden för intygets utfärdande den 26 augusti 2024 bedömdes att allvarlig psykisk störning vid såväl gärningen som undersökningen kunde misstänkas och att det bedömdes föreligga skäl för en rättspsykiatrisk undersökning av Afifa Ali Kaleb. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit av utredningen angående såväl de aktuella gärningarna som tiden därefter, har hovrätten, i likhet med tingsrätten, ansett att det inte föreligger tillräckliga skäl för att förordna om en rättspsykiatrisk undersökning beträffande Afifa Ali Kaleb och att det inte heller föreligger några hinder enligt 30 kap. 6 § brottsbalken mot att bestämma påföljden till fängelse. Hovrätten har bl.a. fäst avseende vid att läkarintyget föranleddes av Afifa Ali Kalebs mående i början av häktningsperioden och att hon därefter, enligt uppgifter som framkommit vid huvudförhandlingen, inte varit föremål för någon psykiatrisk vård. Afifa Ali Kaleb har själv motsatt sig en rättspsykiatrisk undersökning och inte heller åklagarsidan har påkallat någon sådan. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens val av påföljd.

Som tingsrätten funnit ska Afifa Ali Kalebs tidigare dom – som hovrätten ovan bedömt ska fastställas – och den tid hon har suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Afifa Ali Kaleb ska därför dömas till fängelse på det sätt som framgår av domslutet

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Sara Mustafa

Hovrätten delar i stort tingsrättens beskrivning av Sara Mustafas delaktighet och medverkan. Hovrätten har emellertid funnit att Sara Mustafa har varit delaktig i brottsligheten i större utsträckning än vad tingsrätten funnit vilket bör ges ett genomslag vid straffvärdebedömningen. Enligt hovrättens bedömning har Sara Mustafa nämligen främjat människorovet under hela brottsperioden, dock att transporten av Shiar Aydin från Källaren till Flogsta innebar det mest betydelsefulla bidraget till brottsligheten och därigenom det mest straffvärda handlandet. I hovrätten döms Sara Mustafa därtill även för medhjälp till försök till utpressning. Även med beaktande av detta delar hovrätten tingsrättens bedömning att Sara Mustafa har medverkat i brottsligheten i mindre mån och att det därför finns förutsättningar att understiga straffminimum. Vid en samlad bedömning bedömer hovrätten att straffvärdet uppgår till fängelse drygt två år och sex månader.

Som tingsrätten funnit ska den tid Sara Mustafa har suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Sara Mustafa ska därför dömas till fängelse på det sätt som framgår av domslutet och tingsrättens dom ändras på det sättet.

Gabriel Kurieh

Hovrätten delar i stort tingsrättens beskrivning av Gabriel Kuriehs delaktighet och medverkan i människorovet. Hovrätten har emellertid funnit att Gabriel Kurieh i stället för medhjälp till olaga frihetsberövande ska dömas för medhjälp till människorov vilket är ett allvarligare brott med en högre straffskala. Det innebär att hovrätten anser att straffvärdet är högre än vad tingsrätten funnit. Hovrätten finner att Gabriel Kurieh har medverkat i brottsligheten i mindre mån och att det därför finns förutsättningar att understiga straffminimum. Vid en samlad bedömning bedömer hovrätten straffvärdet till fängelse två år.

Som tingsrätten funnit ska den tid Gabriel Kurieh har suttit frihetsberövad med restriktioner beaktas. Gabriel Kurieh ska därför dömas till fängelse på så sätt som framgår av domslutet och tingsrättens dom ändras på det sättet.

Utvisning*Muhammed Alkesh*

Hovrätten delar inledningsvis tingsrättens bedömning att de grundläggande förutsättningarna för att utvisa Muhammed Alkesh är uppfyllda. Eftersom han kom till Sverige innan femton års ålder – han ansökte om asyl i Sverige den 6 juli 2015 – gäller dock att mer kvalificerade förutsättningar ska vara uppfyllda för att utvisning ska kunna ske (se 8 a kap. 5 § 1 och 2 utlänningslagen).

Enligt punkten 1 får en sådan person utvisas endast om han eller hon har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller till brottslighet som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige. En ytterligare grund för utvisning är enligt punkten 2 i paragrafen att utlänningsen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

Muhammed Alkesh döms för brott med mycket högt straffvärde. Därtill kommer att han även har återfallit i allvarlig brottslighet. De förutsättningar som anges i 5 § är därmed uppfyllda.

Vid den avvägning som ska göras mellan den brottslighet som ligger till grund för frågan om utvisning och utlänningsen anknytning till Sverige ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Muhammed Alkeshs anknytning till Sverige är svag. Han har t.ex. såvitt känt aldrig arbetat i Sverige och lever enligt Kriminalvården under ej ordnade sociala förhållanden när det gäller boende, sysselsättning och försörjning. Han har tidigt uppvisat ett normbrytande beteende kopplat till droganvändande, försäljning av droger och kriminellt umgänge samt täta återfall i nya brott.

De brott som Muhammed Alkesh nu döms för är mycket allvarliga och har ett högt straffvärde. Det finns även stor risk för fortsatt brottslighet. Mot detta ska ställas det faktum att han kom till Sverige före 15 års ålder och vistats här i ca 10 år. Trots att han bott i Sverige i tio år får han emellertid betraktas som mycket svagt etablerad i

samhället. Vid den samlade bedömningen som ska göras anser hovrätten att det finns så tungt vägande skäl för utvisning att en sådan är proportionerlig. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning avseende ev. verkställighetshinder.

Mot bakgrund av brottens straffvärde ska återreseförbudet enligt 8 a kap. 11 § utlänningslagen som huvudregel inte tidsbegränsas. Att utlänningen kom till Sverige innan han eller hon fyllde 15 år och har vistats här sedan minst fem år bör emellertid ses som en särskild omständighet som ska beaktas vid bedömningen av återreseförbudets längd (jfr rättsfallet ”Utvisning och anknytning I”, Högsta domstolens dom 2025-04-23 i mål B 7807-24). Även med beaktande av att Muhammed Alkesh kom till Sverige före 15 års ålder anser hovrätten, med beaktande av det höga straffvärdet, återfallsrisken och den svaga anknytningen till Sverige, att det inte finns anledning att frångå huvudregeln. Som tingsrätten funnit ska återreseförbudets längd därför inte tidsbegränsas.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Mohammad Al-Masri

Hovrätten delar tingsrättens bedömning, både när det gäller att Mohammad Al-Masri ska utvisas och att återreseförbudets längd inte ska tidsbegränsas.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Häktning

Muhammed Alkesh och Afifa Ali Kaleb döms för brott för vilket inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader (s.k. obligatorisk häktning). Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Muhammed Alkesh och Afifa Ali Kaleb avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagförelse eller straff (flyktfara) eller fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara). Muhammed Alkesh och Afifa Ali Kaleb ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffen får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri och Rujthichai Chumjood i vart fall ska vara s.k. villkorat häktade och träda i häkte på nytt när de frigges villkorligt från de fängelsestraff de nu avtjänar. Som grund för häktning har anförts s.k. obligatorisk häktning, recidivfara och flyktfara. Hovrätten instämmer i att häktningsskäl föreligger för dem båda.

Mohammad Al-Masri och Rujthichai Chumjood avtjänar nu som sagt båda fängelsestraff i andra mål. Mohammad Al-Masri avtjänar ett fängelsestraff om sex månader. Verkställigheten påbörjades den 12 mars 2025. Rujthichai Chumjood avtjänar ett fängelsestraff om ett år och nio månader. Verkställigheten påbörjades den 28 augusti 2024. Tidpunkten för villkorlig frigivning för de båda infaller inom en så nära framtid att det finns skäl att besluta om villkorlig häktning på de skäl som åklagaren framfört. Beträffande båda gäller därför att de ska häktas för det fall de frigges och stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Även Patric Sambring avtjänar nu ett fängelsestraff i ett annat mål. Hovrätten har därför tidigare beslutat att häva häktningen av Patric Sambring. Eftersom tidpunkten för villkorlig frigivning inte infaller inom en snar framtid finns det heller inte skäl att besluta om s.k. villkorad häktning av Patric Sambring, något heller inte åklagaren har yrkat.

Eftersom hovrätten inte funnit att det föreligger flyktfara på ett sådant sätt att det ensamt motiverar fortsatt häktning har hovrätten tidigare beslutat att häva häktningen av henne.

Skadestånd

Eftersom Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin har återkallat sin skadeståndstalan mot Rujthichai Chumjood ska tingsrättens dom mot honom i skadeståndsdelen undanröjas och målet avskrivas från vidare handläggning i denna del.

Hovrätten delar tingsrättens beskrivning av de rättsliga utgångspunkterna för bestämmande av skadestånd.

Skadestånd till Shiar Aydin

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller ersättning för kränkning och sveda och värk till Shiar Aydin. När det gäller lyte och men har målsägandebiträdet vid huvudförhandlingen i hovrätten redogjort för de ärr som målsäganden har fått på sin kropp till följd av händelsen och visat både de bilder som tingsrätten tog del av och bilder som har tagits efter tingsrättens dom. De yrkade delbeloppen för respektive ärr har motiverats utifrån de principer som Trafikskadenämnden har fastställt. Utifrån de fotografier på målsäganden som uppvisats anser hovrätten, trots det förhållandet att det ännu inte har gått ett år sedan händelsen, att det är utrett att ärren kommer att vara bestående. Hovrätten anser vidare att den värdering som ligger till grund för det yrkade beloppet är i linje med de principer som Trafikskadenämnden har fastställt och får därmed anses skäliga. Ersättning för lyte och men ska därför utgå med yrkat belopp.

När det gäller hur beloppen ska fördelas mellan de tilltalade delar hovrättens tingsrättens principer för hur fördelningen ska göras. Mot bakgrund av de ändringar som görs i skulddelen gör hovrätten följande bedömning.

När det gäller ersättning för kränkning delar hovrätten tingsrättens bedömning av hur beloppen ska fördelas när det gäller Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb och Sara Mustafa. När det gäller Gabriel Kurieh döms han i hovrätten för ett allvarligare brott mot Shiar Aydin. Hovrätten anser därför att Gabriel Kurieh ska ansvara för ett belopp om 100 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk delar hovrätten tingsrättens bedömning att samtliga tilltalade genom sina handlingar har bidragit till att orsaka Shiar Aydin det psykiska lidandet. Hovrätten delar därför tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att justera betalningsansvaret för någon av de tilltalade. När det slutligen gäller ersättning för lyte och men döms Patric Sambring för misshandelsbrottet som orsakat Shiar Aydins ärr på fingret medan Muhammed Alkesh döms för både det brottet och för att ha orsakat

Shiar Aydin ärren på ryggen. Muhammed Alkesh ska därför ansvara för hela beloppet medan Patric Sambring solidariskt ska ansvara för ett belopp om 12 500 kr.

Skadestånd till Zeynettin Aydin

Hovrätten delar tingsrättens beskrivning av den kränkning Zeynettin Aydin utsatts för. Hovrätten anser dock, särskilt med beaktande av att frihetsberövandet varat under flera dygn och inneburit att Zeynettin Aydin tvingats se sitt barn under fruktansvärda förhållanden, att skälig ersättning för kränkning uppgår till 150 000 kr. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller ersättning för sveda och värk och ersättning för förlorad arbetsinkomst till Zeynettin Aydin.

När det gäller de kostnader för flygbiljetter som Zeynettin Aydin begärt ersättning för har det i hovrätten redogjorts för syftet med resorna och kostnaderna för dessa. Hovrätten finner inte anledning att ifrågasätta att dessa kostnader varit nödvändiga. Zeynettin Aydin ska därför få ersättning med yrkade belopp för dessa kostnader.

När det gäller hur beloppen ska fördelas mellan de tilltalade gör hovrätten utifrån de ändringar som gjorts i skulddelen följande bedömning. När det gäller Muhammed Alkesh och Patric Sambring delar hovrätten tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att justera betalningsansvaret för någon av dem vare sig avseende kränkning, sveda och värk, inkomstförlust eller utlägg. När det gäller Mohammad Al-Masri anser hovrätten, mot bakgrund av att han inte utövat något våld mot Shiar Aydin, att han ska ansvara för ett belopp om 100 000 kr avseende kränkning.

När det gäller Afifa Ali Kaleb döms hon i hovrätten för försök till utpressning av normalgraden. Sara Mustafa har i tingsrättens friats för brott mot Zeynettin Aydin men döms nu för medhjälp till försök till utpressning mot Zeynettin Aydin. De ska alltså båda betala skadestånd till Zeynettin Aydin. Mot bakgrund av att de inte hålls ansvariga för de handlingar som kan antas ha bidragit till det största psykiska lidandet ska deras ansvar avseende kränkning begränsas till 50 000 kr när det gäller Afifa Ali Kaleb och 30 000 kr när det gäller Sara Mustafa. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte finns någon anledning att justera betalningsansvaret avseende

sveda och värk, inkomstförlust eller utlägg för Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb eller Sara Mustafa.

Gabriel Kurieh döms inte heller i hovrätten för brott riktat mot Zeynettin Aydin.

Skadestånd till Yüksel Aydin

När det inledningsvis gäller ersättning för kränkning anser hovrätten att den kränkning Yüksel Aydin utsatts för är helt jämförbar med den Zeynettin Aydin utsatts för. Det faktum att Yüksel Aydin inte har tagit emot meddelandena i realtid utgör enligt hovrätten inte skäl att bestämma beloppet för kränkning lägre än det som Zeynettin Aydin ska tillerkännas. Även Yüksel Aydin bör alltså tillerkännas 150 000 kr avseende kränkning. När det gäller ersättning för sveda och värk finns det i målet visserligen inte någon närmare utredning om de psykiska besvär som Yüksel Aydin har drabbats av till följd av den aktuella brottsligheten. Det är emellertid uppenbart att det inträffade har inneburit en för henne mardrömsliknande situation och ett stort psykiskt lidande. Detta får anses vara en så påräknelig och näraliggande följd av brottsligheten att hon har rätt till ersättning för skadan med begärt belopp (jfr rättsfallet NJA 2022 s. 14 ”Egenmäktighet och skada”).

När det gäller hur beloppen ska fördelas mellan de tilltalade gör hovrätten samma bedömning som beträffande Zeynettin Aydin.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

Den ersättning som begärts av målsägandebiträdet och försvararna är skälig.

Hovrätten anser att det – på de av tingsrätten framförda skälen – finns förutsättningar för att låta kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen stanna på staten även i hovrätten.

Avdelning 07

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-07-01

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Wallinder och Sofie Klahr, referent,
tf. hovrättsassessorn Annika Bergstedt samt nämndemännen Bitte Engzell och Siv
Enström.

Avräkningsunderlag bifogas, se bilaga D-J

**Beslut om rättelse**

Advokat Anette Der Daneielian tillerkänns ersättning av allmänna medel med 60 602 kr, varav 48 482 för arbete och 12 120 i mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Ansvarig för beslutet

Chefsrådmannen Louise Conradi

Digitalt signerad av

Chefsrådmannen Louise Conradi

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammad Al-Masri

Parter

Tiltalad

Mohammad Al-Masri, 19970302-6790
Bellmanskatan 28 Lgh 1101, 754 26 Uppsala
Medborgarskap: Statslös, Palestina, Ockuperat Palestinskt Område

Offentlig försvarare
Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Påvel snickares gränd 1, 753 20 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Mohammad Al-Masri döms för

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-06-29, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2024-06-29 – 2024-07-04, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Åtal som Mohammad Al-Masri frikänns från

Grov misshandel, 2024-06-29 – 2024-07-04, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-06-29 – 2024-07-04, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Mohammad Al-Masri utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Mohammad Al-Masri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Mohammad Al-Masri följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Mohammad Al-Masri ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 268 600 kr. Mohammad Al-Masri ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 §

räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Afifa Ali Kaleb. Betalningsansvaret är också solidariskt med Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood intill ett belopp om 168 600 kr och med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Mohammad Al-Masri ska betala skadestånd till Yüksel Aydin med 109 300 kr. Mohammad Al-Masri ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Patric Sambring. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 59 300 kr.

Mohammad Al-Masri ska betala skadestånd till Zeynettin Aydin med 347 640 kr. Mohammad Al-Masri ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Patric Sambring. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb med de begränsningar som följer av hennes domslut.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG85147 p. 1 och 3 samt 2024-5000-BG98681.3 ska därefter återlämnas till Mohammad Al-Masri. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2

2024-5000-BG83610.59 p. 1-7

2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18

2024-5000-BG85147 p. 1 och 3

2024-5000-BG86086 p. 1-3

2024-5000-BG87830.1

2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1

2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Mohammad Al-Masri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Andersson ska få ersättning av staten med 562 301 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 333 060 kr arbete
- 101 500 kr tidsspillan
- 15 281 kr utlägg
- 112 460 kr mervärdesskatt

Esra Akay Ranestål ska få ersättning av staten med 515 473 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 324 669 kr arbete
- 79 388 kr tidsspillan
- 8 321 kr utlägg
- 103 095 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Afifa Ali Kaleb

Parter

Tilltalad

Afifa Ali Kaleb, 20040218-1085
Prosagatan 13 C Lgh 1001, 703 71 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Afifa Ali Kaleb döms för

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Människorov, 2024-06-29 – 2024-07-04, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Afifa Ali Kaleb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Afifa Ali Kaleb följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Afifa Ali Kaleb ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 268 600 kr. Afifa Ali Kaleb ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Mohammad Al-Masri. Betalningsansvaret är också solidariskt med Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood intill ett belopp om 168 600 kr och med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Afifa Ali Kaleb ska betala skadestånd till Yüksel Aydin med 59 300 kr. Afifa Ali Kaleb ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Mohammad Al-Masri.

Afifa Ali Kaleb ska betala skadestånd till Zeynettin Aydin med 282 640 kr. Afifa Ali Kaleb ska till Zeynettin Aydin betala ränta beräknad enligt 6 § räntelagen på beloppen

- 83 250 kr från den 4 juli 2024,
- 8 415 kr från den 24 september 2024,
- 7 000 kr från den 10 oktober 2024,
- 33 450 kr från den 24 oktober 2024,
- 33 450 kr från den 24 november 2024,
- 33 450 kr från den 24 december 2024,

- 33 450 kr från den 24 januari 2025,
 - 33 450 kr från den 24 februari 2025,
 - 16 725 kr från den 24 mars 2025,
- allt till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring och Mohammad Al-Masri.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG82153.1 ska därefter återlämnas till Afifa Ali Kaleb.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2

2024-5000-BG83610.59 p. 1-7

2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18

2024-5000-BG85147 p. 1 och 3

2024-5000-BG86086 p. 1-3

2024-5000-BG87830.1

2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1

2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11

2024-5000-BG88859 p. 3-5

2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i personutredningen och det s.k. utvidgade läkarintyget som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Afifa Ali Kaleb ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joacim Wallgren ska få ersättning av staten med 472 356 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 328 313 kr arbete
- 47 714 kr tidsspillan
- 1 858 kr utlägg
- 94 471 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

Muhammed Alkesh

Parter

Tilltalad

MUHAMMED Wais Alkesh, 20010115-4490
c/o FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB, Sveavägen 17, 111 57
Stockholm
Medborgarskap: Syrien

Offentlig försvarare
Advokat Anette Der Danielian
Advokaterna STRID AB
Wallingatan 37, 111 24 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Muhammed Alkesh döms för

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2024-06-29 – 2024-07-04, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-06-29 – 2024-07-04, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2024-06-29 – 2024-07-04, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Övergripp i rättssak, 2024-06-29 – 2024-07-04, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 9 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avd 03, 2022-09-23, B4081/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Utvisning

Muhammed Alkesh utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Häktning m.m.

Muhammed Alkesh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Muhammed Alkesh följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Muhammed Alkesh ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 368 600 kr.

Muhammed Alkesh ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring intill ett belopp om 318 600 kr, med Mohammad Al-Masri och Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 268 600 kr, med Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood intill ett belopp om 168 600 kr och med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Muhammed Alkesh ska betala skadestånd till Yüksel Aydin med 109 300 kr. Muhammed Alkesh ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring och Mohammad Al-Masri. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 59 300 kr.

Muhammed Alkesh ska betala skadestånd till Zeynettin Aydin med 347 640 kr. Muhammed Alkesh ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Patric Sambring och Mohammad Al-Masri. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb med de begränsningar som följer av hennes domslut.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG86086 p. 2-3 ska därefter återlämnas till Muhammed Alkesh. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2

2024-5000-BG83610.59 p. 1-7

2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18

2024-5000-BG85147 p. 1 och 3

2024-5000-BG86086 p. 1-3

2024-5000-BG87830.1

2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1

2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Muhammed Alkesh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ivan Fialdini ska få ersättning av staten med 451 781 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 317 200 kr arbete
- 44 225 kr tidsspillan
- 90 356 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

Rujthichai Chumjood

Parter

Tilltalad

Rujthichai Chumjood, 19950627-9075
Karlslundsgatan 27, 703 41 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A, 703 39 Örebro

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Rujthichai Chumjood döms för

Medhjälp till människorov, 2024-07-02 – 2024-07-03, 4 kap 1 § 1 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Rujthichai Chumjood frikänns från

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2024-06-29 – 2024-07-04, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-06-29 – 2024-07-04, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Övergripp i rättssak, 2024-06-29 – 2024-07-04, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Göta hovrätt Avd 2, 2022-09-20, B3108/22)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Rujthichai Chumjood har medverkat endast i mindre mån. (23 kap 5 § första meningen brottsbalken)

Häktning m.m.

Rujthichai Chumjood ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Rujthichai Chumjood följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Rujthichai Chumjood ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 168 600 kr. Rujthichai Chumjood ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb och Sara Mustafa. Betalningsansvaret är också solidariskt med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Yüksel Aydins begäran om skadestånd avslås.

Zeynettin Aydins begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG88424.1 och beslag 2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11 ska därefter återlämnas till Rujthichai Chumjood. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3
2024-5000-BG82153.1
2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Rujthichai Chumjood ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Soren Abbaszadeh ska få ersättning av staten med 581 255 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 364 780 kr arbete
- 86 638 kr tidsspillan
- 13 586 kr utlägg
- 116 251 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

Gabriel Kurieh

Parter

Tilltalad

Gabriel Kurieh, 19891223-0235
Brages Väg 10 Lgh 1402, 145 69 Norsborg

Offentlig försvarare
Advokat Olle Liljefri
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
S:t Olofsgatan 11, 753 21 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Gabriel Kurieh döms för

Medhjälp till olaga frihetsberövande, 2024-06-29, 4 kap 2 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Gabriel Kurieh frikänns från

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år

Häktning m.m.

Gabriel Kurieh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Gabriel Kurieh skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Gabriel Kurieh följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Gabriel Kurieh ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 68 600 kr. Gabriel Kurieh ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb, Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood.

Yüksel Aydins begäran om skadestånd avslås.

Zeynettin Aydins begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG87871 p. 1-3 och 2024-5000-BG87830.1 ska därefter återlämnas till Gabriel Kurieh. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Gabriel Kurieh ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Olle Liljefri ska få ersättning av staten med 470 969 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 329 095 kr arbete
- 47 488 kr tidsspillan
- 192 kr utlägg
- 94 194 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

Sara Mustafa

Parter

Tilltalad

Sara Mustafa, 20000103-4685
Rapphönsvägen 13 A, 756 53 Uppsala

Offentlig försvarare
Advokat Kronje Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Sara Mustafa döms för

Medhjälp till människorov, 2024-06-29, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Åtal som Sara Mustafa frikänns från

Försök till grov utpressning, 2024-06-29 – 2024-07-04, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Sara Mustafa har medverkat endast i mindre mån. (23 kap 5 § första meningen brottsbalken)

Häktning m.m.

Sara Mustafa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Sara Mustafa följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Sara Mustafa ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 168 600 kr. Sara Mustafa ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb och Rujthichai Chumjood.

Betalningsansvaret är också solidariskt med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Yüksel Aydins begäran om skadestånd avslås.

Zeynettin Aydins begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG86086 p. 1 och 2024-5000-BG88859 p. 3-5 ska därefter återlämnas till Sara Mustafa. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3 2024-5000-BG82153.1 2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61 2024-5000-BG83610.7 p. 1-4 2024-5000-BG83610.8 p. 1-13 2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Sara Mustafa ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kronje Samuelsson ska få ersättning av staten med 507 193 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 333 060 kr arbete
- 64 525 kr tidspillan
- 8 169 kr utlägg
- 101 439 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

Patric Sambring

Parter

Tilltalad

PATRIC Gösta Sambring, 19990213-7091
c/o Patric Sambring, Stockholms Brevboxar 297 Box 297, 116 74 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Statsåklagare Andreas Nyberg och kammaråklagare Erik Grönvall
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

1. Shiar Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

2. Yüksel Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

3. Zeynettin Aydin

Målsägandebiträde
Advokat Esra Akay Ranestål
Advokatbyrån Akay & Ranestål AB
S:t Eriks gränd 6, 753 10 Uppsala

Domslut

Brott som Patric Sambring döms för

Försök till grov utpressning, 2024-07-01 – 2024-07-02, 9 kap 4 § 2 st och 11 §
samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grov misshandel, 2024-07-01 – 2024-07-02, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-07-01 – 2024-07-02, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2024-07-01 – 2024-07-02, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Övergrepp i rättssak, 2024-07-01 – 2024-07-02, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Patric Sambring ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Patric Sambring följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Patric Sambring ska betala skadestånd till Shiar Aydin med 318 600 kr. Patric Sambring ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh. Betalningsansvaret är också solidariskt med Mohammad Al-Masri och Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 268 600 kr, med Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood intill ett belopp om 168 600 kr och med Gabriel Kurieh intill ett belopp om 68 600 kr.

Patric Sambring ska betala skadestånd till Yüksel Aydin med 109 300 kr.

Patric Sambring ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Mohammad Al-Masri. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 59 300 kr.

Patric Sambring ska betala skadestånd till Zeynettin Aydin med 347 640 kr.

Patric Sambring ska också betala ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till dess betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Muhammed Alkesh och Mohammad Al-Masri. Betalningsansvaret är också solidariskt med Afifa Ali Kaleb med de begränsningar som följer av hennes domslut.

Förverkande och beslag

Beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Beslag 2024-5000-BG113631 p. 2-3 ska därefter återlämnas till Patric Sambring.

(Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2

2024-5000-BG83610.59 p. 1-7

2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18

2024-5000-BG85147 p. 1 och 3

2024-5000-BG86086 p. 1-3

2024-5000-BG87830.1

2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1

2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11

2024-5000-BG88859 p. 3-5

2024-5000-BG98681.3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder, ljudupptagningar och videoklipp som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Patric Sambring ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Robin Grönvall ska få ersättning av staten med 482 164 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 307 684 kr arbete
- 72 138 kr tidsspillan

- 5 909 kr utlägg
- 96 433 kr mervärdesskatt

För ersättningen till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad Al-Masri.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood, Muhammed Alkesh, Sara Mustafa, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Patric Sambring ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh, Sara Mustafa och Patric Sambring) (5000-K801938-24)

Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd bemäktigat och fört bort och spärrat in Shiar Aydin, 17 år, med uppsåt att skada honom till liv och hälsa samt genom att utöva utpressning mot honom och medlemmar av hans familj. Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 4 juli 2024 i Uppsala, Uppsala kommun.

Shiar Aydin lurades under falska förespeglingar till en plats i centrala Uppsala där han med våld bortfördes. Shiar Aydin har därefter hållits inspärrad, bundits, misshandlats med sparkar och slag, skurits med kniv och rakblad och hans familj har kontaktats för att förmås betala lösensumma. Förnedrande inslag har förekommit, såsom att Shiar Aydins hår rakats av. Shiar Aydin har också hotats genom att det yttrats ungefärligen eller med motsvarande innebörd - att om han rymde eller kontaktade polis skulle han och hans familj dödas.

Afifa Ali Kaleb har i juni 2024 etablerat kontakt med Shiar Aydin via Snapchat och bestämt möte med honom, ett möte som ägde rum den 29 juni 2024 i Uppsala. Afifa Ali Kaleb har vid mötet lurat Shiar Aydin till Österplan i centrala Uppsala under falska förespeglingar där Shiar Aydin av medgärningspersoner med våld blivit införd i fordonet YAP 478 - en vit skåpbil. Människorovet har därefter fortsatt enligt ovan.

Gabriel Kurieh har den 29 juni 2024 i Uppsala kört fordon YAP 478 - en vit skåpbil - i vilket fordon Shiar Aydin med våld fördes in och utsattes för misshandel av medgärningsmän. Gabriel Kurieh transporterade därefter Shiar Aydin från Österplan i centrala Uppsala till Bandstolsvägen 52 i Uppsala. På Bandstolsvägen fördes Shiar Aydin med våld och mot sin vilja in i en lokal. Människorovet har därefter

fortsatt.

Mohammad Al-Masri har mött upp Shiar Aydin och medgärningspersoner på Bandstolsvägen 52 i Uppsala, där målsäganden fortsatt utsatts för hot och våld. Mohammad Al-Masri har upplåtit lägenheter på Sernanders väg 1 och 4, dit målsäganden flyttats och där målsäganden hållits med våld och mot sin vilja samt utsatts för våld och hot. Mohammad Al-Masri har varit med när målsäganden transporterats från lägenhet på Sernanders väg 1 till lägenhet på Sernanders väg 4.

Sara Mustafa har den 29 juni 2024 i Uppsala hyrt fordon BBM92W - en vit personbil - och kört fordonet till Bandstolsvägen i Uppsala, i vilket fordon Shiar Aydin mot sin vilja fördes in och därefter fraktades till Sernanders väg 1. På Sernanders väg 1 fördes Shiar Aydin mot sin vilja in i en lägenhet. Sara Mustafa har under hela händelseförloppet varit i tät kontakt med medgärningsman Alkesh. Sara Mustafa har även varit i lägenheten på Sernanders väg 4 under det att Shiar Aydin hölls fången där samt försett gärningspersoner med mat under händelseförloppet.

Patric Sambring har anlänt till Uppsala den 1 juli 2024 och har fram till och med den 2 juli 2024 på plats varit involverad i händelseförloppet på den plats där målsäganden Shiar Aydin befunnit sig.

Rujithichai Chumjood har anlänt till Uppsala den 2 juli 2024 och har från och med då varit involverad i händelseförloppet på den plats där målsäganden Shiar Aydin befunnit sig.

Muhammed Wais Alkesh har varit involverad under hela händelseförloppet - från det att Shiar Aydin med våld bortfördes från centrala delarna av Uppsala till det dygn han släpptes.

Försvårande omständigheter har varit att stor hänsynslöshet visats under hela händelseförloppet och att de tilltalade utnyttjat ett numerärt överläge.

Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujithichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa)

Alternativt har Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa genom agerandet enligt ovan främjat människorovet. Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood, Muhammed Alkesh, Sara Mustafa, Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Patric Sambring ska dömas för försök till grov utpressning enligt 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Mohammad Al-Masri, Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh, Sara Mustafa och Patric Sambring) (5000-K801938-24)

Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd använt människorovet mot Shiar Aydin, 17 år, som ett medel att pressa hans anhöriga - pappa Zeynettin Aydin och mamma Yüksel Aydin - på pengar. De försökte på det sättet förmå Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin att betala pengar till dem. Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 4 juli 2024 i Uppsala, Uppsala kommun. Misshandel och hot mot Shiar Aydin filmades och skickades till hans mamma och pappa. Hoten framfördes även via chattmeddelanden. Hoten var av innebörden att familjen skulle betala 10 miljoner kronor, en summa som sedan höjdes till 15 miljoner kronor, - annars skulle Shiar Aydin dödas, hans fingrar eller huvud skulle skäras av eller hans fingrar klippas av. Även efter det Shiar släppts fortsatte hoten med innebörden att familjen inte är säkra, att nya människorov kopplade till familjen kommer att ske samt att det skulle sluta illa om de inte betalade.

Om pengar hade betalats ut hade det inneburit vinning för Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Patric Sambring och motsvarande skada för Shiar Aydin, Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat våld och hot av allvarligt slag, eftersom Shiar Aydin är ett barn, eftersom delar av våldet och hoten mot Shiar Aydin dokumenterats och skickats till hans anhöriga och eftersom Shiar Aydins

anhöriga försökt pressas på en stor summa pengar.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Afifa Ali Kaleb, Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV MISSHANDEL (Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring) (5000-K801938-24)

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd utsatt Shiar Aydin, 17 år, för våld. Våldet har bestått av slag och sparkar. Shiar Aydin har knivskurits och delar av våldet har videofilmats och skickats till målsägandens anhöriga. Våldet har orsakat ärr, nervskada i fingret, smärta och blodvite. Gärningen har inneburit förnedrande inslag såsom avrakande av kroppsbehåring och att Shiar Aydin utsatts för våld och videofilmats endast iförd kalsonger. Hans frihet har under händelseförloppet varit kraftigt begränsad och han har befunnit sig i en särskilt utsatt situation, bortförd till för honom okända platser. Flera gärningspersoner har varit involverade i våldet. Allt detta gör att misshandeln är att beteckna som grov.

Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 4 juli 2024 i Uppsala, Uppsala kommun.

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring ska dömas för grovt olaga hot

enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROVT OLAGA HOT (Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring) (5000-K801938-24)

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd hotat Shiar Aydin, 17 år, och hans anhöriga - pappa Zeynettin Aydin och mamma Yüksel Aydin - genom att personligen till Shiar Aydin och via chattmeddelanden och filmer till hans anhöriga yttra att Shiar Aydin skulle skadas och dödas. Hoten var sådana att Shiar Aydin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen säkerhet till person och Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin sons säkerhet till person.

Gärningen är att betrakta som grov eftersom målsäganden Shiar Aydin befann sig i en särskilt utsatt situation och då hela händelseförloppet varit särskilt hänsynslöst. Hotet har dessutom påtagligt förstärkts med hjälp av kniv.

Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 4 juli 2024 i Uppsala, Uppsala kommun.

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring ska dömas för övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring) (5000-K801938-24)

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd med våld och hot om våld angripit Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin för att

hindra dem från att polisanmäla händelsen samt från att berätta om händelsen för polis. Angreppet bestod i våld mot Shiar Aydin (se åtalspunkt 3) samt genom att det till Shiar Aydin yttrats ungefärligen eller med motsvarande innebörd - om han berättade för polis om det han utsatts för skulle han eller nära anhöriga till honom skadas eller dödas. Hoten kom även via elektroniska meddelanden till Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin. Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 4 juli 2024 i Uppsala, Uppsala kommun.

Muhammed Wais Alkesh, Mohammad Al-Masri, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Åklagaren har begärt att Muhammed Alkesh ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Muhammed Alkesh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Afifa Ali Kaleb ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Sara Mustafa ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Rujthichai Chumjood ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Gabriel Kurieh ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Patric Sambring ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Patric Sambring följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Gabriel Kurieh följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Afifa Ali Kaleb följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Mohammad Al-Masri följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Muhammed Alkesh följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet

- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Sara Mustafa följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Rujthichai Chumjood följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation
- att sända och ta emot försändelser

Skadestånd

Shiar Aydin

1. Shiar Aydin har begärt att tingsrätten ska förplikta de tilltalade – med inbördes ansvar enligt det som anges nedan i p. 3 och 4 – att till honom utge skadestånd med sammanlagt 449 975 kr.

Shiar Aydin har även begärt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till det att full betalning sker.

2. Av beloppet om 449 975 kr under p. 1 avser
- 400 000 kr kränkningsersättning,
 - 18 600 kr ersättning för sveda och värk,
 - 31 375 kr ersättning för lyte och men.

3. Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring ska förpliktas att utge hela skadeståndet enligt p. 1 om 449 975 kr jämte ränta solidariskt med varandra (samt solidariskt med övriga tilltalade intill belopp som anges nedan i p. 4).

4. Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa ska förpliktas att solidariskt med varandra och övriga tilltalade utge skadeståndet enligt p. 1 intill ett belopp om 318 600 kr jämte ränta.

5. Shiar Aydin har begärt att han förbehålls rätten att i framtiden få återkomma med ersättningskrav för eventuellt bestående känselbortfall i handen.

Yüksel Aydin

1. Yüksel Aydin har begärt att tingsrätten ska förplikta de tilltalade – med inbördes ansvar enligt det som anges nedan i p. 3 och 4 – att till henne utge skadestånd med sammantaget 218 600 kr.

Yüksel Aydin har även begärt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till det att full betalning sker.

2. Av beloppet om 218 600 kr under p. 1 avser
- 200 000 kr kränkningsersättning, samt
- 18 600 kr ersättning för sveda och värk.

3. Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring ska förpliktas att utge hela skadeståndet enligt p. 1 om 218 600 kr jämte ränta solidariskt med varandra (samt solidariskt med övriga tilltalade intill belopp som anges nedan i p. 4).

4. Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa ska förpliktas att solidariskt med varandra och övriga tilltalade utge skadeståndet enligt p. 1 intill ett belopp om 118 600 kr jämte ränta.

Zeynettin Aydin

1. Zeynettin Aydin har begärt att tingsrätten ska förplikta de tilltalade – med inbördes ansvar enligt det som anges nedan i p. 3 och 4 – att till honom utge skadestånd med sammantaget 375 163 kr.

Zeynettin Aydin har även begärt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 juli 2024 till det att full betalning sker.

2. Av beloppet om 375 163 kr under p. 1 avser

- 200 000 kr kränkningersättning,
- 23 250 kr ersättning för sveda och värk,
- 192 390 kr ersättning för inkomstförlust, samt
- 16 578 kr ersättning för kostnader.

3. Mohammad Al-Masri, Muhammed Wais Alkesh, Rujthichai Chumjood och Patric Sambring ska förpliktas att utge hela skadeståndet enligt p. 1 om 375 163 kr jämte ränta solidariskt med varandra (samt solidariskt med övriga tilltalade intill belopp som anges nedan i p. 4).

4. Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa ska förpliktas att solidariskt med varandra och övriga tilltalade utge skadeståndet enligt p. 1 intill ett belopp om 275 163 kr jämte ränta.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1
2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1
2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1
2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1
2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61
2024-5000-BG83610.7 p. 1-4
2024-5000-BG83610.8 p. 1-13
2024-5000-BG83610.18 p. 1-4
2024-5000-BG83610.36 p. 1-11
2024-5000-BG83610.37 p. 1-11
2024-5000-BG83610.38 p. 1-6
2024-5000-BG83610.39 p. 1-2
2024-5000-BG83610.59 p. 1-7
2024-5000-BG84601 p. 1-27
2024-5000-BG85056 p. 1-18
2024-5000-BG85147 p. 1 och 3
2024-5000-BG86086 p. 1-3
2024-5000-BG87830.1
2024-5000-BG87871 p. 1-3
2024-5000-BG88424.1
2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11
2024-5000-BG88859 p. 3-5
2024-5000-BG98681.3).

Åklagaren har begärt att beslaget av angivet gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft samt att det beslagtagna därefter återlämnas till den det togs i beslag från, om anspråk finns. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG113631 p. 2-3

2024-5000-BG82153.1

2024-5000-BG83610 p. 1-6, 9-17, 19, 21-35, 40-58 och 60-61

2024-5000-BG83610.7 p. 1-4

2024-5000-BG83610.8 p. 1-13

2024-5000-BG83610.18 p. 1-4

2024-5000-BG83610.36 p. 1-11

2024-5000-BG83610.37 p. 1-11

2024-5000-BG83610.38 p. 1-6

2024-5000-BG83610.39 p. 1-2

2024-5000-BG83610.59 p. 1-7

2024-5000-BG84601 p. 1-27

2024-5000-BG85056 p. 1-18

2024-5000-BG85147 p. 1 och 3

2024-5000-BG86086 p. 1-3

2024-5000-BG87830.1

2024-5000-BG87871 p. 1-3

2024-5000-BG88424.1

2024-5000-BG88482 p. 1-4, 6-7 och 9-11

2024-5000-BG88859 p. 3-5

2024-5000-BG98681.3).

INSTÄLLNINGEN M.M.

Målsägandena har biträtt åtalet.

Mohammad Al-Masri

Mohammad Al-Masri har förnekat gärningarna.

Han har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Han har motsatt sig talan om utvisning.

Han har motsatt sig de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Afifa Ali Kaleb

Afifa Ali Kaleb har förnekat gärningarna.

Hon har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Hon har motsatt sig de enskilda anspråken. Hon har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta med undantag för Zeynettin Aydins ränteyrkande avseende ersättning för inkomstförlust och ersättning för kostnader. Hon har därvid uppgett att räntan bör beräknas från när skadan uppstod.

Muhammed Alkesh

Muhammed Wais Alkesh (härefter Muhammed Alkesh) har förnekat gärningarna.

Han har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Han har motsatt sig talan om utvisning.

Han har motsatt sig de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Rujthichai Chumjood

Rujthichai Chumjood har förnekat gärningarna. Han har bestritt att han agerat tillsammans och i samförstånd med andra. Han har vidare uppgett att han kom till platsen endast för att frita målsäganden, att han inte agerat med uppsåt samt att han under alla omständigheter agerat i nöd.

Han har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Han har motsatt sig de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Gabriel Kurieh

Gabriel Kurieh har vitsordat att han har kört fordonet YAP478 och transporterat Shiar Aydin från Österplan till Bandstolsvägen 52 men bestritt ansvar för människorov samt andrahandsyrkandet om medhjälp till människorov. Vad gäller försök till grov utpressning har han förnekat den gärningen.

Han har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Han har motsatt sig de enskilda anspråken. Han har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Sara Mustafa

Sara Mustafa har förnekat gärningarna.

Hon har inte haft någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Hon har motsatt sig de enskilda anspråken. Hon har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta med undantag för Zeynettin Aydins ränteyrkande avseende ersättning för inkomstförlust och ersättning för kostnader. Hon har därvid uppgett att räntan bör beräknas från när skadan uppstod.

Patric Sambring

Patric Sambring har förnekat gärningarna avseende människorov, försök till grov utpressning och övergrepp i rättssak. Han har erkänt misshandel av normalgraden och för egen del olaga hot av normalgraden riktat mot Shiar Aydin.

Patric Sambring har uppgett att han inte har någon invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Patric Sambring har medgett att betala skadestånd om 20 000 kr avseende kränkning till Shiar Aydin. I övrigt har han motsatt sig de enskilda anspråken och inte i övrigt vitsordat några belopp som skäligen i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Häktning och restriktioner

De tilltalade har motsatt sig fortsatt häktning jämte att restriktionerna ska kvarstå.

UTREDNINGEN M.M.

Målsägandeförhör har på åklagarens begäran hållits med Shiar Aydin, Yüksel Aydin och Zeynettin Aydin.

Afifa Ali Kaleb, Gabriel Kurieh, Mohammad Al-Masri, Sara Mustafa, Rujthichai Chumjood, Patric Sambring och Muhammed Alkesh har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Hedi Ramazan, Miran Doyu, Nicole Eriksson Olsson, Vishnu Teja Bathala, Shivang Pandey och Ferhat Acar.

Shiar Aydins berättelse redovisas i sammanfattad form nedan. Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig och annan utredning. Även målsägandena och vissa av de tilltalade har lagt fram viss skriftlig och annan utredning. En detaljerad redovisning över all bevisning som lagts fram i målet finns i tingsrättens protokoll från huvudförhandlingen. I domskälen redogör tingsrätten endast för den bevisning som behöver redovisas för att det ska gå att förstå hur tingsrätten har kommit fram till sina slutsatser. Detta inbegriper vad övriga hörda har uppgett.

I det följande avser samtliga datum år 2024 om inte annat anges.

Med ”Källaren” avses en källarlokal belägen på Bandstolsvägen 52 i stadsdelen Gottsunda i Uppsala. Spinnrocksvägen ligger i närheten av Källaren.

Med ”Lägenhet 1” avses en studentlägenhet i korridor på Sernanders väg 1 i stadsdelen Flogsta i Uppsala och med ”Lägenhet 2” avses en studentlägenhet i korridor på Sernanders väg 4 i samma stadsdel. Lägenheterna ligger i närheten av varandra.

Under förundersökningen har flera av de tilltalade, utifrån att Shiar Aydin inte känt till dem sedan tidigare och hur han har beskrivit dem, fått olika benämningar. Det är utrett att det rör sig om:

- ”Chaufför 1” (Gabriel Kurieh)
- ”Arab 1” (Muhammed Alkesh)
- ”Arab 2” (Mohammad Al-Masri)
- ”Chaufför 2” (Sara Mustafa)
- ”Thailändaren” (Rujthichai Chumjood), och
- ”Zimbabwekillen/Mulatten” (Patric Sambring).

Shiar Aydin

Första kontakten med Afifa Ali Kaleb

Han känner inte till någon av de tilltalade sedan tidigare. Det hela började med att han under en resa utomlands såg att en tjej ville följa honom på Instagram. Tjejen är Afifa Ali Kaleb. Han accepterade förfrågan och de skrev till varandra till att börja med på Instagram. Afifa Ali Kaleb berättade att hon hade hittat honom via en person som hette Klara som följde honom, men det såg han inte stämde men det var inget han tänkte mer på. Han och Afifa Ali Kaleb gick sedan över till att skriva via Snapchat. Han reagerade inte då på att något var underligt med Afifa Ali Kaleb. Det Afifa Ali Kaleb berättade om sig själv rörde ålder, syskon, hemland, att hon arbetade på ett äldreboende och att hon bodde i Stockholm. Hon sa att hon inte gillade yngre killar men när han berättade att han var 17 år sa hon att han var ett undantag. Hon ville att de skulle träffas. De bestämde en tid. Den tiden fungerade sedan inte för henne, så de bestämde en ny tid.

Träffen med Afifa Ali Kaleb

De träffades i Uppsala den 29 juni omkring kl. 17.30. Eftersom Afifa Ali Kaleb inte var från Uppsala hade han bestämt var de skulle träffas. Han fick skjuts av sina vänner till parkeringen vid Österplan. Han nämnde för vännerna att han skulle på dejt, men gick inte in på detaljer. Hon hade parkerat sin bil på samma parkering. De gick därifrån mot restaurang Panini. På vägen dit, efter ca 50 meter, stannade Afifa Ali Kaleb och sa att hon hade glömt att betala för sin parkering. Han sa att han kunde lösa parkeringen eftersom Afifa Ali Kaleb sa att hon inte visste hur man gjorde. De gick tillbaka till hennes bil och han köpte parkeringsbiljett. Han reagerade inte på något särskilt där och då. Sedan gick de till Panini där de åt. De var där kanske 30–40 minuter. De pratade för att lära känna varandra. Hon gick ifrån för att på toaletten. Han noterade att hon kollade och skrev mycket på sin mobiltelefon nästan hela tiden. Det kändes

som att hon inte var intresserad. Afifa Ali Kaleb sa till honom att hon skrev med sin syster. Efter restaurangbesöket gick de till butiken Cherrys där han köpte snus och dricka. De gick tillbaka till parkeringen. Afifa Ali Kaleb höll på mycket med sin telefon då också. Han följde med henne eftersom hon hade föreslagit att de skulle åka till Gränby med hennes bil.

Indragningen i skåpbilen och färden därefter

När de kom till parkeringen märkte han att en vit skåpbil var parkerad bredvid Afifa Ali Kalebs bil. Han såg två omaskerade män som satt i skåpbilen och tittade ner, men tänkte inte mer på det då han trodde att de var byggarbetare. Han uppfattade att passageraren var mörkhyad med en svart tröja på sig. Afifa Ali Kalebs bil stod parkerad som att hon hade kört in medan skåpbilen stod parkerad som att den hade backat in på parkeringsplatsen. När han tog ibilens dörrhandtag på passagerarsidan hörde han hur skåpbilens sidodörr öppnades. Ljudet gjorde att han trodde att han hade slagit i något när han försökte öppna dörren till bilen, Han var på väg att titta bakåt när han fick en hand på sin axel och flög in i skåpbilen. Han hörde och såg att skåpbilens sidodörr öppnades helt. Han tror att en person var utanför bilen för att se till att han inte skulle springa därifrån. Afifa Ali Kaleb var precis vid förarplatsdörren till sin bil, och stod mittemot honom, när han drogs in i skåpbilen. Han hörde eller såg inte om Afifa Ali Kaleb gjorde något när han drogs in eftersom han var fokuserad på att försvara sig då. Afifa Ali Kaleb kan dock inte ha missat att han blev indragen eftersom det blev mycket ljud och de som drog in honom uttalade svordomar och hot.

Den person som drog in honom i skåpbilen var Muhammed Alkesh. Muhammed Alkesh slog honom med knuten näve, fem till sex slag, när han hade dragits in i skåpbilen. Han fick slag mot huvudet och tog upp armarna för att försöka skydda sig, varför resterande slag träffade baksidan av handloven. Det satt två mörkhyade, svarta, män inne i skåpbilens bakre utrymme som han

inte vet vilka de var eftersom de bar masker och han inte såg deras ansikten. Sidodörren stängdes kanske fem sekunder efter att han hade dragits in. Vid åtminstone ett av slagen var dörren öppen, sedan var den stängd. Han blev hotad medan han blev slagen och även efteråt. Det var ganska högljutt. Muhammed Alkesh sa att någon var utanför hans familjs hus och att om han försökte göra motstånd skulle de spränga huset och döda hans familj. De i skåpbilens bakre utrymme sa också att om han lyssnade på dem så skulle allt gå bra. Då blev han rädd och sa att han inte skulle göra motstånd. Sedan gick de igenom hans fickor och hittade hans mobiltelefon. De frågade om någon kunde se var han befann sig med hjälp av den. Han så rädd att han sa som det var, att hans föräldrar kunde se var han befann sig via funktionen ”hitta min Iphone”. De stängde av funktionen. De frågade om hans inloggningsuppgifter till Snapchat, vilket han gav dem och Muhammed Alkesh skrev ner dem på sin telefon. Bilen körde i väg en–två minuter efter att han hade dragits in. De öppnade sidodörren och slängde ut hans mobiltelefon några minuter efter att de hade börjat åka. De tog hans plånbok och kollade hans kontokort.

Han låg först med huvudet åt bakre delen i skåpbilen. Sedan när han satte sig upp satt han närmast sidodörren med ansiktet bakåt. Han fick luvan på hans egen tröja över huvudet. Först drog han åt luvan själv med snörena. Sedan tog Muhammed Alkesh och drog åt hårdare så att luvan kom för ögonen så han inte kunde se. Det fanns kartonger med lustgastuber, verktyg och kläder i skåpbilen. De tre männen tog lustgas där. Den ena mörkhyade männen satt bakom honom och den andre bredvid. Muhammed Alkesh satt framför honom, väldigt nära. Han vet inte om någon av männen som tidigare satt i förar- och passagerarsätet fram hade hoppat bak. Han frågade vad han hade gjort, vem som hade gjort något fel och varför han var kidnappad. De svarade att hans pappa hade gjort någonting men sa inte vad. Muhammed Alkesh vägledde chauffören genom att högt, på ett aggressivt och stressat sätt säga till exempel ”sväng höger” till chauffören genom den gallerförsedda luckan som fanns mellan skåpsdelen och

förrarplatsen. Han hörde inte chauffören säga något. Som han minns det pratade inte Muhammed Alkesh och de övriga männen i skåpsdelen sinsemellan.

Källaren

När de hade kommit fram till Källaren och stannat väntade de fem–tio minuter. De hotade honom genom att säga att om han sprang skulle de skjuta honom. Han var livrädd. Innan de skulle gå till Källaren tog Muhammed Alkesh hans guldarmband och sa att han skulle få tillbaka det, vilket han också fick efter ett par minuter. När de hade hoppat ut sa de åt honom att ta på luvan och knyta så det inte gick att se något. De höll i hans arm och gick med honom till Källaren. Han såg i Källaren att det hade skrivits olika saker på väggarna, såsom ”756”. Det låg massa skräp på golvet, som chipspåsar och släggor. Han fick sitta ner och blev tillsagd att inte titta upp. Han fick sitta i flera timmar. Till en början var det bara de svarta männen där och Muhammed Alkesh, som satt framför honom på en pall. De tre männen tog lustgas. De pratade om att de skulle skjuta honom om polisen kom och att de aldrig skulle släppa honom. Han var rädd och var bara tyst och tittade ner. Vid ett tillfälle, när Muhammed Alkesh inte var där, sa den svarta mannen som bar plastmask att han skulle ge denne sitt guldarmband, vilket han då gjorde.

Han kunde se hur männen såg ut när de skulle ta en bild av honom för att skicka till hans föräldrar. De sa åt honom att ta av sig kläderna. Han tog av sig sina tröjor. De sa åt honom att ta av byxorna också. Sedan drog en av de svarta männen ner hans byxor. De sa åt honom att sitta på stolen och tejpade för hans mun och handleder. De tog en bild av honom när han var tejpad och satt i kalsonger, samtidigt som de höll en svart fällkniv mot hans finger. Den som mestadels hanterade kniven var Muhammed Alkesh, men denne tog bilden så då var det någon annan som höll i kniven. Han tror att en filmsekvens på honom togs innan bilden, för han hade byxor på sig på den videon. Det var även Muhammed Alkesh som filmade. Under tiden i källaren var han så

livrädd så att han darrade och han trodde att de skulle skära av honom fingret och döda honom där och då. När männen hade slutat filma och skurit av tejpén trodde han att de skulle döda honom senare. Muhammed Alkesh och de svarta männen hotade med att de skulle döda honom om inte hans föräldrar betalade.

Efter några timmar gick de svarta männen därifrån och Muhammed Alkesh stannade kvar. Då kom Mohammad Al-Masri in och satte sig bredvid honom. Han är helt säker på att det var Mohammad Al-Masri. Han frågade Mohammad Al-Masri varför han var kidnappad. Mohammad Al-Masri sa att föräldrarna hade gjort fel och att de skulle betala 300 000 kr och om de inte gjorde det skulle han få ångra sig. Mohammad Al-Masri tog lustgas med hjälp av någon grej. Det var en stor källare så Mohammad Al-Masri kan ha varit där även tidigare, före bilden togs, men det är inget som han har sett.

Bilfärden mellan Källaren och Lägenhet 1

Framåt kvällen lämnade Mohammad Al-Masri lägenheten och bara Muhammed Alkesh var kvar med honom i Källaren en liten stund. Muhammed Alkesh sa åt honom att ställa sig upp och att han skulle knyta luvan. Han kunde se genom ett litet hål vid ena ögat. De gick ut ur Källaren. Då var han inte bunden eller tejpad. Muhammed Alkesh sa åt honom att vara tyst och tog tag hårt i hans ena arm och drog aggressivt i honom så att han flög med. De sprang kanske tio sekunder och hoppade in i en bil. Det gick att se hela hans ansikte när han hoppade in i bilen men i samband därmed drogs luvan åt så att han inte såg någonting, och då syntes bara hans ansikte från näsan och nedåt. Han satte sig bak och tog på sig bältet. Muhammed Alkesh satte sig i passagerarsätet fram. Muhammed Alkesh sa att han inte visste hur man låste bildörrarna, för att vara snäll sa han till Muhammed Alkesh att det fanns en knapp där framme. Då tackade Muhammed Alkesh och låste dörrarna. Muhammed Alkesh sa åt honom att bara titta ner hela tiden. Han hörde en feminin röst i bilen och förstod att det var en tjej där. Tjejen sa inte så mycket, bara några få ord.

Muhammed Alkesh sa åt henne att köra. Han frågade flera gånger under färden varför han var kidnappad. Han sa även ”snälla jag vill gå hem”, att han var rädd och att han inte hade gjort någonting. Han sa det flera gånger och ganska högt. Muhammed Alkesh svarade återkommande att han skulle vara tyst och inte prata. Han är ”110 procent” säker på att föraren också hörde när han pratade och ställde frågorna. Tjejen kan ha sett hans ögon och hela ansikte när han hoppade in i bilen, men inte i bilen på grund av luvan. Han minns inte om Muhammed Alkesh instruerade föraren vart de skulle köra. Muhammed Alkesh frågade om han var hungrig. Han sa att han inte var hungrig, eftersom han var rädd. Då blev Muhammed Alkesh väldigt aggressiv och sa något i stil med ”vad ska du ha”. Han svarade ”det är bra tack”, men till slut sa han ja av rädsla. Han har inte sagt något om att han skulle hem och äta sin mammas mat i bilen, däremot har han sagt något liknande i Källaren.

De stannade och Muhammed Alkesh sa åt tjejen att hoppa ur bilen och köpa mat och dryck. Hon svarade jakande och gick ur bilen. Han vet inte var hon gick men tror att hon köpte mat i en kiosk. Muhammed Alkesh satte sig då i förarsätet och körde runt lite och även in i något. Muhammed Alkesh sa själv att de krockade, vilket han också kände. Sedan åkte de till Lägenhet 1. Han minns inte om tjejen kom tillbaka till bilen och om hon gav honom något. Utöver tillfället i bilen har han inte sett eller hört tjejen, inte heller i någon av lägenheterna.

Lägenhet 1

Muhammed Alkesh kontrollerade hans luva så att han inte kunde se något. De lämnade bilen och Muhammed Alkesh tog tag i hans arm och tröja medan de två gick till lägenheten. Innanför porten till huset mötte Mohammad Al-Masri upp dem och överlämnade en nyckel. Sedan gick de alla tre upp till rummet. Han noterade Mohammad Al-Masris kläder, men denne var maskerad, likt

tidigare. Även Muhammed Alkesh var maskerad men tog sedan av sig sin mask.

Mohammad Al-Masri var med i Lägenhet 1 ett litet tag, sedan gick denne och kom tillbaka några timmar senare, men han minns inte exakt hur lång tid det rörde sig om. Mohammad Al-Masri pratade litet engelska där också. Efter en liten stund i lägenheten bad Muhammed Alkesh honom att raka av sig ögonbrynen. Efter att han hade rakat bort sina ögonbryn bad Muhammed Alkesh honom att raka av sig håret. Det gick inte eftersom han hade ganska långt hår, så han kunde bara raka bara en liten del av håret och hade kvar resten. Sedan sa Muhammed Alkesh åt honom att ta av sig kläderna, vilket han gjorde. Muhammed Alkesh lade någonting runt hans hals – ett rep eller skosnöre. Det kändes väldigt obehagligt och gjorde ont. Muhammed Alkesh filmade sedan honom och sa åt honom att säga saker som rörde hans föräldrar, som ”betala” och sådant. Medan Muhammed Alkesh filmade slog han honom litet också. Det var den första videon som filmades i lägenheten. Vid det tillfället, liksom när ögonbrynen rakades av, var Mohammad Al-Masri inte i lägenheten.

I Lägenhet 1 tog Muhammed Alkesh en bild av honom efter att ha sagt åt honom att ta av sig tröjan. Sedan ristade Muhammed Alkesh någonting på hans rygg genom att skära med en kniv, han vet inte vad. Det gjorde väldigt ont. Det var samma kniv som Muhammed Alkesh hade haft på sig och använt i Källaren. Inte heller vid det tillfället var Mohammad Al-Masri i lägenheten såvitt han kommer ihåg.

Han minns att, men inte när, det har gjorts ett flertal ljudinspelningar där han säger saker. De flesta av dem är inspelade i Lägenhet 2. De kan ha spelats in i Lägenhet 1 och Källaren också, men det är inget han minns.

När Mohammad Al-Masri kom tillbaka, fortfarande med mask på sig, hade denne med sig mat från MAX. Sedan satt de bara där ett tag. Därefter hade

Mohammad Al-Masri kontroll över honom medan Muhammed Alkesh låg i sängen och försökte sova. Muhammed Alkesh hade då tagit av sig sin mask. Under tiden satt Mohammad Al-Masri på en stol och tittade på sin telefon. Mohammad Al-Masri var där en bra stund, till två–fyra på morgonen när det ljusnade. Han hade ingen klocka på sig och det fanns ingen i lägenheten så han vet inte exakt tiden. I Källaren hade han dock frågat vad klockan var då och fått veta att det var kväll. Det han hade som utgångspunkt när han sedan bedömde tiden. Det enda han kunde se i Lägenhet 1 var ett rött klistermärke på dörren som det stod ”Eminem” på i vit text. Han försökte sova men det gick inte för han var så rädd. Han låg bara och tittade i taket och försökte tänka på när han skulle komma hem samt hur mycket klockan var. Vid åtta–nio-tiden på morgonen vaknade Muhammed Alkesh. Han och Muhammed Alkesh gick sedan till Lägenhet 2 men han minns inte exakt vid vilken tid.

Första tiden i Lägenhet 2 och rakbladsskärningen på ryggen

Precis innan de skulle lämna Lägenhet 1 tog Muhammed Alkesh tag i honom och sa åt honom att titta ner, inte röra sig och inte ge ifrån sig några ljud ifall det skulle komma ut någon från en annan lägenhet. Muhammed Alkesh sa att han skulle döda honom om han inte lydde. Han var då tyst. Sedan joggade de till Lägenhet 2 och gick upp till denna. Han minns inte vem som öppnade där, det kan ha varit Muhammed Alkesh eller Mohammad Al-Masri. Sedan var de i Lägenhet 2 ett tag. Det var bara han och Muhammed Alkesh där under en till två dagar, men han minns inte riktigt hur lång tid det rörde sig om. Han minns inte riktigt vad som hände under den tiden. Ytterligare en video kan ha spelats in och han kan ha fått slag, men det är inget han kan redogöra närmare för. Han minns att någon knackade på dörren varmed någon öppnade och tog något, men han vet inte när det hände. Persiennerna var neddragna varför han uppfattade det som att det hela tiden var kväll eller natt.

Någon dag före det att han blev skuren i fingret sa Muhammed Alkesh att han skulle skicka en bild och sa åt honom att han var tvungen att raka av sig allt hår. Han ville inte göra det men eftersom Muhammed Alkesh var aggressiv och hotade honom gick han in på toaletten och tog bort håret med sax och rakade med en rakhyvel. Nästan allt hår togs bort, bara lite bak på huvudet blev kvar. Innan han la sig på badrumsgolvet skar Muhammed Alkesh i hans rygg med rakblad. Först sa Muhammed Alkesh åt honom att göra det själv men då gjorde han det försiktigt och löst så att det blev som ett rivmärke. Då blev Muhammed Alkesh irriterad och tog ifrån honom rakbladet och skar honom i ryggen så det blev jättedjupa ärr. Sedan sa denne åt honom att lägga blod på ansiktet. Muhammed Alkesh skar sig själv först i armen för att ta blod därifrån, men lyckades inte få fram något. Då sa Muhammed Alkesh att han skulle skära sig i stället. Då skar han sig på benen, och lade blodet på sitt ansikte. Han tror att han kan ha kvar mindre ärr på ryggen från kniven vid det tidigare tillfället, men de djupa ärr som han har kvar är från rakbladet. Efter att han hade blivit skuren i ryggen blev han filmad i duschen. Under det händelseförloppet var det bara han och Muhammed Alkesh i lägenheten. Det var Muhammed Alkesh som filmade och även sparkade honom på ryggen. Muhammed Alkesh sa innan han filmade att han skulle slå honom, men att han inte skulle slå så hårt. Muhammed Alkesh sa att han inte ville skada honom. Han fick ont i ryggen av alla skador när Muhammed Alkesh sparkade. Muhammed Alkesh hade kunnat sparka hårdare om denne hade velat det. Efter det att han hade blivit skuren i ryggen smetade han ut blod därifrån på väggen. Han tänkte att om polisen skulle komma dit senare, ifall han exempelvis skulle bli dödad, så skulle de förstå att han hade varit där.

Patric Sambring kommer till Lägenhet 2

Efter en till två dagar i Lägenhet 2 kom Patric Sambring dit på kvällen under tiden Muhammed Alkesh var kva. Patric Sambring var maskerad och bar helt svarta kläder, handskar samt keps. Han var på väg ut från toaletten när han

mötte Patric Sambring. Han försökte att inte titta Patric Sambring i ögonen eftersom denne hade en väldigt aggressiv blick. Han var stressad och väldigt rädd varför han la sig i sängen, tittade in i väggen och låtsades sova.

Muhammed Alkesh hade då lämnat lägenheten för att sedan komma tillbaka en stund senare. Muhammed Alkesh och Patric Sambring satt och pratade med varandra. Vid ett tillfälle vände han sig om mot dem. Då sa Patric Sambring, som fortfarande bar mask, något i stil med ”han har sett våra ansikten, ska vi inte döda han”. Då blev han livrädd och var tyst, vände sig tillbaka mot väggen och låtsades sova. Muhammed Alkesh och Patric Sambring fortsatte att prata, som om de lärde känna varandra, men han minns inte vad de sa. Muhammed Alkesh och Patric Sambring tog lustgas i lägenheten. Patric Sambring var i lägenheten en till två dagar, men han minns inte riktigt hur länge. Under den tiden lämnade inte Patric Sambring lägenheten. Patric Sambring kan omöjligt ha uppfattat det som att han frivilligt var i lägenheten, exempelvis har denne sett honom tejpad och han har också frågat Patric Sambring varför han var kidnappad.

I lägenheten såg han bara en mobiltelefon – en svart Google Pixel – som Muhammed Alkesh och Patric Sambring använde. Han såg även den telefonen i Källaren. Om någon av personerna i lägenheten ville vila tog den andre telefonen, och bytte då lösenord. Det byttes lösenord hela tiden, men han vet inte varför. Någon gång såg han också på telefonen att det var en grupp där med många personer i, men han vet inte i vilken app. Han hörde också någon fråga varför det var så många personer i gruppen och vilka det var som skrev i den. Muhammed Alkesh och Patric Sambring fick order via telefonen, vilket han märkte genom att de ofta sa saker i stil med ”nu har de sagt att vi ska göra det här”. Det mesta av kommunikationen genom telefonen var via text, sedan fick Muhammed Alkesh ett eller två samtal som han hörde. Då talades det svenska men han hörde inte vad som sades.

Rujthichai Chumjood kommer till Lägenhet 2

Innan Patric Sambring hade lämnat Lägenhet 2 för att sedan inte komma tillbaka kom Rujthichai Chumjood dit. Någon av Muhammed Alkesh eller Patric Sambring, han minns inte vem, informerade den andre om att en kille skulle komma och vara i lägenheten eftersom Muhammed Alkesh var tvungen att lämna lägenheten en stund. Rujthichai Chumjood var ganska kort och maskerad. Han hade svarta kläder, en träningströja, ett par Nike-träningsbyxor och vita skor på sig samt regnjacka och påse med sig. Muhammed Alkesh och Patric Sambring bad Rujthichai Chumjood att köpa tejp och tång. Tången skulle användas för att klippa av hans finger. Rujthichai Chumjood hade köpt vissa saker som han kom med i en påse, men ingen tång eftersom det enligt denne inte fanns någon att köpa. Han såg en tejprulle någonstans men är inte säker på om den låg i påsen eller inte. Han kan ha blandat ihop det hela så att det alltså inte var Rujthichai Chumjood som köpte tejp.

Sedan satt de alla i lägenheten tills Muhammed Alkesh gick. Det blev kväll. Patric Sambring och Rujthichai Chumjood var fortfarande kvar. De tejpade hans ben liksom händer och armar, som han höll längs sidorna, ända upp till bröstet så att han inte kunde röra sig. Även hans ögon och mun tejpade de för. De satte ett skrivbord vid dörren så han inte skulle smita. De tog madrassen från sängen och la den på golvet. Därefter låg han bredvid Rujthichai Chumjood på samma madrass. Han försökte sova men det gick inte. Han kunde inte se och var livrädd och trodde att de skulle döda honom. Det blev morgon. Patric Sambring och Rujthichai Chumjood var fortfarande kvar. De tog av honom tejp för ögonen och munnen, men hans kropp var fortfarande tejpad. Sedan satt de bara där och gjorde i princip ingenting. Han försökte prata med dem och underhålla dem eftersom han tänkte att de kanske inte skulle skada honom då. När han frågade dem saker var det om han kunde få gå på toaletten samt när han skulle få komma hem. Men det fungerade inte så han satt bara där tejpad och tittade upp i taket. Patric Sambring sa hotelser vid flera tillfällen i

stil med att om han pratade med polisen eller polisen blev inblandad skulle de döda hans lillasyster, hela hans familj och spränga hans hus och att han inte skulle tro att han kunde rymma utan att de skulle döda honom. Alla i lägenheten utom Rujthichai Chumjood hotade honom på det sättet, även Muhammed Alkesh när denne var i lägenheten. Både Muhammed Alkesh och Rujthichai Chumjood sa vid något tillfälle att om de skulle få order om att döda honom så skulle de inte göra det eftersom han var oskyldig.

Det var inte varje natt att han blev tejpad när han skulle sova, utan det hände kanske två-tre gånger. När han inte var tejpad kunde han ändå inte gå fritt, utan låg på sängen eller på golvet och ibland kunde han gå på toaletten. En natt var han inte tejpad så då gick han på toaletten själv, men han minns inte exakt vilken natt det var.

Strax innan de skar honom i fingret sa de något om att även om hans pappa skulle betala så skulle de döda honom och linda in honom i någon matta eftersom han hade sett deras ansikten. Det gjorde honom väldigt rädd. Rujthichai Chumjood sa till honom att det bara var ett skämt.

Knivskärningen i fingret i Lägenhet 2

Han kommer inte ihåg vilken tid det var, men Patric Sambring ville gå därifrån. Patric Sambring hade dock inte sin telefon, varför denne tvungen att vänta på någon som skulle lämna över telefonen. Han vet inte var Patric Sambrings telefon var någonstans. Patric Sambring sa att det var bättre att de dödade honom så att de kunde gå därifrån. Patric Sambring sa även ”när ska jag få tillbaka min telefon, jag vill gå härifrån”. Då blev Muhammed Alkesh irriterad och sa att om Patric Sambring skulle gå så skulle han också göra det. Bägge sa något i stil med att de inte orkade med det hela.

Innan Patric Sambring skulle lämna lägenheten fick denne ett meddelande på den mobiltelefon som var i lägenheten. Han vet inte, men tror att det då gavs

order om att han skulle skäras i fingret – han trodde där och då att de skulle skära av honom hela hans finger. Innan de skulle skära honom i fingret drogade de ner honom med lustgas genom att tvinga honom att ta det. Han andades in ganska mycket och kände av det genom att han inte kunde se och mådde illa. Han låg på sängen och Patric Sambring kom fram och sa åt honom att följa med till toaletten och sa ”ge mig kniven”. Muhammed Alkesh sa då något i stil med ”nej kniven är inte vass vi kan inte göra det”. Patric Sambring sa ”jag bryr mig inte, ge mig den” och tog kniven från Muhammed Alkesh. Han följde med och var livrädd. Han trodde att han skulle bli dödad eftersom Patric Sambring bland annat precis innan nämnt att denne skulle döda honom. De knöt fast hans ben, nere vid fötterna, med ett snöre så att han inte kunde röra sig. Sedan sa de åt honom att sträcka ut sin hand vilket han gjorde. De började filma. Rujthichai Chumjood gav honom en stång inlindad i en t-shirt och sa åt honom att bita i den. Han bet på den men eftersom det var jättejobbigt att ha något i munnen sa att han inte behövde den och lovade att inte skrika. De sa att om han skrek skulle de döda honom. Sedan skar Patric Sambring honom i fingret med kniven som denne hade tagit från Muhammed Alkesh. Muhammed Alkesh filmade under tiden. Rujthichai Chumjood stod bara vid sidan om och tittade på. Känslan och hur ont det gjorde medan han blev skuren går inte att beskriva – hela hans kropp stängde av och det svartnade. Han höll sig från att skrika, bet ihop och skakade på benen. Efteråt sade Patric Sambring med en arg ton ”låt inte blod komma” och ”gå och tvätta”. Därefter lämnade Patric Sambring lägenheten. Under tiden tvättade han sitt finger och la en t-shirt på det eftersom han trodde att han skulle förblöda. Sedan hjälpte Rujthichai Chumjood till genom att lägga alkohol på fingret. Muhammed Alkesh och Rujthichai Chumjood var då kvar i lägenheten.

Han vet inte vilken dag han blev skuren i fingret men utifrån vad han minns hände inte så mycket efter det, utan han tittade mest i taket. Han låg på sängen och försökte sova men var ganska yr i huvudet och lyckades inte somna. Vid något tillfälle köpte Rujthichai Chumjood Alvedon åt honom och gav honom

det i form av en brustablett tillsammans med vatten att dricka. I övrigt hjälpte de honom inte med fingret.

Överlämnandet och frisläppandet

Muhammed Alkesh hade gått ut för att kort därefter komma tillbaka till lägenheten. Muhammed Alkesh hade något litet med tabletter i och sa åt honom att ta en liten blå tablett. De sa att det var "benzo" men han visste inte om det stämde. Han bad att få ta en halv istället för en hel eftersom han blev orolig då han inte tagit droger innan. Då tvingades han att ta en halv tablett. Alla var vakna då. Han blev väldigt lugn av den och hade svårt att visa känslor. Sedan försökte han sova, men det gick inte. Efter kanske 20 minuter somnade Muhammed Alkesh och bara han och Rujthichai Chumjood var vakna. Rujthichai Chumjood satt med Google Pixel-telefonen och skrev, men han såg inte vad som skrevs. Rujthichai Chumjood gick upp för att öppna och stänga dörren flera gånger. Han fick intryck av att Rujthichai Chumjood gjorde så för att se om Muhammed Alkesh skulle vakna. Utifrån vad han såg vaknade inte Muhammed Alkesh. Ungefär fem minuter senare sa Rujthichai Chumjood till honom att han skulle släppas snart, om två timmar, och att han skulle vara tyst. Han sa "tänk om du hamnar i problem", men Rujthichai Chumjood svarade "nej det är lugnt". Han visste inte vad han skulle göra så han var tyst och tittade upp i taket. Efter ungefär tio minuter sa Rujthichai Chumjood något i stil med att denne inte skulle släppa ut honom, att det inte skulle gå, och sa åt honom att försöka sova. Han undrade vad som hände. Efter ytterligare fem minuter sa Rujthichai Chumjood åt honom att gå på toaletten. Han gick på toaletten. När han var där märkte han att Rujthichai Chumjood öppnade fönstret och kastade ner någonting på marken som lät som en nyckel. Sedan väntade Rujthichai Chumjood vid dörren och sa åt honom att vänta. Rujthichai Chumjood öppnade dörren och det kom in fyra maskerade män som var helt svartklädda med coronamask och luvor från trapphuset. Han tittade ner och kände inte igen männen. Männen gav en ganska stor bunt gröna sedlar och en nyckel till

Rujthichai Chumjood, men männen och Rujthichai Chumjood sa inget till varandra. Han vet inte hur mycket pengar det rörde sig om men kanske 1 000–4 000 kr. Han vet inte varför Rujthichai Chumjood fick pengarna. Ingen sa något då om varför han skulle släppas. Han ville ha sina skor, men Rujthichai Chumjood sa ”bara gå”. Det är hans skor som sedan togs i beslag i lägenheten. Han vet inte varför han inte fick ta med sig sina skor. Han följde med männen. De sa att han skulle följa med dem och inte röra sig, springa därifrån eller prata. En person hade en kniv riktad mot honom. Det kändes inte som ett frisläppande då utan han trodde att någon av de fyra männen skulle döda honom så han tittade ner. De sprang ner, medan den person som hade kniven höll i honom, och hoppade in i en liten bil som stod i närheten av huset. Personen med kniven hade framme denna från det att han lämnade över pengarna tills att de gick in i bilen. De sa åt honom att sätta sig i bilen och vara tyst. Han satte sig på platsen höger sida bak. Sedan åkte de i kanske en minut. En av männen i bilen sa ”din pappa har inte betalat” och skrek sedan ”spring”. Då gick han ut ur bilen och började springa därifrån. Han trodde att männen skulle döda eller skjuta honom. Han sprang åt fel håll. Sedan när han märkte att bilen hade åkt vände han för att sedan fortsatte springa. Han stannade mitt på vägen för att han mådde illa och försökte spy men det gick inte. Han fortsatte springa, fortfarande utan skor. Han sprang hem, men ingen var inte hemma. Han vågade inte gå in eftersom det hade sagts att huset skulle sprängas. Han försökte ringa på hos en granne, men hon kände inte igen honom och öppnade inte. Då sprang han till sin bästa väns hus, fick kontakt med denne, och så småningom kom han hem och möttes av polisbilar.

Efter händelsen

Efter frisläppandet var han fortfarande stressad och rädd, särskilt efter att han hade fått veta att det hade kommit mer hot efter det att han hade släppts. Senare blev han också väldigt rädd när han fick till sig att ”Jordgubben” verkade vara inblandad. Efter händelsen har han inte kunnat sova ordentligt. Han har svårt

att äta. Han och hans familj kan inte bo i Sverige längre på grund av en konkret hotbild mot dem. Han vågar inte gå ut och litar inte på andra människor. Han blir obekväm och tror att han ska bli kidnappad om någon kollar på honom. Hans liv har förstörts. Han försöker dölja sina ärr. I fingret som han blev skuren i har han ont hela tiden och på utsidan av fingret har han ingen känsel alls. Det tog ganska lång tid innan såret på fingret läkte. Läkaren som kollade sa att något inte stämde med nerverna. Det tog kanske en månad innan såren på ryggen läkte. Det kändes väldigt jobbigt och pinsamt att raka av håret och ögonbrynen. Ögonbrynen växte ut efter två–tre månader.

Övriga iakttagelser gjorda av Shiar Aydin

Muhammed Alkesh, som benämnts ”Arab 1”, är ca 1,82–1,87 meter lång. Han hörde vid något tillfälle att de andra kallade denne för ”Muhammed”. Muhammed Alkesh var ganska muskulös, hade kort krulligt hår framtill som stack fram under en luva och bar svarta kläder. Muhammed Alkesh hade luvtröja, mjukisbyxor och Adidas Ultraboostskor. På tröjärmarna och mjukisbyxorna var det vitt och med svart text stod det ”Moschino” från handleden till axeln. Muhammed Alkesh bar i det inledande skedet en svart mask, en halsduksaktig ”buff”, som gick upp till precis under näsan men det gick att se ögonen. Muhammed Alkesh hade handskar i bilen. Muhammed Alkesh hade en tatuering som föreställde ett hjärta eller en kedja på ena handleden och en tatuering på magen där det stod ”No” och något mer som han inte minns. Han såg tatueringarna när Muhammed Alkesh sov och dennes kläder åkte upp, på ca 1–3 meters avstånd och när lampan var tänd. Han såg även tatueringarna när Muhammed Alkesh vid ett tillfälle duschade och kom ut i bar överkropp.

Att han i tidiga polisförhör kan ha sagt annorlunda ändrar inte hans uppfattning vid huvudförhandlingen om att han är helt övertygad om att den som benämnts ”Arab 2”, Mohammad Al-Masri, är samma person som var med i Källaren och

som sedan var i Lägenhet 1. I Källaren noterade han att Mohammad Al-Masri inte kunde så bra svenska samt pratade engelska i telefon. I Källaren var det första gången han såg Mohammad Al-Masri och han kunde inte se så mycket av denne jämfört med de andra. Han tittade upp en gång och såg då en del av Mohammad Al-Masris ansikte som inte var täckt av en mask, det som syntes från näsan och uppåt. Han minns inte vad Mohammad Al-Masri hade på sig för kläder i Källaren. Men han kommer ihåg att Mohammad Al-Masri var i Lägenhet 1 också utifrån rösten som var exakt likadan och det som syntes av dennes ansikte. I Lägenhet 1 hade Mohammad Al-Masri en gråsilvrig vindjacka av märket ”Lyle & Scott” med märke på högra bröstet, ett par blåa jeans med skärp med röda och gröna streck och ett Guccispänne i metall, en Apple Watch på armen samt vita Pumaskor med hög sula. Stundtals hade Mohammad Al-Masri handskar på sig i Lägenhet 1.

Rujthichai Chumjood var snällast av de inblandade och skadade honom inte – han tänkte att Rujthichai Chumjood utgick ifrån att han var oskyldig. Den person som var läskigast var Patric Sambring, därefter Muhammed Alkesh, sedan Mohammad Al-Masri och sist Rujthichai Chumjood. Muhammed Alkesh var med under hela tiden han var frihetsberövad och han fick intryck av att denne styrde och att alla lyssnade på denne. Muhammed Alkesh sa vid något tillfälle att denne skulle få mycket pengar för varje dag som han var kidnappad.

Han hade ingen aptit eftersom han bara väntade på att dö, men det han fick att äta var bland annat en ”Karins lasagne”, bröd med räkost och en Tikka Masala-box. Han fick ta snus från en snusdosa och fick hålla i dosan för att öppna den, han tror han fick den av Muhammed Alkesh i Lägenhet 2.

När de filmade och spelade in honom är det de som höll honom frihetsberövad som gav order som bestämt vad han skulle säga. Det kändes tufft för honom att säga de sakerna, men han hade inget val. De var aggressiva och gav honom order.

Han är släkt med Ferhat Acar på så sätt att hans faster är gift med dennes farbror. Han känner inte direkt Ferhat Acar och det var väldigt längesen de hade kontakt.

DOMSKÄL

Skuld

Rättsliga utgångspunkter

Bevisbördan i brottmål

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för det som påstås i gärningsbeskrivningen. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom eller henne till last (se NJA 2015 s. 702).

I kravet ligger att utredningen ska vara så fullständig att det inte finns anledning att anta att ytterligare undersökning skulle ändra bedömningen; domstolen ska på grundval av den presenterade utredningen kunna dra slutsatsen att det inte finns andra möjliga förklaringar till ett påstått händelseförlopp. När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta.

Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser.

Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är (NJA 2023 s. 29 I.)

Enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken ska domstolen avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har

förekommit. Innebörden av bestämmelsen är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

Bevisning brukar delas in i direkt (kausal) och indirekt (strukturell) bevisning. Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även i situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åklagaren påstår (se NJA 2023 s. 29 I). Uppgifter från en målsägande i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan i vissa fall vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2017 s. 316 och NJA 2010 s. 671). Efter en sammanvägning av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet kan en bedömning göras över om den tilltalades uppgifter och övrig bevisning förringar värdet av den bevisning som talar för åtalet eller inte (se NJA 2015 s. 702).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se t.ex. NJA 2006 s. 535).

Att åklagaren möter bevissvårigheter leder normalt inte till att beviskravet sänks. I rättspraxis har dock ett lägre och annorlunda formulerat krav accepterats i fråga om vissa särskilda förhållanden, främst den tilltalades invändningar om ansvarsfrihet på grund av nödvärn eller liknande omständigheter; i sådana fall anses det räcka att åklagaren lägger fram så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad. Bevislättningen motiveras framför allt av att det som åklagaren i dessa situationer ska bevisa är att någonting inte har inträffat. (Se t.ex. NJA 2019 s. 347.)

Medgärningsmannaskap och medhjälp

Av 23 kap. 4 § brottsbalken framgår bland annat att ansvar för en viss gärning ska ådömas inte bara den som har utfört gärningen utan även annan som har främjat gärningen med råd eller dåd – d.v.s. psykiska eller fysiska medel – samt att den som inte är att anse som gärningsman döms, om denne har förmått annan till utförandet, för anstiftan till brottet och annars för medhjälp. Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger denne till last.

Den som tillsammans och i samförstånd med annan utför en gärning, kan dömas som gärningsman även om denne i strikt mening inte ensam har uppfyllt förutsättningarna för ansvar. Så kan ske antingen i så kallat ordinärt medgärningsmannaskap eller så kallat utvidgat medgärningsmannaskap.

Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att det inte finns någon person som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer hjälpts åt med brottet. Det behöver inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som har orsakat effekten.

Medgärningsmannaskapet utesluts inte heller av att vissa deltagande har intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande.

Utvidgat medgärningsmannaskap innebär att även den som inte kan sägas ha deltagit i själva brottets utförande, men som har främjat gärningen, under vissa omständigheter kan betraktas som medgärningsman. Utgångspunkten är att det på individnivå kan bevisas att personen medverkat i brottets utförande på sådant sätt att denne är att betrakta som medgärningsman. För utvidgat medgärningsmannaskap krävs dels att det är visat att personen har deltagit i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mera perifert (eller, som i detta fall saknar betydelse, att personen intar en särskild ställning till övriga inblandade), dels att det är visat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med

övriga (se NJA 2017 s. 531). Är endast det första kravet uppfyllt, men inte det andra, är det i stället fråga om medhjälp till brottet.

Bedömningen av om en gärning har utförts tillsammans och i samförstånd med andra ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Det är inte tillräckligt att den tilltalade har förstått vad de övriga ska göra för att han eller hon ska dömas som medgärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. (NJA 2023 s. 540.)

Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. I sådana fall kan även den som mera perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget dömas som gärningsman (Se NJA 2006 s. 535.)

Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat. (NJA 2023 s. 114.)

Det finns inte något kollektivt straffansvar genom att flera personer åtalas för att tillsammans och i samförstånd ha begått en gärning. Varje medverkande bedöms i stället efter det uppsåt som ligger personen till last. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet är det inte alltid så att varje medverkande vet närmare hur brottet ska utföras. Detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav är dock att det finns uppsåt till samtliga brottsrekvisit i det tillämpliga straffbudet samt till att handlandet främjat gärningen. (Se 23 kap. 4 § brottsbalken och t.ex. NJA 2007 s. 929.)

Människorov och brottskonkurrens

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid (4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Är brottet mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (andra stycket).

Den som i annat fall än som sägs i 4 kap. 1 eller 1 a § brottsbalken för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms för olaga frihetsberövande till fängelse, lägst ett och högst tio år (4 kap. 2 § brottsbalken första stycket). Är brottet mindre grovt, döms till böter eller fängelse i högst två år (andra stycket).

Människorov utgör en kvalificerad form av olaga frihetsberövande där frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Ansvar förutsätter vidare att gärningsmannen samtidigt med eller före frihetsberövandet har bemäktigat sig offret, d.v.s. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne, samt att gärningsmannen haft uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning (d.v.s. utpressning enligt definitionen i 9 kap. 4 § brottsbalken). Det krävs inte att det som uppsåtet avser, exempelvis utöva utpressning, har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart gärningsmannen har bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt av det aktuella slaget. Av det sagda följer att det kan bli aktuellt att döma för olaga frihetsberövande istället för människorov om det inte är visat att en gärningsman haft uppsåt i fråga om att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning, men de relevanta förutsättningarna i övrigt är uppfyllda (jfr NJA 2002 s. 270).

Vid bedömningen av hur ett människorov ska rubriceras ska samtliga omständigheter beaktas. Av särskild betydelse vid bedömningen är dock gärningsmannens specifika uppsåt, graden av organisation och planering, hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts, frihetsberövandets längd samt den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå.

Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med hjälp av frihetsberövandet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats, t.ex. misshandel eller utpressning, ska det dömas särskilt för det brottet. Denna senare gärning ska då inte påverka gradindelningen när det gäller människorovet. Så är fallet oavsett om den sistnämnda gärningen är av lindrigare eller mera allvarligt slag. Är det dock fråga om hot- och våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel och olaga hot, konsumeras dessa i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel, bör emellertid inte konsumeras. I de fall där detta medför att gärningsmannen döms både för människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken och för grov misshandel kan det förhållandet behöva beaktas inom ramen för straffvärdebedömningen för att undvika ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten. (Se NJA 2019 s. 553 med däri gjorda hänvisningar.)

Människorov är ett perdurerande brott, d.v.s. det fortsätter att begås så länge det genom handlingen uppkomna tillståndet varar i tiden efter brottets fullbordan (se t.ex. NJA 2020 s. 917).

Försök till grov utpressning

Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är, döms enligt 9 kap. 4 § brottsbalken, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för utpressning till fängelse i högst tre år. Om

brottet är grovt döms för grov utpressning till fängelse i lägst två och högst åtta år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har innefattat våld av allvarligt slag, har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller som annars har varit av allvarligt slag, eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Av 23 kap. 1 § brottsbalken framgår att om någon har påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan, ska han i de fall särskilt stadgande givits därom – i detta fall enligt 9 kap. 11 § samma balk – dömas för försök till brottet, såframt fara förelegat att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Straff för försök bestämmes högst till vad som gäller för fullbordat brott och må ej sättas under fängelse, om lägsta straff för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver

Grov misshandel

Av 3 kap. 5 § brottsbalken följer att den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd ska dömas för misshandel. Är brottet att anse som grovt döms, enligt 3 kap. 6 § samma balk, för grov misshandel till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen varit livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Huruvida en misshandel ska anses som grov eller inte ska bedömas med hänsyn till samtliga omständigheter vid brottet (se t.ex. NJA 2018 s. 574). En misshandel som har företagits med hjälp av ett livsfarligt vapen, vilket exempelvis en kniv kan vara, kan leda till att gärningen ska rubriceras som grov misshandel. Varje form av användning av sådant tillhygge vid utövande

av våld utgör dock inte grov misshandel. Den skada eller smärta som misshandeln lett till är av betydelse vid bedömningen. En förutsättning för att de i 3 kap. 6 § brottsbalken angivna faktorerna ska kunna anses avgörande för att i det enskilda fallet bedöma en misshandel som grov är att skadan varit förhållandevis betydande (se NJA 2011 s. 89).

Grovt olaga hot

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid döms för olaga hot. Straffskalan är böter eller fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms för grovt olaga hot till fängelse i lägst ett och högst fyra år. (4 kap. 5 § brottsbalken.) Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt andra stycket särskilt beaktas om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller annars har varit av allvarligt slag, eller om gärningen annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Det räcker att hotet typiskt sett är av sådant slag att det kan framkalla allvarlig rädsla hos den drabbade. Frågan om gärningsmannens avsikt att verkställa hotet saknar i övrigt betydelse för straffbarheten men den kan beaktas vid bedömningen av gärningens straffvärde. Bedömningen av hotet ska göras utifrån hur situationen har framstått för den hotade och utgå från de faktiska förhållandena. (Se NJA 2020 s. 510.)

Vad som krävs för att hotet ska anses påtagligt ha förstärkts med hjälp av t.ex. vapen får avgöras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Ju farligare ett vapen är desto påtagligare blir i regel förstärkningen. I fråga om framför allt skjutvapen och sprängämnen kan det enligt förarbetena vara tillräckligt att hjälpmedlet har riktats mot eller varit synligt för brottsoffret. När det gäller andra vapen bör det krävas att vapnet hanterats på ett särskilt hotfullt sätt, t.ex.

att gärningsmannen hållit en kniv eller ett annat stickvapen mot brottsoffrets kropp eller gjort aggressiva utfall eller rörelser med en kniv eller en batong. (Se prop. 2015/16:113 s. 83 och 85.) Det har betydelse b.la. om hotet varit akut eller överhängande jämfört med om en målsägande utan problem kunnat dra sig undan hotet (se NJA 2024 s. 335).

Övergrepp i rättssak

Av 17 kap. 10 § första stycket första meningen följer att den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, fört talan, avlagt vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd döms för övergrepp i rättssak till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år.

Nöd som grund för ansvarsfrihet

Av 24 kap. 4 § brottsbalken framgår att en gärning som någon, i annat fall än som nämnts tidigare i detta kapitel, begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Det framgår av 24 kap. 5 § brottsbalken att om någon enligt bland annat 4 § samma kapitel har rätt att begå en annars straffbelagd handling, har var och en som hjälper honom eller henne samma rätt.

En gärning som är företagen i nöd utgör således brott endast om den är oförsvarlig. För ansvarsfrihet fordras som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna. Normalt krävs också att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Även om faran skulle ha kunnat avvärijas utan nödhandlingen kan emellertid gärningen vara försvarlig, nämligen när det skulle ha krävts

oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avvärja faran på något annat sätt. (Jfr prop. 1962:10 del B s. 336 f.)

Det rättsliga sammanhang i vilket en gärning är företagen får stor betydelse för bedömningen. Att bestämmelsen i första hand tar sikte på tämligen akuta situationer utesluter heller inte att den kan tillämpas även i andra fall, såsom vid mer bestående färetillstånd. (NJA 2017 s. 872.)

Åklagaren har bevisbördan för att en nödsituation inte har förelegat. För att motbevisa nödinvändningen måste åklagaren lägga fram bevisning som får invändningen att framstå som obefogad, vilket många gånger kan framgå redan av den allmänna situation där handlingen företagits (Se NJA 1998 s. 512.)

Slutligen bör i detta sammanhang två relevanta rättsfall nämnas där frågan om nöd var aktuell. I SvJT 1975 ref. s. 7 ("det s.k. Norrmalmstorgsdramat") var det fråga om en åtalad person som genom annan åtalads försorg försatts i samma nöd som redan i gisslan tagna andra personer. Frågan i målet var om den förstnämnde skulle gå strafffri på grund av nöd. Som skäl för nöd åberopades att gisslantagaren var beväpnad och att det saknades andra handlingsalternativ för den anslutande personen än att solidarisera sig med gärningsmannen. I RH 2014:29 fann hovrätten att en person som utfört ett rån under sådant tvång att han befunnit sig i en nödsituation, bland annat med hänsyn till att han ingått i en kriminell gruppering, inte kunde gå fri från straffansvar enligt bestämmelserna om nöd m.m.

Målsägandenas trovärdighet och deras uppgifters tillförlitlighet

Tingsrätten anser att Shiar Aydin har berättat om ett händelseförlopp väl förenligt med det av åklagarens påstådda på ett mycket tydligt, återhållsamt och utförligt sätt. Hans berättelse har varit klar och sammanhängande samt innehållit många konkreta detaljer. Trots att det varit fråga om ett utdraget händelseförlopp som han beskrivit har Shiar Aydin skiljt på olika delar av detta

och beskrivit de platser han tagits till på ett väldigt tydligt sätt. Uppgifterna ger inte intryck av att vara överdrivna eller tillrättalagda. Utsagan är, utöver när det gäller vissa tidsangivelser, fri från svårförklarliga moment och framstår otvivelaktigt som självupplevd. Det ska då betonas att det inte alls framstår som underligt att enstaka uppgifter om när saker och ting inträffat i någon mån varit otydliga med hänsyn till den situation som Shiar Aydin berättat om. Det har inte heller framkommit att Shiar Aydin i polisförhör – med beaktande att det varit fråga om många sådana och där det första hölls bara timmar efter att han hade släppts fri – skulle ha lämnat uppgifter om händelseförloppet som i något väsentligt hänseende skiljer sig från det som han har berättat om vid huvudförhandlingen. Sammantaget anser tingsrätten att Shiar Aydin framstår som alltigenom trovärdig och att han har lämnat tillförlitliga uppgifter.

Även föräldrarna Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin framstår som trovärdiga och de har båda lämnat fria, tydliga och detaljerade berättelser som tingsrätten bedömer som tillförlitliga. Vad gäller specifikt bortrövandet och meddelandena som därpå följde har de berättat bland annat följande. Några personer försökte kidnappa Shiar Aydins storebror några veckor innan Shiar Aydin kidnappades. De har inga fiender utan kan inte se någon annan anledning till att Shiar Aydin kidnappades än att kidnapparna ville ha pengar. De hade dock inte möjlighet att betala lösensumman och har inte heller gjort det. Zeynettin Aydin har bland annat berättat att när han fick det första meddelandet så uppsökte han tillsammans med sin bror polisen. I början var det Zeynettin Aydin som svarade på meddelandena som kom, men när det blev grövre innehåll klarade han inte av det varför han bad sin bror att svara i stället för honom. Till en början berättade inte Zeynettin Aydin för sin fru om meddelandena eftersom han inte ville oroa henne. Yüksel Aydin har bland annat berättat att hon först fick meddelanden till sin egna mobiltelefon som hon inte öppnade. När hon sedan inte fick tag på Shiar Aydin tryckte hon på videon och såg sin son Shiar bunden och slagen. Hennes man försökte skydda henne varför hon inte såg meddelandena efter det. Makens bror höll henne dock delvis underrättad om

händelseutvecklingen. Hon fick kännedom om meddelandet där det stod att Shiar Aydin skulle dö om de kontaktade polisen. Hon fick också veta beloppet som krävdes och att det ändrades.

Tingsrätten bedömer att målsägandenas uppgifter sedda för sig har ett högt bevisvärde. Målsägandenas berättelser ger också otvetydigt stöd åt varandra. Åklagaren har dessutom åberopat en omfattande utredning som sammantaget ger ett mycket starkt stöd åt det som målsägandena har berättat. Denna utredning består av olika delar, såsom fotografier från övervakningskameror, biologiska spår, utredningar avseende de tilltalades finansiella situation, kartläggning av telefoners positioner och användarkonton till sociala medier. En del av den bevisning som särskilt rör en viss tilltalad gås i relevanta delar igenom vid bedömningen avseende den personen. Det finns dock anledning att mer allmänt gå igenom viss utredning särskilt, vilket görs nedan.

Stöd för målsägandenas uppgifter i den övriga utredningen

GPS-positioneringar avseende Shiar Aydins mobiltelefon

Genom tömningen av Shiar Aydins mobiltelefon kan bland annat konstateras att denna rörde sig mot Österplan den 29 juni ca kl. 16.45. Mobiltelefonen rörde sig sedan från Österplan till området kring S:t Per Gallerian där restaurang Panini ligger. Mobiltelefonen positionerade sig i området från ca kl. 17.15 till 18.00. Därefter rörde den sig mot Österplan och positionerade sig där ca kl. 18.05–18.10. Därefter rörde den sig åt sydöst med sista position vid Kungsgatan, där mobiltelefonen den 2 juli upphittades.

Brottsplatsundersökning Källaren

Vid brottsplatsundersökning av Källaren har gjorts en del iakttagelser och fynd som är förenliga med vad Shiar Aydin har berättat, liksom exempelvis den bild respektive video som skickades till föräldrarna där Shiar Aydin ses sittandes på en blå kontorsstol. Det har utifrån fotografier och beslagsprotokoll t.ex.

framkommit att det i ett centralt utrymme i Källaren – bland papptunnor, sittpuffar, klaffstolar och drivor med skräp – såvitt nu aktuellt hittats en blå kontorsstol, en energidrycksburk och en större samt tre mindre lustgastuber. Lustgastuberna var av märket Fastgas by random. I övriga utrymmen återfanns omfattande klotter på väggarna, däribland det återkommande ”756”, diverse skräp och olika föremål, däribland en slägga. Utanför dörren till Källaren låg en svartgrå Nelson Garden Comfort handske.

Bland annat följande DNA-spår har påträffats på de föremål som hittades i och utanför Källaren.

- Svartgrå Nelson Garden Comfort handske (Muhammed Alkesh)
- Vänster armstöd på blå kontorsstol (Shiar Aydin)
- Energidrycksburk (Mohammad Al-Masri)
- Lustgastub (Muhammed Alkesh och Mohammad Al-Masri)

Brottsplatsundersökning Lägenhet 1

Även i Lägenhet 1 har det vid brottsplatsundersökning hittats vissa föremål och vid analys påträffats biologiska spår i form av DNA bland annat påföljande.

- En handske (Mohammad Al-Masri, Muhammed Alkesh)
- Distans till hårtrimmer (Mohammad Al-Masri, Muhammed Alkesh)
- Distans till hårtrimmer som låg under säng (Mohammad Al-Masri)

Brottsplatsundersökning Lägenhet 2

Utifrån fotografier och beslagsprotokoll har framkommit att det i Lägenhet 2 hittas bland annat följande. Toalettpapper instoppat i en toalettrulle, blodliknande besudlingar på tvättfatets blandare, ett Alvedontablettrör, en sopskyffel med hårstrån, ballonger, tre lustgastuber av märket Fastgas by random, tre tomma papprullar för tejp, en tom Karins lasagneförpackning, en Coopapperskasse med vitt snöre, brun hopknycklad packtejp och diverse

livsmedel. På golvet intill papperskassen stod ett par svart-grå skor av märket Alexander McQueen. Det har vidare påträffats en snusdosa, en grå handske med gul rand, en svartgrå Nelson Garden Comfort handske, ett tygetui med tabletter, gula diskhandskar, en rulle brun packtejp samt en öppnad förpackning brun packtejp. På väggen intill en vit bäddmadrass fanns avstrukna blodliknande besudlingar.

Vid brottsplatsundersökningen avseende Lägenhet 2 har påvisats spår av DNA på vissa föremål som påträffats, bland annat följande.

- Blått och vitt munskydd (Rujthichai Chumjood)
- Blod på tvättfatets blandare (Shiar Aydin)
- Toalettstolens sittring (Muhammed Alkesh, Shiar Aydin, Sara Mustafa)
- Vitt snöre med knutar (Shiar Aydin)
- Remsa med brun backtejp (Shiar Aydin)
- Ballong (Shiar Aydin, Muhammed Alkesh)
- Snusdosa (Sara Mustafa, Shiar Aydin)
- Grå handske med gul rand (Muhammed Alkesh, Sara Mustafa)
- Svartgrå Nelson Garden Comfort handske (Muhammed Alkesh)
- Gul diskhandske (Shiar Aydin, Rujthichai Chumjood)
- Ihopknycklad silvertejp (Shiar Aydin, Muhammed Alkesh)
- Ätpinnar (Rujthichai Chumjood)
- Avstrukna blodliknande besudling (Shiar Aydin)

Rättsintyg m.m.

Av utlåtande över rättsmedicinsk undersökning jämte övrigt utredningsmaterial avseende Shiar Aydins skador framgår bland annat följande.

Utlåtande i rättsintyg den 12 juli 2024:

Undersökningsfynd

Ett skarpkantat sår med påbörjad läkning på det högra pekfingret (16).

Ytliga sår eller hudavskrapningar, vissa med skorpa, på huvudet (3, 7), den högra armen och handen (11, 14–15), den vänstra handen (22–23), bålen (25, 27), det högra benet (31–35) och det vänstra benet och foten (39, 41).

Äldre ärr på huvudet (2), den högra armen (12–13), den vänstra armen (18–21), bålen (26, 28) och det vänstra benet (37–38, 40), vilka inte vidare kommenteras.

Skadornas uppkomstsätt

Såret på det högra pekfingret har ett utseende som talar för uppkomst genom inverkan med eggvasst föremål, till exempel en kniv.

De ytliga sårn eller hudavskrapningarna på ryggtaflans övre del och på det högra låret (25, 31, 32) har ett utseende som kan tala för uppkomst genom inverkan med eggvasst föremål, till exempel kniv eller rakblad.

De övriga hudavskrapningarna företer ett utseende som talar för uppkomst till följd av ospecifikt snett infallande trubbigt våld, till exempel friktion mot ojämn yta, drag med naglar eller liknande.

Den sammantagna skadebilden talar för att den åtminstone delvis har orsakats av annan person och är förenlig med att den kan ha uppkommit på det sätt som är beskrivit i polisens sammanfattning av händelsen.

Då inga förhörsuppgifter bifogats från någon misstänkt i ärendet, kan ställningstagande till eventuellt alternativt händelseförlopp inte göras.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att uppkomst vid den uppgivna tidpunkten (mellan 2024-06-29 och 2024-07-02).

Skadornas svårighetsgrad

De påvisade skadorna har inte varit livshotande och förväntas inte ge bestående fysiska men utöver eventuell ärrbildning.

Utlåtande i rättsintyg den 28 oktober 2024:

Undersökningsfynd

Äldre ärr på den högra armen och handen (9, 10, 13), den vänstra armen (15, 19, 20, 22), bålen (24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36) och det högra benet (37, 39).

Ytliga huddefekter, vissa med skorpa, på den högra armen (11, 12), den vänstra armen (16, 18), bålen (35), det högra benet och foten (38, 40, 41, 42) och det vänstra benet (43, 44, 45).

Ospecifika hudmissfärgningar på den vänstra armen (17) och den vänstra handen (21).

Skadornas uppkomstsätt

Ärren på den högra armen och handen (9, 13), den vänstra armen (22), bålen (24, 25, 27, 28, 30, 34) och det högra benet (37) har utseende som resttillstånd efter utläkta tidigare skärskador/rispor.

Ärren på armen (20) och bålen (26, 31, 32, 36) har utseenden som resttillstånd efter utläkta skador efter inverkan av ett föremål som givit upphov till rispor. De övriga ärren på armarna (10, 19), bålen (29, 33) och benet (39) har utseende som resttillstånd efter utläkta ospecifika hudskador. Ärret (19) finns beskrivet under punkt (21) i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärret på den vänstra överarmen (15) har ett utseende och placering som är förenlig med en läkt hudskada efter en tidigare vaccination. Det motsvarar ärret under punkt (18) i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

De ytliga huddefekterna har ospecifika utseenden som talar för uppkomst genom skrapande trubbigt våld av ospecifik karaktär, till exempel efter att ha kliat sig.

De ospecifika hudmissfärgningarna kan utgöras av naturliga variationer i hudpigmenteringen eller resttillstånd från äldre läkta skador.

Skadornas ålder

De ytliga huddefekterna och sårskorporna har ett utseende som talar för att de varit någon dag upp till någon vecka gamla. Om sårskorpor kläs upp kan dock läkningen ta längre tid och de kan därför även ha varit äldre.

Skadornas svårighetsgrad

De påvisade nytillkomna skadorna har inte varit livshotande.

Målsäganden har uppgett en förändrad känsel på det högra fingret efter skadan. För bedömning gällande kvarstående fysiska men rekommenderas därför kontakt med en behandlande läkare, i första hand en ortoped/handkirurg.

Kommentarer gällande vissa ärr

Ärret på det högra pekfingret (13) motsvarar skadan under punkt (16) i den föregående rättsmedicinska undersökningen som genomfördes 2024-07-08 (var god se protokollet i ärende B24-R0500).

Ärret på den högra armen (9) har ingen motsvarande skada eller tidigare ärr beskrivet i protokollet från den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärret (22) på den vänstra armen motsvarar ärr under punkt (20) i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärren på ryggen (24, 25, 28, 30) motsvarar skador under punkt (25) i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärret på ryggen (27) har ingen motsvarande skada eller tidigare ärr beskrivet i protokollet från den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärret på ryggen (34) motsvarar ärr (26) vid den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Ärret på det högra benet (37) motsvarar skadan under punkt (31) i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500).

Samtliga av ärr (13, 24, 25, 28, 30, 37) är resttillstånd från skador vilka beskrivits i den föregående rättsmedicinska undersökningen och kan komma att bli bestående.

Kommentarer gällande skador beskrivna i patientjournalen

I journalanteckningar har man beskrivit:

- En sårskada på det högra pekfingret.
- Sår på det högra benet.
- Sårskador på ryggen.

De uppgivna skadorna i patientjournalen överensstämmer med de beskrivna skadorna i den föregående rättsmedicinska undersökningen (B24-R0500). För bedömning gällande ”Skadornas uppkomstsätt”, ”Skadornas ålder” och ”Skadornas svårighetsgrad” hänvisas till föregående protokoll (B24-R0500).

Översatt journalanteckning från privatsjukhus den 8 november 2024:

Fynd

1 – Sensorisk nervledningsundersökning av höger medianusnerv i 1:a fingret var normal. Vid nervledningsundersökning av medianusnerven i 2:a fingret var svarsamplituden och nervledningshastigheten för medianusnerven låga. De andra nerverna var normala.

2- Nervledningsundersökning av motoriska nerver låg inom normala gränser.

Slutsats: Dessa fynd överensstämmer med partiell axonal skada av sensoriska fibrer i höger medianusnerv i subsegmentet av det andra fingret.

Tingsrätten konstaterar att det som framkommit genom de undersökande läkarnas utlåtanden samt fotografier utvisandes skadorna, ger stöd för vad Shiar Aydin har berättat, bland annat om att han under tiden då han var frihetsberövad blev skuren på ryggen och i ena fingret.

Meddelanden med bilder, filmer och ljudinspelningar

Utredningen visar att Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin fått meddelanden skickade till sina telefoner från olika utländska nummer med olika anonyma alias. Yüksel Aydin har mottagit ett fåtal meddelanden, med ett videoklipp

samt ljudfil, den 29 juni respektive 2 juli och har inte svarat på dessa. Zeynettin Aydin, som själv eller genom sin bror, har svarat på meddelandena, har mottagit ett stort antal sådana mellan den 29 juni och 4 juli. Till honom har det även skickats ett större antal bilder, filmer och ljudinspelningar. Zeynettin Aydins svar har framför allt bestått av frågor för att försöka få veta hur Shiar Aydin mår, vädjanden om att kidnapparna inte ska göra sonen illa och uttalanden om att han anstränger sig för att försöka få fram pengar. Meddelandena är helt och hållet förenliga med vad målsägandena har uppgett.

Exempel på vad som har skickats framgår nedan. Det ska betonas att det i tiden däremellan har skickats många andra meddelanden med samma eller liknande innebörd.

Den 29 juni ca kl. 20.00 skickades till Zeynettin Aydin det första meddelandet bland annat innehållandes ”Vi har inga gränser för vad vi är kapabla att göra med er son, Om inte en betalning sker inom 6 timmar så kommer ett finger ryka, och dessutom höjer vi lösensumman till 15 miljoner. OBS!! Om polisen blandas in så kommer vi döda honom LÖSENSUMMA: 10miljoner kontanter”. Därvid skickades en bild på Shiar Aydin, sittande på en kontorsstol utan något annat än kalsonger på sig, med genomskinlig tejp för munnen och kniv mot fingret. Senare samma kväll, omkring kl. 21.30, skickades en video där Shiar Aydin sittandes på en kontorsstol blir slagen i huvudet. I videon ber Shiar Aydin sin pappa att betala och säger att ”de” kommer att döda honom. Omkring kl. 22.50 skickades en ljudfil där Shiar Aydin hörs säga liknande saker och även att ”de” kommer att klippa något.

Den 30 juni ca kl. 01.00 skickades ett videoklipp där Shiar Aydin endast iförd kalsonger sitter på en säng med någon form av rep runt halsen och uttalar bland annat att han kommer att dö. Shiar Aydin blir sedan slagen och sparkad, bland annat i huvudet. Samma dag ca kl. 17.15 skickades ett meddelande innehållandes ”godmorgon. ska vi göra ett nytt försök. eran son är hungrig och

behöver näring . men behöver betala en biljett för att bli fri . är ni redo att betala nu 15 miljoner ? . annars får ni en en jätte skrämmande video”. Efter det, ca kl. 19.20, skickades en bild samt video på Shiar Aydin liggandes blodig på ett badrumsgolv iförd bara kalsonger, med skärsår på ryggen, tejpad om hand- och fotleder, och med avrakade ögonbryn och avrakat hår. Denne blir sparkad på ryggen flera gånger.

Den 1 juli omkring kl. 13.50 skickades meddelanden innehållandes ”Svara mig eller nästa video är din sons fingrar. Vi höjer och de blir hans sista timmar”, ca kl. 14.40, ”Behöver inte ens göra något han dör Av hunger” och ”Lös detta”, ”Eller betala med blod” och ca kl. 21 ”Ok ordna krypto pengar”, ”Eller ska vi döda din son nu” och ”Ska ta din andra son”.

Den 2 juli, ca kl. 02.00 inkom meddelanden med hot om att Zeynettin Aydin kommer att få Shiar Aydins huvud om han inte betalar, och ca 02.40 att om inte pengarna är ordnande under morgondagen så kommer familjen få Shiar Aydins finger, att Shiar Aydin lever och kommer dö snart av förblödning och att denne hostar blod. Samma dag ca kl. 14.10 skickades meddelanden innehållandes ”Om du inte visar pengar nu. Jag kommer klippa hans finger nu Och då har han 3-4 timmar att levA sen dör han själv”, ”Jag ska klippa hans finger nu”, ”Du kommer få en video när vi klipper ett finger” och ca kl. 14.30 ”Vi klipper hans finger nu. Om du inte har pengarna redo skyll dig själv. Han kommer dö”. Ca kl. 15.05 skickades en film där en handskbeklädd hand sågar i ett finger så det kommer blod, medan det i bakgrunden syns fötter som bundna med rep. Ljudet består av pålagd ”musik”.

Den 3 juli omkring kl. 14.00 skickades två ljudfiler där Shiar Aydin hörs snyftande vädja till sin far om att betala pengarna, att de har klippt hans finger, att han inte vill dö, att han inte orkar mer. Samma dag ca kl. 20.30 skickades ett liknande ljudklipp där Shiar Aydin bland annat också säger att hans öron kommer klippas av och att han inte får någon mat. Ca kl. 20.50 skickades ett

ljudklipp där det inte går att komma till någon annan slutsats än att det som hörs är en plågad Shiar Aydin får motta slag samtidigt som han säger att det är hans sista hälsning och att han älskar hela sin familj.

Den 4 juli ca kl. 11.45 skickades meddelanden med innebörden att man släppte Shiar Aydin för att "visa att vi ville" och att målsägandefamiljen inte är säkra om de inte betalar. Omkring kl. 19.30 den dagen skickades de sista meddelandena, däribland: "Vi kommer efter er alla", "Om vi inte jagar er alla, vänta bara, ni ska få se summan efter", "Vi kommer ta de igen", "Dina barn" och "Vart än det befinner sig och denna gång ingen nåd".

Bedömning av vad målsägandena har blivit utsatta för

Åklagarens bevisning bedöms vara så robust att målsägandenas berättelser, tillsammans med den övriga utredningen, kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen. Vid en sammanvägd bedömning av bevisningen i målet är det utrett att målsägandena har blivit utsatta för det som de själva berättat om.

Det är således styrkt att Shiar Aydin har utsatts för det som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen avseende människorov och som beskrivits om t.ex. att han filmades avseende försök till grov utpressning. Åklagaren har vidare påstått att syftet med människorovet har varit att skada Shiar Aydin till liv eller hälsa och utöva utpressning mot honom och medlemmar av hans familj. Detta framstår enligt tingsrätten som uppenbart, inte minst med hänsyn till omständigheterna vid själva bortförandet och det som sedan utspelade sig vid de olika platserna under den angivna brottstiden, liksom de meddelanden som Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin mottagit.

Åklagaren har också påstått att människorovet använts som ett medel för att pressa föräldrarna på pengar, och att gärningsmännen på det sättet försökt förmå föräldrarna att betala pengar till dem. Alla meddelanden som har skickats till Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin har enligt tingsrättens

förmenande otvetydigt syftat till att utnyttja människorovet av Shiar Aydin som ett medel för att pressa föräldrarna på pengar i upprepade försök att få dem att betala först 10 miljoner kronor, senare 15 miljoner kronor. Först krävdes pengarna i kontanter, sedan omnämndes även ”crypto”, ”hawala” och ”guld”. Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin har berättat att några pengar aldrig utbetalades. Redan genom målsägandenas berättelser och meddelandehistoriken är det således visat att också Zeynettin och Yüksel Aydin har utsatts för det som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen avseende försök till grov utpressning.

Åtalet för grov misshandel av Shiar Aydin är av samma anledning som ovan styrkt och att han utsatts för det som framgår av den gärningsbeskrivningen.

I fråga om åtalet för grovt olaga hot står det klart Shiar Aydin personligen fått motta hot om att denne skulle skadas och dödas. Det är även styrkt att hoten var sådana att Shiar Aydin kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. När det gäller Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin är det också visat att de fått motta sådana hot rörande sin son via chattmeddelanden och filmer, samt att de kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin sons säkerhet till person.

Beträffandet åtalet för övergrepp i rättssak är det styrkt att Shiar Aydin medelst våld och hot om våld har angripits för att hindras från att polisanmäla händelsen samt från att berätta om händelsen för polis. Det är visat att Shiar Aydin blivit utsatt för våld enligt gärningsbeskrivningen avseende åtalet för grov misshandel, samt att det till honom yttrats ungefärligen eller med motsvarande innebörd att om han berättade för polis om det han utsatts för skulle han eller nära anhöriga till honom skadas eller dödas. När det gäller Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin är det utrett att de medelst hot om våld via elektroniska meddelanden angripits för att hindra dem från att polisanmäla händelsen samt från att berätta om händelsen för polis.

Det ligger i sakens natur, utifrån vad som har framkommit, att det har funnits åtminstone någon sorts plan för vad som skulle ske med målsägandena, både före frihetsberövandet av Shiar Aydin och därefter, och att flera personer förutom de i målet tilltalade har varit inblandade i sagda brottsplan.

Utredningen ger inte svar på vilka personer som har utformat planen, som dessutom synes löpande ha omarbetats, men det betyder inte att de som utfört de åtalade gärningarna inte har haft kännedom om planen och kan ha agerat tillsammans och i samförstånd. Däremot kan de involverade personerna naturligtvis ha haft kännedom om planen i olika hög grad.

Det återstår då att pröva huruvida var och en av de tilltalade varit involverade i gärningarna på sätt som gör att de ska hållas ansvariga för brott och i sådana fall hur deras gärningar ska bedömas. Mot målsägandenas uppgifter, med det stöd dessa fått av den övriga utredningen, ska de tilltalades berättelser ställas och jämföras ihop med övrig bevisning.

Afifa Ali Kaleb

Afifa Ali Kaleb har framfört olika invändningar som tingsrätten går igenom i det följande. Till att börja med har Afifa Ali Kaleb invänt att hon tidigare under dagen den 29 juni hade utfört ett uppdrag bestående i att med hyrbil transportera narkotika från Örebro via Västerås till via Västerås, vilket hon också har dömts för i ett annat mål, men att hon därefter bara skulle åka vidare till Uppsala för att gå på en dejt med Shiar Aydin, och att hon sedan åkt till Stockholm för att träffa några vänner. Då vännerna inte var tillgängliga åkte hon därefter vidare till sin syster i Gävle.

Shiar Aydin och Afifa Ali Kaleb har i mångt och mycket berättat samstämmigt om hur de fick kontakt och hur det gick till när de så småningom träffades i Uppsala, fram till tillfället då Shiar Aydin drogs in i skåpbilen. Deras uppgifter är förenliga med vad som framgår av t.ex. konversationer på Instagram och Snapchat, liksom bilder från övervakningskameror i Uppsala där det går att se

hur de har rört sig bland annat mellan Österplan och restaurang Panini och sedermera tillbaka till Österplan. I och för sig är också Afifa Ali Kalebs beskrivning av vilka platser hon har varit på under dagen förenlig med hennes mobiltelefons rörelsemönster sett till GPS-positioneringar.

I några avseenden skiljer sig dock Shiar Aydins och Afifa Ali Kalebs berättelser åt. Det mest relevanta handlar om vad som hände efter restaurangbesöket och vid parkeringen på Österplan. Shiar Aydin har berättat att det verkade som att Afifa Ali Kaleb inte var så intresserad och att hon höll på med sin mobiltelefon väldigt mycket, men att de så småningom gick tillbaka till bilen eftersom hon hade föreslagit att de skulle åka till Gränby med hennes bil. Afifa Ali Kaleb har dock sagt att hon inte föreslagit att de skulle åka till Gränby, som hon inte ens visste var det låg, utan att hon behövde gå tillbaka till sin bil för att ladda sin mobiltelefon. På vägen dit ska Shiar Aydin blivit kall mot henne och sagt att han skulle bli upplockad av sina vänner. Afifa Ali Kaleb har uppgett att hon på väg mot bilen gick lite framför Shiar Aydin för att därefter sätta sig på förarplatsen, och luta sig fram för att koppla in telefonen för laddning. När hon tittade upp så var Shiar Aydin borta. Shiar Aydin har å sin sida berättat att Afifa Ali Kaleb var vid förarplatsdörren till sin bil, och stod mittemot honom, när han drogs in i skåpbilen, samt att Afifa Ali Kaleb omöjligen kan ha missat att han blev indragen på grund av de ljud som uppkom och som hon måste ha hört.

Tingsrätten konstaterar att sett endast till utsagorna så framstår inte Afifa Ali Kalebs förklaringar som så pass osannolika att de utan vidare kan lämnas utan avseende. Redan utifrån vad Shiar Aydin har berättat framstår det dock som tveksamt att Afifa Ali Kaleb inte skulle ha uppmärksammat att han med våld blev införd i skåpbilen. Mot bakgrund av den ytterligare bevisning som åklagaren har lagt fram beträffande Afifa Ali Kalebs förehavanden står det dock helt klart att hennes invändningar är motbevisade. Vad som framkommit vid analys av Afifa Ali Kalebs mobiltelefon utgör härvid nyckelbevisning.

Följande ska framhållas om vad som skett i tiden före kidnappningen av Shiar Aydin.

Den 14–16 juni ägde en chattkonversation rum på den krypterade meddelandeapplikationen Signal. Afifa Ali Kaleb hade, vilket hon har vidgått, kontakt med två icke identifierade alias, ”Wagner” och ”ADAM KING”. Av allt att döma förmedlade ”Wagner” kontakten med ”ADAM KING”. I en gruppchat benämnd ”Jobb” i vilken även de övriga två aliasen medverkande skrev Afifa Ali Kaleb ”Hej, jag är en ung tjej som vill jobba. Jag har körkort men ingen bil. Jag är väldigt diskret och har ett jobb vid sidan samt att jag är mycket hemma”. ”ADAM KING” svarade ”Hej. Vilket grymt cv”. Därefter följde diskussioner om jobb, och att Afifa Ali Kaleb kan behöva ha tillgång till bil. ”ADAM KING” meddelade att han skulle återkomma angående ”jobb”. Det kan noteras att det för den 14 juni respektive 28 juni återfinns av Afifa Ali Kaleb sökta poster på ”Jordgubben”.

Det har vidare framgått att Afifa Ali Kaleb, vilket hon har vidgått, via Snapchat haft kontakt med någon eller några med användarnamnet ”gaza_gaza0” (ibland utan användarnamn och endast med användande av emoji ”👁️”). I den första chatten skedde aktiviteten mellan den 10 juni och 18 juni 2024, och i den andra chatten mellan den 11 juni och 29 juni 2024. I den andra chatten finns spår av sammantaget 809 meddelanden mellan henne och ”gaza_gaza0”. Den 29 juni, d.v.s. samma dag som Shiar Aydin kidnappades, raderades kontot ”gaza_gaza0”.

Den 12 juni samtalade Afifa Ali Kaleb med ”gaza_gaza0” via Snapchat. Under samtalet tog hon en skärmdump av Shiar Aydins profil på Instagram. Den 17 juni godkände Shiar Aydin Afifa Ali Kalebs följarförfrågan på Instagram. Den 19 juni initierade Afifa Ali Kaleb kontakt med Shiar Aydin via Instagram och kontakten dem emellan skedde sedan via Snapchat.

Under kvällen den 27 juni konverserade Afifa Ali Kaleb med "gaza_gaza0" samtidigt som hon vid flera tillfällen använde sig av telefonens kalkylator. Därefter, den 28 juni ca kl. 00.40, skapade Afifa Ali Kaleb en anteckning om vad som ser ut att röra pengasummor med rubriken "Say". Under kvällen den 28 juni skapade Afifa Ali Kaleb en bild föreställandes Shiar Aydin av en skärmdump kopplad till dennes Instagramkonto. Kort därefter hade Afifa Ali Kaleb åter kontakt med "gaza_gaza0" via Snapchat.

Afifa Ali Kaleb har förklarat att hon inte alls visste vem "gaza_gaza0" var, men att när de väl har pratat så kunde det ibland vara en tjej och ibland en kille. Hon har samtidigt menat att hon och "gaza_gaza0" hade en relation där hon berättade allt om sig själv, vilket hon kunde få pengar för. Hon kunde även få pengar om hon berättade vilka hon träffade, och hon hade berättat för "gaza_gaza0" om Shiar Aydin. Det kan stämma att hon även nämnde att Shiar Aydin hade mycket pengar för "gaza_gaza0", vilket hon kände till eftersom Shiar Aydin hade berättat för henne att dennes pappa ägde flera företag. Det var "gaza_gaza0" som bjöd in henne i gruppchatten där hon skulle skriva sitt CV, men enligt henne fick hon aldrig något jobb via sagda gruppchatt.

Tingsrätten finner att Afifa Ali Kalebs förklaringar gällande kontakten med "gaza_gaza0" är så pass orimliga och motsägelsefulla att de helt kan lämnas utan avseende. Istället talar kontakterna med "gaza_gaza0" – som varit omfattande – och övriga användare starkt för att Afifa Ali Kaleb deltagit i planeringen av att röva bort Shiar Aydin i syfte att pressa dennes familj på pengar och att hennes roll i det hela skulle vara att agera lockbete.

Afifa Ali Kaleb har vidare haft kontakt med någon med aliaset "A" via Whatsapp. Afifa Ali Kaleb har invänt att hon inte vet om "gaza_gaza0" och "A" är samma person, att "A" tog kontakt med henne för att hon skulle transportera narkotika till Enköping och att kontakterna på Whatsapp har handlat om sagda transport och inte om Shiar Aydin. Tingsrätten finner utifrån

GPS-positionerna för Afifia Ali Kalebs telefon att Afifa Ali Kaleb visserligen har haft kontakt med "A" löpande under färden från Örebro, men att meddelanden också skickades långt efter att hon hade passerat Enköping dit narkotikan enligt uppgift skulle transporteras.

Enligt GPS-positionerna avseende Afifa Ali Kalebs mobiltelefonen anlände hon till Uppsala den 29 juni omkring kl. 16.30 och lämnade Österplan och Uppsala ca kl. 18.10. Mellan ca kl. 17.30 och 18.00 skrev "A" bland annat "Vart e han?", "Är du själv", "Försök bil 🚗" och "Men försök till bil". Under denna tid har Afifa Ali Kalebs telefon varit vid restaurang Panini för att så småningom röra sig tillbaka till parkeringen vid Österplan. Innehållet i meddelandena från "A" kan svårligen tolkas som något annat än att Afifa Ali Kaleb skulle försöka att få med sig Shiar Aydin tillbaka till hennes bil, vilket också skedde. Afifa Ali Kalebs invändning om att hennes konversationer med "A" enbart skulle ha handlat om transporten av narkotika är således motbevisad.

Vad som ytterligare starkt talar för Afifa Ali Kalebs inblandning i brottsplanen är de fortsatta meddelandena från "A" samma kväll som Shiar Aydin rövades bort. Bland annat skrev "A" till henne omkring kl. 19.20 "Walla det blir svår Sthlm, ska jag lösa att det kommer till din stad?", och från omkring kl. 23.30 och framåt "Hallå lever du ?", "Och Snap", "Ta bort han på insta".

Den 30 juni ca kl. 03.00 skapades en bild i Afifa Ali Kalebs telefon som ser ut att vara en stillbild från en Instagramhändelse, föreställandes bland annat Shiar Aydin. Den 30 juni ca kl. 03.30 skrev "A" till Afifa Ali Kaleb, "Hallå du måste radera snapen", "Och kasta luren så fort du vaknar", "Kan inte säg nu", "Men gör som jag säger". Några minuter därefter raderades de två tidigare nämnda bilderna föreställandes Shiar Aydin från Afifa Ali Kalebs telefon. Det ska även påpekas att "Wagner" och Afifa Ali Kaleb den 1 juli hade kontakt via Signal vid flera tillfällen. Det är genom det anförda klarlagt att Afifa Ali Kalebs

varierade och något svamliga förklaringar till varför hon hade sparat bilder på Shiar Aydin men sedan raderade dessa, utgör efterhandskonstruktioner som kan lämnas utan avseende. Meddelandena och förfaringssättet avseende bilderna talar med ytterligare styrka för Afifa Ali Kalebs inblandning i planen rörande kidnappningen av Shiar Aydin och utpressningsförsöken mot föräldrarna.

Afifa Ali Kaleb greps av polisen den 2 juli, alltså medan Shiar Aydin fortfarande var berövad friheten. Att Afifa Ali Kaleb hade insikt även om vad som skulle ske efter själva frihetsberövandet av Shiar Aydin på Österplan och efter det att hon hade lämnat Uppsala får stöd av följande. När polisen berättade för henne om vad som hade hänt Shiar Aydin och bland annat blev förevisad en film där Shiar Aydin blev slagen, berättade hon inte trots vädjan och påtryckningar från polisen under flera dagar om hur det förhöll sig och bidrog inte med uppgifter som kunde leda till att polisen kunde hitta och frita Shiar Aydin.

Genom det som redogjorts för anser tingsrätten att det är styrkt att Afifa Ali Kaleb såsom medgärningsman och med tillräckligt uppsåt agerat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar både vad avser åtalet för människorov och försök till grov utpressning. Det är visserligen inte visat att hon har känt till vilka de övriga tilltalade var. Som tingsrätten redogör för nedan är Muhammed Alkesh att anse som medgärningsman bland annat avseende människorov och försök till grov utpressning. Muhammed Alkesh har varit den som har dragit in Shiar Aydin i skåpbilen och i övrigt varit involverad under hela händelseförloppet. Afifa Ali Kaleb och Muhammed Alkesh måste med nödvändighet ha haft kontakt för att arrangera kidnappningen vid Österplan, låt vara att inte annat är visat än att den kontakten kan ha skett via en eller flera mellanhänder. Att Afifa Ali Kaleb möjligen själv inte hade insikt i vem Muhammed Alkesh var när hon lurade Shiar Aydin till Österplan där denne bemäktigades och fördes bort av bland annat Muhammed Alkesh bör således

inte utgöra hinder för att anse att hon *de facto* agerade tillsammans och samförstånd med honom.

Gabriel Kurieh

Shiar Aydin har berättat att han drogs in i en vit skåpbil. Av utredningen, bland annat kameramaterial och fordonsundersökning, har framgått att den aktuella vita skåpbilen har registreringsnummer YAP478. Detta har också bekräftats av Gabriel Kurieh liksom att han disponerat skåpbilen vid aktuellt tillfälle. Gabriel Kurieh har berättat att det varit fråga om en företagsbil som han brukat använda när han hjälpt sin vän ”Dasho” med utkörning av lustgas. Enligt Gabriel Kurieh hörde den 29 juni en barndomskompis ”Gurkan”, som han inte vill namnge, av sig och bad honom om en tjänst, nämligen att åka till Uppsala för en körning. Han skulle samtidigt få möjlighet att sälja lustgastuber, vilket han tjänade pengar på.

Av analys beträffande Gabriel Kuriehs mobiltelefon framgår att vederbörande, efter att ”Dasho” hört av sig och bland annat skrivit ”Ring du vår vän”, den 25 juni skapade kontakten ”Gurkan” i telefonen. Därefter förekom vissa korta samtal dem emellan via Whatsapp det datumet och även den 2 juni. Gabriel Kurieh har berättat att han känt ”Gurkan” länge, men efter att inte ha haft så mycket kontakt de senaste åren hade de sedan hösten 2023 återupptagit kontakten. Hösten 2023 hjälpte ”Gurkan” honom med något personligt som fick honom att känna att han ville hjälpa denne som en gentjänst när han blev ombedd. Han gick med på ”Gurkans” uppdrag att köra till Uppsala för att han litade på denne. Tidigare visste han inte om ”Gurkan” är kriminell, men efter vad som hänt tror han. Även om tingsrätten anser att det framstår som underligt att kontakten ”Gurkan” skapade i Gabriel Kuriehs telefon först den 25 maj om nu denne och Gabriel Kurieh hade haft bra kontakt sedan hösten 2023. Utifrån det nu anförda går det inte att dra några närmare slutsatser om huruvida ”Gurkan” invigde Gabriel Kurieh i någon brottsplan före den 29 juni. Detta

även med beaktande av att Gabriel Kurieh, med skulder hos Kronofogdemyndigheten på drygt en och en halv miljon kronor och låga löneinkomster, haft möjliga ekonomiska incitament att delta i brottsliga förehavanden.

Gabriel Kurieh har vidgått att han, efter att först ha åkt tidigare under dagen den 29 juni från sin bas i Stockholm mot Uppsala men då fått höra från "Gurkan" att tiderna hade rörts ihop, kört till Spinnrocksvägen. "Gurkan" hade sagt att han skulle köra några personer och att det skulle ta 15–20 minuter. Väl där plockade han upp fyra personer, varav en av dessa var Muhammed Alkesh. De plockade också ut fyra lådor med lustgas ur bilen som han tänkte han skulle få betalt för sen. Med Muhammed Alkesh på passagerarplatsen och de andra personerna i skåpsdelen blev han sedan instruerad att köra till parkeringen på Österplan, där han väl på plats också blev tillsagd att backa in på en viss parkeringsplats. Händelseförloppet så långt är enligt tingsrättens uppfattning inte oförenligt med den övriga utredningen, där det bland annat utifrån analysen av Gabriel Kuriehs mobiltelefon har framkommit att dess GPS-funktion har använts och att rörelsemönstret varit i linje med vad han har berättat om. Utifrån vad som framkommit kan det inte uteslutas att Gabriel Kurieh kunde ana att det fanns dunkla förtecken bakom transporten i Uppsala. Det kan dock inte anses vara utrett att Gabriel Kurieh innan han kom till Österplan kände till att Shiar Aydin skulle kidnappas.

Gabriel Kurieh har alltså gått med på att han körde bland annat Muhammed Alkesh till Österplan, men har invänt att han inte förstod vad som skulle ske där. Frågan är vad Gabriel Kurieh uppfattade när Shiar Aydin blev indragen i skåpbilen och sedan slagen och hotad inne i bilens skåpdel. Gabriel Kurieh har uppgett att man väntade på parkeringen och att han tänkte att personerna kanske väntade på en ytterligare person. Han satt på förarplatsen när han hörde någon eller några promenera framför bilen och att både sidodörren och passagerardörren öppnades kort därefter och sedan var det ytterligare en person

i skåpbilen. Han försökte titta, men det var omöjligt för honom att se eftersom passagerardörren var öppen och en passagerare täckte hans sikt. Några sekunder senare stängdes dörrarna och en passagerare, som inte var Muhammed Alkesh, hoppade in och satte sig i passagerarsätet och bad honom köra tillbaka till Spinnrocksvägen.

Tingsrätten har inte haft syn av skåpbilen, men har tagit del av fotografier utvisandes hur den ser ut in- och utvändigt. Det framgår att skjutdörren i förhållande till förarplatsen är på andra sidan, d.v.s. högersidan. Det är inte uteslutet att Gabriel Kurieh från förarplatsen, med passagerardörren öppen och en person i vägen, inte såg vad som hände vid skjutdörren. Vidare finns det i förarutrymmet, oaktat att Gabriel Kurieh beskrivit det som en backkamera, vad som inte kan vara annat än en backspegel. Det finns också ett gallerförsett fönster genom vilket det går att se in skåpsdelen från bilens främre del. För tingsrätten framstår det som tveksamt om inte Gabriel Kurieh i vart fall under den tid då dörrarna var öppna och det var ljust ute hade kunnat se vad som hände i skåpsdelen, även om han har hävdats att så inte var fallet. Tingsrätten kan inte heller bortse från att Gabriel Kurieh i polisförhör har sagt att han såg hur ”de” tog in en person i bilen och att det var då han kände att något inte stämde. Vidare kan ifrågasättas att Gabriel Kurieh med en öppen passagerardörr, som han har invänt, inte hörde slag eller någonting annat när den nya personen kom in i skåpbilen. Shiar Aydin har berättat att det var ljudligt när han drogs in i bilen och blev slagen och hotad. Sammantaget måste Gabriel Kurieh ha uppfattat och förstått att de andra personerna, däribland Muhammed Alkesh, tog in en person – med våld och mot dennes vilja – i skåpbilen där denne utsattes för någon form av våld och hot.

Gabriel Kurieh har uppgett att han fick en dålig känsla när han blev instruerad att åka tillbaka till Spinnrocksvägen eftersom ”Gurkan” hade sagt att han bara skulle transportera några personer från en plats till en annan, inte tillbaka igen. När de kom till Spinnrocksvägen blev han instruerad att köra till

Bandstolsvägen (d.v.s. där Källaren är belägen). Personerna väntade ett tag och gick sedan ut ur skåpbilen. Tre av dem hade luva över huvudet. Personerna tog med sig en eller två lustgastuber, i vart fall en lustgastub hörde till den större sorten, och gick sedan därifrån som i en ”klump”. De hade sagt åt honom att stanna kvar, men eftersom han hade den dåliga känslan körde han direkt därifrån när de övriga hade gått i väg. Han ringde ”Gurkan” på tillbakavägen och undrade vad det var frågan om och att han inte ville ha något på sitt samvete. ”Gurkan” sa bara att han inte skulle oroa sig eller tänka på det och halvskrattade.

Av telefonanalysen framgår att ”Gurkan” den 29 juni omkring kl. 22.25 ringde till Gabriel Kurieh via Whatsapp och att de därefter skrev till varandra via chatt. Tingsrätten anser att det genom meddelandena framkommit att ”Gurkan” försökte få Gabriel Kurieh att återvända till Uppsala för en ny körning, medan Gabriel Kurieh på olika sätt försökte säga nej till detta. ”Gurkan” skrev bland annat ”Bror de e direkt 2 km resa jalla ål kota du e klar killen är med på de skickar adress beställer ballong”, ”Jallaaaaa de gilla dig bror lovar de e för 🍕 hur snabbt kan du vara där Spinnrocksvägen samma bror snälla åk nu du e klar inom 1 timme”, ” Jalla bror lovar sista ❤️ samma som innan”, och ” Din delli du blir skuldfri och pengar att andas med släpp av henne kota sen daska dasho på pannan med 150 lax”. Dagen efter, den 30 juni på kvällen, skrev Gabriel Kurieh och frågade ”Hur gick allt igår”, varpå ”Gurkan” svarade ”Ja bror de gick super inga konstigheter löser kallaten till dig” och Gabriel Kurieh svarade då ”Tamam”.

Enligt tingsrättens mening kan meddelandena tolkas på olika sätt, men de är inte oförenliga med Gabriel Kuriehs förklaring om att han fick en dålig känsla och därför lämnade Bandstolsvägen, att han hörde av sig till ”Gurkan” och framförde någon form av tvivel samt att han på grund av den dåliga känslan senare motsatte sig att återvända till Uppsala. Med det sagt måste Gabriel Kurieh ha insett att det fanns en risk för att en person, d.v.s. Shiar Aydin,

bemäktigades och att han trots det i egenskap av chaufför förde bort den inspärrade Shiar Aydin från Österplan till Bandstolsvägen 52. Han ställde trots insikten om denna risk inga frågor till de andra personerna eller vidtog några andra åtgärder i den stunden, utan lät personerna lämna skåpbilen med Shiar Aydin för att bege sig mot Källaren. Även om han i ett senare skede ställde frågor till "Gurkan" hörde han inte av sig till polisen eller liknande. Det har inte framkommit att Gabriel Kurieh stått under någon form av hot eller att han av annan anledning inte kunnat agera. Han bedöms således ha varit likgiltig inför riskens förverkligande det vill säga att Shiar Aydin fångades in och fördes bort mot sin vilja.

Det står klart att Gabriel Kuriehs handlande har främjat den otillåtna gärningen som genomfördes när Shiar Aydin bemäktigades och fördes bort samt spärrades in i skåpbilen. Det finns omständigheter som talar för att det kan ha varit ett gemensamt brottsligt tilltag som Gabriel Kurieh varit inblandad i. Utredningen ger emellertid, mot Gabriel Kuriehs nekande, inte tillräckligt stöd för att han agerade tillsammans och i samförstånd med Muhammed Alkesh eller några av de andra åtalade personerna. Det kan inte heller dras några slutsatser om i vilken utsträckning han i så fall varit delaktig i planeringen av brottet och inte heller hur han bidragit till brottet på något annat sätt än att agera chaufför. Gabriel Kurieh ska därför inte dömas som gärningsman utan för den medhjälp han har gjort sig skyldig till.

För ansvar för människorov måste gärningsmannen som redogjorts för ovan ha haft särskild avsikt med bemäktigandet samt bortförandet eller inspärrandet, nämligen uppsåt att skada någon till liv eller hälsa eller att tvinga denne till tjänst eller att öva utpressning. Var och en av de som medverkar till en brottslig gärning ska, enligt 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken, bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last. Vad gäller medhjälp innebär detta att ansvar förutsätter uppsåt dels i förhållande till gärningsmannens (eller gärningsmännens) otillåtna gärningar, dels i

förhållande till den egna medverkansgärningen. I detta fall är det i subjektivt hänseende inte styrkt annat än att Gabriel Kuriehs likgiltighetsuppståt sträckt sig till frihetsberövandet av Shiar Aydin från Österplan till Bandstolsvägen. Utifrån aktuella mobiltelefoners GPS-positioner och övrig utredning bedöms frihetsberövandet i den delen ha varat i omkring en timme. Det är inte visat att Gabriel Kurieh har haft uppsåt att skada Shiar Aydin till liv eller hälsa. Inte heller är det visat att han vid bortförandet haft uppsåt att tvinga Shiar Aydin till tjänst eller att utöva utpressning. Det finns utifrån vad som framkommit inte förutsättningar för att döma Gabriel Kurieh för försök till grov utpressning, varför hans ska frikännas i den delen. Den gärning som Gabriel Kurieh gjort sig skyldig till ska inte rubriceras som medhjälp till människorov utan som medhjälp till olaga frihetsberövande.

Muhammed Alkesh

Shiar Aydin har mycket tydligt beskrivit den person som drog in honom i skåpbilen och sedan redogjort för hur personen vari involverad i hela händelseförloppet till dess att han lämnade Lägenhet 2. Shiar Aydin har förklarat att personen i fråga är Muhammed Alkesh. Hur Shiar Aydin i detalj har beskrivit personen utseendemässigt överensstämmer också med olika fotografier som har tagits på Muhammed Alkesh. Shiar Aydin har också omtalat vissa tatueringar, där det på samma sätt kan konstateras att Muhammed Alkesh har tatueringar som liknar de som har beskrivits. Redan Shiar Aydins uppgifter i förening med övrig bevisning talar starkt för att Muhammed Alkesh utsatt honom för allt det som han har berättat om.

Gällande Muhammed Alkesh finns som redovisats ovan också omfattande biologiska spår på olika föremål som har påträffats i och utanför Källaren samt i Lägenhet 1 och Lägenhet 2. Det finns föremål där det hittats DNA från både honom och Shiar Aydin, liksom andra tilltalade i målet. Denna bevisning talar

med styrka för att Muhammed Alkesh varit involverad och agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Det finns därtill ett omfattande bildmaterial. På bilder från övervakningsfilm från ett hotell i Upplands Väsby går det att se två personer vilka tingsrätten finner utrett är Muhammed Alkesh och Sara Mustafa. Det har framkommit att de bodde på hotellet den 28–29 juni. När Muhammed Alkesh lämnade hotellet bar han svarta skor, svarta byxor och en vit och svart tröja med texten ”Moschino” som synes löpa längs med ärmarna på tröjan och längs med byxsidorna. Denna klädsel överensstämmer i stort med Shiar Aydins uppgifter avseende Muhammed Alkesh.

Vidare går det att på bilder från övervakningskameror se en person med liknande klädsel som passagerare i den nu aktuella skåpbilen den 29 juni ca kl. 16.40. Muhammed Alkesh har bekräftat att det var han som åkte med i skåpbilen då.

Som tidigare redogjorts för skickades den 30 juni ca kl. 19.20, bland annat en video på Shiar Aydin liggandes blodig på ett badrumsgolv där denne blir sparkad på ryggen flera gånger. Det kan konstateras att skorna och byxbenet, där det ser ut att stå ”Moschino”, tillhörandes den som sparkar är helt klart välliknande de kläder och skor som Muhammed Alkesh bar.

På bilder från olika övervakningsfilmer från ICA Väst går det också att se Muhammed Alkesh vid olika tidpunkter. Exempelvis besökte Muhammed Alkesh ICA Väst den 2 juli omkring kl. 08.00–08.30, vilket också framgår av vittnesförhöret med Mahmod Alghoul. Tingsrätten konstaterar att det var då som Rujthichai Chumjood kom till ICA Väst. Muhammed Alkesh har bekräftat att det är han som syns på bilderna från tillfället. Det kan noteras att Muhammed Alkesh även då bar den klädsel, med en tillkommande svart väst, som han bar när han lämnade hotellet i Upplands Väsby. Likaledes hade Muhammed Alkesh denna klädsel när han och en annan man – vilket

tingsrätten funnit utrett var Patric Sambring och som närmare redogörs för nedan – lämnade ICA Väst i varsin bil den 2 juli omkring kl. 15.45.

När Muhammed Alkesh var på ICA Väst samma dag omkring kl. 22.30 hade han dock bytt vissa av persedlarna. På bilder från övervakningskameror syns att han handlat vissa produkter som sedan påträffades i Lägenhet 2, däribland två flaskor vatten, majskolvar, physalis och en påse popcorn av märket Werther's Original. Det går även att se hur han i en gång plockat på sig vad som liknar en tejprulle och stoppat den under jackan. Bland annat en öppnad tejprulle påträffades i Lägenhet 2.

Utifrån den utredning som åklagaren presenterat är det enligt tingsrättens mening visat att Muhammed Alkesh gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått rörande samtliga åtalspunkter. När det gäller det våld som Shiar Aydin utsatts för konstateras att Muhammed Alkesh själv utövade våldet eller tillsammans och i samförstånd med andra och alltså är att anse som medgärningsman avseende samtliga gärningsmoment i de delarna. Vad Sara Mustafa, Gabriel Kurieh och Mohammad Al-Masri såsom medtilltalade har uppgett om när de vid olika tillfällen träffat Muhammed Alkesh under tiden 29 juni–4 juli bekräftar vad som framkommit genom utredningen om Muhammed Alkesh inblandning och förehavande. Muhammed Alkesh har i sitt förhör lämnat en rapsodisk, osammanhängande och tillrättalagd berättelse som i flertalet väsentliga delar inte alls överensstämmer med den bevisning som redogjorts för ovan eller vad övriga hörda berättat som talar för hans skuld. När han har medgett någon omständighet, som exempelvis att det är han som syns på någon bild från en övervakningskamera, har hans förklaring till varför han varit på platsen i fråga varit helt osannolik. Hans invändningar framstår för tingsrätten som uppenbara efterhandskonstruktioner som helt kan lämnas utan avseende. Det är uppenbart att han med avsiktssuppsåt agerat tillsammans och i samförstånd beträffande det som åklagaren lagt honom till last avseende åtalet

för människorov, försök till grov utpressning, grov misshandel och grovt olaga hot.

I fråga om övergrepp i rättssak har Shiar Aydin i sitt förhör varit tydlig med att både Muhammed Alkesh och Patric Sambring uttalat hot mot honom i syfte att hindra honom från att göra polisanmälan och berätta vad han utsatts för. Muhammed Alkesh ska dömas för hoten han uttalat till Shiar Aydin i enlighet med gärningsbeskrivningen. Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin har också berättat tydligt om de hot de mottog via elektroniska meddelanden. Utifrån Muhammed Alkesh inblandning kan ingen annan slutsats dras än att han hade åtminstone insikt vad gäller meddelandena som utgjort övergrepp i rättssak och han ska såsom medgärningsman även dömas för detta.

Sara Mustafa

Sara Mustafa har berättat att hon och Muhammed Alkesh tidigare varit ett par men att förhållandet tog slut under 2022. Sedan hade de någon form av relation efter det att Muhammed Alkesh kommit ut ur fängelset i maj 2024 och vid tiden för de åtalade gärningarna. Det har framkommit att Sara Mustafa hyrde en vit personbil med registreringsnummer BBM92W från bilpoolen Kinto Share mellan 27 och 29 juni, och senare den 29 juni kl. 21.15 – med bokning samma tid – till och med kl. 23.57. Sara Mustafa har bekräftat att hon hyrde bilen den 27 juni och att hon och Muhammed Alkesh vistades på hotellet i Upplands Väsby den 28–29 juni.

Sara Mustafa har bekräftat att hon ombedd av Muhammed Alkesh hyrde bilen den 29 juni och att det är hon som ses köra bilen på diverse bilder från olika kameror. Hon har också uppgett att hon på förfrågan från Muhammed Alkesh körde till Spinnrocksvägen. Enligt henne var det i deras relation vanligt att hon hyrde bilar efter önskemål från Muhammed Alkesh och även att hon betalade för hans mat, taxiresor och hotellvistelser.

Sara Mustafa har berättat huvudsakligen följande beträffande färden till Lägenhet 1. På Spinnrocksvägen plockade hon upp Muhammed Alkesh och en ”polare” till honom, som hon nu förstått var Shiar Aydin. Hon såg dem när de var vid bilen, och hon såg Shiar Aydins hår och ansikte även om denne bar hade luva. Hon märkte inte vid något tillfälle att luvan var åtdragen. Som Shiar Aydin uppgett tog denne på sig bältet själv och talade sedan om hur man låste bilen. Hon frågade på arabiska var de skulle åka och Muhammed Alkesh svarade ”Flogsta”. Hon förstod att det var Sernanders väg 1 som avsågs eftersom hon hade varit där tidigare och bokat taxi dit. I bilen pratade hon med Muhammed Alkesh. Hon gav honom även en snusdosa. Hon pratade inte med Shiar Aydin. Hon hörde inte att Shiar Aydin sa något om att denne var kidnappad, bara att Shiar Aydin sa att han skulle hem och äta sin mammas mat. I Flogsta gick hon till en kiosk och handlade mat, bland annat Billys panpizzor. Muhammed Alkesh tog sedan några av dem. När hon kom ut från kiosken stod inte bilen på samma plats som tidigare utan hade flyttats några 100 meter, men hon vet inget om huruvida Muhammed Alkesh då hade kört bilen och krockat med något. De körde till huset på Sernanders väg 1 och Muhammed Alkesh och Shiar Aydin lämnade bilen och gick in där.

Shiar Aydin har sagt att han inte har sett eller hört Sara Mustafa i Lägenhet 2. Även om det finns vissa biologiska spår från Sara Mustafa i lägenheten är det inte visat att hon varit där under det att Shiar Aydin hölls fången där. Utifrån Shiar Aydins uppgifter är det emellertid visat att han alltså varit berövad friheten när Muhammed Alkesh drog med honom från Källaren till Sara Mustafas bil samt under färden till Lägenhet 1. Det står klart att Sara Mustafas handlande har främjat den otillåtna gärningen genom att hon agerat chaufför mellan Spinnrocksvägen och Lägenhet 1 samt försett Muhammed Alkesh med mat. Det finns vidare omständigheter som talar för att det varit ett gemensamt brottsligt företag med Muhammed Alkesh. Sara Mustafa hade en relation med Muhammed Alkesh och de umgicks i nära anslutning till, och under tiden, att Shiar Aydin frihetsberövades. Utifrån analysen av Sara Mustafas telefon hade

Muhammed Alkesh och hon dessutom tät kontakt under 29 juni–30 juni. Innan hon kom till Spinnrocksvägen hade hon sökt på aktuella händelser på polisens hemsida.

Vad gäller själva färden har Shiar Aydin berättat att han i bilen flera gånger, ganska högt, bland annat frågade varför han var kidnappad, och att Muhammed Alkesh återkommande svarade att han skulle vara tyst. För tingsrätten framstår det som uteslutet att Sara Mustafa inte skulle ha hört detta. Vidare har Shiar Aydin förklarat att han inte har sagt något i bilen om att han skulle hem och äta sin mammas mat, och tingsrätten finner inte att Sara Mustafas invändning om motsatsen är trovärdig. Sammantaget är det utrett att Sara Mustafa under färden måste ha förstått att Shiar Aydin var berövad friheten. Trots detta har hon inte agerat på något sätt för att hjälpa denne. Utifrån bland annat hennes mobiltelefons uppkopplingar bedöms frihetsberövandet i bilen ha varat omkring 45 minuter.

Av analysen avseende Sara Mustafas telefon framgår det också att hon den 30 juni återigen sökte på aktuella händelser på polisens hemsida liksom på ”kamera i kinto bilar” och ”panta guld uppsala”. Sara Mustafas förklaringar om att hon sökt på detta sätt med anledning av att hon och Muhammed Alkesh hade haft sex i hyrbilen samt att hon ville värdera en ring som hon fått av Muhammed Alkesh framstår möjligen som konstruerad med tanke på vad som i övrigt har framkommit om t.ex. det armband som Shiar Aydin blev av med i början av händelseförloppet, men kan inte avfärdas utan vidare.

Däremot är det försvårande för Sara Mustafa att hon också efter färden, och alltså när Shiar Aydin fortsatt varit inspärrad, har haft tät kontakt med Muhammed Alkesh. Sara Mustafa har berättat att hon träffade Muhammed Alkesh den 2 juli omkring en timme och åt på restaurang och även att de träffades under två timmar på kvällen den 3 juli. Det har framkommit att det den 2 juli mellan ca kl. 16.10 och 16.55 gjordes flera utgående samtal i hennes

telefon. Samtalen gjordes både via vanliga telefonsamtal samt via ljudsamtal på Snapchat från kontot ”muhammed.wai”. Ca kl. 17.00 laddades en kort video upp till Snapchat i hennes telefon där Muhammed Alkesh syns. Den 3 juli på kvällen före tolvslaget och den 4 juli strax efter tolvslaget skedde också via ett Snapchat-konto på Sara Mustafas telefon flera interaktioner med andra konton, bland annat någon med visningsnamnet ”Mohammed Al Masri”. Några timmar efter att Shiar Aydin släpptes under den tidiga morgonen den 4 juli, omkring kl. 08.40, inkom två samtal till Saras Mustafas telefon. Samtalen inkom från ett telefonnummer som kopplats till Patric Sambring. Sara Mustafa var också tillsammans med Muhammed Alkesh när de greps tillsammans i en bil i Bro den 10 juli.

Även med beaktande av det anförda kan det inte dras några säkra slutsatser om i vilken utsträckning Sara Mustafa varit delaktig i planeringen av brotten. Att Muhammed Alkesh kontaktade henne för att hyra en bil och sedan transportera honom och Shiar Aydin framstår snarare som en nödlösning från Muhammed Alkesh sida efter det att Gabriel Kurieh hade lämnat Uppsala. Det är inte ställt utom rimligt tvivel att hon agerade tillsammans och i samförstånd med Muhammed Alkesh eller några av de andra åtalade personerna i förhållande till åtalet för människorov och försök till grov utpressning.

Det är vidare inte visat att hon bidragit till bortrövandet av Shiar Aydin på något annat sätt än att ha agerat chaufför och förse Muhammed Alkesh med mat. Agerandet under bilfärden i förening med de täta kontakterna av varierat slag kan dock inte förstås på något annat sätt än att Sara Mustafa har varit införstådd med att Shiar Aydin var frihetsberövad under bilfärden, men också att det fanns en avsevärd risk för att vederbörande skulle komma att vara frihetsberövad under en än längre tid och i vart fall att denne därigenom skulle skadas till liv och hälsa. Tingsrätten bedömer att Sara Mustafa varit likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Det är därigenom styrkt att Sara Mustafa

genom sitt främjande med likgiltighetsuppsåt gjort sig skyldig till medhjälp till människorov.

Det finns omständigheter som talar för att Sara Mustafa även främjat gärningen avseende försök till grov utpressning. Mot bakgrund av hur åklagaren utformat sin talan i den delen i förhållande till Sara Mustafa finner tingsrätten dock att hon inte ska dömas för den gärningen. Hon ska alltså frikännas för försök till grov utpressning.

Mohammad Al-Masri

Genom Mohammad Al-Masris egna uppgifter, vittnesuppgifter och utdrag från chattkonversationer står det klart att Mohammad Al-Masri i andra hand hyrde Lägenhet 1 av Rajat Palakshappa under två månaders tid och att Shivang Pandey för dennes räkning tog emot nycklar till lägenheten från Mohammad Al-Masri den 30 juni omkring kl. 13. Vid samma tillfälle överlämnade Shivang Pandey, för Vishnu Bathalas räkning, nycklarna för Lägenhet 2 till Mohammad Al-Masri och förevisade lägenheten. Mohammad Al-Masri hyrde Lägenhet 2 av Vishnu Bathala i andra hand för en månads tid.

Shiar Aydin har utförligt beskrivit utseende, logopediska kännetecken och klädsel avseende den person som mötte upp Muhammed Alkesh vid Lägenhet 1 och sedan kom tillbaka till lägenheten och vaktade. Signalementet är väl överensstämmande Mohammad Al-Masri och dennes påträffade klädesplagg. Utifrån vad Shiar Aydin har angett har tingsrätten inte heller skäl att ifrågasätta hans uppgifter om att han är säker på att Mohammad Al-Masri var med honom även i Källaren och bland annat tog lustgas där. För detta talar även med styrka de biologiska spår i form av DNA från Mohammad Al-Masri som funnits på energidrycksburken och den större lustgastub som påträffades i Källaren. Mot bakgrund av vad Gabriel Kurieh berättat om att personerna som lämnade skåpbilen tog med sig en större lustgastub kan det hållas för visst att sagda lustgastub inte fanns i Källaren innan Shiar Aydin togs dit.

Vidare utvisar GPS-positionerna för Mohammad Al-Masris telefon att denna den 29 juni ca kl. 17.00 befann sig i närheten av Källaren för att sedan vara på Stenhammars väg i Gottsunda. Omkring kl. 17.40 till 18.25 befann sig telefonen i närheten av Lägenhet 1. Ca kl. 18.40–22.40 rörde sig telefonen återigen i Gottsunda, bland annat i närheten av Källaren ungefärligen kl. 21.00–22.35. Det ska då beaktas att Shiar Aydin utifrån vad som framkommit fördes till Källaren omkring 19-tiden och fördes bort från densamma till Lägenhet omkring kl. 22.45.

Mohammad Al-Masri har invänt att han inte har varit i det utrymme i Källaren där Shiar Aydin befann sig, utan endast har befunnit sig i andra delar av Källaren för att lämna över lägenhetsnycklar till Muhammed Alkesh och där träffat på denne och en annan kille som eventuellt var arab. Mohammad Al-Masri har också invänt att han inte varit så länge i Källaren, max en halvtimme, och att han sedan träffade han en annan kille vid namn Hussein i 30–40 minuter. Tingsrätten finner att Mohammad Al-Masris invändningar mot bakgrund av vad som framkommit är motbevisade. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mohammad Al-Masri varit med Shiar Aydin i Källaren med vetskap om att Shiar Aydin var berövad friheten och även att Mohammad Al-Masri på fråga från Shiar Aydin om varför han var kidnappad uttryckt sig hotfullt om att dennes föräldrar var tvungna att betala pengar. Utifrån Shiar Aydins uppgifter och utredningen i övrigt är det dock inte visat att Mohammad Al-Masri var närvarande när Shiar Aydin utsattes för våld i Källaren.

Under tiden den 29 juni hade Mohammad Al-Masri frekvent kontakt med aliaset ”gang 164” – som Mohammad Al-Masri bekräftat är Muhammed Alkesh – via appen Signal, både medelst samtal och chattmeddelanden. Muhammed Alkesh skickade ca kl. 20.55 ett foto på vad som utifrån analys är klarlagt är utsikt från källarnedgången till Källare 1 och skrev att han var där. Kontakterna fortsatte sedan under kvällen och fram till fyrtiden på morgonen den 30 juni. Utifrån meddelandena och de flertalet missade samtalen går det

inte att dra någon annan slutsats än att Muhammed Alkesh framåt tolvslaget och därefter försökte få dels kontakt med Mohammad Al-Masri, dels få dem att träffas, dels få något av honom. Omkring kl. 02.35 skrev Muhammed Alkesh ”Broooooorrrr” och ”Jag behöver grejena”. Efter att Muhammed Alkesh ca kl. 02.50 skrivit ”Jag kan se att din lur ringer” och försökt ringa två gånger svarade Mohammad Al-Masri med ett videoklipp föreställandes en polisbil i centrala Uppsala. Utifrån GPS-positioneringar befann sig också telefonen i centrala Uppsala den 30 juni omkring kl. 01.45–03.55. Kontaktförsöken från Muhammed Alkesh sida fortsatte och ca kl. 03.50 skrev han ”Bror”, ”Om du inte kmr”, ”Vi kmr inte få nåt pengar imoragon” och ca kl. 04.10 ”Mannen” ”Jag säg till dig innan det här att jag kmr dela me dig”, ”Allt”, ”Jag få”, och ”O sen du gör så”.

Strax efter kl. 03.40 registrerades det en betalning till taxiföretaget Uber i Mohammad Al-Masris telefon. Utifrån positionsanalyser av Mohammad Al-Masris telefon går det att se hur denna sedan flyttar sig från centrala Uppsala till Flogsta för att vara i närheten av Lägenhet 1 ungefärligen mellan kl. 04.20 och 13.45.

Mohammad Al-Masri har uppgett att Muhammed Alkesh ville ha tag på honom när han var i centrala Uppsala för han skulle ta med sig mat till Muhammed Alkesh. Till sist gick han med på det eftersom han tänkte att han ändå skulle dit för att så småningom lämna nyckeln till Lägenhet 1 och hämta nyckeln till Lägenhet 2. Det som Muhammed Alkesh hade skrivit om pengar handlade om narkotikaaffärer och han vet inte annars vad Muhammed Alkesh menade. Han kom till Lägenhet 1 med mat från Max omkring kl. 4 och lämnade Flogsta omkring kl. 13. I Lägenhet 1 träffade han Muhammed Alkesh och en till person som han aldrig hade sett förut, men som han nu har förstått är Shiar Aydin. Shiar Aydin låg i sängen och det hände inget speciellt. Han noterade att Shiar Aydin hade kort hår men märkte inte att denne saknade ögonbryn eller var skadad eller utsattes för våld på något sätt. Hans magkänsla sa att något var

skumt och han trodde att Shiar Aydin och Muhammed Alkesh kanske var osams eller liknande men det fanns inget som tydde på att Shiar Aydin var kidnappad. Han pratade inte med Shiar Aydin utöver någon gång när han frågade om denne ville ha mat eller cigaretter. Medan de andra sov satt han och höll på med sin mobiltelefon. Efter ett tag gick han också och la sig för att sova. Sedan vaknade han när hyresvärden ringde och det var dags att lämna nycklarna till Lägenhet 1 och såg gick han ner och lämnade över nycklarna och fick nycklarna till Lägenhet 2 och fick se lägenhet. Då var Muhammed Alkesh och den andra personen kvar i Lägenhet 1. Han ringde Muhammed Alkesh och sedan kom denne och Shiar Aydin. De gick bredvid varandra och båda hade luva på sig.

Tingsrätten anser att Mohammad Al-Masris invändning om att han inte visste att Shiar Aydin var i Flogsta och Lägenhet 1 mot sin vilja är motbevisad. Mot bakgrund av vad tingsrätten funnit utrett om vad Mohammad Al-Masri gjorde i Källaren och i ljuset av den övriga utredningen är det också visat att han tillhandahöll både Lägenhet 1 och Lägenhet 2 för att Shiar Aydin skulle spärras in där. Tingsrätten beaktar därvid också att det framstår som uteslutet att någon som hålls frihetsberövad tas till en lägenhet som inte tillhör någon av de som agerat i frihetsberövandet och som andra, helt utomstående, personer därefter kan komma och gå till. Det är också utrett att det var Mohammad Al-Masri som mötte upp vid Lägenhet 1, att han vaktade Shiar Aydin i Lägenhet 1 bland annat medan Muhammed Alkesh sov, och att han sedan var med när Shiar Aydin transporterades från Lägenhet 1 till Lägenhet 2. Ingen annan slutsats kan dras än att Mohammad Al-Masri har varit involverad i brottsplanen och att han agerade gemensamt och i samförstånd med Muhammed Alkesh i förhållande till åtalet avseende människorov, försök till grov utpressning och grovt olaga hot. Det är dock, bland annat utifrån Shiar Aydins uppgifter, inte visat att Mohammad Al-Masri varit närvarande eller agerat på så sätt att han bör dömas för grov misshandel eller övergrepp i rättssak, utan han ska frikännas avseende de åtalpunkterna.

Patric Sambring

Patric Sambring har invänt att han kom med narkotika till Lägenhet 2 på kvällen den 1 juli. Det fanns då två personer i lägenheten, varav en var Shiar Aydin. Shiar Aydin kom ut från toaletten, gick direkt och la sig och han pratade bara med den andra personen. Han var där 10–15 minuter men åkte sedan vidare för att leverera ytterligare narkotika i Luthagen. Där fanns det en lägenhet som han hade tillgång till och övernattade i.

Patric Sambring har uppgett att han har två mobiltelefoner, en krypterad Google Pixel-telefon som inte är den som användes av andra i lägenheten, och en vanlig. Utredningen visar att den ena mobiltelefon visserligen kopplade upp vid Lägenhet 2 den 1 juli omkring kl. 23.20 men en stund därefter i centrala Uppsala. Nästa uppkoppling skedde mot mast i närheten av Lägenhet 2 den 2 juli ca kl. 15.10. Shiar Aydin har dock uppgett att Patric Sambring kom till Lägenhet 2 och sedan var där i en till två dagar och inte lämnade lägenheten förrän efter knivskärningen. Shiar Aydin har påtalat att Patric Sambring sa att denne inte hade sin mobiltelefon och undrade när den skulle återfås. Patric Sambrings version framstår som säregen och tillrättalagd, och det kan noteras att han i sitt förhör lämnat motstridiga uppgifter om att han aldrig lämnar ifrån sig sin telefon men också att han senare under dagen lät någon ”arab” ringa med hans telefon. Mot bakgrund av Shiar Aydins uppgifter är Patric Sambrings invändning motbevisad. Det är alltså visat att Patric Sambring befann sig i Lägenhet 2 under en längre tid än vad han velat medge.

Patric Sambring har vidare hävdatt att han, mot avbetalning av en skuld, den 2 juli hade ett uppdrag att agera torped i Lägenhet 2 den 2 juli. I lägenheten var det då fyra personer inklusive honom själv. Han skar Shiar Aydin i fingret på toaletten och var väldigt hotfull. Dels hotade han att han skulle döda Shiar Aydin och rulla in denne i en matta, dels sa han att Shiar Aydin hade sett hans ansikte och att det därför var lika bra att döda denne. Han hade fått till sig att

Shiar Aydin hade en skuld och att denne skulle skrämmas. Det stämmer dock inte att han har sagt något om att döda Shiar Aydins familj eller syster. Han noterade att Shiar Aydin hade avrakat hår och ögonbryn vid knivskärningstillfället. Shiar Aydin fick bita i någonting. Vid knivskärningen var Shiar Aydin bunden kring fötterna och händelsen filmades av en annan person. Han var väldigt noggrann med att det under filmandet inte skulle synas att det var han som skar. Men han vet inte vad de gjorde med videon sedan. Det stämmer att någon innan knivskärningen sa att det inte skulle gå att skära av Shiar Aydins finger för då skulle denne förblöda, men han hade aldrig tänkt skära av hela fingret oavsett. Efter knivskärningen lämnade han lägenheten, lät "Arab 1" vid ICA Väst ringa på hans telefon, och sedan lät han via sin vanliga mobiltelefon en bekant boka en taxi åt honom som kom och sedan körde honom till Stockholm.

Shiar Aydin har berättat att Patric Sambring var den som skar honom i fingret, samt att Patric Sambring bland annat uppträdde aggressivt och uttalade dödshot samt andra hotelser med innebörden att polisen inte skulle blandas in. Det är i enlighet med Patric Sambrings erkännande styrkt att han har hotat Shiar Aydin. Det är också styrkt att Patric Sambring, som han har erkänt, medelst sågande har knivskurit och alltså misshandlat Shiar Aydin. Tingsrätten finner också det, mot Patric Sambrings förnekande, styrkt att han har uttalat hotelser avseende åtalet för övergrepp i rättssak.

Även om det inte är visat att Patric Sambring haft vetskap om brottsplanen innan och i anslutning till att Shiar Aydin kidnappades är det tydligt att han agerat gemensamt och i samförstånd med i vart fall Muhammad Alkesh väl i Lägenhet 2. Sättet som de kommunicerade och agerade, liksom videoklippet som skickades där Patric Sambring var med och regisserade hur det hela skulle filmas, visar att han har varit införstådd med att Shiar Aydin inte var där av egen fri vilja och att syftet med frihetsberövandet varit att försöka få anhöriga att betala ut pengar. Han har alltså såsom medgärningsman även gjort sig

skyldig till gärningar avseende åtalet för människorov och försök till grov utpressning.

Rujthichai Chumjood

Har Rujthichai Chumjood agerat som infiltratör med uppdrag att frita Shiar Aydin?

I Rujthichai Chumjoods del av åtalet som rör människorov är det angivet att han kom till Uppsala den 2 juli 2024 och att han från och med då varit involverad i händelseförloppet på den plats där Shiar Aydin befunnit sig. Genom utredningen, vilket tingsrätten närmare redogör för nedan, är det visat att han kom till Lägenhet 2 den 2 juli inte långt efter kl. 08.30 och slutligen lämnade densamma den 4 juli någon gång på morgonen omkring fyra–femtiden. Som anförts ovan är det klarlagt att Shiar Aydin från den 30 juni omkring kl. 13 till den 4 juli omkring fyra–femtiden på morgonen var inspärrad i Lägenhet 2.

Det kan inledningsvis anmärkas att Rujthichai Chumjood inte gjort gällande att han skulle ha varit en infiltratör i den bemärkelsen att han agerat på polisens uppdrag eller att han har varit en så kallad *agent provocateur* (jfr t.ex. Petter Asp, Straffansvar vid brottsprovokation, Stockholm 2001, s. 20 och 30). Den fråga som tingsrätten ska pröva är i stället Rujthichai Chumjoods invändning om att han agerat infiltratör på uppdrag av vänner till honom, vilka har haft kontakt med släktingar till målsägandefamiljen, i syfte att frita Shiar Aydin. Detta görs inledningsvis genom att tingsrätten värderar Rujthichai Chumjoods trovärdighet och hans uppgifters tillförlitlighet i ljuset av den övriga bevisningen.

Rujthichai Chumjoods trovärdighet och hans uppgifters tillförlitlighet

Enligt tingsrättens mening framstår Rujthichai Chumjood i och för sig inte som alltigenom trovärdig. Han har i sitt förhör i en del avseenden lämnat vaga

uppgifter och har, utöver Shiar Aydin och så småningom Ferhat Acar, inte velat namnge några personer, exempelvis andra som har befunnit sig i Lägenhet 2 eller hans påstådda uppdragsgivare.

Det går inte heller att bortse från att han inte har uttalat sig under förundersökningen, utan att hans förklaring om infiltrationsuppdraget har lämnats först vid huvudförhandlingen. Att inte behöva uttala sig vid polisförhör är en rättighet, men det kan samtidigt konstateras att han hade kunnat berätta om uppdraget redan vid delgivning av brottsmisstanken, om inte annat för att försöka undvika en lång häktningstid för honom själv. Samtidigt har han under delar av tiden som han suttit häktad påbörjat verkställigheten av ett tidigare utdömt fängelsestraff, varför incitamentet att berätta av just det skälet möjligen inte varit lika starkt.

Rujthichai Chumjood har också förklarat att han inte ville att det skulle komma ut att det var han som hade tagit sig in bland kidnapparna och fritagit Shiar Aydin. Detta eftersom de som låg bakom kidnappningen enligt honom har högt våldskapital och skulle kunna se det som att de hade gått miste om 15 miljoner kronor på grund av honom, vilket skulle kunna leda till att han och hans anhöriga kom till skada. Tingsrätten anser att denna förklaring till att han inte berättat något förrän vid huvudförhandlingen sedd i sitt sammanhang inte framstår som ogrundad, samtidigt som det är svårt att förstå hur polisen, enligt vad han också invänt, borde ha kommit fram till att han var oskyldig om inte polisen inte hade fått några indikationer på att han var en infiltratör. Vidare går det ändå att tänka sig att han åtminstone hade kunnat berätta för polisen när han hade fått del av förundersökningsprotokollet där det av allt att döma likväl framkommit uppgifter om att han det var han som lät Shiar Aydin lämna Lägenhet 2. Allt som allt kan dock Rujthichai Chumjoods trovärdighet endast utifrån dessa förhållanden inte bedömas som låg.

Med det sagt har Rujthichai Chumjood samtidigt lämnat en lång, tydlig, sammanhängande och i många avseenden detaljrik berättelse som inte utan vidare kan avfärdas eller lämnas utan avseende. Flera omständigheter talar för att det kan förhålla sig som Rujthichai Chumjood har berättat, även om det också finns omständigheter som är oklara, alternativt pekar i motsatt riktning. I det följande ska tingsrätten ta ställning till om de olika delarna av berättelsen kan stämma eller inte, med beaktande av vad den övriga utredningen visar.

Till att börja med finns det inte anledning att ifrågasätta Rujthichai Chumjoods egen uppgift om att allting handlar om pengar för honom samt att han är en lugn person som kan hantera stressfyllda situationer. Utifrån detta och hans tidigare belastning kan det mycket väl vara så att ”vänner” som känner till att han dömts för brott kan höra av sig till honom för att erbjuda honom att utföra mer eller mindre riskfyllda uppdrag mot ersättning. Dessa uppdrag skulle förvisso kunna ske i en brottslig kontext. Det går dock att tänka sig olika former av uppdrag. Om någon eller några haft ett brottsligt intresse av att kidnappa en person är det inte osannolikt att andra, som eventuellt förekommer inom kriminella kretsar, skulle kunna ha ett motstående intresse. Personerna med det motstående intresset skulle då potentiellt kunna ge vissa individer i uppdrag att leta upp eller frita den som kidnappats och erbjuda betalning för detta. Detta skulle förvisso också kunna ske genom mellanhänder och alltså inte nödvändigtvis direkt mellan uppdragsgivaren och uppdragstagaren. Så långt är den hypotes som Rujthichai Chumjoods invändning ger uttryck för alltså plausibel.

Bortsett från det förhållandet att han inte har namngett sina ”vänner” framstår vidare Rujthichai Chumjoods beskrivning kring hur han fick uppdraget från början samt hur det sedan kom att förändras som förhållandevis tydlig och detaljerad. Initialt skulle han således ta fram upplysningar om en person som Shiar Aydin hade varit tillsammans med innan denne försvann, och sedermera även försöka leta upp sagda person. När Rujthichai Chumjood efter förfrågan

från sin vän sedan kom till Uppsala hade han den uppfattningen att andra hade fått veta var Shiar Aydin befann sig och att han skulle delta när de hämtade ut denne.

Rujthichai Chumjoods resväg och agerandet vid Uppsala resecentrum är utifrån utredningen inte helt oförenligt med hans berättelse. På fotografier från övervakningskamera går det att se hur han den 2 juli kl. 07.51 går upp vid baksidan av resecentrum till kanten på Frodeparken, går fram till en röd bil med registreringsnummer OPF546 och lämnar något till föraren för att sedan sätta sig i baksätet. Bilen lämnar kl. 07.52. Kl. 08.03 ses Rujthichai Chumjood gå ner för trappan från Frodeparken tillbaka mot resecentrum för att sedan gå in på Coop.

Rujthichai Chumjood har omtalat att han i bilen träffade två vänner samt Ferhat Acar som han inte kände, och där fick en snabb genomgång avseende bland annat hur han skulle ta sig till ICA Väst och därefter agera bland kidnapparna på den plats där Shiar Aydin var. På ett fotografi från övervakningskamera syns visserligen två personer i förarsätet på bilen men inget material utvisar huruvida det suttit någon ytterligare person i baksätet. Det kan därför utöver Rujthichai Chumjood ha varit tre personer i bilen, i enlighet med vad uppgett.

Enligt Rujthichai Chumjood var det först i bilen som han fick veta att han under täckmantel skulle gå in bland kidnapparna för att frita Shiar Aydin. Utifrån vad han har berättat om sin person och hur uppdraget allteftersom hade utvecklats från informationsinhämtning till infiltration skulle det kunna förklara varför han kom att acceptera att försätta sig i en potentiellt farlig situation. För tingsrätten framstår visserligen omkring tio minuter som en väldigt kort tid för att få förmedlat respektive ta till sig och acceptera helt nya direktiv om att ensam utföra ett riskabelt infiltrationsuppdrag. Det går emellertid utifrån vad utredningen visar inte att utesluta att det kan ha gått till på det sättet. Härvid kan även beaktas att Rujthichai Chumjood lika gärna

skulle kunna ha berättat att infiltrationsuppdraget hade getts till honom vid en tidigare tidpunkt om han hade velat lämna osanna uppgifter i den delen.

Det ska också sägas att uppgifterna som Rujthichai Chumjood lämnat inte framstår som helt osannolika beträffande att det via en grupp i en brottslig kontext hade gått ut en ”jobbförfrågan” där man sökte en ”barnvakt”, vilket i sammanhanget betydde att vakta en person, och att ”vännerna” hade förstått att det måste ha varit Shiar Aydin som avsågs. Detsamma gäller för uppgiften om att en person genom att svara på förfrågan och förmedla jobbet till Rujthichai Chumjood under täckmantel hade lyckats ta sig in i kidnapparnas gruppchatt. Likaledes gäller det för uppgiften om att Rujthichai Chumjood skulle få tillgång till en mobiltelefon inne i lägenheten som han sedan skulle använda för att få kontakt med en person medelst kodordet ”Rolex” i syfte att arrangera fritagningen av Shiar Aydin.

Frågan är då om vad Ferhat Acar uttalat under vederbörandes vittnesförhör kan ge stöd till vad Rujthichai Chumjood har berättat. Tingsrätten anser att Ferhat Acar inte framstår som övertygande och att denne har lämnat undanglidande och diffusa svar på många av de frågor som har ställts till honom. Det kan konstateras att han återkommande har hänvisat till sin rätt att inte yttra sig med hänvisning till att han inte kan tvingas att uttala sig om något som kan avslöja egen eller närstående persons brottslighet. Samtidigt har han under ed förklarat bland annat att han är en ingift släkting till Shiar Aydin och att han äger en röd bil med registreringsnummer OPF546. Han har tillstått att han var hemma hos målsägandefamiljen efter att Shiar Aydin hade försvunnit. Vidare har han sagt att han och hans släktingar inte har varit inblandade i kidnappningen, utan att de har gjort något i ett gott syfte och att detta var att ge Rujthichai Chumjood ett uppdrag. Målsägandefamiljen kände enligt honom inte till uppdraget men andra släktingar till Shiar Aydin gjorde det. Till detta har han framhårdat att allt det som Rujthichai Chumjood har sagt om att denne gått in med uppdrag att frita Shiar Aydin är sant. Sammantaget går det enligt tingsrättens mening inte

att bortse från att Ferhat Acars uppgifter ger stöd till vad Rujthichai Chumjood har berättat. Det ska då även beaktas att Zeynettin Aydin har berättat om att när han var hemma efter att Shiar Aydin hade kidnappats var det 30–40 personer som kom dit för att visa sitt stöd och försöka hjälpa till, och att Ferhat Acar var där men att han inte pratade med denne och inte heller har gjort det efteråt.

Vidare är det utifrån fotografier från övervakningskamera och kvitton visat att Rujthichai Chumjood, i enlighet med hans redogörelse, efter att han hade lämnat den röda bilen, gick in på Coop och handlade matvaror som senare påträffades i Lägenhet 2 och att han därefter tog en taxi till ICA Väst. Taxin syns på fotografi från övervakningskamera vid ICA Väst ca kl. 08.25 när den svänger in på parkeringen och under samma tid ses en person i svarta kläder utanför ICA Väst som enligt tingsrättens mening utan tvekan är Muhammed Alkesh. På fotografierna syns hur Muhammed Alkesh sedan går åt vänster dit taxin har kört in. Rujthichai Chumjood syns när han klivit ur taxin och Muhammed Alkesh möter honom. Ett par minuter senare ses Rujthichai Chumjood slänga något i en papperskorg. Händelseförloppet är förenligt med Rujthichai Chumjoods version och det är därtill klarlagt att den person som han skulle möta och faktiskt mötte upp är Muhammed Alkesh.

Rujthichai Chumjood har uppgett att det tog ungefär fem minuter att gå från ICA Väst till Lägenhet 2. Shiar Aydin har berättat att Rujthichai Chumjood kom på morgonen och sedan var i lägenheten tillsammans med Muhammed Alkesh och Patric Sambring. Det är visat att Rujthichai Chumjood kom till Lägenhet 2 den 2 juli inte långt efter kl. 08.30. Det är också klarlagt att Muhammed Alkeshs och Patric Sambrings invändningar om att de inte var i Lägenhet 2 då är motbevisade.

För tingsrätten framstår det som Rujthichai Chumjood berättat om att han tog på sig en svart tygmask för att inte avslöja sin identitet innan han gick in i lägenheten som märkligt när han uppenbarligen inte hade den på sig vid ICA

Väst vid mötet med Muhammed Alkesh – som han redan då måste ha förstått var inblandad i kidnappningen på något sätt. Hans invändning om att det var varmt och att det hade sett konstigt ut om han bar mask vid ICA Väst framstår inte som övertygande. Detta talar i någon mån för att Rujthichai Chumjoods invändning inte är övertygande.

Däremot har det som Rujthichai Chumjood berättat om kring vad som inträffade i Lägenhet 2 i många delar stöd i den övriga utredningen, framför allt i förhållande till DNA-spår på olika föremål i lägenheten samt Shiar Aydins uppgifter. Shiar Aydin har varit tydlig med att han uppfattade Rujthichai Chumjood som den som var snällast mot honom av de som var i de två lägenheterna, samt att Rujthichai Chumjood aldrig hotade honom. Vidare har Rujthichai Chumjood omtalat att det gick en viss tid medan han pratade med de som var i Lägenhet 2 sedan han anlät dit. Detta har även Shiar Aydin berättat om. Rujthichai Chumjood har beskrivit det som att det sedan kan ha kommit en order via telefonen i lägenheten varefter det gick snabbt och man hamnade på toaletten för att Shiar Aydin skulle bli skuren i fingret. Både Shiar Aydin och Rujthichai Chumjood har uppgett att Shiar Aydin i samband med knivskärningen fick något som var inlindat att bita i av Rujthichai Chumjood, att Rujthichai Chumjood endast stod bredvid vid tillfället utan att göra något samt att Rujthichai Chumjood efteråt hjälpte Shiar Aydin genom att tvätta fingret med alkohol. Tingsrätten kommer återkomma avseende detta händelseförlopp vid bedömningen av bland annat uppsåtet.

Det finns samtidigt en del uppgifter som skiljer sig åt mellan Shiar Aydins och Rujthichai Chumjoods utsagor. Exempelvis har Shiar Aydin nämnt att Rujthichai Chumjood ombads att köpa en tång samt tejp, låt vara att han inte varit säker på det senare föremålet. Rujthichai Chumjood har förnekat detta. Samtidigt kan tingsrätten konstatera att någon tång inte har påträffats i lägenheten och att det i vart fall inte utifrån kvitton från Coop och ICA Väst går att utläsa att Rujthichai Chumjood skulle ha inhandlat tejp. Tejp med bland

annat Rujthichai Chumjoods DNA på har hittats, men utifrån lägenhetens storlek och hur många saker som var utspridda där framstår inte Rujthichai Chumjoods förklaring om att han städat och flyttat runt saker som osannolik. Att DNA-spår från bland annat honom återfunnits på ett par gula diskhandskar kan till äventyrs också förklaras på samma sätt, i enlighet med vad han har uppgett.

Shiar Aydin har också omtalat att han blev tejpad på kvällen och angett vissa detaljer med innebörden att Rujthichai Chumjood då skulle ha varit närvarande. Samtidigt har han uppgett att Patric Sambring också var i lägenheten då. Uppgifterna är inte förenliga med vad som i övrigt framkommit om att Patric Sambring slutligt lämnade Lägenhet 2 den 2 juli omkring kl. 15.30. Shiar Aydin har även berättat att han inte var tejpad den natten som han gick på toaletten, men att han är osäker på vilken natt det var. Tingsrätten finner det inte otänkbart att Shiar Aydin – som märk väl då hade hållits fången i flera dygn – kan ha misstagit sig i fråga om han var tejpad natten mellan den 2 och 3 juli. Rujthichai Chumjoods uppgift om att Shiar Aydin inte var tejpad medan han var i Lägenhet 2 men att Shiar Aydin hade berättat för honom att denne tidigare hade varit det kan därför inte bortses från.

När det sedan gäller hur Shiar Aydin kom ut ur Lägenhet 2 kan det konstateras att Shiar Aydins och Rujthichai Chumjoods utsagor är i stort sett samstämmiga, även med beaktande av att det för Shiar Aydin varit okänt vad som skrivits i chattgruppen på telefonen och att Rujthichai Chumjood sagt sig inte ha sett någon kniv. Det kan exempelvis också nämnas att Shiar Aydins skor sedermera hittades i Lägenhet 2 vid brottsplatsundersökningen.

Utifrån att en granne till målsägandefamiljen den 4 juli omkring kl. 04.53 larmade polisen om att en person – Shiar Aydin – ringt på hennes dörr är det klarlagt att Shiar Aydin liksom senare Rujthichai Chumjood lämnade Lägenhet 2 omkring fyra–femtiden på morgonen. Det går enligt tingsrättens mening inte

att bortse från att omständigheterna kring hur Shiar Aydin kom ut ur lägenheten – medan Muhammed Alkesh synbarligen låg och sov – framstår som udda och gåtfulla. De kan vara förenliga med att Rujthichai Chumjood i enlighet med åklagarens påstående hållit Shiar Aydin inspärrad, men sedan av någon anledning låtit denne lämna Lägenhet 2 och överlämnas till andra personer, men de kan också väl vara förenliga med Rujthichai Chumjoods invändning.

Det har framkommit uppgifter om vad som hände efter Shiar Aydins frisläppande som i någon mån får anses vara besvärande för Rujthichai Chumjood. Vid tömning av Sara Mustafas mobiltelefon har hittats spår utvisandes att användarkontot ”muhammed.wai” med visningsnamnet ”Muhammed.A” vid flera tillfällen mellan den 5 juli och 10 juli har haft kontakt via Snapchat med användaren ”thai.p357”. Det rör sig om åtminstone två samtal – ett om en minut, ett om sex minuter. Den 10 juli kl. 06.50 skrev ”Muhammed.A” ”Jag är i Örebro” och ”Ring” ”Mig”. Ett konto med namnet ”thai.p357” kan enligt polisen kopplas till Rujthichai Chumjoods mors sambo Tomi, medan Rujthichai Chumjood angett att det kan knytas till hans bror Philip. Den 10 juli kl. 09.20 greps Muhammed Alkesh och Sara Mustafa tillsammans i Bro. Tingsrätten anser att det kan hållas för visst att det är Muhammed Alkesh som har varit i kontakt med en annan person, och att mycket talar för att den personen är Rujthichai Chumjood. Samtidigt kan det inte uteslutas att kontot ”thai.p357” har nyttjats av någon annan, låt vara möjligen någon närstående till Rujthichai Chumjood. Det går inte heller att dra några närmare slutsatser kring vad kommunikationen har handlat om sett till dess innehåll. Sammantaget talar omständigheten dock i någon mån för att Rujthichai Chumjoods invändning inte är övertygande.

Slutligen ska nämnas att Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin har uppgett att de inte känner till att någon i familjen har organiserat någon infiltration eller fritagning samt att någon lösensumma inte har betalats ut. Zeynettin Aydin har

också uppgett att han inte känner till att någon annan skulle ha betalat. Omkring slutet av augusti fick han dock ett samtal från en person som han trodde och litade på och som angav att någon hade tagit sig in bland kidnapparna för att hjälpa Shiar Aydin därifrån. Han trodde på det eftersom Shiar Aydin hade berättat om att en person var jättesnäll och hade hjälpt denne att ta sig ut. Tingsrätten anser att även om Zeynettin Aydin trots sin kännedom om saken inte har velat namnge vem han pratade med kan det inte bortses från att uppgiften om telefonsamtalet ger något litet stöd till Rujthichai Chumjoods invändning.

Mot ovanstående bakgrund och vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det inte är otänkbart att Rujthichai Chumjood kan ha kommit in i situationen med den avsikt som han har beskrivit. Även om det finns vissa omständigheter som ger vid handen att uppgifterna inte stämmer finns det också sådana, däribland Ferhat Acars vittnesmål, som talar för att så är fallet. Åklagaren har därmed inte motbevisat invändningen om infiltrationsuppdraget. Det innebär att tingsrätten får ta Rujthichai Chumjoods invändning för god och således förhålla sig till denna vid den fortsatta bedömningen.

Om skyldighet att anmäla eller annars avslöja brott

Rujthichai Chumjood har således enligt egen utsago innan han kom till Lägenhet 2 på morgonen den 2 juli känt till att en kidnappning skett och att den kidnappades far pressades på pengar, samt sedermera befunnit sig i sagda lägenhet bland annat när Shiar Aydin hotades och skars i fingret. I fall som nu är i fråga finns det därför skäl att nämna att Rujthichai Chumjood inte har haft någon skyldighet att anmäla eller annars avslöja de brott som han nu står åtalad för. När det gäller vissa allvarliga brott, såsom människorov, finns det visserligen en allmän skyldighet för den som har kännedom om att brottet är förestående eller pågår att i tid anmäla eller annars avslöja brottet. För straffansvar krävs då att gärningen har fortskridit så långt att den är straffbar

och att brottet kan avslöjas utan fara för den handlande eller för någon annan. (Se 4 kap. 10 § och 23 kap. 6 § första och fjärde styckena brottsbalken.) Av praxis framgår dock att om en åklagare har åtalat för delaktighet i ett brott som det förelåg en skyldighet att avslöja, så innebär redan det åtalet att sådan fara som avses med bestämmelsen i 23 kap. 6 § brottsbalken ska anses ha förelegat. Detsamma får normalt anses gälla när åklagaren har åtalat för ett annat brott som har begåtts i anslutning till eller i samband med det brott som det förelåg en skyldighet att avslöja. (Se NJA 2018 s. 562 och NJA 2022 s. 294.)

Bedömningen av medverkan, uppsåt och nöd

Tingsrätten övergår därmed till att pröva huruvida det förelegat en nödsituation samt frågan om medverkan och uppsåt till de åtalade gärningarna.

Utifrån Rujthichai Chumjoods egen berättelse och den bevisning som åklagaren har lagt fram kan det inte anses visat att Rujthichai Chumjood innan han kom till Lägenhet 2 haft del i någon brottsplan avseende att bemäktiga, föra bort och spärra in Shiar Aydin eller att försöka utpressa Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin. Det är inte heller visat att Rujthichai Chumjood visste exakt var Shiar Aydin befann sig förrän han anlände till Lägenhet 2. Tingsrätten finner därför inte att det är styrkt att Rujthichai Chumjood tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren lagt honom till last avseende människorov och försök till grov utpressning i tiden före det att han anlände till Lägenhet 2.

Frågan är då hur hans handlande ska bedömas från det att han anlände till Lägenhet 2 tillsammans med Muhammed Alkesh och där påträffade Shiar Aydin och Patric Sambring. Det råder inget tvivel om att Shiar Aydin sett till dennes liv och hälsa befann sig i en nödsituation under den tid som åtalet avser. Eftersom människorov är ett perdurerande brott har Shiar Aydin varit i nöd så länge frihetsberövandet har pågått. Det har även förelegat fara som hotade hans föräldrars egendom genom att de pressades på pengar under tiden. Rujthichai

Chumjood har visserligen inte haft någon skyldighet att komma till Lägenhet 2. Han har däremot haft rätt att komma en nödställd till hjälp. Som redogjorts för ovan har också var och en som hjälper en nödställd samma rätt som den nödställda har enligt 24 kap. 4 § brottsbalken. Utifrån omständigheterna, såvitt är visat, kan Rujthichai Chumjood också ha uppfattat att fara för egen del avseende liv och hälsa stundtals förelåg i Lägenhet 2. Av det anförda följer att Rujthichai Chumjoods invändning att han befann sig i en verklig och till viss del upplevd nödsituation – i vart fall inledningsvis – inte framstår som obefogad. Den fortsatta prövningen av hans medverkan kommer därför att ske med den utgångspunkten.

Väl i Lägenhet 2 är det tydligt att Rujthichai Chumjood genom sin blotta närvaro, oavsett om hans avsikt varit att i något läge frita Shiar Aydin eller inte, utgjort ett såväl faktiskt som psykiskt stöd åt Muhammed Alkesh och Patric Sambring. Detta avseende deras brottsliga förehavanden i fråga om att bemäktiga och hålla Shiar Aydin inspärrad i utpressningssyfte samt att pressa dennes föräldrar på pengar under tiden. Rujthichai Chumjood hade enligt egen utsago kallats dit eftersom det behövdes en vakt och genom att närvara underlättade han för de andra i fråga om vakthållningen.

Rujthichai Chumjoods agerande de första timmarna fram till knivskärningen, sett till att hans handlingsalternativ var begränsade när både Muhammed Alkesh och Patric Sambring var i lägenheten, får dock ses som ett utslag av den nödsituation som beskrivits. Detsamma gäller för de senare tillfällen när Muhammed Alkesh varit i lägenheten tillsammans med honom och Shiar Aydin. Han ska därför inte hållas ansvarig för de gärningar som pågick under denna tid.

Oavsett hans avsikt har hans närvaro likaledes, liksom förfarandet att ge Shiar Aydin ett föremål att bita i, utgjort ett såväl faktiskt som psykiskt stöd åt Muhammed Alkesh och Patric Sambring vid tillfället då Shiar Aydin knivskars

av Patric Sambring. Samtidigt synes det ha rört sig om en relativt plötslig händelse och det är inte visat att Rujthichai Chumjood deltog mer aktivt genom att exempelvis binda Shiar Aydin eller filma denne. Även om förfarandet att ge Shiar Aydin ett föremål med mjuk utsida att bita i kunde ha hindrat Shiar Aydin från att skrika är det samtidigt inte uteslutet att det kunde ha hjälpt Shiar Aydin från att till följd av smärta inte skada exempelvis tänderna eller tungan. Rujthichai Chumjood hjälpte vidare Shiar Aydin med såret efteråt. Rujthichai Chumjoods förklaring får godtas och agerandet får även här ses som ett utslag av den nödsituation som beskrivits, även med beaktande av att det fanns än större anledning att hjälpa Shiar Aydin i detta skede. Om Rujthichai Chumjood aktivt hade ingripit mot de två andra männen, en av dem försedd med kniv, hade Shiar Aydin potentiellt kunnat skadas allvarligare och ingripandet kunnat försvåra eller omöjliggöra ett upphörande av frihetsberövandet. Det sagda medför att Rujthichai Chumjood ska frikännas avseende åtalet för grov misshandel på grund av nöd.

Rujthichai Chumjood har uppgett att de andra gick ut från Lägenhet 2 efter knivskärningen och att han då fick ha hand om telefonen som fanns där. Som redogjorts för i avsnittet rörande Patric Sambring lämnade denne lägenheten och Flogsta inte långt efter att knivskärningen hade ägt rum för att inte komma tillbaka. Den 2 juli omkring kl. 15.40 var, utifrån bland annat material från övervakningskamera, både Patric Sambring och Muhammed Alkesh på parkeringen utanför ICA Väst där de så småningom tog varsin taxi därifrån. Utifrån bland annat stillbild från det videoklipp på Muhammed Alkesh som hittats på Sara Mustafas mobiltelefon och av Sara Mustafa lämnade uppgifter står det klart att Muhammed Alkesh befann sig på en restaurang i Sunnersta omkring kl. 17.00 samma dag. Av material från övervakningskamera framgår att Muhammed Alkesh handlade på ICA Väst omkring kl. 22.30 den dagen.

Det anförda leder till slutsatsen att Rujthichai Chumjood under ett antal timmar var ensam tillsammans med Shiar Aydin. Det fanns då inget omedelbart hot

mot Rujthichai Chumjood. Att Rujthichai Chumjoods identitet enligt hans invändning hade avslöjats kan inte föranleda någon annan bedömning, särskilt inte mot bakgrund av att denne den 4 juli helt öppet inför Shiar Aydin och några för honom – vilket han har uppgett – okända personer lät Shiar Aydin lämna lägenheten. Rujthichai Chumjood har inte lämnat några uppgifter om konkreta hot om repressalier mot honom eller någon annan.

Under de timmar som Rujthichai Chumjood var ensam tillsammans med Shiar Aydin fanns det således gott om tid för honom att tillkalla akut hjälp eller släppa ut målsäganden. Skälen för att göra detta har dessutom varit ännu starkare då Shiar Aydin hade blivit skuren i fingret med de risker och följdverkningar som det innebar. Rujthichai Chumjood gjorde emellertid inget av detta, trots upprepade tillfällen att ta sig ur situationen. Härvid ska beaktas att Rujthichai Chumjood också hade möjlighet att tillkalla hjälp vid i vart fall två tillfällen den 3 juli, då det utifrån övervakningsmaterial och Rujthichai Chumjood egna uppgifter är visat att han var nere vid ICA Väst dels vid 14-tiden, dels vid 19-tiden. Rujthichai Chumjoods invändning om att han vid just dessa tillfällen handlade i nöd framstår därmed som obefogad och kan inte leda till ansvarsfrihet. Det har inte heller varit fråga om så kallad nödexcess. Rujthichai Chumjoods fortsatta agerande, enligt vad som har angetts tidigare, skedde medan han var väl medveten om det hot som Shiar Aydin stod under och att hans egen närvaro måste ha uppfattats av denne som bevakning. Rujthichai Chumjood övergick därmed till att göra gemensam sak med i vart fall Muhammed Alkesh och följaktligen uppstod ett samförstånd dem emellan. Med hänsyn till Rujthichai Chumjood invändning om infiltrationsuppdraget kan det dock inte vara ställt utom rimligt tvivel att han har haft vederbörligt uppsåt till att tillsammans och i samförstånd med Muhammed Alkesh ha gjort sig skyldig till människorov.

Frågan är då om Rujthichai Chumjood i stället ska dömas för medhjälp till människorov, då han bedöms ha främjat gärningen och haft i vart fall

likgiltighetsuppsåt därtill. Tingsrätten har lyft frågan om medhjälp till människorov vid huvudförhandlingen. En domstol är vidare inte bunden av yrkanden beträffande brottets rättsliga beteckning eller tillämpligt lagrum (se 30 kap. 3 § rättegångsbalken). Samtidigt ska domstolen inte gå utanför den ram som åklagaren har dragit upp genom gärningsbeskrivningen (se NJA 2023 s. 460 I–II). I gärningsbeskrivningen är det dock angett att ”Rujithichai Chumjood har anlänt till Uppsala den 2 juli 2024 och har från och med då varit involverad i händelseförloppet på den plats där målsäganden Shiar Aydin befunnit sig”. Att Rujithichai Chumjood ”varit involverad” bedöms omfatta sådana handlingar som kan kvalificeras som främjande av gärningen. Tingsrätten finner således att gärningsbeskrivningen i de delar som rör Rujithichai Chumjood får anses omfatta ett straffbart främjande i fråga om människorov vid de tillfällen under 2 och 3 juli som redogjorts för ovan. Han ska därför dömas för medhjälp till människorov.

När det gäller åtalet för försök till grov utpressning måste Rujithichai Chumjood ha insett, inte minst efter att knivskärningen filmades och översändes, och han så småningom fick se gruppchatten på telefonen, att försöken att pressa i vart fall Zeynettin Aydin på pengar fortsatte så länge Shiar Aydin var berövad friheten. Samtidigt hade gärningen såvitt visat påbörjats innan Rujithichai Chumjood fick kännedom om vad som pågick. Han synes inte ha haft omedelbar kontroll över vilka meddelanden som skickades till målsägandefamiljen, utan detta har av allt att döma styrts av andra personer som möjligen har befunnit sig utomlands. Det kan i sammanhanget anmärkas att utpressningsförsöken mot målsägandefamiljen fortsatte även efter det att Shiar Aydin hade blivit frisläppt. De handlingsalternativ som fanns för Rujithichai Chumjood avseende att genom sitt agerande i lägenheten direkt hindra att målsägandefamiljen pressades på pengar synes därmed ha varit begränsade. Hans handlande i det avseendet bedöms därför inte ha varit oförsvarligt. Han ska därför på grund av nöd frikännas från försök till grov utpressning.

När det gäller åtalet avseende grovt olaga hot och övergrepp i rättssak är det inte visat att Rujthichai Chumjood själv uttalade eller förmedlade några hot till någon av målsägandena. Angående tillfället då Patric Sambring uttalade hot om att döda Shiar Aydin och rulla in denne i en matta har Rujthichai Chumjood uppgett att han såg att Shiar Aydin blev rädd och sa att det var något som hade sagts på skoj för att lugna ner denne. Detta framgår också av Shiar Aydins berättelse. Sett till vad som framkommit är det inte ställt utom rimligt tvivel att Rujthichai Chumjood gjort sig skyldig till gärningarna och inte heller att han uppsåtligen skulle ha främjat dem. Han ska därför frikännas från grovt olaga hot och övergrepp i rättssak.

Slutligen bedömer tingsrätten att det inte finns något som talar för att Rujthichai Chumjoods agerande påverkat Muhammed Alkesh och Patric Sambring så att de begått brott som de annars inte skulle ha begått.

Rubricering samt konkurrens och konsumtion

Människorov

Människorovet var planerat. Bemäktigandet och bortförandet genomfördes inte med hjälp av skjut- eller stickvapen eller någon form av tillhyggen. Däremot skedde det på ett överrumplande och våldsamt sätt och med uttalade hotelser. Frihetsberövandet, som pågick under knappt fem dygn, präglades av att Shiar Aydin genomgående utsattes för en på flera sätt våldsam, skrämmande, kränkande och förnedrande behandling som var ägnad att få honom att frukta för sitt och sina anhörigas liv. Stor hänsynslöshet visades under hela händelseförloppet och de tilltalade utnyttjade vid flera tillfällen utnyttjat ett numerärt överläge. Det finns inte några förmildrande omständigheter som gör att gärningen kan bedömas som mindre grov. Gärningen ska alltså bedömas som människorov enligt 4 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

Försök till grov utpressning

De summor som man försökt få Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin att betala har varit mycket höga. Det är uppenbart att det fanns en betydande risk för att målsägandeföräldrarna skulle betala ut i vart fall en del av de belopp som man krävdes på. Det är också uppenbart att hoten har varit allvarliga och att de framstått som mycket akuta för målsägandeföräldrarna. Våldet mot Shiar Aydin liksom hoten blev också värre och värre allteftersom tiden gick. Shiar Aydin var under 18 år vid tillfället och delar av våldet och hoten mot honom dokumenterades och skickades till anhöriga. Gärningen ska därför bedömas som grov. Det gäller även för Patric Sambrings del, även om han varit involverad under en begränsad tid av händelseförloppet.

Grov misshandel

Det våld som Shiar Aydin utsattes för just i samband med att han blev indragen i skåpbilen konsumeras av människorovet. I övrigt är det våld som Shiar Aydin utsatts för sådant att det, av de skäl som åklagaren angett, innebär att misshandeln ska rubriceras som grov.

Grovt olaga hot

Olaga hot konsumeras normalt av utpressningsbrott (NJA II 1962 s. 129). I detta fall får de allvarliga hot som skickats till Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin via chattmeddelanden och filmer, och som skickades i syfte att försöka pressa målsägandeföräldrarna på pengar, anses konsumeras av brottet försök till grov utpressning. När det gäller gärningen i fråga om hoten som yttrades till Shiar Aydin ska det dock dömas särskilt för dessa. Eftersom Shiar Aydin befann sig i en särskilt utsatt situation och då hela händelseförloppet varit särskilt hänsynslöst ska brottet bedömas som grovt.

Övergrepp i rättssak

Gärningen ska rubriceras som övergrepp i rättssak. Skyddsintressena bakom övergrepp i rättssak, olaga hot och utpressningsbrott är olika. Det ska därför dömas särskilt för gärningen.

Påföljd

Rättsliga utgångspunkter för bestämmande av påföljd

Utgångspunkten för tingsrättens bestämmande av påföljd är den tillämpliga straffskalan för respektive brott tillsammans med brottets eller brottens straffvärde.

Tingsrätten har till att börja med göra en bedömning av straffvärdet för den brottslighet som respektive av de tilltalade nu döms för. Vid denna bedömning ska rätten enligt 29 kap brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen eller gärningarna inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska tingsrätten, förutom straffskalan för respektive brott, bland annat särskilt beakta om den tilltalade visat stor hänsynslöshet, utnyttjat ett numerärt överläge eller annars utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig samt om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskild planering. Därutöver ska tingsrätten förstås beakta om det finns förmildrande omständigheter för bedömningen av straffvärdet, såsom om brottet föranletts av stark medkänsla eller någon annans kränkande beteende.

Efter att ha tagit ställning till brottets, eller den samlade brottslighetens, straffvärde ska rätten beakta vissa omständigheter både i skärpande och

mildrande riktning vid straffmätningen. Tingsrätten har då i skärpande riktning att ta hänsyn till eventuell tidigare brottslighet om denna inte beaktas redan vill val av påföljd eller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet och även personliga omständigheter hos den tilltalade, vilket kan vara vacklande hälsa och ungdom och om lång tid förflutit sedan brottet liksom andra följdverkningar av en dom, som att den dömda blir av med sitt arbete. Att en person utvisas i samband med dom för brott är dock inte längre en sådan följdverkning som ska beaktas i mildrande riktning. Så kallad ungdomsrabatt vid påföljd kan numera endast komma i fråga när det gäller brottslighet som inte är lika allvarlig som i det här fallet. Den enda av de nu dömda personerna som var under 21 år vid aktuell brottslighet är Afifa Ali Kaleb, men med tanke på den allvarliga brottslighet hon nu döms för saknas förutsättningar att beakta hennes relativa ungdom vid straffmätningen.

Flera av de nu dömda personerna förekommer i belastningsregistret sedan tidigare varav vissa av dem nu döms för att ha begått nya brott under pågående verkställighet, eller under prøvotid avseende tidigare utdömda straff.

Tingsrätten måste vid bestämmande av påföljd för nu aktuell brottslighet ta ställning till tidigare domar och även, vid nyupptäckta brott, säkerställa att det totala straffet inte blir strängare än om den sammantagna brottsligheten hade bedömts i ett sammanhang. Beroende på omständigheterna har tingsrätten flera alternativ att välja mellan, som att döma särskilt för aktuell brottslighet eller sammanföra reaktionen på brotten till en gemensam påföljd och samtidigt undanröja tidigare påföljder. Reglerna för detta finns i 34 kap brottsbalken.

Vid tillämpning av nyss nämnda bestämmelser om när aktuell brottslighet har begåtts under prøvotid ska enligt 34 kap 5 § brottsbalken den villkorligt medgivna friheten, eller delar av denna förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar mot detta. Sådana särskilda skäl kan vara om det har förflutit lång tid mellan brotten och den nya brottsligheten är av lindrig beskaffenhet i förhållanden till den tidigare eller ett förverkande skulle framstå som oskäligt.

Allmänna utgångspunkter för bedömning av straffvärdet

Det allvarligaste av de brott som de tilltalade döms för är människorovet, vars straffskala ska vara utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet. För människorov av normalgraden stadgas som angivits fängelse i lägst fyra och högst arton år eller på livstid. Livstidsstraffet ska tillämpas främst i de situationer där gärningsmannen har avsett att beröva offret livet.

Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet som ovan nämnts av flera faktorer. Vid bedömningen av straffvärdet ska samma omständigheter beaktas som vid bedömningen av hur brottet ska rubriceras. Omständigheterna får dock endast beaktas i den utsträckning de inte redan legat till grund för rubriceringen av gärningen.

I detta mål är det fråga om brott som huvudsakligen begåtts inom ramen för samma händelseförlopp. I viss mån har samma omständigheter beaktats vid rubriceringen av såväl människorovet som vid de övriga åtalade brotten. Detta bör beaktas vid straffvärdesbedömningen, eftersom de tilltalade annars riskerar att dubbelbestraffas för samma brott (jfr NJA 2008 s. 1010 och NJA 2019 s. 553).

Tingsrätten kan samtidigt konstatera att brotten riktat sig mot flera personer och skyddsintressen. Flera av gärningarna har ett mycket högt eller högt straffvärde. Shiar Aydin var 17 år vid tiden för gärningarna och således har brott begåtts mot ett barn i lagens mening. Operationen att röva bort Shiar Aydin för att sedan utpressa målsägandefamiljen på stora summor pengar måste ha planerats noggrant och under en längre tid, låt vara att de tilltalade i olika grad deltagit i planeringen och utförandet. Sättet som gärningarna utförts på talar för att det finns kopplingar till organiserad brottslighet. Det har under utredningen framkommit att det förmodligen funnits anstiftare bakom människorovet och utpressningen i kretsen utanför de åtalade. Dessa har inte

kunnat fångas in under förundersökningen och det finns omständigheter i målet som indikerar att dessa personer befinner sig utomlands. Den straffrättsliga reaktionen på det som målsägandena har utsatts för bör vara betydande och den tillkommande brottsligheten ska därför ändå ges ett visst genomslag.

Om graden av medverkan och straffmätning

Rujthichai Chumjood, Sara Mustafa och Gabriel Kurieh döms som medhjälpare till brott av olika slag. Straffskalan för ett brott är densamma oavsett om den tilltalade döms som gärningsman eller som medverkande på annat sätt. För varje medverkande ska straffet bestämmas efter vad som ligger honom eller henne till last enligt 23 kap. 4 § brottsbalken. För bedömningen av straffvärdet och påföljdsvalet har det alltså inte någon självständig betydelse om den som har medverkat till en brottslig gärning döms som gärningsman eller medhjälpare. En annan sak är att graden av medverkan bör avspegla sig i straffvärdebedömningen. Bestämmelsen i 23 kap. 5 § om medverkan i mindre mån har också störst betydelse i fall som rör medhjälp. (Se NJA 2023 s. 540.)

Till sist ska nämnas att tingsrätten vid straffmätningen ska beakta den omständigheten att de tilltalade har varit häktade med restriktioner i mer än sex månader vid bedömningen avseende respektive straffmätning för var och en av de tilltalade (jfr 29 kap. 5 § brottsbalken samt NJA 2015 s. 769 och NJA 2018 s. 150).

Afifa Ali Kaleb döms till fängelse

Afifa Ali Kaleb är 20 år, vilket hon även var vid tidpunkten för de åtalade gärningarna, och förekommer tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 9 december 2024 av denna tingsrätt för bland annat grovt narkotikabrott begånget den 29 juni 2024 till fängelse två år sex månader. Domen är överklagad till Svea hovrätt och har därmed inte vunnit laga kraft.

Hon döms nu som medverkande gärningsman vid ett människorov genom att frivilligt ha erbjudit sina tjänster mot betalning i en grupp på en krypterad app, väl medveten om den kriminella kontexten. Hon har som lockbete varit en nyckelperson för att kunna genomföra planen att bemäktiga, föra bort och spärra in den jämfört med henne yngre Shiar Aydin. Efter att hon frihetsberövades, vilket hon gjordes redan när Shiar Aydin fortfarande var kidnappad, har hon inte på något sätt trots att hon haft möjlighet bidragit till att Shiar Aydin skulle hittas och släppas fri, inte ens när hon fått kännedom om att Shiar Aydin fortfarande hölls fången och bland annat utsattes för våld och förnedring.

Straffvärdet för den gärning hon nu döms för uppgår till drygt fem och ett halvt års fängelse. Det finns varken försvårande eller förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga med tanke på brottets art och straffvärde.

Den nu aktuella brottsligheten är nyupptäckt sådan i förhållande till den brottslighet som omfattas av den tidigare domen som redogjorts för ovan. Med beaktande av detta, och den tid som hon suttit frihetsberövad med restriktioner, ska hon med tillämpning av 34 kap. 1 första stycket och 2 §§ brottsbalken dömas till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Gabriel Kurieh döms till fängelse

Frånsett en ordningsbot är Gabriel Kurieh, som är 35 år, tidigare ostraffad. Han döms nu för medhjälp till olaga frihetsberövande. Med tanke på att han döms för ett medhjälpsbrott finns det förutsättningar att understiga straffskalan om han som gärningsman anses ha medverkat i mindre mån. Han döms för delaktighet i det inledande skedet av kidnappningen, från Österplan till Bandstolsvägen (Källaren), och den delen av brottet hade inte kunnat utföras utan honom som chaufför av den skåpbil han disponerat. Som redan har redogjorts för är det inte utrett att Gabriel Kurieh har medverkat vid

planeringen av brotten och han har även i övrigt medverkat i mindre mån till bortrövandet av Shiar Aydin.

Gabriel Kuriehs medverkande har pågått under en förhållandevis kort tidsrymd och det ska tillgodoräknas honom att han, relativt tidigt i händelseförloppet, frivilligt lämnade platsen och situationen samt sedan motsatte sig att komma tillbaka trots bland annat ekonomiska påtryckningar från ”Gurkan”. Det är inte heller utrett att Gabriel Kurieh haft full vetskap om hur illa Shiar Aydin skulle bli misshandlad, om den förnedring som följde eller hur länge frihetsberövandet skulle vara. Med tanke på att Gabriel Kurieh nu döms för medhjälp till olaga frihetsberövande med en lägre straffskala än människorov, motsvarar straffvärdet för hans roll och deltagande fängelse i drygt ett år. Förutom det som redan redogjorts för angående Gabriel Kuriehs val att frivilligt lämna brottsplatsen i ett tidigt skede och inte återvända, finns inga särskilda omständigheter att beakta vid straffmätningen förutom den tid som han suttit frihetsberövad med restriktioner. Gabriel Kurieh ska därför dömas till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Med tanke på Gabriel Kuriehs ålder i förhållande till hans avsaknad av brottsligt förflutet samt att han förefaller leva under ordnade förhållanden när det gäller arbete, familj och bostad är tingsrättens förhoppning att det straff han nu får, som till stor del kommer anses vara verkställt av den tid han suttit frihetsberövad, är tillräckligt för att förhindra att han fortsätter begå brott i framtiden. Ett medskick till Gabriel Kurieh, utan att förringa den gärning han nu döms för, är att han framöver väljer sitt umgänge med omsorg och aktivt undviker kontakter som riskerar att locka in honom i situationer som avhandlas i denna dom.

Muhammed Alkesh döms till fängelse

Muhammed Alkesh är numera 24 år och medborgare i Syrien. Han förekommer tidigare i belastningsregistret under tio avsnitt. Förutom några

lagföringar för ringa narkotikabrott dömdes han senast i september 2022 för bland annat försök till våld mot tjänsteman 2020 och grov narkotikasmuggling 2018 till fängelse i 1 år och 8 månader. Påföljden omfattande även ett undanröjande av tidigare utdömd skyddstillsyn. Prövotiden går ut den 13 maj 2025. Påföljden var till fullo verkställd den 13 augusti 2024, d.v.s. i tiden efter nu aktuell brottslighet och den återstående strafftiden är 134 dagar. Muhammed Alkesh har dessförinnan dömts till fängelse flera gånger för bland annat grovt vapenbrott och rån. Muhammed Alkesh har alltså begått nu aktuella brott under pågående prövotid för tidigare fängelsedom samt innan han till fullo har verkställt en fängelsepåföljd, vilket ska beaktas vid bestämmandet av nu aktuell påföljd.

Muhammed Alkesh döms nu som gärningsman avseende samtliga av åklagaren åtalade gärningar, varav människorovet är det allvarligaste brottet. Övriga brott han döms för såsom grov misshandel och försök till grov utpressning är inte på något sätt bagatellartade utan har endast lägre straffskalor än brottet människorov som kan ge upp till livstids fängelse. Muhammed Alkesh är den av de åtalade och nu dömda som varit inblandad i princip samtliga moment i gärningsbeskrivningarna, haft kopplingar till flera av de tilltalade, förmodligen varit den som tagit på sig uppdraget från ”högre ort” att röva bort Shiar Aydin i de syften som åklagaren har påstått och därmed haft bäst inblick i brottsplanen. Han har misshandlat och även aktivt deltagit i förnedringen av Shiar Aydin samt rekryterat åtminstone före detta flickvännen Sara Mustafa och vännen Mohammad Al-Masri för genomförandet av brottsplanen. Beskrivningen av honom som ”platschef” under ett av förhören med medtilltalade är väl förenlig med tingsrättens uppfattning om hans roll i händelseförloppet. Muhammed Alkesh inblandning har varit helt avgörande för genomförandet av de olika och allvarliga brottsliga gärningarna, varför straffvärdet för den samlade brottslighet som Muhammed Alkesh döms är högt och landar på fängelse i drygt nio år. Han ska dömas särskilt för ny aktuell brottslighet med beaktande av att han återfallit brott under prövotid förvisso i senare delar av prövotiden.

Med tanke på det långa fängelsestraff som Muhammed Alkesh har framför sig, finns det inte anledning att addera ytterligare månader på straffet utan återfallet beaktas genom förverkande av den villkorligt medgivna friheten från tidigare fängelsestraff. Muhammed Alkesh ska därför dömas särskilt för nu aktuell brottslighet, med avdrag för den tid som han suttit frihetsberövad i målet med restriktioner, till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Mohammad Al-Masri döms till fängelse

Mohammad Al-Masri är 27 år och medborgare i Palestina. Han förekommer tidigare i belastningsregistret under elva avsnitt i huvudsak för narkotikarelaterad brottslighet. Till detta kommer att han den 3 februari 2025 dömdes av denna tingsrätt till fängelse i 2 år och 3 månader för bland annat grovt vapenbrott och narkotikabrott begångna under 2022 och 2023. Den domen har inte vunnit laga kraft. Dessförinnan dömdes han den 22 februari 2024 för bland annat narkotikabrott 2023 till fängelse i sex månader. Han har därefter blivit lagförd ytterligare tre gånger, varav vid två tillfällen har den utdömda fängelsedomens omfattat även tillkommande brottslighet. Han har också dömts till skyddstillsyn 2022 varför prøvotiden fortfarande löper. Den nu aktuella brottsligheten är både ny och nyupptäckt sådan i förhållande till den i domarna som nyss avhandlats. Tingsrätten, som dömer särskilt för nu aktuell brottslighet, ska därför säkerställa att den samlade reaktionen på brottsligheten i de senare domarna inte blir hårdare än om all brottslighet hade behandlats i ett sammanhang.

Mohammad Al Masri döms nu som medgärningsman för delar av den allvarliga brottslighet som han är åtalad för. Även om han inte haft en lika central roll för brottens genomförande som Muhammed Alkesh, som förmodligen varit den som involverat Mohammad Al Masri i genomförandet av brottsplanen, har han på samma sätt som Muhammed Alkesh varit involverad i flera delar och på olika platser under det pågående människorovet. Han är

överbevisad om att ha varit med i Källaren där han suttit bredvid Shiar Aydin och förklarat vad som skulle hända om dennes föräldrar inte betalade lösensumman, varit med när meddelanden och filmer har skickats till Shiar Aydins föräldrar i syfte att utpressa dessa på pengar samt även varit den som har ordnat de båda lägenheterna där Shiar Aydin har suttit frihetsberövad under flera dagar varmed han även suttit vakt i Lägenhet 1.

Straffvärdet för den samlade brottslighet som Mohammad Al Masri nu döms för uppgår till fängelse i drygt sex år. Det har inte framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter därutöver vid straffmätningen. Mohammad Al Masri ska därför, med beaktande tidigare domar och den tid som han suttit frihetsberövad med restriktioner, dömas särskilt till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Sara Mustafa döms till fängelse

Sara Mustafa är numera 25 år och förekommer tidigare i belastningsregistret under två avsnitt för i huvudsak ringa narkotikabrott, senast år 2020.

Sara Mustafa döms nu som medhjälpare till människorov i huvudsak för sitt agerande som chaufför mellan Källaren och Lägenhet 1. Hennes deltagande i händelseförloppet har varat under en relativt kort tid men är mer omfattande och har ett högre straffvärde i förhållande till exempel Gabriel Kurieh som döms för medhjälp till ett mindre allvarligt brott. Straffvärdet för Sara Mustafas del hamnar på drygt ett och ett halvt års fängelse. Eftersom det inte tillkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter vid straffmätningen ska hon med beaktande av den tid som hon har suttit frihetsberövad med restriktioner, dömas till ett fängelsestraff av den längd som motsvarar straffvärdet för brottet.

Rujthichai Chumjood döms till fängelse

Rujthichai Chumjood är 29 år och förekommer tidigare i belastningsregistret under 19 avsnitt. Han dömdes senast, såvitt relevant, den 5 februari 2024 av Göta hovrätt för försök till rån, grovt vapenbrott och grovt olaga hot begångna 2022 till fängelse i ett år och nio månader. Denna verkställighet har han påbörjat i augusti 2025, d.v.s. under den tid han suttit häktad för i målet aktuella brottsmisstankar. Dessförinnan dömdes han av Göta hovrätt den 2 november 2022 för bland annat försök till utpressning och narkotikabrott till fängelse i sju månader, ett fängelsestraff han hade till fullo verkställt i juni 2024. Den 8 juli 2024 beslutade dock övervakningsnämnden att p.g.a. misshandelsmisstankar förverka viss villkorligt medgiven frihet vilket han till fullo hade avtjänat den 17 augusti 2024, även detta under den tid han suttit frihetsberövad för i målet aktuella brottsmisstankar. Rujthichai Chumjood är också dömd av Göta hovrätt den 20 september 2022 för grov misshandel till fängelse i ett år och nio månader. Han frigavs villkorligt den 6 december 2023 med en återstående strafftid på 242 dagar, prövotiden gick ut den 5 december 2024.

Rujthichai Chumjood döms nu för medhjälp till människorov under delar av den tid som Shiar Aydin varit inspärrad i Lägenhet 2. Han frikänns dock från ansvar för övriga åtalade gärningar. Tingsrätten har i denna dom grundligt redogjort för vad som läggs Rujthichai Chumjood till last. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för Rujthichai Chumjood deltagande i människorovet uppgår till fängelse i drygt två år. Tingsrätten har då beaktat såväl att Rujthichai Chumjood beteende mot Shiar Aydin kan ha haft en viss lugnande effekt samt att han slutligen bidragit till frisläppandet som att Rujthichai Chumjood agerat bland annat som vakt och främjat människorovet under ett inte obetydligt antal timmar. Med tanke på att han begått brottet under pågående verkställighet av tidigare domar ska han dömas särskilt för nu aktuell brottslighet. På samma sätt som för övriga dömda ska

den tid han suttit häktad med restriktioner räknas av dock i något mindre mån än för övriga med tanke på att Rujthichai Chumjood under häktningstiden passat på att avtjäna en tidigare fängelsedom. Återfallet beaktas genom att hela den villkorligt medgivna friheten förverkas. Rujthichai Chumjood döms därför till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Patric Sambring döms till fängelse

Patric Sambring är 25 år och förekommer tidigare i belastningsregistret under 16 avsnitt, dömd för varierande typ av brottslighet. Han dömdes senast den 13 november 2024 av Eskilstuna tingsrätt för grovt vapenbrott begånget den 31 juli 2024, d.v.s. i tiden efter nu aktuell brottstid, till fängelse i fyra år. Denna dom har överklagats till Svea hovrätt och således inte vunnit laga kraft. Dessförinnan dömdes han den 25 januari 2023 för försök till grovt vapenbrott och skyddande av brottsling 2022 till fängelse i två år och sex månader. Han blev villkorligt frigiven från det fängelsestraffet den 4 april 2024 med en återstående strafftid om 373 dagar. Prövotiden går ut den 12 april 2025. Det kan även nämnas en dom 2020 från Attunda tingsrätt där Patric Sambring dömdes för bland annat människorov och försök till utpressning under 2019 till fängelse i två år.

Patric Sambring har förvisso varit närvarande på plats under en kortare del av det händelseförlopp som omfattas av åtalet. Tingsrätten har som redan framgått godtagit hans påstående att han blivit inkallad som en slags torped. Patric Sambring har dock jämfört med flera av övriga tilltalade, agerat med stor hänsynslöshet mot Shiar Aydin under den tid han befunnit sig på brottsplatsen, Förutom att Patric Sambring uppträtt mycket aggressivt och fällt uttalande med innebörd att Shiar Aydin skulle dödas för att föräldrarna inte betalade, är förstås knivskärningen genom delar av Shiar Aydins finger särskilt hänsynslös och ska inverka betydligt på straffvärdet. Vid en samlad bedömning uppgår straffvärdet för Patric Sambring till drygt sju års fängelse.

Patric Sambring döms nu särskilt för nyupptäckt brottslighet i förhållande till den i domen från november 2024. Tingsrätten ska därför säkerställa att den samlade reaktionen på brottsligheten i de båda domarna inte blir strängare än om brottsligheten hade avhandlats och dömts för i samma rättegång. I förhållande till den tidigare domen är nu aktuell brottslighet med tanke på människorovet allvarligare. Med beaktande av detta och den tid som Patric Sambring suttit häktad med restriktioner i detta mål, ska han dömas till ett fängelsestraff av den längd som framgår av domslutet.

Utvisning

Rättslig reglering avseende utvisning

En grundläggande förutsättning för utvisning på grund av brott är enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) att utlänningen, såvitt nu aktuellt, döms för ett brott till en strängare påföljd än böter. För att utvisning ska få ske krävs även (1) att gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller (2) att brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

När en domstol överväger om en utlänning ska utvisas på grund av brott ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället.

Domstolen ska särskilt beakta i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Även familjeförhållanden ska beaktas. (8 a kap. 2 § utlänningslagen.)

Enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen ska domstolen även ta hänsyn till om utlänningen inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda skäl mot att beslutet verkställs.

Det framgår av 8 a kap. 10 § utlänningslagen att ett beslut om utvisning på grund av brott ska innehålla förbud för utlänningen att återvända till Sverige under viss tid eller utan tidsbegränsning. Av 8 a kap. 11 § utlänningslagen följer att återreseförbudets längd ska bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Vid högre straffvärden än fängelse i två år ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. Som skäl för att bestämma återreseförbudets längd på ett annat sätt får domstolen beakta brottslighetens karaktär och risken för att utlänningen kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Domstolen får också ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige och andra särskilda omständigheter som är hänförliga till honom eller henne.

Muhammed Alkesh

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Migrationsverket med komplettering angående frågan om utvisning. Det framgår att Muhammed Alkesh beviljades tidsbegränsat uppehållstillstånd och alternativ skyddsstatusförklaring den 7 november 2016. Migrationsverket har inte fattat beslut vare sig avseende Muhammed Alkesh ansökan om förlängt uppehållstillstånd eller i ett av Migrationsverket öppnat ärende om eventuell återkallelse av skyddsstatusförklaring. Migrationsverket kan i nuläget inte uttala sig om det föreligger hinder mot verkställighet av en utvisning. Även en framtida bedömning av eventuella verkställighetshinder till Syrien är svårt att uttala sig om. En verkställighet kan ligga långt fram i tiden och bedömning av skyddsskäl såväl som andra skäl behöver bedömas utifrån den då rådande situationen.

Muhammed Alkesh döms till fängelse för brott med straffvärde över sex månaders fängelse. Utöver det är gärningarna och övriga omständigheter kring hans brottslighet sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige.

Trots långvarig vistelse i Sverige har Muhammed Alkesh inte på något legalt sätt etablerat sig i samhället och saknar sådan anknytning till land eller person som utgör skäl mot utvisning.

Tidpunkten för när Muhammed Alkesh frigges från sitt fängelsestraff och verkställighet kan bli aktuell ligger flera år framåt i tiden. Tingsrätten bedömer därför att det i dag inte finns något hinder mot att besluta om utvisning.

Med stöd av det ovan anförda anser tingsrätten att Muhammed Alkesh ska utvisas.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och risken för att Muhammed Alkesh kommer fortsätta att begå allvarlig brottslighet i Sverige, ska återreseförbudet inte tidsbegränsas.

Mohammad Al-Masri

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Migrationsverket med komplettering angående frågan om utvisning. Det framgår att Mohammad Al-Masri den 16 februari 2015 beviljades permanent uppehållstillstånd på grund av särskilt ömmande omständigheter. Mohammad Al-Masri beviljades ingen skyddsstatus. Med beaktande av det exceptionella säkerhetsläget som råder i Gaza just nu bedömer Migrationsverket att det i nuläget föreligger synnerliga skäl mot att verkställa ett utvisningsbeslut. Det föreligger därför i nuläget hinder mot verkställighet jämlikt 12 kap. 3 § utlänningslagen. Migrationsverket noterar mot bakgrund av säkerhetssituationens komplexitet i Gaza att det inte är möjligt att uttala sig om hur säkerhetssituationen där kommer utvecklas framöver. Migrationsverket kan inte på nu kända omständigheter uttala sig mer konkret i en framåtsyftande bedömning i fråga om bestående verkställighetshinder kan komma att föreligga efter ett eventuellt avtjänande av strafftid och en förändrad säkerhetssituation i Gaza.

Mohammad Al-Masri döms till fängelse för brott med straffvärde över sex månaders fängelse. Utöver det är gärningarna och övriga omständigheter kring hans brottslighet sådana att det kan antas att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i Sverige.

Trots långvarig vistelse i Sverige har Mohammad Al-Masri inte på något legalt sätt etablerat sig i samhället och saknar sådan anknytning till land eller person som utgör skäl mot utvisning.

Tidpunkten för när Mohammad Al-Masri frigges från sitt fängelsestraff och verkställighet kan bli aktuell ligger flera år framåt i tiden. Tingsrätten bedömer därför att det i dag inte finns något hinder mot att besluta om utvisning.

Med stöd av det ovan anförda anser tingsrätten att Mohammad Al-Masri ska utvisas.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och risken för att Mohammad Al-Masri kommer fortsätta att begå allvarlig brottslighet i Sverige, ska återreseförbudet inte tidsbegränsas.

Häktning m.m.

Bland annat människorov och grov misshandel är sådana brott som medför att skäl för häktning kan föreligga om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Tingsrätten bedömer att det alltjämt finns risk för försvårande av sakens utredning avseende samtliga tilltalade samt risk för att de kan komma att undandra sig lagföring eller straff om de försätts på fri fot. Beträffande Muhammed Alkesh, Patric Sambring, Mohammad Al-Masri och Rujthichai Chumjood föreligger även risk för fortsatt brottslighet. De tilltalade ska därför vara fortsatt häktade och åklagaren får fortsatt tillstånd att kunna ålägga dem restriktioner i enlighet med vad som anges i domslutet.

Förverkande och beslag

Det finns laga grund för åklagarens yrkanden om att beslag av viss egendom (mobiltelefoner, kläder, m.m.) ska bestå till dess att dom i målet vinner laga kraft, så kallat bevisbeslag. Yrkandena ska därmed bifallas.

Skadestånd

Rättsliga utgångspunkter

Kränkning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Ersättningen ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet.

Kränkningers ersättnings upprättelsefunktion förtydligades i en lagändring som trädde i kraft 2022 och som syftade till att påtagligt höja ersättningsnivåerna för kränkningar. Då gjordes också tillägg i den uppräkningslista av vad som ska beaktas när ersättnings storlek bestäms. Det ska således särskilt beaktas om handlingen

1. haft förnedrande eller skändliga inslag,
2. varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa,
3. riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet,
4. inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande eller riktat sig mot någon som den skadeståndsskyldige har eller tidigare har haft ett nära förhållande till,
5. varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet eller tagits upp med ett tekniskt hjälpmedel under förhållanden som inneburit risk för att upptagningen sprids,
6. utförts av flera personer tillsammans mot den skadelidande, eller

7. innefattat hot som påtagligt har förstärkts genom anspelning på ett våldskapital.

I motsats till vad som gäller för skadestånd i allmänhet ska skadan som kränkningen inneburit inte bedömas fristående från den skadegörande handlingen. Tvärtom utgör en bedömning av gärningen utgångspunkten för värderingen av skadan. Bedömningen tar inte sikte på de efterföljande reaktionerna av gärningen, utan den kränkning av den personliga integriteten som skett i stunden. Vid flera brottsliga handlingar av likartat slag eller som sker i ett sammanhang ska en helhetsbedömning göras av den samlade kränkningen som gärningarna inneburit.

Personskada

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar en personskada ska ersätta skadan. Begreppet personskada omfattar både fysiska och psykiska besvär. Det ska röra sig om medicinskt påvisbara besvär för att de ska hänföras till personskada. För att skadestånd för en personskada ska kunna ersättas genom skadestånd måste det även finnas ett orsakssamband mellan den skadegörande handlingen och skadan.

Skadestånd för en personskada kan bland annat omfatta ersättning för kostnader, inkomstförlust samt fysiskt och psykiskt lidande. Fysiskt och psykiskt lidande delas vidare upp i tillstånd som är övergående (sveda och värk) och sådana som är bestående (lyte och men).

Det är den skadelidande som har bevisbördan för att grunderna för skadestånd föreligger.

Kostnader som den skadelidande haft på grund av personskadan ska ersättas. För att en utgift ska ersättas genom skadestånd måste den dock vara nödvändig och skälig. Den skadelidande har ett generellt ansvar att så långt det är möjligt begränsa skadans omfattning.

Ersättning för en inkomstförlust som uppkommit till följd av en personskada motsvarar i princip den inkomst som den skadelidande hade uppburit om skadan inte hade inträffat med avdrag för vad han eller hon trots skadan tjänat eller borde ha tjänat. Det är i regel den akuta sjukdomstiden som är av relevans vid bestämmandet av ersättningen för inkomstförlust.

Ersättning för sveda och värk tar sikte på den akuta sjukdomstiden efter en skada. Beräkningen av ersättningen utgår i regel från en av Trafikskadenämnden fastställd tabell där vårdform, skadans slag och den akuta sjukdomstidens längd beaktas.

I motsatts till sveda och värk avser lyte och men bestående skador. Det rör sig således om skador vars medicinska tillstånd bedöms vara permanent.

Ersättning för lyte tar sikte på fysiskt och psykiskt lidande på grund av vanställande skador på kroppen och bestäms i likhet med ersättning för sveda och värk efter schabloner och tabeller framtagna av Trafikskadenämnden. Avgörande är bland annat hur framträdande skadan är och var på kroppen den är placerad.

Shiar Aydin

Kränkning

Shiar Aydin har begärt ersättning med 400 000 kr avseende kränkning. Shiar Aydin, som då var minderårig, har under händelseförloppet utsatts för en mycket allvarlig kränkning. Han har under falska förespeglingar om en träff lurats till en plats där han med våld förts bort för att sedan hållas fången i mer än fyra dygn. Under stora delar av händelseförloppet har han befunnit sig i både numerärt och fysiskt underläge och han har utsatts för bland annat tortyrliknande våld, förnedrande behandling och dödshot mot både sig själv och sin familj. Hoten mot hans familj har bland annat framställts genom anspelningar på ett stort våldskapital. Shiar Aydin har berättat att han bland

annat fick höra att någon var utanför hans hus och att det skulle sprängas om han gjorde motstånd. Delar av övergreppen mot honom har dessutom filmats och han har förmåtts att i filmerna delta i utpressningsförsöken mot hans familj. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att en skälig ersättning för den samlade kränkningen uppgår till 350 000 kr.

De tilltalade ska solidariskt ansvara för ersättningen i en omfattning som bestäms utifrån deras respektive gärningars del i det samlade händelseförloppet. Muhammed Alkesh ska således åläggas att betala hela beloppet om 350 000 kr. Av beloppet ska vidare Patric Sambring ansvara för 300 000 kr, Afifa Ali Kaleb och Mohammad Al-Masri för 250 000 kr, Sara Mustafa och Rujthichai Chumjood för 150 000 kr och Gabriel Kurieh för 50 000 kr.

Sveda och värk

Shiar Aydin har begärt ersättning för sveda och värk motsvarande sex månaders akut sjukdomstid. Det har inte åberopats någon skriftlig bevisning till styrkande av hans psykiska besvär. Han har själv uppgett att han efter händelsen inte kunnat sova ordentligt, att han har svårt att äta, inte vågar gå ut, inte litar på andra människor och att han blir obekväm och tror att han ska bli kidnappad om någon kollar på honom. Han har beskrivit det som att hans liv har förstörts. Zeynettin Aydin och Yüksel Aydin har bland annat uppgett att Shiar Aydin efter händelsen haft problem att sova och äta, att han drömt mardrömmar, att han inte vill gå ut och att han är orolig hela tiden. De har också beskrivit att hans karaktär har förändrats på så sätt att han har blivit isolerad, kan bli upprörd och arg och inte umgås med dem på samma sätt som förut. Mot bakgrund av vad Shiar Aydin utsatts för under de dygn han varit bortrövad samt hans egna och hans föräldrars uppgifter står det klart att händelserna orsakat ett psykiskt lidande hos honom som är att klassificera som en personskada. Det finns inte skäl att ifrågasätta skäligheten i nivån av den

begärda ersättningen i denna del. Han ska därför tillerkännas begärda 18 600 kr.

Samtliga tilltalade döms för brott mot Shiar Aydin. Var och en av dem har genom sina handlingar bidragit till att orsaka det psykiska lidandet. Det finns därför inte anledning att justera betalningsansvaret avseende skadan för någon av de tilltalade. De ska således solidariskt ersätta Shiar Aydin med 18 600 kr avseende sveda och värk.

Lyte och men

Shiar Aydin har begärt ersättning med 31 375 kr för lyte i form av ärr på ryggen och handen. I rättsintyget från en rättsmedicinsk undersökning görs bedömningen att de aktuella ärren kan komma att bli bestående. Av uttalandet kan inte dras några närmare slutsatser än att det inte kan uteslutas att ärren blir bestående. En vanlig utgångspunkt vid ersättningsanspråk avseende ärr är att i vart fall ett år bör ha förflutit från skadetillfället innan en bedömning kan göras av skadan i dess bestående tillstånd. När de av Shiar Aydin åberopade bilderna av hans ärr togs hade ännu inte fem månader passerat från skadornas uppkomst. Även om i vart fall ärren på ryggen synes vara sådana att det förefaller mycket osannolikt att de inte slutligen skulle visa sig vara bestående, är det inte möjligt att i detta skede bedöma hur pass framträdande ärren i så fall kommer att vara vid den tidpunkt då de uppnått ett sådant tillstånd. Shiar Aydins begäran om ersättning för lyte ska därför avslås.

Zeynettin Aydin

Åtalet mot Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa har, i de delar som avser brott begångna mot Zeynettin Aydin, ogillats. Hans skadeståndsanspråk mot dem ska därför avslås.

Kränkning

Zeynettin Aydin har begärt kränkningssättning med 200 000 kr. Brotten mot honom har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hans personliga integritet. Han har under mer än fyra dygn tillsänts filmer och bilder där hans minderåriga son utsätts för tortyrliknande våld och förnedring alltmedan han fått meddelanden av innebörden att Shiar Aydin skulle stympas eller dödas om han inte betalade den mycket höga begärda lösensumman. Zeynettin Aydin har under hela händelseförloppet befunnit sig i en i realiteten helt maktlös position samtidigt som det i meddelanden till honom framställts som att han var att skylla för vad Shiar Aydin utsattes för. Det är särskilt försvårande att det rört sig om ett så pass utdraget händelseförlopp. Tingsrätten bedömer att en skälig ersättning för kränkningen uppgår till 125 000 kr. Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring ska solidariskt ansvara för hela beloppet och Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 60 000 kr.

Sveda och värk

Zeynettin Aydin begärt ersättning för sveda och värk motsvarande sju och en halv månads akut sjukdomstid. Till stöd för sin begäran har han åberopat läkarintyg för sjukpenning. Genom intygen är det visat att Zeynettin Aydin lidit en personskada av den omfattning som han begärt ersättning för.

Zeynettin Aydin har uppgett att han har haft problem med hjärtat tidigare, men att han hade varit ”stabil” i mer än ett år. Han har vidare berättat att hans läkare förklarat att det var stress och oro som gjorde att problemen kom tillbaka. Han har även uppgett att han vid ett tillfälle när han mottog en video där Shiar Aydin utsattes för våld föll ihop och att vårdpersonalen var oroliga för att han fått en hjärtattack. Mot bakgrund av Zeynettins uppgifter, samt det nära tidssambandet mellan brotten mot honom och de nya besvärerna föreligger övervägande sannolikhet för att dessa i vart fall utlösts av gärningarna (jfr NJA 1992 s 740 I och II). Zeynettin Aydin får därför anses ha visat att personskadan

orsakats av brotten mot honom. Att Zeynettin Aydin inte var sjukskriven under de första veckorna efter den i målet aktuella brottsligheten förändrar inte denna bedömning. Han har följaktligen rätt till ersättning för skadan.

Betalningsansvaret för ersättningen ska solidariskt åvila Afifa Ali Kaleb, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. Genom sina handlingar har de alla bidragit till att orsaka skadan. Det finns därför inte anledning att justera betalningsansvaret avseende skadan för någon av dem.

Inkomstförlust

Zeynettin Aydin har begärt ersättning för inkomstförlust med 192 390 kr. Som framgått ovan är det utrett att Afifa Ali Kaleb, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring har att svara för den personskada som lett till Zeynettin Aydins sjukskrivning. Genom lönespecifikationen och beskedet från Försäkringskassan har Zeynettin Aydin styrkt en inkomstförlust av den omfattning han begärt ersättning för. Det begärda skadeståndet för inkomstförlust ska därför utgå.

Betalningsansvaret för ersättningen ska solidariskt åvila Afifa Ali Kaleb, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. Det finns inte anledning att justera betalningsansvaret avseende skadan för någon av dem.

Zeynettin Aydin har begärt ränta på beloppet beräknad 6 § räntelagen från den 4 juli 2024. Ränteberäkningen har vitsordats av Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. De ska därför betala ränta i enlighet med vad Zeynettin Aydin begärt.

Afifa Ali Kaleb har invänt att räntan bör beräknas från när skadan uppstod. Ränta på skadestånd med anledning av uppsåtliga brott betalas enligt 4 § femte stycket skadeståndslagen från den dag skadan uppkom. Det har inte framkommit något som leder till bedömningen att Zeynettin Aydin har rätt till ränta från ett tidigare datum än så. Skadan får anses ha uppkommit då den lön

han skulle ha kunnat uppbära om skadan inte hade inträffat skulle ha utbetalts. Av åberopat lönebesked framgår att hans lön för augusti 2024 utbetalats den 24 september 2024 och att förlusten som avser sjuklöneperioden realiserats vid den utbetalningen. Afifa Ali Kaleb ska därför betala ränta på inkomstförlusten under sjuklöneperioden, 8 415 kr, från den 24 september 2024. Skadan bestående i inkomstförlust under sjukpenningperioden, 183 975 kr, inträffar därefter löpande mellan oktober 2024 och mars 2025. I brist på andra uppgifter får det antas att även övriga löner betalas ut den 24 i månaden efter löneperioden. Beloppen ska fördelas över perioden och ränta ska utgå därefter. Tingsrätten beaktar då att inkomstförlusten endast omfattar halva februari 2025.

Kostnader

Zeynettin Aydin har begärt ersättning för kostnader med totalt 16 578 kr. Grunden för hans begäran är att han i samråd med polisens personskyddsgrupp, och med anledning av den hotbild som de åtalade gärningarna medfört, lämnat landet tillsammans med sin familj. På grund av det har han haft kostnader för såväl utresa som nödvändiga återresor. Mot bakgrund av karaktären hos de brott som målsägandena utsatts för och innehållet i de hot som riktats mot familjen finns inte anledning att ifrågasätta att det varit nödvändigt att lämna Sverige. Beträffande syftet med återresorna till Sverige har Zeynettin Aydin uppgett att det var för att han skulle göra en elkonvertering för hans hjärta och att ”resten var när vi åkte tillbaka”. Att Zeynettin Aydin besökt vården i Uppsala för en planerad elkonvertering av förmaksflimmer framgår av journalanteckning daterad den 30 september 2024. Även återresan för vårdkontakten får anses ha varit nödvändig.

Transaktionsdetaljer avseende tre olika betalningar har åberopats. Det går inte att uttyda om det rört sig om fler än en återresa till Sverige – vilket grunden för talan antyder (”återresor”) – eller om tur- och returbiljett för en återresa har

betalats genom två separata transaktioner. Någon bevisning för att en andra återresa varit nödvändig har inte lagts fram. Zeynettin Aydins uppgifter antyder dessutom att någon mer än han själv har varit med på en återresa. Det har inte framkommit några uppgifter om vem eller vilka de personerna i så fall var, eller varför deras närvaro var nödvändig. Även om det för tingsrätten förefaller naturligt att under de aktuella förutsättningarna vilja ha sällskap vid återresan är inte det tillräckligt för att behovet därav ska anses vara styrkt.

Zeynettin Aydin har alltså styrkt behovet av en resa från Sverige för sig och sin familj samt en återresa till Sverige tur och retur för honom själv. Då det av utredningen inte framgår om kostnaderna avser endast dessa resor ska han tillerkännas ersättning med skäliga 7 000 kr.

Betalningsansvaret för ersättningen ska solidariskt åvila Afifa Ali Kaleb, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. Det finns inte anledning att justera betalningsansvaret avseende skadan för någon av dem.

Zeynettin Aydin har begärt ränta på beloppet beräknad 6 § räntelagen från den 4 juli 2024. Ränteberäkningen har vitsordats av Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. De ska därför betala ränta i enlighet med vad Zeynettin Aydin begärt.

Afifa Ali Kaleb har invänt att räntan bör beräknas från när skadan uppstod. Att det av de åberopade transaktionsdetaljerna inte framgår vad transaktionerna avser får falla tillbaka på Zeynettin Aydin. Afifa Ali Kaleb ska därför betala ränta från det senaste av datumen som framgår av transaktionsdetaljerna, vilket är den 10 oktober 2024.

Yüksel Aydin

Åtalet mot Rujthichai Chumjood, Gabriel Kurieh och Sara Mustafa har, i de delar som avser brott begångna mot Yüksel Aydin, ogillats. Hennes skadeståndsanspråk mot dem ska därför avslås.

Kränkning

Yüksel Aydin har begärt ersättning med 200 000 kr avseende kränkning. Tingsrätten har ovan kommit fram till att skälig ersättning till Zeynettin Aydin är 125 000 kr. Det beloppet och det resonemang som lett fram till det kan tjäna som en utgångspunkt vid bedömningen av Yüksel Aydins kränkningers ersättning. Den omständigheten att Yüksel Aydin inte i realtid tagit del av de meddelanden och filmer som skickats på samma sätt som Zeynettin Aydin måste inte innebära att kränkningen av henne varit mindre allvarlig än den av Zeynettin Aydin. En ersättningsgill kränkning kan föreligga även om den angripne över huvud taget inte uppfattat angreppet (jfr NJA 2007 s 540). De meddelanden som skickats har dock delvis varit personligen riktade till Zeynettin Aydin. I videoklipp har till exempel Shiar Aydin på befallning av gärningsmännen adresserat sin pappa och bett honom betala lösensumman och beskyllt honom för det han utsattes för. Därtill kommer att en övervägande del av meddelandena skickats med Zeynettin Aydin som mottagare. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att kränkningen av Zeynettin Aydin har varit av ett allvarligare slag. Skälig ersättning för kränkningen av Yüksel Aydin bedöms vara 100 000 kr. Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring ska solidariskt ansvara för hela beloppet och Afifa Ali Kaleb intill ett belopp om 50 000 kr.

Sveda och värk

Yüksel Aydin har begärt ersättning för sveda och värk motsvarande sex månaders akut sjukdomstid. Det har inte åberopats någon skriftlig bevisning till styrkande av hennes psykiska besvär. Yüksel Aydin har bland annat uppgett att hon varje vecka har behandling med psykolog i landet där familjen befinner sig nu, att hon fortfarande är rädd och att hon är orolig hela tiden. Trots de något knäpphändiga uppgifterna om Yüksel Aydins mående får det, mot bakgrund även av den påfrestning som det måste innebära att i nästan fem dygn sväva i

ovisshet om hon skulle få se sin son i livet igen, hållas för visst att Yüksel Aydin drabbats av ett lidande att hänföras till personskada. I brist på närmare utredning om skadans omfattning uppskattas den skäligen till att motsvara tre månaders akut sjukdomstid. Ersättning ska därför utgå därefter. Betalningsansvaret för ersättningen ska solidariskt åvila Afifa Ali Kaleb, Muhammed Alkesh, Mohammad Al-Masri och Patric Sambring. Deras gärningar har alla bidragit till att orsaka skadan, varför det inte finns anledning att justera betalningsansvaret avseende skadan för någon av dem.

Sekretess

Sekretessen ska bestå i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Eftersom de tilltalade döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska var och en av dem betala varsin lagstadgade avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning och återbetalning

Tingsrättens utgångspunkter

En offentlig försvarare och ett målsägandebiträde har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsanspråk och haft synpunkter på den arbetstid som Ivan Fialdini och Soren Abbaszadeh har lagt ner. I övrigt har det inte funnits någon erinran avseende kostnadsräkningarna. Soren Abbaszadeh har bemött åklagarens synpunkter.

Det har rört sig om en förhållandevis omfattande utredning. Huvudförhandlingstiden i sig uppgår till ett högt antal timmar, fördelat på 14 dagar. Det har rört sig om längre häktningstider. Åtalet har avsett påståenden om agerande tillsammans och i samförstånd avseende mycket allvarlig brottslighet. En skälig ersättning motsvarar således som utgångspunkt en jämförelsevis betydande arbetsinsats.

Esra Akay Ranestål

Esra Akay Ranestål har begärt ersättning för arbete om 194,7 timmar, arbete under helg om 5 timmar, tidsspillan om 54,75 timmar samt utlägg relaterade till resor med 8 321 kronor.

Begärd ersättning, som avser tre målsägande, framstår som skälig och ska utgå. Det gäller även de fyra timmars helgarbete som utfördes före förordnandet som målsägandebiträde jämte en halvtimmes tidsspillan därom (jfr RH 2004:85 och NJA 1959 s. 12).

Joacim Wallgren

Joacim Wallgren har begärt ersättning för arbete om 213,5 timmar, arbete under helg om 3,5 timmar, tidsspillan om 32,25 timmar, tidsspillan övrig tid om en timme samt utlägg relaterade till resor med 1 858 kronor.

Gärningspåståendena mot Joacim Wallgrens huvudman har förvisso omfattat påstående om tillsammans och i samförstånd, men samtidigt har det stått helt klart att hans huvudman inte varit närvarande mer än i början av det händelseförlopp som åtalet avser. Viss del av förundersökningsmaterialet, vilket Joacim Wallgren också påpekat under huvudförhandlingen, har denne tagit del av i en annan rättegång rörande huvudmannen. Nedlagd tid för genomgång av protokoll och överskottsmaterial med tillhörande förberedelsearbete och upprättande av Powerpointpresentation framstår som väl hög. Med hänsyn till målets omfattning kan all den arbetstiden inte anses ha

varit motiverad för att ta tillvara huvudmannens rätt. Även om det inte ifrågasätts att huvudmannen haft ett behov av kontakt under den tid då hon varit häktad med restriktioner kan det också ifrågasättas om samtliga häktesbesök och telefonkontakter med huvudmannen har varit påkallade. Sammantaget uppgår en rimlig total tidsåtgång avseende arbete, utöver arbetet under helgtid, till 190 timmar och skälig ersättning för tidsspillan, utöver övrig tid om en timme, motsvarar 30 timmar.

Robin Grönvall

Robin Grönvall har begärt ersättning för arbete om 194 timmar, tidsspillan om 49,75 timmar och utlägg avseende resor med 5 909 kronor.

Begärd ersättning framstår som skälig och ska utgå.

Björn Andersson

Björn Andersson har begärt ersättning för arbete om 242 timmar, tidsspillan om 75 timmar och utlägg avseende resor med 15 281 kronor.

Den nedlagda tiden för bland annat förberedelser och genomgång av protokoll synes väl tilltagen. Med hänsyn till målets omfattning kan all den arbetstiden inte anses ha varit motiverad för att ta tillvara huvudmannens rätt. Även om det inte ifrågasätts att huvudmannen haft ett behov av kontakt under den tid då han varit häktad med restriktioner kan det också ifrågasättas om samtliga häktesbesök med huvudmannen har varit påkallade. Sammantaget uppgår en rimlig total tidsåtgång avseende arbete till 210 timmar och skälig ersättning för tidsspillan motsvarar 70 timmar.

Olle Liljefri

Olle Liljefri har begärt ersättning för arbete i 207,5 timmar samt för tidsspillan 32,75 timmar och utlägg avseende bil med 192 kronor.

Begärd ersättning framstår som skälig och ska utgå.

Soren Abbaszadeh

Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för arbete om 263,25 timmar, tidsspillan om 59,75 timmar och utlägg avseende resor med 13 586,40 kronor.

Tingsrätten kan instämma i åklagarens bedömning att tiden som angivits avseende genomgång av sidomaterial och egna förberedelser inför huvudförhandlingen framstår som hög. Med hänsyn till målets omfattning kan all den arbetstiden inte anses ha varit motiverad för att ta tillvara huvudmannens rätt. Med det sagt kan tingsrätten också ha förståelse för Soren Abbaszadehs synpunkt att målet avseende hans huvudman innefattat i många delar komplicerade frågeställningar. Sammantaget bedömer tingsrätten att skälig ersättning motsvarar arbete om 230 timmar.

Ivan Fialdini

Ivan Fialdini har begärt ersättning för arbete i 265 timmar samt för tidsspillan 30,5 timmar och utlägg avseende bil med 13 586,4 kronor.

Hans huvudman har intagit en central roll i målet och utredningen mot denne har varit särskilt omfattande. Även med den utgångspunkten delar tingsrätten åklagarens bedömning att Ivan Fialdinis arbete med förundersökningarna, uppgående till 124,5 timmar, framstår som lång tid med hänsyn till målets omfattning samt att dessa timmar inte är specificerade närmare i kostnadsräkningen. Därtill var Anette Der Danielian förordnat som offentlig försvarare för huvudmannen under tiden den 10 juli–16 oktober. Ivan Fialdini får anses skäligen tillgodosedd för arbete i motsvarande 200 timmar.

Kronje Samuelsson

Kronje Samuelsson har begärt ersättning för arbete om 227 timmar, tidsspillan om 44,5 timmar och utlägg hänförliga till resor med 8 169 kr.

Den nedlagda tiden för bland annat förberedelser och genomgång av protokoll synes något hög. Med hänsyn till målets omfattning kan all den arbetstiden inte anses ha varit motiverad för att ta tillvara huvudmannens rätt. Även om Kronje Samuelssons huvudman under en längre tid varit häktad med restriktioner, vilket i viss mån motiverar kurativt arbete, anser tingsrätten att det kan ifrågasättas om samtliga telefonkontakter med huvudmannen varit påkallade. Kronje Samuelsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för motsvarande 210 timmars arbete.

Anette Der Danielian

Den tidigare försvararen Anette Der Danielian har begärt ersättning för arbete om 23,65 timmar, tidsspillan med 7,8 timmar och utlägg avseende resor med 1353,51 kr.

Begärd ersättning framstår som skälig och ska utgå.

Återbetalningsskyldighet

Den 1 mars 2024 trädde en ny innebörd av 31 kap. 1 § rättegångsbalken i kraft som innebär en skärpt återbetalningsskyldighet i brottmål. Den nya regeln är tillämplig eftersom försvararna och målsägandebiträdet förordnades efter dess ikraftträdande. Enligt denna ska en tilltalad som döms för brottet ersätta staten för det som har betalats till hans eller hennes försvarare samt, jämlikt 8 § lagen (1988:609) om målsägandebiträde, kostnader för målsägandebiträde. Det belopp som den tilltalade ska betala får dock sättas ned helt eller delvis, om det finns särskilda skäl med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden.

Det kan för tingsrätten förvisso framstå som att det i detta mål skulle kunna vara rimligt att bestämma att åtminstone de tilltalade som nu döms och under lång tid saknat registrerade inkomster och tidigare dömts för ett stort antal brott skulle helt eller delvis ersätta staten för nu aktuella kostnader. I förarbetena har samtidigt anförts att särskilda skäl för nedsättning t.ex. kan finnas om den tilltalade döms till ett flerårigt fängelsestraff och därför kommer att ha mycket låga inkomster under en längre tid. Vidare kan det också finnas särskilda skäl för nedsättning om den tilltalade åläggs en skadeståndsskyldighet som påtagligt begränsar hans eller hennes betalningsförmåga (se prop. 2023/24:46 s. 31). Samtliga tilltalade döms nu till fängelsestraff från ett år och uppåt. De ska även betala betydande skadestånd till målsägandena. Vid dessa förhållanden anser tingsrätten att de dömdas ersättningsskyldighet för kostnaderna avseende försvarare och målsägandebiträde ska sättas ned helt och alltså stanna på staten.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt

RÄTTEN

Chefsrådmannen Louise Conradi och tf. rådmannen Samuel Holmedal samt nämndemännen Lars Ekberg, Ylva Jansson Grafling, Ulla Johansson och Kjell Undén

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Louise Conradi och tf. rådmannen Samuel Holmedal

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 26 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Beslut om rättelse

a) Texten under rubriken Skadestånd på s. 5 i domen ska rätteligen ha följande lydelse:

Hllawe Mengsteab Beyene ska betala skadestånd till Hanad Isse med 48 100 kr.

Beloppet avser till 40 000 kr kränkningsersättning, till 1 550 kr ersättning för sveda och värk samt till 6 550 kr ersättning för lyte och men.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gavyn Ndayizeye. Hllawe Mengsteab Beyene ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2024.

b) Texten under rubriken Skadestånd på s. 7 i domen ska rätteligen ha följande lydelse:

Gavyn Ndayizeye ska betala skadestånd till Hanad Isse med 48 100 kr.

Beloppet avser till 40 000 kr kränkningsersättning, till 1 550 kr ersättning för sveda och värk samt till 6 550 kr ersättning för lyte och men.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hllawe Mengsteab Beyene. Gavyn Ndayizeye ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7september 2024

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Daniel Gustavsson

Digitalt signerad av

Rådmannen Daniel Gustavsson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Beslut om rättelse

Texten under rubriken Ersättning och återbetalning på s. 6 i domen ska ha följande lydelse.

"Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 130 119 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 89 184 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 911 kr utlägg
- 26 024 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna."

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Daniel Gustavsson

Digitalt signerad av

Rådmannen Daniel Gustavsson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Beslut om rättelse

På s. 6 i domen ska under rubriken Skadestånd den tredje meningen ha följande lydelse.

"Betalningsansvaret är solidariskt med Hllawe Mengsteab Beyene."

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Daniel Gustavsson

Digitalt signerad av

Rådmannen Daniel Gustavsson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Afifa Ali Kaleb

Parter

Tiltalad

Afifa Ali Kaleb, 20040218-1085
Prosagatan 13 C Lgh 1001, 703 71 Örebro

Offentlig försvarare
Advokat Joacim Wallgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Andreas Triumf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Domslut

Brott som Afifa Ali Kaleb döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-06-29, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Ringa narkotikabrott, 2024-07-02, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Brottsofferfond

Afifa Ali Kaleb ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joacim Wallgren ska få ersättning av staten med 52 341 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 423 kr arbete
- 2 450 kr tidspillan
- 10 468 kr mervärdesskatt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Staten ska stå för kostnaderna.

Hllawe Mengsteab Beyene

Parter

Tilltalad

Hllawe Mengsteab Beyene, 20050320-7573
Sadelmakargatan 26 Lgh 1203, 749 59 Enköping
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare
Advokat Cecilia Laible
Advokatfirman Berlin AB
Box 284, 746 26 Bålsta

Åklagare

Assistentåklagare Andreas Triumf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

HANAD Liban Isse

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Rebecca Hanna
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Özbek
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Domslut

Brott som Hllawe Mengsteab Beyene döms för
Misshandel, 2024-09-07, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 10 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Hllawe Mengsteab Beyene ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får

verkställas.

Skadestånd

Hllawe Mengsteab Beyene ska betala skadestånd till Hanad Isse med 53 100 kr.

Beloppet avser till 50 000 kr kränkningsersättning, till 1 550 kr ersättning för sveda och värk samt till 6 550 kr ersättning för lyte och men.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gavyn Ndayizeye. Hllawe Mengsteab Beyene ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2024.

Brottsofferfond

Hllawe Mengsteab Beyene ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Cecilia Laible ska få ersättning av staten med 85 159,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 784 kr arbete
- 19 950 kr tidspillan
- 3 393,50 kr utlägg
- 17 032 kr mervärdesskatt

Thomas Özbek ska få ersättning av staten med 41 376 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 27 711 kr arbete
- 5 390 kr tidspillan
- 8 275 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Gavyn Ndayizeye

Parter

Tilltalad

Gavyn Ndayizeye, 20060515-3071
Verkmästaregatan 32 Lgh 1003, 745 39 Enköping

Offentlig försvarare
Advokat Alexander Ercan
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Andreas Triumf
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

HANAD Liban Isse

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Rebecca Hanna
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Målsägandebiträde
Advokat Thomas Özbek
Altrium Advokatbyrå AB
Kungsgatan 25, 753 32 Uppsala

Domslut

Brott som Gavyn Ndayizeye döms för

Grovt narkotikabrott, 2024-06-29 – 2024-07-11, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Rån, 2024-09-07, 8 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 2 månader

Häktning m.m.

Gavyn Ndayizeye ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Gavyn Ndayizeye ska betala skadestånd till Hanad Isse med 53 100 kr. Beloppet avser till 50 000 kr kränkingsersättning, till 1 550 kr ersättning för sveda och värk samt till 6 550 kr ersättning för lyte och men. Betalningsansvaret är solidariskt med Gavyn Ndayizeye. Gavyn Ndayizeye ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2024.

Brottsofferfond

Gavyn Ndayizeye ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Alexander Ercan ska få ersättning av staten med 127 410 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 87 017 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 911 kr utlägg
- 25 482 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Gavyn Ndayizeye och Hllawe Mengsteab Beyene ska dömas för rån enligt 8 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 RÅN (Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye) (5000-K1113829-24)

Gavyn Ndayizeye och Hllawe Mengsteab Beyene har tillsammans och i samförstånd med fysiskt våld från Hanad Liban Isse stulit en mobiltelefon, halsband, bankkort och hörlurar till ett sammanlagt okänt värde. Våldet har bestått i att de tilltalade med slag eller liknande fällt målsäganden till marken och där fortsatt att utdela flertalet slag och sparkar mot hans kropp och huvud. Till följd av våldet tillfogades Hanad Liban Isse smärta, svullnad, blodvite samt skada på tänder. Det hände den 7 september 2024 på Pendeltågsstation Bålsta, Stationsvägen 2, Håbo kommun.

Gavyn Ndayizeye och Hllawe Mengsteab Beyene begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MISSHANDEL

Gavyn Ndayizeye och Hllawe Mengsteab Beyene har tillsammans och i samförstånd misshandlat Hanad Liban Isse genom att de med slag eller liknande fällt målsäganden till marken och där fortsatt att utdela flertalet slag och sparkar mot hans kropp och huvud. Till följd av våldet tillfogades Hanad Liban Isse smärta, svullnad, blodvite samt skada på tänder. Det hände den 7 september 2024 på Pendeltågsstation Bålsta, Stationsvägen 2, Håbo kommun.

Gavyn Ndayizeye och Hllawe Mengsteab Beyene begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Gavyn Ndayizeye och Afifa Ali Kaleb ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen

(1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Afifa Ali Kaleb) (5000-K854876-24)

Afifa Ali Kaleb har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft, förvarat, anskaffat, förpackat, transporterat, överlåtit eller tagit annan sådan befattning med 7 311 gram cannabis, som är narkotika, som ej varit avsett för eget bruk. Afifa Ali Kaleb har först anskaffat narkotikan och därefter förpackat och förvarat narkotikan på Prosagatan 13 C, Örebro, Örebro kommun. Det hände den 29 juni 2024 eller ett antal dagar dessförinnan. Hon har därefter den 29 juni 2024 transporterat narkotikan till Berguvsgård 2 eller annan okänd plats i Enköping, Enköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika.

Afifa Ali Kaleb begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT NARKOTIKABROTT (Gavyn Ndayizeye) (5000-K854876-24)

Gavyn Ndayizeye har olovligen i överlåtelsesyfte innehaft och förvarat 7 311 gram cannabis, som är narkotika, som ej varit avsett för eget bruk. Det hände mellan den 29 juni 2024 och den 11 juli 2024 fram till polisingripande på Berguvsgård 2 i Enköping, Enköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett en stor mängd narkotika.

Gavyn Ndayizeye begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Afifa Ali Kaleb ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Afifa Ali Kaleb) (5000-K814429-24)

Afifa Ali Kaleb har olovligen innehaft 14,5 gram cannabis, som är

narkotika. Det hände den 2 juli 2024 och viss tid dessförinnan på Prosagatan 13 C, Örebro, Örebro kommun.

Afifa Ali Kaleb begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Hllawe Mengsteab Beyene ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 10 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Gavyn Ndayizeye ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Hllawe Mengsteab Beyene ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hanad Isse har begärt att Hllawe Mengsteab Beyene ska betala skadestånd med 66 480 kr.

Beloppet avser till 50 000 kr kränkningsersättning, till 7 750 kr ersättning för sveda och värk samt till 8 730 kr ersättning för lyte och men.

Betalningsansvaret är solidariskt med Gavyn Ndayizeye. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2024.

Hanad Isse har begärt att Gavyn Ndayizeye ska betala skadestånd med 66 480 kr.

Beloppet avser till 50 000 kr kränkningsersättning, till 7 750 kr ersättning för sveda och värk samt till 8 730 kr ersättning för lyte och men.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hllawe Beyene. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 7 september 2024.

SKÄL

Rån (åtalpunkt 1)

Inställning

Gavyn Ndayizeye har förnekat brott. Han har gjort gällande att han utövat visst våld mot Hanad Liban Isse i nödvärn eller nödvärnsexess. När det gäller begäran om skadestånd har han i fråga om kränkningssersättning och ersättning för sveda och värk bestritt begäran och endast vitsordat den begärda räntan. I fråga om ersättning för lyte och men har Gavyn Ndayizeye bestritt begäran men vitsordat att ersättning för två förstörda tänder enligt Trafikskadenämndens tabell uppgår till det omstämda beloppet.

Hllawe Mengsteab Beyene har förnekat brott. Han har gjort gällande att han utövat visst våld mot Hanad Liban Isse i nödvärn eller nödvärnsexess. När det gäller begäran om skadestånd har han i fråga om kränkningssersättning och ersättning för sveda och värk bestritt begäran och endast vitsordat den begärda räntan. I fråga om ersättning för lyte och men har Hllawe Mengsteab Beyene bestritt begäran men vitsordat att ersättning för två förstörda tänder enligt Trafikskadenämndens tabell uppgår till det omstämda beloppet.

Utredning m.m.

Förhör har hållits med Hanad Liban Isse, Hllawe Mengsteab Beyene, Gavyn Ndayizeye samt med vittnena Adrian Andersson och Eric Ericson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat lista över förlorat eller tillgripet gods, fotografier, journalanteckningar, händelserapport, protokoll över analys av mobiltelefon och uppspelning av en övervakningsfilm från ett pendeltåg.

Det kan till att börja med antecknas att den aktuella kvällen hade Hanad Liban Isse varit ute i Stockholm. Han hade druckit alkohol och hade 2,0 promille i blodet under de i målet aktuella händelserna. På pendeltåget till Bålsta stötte han på Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye. Ett meningsutbyte uppstod och under detta uppmanade Hanad Liban Isse de två att ta ner fötterna från sätet och att tänka på vad de sade bl.a. eftersom det fanns barnfamiljerna närvarande. Framme i Bålsta uppkom en situation där Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye utövade våld mot Hanad Liban Isse. Polis kom till platsen.

Av fotografier framgår det att Hanad Liban Isse efter händelsen hade olika skador i ansiktet. Det går av fotografierna att han hade svullnad på läppen, blod på näsan och skada på två tänder i överkäken. Skadorna framgår även av en journalanteckning från akutmottagningen i Enköping som upprättades i nära anslutning till händelsen.

De som har hörts i målet har uppgett i huvudsak följande.

Hanad Liban Isse har uppgett att de han sade till på tåget först var tre stycken men att en gick av tidigare. När de gick mot spärrarna framme i Bålsta vände sig en av de av de tilltalade om och skrattade lite. Han gick mot cykeln men tänkte att han inte orkade cykla hela vägen hem utan skulle ta bussen. Han var ny i Bålsta och bad därför några killar vid busstationen om hjälp att visa vilken buss han skulle ta. De stötte på de tilltalade när de skulle till bussen. De kom fram till honom. En av dem frågade om det var hans gäng och svarade att de bara skulle berätta för honom vilken buss han skulle ta. – Han gick men en av de tilltalade sade han skulle komma till Husby. I det läget frågade han varför denne ”höll på”. Hllawe backade två eller tre steg och måttade slag som missade eftersom han duckade slaget. Helt plötsligt var de över honom. Han fick slag mot huvudet. Han försökte slå tillbaka en gång men minns inte vem av de tilltalade han träffade. Väldigt fort hamnade han på marken. Båda

sparkade flera gånger mot mage, ansiktet, bröstkorg. Han tror inte att det var några slag. Det var mest sparkar. De sparkade flera gånger mot ansiktet och bröstet. Alla slag och sparkar var ungefär lika kraftfulla. Det gjorde väldigt ont och kändes för jävligt att bli utsatt för det, sådant ska inte hända någon människa. Gavyn var mest drivande i våldet och hade varit mest aggressiv redan på tåget. Han hann säga ”att han låg ner och att det räckte”. Hllawe slutade då och sade åt Gavyn att sluta. Han gjorde inget för att provocera Gavyn och Hllawe. Han antar att de gjorde som de gjorde för att de inte gillade att han sade åt dem. – Gavyn kom tillbaka och tömde hans fickor och fick tag på telefonen, bankkort, halsband och hörlurar. Telefonen och hörlurarna hade han lånat av sin bror. Halsbandet fick han av en vän som gått bort och bankkortet var hans egen. Gavyn ville ha koden till telefonen. Först sade han fel kod till men sedan kom Gavyn tillbaka och han gav då rätt kod. Gavyn kastade sedan telefonen i marken för att göra sönder den. – Han ställde sig upp och såg att de tilltalade gått uppför tunneln. Han försökte inte hitta telefonen eftersom han ville därifrån. I det läget försökte han stoppa en busschaufför och be honom ringa 112, vilket han inte ville. En annan kille kom och erbjöd sig hjälpa till. Killen frågade om det var de två tilltalade som gjort det. De gick till Lidl och killen ringde 112. Därefter gick de tillbaka och såg att de tilltalade fortfarande stod kvar. Då stannade de och väntade på polisen. – Efter en stund kom polisen. De tilltalade hade då försvunnit bort. Ett kortare förhör hölls i polisbilen och blev sedan skjutsad till akuten. Där började han känna att han hade väldigt ont i revbenen. De kom överens om att han skulle åka hem och söka vård själv om det blev värre. – Skrapsåren i ansiktet på fotografierna var från en annan tidigare händelse. Han gick till tandläkaren dagen efter vilket kändes obehagligt eftersom han såg ut som han gjorde. Tandläkaren sade att han fick äta flytande saker i början eftersom tänderna satt löst. Han kunde inte tugga med framtänderna. När han borstade rörde sig tänderna fram och tillbaka och gjorde ont. Han har fortfarande ont i tänderna ibland. Han hade ont i revbenen i flera veckor efteråt. Psykiskt kändes det jobbigt att gå ut ensam i

början och han hade många tankar om varför händelsen inträffade. Han hade svårt att sova på grund av smärtan. Sjukskrivning var inte aktuell eftersom han var arbetssökande.

Gavyn Ndayizeyeh har berättat att Hanad bad oss att ta ner fötterna. Han kände sig hotad och kränkt av Hanad. Denne kom till dem och försökte trakassera framför folket på tåget, vilket inte ser bra ut. Hanad var hotfull verbalt. Han bad dem ta ner fötterna vilket de först inte gjorde. Sedan gjorde Hllawe det. Hanad betedde sig lustigt från början. Hade Hanad bara velat be dem att ta ned fötterna hade denne kunnat säga det och gå därifrån. Det hotfulla var att Hanad satt kvar och trakasserade dem framför tågpassagera vilket inte såg bra ut för mig. Han var mer aktiv i samtalet med Hanad än Hllawe. Det stämmer inte som Hanad sagt att han och Hllawe var högljudda och svor. – Hanad ringde ett samtal på tåget. Det gick av tåget och gick till tidtabellen i Bålsta. Då kom Hanad fram till oss med fyra andra personer. Han kände då att något skulle hända. De frågade vad de ville och svenskarna sade att de inte kände Hanad men att han bad dem att identifiera oss genom att se om de kände igen oss. Vi frågade om de var vänner. Han sade till dem att gå i väg. Kort därefter började Hanad bråka med Hllawe, först verbalt och sedan fysiskt. Han minns inte hur det gick till men försökte stoppa det men ramlade av någon anledning. Jag kände att jag fick ett slag från Hllawe eller Hanad och av rädsla slog han tillbaka mot Hanad. Det var ett eller två slag varav i alla fall ett var mot bröstet. Kort därefter sprang han i väg. Jag såg inte Hllawe göra något särskilt. – Han tog inga saker från Hanad och frågade inte om kod till mobiltelefonen. Han vet inte varför Hanad påstår något sådant. Kanske gör han det för någon slags egen vinning. – Hanad hade inte de skador som syns på bilderna vid tillfället. Det är inte han eller Hllawe som tillfogat Hanad skadorna. – Han sade inget i förhör med polisen eftersom förundersökningsledaren tog kontakt med honom i samband med förhöret utan att min försvarare var närvarande. Så jag litade inte på polisen efter det.

Hllawe Mengsteab Beyene har förklarat att Hanad var helt ”psyk” när denne sade åt oss att ta ner fötterna. Hanad sade det på ett provocerande sätt. Man märkte att Hanad var påverkad på något sätt utifrån hur denne pratade och betedde sig. Det kändes som att Hanad hade planerat det och ville bråka eller något. Hanade började tjafsa med Gavyn, sedan gick han till en annan plats. Hanad ringde ett samtal och sedan sade denne till dem ”att vi skulle få se när vi kom till Bålsta”. Han skrattade bara. – De klev av tåget och gick till busshållplatsen men missade bussen. Han föreslog att de skulle ta tåget i stället. Då stoppade Hanad dem med fyra grabbar och sade något om att de var hans vänner. Han frågade Hanad varför han gjorde som han gjorde och vi började bråka. Hanad bråkade och han bråkade. Gavyn stoppade dem men fick ett slag, kanske i huvudet. Han tror att det var Hanad som utdelade slaget. Han tror att det var slaget gjorde att Gavyn ramlade baklänges ner på marken. Han slog Hanad en gång och denne slog honom en gång mot bakre delen av huvudet med knuten näve. Han kommer inte ihåg vad som hände efteråt. Gavyn och han gick från platsen. Han minns att Hanad ramlade eftersom han sprang därifrån. Det kan vara då Hanad fick skador i ansiktet. Det var inte de som gav Hanad skadorna som syns på fotografierna. – Det stämmer inte att de tog något från Hanad och jag har ingen aning om varför denne påstår det.

Adrian Andersson har berättat att Hanad kom nedför trapporna i Bålsta centrum. Hanad berättade att denne haft konflikt med de tilltalade som betedde sig otrevligt. Denne undrade om de kände till de tilltalade. Strax därefter dök de tilltalade upp runt hörnet. Det blev stökigt på bara 15 sekunder och inom någon halv minut så var Hanad ”outnumbered” och nere på backen. Det var en väldigt spänd situation. De tilltalade bad honom gå därifrån för att han inte hade med det att göra. Han förstod att det skulle smälla och hann bara gå några meter därifrån när de första slagen delades ut. Alla tre var snabba på att börja slåss men de tilltalade var nog snabbast på att börja dela ut slag. Han var maximalt 50–100 meter därifrån när slagen började utdelas. Han såg dock tydligt vad som hände. Hanad mottog ett antal slag, kanske två

–tre stycken från vardera tilltalad. Det gick väldigt fort så han kan inte säga exakt hur Hanad träffades. Hanad fick dock ett slag i huvudet och träffade marken så kraftigt att det hördes. – Hanad hamnade på backen och de fick nog tag på någon plånbok eller så. Han såg inte vad det var men de fick med sig något. Det kan ha varit en telefon eftersom Hanad inte kunde ringa polisen själv efteråt. Det var en av de tilltalade som tog något från Hanad men han kunde inte se vem. Hanad mottog minst ett slag efter att han hamnat på marken. Det minns han eftersom han tänkte att det var onödigt. Det slaget träffade någonstans på överkroppen. Strax därefter ringde han 112 för att tillkalla ambulans.

Eric Ericson har berättat att han klev av tåget i Bålsta någon gång vid 22.30-tiden. När han kom ut ur utgången vid bussarna så kom Hanad fram till honom och var slagen och uppjagad. Han hade blod i ansiktet och det syntes tydligt att han blivit slagen, det var bl.a. något med hans tänder. Hanad sade att han blivit misshandlad och bad om hjälp att ringa polisen. Denne sade att två killar som gått i väg hade misshandlat honom och tagit hans telefon och plånbok. Det berodde på någon konflikt på tåget. Hanad bad om hjälp eftersom han inte kunde ringa själv. Han tog fram telefonen och lät Hanad ringa polisen.

Bedömning

Det står till att börja med klart att våld har riktats mot Hanad Liban Isse av Gavyn Ndayizeyeh och Hllawe Mengsteab Beyene. Frågorna i målet är främst hur omfattande dessa våldsamheter har varit och om något har tillgripits av honom. Vidare ska det bedömas om en nödvärnssituation har förelegat eller om de i vart fall haft anledning att uppfatta situationen på det sättet. Det ska prövas hur den eventuella skuldfrågan ska bestämmas när det gäller Gavyn Ndayizeyeh och Hllawe Mengsteab Beyene.

Målsäganden Hanad Isse har på ett trovärdigt sätt berättat om händelsen. Denna berättelse stöds dessutom av åberopade fotografier och

journalanteckningar. Dessutom ger vittnet Adrian Andersson stöd åt Hanad Liban Isse redogörelse. Han har inte berättat helt i överensstämmelse med Hanad Isse och tycks ha iakttagit händelserna från ett visst avstånd. Dock går det av Adrian Anderssons uppgifter att dra slutsatsen att både Gavyn Ndayizeyeh och Hllawe Mengsteab Beyene har varit inblandade, att det våld som riktats mot målsäganden varit betydande och att egendom har tillgripits från honom i direkt anslutning till angreppet.

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken kan en gärning som någon begår i nödvärn utgöra brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn mot kan, i det här fallet, föreligga om det är fråga om ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Det förhållandet att Gavyn Ndayizeyeh och Hllawe Mengsteab Beyene inte talar sanning om tillgreppet av egendom från Hanad Liban Isse utesluter enligt tingsrätten att omständigheterna har varit sådana att rätt till nödvärn kan ha förelegat eller att en upplevd nödvärnssituation varit för handen. Vid detta förhållande tar tingsrätten inte ställning till om invändningen om nödvärn har varit befogad eller inte.

Det är genom Hanad Liban Isse uppgifter och övrig utredning klarlagt att Gavyn Ndayizeyeh har deltagit i hela attacken mot målsäganden, dvs. även i den del som avser tillgrep av egendom från honom. Däremot är det inte klarlagt att Hllawe Mengsteab Beyene har medverkat även i den del som kan utgöra rån. Det förhållandet att han var på plats under hela händelseförloppet är visserligen besvärande för honom. Av det förhållandet kan man dock inte dra slutsatsen att han har lierat sig med tillgreppet av Hanad Liban Isse i den meningen att han haft uppsåt även till delen av händelseförloppet.

Mot den här bakgrunden ska Gavyn Ndayizeyeh dömas för rån enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Däremot ska Hllawe Mengsteab Beyene

dömas endast för våldsanvändningen. Den gärningen ska rubriceras som misshandel.

Grovt narkotikabrott (åtalspunkt 2)

Inställning

Afifa Ali Kaleb har underkastat sig straffansvar men förnekat att hon anskaffat och förpackat narkotika.

Gavyn Ndayizeye har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

Utredning m.m.

Förhör har hållits med Afifa Ali Kaleb, Gavyn Ndayizeye samt med vittnena Robin Granander och Jonas Rickeborn.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande, analysresultat, telefonanalys, analys av GPS-positioner och snapchatfilmer.

Det kan till att börja med antecknas Afifa Ali Kaleb i slutet av juni 2024 fick i uppdrag av en person som hon hade träffar på Snapchat om att transportera narkotika. Det visade sig vara drygt 7.3 kg cannabis. Hon tog emot narkotikan i Örebro och körde den senare samma dag till Enköping. Narkotikan lämnades över till en man på Berguvsgränd i Enköping.

Gavyn Ndayizeye bor på Berguvsgränd. Narkotikan påträffades i ett cykelförråd kopplat till Berguvsgränd 2 i den fastighet där Gavyn Ndayizeye bor. Den låg i en kartong med omslag (emballage) av tejp. I förrådet påträffades även en kniv. På tejpens återfanns ett flertal fingeravtryckspår. När det gäller kartongen med narkotikan och kniven påträffades DNA-fynd som – om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting – talar extremt starkt att de kommer från Gavyn Ndayizeye (Grad +4).

Genom polisens telefonanalyser är det klarlagt att såväl Afifa Ali Kalebs som Gavyn Ndayizeyes telefoner befann sig samtidigt i området runt Berguvsgränd kl. 15:41-15:52.

De som har hörts i målet har uppgett i huvudsak följande.

Afifa Ali Kaleb har uppgett att hon skulle förvara hasch hemma. Hon tackade ja eftersom jag tyckte det var milt och det inte var vapenbrott eller kokain eller heroin. Därefter ber han henne att möta en kille på parkeringen vid mig. Hon gick och mötte honom och såg killen tog ut en flyttkartong från bilen. Flyttkartongen var gul och hade lite mönster på sig, som den som det visats en bild på. Hon tog emot kartongen och insåg direkt hur tung den var. Hon blev skräckslagen och förvånad eftersom hon kände direkt att hon inte gick med på det. Den vägde 6–7 kg kändes det som. Hon trodde skulle vara mindre mängd hasch att stoppa i väskan, i alla fall mindre än 1 kg. – Hon fick även 500-lappar men minns inte hur många. Hon blev rädd eftersom hon skulle förvara det hemma. Hon kände att hon inte kunde backa ur eftersom hon gått med på att göra det. Hon öppnade ett av paketen och tog en bit av det och tejpad sedan in resten. – ”A” tog senare kontakt igen och bad mig köra narkotikan till Enköping. Hon kände att hon inte kunde säga emot eftersom det kändes som att något kunde hända henne eller hennes familj. Hon hade berättat för ”A” hur gammal hon var, var hon bodde och vad hon hette. Hon fick pengar för att hyra bil för att kunna köra det till Enköping. Samtidigt gav han henne en adress och bad henne slå på liveposition så att han kunde se var hon var och vägleda henne. Samtidigt bad han henne att ta bild på registreringsnumret och sade ”skicka här” i WhatsApp för att killen på parkeringen skulle kunna känna igen henne. Hon hyrde en bil och åkte hem för att hämta kartongen och körde sedan direkt till Enköping och hamnade på en liten parkering. – Där träffade hon på en kille och lämnade över narkotikan och pengarna. Hon minns inte om det var Gavyn som hon träffade. Överlämnandet skedde på Duvhöksgränd men killen ville åka lite längre bort på parkeringen så killen körde lite längre in på

parkeringen. Hon minns inte om killen satt med i bilen då. Därefter åkte hon därifrån. – Hon fick 5 000 kr i ersättning för att göra detta.

Gavyn Ndayizeye har uppgett att den dator och hörlurar som hade på sig i videon sålde han till en vän och fick 20 000 kr. Han vill inte uppge vännens namn. Kontanterna i videorna är pengar han har fått från sina föräldrar till sitt konto. Det var 26 000 kr. Han tog ut pengarna kontant för att visa hur samhället ser ut. Han ville impa på några tjejer och visa status inför några killar. – Narkotikan i förrådet vet jag inget om. Han hade varit i förrådet för att förvara sin skoter. Skotern är ganska tung och ibland är det saker i förrådet behöver flyttas för att komma åt skotern. Det är många boende i området och han tror att alla har tillgång till förrådet. Kniven flyttade han åt sidan för att komma åt skotern. Det är antagligen därför som hans DNA fanns på den. Han nämnde inte detta i förhör med polisen eftersom han inte litade på polisen. – Han har inte haft någon kontakt med Afifa förut. Han har massa anteckningar på telefonen om musik eftersom jag tycker om att skriva låttexter. Han skrev ner stödord för att komma ihåg vad han ska skriva om.

Robin Granander är polis och har berättat bl.a. följande. De började söka av förrådet enligt rutin. Ovanför dörren vid friskluftsventilen och låg en kniv. Kniven framstod helt klart som undangömd. Det fanns ett gjutjärnslock till gammalt sopnedkast. Han flyttade på locket och såg en Rusta-flyttkartong. Kartongen stod mitt i förrådet långt in och var undangömd bakom locket. Locket var ganska tungt eftersom det var gjort i gjutjärn och av gammalt snitt. De såg emballage i kartongen och det luktade starkt av cannabis. Första föremålet i kartongen var tejp med brun tejp som satt lite löst. Paketet såg ut att vara öppnat men sedan igentejpat utan att tejpens slöt tätt. Det fanns även tejp på det emballage som låg i ena barnvagnen. De flyttade saker i förrådet innan vi fotograferade dem.

Bedömning

Det finns enligt tingsrätten inte någon tvekan om att om Afifa Ali Kaleb har tagit emot de 7 311 gram cannabis och att hon redan från början förstått att narkotikan var tänkt att säljas. Hon har alltså själv haft ett överlåtelseuppsåt på det sätt som åklagaren påstått. Däremot är det inte klarlagt att hon också har förpackat narkotikan.

Frågan är om det är Gavyn Ndayizeye som hon har lämnat över den aktuella narkotikan den 29 juni. Enligt tingsrätten är bevisningen för detta mycket tydlig. De fingeravtryck som har säkrats och de DNA-fynd som har gjort talar helt klart för att Gavyn Ndayizeye hanterat cannabisen på sätt som åklagaren påstått. I samma riktning talar det förhållandet att Afifa Ali Kalebs och Gavyn Ndayizeyes telefoner har varit uppkopplade i området kring Berguvsgränd samtidigt den 29 juni. Gavyn Ndayizeyes egen förklaring – som har framförts först under huvudförhandlingen – är inte sådan att tingsrätten tror på den.

Mot den här bakgrunden ska Afifa Ali Kaleb och Gavyn Ndayizeye dömas för grovt narkotikabrott enligt åklagarens gärningspåståenden i åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Afifa Ali Kaleb ska dock inte dömas för att ha förpackat narkotikan på det sätt som har påståtts.

Ringa narkotikabrott (åtalspunkt 3)

Afifa Ali Kaleb har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Afifa Ali Kaleb har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

Påföljd

Hllawe Mengsteab Beyene

Hllawe Mengsteab Beyene är 19 år. Han är tidigare lagförd vid två tillfällen för ringa narkotikabrott. Han döms nu för misshandel. Enligt tingsrättens bedömning är det s.k. straffmättningsvärdet för brottet fängelse tio månader och att hänsyn såldes ska tas till Hllawe Mengsteab Beyenes ungdom. Med hänsyn till brottslighetens art och det relativt höga straffmättningsvärdet ska någon annan påföljd än fängelse inte väljas för honom.

Hllawe Mengsteab Beyene döms till fängelse tio månader.

Gavyn Ndayizeye

Gavyn Ndayizeye är 18 år. Han förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Han döms nu för rån och grovt narkotikabrott. Hänsyn ska enligt 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken inte tas till Gavyn Ndayizeyes ungdom. Enligt tingsrättens bedömning är straffvärdet för den brottslighet som Gavyn Ndayizeyes döms för fängelse tre år och två månader. Vid detta höga straffvärde och brottslighets art kan någon annan påföljd än fängelse inte väljas.

Gavyn Ndayizeyes döms till fängelse tre år och två månader.

Afifa Ali Kaleb

Afifa Ali Kaleb är 20 år. Hon är tidigare lagförd vid två tillfällen. Nu döms hon för grovt narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Hänsyn ska enligt 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken inte tas till hennes ungdom. Enligt tingsrättens bedömning är straffvärdet för den brottslighet som Afifa Ali Kaleb döms för fängelse två år och sex månader. Vid detta höga straffvärde och brottslighetens art kan någon annan påföljd än fängelse inte väljas.

Afifa Ali Kaleb döms till fängelse tre år och två månader.

Utvisning

Hllawe Mengsteab Beyene är medborgare i Eritrea. Åklagarna har yrkat att han ska utvisas enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen och helt förbjudas att återvända hit enligt 10 §.

Det aktuella stadgandet i 8 a kap. 1 § har följande lydelse.

En utlänning får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter, eller om en domstol undanröjer en villkorlig dom eller skyddstillsyn som utlänningen har dömts till och dömer till en annan påföljd, och

1. gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller
2. brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige.

I 4–7 §§ finns särskilda bestämmelser om utvisning av personer som tillhör vissa personkategorier.

Migrationsverket har yttrat sig i målet och förklarat att det finns hinder mot att utvisa Hllawe Mengsteab Beyene.

Enligt tingsrätten är det brott som Hllawe Mengsteab Beyene döms för av det slaget att utvisning av honom kan bli aktuell. Med hänsyn till att Migrationsverkets yttrande finns det dock inte skäl att närmare pröva frågan om utvisning. Tingsrätten bedömer således inte om det finns andra skäl mot att utvisa Hllawe Mengsteab Beyene.

Yrkandet om att Hllawe Mengsteab Beyene ska utvisas avslås därför.

Skadestånd

Hanad Isse har att begärt att Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye solidariskt ska betala skadestånd med 66 480 kr till honom. Beloppet avser 50 000 kr kränkningersättning, 7 750 kr ersättning för sveda och värk och 8 730 kr lyte och men.

Bedömningen är att Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye är skadeståndsskyldiga i förhållande till Hanad Isse enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen avseende kränkningersättning. Mot bakgrund av ersättningspraxis anser tingsrätten att en ersättning om 40 000 kr är skälig.

När det gäller ersättning för sveda och värk avser det fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur. Sådan personskada ersätts utifrån subjektiva förhållanden i det enskilda fallet. Som regel krävs det medicinsk utredning som styrker besvären. Någon sådan finns inte tillgänglig i målet. Det framgår dock av förhöret med Hanad Isse att viss ersättning ska utgå. Denna ersättning bestäms till 1 550 kr. Beloppet motsvarar två veckors sjukskrivning.

Ersättning för lyte och men avser fysiskt och psykiskt lidande av bestående art. Den ersättning som Hanad Isse begär i denna del tar sikte på de två tänder som har blivit skadade genom de tilltalades attack mot honom. Enligt tingsrätten är det motiverat med viss nedsättning av det yrkade beloppet mot bakgrund av att tänderna inte blivit helt förstörda. Den begärda ersättningen ska utgå från det av Hllawe Mengsteab Beyene och Gavyn Ndayizeye vitsordade beloppet som följer av tabellen från Trafikskadenämnden. Skälig ersättning bedöms motsvara 75 % av det beloppet eller 6 550 kr.

Övrigt

Häktning

Hllawe Mengsteab Beyene ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Gavyn Ndayizeye ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas. Skälet är att det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Dessutom döms han nu för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Övriga kostnader

De av Thomas Özbek och Cecilia Laible yrkade ersättningarna är skäligen och ska utgå. Dessa ersättningar ska stanna på staten.

Alexander Ercan har begärt ersättning för totalt 67,25 timmars ordinarie arbete, (1.0 timmar helgarbete), tidsspillan och utlägg för sitt arbete som försvarare åt Gavyn Ndayizeye. Tingsrätten ifrågasätter inte att Alexander Ercan lagt ned det arbete som framgår av kostnadsräkningen. Ersättningen framstår däremot som alltför väl tilltagen med tanke på det arbete som har varit rimligt att lägga ned, särskilt de 28 timmar som har lagts ned som förberedelse inför huvudförhandling. Ersättning för det ordinarie arbetet sätts därför ned till 57,25 timmar (inklusive 1.0 timmars helgarbete). I övrigt har tingsrätten inte något att invända mot den ersättning som Alexander Ercan begärt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Eftersom Gavyn Ndayizeye, Hllawe Mengsteab Beyene och Afifa Ali Kaliba döms för brott som har fängelse i straffskalan ska de var och en betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Gustavsson samt nämndemännen Ann-Charlotte Jonetoft,
Pierre Sundin och Ulf Ålander

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Gustavsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 30 december 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

**Beslut om rättelse**

Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifter som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN7:s identitet. Detsamma gäller i fråga om NN7:s identitetsuppgifter i bilaga till denna dom.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Daniel Gustavsson

Digitalt signerad av

Rådmannen Daniel Gustavsson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 1113	Smedsgränd 22	måndag–fredag	018-431 60 00	uppsala.tingsratt@dom.se
751 41 Uppsala	Uppsala	08:00–16:00		Webb
				www.uppsalatingsratt.domstol.se



PARTER OCH DOMSLUT

Mohammad Al-Masri

Parter

Tiltalad

Mohammad Al-Masri, 19970302-6790
c/o Saed Ahmad, Levertinsgatan 4, 754 30 Uppsala
Medborgarskap: Statslös, Palestina, Ockuperat Palestinskt Område

Offentlig försvarare
Advokat Björn Andersson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Nord AB
Påvel snickares gränd 1, 753 20 Uppsala

Åklagare

Assistentåklagare Ester Lilja
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande

Sekretess NN7

Målsägandebiträde
Advokat Christoffer Sommar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Domslut

Brott som Mohammad Al-Masri döms för

Grovt vapenbrott, 2023-04-03, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Narkotikabrott (2 tillfällen), 2022-12-19 – 2023-04-03, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ringa narkotikabrott, 2023-04-03, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Sexuellt ofredande mot barn, 2023-02-13, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Mohammad Al-Masri ska betala skadestånd till Sekretess NN7 med 8 000 kr. Mohammad Al-Masri ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2023.

Förverkande och beslag

I beslag tagen 3-CMC förklaras förverkad från Mohammad Al-Masri (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38429.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen pistol och tillhörande magasin förklaras förverkade från Mohammad Al-Masri (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38429.2-3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Mohammad Al-Masri (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73123.1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna cannabis, kokain, 3-CMC och tramadol förklaras förverkade från Mohammad Al-Masri (Polismyndigheten, 2022-5000-BG144004.1-6). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Mohammad Al-Masri ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Andersson ska få ersättning av staten med 44 748 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 548 kr arbete
- 7 250 kr tidsspillan
- 8 950 kr mervärdesskatt

Christoffer Sommar ska få ersättning av staten med 32 073 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 15 860 kr arbete
- 9 425 kr tidsspillan
- 374 kr utlägg
- 6 414 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Mohammad Al-Masri ska ersätta staten för provtagning och/eller analys med 1 300 kr.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K380823-23)

Mohammad Al-Masri har olovligen innehaft 18,4 gram 3-CMC, som är narkotika. Det hände den 3 april 2023 på Bandstolsvägen, Uppsala kommun.

Mohammad Al-Masri begick gärningen med uppsåt.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K380823-23)

Mohammad Al-Masri har olovligen använt cannabis, kokain, tramadol och alprazolam, som är narkotika. Han gjorde det den 3 april 2023 eller någon eller några dagar dessförinnan i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige.

Mohammad Al-Masri begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT VAPENBROTT (5000-K380823-23)

Mohammad Al-Masri har innehaft en pistol med tillhörande magasin utan att ha rätt till det. Han gjorde det den 3 april 2023 på

Bandstolsvägen, Uppsala kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Mohammad Al-Masri begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K520630-23)

Mohammad Al-Masri har ofredat NN 7, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka NN 7s sexuella integritet, genom att skicka bilder och filmer på sin penis till NN 7. Det hände den 13 februari 2023 i Uppsala eller på annan okänd plats i Sverige.

Mohammad Al-Masri begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Mohammad Al-Masri ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1518556-22)

Mohammad Al-Masri har olovligen innehaft 0,72 gram cannabis, 2,07 gram kokain, 3,87 gram 3-CMC och 38 tabletter tramadol 200mg, som är narkotika. Det hände den 19 december 2022 på Gottsunda allé, Uppsala kommun.

Mohammad Al-Masri begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekretess NN7 har begärt att Mohammad Al-Masri ska betala skadestånd med 8 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 februari 2023.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen 3-CMC förverkas från Mohammad Al-Masri enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38429.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol och tillhörande magasin förverkas från Mohammad Al-Masri enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG38429.2-3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Mohammad Al-Masri enligt 32 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG73123.1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna cannabis, kokain, 3-CMC och tramadol förverkas från Mohammad Al-Masri enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG144004.1-6).

3 SKÄL

Åp. 1 Narkotikabrott, ringa narkotikabrott och grovt vapenbrott

Inställning

Mohammed Al-Nasri har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Han har förnekat grovt vapenbrott på den grunden att han inte innehaft vapnet. Under alla förhållanden har han inte haft uppsåt och inte finns det tillräckliga skäl att rubricera gärningen som grovt vapenbrott. Mohammed Al-Nasri har medgett de särskilda yrkandena.

Utredning m.m.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat en stor mängd handlingar. Vidare har hon spelat upp en film som utvisar ett händelseförlopp den 29 mars 2023 på Jenny Linds väg 23 i Uppsala som utmynnade i att en vän till Mohammed Al-Nasri mördades. Filmen spelades in med mobiltelefon. Det är klarlagt att av Mohammed Al-Nasri förekommer i filmen. I ett skede ringde han till en annan person och sade att denne skulle ”hämta den”. (Se Uppsala tingsrätts mål B 2598-23.)

Förhör har hållits med Mohammed Al-Nasri.

Det kan antecknas att den 3 april 2023 var polisen i stadsdelen Gottsunda i Uppsala. Mohammed Al-Nasri och två andra personer kom då från en lägenhet på Bandstolsvägen. Polisen upplevde Mohammed Al-Nasri som narkotikapåverkad och genomförde en kroppsvisitation. En husrannsakan genomfördes senare i lägenheten. Där fanns i en klädbyrå en pistol med tillhörande magasin. I magasinet passade patroner med kaliber 7.65 x 17 mm.

Pistolen låg nedstoppad i en grå arbetshandske. På pistolen och handsken påträffades DNA från Mohammed Al-Nasri (Grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från någon annan släkting. Lägenheten innehades av en syssling till Mohammed Al-Nasri som var tillfälligt bortrest. Mohammed Al-Nasri bodde egentligen på Jenny Linds väg 23, men den var avspärrad som en följd av den nämnda polisutredningen.

I samband med ingripandet mot Mohammed Al-Nasri beslagtogs polisen en mobiltelefon. Från kontot ”joemohammed1” på snapchat hade det laddats upp fotografier på den aktuella pistolen. Som adress för dessa bilder angavs det Jenny Linds väg 23. Kontot har i något skede kunnat knytas till Mohammed Al-Nasri.

Mohammed Al-Nasri har berättat att han hade narkotika på sig, 3-cmc, när polisen kontrollerade honom. Han hade också använt narkotika i närtid, lite olika narkotika. Han var deprimerad efter allt som hade hänt. Han var inte rädd för sin egen säkerhet efter mordet på hans vän. Utan han var bara deprimerad. Det stämmer att han sagt det som framgår av filmen. Han ringde en person och bad honom ”hämta den”. Men han gjorde det bara för att skrämma och hota dem som var inne i hans bostad. Han ville att de andra skulle tro att han hade något att hämta, men det kunde ha varit vad som helst. Det var inte någon som kom med något vapen eller så. Han har använt handskarna när han åkt till jobbet. DNA från dem kan ha hamnat på pistolen. Han vet inte hur handskarna kommit till lägenheten. Han har haft dem hemma på både Jenny Linds väg och Bandstolsvägen och det har varit personer som varit där. Han kan ha haft dem och lämnat handskarna på Bandstolsvägen. Han har inte något med pistolen att göra. Han hade öppnat byrån som pistolen låg i, men han hade inte lagt märke till att pistolen låg där. – Det var hans syssling som hade lägenheten. Han själv bodde där för att hans bostad var spärrad efter mordet. Han vet inte om han hade vistats i sysslingens lägenhet från slutet av mars fram till husrannsakan

den 3 april. Det var andra som vistades i lägenheten under samma period, men han kan inte säga vem. Han hade inte nyckel till Bandstolsvägen. Han kunde inte låsa lägenheten. När han var i lägenheten låste han den. Däremot fick den vara olåst när han inte var där. — Det var hans telefon som polisen tog i beslag. Andra har haft tillgång till mobilen men han vill inte säga vilka.

Bedömning

Det är åklagaren som ska bevisa de påståenden som hon framför.

I den lägenhet som Mohammed Al-Nasri bodde vid det aktuella tillfället påträffades alltså en pistol med DNA-spår från honom, om man bortser från möjligheten att det kommer från någon annan släkting. Till detta ska läggas att Mohammed Al-Nasri kort tid dessförinnan varit inblandad i en händelse som lett till att en nära vän mist livet genom dödligt våld. Det har framgått att under det förloppet ringde Mohammed Al-Nasri en utomstående och uppmanade denne att ”hämta den”. I det aktuella sammanhanget är det enligt tingsrätten svårt att tolka honom på annat sätt än att vapen skulle levereras till platsen. Dessutom har foton på det aktuella vapnet publicerats på ett snapchat-konto som har kunnat knytas till Mohammed Al-Nasri och från en adress som han tidigare bodde på, dvs. från Jenny Linds väg 23.

Enligt tingsrätten är den bevisning som åberopats till stöd för att Mohammed Al-Nasri med uppsåt har innehaft den aktuella pistolen som så stark att beviskravet är uppfyllt i sig. Frågan är om det finns andra uppgifter och annan bevisning som talar emot åtalet.

Mohammed Al-Nasri har gjort gällande att han inte varit medveten om att pistolen låg i byrålådan. De DNA-fynd som gjordes på vapnet kan enligt dessa uppgifter vara resultatet av en överföring från arbetshandskarna. Enligt honom

har det telefonsamtal som förekommer på den aktuella mobilfilmen inget att göra med ett verkligt vapen. Vidare så har andra – som han inte vill namnge – haft tillgång till hans snapchat-konto. Enligt tingsrätten är Mohammed Al-Nasri här inte trovärdig och dessutom lämnar han ofullständiga uppgifter om andra inblandade som inte går att kontrollera. Han har inte lämnat uppgifter eller presenterat sådan bevisning som förtar värdet på den utredning som åklagaren har åberopat.

Mot den här bakgrunden ska Mohammed Al-Nasri dömas för innehav av den aktuella pistolen. Av de skäl som anges i stämningsansökan ska gärningen bedömas som grovt vapenbrott. Dessutom ska Mohammed Al-Nasri ska dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott, eftersom utredningen ger stöd åt Mohammed Al-Nasri erkännande.

Åp. 2 Sexuellt ofredande mot barn

Inställning

Mohammed Al-Nasri har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket. Han har endast vitsordat sättet att beräkna ränta. Beslaget av mobilen kan varken bestridas eller medges.

Utredning m.m.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, PM och en chattkonversation.

Förhör har hållits med målsäganden och med Mohammed Al-Nasri.

Det noteras att den 13 februari 2023 fördes en konversation på snapchat mellan målsäganden och ett konto benämnt ”joemohammed1”. Ett stort antal meddelanden skickades. Bilder på Mohammed Al-Nasri skickades liksom i vart fall två nakenbilder och – vilka inte har visats i målet – flera filmer. Kontot joemohammed1, som nämnts tidigare, har i något skede kunnat knytas till Mohammed Al-Nasri.

Från de förhör som har hållits antecknas följande.

Målsäganden har berättat att han var på Tinder och började chatta med Mohammed Al-Nasri. De lade till varandra på snapchat och skickade bilder. Han var tydlig med sin ålder men de skickade fortfarande bilder. Han mådde inte så bra under tiden och använde den här typen av kontakter som en typ av verklighetsflykt. Det var sexuellt. Han kände igen personen på bilderna på snapchat. Det som inte visades på bilder i förundersökningsprotokollet var det för att det var filmer. På filmerna så var det den tilltalade som visade sitt kön och ansikte alternativt enbart könet. Det känns olustigt att det var en äldre person som gjorde det här trots att Mohammed visste om hans låga ålder. Han ångar idag att han hade den aktuella kontakten. Han kände sig inte pressad eller tvingad så, men han kände sig utnyttjad. Den som han skrev med befann sig i Uppsala.

Mohammed Al-Nasri har förklarat att han inte känner igen konversationen och inte skickat några foton. Det stämmer att det är bilder på hans kropp och kön. Bilderna var sparade på mobilen. Kontot ”joemoahammed1” är hans gamla snapchatkonto. Under den tiden hade han en ny snapchat. På den mobilen som tagits i beslag var hans gamla mobil som han använder som var inloggad på mejl, sociala medier m.m. När han köpte ny mobil skaffade han en ny snap. Han kan tänka sig att det är någon annan person som haft konversationen till målsäganden men han vill inte nämna några namn. Det han vet är att det inte är

han som skrivit sakerna. Han var 25 år vid tillfället och han bodde i Uppsala. Han hade Tinder i februari 2023, han har haft det hela tiden. Han vet inte vem målsäganden är och han har inte haft kontakt med honom. Han vet inte varför någon annan skulle använd hans gamla telefon för att skicka bilder på honom själv till målsäganden. Han har tidigare inte haft någon konversation av det här slaget och han är inte intresserad av pojkar.

Bedömning

Åklagaren har som sagt bevisbördan för de påståenden som görs i skuldfrågan.

Det är klarlagt att målsäganden var 14 år vid det aktuella tillfället och att de bilder som har skickats till honom utgjort sexuellt ofredande mot barn. Vidare står det klart att den mest explicita bilden har skickats till honom innan målsägandens ålder kom på tal. Efter den tidpunkten har dock konversationen fortsatt och åtminstone en nakenbild har skickats till målsäganden. Frågan är om Mohammed Al-Nasri har deltagit i konversationen och skickat de aktuella bilderna. Om svaret är jakande blir frågan om han känt till att målsäganden var under 15 år.

Enligt tingsrätten talar det med styrka för att Mohammed Al-Nasri deltagit i chattkonversationen och skickat nakenbilderna eftersom det skett från hans konto och att han förekommer på de foton som skickats. Mohammed Al-Nasris egen påstående – att någon annan använts hans konto – har han inte velat berätta närmare om. Dessa uppgifter framstår som långsökta och tingsrätten tror helt enkelt inte på Mohammed Al-Nasri i den här delen. Mot denna bakgrund är det klarlagt att han har fört konversationen med målsäganden och skickat de aktuella bilderna till denne.

Enligt tingsrätt har Mohammed Al-Nasri varit likgiltig inför risken att målsäganden var under 15 år och således haft likgiltighetsuppsåt till den omständigheten. (Se Högsta domstolen i t.ex. ”Norra vägens livs”, NJA 2022 s. 264). Mohammed Al-Nasri har begått gärningen med uppsåt. Han ska dömas för sexuellt ofredande mot barn, se 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken. Däremot ska han inte dömas för eventuellt filmmaterial eftersom detta inte har visats upp i målet.

När det gäller skadestånd kan det konstateras att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ersätta den skada som kränkningen innebär.

Enligt tingsrätten har målsäganden rätt till kränkningersättning för det brott som han har utsatts för. Det yrkade beloppet om 8 000 kr ska betalas ut av Mohammed Al-Nasri tillsammans med begärd ränta.

Åp. 3 Narkotikabrott

Mohammed Al-Nasri har erkänt gärningen. Eftersom erkännandet stöds av den övriga utredningen är det bevisat att Mohammed Al-Nasri har begått gärningen. Den ska bedömas som åklagaren har gjort.

Påföljd

Mohammed Al-Nasri förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 februari 2024 för bl.a. narkotikabrott till fängelse sex månader. I två domar därefter förordnades att denna påföljd skulle avse även den nya

brottsligheten. Den 29 maj 2024 dömdes Mohammed Al-Nasri för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Mohammed Al-Nasri döms nu för sexuellt ofredande mot barn, grovt vapenbrott, narkotikabrott vid två tillfällen och ringa narkotikabrott. Det grova vapenbrottet är begånget under en tid då lägsta straffet för det brottet var fängelse två år. Vid bedömningen av straffvärdet av det grova vapenbrottet bör det vägas in att Mohammed Al-Nasri har innehaft vapnet när han var påverkad av narkotika och – vilket inte fullt ut kan beaktas vid brottets rubricering – att en vän till honom hade mördats kort dessförinnan. Mycket tyder på att vapnet hade en skyddande funktion och skulle kunna komma till användning i den situation som Mohammed Al-Nasri befann sig i. Det samlade straffvärdet för den brottslighet som han döms för uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse två år och sex månader.

Med tanke på att det rör sig s.k. nyupptäckt brottslighet bör domen från den 22 februari 2024 beaktas, se 34 kap. 1 och 2 §§ brottsbalken. Påföljden bestäms till fängelse två år och tre månader.

Övriga frågor

Det finns förutsättningar att medge åklagarens yrkanden om förverkande.

Eftersom Mohammed Al-Nasri döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Kostnaden ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Gustavsson samt nämndemännen Birgitta Persson och
Erkki Pitkänen

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Daniel Gustavsson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast **den 24 februari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040218-1085	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Ali Kaleb	Förnamn Afifa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sofie Klahr
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891223-0235	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Kurieh	Förnamn Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-16	2025-03-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sofie Klahr
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970302-6790	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Al-Masri	Förnamn Mohammad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-09	2025-05-09 * * Häktningsbeslutet beträffande Al-Masri hävdes då han avtjänar fängelsestraff i Svea hovrätts mål B 3942-24 och då det inte längre förelåg någon kollussionsfara. Han har häktats villkorligt i nu aktuell dom.
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sofie Klahr

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2185954

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000103-4685	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Mustafa	Förnamn Sara

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-10 2024-10-22	2024-08-28 2025-05-14
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sofie Klahr
.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950627-9075	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Chumjood	Förnamn Rujthichai

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-17	2025-05-09 * * Häktningsbeslutet beträffande Chumjood hävdes då han avtjänar fängelsestraff i Göta hovrätts mål B 2590-23 och då det inte längre förelåg någon kollussionsfara. Han har häktats villkorligt i nu aktuell dom.
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sofie Klahr

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990213-7091	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Sambring	Förnamn PATRIC Gösta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-08-27	2025-05-09 * * Häktningsbeslutet beträffande Sambring hävdes då han avtjänar fängelsestraff i Svea hovrätts mål B 16308-24 och då det inte längre förelåg någon kollussionsfara.
------------	---

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sofie Klahr

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2185961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010115-4490	Datum för dom/beslut 2025-06-03
Efternamn Alkesh	Förnamn MUHAMMED Wais

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-07-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sofie Klahr
.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se