



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

DOM
2014-06-02
Stockholm

Mål nr
B 2741-14

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 mars 2014 i mål nr B 13607-13, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Henrik Attorps
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Charlotta Davidsson

Adress hos ombudet och målsägandebiträdet advokat Maria von Schreeb

2. Maja Davidsson

Samma adress

3. Lena Davidsson

Myggdalsvägen 64
135 43 Tyresö

4. Ingemar Davidsson

Samma adress

5. Ulrika Inholm

Malmvägen 21
137 71 Dalarö

6. Peter Åkerlund

Samma adress

Ombud och målsägandebiträde för 1-6: Advokat Maria von Schreeb

Gustavslundsvägen 143
167 51 Bromma

Klagande (Tilltalad)

Lars JONAS Pontus Westerlund, 730428-0477

Frihetsberövande: Häktad

F.n. Häktet Huddinge

Dok.Id 1148880

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 670 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00-15:00
		E-post: svea.avd7@dom.se		
		www.svea.se		

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Jonas Westerlund ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet vinner laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
 3. Vad tingsrätten beslutat om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar med stöd av 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretess ska gälla för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid de delar av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.
 4. Maria von Schreeb tillerkänns ersättning av allmänna medel med 59 156 kr. Av beloppet avser 39 556 kr arbete, 7 020 kr tidspillan, 776 kr utlägg och 11 804 kr mervärdesskatt.
 5. Sargon de Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 76 878 kr. Av beloppet avser 53 592 kr arbete, 7 020 kr tidspillan, 890 kr utlägg och 15 376 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna enligt punkterna 4 och 5 ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jonas Westerlund har yrkat att hovrätten ska döma honom till ett tidsbegränsat fängelsestraff eller till sluten rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Åklagaren och målsägandena, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Vad hovrätten ska pröva**

Tingsrätten dömde Jonas Westerlund för mord i två fall, försök till mord och grov mordbrand. Straffet bestämdes till fängelse på livstid. Tingsrätten beslutade även bland annat om skadestånd till målsägandena.

Jonas Westerlund har endast överklagat domen i frågan om vilken påföljd som ska väljas och hur straffmätningen ska göras. Det innebär att bland annat skuldfrågan är slutligt avgjord redan genom tingsrättens dom. I korthet är det därmed klarlagt att Jonas Westerlund den 29 september 2013 dödat sina söner Emil och Simon och försökt döda sin dotter Maja genom att anlägga en brand i det hus han hyrde och i vilket de tre barnen låg och sov. Branden ledde även till att det aktuella huset totalförstördes. Det fanns också fara för ytterligare en persons liv och omfattande förstörelse av andras egendom, genom att branden riskerade att spridas till det intilliggande huset där Ulrika Inholm befann sig.

De frågor som hovrätten ska ta ställning till är alltså om fängelsestraffet ska tidsbestämmas eller om det finns skäl för att, i stället för ett fängelsestraff, bestämma påföljden till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Utredningen i hovrätten

Den utredning som hovrätten har tagit del av åberopades redan i tingsrätten. Däremot har parterna avstått från att lägga fram en del av den bevisning som fanns i tingsrätten eftersom vissa frågor avgjorts slutligt redan där.

Jonas Westerlund har som skäl för att fängelsestraffet ska tidsbegränsas angett dels att det finns förmildrande omständigheter, dels att det inte finns försvårande omständigheter i den omfattning som åklagaren och målsägandena har påstått. Han har särskilt framhållit att han på grund av sitt psykiska tillstånd haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande och att gärningarna var avsedda att utgöra ett led i ett utvidgat självmord. Den utredning som Jonas Westerlund har lagt fram till stöd för sin uppfattning består i huvudsak av det rättspsykiatriska utlåtandet och det förhör som hölls med honom i tingsrätten. Han har också hänvisat till de uppgifter som Charlotta (Lotta) Davidsson lämnade i tingsrätten om hans psykiska mående under den tid som de levde tillsammans.

Åklagaren och målsägandena har ansett att gärningarnas straffvärde motsvarar livstids fängelse och att det dessutom finns försvårande omständigheter i sådan omfattning att något annat straff än fängelse på livstid inte kan komma i fråga, oavsett om hovrätten skulle komma fram till att det även finns någon omständighet som talar i mildrande riktning. De har motsatt sig att Jonas Westerlund ska anses vara allvarligt psykiskt sjuk. Åklagaren och målsägandena har åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning. Bevisningen ska huvudsakligen styrka de försvårande omständigheter som påstås.

Rubricering

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i frågan om hur gärningarna ska rubriceras.

Fängelse eller rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning?

Den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Alternativet till ett fängelsestraff skulle i detta fall vara rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning. I tingsrätten inhämtades ett rättspsykiatriskt utlåtande. Slutsatserna i utlåtandet var att Jonas Westerlund inte hade begått gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han inte heller led av en sådan störning när utlåtandet lämnades. Enligt utlåtandet finns det därför inte medicinska förutsättningar för att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det saknas skäl att ifrågasätta den rättspsykiatriska utredningen. Det finns alltså inte förutsättningar för att överlämna Jonas Westerlund till rättspsykiatrisk vård. Han ska därför dömas till ett fängelsestraff.

Ett tidsbegränsat fängelsestraff eller fängelse på livstid?*Utgångspunkter för straffmätningen*

Straffet för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. För försök till mord gäller samma övre gräns i straffskalan som vid fullbordat brott, men däremot inte den nedre. Straffet för grov mordbrand är fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid.

Hovrätten ska göra en bedömning av gärningarnas samlade straffvärde. Vid den bedömningen ska rätten beakta den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken.) Hovrätten ska också ta ställning till om det finns några försvårande eller förmildrande omständigheter och i vilken omfattning dessa ska påverka straffvärdet.

Utgångspunkten för bedömningen av det samlade straffvärdet är de allvarligaste brotten som Jonas Westerlund döms för, dvs. mordet på Simon och Emil och mordförsöket på Maja. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2013 s. 376 gjort vissa principiella uttalanden i frågan om straffmätning för mord. Av rättsfallet framgår följande. Utgångspunkten vid mord är fängelse i fjorton år. Om omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff uppgår straffvärdet till sexton år. Fängelse i arton år ska tillämpas restriktivt och endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Fängelse på livstid kan komma i fråga bara i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt, t.ex. när gärningsmannen har dödat mer än en person eller när omständigheterna annars är synnerligen försvårande.

Försvårande omständigheter

Hovrätten konstaterar, som även tingsrätten gjort, att det i sig är försvårande att Jonas Westerlund gjort sig skyldig till mer än ett mord och dessutom annan mycket allvarligt brottslighet. Gärningarna har inneburit synnerligen allvarliga angrepp mot hans egna minderåriga barns liv, hälsa och trygghet. Barnen var vid tillfället beroende av Jonas Westerlund för sin säkerhet och saknade möjligheter att värja sig från hans angrepp, bland annat eftersom de låg och sov när han anlade branden.

Hovrätten anser att gärningen har medfört ett mycket svårt lidande för barnen. Genom de uppgifter Maja lämnat har det framkommit att alla barnen vaknade ungefär samtidigt av branden, att båda pojkarna skrek och att Emil var hysterisk. Maja har också berättat att hon lyckades ta sig ner från loftsängen trots att stegen var borta, att hon letade efter sin pappa i badrummet och därefter hade vissa svårigheter att ta sig ut på grund av brandröken och för att hon hade svårt att få upp ytterdörren. Ganska omgående efter att hon lyckats ta sig ut ur huset mötte hon Ulrika Inholm. Av Ulrika Inholms berättelse har det framkommit att hon i samband med att hon träffade Maja hörde pojkarna skrika och att hon därefter sprang tillbaka in i sitt hus för att hämta en brandsläckare. När hon kom tillbaka var huset övertänt och hon kunde inte längre höra pojkarna.

Det är alltså klarlagt att Simon och Emil vaknat av branden och varit vid medvetande under en inte obetydlig tid. Under den tiden har de saknat möjligheter att ta sig ner från loftsängen och de har inte heller kunnat påkalla hjälp från någon vuxen. Maja har berättat att pojkarna skrek att hon skulle skynda sig att hämta hjälp. Hon kommer under resten av sitt liv att få leva med traumat av att det inte fanns någon möjlighet för henne att hjälpa sina syskon och att hennes egen pappa dödade hennes bröder och försökte döda henne. Gärningarna har alltså medfört ett mycket stort lidande för alla tre barnen. Detta har också bekräftats av de uppgifter som psykologen Eva Tideman lämnat.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att Jonas Westerlund hade planerat att döda barnen i åtminstone någon eller några veckor före gärningen, men att planeringen inte varit avancerad eller noggrann.

Åklagaren har angett att Jonas Westerlunds huvudsakliga motiv till att ta livet av barnen var att hämnas på eller straffa barnens mamma, Lotta Davidsson. Men enligt Jonas Westerlund var det huvudsakliga skälet att han, i det psykiska tillstånd han befann sig, ville ta med sig barnen i döden eftersom de inte skulle behöva växa upp utan en pappa som han själv gjort samt att han ville att de skulle få träffa hans döda pappa och moster. Jonas Westerlund har sagt att han under den rättspsykiatriska utredningen kommit till insikt om att detta var hans egentliga syfte med gärningen.

Hovrätten ska bedöma vilka avsikter eller motiv som Jonas Westerlund haft vid *gärningstillfället*. Det finns en rad omständigheter som tyder på att Jonas Westerlund begått gärningarna för att skada Lotta Davidsson. Både Jonas Westerlund och Lotta Davidsson har bekräftat att de hade en pågående konflikt. Jonas Westerlund har i flera SMS före gärningen sagt att någonting kommer att hända vid en viss senare tidpunkt om han inte fick sin vilja igenom. Dagen före gärningen skickade han ett SMS där han skrev att ”tiden var ute” och att ”det som händer från och med nu är resultatet av ditt beteende mot mig under lite mer än ett år”. Det har också framkommit att Jonas Westerlund strax efter att han anlagt branden skickade ett SMS till Lotta Davidsson som lød ”Hämnden är ljuv din jävla idiot”. I den film som han spelade in med sin mobiltelefon dagen efter gärningarna sa han att han dödade barnen för att Lotta

Davidsson inte förtjänade att vara mamma. Han har dessutom i de inledande polisförhören sagt att motivet var att hämnas på Lotta Davidsson. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att det visserligen inte kan uteslutas att Jonas Westerlund haft också andra avsikter än hämnd, men att det huvudsakliga motivet var att hämnas på eller straffa Lotta Davidsson. Trots att det huvudsakliga syftet var att skada Lotta Davidsson har Jonas Westerlund inte gjort någonting för att lindra barnens plågor utan i stället valt att genomföra sin plan på ett sådant sätt som han måste ha insett skulle orsaka dem stort lidande. Hans agerande vittnar om en synnerlig grymhet och total hänsynslöshet.

Det finns också försvårande omständigheter avseende den grova mordbranden. Jonas Westerlund, som visste att Ulrika Inholm var hemma, måste ha insett att det fanns en risk för att Ulrika Inholm låg och sov i det intilliggande huset och att det därför fanns fara även för hennes liv. Gärningen har inneburit ett stort lidande för henne. Hon var den enda vuxna personen på plats och har berättat att hon kände en oerhörd vanmakt när hon på grund av det snabba brandförloppet saknade möjligheter att ingripa och rädda barnen. Jonas Westerlund har genom sitt agerande visat en stor hänsynslöshet också i förhållande till Ulrika Inholm. Det finns därför försvårande gärningsmoment avseende mordbranden som inte kan beaktas tillräckligt vid rubriceringen.

Förmildrande omständigheter

Jonas Westerlund har genomgående under utredningen berättat att han hade för avsikt att ta sitt eget liv i anslutning till gärningarna. Även om hans agerande i det skedet av händelseförloppet präglats av dålig planering och brist på handlingskraft anser hovrätten att det inte finns skäl att tvivla på att han faktiskt hade för avsikt att avsluta sitt liv. Hovrätten delar dock tingsrättens bedömning att sambandet mellan hans eget planerade självmord och gärningarna varken är en försvårande eller en förmildrande omständighet vid straffmätningen.

Jonas Westerlund har angett att han på grund av sitt psykiska tillstånd haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande och att detta utgör en sådan förmildrande omständighet som avses i 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Försvaret har

särskilt pekat på följande. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Jonas Westerlund återkommande agerat impulsivt i affekt och att han uppvisat ett självcentrerat tänkande. Vidare framgår att dessa personlighetsdrag har inneburit negativa konsekvenser för honom och att liknande drag och beteenden kan ses vid personlighetsstörningar som exempelvis borderline eller narcissistisk personlighetsstörning. Han har under utredningen beskrivit att han månaderna före gärningarna haft symtom som skulle kunna vara förenliga med depression. Försvararen har också hänvisat till den berättelse Lotta Davidsson lämnat, av vilken det bland annat framgår att Jonas Westerlund sett allt i ”svart eller vitt”, kommit i konflikt med sin familj, haft en tendens att isolera sig och att hon uppmanat honom att söka psykiatrisk hjälp.

Genom utlåtandet har det dock också framkommit att de personlighetsdrag som nämns där inte har medfört en så nedsatt psykosocial funktionsförmåga att det motsvarar en personlighetsstörning. Det framgår också att Jonas Westerlund inte uppfyller diagnoskriterierna för depression.

Emellertid har det i utlåtandet konstaterats att Jonas Westerlund lider av en maladaptiv stressreaktion med nedstämdhet. Dessutom har hans personlighetsdrag, enligt utlåtandet, bidragit till att han fått svårare att hantera de psykosociala påfrestningar som han utsattes för. Av utlåtandet framgår slutligen att de aktuella gärningarna primärt bedömts kunna förstås som ett resultat av flera inverkan faktorer. Dessa faktorer utgörs av hans ilska mot omgivningen, framför allt mot Lotta Davidsson som han upplevde behandlat honom illa, och hans försämrade psykiska mående till följd av ökade yttre belastningar.

Det framgår inte uttryckligen av utlåtandet om Jonas Westerlunds psykiska ohälsa medfört att han har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. En invändning om att den tilltalade på grund av psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande ska dock godtas om inte utredningen i målet gör att den framstår som obefogad.

Den aktuella regeln, 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken, ändrades senast 2010. Tidigare krävdes att gärningsmannens psykiska störning eller liknande skulle ha medfört en *starkt* nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Ordet starkt har nu slopats, i syfte att åstadkomma en ökad spännvidd i straffvärdebedömningarna. Lagändringen har medfört att regeln ska tillämpas mindre restriktivt och Högsta domstolen har uttryckt att det finns skäl för en relativt generös tillämpning av bestämmelsen (se NJA 2012 s. 247).

Enligt den rättspsykiatriska utredningen har Jonas Westerlunds psykiska tillstånd inte medfört någon beaktansvärd nedsättning av hans allmänna funktionsförmåga. Hans agerande i tiden före och vid gärningstillfället framstår enligt hovrättens mening inte heller som ett uttryck av en nedsatt kontrollförmåga på det sätt som avses i den aktuella bestämmelsen. Tvärtom har Jonas Westerlund planerat gärningarna under en tid och sedan, vid den tidpunkt han i förväg bestämt, på ett effektivt sätt verkat för att anlägga branden. Hans agerande har inte skett i hastigt mod eller präglats av ett handlande i affekt. Hovrätten anser därför att hans psykiska tillstånd inte medfört att han haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande i den mening som krävs för en direkt tillämpning av 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Det finns dock skäl att, i mindre mån, beakta hans konstaterade maladaptiva stressreaktion med nedstämdhet vid bedömningen av straffvärdet (jfr NJA 2006 s. 339).

Övriga omständigheter

Även i hovrätten har åklagaren pekat på ytterligare omständigheter som, om de bevisats, kan vara försvårande. Det har framför allt rört frågorna om Jonas Westerlund tog bort stegen till loftsängen i syfte att försvåra för barnen att ta sig ner och om han låste ytterdörren. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte är tillräckligt klarlagt varför Jonas Westerlund tog bort stegen eller om han låste ytterdörren. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att dessa omständigheter, mot bakgrund av Jonas Westerlunds agerande i övrigt, har en mycket begränsad betydelse vid bedömningen av gärningarnas straffvärde.

Hovrättens bedömning av straffvärdet

Redan det förhållandet att Jonas Westerlund gjort sig skyldig till två mord, ett mordförsök och en grov mordbrand medför att utrymmet för att välja ett annat straff än livstids fängelse är mycket begränsat. Som framgått ovan finns det därtill ett flertal försvårande omständigheter. Jonas Westerlunds psykiska tillstånd talar bara i mindre mån i lindrande riktning. Mot den bakgrunden är någon annan påföljd än fängelse på livstid utesluten. Hovrätten noterar i det sammanhanget att gärningarnas samlade straffvärde är så högt att slutsatsen inte hade kunnat bli någon annan även om Jonas Westerlunds psykiska tillstånd hade bedömts vara av sådan karaktär som krävs för en direkt tillämpning av 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Jonas Westerlund undandrar sig straff eller fortsätter att begå brott. Han ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2014-06-30

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Bergman, hovrättsrådet Agneta Munther, hovrättsassessorn Johan Albihn, referent, samt nämndemännen Börge Hellström och Elisabeth Bovin-Exner.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 4

DOM
2014-03-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 13607-13

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Henrik Attorps
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. CHARLOTTA Maria Davidsson
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

2. Lena Davidsson
Myggdalsvägen 64 Lgh 1101
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

3. Maja Davidsson
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

4. Ingemar Davidsson
Myggdalsvägen 64 Lgh 1101
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00 E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se	08-711 05 80	måndag - fredag 08:30-16:00

5. Ulrika Inholm
Malmvägen 21
137 71 Dalarö

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

6. Moderna Försäkringar
Box 7830
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

7. Peter Åkerlund
Malmvägen 21
137 71 Dalarö

Målsägandebiträde:
Advokat Maria von Schreeb
Gustavslundsvägen 143, 5 tr
167 51 Bromma

Tilltalad

Lars JONAS Pontus Westerlund, 730428-0477
Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Mord
2. Försök till mord

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

3. Grov mordbrand 13 kap 2 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Charlotta Davidsson med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.
2. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Lena Davidsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.
3. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Maja Davidsson med 205 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.
4. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Ingemar Davidsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.
5. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Ulrika Inholm med 20 979 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.
6. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Moderna Försäkringar med 663 106 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess betalning sker.
7. Jonas Westerlund ska utge skadestånd till Peter Åkerlund med 13 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2013 till dess full betalning sker.

Häktning m.m.

Jonas Westerlund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 31) som lagts fram inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 205 810 kr. Av beloppet avser 41 162 kr mervärdesskatt.

2. Maria von Schreeb tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 184 759 kr. Av beloppet avser 36 952 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

BAKGRUND

Jonas Westerlund och Charlotta (Lotta) Davidsson levde tillsammans och var gifta med varandra i ungefär tio års tid fram till våren 2012. Tillsammans hade de tre barn, Maja, född 2006, Simon, född 2008, och Emil, född 2009. Efter föräldrarnas separation levde barnen med sin mamma men tillbringade varannan helg med sin pappa. Jonas Westerlund hade dessutom två äldre barn, Philip och Amanda, från ett tidigare förhållande och en nyfödd son, Melvin, i förhållandet med flickvännen Marie.

Maja, Simon och Emil skulle tillbringa helgen den 27-29 september 2013 hos Jonas Westerlund på Malmvägen 21 i Dalarö. Jonas Westerlund hyrde en gäststuga av Ulrika Inholm och Peter Åkerlund som bodde i huvudbyggnaden på samma fastighet. Fredag kväll tillbringade Jonas Westerlund och barnen i stugan på Dalarö. Under lördagen besökte Jonas Westerlund och barnen Marie och Melvin i deras bostad i Johanneshov. De stannade också till på Jonas Westerlunds företag i Gubbängen där Jonas Westerlund packade ned saker i en låda. Därefter åkte de hem till Bruno, som var halvbror till Jonas Westerlunds halvbror Pierre. Efter att ha lämnat över vissa föremål till Bruno åkte Jonas Westerlund och barnen åter till Marie och Melvin. De återvände därefter hem till stugan på Dalarö. På vägen stannade de till vid Statoil i Brandbergen. Jonas Westerlund tankade fullt och köpte tre flaskor tändvätska.

Efter att ha ätit mat och tittat på TV somnade barnen. Jonas Westerlund satt en stund framför datorn och packade sedan ned saker i en låda. På natten till söndagen vaknade Ulrika Inholm av att det var ljust och av att hon hörde barnskrik. Hon gick upp och såg att gäststugan stod i lågor. Vid ytterdörren mötte hon Maja som hade lyckats ta sig ut ur den brinnande stugan. Från stugan hördes barnskrik. Ulrika Inholm sprang fram till gäststugan och konstaterade att det brann för mycket för att ta sig in i stugan. Hon sprang efter en brandsläckare som visade sig inte fungera.

Hon ringde då till SOS Alarm som skickade brandbilar och ambulanser till platsen. När räddningspersonalen kom till platsen var stugan övertänd. I resterna av den nedbrunna stugan påträffades kvarlevorna efter Simon och Emil.

Misstankarna riktade sig snart mot Jonas Westerlund som inte befann sig på platsen. Jonas Westerlund hade kört ned till Tungelsta där han lämnade vissa saker hos sin halvbror Pierre och dennes son. Därefter hade han fortsatt E4:an söderut mot Helsingborg. Han hade svängt av mot Kalmar och kört ned till Ölands sydspets. Efter att ha kört en bit längre norrut stannade han till och spelade in en film med sin mobil. Jonas Westerlund greps på måndag morgon på Öland misstänkt för att ha anlagt branden på Dalarö. Han hade då sår på händerna och handlederna.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har, efter justering av åtalet, yrkat att tingsrätten ska döma Jonas Westerlund för mord, försök till mord och grov mordbrand enligt följande gärningsbeskrivning.

På Malmvägen 21 på Dalarö inom Haninge kommun fanns i september 2013 två boningshus tillhörande Peter Åkerlund och Ulrika Inholm. Det ena huset bodde paret Åkerlund/Inholm i. Det andra intilliggande huset hyrdes av Jonas Westerlund. Avståndet mellan husen understeg fem meter.

Jonas Westerlund dödade den 29 september 2013 på ovan nämnda adress sina söner Emil och Simon Westerlund Davidsson samt försökte att döda sin dotter Maja Davidsson. Detta genom att nattetid anlägga en brand i det hus han hyrde, och i vilket de tre barnen låg och sov. Döden orsakades i bägge fallen av förgiftning med brandgaser. Brottet mot Maja Davidsson fullbordades inte då hon lyckades ta sig ut ur det brinnande huset. Dock förelåg fara för brottets fullbordan.

Branden innebar att det aktuella boningshuset totalförstördes. Därutöver förelåg fara för ytterligare omfattande förstörelse av andras

egendom och annan människas liv. Detta då branden riskerade att spridas till det intilliggande boningshuset, i vilket Ulrika Inholm befann sig.

Brottet mordbrand ska bedömas som grovt eftersom branden, som skett nattetid, inneburit att två personer dödats och att fara för ytterligare två personers liv förelegat, att ett boningshus totalförstörts samt att risk för spridning till ytterligare boningshus förelegat. Jonas Westerlund begick gärningarna med uppsåt.

Maja Davidsson, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till henne med 205 000 kr, varav 125 000 kr för kränkning och 80 000 kr för sveda och värk, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Lotta Davidsson, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till henne med 80 000 kr för psykiskt lidande plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Lena Davidsson, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till henne med 50 000 kr för psykiskt lidande plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Ingemar Davidsson, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till honom med 50 000 kr för psykiskt lidande plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Ulrika Inholm, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till henne med 20 979 kr, varav 10 000 kr för kränkning, 4 800 kr för sveda och värk, 6 029 kr för inkomstförlust och 150 kr för kostnader, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Peter Åkerlund, som har biträtt åtalet, har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd till honom med 13 500 kr för sakskada, avseende självrisk och utebliven inkomst av hyra, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Moderna försäkringar har yrkat att Jonas Westerlund ska betala skadestånd med sammanlagt 663 106 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 29 september 2013 till dess betalning sker.

Jonas Westerlund har erkänt gärningen och medgett de enskilda anspråken.

UTREDNINGEN

Vilken utredning har lagts fram?

Omfattande skriftlig utredning har lagts fram i form bl a av utredning avseende brandorsaken och risken för spridning av branden, utlåtanden över obduktionerna av Simon och Emil, rättsintyg avseende Jonas Westerlund, utredning avseende meddelanden som skickats till och från Jonas Westerlunds mobiltelefon, Facebookkonversationer, kontoutdrag och kvitton samt fotografier, flygfotografier och kartor av brottsplatsen och delar av södra Öland. Det SOS-samtal som Ulrika Inholm ringde i samband med branden och den mobilfilm som Jonas Westerlund spelade in på Öland har spelats upp.

I målet har förhör hållits med ett stort antal personer. Förhör som hölls med Maja Davidsson under förundersökningen har spelats upp. Förhör har hållits med målsägandena Ulrika Inholm, Lotta Davidsson samt med Majas, Simons och Emils morföräldrar Lena Davidsson och Ingemar Davidsson. Förhör har vidare hållits med

Jonas Westerlund och med den sakkunniga psykologen Eva Tideman. Uppgifter som de hörda personerna lämnat under förundersökningen har lästs upp.

Vad har framkommit av den skriftliga utredningen?

Den skriftliga utredningen omfattar olika skeden av händelseförloppet före, under och efter gärningen. Av utredningen framgår i huvudsak följande.

- Av SMS-meddelanden mellan Jonas Westerlund och Lotta Davidsson framgår deras dialog under tiden mellan den 22 juli 2013 och den 29 september 2013.
- Jonas Westerlund har i Facebook-konversationer med sonen Philip och med en annan person strax innan gärningen lämnat meddelanden som tyder på att något skulle hända.
- Av ett kontoutdrag och ett kvitto framgår att Jonas Westerlund den 28 september 2013 köpt tre flaskor tändvätska och tankat full tank.
- Det SOS-samtal som Ulrika Inholm ringde på natten/morgonen den 29 september 2013 ger en bild av händelseförloppet under branden.
- Omfattande utredning har lagts fram angående orsakerna till branden och risken för spridning av branden till den närliggande huvudbyggnaden i vilken Peter Åkerlund och Ulrika Inholm bodde. Av utredningen framgår att någon säker slutsats om orsaken till branden inte kan fastställas. När det gäller risken för spridning till huvudbyggnaden framgår av utredningen att huvudbyggnadens ytskikt påverkats av värmen från branden bl a genom att det trängt ut kåda ur väggen närmast stugan och att det funnits en risk för att branden hade kunnat sprida sig till huvudbyggnaden.

- Av utlåtandena över de rättsmedicinska obduktionerna av Simon och Emil framgår att undersökningen och omständigheterna talar starkt för att de avlidit till följd av förgiftning med brandgaser.
- Av PM över mastmätning och telefonlista avseende Jonas Westerlunds telefon har framkommit hur och när Jonas Westerlund avlägsnat sig från Malmvägen 21 på Dalarö på natten den 29 september 2013 och hur han har rört sig på Öland.
- Jonas Westerlund har efter gärningen skickat ett SMS-meddelande till Lotta Davidsson med lydelsen ”Hämnden är ljuv din jävla idiot”.
- I en film som Jonas Westerlund spelat in på sin mobiltelefon på förmiddagen den 29 september 2013 i samband med att han kommit fram till Öland har Jonas Westerlund berättat om gärningen och bakgrunden till denna.
- Av rättsintyg m m avseende Jonas Westerlund framgår de skador som han tillfogat sig själv och att dessa inte varit livshotande och inte kommer att ge bestående kroppsliga men.

Vad har de hörda personerna berättat?

Maja Davidsson

Maja, Emil och Simon sov i en våningssäng i pappas hus på Dalarö. Utrymmet mellan sängen och taket är så litet att man inte kan sitta upp. Maja vaknade på natten och kände att det var varmt och luktade. Pappa, som hade varit där när hon gick och lade sig, var inte kvar. Hon upptäckte också att stegen var borttagen.

Simon hade bett deras pappa ta bort stegen så att han kunde lära Emil klättra ned den efterföljande morgonen. Maja fick hålla sig i gallren för att ta sig ned från sängen. När hon kom ned till golvet så såg hon att det brann i köksdelen. Simon och Emil kunde inte klättra ned från sängen. Pojkarna bara skrek och Emil var helt hysterisk. Maja skrek ”pappa, pappa, det brinner”. Men hennes pappa var inte där och även hans bil var borta. Maja kröp fram till dörren. Därefter öppnade hon dörren och sprang över till grannen Ulrika. Det var jättebråttom för det hade börjat brinna över ytterdörren. Ulrika hade en brandsläckare men den var avstängd och hon ringde till larmcentralen.

Ulrika Inholm

Hon flyttade till Malmvägen 21 i Dalarö i februari år 2012 med sin sambo Peter Åkerlund. Hon kom i kontakt med Jonas Westerlund genom att hon satte ut en annons där hon ville hyra ut gäststugan. Hon tror att Jonas flyttade in i stugan under november år 2012. Låsanordningen på dörren till stugan var tvådelad. Från insidan fanns en hake på underdelen och på övre delen fanns ett vridlås. Avståndet mellan loftsängen och taket var väldigt kort och från spjälorna som omringade sängen till taket var det bara någon decimeter. Jonas sade upp stugan vid månadsskiftet juli/augusti 2013 och sade att han skulle flytta till en lägenhet i Brandbergen. Hon tror att han sade att han skulle få tillgång till lägenheten den 1 oktober 2013.

Fredagen den 27 september 2013 kom Jonas och barnen (Maja, Simon och Emil) till stugan någon gång mellan kl. 16.00 och 18.00. På kvällen kom Jonas förbi henne och betalade hyran och hon tyckte att han verkade extra glad av någon anledning. I övrigt var det inget konstigt eller annorlunda med honom. På lördagsmorgonen åkte hon tidigt på morgonen in till stan eftersom hon hade ärenden. Hon kom hem igen vid kl. 16.00. Jonas och barnen kom tillbaka till stugan ett par timmar efter det att hon kom hem. Hon vet inte när hon såg Jonas bil för den sista gången; det kan ha varit runt kl. 22.00 då hon gick och lade sig.

Natten till söndag den 29 september 2013 var hon ensam hemma. Under natten vaknade hon av att hon såg ljus från eld och av att hon hörde barnskrik. Hon vet inte om hon hörde ett eller flera barn skrika. Hon reste sig från sängen och såg Maja komma ut från stugan. Hon blev chockad och sprang ut och mötte upp Maja utanför dörren. Maja sade ”hjälp de kommer inte ned, stegen är borta”. Hon hörde att pojkarna skrek och grät och ropade på hjälp. Det brann på den högra sidan av stugan, upp över dörrkarmen och över till den vänstra sidan av stugan. Det fladdrade även över ingången. Hon försökte springa in i stugan men det gick inte eftersom det brann så mycket. Hon sprang tillbaka in i sitt hus för att hämta brandsläckaren men den fungerade inte. När hon kom ut igen efter att ha hämtat släckaren brann det mycket mer och elden hade spridits till rummet där pojkarna var. Hon vet inte exakt när stugan blev helt övertänd eftersom det gick så snabbt. Hon minns inte när hon hörde att pojkarna sluta skrika efter hjälp; det kan ha varit före eller efter hon hämtade brandsläckaren. Från att hon stod ute och hörde pojkarna skrika till att hon sedan kom tillbaka efter att ha hämtat brandsläckaren och inte längre hörde dem skrika kan det ha gått mindre än en minut. Hon ringde sen till Peter Åkerlund och därefter 112.

När hon ringde 112 stod hon precis vid dörren till sitt hus. Det var jättevarmt och hon kunde inte ens stå på sin altan. Hon var rädd för att branden skulle spridas till hennes hus. Lågorna kom först mot huset men sedan slutade de göra det, kanske för att det började blåsa åt andra hållet. När brandkåren kom till platsen spolade brandmännen på hennes hus för att kyla ned det. Elen i huset gick och det trängde ut tjära från panelen. Det blev även bubblor i färgen vid sovrummet.

Efter händelsen har hennes liv varit jättejobbigt. Hon har sömnproblem och har varit sjukskriven från sitt arbete. Hon känner sig otrygg hela tiden. Hon har tidigare arbetat som behandlare på ett behandlingshem för kriminella men kan inte fortsätta med det arbetet. Hon klarar inte av det och har varken kraft eller engagemang för det. Innan händelsen tyckte hon om sitt arbete även om det var mycket tufft.

Lotta Davidsson

Hon och Jonas träffades på internet i november år 2002. I början var han fantastisk och väldigt romantisk. Under förhållandet kunde dock Jonas humör växla väldigt mycket. Han kunde bli väldigt sur om hon tyckte annorlunda. Han kunde frysa ut henne och undvika att prata med henne under flera dagar. Han var även väldigt svartsjuk.

I början hade Jonas kontakt med sin halvbror Pierre men i övrigt hade han ingen kontakt med sin familj. Jonas hade inget positivt att säga om sin mamma. Han saknade sin pappa och hade aldrig träffat honom. Hon hjälpte Jonas få kontakt med sin lillebror Håkan. Hon och Jonas var och hälsade på hans syster i Falkenberg men även den relationen rann ut i sanden. Hon märkte att Jonas mådde dåligt av att inte ha kontakt med sina syskon och därför ville hon hjälpa honom med det. I början var Amanda och Philip hos Lotta och Jonas varannan helg. Under en kort period bodde Amanda och Philip hos dem varannan vecka. I övrigt hade han inget stort socialt umgänge utan hans nätverk bestod av henne och barnen.

Under relationen ville hon att Jonas skulle söka psykvård och hon sade det till honom flera gånger. Hon sade det på ett snällt sätt men han ville inte ta emot det. Han ville bara stänga det inom sig. Hon var övertygad om att han var sjuk på något sätt. Hon hade den känslan länge men just den uppfattningen fick hon år 2009/2010. Hon fick den uppfattningen med anledning av att Jonas såg allt i svart eller vitt, han isolerade sig och hamnade konstant i konflikter. Han var väldigt sluten i relation till omvärlden och även i relation till henne. Hon tror att Jonas hamnade i konflikter p.g.a. att han såg verkligheten i svart eller vitt.

Hon och Jonas separerade definitivt under juli år 2012. I samband med separationen sade han att han skulle sälja av allt, spendera pengarna och sen ta livet av sig. Han berättade att han också hade känt så i samband med separationen från Amandas och

Philips mamma. Hon tror han sade så för att hon skulle tycka synd om honom och få skuldkänslor. Efter separationen träffade inte Jonas barnen på sju veckor. Sedan träffade han dem en gång under ett par timmar i lekparken. Därefter gick det en period innan han började umgås med barnen varannan helg. Hon tror att han började umgås med dem varannan helg i oktober 2012. Jonas sade att han inte skulle klara av att vara med barnen mer än så medan hon tyckte att det skulle vara bra för barnen om de fick umgås mer med honom. Jonas var en fantastisk lekpappa men kunde inte klara av det vardagliga ansvaret för barnen. Tjafset som uppstod i samband med separationen tyckte hon inte var sjukligt. Vid separationen sade Jonas att barnen skulle kunna vara borta någon dag när hon skulle komma för att hämta dem. Hon trodde att han menade att han skulle komma och ta barnen och att hon inte skulle få träffa dem mer. Hon blev rädd av det han sade. Han sade dock inte att han skulle skada barnen och det trodde hon inte heller. Han hade aldrig haft några våldstendenser mot barnen. Oftast tyckte barnen att det var roligt att umgås med Jonas. Ibland sade dock Emil och Maja att de inte ville åka till Jonas. Några gånger fick Maja stanna hemma och det tyckte inte Jonas om. Hon vet inte varför hon var suppleant i Jonas firma. Hon var inte det minsta involverad i firman och Jonas berättade ingenting om hur det gick för firman.

Under sommaren år 2013 skickades många SMS mellan henne och Jonas angående bodelning. Under denna period tog hon även kontakt med Amanda som hade råkat ut för något allvarligt. Hon lade till Amanda som kompis på Facebook. Amanda frågade om hon fick komma och träffa barnen och det fick hon. Amanda träffade barnen den 12 september 2013 och innan det hade de setts i november 2012.

Anledningen till att de inte hade träffats på länge var att Amanda och Jonas hade bråkat. Amanda hade skrivit något på Facebook som han reagerat på. SMS:en som Jonas skickade den 13 september 2013 där det stod "Du har inget att berätta?" och "Så du känner inte att du borde berätta vad som hände igår?" handlade om Amanda. Den 13 september 2013 var barnen hos Jonas och då fick han reda på att de hade

träffat Amanda. Han blev jättearg över det och tyckte att hon (Lotta) hade gått bakom ryggen på honom.

SMS:et som skickades av Jonas den 13 september 2013 där det stod ”Jag har inga pengar så du vinner.. Trist att du blivit en sån ond och känslokall person! Jag ger upp och så får vi se vad följderna blir av detta.....” handlade om bodelningen. De hade ingen kontakt om bodelning förutom per SMS. Frågan om bodelning slutade med att alla saker blev kvar hos henne. Hon fick inte svar på vad SMS:et som Jonas skickade den 17 september 2013 där det stod ”1,5 vecka kvar...” handlade om. Hon trodde dock att det hade med bodelningen att göra. SMS:en som Jonas skickade den 24 september 2013 där det stod ”Några dagar kvar nu... Berätta om du vet något..” och ”Ska sluta vara snäll, du får veckan på dig...” trodde hon också handlade om bodelningen. SMS:et som Jonas skickade den 27 september 2013 där det stod ”Ja då var tiden ute då.. Nu tänker jag sluta vara snäll och det som händer från och med nu är resultat av ditt beteende mot mig under lite mer än ett år!” skrämde henne. Hon tyckte det var fruktansvärt obehagligt men hon vet inte vad hon tänkte skulle hända. Hon tänkte inte att Jonas skulle skada sig själv. Hon var hemma när hon fick det SMS:et. Hon hade inte fått liknande SMS från Jonas tidigare.

Fredag den 27 september 2013 hämtade Jonas barnen som vanligt från dagis och skola. Hon hade ingen kontakt med Jonas under helgen förutom genom SMS. Hon ringde till barnen på fredagen för att säga god natt och pratade först med Maja. Hon hörde pojkarna i bakgrunden och hörde att de hade roligt. Hon pratade med alla barnen. Lördag den 28 september 2013 hade Maja ringt och sökt henne. Sedan ringde hon (Lotta) tillbaka vid kl. 22.30 och då hade Emil somnat men hon fick prata med Maja och Simon. De var glada. Simon sade ”vi ses imorgon mamma, jag älskar dig”. Hon pratade inte med Jonas under helgen. De hade ingen anledning att prata med varandra. Maja hade en egen telefon så hon ringde till henne.

Söndag den 29 september 2013 vaknade hon av att det konstant ringde på hennes dörr. Hon tänkte först att det var någon som kommit fel. Hon öppnade dörren och

där stod två poliser som bad om att få komma in. När de presenterade sig trodde hon att de skulle hämta möbler p g a. bodelningen. De satte sig i vardagsrummet. Poliserna sade att det hade brunnit på Malmvägen och att de hade hittat två pojkar som de befarade var Simon och Emil. Hon minns inte hur hon reagerade. Poliserna sade att de måste åka till Maja. Sedan åkte de i full fart till sjukhuset.

SMS:et som Jonas skickade den 29 september 2013 där det stod ”Hämnden är ljuv din jävla idiot” läste hon när poliserna var hemma hos henne och hon visade SMS:et för dem. När hon läste SMS:et var hon säker på att det var Jonas som hade anlagt branden. Hon minns inte att hon ringde till Jonas på morgonen den 29 september 2013 men det kan ha varit Maja som ringde. Maja var arg på Jonas och ville fråga hur han kunde lämna dem ensamma i stugan. När hon kom till sjukhuset låg Maja i famnen på en sköterska. Maja tittade upp på henne och sade ”mamma, jag kunde inte rädda dem” och började därefter gråta hysteriskt. Maja berättade att hon hade vaknat upp av att det var varmt och luktade rök. Maja var den enda som kunde ta sig ned från sängen för stegen var borta. Maja berättade att pojkarna hade skrikit ”skynda dig Maja, hjälp”. Maja berättade också att hon hade hört pojkarna skrika när hon kommit ut från stugan.

Efter händelsen har livet varit kaosartat. Hon och Maja har flyttat eftersom det var så många minnen kopplade till området där de bodde innan. Det var jobbigt att se andras barn på dagis och tänka att så stora hade Simon och Emil varit. Hennes mamma och pappa (Lena och Ingemar Davidsson) bodde med henne och Maja från händelsen till flytten i december 2013. De bodde även tillsammans ett tag efter flytten och har även skött mycket av det praktiska i vardagen. Hon har pratat med en psykolog och varit på BUP två gånger. Efter händelsen har Maja mått fruktansvärt dåligt. Hon vågar inte sova ensam eller sova i sin säng eftersom den är likadan som den som fanns i stugan. Hon har frågat när pojkarna ska komma tillbaka. Hon är rädd för att det ska börja brinna igen. Hon kan inte höra väckarklockan för hon tror att det är brandlarmet. Hon missade tre månader av

skolan men nu går hon i skolan igen och det går ganska bra. Maja säger att hon hatar Jonas och vill att han ska dö. Sen ångrar hon sig och säger att hon vill träffa Jonas och fråga varför han ville döda henne och varför han dödade Simon och Emil. Två dagar efter det att Maja fick veta att Jonas var misstänkt bröt hon ihop i badrummet. Hon skrek hysteriskt ”mamma när kommer de tillbaka, jag vill att de ska komma tillbaka, jag vill att pappa ska dö, när ska pappa dö”. Ungefär två veckor efter händelsen fick hon besök av Marie och Melvin och helt plötsligt skrek Maja rakt ut att hon hade ont i huvudet. De fick åka med ambulans till sjukhuset. Läkarna hittade inget fysiskt fel men sade att det berodde på det som hände på Dalarö. Maja hade huvudvärk i tre veckor och varken åt eller kunde sova.

Lena Davidsson

Hon blev väldigt lycklig när hon blev mormor. Hon kände att hon mådde bra av att träffa barnen. Umgänget med barnen varierade. Ibland var det flera gånger i veckan och ibland sov hon över flera nätter. Hon ställde upp vid läkarbesök och var med barnen på vårdcentralen. Hon hade även varit med Lotta på mödravårdcentralen under ultraljud. Jonas arbetade mycket och hon kände att Lotta behövde mycket hjälp. Eftersom hon kunde ställa upp så gjorde hon det gärna. Under perioder var Lotta även sjukskriven vilket innebar att hon (Lena) var mycket med barnen och ställde upp. När hon var där hände det ofta att hon nattade barnen och läste en saga för dem innan läggdags. Innan Lotta och Jonas separerade sov hon över ibland men efter separationen var det långa perioder då hon bodde tillsammans med Lotta och barnen. Efter den aktuella händelsen kändes det som att livet försvann. Hon har hjälpt Lotta att flytta och hjälpt henne med allt det praktiska. Hon och Ingemar har fått sätta sitt liv åt sidan och ägnat tiden åt Lotta och Maja.

Ingemar Davidsson

Han hade en väldigt nära relation till barnen. Ibland sov han och Lena över ett par nätter i månaden och ibland fler gånger. När Lotta och barnen flyttade från Ösmo bodde hon och barnen hos honom och Lena under närmare tre månader. Det var väldigt roligt men också jobbigt eftersom alla sex fick dela på en liten lägenhet. I och med att Lotta bodde så nära umgicks de alla nästintill dagligen. Sista gången han och Lena träffade pojkarna var torsdag den 26 september 2013. Efter händelsen bodde han och Lena med Lotta och Maja i två månader. Så småningom flyttade Lotta men sen ringde hon kort därefter och sade att hon inte klarade av det och då åkte Lena och bodde med Lotta i ungefär en månad. Därefter åkte även han till Lotta och bodde där i ungefär tio dagar. Han hade sett fram emot att få vara med barnen och att ställa upp för dem.

Jonas Westerlund

Han och Lotta Davidsson var gifta med varandra och levde ihop i ungefär tio år. Under början av deras relation ställde hon upp för honom ekonomiskt och genom att hjälpa honom att få kontakt med sina släktingar. Han hade redan två barn, Amanda och Philip, från en tidigare relation och ville inte ha fler barn. Det ville däremot Lotta. Eftersom hon hade ställt upp för honom i början av relationen, både ekonomiskt och genom att hjälpa honom att få kontakt med sina släktingar, gick han med på att skaffa barn. De fick Maja, Simon och Emil. De första 7-7,5 åren av deras relation var bra. Han startade emellertid ett eget företag och ägnade allt mer tid åt arbetet. Det ledde till att hans och Lottas relation successivt blev sämre och var en bidragande orsak till att de skilde sig. Våren/sommaren 2012 separerade han och Lotta för gott. Barnen bodde hos Lotta och under den första tiden efter separationen hade Jonas svårt att överhuvudtaget träffa dem. Därefter hade de umgänge med honom varannan helg.

Jonas har under en stor del av sitt vuxna liv levt med självmordstankar. Tankarna har bl a berott på hans avsaknad av relation med sin far – som han aldrig träffat – och på hans mycket dåliga kontakt med sin mor. Den vuxna person som betydde mest för honom under hans uppväxt var hans moster. Självmordstankarna kom tillbaka under våren 2013 efter det att hon hade gått bort. Det var även andra omständigheter som bidrog till att han ville ta sitt liv. Hans företag gick allt sämre och var på väg mot konkurs. Han hade haft en konflikt med äldsta dottern Amanda och inte låtit henne träffa Maja, Simon eller Emil. Lotta gick dock bakom hans rygg och lät Amanda träffa de andra barnen i smyg. När Jonas försökte återuppta kontakten med Amanda och hon sa nej så bestämde han sig för att ta sitt liv. Han bestämde sig också för hur han skulle gå till väga. Han skulle skära sig i händerna och sedan i halsen och allt skulle äga rum på hans företag. Han hade inte satt sig in i hur man begår självmord men han hade sett hur de brukar göra i filmer. Dessutom hade han tillgång till verktygen genom sitt jobb. Men Jonas hade inte bestämt sig för när han skulle begå självmord. Han tänkte hålla ut under flickvännen Maries graviditet.

Fredagen den 27 september 2013 åkte Jonas ut med Maja, Simon och Emil till Dalarö. Under kvällen sa Maja att hon den efterföljande helgen skulle gå på bio med Amanda. Om Maja hade berättat det något år tidigare så hade han blivit glad. Nu kände han att det bara blev för mycket. När Jonas gick och lade sig den kvällen hade hela hans plan ändrats. Han skulle skära sig i händerna och sedan sätta eld på stugan så att alla brann inne. Jonas är medveten om att han lämnat andra uppgifter i polisförhör och i den film som han spelade in efter händelsen. Han trodde först att det han gjort var en hämnd mot Lotta. Men idag är det såhär han minns händelsen. Han tror att huvudtanken med att döda barnen var att de skulle få följa med honom till andra sidan och träffa hans far. Han vet inte om han ville ge igen på Lotta. Men det fanns en ilska mellan dem. När det gäller de SMS som han skickade till Lotta före händelsen så är det flera som han inte kommer ihåg att han skickat. En del av SMS:en rör hans och Lottas bodelning och en del SMS avser hans eget självmord.

SMS:en ”ska sluta vara snäll” och ”då var tiden ute” rör hans självmord. När han inte längre var i livet skulle Lotta vara tvungen att ta hand om barnen. Eftersom hon var suppleant i hans bolag skulle hon vara tvungen att reda ut företagets ekonomi. Han har inte något minne av att han efter gärningen skickat SMS:et ”Hämnden är ljuv din jävla idiot”.

Under lördagen besökte han och barnen Marie och Melvin vid två tillfällen. De åkte förbi Jonas företag där han packade ned saker som han skulle skänka dels till Bruno, som är halvbror till hans halvbror Pierre, dels till Pierres son. De åkte till Bruno och lämnade de saker som han skulle få. Innan de åkte hem till Dalarö stannade de till vid Statoil i Brandbergen. Där köpte Jonas tre flaskor tändvätska. Det fanns bensin kvar i tanken men trots det tankade han även fullt. Han vet idag inte varför han gjorde det men han tror att han gjorde det av ren vana. Efter att ha tankat åkte de direkt hem till stugan i Dalarö utan att åka till Pierre och lämna de saker som hans son skulle få.

När de kom till huset på Dalarö såg Jonas att Ulrika Inholms bil var där men att Peter Åkerlunds bil var borta. Han lagade mat till barnen som var hungriga. När barnen hade gått och lagt sig satte han sig vid datorn för att avsluta sitt Facebook-konto. Han flyttade på stegen för att få mer plats. Han skickade Facebook-meddelanden till sin flickvän Maries syster Linda. I ett av meddelandena skrev han att han hade ”tagit viktiga beslut om [sin] framtid under denna helg”. Efter att ha stängt av datorn packade han ned ytterligare saker till Pierre. Någon gång under kvällen, förmodligen efter det att han stängt av datorn, ändrade han sina planer igen. Han beslutade sig för att skjuta upp sitt eget självmord. Han vet inte varför men tror att det berodde på att han ville ta sitt liv i avskildhet. Jonas la ut ca 20 servetter på golvet i stugan. Därefter tog han en av flaskorna med tändvätska, ställde sig i dörröppningen och sprutade med en svängande armrörelse över rummet. Han tror att han sprutade mest i köket. Han använde inte mer än en flaska tändvätska. De andra flaskorna blev stående innanför dörren. Han tände på och hann se att den

första servetten började brinna. Därefter vände han sig om och gick till bilen. Han har inte något minne av att han stängde dörren.

Jonas körde vägen till Pierres hus i Tungelsta där han lämnade av de saker som Pierre och hans son skulle få. Efter att ha lämnat av sakerna hos Pierre körde han E4:an söderut mot Helsingborg. Därefter svängde Jonas av i riktning mot Kalmar. Jonas vet inte varför han körde till Kalmar. Det kan ha berott på att han hade varit där tidigare. Under färden tänkte Jonas att han skulle få träffa sin döde far och även sin döda moster. Han hade inga tankar på barnen. När han kom till Kalmar kom han att tänka på att han aldrig hade varit på Öland. Efter att ha åkt över Ölandsbron åkte han ned till Ölands sydspets. Eftersom det var för mycket människor där så åkte han en bit norrut. Han beslutade sig för att spela in en film med sin mobil innan han tog sitt liv. När han var klar med filmen skar han sig i handlederna. För att få igång blodcirkulationen och öka blodflödet beslutade Jonas sig för att promenera så att det skulle börja blöda bättre. I närheten av stranden tog han sig in i ett par fiskebodar. I en av bodarna bytte han byxor och skor som hade blivit blöta. I en av stugorna skar han sig återigen med ett rakblad. Men han lyckades tappa bort rakbladet. När han gick tillbaka till sin bil för att hämta ett nytt rakblad såg att han polisen hade upptäckt hans bil. Han överlämnade sig till polisen utan göra motstånd och erkände omedelbart gärningen. Blodet från såren hade då koagulerat. Han har i efterhand förstått att han förmodligen saknade förmåga att begå självmord.

Eva Tideman

Hon är psykolog sedan mitten på 1970-talet och har arbetat inom förskola, skola, barn- och ungdomshabilitering och barn- och ungdomspsykiatri. Hon är för närvarande docent vid Lunds universitet och arbetar kliniskt som psykolog. En tre- och femåring är väldigt rädd i en sådan situation som är aktuell i målet. Det är ett äldre barn också. Ju yngre barnet är desto mer fokuserat är det på sig själv då det

känner rädsla. En treåring känner rädsla och det primära den vill göra är att kalla på sin mamma eller pappa. En fem- och sjuåring känner rädsla för egen del men kan också känna att ett syskon är rädd. För ett fem- och sjuårigt barn kan således situationen vara värre eftersom det kan förstå sitt yngre syskons upplevelse. Vid den aktuella händelsen kan man tänka sig att det är troligt att den femåriga pojken försökte göra något för sin egen del men också för sitt yngre syskon.

En treåring förstår inte det oåterkalleliga som döden innebär. För barnet är tanken att ingen finns där för att hjälpa det värre än tanken på döden eftersom döden är ett abstrakt begrepp för ett barn. Barnet kan dock känna en sådan panik och maktlöshet som är att jämföra med dödsångest. Barn har sina föräldrar för att skydda dem. Finns ingen förälder tillgänglig blir barnet fullkomligt uppgivet. Ett äldre barn har en större förståelse för det oåterkalleliga som döden innebär. Ett barn som är sju år förstår andras utelämnade situation och kan känna ännu större överlevnadsskuld än en vuxen person. Detta kommer barnet få leva med och man kan tänka sig att barnet kommer behöva få hjälp med det framöver i livet.

SKULDFRÅGAN

Jonas Westerlund ska dömas för mord i två fall och för försök till mord

Jonas Westerlund har erkänt gärningen. Erkännandet vinner starkt stöd av den övriga utredningen. Den utomordentligt omfattande utredningen ger en mycket klar och tydlig bild av gärningen och av händelseförloppet före och efter densamma. Det är således klarlagt att Jonas Westerlund den 29 september 2013 avsiktligt, med sk direkt uppsåt, dödat sina söner Simon och Emil och försökt att döda sin dotter Maja genom att anlägga en brand i det hus som han hyrde på Malmvägen 21 på Dalarö i vilket de tre barnen låg och sov. Döden orsakades i bägge fallen av brandgaser. Brottet mot Maja fullbordades inte då hon lyckades ta sig ut ur det brinnande huset.

Fara för att brottet skulle ha fullbordats även beträffande henne har dock förelegat. Brotten är inte mindre grova. Jonas Westerlund ska därför dömas för mord i två fall och för försök till mord.

Jonas Westerlund ska även dömas för grov mordbrand

Genom branden totalförstördes det aktuella huset. Av utredningen har framkommit att fara dessutom förelåg för ytterligare omfattande förstörelse av andras egendom och annan människas liv eftersom branden riskerade att spridas till det intilliggande boningshuset i vilket Ulrika Inholm befann sig. Av utredningen har framkommit att Jonas Westerlund visste hur nära husen låg varandra och att ett sovrum i boningshuset var beläget närmast hans hus. Dessutom visste eller trodde han att Ulrika Inholm var hemma. Det är således klarlagt att han misstänkte att branden kunde sprida sig till det intilliggande boningshuset och få de följder som åklagaren angett. Det är dessutom klarlagt att han var likgiltig för de följderna. Jonas Westerlund har därför haft ett direkt uppsåt avseende branden i gästhuset och ett s k likgiltighetsuppsåt avseende branden i boningshuset. Mot denna bakgrund ska Jonas Westerlund även dömas för mordbrand. Brottet mordbrand ska, som åklagaren angett, bedömas som grovt eftersom branden, som skett nattetid, inneburit att två personer dödats och att fara för ytterligare två personers liv förelegat, att ett boningshus totalförstörts samt att risk för spridning till ytterligare boningshus förelegat.

PÅFÖLJD

Påföljden ska bestämmas till fängelse

Av den i målet genomförda rättspsykiatriska undersökningen, som tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta, framgår att Jonas Westerlund varken vid gärningen eller

vid undersökningstillfället led av en allvarlig psykisk störning. Med hänsyn till brottens straffvärde saknas det förutsättningar att välja någon annan påföljd än fängelse.

Jonas Westerlund ska dömas till fängelse på livstid

Utgångspunkter vid straffmätningen

Jonas Westerlund döms för två mord, försök till mord och grov mordbrand. Straffet för mord är, enligt 3 kap 1 § brottsbalken, fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Straffet för försök till mord är högst det som är föreskrivet för fullbordat brott. De nedre gränserna för straffets längd som är föreskrivna för fullbordat brott gäller emellertid inte för försök till mord. Straffet för grov mordbrand är enligt 13 kap 2 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller fängelse på livstid. Av 29 kap 1 § brottsbalken framgår att straffet ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska, enligt andra stycket samma paragraf, beaktas bl.a. vad den tilltalade insett eller bort insett om gärningen samt de avsikter eller motiv han eller hon haft. Vidare ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet till person.

Försvårande eller förmildrande omständigheter som avses i 29 kap 2 § och 3 § brottsbalken och som kan ha förelegat ska beaktas. Vidare ska rätten enligt 29 kap 4 § och 5 § brottsbalken ta hänsyn till övriga föreliggande omständigheter relevanta för straffmätningen. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet och också beakta att dessa kan föreligga i olika grad.

Omständigheter vid mord som bör tala i skärpande riktning är t.ex. att brottet har föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet eller att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret (se prop. 2008/09:118 s 42). I skärpande riktning bör även tala att brottet har riktat sig mot närstående eller att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning. I skärpande riktning ska beaktas om flera personer har mördats eller det annars är fråga om flerfaldig brottslighet. I mildrande riktning bör tala att brottet har begåtts under påverkan av en psykisk störning eller den tilltalade av någon annan orsak har haft starkt nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Även andra omständigheter än de nu nämnda kan tala i skärpande eller mildrande riktning. Fängelse på livstid bör förbehållas de allvarligaste fallen. Fängelse på livstid kan t.ex. väljas när domstolen skall bestämma ett gemensamt straff för flera mord eller ett mord och annan allvarlig brottslighet.

Försvårande omständigheter

Jonas Westerlund har gjort sig skyldig till två mord, ett mordförsök och grov mordbrand. Det rör sig alltså om mer än ett mord och dessutom om annan allvarlig brottslighet. Gärningen har inneburit ett synnerligen allvarligt angrepp på flera personers liv, hälsa och trygghet till person. Gärningen har dessutom i huvudsak varit riktad mot hans egna minderåriga barn som har befunnit sig i en utsatt och skyddslös ställning och som har varit beroende av honom för sin trygghet. Av Majas och Ulrika Inholms uppgifter och av Eva Tidemans vittnesmål framgår att gärningen dessutom medfört ett svårt lidande för Simon och Emil som vaknat av branden men inte kunnat ta sig ut ur huset. Gärningen har inte skett i hastigt mod utan föregåtts av en viss planering – även om denna inte varit avancerad eller noggrann. Jonas Westerlund har vid huvudförhandlingen gjort gällande att han kom på tanken att inkludera barnen i sitt självmord först dagen innan gärningen. Enligt tingsrättens mening framgår dock av den övriga utredningen – inte minst SMS-meddelandena han skickat till Lotta Davidsson före gärningen och direkt efter

gärningen, av den mobilfilm han spelat in efter gärningen och av de uppgifter han inledningsvis lämnat under förundersökningen – att han haft tankar att ta livet av barnen åtminstone någon eller några veckor dessförinnan. Av den ifrågavarande utredningen framgår även att gärningen delvis skett som en hämnd mot barnens mor Lotta Davidsson.

Förmildrande omständigheter m m

Även om Jonas Westerlund inte tog sitt eget liv och – som han själv uttryckt det under huvudförhandlingen – förmodligen inte hade förmågan att ta sitt eget liv så saknas det skäl att ifrågasätta att han vid gärningstillfället trodde att han skulle begå självmord efter att ha dödat barnen. Sambandet mellan gärningen och hans eget planerade självmord är varken en försvårande eller en förmildrande omständighet. Att Jonas Westerlund lämnat över sig själv till polisen och medverkat på olika sätt i utredningen utgör inte i sig en förmildrande omständighet eftersom han redan var misstänkt för gärningen. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Jonas Westerlund har uppvisat ett flertal personlighetsdrag och beteenden som liknar de som kan ses vid personlighetsstörningar, som exempelvis Borderline och Narcissistisk personlighetsstörning, men att de inte har bedömts motsvara en personlighetsstörning. Inte heller dessa personlighetsdrag och beteenden utgör, enligt tingsrättens mening, en förmildrande omständighet. Som en förmildrande omständighet beaktar tingsrätten emellertid det förhållandet, som framgår av det rättspsykiatriska utlåtandet, att Jonas Westerlund vid gärningen led av en maladaptativ stressreaktion.

Övrigt

Under huvudförhandlingen har parterna lyft fram andra omständigheter som de gjort gällande skulle kunna vara försvårande eller förmildrande. Det rör sig till att börja med om frågan om Jonas Westerlunds syfte med att lyfta bort stegen varit att

försvåra för barnen att ta sig ned från sängen. Det rör sig även om frågan om dörren till gäststugan var stängd eller låst. Det rör sig vidare om frågorna om varför Jonas Westerlund tankade fullt på lördagen trots att han, enligt egen uppgift, avsåg att vara med i branden samma kväll/natt och varför han mot den bakgrunden inte lämnade över kartongen till halvbrodern Pierre redan på lördagen. När det gäller syftet med att ta bort stegen så har olika uppgifter framkommit i utredningen. Jonas Westerlund har även lämnat olika uppgifter under huvudförhandlingen. Någon säker slutsats går därför inte att dra om hans avsikt med att ta bort stegen. Vad gäller dörren till gäststugan, som har varit delad i en över- och underdel, så har det endast framkommit att Maja har öppnat åtminstone någon av delarna. Det har slutligen inte kunnat klarläggas varför Jonas Westerlund tankade fullt och inte lämnade kartongen till Pierre före branden. Mot bakgrund av de avsikter som Jonas Westerlund haft med branden har dessa omständigheter emellertid en mycket begränsad betydelse.

Slutsats

Jonas Westerlunds mord på sina söner Simon och Emil hör till de allvarligaste fallen av mord för vilka straffet fängelse på livstid är förbehållet. Jonas Westerlund döms dessutom för försök till mord på dottern Maja och för grov mordbrand. Även om det finns förmildrande omständigheter saknas det förutsättningar att välja någon annan påföljd än lagens strängaste straff. Jonas Westerlund ska därför dömas till fängelse på livstid.

SKADESTÅND

Skadeståndsyrkandena har medgetts och ska därför bifallas.

HÄKTNING OCH FRIHETSBERÖVANDE

De brott som Jonas Westerlund döms för är, med undantag för försök till mord, sådana att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig straffverkställighet. Han skall därför vara fortsatt häktad. Den tid som Jonas Westerlund varit frihetsberövad som anhållen och häktad framgår av avräkningsunderlag, se bilaga 1.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande senast den 28 mars 2014 ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten.

Fredrik Schalin



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 4

2014-03-07

Huddinge

Mål nr B 13607-13

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 4INKOM: 2014-03-07
MÅLNR: B 13607-13
AKTBIL: 74

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 730428-0477	Datum för dom/beslut 2014-03-07
Efternamn Westerlund	Förnamn Lars JONAS Pontus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

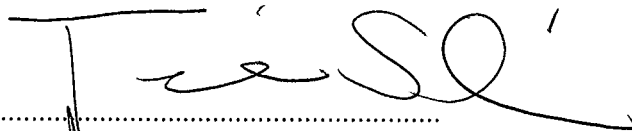
Datum	Datum
2013-09-30	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....

 Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2014-06-02
Stockholm

Aktbilaga

38

Mål nr B 2741-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 730428-0477	Datum för dom/beslut 2014-06-02
Efternamn Westerlund	Förnamn Lars JONAS Pontus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum 2013-09-30	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Johan Albin

Dok.Id 1143623

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50
E-post: svea.avd7@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.