



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

DOM
2024-05-30
Stockholm

Mål nr
B 2884-24

Sid 1 (18)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2519-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ELIAS Arnold Niklas Eriksson, 20040114-1296

Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christer Söderberg

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Elias Eriksson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
4. Christer Söderberg får ersättning av staten med 22 386 kr. Av beloppet avser 9 951 kr arbete, 7 000 kr tidsspillan, 958 kr utlägg och – rätt räknat – 4 477 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 2057201

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.avd1@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2519-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

AMIN Kwesto Kibuka, 20000808-4352
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. frikänner Amin Kibuka från ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, den 9 mars 2023 och
 - b. bestämmer fängelsestraffet längd till 12 år samt
 - c. upphäver tingsrättens beslut om att förverka villkorligt medgiven frihet såvitt avser Svea hovrätts dom den 14 mars 2023 i mål B 235-23 och beslutar att endast den återstående delen av den villkorligt medgivna friheten ska förverkas när det gäller Stockholms tingsrätts dom den 17 september 2021 i mål B 12014-21.
 2. Amin Kibuka ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 66 850 kr. Av beloppet avser 41 337 kr arbete, 11 200 kr tidspillan, 943 kr utlägg och 13 370 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2519-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

PRINCE Patrik Heinz Kamara, 20050430-3611
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB

SAKEN

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - frikänner Prince Kamara från ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, den 9 mars 2023 och
 - befriar honom från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden.
 - Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 - Ninmar Poli får ersättning av staten med 50 474 kr. Av beloppet avser 33 299 kr arbete, 6 300 kr tidsspillan, 780 kr utlägg och 10 095 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2519-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

MALIK Malcolm Faye, 20050425-1976
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Klas Bjuremark
Severin & Carlberg Advokater KB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Malik Faye ska vara häktad till dess domen beträffande nu utdömd sluten ungdomsvård får laga kraft eller vården dessförinnan får verkställas.
 4. Klas Bjuremark får ersättning av staten med 113 619 kr. Av beloppet avser 68 895 kr arbete, 19 600 kr tidsspillan, 2 400 kr utlägg och 22 724 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 16 februari 2024 i mål nr B 2519-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

JESPER Moris Lyada, 20010713-7853
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - frikänner Jesper Lyada från ansvar för försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, den 16 mars 2023 och
 - befriar honom från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.
 - Martin Larsson få ersättning av staten med 66 013 kr. Av beloppet avser 42 485 kr arbete, 9 800 kr tidspillan, 525 kr utlägg och 13 203 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M. M.

Elias Eriksson har yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Amin Kibuka har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord, allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Prince Kamara har yrkar att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, eller i vart fall döma honom till ett lindrigare straff.

Malik Faye har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord, allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Jesper Lyada har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Åklagarna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. De har beträffande Malik Faye godtagit tingsrättens bedömning att gärningen som är att bedöma som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (del av åtalspunkten 1), ska anses ingå i brottet försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Under målets handläggning i hovrätten har Amin Kibuka, Prince Kamara och Jesper Lyada yrkat bl.a. att hovrätten ska undanröja tingsrättens dom och återförvisa målet till tingsrätten för fortsatt behandling. Som grund för yrkandet har de angett att tingsrätten dömt dem för andra gärningar än vad som omfattas av åtalet. Hovrätten har i beslut den 26 mars 2024 avslagit dessa yrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom som inte har överklagats i den delen ska Elias Eriksson dömas för ett fall av grovt vapenbrott, ett fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor samt två fall av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Utredningen i hovrätten

Den skriftliga utredningen i överklagade skuldfrågor är i huvudsak densamma som i tingsrätten. Förhören i tingsrätten med Elias Eriksson, Malik Faye, Prince Kamara, Amin Kibuka, Jesper Lyada, Jens Hanberg, Osamah Al-Doodan, Henric Östmark, Martin Planthaber, Efraim Ghidey Tsegai, Aida Angelo Medhn, Solveig Lagerholm, Anette Parmenfälth, Sofia Jedholt, Britt-Marie Bjurman, Per Carlson, Caro Rostami, Henric Östmark, Henrik Gustavsson, Linda Öberg, Henrik Norwald, Mikael Riggo, Sihel Alaa Abdalla och Nahro Rasul Ismael har redovisats genom uppspelning av ljud- och bildfiler.

Utgångspunkter för hovrättens bedömning

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens rättsliga redogörelse som redovisas på s. 31–38 i tingsrättens dom. Detsamma gäller vad som anförts på s. 131–132 i den skiljaktiga meningen i tingsrättens dom.

Hovrätten delar vidare tingsrättens slutsatser att det är utrett att Amin Kibuka och Jesper Lyada har kopplingar till ett kriminellt nätverk som i vart fall indirekt hade en konflikt med Foxtrotnätverket vid tiden för gärningarna. Det är vidare utrett att en anställd på företaget SBK Sweden AB, vilket var det tilltänka målet för sprängningsförsöket den 9 mars 2023, hade kopplingar till Foxtrotnätverket. Det står också klart att Efraim Ghidey Tsegai, som tillsammans med sin familj bodde på Lingonrisgränd 112, har sonen Remon Gihde som i vart fall hade kopplingar till Foxtrotnätverket då sprängningen genomfördes.

Genom de brukaranalyser och mobiltelefonundersökningar som har åberopats i målet samt i viss mån även med beaktande av de tilltalades egna uppgifter, är det utrett att de tilltalade använt sig av de telefoner och telefonnummer samt de användarnamn som åklagarna har gjort gällande.

Av utredningen framgår att även andra personer än de tilltalade i målet har varit närvarande på brottsplatserna i nära anslutning till respektive gärning. Åklagarna har därtill angett att det funnits eller alltså kvarstår misstankar om att även några av dessa har varit delaktiga i gärningarna. De har till exempel uppgett att det förs en separat bevisstapan mot en person avseende gärningen den 9 mars 2023. Att det framkommit omständigheter som talar för att det funnits andra personer än de tilltalade i målet som varit delaktiga i gärningarna har i viss mån försvårat prövningen i målet.

Det ska slutligen framhållas att åklagarna i hovrätten har hållit fast vid sitt yrkande om att de tilltalade ska dömas som gärningsmän. Som tingsrätten konstaterat saknas det därmed möjlighet att döma någon av dem för en annan typ av medverkansform (se även Högsta domstolens beslut den 8 mars 2024 i mål B 1645-23).

Åtalspunkten 1 (Malik Faye, Amin Kibuka och Prince Kamara)

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och som är relevant för prövningen när det gäller denna åtalspunkt. På de skäl som tingsrätten angett instämmer hovrätten i bedömningen att det är visat att avsikten med att placera ut sprängladdningen var att antända den och på så sätt orsaka en explosion samt att en detonation hade orsakat stor förödelse och inneburit fara för personers liv och hälsa. I detta fall hade gärningsmännen visserligen inte påbörjat själva antändandet av sprängladdningen när de blev avbrutna, vilket dock inte krävs för att försökspunkten ska anses vara nådd. Genom att ta emot och placera ut sprängladdningen har gärningsmännen påbörjat utförandet av den handling som krävdes för att brottet i närtid skulle komma till fullbordan. Försökspunkten var alltså uppnådd. (Jfr NJA 2017 s. 531.) Som tingsrätten angett var fara för brottets fullbordan utesluten endast på grund av att Osamah Al-Doodan ertappade gärningsmännen. Hovrätten delar alltså slutsatserna att försök till allmänfarlig ödeläggelse i objektivet hänseende har ägt rum

den aktuella natten och att försöket är att bedöma som grovt på de av tingsrätten angiva skälen. I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att det är utrett att de objektiva rekvisiten avseende brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är uppfyllda. Utredningen ger också stöd för att gärningen var en del i en konflikt mellan kriminella nätverk.

När det gäller de tilltalades skuld gör hovrätten följande överväganden.

Malik Faye

Hovrätten instämmer i tingsrättens överväganden angående vad som är utrett i målet och hur gärningarna ska bedömas. Hovrätten delar alltså även bedömningen att Malik Faye inte ska dömas särskilt för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, utan endast för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Tingsrättens dom ska därmed fastställas för hans del.

Amin Kibuka och Prince Kamara

Åklagarna har bl.a. gjort gällande att Amin Kibuka och Prince Kamara, tillsammans och i samförstånd med Malik Faye och ytterligare en person, har försökt att åstadkomma en explosion.

Genom Amin Kibukas uppgifter och den utredning som åklagarna har presenterat, bl.a. filmer från övervakningskameror och rörelseanalyser, är det utrett att Amin Kibuka och Prince Kamara tillsammans med Malik Faye samt ytterligare en person anlände med taxi till Årsta industriområde omkring kl. 1.00 den 9 mars 2023. Det står också klart att Amin Kibuka och Prince Kamara lämnade platsen tillsammans i en annan taxibil ca kl. 1.45, dvs. drygt 20 minuter innan dynamiten togs emot av bl.a. Malik Faye och ungefär 45 minuter innan det att sprängningsförsöket avbröts. Att de lämnade platsen i ett så tidigt skede och alltså inte deltog vid själva sprängningsförsöket har betydelse för prövningen i målet. För att Amin Kibuka och Prince Kamara ska kunna dömas för brott krävs såsom tingsrätten angett att de hade en sådan ställning i förhållande till de andra medverkande att de ändå kan anses som

gärningsmän (se bl.a. NJA 2006 s. 535). Vidare krävs tillräcklig bevisning på individnivå för var och en av dem för att det ska vara möjligt att konstatera att de medverkade i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Som angetts ovan är det utrett att Amin Kibuka har kopplingar till ett kriminellt nätverk. Enligt hovrättens mening är det dock inte klarlagt vilken roll han hade i nätverket vid tiden för brottet eller vilken plats han hade i nätverkets hierarki. Den bevisning som åklagarna har lagt fram mot Amin Kibuka är visserligen mycket besvärande för honom och talar starkt för att han på något sätt var inblandad i gärningen. På de skäl som anges i den skiljaktiga meningen anser hovrätten emellertid att den utredning som åklagarna presenterat inte är tillräcklig för att det ska vara möjligt att slå fast att Amin Kibuka var delaktig i gärningen på det sätt som krävs för att han ska kunna dömas som gärningsman. Han ska därför frikännas från ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Det saknas utredning som visar att Prince Kamara var med i något kriminellt nätverk vid tiden för gärningen. Det finns visserligen annan utredning som ger stöd för att han var inblandad i sprängningsförsöket. Det gäller särskilt det förhållandet att han anlände till Årsta industriområde tillsammans med övriga medtilltalade mitt i natten och att han uppehöll sig på platsen under en förhållandevis lång tid. Även för Prince Kamaras del instämmer dock hovrätten i vad som anges i den skiljaktiga meningen och delar alltså bedömningen att bevisningen inte är tillräcklig för att binda honom till brottet som gärningsman. Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Prince Kamara ska frikännas från ansvar för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Åtalspunkten 2 (Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada)

Tingsrätten har även beträffande denna åtalspunkt utförligt redogjort för den utredningen som har lagts fram och som är av betydelse för hovrättens prövning. Hovrätten delar tingsrättens bedömningar i objektivet hänseende. Det är alltså klarlagt att sprängningen på Lingonrisvägen 112 innebar fara för ett mycket stort antal personer

i det aktuella radhusområdet och att explosionen medförde mycket omfattande materiella skador. Gärningen är därför objektivt sett att bedöma som allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Det står också klart att det fanns en konkret fara för att någon eller några av de personer som befann sig på Lingonrisgränd 112 kunde dö, varför de objektiva kriterierna för försök till mord är uppfyllda. Vidare anser även hovrätten att det är utrett att sprängningen var riktad mot anhöriga till en person som i vart fall vid tiden för brottet var förknippad med Foxtrotnätverket.

Hovrätten övergår till att pröva frågan om de tilltalades skuld.

Malik Faye

Hovrätten instämmer i tingsrättens överväganden när det gäller vad som är utrett i målet och hur gärningarna ska bedömas. Vad Malik Faye fört fram i hovrätten förändrar inte den bedömningen. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras beträffande honom.

Amin Kibuka

Genom Amin Kibukas egna uppgifter, spaningsfilm och vittnesförhören med bl.a. Henrik Norwald står det klart att Amin Kibuka, tillsammans med Malik Faye, Jesper Lyada och Ildar Galiyev, anlände till parkeringen vid Lingonrisgränd ca kl. 23.50 den 15 mars 2023 i taxibilen SBD 27A samt att de var kvar där i ca 30 minuter. Enligt hovrätten är det även utrett att Amin Kibuka, tillsammans med i vart fall Malik Faye och Ildar Galiyev, återvände till samma parkering kl. 0.59 den 16 mars 2023 samt att Amin Kibuka och Ildar Galiyev försvann från platsen efter ca 15 minuter. Amin Kibuka lämnade alltså parkeringen vid Lingonrisgränd endast en kort stund före explosionen och var därmed kvar i nära anslutning till att Moheaman Muhammed anlände till platsen med sprängladdningen. De nu redovisade omständigheterna är mycket besvärande för Amin Kibuka och talar mycket starkt för att han var inblandad i sprängningen.

Åklagarna har i åtalet bl.a. gjort gällande att Amin Kibuka tillsammans och i samförstånd med andra har åstadkommit en explosion. För att Amin Kibuka ska kunna dömas som gärningsman krävs att han åtminstone perifert deltagit i det brottsliga tilltaget eller att han intagit en särskild ställning i förhållande till Malik Faye (se bl.a. NJA 2017 s. 531). Vid prövningen av om det är utrett att Amin Kibuka är att anse som gärningsman är följande omständigheter av betydelse.

Hovrätten delar tingsrättens slutsatser när det gäller telefonsamtalet som ägde rum på kvällen den 14 mars 2023 mellan Amin Kibuka och Malik Faye, dvs. att samtalet handlade om det misslyckade sprängningsförsöket den 9 mars 2023 och att Malik Faye på nytt ville genomföra en liknande handling. Enligt hovrättens mening måste samtalet ses i ljuset av att det är visat att Malik Faye hade försökt att genomföra en sprängning den 9 mars 2023 och att han dagen efter samtalet faktiskt kom att genomföra sprängningen på Lingonrisgränd 112. Mot den bakgrunden ger samtalet alltså ett starkt stöd för att Malik Faye var ivrig att utföra en ny sprängning och att Amin Kibuka skulle se till att det blev på det sättet, vilket tydligt framgår eftersom Amin Kibuka i samtalet uppgav *”jag hör dig min bror, men vi löser det bror vi hörs i morgon kväll då”*. Senare samma kväll skrev Amin Kibuka till Malik Faye att *”Bror va jääätteförsiktig”* och *”Jag ber dig”* samt *”Vill inte det ska hända nån av er nåt wallah”*.

Amin Kibuka, Jesper Lyada och ytterligare en person observerades av polisen på parkeringen vid Dalens sjukhus vid 22.30-tiden på kvällen den 15 mars 2023. I samband med detta anlände även Malik Faye till platsen. Innan Malik Faye kom till Dalens sjukhus skrev Malik Faye och Amin Kibuka flera meddelanden till varandra. Vid 22-tiden skickade Amin Kibuka ett telefonnummer till Malik Faye och uppmanade honom samtidigt att inte säga något *”knas på luren”*. Strax därefter tog Amin Kibuka återigen kontakt med Malik Faye för att höra när dennes taxi skulle komma. Några minuter senare skrev Amin Kibuka *”Ta me dej handskar om du har”* och *”O banda”*. Efter ett obegripligt svar från Malik Faye skrev Amin Kibuka *”Okok löser t dig”* varvid Malik Faye skrev *”Tmm”*. I likhet med tingsrätten tolkar hovrätten meddelandena på det sättet att Amin Kibuka skulle ordna handskar och maskering till Malik Faye.

Vidare ringde Amin Kibuka till Malik Faye kl. 22.26, dvs. strax innan Malik Faye anlände till Dalens sjukhus, för att höra efter var denne befann sig. Malik Faye svarade *"On the road, bror"* varpå Amin Kibuka sa *"Okej, okej, okej. Vad heter det, om hur lång tid är du framme för? Vad heter det, jag har inte... Min lur kanske dör. Jag vill kunna veta nåt"*.

Efter det att Malik Faye hade anlänt till Dalens sjukhus lämnade han platsen tillsammans med bl.a. Amin Kibuka och Jesper Lyada i taxibilen SBD 27A. Det var också den taxibilen som senare transporterade Malik Faye, Jesper Lyada och Ildar Galiyev till Lingonrisgränd och som körde Malik Faye från området efter det att han hade genomfört sprängningen.

Innehållet i telefonsamtalen och meddelandena ger ett starkt stöd för att Amin Kibuka var fullt införstådd med vad som skulle hända och att han ville ha kontroll över situationen. Det framgår t.ex. tydligt att Amin Kibuka var angelägen om att Malik Faye skulle möta upp honom och vara utrustad på rätt sätt, dvs. med handskar och maskering (Amin Kibukas förklaring om att meddelandena skulle ha handlat om narkotika lämnar hovrätten utan avseende). Av de fotografier av Malik Faye från arresten och de beslagsprotokoll som lagts fram framgår även att Malik Faye bar såväl handskar som maskering när han greps i anslutning till gärningen. Konversationerna ger också stöd för att Amin Kibuka hade en styrande roll i förhållande till i vart fall Malik Faye och att hans uppgift bl.a. var att se till att gärningen genomfördes enligt plan. Det förhållandet att Amin Kibuka var tillsammans med Malik Faye eller i vart fall alldeles i närheten av honom fram till dess att Moheaman Muhammed anlände med sprängladdningen ger ytterligare stöd för att det förhöll sig på det sättet. I detta sammanhang är det också av betydelse att Amin Kibuka, till skillnad mot Malik Faye, kan kopplas till ett kriminellt nätverk som vid tiden för gärningen var i konflikt med Foxtrotnätverket. Han hade alltså även ett motiv till gärningen.

Genom den utredning som har presenterats är det enligt hovrätten visat att Amin Kibuka var införstådd med brottsplanen, dvs. att det skulle genomföras en sprängning på Lingonrisgränd 112, samt att han deltog i det brottsliga agerandet genom att

säkerställa att Malik Faye kom till brottsplatsen och genom att se till att denne hade handskar och ansiktsmaskering. Amin Kibuka har vidare kvarstannat på Lingonrisgränd tillsammans med Malik Faye fram till dess att sprängmedlet levererades, dvs. han lämnade alltså platsen först i direkt anslutning till att det sprängningen genomfördes. Det står också klart att Amin Kibuka hade ett bestämmande inflytande över Malik Faye och att han intog en central roll för att brottet skulle kunna genomföras. Sammanfattningsvis finns det alltså tillräcklig bevisning på individnivå för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Amin Kibuka uppsåtligt och som gärningsman medverkade till att åstadkomma explosionen. Hans egna uppgifter förändrar inte den bedömningen. Amin Kibuka har alltså gjort sig skyldig till allmänfarlig ödeläggelse. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller frågan om han har haft uppsåt till de omständigheter som gör att gärningen ska bedömas som grov. Amin Kibuka ska därför dömas för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Åklagarna har även yrkat att Amin Kibuka ska dömas för försök till mord. Som hovrätten redan har konstaterat är de objektiva rekvisiten uppfyllda i denna del. När det gäller frågan om Amin Kibuka hade uppsåt till att döda de personer som befann sig på Lingonrisgränd 112 instämmer hovrätten i de överväganden som tingsrätten har gjort. Amin Kibuka har alltså begått gärningen med likgiltighetsuppsåt och ska därför även dömas för försök till mord. Tingsrättens dom mot Amin Kibuka ska därmed fastställas när det gäller denna åtalspunkt.

Jesper Lyada

När det gäller frågan om Jesper Lyada är att anse som gärningsman gör hovrätten följande överväganden.

Det är genom Jesper Lyadas egna uppgifter, telefonuppkopplingar och spaningsiakttagelser utrett att han var tillsammans med Amin Kibuka under eftermiddagen och kvällen den 15 mars 2023. Det är även visat att han tillsammans med Malik Faye, Amin Kibuka och Ildar Galiyev anlände till parkeringsplatsen på Lingonrisgränd ca kl. 23.50. Jesper Lyada har dock nekat till att han var med i

taxibilen när den senare återvände till platsen. Polismannen Henrik Norwald har inte säkert kunnat säga att han såg Jesper Lyada utanför taxibilen kl. 1.09 den 16 mars 2023, dvs. efter det att taxibilen hade återvänt. Den åberopade spaningsfilmen ger inte heller något stöd för att han var där. Nahro Rasul Ismael har visserligen uppgett att de personer som färdades i taxibilen när den lämnade parkeringen vid Lingonrisgränd också återvände till platsen. Som tingsrätten angett är Nahro Rasul Ismaels berättelse delvis svårtolkad. Hans vittnesmål präglas också av viss osäkerhet, varför det är svårt att dra några säkra slutsatser beträffande hans tillförlitlighet. Telefonsamtalet från Jesper Lyada till Nahro Rasul Ismael kl. 1.12 talar i någon mån emot att Jesper Lyada vid den tidpunkten var tillsammans med Malik Faye och Amin Kibuka. Till skillnad från vad tingsrätten funnit utrett, anser hovrätten att det inte är visat att Jesper Lyada återvände till Lingonrisgränd efter det att han hade lämnat platsen. Telefonuppkopplingarna i förening med spanarnas uppgifter och iakttagelser av området ger dock starkt stöd för att han var kvar någonstans i närområdet.

Det förhållandet att Jesper Lyada var tillsammans med Amin Kibuka på eftermiddagen och kvällen den 15 mars 2023 samt att han åkte tillsammans med bl.a. Amin Kibuka och Malik Faye till Lingonrisgränd är mycket besvärande för honom. Jesper Lyada har inte heller lämnat någon trovärdig förklaring till varför han befann sig i bostadsområdet vid den tiden på dygnet. Den omständigheten att Malik Faye ringde Jesper Lyada kl. 1.29, dvs direkt efter explosionen, samt de tre telefonsamtalen från Jesper Lyada till Malik Faye mellan kl. 1.45 och kl. 1.49 ger ytterligare starkt stöd för att Jesper Lyada på något sätt var inblandad i gärningen. Detsamma gäller den lista med namn som återfanns i hans mobiltelefon där bland annat Remon Gihdes artistnamn fanns med. Som angetts ovan har vidare Jesper Lyada kopplingar till ett kriminellt nätverk som direkt eller indirekt hade en konflikt med Foxtrotnätverket vid tiden för sprängningen, vilket i sig talar för att han också hade ett motiv till att utföra en sprängning. Motivbilden förstärks av att Jesper Lyada i närtid är dömd för allvarliga våldsbrott med nätverkskopplingar. I den senaste domen (Svea hovrätts dom mål B 208-24) dömdes han dessutom för delaktighet i en sprängning som inträffade på Remon Gihdes folkbokföringsadress i Kista. Sammantaget finns det alltså omständigheter som starkt talar för att Jesper Lyada på något sätt var delaktig i sprängningen på Lingonrisgränd 112.

Hovrätten anser dock, i likhet med den skiljaktiga meningen, att det saknas konkret bevisning som klarlägger vilken roll Jesper Lyada hade och på vilket sätt han deltog i sprängningen. Till skillnad mot vad som är fallet när det gäller Amin Kibuka finns det inte heller någon tydlig bevisning som visar att Jesper Faye hade en central roll när det gäller planeringen och genomförandet av gärningen. Hovrätten instämmer i de skäl som redovisas i den skiljaktiga meningen och delar alltså slutsatsen att bevisningen mot Jesper Lyada inte är tillräckligt robust för att fälla honom till ansvar som gärningsman. Han ska därför frikännas från ansvar för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och för försök till mord. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Elias Eriksson

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att åtalspunkten 4 utgör det enskilt allvarligaste brottet för Elias Erikssons del (tingsrätten har på s. 128 i sin dom felaktigt hänvisat till åtalspunkten 3 i stället för 4) och instämmer även i slutsatsen att gärningarnas samlade straffvärde överstiger ett fängelsestraff om fem år och sex månader. Hovrätten gör inte heller några andra överväganden än tingsrätten när det gäller påföljdsval och straffmätning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras beträffande Elias Eriksson.

Malik Faye

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller gärningarnas straffvärde, val av påföljd eller straffmätning. Tingsrättens dom ska alltså inte heller ändras i denna del.

Amin Kibuka

Amin Kibuka ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och försök till mord. Hovrätten anser att brottens samlade straffvärde uppgår till ett fängelsestraff om drygt

12 år. Hovrätten har vid sin bedömning tagit hänsyn till att det visserligen är fråga om två brott, men också att det rör sig om ett och samma händelseförlopp. Vid straffmätningen ska det beaktas att Amin Kibuka under en längre tid suttit häktad med restriktioner. Han ska därför dömas till fängelse i 12 år vilket motsvarar gärningarnas straffmätningssvärde. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Det saknas förutsättningar att förverka villkorligt medgiven friheten såvitt avser Svea hovrätts dom den 14 mars 2023 i mål B 235-23 eftersom de brott som Amin Kibuka nu döms för inte har begåtts efter det att han blev villkorligt frigiven från straffet i den domen. Tingsrättens beslut i denna del ska därför upphävas. När det gäller Stockholms tingsrätts dom den 17 september 2021 i mål B 12014-21 har tre månader av den villkorligt medgivna friheten redan förverkats i den nyss nämnda domen från den 14 mars 2023 varför endast resterande del kan förverkas i detta mål. Hovrätten gör i övrigt inte några andra överväganden än tingsrätten när det gäller förverkande av villkorligt medgiven frihet.

Övriga frågor

Klas Bjuremark har begärt ersättning av allmänna medel med 113 619 kr, varav bl.a. 68 895 kr utgör ersättning för 45 timmars arbete. Åklagarna har yttrat sig och har inte haft någon erinran mot den begärda ersättningen. Med hänsyn till målets art och omfattning och eftersom Klas Bjuremarks klient endast var 18 år då processen i hovrätten inleddes anser hovrätten att den yrkade ersättningen är skälig. Även övriga försvarare ska få ersättning med begärda belopp.

På de skäl som tingsrätten angett ska Elias Eriksson, Amin Kibuka och Malik Faye vara kvar i häkte på det sätt som framgår av hovrättens domslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-06-27

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Camilla Larsson, referent, tf. hovrättsassessorn Rebecka Larsson samt nämndemännen Ann-Charlotte Jensen och Bo Hertz.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-E



Innehåll

Parter och domslut	5
Elias Eriksson	5
Malik Faye	7
Hanad Gafadi	10
Prince Kamara	11
Amin Kibuka	12
Jesper Lyada	14
Moheamen Muhammed	16
Sarmad Salih	18
Yrkanden	19
Åtalspunkt 1	19
Åtalspunkt 2	20
Åtalspunkt 3	21
Åtalspunkt 4	21
Häktning m.m.	22
Förverkande och beslag	23
Skäl	23
Yrkanden och inställningar m.m.	23
Allmänt om målets handläggning	23
Åtalspunkten 1	24
Åtalspunkten 2	25
Åtalspunkten 3	26
Åtalspunkten 4	26
Utredningen	26
Åtalspunkten 1	26
Åtalspunkten 2	27

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Åtalspunkten 3	28
Åtalspunkten 4	29
Tingsrättens bedömning	29
Målet i korthet och bakomliggande motivbild	29
Utgångspunkterna för tingsrättens prövning	31
Allmänt om bevisprövning i brottmål	31
Gärningsmannaskap eller medhjälp	32
Försöksbrott	34
Allmänfarlig ödeläggelse	35
Brott mot LBE	36
Konkurrensfrågor	37
Åtalspunkten 1	38
Frågorna i målet avseende åtalspunkten 1	38
Vad som inledningsvis är utrett beträffande händelsen i Årsta	39
Bedömning i objektivt hänseende	45
De tilltalades kopplingar till gärningarna den 8–9 mars 2023	48
De tilltalades kopplingar till telefoner och telefonnummer	48
De tilltalades rörelsemönster under kvällen och natten den 8 och 9 mars 2023	51
Resultat från DNA-analyser	54
Malik Faye	55
Amin Kibuka	60
Prince Kamara	65
Elias Eriksson	68
Sarmad Salih	70
Hanad Gafadi	72
Åtalspunkten 2	73
Frågorna i målet avseende åtalspunkten 2	73
Vad som inledningsvis är utrett beträffande händelsen i Hässelby	74
Bedömning i objektivt hänseende	78

De tilltalades kopplingar till gärningarna den 16 mars 2023	80
De tilltalades rörelsemönster under kvällen och natten den 15 och 16 mars 2023	80
Närmare om viss kommunikation	84
Spårsäkringar och beslag m.m.	85
Malik Faye	88
Amin Kibuka	94
Jesper Lyada	100
Moheamen Muhammed	105
Åtalspunkten 3	112
Vad som inledningsvis är utrett	112
Elias Erikssons och Moheamen Muhammeds skuld	114
Elias Eriksson och Moheamen Muhammed ska dömas för brott av normalgraden	115
Åtalspunkten 4	117
Vad som inledningsvis är utrett	117
Elias Erikssons skuld	120
Elias Eriksson ska dömas för grovt vapenbrott och brott mot LBE, grovt brott	121
Påföljder m.m.	122
Allmänt om straffvärden och straffmätning	122
Malik Faye	123
Amin Kibuka	124
Prince Kamara	125
Jesper Lyada	126
Moheamen Muhammed	127
Elias Eriksson	128
Häktning	129
Förverkande	129
Ersättning till försvararna och målsägandebiträderna	129
Brottsofferfond	131

Rätten	131
Skiljaktig mening	131
Överklagandeinformation	138

PARTER OCH DOMSLUT

Elias Eriksson

Parter

Tilltalad

ELIAS Arnold Niklas Eriksson, 20040114-1296
fn. Häktet Salsberga

Offentlig försvarare
Advokat Christer Söderberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Elias Eriksson döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2023-02-01 – 2023-03-19, Håbo kommun, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-01 – 2023-03-09, Håbo kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-04-05, Håbo kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Grovt vapenbrott, 2023-04-05, Håbo kommun, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Elias Eriksson frikänns från

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-08 – 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Häktning m.m.

Elias Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om att i beslag tagna sprängkapslar förverkas från Elias Eriksson bifalls, se även domslut för Moheamen Muhammed beträffande samma beslag (Polismyndigheten, 2023-5000-BG32356 nr 2). Beslaget ska bestå.

Åklagarens begäran om att i beslag tagen handgranat, dynamitsprängämne och sprängkapslar förverkas från Elias Eriksson bifalls (Polismyndigheten, 5000-BG39850 nr 4, 5, 17, 19 och 2023-BG52224 nr 1). Beslaget ska bestå.

Åklagarens begäran om att i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition förverkas från Elias Eriksson bifalls (Polismyndigheten, 2023-5000-BG39850 nr 7, 8:1, 9-13, 13:2 och 15-16). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Elias Eriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christer Söderberg ska få ersättning av staten med 369 154 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 242 655 kr arbete
- 44 800 kr tidsspillan
- 7 868 kr utlägg
- 73 831 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Malik Faye

Parter

Tilltalad

MALIK Malcolm Faye, 20050425-1976
f.n Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Klas Bjuremark
Severin & Carlberg Advokater KB
Östermalmsgatan 90 1 tr, 114 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägandebiträde

Linnea Arvidsson

Målsägandebiträde

Jonas Granfelt

Målsägandebiträde

Sara Haidari

Målsägandebiträde

Leutrim Kadriu

Målsägandebiträde

Jan Kyrö

Domslut

Brott som Malik Faye döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-16, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-03-16, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-09, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024, ingår i Försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken som Malik Faye döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 4 år

Rapporterade lagrum

Malik Faye's ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Malik Faye ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om att i beslag tagen stormtändare och tändare förverkas från Malik Faye bifalls (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30888 nr 13 och 14). Beslaget ska bestå.

Åklagarens begäran om att i beslag taget dynamitsprängämne och en sprängkapsel förverkas från Malik Faye bifalls (Polismyndigheten, 2023-5000-BG28362 nr 1-3). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Malik Faye ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Klas Bjuremark ska få ersättning av staten med 674 471 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 452 416 kr arbete
- 83 902 kr tidspillan
- 3 259 kr utlägg
- 134 894 kr mervärdesskatt

Linnea Arvidsson ska få ersättning av staten med 301 898 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 226 818 kr arbete
- 14 700 kr tidspillan
- 60 380 kr mervärdesskatt

Sara Haidari ska få ersättning av staten med 239 570 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 180 046 kr arbete
- 11 130 kr tidsspillan
- 480 kr utlägg
- 47 914 kr mervärdesskatt

Jonas Granfelt ska få ersättning av staten med 392 635 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 290 890 kr arbete
- 21 700 kr tidsspillan
- 1 518 kr utlägg
- 78 527 kr mervärdesskatt

Jan Kyrö ska få ersättning av staten med 248 900 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 720 kr arbete
- 15 400 kr tidsspillan
- 49 780 kr mervärdesskatt

Leutrim Kadriu ska få ersättning av staten med 212 866 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 693 kr arbete
- 12 600 kr tidsspillan
- 42 573 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Hanad Gafadi

Parter

Tilltalad

HANAD Muse Gafadi, 19990111-3234
Nymärstagatan 14 A Lgh 1203, 195 30 Märsta

Offentlig försvarare
Advokat Caroline Hanser
Hanser Advokatbyrå AB
Box 5216, 102 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Åtal som Hanad Gafadi frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-08 – 2023-03-09, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-08 – 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Caroline Hanser ska få ersättning av staten med 265 119 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 193 059 kr arbete
- 12 600 kr tidspillan
- 6 436 kr utlägg
- 53 024 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Prince Kamara

Parter

Tilltalad

PRINCE Patrik Heinz Kamara, 20050430-3611
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Patron Pehrs väg 10, 141 28 Huddinge

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Prince Kamara döms för

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Rapporterade lagrum

Prince Kamaras ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Prince Kamara ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Ninmar Poli ska få ersättning av staten med 338 659 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 213 197 kr arbete
- 55 300 kr tidsspillan
- 2 430 kr utlägg
- 67 732 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Amin Kibuka

Parter

Tilltalad

AMIN Kwesto Kibuka, 20000808-4352
f.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägandebiträde

Jonas Granfelt

Målsägandebiträde

Sara Haidari

Målsägandebiträde

Leutrim Kadriu

Målsägandebiträde

Jan Kyrö

Målsägandebiträde

Linnea Arvidsson

Domslut

Brott som Amin Kibuka döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-16, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Försök till mord, 2023-03-16, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 14 år

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Svea hovrätt Avdelning 04, 2023-03-14, B235/23, Svea hovrätt Avd 08, 2022-05-10, B13177/21, Stockholms tingsrätt Avdelning 1, 2021-09-17, B12014/21)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Amin Kibuka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Amin Kibuka ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre ska få ersättning av staten med 669 204 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 483 035 kr arbete
- 48 650 kr tidsspillan
- 3 678 kr utlägg
- 133 841 kr mervärdesskatt

För ersättning till advokaten Linnea Arvidsson se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Sara Haidari se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jonas Granfelt se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jan Kyrö se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Leutrim Kadriu se domslut för Malik Faye.

Staten ska stå för kostnaderna.

Jesper Lyada

Parter

Tilltalad

JESPER Moris Lyada, 20010713-7853
F.n. Anstalten Hällby

Offentlig försvarare
Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägandebiträde

Sara Haidari

Målsägandebiträde

Leutrim Kadriu

Målsägandebiträde

Jan Kyrö

Målsägandebiträde

Linnea Arvidsson

Målsägandebiträde

Jonas Granfelt

Domslut

Brott som Jesper Lyada döms för

Allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-16, Stockholms stad, 13 kap 3
§ 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023

Försök till mord, 2023-03-16, Stockholms stad, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap
1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 7 år 6 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Jesper Lyada ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Larsson ska få ersättning av staten med 329 700 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 244 960 kr arbete
- 17 500 kr tidsspillan
- 1 300 kr utlägg
- 65 940 kr mervärdesskatt

För ersättning till advokaten Linnea Arvidsson se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Sara Haidari se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jonas Granfelt se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jan Kyrö se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Leutrim Kadriu se domslut för Malik Faye.

Staten ska stå för kostnaderna.

Moheamen Muhammed

Parter

Tilltalad

Moheamen Muhammed, 20040810-5310
Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554, 104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägandebiträde

Sara Haidari

Målsägandebiträde

Jan Kyrö

Målsägandebiträde

Linnea Arvidsson

Målsägandebiträde

Jonas Granfelt

Målsägandebiträde

Leutrim Kadriu

Domslut

Brott som Moheamen Muhammed döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 2023-03-01 – 2023-03-19, Stockholms stad, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-01 – 2023-03-16, Upplands Väsby kommun, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Åtal som Moheamen Muhammed frikänns från

Medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-16, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Moheamen Muhammed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om att i beslag tagna sprängkapslar förverkas från Moheamen Muhammed bifalls, se även domslut för Elias Eriksson beträffande samma beslag (Polismyndigheten, 2023-5000-BG32356 nr 2). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Moheamen Muhammed ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Åke Broné ska få ersättning av staten med 410 896 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 306 200 kr arbete
- 22 400 kr tidspillan
- 117 kr utlägg
- 82 179 kr mervärdesskatt

För ersättning till advokaten Sara Haidari se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jonas Granfelt se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Linnea Arvidsson se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Jan Kyrö se domslut för Malik Faye.

För ersättning till advokaten Leutrim Kadriu se domslut för Malik Faye.

Staten ska stå för kostnaderna.

Sarmad Salih

Parter

Tilltalad

SARMAD Ahmed Salih, 19940124-4190
Ångermannagatan 116 Lgh 1102, 162 64 Vällingby
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare
Advokat Christer Wersäll
Advokatbyrån Christer Wersäll AB
Norrkatan 16, 432 41 Varberg

Åklagare

Kammaråklagarna Alexandra Bittner och Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Åtal som Sarmad Salih frikänns från

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2023-03-08 –
2023-03-09, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga
och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024

Medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, 2023-03-08 –
2023-03-09, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin
lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Ersättning och återbetalning

Christer Wersäll ska få ersättning av staten med 296 856 kr. Beloppet fördelas
enligt följande:

- 206 685 kr arbete
- 30 800 kr tidspillan
- 59 371 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Hanad Gafadi, Malik Faye, Sarmad Salih och Elias Eriksson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Prince Kamara, Malik Faye och Amin Kibuka ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Hanad Gafadi, Sarmad Salih och Elias Eriksson ska dömas för medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Amin Kibuka, Prince Kamara och Malik Faye har den 9 mars 2023 vid Importörvägen i Årsta uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd med varandra samt med annan person under 15 år försökt att åstadkomma explosion. Om explosionen hade åstadkommits skulle den ha inneburit fara för annans liv eller hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Fara för brottets fullbordan var bara utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Malik Faye har vid samma tillfälle uppsåtligen och olovligen hanterat cirka 15,8 kilo dynamitsprängämne.

Elias Eriksson har från i vart fall början av mars fram till den 9 mars 2023 i Björkvallen i Bålsta uppsåtligen hanterat cirka 15,8 kilo dynamitsprängämne. Elias Eriksson har vidare den 8-9 mars 2023 på samma plats uppsåtligen främjat försöket att åstadkomma explosionen genom att tillhandahålla dynamitsprängämnet och underlätta transporten av det till Årsta.

Sarmad Salih och Hanad Gafadi har den 8-9 mars 2023 i bland annat Bålsta och Årsta uppsåtligen hanterat cirka 15,8 kilo dynamitsprängämne. Sarmad Salih och Hanad Gafadi har vid samma tid och plats uppsåtligen främjat försöket att åstadkomma explosionen genom att transportera dynamitsprängämnet till Årsta. Den allmänfarliga ödeläggelsen borde, om den hade fullbordats, ha

bedömts som grov eftersom explosionen hade inneburit fara för ett stort antal människor och medfört omfattande egendomsskador.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska bedömas som grovt eftersom hanteringen avsett en särskilt stor mängd dynamitsprängämne samt då hanteringen skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Malik Faye, Jesper Lyada och Amin Kibuka ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har begärt att Moheamen Muhammed ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Malik Faye, Jesper Lyada och Amin Kibuka ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Moheamen Muhammed ska dömas för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott enligt 13 kap 3 § 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2023 samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada har den 16 mars 2023 vid Lingonrisgränd 112 i Hässelby uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd försökt att döda Efraim Ghidey Tsegai, Aida Angelo Medhn, Saron Mariam Tsegai, Meklit Tsegai och Buruk Meron Tsegai genom att åstadkomma en explosion i anslutning till deras bostad. Det har funnits fara för brottets fullbordan.

Explosionen som Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada har åstadkommit har även framkallat fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Moheamen Muhammed har från början av mars fram till den 16 mars 2023 vid Prästgårdsvägen i Upplands Väsby uppsåtligen hanterat explosiva varor i form av cirka 15 kilo dynamitsprängämne utan att ha

rätt till det.

Moheamen Muhammed har därefter den 16 mars 2023 uppsåtligt främjat att Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada åstadkommit explosionen vid Lingonrisgränd 112 genom att transportera dynamitsprängämnet från Upplands Väsby till Hässelby.

Den allmänfarliga ödeläggelsen ska bedömas som grov eftersom den inneburit fara för ett mycket stort antal människor och medfört synnerligen omfattande egendomsskador.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska bedömas som grovt eftersom hanteringen avsett en stor mängd dynamitsprängämne och skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Elias Eriksson och Moheamen Muhammed ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elias Eriksson har under februari och mars 2023 vid Björkvallen 1 i Bålsta uppsåtligt hanterat explosiva varor utan att ha rätt till det. Dom explosiva varorna har bestått av 15 stycken sprängkapslar.

Moheamen Muhammed har därefter, från början av mars till och med den 19 mars 2023, vid Prästgårdsvägen i Upplands Väsby uppsåtligt hanterat samma 15 sprängkapslar utan att ha rätt till det.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hanteringen har skett i en sådan miljö att sprängkapslarna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Elias Eriksson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 januari 2024.

Åklagaren har begärt att Elias Eriksson ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Elias Eriksson har den 5 april 2023 vid Björkvallen 1 i Bålsta olovligen och uppsåtligen innehaft en halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av skarpa projektiler i kaliber 9 mm BK med tillhörande ljuddämpare, magasin och fyra skarpa patroner i kaliber 9 mm, en halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av skarpa projektiler i kaliber 7,62 mm T med tillhörande magasin, 121 skarpa patroner i kaliber 7,62 mm T och 39 skarpa patroner i kaliber 7,62 x 39 mm.

Elias Eriksson har vid samma tid och på samma plats uppsåtligen hanterat explosiva varor utan att ha rätt till det. Dom explosiva varorna har bestått av en skarp handgranat, cirka 31,6 kilo dynamitsprängämne och åtta stycken elsprängkapslar.

Vapenbrottet ska bedömas som grovt eftersom vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehavet avsett flera vapen och vapnen har innehafts i en sådan miljö att dom typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor ska bedömas som grovt eftersom handgranaten varit av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen avsett flera varor och en särskilt stor mängd dynamitsprängmedel samt då hanteringen skett i en sådan miljö att varorna typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Elias Eriksson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Amin Kibuka ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Malik Faye ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Moheamen Muhammed ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna sprängkapslar förverkas från Elias Eriksson enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2023-5000-BG32356 nr 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen handgranat, dynamitsprängämne och sprängkapslar förverkas från Elias Eriksson enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 5000-BG39850 nr 4, 5, 17, 19 och 2023-BG52224 nr 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition förverkas från Elias Eriksson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, 2023-5000-BG39850 nr 7, 8:1, 9-13, 13:2 och 15-16).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen stormtändare och tändare förverkas från Malik Faye enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2023-5000-BG30888 nr 13 och 14).

Åklagaren har begärt att i beslag taget dynamitsprängämne och en sprängkapsel förverkas från Malik Faye enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2023-5000-BG28362 nr 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna sprängkapslar förverkas från Moheamen Muhammed enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten, 2023-5000-BG32356 nr 2).

SKÄL

Yrkanden och inställningar m.m.

Allmänt om målets handläggning

I målet har totalt åtta personer åtalats för brott. De åtalade gärningarna under åtalspunkten 2 har involverat ett mycket stort antal målsägande, varav målsägandebiträden har förordnats för över 100 av dessa. Under handläggningens gång, före och efter att åtal väckts samt efter att

huvudförhandlingen påbörjats, har flertalet målsägande framställt enskilda anspråk samt biträtt åtalet. Sammantaget har det rört sig om enskilda anspråk från över 100 personer. Tingsrätten har i beslut under rättegången avskilt de enskilda anspråken från brottmålet, för vidare handläggning enligt den för tvistemål stadgade ordningen. Frågorna som tingsrätten har att ta ställning till i målet rör således enbart frågor om de tilltalades straffansvar och därmed förenade frågor.

Åklagarna har yrkat ansvar för brott och framställt yrkanden om förverkande i enlighet med vad som anges ovan. De tilltalade i målet har haft följande inställningar till åtalen och åklagarnas förverkandeyrkanden.

Åtalspunkten 1

Malik Faye har förnekat brott både såvitt avser försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och brott mot lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (LBE), grovt brott. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon försökt åstadkomma en explosion. Han har inte heller hanterat cirka 15,8 kg dynamitsprängämne. Han har förnekat all inblandning i det som åklagarna har påstått samt förnekat att han är en av de personer som syns på den av åklagarna åberopade övervakningsfilmen. Han har över huvud taget inte varit på platsen vid den aktuella tidpunkten och känner inte till något om någon bakomliggande planering. Det är inte hans sprängladdning som tagits i beslag och han har ingen erinran mot åklagarnas förverkandeyrkande.

Prince Kamara har förnekat brott. Han har varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon försökt åstadkomma en explosion. Han har inte känt till något om att någon bomb skulle placeras någonstans.

Amin Kibuka har förnekat brott. Han har vidgått att han har träffat några av de medtilltalade under kvällen och natten mellan den 8 och 9 mars 2023 samt att han befunnit sig i Årsta industriområde natten den 9 mars 2023. Han har dock inte haft kännedom om eller varit delaktig i att försöka åstadkomma en explosion.

Elias Eriksson har erkänt brott, bestående i att han från början av mars till den 9 mars 2023 i Björkvallen i Bålsta uppsåtligen har hanterat cirka 15,8 kg

dynamitsprängämne. Han har dock inte erkänt att han den 8 till 9 mars 2023 på samma plats uppsåtligen främjat försöket att åstadkomma en explosion genom att tillhandahålla dynamitsprängämnet och underlätta transporten av det till Årsta.

Sarmad Salih har förnekat brott både såvitt avser medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och brott mot LBE, grovt brott. Han har inte haft någon kännedom om dynamitsprängämnet och har inte hanterat detta, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon.

Hanad Gafadi har förnekat brott både såvitt avser medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och brott mot LBE, grovt brott. Han har varken medgett eller förnekat att han har utfört den av åklagarna påstådda taxiresan. Han har i alla händelser inte haft kännedom om eller kunnat misstänka i vilket syfte resan har gjorts och han har inte hanterat några sprängämnen.

Åtalspunkten 2

Malik Faye har förnekat gärningarna. Han har inte åstadkommit explosionen, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med någon. Han har inte känt till eller tagit befattning med någon planering angående genomförandet av sprängdådet. Han har bestritt åklagarnas förverkandeyrkande.

Jesper Lyada har förnekat gärningarna. Han förnekar att han tillsammans och i samförstånd med någon har försökt döda målsägandena. Han har inte heller haft något med explosionen att göra. Han medger att han har färdats i aktuell taxibil under kvällen och natten den 15 till 16 mars 2023, att han har genomfört de samtal som lagts honom till last samt att han befunnit sig vid Lingonrisgränd. Han har dock lämnat platsen och har inte befunnit sig på eller i anslutning till brottsplatsen vid gärningstillfället.

Amin Kibuka har förnekat gärningarna. Han medger att han har umgåtts med flera av de medtilltalade den 15 och 16 mars 2023 samt att han befunnit sig vid Lingonrisgränd. Han har inte haft någon kännedom om eller delaktighet i explosionen på Lingonrisgränd och han har inte haft uppsåt att beröva målsägandena livet.

Moheamen Muhammed har förnekat gärningarna och bestritt ansvar. Han har medgett de faktiska omständigheterna att han har hanterat dynamitsprängämnet. Han har medgett att han genom att ha transporterat dynamitsprängämnet till Hässelby från Upplands Väsby har medverkat på det sätt som påstås av åklagarna. Han har dock inte varit införstådd med att det som transporterades var dynamitsprängämne och har inte haft uppsåt till att det skulle användas på det sätt som påstås. Han har inte heller haft någon koppling till de övriga tilltalade. Han har även agerat under ansvarsbefriande hot.

Åtalspunkten 3

Elias Eriksson har erkänt gärningen och har inte haft någon erinran mot åklagarnas förverkandeyrkande.

Moheamen Muhammed har medgett de faktiska omständigheterna men har på motsvarande sätt som beträffande åtalspunkten 2 förnekat ansvar för brott eftersom han agerat under ansvarsbefriande hot. Han har inte haft någon erinran mot åklagarnas förverkandeyrkande.

Åtalspunkten 4

Elias Eriksson har erkänt gärningarna och har inte haft någon erinran mot åklagarnas förverkandeyrkanden.

Utredningen

Åtalspunkten 1

Åklagarna har som bevisning åberopat händelserapport, protokoll från platsundersökning, beslagsprotokoll, utlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) avseende explosivämnen, utlåtande från NFC avseende DNA, utlåtande från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) avseende faror och skadeverkan, uppspelning av övervakningsfilm jämte sammanfattande PM, protokoll avseende foto av Malik Faye's jacka, rörelseanalyser avseende Viktor Kamara, Prince Kamara, Malik Faye och Amin Kibuka samt Sarmad Salih, Hanad Gafadi och Elias Eriksson, sammanställning avseende taxibokningar, PM avseende mobiltömning (Malik Faye), PM avseende mobilundersökningar (Prince Kamara, Amin Kibuka [tidigare Aschberg], Elias Eriksson, Sarmad

Salih, Hanad Gafadi), brukaranalys (Prince Kamara), PM avseende användarnamn mobilundersökning, PM avseende besök Frivården, Rapport avseende Viktor Kamaras telefoner, brukaranalys (Viktor Kamara), PM avseende uppgifter från Halda, uppspelning av avlyssnade telefonsamtal jämte transkriberingar, konfliktbeskrivning, PM avseende namnlista samt PM avseende SBK Sweden.

Amin Kibuka har som bevisning åberopat utdrag ur rörelseanalys, utdrag ur sakkunnigutlåtande från NFC, utdrag ur mobilundersökning avseende Amin Kibukas telefon, utdrag ur mobilundersökning avseende Prince Kamaras telefon, utdrag ur sammanställning avseende taxibokningar, utdrag ur undersökningsprotokoll avseende Viktor Kamaras telefon samt utdrag ur HÖK-material (sidomaterial).

De tilltalade har hörts. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Jens Hanberg, Osamah Al-Doodan, Henric Östmark och Martin Planthaber. Vittnesförhören med Henric Östmark och Martin Planthaber har hållits gemensamt vid ett tillfälle för alla de åtalspunkter under vilka förhör med dem har åberopats.

Åtalspunkten 2

Åklagarna har som bevisning åberopat händelserapport, PM avseende samtal till Larmcentralen, PM och karta avseende Lingonrisgränd, uppspelning av övervakningsfilm från Lingonrisgränd, uppspelning av film avseende uttryckningen till brottsplatsen, protokoll avseende teknisk undersökning för Zon A respektive för Zon B–K, uppspelning av film från UAS avseende ut- och insida vid Lingonrisgränd 112, sakkunnigutlåtande från FOI, uppspelning av sammanställd film avseende spaning mot Amin Kibuka och Jesper Lyada, bilder av Malik Faye respektive Amin Kibuka i arresten, beslagsprotokoll avseende Malik Faye, bilder och syn av tändare och stormtändare påträffade i Malik Fayes jackficka, NFCs redovisning avseende explosivämnen på kläder och handskar, brottsplatsundersökning avseende parkeringsplats (BPU-hund), NFCs redovisning avseende DNA jämte bilaga, beslagsprotokoll avseende Amin Kibuka, beslagsprotokoll avseende Jesper Lyada, beslagsprotokoll avseende Moheamen Muhammed, telefonanalys, uppspelning av avlyssnade telefonsamtal, brukaranalys avseende användarkontot Mulle i Signal, PM

avseende Jesper Lyadas flickvän, PM avseende Frivårdens kontaktuppgifter till Jesper Lyada respektive Amin Kibuka, generell information om Signal, PM mobilundersökning avseende Malik Faye respektive Amin Kibuka, PM mobiltömning avseende Jesper Lyada respektive Moheamed Muhammed, PM mobiltömning avseende Nahro Rasul Ismael, PM mobiltömning avseende Alaa Abdalla, generell konfliktbeskrivning, PM avseende bakgrunden, PM avseende fordonstopp samt PM avseende lista i Jesper Lyadas telefon.

Amin Kibuka har som bevisning åberopat PM Sammanfattning av händelseförlopp, PM Sammanfattande promemoria gällande spaningen, utdrag ur avrapporterings-PM Spaningsiakttagelser sprängning Lingonrisgränd, tjänsteanteckning, utdrag ur mobilundersökning avseende Amin Kibukas telefon, utdrag ur sakkunnigutlåtande från NFC, PM Uppkopplingar telefonnummer 46765605724, MobilPM Amin Aschberg (numera Kibuka) BG31539, utdrag ur sakkunnigutlåtande från NFC samt PM Signalchattar BG31007-2.

Målsägandena Solveig Lagerholm, Anette Parmenfält, Sofia Jedholt, Efrem Tsegai, Aida Angelo Medhn, Britt-Marie Bjurman, Per Carlson, Caro Rostami, Mazin Boya, Selwan Refat Shamikh respektive de tilltalade har hörts. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Olivia Fredriksson, Henrik Gustavsson, Linda Öberg, Henrik Norwald, Mikael Riggo, Nahro Rasul Ismael, Alaa Abdalla, Henric Östmark (gemensamt för åtalspunkterna 1, 2 och 4) och Martin Planthaber (gemensamt för åtalspunkterna 1 och 2). På Moheamen Muhammeds begäran har vittnesförhör hållits med Liam Holmgren, Elias Stolt och Gustav Rosengren (gemensamt för åtalspunkterna 2 och 3).

Åtalspunkten 3

Åklagarna har som bevisning åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll, faktablad avseende explosivämne, PM avseende händelser med improviserade explosiva anordningar samt sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA.

Moheamen Muhammed och Elias Eriksson har hörts. På Moheamen Muhammeds begäran har vittnesförhör hållits med Liam Holmgren, Elias Stolt

och Gustav Rosengren (gemensamt för åtalspunkterna 2 och 3).

Åtalspunkten 4

Åklagarna har som bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll (2 st), vapenundersökning från NFC, redovisningar avseende explosivämnen, protokoll över bomb/explosivämnesundersökning, utlåtande från FOI, PM avseende beslagtagna byxor, samt bilder.

Elias Eriksson har hörts och på åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med Henric Östmark (gemensamt för åtalspunkterna 1, 2 och 4).

Tingsrättens bedömning

Målet i korthet och bakomliggande motivbild

Målet rör – utöver de åtalade gärningarna avseende vapenbrott och brott mot LBE i åtalspunkterna 3 och 4 – i huvudsak två händelser som inträffade på två olika platser i Stockholm under mars 2023. Den första händelsen ägde rum natten mellan den 8 och 9 mars 2023, då en sprängladdning påträffades vid Importörvägen i Årsta. Den efterföljande händelsen ägde rum natten mellan den 15 och 16 mars 2023 i ett bostadsområde, då en explosion inträffade utanför en radhuslänga vid Lingonrisgränd 112 i Hässelby.

Åklagarna har gjort gällande att händelserna under åtalspunkterna 1 och 2 har koppling till den under vintern 2022 och våren 2023 pågående våldsvågen i framför allt Stockholm. Händelserna har enligt åklagarna haft en koppling till en konflikt mellan de Stockholmsbaserade kriminella nätverken Foxtrot respektive Dalen. Enligt en av åklagarna åberopad konfliktbeskrivning som upprättats av polisen bedriver de två nätverken omfattande narkotikaverksamheter i angränsande områden och har under framför allt december 2022 och våren 2023 utfört ett antal grova våldsbrott mot varandra. Enligt konfliktbeskrivningen har det sedan en längre tid tillbaka funnits motsättningar mellan nätverken, som intensifierades i slutet av 2022. Fram till april 2023 har ett 40-tal våldshändelser – i huvudsak i Stockholm – begåtts inom ramen för konflikten, däribland mord, mordförsök och allmänfarlig ödeläggelse. Våldsbrotten har enligt konfliktbeskrivningen riktat sig både

direkt mot personer inom nätverken och mot personer, bostadshus och företagslokaler med direkt eller indirekt koppling till respektive motståndarsida. Enligt åklagarna har de i målet aktuella händelserna utförts av personer med koppling till Dalennätverket och varit riktade mot personer med indirekt koppling till Foxtrotnätverket.

Martin Planthaber, som har arbetat som polis i över tio år och under större delen av tiden i en grupp som arbetar mot lokala kriminella nätverk i södra Stockholm, har berättat i huvudsak följande angående sin kännedom om det så kallade Dalennätverket samt om några av de tilltalades gängtillhörighet. Dalennätverket är ett lokalt kriminellt nätverk, som har sitt ursprung i området Dalen i södra Stockholm. Nätverket ägnar sig åt bland annat våld, vapen, narkotika och utpressningar och har haft en stark påverkan på lokalsamhället i Dalen. Nätverket har varit involverat i ett antal våldsamma konflikter med mord, skjutningar och sprängningar. Dalennätverket är allierade med andra grupperingar och nätverk, till exempel nätverket Peppar som tidigare kallades Viklundfalangen. Nätverket Peppar kommer initialt från Farsta-Fagersjö och är en utbrytardel efter en intern splittring som uppstod 2018. Nätverket Peppar har en nära anknytning till Dalennätverket. Amin Kibuka tillhör nätverket Peppar och bedöms vara något högre upp i hierarkin med en utförrarroll. Han har vid flera tillfällen observerats tillsammans med personer från Dalennätverket och har kunnat kopplas till nätverken under flera år. Även Jesper Lyada tillhör nätverket Peppar och bedöms vara nära Amin Kibuka. På motsvarande sätt som Amin Kibuka bedöms Jesper Lyada ha en utförrarroll något högre upp i hierarkin. Utförandet kan handla om till exempel grova våldsbrott och narkotikabrott. Även en person vid namn Ildar Galiyev – som inte är åtalad i målet men som förekommit i utredningen av nu aktuell brottslighet – tillhör Dalennätverket och bedöms ha haft en relativt hög position.

Enligt tingsrättens mening saknas det skäl att betvivla riktigheten i de uppgifter som framkommit genom polisens konfliktbeskrivning och Martin Planthabers uppgifter. Det står utifrån dessa uppgifter klart att två av de tilltalade i målet, Amin Kibuka och Jesper Lyada, har kopplingar till ett kriminellt nätverk som direkt eller genom annat kriminellt nätverk har varit i konflikt med

Foxtrotnätverket under den för åtalerna aktuella tidsperioden. Som tingsrätten återkommer till i det följande står det genom utredningen även klart att de i målet aktuella måltavlorna har haft en indirekt koppling till Foxtrotnätverket.

Utgångspunkterna för tingsrättens prövning

Allmänt om bevisprövning i brottmål

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för de tilltalades skuld. För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt. De särskilda bevisproblem som kan finnas i mål som rör nätverks-/systematisk brottslighet innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks. Även i en situation där omständigheterna inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman krävs i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade vid brottet (se NJA 1991 s. 56). Det finns inte något krav på att åklagaren måste presentera direkt bevisning för att ett åtal ska kunna bifallas. Även situationer där bevisningen uteslutande är indirekt kan det samlade värdet av bevisningen vara så starkt att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den av åklagaren påstådda gärningen (se "Mordet vid busshållplatsen" (I) och "Årsta torg" (II) NJA 2023 s. 29).

Beviskravet utom rimligt tvivel gäller även den omständigheten att den tilltalade haft uppsåt. Varje medverkande ska bedömas efter det uppsåt som ligger denne till last. Den medverkande ska uppfylla kravet på uppsåt i förhållande till såväl det faktiska agerande som utgör främjande som till den gärning som utgör huvudbrottet. När flera är inblandade i brottslig verksamhet har dock inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till, och detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav vid uppsåtliga brott är dock att den medverkandes uppsåt täcker brottsrekvisiten enligt den tillämpliga straffbestämmelsen (se "Medhjälpen till skattebrottet" NJA 2007 s. 929 och "Förväxlingen" NJA 2022 s. 675 p. 13).

Vid prövningen av om åklagaren har uppfyllt sitt beviskrav ska domstolens bevisvärdering vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet.

Bedömningen av bevisningen bör i detta fall ta sitt avstamp i den bevisning som åberopats till stöd för gärningsbeskrivningarna för respektive tilltalad. Det förhållandet att en tilltalad kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Detta hänger samman med att den tilltalade dels har en rätt att tåga, dels kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstått. Det är således först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom som den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna ska granskas (se "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702). Vilken metod som ska användas för vid bevisprövningen måste dock alltid avgöras med hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet (se "Mordet vid busshållplatsen" (I) och "Årsta torg" (II) NJA 2023 s. 29).

När det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar bör domstolen överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska bli fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga bevisningen till stöd för åtalet är (se "Mordet vid busshållplatsen" (I) och "Årsta torg" (II) NJA 2023 s. 29).

Gärningsmannaskap eller medhjälp

Ansvar för en gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Varje medverkande bedöms efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Detta framgår av 23 kap. 4 § brottsbalken.

Vid så kallat medgärningsmannaskap anses brottsbeskrivningarna generellt sett

vara tillämpliga inte bara på den person som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten, utan även på de personer som tillsammans uppfyller dessa rekvisit, trots att det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga brottsrekvisit. Medgärningsmannaskap kan också föreligga i situationer där någon av de delaktiga uppfyller rekvisiten för brottet medan andra delaktiga – som agerar tillsammans och i samförstånd med den personen – deltar på annat sätt. För att någon ska kunna dömas som gärningsman på det sättet krävs som huvudregel att han eller hon har deltagit i genomförandet av brottet (se Svea hovrätts dom den 22 december 2023 i mål B 5894-23 ”Mordet på Adriana”).

Högsta domstolen har uttalat sig om skillnaden mellan gärningsmannaskap och medhjälp bland annat i rättsfallen ”Akalla-rånet” NJA 2006 s. 535 och ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 (se även RH 2015:40). Av dessa rättsfall framgår att det för gärningsmannaskap krävs att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert, eller att han i förhållande till dem som deltar i utförandet intar en särskild ställning. Det kan till exempel vara tillräckligt att hålla vakt eller att köra gärningspersoner till brottsplatsen, om gärningspersonen agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade. Däremot kan inte de förehavanden som läggs personen till last vara avslutade när gärningen påbörjas, om personen ska kunna dömas som medgärningsman.

Av rättsfallet ”Akalla-rånet” framgår vidare att det när det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har haft en sådan ställning till andra medverkande att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se även ”Årsta torg” (II) NJA 2023 s. 29).

Det krävs inte någon fullständig överensstämmelse mellan medgärningsmannens eller medhjälparens föreställning om hur gärningen ska utföras och det verkliga händelseförloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska

vara uppfyllt. I vilken utsträckning och hur precist uppsåtstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. Ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott krävs att, på sätt som redogjorts för ovan under rubriken "Bevisvärderingen i brottmål", brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt (se "Medhjälpen till skattebrottet" NJA 2007 s. 929 och "Förväxlingen" NJA 2022 s. 675).

Straffskalan för ett brott är densamma oavsett om den tilltalade döms som gärningsman eller som medverkande på annat sätt. För varje medverkande ska straffet bestämmas efter vad som ligger honom eller henne till last. För bedömningen av straffvärdet och påföljdsvalet har det alltså inte någon självständig betydelse om den som har medverkat till en brottslig gärning döms som gärningsman eller medhjälpare. En annan sak är att graden av medverkan bör avspegla sig i straffvärdebedömningen (se "Chauffören och rånförsöket" NJA 2023 s. 540). Om någon har medverkat endast i mindre mån får straffet sättas under vad som anges för brottet (23 kap. 5 § brottsbalken).

Försöksbrott

Av 23 kap. 1 § brottsbalken följer att om någon har påbörjat utförandet av visst brott utan att detta kommit till fullbordan ska dömas för försök till brottet. För att ett försök till brott ska föreligga krävs att gärningsmannen har haft uppsåt att begå ett fullbordat brott. Det krävs alltså att gärningsmannen haft uppsåt till något som inte har inträffat, ett så kallat överskjutande uppsåt.

Ansvar för försök förutsätter också att det förelegat fara för fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Med fara avses konkret fara, vilket betyder att det i det enskilda fallet ska ha varit möjligt och någorlunda sannolikt att brottet skulle komma till fullbordan. Om det inte föreligger konkret fara för fullbordan förutsätts för ansvar att den varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Var försökspunkten ligger vid ett visst brott beror bland annat på straffbestämmelsens utformning men också på omständigheterna i det enskilda fallet. Allmänt sett bör man vid bedömningen av var försökspunkten ligger placera denna i det skede av händelseförloppet där det kan konstateras att gärningsmannen har uppsåt att

fullborda brottet (se ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 p. 20)

Såväl försök till mord som försök till allmänfarlig ödeläggelse är straffbelagt (3 kap. 11 § respektive 13 kap. 12 § brottsbalken).

Allmänfarlig ödeläggelse

Av 13 kap. 3 § brottsbalken (i dess lydelse före den 1 juli 2023) följer att den som åstadkommer explosion, översvämning, ras, skeppsbrott, flyg- eller tågolycka eller annan sådan ofärd och därigenom framkallar fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom, döms för allmänfarlig ödeläggelse till fängelse, lägst två och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt, döms till fängelse, lägst ett och högst tre år. Är brottet grovt, döms till fängelse på viss tid, lägst sex och högst arton år, eller på livstid.

Bestämmelsen i den lydelsen som ska tillämpas i målet anger inga riktlinjer för när brottet ska bedömas som grovt. Ledning för bedömningen av vilka gärningar som bör anses grova hämtades vid denna tidpunkt ur bestämmelsen om grov mordbrand i 13 kap. 2 § brottsbalken (Bäcklund m.fl., Brottsbalken [1 januari 2023, Version 22, JUNO], kommentaren till 13 kap. 3 §).

Enligt mordbrandsbestämmelsen ska vid bedömande av om brottet är grovt särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydelse. Andra exempel på grova fall av allmänfarlig ödeläggelse är enligt kommentaren till 13 kap. 3 § sprängande av järnväg eller befästningsanläggning (Bäcklund m.fl., a.a.).

Den kvalifikationsgrund som avser brand som anlagts i tätbebyggt samhälle tar sikte på endast sådana fall där spridningsrisken varit avsevärd. Med fara för egendom av särskild betydelse avses att den hotade egendomen är av särskilt stor omfattning eller ekonomiskt av större värde eller att den i kulturellt eller annat hänseende är särskilt betydelsefull, till exempel med hänsyn till försvaret eller folkförsörjningen (jfr det förhållandet att fara för omfattande förstörelse av annans egendom förekommer som alternativt rekvisit redan i 13 kap. 1 § brottsbalken). Vid sidan av i lagtexten nämnda faktorer kan även andra omständigheter vara av betydelse (”Kvantumbranden” NJA 2019 s. 492 p. 18

och 19, "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 10 och 11 samt "Skärpet" NJA 2017 s. 1129 p. 8 och 9). Eftersom mordbrand – liksom allmänfarlig ödeläggelse – är ett farebrott är det för gradindelningen inte avgörande om faran har förverkligats. Det förhållandet att det är ett farebrott förstärker emellertid – eftersom fara inte är någon entydig företeelse – behovet av att vid gradindelningen göra en samlad bedömning där hänsyn tas till omständigheterna i det enskilda fallet. Till att börja med kan det som faran avser värderas, både kvalitativt och kvantitativt. Vidare kan faran härutöver i sig vara större eller mindre. Det är alltså nödvändigt att göra en närmare bedömning av i vilken grad den fara som har förelegat i det enskilda fallet är kvalificerande. Att till exempel flera människor utsatts för fara kan därmed i sig inte vara avgörande vid gradindelningen. Hänsyn måste vidare tas till hur nära faran var att förverkligas (jfr "Kvantumbranden" NJA 2019 s. 492).

Brott mot LBE

Den som hanterar, överför, importerar eller exporterar explosiva varor och den som yrkesmässigt eller i större mängd hanterar brandfarliga varor ska ha tillstånd till det (16 § LBE).

Om uppsåtligt brott mot tillståndsplikten avser explosiva varor och är att anse som grovt döms enligt 29 a § LBE (i dess lydelse före den 1 januari 2024) till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om (i) varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, (ii) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara eller (iii) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller (iv) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

En miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att en explosiv vara som hanteras eller överförs där kommer till brottslig användning är enligt förarbetena framför allt en sådan som i andra sammanhang kan benämnas som en kriminell miljö. Detta innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang (se prop. 2019/20:200 s. 85).

Uppräkningen är inte uttömmande och frågan om ett brott mot tillståndsplikten ska bedömas som grovt ska avgöras med beaktande av samtliga omständigheter vid brottet. I förarbetena har till exempel påtalats att ju farligare explosiv vara det är fråga om eller ju mer försvårande omständigheterna i övrigt är, desto färre varor bör krävas för att betrakta brottet som grovt (se prop. 2016/17:92 s. 19 f.).

Det krävs inte att det förelegat någon konkret fara för att den explosiva varan kommer till brottslig användning. För det fall det kan konstateras att faran för att den explosiva varan skulle komma till brottslig användning varit obefintlig, ska detta dock beaktas vid den helhetsbedömning som alltid ska göras (se prop. 2019/20:200 s. 85).

Konkurrensfrågor

Om en gärning som är straffbar enligt LBE också är belagd med straff enligt brottsbalken eller enligt lagen (2000:1225) om straff för smuggling döms inte till ansvar enligt 28 eller 29 §§ LBE (30 § andra stycket LBE). Denna subsidiaritetsregel innebär bland annat att brott mot tillståndsplikten av normalgraden konsumeras av brott enligt brottsbalken och smugglingsbrott. Subsidiaritetsregeln omfattar dock inte en gärning som enligt LBE är att betrakta som grov eller synnerligen grov. Skälet till detta är att det skulle kunna få oönskade konsekvenser vid fall då brottet enligt brottsbalken är mindre allvarligt (se prop. 2001/02:59 s. 54). I ett sådant fall har domstolen i stället möjlighet att döma för båda brotten i konkurrens.

I de fall grovt brott anses föreligga får det i allmänhet anses gälla en presumtion för att, i det fall att ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, den tilltalade ska dömas för samtliga brott i brottskonkurrens. I praktiken görs dock ofta avvikelser från denna presumtion och skälen därför kan vara av olika slag. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för sistnämnda brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad (jfr NJA 2008 s. 1010). Avgörande i de fall som åklagaren gjort gällande ansvar

både enligt LBE och för allmänfarlig ödeläggelse (eller försök eller medhjälp därtill) blir således frågan i hur direkt förbindelse brottet mot LBE står med den andra gärningen. Omständigheten att de båda brotten ingår i ett och samma händelseförlopp och att det inte finns någon utredning om att gärningsmannen hanterat sprängladdningen vid annan tid och plats än vid själva sprängningen talar mot att döma för båda brotten. På motsvarande sätt förhåller det sig om det är möjligt att ge en adekvat påföljd inom ramen för den allmänfarliga ödeläggelsen (se prop. 2009/10:203 s. 61 samt Svea hovrätts domar den 29 december 2023 mål nr B 14783-23, den 1 september 2023 i mål nr B 9903-23, den 22 december 2022 i mål nr B 13539-22 och den 5 oktober 2021 i mål nr B 6776-21).

Åtalspunkten 1

Frågorna i målet avseende åtalspunkten 1

Åklagarna har alltså gjort gällande att **Amin Kibuka**, **Prince Kamara** och **Malik Faye** uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd med varandra och en annan person under 15 år (enligt åklagarna Prince Kamaras yngre bror, Viktor Kamara, som inte är föremål för talan i detta mål) har försökt åstadkomma en explosion vid Importörvägen i Årsta den 9 mars 2023. Enligt åklagarna skulle explosionen, om den hade åstadkommits, ha inneburit fara för annans liv och hälsa samt för omfattande förstörelse av annans egendom. Fara för brottets fullbordan har enligt åklagarna endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Åklagarna har även gjort gällande att **Malik Faye** vid samma tillfälle som försöksbrottet uppsåtligen och olovligen har hanterat cirka 15,8 kg dynamitsprängämne.

Såvitt avser **Elias Eriksson** har åklagarna gjort gällande att han i vart fall från början av mars 2023 till den 9 mars 2023 uppsåtligen har hanterat cirka 15,8 kg dynamitsprängämne i Björkvallen i Bålsta. Enligt åklagarna har Elias Eriksson därtill den 8 till 9 mars 2023 på samma plats uppsåtligen främjat försöket att åstadkomma explosionen i Årsta genom att tillhandahålla dynamitsprängämnet och underlätta transporten av det till Årsta. Åklagarna har

under huvudförhandlingen förtydligat att med att underlätta transporten avses att Elias Eriksson har öppnat porten till lägenhetshuset i Bålsta där han bor och där dynamitsprängämnet förvarats.

Beträffande **Sarmad Salih** och **Hanad Gafadi** har åklagarna gjort gällande att de den 8 till 9 mars 2023 i bland annat Bålsta och Årsta har hanterat cirka 15,8 kg dynamitsprängämne. Enligt åklagarna har Sarmad Salih och Hanad Gafadi därtill vid samma tid och plats uppsåtligt främjat försöket att åstadkomma explosionen genom att transportera dynamitsprängämnet till Årsta.

De frågor som tingsrätten har att pröva beträffande åtalspunkten 1 är således om ett försök till allmänfarlig ödeläggelse respektive medhjälp till sådan gärning i objektivt hänseende har ägt rum, om de objektiva förutsättningarna för brott mot LBE förelegat samt huruvida gärningarna objektivt sett är att betrakta som grova brott och, i förekommande fall, om de tilltalade kan kopplas till gärningarna och ska hållas ansvariga på de sätt som åklagarna har påstått. Tingsrätten konstaterar att Malik Faye, Amin Kibuka och Prince Kamara är åtalade som gärningsmän. Det finns därmed inget utrymme för att döma någon av dem för någon annan medverkansform. Det noteras även att Viktor Kamara inte omfattas av åtalet men att han utgör en del av det händelseförlopp som ligger till grund för åklagarnas gärningspåståenden. Omständigheter som rör Viktor Kamara har således haft betydelse för bevisprövningen avseende övriga tilltalade.

Tingsrätten börjar med att pröva om de objektiva förutsättningarna för brotten är uppfyllda.

Vad som inledningsvis är utrett beträffande händelsen i Årsta

Genom händelserapporten, protokollet från brottsplatsundersökningen, NFCs sakkunnigutlåtanden avseende explosivämnen, utlåtande från FOI, övervakningsfilm från platsen omkring Importörvägen i Årsta med tillhörande film-PM samt vittnena Osamah Al-Doodans, Jens Hanbergs och Henric Östmarks uppgifter är inledningsvis följande utrett.

Sprängladdningen m.m.

Under natten mellan den 8 och 9 mars 2023 påträffades sprängmedel samt en

svart väska i snön i ett 90 centimeter brett utrymme mellan en container och en betongvägg till en lokal vid Importörvägen i Årsta. Den aktuella adressen var markerad som en för polisen särskilt intressant adress på grund av en potentiell måltavla på platsen (en så kallad SH Frank-adress). Enligt polisens uppgifter har ett bolag, SBK Sweden AB, med adress på bland annat Importörvägen, haft viss koppling till Foxtrotnätverket genom bland annat anställda och bolaget har tidigare varit föremål för sprängningsförsök och grov mordbrand.

Polisen fick information om händelsen i Årsta industriområde sedan Osamah Al-Doodan hade gjort iakttagelser på platsen och genom sin kollega kontaktat polisen. Osamah Al-Doodan har i sitt förhör vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han arbetade på ett grönsaks- och frukt företag som hade en lagerlokal i Årsta industriområde. Den aktuella natten noterade han två personer som stod bakom en container. Personerna sprang från platsen när han själv började springa mot dem. De sprang i riktning mot någon mindre restaurang i området. Han brukade arbeta i industriområdet under nattetid och han upplevde att det var något konstigt med hänsyn till tidpunkten och att personerna inte passade in i miljön där de befann sig. Han kände alla som jobbade på platsen och de två personerna som stod vid containern hade ett avvikande utseende, som han inte kände igen. Han minns inte hur de såg ut, hur långa de var, vilken hudfärg de hade eller hur de var klädda, men de var troligtvis klädda i något svartliknande. Han gick till containern och slog på belysningen, varpå han såg något föremål som såg märkligt ut. Föremålets färg påminde om färgen på en bänk och han såg det bara på avstånd. Han vände sig till sin överordnade som i sin tur underrättade polisen. Han uppfattade föremålet som konstigt eftersom det tidigare hade genomförts ett bombdåd vid ett av företagets andra lokaler i Tumba och han befarade att även detta var en bomb.

Osamah Al-Doodan har enligt tingsrättens mening redogjort för sina iakttagelser på ett fritt och utförligt sätt och det har inte framkommit något som ger anledning att betvivla vare sig trovärdigheten eller tillförlitligheten i hans uppgifter.

Innan en brottsplatsundersökning inleddes på platsen undersökte och hanteringssäkrade nationella bombskyddet (NBS), med medverkan av Jens

Hanberg, det påträffade föremålet. Jens Hanberg har i sitt förhör berättat att han blev beordrad till Årsta industriområde på grund av ett påträffat misstänkt föremål som låg placerat mellan ett hus och en container. Han har berättat att misstänkta dynamitklumpar samt en väska påträffades i snön mellan en husvägg och en container och att en av de påträffade delarna var försedd med en sprängkapsel med krutstubin. Krutstubinen uppvisade enligt Jens Hanberg inte några tecken på initiering. Vid en initial undersökning av de påträffade klumparna konstaterades det att de innehöll så kallat EGDN, som är en beståndsdel i dynamitsprängämnen. Det konstaterades även att dynamitsprängkapseln var funktionsduglig och enligt Jens Hanberg, som har arbetat inom polisen i 15 år och som bombtekniker i två år, var det påträffade sprängmedlet inte något vanligt fynd, det var betydligt större. Enligt Jens Hanberg gjordes bedömningen på platsen att föremålets placering inte var så farlig eftersom stubinen inte var initierad. Enligt vad han förstod fanns emellertid en person kvar i byggnaden en våning upp, som leddes ut från byggnaden.

Även Jens Hanberg har lämnat en fri och relativt utförlig redogörelse för sina iakttagelser på platsen och resultaten av de undersökningar som gjordes. Inte heller beträffande Jens Hanberg anser tingsrätten att det finns skäl att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten av det han berättat.

Vid NFCs närmare undersökning av det misstänkta sprängmedlet framkom att de två rosafärgade delarna, som av NFC bedömdes ha suttit ihop, vägde 9,885 kg respektive 5,700 kg. Även NFC konstaterade vid sin undersökning att de båda rosafärgade delarna innehöll EGDN samt träfiberfragment och kristaller av ammoniumnitrat och att det således var fråga om dynamitsprängämne som kräver tillstånd enligt 16 § LBE. Spår av EGDN konstaterades även på den väska som påträffades intill dynamitsprängämnet.

FOI, som har analyserat dynamitsprängämnet beträffande faror och skadeverkan vid en detonation, som även Henric Östmark har berättat om, har konstaterat sammanfattningsvis följande i sin analys. Närheten mellan de två dynamitdelarna har inneburit att hela mängden dynamitsprängämne hade detonerat vid en initiering av dynamitsprängämnet. Antändningen av krutstubinen som materialet var försett med tar några sekunder och när

stubinen väl är antänd är möjligheterna att avbryta små. Utifrån den aktuella mängden dynamitsprängämne hade en detonation kunnat resultera i dödliga tryckskador inom ett avstånd på upp till fem meter. Sannolikheten för dödlighet vid en detonation bedöms vara 75 procent inom ett avstånd på fyra meter. Trumhinnereptur hade kunnat uppstå på ett avstånd upp till cirka 20 meter och riskavståndet för splitter – det vill säga där det bedöms säkert att vistas – bedöms vara 300 meter. En detonation av dynamitsprängämnet hade inneburit att betongväggen som dynamitsprängämnet var placerat intill skadats, med risk för utstötning av betongfragment på insidan av väggen. Det hade i sin tur inneburit risk för liv och hälsa inom någon meters avstånd. En detonation hade troligtvis inte resulterat i ett genomgående hål i väggen. Såvitt avser den intilliggande containern hade denna skjutits bakåt vid en detonation. Riskavståndet vid transport av den aktuella sprängladdningen bedöms uppgå till 1 000 meter och fordonstransport av sprängladdningen innebär risker för både omgivningen och de som färdas i fordonet. Det aktuella dynamitsprängämnet, som normalt används för civila ändamål, är i sig relativt hanteringssäkert men risker kan inte uteslutas även i frånvaro av en sprängkapsel. Sprängämne och sprängkapsel ska alltid förvaras separat fram till att sprängning ska genomföras och sprängkapseln kan i sig innebära en risk för liv och hälsa. Det har i detta fall varit fråga om en så kallad IED (improviserad explosiv anordning). Samtliga varianter av IEDer är förenade med livsfara och kräver tillstånd.

Genom vad som framkommit i den av åklagarna åberopade utredningen beträffande dynamitsprängämnets egenskaper och placering är det enligt tingsrätten utrett att det varit fråga om en avsevärd mängd sprängmedel som, för det fall det detonerat, hade resulterat i omfattande skador på intilliggande objekt och stor fara för liv och hälsa för personer som vistats i anslutning platsen där sprängladdningen påträffats.

Personer vid och omkring brottsplatsen

Beträffande de personer som rört sig i Årsta industriområde under natten mellan den 8 och 9 mars 2023 har åklagarna åberopat en övervakningsfilm med tillhörande film-PM. Åklagarna har även förtydligat att de verkliga tiderna som visas i övervakningsfilmen framgår av film-PM. Av

övervakningsfilmen, som innehåller filmsekvenser från olika övervakningskameror i området kring Importörvägen och intilliggande adresser och som sträcker sig mellan kl. 00:57 och kl. 02:33 den 9 mars 2023, framgår sammanfattningsvis följande. En taxibil anländer vid kl. 00:57 till Brunnbyvägen, i nära anslutning till Marknadsvägen, Partihandlarvägen och Importörvägen i Årsta industriområde. Fyra mörkt klädda personer kliver ur fordonet och rör sig sedan runt på området, bland annat vid en blå container mellan Marknadsvägen och Partihandlarvägen. En av personerna som syns i filmen bär mörka byxor, mörkgrå jacka med luva och har en mörk luva uppdragen över huvudet samt ett mörkt tygstycke uppdraget över delar av ansiktet. Under luvan syns en keps sticka fram. En av personerna bär en svart jacka med luva, med en ljus Haglöfs-logotyp på vänster sida av bröstet. Samma person har en mörk mössa på huvudet och uppdragen luva. En tredje person bär mörka byxor och en svart jacka med luva, med en ljus Haglöfs-logotyp på vänster sida av bröstet. Luvan är uppdragen över huvudet. En fjärde person bär mörka byxor, en glansig mörk jacka med luva delvis uppdragen över huvudet samt en grå luva under jackan som är uppdragen över huvudet. Delar av ett ljust märke syns på höger sida av bröstet på jackan.

Ungefär 15 minuter efter att de fyra personerna har anlänt till området hörs ett samtal i övervakningsfilmen, samtidigt som en person och skuggor från tre ytterligare personer syns. I konversationen hörs frågan *"har du adress?"*, något ohörbart och därefter *"jag har adress, jag har adress till den där"*, återigen något ohörbart och därefter *"till den där falafeln"*.

Ungefär 45 minuter efter att de fyra mörkt klädda personerna anlänt till området, omkring kl. 01:45, anländer ytterligare en taxibil till Partihandlarvägen. Två personer, en mörkt klädd och en med mörk glansig jacka, rör sig mot den anländande bilen som därefter lämnar platsen samma väg som den kom. Två av de personer som initialt synt på platsen syns inte till i resterande delar av övervakningsfilmen efter att taxibilen har åkt iväg.

Cirka 20 minuter efter att den andra taxibilen har lämnat området, omkring kl. 02:06, anländer ytterligare en taxibil som kör i riktning mot Marknadsvägen. Taxibilen är mörk och har en Bolt-logotyp längs med ena dörrsidan. Under samma tidsperiod som taxibilen med Bolt-logotypen syns från en

kameravinkel syns även rött ljus i snön på marken från en annan kameravinkel och två mörkt klädda personer syns i området. Ungefär samtidigt hörs en konversation där någon säger *"är det en taxi eller?"*, *"Bolt"*, *"är det en taxi?"*, *"Bolt, Bolt"*, något ohörbart och *"det står en taxi framför oss alltså, jag ser att det är en Bolt"*. Vidare hörs någon säga *"är det dom?"*, *"aa"*, *"ajde"* och *"jalla"*. En mörkt klädd person syns komma i riktning från Marknadsvägen, varefter ytterligare en mörkt klädd person kommer mot taxibilen från samma riktning. Taxibilens ena dörr öppnas och en person kliver ur bilen. Tre personer syns vid bilen, varpå en av personerna kliver in i taxibilen som sedan lämnar platsen och försvinner ur bild. Två mörkt klädda personer rör sig tillbaka mot Marknadsvägen.

Strax efter att Bolt-taxin har lämnat området, kl. 02:09, syns två personer gåendes med ett väskliknande mörkt föremål i riktning mot Importörvägen, varav en har en mörk men ljusare jacka än den andra och personen ser ut att bära en keps under luvan. På det väskliknande föremålet syns en ljusare reflexliknande detalj. De två personerna syns strax därefter röra sig från Importörvägen i riktning mot Marknadsvägen och Partihandlarvägen och den ena personen bär på ett väskliknande föremål, även här med en ljus reflexliknande detalj. Till skillnad från det föremål som syntes bäras mot Importörvägen förefaller det senare inte vara särskilt tungt. Utifrån den ljusa reflexliknande detaljen förefaller det dock vara samma väskliknande föremål. Personerna syns sedan återigen vid den blå containern i anslutning till Marknadsvägen och Partihandlarvägen. Kl. 02:24 syns de två personerna återigen bärandes på ett väskliknande föremål och de rör sig i riktning mot Importörvägen. Det väskliknande föremål som de bär mellan sig, som även här har en reflexliknande detalj, förefaller nu vara tungt. En person syns därefter gå in bakom den container vid Importörvägen där sprängladdningen senare påträffas och efter några minuter, kl. 02:27, syns två personer springa från platsen bakom containern i riktning mot Brunnbyvägen, Marknadsvägen och Partihandlarvägen. Något väskliknande föremål syns då inte till. Omkring samma tid som de två mörkt klädda personerna rör sig vid containern vid Importörvägen, kl. 02:25, anländer en taxi till Partihandlarvägen. Kl. 02:28 respektive kl. 02:29 syns två andra personer i närheten av Importörvägen, varav en bär varselklädsel. Ungefär fem minuter efter att taxin anlant till

Partihandlarvägen syns återigen de två personer som sprungit från Importörvägen i riktning mot Marknadsvägen och Partihandlarvägen och de rör sig i riktning mot taxibilen. Efter att en av de två personerna har rört sig från taxibilen mot den blå containern mellan Marknadsvägen och Partihandlarvägen springer personen tillbaka mot platsen där taxin står och taxibilen syns därefter lämna området kl. 02:33.

Bedömning i objektivet hänseende

Genom Osamah Al-Doodans, Jens Hanbergs och Henric Östmarks uppgifter, NFCs och FOIs sakkunnigutlåtanden samt den övervakningsfilm som åklagarna har åberopat, är enligt tingsrätten följande utrett.

En funktionsduglig sprängladdning bestående av cirka 15,8 kg dynamitsprängämne med dynamitsprängkapsel och krutstubin har placerats mellan en container och en husvägg vid Importörvägen under natten mellan den 8 och 9 mars 2023. Sprängladdningen har placerats ut på platsen av två av de fyra personer som på övervakningsfilmen syns anlända till Årsta industriområde med taxi omkring kl. 01:00. Den aktuella sprängladdningen har levererats med Bolt-taxin som anlänt till industriområdet kl. 02:06.

Genom Osamah Al-Doodans uppgifter om hur de två personerna som uppehållit sig bakom containern vid Importörvägen ska ha sprungit från platsen – uppgifter som tingsrätten bedömer som trovärdiga och tillförlitliga och som stöds av övervakningsfilmen – står det också klart att de två personerna vid containern blivit avbrutna av Osamah Al-Doodans närvaro.

Genom FOIs sakkunnigutlåtande och Henric Östmarks uppgifter står det vidare klart att en detonation av den aktuella sprängladdningen hade orsakat en kraftig explosion som skulle framkallat fara för liv och hälsa för personer som befunnit sig på området och inom en inte obetydlig radie från sprängladdningens placering. En detonation av den aktuella sprängladdningen hade även medfört omfattande förstörelse av husbyggnaden och egendom på platsen.

Utredningen ger vidare stöd för att sprängningsförsöket i Årsta har varit en del i en konflikt mellan motstående kriminella nätverk där intressen och personer

som direkt eller indirekt kan kopplas till respektive motståndarsida har blivit utsatta. Den aktuella sprängladdningen har varit placerad i nära anslutning till en företagslokal som i vart fall haft indirekt koppling till det kriminella nätverket Foxtrot. Företaget har både före och efter händelsen i Årsta varit föremål för liknande händelser.

Vid en samlad bedömning av det som framkommit om sprängladdningen och det två personerna som synts till i anslutning till densamma – särskilt omständigheterna att dynamitsprängkapseln varit funktionsduglig och att de två personerna sprungit från platsen då Osamah Al-Doodans visat sig – anser tingsrätten att det är bevisat att avsikten med att placera sprängladdningen vid Importörvägen har varit att antända den och därigenom orsaka en explosion. Det är utrett att sprängladdningen hade orsakat stor förstörelse och inneburit fara för personers liv och hälsa om den detonerat. Personerna som placerat sprängladdningen bakom containern har stått i tillräckligt nära begrepp att fullborda gärningen och försökspunkten har således passerats. Fara för brottets fullbordan har i detta fall varit utesluten endast på grund av den tillfälliga omständigheten att Osamah Al-Doodan ertappade personerna bakom containern och ett försök till allmänfarlig ödeläggelse har alltså i objektivt hänseende ägt rum den aktuella natten. Sprängladdningen har varit sådan att den krävt tillstånd och ett innehav eller hantering av densamma utan erforderligt tillstånd utgör brott mot LBE. Även de objektiva kriterierna för brott mot LBE är således uppfyllda.

Tingsrätten konstaterar även att de objektiva kriterierna för medhjälp till försöksgärningen, för den eller de som tillhandahållit och transporterat, eller underlättat transporten av dynamitsprängämnet till platsen, är uppfyllda.

Såvitt avser rubriceringen för de aktuella brotten har åklagarna gjort gällande att såväl försöket till allmänfarlig ödeläggelse – inbegripet medhjälpsgärningarna – som brotten mot LBE ska betraktas som grova. Enligt åklagarna hade en explosion, om den fullbordats, inneburit fara för ett stort antal människor samt medfört omfattande egendomsskador. Enligt åklagarna har även hanteringen av sprängladdningen avsett en särskilt stor mängd dynamitsprängämne och skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning.

I detta fall har sprängladdningen påträffats i ett industriområde med flera lager- och affärslokaler. Jens Hanberg har berättat om en person som ska ha befunnit sig i byggnaden i anslutning till där sprängladdningen påträffades. Även Osamah Al-Doodans uppgifter bekräftar att det har funnits personer som arbetat i området under natten. Det har rört sig om en mycket stor mängd sprängmedel och utifrån FOIs utlåtande och Henric Östmarks uppgifter skulle en detonation av den mycket kraftiga sprängladdningen ha inneburit en avsevärd risk för livsfarliga personskador inom en inte obetydlig radie. Det har även förelegat risk för allvarliga personskador inom en betydligt större radie till följd tryckvågen från explosionen och föremål som riskerat att kastas i väg. En explosion hade även inneburit omfattande egendomsskador på byggnader och föremål som funnits i anslutning till sprängladdningen.

Omständigheten att sprängladdningen har placerats i ett industriområde under nattetid och inte i till exempel ett tätbebyggt bostadsområde talar möjligen för att gärningen är att betrakta som relativt sett mindre allvarlig. Det har dock varit fråga om en plats där människor rör sig och arbetar nattetid. Av övervakningsfilmen som åklagarna har åberopat framgår att vart fall två ytterligare personer, utöver de fyra som på övervakningsfilmen syns anlända till området tillsammans, har vistats på området. Det är inte osannolikt att även fler personer har befunnit sig i närheten. Det ska även beaktas att gärningen inte har varit av impulsartat slag, utan att det snarare – bland annat med hänsyn till sprängladdningens utformning och egenskaper – varit fråga om en tämligen väl genomtänkt plan som dessutom skett inom ramen för en konflikt mellan kriminella nätverk.

Vid en sammantagen bedömning har omständigheterna varit sådana att försöket till allmänfarlig ödeläggelse är att betrakta som grovt.

Även såvitt avser hanteringen av sprängladdningen ska beaktas att det varit fråga om en sprängladdning med en mycket stor mängd dynamitsprängämne. Såväl Jens Hanberg som Henric Östmark har berättat om att den varit osedvanligt stor jämfört med vad de tidigare erfarit i sina respektive yrken. Utifrån omständigheterna står det även klart att hanteringen av sprängladdningen har inneburit inte obetydliga risker och skett i en sådan miljö att den typiskt sett har kunnat befaras komma till brottslig användning. Mot

denna bakgrund är alltså även hanteringen av sprängladdningen sådan att brottet mot LBE objektivt sett är betrakta som grovt.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva om de tilltalade kan kopplas till gärningarna på de sätt som åklagarna har gjort gällande och i vilken mån de ska hållas ansvariga för de åtalade brotten.

De tilltalades kopplingar till gärningarna den 8–9 mars 2023

Åklagarna har i sin utveckling av talan beträffande åtalspunkten 1 gjort gällande att Amin Kibuka, Prince Kamara, Malik Faye samt Viktor Kamara (som inte omfattas av åtalet) anlönt till Årsta industriområde tillsammans i taxi strax före kl. 01:00 den 9 mars 2023, varpå Amin Kibuka och Prince Kamara lämnat platsen med en annan taxi ungefär 45 minuter senare. Enligt åklagarna har Malik Faye och Viktor Kamara därefter, omkring kl. 02:06, tagit emot en väska med sprängmedel som hämtats hos Elias Eriksson i Bålsta och som levererats till Årsta industriområde med en taxibil, som Hanad Gafadi har kört och i vilken även Sarmad Salih har befunnit sig. Enligt åklagarna har Malik Faye och Viktor Kamara sedermera placerat sprängmedlet och väskan mellan containern och husväggen vid Importörvägen, varpå de blivit avbrutna och då lämnat platsen i en tredje taxi.

För frågan om de åtalade personernas koppling till gärningarna under åtalspunkten 1 är den av åklagarna åberopade övervakningsfilmen med jämförelsebilder samt NFCs analysresultat avseende DNA av central betydelse. Även rörelseanalyser, kommunikation mellan de tilltalade samt uppgifter om motivbilder och bakomliggande nätverkskonflikter är av relevans.

De tilltalades kopplingar till telefoner och telefonnummer

Såvitt avser de tilltalades rörelsemönster den aktuella kvällen och natten samt avseende viss kommunikation som förevarit mellan dem och andra, har åklagarna gjort gällande att var och en av dem kan kopplas till olika telefonnummer och telefoner.

Såvitt avser **Malik Faye** kan han enligt åklagarna kopplas till ett telefonnummer som slutar på 8637. Malik Faye har inte kommenterat

åklagarnas påstående om att telefonen och telefonnumret tillhört och brukats av honom. I telefonen som kopplas till det aktuella numret, och som tagits i beslag då den påträffats anslutning till den taxibil som Malik Faye lämnade vid polisingripandet i åtalspunkten 2, finns flertalet användarnamn och kontonamn som kan hänföras till honom, till exempel *"Faye"*, *"Malfay"*, *"malle.scoot"*, *"malik-swe"* och *"40shotz.zz"*. Från i tiden före den för åtalspunkten 1 aktuella brottstidpunkten finns även vissa chattmeddelanden från Malik Fayes mormor respektive svar från honom själv. Det har i mobiltelefonen även påträffats en film samt en bild på Malik Faye, med tidsstämplar några timmar efter brottstidpunkten. Enligt tingsrättens mening står det klart att den aktuella telefonen respektive telefonnumret har tillhört Malik Faye och att han har varit brukaren under relevant tidsperiod.

Gällande **Amin Kibuka** har åklagarna gjort gällande att han har brukat ett telefonnummer som slutar på 5724, som är kopplat till en telefon som tagits i beslag från honom. Amin Kibuka har medgett att det är hans telefon respektive telefonnummer och att det mestadels varit han som använt telefonen. Att den aktuella telefonen tillhört Amin Kibukas och att han har brukat telefonen med aktuellt telefonnummer bekräftas även av Frivårdens uppgifter om kontaktinformation till Amin Kibuka samt av omständigheten att flera av de användar- respektive kontonamn som påträffats i telefonen kan kopplas till honom, till exempel *"aminkwesto"*, *"amin.aschberg"* och *"Pékénio"* (Amin Kibukas artistnamn). Det har även påträffats filmer på Amin Kibuka i telefonen som laddats upp på Snapchat på eftermiddagen den 7 mars 2023, då telefonen genom GPS positionerade sig i Årsta i närheten av Importörvägen. Det är sammanfattningsvis utrett att den aktuella telefonen respektive telefonnumret har tillhört Amin Kibuka och att han varit brukaren under relevant tidsperiod.

Såvitt avser **Prince Kamara** har åklagarna gjort gällande att han har kunnat knytas till en telefon som tagits i beslag från honom och som varit kopplad till ett telefonnummer som slutar på 6579. Prince Kamara har inte kommenterat åklagarnas påstående om att den aktuella telefonen och telefonnumret tillhört och brukats av honom. Av mobilundersökningen framgår att telefonen varit döpt till *"Prince – iPhone"* och att aktuellt AppleID varit kopplat till Prince

Kamara. Även bland användar- och kontonamnen som hittats i telefonen förekommer namn som kan kopplas till Prince Kamara, bland annat ”*princekamara*”, en e-postadress och en annan e-postadress kopplad till det gymnasium där Prince Kamara gick i skola under aktuell period. I telefonen har även bilder på Prince Kamara från 2023 påträffats samt SMS som skickats till Prince Kamaras pappa. Genom samtalslistor i telefonen under perioden 30 januari 2023 till 30 mars 2023 har även framgått att de mest frekventa kontakterna har varit med Prince Kamaras vårdnadshavare, Malik Faye samt med Prince Kamaras bror, Viktor Kamara. Enligt tingsrättens mening står det sammanfattningsvis klart att den aktuella telefonen respektive telefonnumret har tillhört Prince Kamara och att han varit brukaren under relevant tidsperiod.

Elias Eriksson har enligt åklagarna använt en telefon med telefonnummer som slutar på 4698. Elias Eriksson har inte invänt mot att telefonen och telefonnumret tillhört och brukats av honom. Att telefonen och telefonnumret tillhört och brukats av Elias Eriksson bekräftas av flera av de användar- och kontonamn som har påträffats i telefonen, bland annat ”*elias.eriksson2023*”, ”*eliasalxikm*”, en e-postadress och användarnamnet ”*Pippi*”, som enligt Elias Eriksson själv är ett användarnamn som han använder. Det är sammanfattningsvis utrett att Elias Eriksson har brukat den aktuella telefonen respektive telefonnumret under relevant tidsperiod.

Såvitt avser **Sarmad Salih** har åklagarna gjort gällande att han har använt en telefon kopplad till ett telefonnummer som slutar på 9856. Sarmad Salih har inte motsatt sig att telefonen respektive telefonnumret tillhört och brukats av honom. Enligt mobiltömningsrapporten har det senast använda telefonnumret för aktuell telefon varit ett nummer som slutar på 9856 och flera av de AppleID:n som använts innehåller Sarmad Salihs namn. Från perioden januari 2023 till april 2023 har det även påträffats flera bilder på Sarmad Salih och hans barn samt en bild på Sarmad Salihs pass som är skapad i september 2022. Därutöver har chattar med Sarmad Salihs före detta fru påträffats. Det är sammanfattningsvis utrett att Sarmad Salih har brukat den aktuella telefonen respektive telefonnumret under relevant tidsperiod.

Beträffande **Hanad Gafadi** har åklagarna påstått han under aktuell tidsperiod har använt dels en Samsungtelefon, dels en Iphone som är kopplad till ett

telefonnummer som slutar på 7236, som tagits i beslag av honom och som han senare fått tillbaka. Hanad Gafadi har medgett att det är hans telefoner. Telefonnumret som varit kopplat till Iphonetelefonen är enligt mobiltelefonundersökningen knutet till Hanad Gafadis bank genom Swish och i informationen för användarkontot till mobiltelefonen anges Hanad Gafadis födelsedagsdatum samt namnet ”*Hamse Gafadhi*”, som även förekommer bland konto- och användarnamn till olika applikationer i telefonen. Det står sammanfattningsvis klart att det är Hanad Gafadi som har brukat de aktuella telefonerna respektive telefonnumret under relevant tidsperiod.

De tilltalades rörelsemönster under kvällen och natten den 8 och 9 mars 2023

Malik Faye, Amin Kibuka och Prince Kamara

Av åberopade rörelseanalyser som baseras på mastuppkopplingar och GPS-positioner har följande framkommit beträffande Malik Fayes, Amin Kibukas, Prince Kamaras och Viktor Kamaras rörelsemönster den aktuella kvällen och natten.

Malik Faye, Prince Kamara och Viktor Kamara har befunnit sig i närheten av Salem under kvällen den 8 mars 2023. Samtligas telefonnummer har kopplat upp mot basstationer i centrala Salem och Rönninge under kvällen och deras telefonnummer har vid flera tillfällen kopplat upp mot samma basstationer kort tid efter varandra. Efter att anteckningen ”*Frimurarvägen 46*” har skapats i Prince Kamaras telefon kl. 21:39 och sedan Prince Kamara fått ett bekräftelse-SMS från Taxi Stockholm kl. 22:48, har Malik Fayes och Viktor Kamaras telefonnummer kopplat upp mot basstationer norrut längs med E4an i riktning mot Segeltorp. Av GPS-positioner från Prince Kamaras telefon framgår att även han har rört sig mot Segeltorp under samma tidsperiod. Av chattkonversationer från Prince Kamaras telefon framgår även att han kl. 23:08 har skrivit att han sitter i en taxi på väg till Skärholmen för att hämta pengar. Omkring kl. 23:40 har både Malik Fayes och Viktor Kamaras telefonnummer kopplat upp mot en basstation i Segeltorp (SEGELTORP 330°) som ligger i närheten av adressen Frimurarvägen 46. Även Amin Kibuka, som kan kopplas till adressen genom att periodvis ha bott där, har kopplat upp mot samma

basstation sedan omkring kl. 23:00 den aktuella kvällen. Prince Kamaras telefon har varit positionerad genom GPS i samma område – i anslutning till Frimurarvägen 46 – mellan kl. 23:24 och kl. 00:49. Från kl. 22:48 har det inte förevarit någon kontakt mellan de tilltalades telefonnummer.

Efter att Amin Kibuka mottagit ett SMS från Uber och Taxijakt kl. 00:20 respektive kl. 00:33 har Viktor Kamaras telefonnummer kl. 00:48 börjat kopplat upp mot master i nordlig riktning, för att sedan kl. 01:08 koppla upp mot en basstation i Årsta (Järnlundsvägen 220°), i närheten av Importörvägen. Viktor Kamaras telefonnummer har kopplat upp mot samma basstation i Årsta, och slutligen mot ytterligare en basstation i närheten (ÖSTBERGA 70°), fram till kl. 02:28. Kl. 02:43 har Viktor Kamaras telefonnummer återigen kopplat upp i Segeltorp, mot basstationen SEGELTORP C 330°. Även Prince Kamaras telefon har genom GPS positionerats i Årsta industriområde omkring Importörvägen, Brunnbyvägen, Partihandlarvägen och Marknadsvägen mellan kl. 01:01 och kl. 01:45. Hans telefon har sedan åter positionerat sig i anslutning till Frimurarvägen kl. 01:57 fram till kl. 03:24. Amin Kibukas telefonnummer har fortsatt under kvällen och natten kopplat upp vid basstationen SEGELTORP C 330° nära Frimurarvägen 46, utan någon aktivitet fram till omkring kl. 04:00. Malik Fayes telefonnummer har inte kopplat upp mot någon basstation mellan kl. 00:33, då telefonnumret har kopplat upp mot basstationen SEGELTORP C 330°, och kl. 03:05, då telefonnumret återigen har kopplat upp mot samma basstation i Segeltorp.

Av utredningen har framkommit att en taxiresa från Frimurarvägen 48 Segeltorp till Importörvägen 20 i Årsta har bokats från Amin Kibukas telefonnummer kl. 00:37. Resan har bekräftats som utförd kl. 00:57. Kl. 01:40 har ytterligare en taxiresa bokats, denna gång från Viktor Kamaras telefonnummer, från Årsta Partihandel 999 till Frimurarvägen 48. Taxiresan har påbörjats kl. 01:45 och avslutats kl. 01:53 i Segeltorp.

Kl. 02:22 har en taxibokning med upphämningsplats Partihandlarvägen 1 i Årsta gjorts med Prince Kamaras telefonnummer. Prince Kamaras telefonnummer har då i anslutning till detta kopplat upp mot en mast i Segeltorp (Chronasväg 4 30°, cirka 20 meter från basstationen SEGELTORP C 330°). Enligt uppgifter om taxibokningen skedde upphämtning kl. 02:33 på

Partihandlarvägen i Årsta industriområde och resan slutfördes kl. 02:43 vid Frimurarvägen 20.

Av utredningen framgår vidare att Malik Fayes, Prince Kamaras och Viktor Kamaras telefonnummer samt Prince Kamaras telefon via GPS, har kopplat upp mot olika basstationer söderut efter kl. 03:00, bland annat vid McDonalds i Hallunda och senare i Salem/Rönninge.

Som angetts ovan har det av utredningen även framkommit att Amin Kibukas telefonnummer har kopplat upp mot en basstation i Årsta i närheten av industriområdet den 7 mars 2023.

Hanad Gafadi och Sarmad Salih

Av åberopade rörelseanalyser beträffande Hanad Gafadi och Sarmad Salih, som baseras på mastuppkopplingar, GPS-positioner och viss information om taxiresor samt sökningar och navigeringar genom applikationen Waze, har följande framkommit.

Sarmad Salihs telefonnummer har kopplat upp mot en basstation i Bålsta (Bålsta C 50°) från kl. 22:21 den 8 mars 2023. Mastuppkopplingen har skett i nära anslutning till Elias Erikssons adress vid Björkvallen 1 i Bålsta. Från kl. 01:30 har Sarmad Salihs telefon kopplat upp mot olika basstationer i sydlig riktning mot Årsta, där telefonnumret sedan kl. 02:06 har kopplat upp mot basstationen ÖSTBERGA 70°, som i enlighet med vad som redogjorts för ovan ligger i nära anslutning till Importörvägen, Brunnbyvägen, Partihandlarvägen och Marknadsvägen i Årsta industriområde. Därefter, från kl. 02:13, har telefonnumret återigen kopplat upp mot basstationer i nordlig riktning, tillbaka mot Bålsta, och har kl. 03:02 kopplat upp mot basstationen Bålsta C 170°.

Hanad Gafadis telefonnummer har kopplat upp mot en basstation i Bålsta kl. 01:17. En av honom beslagtagen telefon har även genom GPS positionerats i Bålsta, dels kl. 01:16, dels kl. 02:52 och dels kl. 02:54.

Basstationsuppkopplingarna utöver den kl. 01:17 har inte varit tidssäkra och har inte kunnat läggas till grund för när han befunnit sig på viss plats.

Av uppgifter från taxitjänstbolaget Halda har framkommit att det beträffande

Hanad Gafadis taxibil har funnits körningar mellan kl. 00:33 och kl. 02:52 den 9 mars 2023 samt att en körning på 111,17 km har registrerats, med en tidsåtgång på en timme och 36 minuter. Enligt de registrerade uppgifterna har resan kostat 200 kr. Av navigeringsdata i applikationen Waze i Hanad Gafadis telefon har vidare framgått att sökningar respektive navigeringar har gjorts till bland annat Sarmad Salihs hemadress i Vällingby kl. 23:20 den 8 mars 2023, till Sarmad Salihs exfrus adress i Bålsta kl. 23:22 och till Elias Erikssons adress i Bålsta kl. 01:13. Det har även gjorts en sökning på Partihandlarvägen respektive en navigering till Falafel & Kebab Al-hajji (med adressen Partihandlarvägen) kl. 01:23. En navigering har även gjorts till Trädgården i Bålsta kl. 02:11 samt en sökning på Märsta kl. 02:50, där Hanad Gafadi varit bosatt.

Resultat från DNA-analyser

Av åberopade analysresultat från NFC framgår att dynamitsprängämne, sprängkapsel, stubintråd och den vid sprängladdningen intilliggande väskan har undersökts för DNA. På dynamitsprängämnet och stubintråden har DNA kunnat konstateras men det har på grund av dess komplexitet inte kunnat utvärderas. Avseende analysen av DNA som påträffats på sprängkapseln talar analysresultatet enligt NFC starkt för att DNA:t tillhör Malik Faye (grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Sannolikheten för att DNA:t tillhör någon av övriga jämförelsepersoner har bedömts vara extremt låg (grad -4). Beträffande analysen av DNA som påträffats på den vid sprängmedlet intilliggande väskans utsida har en DNA-blandning från minst två personer påvisats. Enligt NFC talar analysresultatet starkt för att DNA:t inte tillhör Prince Kamara eller Amin Kibuka (grad -4). Analysresultatet avseende DNA på väskans lock (undersidan) talar enligt NFC varken för eller emot att DNA:t tillhör Malik Faye. Analysresultat avseende ytterligare DNA-träffar på väskan, i form av DNA-blandningar från minst två respektive tre personer, talar extremt starkt (grad +4) för att DNA:t tillhör Elias Eriksson, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Malik Faye

Vad som är utrett avseende Malik Fayes inblandning

Åklagarna har alltså gjort gällande att Malik Faye är en av de fyra personerna som har anlänt till Årsta industriområde omkring kl. 01:00 den 9 mars 2023, att han är en av de två (varav den andra enligt åklagarna är Viktor Kamara) som sedan kvarstannat i området, som placerat sprängladdningen vid Importörvägen och som sedan har lämnat området omkring kl. 02:30. Enligt åklagarna är Malik Faye en av de två som på övervakningsfilmen syns bära en svart jacka med Haglöfs-logotyp.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte enbart av övervakningsfilmen går att dra några definitiva slutsatser om Malik Faye är en av de två personer som på övervakningsfilmen bär en svart Haglöfsjacka med uppdragen luva. Det finns emellertid klara likheter mellan Malik Faye och den av åklagarna utpekade personen i övervakningsfilmen. Därtill kommer att Malik Faye på de fotografier som tagits av honom i samband med att han greps den 16 mars 2023 har burit en liknande svart Haglöfsjacka som den som syns i övervakningsfilmen. Även om jackan – som försvaret har invänt – är av relativt generisk modell och inte i sig särskilt utmärkande, talar omständigheterna för att Malik Faye är den person i övervakningsfilmen som åklagarna har gjort gällande.

Förekomsten av DNA på sprängkapseln, som med stor sannolikhet kommer från Malik Faye, talar med styrka för att han i vart fall vid något tillfälle har hanterat sprängladdningen som påträffats i Årsta.

Av rörelseanalyserna som redogjorts för ovan har det framkommit att Malik Faye har befunnit sig på Frimurarvägen, som i vart fall periodvis varit Amin Kibukas boendeadress, under kvällen och natten den 8 och 9 mars 2023, samt att han dessförinnan befunnit sig i Salem och Rönninge, där även Prince Kamara och Viktor Kamara har befunnit sig under samma tid. Enligt tingsrättens mening står det klart att Malik Faye, Prince Kamara och Viktor Kamara har åkt till Frimurarvägen tillsammans eller i vart fall samlats på samma adress vid samma tidpunkt på kvällen den 8 mars 2023. Malik Fayes

uppkopplingar stämmer även överens med Viktor Kamaras uppkopplingar vid Frimurarvägen både före och efter besöket i Årsta industriområde.

Utöver övervakningsfilmen med jämförelsebilder, mastuppkopplingarna och Malik Fayes DNA har åklagarna även åberopat ett avlyssnat telefonsamtal mellan Amin Kibukas respektive Malik Fayes telefonnummer som ägde rum den 14 mars 2023. Det står enligt tingsrätten klart att det är Amin Kibuka och Malik Faye som hörs i samtalet och att det är Malik Faye som har ringt till Amin Kibuka. I samtalet, som har spelats upp vid huvudförhandlingen, hörs följande dialog.

- 5724 (Amin Kibuka) ”Aa, hallå?”
- 8637 (Malik Faye) ”Eh, det e AA, vad gör du bror?”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Vad säger du, vem är det?”
- 8637 (Malik Faye) ”Det e fyrti (40)”
- 5724 Amin Kibuka) ”Ah vad säger du bror?”
- 8637 Malik Faye) ”Jag tänkte bara säga bror, jag har kontakt med grabbarna och så”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Du har kontakt med dom eller?”
- 8637 (Malik Faye) ”Ja, dom chillar hos sin bror”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Ja, asså jag träffade dom, jag träffade dom asså”
- 8637 (Malik Faye) ”Aha men då så”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Jag träffade dom, vad heter det. Jag träffade dom och sen, vad heter det, nu dom e där, dom e i Upplands Bro något hotell yani”
- 8637 (Malik Faye) ”Aa men skön, skön”
- 5724 (Amin Kibuka) Ja, så nu dom chillar, sen vad heter det, jag gav dom para för att köpa lur så imorgon dom ska köpa telefon”
- 8637 (Malik Faye) ”Skön, walla”
- 5724 (Amin Kibuka) ”så dom kan nå oss yani”
- 8637 (Malik Faye) ”Ja de e den, det är inte mer man kan göra”.
- 5724 (Amin Kibuka) ”Ja, bror sen det är bara bror, det som har hänt har hänt det har hänt. Det är bara att blicka framåt bror”.
- 8637 (Malik Faye) ”Det e den, det är inte mer man kan göra”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Exakt, exakt”
- 8637 (Malik Faye) ”Sen också yani, så ta det yani (ohörbart). Jag också tänkte yani också sen yani, lite rush om det går? Om det finns?”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Ja, vi kan ...Bror vet du vad du gör? Imorgon, träffa mig”.
- 8637 (Malik Faye) ”Jag kan träffa dig på kvällen”.
- 5724 (Amin Kibuka) ”Aa, men tamam”.
- 8637 (Malik Faye) ”Aa, bästa”

- 5724 (Amin Kibuka) ”Yani du har mig på sociala medier”.
- 8637 (Malik Faye) ”Aa exakt”.
- 5724 (Amin Kibuka) ”Vi hörs imorgon bror”.
- 8637 (Malik Faye) ”Okey, okey”.
- 5724 (Amin Kibuka) ”Jag visste inte att du var lika hungrig som dom här bröderna bror, men om du är hungrig bror då du e hungrig bror”
- 8637 (Malik Faye) ”Nej, walla jag e hungrig jag vill...”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Skratt”
- 8637 (Malik Faye) ”Yani sen den andra fuckades jag vill ...”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Nej, jag hör dig, jag hör dig”
- 8637 (Malik Faye) ”Jag vill göra en ...en ny”
- 5724 (Amin Kibuka) ”En score”
- 8637 (Malik Faye) ”Exakt, exakt, nåt sånt”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Jag hör dig bror, men vi löser det bror vi hörs imorgon kväll då”
- 8637 (Malik Faye) ”Okej, bästa bror”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Bästa fina bror”
- 8637 (Malik Faye) ”Ta hand om dig jalla”
- 5724 (Amin Kibuka) ”Jalla”

Även om samtalet har ägt rum några dagar efter brottstillfället den 9 mars 2023 samt att det inte uttryckligen framgår vad Malik Faye och Amin Kibuka har syftat på i samtalet talar sättet de uttrycker sig på – särskilt då Malik Faye frågar om ”*lite rush*” och säger ”*Yani sen den andra fuckades jag vill*”, ”*Jag vill göra en... en ny*”, varpå Amin Kibuka svarar ”*En score*”, vilket Malik Faye bekräftar – för att det bland annat avser händelsen i Årsta och den misslyckade sprängningen några dagar före samtalet. Som tingsrätten återkommer till nedan avseende åtalspunkten 2 har Malik Faye även varit inblandad i ytterligare en sprängning ungefär en vecka senare, vilket inte kan bortses ifrån och som ger ytterligare stöd för att telefonsamtalet handlade om den misslyckade sprängningen i Årsta samt om den sprängning som skulle komma att ske någon dag efter telefonsamtalet.

Vid en sammanvägning av den av åklagarna åberopade bevisningen anser tingsrätten att det står klart att Malik Faye har varit i Årsta industriområde den aktuella natten och att han är den person på övervakningsfilmen som åklagarna har påstått. Utifrån vad som framkommit i övervakningsfilmen är det därmed även utrett att Malik Faye är en av de två personerna som kvarstannat på området, som tagit emot väskan som levererats med Bolttaxin kl. 02:06, som

placerat sprängladdningen bakom containern vid Importörvägen, som blivit avbrutna av Osamah Al-Doodans närvaro och som sedermera sprungit från platsen och lämnat i en taxi som kört dem tillbaka till Frimurarvägen.

Enligt tingsrättens mening har åklagarna – förutsatt att bevisning som talar mot åtalet inte föranleder någon annan bedömning – uppfyllt sin bevisbörda och bevisat att Malik Faye som gärningsman har deltagit i försöket att åstadkomma en explosion i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1.

Malik Fayes uppgifter

Frågan är då om de uppgifter som Malik Faye har lämnat påverkar värdet av den bevisning som åklagarna har åberopat till stöd för åtalet.

Malik Faye har berättat i huvudsak följande i sitt förhör under huvudförhandlingen. Han pratar bara om sig själv och kommer på grund av hans och hans familjs säkerhet inte svara på några frågor. Han säljer narkotika i hela Stockholm och han får beställningar från en telefon som inte förekommer i utredningen, som han inte kommer säga var den finns. Han möter sina kunder med buss, taxi eller tåg. Under den aktuella kvällen fick han beställningar från telefonen. Omkring kl. 23:00 åkte han från Salem mot Bredäng/Sätra-området för att träffa kunder. Han åkte raka vägen från Salem mot Bredängsområdet utan några stopp. Där träffade han en kund och sedan många fler kunder, han vet inte exakt hur många. Han var utomhus i Bredäng/Sätraområdet i cirka 3,5 timmar, han rökte och chillade där och träffade kunder. Hans telefon var inte aktiv något mer så han bestämde sig för att åka hem, varpå han bokade en taxi som han såg i närheten och åkte mot Salem. När han var på väg mot Salem fick han en till kund som ville köpa, så han åkte till Hallunda och träffade sin sista kund, sedan åkte han hem. Han hänger i olika kretsar i Stockholm och har varit i olika lägenheter där det har förekommit bomber och olika sorters vapen. Av ren nyfikenhet har han rört föremålen men har aldrig hanterat, använt eller ägt någon en bomb eller något vapen. Olyckligtvis verkar det som att en stubin som han har rört vid har förekommit vid Årsta partihallar. Han förnekar att han varit vid partihallarna. Den Haglöfsjacka som förekommer i övervakningsfilmen är väldigt vanlig. Det är inte han som syns på bilderna från övervakningsfilmen, inte heller vid taxin. Han vill inte berätta hur han åkte från Salem till Bredäng eller varför han

inte har svarat på några frågor under förundersökningen.

Tingsrätten konstaterar att Malik Faye har valt att inte svara på några frågor vare sig under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen, vilket han har all rätt till. Enligt tingsrätten har han dock på grund av det som framkommit om hans närvaro på platsen i Årsta industriområde en inte obetydlig förklaringsbörd avseende sin närvaro på platsen. De uppgifter han har lämnat har varit kortfattade, relativt vaga och har inte gått att kontrollera. Även om det inte är helt osannolikt att Malik Faye kan ha vidrört den aktuella sprängkapseln vid något annat tillfälle och att hans DNA således inte nödvändigtvis måste ha avsatts på sprängkapseln i anslutning till att sprängladdningen placerades ut i Årsta industriområde, är de sammantagna omständigheterna sådana att de med betydande styrka talar för att det är Malik Faye som har varit på platsen och att han är en av dem som placerat ut sprängladdningen och därmed också hanterat densamma. Enligt tingsrättens mening är de uppgifter som Malik Faye lämnat i sitt förhör inte sådana att de förringar värdet av och styrkan i åklagarnas bevisning.

Malik Faye ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

Det är sammanfattningsvis ställt utom rimligt tvivel att Malik Faye har befunnit sig vid Importörvägen den aktuella natten och att han på det sätt som åklagarna har gjort gällande har varit delaktig i försöket till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott. Utifrån vad som framkommit i utredningen är det bevisat att han har haft avsikt att fullborda brottet och genomföra sprängningen. Han har i samband därmed även uppsåtligen och olovligen hanterat den aktuella sprängladdningen, bestående av cirka 15,8 kg dynamitsprängämne. Det kan omöjligen ha undgått Malik Faye att en explosion skulle inneburit konkret fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Han har således haft erforderligt uppsåt både avseende den tilltänkta effekten (explosionen) och den fara som explosionen skulle inneburit.

Tingsrätten har i enlighet med vad som redogjorts för ovan avseende bedömningen i objektivt hänseende ansett att både försöket till allmänfarlig ödeläggelse och brottet mot LBE under åtalspunkten 1 uppfyller förutsättningarna för grovt brott. För att Malik Faye ska dömas för grovt brott

krävs att han också haft uppsåt till de omständigheter som gör att gärningarna är att betrakta som grova. Även om Malik Faye inte kan sägas ha haft total insikt i och förståelse för den skadeverkan som en explosion av den aktuella mängden sprängämne hade inneburit, måste han med hänsyn till sin kännedom om vikten ha förstått att det var fråga om en mycket stor sprängladdning. Han måste således ha insett de risker som förelegat och genom att trots det försöka fullborda gärningen har han i vart fall agerat med likgiltighetsuppsåt i förhållande till konsekvenserna. Han har även haft tillräckligt uppsåt i förhållande till hanteringen av sprängladdningen – som han inte haft tillstånd till – och de omständigheter som gör att brottet mot LBE är betrakta som grovt.

Den tillämpliga straffskalan för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är sådan att det inom ramen för denna går att döma ut ett tillräckligt ingripande straff så att även den stora mängden sprängmedel som använts vid försöksbrottet beaktas. Hanteringen av sprängmedlet som Malik Faye är åtalad för står i detta fall även i direkt tidsmässig förbindelse med den försöksgärning som han gjort sig skyldig till och nu döms för. Mot den bakgrunden ska Malik Faye inte dömas särskilt för brottet mot LBE utan endast för försöksbrottet.

Amin Kibuka

Vad som är utrett avseende Amin Kibukas inblandning

Såvitt avser Amin Kibuka har åklagarna gjort gällande att Amin Kibuka är en av de fyra personer som har anlänt till Årsta industriområde natten den 9 mars 2023 och en av de två som sedermera har lämnat platsen i en taxi omkring kl. 01:45. Liksom för Malik Faye finns det tydliga likheter mellan den av åklagarna utpekade personen i övervakningsfilmen och Amin Kibuka. Amin Kibuka har även själv sagt att han är en av dem som befunnit sig vid Årsta industriområde den aktuella natten och han har bekräftat att det var han som bokade taxin dit, i namnet ”Elias”. Han har även bekräftat åklagarnas påstående om att han lämnat området i en taxi omkring kl. 01:45. Han har inte velat kommentera vem eller vilka han åkte med vare sig till eller från Årsta industriområde. Enligt tingsrättens mening är det utrett att han, tillsammans med Malik Faye och de övriga två personerna – Prince Kamara och Viktor Kamara – först har befunnit sig på Frimurarvägen och därefter vid Årsta

industriområde mellan ungefär kl. 01:00 och kl. 01:45 den 9 mars 2023. Det är vidare utrett att han lämnade platsen i en taxi tillsammans med Prince Kamara – vilket tingsrätten återkommer till – kl. 01:45 och då åkte tillbaka till Frimurarvägen.

Vid bedömningen av Amin Kibukas skuld konstaterar tingsrätten inledningsvis att han inte har varit på platsen vare sig när sprängladdningen levererades till Årsta industriområde eller när sprängladdningen placerades ut vid Importörvägen. Han kan därmed inte sägas ha deltagit direkt i det brottsliga tilltaget. Frågan är om han ändå kan anses ha medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att han är att betrakta som gärningsman. I denna del gör tingsrätten följande bedömning.

I tiden i direkt anslutning till brottstillfället finns inte några chattar, samtal eller liknande som knyter Amin Kibuka till sprängladdningen eller till brottsplanen att genomföra en sprängning den aktuella natten. Det finns inte heller några andra tekniska bevis som knyter honom till sprängladdningen. Amin Kibuka har emellertid i relativ närtid till då brottet genomfördes befunnit sig på Frimurarvägen tillsammans med de tre andra, Malik Faye, Viktor Kamara och Prince Kamara. Han bokade även taxin som han och de tre andra åkte med till Årsta industriområde. Det är även utrett att Amin Kibuka har kvarstannat vid Årsta industriområde under cirka 45 minuter och att han efter att sprängladdningen placerats ut vid Importörvägen, har återsamlats vid Frimurarvägen med alla de tre personer som han åkte till Årsta industriområde med. Dessa omständigheter talar sammantaget för att Amin Kibuka har varit inblandad i brottsplanen och införstådd med vad som skulle komma att ske.

Ytterligare en omständighet som talar för att Amin Kibuka har varit inblandad i händelsen i Årsta är det telefonsamtal som han haft med Malik Faye den 14 mars 2023, som redogjorts för ovan. I samtalet nämns som sagt inte uttryckligen sprängningsförsöket i Årsta, men omständigheterna talar starkt för att det är det som åsyftas och att Amin Kibuka har haft en del i detta. Även omständigheten att Amin Kibukas telefonnummer har kopplat upp vid en basstation i närheten av Årsta industriområde någon dag tidigare, den 7 mars 2023, talar i viss mån för Amin Kibukas inblandning i händelsen den 9 mars 2023.

Beträffande på vilket sätt Amin Kibuka varit inblandad och vilken roll han haft konstaterar tingsrätten följande. Som redogjorts för ovan avseende Martin Planthabers uppgifter har Amin Kibuka, genom sin anknytning till det kriminella nätverket Peppar, också haft en koppling till Dalennätverket. Dalennätverket hade vid aktuell tidpunkt en pågående konflikt med nätverket Foxtrot, som den aktuella adressen på Importörvägen har kunnat kopplas till. Amin Kibuka har konstaterats ha en relativt sett överordnad roll såsom utförare i nätverket. Som tingsrätten återkommer till avseende åtalpunkten 2 har Amin Kibuka också deltagit i ytterligare en sprängning ungefär en vecka senare. Han var inte heller vid den tidpunkten närvarande vid själva det brottsliga tilltaget men bedöms, på sätt som redogörs för i det följande, ha haft en central roll i genomförandet av den gärningen. Denna senare händelse stärker bilden av att Amin Kibuka som utförare i en överordnad ställning använt sig av yngre personer för att få sprängningarna inom ramen för nätverkskonflikten utförda.

Vid en sammantagen bedömning av åklagarnas bevisning beträffande Amin Kibuka är det enligt tingsrättens mening bevisat att han har varit delaktig i planerandet och genomförandet av sprängningsförsöket vid Importörvägen. Det går enligt tingsrättens mening inte att utifrån den av åklagarna åberopade bevisningen dra någon annan slutsats än att Amin Kibuka har varit i Årsta industriområde den aktuella natten för att rekognosera och genom sin närvaro utöva inflytande och se till att i förhållande till honom underordnade personer, däribland Malik Faye, skulle kunna genomföra brottet som planerat. Det är alltså – förutsatt att ingen bevisning som talar mot åtalet ändrar bedömningen – bevisat att Amin Kibuka har varit inblandad i sprängningsförsöket och att han haft en så pass central roll i planeringen och utförandet av brottet att han är att betrakta som gärningsman.

Amin Kibukas uppgifter

Frågan är då om Amin Kibukas uppgifter eller vad som i övrigt framkommit påverkar värdet av åklagarnas bevisning.

Amin Kibukas förklaring till varför han befann sig i Årsta industriområde den aktuella natten har i huvudsak varit följande. Han hade varit i stan och tittat på kläder och fikat, sedan rörde han sig mot Bredäng/Skärholmen. Prince Kamara hade lagt ut pengar för en studiotid åt honom, som han skulle betala tillbaka.

Han och Prince Kamara gör musik tillsammans. Han vill inte säga hur länge de har känt varandra eller hur väl de känner varandra. Prince Kamara kom till lägenheten på Frimurarvägen och han gav Prince Kamara pengarna. Det är inte hans lägenhet på Frimurarvägen men han har delvis bott där. Det är fler än han som har bott där. De lyssnade på musik och det var flera personer i lägenheten. Han vill inte kommentera vilka, men det var fler än fem personer. En av personerna, som han inte vill kommentera vem det var, sade att de skulle lösa en grej och frågade om han skulle följa med. Han frågade om adressen och bokade en taxi i namnet "Elias", som han brukar göra. De åkte mot Årsta. Han tänkte att han lika gärna kunde följa med ut, han ville röka på. Han tog inte med sig sin telefon eftersom han trodde att det skulle gå fort och eftersom det var kallt ute och telefonen hade dåligt batteri. Väl på plats började han mecka sin joint. Det var ganska kallt ute och han trodde att "lösa en grej" betydde att möta en narkotikakund eller liknande, så han hade inte klätt sig för att vara ute någon längre period. Anledningen till att han hade en halsduk över ansiktet på övervakningsfilmen var för att han inte ville vara helt synlig när något skulle lösas med en narkotikakund och för att det var kallt. Han meckade sin joint och rökte och det drog ut på tiden. Han frågade vad som händer och fick höra av en person på platsen vad som skulle ske. Då blev han väldigt obekvämt och valde att åka därifrån. Det var någon slags spränggrej som skulle vara på väg. Han vill inte blanda sig i våldsbrott och sprängningar. Han bokade en taxi med en annan persons telefon, i namnet "Elias", och rörde sig därifrån. Han åkte från platsen med en annan person men han vill inte säga vem. När han kom tillbaka till lägenheten kollade han på film på TV och lyssnade på musik. Han vill inte kommentera om det dykte upp några andra personer i lägenheten. Han vill inte kommentera om han känner Malik Faye eller Prince Kamaras lillebror, Viktor Kamara. Anledningen till att hans telefon kopplade upp i Årsta den 7 mars 2023 var att han satt i en bil som behövde tankas. Han hade inget ärende eller något särskilt intresse i Årsta industriområde. Angående samtalet som spelades upp så känner han igen sin röst. Han vill inte kommentera vem han pratar om. Han vill inte heller säga något om hans uppfattning om personen som kallar sig "40". Samtalet utgörs av vardagligt prat om tjejer och det som sägs om att det som hänt har hänt handlade om en tragedi. Han skulle köpa en telefon till de personer han nämner eftersom de hade blivit av med sin telefon. Tragedin

avsåg skjutningen av Prince Kamaras och Viktor Kamaras pappa. Det som sägs om att någon är hungrig handlar om att han, sedan han började göra musik, har fått många kvinnliga beundrare som han delade med sig av till vänner. Med hungrig har han menat kåt. Det som sägs om att något ”*fuckades*” handlade om att han var i studion med några tjejer och personen han pratade med gick i väg med en tjej till ett rum, sen visade det sig att det gick lite snett. Det var därför personen sade att han var hungrig och det var därför han skrattade.

Det noteras att Amin Kibuka i samband med förhöret avseende åtalspunkten 2 har utvecklat sin förklaring till telefonsamtalet den 14 mars 2023. Han har bland annat förtydligat att det var Malik Faye som gick i väg med en tjej i studion på Kungsholmen och att misslyckandet handlade om att tjejen hade mens och att Malik Faye hade fått blod på sin hand. Att fixa en ”*rush*” betyder enligt Amin Kibuka en ”*guzz-rush*”, vilket enligt honom innebär att man ska träffa tjejer. Skälet till att Malik Faye frågade honom om det var enligt Amin Kibuka för att han har många ”*guzzar*”.

Enligt tingsrättens mening är Amin Kibukas förklaring till att han befann sig i Årsta den aktuella natten som sådan inte så pass osannolik och orimlig i sig att den direkt kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter har dock inte gått att kontrollera och sett i ljuset av åklagarnas bevisning och det som i övrigt framkommit i Amin Kibukas kontakter med Malik Faye, hans koppling till det kriminella nätverket Peppar och Dalennätverket framstår hans förklaring inte som trovärdig utan som en ren efterhandskonstruktion. Enligt tingsrättens bedömning frångår Amin Kibukas uppgifter inte i någon avgörande utsträckning värdet av den bevisning som åklagarna har presenterat. Åklagarna har således uppfyllt sin bevisbörda avseende Amins Kibukas delaktighet i sprängningsförsöket som gärningsman.

Amin Kibuka ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

De objektiva förutsättningarna för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är – i enlighet med vad tingsrätten redogjort för ovan – uppfyllda. Såvitt avser Amin Kibukas koppling till gärningen är det enligt tingsrättens mening ställt utom rimligt tvivel att han har haft en central roll vid genomförandet av sprängningsförsöket. Amin Kibuka har mot bakgrund av sin roll i

brottsupplägget haft direkt uppsåt till att den aktuella sprängladdningen skulle explodera vid brottsplatsen och det är uteslutet att han inte skulle insett riskerna med detta såvitt avser den konkreta fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom som förelegat om brottet hade fullbordats.

I fråga om rubriceringen av brottet konstaterar tingsrätten återigen att Amin Kibuka, även om han inte har varit på platsen när sprängladdningen levererats, har haft en central roll i planerandet och genomförandet av gärningen. Han måste därmed haft insikt i vilken typ av sprängladdning som var avsedd att användas och har således haft uppsåt även till de omständigheter som gör att gärningen är att betrakta som grov. Han ska alltså dömas som gärningsman för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Prince Kamara

Vad som är utrett om Prince Kamaras inblandning

Beträffande Prince Kamara har åklagarna gjort gällande att han, liksom Amin Kibuka, är en av de fyra personer som har anlänt till Årsta industriområde natten den 9 mars 2023 och en av de två som sedermera har lämnat platsen i en taxi omkring kl. 01:45. Även beträffande Prince Kamara och den av åklagarna utpekade personen i övervakningsfilmen finns tydliga likheter. Personen i övervakningsfilmen har även burit en relativt karaktäristisk glansig svart jacka, som uppvisar klara likheter med en jacka som Prince Kamara syns bära i åberopade jämförelsebilder. Prince Kamaras telefons GPS-positioneringar talar även starkt för att han befunnit sig i Årsta industriområde mellan omkring kl. 01:00 och kl. 01:45. GPS-positioneringarna respektive informationen om taxibokningen från hans telefon ger även det starkt stöd för att han, tillsammans med Amin Kibuka, har åkt tillbaka till adressen på Frimurarvägen och från den adressen bokat en taxi åt de två personerna, däribland Malik Faye, som kvarstannat i Årsta industriområde till omkring kl. 02:30. Enligt tingsrättens bedömning råder det sammanfattningsvis inte några tvivel kring omständigheterna att Prince Kamara har åkt till Frimurarvägen tillsammans med Malik Faye och Viktor Kamara, att dessa tre tillsammans med Amin Kibuka därefter har åkt till Årsta industriområde, att Prince Kamara och Amin

Kibuka har lämnat Årsta industriområde ungefär 45 minuter senare och åkt tillbaka till Frimurarvägen, samt att Prince Kamara har bokat en taxi åt Malik Faye och Viktor Kamara samt att han senare under natten, efter kl. 03:00 har åkt tillbaka söderut mot Salem/Rönninge tillsammans med dem.

På motsvarande sätt som vad gäller Amin Kibuka konstaterar tingsrätten att Prince Kamara inte har varit på brottsplatsen i direkt anslutning till att brottet genomfördes. Han har inte heller varit på platsen när sprängladdningen levererades. Det finns inte några chattar eller samtal som direkt kopplar Prince Kamara till den aktuella brottsplanen. Det finns dock chattar med dels en tjej, dels Prince Kamaras pappa på kvällen den 8 mars 2023, i vilka Prince Kamara har uppgett att han är på väg att hämta pengar, varpå han uppmanats att vara försiktig.

Omständigheterna att Prince Kamara i relativ närtid till då brottet genomfördes har befunnit sig på Frimurarvägen tillsammans med de tre andra, Amin Kibuka, Malik Faye och Viktor Kamara, samt att han kvarstannat i Årsta industriområde i cirka 45 minuter och strax efter att sprängladdningen placerats ut vid Importörvägen bokat en taxi åt Malik Faye och Viktor Kamara samt återsamlats med dem vid Frimurarvägen, där också Amin Kibuka befunnit sig, talar med betydande styrka för att han varit inblandad i sprängningsförsöket. Det är en mycket märklig omständighet att han mitt i natten befunnit sig i ett industriområde där han – såvitt framkommit – inte har haft någon annan särskild anledning att vara.

Vid en sammantagen bedömning av åklagarnas bevisning beträffande Prince Kamara är det enligt tingsrättens mening bevisat att han har varit delaktig i planerandet och genomförandet av sprängningsförsöket vid Importörvägen. Det går, liksom vad gäller Amin Kibuka, inte att utifrån den av åklagarna åberopade bevisningen dra någon annan slutsats än att Prince Kamara har varit i Årsta den aktuella natten för att rekognosera och genom sin närvaro utöva inflytande och se till att i förhållande till honom underordnade personer, däribland hans yngre bror Viktor Kamara, skulle kunna genomföra brottet som planerat. Han har således haft en så pass central roll i utförandet av brottet att det – förutsatt att någon bevisning som talar mot åtalet inte förändrar bedömningen – finns förutsättningar för att hålla honom ansvarig för den

åtalade gärningen som gärningsman.

Prince Kamaras uppgifter

Frågan är då om Prince Kamaras uppgifter eller vad som i övrigt framkommit påverkar värdet av åklagarnas bevisning.

Prince Kamara har valt att inte berätta något eller svara på någon av åklagarnas frågor vid huvudförhandlingen. Han har under förundersökningen sagt att han ägnat sig åt narkotikaförsäljning men har inte velat kommentera den uppgiften vidare under huvudförhandlingen. Prince Kamaras försvarare har pekat på omständigheten att det påträffats en försäljningslista i Prince Kamaras telefon och att bland annat detta skulle ge stöd för att han inte varit i Årsta med avsikt att genomföra ett sprängdåd utan i stället möta upp en narkotikakund. Försvararen har även pekat på de chattmeddelanden som skrivits på kvällen den 8 mars 2023, som enligt försvaret visar att han skulle hämta pengar och att det talar för att det varit fråga om ett möte med en narkotikakund.

Enligt tingsrättens bedömning är de omständigheter som åberopats mot åtalet inte sådana att de förtar värdet eller styrkan av åklagarnas bevisning. De chattmeddelanden som Prince Kamara skrivit på kvällen den 8 mars 2023 ger snarare – om än i begränsad mån – stöd för att Prince Kamara har varit inblandad i sprängningsförsöket på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Även med beaktande av de höga krav som gäller i brottmål anser tingsrätten således sammantaget att förutsättningarna för en fällande dom är uppfyllda.

Prince Kamara ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

Som redogjorts för ovan har tingsrätten bedömt att de objektiva kriterierna för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är uppfyllda. Det måste därutöver, för att Prince Kamara ska kunna hållas ansvarig för brottet, bevisas att han haft erforderligt uppsåt till de omständigheter som karaktäriserar gärningen. Enligt tingsrättens mening måste Prince Kamara utifrån vad som bedömts visat avseende hans roll i brottsupplägget ha haft en direkt avsikt att den aktuella sprängladdningen skulle explodera i Årsta industriområde. Det är vidare uteslutet att han inte skulle insett riskerna såvitt avser den konkreta fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom

som skulle förelegat om brottet hade fullbordats. Enligt tingsrättens mening är det således bevisat att Prince Kamara har haft erforderligt uppsåt. Han har även – då han mot bakgrund av sin centrala roll i brottsplanen måste ha känt till sprängladdningens egenskaper – haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som gör att gärningen är att betrakta som grov. Han ska därför dömas som gärningsman för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Elias Eriksson

Vad som är utrett avseende Elias Erikssons inblandning

Beträffande Elias Eriksson har åklagarna gjort gällande att han dels under viss tid har hanterat dynamitsprängämnet som senare levererades till Årsta industriområde, dels att han genom att tillhandahålla dynamitsprängämnet samt underlätta transporten av det till Årsta har främjat försöket till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, och således ska hållas ansvarig för brott mot LBE, grovt brott, och för medhjälp till försöksbrottet.

Elias Eriksson har erkänt att han har haft det aktuella dynamitsprängämnet hemma hos sig och att han lämnat över det till några för honom okända personer under kvällen eller natten mellan den 8 och 9 mars 2023. Han har dock bestritt att han har främjat sprängningsförsöket på de sätt som åklagarna har påstått.

Såvitt avser hanteringen av dynamitsprängämnet har Elias Eriksson berättat hur det gick till när han tog emot sprängämnet och att han ombads att förvara det. Han har inte kunnat minnas exakt när det skedde, annat än att det skedde någon gång mellan februari och mars 2023. Han har även berättat att han öppnade väskan och att han såg att det var rosa sprängmedel. I fråga om upphämtningen av sprängmedlet har han berättat att han fick ett meddelande i applikationen Signal från användaren ”Blitz” och att folk därefter kom till hans lägenhet och ”fixade” med det och sedan tog det med sig. I fråga om varför han utfört uppdrag som gått ut på att förvara bland annat sprängmedel har han sagt att han på grund av sitt långvariga narkotikamissbruk har haft några hundra tusen i skulder som han behövt betala tillbaka. Enligt Elias Eriksson hade han inget val och han visste inte något om sin uppdragsgivare. Det var enligt

honom inte ett frivilligt val utan alternativet var att behöva ta itu med de personer han hade skulder till, vilket enligt honom hade inneburit skada.

Elias Erikssons erkännande såvitt avser hanteringen av dynamitsprängämnet och hur det sedan lämnades över till andra personer stöds framför allt av NFCs analysresultat avseende DNA tillhörande Elias Eriksson (grad +4) och som påträffats på väskan som legat tillsammans med sprängladdningen vid Importörvägen. Detsamma gäller Sarmad Salihs och Hanad Gafadis mastuppkopplingar respektive GPS-positioneringar i Bålsta och senare i Årsta industriområde, samt sökningarna och navigeringarna som gjorts från Hanad Gafadis telefon till Elias Erikssons bostadsadress samt därefter till Årsta industriområde. Likaså ger Sarmad Salihs telefonsamtal och SMS till Elias Eriksson på kvällen den 8 mars 2023 respektive på natten kl. 01:21 den 9 mars 2023, samt omständigheten att Elias Erikssons portdörr har öppnats under natten den 9 mars 2023 enligt av åklagarna åberopad PM avseende dörrloggar, stöd för att Elias Eriksson har förvarat och lämnat ut dynamitsprängämnet som sedermera påträffats i Årsta industriområde.

Mot bakgrund av Elias Erikssons erkännande avseende förvaringen av det aktuella sprängämnet som stöds av utredningen i övrigt är åtalet såvitt avser hanteringen av cirka 15,8 kg dynamitsprängmedel under den i åtalet angivna tiden styrkt.

Beträffande åtalet i den del som gäller medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse konstaterar tingsrätten att Elias Erikssons hantering av dynamitsprängämnet i viss mån talar för att han har varit inblandad även i sprängningsförsöket i Årsta. Bevisningen talar dock framför allt för att det har funnits en plan för att hämta upp sprängmedlet hos Elias Eriksson den aktuella natten. För att Elias Eriksson ska kunna hållas ansvarig för medhjälp krävs att åklagarna har bevisat att Elias Erikssons uppsåt täckt in den bakomliggande avsikten att genomföra en sprängning. Enligt tingsrättens mening är bevisningen mot Elias Eriksson inte sådan att det utifrån denna kan sägas stå utom rimligt tvivel att han ens har haft kännedom om avsikten att en sprängning skulle komma att genomföras eller att han varit likgiltig inför detta. Åklagarna har således inte uppfyllt sin bevisbörda i denna del och åtalet beträffande medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt bort, ska

ogillas.

Elias Eriksson ska dömas för brott mot LBE, grovt brott

De objektiva förutsättningarna för brott mot LBE, grovt brott, är uppfyllda och det är bevisat att Elias Eriksson uppsåtligt och olovligt har innehaft cirka 15,8 kg dynamitsprängämne under den i åtalet angivna tidsperioden. Med hänsyn till att Elias Eriksson hanterade och förvarade sprängämnet i sin lägenhet under en inte helt begränsad period kan det inte ha undgått honom att mängden var betydande. Även om Elias Eriksson inte närmare har känt till vilken effekt en explosion av det aktuella sprängämnet skulle få måste han i vart fall ha förstått att det har varit av särskilt farlig beskaffenhet och förekommit i en sådan miljö att det typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning. Elias Eriksson har alltså även haft uppsåt till de omständigheter som gör att gärningen avseende hanteringen av sprängämnet är att betrakta som grov. Han ska därför dömas för brott LBE, grovt brott, i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Sarmad Salih

Sarmad Salih ska frikännas från brott

Vad gäller Sarmad Salih har åklagarna gjort gällande att han, tillsammans med Hanad Gafadi, har hämtat det aktuella sprängmedlet hos Elias Eriksson och därefter transporterat sprängmedlet till Årsta under natten den 9 mars 2023. Genom detta har Sarmad Salih enligt åklagarna dels uppsåtligt och utan tillstånd hanterat cirka 15,8 kg dynamitsprängmedel, dels genom transporten främjat sprängningsförsöket i Årsta och således gjort sig skyldig till både brott mot LBE, grovt brott, och medhjälp till försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Bevisningen avseende Sarmad Salih består i huvudsak av mastuppkopplingarna i Bålsta och i Årsta, Hanad Gafadis sökningar och navigeringar till Sarmad Salih's bostadsadress, till hans exfrus bostadsadress, till Elias Erikssons bostadsadress och till Årsta industriområde samt Sarmad Salih's telefonsamtal till Elias Eriksson på kvällen och natten den 8 och 9 mars 2023. Dessa omständigheter talar med styrka för att Sarmad Salih har varit

med och hämtat upp dynamitsprängmedlet hos Elias Eriksson samt att han varit med vid transporten av det till Årsta. Åklagarna har även pekat på kommunikation mellan Elias Eriksson och Sarmad Salih dels i början av mars 2023, dels i slutet av mars och början av april 2023, samt omständigheten att det påträffats en bild på Sarmad Salihs pass i Elias Erikssons telefon, en bild på en större mängd kontanter i Sarmad Salihs egen telefon, skapad på eftermiddagen den 9 mars 2023, och en film från Hanad Gafadis mobiltelefon där Sarmad Salih syns i baksätet och Hanad Gafadi vid förarsätet i bilen.

Enligt tingsrättens mening står det klart att Sarmad Salih har varit med och hämtat upp dynamitsprängämnet hos Elias Eriksson och att han har varit med i taxibilen som transporterat och lämnat av det vid Årsta industriområde kl. 02:06 den 9 mars 2023. Det är vidare utrett att Sarmad Salih har varit i kontakt med Elias Eriksson vid olika tillfällen genom samtal och SMS och att de således inte är okända för varandra. Inte heller förefaller Sarmad Salih och Hanad Gafadi okända för varandra.

Vad som däremot är mer oklart är vad som skedde i samband med att väskan med sprängämne hämtades hos Elias Eriksson, till exempel vilka som var inne i Elias Erikssons lägenhet och vilka som sedermera åkte med i bilen till Årsta industriområde. För att Sarmad Salih ska hållas ansvarig för dels hanteringen av dynamitsprängämnet, dels medhjälp till försöksbrottet, krävs att det är bevisat att han kände till att det var just sprängmedel som levererades till Årsta. Det krävs också – beträffande medhjälpsbrottet – att han kände till vad det som levererades skulle komma att användas till eller att han i vart fall var likgiltig inför detta. Även om det står klart att Sarmad Salih varit med i taxibilen och att han högst sannolikt på något sätt har varit inblandad i upphämtningen av sprängämnet saknas det enligt tingsrättens mening tillräcklig utredning i fråga om vad Sarmad Salih känt till. Med hänsyn till de stränga beviskrav som gäller i brottmål kan det inte genom den bevisning som åklagarna har presenterat anses ställt utom rimligt tvivel att Sarmad Salih har haft den insikt och det uppsåt som krävs för att han ska hållas ansvarig för gärningarna. Åklagarna har således inte uppfyllt sin bevisbörda i dessa avseenden och åtalet mot Sarmad Salih ska därför ogillas i samtliga delar.

Hanad Gafadi

Hanad Gafadi ska frikännas från brott

Såvitt avser Hanad Gafadi är åklagarnas ståndpunkt att han har varit den som kört Bolttaxin som hämtat upp dynamitsprängämnet hos Elias Eriksson i Bålsta och levererat det till Årsta industriområde. Enligt åklagarna har Hanad Gafadi genom att han hanterat dynamitsprängämnet gjort sig skyldig till brott mot LBE, grovt brott, samt genom att transportera dynamitsprängämnet främjat sprängningsförsöket och därmed gjort sig skyldig för medhjälp till försök till allmänförlig ödeläggelse, grovt brott.

Bevisningen mot Hanad Gafadi består i huvudsak av det som framkommit i rörelseanalysen samt uppgifterna om den registrerade taxiresan den aktuella kvällen/natten och de sökningar och navigeringar till platser som stämmer överens med åklagarnas hypotes. Omständigheterna att Hanad Gafadi har sökt och navigerat till adresser som kan kopplas till Sarmad Salih, till adresser som kan kopplas till Elias Eriksson och till en adress i Årsta industriområde – vid tidpunkter som i övrigt stämmer överens med händelseförloppet – talar starkt för att det är Hanad Gafadi som har kört dynamitsprängämnet till Årsta. Även omständigheten att Hanad Gafadi kör en taxibil med en Bolt-logotyp som uppvisar tydliga likheter med den bil som syns på övervakningsfilmen talar för detta. Tingsrätten anser även att den omständigheten att priset för taxiresan på cirka 111 km den aktuella kvällen och natten har varit 200 kr framstår som verklighetsfrämmande.

Enligt tingsrättens mening är det sammantaget utrett att Hanad Gafadi har kört den aktuella taxibilen från Elias Eriksson i Bålsta till Årsta industriområde och att det aktuella dynamitsprängämnet har levererats med Hanad Gafadis taxibil.

Liksom vad gäller Sarmad Salih måste åklagarna dock, för att Hanad Gafadi ska hållas ansvarig för de åtalade gärningarna, också ha bevisat att Hanad Gafadi har känt till att han har transporterat dynamitsprängämnet och att han, för att kunna hållas ansvarig för medhjälpsgärningen, har haft kännedom om vad det skulle komma att användas till eller varit likgiltig inför detta.

Beträffande såväl Hanad Gafadis kännedom om innehållet i väskan och hans

insikt i vad väskans innehåll skulle komma att användas till saknas enligt tingsrättens mening tillräcklig bevisning. Det kan således inte anses ställt utom rimligt tvivel att Hanad Gafadi har haft det uppsåt och de insikter som krävs för en fällande dom. Åtalet mot honom ska därför ogillas i samtliga delar.

Åtalspunkten 2

Frågorna i målet avseende åtalspunkten 2

Åklagarna har gjort gällande att **Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada** den 16 mars 2023 vid Lingonrisgränd 112 i Hässelby uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd försökt döda Efreem Tsegai, Aida Medhn, Saron Tsegai, Meklit Tsegai och Buruk Tsegai genom att åstadkomma en explosion i anslutning till deras bostad. Enligt åklagarna har fara för brottets fullbordan endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter. Åklagarna har också gjort gällande att den explosion som Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada åstadkommit även framkallat fara för annans liv och hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Beträffande **Moheamen Muhammed** har åklagarna gjort gällande att han från början av mars till den 16 mars 2023 vid Prästgårdsvägen i Upplands Väsby uppsåtligen hanterat explosiva varor i form av cirka 15 kg dynamitsprängämne utan att ha rätt till det samt att han den 16 mars 2023 uppsåtligen har främjat att Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada åstadkommit explosionen vid Lingonrisgränd 112 genom att transportera dynamitsprängämnet från Upplands Väsby till Hässelby.

Liksom för åtalspunkten 1 börjar tingsrätten med att pröva om de objektiva förutsättningarna för de åtalade gärningarna är uppfyllda, för att därefter pröva om de tilltalade kan knytas till respektive gärning på de sätt som åklagarna har gjort gällande i målet samt om det förelegat någon ansvarsbefriande omständighet.

På motsvarande sätt som beträffande åtalspunkten 1 konstaterar tingsrätten att Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada är åtalade som gärningsmän i åtalspunkten 2. Det finns därmed inte heller såvitt avser denna brottslighet något utrymme att döma någon av dem för någon annan medverkansform.

Vad som inledningsvis är utrett beträffande händelsen i Hässelby

Explosionen m.m.

Vid 01:30-tiden den 16 mars 2023 inträffade en kraftig explosion i ett radhusområde vid adressen Lingonrisgränd 112 i Hässelby. På adressen låg fem personer, två vuxna och tre barn, och sov på övervåningen. En av personerna som bor i radhuset har en koppling till en person, Remon Ghide, som enligt åklagarna var måltavlan för explosionen. Med anledning av explosionen ringde ett fyrtiotal personer till SOS Alarm. Majoriteten av samtalen kom från närområdet men även från mer avlägsna platser, bland annat från en plats 11,2 km från explosionsplatsen.

Brottsplatsundersökningen

Den 16 och 17 mars 2023 genomfördes brottsplatsundersökningar och radhusområdet delades i samband därmed in i olika zoner (A–K) beroende på närheten till detonationsplatsen.

Av utredningen framgår att husbyggnaden samt tillhörande förråd och tomter i den mest utsatta zonen (zon A) orsakades kraftiga detonationsskador av explosionen. På grund av bedömd rasrisk genomfördes inom ramen för brottsplatsundersökningen inga närmare undersökningar av husbyggnaden i zon A. En krevadgrop påträffades cirka två meter från fasadväggen till Lingonrisgränd 112.

Vid brottsplatsundersökningen avseende zonerna B–K konstaterades bland annat att

- glasrutor inom en radie av 100 m gått sönder (av dokumentationen framgår att det rört sig om ett stort antal fönster),
- plåtar iakttagits upp till 60 m från detonationsplatsen,
- gavelväggen på Lingonrisgränd 92 (14 meter från detonationsplatsen) skadats genom att väggen flyttats cirka 30 cm, och att
- gavelväggen på Lingonrisgränd 66 (42 meter från detonationsplatsen) skadats genom att väggen flyttats.

Genom återopade fotografier och filmer från platsen står det klart att explosionen orsakade en mycket stor förödelse vid explosionsplatsen och kringliggande områden. Fotografier från tiden innan explosionen, samt

krevadgropens läge cirka två meter från fasadväggen, ger starkt stöd för att sprängladdningen hade placerats framför ytterdörren (placerad i en utbyggnad till fasadväggen) vid adressen Lingonrisgränd 112.

FOIs utlåtande

FOI, som har genomfört analyser och gjort bedömningar avseende explosionen och dess fara för liv och hälsa samt skador på egendom, har bedömt att aktuell sprängladdning har varit en av de större som detonerat i svensk civil miljö inom de senaste åren. Av FOIs utlåtande – som även Henric Östmark har hörts om vid huvudförhandlingen – framgår att bedömningen av sprängladdningens storlek har gjorts med utgångspunkt i bland annat avståndet för krossade fönster. Genom att kombinera avstånd till fönster, tryckets infallande vinkel, bedömning av tryck samt förväntade skador vid dessa tryck, har FOI fått fram underlag för den troligaste laddningsvikten. Vid farlighetsbedömningen har FOI även beaktat föremål som kastats i väg vid explosionen. FOI och Henric Östmark har även beträffande åtalpunkten 2 utförligt redogjort för riskerna med så kallade improviserade explosiva anordningar (IED), särskilt risken för att en IED oavsiktligt initieras/detoneras under tillverkningen, vid transport eller vid aptering/aktivering, med explosionsskador som följd.

FOI har såvitt avser sprängladdningen och dess farlighet genomfört analyser och bedömningar med hänsyn till fara för liv och hälsa samt skador på egendom, varvid bland annat följande slutsatser har dragits.

- Sprängladdningen bedöms ha utgjorts av cirka 15 kg dynamitsprängämne.
- Farlighet i närområdet:
 - Detonationen har kunnat orsaka dödliga tryckskador på avstånd upp till cirka 5 m.
 - Detonationen har kunnat ge trumhinneruptur på avstånd upp till cirka 18 m.
 - Utkastat föremål med dödlig skadepotential har påvisats på ett avstånd av 110 m från detonationspunkten.
 - Det har förelegat en icke försumbar risk för kroppsskada från splitter inom cirka 800 m.
- Farlighet i fastigheten Lingonrisgränd 112:
 - Undervåningen har varit exponerad för en större mängd potentiellt

dödligt sekundärsplitter (utkastade föremål som till exempel byggnadsdelar). Person som uppehållit sig i hall, toalett eller kök på undervåningen, vid detonationstillfället skulle med hög sannolikhet erhållit allvarlig eller dödlig kroppsskada. Dödlig skadepotential har ej påvisats i vardagsrummet (rum till vänster sett från entrén), det kan dock inte heller uteslutas att allvarliga eller dödliga skador kunnat uppstå i rummet.

- Glassplitter från fönstren som vetter mot framsidan, på båda våningarna, har bedömts ha haft dödlig skadepotential på uppemot någon meter på insidan. Detta avstånd har kunnat vara kortare om gardiner eller något annat hängt för fönstren.
 - Övervåningen har, utöver fönstren, inte uppvisat indikationer på dödliga splitter. Fallande föremål och en lossiten innerdörr har dock kunnat medföra kroppsskada.
 - Om sprängladdningen varit placerad mot husets yttervägg i stället för mot farstun skulle troligen partiellt ras av övervåningen ha inträffat. Rummen närmast husets framsida har varit särskilt utsatta. Ett sådant ras skulle ha inneburit stor risk för allvarlig eller dödlig kroppsskada för de som drabbades av raset.
- Farlighet i närliggande byggnader:
 - Glassplitter från de fönster som krossats har inte bedömts ha haft hög skadepotential för person innanför. I de fall glassplitter kastats in skulle de kunnat ge skärskador på korta avstånd (upp till någon halvmeter). Särskilt känsliga är ögonen.

Uppgifter från målsägandena

I målet har flera personer som vid explosionstillfället bott i radhusområdet vid Lingonrisgränd hörts. Av deras uppgifter framgår att explosionen har varit en traumatisk händelse som orsakat stora materiella skador, vissa fysiska skador och ett psykiskt lidande under lång tid. Målsägandenas uppgifter ger ett levande och kompletterande stöd för de bedömningar som har gjorts inom ramen för genomförda brottsplatsundersökningar och FOIs utredning.

Tingsrätten redogör här endast översiktligt för de uppgifter som lämnats av de vuxna personer, Efrem Ghidey Tsegai och Aida Medhn, som har bott på Lingonrisgränd 112 där sprängladdningen placerats. De övriga målsägandena som hörts har alla lämnat uppgifter som stämmer väl överens med vad Efrem Ghidey Tsegai och Aida Medhn har berättat.

Efrem Ghidey Tsegay har berättat i huvudsak följande.

Han bodde på aktuell adress med sin fru och sina tre barn. Vid tiden för explosionen var det äldsta barnet åtta år och det yngsta barnet knappt två år. Alla i familjen låg och sov på övervåningen. Han och hans fru sov tillsammans med det yngsta barnet i ett rum som vetter mot byggnadens baksida. De två andra barnen sov i ett rum som vetter mot byggnadens framsida, där explosionen skedde. Vid explosionen vaknade han av att larmet gick. I samband med explosionen kom garderober och andra föremål farande mot dem och trappan till bostadens undervåning förstördes. Det uppstod en väldigt kaotisk situation som är svår att beskriva. Barnen förstod inte vad som hade hänt, de skrek och grät. Efter ett tag lyckades hans fru ta sig ned till undervåningen. Då han själv skulle ta sig ned till undervåningen med det yngsta barnet ramlade han och fick skador, bland annat rivsår. På sin väg ut passerade han bostadens undervåning men han lade inte närmare märke till hur det såg ut där. De hade bråttom ut eftersom de trodde att huset skulle rasa över dem. Alla i familjen fruktade för sina liv. Händelsen har orsakat familjen psykiska skador. Hans vuxna son (Remon Ghide) har inte bött med dem och han har inte någon kontakt med honom. Efter händelsen har familjen inte kunnat bo i bostaden och den är ännu inte klar för inflyttning. Det är oklart om de kommer att flytta tillbaka.

Aida Medhn har berättat i huvudsak följande.

De gick och lade sig vid midnatt och explosionen skedde vid 01:30-tiden. Eftersom de höll på att renovera taket trodde hon först att det var någon ställning som hade ramlat. Larmet ljöt och det var jättemörkt. I samband med explosionen fick hon och hennes man en garderob och en vägg över sig. En dörr med speglar ramlade mot sonens spjålsäng men på grund av sängens utformning träffades inte sonen. Barnen grät och hon hörde att de skrek efter sin mamma. Hon försökte ta sig fram till barnen och fick ta bort garderobsdörrar och andra föremål som kastats mot dem. I samband med detta fick hon en massa rivsår och skador på benen. Det var svårt att andas på grund av allt damm. Explosionen orsakade en stor förödelse och det kändes som att hon inte var i Sverige utan någon annanstans. Efter händelsen hade hon ont i ryggen flera månader. Hennes döttrar, som låg och sov i ett rum som vetter

mot husets framsida där sprängningen skedde, fick skador på huden över nästan hela kroppen. Det är svårt att komma ihåg alla de skador som alla i familjen fick. När hon såg trappan i bostaden blev hon rädd eftersom det bara var ett stort hål där trappan hade funnits. Det fanns inga egentliga trappsteg. Efter att bland annat ha tagit bort en träbit lyckades hon efter ett tag ta sig ned till undervåningen. Hon hjälpte sedan sin man och barnen. Hennes autistiske dotter skrek jättemycket och ville inte lyssna. Då hennes man räckte över den äldsta dottern till henne fastnade dotterns fot och dottern skadades. Eftersom hon ville att de skulle komma levande ut från bostaden tvingades hon att dra loss dottern. Till slut lyckades hon få ut sina döttrar från bostaden och hennes man tog med sig sonen. Hon fick glassplitter i foten och hennes man skadades av en spik och skrek. Det var kallt och snöigt ute och ingen i familjen hade skor eller ytterkläder på sig. De första två dagarna efter händelsen bodde de på hotell. Efter det lyckades de hitta en hyreslägenhet i närområdet. De har ännu inte kunnat flytta tillbaka till den tidigare bostaden eftersom allt inte är klart. Det är oklart om de kommer att flytta tillbaka. Hennes barn är fortfarande oroliga och hon själv gråter hela tiden. Alla i familjen har drabbats hårt av explosionen.

Bedömning i objektivt hänseende

Utredningen ger enligt tingsrätten, på motsvarande sätt som för sprängningsförsöket i åtalspunkten 1, stöd för att sprängningen har varit en del i en konflikt mellan motstående kriminella nätverk där intressen/personer på respektive motståndarsida, och även anhöriga, har blivit utsatta.

Sprängladdningen har placerats cirka två meter från fasaden till Lingonrisgränd 112. Anhöriga till den person (Remon Gihde) som sprängningen enligt polisens bedömning har varit riktad mot och som polisen förknippar med ett visst kriminellt nätverk har bott på adressen. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta polisens bedömning i det avseendet.

Enligt FOIs analys av explosionen vid Lingonrisgränd – som tingsrätten inte ser skäl att ifrågasätta – har explosionen orsakats av en betydande mängd dynamitsprängämne (cirka 15 kg). Explosionen har varit mycket kraftig, vilket också tydligt bekräftas av en övervakningsfilm från en kamera placerad en bit ifrån Lingonrisgränd 112 samt av de fotografier och filmer som tagits efter

explosionen. Sprängningen har inneburit en risk för dödliga skador på grund av tryckskador inom cirka 5 meters avstånd och det har även funnits en dödlig skadepotential på grund av sekundärsplitter (utkastade föremål) inom en radie på upp till 110 meter från detonationsplatsen. Dödlig skadepotential på grund av sekundärsplitter har även förelegat i stora delar av radhusets undervåning och på grund av glassplitter även på radhusets övervåning, inom någon meter från väggen.

Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för att det har förelegat en konkret fara för att någon av de personer som befunnit sig på adressen Lingonrisgränd 112 kunde ha orsakats dödliga skador. Faran för en dödlig utgång har varit konkret och värd att ta på allvar. Faran för en dödlig utgång har enligt tingsrätten varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter och de objektiva kriterierna för försök till mord är således uppfyllda.

Sprängningen har medfört fara inte bara för personerna som bodde och vistades på adressen Lingonrisgränd 112 utan också för ett mycket stort antal människor i övriga delar av radhusområdet. Explosionen har även orsakat mycket omfattande egendomsskador. Även de objektiva förutsättningarna för allmänfarlig ödeläggelse är därmed uppfyllda. Eftersom den allmänfarliga ödeläggelsen har skett i ett tätbebyggt bostadsområde på natten – då boende med stor sannolikhet ligger och sover i sina hem – och därmed inneburit fara för ett mycket stort antal människor samt medfört mycket omfattande egendomsskador finns det skäl att objektivet sett bedöma gärningen som ett grovt brott.

Det dynamitsprängämne som använts vid sprängningen har hanterats utan tillstånd. De objektiva förutsättningarna för brott mot LBE är därmed också uppfyllda. Brottet ska i objektivet hänseende bedömas som grovt eftersom hanteringen har avsett en stor mängd dynamitsprängämne som varit av särskilt farlig art och då hanteringen skett i en sådan miljö att dynamitsprängämnet typiskt sett skulle kunna befaras komma till brottslig användning.

Det är utrett att det dynamitsprängämne som använts har transporterats till radhusområdet kort tid före sprängningen. De objektiva förutsättningarna för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är därmed uppfyllda för den

som transporterat sprängmedlet.

Tingsrätten övergår därmed till att pröva om de tilltalade kan kopplas till de gärningar som för respektive person aktualiseras i åtalet och om det föreligger någon ansvarsbefriande omständighet.

De tilltalades kopplingar till gärningarna den 16 mars 2023

Åklagarna har i sin utveckling av talan beträffande åtalpunkten 2 gjort gällande att Amin Kibuka, Malik Faye och Jesper Lyada samt Ildar Galiyev (som inte omfattas av åtalet) har anlänt till Lingonrisgränd tillsammans i taxi vid midnatt mellan den 15 och 16 mars 2023. Åklagarna har vidare gjort gällande att Moheamen Muhammed omkring kl. 01:11 har anlänt till Lingonrisgränd med taxi, med en väska med sprängmedel. Malik Faye har därefter enligt åklagarna, efter det att Amin Kibuka, Jesper Lyada och Ildar Galiyev lämnat Lingonrisgränd, utfört sprängningen vid Lingonrisgränd 112 och sedan lämnat platsen med taxi, varefter han gripits av polis.

För frågan om de åtalade personernas koppling till gärningarna under åtalpunkten 2 är av åklagarna åberopade spaningsfilmer, NFCs analysresultat avseende DNA, rörelseanalyser samt kommunikation mellan de tilltalade och uppgifter om motivbilder och bakomliggande nätverkskonflikter av central betydelse.

De tilltalades rörelsemönster under kvällen och natten den 15 och 16 mars 2023

Genom spaningsfilmerna som spelats upp vid huvudförhandlingen och utredningen i övrigt har följande framkommit.

Den 15 mars 2023 har Amin Kibuka och Jesper Lyada umgåtts med varandra. De har bland annat ätit mat på restaurangen Esa Sushi på Torsgatan 45 i Stockholm och senare åkt med taxi till olika platser. Vid 19:00-tiden har Ildar Galiyev anslutit och från cirka kl. 21:00 har sällskapet åkt med taxichauffören Nahro Rasul Ismael i taxibilen med registreringsnummer SBD27A. Efter kommunikation mellan Malik Faye och Amin Kibuka har Malik Faye vid 23:00-tiden anslutit till sällskapet vid Dalens sjukhus. Efter att Amin Kibuka, Jesper Lyada, Malik Faye och Ildar Galiyev lämnat Dalens sjukhus med

taxibilen SBD27A har de åkt till ett par adresser och har sedan, omkring kl. 23:50, anlänt till Hundlokegränd.

Henrik Gustavsson och Linda Öberg – som båda arbetade som polisspanare under den aktuella kvällen och natten – har uppgett att en av de under kvällen besökta adresserna kunde kopplas till en potentiell måltavla med koppling till Foxtrotnätverket. Henrik Gustavsson har vidare uppgett att taxibilen SBD27A gjorde så kallade ”kollsvängar” på två ställen för att säkerställa att ingen följde efter.

Vid midnatt har taxibilen SBD27A kört in på en parkeringsplats vid Lingonrisgränd i Hässelby. Amin Kibuka, Jesper Lyada, Malik Faye och Ildar Galiyev har fortfarande varit kvar i taxibilen vid denna tidpunkt. När taxibilen lämnat parkeringsplatsen omkring kl. 00:25 har polisen tappat kontakten med bilen till dess att den återkommit till parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd kl. 01:09.

Cirka kl. 01:11 har taxibilen FNZ923 (en silverfärgad Toyota) kört in på parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd. Föraren av taxibilen har varit taxichauffören Alaa Abdalla, med Moheamen Muhammed som passagerare. Vid något tillfälle har Ildar Galiyev, som alltså befunnit sig på parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd, hälsat med handen/armen mot den högra sidan av taxibilen FNZ923. Utredningen ger stöd för att Alaa Abdalla dessförinnan hade hämtat upp Moheamen Muhammed i Upplands Väsby. Moheamen Muhammed har uppgett att han hade med sig en väska till Lingonrisgränd, att han möttes av en svartklädd person och att de två sedan hjälptes åt med att bära väskan och lägga den vid ett buskage. Polisen Linda Öberg har uppgett att hon efter att taxibilen SBD27A återkom till parkeringsplatsen såg Malik Faye tillsammans med en annan person inne i radhusområdet.

Kl. 01:12 har ett telefonsamtal gjorts från Jesper Lyadas telefon till taxichauffören Nahro Rasul Ismael. Nahro Rasul Ismael har uppgett att han fick ett telefonsamtal vid denna tidpunkt, att den som ringde frågade om allt var okej och att de passagerare som var i bilen bekräftade att det var okej. Nahro Rasul Ismael har vid huvudförhandlingen uppgett att alla fyra

passagerare var kvar i taxibilen då de återkom till parkeringsplatsen men att alla inte var kvar i bilen då han fick telefonsamtalet. Omkring samma tidpunkt, kl. 01:12, har Malik Faye börjat promenera från Nahro Rasul Ismaels taxibil in i bostadsområdet vid Lingonrisgränd.

Taxibilen FNZ923 med Alaa Abdalla och Moheamen Muhammed har lämnat Lingonrisgränd omkring kl. 01:16 och då åkt tillbaka till Moheamen Muhammeds bostad i Upplands Väsby. Henrik Norwald har uppgett att en mörk taxi, som inte har kunnat identifieras av polisen, anlände till radhusområdet vid Lingonrisgränd och att den lämnade platsen ungefär samtidigt som taxibilen FNZ923. Åklagarnas hypotes är att Amin Kibuka, Jesper Lyada och Ildar Galiyev har lämnat platsen med en annan taxibil än den de åkt med till Lingonrisgränd och att Malik Faye lämnats ensam kvar på platsen. Nahro Rasul Ismael har uppgett att han redan innan ankomsten till Hässelby blev tillfrågad om han kunde köra en person från Hässelby.

I anslutning till explosionen vid Lingonrisgränd 112, omkring kl. 01:26, har taxibilen SBD27A lämnat platsen. Av en områdeskarta framgår att Lingonrisgränd 112 ligger på ett visst avstånd från den parkeringsplats som de olika bilarna kört in på. Utredningen ger stöd för att Malik Faye har ringt till Jesper Lyada kl. 01:29:40 och att samtalet varat i sju sekunder. Polisen har följt efter taxibilen SBD27A och lyckats få stopp på den efter några minuter. Polisen Mikael Riggo har uppgett att två personer lämnade taxibilen, att polisen omgående grep föraren Nahro Rasul Ismael och att Malik Faye greps en stund senare efter jakt med hjälp av polishelikopter utrustad med värmekamera. Av utredningen framgår att Jesper Lyada efter explosionen har ringt till Malik Faye vid tre tillfällen, kl. 01:45:54, kl. 01:49:23 och kl. 01:49:30.

Utöver de uppgifter som framkommit genom spaningsfilmer samt poliserna Henrik Gustavssons, Henrik Norwalds och Linda Öbergs uppgifter, har åklagarna även åberopat information om basstationsuppkopplingar för de tilltalades telefonnummer. Som tingsrätten har redogjort för ovan avseende åtalspunkten 1 har åklagarna gjort gällande att de tilltalade kan kopplas till vissa telefoner och telefonnummer. Samma kopplingar till telefoner respektive telefonnummer har gjorts gällande även för åtalspunkten 2 såvitt avser Malik

Faye (med telefonnummer som slutar på 8637) och Amin Kibuka (med telefonnummer som slutar på 5724). Liksom vad tingsrätten kommit fram till beträffande åtalspunkten 1 ger utredningen även stöd för att Malik Faye och Amin Kibuka har varit brukarna av dessa telefoner respektive telefonnummer under den för åtalspunkten 2 relevanta perioden.

Beträffande Jesper Lyada och Moheamen Muhammed har motsvarande brukaranalyser presenterats och även genom dessa står det enligt tingsrättens mening klart att Jesper Lyada och Moheamed Muhammed har brukat de telefoner och telefonnummer som åklagarna har gjort gällande. Jesper Lyada har således kunnat kopplas till ett telefonnummer som slutar på 4156 och Moheamen Muhammed till ett telefonnummer som slutar på 9539.

Åberopade telefonanalyser avseende basstationsuppkopplingar för Malik Faye, Amin Kibuka, Jesper Lyada och Moheamen Muhammed är i huvudsak förenliga med polisens iakttagelser den aktuella kvällen och natten och ger således stöd för vad som framkommit om de tilltalades rörelsemönster. Av dessa har i huvudsak framkommit att Moheamen Muhammed har kopplat upp mot en basstation i närheten av sitt hem i Upplands Väsby kl. 00:02 den 16 mars 2023 (Trädgårdsvägen 210°) samt mot en basstation i närheten av Lingonrisgränd i Hässelby kl. 01:11 (Björn Lundströms site 140°) och återigen mot basstationen Trädgårdsvägen 210° i Upplands Väsby kl. 01:46.

Beträffande Jesper Lyada har framkommit att hans telefonnummer har kopplat mot en basstation i Hässelby nära Lingonrisgränd (HASSELBY/BACKLURA 330°) kl. 00:47 den 16 mars 2023. Hans telefonnummer har vidare kopplat upp mot basstationen Björn Lundströms site 140° vid två tillfällen, från kl. 00:37 till kl. 00:52, samt mot basstationen Backlura TN 210°, från kl. 00:47 till kl. 01:07, som även de ligger i närheten av Lingonrisgränd. Telefonnumret har även kopplat upp mot basstationen Björn Lundströms site 140° från kl. 00:59 till kl. 01:13 och mot basstationen Bergslagsvägen 250° kl. 01:29. Basstationen Bergslagsvägen 250° ligger på visst avstånd från Lingonrisgränd.

Såvitt avser Malik Faye har hans telefonnummer kl. 01:29 kopplat upp mot basstationen HASSELBY/BACKLURA 330°, i närheten av Lingonrisgränd.

Amin Kibukas sista uppkoppling för dagen den 15 mars 2023 har varit mot en

basstation i södra Stockholm kl. 22:36 (Blåsut 90°), mot vilken Jesper Lyadas telefonnummer också har kopplat upp ungefär samma tid. Amin Kibukas telefonnummer har således saknat uppkopplingar under tiden för gärningen och har först kl. 02:44 den 16 mars 2023 kopplat upp mot en basstation i södra Stockholm.

Närmare om viss kommunikation

Som tingsrätten redogjort för i anslutning till åtalspunkten 1 har Amin Kubaka och Malik Faye i ett telefonsamtal den 14 mars 2023 pratat om ett par grabbar och något som har hänt. Utredningen ger stöd för att det har varit Viktor Kamara och Prince Kamara som avsetts och att det som enligt samtalet har inträffat har handlat om att deras far blivit beskjuten. Åklagarna har på motsvarande sätt som i åtalspunkten 1 gjort gällande att kommunikationen mellan Amin Kubaka och Malik Faye i övrigt avsett dels det misslyckade sprängningsförsöket i Årsta den 9 mars 2023, dels planeringen inför sprängningen i Hässelby den 16 mars 2023. I enlighet med vad som anförts ovan tyder det som sägs i samtalet på att det är dessa händelser som avses, även om det inte direkt framgår av dialogen.

I en chattkonversation på applikationen Snapchat mellan användarnamnet kwaestooo Pekaren (som kan kopplas till Amin Kibuka) och malle.scoot 40shotzz (som kan kopplas till Malik Faye) har Amin Kibuka den 14 mars 2023 mellan kl. 22:00 och kl. 23:00 till Malik Faye skrivit bland annat *"Bror va jääätteförsiktig"*, *"Jag ber dig"* och *"Vill inte att det ska hända nån av er nåt wallah"*.

Chattkonversationen på Snapchat har fortsatt den 15 mars 2023 och kl. 17:43 har Amin Kibuka skrivit till Malik Faye *"Ja min bror tror det ska kolla upp så de redo när du kmr"*. Strax efter kl. 22:00 samma dag har Amin Kibuka skickat sitt telefonnummer som slutar på 5724 till Malik Faye och skrivit *"Säg inget knas på luren bror"*. På Amin Kibukas fråga *"Vae ditt nr"* har Malik Faye svarat med sitt telefonnummer som slutar på 8637 och på Amin Kibukas fråga *"Om hur lång tid e taxin hos dej?"* har Malik Faye svarat *"22:18"*. På Amin Kibukas uppmaning *"Ta med dej handskar om du har"* och *"O banda"* har Malik Faye svarat *"Har it wla dden"* varvid Amin Kibuka svarat *"Okok"* och

”Okok löser t dej”.

Den 15 mars 2023 kl. 22:36 har Amin Kibuka och Malik Faye ytterligare ett telefonsamtal med varandra där Malik Faye hörs säga ”Yo”, varpå Amin Kibuka säger *”Hallå, bror. Ja, bror. Vad säger du?”* och Malik Faye svarar *”On the road”*. Amin Kibuka hörs därefter säga *”Okej, okej, okej. Vad heter det, om hur lång tid är du framme för? Vad heter det, jag har inte...Min lur kanske dör. Jag vill kunna veta nåt”*, varpå Malik Faye svarar *”Okej, en kvart, bror. Jag är där om en kvart”*, vilket Amin Kibuka bekräftar.

Av chattar i applikationen Signal framgår vidare att någon med användarnamnet *”Hell”* den 16 mars 2023 från kl. 00:11 har skickat meddelanden till taxichauffören Alaa Abdalla. Av innehållet i chattarna framgår att Alaa Abdalla behövt för en snabb körning, att han skulle plocka upp en grabb i Väsby, släppa honom i Hässelby och sedan köra hem honom igen. Polisen har inte kunnat fastställa vem som ligger bakom användarnamnet *”Hell”*.

Spårsäkringar och beslag m.m.

I samband med gripandet av Malik Faye har polisen påträffat en tändare och en så kallad stormtändare i hans jackficka, vilka även visats upp vid huvudförhandlingen.

Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det vid undersökning genom luftprov har indikerats förekomst av EGDN (etylenglykoldinitrat) på Malik Fayes jacka, byxor och handskar. Av utlåtandet framgår att handskarna även uppvisat rikligt med synliga ljusa avsättningar innehållande ammoniumnitrat och träfiberfragment. EGDN, ammoniumnitrat och träfiber ingår som komponenter i framför allt dynamitsprängämnen, som är en tillståndspliktig explosiv vara enligt LBE.

Med hjälp av spårhund har polisen säkrat salivspår med tops framför en garageport i anslutning till en parkeringsplats i området vid Lingonrisgränd. Enligt NFCs DNA-analys har DNA som med mycket hög sannolikhet kommer från Jesper Lyada (grad +4) påträffats i salivspåret, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Även på en cigarettfimp som

polisen har påträffat mellan garageportar har DNA påträffats. Enligt analysresultaten kommer DNA:t med mycket hög sannolikhet från Nahro Rasul Ismael (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I två från Jesper Lyada beslagtagna telefoner har polisen påträffat en lista med namn och adresser. Polisens utredning visar att det har gjorts ett flertal allvarliga brottsanmälningar kopplade till på listan angivna personer och adresser. Namnet ”Fifty”, som kan kopplas till Remon Gihde, finns med på listan och polisen har identifierat honom som en måltavla i den kriminella nätverkskonflikten.

Vid undersökning av den mobiltelefon som har tagits i beslag från Amin Kibuka har polisen bland annat påträffat sökhistorik från den 16 mars 2023, kl. 18:30:44 respektive kl. 18:32:23, med söktexterna ”*Explosion vid radhus i Hässelby, Stockholm 23-03-16 kl. 01:25*” och ”*Stockholms kriminella gäng – tvättar pengar, mördar och styr narkotikahandeln*”.

Vid husrannsakan hemma hos Moheamen Muhammed har polisen påträffat 15 elsprängkapslar och rester av dynamitsprängämnen. Vid undersökning av de mobiltelefoner som har tagits i beslag från Moheamen Muhammed har polisen påträffat omfattande chatt- och samtalshistorik samt bilder och sökhistorik, med bland annat följande innehåll.

- En gruppchatt i applikationen Signal döpt till ”*Ta emot degish*” som utspelar sig från den 22 till den 24 februari 2023 innehållande ett flertal meddelanden. Det framgår bland annat att Mulle (Moheamen Muhammed) skulle hämta något i Södertälje men att hämtningen avbrutits på grund av polisnärvaro, att ”*LEIF NEW*” skulle hämta upp det i stället, att en grannadress till Moheamen Muhammed har angetts och att Moheamen Muhammed bland annat skrivit ”*Degish*”, ”*It was not 20 kg i promise you that it was like 5 kg*” och på frågan ”*How many pieces he give u bro*” har Moheamen Muhammed svarat ”*16 pieces plus these broken ones*”, ”*Ok så 16 kg plus några avbrutna*” och ”*Hattar kom också*”.
- En bild på chattkonversationen där Moheamen Muhammed skrivit ”*It was not 20 kg i promise you that it was like 5 kg*” med en bild på något som sannolikt avser rosa sprängmedel.

- I en gruppchatt i applikationen Signal med namnet *"Ta emot stubin, droppa ki deg"*, som Moheamen Muhammed har varit i med utan att skriva något, har det den 26 februari 2023 skrivits *"bror har en stubin som vi behöver till stashet s jag kan bygga den andra stora"* och *"Bror vi måste hämta den stora så snabbt som möjligt"*.
- I en chattkonversation den 16 februari 2023 har Moheamen Muhammed till någon med användarnamnet Vincent skrivit *"Så det 1 adress i sundsvall 1 adress östersund 2 adresser i umeå"* och *"Kommer ta väldigt lång tid men han kan få 25k"*.
- I en chatt i applikationen Signal har Moheamen Muhammed den 4 mars 2023 till en användare med namnet Pippi (vilket enligt vad som framkommit vid huvudförhandlingen är Elias Erikssons användarnamn) skrivit *"Björkvallen 1 16+kg deg Tid 11:50 Kodord: neger"*.
- En bild (som har sparats eller modifierats den 22 mars 2023) som föreställer en jägare med en död räv.
- Två bilder utan tidsstämpel som sannolikt föreställer rosa sprängdeg med en stubin.
- En bild (som har skapats eller modifierats den 22 mars 2023) som föreställer en jägare med en död räv där jägarens ansikte har täckts av en grekisk flagga.
- En bild (som har skapats eller modifierats den 22 mars 2023) som föreställer en jägare med en död räv där rävens huvud täcks av ett foto på en person som heter Rawa Majid även kallad *"den kurdiske räven"*.
- Av chattkonversationer framgår att Moheamen Muhammed har kommunicerat med taxichauffören Alaa Abdalla under perioden från april 2022 till den 15 mars 2023.
- Av chattkonversationer framgår att Moheamen Muhammed har kommunicerat med *"gurra.ro Den bästa brodern"* (vilket enligt vad som framkommit vid huvudförhandlingen är vännen Gustav Rosengrens användarnamn) och Moheamen Muhammed har under perioden från den 17 januari 2023 till och med den 16 mars 2023 bland annat skrivit *"Men gurre du vet att vi är inblandade i värsta kriget just nu"*, *"Hans lägenhet blev på skjuten o miami skrev t mig igår kväll att jag behövde åka o hämta en granat för att hämnas på dom som sköt"*, *"Sen vaknar man upp o ser på nyheterna att ramis lägenhet blev på skjuten hahaha"*, *"Om du hittar nån som kan stasha eller köra så får du 1 k för varje person"*

och "A nice 5iftyy fick kuken" (Det sista meddelandet har skickats tillsammans med en film på explosionen i Hässelby som funnits tillgänglig på TikTok och meddelandet har skickats med texten "På adressen bor en man som är anhörig till en rappare som öppet visat sitt stöd för Kurdiska räven").

- Av sökhistorik framgår att Moheamen Muhammed den 17 januari 2023 har använt sökorden "*Sprängdeg brott*", "*stubin*", "*deg för bomber*", "*vad är sprängdeg*" och "*dalen nätverket*".
- Av Moheamen Muhammeds chattkonversationer med viss mottagare i januari 2023 framgår att Moheamen Muhammed har erbjudit pengar för att denne skulle leverera saker. Moheamen Muhammed har bland annat skrivit "*Men hade du kunnat åka lokalt liksom i sthlm o leverera ibland tror du*", "*Sen måste jag säkerställa att du inte kommer att torska*", "*Och ja du kan sluta precis när du vill de är det som är grejen de här är schysta grabbar inga horungar liksom*" och "*Asså 3 gånger i veckan skulle vara bra liksom*".

Malik Faye

Vad som är utrett avseende Malik Fayes inblandning

Malik Faye har vidgått att han varit vid parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd i anslutning till sprängningen men har förnekat all inblandning i sprängningen. Hans närvaro på platsen stöds av utredningen, genom bland annat mobiltelefonuppkopplingar, spaningsfilmer och vittnesiakttagelser.

Telefonsamtalet mellan Malik Faye och Amin Kibuka den 14 mars 2023 ger inte uttryckligt stöd för att det som omnämns avser händelsen i bland annat Hässelby. Som tingsrätten redogjort för ovan tyder dock dialogen, särskilt med beaktande av tidssambandet mellan telefonsamtalet och händelsen i Årsta respektive i Hässelby, på att det är just dessa händelser som avses och att de avsett att utföra en ny sprängning i närtid. Även dialogen i telefonsamtalet mellan Malik Faye och Amin Kibuka på kvällen den 15 mars 2023 tyder på att något brottsligt skulle utföras. Även chattkonversationen den 15 mars 2023 där Amin Kibuka uppmanar Malik Faye att ta med sig handskar och "*banda*" tyder på detta.

Kommunikationen den 14 respektive 15 mars 2023 ger, i förening med Malik Fayes närvaro vid Lingonrisgränd och de beslag som kunnat kopplas till Malik

Faye, stöd för hans inblandning i sprängningen vid Lingonrisgränd. Bedömningen får även stöd av Martin Planthabers säkra uppgifter om att Malik Fayes medpassagerare har en tydlig koppling till kriminella nätverk som vid aktuell tidpunkt haft en konflikt med det kriminella nätverket Foxtrot, vilket Remon Ghide enligt polisen förknippas med och vars anhöriga bott på den adress där sprängningen skett. Att det pågått en allvarlig nätverkskonflikt där Remon Ghide varit en potentiell måltavla bekräftas också av den namn- och adresslista som påträffats i Jesper Lyadas mobiltelefon.

Såvitt avser taxichauffören Nahro Rasul Isaels uppgifter vid huvudförhandlingen har han haft svårt att minnas alla detaljer kring den taxikörning han utfört på kvällen och natten den 15 och 16 mars 2023. Han har inte heller pekat ut någon av de tilltalade. Hans uppgiftslämnande har i många avseenden varit osäkra och svårtolkade och han har haft svårt att komma ihåg vilka uppgifter han har lämnat vid polisförhör. Nahro Rasul Ismael har dock varit tydlig med att de uppgifter han lämnat vid polisförhör har varit korrekta. Vid förhör under förundersökningen har Nahro Rasul Ismael uppgett att han någon gång under resan hörde någon passagerare uttala ”*Han ska få*” och ”*Vi ska knulla honom*”. Trots att han inte kunnat ange vem som lämnat uppgifterna eller vad som avsetts ger det stöd för att passagerarna, eller någon av dem, har varit uppretade på någon. Vad som framkommit förstärker allmänt bilden av att något skulle komma att hända men ger inte i sig något direkt stöd för Malik Fayes inblandning i sprängningen. Samma bedömning gäller för Henrik Gustavssons uppgifter om att taxibilen SBD27A innan ankomsten till Lingonrisgränd har gjort så kallade ”*kollsvängar*” på två ställen för att säkerställa att ingen följt efter. Denna omständighet talar alltså i viss mån för att något brottsligt skulle komma att ske, men ger inte något direkt stöd för Malik Fayes inblandning i sprängningen vid Lingonrisgränd. Det går enligt tingsrätten inte att dra några säkra slutsatser av att taxibilen som Malik Faye och de övriga har åkt med har stannat vid adresser som polisen förknippat med Foxtrotnätverket.

Genom utredningen står det klart att Malik Faye och hans medpassagerare har anlänt till radhusområdet vid Lingonrisgränd vid midnatt, att de efter ankomsten har åkt i väg och senare kommit tillbaka till samma plats vid

Lingonrisgränd. Det framgår av spaningsfilmerna att Ildar Galiyev (som åkt med i taxibilen SBD27A till Lingonrisgränd) i detta skede har hälsat mot den ankommande taxibilen FNZ923:s högra sida. Som tingsrätten återkommer till vidare nedan ger utredningen även stöd för att Moheamen Muhammad har suttit i taxibilen FNZ923 med en väska med sprängmedel. Utredningen ger också stöd för att Malik Faye, ungefär samtidigt som Moheamen Muhammed han anlät till Lingonrisgränd, har lämnat taxibilen SBD27A vid parkeringsplatsen och gått in i radhusområdet, att han några minuter senare kommit tillbaka till parkeringsplatsen och att han därefter har lämnat platsen som ensam passagerare i samma taxibil som han kom med. Utredningen ger vidare stöd för att Malik Fayes tidigare medpassagerare i taxibilen SBD27A dessförinnan har lämnat platsen och att Malik Faye har gripits av polis en kort tid efter att han lämnat Lingonrisgränd.

Omständigheterna kring Malik Fayes två vistelser vid parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd i omedelbar anslutning till sprängningen, och hans sällskap med personer knutna till kriminella nätverk, är i sig besvärande för Malik Faye och förstärker bilden av att planerna på en ny sprängning förverkligats och ger stöd för Malik Fayes inblandning.

Även omständigheten att Malik Faye har haft handskar och en så kallad buff på sig då han gripits av polis ger stöd för att Malik Faye någon gång efter ankomsten till Dalens sjukhus har fått de handskar som han dessförinnan, enligt kommunikationen med Amin Kibuka, inte haft tillgång till. Att Malik Faye har haft en så kallad buff på sig vid gripandet ger stöd för att han också har fått något att täcka ansiktet med, dvs. det som högst sannolikt i Malik Fayes och Amin Kibukas konversation benämns ”*banda*”. Vad som framkommit i utredningen ger även stöd för att Malik Faye har agerat tillsammans med andra enligt ett i förväg planerat handlingsmönster där olika personer har haft olika roller/uppgifter med syftet att genomföra sprängningen vid Lingonrisgränd.

Ytterligare en omständighet som starkt talar för Malik Fayes inblandning som gärningsman i aktuell sprängning är de spår av dynamitsprängämne (EGDN, ammoniumnitrat och träfiberfragment) som påträffats på jackan, byxorna och handskarna som han haft på sig då han greps.

Det står genom telefonanalyserna klart att Malik Faye har ringt till Jesper Lyada kl. 01:29:40 och att Jesper Lyada därefter har försökt ringa tillbaka till Malik Faye vid tre tillfällen, kl. 01:45:54, kl. 01:49:23 och kl. 01:49:30. Malik Fayes telefonsamtal, som skett bara några minuter efter sprängningen, ger även det visst stöd för att Malik Faye har velat återkoppla eller avrapportera något viktigt, sannolikt att sprängningen har genomförts som planerat, till någon han nyligen varit tillsammans med och som haft en mer uppsatt position i den kriminella nätverkshierarkin.

Vid en samlad bedömning av den av åklagarna åberopade bevisningen beträffande Malik Fayes inblandning står det – förutsatt att någon omständighet som talar mot åtalet inte föranleder annan bedömning – klart att Malik Faye som gärningsman har varit inblandad i sprängningen den 16 mars 2023.

Malik Fayes uppgifter

Frågan är om Malik Fayes uppgifter påverkar bedömningen och reducerar värdet av åklagarnas bevisning i sådan grad att det inte längre finns förutsättningar för en fällande dom.

Malik Faye har, i tillägg till de generella kommentarer han lämnat och som redogjorts för ovan avseende åtalpunkten 1, uppgett i huvudsak följande. Den 15 mars 2023 kontaktade en person honom och ville ha narkotika, kokain. Han bokade en taxi och åkte från Salem till Enskededalen. Då han kom fram var det ett antal personer på platsen. Han träffade den personen han skulle och skötte sitt narkotikaärende. Efter att någon börjat prata om en kund blev han tillfrågad om han ville träffa denne. Eftersom han hade cirka fem gram hasch på sig åkte han i taxi till Hässelby för att träffa kunden. Efter att ha träffat kunden satte han sig i taxin igen. När han hörde en kraftig smäll, som han upplevde som ett pistolskott, blev han rädd och sade åt chauffören att åka i väg. Efter att ha åkt en kort sträcka upplevde han att det var bilar som följde efter taxibilen och på en parkering blockerade en av bilarna vägen för taxibilen. Han såg inte några blåljus, hörde inte några sirener och såg inte några polisbilar. Eftersom han uppfattade att det var de personer som låg bakom smällen som förföljde honom öppnade han taxidörren och sprang i väg. I en skog lade han sig på marken ett tag men eftersom han var väldigt förvirrad och desorienterad ville han inte

stanna kvar. Han joggade ut på en gångbana och fortsatte att jogga då han såg en person. Då personen kom ifatt honom med en pistol, och skrek ”polis”, lade han sig ned på marken och det gjorde han eftersom han då visste att det var polisen och att han inte skulle bli skadad. Han och hans vänner byter ofta kläder med varandra.

De uppgifter som Malik Faye har lämnat är knapphändiga och ofullständiga. De är inte heller möjliga att kontrollera. Malik Faye har vid huvudförhandlingen inte velat svara på åklagarnas frågor trots att han med hänsyn till omständigheterna har haft en påtaglig förklaringsbörda. Han har till exempel inte lämnat några förklaringar till sina kontakter med Amin Kibuka innan sprängningen eller sin kontakt med Jesper Lyada mycket kort tid efter explosionen. Inte heller har Malik Faye lämnat någon förklaring till att det har påträffats spår av sprängmedel på de kläder (jacka, byxor och handskar) som han haft på sig då han gripits kort tid efter explosionen, annat än hans intetsägande uppgifter om att han och hans vänner ofta byter kläder med varandra. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet framstår Malik Fayes uppgifter om att han den 15 och 16 mars 2023 endast ägnat sig åt narkotikaöverlåtelser som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten anser inte att de uppgifter som Malik Faye har lämnat reducerar värdet av åklagarnas bevisning på något avgörande sätt. Bevisningen är även med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål tillräckligt robust och det är praktiskt taget uteslutet med ett annat scenario med en annan gärningsman. Det går inte heller att bortse från att Malik Faye i denna dom döms för ett sprängningsförsök som gjorts kort tid före sprängningen i Hässelby och att den misslyckade sprängningen har ett samband med den kommunikation som Malik Faye och Amin Kibuka har haft med varandra innan sprängningen i Hässelby. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagarnas bevisning ger tillräckligt stöd för en fällande dom.

Malik Faye ska dömas för försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

Det är alltså enligt tingsrätten utrett att Malik Faye tillsammans och i samförstånd med andra har utfört en sprängning vid Lingonrisgränd 112 den 16 mars 2023.

Tingsrätten har bedömt att de objektiva kriterierna för försök till mord är uppfyllda. En avgörande fråga är om Malik Faye har haft uppsåt att beröva livet på de personer som anges i gärningsbeskrivningen. Det har inte framkommit något som ger stöd för att Malik Faye har haft ett direkt uppsåt att döda någon. Vid bedömningen av om Malik Faye har haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt (dvs. om han måste ha insett att de personer som bott på Lingonrisgränd skulle kunna dö och att den konsekvensen inte har varit något relevant skäl för honom att avstå från att ändå utföra sprängningen) måste vissa omständigheter beaktas. Det har rört sig om en sprängning med en stark koppling till en konflikt mellan våldsbejakande kriminella nätverk. Sprängningen har utförts med en mycket stor mängd sprängmedel i ett tätbebyggt radhusområde. Malik Faye har själv hanterat väskan med sprängmedel och har således varit medveten om mängden. Det är också i målet utrett att han den 9 mars 2023 har hanterat en motsvarande mängd sprängmedel i Årsta. Väskan med sprängmedel har placerats i nära anslutning till fasaden vid Lingonrisgränd 112 och det måste ha framstått som uppenbart att personer vid denna tidpunkt befunnit sig i bostaden. Mot angiven bakgrund måste Malik Faye ha förstått att personer på aktuell adress skulle kunna dö på grund av explosionen och det förhållandet att han ändå utfört sprängningen utan att göra närmare kontroller av det som fanns i väskan, och förväntade effekter av en sprängning, ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna av sprängningen. Malik Faye har därmed haft nödvändigt uppsåt i form av ett likgiltighetsuppsåt till att de personer som anges i gärningsbeskrivningen kunde ha dött. Den åtalade gärningen avseende försök till mord är därmed styrkt och Malik Faye ska således dömas för försök till mord i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Tingsrätten har även bedömt att de objektiva kriterierna för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är uppfyllda. Malik Faye's inblandning i sprängningen ger stöd för att han har haft ett avsiktsuppsåt i förhållande till explosionen. Malik Faye måste också ha insett att sprängningen vid Lingonrisgränd skulle innebära fara för ett mycket stort antal människor och för synnerligen omfattande egendomsskador. Det förhållandet att Malik Faye trots detta har genomfört sprängningen ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna av sprängningen. Han har därmed haft nödvändigt uppsåt. Den

åtalade gärningen avseende allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är därmed styrkt och Malik Faye ska dömas även för detta.

Amin Kibuka

Vad som är utrett avseende Amin Kibukas inblandning

Amin Kibuka har vidgått att han befunnit sig vid en parkeringsplats vid Lingonrisgränd en tid innan sprängningen men har förnekat all inblandning i denna. Amin Kibukas närvaro på platsen stöds av utredningen, bland annat av spaningsfilmer och vittnesiakttagelser.

Som redogjorts för ovan beträffande Malik Fayes och Amin Kibukas kommunikation den 14 respektive den 15 mars 2023 anser tingsrätten att mycket talar för att de pratat om dels det misslyckade sprängningsförsöket i Årsta, dels planeringen av sprängningen som sedermera inträffade vid Lingonrisgränd i Hässelby. Enligt tingsrätten ger innehållet i Amin Kibukas och Malik Fayes kommunikation stöd för att de skulle träffas för att diskutera och planera en ny sprängning.

Denna bedömning får även stöd av Amin Kibukas och Malik Fayes närvaro vid den misslyckade sprängningen i Årsta den 9 mars 2023. Även kommunikationen mellan Amin Kibuka och Malik Faye den 15 mars 2023 där det framgår att Amin Kibuka uppmanat Malik Faye att vara försiktig och att inte säga något ”*knas på luren*” samt att ta med sig handskar och ”*banda*”, ger enligt tingsrätten stöd för att den nya sprängning som Amin Kibuka och Malik Faye diskuterat dagen innan var på gång att verkställas och att Amin Kibuka var inblandad i detta.

Vad som också förstärker bilden av att något skulle hända är taxichauffören Nahro Rasul Isaels uppgifter om att han innan framkomsten till Lingonrisgränd hört hans passagerare uttala ”*Han ska få*” och ”*Vi ska knulla honom*”. Omständigheten att Malik Faye har haft handskar och en så kallad buff på sig när han gripits en kort tid efter explosionen ger också stöd för att Malik Faye någon gång efter ankomsten till Dalens sjukhus har fått de handskar och den ”*banda*” (vilket enligt tingsrätten sannolikt avser en så kallad bandana) som han enligt kommunikationen med Amin Kibuka inte haft

dessförinnan.

Vad som framkommit om planering och tillhandahållande av hjälpmedel ger stöd för att Amin Kibuka har haft en central roll i den sprängning som skett genom att Malik Faye placerat en sprängladdning vid Lingonrisgränd 112. Bedömningen förstärks av Martin Planthabers säkra uppgifter om att Amin Kibuka, och flera av hans medpassagerare, har en tydlig koppling till kriminella nätverk som vid aktuell tidpunkt hade en konflikt med det kriminella nätverket Foxtrot som Remon Ghide enligt polisen förknippas med och vars anhöriga bott på den adress där sprängningen skett. Att det pågått en allvarlig nätverkskonflikt bekräftas också av den namn- och adresslista med potentiella måltavlor som Jesper Lyada har haft i sina mobiltelefoner.

Vid bedömningen av Amin Kibukas roll i sprängningen går det inte att bortse från omständigheterna kring Amin Kibukas och hans medpassagerares närvaro vid Lingonrisgränd. De har befunnit sig förhållandevis nära explosionsplatsen vid adressen Lingonrisgränd 112 en kort tid före explosionen och som utvecklats beträffande Malik Faye är omständigheterna kring vistelsen på platsen mycket speciella. Det är tydligt att Amin Kibuka och de andra har väntat in den taxibil som Moheamen Muhammed har åkt i med väskan med sprängmedel. Amin Kibuka, Jesper Lyada och Ildar Galiyev har också lämnat platsen kort tid innan sprängningen, vilket skett i samband med att sprängmedlet anlönt och den sista fasen i den planerade sprängningen kunnat påbörjas.

Vad som framkommit talar sammantaget med styrka för att Amin Kibuka har varit inblandad i den sprängning som skett på Lingonrisgränd 112 den 16 mars 2023 och att sprängningen har utförts enligt ett i förväg planerat handlingsmönster där olika personer haft olika roller/uppgifter. Det är enligt tingsrätten utrett att Amin Kibuka har haft en central roll i planeringen och utförandet av sprängningen. Vid en samlad bedömning av den av åklagarna åberopade bevisningen beträffande Amin Kibukas inblandning står det – förutsatt att någon omständighet som talar mot åtalet inte föranleder annan bedömning – klart att Amin Kibuka som gärningsman har varit inblandad i sprängningen den 16 mars 2023.

Amin Kibukas uppgifter

Frågan är om Amin Kibukas uppgifter påverkar bedömningen och reducerar värdet av åklagarnas bevisning i sådan grad att det inte längre finns tillräckligt stöd för åtalet.

Amin Kibuka har uppgett bland annat följande. På morgonen den 15 mars 2023 hade han ett möte med frivården och därefter var han hundvakt fram till omkring kl. 16:30. Han besökte sedan restaurangen Esa sushi tillsammans med Jesper Lyada innan de tog ”tuben” till Västermalmsgallerian. I gallerian gick han ned i garaget för att röka en ”joint”. Efter cirka 30–40 minuter kom hans vänner i en taxi och de åkte sedan med taxi till olika adresser. De åkte bland annat till Frimurarvägen 46 för att hämta hans mössa. De stannade på Frimurarvägen i cirka en timme innan de åkte till Nacka för att en person skulle köpa blommor till sin väns flickvän. Vid Dalens sjukhus mötte han Malik Faye för att ta emot 10 gram kokain. De fortsatte sedan att åka runt med taxi och de stannade bland annat på olika parkeringar, mackar och någon kebabkiosk. Efter någon timme lämnade Malik Faye dem och i efterhand har han förstått att de då befann sig i Hässelby. Taxifärden från Frimurarvägen till Hässelby med olika stopp skedde med taxichauffören Nahro Rasul Ismael. I Hässelby bokade någon en annan taxi och de särade på sig. Om Malik Faye var kvar då han och de andra lämnade platsen vet han inte. Malik Faye hade berättat att han skulle träffa en kund och han har för sig att Malik Faye åkte i väg före honom. Efter att de skiljts åt hade han inte någon kontakt med Malik Faye. Parkeringen i Hässelby var bara en av många parkeringar de var på. Efter att de hade varit i Hässelby åkte de mot söderort och de stannade vid ett flertal adresser. Någon person skulle hämta ett lägenhetskontrakt på något ställe och någon skulle hämta cannabis på ett annat ställe. Själv var han narkotikapåverkad och satt i baksätet. Han hade inte något ärende utöver att som mellanhand ta emot narkotika från Malik Faye. Att han skulle göra det hade de bestämt någon dag dessförinnan. Vem han själv skulle överlåta narkotikan till vill han inte säga. På en adress i Enskededalen hämtade de kläder hos en vän. De promenerade sedan till en lägenhet och där gick han och lade sig. Om de andra också sov i lägenheten kommer han inte ihåg. För honom är det normalt att åka taxi en hel dag, det är inget som sticker ut. Han anade inte att aktuell sprängning skulle ske. Han har inte haft någon konflikt

med Foxtrotnätverket eller Remon Ghide men han känner till Remon Ghide och hans musik. De har gemensamma vänner men han vill inte säga vilka. Det stämmer inte att han har någon koppling till något kriminellt nätverk. Eftersom han har hanterat narkotika är det naturligt att polisen har observerat honom i kriminella kretsar. Det stämmer att han brukar ha skyddsväst och anledningen till det är att hans mamma är orolig och vill att han ska ha det. Den telefon som berörts i målet är hans. Hans telefon dog vid 22:00-tiden den 15 mars 2023 eftersom batterierna tog slut. Eftersom han inte hade några egna ärenden behövde han inte någon telefon. Vid samtalet med Malik Faye den 14 mars 2023 pratade de om Prince Kamaras och Viktor Kamaras pappa som hade blivit beskjuten. De pratade också om tjejer som de hade träffat i en studio på Kungsholmen. Eftersom han har släppt musik har han många kvinnliga beundrare och vid ett tillfälle hade de alkohol och tjejer i studion när Malik Faye var där. I samband med det gick Malik Faye i väg med en tjej och var borta cirka 15–20 minuter. När Malik Faye kom tillbaka frågade han denne hur det hade gått. Malik Faye såg då uppgiven ut, visade att han hade blod på sin hand och uppgav att tjejen hade mens. Samtalet den 14 mars 2023 handlade om det som inte hade gått bra, dvs. tjejen som hade mens. De skulle träffa tjejer och det är det som avses med att göra en ”rush”, en ”guzz-rush”. Att Malik Faye frågade honom beror på att han har många ”guzzar”. Han har i alla fall fler än Malik Faye. Att han vid telefonsamtalet på kvällen den 15 mars 2023 uppmanade Malik Faye att ta med sig handskar berodde på att han själv inte ville ”lägga” några fingeravtryck på det kokain han skulle få. Han hade själv inte några handskar med sig vid detta tillfälle. Ordet ”Banda” betyder inget för honom. I efterhand har han förstått att det måste vara en felskrivning för ordet ”Sanka”, vilket betyder kokain. Han och Malik Faye skulle ju ses på grund av kokainet. Med ordet ”Banda” avses inte en bandana. Att han skrev till Malik Faye att de inte skulle ”prata på luren” avsåg kokainet. Att Malik Faye hade handskar och någon typ av halsbuff på sig då han greps har han ingen kommentar till. Det var inte han som gav Malik Faye dessa saker. Det som står i chatten om att han skulle kolla upp så att de var redo när Malik Faye kom avsåg pengar. Innan de träffades hade Malik Faye undrat om han hade ”cash” för narkotikan. Då han fick narkotikan lämnade han inte några pengar till Malik Faye. De kom i stället överens om att han skulle överlämna pengar

någon dag senare då han själv hade överlämnat narkotikan vidare, det var ingen stress med betalningen. Det är möjligt att han befann sig vid Lingonrisgränd i två omgångar natten mellan den 15 och 16 mars 2023 men det är inte något han minns. Han minns bara att han satt i baksätet på en taxi och att han gick ut för att röka. Han hade inte tidigare varit vid Lingonrisgränd och han känner inte Moheamen Muhammed. Om han var med Jesper Lyada då denne hade vissa samtal med Malik Faye vet han inte. Han hörde inte att Jesper Lyada pratade med någon i telefon och lade inte märke till att Jesper Lyada fick några samtal. Att han gjorde webbsökningar kring explosionen i Hässelby är inte konstigt mot bakgrund av alla nyhetsrapporteringar om sprängningen. Det var en uppseendeväckande händelse så det var klart att han blev intresserad. Han gjorde inte någon koppling till att han själv hade varit på platsen.

Amin Kibuka har lämnat ett flertal osannolika förklaringar avseende innehållet i den kommunikation han har haft med Malik Faye en kort tid före sprängningen. Det gäller bland annat hans uppgifter om att ordet *"Banda"* skulle vara en felskrivning av ordet *"Sanka"*, att uttrycket *"rush"* avsett en *"guzz-rush"* med syftet att träffa tjejer och att Amin Kibukas uttryck *"Ja min bror tror det ska kolla upp så de redo när du kmr"* skulle ha avsett att Amin Kibuka skulle se till så att det skulle finnas kontant betalning för den narkotika som Malik Faye skulle överlämna till honom. Det är också märkligt att Amin Kibuka har bett Malik Faye att ta med sig handskar och sedan, då Malik Faye förklarat att han inte hade sådana, skrivit *"Okok löser t dej"* om det var Amin Kibuka själv som saknat handskar och skulle ha dessa. Det är i målet utrett att Malik Faye vid polisingripandet har haft både handskar och en så kallad buff på sig. Det visar att han har fått dessa föremål innan sprängningen eftersom Malik Faye till Amin Kibuka uppgett att han inte hade dessa saker innan ankomsten till Dalens sjukhus. Amin Kibuka har också skrivit *"Bror va jääätteförsiktig"*, *"Jag ber dig"* och *"Vill inte att det ska hända nån av er nåt wallah"* till Malik Faye. Om det som Amin Kibuka har uppgett skulle ha rört sig om att Malik Faye skulle överlämna tio gram narkotika till Amin Kibuka framstår fokuseringen på Malik Faye som märklig. Amin Kibuka borde rimligen ha varit minst lika fokuserad på sig själv eftersom han skulle befatta sig med och ta emot narkotikan. Amin Kibukas förklaringar framstår enligt

tingsrättens mening som efterhandskonstruktioner i syfte att undgå ansvar. Tingsrätten anser inte att de uppgifter som Amin Kibuka har lämnat reducerar värdet av åklagarnas bevisning på något avgörande sätt. Bevisningen är således även med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål tillräcklig för en fällande dom.

Amin Kibuka ska dömas för försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

Det är enligt tingsrätten alltså utrett att Amin Kibuka tillsammans och i samförstånd med andra har utfört sprängningen vid Lingonrisgränd 112 den 16 mars 2023.

Tingsrätten har bedömt att de objektiva kriterierna för försök till mord är uppfyllda och en avgörande fråga är om Amin Kibuka har haft uppsåt att beröva livet på de personer som anges i gärningsbeskrivningen. Det har inte framkommit något som ger stöd för att Amin Kibuka har haft ett direkt uppsåt att döda någon. Vid bedömningen av om Amin Kibuka har haft så kallat likgiltighetsuppsåt måste vissa omständigheter beaktas. Det är fråga om en sprängning med en koppling till en konflikt mellan våldsbejakande kriminella nätverk. Sprängningen har utförts med en mycket stor mängd sprängmedel i ett tätbebyggt radhusområde. De kontakter som Amin Kibuka har haft med Malik Faye, hans närvaro vid Lingonrisgränd och de uppgifter som Martin Planthaber har lämnat angående Amin Kibukas överordnade ställning i ett visst kriminellt nätverk, ger stöd för att Amin Kibuka har haft en central roll i den sprängning som har genomförts. Det är enligt tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Amin Kibuka har känt till mängden sprängmedel och att sprängmedlet skulle placeras vid Lingonrisgränd 112. Det måste med hänsyn till tidpunkten på dygnet ha framstått som uppenbart för Amin Kibuka att personer har befunnit sig i bostaden. Mot angiven bakgrund måste Amin Kibuka ha förstått att personer på aktuell adress skulle kunna dö av explosionen och det förhållandet att han ändå utfört sprängningen tillsammans och i samförstånd med andra ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna. Amin Kibuka har därmed haft nödvändigt uppsåt i form av ett likgiltighetsuppsåt till att de personer som anges i gärningsbeskrivningen kunde ha dött. Den åtalade gärningen avseende försök till mord är därmed styrkt och Amin Kibuka ska

dömas för detta.

Tingsrätten har även bedömt att de objektiva kriterierna för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är uppfyllda. I fråga om Amin Kibukas uppsåt konstaterar tingsrätten att hans roll och inblandning i sprängningen talar för att han har haft ett avsiktsuppsåt. Amin Kibuka måste ha insett att explosionen vid Lingonrisgränd skulle innebära fara för ett mycket stort antal människor och medföra fara för synnerligen omfattande egendomsskador. Det förhållandet att Amin Kibuka trots detta har genomfört sprängningen tillsammans och i samförstånd med andra ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna. Han har därmed haft nödvändigt uppsåt. Den åtalade gärningen avseende allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är därmed styrkt.

Jesper Lyada

Vad som är utrett avseende Jesper Lyadas inblandning

Jesper Lyada har vidgått att han vid aktuellt tillfälle åkt till Lingonrisgränd med taxibilen SBD27A men har förnekat inblandning i sprängningen. Hans närvaro på platsen bekräftas av utredningen.

Som redogjorts för ovan ger utredningen stöd för att Jesper Lyada i två mobiltelefoner har haft en lista med namn och adresser som beträffande flera av dem kan kopplas till allvarliga brottsanmälningar. På listan finns bland annat namnet ”Fifty”, som avser Remon Gihde. Polisen har kopplat Remon Gihde till en av sidorna i den då pågående nätverkskonflikten och en anhörig till honom har bott på den adress där explosionen skett. Jesper Lyada har nyligen dömts för allvarliga brott med kriminella nätverkskopplingar. Vad som framkommit ger stöd för att Jesper Lyada har haft ett intresse att delta i sprängningen den 16 mars 2023.

Som tingsrätten redogjort för ovan ger innehållet i kommunikationen mellan Malik Faye och Amin Kibuka den 14 mars 2023 stöd för att det har planerats en ny sprängning efter det att sprängningen i Årsta den 9 mars 2023 misslyckats. Även kommunikationen som skett mellan Malik Faye och Amin Kibuka den 15 mars 2023 ger, i förening med bland annat anskaffningen av hjälpmedel till Malik Faye, stöd för att den planerade sprängningen skulle

verkställas. Att något skulle hända bekräftas också av taxichauffören Nahro Rasul Isaels uppgifter om att han innan framkomsten till Lingonrisgränd hört hans passagerare uttala ”*Han ska få*” och ”*Vi ska knulla honom*”. Tingsrätten har konstaterat att Malik Faye och Amin Kibuka har varit inblandade i sprängningen den 16 mars 2023. Det förhållandet att Jesper Lyada besökt Lingonrisgränd tillsammans med dem en kort tid före sprängningen ger, i förening med hans egen koppling till ett visst kriminellt nätverk, stöd för Jesper Lyadas inblandning i sprängningen.

Jesper Lyada har vidgått att han har befunnit sig i taxibilen då den anlönt till parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd vid midnatt men har förnekat att han varit kvar i bilen då den återkommit till parkeringsplatsen omkring kl. 01:09. Av spaningsfilmen från tidpunkten då taxibilen återkommit till parkeringen går det att urskilja tre personer relativt tydligt och det är Malik Faye, Amin Kibuka och Ildar Galiyev. Det framgår av filmen att ytterligare en person rör sig från höger sida om taxibilen till vänster sida. Det går inte att utifrån spaningsfilmen som sådan fastställa att denna person är Jesper Lyada men det kan inte heller uteslutas att så är fallet. Vad som talar för att Jesper Lyada har befunnit sig på parkeringsplatsen vid Lingonrisgränd även strax efter kl. 01:00 den 16 mars 2023 är de uppgifter som polisen Henrik Norwald och taxichauffören Nahro Rasul Ismael har lämnat. Henrik Norwald har uppgett att han är ganska säker på att han såg alla fyra passagerare – inbegripet Jesper Lyada – även i det senare skedet då taxibilen återkom till parkeringen och att han också såg taxichauffören Nahro Rasul Ismael framför bilen. Som redogjorts för ovan har Nahro Rasul Ismael i ett flertal avseenden lämnat svårtolkade uppgifter om aktuell händelse. Han har dock vid huvudförhandlingen och/eller polisförhör lämnat tydliga uppgifter om att han åkte i väg från parkeringsplatsen på grund av att hans passagerare ansåg att de var på fel plats, att de efter en stund kom tillbaka till samma parkeringsplats och att alla fyra passagerare var med i taxibilen då den återkom till parkeringsplatsen. Även Jesper Lyadas uppkoppling mot basstationen Björn Lundströms site 140° från kl. 00:59:00 till kl. 01:13:53 talar för att Jesper Lyada har befunnit sig vid Lingonrisgränd då taxibilen återkommit till parkeringsplatsen.

Bedömningen av Jesper Lyadas inblandning i sprängningen får stöd av de

mycket speciella omständigheterna kring hans och de övrigas närvaro vid Lingonrisgränd. Det är enligt tingsrätten tydligt att passagerarna i taxibilen SBD27A har väntat in den taxibil som Moheamen Muhammed åkt i med väskan med sprängmedel. Jesper Lyada och de övriga har sedan lämnat platsen en kort tid innan sprängningen, vilket skedde en kort tid efter överlämnandet av sprängmedlet till Malik Faye som då placerade sprängmedlet vid adressen Lingonrisgränd 112. Utredningen ger också stöd för att Jesper Lyada har ringt till taxichauffören Nahro Rasul Ismael kl. 01:12 den 16 mars 2023.

Telefonsamtalet har skett bara någon minut efter det att Moheamen Muhammed anlänt till parkeringsplatsen med sprängmedlet. Nahro Rasul Ismael har uppgett att den som ringde förhörde sig om att allt var okej och att de som satt i baksätet bekräftade detta. Han har inte kunnat säga vilka som suttit i bilen vid detta tillfälle och har uppgett att personer kom och gick. Jesper Lyada har befunnit sig i närheten av Lingonrisgränd då sprängmedlet anlänt och samtalet till Nahro Rasul Ismael ger stöd för att han har varit intresserad av och velat kontrollera situationen. Telefonsamtalet ger således stöd för att Jesper Lyada har haft en central roll vid genomförandet av sprängningen.

Även omständigheten att Malik Faye har ringt till Jesper Lyada en kort tid efter sprängningen och att Jesper Lyada en kort tid därefter har försökt ringa tillbaka till Malik Faye vid tre tillfällen ger stöd för Jesper Lyadas inblandning i sprängningen. Uppgifterna talar utomordentligt starkt för att Malik Faye har haft att återkoppla till Jesper Lyada att sprängningen har utförts.

Vid en samlad bedömning av åklagarnas bevisning avseende Jesper Lyadas inblandning i sprängningen står det klart att Jesper Lyada har befunnit sig nära explosionsplatsen en kort tid före explosionen och att han – som gärningsman – har haft en central roll i sprängningen den 16 mars 2023.

Jesper Lyadas uppgifter

Liksom för Malik Faye och Amin Kibuka är frågan om Jesper Lyadas uppgifter påverkar bedömningen och reducerar värdet av åklagarnas bevisning så att det inte längre finns tillräckligt stöd för en fällande dom.

Jesper Lyada har uppgett bland annat följande. Det är han som syns på spaningsfilmerna. Den 15 mars 2023 hörde han av sig till en vän (Amin

Kibuka) och de bestämde att de skulle äta på ett ställe i Vasastan. Efter att de hade ätit tog de sig till en galleria. Eftersom han inte hade några speciella planer för dagen valde han att hänga med vänner och de åkte runt till olika platser. Han minns att de bland annat åkte till Frimurarvägen där han bodde till och från och till Ica Maxi i Nacka. Vilka som var med honom i taxibilen vill han inte berätta. Han vill bara prata om sig själv. De åkte till många ställen innan de rörde sig västerut mot Hässelby i taxi. Han hade själv inga specifika ärenden och följde bara med som passagerare. Det var inget konstigt med det eftersom det är så hans vardag ser ut. Vilken tid de kom till Hässelby minns han inte men enligt polisspanarna var det vid midnatt. Varför de åkte till Lingonrisgränd vet han inte. Han visste inte ens att han befann sig där då han klev ur taxin för att få lite luft och röka. Han gick inte runt i området. Efter ett tag lämnade de platsen och efter att taxibilen hade åkt cirka 500 meter hoppade han ur bilen. Om någon annan person också lämnade taxibilen vill han inte säga. Var han hoppade ut från taxin vet han inte eftersom han inte är bekant med området. Han hade aldrig tidigare varit där, men det fanns hus där han hoppade av. Efter att han lämnat taxibilen återvände han inte till Lingonrisgränd. Han blev kvar på den plats där han lämnat taxibilen i cirka 30–40 minuter innan han åkte i väg med en vit taxibil. Vem som bokade taxibilen, eller om den bara dök upp, minns han inte. Det var bara han och chauffören i bilen och hans slutdestination var någonstans i söderort, mot Farstahållet. Han sov sedan hos en bekant som han inte vill namnge. Han hade inget med sprängningen vid Lingonrisgränd att göra och hade inte heller hört eller sett något som tydde på att det skulle ske en sprängning där. Han har träffat Malik Faye vid ett par tillfällen i större sällskap i en studio och de är bekanta med varandra. De brukar inte ha någon telefonkontakt men det har hänt att de har ringt till varandra. Han minns att han tog telefonnumret till den taxichaufför de åkte med till Hässelby. I anslutning till att han fick telefonnumret provringde han till taxichauffören för att se att det var rätt nummer. Att han sedan ringde till taxichauffören strax efter kl. 01:00 minns han inte men han har sett den tidpunkten i förundersökningen. Vad samtalet handlade om vill han inte kommentera. Då han senare fick ett telefonsamtal från någon person befann han sig i den taxibil som han lämnade området med. Han svarade men hörde inte vem det var som ringde. Han ringde sedan till det

telefonnummer som hade ringt honom två gånger eftersom det första samtalet var så konstigt. Det tredje samtalet var inte något samtalsförsök. Han fick inte vid något av sina samtalsförsök kontakt med den person som hade ringt till honom. Vem Remon Gihde är visste han inte vid aktuellt tillfälle men han hade hört artistnamnet ”Fifty”. Det stämmer att han själv är dömd för brott men han har inte någon koppling till något kriminellt nätverk. Han delar inte polisens uppfattning om att han har en koppling till det så kallade Dalennätverket. Den lista han hade i sina telefoner fick han skickad till sig från ”ingenstans”. På listan såg han tre namn som han kände igen. Vilka namn det var vill han inte säga men det var inte namnet ”Fifty”. Eftersom det finns en tidsinställning i applikationen kopierade han listan och överförde den till ”anteckningar” så att han skulle kunna läsa vidare. Han tänkte därefter inte mer på listan och glömde bort den. Han ville inte lämna uppgifter vid polisförhör eftersom det är känsligt att lämna uppgifter. Han valde att vänta och berätta vid rättegången.

Jesper Lyada har inte lämnat några begripliga förklaringar till sin närvaro vid Lingonrisgränd kort tid före sprängningen och de märkliga omständigheterna kring hans besök. Inte heller har han förklarat varför han ringt till taxichauffören Nahro Rasul Ismael kl. 01:12 den 16 mars 2023 eller gett någon förklaring till sina kontakter/kontaktförsök med Malik Faye kort tid efter sprängningen. Tingsrätten anser inte att de uppgifter som Jesper Lyada har lämnat reducerar värdet av åklagarnas bevisning på något avgörande sätt. Bevisningen är således även med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål tillräcklig för en fällande dom.

Jesper Lyada ska dömas för försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott

Det är utrett att Jesper Lyada tillsammans och i samförstånd med andra har utfört sprängningen vid Lingonrisgränd 112 den 16 mars 2023.

Tingsrätten har bedömt att de objektiva kriterierna för försök till mord är uppfyllda och frågan är om Jesper Lyada har haft uppsåt att beröva livet på de personer som anges i gärningsbeskrivningen. Det har inte heller beträffande Jesper Lyada framkommit något som ger stöd för att han har haft ett direkt uppsåt att döda någon. Vid bedömningen av om Jesper Lyada har haft så kallat likgiltighetsuppsåt måste vissa omständigheter beaktas. Det har rört sig om en

sprängning med koppling till en konflikt mellan våldsbejakande kriminella nätverk. Sprängningen har utförts med en mycket stor mängd sprängmedel i ett tätbebyggt radhusområde. De uppgifter som Martin Planthaber har lämnat angående Jesper Lyadas överordnade ställning i ett visst kriminellt nätverk samt om de nätverkskonflikter som pågick vid aktuell tidpunkt ger stöd för att Jesper Lyada har haft motiv till och en central roll i den sprängning som har genomförts. Det är enligt tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att Jesper Lyada, genom den centrala roll han haft, har känt till mängden sprängämne och att det skulle placeras vid Lingonrisgränd 112. Det måste ha framstått som uppenbart för Jesper Lyada att personer har befunnit sig i bostaden. Mot angiven bakgrund måste Jesper Lyada ha förstått att personer på aktuell adress skulle kunna dö av explosionen och det förhållandet att han ändå utfört sprängningen tillsammans och i samförstånd med andra ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna. Jesper Lyada har därmed haft nödvändigt uppsåt i form av ett likgiltighetsuppsåt till att de personer som anges i gärningsbeskrivningen kunde ha dött. Den åtalade gärningen avseende försök till mord är därmed styrkt och han ska dömas för denna i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning.

Tingsrätten har bedömt att de objektiva kriterierna för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är uppfyllda. En avgörande fråga är om Jesper Lyada har haft nödvändigt uppsåt. Med hänsyn till Jesper Lyadas inblandning måste han ha insett att explosionen vid Lingonrisgränd skulle innebära fara för ett mycket stort antal människor och medföra fara för synnerligen omfattande egendomsskador. Det förhållandet att Jesper Lyada trots detta har genomfört sprängningen tillsammans och i samförstånd med andra ger stöd för att han har varit likgiltig inför konsekvenserna. Han har därmed haft nödvändigt uppsåt. Den åtalade gärningen avseende allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, är därmed också styrkt.

Moheamen Muhammed

Vad som är utrett avseende Moheamen Muhammeds inblandning

Moheamen Muhammed har vidgått att han vid aktuellt tillfälle åkt med en väska till Lingonrisgränd och överlämnat den till en svartklädd person. Han har

förnekat gärningarna dels på grund av att han inte har känt till att väskan innehållit dynamitsprängämne, dels eftersom det i alla händelser har förelegat ansvarsfrihet på grund av nöd då han utsatts för hot.

Moheamen Muhammed har i kommunikation med andra i tiden före explosionen den 16 mars 2023 lämnat ett flertal uppgifter som med stor sannolikhet måste avsett sprängmedel och därmed förknippade föremål. Det gäller till exempel hans meddelanden i slutet av februari 2023 där han skrivit *"It was not 20 kg i promise you that it was like 5 kg"*, *"Ok så 16 kg plus några avbrutna"* och *"Hattar kom också"*. Även den bild på rosa påsar som högst sannolikt måste vara sprängmedel som han skickat med meddelandet *"It was not 20 kg i promise you that it was like 5 kg"* ger stöd för att Moheamen Muhammed har skickat meddelanden som avser sprängmedel i tiden före sprängningen i Hässelby. Vidare visar Moheamen Muhammeds sökhistorik från den 17 januari 2023, där han använt sökord som *"sprängdeg brott"*, *"stubin"*, *"deg för bomber"*, *"vad är sprängdeg"* och *"dalen nätverket"*, att han varit bekant med sprängmedel före den 16 mars 2023.

Vad som framkommit ger stöd för att Moheamen Muhammed har haft ett direkt uppsåt angående att det funnits dynamitsprängämne i den väska han förvarat och transporterat till Lingonrisgränd i Hässelby den 16 mars 2023. Under alla förhållanden måste Moheamen Muhammed ha insett att det kunde vara dynamitsprängämne i väskan och det förhållandet att han ändå hanterat väskan utan att göra några kontroller av innehållet ger stöd för det förhållandet att det skulle kunna vara sprängmedel i väskan inte har varit ett relevant skäl för honom att avstå från att hantera väskan. Moheamen Muhammed har således haft nödvändigt uppsåt angående väskans innehåll och kan inte undgå ansvar på grund av bristande uppsåt såvitt avser hanteringen av sprängmedlet. I denna del föreligger således tillräcklig bevisning för en fällande dom.

Utredningen ger stöd för att Moheamen Muhammed har fått instruktioner om vart han skulle åka med väskan med sprängmedel. Han har själv vidgått att han vid Lingonrisgränd möttes av en svartklädd person och hjälpte denne med att lägga väskan vid en buske. Det finns enligt tingsrätten inte någon robust bevisning som visar att Moheamen Muhammed har haft vetskap om vad som skulle ske med sprängämnet. Med beaktande av de höga beviskrav som gäller i

brottmål anser tingsrätten inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att Moheamen Muhammed har känt till, eller varit likgiltig inför, att det sprängämne han hanterat skulle användas vid den i målet aktuella sprängningen. Såvitt avser Moheamen Muhammeds insikter om situationen finns det alternativa förklaringar som inte kan uteslutas, till exempel att sprängmedlet skulle förvaras på något nytt ställe eller att sprängmedlet skulle användas på något annat sätt än vid sprängningen vid Lingonrisgränd. Åklagarna har således inte beträffande den medhjälpsgärning som Moheamen Muhammed är åtalad för presenterat tillräcklig bevisning för en fällande dom. Han ska därför frikännas från gärningen avseende medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Moheamen Muhammeds uppgifter

Frågan är då om Moheamen Muhammeds uppgifter påverkar bedömningen så att det inte längre finns förutsättningar för en fällande dom såvitt avser hanteringen av dynamitsprängämnet eller om Moheamen Muhammed kan undgå ansvar på grund av nöd.

Moheamen Muhammed har uppgett bland annat följande. Sommaren 2021 fick han ett erbjudande av en kompis om att tjäna extra pengar. Kompisen sade inte något om att det rörde sig om något kriminellt men han förstod att det var det. Efter att ha tackat ja introducerade en person verksamheten för honom. Han förstod att det var ett kriminellt gäng men inte att det var fråga om ett stort kriminellt nätverk. I samband med introduktionen fick han den krypterade telefonen som polisen har tagit i beslag. Han fick information om att han inte skulle bli tvingad, att han kunde sluta när han ville och att han antingen skulle förvara eller leverera stora mängder av narkotika i form av ”zutt” och ”äbi”, dvs. hasch och kokain. Det var inte tal om sprängmedel, det kom mycket senare. Applikationen Signal fanns installerad på den telefon han fick och han ändrade användarnamnet till ”Mulle”. Den person han träffade kallade sig för ”räven” på Signal och under någon period kallade sig denne också för ”haren”. De kommunicerade med varandra även på Snapchat men han minns inte vilket användarnamn personen hade. Hans första uppdrag avsåg en leverans av ett hekto narkotika som han också skulle ta betalt för. Hur många uppdrag han genomförde kan han inte säga. Han kan inte ens säga om det var två eller 20

uppdrag eftersom hans hjärna lade det i skräpposten. I början tittade han i de påsar han fick för att se vad de innehöll men då allt var paketerat på samma sätt tappade han intresset och slutade med det. Det stämmer att han någon gång såg rosa deg. Det var hans uppdragsgivare som bad honom att ta en bild på degen och det slog honom inte att det kunde vara sprängdeg han fotade – varför skulle det göra det. Han har inte någon utbildning och visste inte vad sprängdeg var för något. Att ta emot ”degish” betyder inget för honom, och han tror inget särskilt om det. De foton som finns på stubintråd fick han skicka till sig. Det var han som i en chattkonversation den 23 februari 2023 svarade ”*16 pieces plus these broken ones*” och han skickade även en bild på rosa plastpåsar. De ”hattar” han fick låg i en särskild påse och han tog ut påsen och glömde sedan bort att den fanns. Det hände att han blev ombedd att hålla pengar och summorna varierade från 70 000 kr till 500 000 kr. Han fick som högst 8 000 kr för ett uppdrag. De uppdrag han fick kom via SMS från någon som kallade sig ”Blitz”. Vem det är vet han inte. Eftersom han tyckte att hans uppdrag krockade med hans vardag ville han inte fortsätta men han tvingades ändå att utföra olika uppdrag. Efter att ha vägrat fortsätta med uppdragen kom killen som hade introducerat honom, dvs. ”räven”, hem till honom på Hasselgatan där han då bodde. Det var under 2021. Killen skrek en massa förnedrande kommentarer och sade åt honom att han måste göra som de sade och att han bara var en ”springis”. Efter händelsen var han ganska lydig och han fortsatte att utföra uppdrag. Vid ett tillfälle under 2022, då hans familj inte var hemma, var hans kompisar, Gustav Rosengren, Liam Holmberg och Elias Stolt hemma hos honom. När de hade spelat FIFA-spel i cirka en timme bankade det på dörren och han såg att det stod två män med masker för ansiktet utanför. En av männen ryckte upp dörren och skrek ”*varför svarar du inte horunge*”. Männen, som var i 25–30 årsåldern, tog av sig sina masker då de hade kommit in. En av männen var svart och att den andra var vit. Han vågar inte beskriva männen närmare men det var ingen av de personer som sitter i rättssalen. En av männen hade en pistol vid byxlinningen och kolven på pistolen stack fram. Hans vänner blev ombedda att komma och sätta sig på soffan i vardagsrummet och ta upp sina ID-kort. Männen tog sedan bilder på ID-korten. En av männen sade till honom ”*att han alltid skulle ha luren på*”, ”*varför fattar du inte det*” och ”*vi ska inte behöva komma tillbaka hit*”. Det var

en skakig stämning och en av männen hotade att lägga en kula i pannan på dem om någon berättade om händelsen. Efter cirka sju minuter sade männen att de var klara och att en taxi skulle plocka upp honom om cirka 20 minuter. Han förstod att männen hade kommit hem till honom eftersom han inte hade svarat på den krypterade telefonen. Från och med den här dagen var han ännu mer noggrann med vad han gjorde och han hade alltid telefonen med sig. Händelsen påverkade honom mycket. Han har inte träffat någon av männen sedan händelsen sommaren 2022. Beträffande nu aktuell händelse tog han emot en väska av någon som kom till hans adress. Det var en tung svart väska och vikten uppgick till cirka 16–20 kg. Han är ganska säker på att väskan kom med en taxi och han förvarade väskan i sitt förråd. Att väskan innehöll sprängdeg, eller en färdig bomb, visste han inte. Han hade fått information om att väskan innehöll ”flex”, vilket han förstod var slang för amfetamin eller kokain. Om han hade vetat om att det var en bomb i väskan hade han aldrig förvarat den i sitt förråd som ligger vägg i vägg med det rum som hans mamma och syster sover i. Efter cirka 1,5 vecka fick han en kväll ett SMS på Signal om att han skulle leverera väskan till Lingonrisgränd 100. Normalt var det så att han antingen förvarade eller levererade något. Han gjorde inte båda sakerna i samband med ett och samma uppdrag. Det var därför märkligt att det var just han som skulle leverera väskan han förvarat. Då taxin kom bad han chauffören att hjälpa till med att bära väskan eftersom den var väldigt tung. Det var taxichauffören Alaa Abdalla som utförde körningen. Han har åkt med Alaa Abdalla flera gånger men bara i samband med de uppdrag han fick. Det var inte han själv som bokade taxin. Då han kom fram till Lingonrisgränd möttes han av en svartklädd person som hade en mask på sig. Personen var något längre än han själv men det var inte något som stack ut utseendemässigt. Han hade inte något kodord den här gången men det var ganska tydligt att han skulle lämna väskan till den person som mötte honom. Personen bad om hjälp med att bära väskan en liten bit och det gjorde han. Vad som hände sedan minns han inte riktigt, han ville bara hem och sova. Efter att de hade gått med väskan i cirka 10 meter lade de den vid en buske. Därefter lämnade han platsen och åkte hem. Bilderna på en jägare som håller en död räv, bilden på en jägare vars ansikte täcks av en grekisk flagga och bilden på en jägare med en död räv vars huvud täcks av ansiktet på Rawa Majid (även kallad den turkiska räven)

gjorde han och hans kompis Gustav Rosengren för att de ville ha lite kul. Om man tittar i hans chattar finns det hundratals sådana bilder. Det finns inte några gränser för vad han och hans kompis skämtar om. Även bilden efter sprängningen, där han skrev något om att ”*Fifty fick kuken*”, var ett skämt. Hans bilder eller kommentarer är inte något tecken på en lojalitet mot det så kallade Dalennätverket. Nätverkskonflikten rörde inte honom och han var inte inblandad i den. Någon gång fattade han väl att det kunde uppfattas som att han agerade för Dalennätverket men det var först efter meddelandet där han skrev ”*Fifty fick kuken*”. Han visste inget mer än att ”*Fifty*” var en rappare. Han har sett videos och har i efterhand förstått att ”*Fifty*” verkar vara på ”*rävensidan*”.

Vad Moheamen Muhammed har uppgett är enligt tingsrätten inte ägnat att påverka bedömningen i ansvarsdelen. Tingsrätten anser således att det trots vad Moheamen Muhammed har uppgett är ställt bortom rimligt tvivel att han har haft nödvändigt uppsåt angående hanteringen av dynamitsprängämnet. Bevisningen är alltså även med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål tillräcklig för en fällande dom.

Det föreligger inte ansvarsfrihet på grund av nöd

I fråga om Moheamen Muhammeds nödinvändning gör tingsrätten följande bedömning.

En gärning som företas i nöd utgör enligt 24 kap. 4 § brottsbalken brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. För ansvarsfrihet krävs som huvudregel att gärningen avser att värna ett intresse som är av betydligt större vikt än det intresse som offras genom denna. Normalt krävs att det inte finns något annat sätt att värna intresset. Även om faran skulle ha kunnat avvärjas utan nödhandlingen kan emellertid gärningen vara försvarlig om det skulle ha krävts oproportionerliga ansträngningar eller uppoffringar för den handlande att avvärja faran på något annat sätt. (Jfr ”Nöd och smärtlindring” NJA 2017 s. 872 p. 13). Nödbestämmelsen förutsätter en akut nödsituation och den kan inte åberopas för att avvärja framtida angrepp (jfr ”Gräsövargen” NJA 2004 s. 786).

Till stöd för sin nödinvändning har Moheamen Muhammed huvudsakligen hänfört sig till två händelser, en händelse under 2021 och en händelse sommaren 2022. Vid det första tillfället skulle den person som introducerat Moheamen Muhammed i verksamheten ha skrikit förnedrande kommentarer åt honom och sagt åt att honom att göra det han blivit tillsagd att göra. Vid den andra händelsen sommaren 2022 ska två maskerade män ha kommit hem till honom och bland annat uttalat ”*att han alltid skulle ha luren på*” och ”*vi ska inte behöva komma tillbaka hit*”. En av männen ska även ha haft en pistol som stuckit fram i byxlinningen och uttalat att denne skulle lägga en kula i pannan på Moheamen Muhammed och hans vänner om de berättade om händelsen.

Tingsrätten anser inledningsvis att händelsen 2021 inte innebär något hot som utgör en ansvarsbefriande nödsituation. Beträffande Moheamen Muhammeds uppgifter om händelsen 2022 får de visst stöd av de uppgifter som de av honom åberopade vittnena Gustav Rosengren, Liam Holmberg och Elias Stolt har lämnat. Det konstateras emellertid att vittnenas uppgifter i viss mån avviker från varandra, bland annat angående om männen tog av sig sina maskeringar för ansiktet (vilket endast Moheamen Muhammed har uppgett att personerna gjorde) och om mannen med pistol endast haft den i byxlinningen eller också hållit den i handen (vilket endast Elias Stolt har uppgett att mannen hade). Gustav Rosengren, Liam Holmberg och Elias Stolt har inte närmare kunnat beskriva vad de två männen ville att Moheamen Muhammed skulle göra. Det hot som mannen uttalat synes närmast ha inriktat sig på att ingen i sällskapet skulle berätta något om männens besök hos Moheamen Muhammed. Tingsrätten anser trots detta inte att det finns skäl att ifrågasätta att Moheamen Muhammed kan ha upplevt hot och tvång i samband med händelsen 2022. Det framstår också som sannolikt att personer som är inblandade i kriminell verksamhet kan bli utsatta för påtryckningar att utföra olika saker. Detta innebär dock inte i sig att det är fråga om en nödsituation. Moheamen Muhammed har under lång tid haft möjligheter att vidta andra åtgärder för att undvika fortsatt inblandning i kriminell verksamhet. Moheamen Muhammed har inte heller påstått att det förekommit någon ytterligare situation med hot efter händelsen sommaren 2022 och har uppgett att han efter händelsen 2022 inte hade någon kontakt med de personer som kom hem till honom. Dessutom ger utredningen stöd för att Moheamen Muhammed inte endast har utfört de

uppdrag han tilldelats utan också haft en betydligt mer aktiv roll i den kriminella verksamheten. Han har bland annat skickat meddelanden som avser rekrytering av personer till den kriminella verksamheten, dirigerat personer inom den kriminella verksamheten och varit inblandad i frågor om ersättning för personers kriminella uppdrag. Hans inlägg på sociala medier, ofta med en skämtsam ton, ger också stöd för att Moheamen Muhammed aktivt har tagit ställning i nätverkskonflikten.

Mot bakgrund av vad som framkommit anser tingsrätten inte att det förelegat någon sådan nödsituation som avses i 24 kap. 4 § brottsbalken och att det således inte heller finns skäl för någon ansvarsbefrielse.

Moheamen Muhammed ska dömas för brott mot LBE, grovt brott

Som tingsrätten redogjort för ovan är det med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål inte ställt utom rimligt tvivel att Moheamen Muhammed har haft nödvändigt uppsåt i förhållande till omständigheten att det sprängmedel han transporterat skulle användas vid sprängningen vid Lingonrisgränd. Han ska därför frikännas från medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Tingsrätten har dock bedömt att Moheamen Muhammed har haft nödvändigt uppsåt angående att han utan tillstånd har hanterat aktuellt sprängmedel. Genom sin fysiska hantering av väskan med sprängmedel har han känt till att det varit fråga om en mycket stor mängd sprängmedel samt de övriga omständigheter som karaktäriserar gärningen som grov. Han har således även haft uppsåt till de omständigheter som gör att gärningen är att betrakta som grov och han ska därför dömas för brott mot LBE, grovt brott.

Åtalspunkten 3

Vad som inledningsvis är utrett

Åklagarna har alltså gjort gällande att **Elias Eriksson** under februari och mars 2023 vid Björkvallen 1 i Bålsta uppsåtligen har hanterat explosiva varor, bestående av 15 sprängkapslar, utan att ha rätt till. Beträffande **Moheamen Muhammed** har åklagarna gjort gällande att han därefter, från början av mars till och med den 19 mars 2023 vid Prästgårdsvägen i Upplands Väsby,

uppsåtligen hanterat samma 15 sprängkapslar utan att ha rätt till det.

Genom den framlagda bevisningen är inledningsvis följande utrett.

Med anledning av sprängdådet i Hässelby (åtalpunkten 2) anhölls Moheamen Muhammed i sin frånvaro. Beslutet verkställdes den 19 mars 2023. I samband därmed gjordes en husrannsakan i ett förråd i anslutning till hans bostad på Prästgårdsvägen i Upplands Väsby. Polisen hittade då 15 stycken så kallade elsprängkapslar. Elsprängkapslarna påträffades i en svart sopsäck i vilken det också hittades rosa flagor som av polisens forensiker bedömts vara rester av dynamitsprängämne. Personal från NBS och kriminaltekniker kallades till platsen och elsprängkapslarna transporterades till Rosersberg för vidare undersökning. Vid undersökningen konstaterades att kapslarna utseendemässigt motsvarade varandra och bedömdes vara av samma fabrikat (Orica) och typ. En av elsprängkapslarna röntgades och för en av elsprängkapslarna uppmättes det elektriska motståndet till 3,1 Ohm. På samtliga 15 elsprängkapslar bedömdes kablarna/ledarna vara avklippta. Längden på ledarna varierade mellan ungefär 2,5 cm till 11 cm. Sammanfattningsvis gav undersökningen ett starkt stöd åt att elsprängkapslarna var skarpa. Det förhållandet har inte heller ifrågasatts av försvaret.

Kapslarna spårsäkrades även för DNA och enligt NFCs analysresultat påträffades DNA på flera av elsprängkapslarna (nr 1, 5, 7, 9–14) som med stor sannolikhet (grad +3 eller grad +4) härrörde från Elias Eriksson.

Åklagarna har även åberopat en PM från NFC vari anges att det för initiering av sprängämnen normalt krävs en initiator. En initiator utgörs i vanliga fall av en sprängkapsel. En sprängkapsel består normalt av ett litet metallrör som innehåller något gram explosivämne som är kopplat till någon form av tändning. Eltändning är vanligt förekommande. Elsprängkapseln är då ihopkopplad med två elektriska ledare och när en tillräcklig strömkälla tillförs detonerar sprängkapseln. Det tar i storleksordningen millisekunder från tändning till detonation. Om ledarna är kapade kan små elektriska strömmar, i värsta fall orsakad av exempelvis statisk elektricitet eller radiosändare, orsaka oavsiktlig initiering. Av PM framgår vidare att detonation av sprängkapslar

kan innebära risk för liv och hälsa vid oaktsam användning och kan orsaka traumatiska amputationsskador, om de detonerar i exempelvis en hand, samt splitterskador från fragmentering av metallhöljet vid detonation. Vidare anges att riskavståndet för till exempel en VA-sprängkapsel (en vanlig typ av elsprängkapsel) är 20 meter och att sprängkapslar absolut inte får förvaras tillsammans med sprängämne.

Elias Erikssons och Moheamen Muhammeds skuld

Elias Eriksson har själv berättat att hanteringen av elsprängkapslarna – liksom beträffande hanteringen av dynamitsprängämnet i åtalspunkterna 1 och 4 – utgjorde en del i hans sätt att betala av narkotikaskulder. Enligt honom hade han inte något annat val än att fortsätta och han har vid flera olika tillfällen blivit ombedd av användaren ”Blitz” på Signal att leverera och ”hålla i” (förvara) saker som narkotika, vapen och sprängmedel åt vad han förstod var personer tillhörande ett kriminellt nätverk, oklart vilket. Han har vidare berättat att en väska med sprängmedel levererades till honom i en taxi i slutet av februari/början på mars 2023 och att väskan blev liggande ett tag. Sprängkapslarna vet han inte om de kom samtidigt med sprängämnet eller vid något annat tillfälle i närtid. Enligt Elias Eriksson var han vid den här tiden ständigt drogpåverkad och har inga klara minnesbilder. Han har aldrig träffat Moheamen Muhammed utan de är bara ytligt bekanta. Hur Moheamen Muhammed fick sprängkapslarna har Elias Eriksson inte haft någon kännedom om. Enligt honom måste det ha varit så att någon annan hämtat upp dem hos honom och levererat dem vidare till Moheamen Muhammed. Han har inte klippt några poltrådar på sprängkapslarna.

Tingsrätten konstaterar sammanfattningsvis att Elias Erikssons erkännande stöds av den övriga bevisning som åklagarna har lagt fram. Hans uppgifter, tillsammans med den DNA-bevisning som återopats och som binder Elias Eriksson hanteringen av sprängkapslarna innebär sammantaget att det är bevisat att han uppsåtligt begått brott mot LBE på det sätt som gjorts gällande i åtalspunkten 3. Han ska således dömas även för detta brott.

Beträffande **Moheamen Muhammed** är det utrett att sprängkapslarna hittades i hans förråd. Moheamen Muhammed har själv berättat att sprängkapslarna

levererades till honom i en påse tillsammans med sprängdeg och att leveransen skedde med taxi. Han har vidare – med i viss mån svävande uppgifter – berättat att han upptäckte att påsen med sprängdeg innehöll en till påse och att han lade påsarna på separata platser i förrådet. Omständigheten att Moheamen Muhammed har sett sprängkapslarna bekräftas emellertid av chattkonversationen med användaren ”*Leif NEW*” som redogjorts för ovan, i vilken Moheamen Muhammed har skrivit ”*hattarna kom också*”. Det får därmed hållas för visst att han i vart fall vid någon tidpunkt under förvaringsperioden haft insikt i att han förvarade de aktuella sprängkapslarna.

Beträffande Moheamen Muhammeds åberopande av nöd som ansvarsbefriande grund gör tingsrätten ingen annan bedömning än vad som redogjorts för under åtalspunkten 2. Moheamen Muhammed ska således dömas även för gärningen under åtalspunkten 3.

Elias Eriksson och Moheamen Muhammed ska dömas för brott av normalgraden

I fråga om brottet är grovt ska, som angetts ovan, särskilt beaktas om (i) varan med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet, (ii) hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, (iii) hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller (iv) gärningen annars har varit av särskilt farlig art (29 a § första stycket LBE i dess lydelse före den 1 januari 2024). De omständigheter som anges i respektive kvalifikationsgrund måste omfattas av gärningsmannens uppsåt för att kunna beaktas.

Åklagarna har gjort gällande att brottet ska bedömas som grovt eftersom hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Denna kvalifikationsgrund infördes i LBE så sent som den 1 januari 2020. En likadan kvalifikationsgrund infördes i vapenlagen. I förarbetena konstaterades emellertid att det redan sedan tidigare funnits utrymme att inom ramen för kvalifikationsgrunden att gärningen annars varit av särskilt farlig art beakta om innehavet eller hanteringen av varan skett i en kriminell miljö eller inom en kriminell gruppering där vapnet eller varan

kunnat befaras komma till brottslig användning (se prop. 2016/17:92 s. 19). Som skäl för att den 1 januari 2020 bryta ut omständigheten till en egen kvalifikationsgrund refererades i förarbetena (prop. 2019/20:200 s. 34 f.) bland annat till den kraftiga ökningen av våld med skjutvapen som ett resultat av konflikter i kriminella miljöer. Vidare framhölls att det i tidigare lagstiftningsärenden kunnat konstaterats att det finns tecken på att personer som tillhör kriminella grupperingar i större utsträckning än tidigare har tillgång till explosiva varor och också en större benägenhet att använda dessa (prop. 2016/17:92 s. 9). Mot denna bakgrund ansågs det angeläget att se till att kopplingen till kriminella miljöer tillmäts tillräcklig vikt när domstolarna bedömer om ett vapenbrott eller ett brott mot tillståndsplikten för explosiva varor ska anses vara grovt.

Att hanteringen i förevarande fall skett inom ramen för en kriminell nätverkskoppling, liksom att sprängkapslarna kunnat befaras komma till brottslig användning råder det enligt tingsrättens mening ingen tvekan om. Det är därtill utrett att både Moheamen Muhammed och Elias Eriksson måste ha varit införstådda med detta. Att den av åklagarna åberopade kvalifikationsgrunden i sig är för handen är således klarlagt. Som ovan påtalats ska det vid bedömningen av om brottet mot LBE är grovt emellertid göras en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid brottet. Tingsrätten konstaterar härvid att antalet sprängkapslar – 15 stycken – inte kan anses utgöra någon anmärkningsvärt stor mängd. Vad beträffar farligheten i sprängkapslarna anser tingsrätten – trots att hantering av dessa i sig innebär viss risk för oavsiktlig detonation särskilt eftersom poltrådarna varit avklippta – att den skada som skulle kunna uppstå är förhållandevis begränsad. Enligt tingsrättens mening kan i detta fall inte omständigheten att hanteringen skett i en sådan miljö där de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning ensamt läggas till grund för att brottet skulle vara att betrakta som grovt. Tingsrätten anser därför vid en sammantagen bedömning att innehavet av 15 stycken elsprängkapslar inte utgör ett grovt brott mot LBE. Det brott som Elias Eriksson respektive Moheamen Muhammed döms för utgör därmed brott av normalgraden.

Åtalspunkten 4

Vad som inledningsvis är utrett

Såvitt avser åtalspunkten 4 har åklagarna gjort gällande att Elias Eriksson den 5 april 2023 vid Björkvallen 1 i Bålsta olovligen och uppsåtligen har innehaft

- en halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av skarpa projektiler i kaliber 9 mm BK med tillhörande ljuddämpare, magasin och fyra skarpa patroner i kaliber 9mm,
- en halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av projektiler i kaliber 7,62 mm T med tillhörande magasin,
- 121 skarpa patroner i kaliber 7,62 mm T, och
- 39 skarpa patroner i kaliber 7,62 x 39 mm.

Åklagarna har vidare gjort gällande att Elias Eriksson under samma tid och på samma plats uppsåtligen och har hanterat följande explosiva varor utan att ha rätt till det

- en skarp handgranat,
- cirka 31,6 kg dynamitsprängämne, och
- åtta stycken elsprängkapslar.

Genom den framlagda bevisningen är inledningsvis följande utrett.

Den 5 april 2023 gjordes en husrannsakan i Elias Erikssons bostad på Björkvallen 1 i Bålsta. Adressen utgörs av ett flerfamiljshus om totalt fem våningsplan inom ett tätbebyggt område. I Elias Erikssons lägenhet i en garderob i hallen hittade polisen en stor svart väska med strax under 31,6 kg dynamitsprängämne. I ett av väskans ytterfack låg åtta elsprängkapslar. I bostaden påträffades även lös ammunition samt två pistoler och en handgranat i olika papperspåsar i en av kökslådorna.

Enligt NFCs vapenundersökning omfattas samtliga i beslag tagna vapen med magasin respektive ammunition av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt och har bestått i

- en skarp patron med järnhaltig kula i kaliber 7,62 mm T (7,62 mm Tokarev, 7,62x25 mm), till synes rysk/sovjetisk militärammunition, som passade i och kunde avfyras med den ena i beslag tagna pistolen.
- 39 skarpa patroner med järnhaltiga kulor i kaliber 7,62x39 mm (7,62 Kalasjnikov, 7,62 Soviet, 7,62x39 mm), till synes rysk/sovjetisk militärammunition, som inte passade i eller kunde avfyras med någon av de i beslag tagna pistolerna.
- En halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av skarpa projektiler av märket Baikal, modell 79-8, med nuvarande kaliber 9 mm BK (9 mm Browning Kort, 9 mm Short, .380 Auto, .380 ACP, 9x17 mm). Vapnets tillverkningsnummer var utplånat och vapnet var även modifierat genom att originalpipan, som har spärrar och blockeringar för att förhindra utskjutandet av projektiler, var utbytt mot en pipa med öppet piplopp. På vapnet var en till synes hemtillverkad ljuddämpare monterad på gängorna. Vapnet hade ett tillhörande magasin med kapacitet för maximalt åtta patroner i kaliber 9 mm BK. I magasinet satt fyra skarpa patroner i kaliber 9 mm BK av märket Sellier & Bellot, en gammal sovjetisk militärammunition. Vapnet fungerande utan anmärkning och medelvärde för hastigheten på de utskjutna projektilerna var 297 m/s. Kulvikten var 5,8 g och detta gav en anslagsenergi på cirka 256 joule (generell anslagsenergi för en utskuten kula i kaliber 9 mm BK är cirka 230–270 joule).
- 47 skarpa patroner i kaliber 7,62 mm T av märket PPU, som passade i och kunde avfyras med den ena i beslag tagna pistolen.
- 50 skarpa patroner i kaliber 7,62 mm T av märket PPU, som passade i och kunde avfyras med den ena i beslag tagna pistolen.
- 23 skarpa patroner i kaliber 7,62 mm T, till synes rysk/sovjetisk militärammunition, som passade i och kunde avfyras med den ena i beslag tagna pistolen.
- En halvautomatisk tårgaspistol modifierad för utskjutande av skarpa projektiler av märket Buss, modell 97 GS, med ursprunglig kaliber 9 mm men med nuvarande 7,62x25 mm T. Vapnet var modifierat genom att originalpipan, som har spärrar och blockeringar för att förhindra utskjutandet av projektiler, var utbytt mot en pipa med öppet piplopp. Vapnet hade ett tillhörande magasin med kapacitet för maximalt åtta patroner och enheten fungerade utan anmärkning och medelvärde för hastigheten på de utskjutna projektilerna var 465 m/s. Kulvikten var 5,5 g och detta ger en anslagsenergi på cirka 595 joule (generell

anslagsenergi för en utskjuten kula i kaliber 7,62 mm T är cirka 570 joule).

Polisens kriminaltekniker utförde även en undersökning av de påträffade explosivämnena och den upphittade handgranaten röntgades. Handgranaten var inlindad i silvertejp och under tejpens påträffades en blå gummihandske som satt runt handgranaten och det konstaterades att sprinten och grepen på handgranaten var på plats. Ett sprängämnesprov togs från insidan av handgranatskroppen och undersökningen visade att handgranaten var skarp samt att den omfattades av tillståndsplikt enligt LBE.

De åtta elsprängkapslarna hade gula och gröna poltrådar i olika längd. Längden på respektive poltråd varierade mellan 55–110 mm. Motståndet mättes på respektive elsprängkapsel och kapslarna bedömdes vara skarpa och omfattas därmed av tillståndsplikt enligt LBE. Omständigheten att någon kapat poltrådarna bedömdes innebära en förhöjd risk för den som hanterat kapslarna och för andra eftersom modifieringen ökat risken för ofrivillig initiering.

Beträffande dynamitsprängämnet konstaterades att mängden uppgick till cirka 31,6 kg, bestående av 30 stycken avlånga förpackningar där mittdelen delvis skurits bort och innehållet tagits ur. Prover togs från tre ställen, två från förpackat material och en från löst liggande material utan emballage. Samtliga tre prover visade sig vara dynamitsprängämne som omfattas av tillståndsplikt enligt LBE. Det konstaterades vidare att märkningen på explosivämnet skurits bort i syfte att försvåra identifiering och spårbarhet.

Enligt den av FOI genomförda analysen av påträffat dynamitsprängämne och elsprängkapslar med avseende på fara för liv och hälsa samt skador på egendom, givet att de påträffade cirka 31,6 kg dynamitsprängämne och elsprängkapslar hade detonerat på adressen Björkvallen 1 i Bålsta, har sammanfattningsvis följande konstaterats. Det har förelegat en förhöjd risk för oönskad initiering av dynamitsprängämnet. Tänd- och sprängämne får aldrig samförvaras och tändämnen (sprängkapslar) är betydligt känsligare för oönskad initiering än dynamitsprängämnet. Sprängkapslarnas placering i samma väska som dynamitsprängämnet har inneburit stor risk för att en initiering av sprängkapslarna skulle ha initierat/detonerat dynamitsprängämnet.

Poltrådarnas längd är en säkerhetsfunktion för att minska risken för oavsiktlig initiering och avkapade poltrådar innebär en markant förhöjd risk för oönskad initiering av sprängkapseln genom bland annat statiska urladdningar. Sprängkapslarna detonerar även om de utsätts för tillräcklig värme, till exempel vid brand. Mängden dynamitsprängämne är betydande med avseende på potentiell skadeverkan i den miljö (flerfamiljshus) och placering (centralt i byggnaden) där aktuellt dynamitsprängämne påträffats. En detonation på aktuell plats skulle inneburi katastrofala skador på byggnaden och samtliga som befunnit sig i byggnaden har varit utsatta för fara. Skadorna på byggnaden vid en detonation skulle varit så pass omfattande att dödliga eller allvarliga skador vore att förvänta sig för personer som vid en detonation uppehållit sig i åtminstone tio av de intilliggande lägenheterna (med nummer 1001, 1002, 1005, 1006, 1007, 1101, 1102, 1105, 1106 och 1107). En fullständig kollaps av byggnaden, och därmed dödlig fara för alla i byggnaden, kan inte uteslutas. Riskavståndet för personskada i omgivningen bedöms uppgå till cirka 300 m.

Elias Erikssons skuld

Elias Eriksson har berättat om hans roll på motsvarande sätt som redogjorts för ovan under åtalpunkterna 1 och 3. Han har förklarat att sprängmedlet kom hem till honom i en taxi i slutet av februari/början på mars 2023 och att det blev liggande ett tag. Han öppnade väskan och förstod att det rörde sig om sprängdeg men funderade inte så mycket över mängden. Han hade inte heller någon uppfattning om farligheten. Han har inte kunnat redogöra för om sprängkapslarna i sidofacket kom samtidigt som sprängdegen eller tidigare. Vid ett annat tillfälle fick han de aktuella vapnen, ammunitionen samt handgranaten levererade till sig. Han har inte kunnat säga om det var före eller efter leveransen av sprängdegen men enligt honom var det i vart fall i närtid. Dessa saker låg förpackade på samma sätt när det levererades till honom som vid husrannsakan. Vid ett tillfälle när vänner till honom var på besök hittade de vapnen och tog bilder av honom poseras med dem. De tyckte det var roligt att lägga en rävlogga över hans ansiktet i bilden. Han har dock inte vetat vilket kriminellt nätverk han utfört sina uppdrag för. I övrigt har han inte hanterat vapnen eller sprängämnena. Elias Eriksson har vidare berättat att ”Blitz”, som var den han hade kontakt med, förklarade att det fanns något i leveransen som

var tejpat och att han inte skulle ta bort tejpen. Han frågade vad det var och fick till svar att det var en handgranat.

Genom Elias Erikssons uppgifter och den övriga bevisningen som åklagarna har åberopat är det sammantaget klarlagt att Elias Eriksson uppsåtligt har innehaft de i åtalspunkten 4 uppräknade föremålen. Elias Eriksson har saknat tillstånd för hanteringen av dessa och det har alltså varit fråga om en sådan olovlig hantering som avses i vapenlagen respektive LBE. Han ska således dömas för båda de åtalade gärningarna.

Elias Eriksson ska dömas för grovt vapenbrott och brott mot LBE, grovt brott

Åklagarna har gjort gällande att både brottet mot vapenlagen och brottet mot LBE ska bedömas som grovt med hänsyn till att vapnen, liksom handgranaten, varit av särskilt farlig beskaffenhet. Beträffande vapnen har åklagarna pekat på att det rört sig om flera vapen, att hanteringen, såvitt avser dynamitsprängämnet, avsett flera varor och att det rört sig om en särskilt stor mängd dynamitsprängämne. Åklagarna har härutöver anført att vapnen såväl som de enligt LBE tillståndspliktiga varorna hanterats i en sådan miljö att de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

I enlighet med vad som redogjorts för beträffande åtalspunkten 3 får det anses helt klarlagt att även denna hantering av både vapen och explosiva ämnen skett i en sådan miljö där de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Vad beträffar brottet mot vapenlagen har det rört sig om mer än en funktionsduglig tårgaspistol som manipulerats och byggts om till skarpa halvautomatiska skjutvapen. Dessa har förvarats tillsammans med tillhörande magasin och ammunition. Vapnen har därmed varit av särskilt farlig beskaffenhet och sammantaget är vapenbrottet att bedöma som grovt på samtliga de av åklagarna anförda kvalifikationsgrunderna.

Såvitt avser brottet mot LBE instämmer tingsrätten i åklagarnas bedömning att en handgranat är en vara av särskilt farlig beskaffenhet samt att det rört sig om hantering av en särskilt stor mängd dynamitsprängämne. FOI har i sin bedömning av konsekvenserna av en detonation förklarat att omfattande dödliga och allvarliga skador kunnat förväntas i åtminstone tio särskilt

utpekade lägenheter liksom att en fullständig kollaps av byggnaden, och därmed dödlig fara för alla i byggnaden, inte kan uteslutas. FOI har även särskilt pekat på farligheten i samförvaringen av dynamitsprängämne och elsprängkapslar liksom den markant ökade risken för initiering vid avkortade poltrådar. Sammantaget finner tingsrätten därmed att även brottet mot LBE är att bedöma som grovt på samtliga de av åklagarna anförda kvalifikationsgrunderna.

Påföljder m.m.

Allmänt om straffvärden och straffmätning

Enligt 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. I bestämmelsens andra stycke anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Vid flerfaldig brottslighet tillämpas i svensk rätt den så kallade asperationsprincipen, som innebär att domstolen vid straffmätning av flera brott ska lägga straffvärdet för det allvarligaste brottet till grund och till detta lägga en del av straffvärdet av de övriga brotten. En övergripande kontroll måste alltid göras av det framräknade samlade straffvärdet, så att det inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den aktuella brottsligheten. I de fall där det finns ett tydligt samband mellan flera brott, till exempel om flera brott har begåtts inom ramen för en och samma brottsplan, om de har utövats systematiskt eller om brotten har riktat sig mot samma målsägande, kan det finnas skäl att låta asperationsprincipen få relativt sett mindre genomslag. På motsvarande sätt kan de finnas skäl att ge asperationsprincipen större genomslag om det döms för två brott i brottskonkurrens trots att det ena brottet ingår som ett led i det senare brottet. (Jfr "Människorovet" NJA 2019 s. 553 p. 23 och "GPS-puckarna" NJA 2020 s. 703 p. 25 och 26).

Malik Faye

Malik Faye förekommer inte i belastningsregistret.

Yttrande enligt lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. och yttrande enligt 11 § lag (1964:167) med särskilda bestämmelser för unga lagöverträdare har inhämtats.

Malik Faye döms nu – såvitt avser åtalspunkten 1 – för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på fem år. Han döms även – såvitt avser åtalspunkten 2 – för försök till mord, som tingsrätten anser har ett straffvärde på tolv år samt för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på åtta år. Gärningarna avseende försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, har begåtts vid samma tillfälle men ska dömas för i så kallad brottskonkurrens eftersom brotten har olika skyddsintressen. Det förhållandet att det rört sig om en händelse ska emellertid beaktas vid bestämmandet av det sammanlagda straffvärdet. Vid straffmätningen ska även beaktas att Malik Faye var 17 år och tio månader vid gärningstillfället. Avdrag ska också göras med två månader eftersom han varit häktad med restriktioner under lång tid. Mot angiven bakgrund motsvarar det sammanlagda straffmätningensvärde fängelse sex år.

För brott som någon har begått innan han eller hon har fyllt 18 år får en domstol döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Domstolen ska då i första hand bestämma påföljden till slutna ungdomsvård under viss tid om det inte finns särskilda skäl däremot (se 30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § brottsbalken).

Malik Faye döms för mycket allvarliga brott och det finns därför synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. Några särskilda skäl för att inte välja slutna ungdomsvård som påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till slutna ungdomsvård. Av praxis följer att vid bestämmandet av längden för den slutna ungdomsvården ska beaktas att det inte förekommer någon villkorlig frigivning från en sådan påföljd och en reduktion ska därför ske med en tredjedel. Tiden för den slutna ungdomsvården ska därmed bestämmas till fyra år.

Amin Kibuka

Amin Kibuka förekommer under 22 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 17 september 2021 av Stockholms tingsrätt för två fall av olovlig körning, grovt brott, rattfylleri, narkotikabrott, två fall av ringa narkotikabrott och två fall av brott mot knivlagen. Påföljden bestämdes till fängelse ett år och två månader. Verkställigheten påbörjades den 19 september 2021 och Amin Kibuka blev villkorligt frigiven den 14 maj 2022, med en återstående strafftid av 142 dagar. Prövotiden gick ut den 14 maj 2023. Han dömdes den 10 maj 2022 av Svea hovrätt (överklagad dom från Södertörns tingsrätt meddelad den 11 oktober 2021) för rån och grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel. Påföljden bestämdes till fängelse fyra månader. Verkställigheten påbörjades den 4 oktober 2022 och Amin Kibuka blev villkorligt frigiven den 4 december 2022 med en återstående strafftid av 40 dagar. Prövotiden gick ut den 4 december 2023. Amin Kibuka meddelades den 19 januari 2023 en åtalsunderlåtelse för ringa narkotikabrott. Han dömdes slutligen den 14 mars 2023 av Svea hovrätt (överklagad dom från Södertörns tingsrätt meddelad den 7 december 2022) för två fall av brott mot knivlagen, grovt brott, och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse nio månader och tre månader av villkorligt medgiven frihet enligt Stockholms tingsrätts dom den 17 september 2021 förverkades. Verkställigheten påbörjades den 24 maj 2023 och Amin Kibuka blev villkorligt frigiven den 18 januari 2024 med en återstående strafftid av 120 dagar. Prövotiden går ut den 17 januari 2025.

Yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats.

Amin Kibuka döms nu – såvitt avser åtalspunkten 1 – för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på fem år. Han döms även – såvitt avser åtalspunkten 2 – för försök till mord, som tingsrätten anser har ett straffvärde på tolv år samt för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på åtta år. Gärningarna avseende försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, har begåtts vid samma tillfälle men ska dömas för i så kallad brottskonkurrens eftersom brotten har olika skyddsintressen. Det förhållandet att det rör sig om en händelse ska emellertid beaktas vid bestämmandet av det

sammanlagda straffvärdet. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffmättningsvärdet, med tillämpning av den så kallade asperationsprincipen och med två månaders reduktion för lång häktningstid med restriktioner, motsvarar ett fängelsestraff på 14 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden bestäms till fängelse 14 år.

Med hänsyn till att Amin Kibuka har begått brott under prøvotid ska kvarstående villkorligt medgiven frihet förverkas i sin helhet.

Prince Kamara

Prince Kamara förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 20 augusti 2021 av Södertälje tingsrätt för misshandel. Påföljden bestämdes till ungdomstjänst 30 timmar.

Yttrande enligt lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats.

Prince Kamara döms nu för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på fem år. Med hänsyn till den reduktion som ska göras med beaktande av att Prince Kamara var 17 år och tio månader vid gärningen motsvarar brottets straffvärde ett fängelsestraff på två år och tre månader. Avdrag ska också göras med två månader med hänsyn till att Prince Kamara har varit häktad med restriktioner under lång tid. Det samlade straffmättningsvärdet motsvarar därmed ett fängelsestraff på drygt två år.

För brott som någon begått innan han eller hon har fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Rätten ska då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid om det inte finns särskilda skäl däremot (se 30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § brottsbalken).

Prince Kamara döms för ett mycket allvarligt brott och det finns därför synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. Några särskilda skäl för att inte välja sluten ungdomsvård som påföljd har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård. Vid bestämmandet av längden för den slutna ungdomsvården ska beaktas att det inte förekommer någon villkorlig frigivning från en sådan påföljd och ett avdrag ska göras med en

tredjedel. Tiden för den slutna ungdomsvården ska därmed bestämmas till ett år och fyra månader.

Jesper Lyada

Jesper Lyada förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 december 2021 av Svea hovrätt för grovt vapenbrott och brott mot knivlagen. Påföljden bestämdes till fängelse ett år och tio månader och villkorligt medgiven frihet enligt tidigare dom förklarades helt förverkad. Verkställigheten påbörjades den 8 januari 2022 och Jesper Lyada blev villkorligt frigiven den 18 december 2022 med en återstående strafftid av 273 dagar. Prövotiden gick ut den 18 december 2023. Den 8 mars 2023 meddelades Jesper Lyada ett strafföreläggande avseende ringa narkotikabrott. Jesper Lyada dömdes den 13 oktober 2023 av Svea hovrätt (överklagad dom från Södertörns tingsrätt meddelad den 24 juli 2023) för förberedelse till mord och grovt vapenbrott. Påföljden bestämdes till fängelse sju år och hela den villkorligt medgivna friheten enligt Svea hovrätts dom den 9 december 2021 förklarades förverkad. Verkställigheten påbörjades den 14 november 2023. Den 15 december 2023 dömdes Jesper Lyada av Attunda tingsrätt för medhjälp till allmänfarlig ödeläggelse. Påföljden bestämdes till fängelse sex månader med tillämpning av bland annat 34 kap. 2 § brottsbalken. Domen är överklagad.

Yttrande enligt lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats.

Jesper Lyada döms nu för försök till mord, som tingsrätten anser har ett straffvärde på tolv år, och för allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, som tingsrätten anser har ett straffvärde på åtta år. Gärningarna avseende försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, har begåtts vid samma tillfälle men ska dömas för i så kallad brottskonkurrens eftersom brotten har olika skyddsintressen. Det förhållandet att det rör sig om en händelse ska emellertid beaktas vid bestämmandet av det sammanlagda straffvärdet

Nu aktuell brottslighet är att betrakta som nyupptäckt i förhållande till den brottslighet som Jesper Lyada dömdes för i Svea hovrätts dom den 13 oktober 2023 och Attunda tingsrätts dom den 15 december 2023. En ny påföljd ska därför bestämmas för brottsligheten. Med tillämpning av 34 kap. 2 §

brottsbalken, samt med reduktion om två månader för den tid han suttit häktad med restriktioner, uppgår det kvarvarande straffmättningsvärdet till fängelse sju år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse sju år och sex månader.

Moheamen Muhammed

Moheamen Muhammed förekommer inte i belastningsregistret.

Yttrande enligt lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats.

Moheamen Muhammed döms nu för ett fall av grovt brott mot LBE avseende hantering av cirka 15 kg dynamitsprängämne (åtalspunkten 2). Han döms även för ett fall av brott av normalgraden mot LBE avseende 15 elsprängkapslar (åtalspunkten 3). Tingsrätten anser sammantaget att mängden dynamitsprängämne under åtalspunkten 2 och Moheamen Muhammeds relativt omfattande hantering av denna (förvaring och transport) motiverar ett straffvärdet för brottet motsvarar fängelse i tre år. Till detta ska läggas straffvärdet, efter asperation, avseende brottet under åtalspunkten 3. I straffmätningen ska även i mildrande riktning beaktas den långa tid under vilken Moheamen Muhammed suttit häktad med restriktioner.

Moheamen Muhammed har gjort gällande att tingsrätten vid straffmätningen i mildrande riktning även ska ta hänsyn till att han befunnit sig i en nödsituation. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte det Moheamen Muhammed och de av honom åberopade vittnena berättat om att Moheamen Muhammed fått besök i sitt hem av två maskerade män, varav en av dem varit beväpnad, och att dessa inskräpt för honom att han var tvungen att göra det han blivit ombedd att göra. Som tingsrätten konstaterat ovan har det dock inte varit fråga om en sådan nödsituation som befriar Moheamen Muhammed från straffansvar. Mot bakgrund av vad som framkommit om händelserna och förhållandena därefter, samt Moheamen Muhammeds eget ställningstagande i nätverkskonflikten är förutsättningarna för strafflindring på denna grund inte uppfyllda.

Sammantaget anser tingsrätten att straffmättningsvärdet för den av Moheamen Muhammed begångna brottsligheten uppgår till tre års fängelse. Någon annan

påföljd än fängelse är inte heller aktuell och påföljden bestäms därför till fängelse tre år.

Elias Eriksson

Elias Eriksson förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Avsnitten saknar betydelse för bedömningen i detta mål.

Yttrande enligt lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats.

Elias Eriksson döms nu för två fall av grovt brott mot LBE avseende hantering av cirka 15,8 kg respektive cirka 31,6 kg dynamitsprängämne samt en skarp handgranat och åtta elsprängkapslar (åtalpunkterna 1 och 4) samt för ett fall av grovt vapenbrott (åtalpunkten 4). Han döms även för ett fall av brott av normalgraden mot LBE avseende 15 elsprängkapslar (åtalpunkten 3).

Tingsrätten delar åklagarnas uppfattning om att det enskilt allvarligaste brottet är det grova brottet mot LBE under åtalpunkt 3. Enligt tingsrättens mening har det som framkommit om de förväntade effekterna av en ofrivillig detonation av sprängmedlet på den plats där det förvarades och den fara detta inneburit för andras liv och hälsa inte i tillräcklig utsträckning beaktats vid rubriceringen av brottet. Mot denna bakgrund bedöms straffvärdet för det grova brottet mot LBE ligga klart över gränsen för minimistrafet för grovt brott och bedöms, i enlighet med åklagarnas uppfattning, motsvara fyra års fängelse. Straffvärdena för brotten mot LBE under åtalpunkten 1 respektive vapenbrottet under åtalpunkten 4 bedöms båda uppgå till tre års fängelse. Brottet av normalgraden under åtalpunkten 3 bedöms ha ett straffvärde motsvarande fängelse sex månader. Det samlade straffvärdet efter asperation uppgår således till över fem år och sex månader.

Elias Eriksson har, som han får uppfattas, menat att tingsrätten i mildrande riktning bör beakta dels att han befunnit sig i en situation där han inte haft några handlingsalternativ eller valmöjligheter, dels att han till följd av viss bristande utveckling (intellektuella tillkortakommanden) haft nedsatt förmåga att inse allvarligheten i gärningarna eller dess konsekvenser.

Elias Eriksson har berättat om hur han erbjudits att utföra arbeten åt kriminella

genom att förvara narkotika, vapen och sprängmedel i syfte att betala av en stor narkotikaskuld och att han, när han väl börjat utföra tjänster, uppfattat att han inte kunnat sluta. Det får således uppfattas som att Elias Eriksson gjort gällande att den situation han befunnit sig varit att jämställa med nöd även om den i sig inte nått upp till den nivå som krävs för att föranleda ansvarsfrihet. Tingsrätten, som noterar att regeln om strafflindring i dessa situationer ska tillämpas med urskillning, anser dock att det av utredningen i målet inte framkommit någon omständighet som talar för att det funnits en konkret fara för Elias Erikssons liv eller hälsa på det sätt som krävs för att en strafflindring skulle kunna aktualiseras.

Vad beträffar frågan om Elias Erikssons eventuella bristande utveckling anser i tingsrätten att det inte heller i denna del framkommit något som ger vid handen att Elias Eriksson intellektuellt skulle ha några begränsningar eller svårigheter på en sådan nivå som krävs för att på med grunden medföra strafflindring.

I straffmätningen ska emellertid beaktas den långa tid under vilken Elias Eriksson suttit frihetsberövad med restriktioner. Sammantaget uppgår straffmätningens värde av den av Elias Eriksson begångna brottsligheten till fem år och sex månaders fängelse. Någon annan påföljd än fängelse är inte heller aktuell och påföljden bestäms därför till fängelse fem år och sex månader.

Häktning

Amin Kibuka, Malik Faye, Elias Eriksson och Moheamen Muhammed ska stanna kvar i häkte enligt vad som anges i domslutet eftersom det för brott som de döms för inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas i fråga om recidivfara.

Förverkande

Åklagarnas förverkandeyrkanden har i alla delar stöd i lag och ska bifallas.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträderna

Försvararna och målsägandebiträderna har yrkat ersättning enligt följande.

Försvarare

- **Advokaten Klas Bjuremark** (Malik Faye): 293,75 tim. arbete, totalt yrkat belopp 674 471 kr
- **Advokaten Martin Larsson** (Jesper Lyada): 160 tim. arbete, totalt yrkat belopp 329 700 kr
- **Advokaten Kristoffer Stahre** (Amin Kibuka): 314 tim. arbete, totalt yrkat belopp 669 204 kr
- **Advokaten Ninmar Poli** (Prince Kamara): 137,50 tim. arbete, totalt yrkat belopp 338 659 kr
- **Advokaten Åke Broné** (Moheamen Muhammed): 253 tim. arbete, totalt yrkat belopp 512 325 kr
- **Advokaten Christer Söderberg** (Elias Eriksson): 154,25 tim. arbete, totalt yrkat belopp 369 154 kr
- **Advokaten Caroline Hanser** (Hanad Gafadi): 126,10 tim. arbete, totalt yrkat belopp 265 119 kr
- **Advokaten Christer Wersäll** (Sarmad Salih): 165 tim. arbete, totalt yrkat belopp 354 269 kr

Målsägandebiträden

- **Advokaten Jonas Granfelt** (19 målsägande): 286,75 tim. arbete, totalt yrkat belopp 577 790 kr
- **Advokaten Sara Haidari** (27 målsägande): 117,60 tim. arbete, totalt yrkat belopp 239 570 kr
- **Advokaten Linnea Arvidsson** (28 målsägande): 148,15 tim. arbete, totalt yrkat belopp 301 897 kr
- **Advokaten Leutrim Kadriu** (15 målsägande): 103 tim. arbete, totalt yrkat belopp 212 866 kr
- **Advokaten Jan Kyrö** (5 målsägande): 120 tim. arbete, totalt yrkat belopp 248 900 kr

Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna. Enligt åklagarna skiljer sig Caroline Hansers och Christer Wersälls ersättningsanspråk åt i relativt hög utsträckning trots att de har haft motsvarande förutsättningar. Åklagarna har vidare anfört att den av Jonas Granfelt begärda ersättningen är väsentligt högre än övriga målsägandebiträdens ersättningsanspråk trots att han företrätt färre målsäganden än exempelvis Linnea Arvidsson. Åklagarna har inte haft några synpunkter på övriga kostnadsräkningar.

Med beaktande av målets och bevisningens omfattning anser tingsrätten att det har funnits skäl för försvararna och målsägandebiträderna att lägga ned ett

förhållandevis stort arbete. Huvudförhandlingen har också pågått under elva dagar och alla tilltalade utom Hanad Gafadi och Sarmad Salih har varit frihetsberövade under lång tid.

I likhet med åklagarna anser tingsrätten att Christer Wersälls och Jonas Granfelts ersättningsanspråk framstår som höga. Enligt tingsrättens bedömning är Christer Wersäll skäligen tillgodosedd med ersättning för 135 timmars arbete och Jonas Granfelt skäligen tillgodosedd med ersättning för 190 timmars arbete. Även den ersättning som Åke Broné har yrkat för utfört arbete framstår enligt tingsrätten som hög. Åke Broné får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 200 timmars arbete.

Kostnadsräkningarna är i övrigt skäliga och försvararna och målsägandebiträderna ska, bortsett från justeringarna ovan, tillerkännas yrkade belopp.

Brottsofferfond

Amin Kibuka, Malik Faye, Jesper Lyada, Prince Kamara, Elias Eriksson och Moheamen Muhammed ska var och en betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Rådmannen Ulf Wredlert (skiljaktig mening) och rådmannen Josefin Mallmin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Ulf Wredlert och rådmannen Josefin Mallmin

SKILJAKTIG MENING

Rådmannen Ulf Wredlert är skiljaktig i vissa ansvarsfrågor och frikänner Prince Kamara och Amin Kibuka från försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, den 9 mars 2023 (åtalpunkten 1), frikänner Malik Faye, Amin Kibuka och Jesper Lyada från försök till mord den 16 mars 2023 (åtalpunkten 2) och frikänner Jesper Lyada även från allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, den 16 mars 2023 (åtalpunkten 2). Skälen för detta är följande.

För att någon ska kunna dömas till ansvar som gärningsman krävs i regel att personen själv deltar vid själva genomförandet av brottet eller att han eller hon

i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget. I de fall gärningsmannen inte varit närvarande på brottsplatsen ställs krav på att denne har haft en sådan ställning i förhållande till andra medverkande att han ändå kan betraktas som gärningsman. Det måste finnas bevisning på individnivå. (Jfr ”Akalla-rånet” NJA 2006 s. 535, ”Bussen i Östberga” NJA 2017 s. 531 särskilt p. 45 och ”Årsta torg” (II) NJA 2023 s. 29).

En förutsättning för att kunna döma en person till ansvar som gärningsman är att hans eller hennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen har utfört (jfr ”Medhjälpen till skattebrottet” NJA 2007 s. 929 och ”Förväxlingen” NJA 2022 s. 675 p. 13).

Åtalspunkten 1

Åklagarna har gjort gällande att Amin Kibuka och Prince Kamara tillsammans och i samförstånd med Malik Faye och en annan person har försökt åstadkomma en explosion på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen och att de därför som gärningsmän ska dömas för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Amin Kibuka

Det finns generella omständigheter som talar för att Amin Kibuka kan ha varit inblandad i sprängningsförsöket i Årsta den 9 mars 2023. Utredningen, särskilt Martin Planthabers uppgifter, ger stöd för att Amin Kibuka har haft en viss ställning i ett kriminellt nätverk och att det utifrån hans nätverksanknytning funnits en potentiell måltavla lokaliserad till viss plats i Årsta industriområde.

För en fällande dom krävs dock konkreta omständigheter på individnivå som styrker att Amin Kibuka har deltagit i sprängningen på det sätt som åklagarna har påstått. Med hänsyn till att Amin Kibuka inte har varit närvarande på brottsplatsen krävs för en fällande dom att han haft en sådan ställning till andra medverkanden (dvs. en central roll) att han ändå kan betraktas som gärningsman.

Vad som mer konkret talar för Amin Kibukas inblandning i sprängningsförsöket är främst att han har varit tillsammans med bland annat Malik Faye – som nu döms för försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, – både en tid före och en tid efter gärningstillfället. Amin Kibuka har också varit på plats i Årsta industriområde i närheten av brottsplatsen och lämnat platsen en relativt kort tid innan sprängningsförsöket avbrutits. Vad som framkommit ger visst stöd för att det kan ha förelegat en gemensam plan om att utföra en sprängning. Det har vidare varit Amin Kibuka som i namnet ”Elias” bokat den gemensamma taxiresan från Frimurarvägen till Årsta industriområde. Omständigheterna kring Amin Kibukas vistelse i Årsta industriområde mitt i natten är mycket märkliga. Även den kommunikation som har skett mellan Amin Kibuka och Malik Faye den 14 och 15 mars 2023 ger visst stöd för att Amin Kibuka kan ha varit inblandad i sprängningsförsöket i Årsta. Amin Kibuka döms också i denna dom som gärningsman för sprängningen i Hässelby den 16 mars 2023.

Vid bedömningen av Amin Kibukas delaktighet som gärningsman i sprängningsförsöket i Årsta går det dock inte att bortse från att Amin Kibuka har lämnat industriområdet cirka 45 minuter innan sprängningsförsöket avbrutits och att han inte varit kvar på platsen då dynamitsprängämnet anlät till industriområdet. Utöver den efterföljande kommunikationen mellan Amin Kibuka och Malik Faye den 14 och 15 mars 2023 finns inte heller någon utredning som visar att det skett någon kommunikation mellan Amin Kibuka och de personer som transporterat sprängämnet till Årsta eller någon annan person. Det saknas utredning som klarlägger Amin Kibukas roll i sprängningsförsöket och bevisning som visar att han har haft en central roll i planeringen och genomförandet av gärningen.

Jag anser sammanfattningsvis att den bevisning som presenterats i målet – med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål – inte är av sådan karaktär att det kan anses styrkt att Amin Kibuka inte bara känt till avsikten att åstadkomma en explosion utan också haft uppsåt och varit en del av gärningen på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Den bevisning som finns avseende Amin Kibukas inblandning i sprängningsförsöket är inte tillräckligt robust för en fällande dom. Det går inte att utesluta andra alternativa

händelseförlopp än det åklagarna har påstått, till exempel att Amin Kibuka passivt åkt med till Årsta industriområde utan att vara inblandad i brottsplanen att genomföra en sprängning. Jag anser därför att Amin Kibuka ska frikännas från den åtalade gärningen avseende försök allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Prince Kamara

Det finns omständigheter som ger visst stöd för att Prince Kamara kan ha varit inblandad i aktuellt sprängningsförsök. Av utredningen framgår att Prince Kamara har åkt från Frimurarvägen, där Amin Kibuka bott till och från, till Årsta industriområde tillsammans med Amin Kibuka, Malik Faye och Viktor Kamara. Prince Kamara har sedan, mitt i natten, kvarstannat i industriområdet tillsammans med övriga personer under cirka 45 minuter innan han lämnat platsen tillsammans med Amin Kibuka knappt 45 minuter före det att sprängningsförsöket avbrutits. Det är även utrett att Prince Kamara har bokat den taxi som Malik Faye och Viktor Kamara har åkt med från Årsta industriområde och att alla de personer som åkt med i taxin till Årsta industriområde har återsamlats på Frimurarvägen efter sprängningsförsöket. Av utredningen framgår därtill att Amin Kibuka, som Prince Kamara varit tillsammans med, har kopplingar till kriminella nätverk och det har funnits en potentiell måltavla på en adress i Årsta industriområde.

Omständigheterna kring Prince Kamaras vistelse i industriområdet tillsammans med övriga tilltalade är mycket märkliga. Det gäller i synnerhet mot bakgrund av det i anslutning här till inträffade sprängningsförsöket. Det saknas dock bevisning som klarlägger Prince Kamaras roll i sprängningsförsöket och bevisning som visar att han har haft en central roll i planeringen och genomförandet av gärningen. Enbart att Prince Kamara, i och för sig under märkliga förhållanden, vistats med personer som bevisligen varit inblandade i sprängningsförsöket samt med en person som har koppling till kriminella nätverk, är inte tillräckligt för att binda honom till brottet. Prince Kamara ska därför frikännas från försök till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Åtalspunkten 2

Åklagarna har gjort gällande att bland annat Jesper Lyada och Amin Kibuka

har deltagit i sprängningen som gärningsmän och gjort sig skyldiga till försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott, på det sätt som redovisas i gärningsbeskrivningen.

Jesper Lyada

Det finns generella omständigheter som talar för att Jesper Lyada kan ha varit inblandad i sprängningen vid Lingonrisgränd i Hässelby. Utredningen, särskilt Mats Planthabers uppgifter, ger stöd för att Jesper Lyada har haft en viss ställning inom ett kriminellt nätverk, att han har haft en lista med namn och adresser som enligt polisen kan kopplas till den då pågående nätverkskonflikten samt att det utifrån hans nätverkskoppling, och listan, har funnits en potentiell måltavla på en viss adress vid Lingonrisgränd. Jesper Lyada är också dömd för allvarlig brottslighet med nätverkskoppling i närtid, vilket talar för att han inte är främmande för att begå allvarlig brottslighet.

För en fällande dom krävs dock konkreta omständigheter på individnivå som styrker att Jesper Lyada har deltagit i sprängningen på det sätt som åklagarna har påstått.

I målet är det utrett att Jesper Lyada har åkt till en parkeringsplats vid Lingonrisgränd tillsammans med bland annat Amin Kibuka och Malik Faye, vilka tingsrätten anser kan knytas till sprängningen, och att han lämnat platsen en kort tid före explosionen. Det är också utrett att det från Jesper Lyadas telefon har ringts ett samtal till taxichauffören Nahro Rasul Ismael kl. 01:12, och att uppringaren då förhört sig om att allt varit okej med passagerarna i taxibilen. Av utredningen framgår vidare att Malik Faye några minuter efter explosionen har ringt till Jesper Lyadas telefon och att det därefter från Jesper Lyadas telefon har gjorts tre telefonsamtal/samtalsförsök till Malik Faye.

Utredningen ger således stöd för att Jesper Lyada har varit i närheten av brottsplatsen en kort tid före sprängningen och att det har skett kommunikation till och från hans telefon med andra tilltalade. Det är dock inte visat att Jesper Lyada har varit på brottsplatsen och deltagit i sprängningen. Bevisning som på ett konkret sätt klarlägger Jesper Lyadas roll och inblandning i sprängningen saknas. Inte heller finns det någon bevisning som visar att han i förhållande till andra medverkande har haft en central roll i planeringen och genomförandet av

gärningen. Ansvarsförhållandena mellan de personer som Jesper Lyada kommit till platsen med är överhuvudtaget oklara. Det framgår till exempel av utredningen att ytterligare en person (Ildar Galiyev) har varit vid Lingonrisgränd tillsammans med övriga tilltalade.

Det finns utrymme för alternativa scenarier där Jesper Lyada inte har deltagit i sprängningen som gärningsman. Även om det framstår som mindre sannolikt kan det till exempel inte uteslutas att Jesper Lyada endast kan ha åkt med i taxibilen utan att ha varit inblandad i sprängningen. Det saknar i sammanhanget betydelse om Jesper Lyada har känt till vad hans medpassagerare skulle göra på platsen (jfr. ”Medhjälparen i Linanäs” NJA 2023 s. 177 p. 13).

Jag anser sammanfattningsvis att den bevisning som finns inte är tillräckligt robust för en fällande dom med beaktande av de höga beviskrav som gäller i brottmål. Jesper Lyada ska därför frikännas från de åtalade gärningarna avseende försök till mord och allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Åtalet avseende försök till mord

Utredningen ger enligt min mening stöd för att Amin Kibuka och Malik Faye uppsåtligen och tillsammans och i samförstånd har åstadkommit en explosion i anslutning till en viss bostad vid Lingonrisgränd och att de därigenom har gjort sig skyldiga till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott.

Det finns inte någon bevisning som visar att de tilltalade genom explosionen har haft en avsikt att försöka döda de personer som anges i gärningsbeskrivningen. Inte heller finns det någon bevisning som visar att de tilltalade har haft ett så kallat likgiltighetsuppsåt. Storleken på sprängladdningen ger inte något omedelbart stöd i uppsåtsfrågan eftersom det inte är klarlagt vilka insikter de tilltalade har haft om laddningens sprängverkan. Ett högst tänkbart scenario är att sprängladdningen skulle användas för att hota eller skrämma (jfr Göta hovrätts dom den 26 juni 2023 i mål B 2024–23). För en sådan bedömning talar bland annat att sprängningen i Hässelby har ett samband med sprängningsförsöket i Årsta den 9 mars 2023 och att något uppsåt att döda inte framkommit eller gjorts gällande detta sprängningsförsök.

Jag anser därför att Amin Kibuka och Malik Faye ska frikännas från den åtalade gärningen avseende försök till mord.

Övrigt

Överröstad i ovan angivna hänseenden är jag i övrigt ense med majoriteten av tingsrättens ledamöter.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 8 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-05-30

Aktbilaga
Mål nr B 2884-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040114-1296	Datum för dom 2024-05-30
Efternamn Eriksson	Förnamn ELIAS Arnold Niklas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-04-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Camilla Larsson

Dok.Id 2077847

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		08:00–16:30
		E-post: svea.avd1@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-05-30

Aktbilaga
Mål nr B 2884-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000808-4352	Datum för dom 2030-05-30
Efternamn Kibuka	Förnamn AMIN Kwesto

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Camilla Larsson

Dok.Id 2077862

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		08:00–16:30
		E-post: svea.avd1@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-05-30

Aktbilaga
Mål nr B 2884-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050425-1976	Datum för dom 2024-05-30
Efternamn Faye	Förnamn MALIK Malcolm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Camilla Larsson

Dok.Id 2077869

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		08:00–16:30
		E-post: svea.avd1@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se