



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

**DOM**  
2021-05-04  
Stockholm

Mål nr  
B 3211-21

Sid 1 (11)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 23 februari 2021 i mål nr B 6826-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Daniel Jonsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande och motparter (Målsägande)

1. Emanuel Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

2. Jakob Lindkvist  
Samma adress

1 och 2: Företrädna av åklagaren

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

DYLAN Thomas Lamp, 20001121-3352  
Frihetsberövande: Häktad  
Basilikagränd 110  
135 36 Tyresö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Kristofer Stahre  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

### SAKEN

Försök till mord m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

a) Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år 4 månader.

Dok.Id 1696699

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 90

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

- b) Det skadestånd som Dylan Lamp solidariskt med Zaid Shukri ska betala till Emanuel Lindkvist bestäms till 47 358 kr jämte ränta på det sätt som tingsrätten bestämt.
  - c) Det skadestånd som Dylan Lamp solidariskt med Zaid Shukri ska betala till Jakob Lindkvist bestäms till 33 300 kr jämte ränta på det sätt som tingsrätten bestämt.
2. Dylan Lamp ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
  4. Kristofer Stahre får ersättning av staten med 33 686 kr. Av beloppet avser 18 881 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 238 kr utlägg och 6 737 kr mervärdesskatt.
  5. Det tidigare förordnade målsägandebiträdet Jonas Melzer får ersättning av staten med 3 563 kr. Av beloppet avser 2 850 kr arbete och 713 kr mervärdesskatt.
  6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för de tidigare förordnade målsägandebiträderna och den offentliga försvararen.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts dom den 23 februari 2021 i mål nr B 6826-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Daniel Jonsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

**Klagande och motparter (Målsägande)**

1. Emanuel Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

2. Jakob Lindkvist  
Samma adress

1 och 2: Företrädna av åklagaren

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

ZAID Sadulla Shukri, 20000802-1552  
Frihetsberövande: Häktad  
Almbygatan 8 Lgh 1604  
163 76 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Rodney Humphreys  
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB  
Scheelegatan 12  
112 28 Stockholm

**SAKEN**

Försök till mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Fängelsestraffets längd bestäms till 3 år 4 månader.
- b) Det skadestånd som Zaid Shukri solidariskt med Dylan Lamp ska betala till Emanuel Lindkvist bestäms till 47 358 kr jämte ränta på det sätt som tingsrätten bestämt.
- c) Det skadestånd som Zaid Shukri solidariskt med Dylan Lamp ska betala till Jakob Lindkvist bestäms till 33 300 kr jämte ränta på det sätt som tingsrätten bestämt.

2. Zaid Shukri ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
  3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
  4. Rodney Humphreys får ersättning av staten med 29 406 kr. Av beloppet avser 17 100 kr arbete, 5 873 kr tidspillan, 552 kr utlägg och 5 881 kr mervärdesskatt.
  5. Angående ersättning till Jonas Melzer, se domslutet för Dylan Lamp.
  6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för de tidigare förordnade målsägande-biträdena och den offentliga försvararen.
-

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Dylan Lamp och Zaid Shukri för försök till mord i stället för grovt olaga hot (åtalpunkten 3) och som en följd av det till längre fängelsestraff än de tingsrätten har bestämt.

Dylan Lamp har yrkat att hovrätten ska bedöma vapeninnehaven som ett brott och att hovrätten under alla förhållanden ska sätta ned fängelsestraffets längd.

Zaid Shukri har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen för grovt olaga hot och försök till mord (av tingsrätten bedömt som grovt olaga hot) samt som en följd av det avslå Emanuel Lindkvists och Jakob Lindkvists skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska sätta ned fängelsestraffets längd. Dessutom har han yrkat att hovrätten ska ogilla yrkandet om förverkande av en skyddsväst.

Emanuel Lindkvist och Jakob Lindkvist har yrkat att hovrätten ska bifalla deras skadeståndsyrkanden i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen i hovrätten**

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten.

### **Skuld och rubricering**

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Dylan Lamp och Zaid Shukri tillsammans och i samförstånd har avlossat fyra skott med pistol mot William Ahls bostad och en stund senare fjorton skott med en automatkarbin mot Emanuel Lindkvists och Jakob Lindkvists bostad. Det är vidare styrkt att även Zaid Shukri har haft uppsåt till det olaga hotet mot William Ahl.

När det gäller frågan om Dylan Lamp och Zaid Shukri har gjort sig skyldiga till försök till mord gör hovrätten följande överväganden.

Enligt hovrättens mening är det tillförlitligt utrett att det fanns en konkret fara för att Emanuel Lindkvist skulle träffas av i vart fall något av skotten vilket skulle kunna ha lett till döden eller livsfarliga skador, och att när det gäller Jakob Lindkvist en sådan fara var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. De objektiva förutsättningarna för försök till mord är därmed uppfyllda.

För att Dylan Lamp och Zaid Shukri ska kunna dömas för försök till mord måste de också ha haft uppsåt i förhållande till att målsägandena skulle dö. Åklagaren har gjort gällande att de har haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att döda Emanuel Lindkvist och Jakob Lindkvist.

Bedömningen av uppsåtet vid försöksbrott är ofta svår, eftersom det ska vara bevisat att uppsåtet omfattar mer än vad som faktiskt hände. Själva angreppssättet är därför i många fall av avgörande betydelse för bedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att gärningsmannen handlat med uppsåt och alltså varit i vart fall likgiltig till att någon skulle dö. Så kan exempelvis vara fallet vid användande av skjutvapen.

Dylan Lamp har invänt att han inte haft något annat syfte med skjutningen än att hota Jakob Lindkvist, medan Zaid Shukri har anfört att han inte känt till varför skjutningen ägde rum. De tänkbara motiv för Dylan Lamp och Zaid Shukri att vilja döda Jakob Lindkvist eller någon annan boende i huset som har framkommit är mycket svaga, inte minst såvitt avser Zaid Shukri. Enligt hovrättens mening har Dylan Lamp och Zaid Shukri dock, genom att skjuta mot en bostad med en automatkarbin, visat en hänsynslöshet som med styrka talar för att de varit likgiltiga för om någon som befann sig inne i huset blev träffade. Eftersom det stod en bil parkerad utanför huset och det med anledning av pandemin är vanligare än annars att människor är hemma på vardagar måste de ha insett att det fanns en risk för att det befann sig människor i huset.

Dylan Lamp och Zaid Shukri har å andra sidan gjort gällande att de innan de började skjuta kontrollerade att ingen var hemma, eller i vart fall inte befann sig i köket. Som tingsrätten anført ger Emanuel Lindkvists berättelse visst stöd för att så var fallet. Även enligt hovrättens mening får Dylan Lamps och Zaid Shukris uppgifter i detta avseende godtas, även om den omständigheten att de lyssnade efter ljud och tittade in genom något eller några fönster långtifrån utgjorde tillräckliga åtgärder för att förvissa sig om att bostaden vid tillfället var tom.

Hovrätten anser med hänsyn till detta att det inte är visat att Dylan Lamp och Zaid Shukri i gärningsögonblicket insåg att det fanns en hög sannolikhet för att skjutningen skulle leda till att någon som befann sig i huset skulle berövas livet.

Enligt hovrättens bedömning talar utredningen därmed inte med tillräcklig styrka för att Dylan Lamp och Zaid Shukri vid gärningen var likgiltiga till att skjutningen skulle leda till en dödlig utgång. Trots den betydande hänsynslöshet som Dylan Lamp och Zaid Shukri visat genom sitt agerande ska åtalet för försök till mord därmed ogillas. Gärningen ska i stället, i likhet med skjutningen mot William Ahls bostad, bedömas som grovt olaga hot.

Dylan Lamp och Zaid Shukri ska även dömas för vapenbrott. Av utredningen framgår att de, som åklagaren har gjort gällande, under samma förmiddag först har innehaft en pistol, senare bytt ut pistolen mot en automatkarbin för att till sist återställa automatkarbinen i ett gömställe. Dylan Lamp och Zaid Shukri har alltså innehaft de två vapen som åtalet avser vid olika tidpunkter och på olika platser. Enligt hovrättens mening innebär det att deras innehav av vapnen utgör två skilda brott. Av de skäl som tingsrätten har angett bör vapenbrotten bedömas som grova.

### **Skadestånd**

När det gäller den av Jakob Lindkvist yrkade ersättningen för kränkning gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten.

När skjutningen inträffade satt Emanuel Lindqvist i familjens hem och skötte sitt skolarbete. Han var av allt att döma nära att bli träffad av i vart fall en kula som slog i väggen bakom honom. Enligt hovrättens mening framstår 30 000 kr som en skälig ersättning för den kränkning som det grova olaga hotet inneburit för honom.

Hovrätten bedömer vidare att det av Emanuel Lindkvists och Jakob Lindkvists uppgifter om hur de mått på grund av händelsen, samt av de intyg som de har åberopat, framgår att de är berättigade till ersättning för sveda och värk som motsvarar det belopp som de har yrkat, dvs. vardera 13 000 kr.

Tingsrättens dom ska därför ändras i denna del så att Dylan Lamp och Zaid Shukri solidariskt ska betala skadestånd till Emanuel Lindqvist med avrundade 47 358 kr (30 000 kr + 13 000 kr + 4 358,25 kr) och till Jakob Lindqvist med 33 300 kr (20 000 kr + 13 000 kr + 300 kr).

### **Påföljder**

Dylan Lamp och Zaid Shukri ska dömas för två grova vapenbrott och två grova olaga hot. Gärningarna har innefattat innehav av livsfarliga vapen som också har kommit till brottslig användning på ett hänsynslöst sätt. Straffvärdena för de grova vapenbrotten uppgår enligt hovrättens mening till fängelse i två år och sex månader (åtalpunkten 2) respektive i vart fall tre år (åtalpunkten 4). Därvid bör det förhållandet att vapnen har avlossats och det varit uppenbar risk för att någon skulle komma till skada få genomslag vid bedömningen av straffvärdet för de olaga hoten, och inte även när det gäller straffvärdet för de grova vapenbrotten. Hovrätten bedömer att de grova olaga hoten har straffvärden som överstiger ett år (åtalpunkten 1) respektive två år (åtalpunkten 3).

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att straffvärdet för de gärningar som Dylan Lamp och Zaid Shukri har begått får anses vara lägre än vad tingsrätten har kommit fram till och motsvara ett fängelsestraff om fyra år och sex månader. Hovrätten har då i straffreducerande riktning tagit hänsyn till att det har varit fråga om två samlade händelseförlopp, där vapnen har innehafts enbart i syfte att utföra de grova olaga hoten.

Eftersom Dylan Lamp och Zaid Shukri är under 21 år ska deras ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. De var båda ungefär 20 år när de begick brotten. Hovrätten, som i likhet med tingsrätten anser att de bör behandlas lika, gör bedömningen att straffmätningens värde motsvarar fängelse i tre år och fyra månader. Hovrätten håller med tingsrätten om att det finns särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse.

Hovrätten anser följaktligen att de fängelsestraff som tingsrätten har dömt ut är för långa. Fängelsestraffen för var och en av Dylan Lamp och Zaid Shukri ska i stället bestämmas till tre år och fyra månader.

### **Häktning**

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det inte finns risk för att Dylan Lamp och Zaid Shukri fortsätter att begå brott. Hovrätten anser, även med beaktande av att de är 20 år gamla, att det är proportionerligt att var och en av Dylan Lamp och Zaid Shukri ska vara fortsatt häktade. De ska därför stanna kvar i häkte till dess respektive fängelsestraff får verkställas.

### **Förverkande av skyddsväst**

Tingsrätten anförde till stöd för förverkandet av Zaid Shukris skyddsväst att västen på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning (36 kap. 3 § brottsbalken). Åklagaren har i hovrätten vidhållit sitt yrkande om förverkande, men i stället åberopat att skyddsvästen har använts som hjälpmedel vid brott (36 kap. 2 § brottsbalken).

Enligt hovrättens mening framgår det av utredningen att Zaid Shukri vid utförandet av de grova olaga hoten bar den skyddsväst som tingsrätten har förklarat förverkad. Efter som skyddsvästen således har använts som hjälpmedel vid brott finns det förutsättningar att förverka den enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Tingsrättens dom i den delen ska därför fastställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast den 1 juni 2021

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hedvig Trost och Jacob Aspegren, referent, tf. hovrättsassessorn Kevin McCabe samt nämndemännen Jonas Kalms och Anne-Marie Strömberg (skiljaktig).

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C och D

**Skiljaktig mening**, se nästa sida.

**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Anne-Marie Strömberg är skiljaktig i fråga om ansvar och anför följande.

Enligt min mening ger utredningen tillräckligt starkt stöd för att Dylan Lamp och Zaid Shukri vid gärningstillfället var likgiltiga inför huruvida skjutningen med automatkarbinen skulle medföra målsägandenas död. De har därför haft det uppsåt som krävs och ska dömas för försök till mord i stället för grovt olaga hot. Jag anser att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i åtta år och att fängelsestraffen för Dylan Lamp och Zaid Shukri ska bestämmas i enlighet med detta. Ersättningen för kränkning till var och en av målsägandena ska höjas till skäliga 100 000 kr. I övrigt är jag ense med majoriteten.



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2021-02-23  
meddelad i  
Nacka

**Mål nr:** B 6826-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

DYLAN Thomas Lamp, 20001121-3352  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Kristofer Stahre  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Jonsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

1. Emanuel Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Patric Lindblom  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

2. Jakob Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Patric Lindblom  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Sicklastråket 1

**Telefon**

08-561 656 10

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

Box 69  
131 07 Nacka

**E-post**

[nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se)

**Webbplats**

[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020  
2020-09-25 (2 tillfällen)
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2020-09-25 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Dylan Lamp ska solidariskt med Zaid Shukri betala skadestånd till Emanuel Lindkvist med 29 658,25 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker.
2. Dylan Lamp ska solidariskt med Zaid Shukri betala skadestånd till Jakob Lindkvist med 25 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagna automatvapen med ammunition m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2020-5000-BG117840 p 1-5).

### Häktning m.m.

Dylan Lamp ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Kristofer Stahre tillerkänns ersättning av allmänna medel med 181 938 kr. Av beloppet avser 110 091 kr arbete, 33 278 kr tidsspillan, 2 181 kr utlägg och 36 388 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
2. Patric Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 91 426 kr. Av beloppet avser 64 838 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 1 778 kr utlägg och 18 285 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

3. Jonas Melzer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 64 806 kr. Av beloppet avser 45 244 kr arbete, 5 220 kr tidspillan, 1 381 kr utlägg och 12 961 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

**Tilltalad**

ZAID Sadulla Shukri, 20000802-1552  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. Häktet Huddinge

**Offentlig försvarare:**

Advokat Rodney Humphreys  
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB  
Scheelegatan 12  
112 28 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Jonsson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

1. Emanuel Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

**Målsägandebiträde:**

Advokat Patric Lindblom  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

2. Jakob Lindkvist  
Collins Väg 17  
135 55 Tyresö

**Målsägandebiträde:**

Advokat Patric Lindblom  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020  
2020-09-25 (2 tillfällen)
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2020-09-25 (2 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Zaid Shukri ska solidariskt med Dylan Lamp betala skadestånd till Emanuel Lindkvist med 29 658,25 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker.
2. Zaid Shukri ska solidariskt med Dylan Lamp betala skadestånd till Jakob Lindkvist med 25 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagna automatvapen med ammunition m.m. och i beslag tagen skyddsväst förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsliggare 2020-5000-BG117840 p 1-5; 2020-5000-BG117755 p 11).

### Häktning m.m.

Zaid Shukri ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Rodney Humphreys tillerkänns ersättning av allmänna medel med 189 156 kr. Av beloppet avser 119 700 kr arbete, 29 363 kr tidsspillan, 2 262 kr utlägg och 37 831 kr mervärdesskatt.
  2. Angående ersättning till målsägandebiträderna Patric Lindblom och Jonas Melzer se domslutet för Dylan Lamp.
-

**YRKANDEN M.M.****Stämningsansökan 2021-02-02**

## Åtalspunkt 1

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, Dylan Lamp

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken, Zaid Shukri

## Gärning

Dylan Lamp och Said Shukri har tillsammans och i samförstånd den 25 september 2020 på Siklöjevägen 10, Tyresö kommun riktat en pistol och avlossat i vart fall fyra skott mot William Ahls bostad och tillhörande uteplats, vilket varit ägnat att hos William Ahl framkalla allvarlig fruktan för den personliga säkerheten. Gärningen ska anses som grov eftersom den varit av farlig art då en pistol har använts.

Dylan Lamp och Said Shukri har varit delaktiga i gärningen tillsammans och i samförstånd genom att

förbereda och planera gärningen vilket inkluderat att anskaffa och beväpna sig med pistol,

i samband med gärningen – och i syfte att utföra densamma – kört moped till Siklöjevägen och där genomfört skjutningen varvid en av gärningsmännen avlossat vapnet, en framfört mopeden och båda hållit utkik/spanat efter målsäganden samt solidariserat sig med och stötta varandra i deras uppsåt.

Dylan Lamp och Said Shukri har genom ovanstående agerande i vart fall uppsåtligt främjat gärningen.

Dylan Lamp och Said Shukri begick gärningen med uppsåt.

## Åtalspunkt 2

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, Zaid Shukri

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december

## Avdelning 1

2020, Dylan Lamp

Dylan Lamp och Said Shukri har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det hände den 25 september 2020 på Siklöjevägen, Tyresö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och gärningen har varit av särskilt farlig art då vapnet varit skarpladdat, skott har avlossats och det har varit uppenbar risk för att någon skulle komma till skada.

Dylan Lamp och Said Shukri begick gärningen med uppsåt.

## Åtalspunkt 3

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, Dylan Lamp

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, Zaid Shukri

Dylan Lamp och Said Shukri har tillsammans och i samförstånd den 25 september 2020 på Collinsväg 17, Tyresö kommun försökt döda Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist genom att med en automatkarbin av typen Kalashnikov avlossa i vart fall 14 skott in i Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvists bostad. Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas eller så var fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

I vart fall har det varit ägnat att hos Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist framkalla allvarlig fruktan för den personliga säkerheten. Gärningen ska anses som grov eftersom den varit av farlig art då ett skjutvapen har använts.

Dylan Lamp och Said Shukri har varit delaktiga i gärningen tillsammans och i samförstånd genom att

förbereda och planera gärningen vilket inkluderat att anskaffa och beväpna sig med ett automatvapen,

i samband med gärningen – och i syfte att utföra densamma – kört moped till Collinsväg och där genomfört skjutningen varvid en av gärningsmännen avlossat vapnet, en framfört mopeden och båda hållit utkik/spanat efter målsäganden samt solidariserat sig med och stötta varandra i deras uppsåt.

Dylan Lamp och Said Shukri har genom ovanstående agerande i vart fall uppsåtligt främjat gärningen.

Dylan Lamp och Said Shukri begick gärningen med uppsåt.

#### Åtalspunkt 4

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, Dylan Lamp

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, Zaid Shukri

Dylan Lamp och Said Shukri har tillsammans och i samförstånd innehaft en automatkarbin av typen Kalashnikov utan att ha rätt till det. Det hände den 25 september 2020 på bl.a. Collinsväg och Alby friluftsområde, Tyresö kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats och gärningen har varit av särskilt farlig art då vapnet varit skarpladdat, skott har avlossats och det har varit uppenbar risk för att någon skulle komma till skada. Samt att vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Dylan Lamp och Said Shukri begick gärningen med uppsåt.

Jakob Lindkvist har yrkat att Dylan Lamp och Zaid Shukri solidariskt ska utge skadestånd till honom med 113 300 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning, 13 000 kr sveda och värk och 300 kr sjukvårdskostnader.

Emanuel Lindkvist har yrkat att Dylan Lamp och Zaid Shukri solidariskt ska utge skadestånd till honom med 117 358,25 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning, 13 000 kr sveda och värk och 4 358,25 kr inkomstförlust.

**DOMSKÄL***Skuldfrågor*

Dylan Lamp har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1, 2 och 4 samt medgivit ansvar för grovt olaga hot och grovt vapenbrott. Han har, såvitt avser åtalspunkten 3, förnekat att han haft uppsåt att döda Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist samt i övrigt erkänt gärningen. Till följd av detta har han bestritt ansvar för försök till mord samt medgivit ansvar för grovt olaga hot.

Zaid Shukri har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 2 och 4 och medgivit ansvar för grovt vapenbrott. Han har i övrigt förnekat gärningarna.

Dylan Lamp och Zaid Shukri har enbart berättat vad de själva har gjort under det händelseförlopp som omfattas av åtalspunkterna 1 - 4. De har emellertid i allt väsentligt lämnat berättelser som helt överensstämmer med varandra. Genom dessa berättelser, och med beaktande av de bilder samt handlingar från mobiltelefonfotografier som har förebringats som skriftlig bevisning och övrig utredning, är följande visat. Dylan Lamp och Zaid Shukri färdades på Dylan Lamps moped. Dylan Lamp körde mopeden och Zaid Shukri satt som passagerare bakom honom. I mopedens förvaringsutrymme under sadeln fanns det en skarpladdad pistol. De åkte till lägenheten med adressen Siklöjevägen 10 i Tyresö kommun. Lägenheten beboddes av bland annat William Ahl. Någon av Dylan Lamp eller Zaid Shukri besköt lägenheten med pistolen. Skotten träffade lägenhetens fasad och insynsskydd men inget skott trängde in i bostaden. Det fanns inte någon person i bostaden vid detta tillfälle. Därefter åkte de till en vapengömma som fanns under en rotvälta i ett skogsområde vid Alby naturreservat. Där gömde de pistolen och hämtade i stället en automatkarbin av typen Kalasjnikov som förvarades i en blå IKEA-kasse. Dylan Lamp körde mopeden till den villafastighet med adressen Collinsväg 17 i Tyresö kommun där Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist bodde. Där avlossades i varje fall 14 skott varvid flera skott gick in i bostaden genom husets fönster och väggar. När skotten avlossades satt Emanuel Lindkvist och genomförde ett gymnasieprov vid

## Avdelning 1

vardagsrumsbordet och Jakob Lindkvist befann sig i fastighetens garage, som hade gjorts om till en bostad. Därefter åkte Dylan Lamp och Zaid Shukri med mopeden och grävde ned automatkarbinen under samma rotvälta där de hade hämtat vapnet. Vid skottlossningen mot de två olika bostäderna stod de bredvid varandra.

I 23 kap. 4 § första och andra styckena brottsbalken anges följande. Ansvar som i denna balk är föreskrivet för viss gärning ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Gärningsman i strikt mening är den som utfört gärningen och således uppfyller brottsrekvisiten, anstiftare den som förmått annan till utförandet samt medhjälpare den som på annat sätt främjat gärningen med råd eller dåd. Termen medverkande omfattar dessa tre kategorier, således även gärningsmannen. Medverkansbestämmelsen anses beträffande vissa brott innebära en möjlighet till utvidgning av gärningsmannansansvaret på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande, fastän han i strikt mening inte själv uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt ett straffbud, under förutsättning att vederbörande spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman. Denna tolkning hämtar stöd från 24 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, där det talas om den som är att ”anse” som gärningsman. Högsta domstolen dömde en person, som planerade ett införselsförsök av ett heroinparti, som gärningsman för försök till grov varusmuggling, trots att det var en annan person som medförde heroinpartiet till Sverige från en resa och som avslöjades av tullkontrollen vid Arlanda. Den person som hade planerat införseln hade enligt domstolen spelat en så aktiv och betydelsefull roll vid genomförandet av smugglingsförsöket att han betraktades som gärningsman (se rättsfallet NJA 1982 s. 525). Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i så kallat medgärningsmannaskap för detta brott. De har då handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samförstånd”. Det ”ordinära medgärningsmannaskapet” kännetecknas av att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman. Brottsbeskrivningarna tolkas med andra ord på det sättet att uttrycket ”den som...”

## Avdelning 1

kan ersättas med ”de som tillsammans...”. Det får till följd att kausaliteten bedöms utifrån det gemensamma handlandet. Det behöver inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat effekten. En förutsättning för medgärningsmannaskapet är att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst) samförstånd. Medgärningsmannaskap föreligger inte, om någon utnyttjar en redan uppkommen situation, till exempel stjäla pengar från ett offer för annans våldtäkt. Inte heller kan man döma i medgärningsmannaskap, när den brottsliga handlingen inte utförts uppsåtligt utan av omedveten oaktsamhet och därför inte omfattas av något samråd eller samförstånd. I det ”ordinära medgärningsmannaskapet” deltar flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, till exempel avlossa skott eller kasta sten, utan kan utföra olika handlingar som ingår i brottet. Medgärningsmannaskap utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mer central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om så kallat ”utvidgat medgärningsmannaskap” talar man när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. En förutsättning för att man ska kunna döma flera personer i medgärningsmannaskap är naturligtvis att det för varje individ kan styrkas att han faktiskt deltagit i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. Råder osäkerhet om vad som hänt och vem som gjort vad, får man välja det för varje tilltalad mest gynnsamma alternativet. Kan man om var och en av dem säga att vederbörande antingen deltog i utförandet av brottet eller åtminstone främjade gärningen, kan båda på sin höjd styrkas ha främjat brottet, vilket medför ansvaret för medhjälp eller så kallat utvidgat medgärningsmannaskap. Huvudregeln om medverkans bestraffning är att varje medverkande (gärningsman, anstiftare eller medhjälpare) ska straffas efter samma skala som gäller för den som ensam utfört brottet. För åtskilliga fall av medverkan (gärningsmannaskap såväl som annan medverkan) stadgas emellertid straffnedsättning eller strafffrihet i 23 kap. 5 § brottsbalken (se Stefan Johansson m.fl. [25 november 2020, JUNO], kommentar till 23 kap. 4 § brottsbalken under rubrikerna ”Olika former av medverkan”, ”Utvidgat gärningsmannaskap”, ”Medgärningsmannaskap” och ”Straffet”).

I enlighet med vad som tidigare har angivits är det visat att Dylan Lamp och Zaid Shukri, från det att de två åkte i väg med mopeden mot William Ahls bostadsadress tills det att de efter skjutningen mot Jakob Lindkvists och Emanuel Lindkvists bostad gemensamt lade tillbaka automatkarbinen i vapengömman, i princip har handlat på exakt samma sätt samt att de vid de båda skjutningarna har stått precis bredvid varandra. Den enda omständigheten som i viss mån är oklar är vem som avlossade vapnen. Dylan Lamp och Zaid Shukri har uppgivit att det var Dylan Lamp som sköt. Det kan finnas olika skäl till att de båda har lämnat denna uppgift. Emellertid är det utrett att det var Zaid Shukri som höll i automatkarbinen när de färdades från vapengömman tills det att de anlände till Jakob Lindkvists och Emanuel Lindkvists bostad under det att Dylan Lamp körde mopeden. Det naturliga och det mest sannolika händelseförloppet är att det var Zaid Shukri som avlossade skotten under det att Dylan Lamp, som var förare av mopeden, koncentrerade sig på att efter gärningen snabbt köra mopeden från platsen. Att det var Zaid Shukri som avlossade skotten vinner också stöd av tändsatspartikelundersökningen som har förebringats som skriftlig bevisning. Genom Therése Ahlqvists vittnesmål är det dessutom visat att den person som inte avlossade skotten vid Siklöjevägen 10 sade åt skytten, på svenska som inte hade någon brytning, att sikta mot bostadslägenhetens fönster. Vittnesmålen från Therése Ahlqvist, Eddy Ekman och Marianne Görjevik ger också stöd för att det var den person som inte körde mopeden som avlossade skotten vid Siklöjevägen 10. Dessa omständigheter ger starkt stöd för att det i varje fall vid Siklöjevägen 10, var Zaid Shukri som sköt. Frågan om vem som sköt har emellertid inte någon betydelse för bedömningen av dels vad de tilltalade har gjort sig skyldiga till för brott, dels vad brotten har för straffvärde. Det är genom de tidigare redovisade omständigheterna visat att de har handlat tillsammans och i samförstånd. För att dömas som medgärningsmän behöver det inte styrkas vem eller vilkas av de deltagandens handlande som orsakat effekten och de behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, till exempel avlossa skott, utan de kan utföra olika handlingar som ingår i brottet. Dylan Lamp och Zaid Shukri ska således dömas i så kallat ordinärt medgärningsmannaskap.

## Avdelning 1

Dylan Lamp och Zaid Shukri har med pistol och automatkarbin beskjutit två olika bostäder. Om de inte hade uppsåt att döda någon som fanns i bostäderna finns det inte någon annan rimlig förklaring till deras agerande med livsfarliga skjutvapen än att de hade uppsåt att framkalla allvarlig fruktan för den personliga säkerheten för ägarna av bostäderna eller för de personer som bodde där eller normalt vistades där. Det förhållandet att det påstås att Zaid Shukri inte kände till de SMS som hade skickats mellan Dylan Lamp och hans flickvän Fanny Eklund Olsson och dennes motiv till skotten mot bostäderna i detalj medför inte någon annan bedömning. Även utan denna information är det genom vad som är utrett om deras handlande visat att de båda uppsåtligen har gjort sig skyldiga till grovt olaga hot. Det kan tilläggas att de tilltalades påståenden, att Zaid Shukri inte hade erhållit någon information om bakgrunden till varför hans kamrat Dylan Lamp ville att de skulle begå brott med mycket högt straffvärde, är så osannolika att deras uppgifter i denna del kan lämnas utan avseende.

Genom det ovan angivna är det styrkt att Dylan Lamp och Zaid Shukri har gjort sig skyldiga till grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Vidare är det styrkt att de dels, såvitt avser åtalpunkten 1, har gjort sig skyldiga till grovt olaga hot, dels, såvitt avser åtalpunkten 3, i varje fall har gjort sig skyldiga till grovt olaga hot, allt i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

När det gäller åklagarens påstående under åtalpunkten 3, att Dylan Lamp och Zaid Shukri har försökt döda Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist, görs följande bedömning. En gärning ska enligt 1 kap. 2 § brottsbalken, om inte annat är särskilt föreskrivet, anses som brott endast då den begås uppsåtligen. Från och med 2004 ska uppsåtets nedre gräns bestämmas med hjälp av ett likgiltighetsuppsåt (se rättsfallet NJA 2004 s. 176). Likgiltighetsuppsåtet är uppdelat i två led: gärningsmannen ska ha insett risken för att en viss effekt/omständighet skulle inträffa/föreligga och han ska uppvisa en likgiltig attityd eller inställning till effekten/omständighetens inträffande, som innebär att han inte ser effekten/omständigheten som skäl för att avstå från gärningen. Han accepterar eller godtar effekten/omständigheten som alltså inte påverkar honom i valet av handlande. Det första ledet är gemensamt med den medvetna culpan, som bestäms så att gärningsmannen har insett risken för att en viss effekt ska uppkomma.

## Avdelning 1

Han tar då risken men han hoppas att allt ska gå bra. Vid medveten culpa anses den som tar risken, i förhoppning att effekten inte ska inträffa, vara likgiltig för *risken* medan likgiltighetsuppsåtet förutsätter att han är likgiltig till *riskens förverkligande* vilket innebär att han accepterar eller godtar effekten. Omvänt – om han förlitar sig på att risken inte ska förverkligas, så har han inte en likgiltig attityd eller inställning. Vid bedömningen av om gärningsmannen ställt sig likgiltig till riskens förverkligande kan man inte nöja sig med att konstatera att han insett risken för en viss effekt och ändå handlat, medveten om att risken kunde ha kommit att förverkligas. Man måste gå ett steg längre och pröva om han visat en attityd som innebär att han accepterat att det får gå som det går. Den likgiltiga attityden får utläsas av ett antal bevisfakta. Ett väsentligt bevisfaktum för likgiltighet är att gärningsmannen uppfattat att sannolikheten för effektens/omständighetens inträffande är mycket hög. Andra riktlinjer för bevisbedömningen av likgiltighet är att beakta att beteendet är hänsynslöst eller att gärningsmannen haft ett intresse i gärningen. Stor vikt får med andra ord läggas vid uppsåtets första led, gärningsmannens uppfattning i handlingsögonblicket av vilken grad av risk som hans handlande innefattade för den brottsliga effekten (se Stefan Johansson m.fl. [25 november 2020, JUNO], kommentar till 1 kap. 2 § första stycket brottsbalken under rubriken ”Begreppet uppsåt”).

Redan den omständigheten, att motivet till att försöka döda målsägandena enligt åklagaren skulle vara att Jakob Lindkvist hade skickat SMS till Dylan Lamps flickvän Fanny Eklund Olsson varvid vissa innehöll hjärtan, talar i någon mån mot påståendet att det fanns uppsåt att döda målsägandena för att avstyra oönskade uppvaktningar till flickvännen. De omständigheterna, att gärningen utfördes under Corona pandemin samt att det stod en bil parkerad på fastighetens garageuppfart, ger ett visst stöd för att Dylan Lamp och Zaid Shukri måste ha insett att det fanns en risk för att någon fanns i huset. Dylan Lamp och Zaid Shukri har emellertid båda uppgivit att de kontrollerade om någon person i de olika bostäderna var hemma eller att det i varje fall inte fanns någon människa i den skjutriktning som skotten sedermera avlossades. Detta vinner ett visst stöd av att det är ostridigt att det inte fanns någon person i bostaden med adressen Siklöjevägen 10. Deras uppgift, att de även var framme vid bostaden med adressen Collinsväg 17 och kontrollerade att inte någon person var hemma, vinner stöd

## Avdelning 1

av målsäganden Emanuel Lindkvists berättelse. Han har uppgivit att han satt vid vardagsrumsbordet för att genomföra ett gymnasieprov när han hörde att det var någon på väg uppför trappan till bostaden. Dylan Lamps och Zaid Shukris uppgifter, att de kontrollerade bostäderna genom att se in i dem och genom att lyssna för att vara säkra på att inte någon person skulle bli skottskadad, vinner således ett visst stöd av omständigheterna i målet och de är inte motbevisade genom någon annan bevisning. Uppgifterna ska därför ligga till grund för tingsrättens bedömning. Dessa omständigheter ger stöd för att de tilltalade inte uppfattade att sannolikheten för effektens inträffande vid gärningstillfället var mycket hög. Däremot får deras beteende anses vara hänsynslöst. De tilltalades uppgifter, att Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist levde helt öppet på ett helt vanligt sätt innan den ifrågavarande händelsen och att det inte skulle ha varit någon svårighet att finna dem och döda dem om detta hade varit de tilltalades avsikt, vinner stöd av Jakob Lindkvists och Emanuel Lindkvists berättelser. Även denna omständighet talar i någon mån mot att Dylan Lamp och Zaid Shukri skulle ha haft något uppsåt att döda målsägandena. En annan omständighet som ter sig svårförståelig, om avsikten hade varit något annat än att hota, är att de sköt mot köket där de enligt deras uppgifter, som inte är vederlagda, hade kontrollerat att ingen befann sig och där det är ostridigt i målet att inte någon person befann sig. Vid en samlad bedömning av de ovan angivna omständigheterna finner tingsrätten att det inte är visat att Dylan Lamp och Zaid Shukri var likgiltiga till riskens förverkligande; att Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist skulle dödas. Det är således inte visat att de tilltalade haft något likgiltighetsuppsåt. Åtalet för försök till mord ska således ogillas. I enlighet med vad som anges ovan ska de istället dömas för grovt olaga hot i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

*Påföljdsfrågan*

Med hänsyn till brottens art och straffvärde ska påföljderna för de tilltalade bestämmas till långa fängelsestraff.

Av 9 kap. 1 a § vapenlagen (1996:67) framgår att det för grovt vapenbrott ska dömas till fängelse i lägst två år och högst fem år.

## Avdelning 1

Dylan Lamp och Zaid Shukri har innehaft två skjutvapen som varit laddade. En automatkarbin är huvudvapnet i ett lands infanteri. Det är således ett rent stridsvapen. Denna typ av vapen är, bortsett från olika pansarvapen, den typ av vapen som är farligast när de innehas på bland annat allmän plats. Med hänsyn till detta finner tingsrätten, även med beaktande av att tilltalade har rätt till en straffrabatt när flera gärningar är uppe till bedömning vid samma tillfälle, att straffvärdet för de två grova vapenbrotten uppgår till fyra års fängelse.

Av 4 kap. 5 § andra stycket brottsbalken framgår att det, om det olaga hotet är grovt, ska dömas till fängelse i lägst nio månader och högst fyra år. En straffskala för grova fall av olaga hot infördes 1993. Detta motiverades med att staten allmänt sett borde reagera strängare än dittills mot angrepp på den personliga integriteten. Det anfördes att svåra fall av olaga hot ibland kan utvecklas till psykisk terror och medföra svårt lidande (se Stefan Johansson m.fl. [25 november 2020, JUNO], kommentar till 4 kap. 5 § brottsbalken under rubriken ”Grovt olaga hot”).

Att anfälla en familjs bostad, som ska vara den centrala platsen för människors lugn och trygghet, med bland annat automatvapen är en anmärkningsvärd handling. Denna är i sig ägnad att medföra svårt lidande framför allt för de personer som bor och vistas i bostaden. Genom Jakob Lindkvists och Emanuel Lindkvists berättelser är det också visat att de utsatts för svårt lidande. Med beaktande av den ovan angivna straffrabatten är straffvärdet för de två grova olaga hoten ett och ett halvt års fängelse.

Till följd av det ovan angivna är straffvärdet för Dylan Lamps och Zaid Shukris brottslighet fem och ett halvt års fängelse.

Har någon begått brott innan han fyllt tjugott år, ska hans ungdom enligt 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken särskilt beaktas vid straffmätningen. Bestämmelsen tar sikte på låg ålder som en allmän grund som ska beaktas särskilt i sänkande riktning vid straffmätningen och detta även inom den normala straffskalan. För bestämmelsens tillämpning krävs inte att gärningsmannens låga ålder på något sätt har påverkat hans handlande. Avsikten är att ålder under 21 år vid brottstillfället rent allmänt ska leda till

## Avdelning 1

lägre straff än som normalt döms ut för en gärning. Frågan om storleken av den reduktion av straffet som unga bör få med stöd av bestämmelsen är delvis omstridd. Vissa schabloner har dock utvecklats. Försiktighet bör iakttas med att ge dessa alltför stort utrymme (se Stefan Johansson m.fl. [25 november 2020, JUNO], kommentar till 29 kap. 7 § första stycket brottsbalken.

Tingsrätten delar uppfattningen att försiktighet bör iakttas vid tillämpningen av schabloner. Tabeller och schabloner vid påföljdsbestämning lämpar sig i princip enbart vid massbrottslighet med lågt straffvärde. I övriga fall är de för påföljdsbestämningen väsentliga omständigheterna så olikartade att det medför att domstolar, som ägnar sig åt något som kan liknas vid en ren tabellkontroll, riskerar att hamna fel när påföljden bestäms.

Vidare har Högsta domstolen uttalat följande. Det är tydligt att straffnedsättningen med stöd av 29 kap. 7 § brottsbalken normalt bör bli större för den som vid brottets begående var väsentligt yngre än 21 år än för den som nästan uppnått denna ålder och att det i princip bör bli fråga om allt större straffnedsättning ju yngre lagöverträdaren är. I ett annat hänseende görs för övrigt vid utmätandet av straff för unga lagöverträdare en distinktion mellan den som är under 18 år och den som har fyllt 18 men inte 21 år. Enligt 30 kap. 5 § brottsbalken krävs det synnerliga skäl för att den som tillhör förstnämnda kategori ska få dömas till fängelse, medan den som tillhör den senare gruppen får dömas till fängelse om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Det är emellertid inte enbart åldern som bör vara avgörande för hur stor straffnedsättningen ska bli enligt 29 kap. 7 § brottsbalken. Vid långvariga fängelsestraff kan det ofta vara rimligt att nedsätta straffet mera än vid kortare fängelsestraff eller bötesstraff, och brottets art kan också vara av betydelse i detta sammanhang. Även de omständigheter som anges i 29 kap. 4 och 5 §§ brottsbalken påverkar självfallet straffmätningen. Någon schematisk regel om en på levnadsålder grundad procentuell straffnedsättning i förhållande till straffvärde skulle bland annat med hänsyn till dessa förhållanden behöva förse med så många undantag och förbehåll att den inte skulle tjäna till verklig vägledning (se rättsfallet NJA 2000 s. 421).

Av rättsfallet framgår bland annat att det framför allt är personer under 18 år som på grund av låg ålder ska särbehandlas i förhållande till personer som är 21 år när påföljden bestäms samt att det är fel att till exempel schablonmässigt sänka fängelsestraffet för en 18 åring till hälften i förhållande till fängelsestraffet för en person som fyllt 21 år, även om Högsta domstolen i det nämnda rättsfallet gjorde så på grund av de omständigheter som förelåg till bedömning i detta fall. Vid straffnedsättningen har tingsrätten även beaktat rättsfallet NJA 2012 s. 535.

Dylan Lamp var vid gärningen något yngre än 20 år och Zaid Shukri var något äldre än 20 år. Med tillämpning av en ren schabloniserad påföljdsbestämning skulle fängelsestraffet bestämmas till olika längd för de tilltalade. En sådan straffmätning ter sig både olämplig och främmande för tingsrätten. De ska till följd av detta, och med beaktande av att deras gärningar har lika höga straffvärden, dömas till lika långa fängelsestraff.

Med hänsyn till det ovan angivna ska fängelsestraffets längd, med hänsyn till de tilltalades ålder, nedsättas till fem års fängelse.

#### *De enskilda anspråken*

Dylan Lamp och Zaid Shukri har medgivit att utge 10 000 kr för kränkning, 2 600 kr för sveda och värk och 300 kr för sjukvårdskostnader till Jakob Lindkvist.

Dylan Lamp och Zaid Shukri har medgivit att utge 20 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk till Emanuel Lindkvist. De har bestritt yrkandet om ersättning för inkomstförlust.

Till följd av Dylan Lamps och Zaid Shukris medgivanden ska de solidariskt utge skadestånd till Emanuel Lindkvist med 20 000 kr avseende kränkning samt till Jakob Lindkvist med 300 kr avseende sjukvårdskostnader.

## Avdelning 1

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska Dylan Lamp och Zaid Shukri även i övrigt solidariskt utge skadestånd till Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist.

Tingsrätten finner dels att 20 000 kr avseende kränkning av Jakob Lindkvist, dels att 5 000 kr avseende sveda och värk för såväl Jakob Lindkvist och Emanuel Lindkvist är skäliga belopp. Skadeståndsyrkandena ska således bifallas med dessa belopp och i övrigt lämnas utan bifall.

Genom Emanuel Lindkvists uppgifter, som vinner stöd av den tidrapport som har förebringats som skriftlig bevisning, har han visat att han har rätt till yrkad ersättning såvitt avser inkomstförlust. Yrkandet ska således bifallas i denna del.

*Övriga frågor*

Zaid Shukri har bestritt åklagarens förverkandeyrkande avseende skyddsvästen. I övrigt har Dylan Lamp och Zaid Shukri anfört att de inte har någon erinran mot yrkandena.

Åklagarens förverkandeyrkanden, såvitt avser automatvapnet och ammunitionen, är lagligen grundade och ska därför bifallas.

När det gäller skyddsvästen gör tingsrätten följande bedömning. En skyddsväst är den moderna rustningen. En sådan väst används i princip inte för att höja den personliga säkerheten när människor avser att hålla sig undan våldshandlingar, utan för att minimera risken för egna kroppsskador när man går ut i strid. Det är därför sådana västar, om de bärs av privatpersoner, nästan uteslutande bärs av kriminella personer som visats i kriminella miljöer. Skyddsvästen ska därför förverkas enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken eftersom föremålet på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Åklagarens förverkandeyrkande ska därför bifallas även i denna del.

Det finns risk för att de tilltalade fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte

## Avdelning 1

uppenbart att skäl till häktning saknas. De tilltalade ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Försvarens och målsägandebiträdernas ersättningsyrkanden är skäligen och ska därför bifallas.

Dylan Lamp och Zaid Shukri har dömts till långa fängelsestraff och kommer därför under lång tid att ha mycket låga inkomster. Kostnaden för den ovan angivna ersättningen ska därför redan till följd av denna omständighet stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se domsbilaga 1

Överklagande, som ställs till Svea hovrätt, ska inges till tingsrätten senast den 16 mars 2021.

På tingsrättens vägnar

Mats Åhrling



**Underlaget avser**

|                                                      |                                    |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>20001121-3352 | Datum för dom/beslut<br>2021-02-23 |
| Efternamn<br>Lamp                                    | Förnamn<br>DYLAN Thomas            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-09-25 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sicklastråket 1  
**Telefon**  
08-561 656 10

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 69  
131 07 Nacka

**E-post**  
[nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>20000802-1552 | Datum för dom/beslut<br>2021-02-23 |
| Efternamn<br>Shukri                                   | Förnamn<br>ZAID Sadulla            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-09-25 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-05-04  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr. B 3211-21

### Underlaget avser

|                                                              |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>20001121-3352</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2021-05-04</b> |
| Efternamn<br><b>Lamp</b>                                     | Förnamn<br><b>DYLAN Thomas</b>            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-09-25 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Jacob Aspegren

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1696738

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                            | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-05-04  
Stockholm

Aktbilaga  
Mål nr. B 3211-21

### Underlaget avser

|                                                             |                                           |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>20000802-1552</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2021-05-04</b> |
| Efternamn<br><b>Shukri</b>                                  | Förnamn<br><b>ZAID Sadulla</b>            |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-09-25 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Jacob Aspegren

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1696739

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                            | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 90<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)