



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2018-06-18
Stockholm

Mål nr
B 346-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts dom den 18 december 2017 i mål nr B 5353-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorsts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Freddy Dagberg
Golfvägen 3 B Lgh 1202
795 33 Rättvik

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Olov Mattsson Dismats
Advokatfirman Carl Axel Thomas Martinsson AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

2. Dödsboet efter Egil Modén
c/o Jessica Modén
Åby allé 3 lgh 1203
186 48 Vallentuna

3. Jessica Modén
Samma adress

4. Richard Hollén
Samma adress

5. Joel Hollén
Samma adress

6. Emilia Hollén
Teknikringen 60 Lgh 1001
114 28 Stockholm

Ombud och målsägandebiträde för 2–6: Advokaten Elsa Svalsten
Box 3431
103 68 Stockholm

Dok.Id 1415899

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00–16:30

Motpart (Tilltalad)

Waldemar VIKTOR Edlund, 19990609-2714

Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Agneta Friberger

Box 3517

103 69 Stockholm

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Hovrätten förordnar följande.
 - a) Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbilaga 27 med undantag för slutsatserna på s. 1) som har lagts fram inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling.
 - b) Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i obduktionsprotokollet och protokollet från brottsplatsundersökningen (tingsrättens aktbilaga 83) som har lagts fram inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling.
 5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Olov Mattsson Dismats till 168 816 kr. Av beloppet avser 127 067 kr arbete, 7 470 kr tidsspillan, 516 kr utlägg och 33 763 kr mervärdesskatt.
 6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Elsa Svalsten till 229 951 kr. Av beloppet avser 175 216 kr arbete, 6 848 kr tidsspillan, 1 897 kr utlägg och 45 990 kr mervärdesskatt.
 7. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Agneta Friberger till 168 533 kr. Av beloppet avser 125 368 kr arbete, 9 338 kr tidsspillan, 120 kr utlägg och 33 707 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Viktor Edlund för mord alternativt synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Freddy Dagberg, dödsboet efter Egil Modén, Jessica Modén, Richard Hollén, Joel Hollén och Emilia Hollén har yrkat att hovrätten ska döma Viktor Edlund för i första hand mord, i andra hand medhjälp till mord, i tredje hand synnerligen grov misshandel samt vållande till annans död, grovt brott, och i fjärde hand medhjälp till synnerligen grov misshandel samt vållande till annans död, grovt brott. De har i hovrätten justerat åklagarens gärningsbeskrivning till att lyda enligt följande.

MORD, ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL MORD

Viktor Edlund har den 18 juni 2017 vid Söraskolan, Luffarbacken, Åkersberga, Österåkers kommun ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, uppsåtligen berövat Egil Modén livet. Sålunda har Viktor Edlund ensam, eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, utdelat ett stort antal slag, sparkar och stampningar mot huvudet och kroppen på Egil Modén. Viktor Edlund har utöver ovanstående ensam, eller tillsammans med annan/andra, även uppmanat och förmått annan icke-straffmyndig person att utdela sparkar mot huvudet på Egil Modén.

Härutöver har Viktor Edlund ensam, eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, skurit och rispat Egil Modén på ett flertal ställen i ansiktet med en kniv eller annat vasst föremål samt skurit eller huggit honom i armen med en kniv eller annat vasst föremål.

Utöver angivna skador har Egil Modén av våldet åsamkats följande skador.

- ett stort antal blåmärken på huvudet, i ansiktet och på kroppen,
- blödningar i ögonen, omfattande blödningar i huvudsvålen, blödningar i halsmuskulaturen, blödningar i ansiktet,
- blåmärken på läpparnas insidor,
- hudavskrapningar i ansiktet, på huvudet, på halsen samt på armar och ben,
- en djup skarpkantad sårskada i ansiktet, en sårskada på den vänstra överarmen, en djupare sårskada vid det högra ögonbrynet, stråkformade ytliga sårskador i ansiktet.

Egil Modén har av våldet mot huvudet åsamkats ett flertal hjärnskador bl.a. grava diffusa traumatiska hjärnskador med traumatiska axonala nervcellsskador vilka lett till döden.

Viktor Edlund har, i vart fall, främjat ovan angivna gärning med råd och dåd genom att dels tillse att Egil Modén kommit till brottsplatsen, dels själv närvarat på brottsplatsen och därvid solidariserat sig med samt fysiskt och psykiskt stöttat den/de gärningsman/gärningsmän som utövat våld mot Egil Modén.

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD,
GROVT BROTT, ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL SYNNERLIGEN GROV
MISSHANDEL OCH VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och orsakat synnerligt lidande och Viktor Edlund har genom det beskrivna agerandet visat synnerlig hänsynslöshet. Detta särskilt då förloppet varit utdraget, då våldet utövats när Egil Modén befann sig liggande på marken samt att gärningsmannen/gärningsmännen använt en kniv eller annat vasst föremål på ovan beskrivet sätt.

Viktor Edlund har vidare ensam, eller tillsammans och i samförstånd med annan/andra, i vart fall av oaktsamhet orsakat Egil Modéns död. Vållandebrottet är grovt eftersom Viktor Edlund genom det beskrivna agerandet gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Viktor Edlund har, under alla förhållanden, främjat ovan angivna gärningar med råd och dåd genom att dels tillse att Egil Modén kommit till brottsplatsen, dels själv närvarat på brottsplatsen och därvid solidariserat sig med samt fysiskt och psykiskt stöttat den/de gärningsman/gärningsmän som utövat våld mot Egil Modén.

Freddy Dagberg, dödsboet efter Egil Modén, Jessica Modén, Richard Hollén, Joel Hollén och Emilia Hollén har vidare yrkat att hovrätten ska bifalla deras respektive skadeståndsyrkande.

Viktor Edlund har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Beträffande skadeståndsyrkandena har han redovisat samma inställning som i tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Utredningen är densamma som i tingsrätten. Dessutom har åklagaren åberopat ett sakkunnigutlåtande från NFC avseende bl.a. det par shorts som Viktor Edlund bar den aktuella kvällen. Av utlåtandet framgår att det i ett undersökt område inuti höger framficka påvisats sekret/DNA som vid analys visat sig innehålla DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att delar av DNA:t kommer från dels Egil Modén, dels Viktor Edlund (grad +4).

I hovrätten har ytterligare ett videoförhör med Jonathan Brolin, hållet den 26 april 2018, spelats upp. Vidare har tilläggsförhör hållits med Viktor Edlund. Han har bl.a. vidhållit att han inte träffat Egil Modén den aktuella kvällen och har inte haft någon

förklaring eller kommentar till att Egil Modéns DNA återfunnits i fickan på hans shorts.

Parterna har också hänfört sig till ett av åklagaren ingivet tilläggsprotokoll innehållande bl.a. en analys av bloddroppar som återfunnits i ett trapphus och i en lägenhet på Storängstorget 22 i Åkersberga, en anmälan om grov misshandel med batong den 18 juni 2017 ca kl. 00.50 vid Klappbryggan, Åkersberga samt en anmälan om snatteri av bl.a. ett brännbollset vid Circle K-macken i Åkersberga den 18 juni 2017 kl. 02.45.

Ansvar och skadestånd

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att det i brottmål är åklagaren, eller i förekommande fall målsäganden, som har bevisbördan och att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det innebär att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet (se NJA 2015 s. 702). Även i en situation där omständigheterna inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman krävs det i regel att det finns stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (se NJA 1991 s. 56). En grundläggande princip är också att den som blivit anklagad för brott ska betraktas som oskyldig till dess motsatsen bevisas. Den tilltalade har ingen förklaringsbörda och det ankommer inte på honom eller henne att lägga fram hypoteser eller utredning om några alternativa gärningsmän eller händelseförlopp.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten gör i allt väsentligt samma överväganden som tingsrätten. Det innebär att hovrätten instämmer i tingsrättens slutsatser att Egil Modén utsatts för en allvarlig misshandel och att han avlidit till följd av denna, att misshandeln ägde rum någon gång efter kl. 00.58 natten till söndagen den 18 juni 2017, att Viktor Edlund tagit en aktiv del i ansträngningarna för att få Egil Modén och Jonathan Brolin att komma till Söraskolan, att Viktor Edlund och Daniel Nyberg å ena sidan och Egil Modén och Jonathan Brolin å andra sidan träffades runt kl. 00.50 och att Daniel Nyberg och Jonathan Brolin var närvarande när dödsmisshandeln ägde rum.

Även när det gäller frågan om Viktor Edlund varit på platsen när misshandeln ägde rum instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att så varit fallet.

När det sedan gäller frågan om Viktor Edlund utsatt Egil Modén för något våld eller uppmanat och förmått annan att utöva våld konstaterar hovrätten, liksom tingsrätten, att det beträffande de från ansvarssynpunkt avgörande omständigheterna inte föreligger någon annan bevisning än Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter. Det kan här framhållas att det först i hovrätten åberopade utlåtandet från NFC utvisande DNA från Egil Modén i Viktor Edlunds ficka ger betydande stöd för slutsatsen att Viktor Edlund och Egil Modén träffats den aktuella kvällen eller natten. Liksom besudlingarna på Viktor Edlunds skor kan denna omständighet emellertid inte leda till slutsatsen att Viktor Edlund utfört någon eller några delar av den åtalade gärningen.

För bedömningen av skuldfrågan är det alltså av avgörande betydelse vilket bevisvärde som tillmäts Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter om vem eller vilka som misshandlat Egil Modén. Ingen av dem har lämnat sina uppgifter om gärningen direkt inför rätten. Även om det funnits lagligt stöd för att lägga fram uppgifterna på det sätt som skett konstaterar hovrätten, i likhet med tingsrätten, att flera olika omständigheter medför att Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter måste bedömas med stor försiktighet.

Beträffande Daniel Nyberg gäller det för det första att hans uppgifter har lämnats under förundersökningen, utan de rätts säkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför domstol och i parternas närvaro. Han har således inte lämnat uppgifterna under ed och försvaret har inte haft möjlighet att då ställa följd- och motfrågor. I det avseendet noterar hovrätten särskilt att enligt artikel 6.3 d i Europakonventionen har var och en som blivit anklagad för brott rätt att förhöra eller låta förhöra vittnen som åberopas mot honom. I Europadomstolens praxis har det inte ansetts förenligt med konventionen att uppgifter lämnade under förundersökningen av en person som försvaret varken då eller senare under den rättsliga processen haft möjlighet att ställa frågor till utgör den enda eller avgörande bevisningen till grund för en fällande dom (se t.ex. Schatschaschwili v. Germany [GC], no. 9154/10, ECHR 2015 med hänvisningar till tidigare praxis). Daniel Nyberg har visserligen hörts som vittne vid tingsrätten varvid försvaret haft

möjlighet att förhöra honom. Därigenom torde Europakonventionens krav ha tillgodosetts, åtminstone från en rent teoretisk utgångspunkt. Genom att Daniel Nyberg har förklarat sig inte minnas någonting från den aktuella händelsen och att han inte ens kommer ihåg att han har blivit förhörd har emellertid försvarets möjligheter att utöva sin nu angivna rätt i praktiken förlorat sitt värde. Det är uppenbart att värderingen av Daniel Nybergs uppgifter måste ske i ljuset av de omständigheter som hovrätten nu har noterat. Daniel Nyberg har också lämnat sina uppgifter i ett skede då han själv var misstänkt för delaktighet i brottet och har haft anledning att förringa sin egen inblandning. Han har också bevisligen lämnat oriktiga uppgifter vid minst ett polisförhör, i frågan om Jonathan Brolin deltagit i misshandeln eller inte. Liksom tingsrätten tror inte hovrätten på att Daniel Nyberg inte längre minns något av händelsen, av förhören eller av sommaren 2017. Hovrätten anser därtill att det förhållandet att han själv inte velat vidhålla sina uppgifter förringar trovärdigheten av de uppgifter han trots allt lämnat.

Även Jonathan Brolins uppgifter har lämnats under förundersökningen. När det gäller dessa har det visserligen skett med ett större mått av rättssäkerhet. Förhören har tagits upp med både ljud och bild och i vart fall vid ett par tillfällen har Viktor Edlunds försvarare närvarat. Inte heller Jonathan Brolin har dock lämnat sina uppgifter under ed och även han har lämnat sina uppgifter medan han själv utreddes för inblandning i brottet. Också Jonathan Brolin har bevisligen lämnat oriktiga uppgifter vid i vart fall det första förhöret, då han förnekat att han varit på platsen då Egil Modén misshandlades.

Det kan också konstateras att Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter inte i alla delar är samstämmiga. De skiljer sig åt bl.a. i frågorna om varandras delaktighet och om när de skiljdes åt.

Sammantaget anser hovrätten att bevisvärdet av såväl Daniel Nybergs som Jonathan Brolins uppgifter är tämligen lågt. I de för straffansvar avgörande delarna har de, som tingsrätten konstaterat, inte heller något direkt stöd i den övriga utredningen.

Utredningen är inte heller sådan att det kan betraktas som praktiskt taget uteslutet att det kan ha funnits en annan gärningsman. Mot denna bakgrund delar hovrätten

tingsrättens bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Viktor Edlund utövat något våld mot Egil Modén eller förmått annan att utöva sådant våld. Han ska därför frikännas från ansvar för den gärning som åklagarens åtal avser.

Hovrätten har också att pröva om Viktor Edlund, trots att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att han själv utövat våld mot Egil Modén, kan dömas som medgärningsman eller för medhjälp till annans brott i enlighet med den av målsägandena i hovrätten justerade gärningsbeskrivningen. Det som påstås i denna del är att Viktor Edlund har utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med annan eller andra, eller i vart fall att han har främjat gärningen genom att dels tillse att Egil Modén kommit till brottsplatsen, dels själv närvarat på brottsplatsen och därvid solidariserat sig med samt fysiskt och psykiskt stöttat den gärningsman som utövat våld mot Egil Modén.

Av samma skäl som anförts ovan kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Viktor Edlund tagit del i gärningen på ett sådant sätt att han är att betrakta som medgärningsman tillsammans med annan eller andra. Som hovrätten konstaterat ovan får det visserligen anses utrett att Viktor Edlund varit delaktig i att förmå Egil Modén att komma till Söraskolan samt att han själv närvarat på brottsplatsen. Det finns dock inte stöd i utredningen för slutsatsen att Viktor Edlunds avsikt med att förmå Egil Modén att komma till Söraskolan varit någon annan än att köpa alkohol av denne och i vart fall inte att hans syfte varit att Egil Modén skulle dödas eller misshandlas. Viktor Edlunds agerande i detta hänseende kan därför inte betraktas som ett främjande av den misshandel som sedermera kom att ske. Utredningen ger inte heller stöd för att Viktor Edlund på brottsplatsen solidariserat sig med samt fysiskt och psykiskt stöttat den eller de som utövat våld mot Egil Modén. Endast det förhållandet att Viktor Edlund befunnit sig på brottsplatsen kan inte anses utgöra ett främjande av den brottsliga gärningen (se NJA 1984 s. 922). Viktor Edlund kan därför inte heller dömas för medhjälp till annans brott.

Sammanfattningsvis ska Viktor Edlund frikännas från åtalet i alla delar. Till följd av detta ska även skadeståndsanspråken ogillas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Övriga frågor

Åklagaren har förklarat sig inte ha några synpunkter på den ersättning som målsägandebiträderna och den offentlige försvararen har begärt. Även hovrätten anser, mot bakgrund av målets karaktär och omfattning, att den begärda ersättningen är skälig. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2018-07-16

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättslagmannen Magnus Göransson, hovrättsrådet Karin Annikas Persson, referent, tf. hovrättsassessorn Golshanak Fatahian samt nämndemännen Margareta Blomqvist (skiljaktig) och Enrico Badiali (skiljaktig).

Skiljaktiga meningar, se nästa sida

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktiga meningar

Nämndemannen Margareta Blomqvist är skiljaktig och anför följande.

De uppgifter som Daniel Nyberg och Jonathan Brolin samstämmt har lämnat medför sammantagna med den övriga bevisningen i målet att det är ställt utom rimligt tvivel att Viktor Edlund har begått den åtalade gärningen. Tillvägagångssättet innebär att Viktor Edlund måste ha haft i vart fall likgiltighetsuppsåt till att Egil Modén skulle avlida. Det finns inte skäl att betrakta brottet som mindre grovt. Viktor Edlund ska därför dömas för mord. Det behövs en rättspsykiatrisk undersökning för att kunna bedöma om det finns förutsättningar att överlämna Viktor Edlund till rättspsykiatrisk vård. Han ska därför genomgå en sådan undersökning.

Nämndemannen Enrico Badiali är skiljaktig och anför följande.

Egil Modén utsattes för en grov misshandel som ledde till att han avled på den plats där hans kropp påträffades. Det har framkommit att fyra personer var närvarande på platsen när misshandeln ägde rum, nämligen Egil Modén, Viktor Edlund, Daniel Nyberg och Jonathan Brolin. Jag anser det helt uteslutet att andra personer skulle ha befunnit sig på platsen under gärningens utförande eftersom det saknas varje tillstymmelse till indicier, varken tekniska eller som utsaga av någon av dem som befann sig på eller i närheten av platsen. Daniel Nyberg och Jonathan Brolin har pekat ut Viktor Edlund som förövare av gärningen. Samtidigt går det inte att utesluta utan rimligt tvivel att de själva på ett avgörande sätt medverkat i misshandeln som har lett till Egil Modéns död. Jag anser att Viktor Edlund därför ska dömas för att tillsammans och i samråd med annan eller andra ha utfört gärningen. Det är inte styrkt att Viktor Edlund haft uppsåt att beröva Egil Modén livet. Han ska istället dömas för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Påföljden ska fastställas efter att han har genomgått rättspsykiatrisk undersökning



ATTUNDA TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2017-12-18
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 5353-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Waldemar VIKTOR Edlund, 19990609-2714
Slättgårdsvägen 105 Lgh 1301
129 44 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Agneta Friberger
Advokatbyrån Agneta Friberger AB
Box 3517
103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Pontus Klang
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

1. Freddy Dagberg
Golfvägen 3 B Lgh 1202
795 33 Rättvik

Målsägandebiträde:

Advokat Patric Olivero
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

2. Dödsboet efter Egil Modén
c/o Jessica Modén
Åby allé 3 lgh 1203
186 48 Vallentuna

Ombud:

Advokat Amanda Chafira Onval
Advokatbyrån Onval AB
Birger Jarlsgatan 2, 5 tr
114 34 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 940 191 29 Sollentuna	Tingsvägen 11	08-561 696 01 E-post: brottmalsenhet.attunda.tingsratt@dom.se www.attundatingsratt.domstol.se	08-561 695 01	måndag - fredag 08:00-16:30

3. Emilia Hollén
Teknikringen 60 Lgh 1001
114 28 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Amanda Chafira Onval
Advokatbyrån Onval AB
Spånga Kyrkväg 415
163 56 Spånga

4. Joel Hollén
Åby Allé 3 Lgh 1203
186 48 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Amanda Chafira Onval
Advokatbyrån Onval AB
Spånga Kyrkväg 415
163 56 Spånga

5. Richard Hollén
Åby Allé 3 Lgh 1203
186 48 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Amanda Chafira Onval
Advokatbyrån Onval AB
Spånga Kyrkväg 415
163 56 Spånga

6. Jessica Modén
Åby Allé 3 Lgh 1203
186 48 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Amanda Chafira Onval
Advokatbyrån Onval AB
Spånga Kyrkväg 415
163 56 Spånga

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-06-18

Skadestånd

1. Freddy Dagbergs skadeståndsyrkande ogillas.
2. Jessica Modéns skadeståndsyrkande ogillas.
3. Richard Holléns skadeståndsyrkande ogillas.
4. Emilia Holléns skadeståndsyrkande ogillas.
5. Joel Holléns skadeståndsyrkande ogillas.
6. Dödsboet efter Egil Modéns skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av skor och kläder hos Viktor Edlund ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2017-5000-BG63510.1, 2017-5000-BG66757.6, 2017-5000-BG66757.12 och 2017-5000-BG66757.15). Därefter ska godset utlämnas till Viktor Edlund.
2. Beslaget av skor hos Daniel Nyberg ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2017-5000-BG63480.3). Därefter ska godset utlämnas till Daniel Nyberg.
3. Beslaget av mobiltelefon, beslagtagen i skogen vid Orkidévägen i Åkersberga, ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2017-5000-BG63800.1). Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Egil Modén.
4. Beslaget av skor hos Jonathan Brolin ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Stockholm, beslagsnr 2017-5000-BG76055.1). Därefter ska godset utlämnas till Jonathan Brolin.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig i målet för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbil. 27 med undantag för slutsatserna på s. 1), vilka har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 §, 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga i målet för uppgifterna, i den mån dessa inte tagits in i denna dom, i obduktionsprotokollet och protokollet från brottsplatsundersökningen (aktbil. 83), vilka har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Ersättning

1. Agneta Friberger tillerkänns ersättning av allmänna medel med 391 841 kr. Av beloppet avser 78 368 kr mervärdesskatt.
2. Amanda Chafira Onval tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 287 273 kr. Av beloppet avser 57 454 kr mervärdesskatt.

3. Patric Olivera tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 180 706 kr. Av beloppet avser 36 141 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-

BAKGRUND	7
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	8
Åklagarens yrkanden och Viktor Edlunds inställning.....	8
Målsägandenas yrkanden och Viktor Edlunds inställning	9
UTREDNINGEN	12
Skriftlig och övrig bevisning.....	12
Muntlig bevisning	13
De hörda personernas berättelser	13
DOMSKÄL	22
Allmänt om bevisvärdering i brottmål	22
Särskilt om värderingen av förhörspersoners utsagor	22
Vad framgår av brottsplatsundersökningen och obduktionsprotokollet?.....	23
Vad framgår av telefonanalysen?	25
Vad framgår av övriga tekniska undersökningar och övervakningsbilder?	25
<i>Undersökningen av Viktor Edlunds skor och kläder</i>	25
<i>Undersökningen av Egil Modéns mobil</i>	26
<i>Undersökningen av Daniel Nybergs skor</i>	26
<i>Undersökningen av Jonathan Brolins skor</i>	27
<i>Övervakningsbilder från macken Circle K</i>	27
<i>Övervakningsbilder från Viktor Edlunds hemresa</i>	27
<i>Undersökningen av Coca-Cola-flaskan</i>	27
<i>Skärmdump från Daniel Nybergs telefon</i>	27
Tingsrättens utgångspunkter vid värderingen av Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter	28
Vad är inledningsvis bevisat om Egil Modéns och Jonathan Brolins förehavanden den 17 och 18 juni 2017?	32
Vad är inledningsvis bevisat om Viktor Edlunds och Daniel Nybergs förehavanden den 17 och 18 juni 2017?.....	34
Vad är bevisat om vilka som befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad?.....	35
Är det bevisat att Viktor Edlund utsatt Egil Modén för något våld?.....	38
Skadestånd.....	42

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-12-18

B 5353-17

Brottmålsenhet

Beslag.....	42
Sekretess.....	42
Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden	42

BAKGRUND

På förmiddagen söndagen den 18 juni 2017 påträffades Egil Modén avliden i en skogsduge bakom Söraskolan i Åkersberga. Egil Modén var vid sin död 17 år gammal. Kroppen bar spår av allvarlig misshandel.

Enligt åklagaren är de som var närvarande när Egil Modén misshandlades och dödades dels vittnena Jonathan Brolin, då 13 år gammal, och Daniel Nyberg, 18 år gammal, båda bosatta i Åkersbergaområdet, dels den tilltalade Viktor Edlund, även han 18 år gammal. Viktor Edlund var vid tidpunkten för Egil Modéns död placerad på ungdomshemmet Fagared utanför Göteborg, men befann sig i Åkersberga under en helgpermission.

På kvällen söndagen den 18 juni 2017, det vill säga samma dag som Egil Modéns kropp påträffades, kontaktade Daniel Nyberg polisen och meddelade att han hade information om vem som hade dödat Egil Modén. Daniel Nyberg delgavs samma kväll misstanke om medhjälp till mord alternativt skyddande av brottsling. Daniel Nyberg anhölls även misstänkt för dessa brott men anhållandet hävdes sedermera och misstankarna avseende Daniel Nyberg skrevs under förundersökningens gång av. Åklagaren har till stor del byggt åtalet mot Viktor Edlund på de uppgifter som Daniel Nyberg lämnat till polisen.

Under juli 2017 inleddes, utifrån uppgifter som Daniel Nyberg lämnat, en utredning avseende Jonathan Brolin enligt 31 § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare rörande delaktighet i Egil Modéns död. Utredningen ansågs klar i september 2017 och några vidare utredningsåtgärder avseende Jonathan Brolin vidtogs inte.

Viktor Edlund greps tidigt på morgonen måndagen den 19 juni 2017 och har varit frihetsberövad som anhållen och häktad i målet från den 19 juni 2017 till och med

den 4 december 2017, då tingsrätten efter avslutad huvudförhandling beslutade att häktningen skulle hävas.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden och Viktor Edlunds inställning

Åklagaren har i första hand yrkat att Viktor Edlund ska dömas för *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Viktor Edlund har den 18 juni 2017 vid Söraskolan, Luffarbacken, Åkersberga, Österåkers kommun uppsåtligen berövat Egil Modén livet. Sålunda har Viktor Edlund utdelat ett stort antal slag, sparkar och stampningar mot huvudet och kroppen på Egil Modén. Viktor Edlund har utöver ovanstående även uppmanat och förmått annan icke-straffmyndig person att utdela sparkar mot huvudet på Egil Modén.

Härutöver har Viktor Edlund skurit och rispat Egil Modén på ett flertal ställen i ansiktet med en kniv eller annat vasst föremål samt skurit eller huggit honom i armen med en kniv eller annat vasst föremål.

Utöver ovan angivna skador har Egil Modén av våldet åsamkats följande skador.

- ett stort antal blåmärken på huvudet, i ansiktet och på kroppen,
- blödningar i ögonen, omfattande blödningar i huvudsvålen, blödningar i halsmuskulaturen, blödningar i ansiktet,
- blåmärken på läpparnas insidor,
- hudavskrapningar i ansiktet, på huvudet, på halsen samt på armar och ben,
- en djup skarpkantad sårskada i ansiktet, en sårskada på den vänstra överarmen, en djupare sårskada vid det högra ögonbrynet, stråkformade ytliga sårskador i ansiktet.

Egil Modén har av våldet mot huvudet åsamkats ett flertal hjärnskador bl.a. grava diffusa traumatiska hjärnskador med traumatiska axonala nervcellsskador vilka lett till döden.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Viktor Edlund ska dömas för *synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott* (3 kap. 6 § andra stycket och 3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning (i tillägg till vad som anges ovan).

Den ovannämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och orsakat synnerligt lidande och Viktor Edlund har genom sitt agerande visat synnerlig hänsynslöshet. Detta särskilt då förloppet varit utdraget, då våldet utövats när Egil Modén befann sig liggande på marken samt att gärningsmannen använt en kniv eller annat vasst föremål på ovan beskrivet sätt.

Viktor Edlund har vidare i vart fall av oaktsamhet orsakat Egil Modéns död. Vållandebrottet är grovt eftersom Viktor Edlund genom att använda kraftigt våld på beskrivet sätt gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Åklagaren har även yrkat att beslaget av ett antal föremål ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Viktor Edlund har förnekat samtliga gärningspåståenden.

Han har medgett det särskilda yrkandet avseende de hos honom beslagtagna skorna.

Målsägandenas yrkanden och Viktor Edlunds inställning

Freddy Dagberg (Egil Modéns pappa), som biträtt åtalet, har yrkat att Viktor Edlund ska betala 50 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 juni 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död.

Jessica Modén (Egil Modéns mamma), som biträtt åtalet, har yrkat att Viktor Edlund ska betala 113 068 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 juni 2017 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr psykiskt lidande med

anledning av nära anhörigs död, 36 483 kr inkomstförlust, 485 kr kostnader för mediciner och 1 100 kr kostnader för läkarbesök.

Richard Hollén (Egil Modéns styvpappa), som biträtt åtalet, har yrkat att Viktor Edlund ska betala 104 656 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 juni 2017 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 75 000 kr psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död och 29 656 kr inkomstförlust.

Emilia Hollén (Egil Modéns styvsyster), som biträtt åtalet, har yrkat att Viktor Edlund ska betala 75 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 juni 2017 till dess full betalning sker. Beloppet avser psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död.

Joel Hollén (Egil Modéns halvbror), som biträtt åtalet, har yrkat att Viktor Edlund ska betala 75 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 18 juni 2017 till dess full betalning sker. Beloppet avser psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död.

Dödsboet efter Egil Modén har yrkat att Viktor Edlund ska betala 71 083 kr i skadestånd. Av beloppet avser 28 790 kr begravningskostnader, 100 kr kyrkogårdsförvaltning, 4 620 kr kostnader hos Vallentuna församling, 5 243 kr kostnader för begravningsfika och 32 330 kr kostnader för gravsten.

Viktor Edlund har motsatt sig samtliga skadeståndsyrkanden med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan.

Beträffande Freddy Dagberg har han dessutom bestritt att Freddy Dagberg är att bedöma som närstående till Egil Modén. För det fall tingsrätten skulle göra bedömningen att Freddy Dagberg är berättigad till skadestånd har han vitsordat ett belopp om 25 000 kr avseende psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs

död med hänvisning till att Freddy Dagberg bör kunna få 25 000 kr i kompensation genom sin hemförsäkring.

Beträffande Jessica Modéns skadeståndsyrkanden har han medgett att hon är närstående till Egil Modén och att hon således är berättigad till skadestånd för det fall han skulle dömas för att ha dödat Egil Modén. Han har vitsordat ett belopp om 50 000 kr avseende psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död och 14 504 kr avseende inkomstförlust samt de begärda kostnaderna för mediciner och läkarbesök.

Beträffande Richard Holléns skadeståndsyrkanden har han bestritt att Richard Hollén är att bedöma som närstående till Egil Modén. För det fall tingsrätten skulle göra bedömningen att Richard Hollén är berättigad till skadestånd har han vitsordat ett belopp om 50 000 kr avseende psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död och 8 046 kr avseende inkomstförlust.

Beträffande Emilia Holléns skadeståndsyrkande har han bestritt att hon är att bedöma som närstående till Egil Modén. För det fall tingsrätten skulle göra bedömningen att hon är berättigad till skadestånd har han vitsordat ett belopp om 50 000 kr avseende psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död.

Beträffande Joel Holléns skadeståndsyrkanden har han, för det fall han skulle dömas för att ha dödat Egil Modén, medgett att Joel Hollén är närstående till Egil Modén och således berättigad till skadestånd. Han har vitsordat ett belopp om 50 000 kr avseende psykiskt lidande med anledning av nära anhörigs död.

Beträffande dödsboets skadeståndsyrkande har han vitsordat ett belopp om 51 083 kr.

Slutligen har Viktor Edlund, trots att han vitsordat vissa belopp, anfört att eventuell skadeståndsskyldighet bör jämkas med hänsyn till hans unga ålder.

UTREDNINGEN

Skriftlig och övrig bevisning

Åklagaren har åberopat ett antal skriftliga handlingar och fotografier, bland annat kartor, bilder från övervakningsfilmer, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC), telefonanalyser, fotografier samt protokoll över brottsplatsundersökning och obduktionsprotokoll.

Freddy Dagberg har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Jessica Modén har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har hon åberopat ett läkarintyg, kvitton avseende läkarvård, kvitton avseende medicininköp, en lönespecifikation och intyg för utbetalningar av sjukpenning från Försäkringskassan.

Richard Hollén har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har han åberopat ett läkarintyg, en lönespecifikation och intyg för utbetalningar av sjukpenning från Försäkringskassan.

Emilia Hollén har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Joel Hollén har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Dödsboet efter Egil Modén har åberopat kvitton avseende begravningskostnader, kyrkogårdsförvaltning, kostnader hos Vallentuna församling, kostnader för begravningsfika och kostnader för gravsten.

Viktor Edlund har åberopat ett antal skriftliga handlingar och fotografier, bland annat rättsintyg från undersökningen som gjordes av honom efter gripandet, fotografier, utdrag ur utlåtande från NFC, analysresultat, promemorior, beslagsprotokoll, utdrag från polisens brottsplatsundersökning och den rättsmedicinska platsundersökningen, utdrag ur polisens telefonanalys samt utdrag ur polisens händelserapport. På Viktor Edlunds begäran har tingsrätten även hållit syn, det vill säga tittat på, de skor som tagits i beslag hos honom.

Muntlig bevisning

Viktor Edlund har hörts. På åklagarens begäran har förhör även hållits med vittnena Daniel Nyberg, Carl-Hampus Nordlund, Vincent Woungerecht, Loke Hulting Sjölund, Wilma Hulting Sjölund, Sizar Khawadja, Karin Van Der Weiden, Tove Werner Pettersson (polisassistent), Mikael Lindström (behandlingsassistent på ungdomshemmet Fagared), Alex Frigren (polisassistent) och Ragnar Edman (rättsläkare). Därutöver har på åklagarens begäran tre videoförhör med vittnet Jonathan Brolin spelats upp i salen vid huvudförhandlingen.

På Viktor Edlunds begäran har förhör även hållits med vittnena Sam Thulstrup Almstedt och Veronica Aronberger Gourrada.

Vidare har Freddy Dagberg, Jessica Modén, Richard Hollén och Emilia Hollén på egen begäran hörts i skadeståndsdelen.

De hörda personernas berättelser

Nedan redovisar tingsrätten vad som i huvudsak framkommit i förhören med målsägandena, Viktor Edlund samt de centrala vittnena Daniel Nyberg och Jonathan Brolin. Övriga vittnens uppgifter redovisar tingsrätten under domskälen i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

Målsäganden Freddy Dagberg har berättat i huvudsak följande. Under Egil Modéns första år bodde han tillsammans med honom och Jessica Modén. Efter att han och Jessica Modén separerat träffade han Egil Modén ungefär varannan helg. Sedan år 2009 har de inte haft någon kontakt överhuvudtaget men han planerade och såg fram emot att återuppta kontakten.

Målsäganden Jessica Modén har berättat i huvudsak följande. När hon fick beskedet om vad som hade hänt Egil Modén gjorde det så ont att det kändes som att hela livet föll samman. Hon blev sjukskriven direkt efter händelsen och är sjukskriven än idag. Joel Hollén, som är Egil Modéns lillebror, är endast fyra år gammal men sörjer sin storebror oerhört mycket.

Målsäganden Richard Hollén har berättat i huvudsak följande. Han kom in i Egil Modéns liv under år 2011. De hade en bra relation och var en familj. När han fick beskedet om vad som hade hänt kändes det som att han hade misslyckats som förälder och han kan inte förstå hur han ska göra sin familj hel igen. Egil Modén stod sina två syskon nära. Han var sjukskriven en tid efter händelsen men var tvungen att börja arbeta igen eftersom han mådde dåligt av att bara gå hemma.

Målsäganden Emilia Hollén har berättat i huvudsak följande. Egil Modén var hennes yngre styvbror och de har känt varandra sedan år 2011. Fram till att hon började gymnasiet bodde hon tillsammans med Egil Modén hos hennes pappa och Jessica Modén varannan vecka. Under gymnasietiden brukade hon träffa Egil Modén och resten av familjen på helgerna, under lov och vid högtider. De hade en bra och nära syskonrelation.

Viktor Edlund har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen åkte han till Åkersberga vid 14-tiden och träffade sin kompis Eduardo Carrera Arenas och Daniel Nyberg. Han hade träffat Daniel Nyberg vid några tidigare tillfällen men de var inte vänner. Runt kl. 22.00 ringde han, i enlighet med ungdomshemmet

Fagareds regler, till ungdomshemmet. Han ljög och sade att han var hemma hos sin mamma. Efter det drack han några groggar sprit. Han hade även druckit några öl innan samtalet. Han kände sig lite berusad. Någon gång runt kl. 23.00–24.00 gick han och Daniel Nyberg ut för att träffa folk vid Söraskolan. Det var ungefär 20 personer vid Söraskolan och han pratade lite med dem. Han hade inte bestämt träff med någon och kom inte dit i syfte att köpa sprit. Han hade inte heller uppfattat det som att Daniel Nyberg var där för att köpa sprit. Han känner inte till något om de telefonsamtal och SMS-kontakter som Daniel Nybergs telefon ska ha haft med Egil Modén och Jonathan Brolin. Han har dock ett minne av att Daniel Nyberg pratade i telefon vid något tillfälle. Han har också ett svagt minne av att han använde Daniel Nybergs telefon under kvällen men är inte säker. Om så har skett vet han inte vem han kan ha pratat med. Vittnesuppgifterna om att han ska ha pratat om någon som befann sig i Svinninge eller någon som skulle ”få kuk” stämmer inte. Han och Daniel Nyberg höll sig nära varandra vid Söraskolan och hade koll på varandra.

Efter att han blivit irriterad på en kille i en bil och tagit dennes bilnycklar blev det dålig stämning och alla de andra ungdomarna började lämna skolan. Han och Daniel Nyberg gick då till backen bakom Söraskolan. Han kom sedan på att han var törstig. Han bad Daniel Nyberg att gå och köpa en Coca-Cola åt honom. Han ville inte göra detta själv då han inte fick vara ute vid den tiden på dygnet. Efter att Daniel Nyberg hade köpt en Coca-Cola till honom cyklade de tillsammans upp mot Norrgårdsvägen där de sedan skiljdes åt. De stannade inte någonstans på vägen. Han vet inte vad klockan var då. Han var med Daniel Nyberg hela kvällen fram till dess att de skiljdes åt vid Norrgårdsvägen. Han kände inte Egil Modén och hade aldrig hört hans namn. Han känner inte heller Jonathan Brolin men vet att han är lillebror till en av hans kompisar. Daniel Nybergs uppgifter om att de ska ha träffat både Egil Modén och Jonathan Brolin under kvällen stämmer således inte. Han kan inte förklara varför Daniel Nyberg har sagt detta. Han och Daniel Nyberg hade inte något otalt med varandra innan den aktuella händelsen. Daniel Nybergs uppgifter

om att han fick låna hans tröja stämmer inte. Efter det att han och Daniel Nyberg skiljts åt cyklade han runt lite själv. Han träffade på några polacker som satt på en bänk och började prata med dem. De gav honom lite whiskey och han tömde ut Coca-Cola ur flaskan som Daniel Nyberg hade köpt och fyllde sedan flaskan så att den var fylld till hälften med whiskey och till hälften med Coca-Cola. En stund senare åkte han hem till sin mamma.

När han dagen därpå kom tillbaka till Fagared tvättade han sina skor. De var smutsiga, småkletiga och svettiga. Han hade även fått Coca-Cola och öl på skorna. Eftersom de var nya ville han hålla dem fräscha. En förklaring till de sockerrester som ska ha påträffats på hans strumpor är att han kan ha spillt läsk på sina strumpor i samband med att han hällde ut Coca-Cola ur flaskan för att göra plats för whiskeyn som han fick av polackerna.

Vittnet Daniel Nyberg har i förhör vid huvudförhandlingen uppgett att han inte minns någonting av den aktuella händelsen eller av sommaren 2017 på grund av att han under den senaste tiden har använt mycket narkotika i form av antidepressiva medel och marijuana. Åklagaren har därefter, i Daniel Nybergs närvaro, spelat upp ljudinspelningar från fyra polisförhör som hållits med Daniel Nyberg under förundersökningen. Daniel Nyberg har även efter att ha lyssnat på förhören vidhållit att han inte har några minnen från händelsen. Han har också uppgett att han inte kommer ihåg att han blivit förhörd.

Av de uppspelade ljudinspelningarna har i huvudsak följande framkommit.

Den aktuella kvällen var han ute och drack vid Norrgårdsvägen i Åkersberga tillsammans med Viktor Edlund och Eduardo Carreras Arenas. Efter att Viktor Edlund ringt sitt behandlingshem runt kl. 22.00 delade alla tre på en flaska vodka, varav Viktor Edlund drack halva och han själv drack ungefär en fjärdedel. Senare på kvällen ville de ha mer alkohol och utblandning. Han och Viktor Edlund började

därför gå mot Circle K. Eduardo Carrera Arenas stannade kvar vid Norrgårdsvägen. På vägen dit kom de på att Jonathan Brolin och Egil Modén, som de haft kontakt med även tidigare under kvällen, hade alkohol och de bestämde därför träff med dem vid Söraskolan. De kom fram till Söraskolan runt midnatt och fick vänta på dem där i ungefär 30–40 minuter. På vägen till skolan och medan de väntade vid skolan ringde Viktor Edlund till Egil Modén och Jonathan Brolin från hans telefon flera gånger och frågade var de var och sade åt dem att skynda sig. Medan de väntade pratade de med några andra personer som också var vid Söraskolan. Vid ett tillfälle när han pratade i telefon med en kompis hörde han att Viktor Edlund började ”jiddra” med någon person i en bil. Efter att allt folk hade lämnat Söraskolan väntade de på Jonathan Brolin och Egil Modén vid några bänkar bakom skolan. De mötte därefter upp Egil Modén och Jonathan Brolin bakom Söraskolan. Han trodde att tanken var att de skulle köpa alkohol av dem och att de även skulle småskrämja Jonathan Brolin, som är lillebror till deras kompis, så att han inte skulle hålla på att sälja sprit. Efter att Egil Modén och Jonathan Brolin berättat för dem att de hade sett en person som heter Dennis Viklund vid parkeringen vid skolan gick de upp i skogen. Det var bara de fyra på plats uppe i skogen.

Uppe i skogen frågade Viktor Edlund om Egil Modén eller Jonathan Brolin hade kniv med sig, varpå Jonathan Brolin svarade att Egil Modén hade det. Viktor Edlund blev av någon anledning därefter arg och irriterad på Egil Modén. Han utdelade en ”bitch-klapp” som träffade Egil Modén i ansiktet, varpå Egil Modén föll till marken. Viktor Edlund tog sedan fram en kniv, som han måste ha tagit från Egil Modén strax dessförinnan tillsammans med Egil Modéns telefon. Han satte sig hukandes bredvid Egil Modén och lyste med ena handen med telefonen i Egil Modéns ansikte samtidigt som han höll kniven under dennes vänstra öga med andra handen. Viktor Edlund drog sedan kniven under ögat med den vassa sidan mot ansiktet så att det kom blod. Viktor Edlund tryckte även in kniven i Egil Modéns vänstra sida av kroppen eller i armen. När Viktor Edlund använde kniven mot Egil Modén gick han fram till Viktor Edlund, puttade till honom och sade ”Lillis, sluta!”.

Viktor Edlund riktade då kniven mot honom istället och skrek ”Håll käften, jag heter inte Lillis”. Detta gjorde honom rädd och han flyttade sig cirka två till tre meter bort tillsammans med Jonathan Brolin. Han och Jonathan Brolin vände sig båda bortåt och låtsades hålla utkik. De vågade inte göra någonting. Jonathan Brolin gjorde vid något tillfälle tecken mot honom som om han undrade om samma sak som nu hände Egil Modén skulle hända honom. Han vände sig om några gånger och tittade. Han såg då hur Viktor Edlund sparkade och stampade Egil Modén i huvudet flera gånger, minst 15–20 gånger. En av stampningarna i ansiktet var hård. Han hörde Viktor Edlund säga att Egil Modén inte skulle komma ihåg något eftersom han hade råkat säga Viktor Edlunds namn (Lillis). Egil Modén låg ner under hela misshandeln. Han hörde honom skrika ”Sluta!” någon gång. Han vågade inte göra någonting och var hela tiden rädd för att samma sak skulle hända honom. Han förstod att Viktor Edlund gjorde det eftersom han tyckte att det var roligt och det var det som gjorde honom mest rädd. Viktor Edlund hade inte någon anledning att skada Egil Modén. De kände inte varandra sedan tidigare. Eduardo Carrera Arenas ringde till honom flera gånger under misshandeln. Han tror att han pratade lite med honom varje gång. Han ville inte säga till Eduardo Carrera Arenas över telefon vad som höll på att hända. Vid ett tillfälle tog Viktor Edlund telefonen från honom och skrek till Eduardo Carrera Arenas att de skulle komma snart.

Efter misshandeln sade Viktor Edlund åt dem att de skulle dra därifrån. Han tänkte att Egil Modén redan var död i det skedet. Han tittade dock aldrig efter om så var fallet. I samband med att de lämnade platsen bad Viktor Edlund honom att gå och köpa utblandning. Han gick och köpte en stor Coca-Cola-flaska på macken Circle K medan Viktor Edlund och Jonathan Brolin väntade på honom i närheten. När han var på väg tillbaka till dem noterade han ett missat samtal från Egil Modén på sin telefon. Han tänkte för ett ögonblick att Egil Modén kanske fortfarande var vid liv men kom sedan på att Viktor Edlund hade tagit telefonen från Egil Modén under misshandeln och att det således måste ha varit Viktor Edlund som hade ringt honom. När han kom tillbaka till de andra gav han Coca-Cola-flaskan till Viktor

Edlund. Viktor Edlund använde sedan ungefär en fjärdedel av innehållet till att skölja av sig blod från sina händer och skor/fötter. Viktor Edlund tog också på sina kläder. Under tiden lyssnade Viktor Edlund på hip hop-musik och rappade saker som att ”ingen golar” och liknande. Viktor Edlund gjorde detta för att göra honom och Jonathan Brolin rädda. Han sade även åt dem att de inte fick berätta för sina kompisar eller för polisen om vad som hänt. Viktor Edlund hällde sedan över nästan en hel flaska vodka av den sprit Egil Modén haft med sig i Coca-Cola-flaskan. Efter detta kastade Viktor Edlund iväg Egil Modéns telefon i skogen. Han sade sedan åt Jonathan Brolin att dra därifrån. Viktor Edlund lånade hans telefon och sökte på en bussresa hem, via Tekniska Högskolan. De skiljdes sedan åt. Viktor Edlund gick mot busstationen och han gick direkt hem. Han vet inte vad Viktor Edlund hade för kläder på sig under kvällen. Han själv hade på sig ett par svarta Adidas-byxor, en blå/svart t-shirt och ett par vita skor. Han vet inte var kniven eller påsen med spritflaskor tog vägen.

Dagen efter blev han rädd när han insåg vad som hade hänt. Han blev rädd för att man skulle tro att han hade varit inblandad eftersom de bara hade använt hans telefon under kvällen i kontakterna med Egil Modén. Han gjorde sig därför av med sin telefon genom att gräva ner den. Efter att ha pratat med sin mamma bestämde han sig för att berätta för polisen.

Vid det tredje förhöret, som hölls den 11 juli 2017, sade Daniel Nyberg till polisen att något som han tidigare inte berättat var att Viktor Edlund sade åt både honom och Jonathan Brolin att hjälpa till att sparka på Egil Modén. Han själv blev chockad och visste inte vad han skulle göra men Jonathan Brolin hjälpte till att sparka. Jonathan Brolin fick in en första hård spark/stampning som träffade Egil Modén mitt i ansiktet samtidigt som denne försökte resa sig upp. Egil Modéns huvud åkte tillbaka ner i marken av stampningen och efter det rörde han sig inte mer. I jämförelse var de sparkar som Viktor Edlund utdelat ”småsparkar”. Jonathan Brolin och Viktor Edlund utdelade därefter cirka tre till fyra sparkar till vardera.

Anledningen till att han inte berättat om detta tidigare var att han ville skydda Jonathan Brolin. Han tror inte att Jonathan Brolin hade gått fram till Egil Modén om han inte hade känt sig hotad. Han utövade själv inte något våld mot Egil Modén. Om han fått blod på sina skor beror det på att han råkat gå i blod som hamnat på marken i samband med att de sprang från platsen. Vid samma förhör har Daniel Nyberg även berättat att Viktor Edlund tog två kort av något slag från Egil Modén.

Vittnet Jonathan Brolin har hörts av polisen vid tre tillfällen under förundersökningen. Förhören har, på grund av Jonathan Brolins ålder, spelats in med video. Förhören har spelats upp i salen vid huvudförhandlingen. Jonathan Brolin har i sitt första förhör, som hölls den 20 juni 2017, i huvudsak berättat att han var med Egil Modén den aktuella kvällen strax före händelsen men förnekat att han var med på platsen när Egil Modén blev misshandlad till döds. I de två efterföljande förhören, som hölls den 20 juli 2017 respektive den 6 september 2017, har han berättat i huvudsak följande.

Han och Egil Modén fick skjuts av Carl-Hampus Nordlund från Svinninge till parkeringen vid Söraskolan. Vid parkeringen mötte de två personer, Daniel Nyberg och en annan person, som han inte vill namnge. Han vet vem det är men vågar inte berätta eftersom han är rädd. Egil Modén hade bestämt träff med personerna. Han tror att det gick till på så sätt att Egil Modén lånade hans telefon och pratade med ”den andre personen”, som i sin tur använde Daniel Nybergs telefon. Egil Modén hade med sig spritflaskor i en plastpåse som han skulle sälja till Daniel Nyberg och den andre personen.

Daniel Nyberg och den andre personen var berusade när de träffades vid parkeringen. De fyra bestämde sig för att gå upp i skogen bakom Söraskolan så att Dennis Viklund inte skulle se dem. Av någon anledning blev ”dom” sedan arga på Egil Modén. Han uppfattade det som att den andre personen blev arg på Egil Modén utan anledning. Personen var berusad och aggressiv. Personen slog sedan Egil

Modén med höger knytnäve i ansiktet så att denne föll till marken. Han hörde att Egil Modén skrek ”Aj!”. Därefter tog personen tag i Egil Modéns tröjkrag och började sedan sparka och stampa på honom överallt i ansiktet, totalt cirka 15–20 gånger. Egil Modén låg bara ner på marken och var tyst. ”Dom” slog honom och sparkade honom. Han försökte lämna platsen när personen hade sparkat Egil Modén några gånger, men då slutade personen att sparka och sade åt honom att stanna. Sedan fortsatte personen att sparka på Egil Modén. Han vågade inte göra någonting och det vågade inte Daniel Nyberg heller. Han stod cirka två till fyra meter från Egil Modén när det hela pågick. Personen som sparkade på Egil Modén fick blodstänk över hela sina skor, som nog var vita eller grå. Det var mycket blod på personens skor. Det stämmer inte att han också sparkat Egil Modén. Han skulle aldrig göra det eftersom Egil Modén var hans bästa vän. Han tror att Daniel Nyberg kan ha sagt så för att själv slippa bli straffad för något. Det var bara han, Daniel Nyberg och den andre personen som var på plats när Egil Modén misshandlades.

Efter misshandeln försvann Daniel Nyberg och den andre personen direkt åt ett håll medan han sprang åt ett annat. Innan de skiljdes åt sade ”dom” åt honom att han inte fick gå tillbaka till platsen eller ringa polis eller ambulans. Han känner inte till att Daniel Nyberg ska ha hämtat något på macken för att använda till att tvätta bort blod på den andre personen. Han har inte något minne av att han ska ha försökt ringa Daniel Nyberg runt kl. 04.00. Den jacka han hade på sig den aktuella natten har han lämnat på Bergagården eftersom han inte ville ha den längre.

På fråga från förhørsledaren om personen som han inte vill namnge gjorde något mer mot Egil Modén än att sparka på honom har Jonathan Brolin i sitt tredje förhör berättat att personen även skar Egil Modén med en kniv i ansiktet och att Egil Modén då skrek.

DOMSKÄL

Allmänt om bevisvärdering i brottmål

Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan i skulddelen i brottmål. För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är således mycket högt.

Det brukar också, speciellt vid allvarliga brott, ställas krav på att bevisningen ska vara robust. Med att bevisningen ska vara robust avses att domstolen, för att kunna fälla den tilltalade, ska kunna utgå från att ytterligare undersökningar inte skulle ändra bevisvärdet hos den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.

Vid bevisbedömningen kommer tingsrätten att använda den metod som Högsta domstolen angett i rättsfallet NJA 2015 s. 702. Metoden innebär att domstolen börjar med att bedöma värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen och först därefter, för det fall beviskravet anses uppnått, granskar den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna. Tingsrätten ska dock alltid, oavsett invändning, pröva om den av åklagaren åberopade bevisningen utesluter en annan gärningsman. Högsta domstolen har i det nämnda rättsfallet även poängterat att den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska alltså i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann.

Särskilt om värderingen av förhörspersoners utsagor

Vid bevisvärderingen av de uppgifter som de hörda personerna har lämnat ska tingsrätten dels bedöma om uppgifterna är trovärdiga, dels om de är tillförlitliga.

Vid bedömning av om en berättelse är sann eller inte finns det ofta anledning att fästa vikt vid om berättelsen är klar, lång och detaljrik (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 I och II). När domstolen bedömer om uppgifter som en person har lämnat är *trovärdiga* måste domstolen även överväga om det kan finnas någon omständighet som talar för att den hörde personen medvetet lämna uppgifter som helt eller delvis är oriktiga. Stor vikt fästs vid sådana omständigheter som kan utgöra motiv för vittnet att lämna en oriktig berättelse eller som kan peka på frånvaron av ett sådant motiv. I domstolens prövning av om uppgifter som en person har lämnat är *tillförlitliga* behöver domstolen ta ställning till om den hörde av något skäl kan ha missuppfattat det som han eller hon säger sig ha iakttagit, exempelvis på grund av alkoholpåverkan eller dåliga siktförhållanden, eller om hans eller hennes minnesbild kan ha påverkats efter händelsen, exempelvis på grund av att den hörde hört andra prata om händelsen och då tagit intryck av deras beskrivningar.

Under vissa omständigheter, till exempel när en förhörspersons berättelse inför domstolen avviker från vad som ska ha sagts vid polisförhör, får parterna lägga fram vad som sagts under förundersökningen. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag måste dock beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro.

Tingsrätten övergår nu till att pröva vad som är bevisat i målet.

Vad framgår av brottsplatsundersökningen och obduktionsprotokollet?

Av brottsplatsundersökningen framgår i huvudsak följande. Egil Modéns kropp låg på rygg i en sluttning med huvudet nedåt. På Egil Modéns kläder och i hans ansikte iaktogs vad som föreföll vara blod och rester av vad som bedömdes utgöra jord och växtdelar från marken. På marken bredvid kroppen fanns en större besudling av vad som föreföll utgöra blod. På marken påträffades cigarettfimpar. Vid undersökningen av markområdet i anslutning till kroppen iaktogs ingenting som kunde förklara ett

eventuellt händelseförlopp. De spår av vad som föreföll vara blod som gick att se fanns i omedelbar anslutning till kroppen.

Av obduktionsprotokollet från Rättsmedicinalverket framgår i huvudsak följande. Egil Modéns kropp hade de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Blåmärkena och blödningarna i ansiktet och på övriga delar av kroppen hade ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld såsom exempelvis slag, sparkar, fall eller stötar mot hårt föremål. Även hudavskrapningarna på huvudet, i ansiktet och på resten av kroppen hade ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt skrapande våld, såsom till exempel spark eller slag mot hård mönstrad yta. De djupare sårskador som Egil Modén hade i ansiktet och på sin vänstra överarm hade ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom skarpt skärande våld med exempelvis kniv eller annat eggvasst föremål. Den djupare sårskada som Egil Modén hade vid sitt vänstra ögonbryn hade ett utseende som talar för att den uppkommit genom stickande och skärande våld med exempelvis en kniv men det kan inte uteslutas att skadan uppkommit till följd av trubbigt våld såsom slag, spark, fall eller stöt mot hårt föremål. I ansiktet hade Egil Modén stråkformade, ytliga hudskador vars utseende talar för att de uppkommit genom ytligt, skarpt rispande eller skärande våld med exempelvis kniv. Samtliga nu uppräknade skador bedöms ha uppkommit i anslutning till dödsfallet. Undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit grava diffusa traumatiska hjärnskador med traumatiska axonala nervcellsskador och att dödsfallet orsakats av en annan person.

Rättsläkaren Ragnar Edman har i sitt förhör bekräftat de uppgifter som framgår av obduktionsprotokollet. Han har vidare uppgett att det inte är möjligt att uttala sig om huruvida Egil Modén rört på sig under tiden som han fått skadorna och att det inte heller är möjligt att uttala sig om i vilken ordning våldet utövats, mer än att det har utövats under samma tidsperiod.

Tingsrätten anser att det genom ovan nämnda bevisning inte råder några tvivel om att Egil Modén utsatts för en allvarlig misshandel och att han avlidit som en följd av denna. Tingsrättens fortsatta prövning fokuserar därför på om det är bevisat att det är Viktor Edlund som misshandlat och dödat Egil Modén på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Vad framgår av telefonanalysen?

Av den telefonanalys som åklagaren presenterat framgår att Egil Modéns och Daniel Nybergs telefoner hade omfattande kontakter med varandra den aktuella kvällen. Daniel Nybergs telefon hade även en hel del kontakter med Jonathan Brolins telefon. Därutöver hade Daniel Nybergs telefon under kvällen och natten omfattande kontakter med ett oidentifierat nummer som slutar på -7794. Åklagaren har påstått att detta telefonnummer kan knytas till Eduardo Carreras Arenas, som är kompis till Viktor Edlund och Daniel Nyberg. Numret som slutar på -7794 hade även en del kontakter med Jonathan Brolins telefon.

Viktor Edlunds telefon hade under kvällen och natten några kontakter med ett nummer som är registrerat som Eduardo Carreras Arenas. Viktor Edlunds telefon hade dock inga kontakter med Egil Modéns eller Jonathan Brolins telefoner.

Tingsrätten återkommer nedan närmare till de delar av telefonanalysen som tingsrätten fäst vikt vid i sin bedömning.

Vad framgår av övriga tekniska undersökningar och övervakningsbilder?*Undersökningen av Viktor Edlunds skor och kläder*

I samband med gripandet av Viktor Edlund togs en del av hans tillhörigheter i beslag. Det visade sig då att Viktor Edlund vid ankomsten till ungdomshemmet Fagared på kvällen den 18 juni 2017 i tvättmaskinen hade tvättat de skor som han haft på sig under permissionen. Av ett kvitto framgår att han köpt skorna så sent som den 14 juni 2017, det vill säga fyra dagar tidigare. Enligt den undersökning

som NFC gjort finns det på skorna två områden med besudlingar som ger indikation på blodförekomst, men det är inte möjligt att ur dessa besudlingar ta fram DNA för jämförelse med någon person. Vid en jämförelse av skornas sulmönster mot de avtryck från skor som fanns på Egil Modéns huvud är NFC:s slutsats att resultaten varken talar för eller emot att avtrycket avsatts med Viktor Edlunds skor (grad 0).

Av NFC:s utlåtande framgår vidare att det på Viktor Edlunds t-shirt påvisades blod men att resultaten talar extremt starkt för att blodet är hans eget (grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På Viktor Edlunds shorts, armbandsur och strumpor påvisades inget blod. På båda strumporna påvisades dock koffein och på den ena strumpan erhöles även indikation på sockerförekomst.

Undersökningen av Egil Modéns mobil

Polisen beslagtog Egil Modéns mobiltelefon i en skogsdunge vid Orkidévägen i Åkersberga, en bit från den plats där Egil Modéns kropp hittades. Av den undersökning av telefonen som NFC gjort framgår att de enda fingeravtryck som kunde identifieras på Egil Modéns mobiltelefon kommer från honom själv. Vidare framgår att det på telefonen påträffats besudlingar i form av blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet kommer från Egil Modén själv (grad + 4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Undersökningen av Daniel Nybergs skor

De skor som Daniel Nyberg hade på sig när han greps togs i beslag och undersöktes. Av NFC:s utlåtande framgår att det på ovansidan av Daniel Nybergs skor påvisades blod samt att resultaten talar extremt starkt för att blodet kommer från Egil Modén (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Blodbesudlingarna är dock mycket små.

Undersökningen av Jonathan Brolins skor

Den 25 juli 2017, det vill säga över en månad efter det att Egil Modén dött, beslagtogs ett par av Jonathan Brolins skor. Vid undersökningen av skorna påvisades inte något blod. Mönstret från sulorna på hans skor matchar inte heller de avtryck från skor som fanns på Egil Modéns huvud.

Övervakningsbilder och kvitto från macken Circle K

Av bilderna från övervakningskameror vid macken Circle K i Åkersberga framgår att Daniel Nyberg kom in på mackområdet kl. 01.16. Han var då klädd i mörka lösa byxor och en mörk tröja med ärmarna upprullade. Av kvitto från macken framgår att Daniel Nyberg köpte en 1,5-liters flaska med Coca-Cola och att köpet avslutades kl. 01.18.

Övervakningsbilder från Viktor Edlunds hemresa

Av bilderna från övervakningskameror framgår att Viktor Edlund steg på bussen i Åkersberga kl. 02.26. På bilderna syns det att han var klädd i en blå eller svart t-shirt, shorts och svarta skor med vita sulor. Det enda han bar på var en Coca-Cola-flaska. Denna bar han även på när han kom till tunnelbanan vid Danderyds sjukhus kl. 03.12 och när han gick ut ur tunnelbanan i Västertorp kl. 04.10.

Undersökningen av Coca-Cola-flaskan

Hemma hos Viktor Edlunds mamma i Hägersten påträffades en Coca-Cola-flaska innehållandes brun klar vätska. Vid NFC:s analys visade det sig att vätskan hade en alkoholhalt om 21 procent.

Skärmdump från Daniel Nybergs telefon

I Daniel Nybergs telefon påträffades en så kallad skärmdump tagen kl. 01.56 av en sökning gjord i SL:s app över bussar från Åkersberga station till Tekniska högskolan.

Tingsrättens utgångspunkter vid värderingen av Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter

Som framgått ovan har det inte påträffats något blod eller annan besudling från Egil Modén på Viktor Edlund eller dennes tillhörigheter. Det har inte heller påträffats blod, annan besudling eller fingeravtryck från Viktor Edlund på Egil Modén eller dennes tillhörigheter. Den kniv som ska ha använts vid misshandeln av Egil Modén har inte återfunnits. Någon teknisk bevisning som binder Viktor Edlund till den påstådda gärningen finns alltså inte. Åklagarens åtal bygger istället till stor del på uppgifter som vittnena Daniel Nyberg och Jonathan Brolin har lämnat till polisen. Deras uppgifter får således mycket stor betydelse för tingsrättens slutsatser. Det finns därför anledning att redan nu redovisa hur tingsrätten resonerar vid bedömningen av deras uppgifter.

Vid värderingen av Daniel Nybergs uppgifter måste tingsrätten väga in ett antal omständigheter. För det första har Daniel Nyberg vid huvudförhandlingen i tingsrätten uppgett att han inte minns något från sommaren 2017 eller från förhören hos polisen. Han har vidhållit detta även efter det att åklagaren, eftersom Daniel Nybergs uppgifter avvikit från vad han sagt till polisen, spelat upp ljudinspelningar om totalt ca fyra timmar från de förhör som hållits med honom under förundersökningen. Daniel Nybergs förklaring om att hans minnesförlust, som alltså ska avse inte bara vissa detaljer utan allt som han var med om sommaren 2017 och samtliga polisförhör som hållits med honom, är en konsekvens av att han använt narkotika framstår enligt tingsrätten som en uppenbar efterhandskonstruktion som beror på att han av någon anledning inte vill kännas vid de uppgifter han lämnat till polisen. Tingsrätten tror alltså inte på att Daniel Nyberg inte kommer ihåg något och den fortsatta bedömningen av Daniel Nybergs uppgifter avser därför de uppgifter som han lämnat till polisen. Vid bedömningen av dessa uppgifter måste dock, som framgått ovan, vägas in att förhör under förundersökningen inte sker med samma rättssäkerhetsgarantier som förhör inför domstol. Även om förhören med Daniel Nyberg dokumenterats med ljudinspelningar måste tingsrätten beakta att

hans uppgifter till polisen inte har lämnats under ed samt att Viktor Edlunds försvarare inte har varit närvarande vid förhören och därmed inte haft möjlighet att ställa följd- och motfrågor till Daniel Nyberg. Till detta kommer att förhör som återges med ljudinspelning ofta anses ha ett lägre bevisvärde än förhör som sker inför tingsrätten eller som återges med videoinspelning.

För det andra måste tingsrätten väga in att Daniel Nyberg hörts av polisen när han själv var misstänkt för delaktighet i gärningarna och att han därför kan ha velat lämna uppgifter som förringar hans egen inblandning. Han kan således mycket väl ha talat sanning i vissa delar och samtidigt haft anledning att inte göra det i andra delar. Tingsrätten noterar i det sammanhanget att det finns vissa svårförklarliga moment i hans historia. Han har exempelvis förklarat att den tjocktröja som han hade på sig när han köpte Coca-Cola och som inte återfunnits var en tröja som han lånat av Viktor Edlund och som han lämnade tillbaka till denne strax innan de skiljdes åt. Han har samtidigt uppgett att Viktor Edlund nog hade en vit tjocktröja på sig. Att Viktor Edlund, som var på besök i Åkersberga, skulle bära runt på två tjocktröjor framstår emellertid som osannolikt. Av övervakningsbilderna från bussen med vilken Viktor Edlund åkte från Åkersberga kl. 02.26 framgår tydligt att Viktor Edlund då inte hade någon tjocktröja på sig och att det enda han bar på var flaskan med Coca-Cola. Vidare är det inte utrett om de byxor av märket Champion som Daniel Nyberg bar vid gripandet och som togs i beslag är samma byxor som Daniel Nyberg bar vid Söraskolan, vilka både han själv och vittnet Loke Hulting Sjölund har sagt var av märket Adidas. Det går således inte att utesluta att Daniel Nyberg av någon anledning själv gjort sig av med klädesplagg och inte velat berätta om detta. Under söndagen den 18 juni 2017 lämnade han också hemmet flera gånger och vid ett av dessa tillfällen grävde han ner sin telefon för att det inte skulle komma fram hur mycket kontakter som varit mellan hans och Egil Modéns telefoner under natten.

För det tredje måste tingsrätten beakta att Daniel Nyberg först vid sitt tredje polisförhör berättat att Jonathan Brolin ska ha hjälpt Viktor Edlund att misshandla Egil Modén. Hans förklaring om att han dröjt med att berätta detta eftersom han inte ville att Jonathan Brolin skulle bli misstänkt för något som denne gjort under hot bekräftar att Daniel Nyberg vid polisförhören valt att undanhålla information som han själv ansåg att polisen inte skulle kunna värdera på rätt sätt. I det sammanhanget ska framhållas att informationen om Jonathan Brolins påstådda inblandning inte kan anses utgöra en oviktig sidouppgift; tvärtom ska Jonathan Brolin enligt Daniel Nyberg ha varit den som sparkat eller stampat Egil Modén i ansiktet med sådan kraft att denne därefter inte rört sig mer medan Viktor Edlunds sparkar plötsligt ska ha varit ”småsparkar”. Det kan därmed konstateras att Daniel Nyberg talat osanning om Jonathan Brolins inblandning antingen i de två första förhören eller i de två senare förhören. Det går därför inte att bortse från att det kan finnas annan, lika väsentlig, information som Daniel Nyberg utelämnat eller ändrat på liknande sätt.

Även om den berättelse som Daniel Nyberg lämnat under förundersökningen i sig är lång och detaljrik samt relativt klar finns det sammanfattningsvis ett antal omständigheter som gör att hans uppgifter måste värderas med stor försiktighet. Det blir därför av stor vikt att bedöma i vilka delar den får stöd av övrig bevisning. Det gäller inte minst de centrala delarna av hans berättelse om vad Viktor Edlund ska ha gjort mot Egil Modén. Det kan i sammanhanget noteras att Daniel Nyberg berättat att han från det att Viktor Edlund ringde behandlingshemmet Fagared, vilket enligt telefonanalysen ägde rum kl. 21.59, till det att de gick till Söraskolan runt midnatt, hade druckit en fjärdedels vodkaflaska. Han har också för polisen förklarat en del av motstridigheterna i förhören med att han var full vid händelsen och det har framkommit att han vid tidpunkten använde cannabis. Tingsrätten anser dock inte att det finns skäl att tro att han på grund av berusning misstagit sig i en sådan central fråga som vem eller vilka det var som misshandlade Egil Modén. Det är

således uppgifternas trovärdighet, snarare än deras tillförlitlighet, som får tingsrätten att värdera hans berättelse med försiktighet.

Även vid värderingen av Jonathan Brolins uppgifter måste tingsrätten väga in ett antal omständigheter. För det första har Jonathan Brolin, på grund av sin unga ålder, endast hörts genom videoförhör under förundersökningen och inte inför tingsrätten. Trots att Viktor Edlunds försvarare haft möjlighet att påverka vilka frågor som ställts till Jonathan Brolin måste tingsrätten fortfarande beakta att förhørsformen som sådan i regel innebär sämre möjligheter att ställa följd- och motfrågor. Tingsrätten måste även beakta att Jonathan Brolin inte avlagt vittnesed.

För det andra måste tingsrätten väga in att även Jonathan Brolin hörts medan han utreddes för inblandning i Egil Modéns död. I likhet med Daniel Nyberg kan han därför ha haft anledning att lämna uppgifter till polisen som förringar hans egen inblandning. Detta gäller inte minst om det skulle vara så som Daniel Nyberg påstått och Jonathan Brolin faktiskt utövat kraftigt våld mot Egil Modén.

Tingsrätten har vidare, för det tredje, att bedöma värdet av Jonathan Brolins berättelse utifrån det sätt som förhören med honom har hållits. I det sammanhanget noterar tingsrätten att Jonathan Brolin knappast kan sägas ha lämnat någon fri berättelse och att den absoluta majoriteten av de uppgifter som han lämnat har kommit först efter att förhørsledaren ställt frågor till honom. Vidare har hans svar på förhørsledarens frågor ofta varit mycket korthuggna och detaljfattiga. Enligt tingsrätten är det vidare uppenbart att ett antal viktiga följdfrågor, bland annat om det centrala händelseförloppet då Egil Modén ska ha knivhuggits, inte har ställts. Oavsett vad som är orsaken till att Jonathan Brolin lämnat mycket detaljfattiga uppgifter blir följden att det finns förhållandevis få hållpunkter för att bedöma hans berättelse, vilket gör värderingen av hans utsaga mer osäker. Vidare noterar tingsrätten att Jonathan Brolin, trots att han berättat att Daniel Nyberg passivt stod bredvid under misshandeln, vid något tillfälle i förhören sagt att ”dom slog honom

och sparka honom”. Det framgår genom förhørsledarens fortsatta frågor att han uppfattat det som att Jonathan Brolin fortfarande bara pratat om en gärningsman. Huruvida det rörde sig om en felsägning från Jonathan Brolins sida eller inte framgår inte. Han har dock även vid andra tillfällen under förhören talat om ”dom” på ett sätt som inte stämmer överens med hans berättelse i övrigt. Denna typ av motstridigheter bidrar till att det är svårt att bedöma hans berättelse.

Sammanfattningsvis finns det även avseende Jonathan Brolins berättelse ett antal omständigheter som gör att hans uppgifter måste värderas med stor försiktighet. Även för bedömningen av hans uppgifter får det alltså stor betydelse i vilken mån hans berättelse får stöd av övrig bevisning.

Tingsrätten övergår nu till att pröva vilka inledande slutsatser om Egil Modéns och Jonathan Brolins respektive Viktor Edlunds och Daniel Nybergs förehavanden den 17 och 18 juni 2017 som kan dras av den bevisning som presenterats. I vissa delar, framför allt vad gäller händelserna tidigare under kvällen, stöds Viktor Edlunds berättelse av den bevisning som åberopats till stöd för gärningsbeskrivningen och tingsrätten utgår i dessa delar därför även från uppgifter som Viktor Edlund själv lämnat.

Vad är inledningsvis bevisat om Egil Modéns och Jonathan Brolins förehavanden den 17 och 18 juni 2017?

Av telefonanalysen framgår att Egil Modéns telefon under kvällen den 17 juni 2017 kopplade upp mot master i Åkersberga. Från kl. 20.51 kopplade den istället upp mot master i Svinningeområdet, för att kl. 00.45 åter koppla upp mot master i Åkersbergaområdet. Vittnet Sizar Khawadja, en kompis till Egil Modén och Jonathan Brolin, har berättat om att Jonathan Brolin ringde honom den aktuella kvällen från Egil Modéns telefon och frågade om han kunde skjutsa dem från Svinninge till Åkersberga, men att han inte ville göra det eftersom det var så sent. Vittnet Carl-Hampus Nordlund, även han en kompis till Egil Modén och Jonathan

Brolin, har berättat i huvudsak följande. Jonathan Brolin ringde honom runt midnatt och frågade om skjuts. Han hämtade upp Jonathan Brolin och Egil Modén med sin moped i Svinninge runt kl. 00.30, även om han inte vet exakt vad klockan var. Jonathan Brolin och Egil Modén hade en påse med sig som de stoppade under sadeln på hans moped under resan. Han tror att det var flaskor i påsen eftersom han hörde ”flaskljud”. Han släppte av dem på en parkering vid Söraskolan någon gång mellan kl. 00.40 och kl. 01.00. Tingsrätten, som tror på de uppgifter som Carl-Hampus Nordlund lämnat, konstaterar att det av utredningen som presenterats går att dra slutsatsen att Egil Modén och Jonathan Brolin återvände från Svinninge till Åkersberga först runt denna tidpunkt.

Daniel Nyberg och Jonathan Brolin har båda berättat att Egil Modén sålde vodka den aktuella kvällen. Dessa uppgifter får stöd av vad vittnet Sam Thulstrup Almstedt, som har uppgett att han var Egil Modéns bäste vän, har berättat om att Egil Modén sedan någon gång under år 2016 sålde vodka och att han gjorde detta även i Åkersberga. Att Egil Modén ägnade sig åt spritförsäljning den aktuella kvällen får dessutom starkt stöd av det som vittnet Carl-Hampus Nordlund har berättat om att han hörde ”flaskljud” från Egil Modéns plastpåse. Även det sms med texten ”Behövs de vodka?” som skickats från Egil Modéns telefon till Timmie Hassar kl. 00.58 talar med styrka för att Egil Modén sålde vodka den aktuella kvällen.

Även om Egil Modéns död tidpunkt av rättsläkare har beräknats till någon gång mellan lördagen den 17 juni 2017 kl. 19.50 och söndagen den 18 juni 2017 kl. 04.50 utgår tingsrätten, mot bakgrund av de uppgifter som Carl-Hampus Nordlund lämnat om när han släppte av Egil Modén och Jonathan Brolin samt sms-konversationen mellan Egil Modéns och Timmie Hassers telefoner kl. 00.58, från att Egil Modén misshandlades och dödades först efter kl. 00.58 natten till söndagen den 18 juni 2017.

**Vad är inledningsvis bevisat om Viktor Edlunds och Daniel Nybergs
förehavanden den 17 och 18 juni 2017?**

Av Viktor Edlunds och Daniel Nybergs uppgifter framgår att de var tillsammans under dagen och kvällen den 17 juni 2017. Av telefonanalysen framgår, som beskrivits ovan, att Daniel Nybergs telefon använts för att kontakta Egil Modén och Jonathan Brolin vid ett stort antal tillfällen under kvällen. Bland annat kan påpekas att det kl. 23.07 skickades ett sms från Daniel Nybergs telefon till Jonathan Brolins telefon med texten ”De viktigt”. Inom loppet av mindre än en minut följdes detta sms av två separata sms med lydelsen ”Nu” och ett sms med lydelse ”Ey ring nu fattaru” samt ett sms om att Daniel Nybergs telefon försökt ringa Jonathan Brolin. Av detta går det att dra slutsatsen att Daniel Nyberg, eller den person som hanterade Daniel Nybergs telefon, gärna ville komma i kontakt med Jonathan Brolin.

Både Daniel Nyberg och Viktor Edlund har berättat att de under kvällen var vid Söraskolan, där ett antal andra ungdomar också befann sig. Vittnen Vincent Woungerecht och Loke Hulting Sjölund har berättat att de befann sig vid Söraskolan och att Viktor Edlund där pratade i Daniel Nybergs telefon vid i varje fall två tillfällen. Av betydelse för tingsrättens bedömning är det som Vincent Woungerecht har berättat om att han hört Viktor Edlund säga ”Har du inte fixat skjuts än?” i ett av telefonsamtalen. Vincent Woungerecht har lämnat dessa uppgifter under ed och tingsrätten fäster tilltro till dem.

Även de uppgifter som Loke Hulting Sjölund har lämnat om att han vid Söraskolan hörde Viktor Edlund på ett bestämt sätt säga till personen som han pratade i telefon med att ”Om han inte kommer snart ska han få kuk” och ”Han är i Svinninge nu” har betydelse för tingsrättens bedömning. Även Loke Hulting Sjölund har lämnat sina uppgifter under ed och tingsrätten fäster tilltro till dem.

Både Vincent Woungerecht och Loke Hulting Sjölund har berättat att de lämnade Söraskolan tillsammans med sina kompisar en stund före kl. 01.00. Vincent

Woungerecht har vidare uppgett att Daniel Nyberg och Viktor Edlund då var ensamma kvar.

Tingsrätten anser att det utifrån de uppgifter som vittnena lämnat om vad de hört Viktor Edlund säga i telefon vid Söraskolan går att sluta sig till att Viktor Edlund vid skolan väntade på någon som skulle komma från Svinninge. Mot denna bakgrund, i förening med vad som är klarlagt avseende Egil Modéns och Jonathan Brolins förehavanden, anser tingsrätten att det är utrett att runt kl. 00.40 väntade Viktor Edlund och Daniel Nyberg vid Söraskolan på att Egil Modén och Jonathan Brolin skulle anlända.

Av telefonanalysen framgår att de omfattande kontakter som under kvällen varit mellan Daniel Nybergs telefon samt Egil Modéns och Jonathan Brolins telefoner upphörde kl. 00.50. Nästa kontakt mellan dessa mobiler ägde rum kl. 01.21 då Egil Modéns telefon ringde Daniel Nybergs telefon. Samtalet kopplades dock inte upp. Därefter togs inga ytterligare kontakter mellan dessa telefoner förrän Jonathan Brolins telefon ringde upp Daniel Nybergs telefon kl. 04.10. Inte heller detta samtal kopplades upp. I ljuset av den intensiva telefonkontakt som varit tidigare under kvällen och vad som i övrigt framkommit om att de båda grupperna befann sig vid Söraskolan ungefär från kl. 00.40 är en rimlig förklaring till att kontaktförsöken upphörde kl. 00.50 att de två grupperingarna om å ena sidan Egil Modén och Jonathan Brolin och å andra sidan Daniel Nyberg och Viktor Edlund möttes upp runt denna tidpunkt. Utifrån denna utgångspunkt övergår tingsrätten nu till att pröva om Viktor Edlund kan knytas till att ha befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad.

Vad är bevisat om vilka som befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad?

Daniel Nybergs uppgifter om att han var närvarande vid misshandeln av Egil Modén stöds – utöver av att även Jonathan Brolin berättat detta – av flera

omständigheter. För det första har Daniel Nyberg kunnat lämna ett antal detaljer kring Egil Modéns skador som stämmer väl överens med den skadebild som framgår av obduktionsprotokollet och som han knappast kan ha känt till om han inte varit på platsen. För det andra visar NFC:s resultat från undersökningen av hans skor att de blodspår som påträffats på skorna kommer från Egil Modén. För det tredje har Daniel Nyberg för polisen kunnat peka ut den skogsdunge vid Orkidévägen där Egil Modéns telefon var slängd. På telefonen har blod från Egil Modén påträffats. Eftersom telefonen hade blod på sig är det rimligt att utgå från att den slängts bort efter det att Egil Modén blivit misshandlad. Att Daniel Nyberg kan knytas till platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad är således utrett.

Jonathan Brolins uppgifter om att han var närvarande vid misshandeln av Egil Modén stöds – förutom av Daniel Nybergs uppgifter – av att även han har kunnat lämna uppgifter om hur misshandeln gått till som skulle ha varit svåra för honom att känna till om han inte hade sett det hela. Tingsrätten anser därför att det är utrett att även Jonathan Brolin kan knytas till platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad.

När det gäller frågan om även Viktor Edlund befunnit sig på platsen får Daniel Nybergs uppgifter om att så var fallet stöd av ett antal omständigheter.

Av mycket stor betydelse är den omständigheten att Viktor Edlund när han kom tillbaka till ungdomshemmet Fagared direkt tvättade sina skor i tvättmaskinen. Även om det inte går att säga säkert att de två besudlingar på skorna som ger indikation på blodförekomst består av människoblod, och än mindre att det skulle vara Egil Modéns blod, framstår det som mycket osannolikt att Viktor Edlunds skor skulle ha hunnit få på sig indikation på blod samt blivit så smutsiga under de fyra dagar som gått sedan de köptes att det fanns anledning att tvätta dem. Att Viktor Edlund tvättat sina skor i så nära anslutning till att han befunnit sig på Söraskolan där han väntat på Egil Modén, som kort därefter blev misshandlad till döds, är

istället mycket graverande för honom och talar med avsevärd styrka för att han närvarat vid misshandeln och velat undanröja eventuella spår. Detta innebär dock inte nödvändigtvis att Viktor Edlund måste ha deltagit vid misshandeln av Egil Modén. Han kan tvärtom, på samma sätt som Daniel Nyberg påstår har hänt honom, ha fått blod på sina skor genom att befinna sig på platsen runt Egil Modéns kropp.

Ännu en omständighet som i viss mån talar för att Viktor Edlund träffat Egil Modén efter att denne anlant till Söraskolan tillsammans med Jonathan Brolin är att den bruna klara vätskan i den Coca-Cola-flaska som påträffades hos Viktor Edlunds mamma hade en alkoholhalt om 21 procent. Av Viktor Edlunds egna uppgifter och av övervakningsbilderna är det utrett att han tog med sig flaskan med Coca-Cola som Daniel Nyberg köpt hem till sin mamma i Västertorp. Även om tingsrätten väger in uppgifterna som lämnats om att det är lätt att få tag på alkohol i Åkersberga talar det tids- och rumsmässiga sambandet för att den alkohol som återfanns i Viktor Edlunds Coca-Cola-flaska kom från Egil Modén, som det är utrett sålde alkohol den aktuella kvällen och som Viktor Edlund dessutom väntade på vid Söraskolan.

Jonathan Brolin har i sina förhör på grund av rädsla för hot visserligen inte velat nämna namnet på den fjärde person som, utöver han själv, Daniel Nyberg och Egil Modén, befann sig på platsen. Enligt tingsrätten kan hans uppgifter, mot bakgrund av den övriga bevisning som talar för att Viktor Edlund befunnit sig med Daniel Nyberg under kvällen, emellertid inte tolkas på något annat sätt än att den ”andre personen” är Viktor Edlund.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att uppgifterna om att Viktor Edlund befann sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad får så starkt stöd av övrig utredning att det går att säga att det är bevisat. Enbart den omständigheten att en viss person är en av flera som kan bindas till att ha befunnit sig på en plats där en annan person misshandlats till döds betyder dock inte att det är just den personen

som gjort sig skyldig till gärningen. Såsom gärningsbeskrivningen är utformad kan Viktor Edlund endast dömas för våld som han själv utövat eller våld som han uppmanat och förmått en icke-straffmyndig person att utöva. Det bör också understrykas att den omständigheten att tingsrätten kommit fram till att det är bevisat att Jonathan Brolin, Daniel Nyberg och Viktor Edlund befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad inte innebär att det kan uteslutas att ytterligare personer befunnit sig där i något skede. Som framgått ovan har tingsrätten kommit fram till att misshandeln tidigast kan ha inletts efter den tidpunkt då Egil Modén skickade ett sms till Timmie Hasser om vodka, det vill säga kl. 00.58. Viktor Edlund tog bussen från Åkersberga kl. 02.26. Om han gjort det som åklagaren påstått måste det alltså ha skett någon gång mellan dessa klockslag. Utifrån dessa utgångspunkter övergår tingsrätten nu till att pröva om det är bevisat att Viktor Edlund har utövat något våld mot Egil Modén och i så fall vilket.

Är det bevisat att Viktor Edlund utsatt Egil Modén för något våld?

Även om Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter om hur misshandeln av Egil Modén gick till får stöd i vissa avseenden kan det, som konstaterats ovan, inte uteslutas att de på rätt sätt beskrivit stora delar av händelseförloppet men utelämnat avgörande delar om vem eller vilka som deltog i misshandeln. Vidare är deras uppgifter inte förenliga med varandra eftersom de skiljer sig åt på den mycket viktiga punkten om Jonathan Brolin deltagit i misshandeln eller inte. Uppgifterna går även isär kring frågan om Daniel Nyberg, som han själv påstått, försökt ingripa i knivmisshandeln eller om han, som Jonathan Brolin berättat, bara stått bredvid. Deras berättelser går även isär i fråga om när de skiljdes åt och om Jonathan Brolin var närvarande när Viktor Edlund ska ha sköljt av sina skor med Coca-Cola. Någon av dem eller båda har alltså lämnat felaktiga uppgifter i någon del. För att någon av deras uppgifter ska kunna läggas till grund för slutsatsen att Viktor Edlund gjort det som åklagaren påstått krävs det därför att uppgifterna även i fråga om de från ansvarssynpunkt avgörande omständigheterna får stöd av övrig utredning. Att deras uppgifter i vissa andra delar får stöd av annan utredning räcker således inte.

Enligt tingsrätten är det ett rimligt antagande att den eller de som misshandlat Egil Modén, vilket involverat både knivhugg i ansiktet samt sparkar och stampningar mot huvudet, fick dennes blod på sig, sina skor eller sina kläder. Daniel Nyberg och Jonathan Brolin har också båda påstått att Viktor Edlund fick blod på sina skor. Daniel Nyberg har dessutom – som tingsrätten uppfattat honom – påstått att Viktor Edlund även fick blod på sina kläder. Såvitt framkommit har de kläder som Viktor Edlund hade på sig på de övervakningsbilder som presenterats från hans resa hem till Västertorp inte tvättats. De strumpor som beslagtogs från Viktor Edlund har tvärtom vid beslaget beskrivits som ”använda”. Detta till trots har något blod eller annan besudling från Egil Modén inte kunnat påvisas på Viktor Edlunds t-shirt, shorts, strumpor eller armbandsur. Enligt Daniel Nyberg har Viktor Edlund visserligen, utöver att skölja av sina skor, även gnuggat sin kläder med Coca-Cola, vilket skulle kunna förklara varför kläderna inte påvisat några blodspår. Samtidigt har det inte framkommit att Viktor Edlunds kläder, utöver strumporna, skulle ha några spår av Coca-Cola. I denna del får Daniel Nybergs uppgifter alltså inte stöd av den tekniska utredningen.

Ett liknande resonemang gör sig gällande avseende Egil Modéns telefon. Eftersom det på telefonen påvisats blod drar tingsrätten slutsatsen att den inte har blivit avtorkad. Enligt Daniel Nyberg ska Viktor Edlund ha tagit telefonen från Egil Modén när denne låg på marken, använt den för att med ena handen lysa Egil Modén i ansiktet medan han med andra handen knivskar Egil Modén, använt den för att ringa Daniel Nyberg när denne var och köpte Coca-Cola, burit den med sig till Orkidévägen och sedan kastat bort den. Trots det har varken Viktor Edlunds fingeravtryck eller någon besudling som kan knytas till honom påträffats på telefonen. Daniel Nybergs berättelse om hur Viktor Edlund ska ha hanterat telefonen får alltså inget stöd i den tekniska utredningen.

Vidare har det inte presenterats någon utredning som stöder Daniel Nybergs uppgifter om att Jonathan Brolin stampat och sparkat Egil Modén. Tingsrätten noterar i det sammanhanget att det framstår som något anmärkningsvärt att den jacka som Jonathan Brolin berättat att han hade på sig den aktuella kvällen och som han ska ha lämnat vid klädhängarna på Bergagården eftersom han inte ”ville ha den längre” inte förefaller ha undersökts. På de skor från Jonathan Brolin som undersökts, som visserligen togs i beslag först över en månad efter händelsen, har det inte påträffats något blod. Mönstret från sulorna på hans skor matchar inte heller de avtryck från skor som fanns på Egil Modéns huvud. Även i fråga om Jonathan Brolins roll i händelseförloppet saknas det således stödbevisning för Daniel Nybergs uppgifter.

Jonathan Brolin har berättat han inte riktigt kommer ihåg vilken färg gärningsmannens skor hade men att ”dom var typ vita eller grå eller någonting sånt”. Denna uppgift passar inte in på de skor som Viktor Edlund hade på sig under kvällen då dessa var svarta med vit sula. I denna del får Jonathan Brolins uppgifter alltså inte något stöd av övrig utredning utan motsägs snarare av denna. Det ska i sammanhanget också noteras att NFC vid jämförelsen av Viktor Edlunds skor och de avtryck från skor som fanns på Egil Modéns huvud kommit fram till att resultaten varken talar för eller emot att det är Viktor Edlunds skor som avsatt dessa avtryck.

Jonathan Brolins uppgifter får i viss mån stöd av det som hans kompis vittnet Sizar Khawadja, som träffat honom både under natten till söndagen den 18 juni 2017 och under söndagseftermiddagen, har berättat om att Jonathan Brolin någon gång under söndagen berättade för honom att det var en av de två personerna som Egil Modén och han skulle sälja vodka till som slog och sparkade Egil Modén. På liknande sätt får Daniel Nybergs uppgifter visst stöd av det som hans mamma, Karin Van Der Weiden, har berättat om hur han under söndagskvällen den 18 juni 2017 berättade för henne att det var en kille vid namn Viktor som dödat Egil Modén. Då Sizar

Khawadjas och Karin Van Der Weidens uppgifter kommer från Jonathan Brolin respektive Daniel Nyberg kan de, under rådande omständigheter, dock inte anses utgöra någon stark stödbevisning.

Utöver ovanstående har följande omständigheter kommit fram som enligt tingsrätten varken talar för eller emot att Viktor Edlund är rätt gärningsman.

Den omständigheten att någon visar ett särskilt intresse för nyheter om allvarliga brott betyder inte att personen själv begått något sådant brott, speciellt inte om personen på grund av sin närvaro på brottsplatsen kan ha varit intresserad av nyhetsbevakningen. De uppgifter som Mikael Lindström, som arbetar på ungdomshemmet Fagared, har lämnat om att Viktor Edlund visade intresse för nyheterna, och då särskilt nyheter om mord, när han kom tillbaka till ungdomshemmet kvällen den 18 juni 2017 talar därför varken för eller emot åklagarens gärningspåstående.

Även om det skulle vara så att sökningen efter resor i SL-appen i Daniel Nybergs telefon gjorts av Viktor Edlund talar den omständigheten endast för att han befunnit sig med Daniel Nyberg, vilket tingsrätten redan kommit fram till, men det utgör inget stöd för att han utövat något våld mot Egil Modén.

Poliserna Tove Werner Pettersson och Alex Frigren, som hade kontakt med Daniel Nyberg den 18 juni 2017, har båda berättat om hur upprörd Daniel Nyberg var när han anmälde till polisen att han varit på plats när Egil Modén blev dödad och när han blev intagen till förhör. Alex Frigren har därutöver berättat att Daniel Nyberg sade att han var rädd för att berätta vem gärningsmannen var. Tingsrätten ifrågasätter inte att Daniel Nyberg var upprörd eller rädd – detta framstår tvärtom som mycket sannolikt i ljuset av att han befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad – men det talar varken för eller emot att det är Viktor Edlund som är gärningsmannen.

Sammantaget anser tingsrätten att även om det är utrett att Viktor Edlund befunnit sig på platsen där Egil Modén blev misshandlad och dödad får Daniel Nybergs och Jonathan Brolins uppgifter inte sådant stöd av övrig utredning att det går att säga att det är praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått. Mot bakgrund av det mycket höga beviskrav som gäller i brottmål, och med hänsyn till att utredningen saknar nödvändig robusthet i flera avseenden, finns det därför sådant utrymme för tvivel att åklagaren inte kan anses ha bevisat att Viktor Edlund gjort sig skyldig till de påstådda brotten. Slutsatsen blir därför att Viktor Edlund ska frikännas från åtalet.

Skadestånd

Grunden för målsägandenas skadeståndsanspråk är att Viktor Edlund har dödat Egil Modén. Eftersom Viktor Edlund frikänns från åtalet saknas därmed förutsättningar att tillerkänna dem något belopp. Deras yrkanden om skadestånd ska därför avslås.

Beslag

De föremål som åklagaren har begärt ska vara kvar i beslag har fortfarande betydelse som bevis och ska därför vara kvar i beslag till dess att domen vunnit laga kraft.

Sekretess

Sekretessen för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar ska bestå i målet på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträden

Den ersättning avseende arbete, tidsspillan och utlägg som har begärts av Viktor Edlunds försvarare, advokat Agneta Friberger, och Freddy Dagbergs målsägandebiträde, advokat Patric Olivero, är skälig.

ATTUNDA TINGSRÄTT

DOM
2017-12-18

B 5353-17

Brottmålsenhet

Den ersättning avseende 171 timmars arbete som advokat Amanda Chafira Onval, målsägandebiträde för Jessica Modén, Richard Hollén, Emilia Hollén och Joel Hollén, har begärt framstår utifrån uppdragets art och omfattning som något väl tilltagen. Tingsrätten anser att hon är skäligt tillgodosedd med ersättning motsvarande 150 timmars arbete. Den ersättning hon har begärt för tidsspillan och utlägg är dock skälig.

Staten ska betala kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten **senast den 8 januari 2018**.

Nina Stubbe

Kajsa Johansson

I avgörandet har chefsrådmannen Nina Stubbe och tingsfiskalen Kajsa Johansson samt nämndemännen Anna-Lisa Jatko Lindén, Roland Hansson och Anja Lampinen deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990609-2714	Datum för dom/beslut 2017-12-18
Efternamn Edlund	Förnamn Waldemar VIKTOR

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-06-19	2017-12-04
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se