



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2019-06-18
Stockholm

Mål nr
B 3963-19

Sid 1 (16)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 29 mars 2019 i mål nr B 7435-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

Linus Jönsson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Carl-Oskar Morgården
Box 12107
102 23 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

ZIMON Peter Söderström, 19870929-1499
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Kullsvedsvägen 36 B
139 32 Värmdö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Åke Broné
Box 22554
104 22 Stockholm

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrätts dom endast på så sätt att Zimon Söderström döms för två fall av grov misshandel den 18 november 2018 enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken i stället för ett.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå.

Dok.Id 1504767

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 19

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

4. Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandenas adressuppgifter i partsbilagorna till denna dom.
 5. Åke Broné tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 966 kr. Av beloppet avser 38 640 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 403 kr utlägg och 10 393 kr mervärdesskatt.
 6. Carl-Oskar Morgården tillerkänns ersättning av allmänna medel med 28 850 kr. Av beloppet avser 19 320 kr arbete, 3 479 kr tidsspillan, 281 kr utlägg och 5 770 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaderna i hovrätten för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 29 mars 2019 i mål nr B 7435-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Linus Jönsson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Carl-Oskar Morgården
Box 12107
102 23 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

THEODOR Mikael Löf, 19990623-3714
Södra Långgatan 19
169 59 Solna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kaplansbacken 4 B
112 24 Stockholm

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten ogillar åtalen för grov misshandel och människorov.
 - b. Hovrätten dömer Theodor Löf för medhjälp till grov utpressning den 18 november 2018 enligt 9 kap. 4 § andra stycket och 23 kap. 4 § brottsbalken.
 - c. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.
 - d. Hovrätten bestämmer det skadestånd som Theodor Löf solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira, Zimon Söderström och Christoffer Johansson ska betala till Linus Jönsson till 112 800 kr, jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens dom.

2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå.
 3. Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandenas adressuppgifter i partsbilagorna till denna dom.
 4. Arido Degavro tillerkänns ersättning av allmänna medel med 46 791 kr. Av beloppet avser 31 740 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan och 9 358 kr mervärdesskatt.
 5. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet beträffande Zimon Söderström.
 6. Kostnaderna i hovrätten för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 29 mars 2019 i mål nr B 7435-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Linus Jönsson
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Carl-Oskar Morgården
Box 12107
102 23 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

CHRISTOFFER Tiago Miguel Johansson, 19850209-6590
Frihetsberövande: Häktad
Fjällgatan 11
343 35 Älmhult

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Nina Löwenhielm
Adress som ovan

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten ogillar åtalet för grov misshandel.
 - b. Hovrätten dömer Christoffer Johansson även för grov utpressning den 18 november 2018 enligt 9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken.
 - c. Hovrätten bestämmer det skadestånd som Christoffer Johansson solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira och Zimon Söderström ska betala till Linus Jönsson till 155 300 kr, varav 112 800 kr solidariskt med Theodor Löf, jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens dom.

2. Christoffer Johansson ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå.
 4. Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på målsägandenas adressuppgifter i partsbilagorna till denna dom.
 5. Johan Rainer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 40 899 kr. Av beloppet avser 27 600 kr arbete, 4 744 kr tidsspillan, 375 kr utlägg och 8 180 kr mervärdesskatt.
 6. För ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet beträffande Zimon Söderström.
 7. Kostnaderna i hovrätten för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Zimon Söderström även för försök till mord och under alla förhållanden skärpa fängelsestraffets längd.

Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten ska döma Theodor Löf och Christoffer Johansson även för övergrepp i rättssak och grov utpressning samt att påföljden under alla förhållanden ska skärpas för båda.

Linus Jönsson har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hans skadeståndsyrkanden i tingsrätten mot Theodor Löf och Zimon Söderström.

Theodor Löf har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet och att Linus Jönssons skadeståndsyrkande ska ogillas. Han har i andra hand yrkat strafflindring.

Christoffer Johansson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet och att Linus Jönssons skadeståndsyrkande ska ogillas. Han har i andra hand yrkat strafflindring, att förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet ska upphävas eller i vart fall att endast en mindre del förverkas samt att skadeståndsbeloppet ska sättas ned.

Samtliga parter har bestritt varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som lagts fram i tingsrätten.

Skuld

Bedömningen av om målsäganden Linus Jönssons uppgifter är tillförlitliga får avgörande betydelse vid prövningen av skuldfrågorna i målet. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Linus Jönssons uppgifter bl.a. har varit utförliga,

detaljerade och utan överdrifter eller större motsägelser samt att delar av uppgifterna också får stöd i övrig utredning. Även hovrätten anser därför att Linus Jönssons uppgifter mot den bakgrunden framstår som så pass tillförlitliga att dessa i huvudsak kan läggas till grund för bedömningen av de centrala delarna av händelseförloppet.

Grov misshandel vid Svindersviksvägen

Det är utrett att Linus Jönsson blivit skjuten i benet tre gånger med en kulsprutepistol på grusplanen vid Svindersviksvägen. Vidare är utrett att Linus Jönsson till följd av skjutningen ådragit sig de skador som påståtts i gärningsbeskrivningen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att den misshandel som Linus Jönsson därigenom utsatts för ska rubriceras som grov.

I likhet med vad tingsrätten funnit anser hovrätten att det är utrett att samtliga fyra personer som var tilltalade i tingsrätten befunnit sig i bilen vid det fordonsstopp som ägde rum i nära anslutning till händelserna vid Svindersviksvägen. Det har även skett vittnesobservationer av att fyra personer lämnade bostaden till en gemensam bekant till de tilltalade kort dessförinnan. Det framstår mot bakgrund av den korta tid som passerade från det att personerna lämnade aktuell bostad till dess att fordonsstoppet ägde rum som helt uteslutet att det skulle vara fråga om några andra personer än de fyra tilltalade som vittnet observerade. Det är därigenom även utrett att de fyra tilltalade umgåtts tidigare under kvällen, innan de begav sig iväg med bilen.

Linus Jönsson har uppgett att samtliga tilltalade befunnit sig på platsen för gärningarna vid Svindersviksvägen. Det finns teknisk bevisning i form av DNA på cigarettfimpar som styrker att såväl Theodor Löf som Christoffer Johansson befunnit sig där, vilket Theodor Löf också själv har medgett.

Av Linus Jönssons uppgifter framgår att den medtilltalade i målet – Ricardo Vaz Ferreira – tog fram vapnet i fråga, innan det avlossades, under tiden som samtliga involverade personer befann sig i bilen på Svindersviksvägen. Att vapnet togs fram inne i bilen har även bekräftats av Theodor Löf, som dock uppgett att han dessförinnan inte känt till att det över huvud taget funnits ett vapen.

Genom Linus Jönssons uppgifter är utrett att Christoffer Johansson varit närvarande utanför bilen när skotten avlossades. Christoffer Johansson har också, efter att vapnet plockats fram i bilen, agerat genom att ta ifrån Linus Jönsson dennes kniv. Det finns dock ingen utredning som ger stöd för att Christoffer Johansson på förhand känt till att Ricardo Vaz Ferreras avsikt varit att skjuta Linus Jönsson eller att Christoffer Johansson över huvud taget haft uppsåt till en sådan typ av misshandel. Christoffer Johansson ska därför frikännas från ansvar för grov misshandel och tingsrättens dom ska ändras i den delen.

Linus Jönsson har under förundersökningen varit osäker på huruvida Theodor Löf följt med ut ur bilen och varit närvarande när skotten avlossades. Han har dock vid förhöret i tingsrätten under huvudförhandlingen uppgett att han är säker på att samtliga personer varit med utanför bilen. Den osäkerhet som Linus Jönsson i förhör under förundersökningen gett uttryck för avseende Theodor Löf innebär att det finns visst utrymme för tvivel i frågan. Det går därför inte att med säkerhet konstatera att Theodor Löf följt med övriga personer ut ur bilen och varit närvarande när skotten avlossades. Inte heller hans agerande tidigare under körningen, dvs. att han ska ha uttalat till Linus Jönsson hur lång tid allt skulle ta, kan anses tala för att han känt till eller haft uppsåt till den skjutning som kom att ske. Theodor Löf ska därför frikännas från ansvar för grov misshandel och tingsrättens dom ska ändras i den delen.

Grov utpressning mot Linus Jönsson

Det är utrett att de tilltalade tidigare denna söndagskväll umgåtts med den person som senare påträffades med vapnet som användes vid misshandeln ovan och som även kommit i besittning av och låtit pantsätta Linus Jönssons klockor. Det är också utrett att de tilltalade gemensamt begav sig iväg med bilen för att hämta Linus Jönsson. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad som tidigare förevarit mellan Linus Jönsson och Ricardo Vaz Ferreira på fredagen, då det varit diskussion om att Linus Jönsson skulle lämna ifrån sig sin klocka, finner hovrätten det utrett att samtliga tilltalade måste ha varit införstådda med att Linus Jönsson under söndagen skulle komma att utpressas på i vart fall en klocka.

Den omständigheten att det inte är visat att Theodor Löf och Christoffer Johansson haft uppsåt till att misshandla Linus Jönsson på sätt som kom att ske, utesluter inte att de ändå kan ha haft uppsåt till de hot som kommit att riktas mot Linus Jönsson med vapnet, såväl inne i bilen som utanför, i syfte att fråntvinga honom hans klocka. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att varken Theodor Löf eller Christoffer Johansson har kunnat knytas fysiskt till den del av händelseförloppet som ägt rum efter stoppet på Svindersviksvägen. Den omständigheten att de inte varit närvarande när bl.a. Linus Jönssons klockor senare kommit att lämnas ut, eller att de inte varit delaktiga i utpressningen som kommit att riktas mot Pella Wallman, saknar dock enligt hovrättens uppfattning betydelse för frågan om deras delaktighet i utpressningsgärningen som riktats mot Linus Jönsson.

Vad gäller Christoffer Johansson har hovrätten redan konstaterat att han varit införstådd i brottsplanen och agerat aktivt genom att ta ifrån Linus Jönsson dennes kniv. Han har genom sitt agerande ställt sig bakom och deltagit i den utpressning av Linus Jönsson som då hade inletts. Christoffer Johansson ska därför dömas för utpressning, som med beaktande av att hoten bl.a. utdelats med hjälp av ett skarpladdat vapen samt värdet på det gods som utpressningen avsåg är att bedöma som grov. Tingsrättens dom ska ändras i den delen.

Det finns ingen utredning till stöd för att Theodor Löf på motsvarande sätt skulle ha deltagit i utpressningen av Linus Jönsson på annat sätt än genom att han tillhandahöll en bil och skjutsade övriga personer till grusplanen vid Svindersviksvägen. Även om hovrätten funnit det utrett att Theodor Löf måste ha förstått att Linus Jönsson skulle komma att utpressas på visst gods, är det inte, mot hans nekande, utrett att han agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga. Han har dock genom sitt handlande, dvs. att bistå gärningsmännen med transport, i vart fall främjat gärningen på sätt som innebär att han är att anse som medhjälpare till den gärning som övriga tilltalade begått (se NJA 2017 s. 531). Theodor Löf ska därför dömas för medhjälp till grov utpressning och tingsrättens dom ska ändras i den delen.

Människorov

Hovrätten finner att det bemäktigande av Linus Jönsson som kom att ske inleddes redan i bilen när vapnet plockades fram och han därefter tvingades att gå ut ur bilen. Bemäktigandet fortsatte därefter genom att Linus Jönsson efter skjutningen förmåddes lägga sig i bilens bagageutrymme. Den omständigheten att Linus Jönsson förvisso lade sig i bagageutrymmet på egen hand förändrar inte den bedömningen, då det står klart att agerandet från hans sida knappast kan ha varit förenat med något mått av frivillighet efter de hot och den misshandel han utsatts för. Det står även klart att syftet med bemäktigandet varit att utöva utpressning mot honom.

Christoffer Johansson har varit aktiv i fråga om utpressningen mot Linus Jönsson i enlighet med vad som redogjorts för ovan. Det är också utrett att denne varit med utanför bilen vid skjutningen och när Linus Jönsson förmåddes lägga sig i bilens bagageutrymme. Det är enligt hovrätten ställt utom rimligt tvivel att Christoffer Johanssons uppsåt även omfattat bemäktigandet av och bortförandet av Linus Jönsson med uppsåt att utöva utpressning. Hovrätten delar därmed tingsrättens bedömning att Christoffer Johansson ska dömas för människorov. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen.

Det är inte utrett att Theodor Löf befunnit sig utanför bilen under misshandeln eller när Linus Jönsson förmåddes lägga sig i bagageutrymmet och det är inte heller visat att han intagit någon aktiv roll under själva utpressningen. Det som framkommit om Theodor Löfs medverkan ger inte tillräckligt stöd för att han deltagit i bemäktigandet av Linus Jönsson eller att han haft uppsåt till detta. Han ska därför frikännas från ansvar för människorov. Tingsrättens dom ska ändras i den delen.

Försök till mord alternativt grov misshandel vid Skuru skola

Tingsrätten har ansett att Zimon Söderström gjort sig skyldig till grov misshandel av Linus Jönsson vid Skuru skola, men bedömde att den händelsen och den grova misshandel vid Svindersviksvägen som Zimon Söderström också döms för skulle bedömas som en gärning. Zimon Söderström dömdes således av tingsrätten för ett fall av grov misshandel. Åklagaren har gjort gällande att gärningen vid Skuru skola i stället ska bedömas som försök till mord.

Att Linus Jönsson fått de skador som framgår av gärningsbeskrivningen är styrkt genom åberopat rättsintyg. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är utrett att Zimon Söderström skurit och stuckit den då redan skadade Linus Jönsson med en kniv, samt att han gjort vissa hotfulla uttalanden. Hovrätten finner även styrkt att Zimon Söderström vid ett tillfälle hållit en sten över Linus Jönssons huvud och att stenen då kommit att falla ner mot Linus Jönssons huvud. Det är dock inte utrett vilken sten det varit fråga om och det är mot Zimon Söderströms förnekande inte heller utrett att han kastat eller slagit stenen mot Linus Jönssons huvud ett flertal gånger, vilket Linus Jönsson gett uttryck för. Linus Jönsson har inte närmare kunnat ange hur detta gått till, eftersom han enligt egen uppgift haft händerna för ansiktet för att skydda sig under delar av händelseförloppet. Inte heller de skador som Linus Jönsson uppvisat ger tillräckligt stöd för att det skulle ha rört sig om ett flertal slag mot huvudet med stenen.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Zimon Söderström haft uppsåt att döda Linus Jönsson. Mot denna bakgrund gör hovrätten inte någon annan bedömning i fråga om rubriceringen av gärningen än den som tingsrätten har gjort. Zimon Söderström ska därför inte dömas för försök till mord. Med beaktande av den åtskillnad i tid och rum som finns mellan händelsen vid Skuru skola och den grova misshandel som tidigare ägt rum vid Svindersviksvägen, anser hovrätten dock att det varit fråga om två separata misshandelsgärningar. Zimon Söderström ska således dömas för två fall av grov misshandel. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Grov utpressning mot Pella Wallman

Eftersom tingsrätten i enlighet med vad som framgår ovan delar tingsrättens bedömning att varken Theodor Löf eller Christoffer Johansson går att knyta till den del av händelseförloppet som rör Pella Wallman ska de inte dömas för grov utpressning mot henne. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför inte ändras.

Övergrepp i rättssak

Hovrätten gör inte några andra bedömningar i fråga om skuld avseende Theodor Löf och Christoffer Johansson än de tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Påföljd

Zimon Söderström

I enlighet med tingsrättens i de delarna inte överklagade dom ska Zimon Söderström dömas för människorov, grov utpressning och övergrepp i rättssak. Zimon Söderström ska därutöver dömas för två fall av grov misshandel.

Hovrätten gör – även med beaktande av att Zimon Söderström nu döms för två fall av grov misshandel – inte några andra bedömningar av gärningarnas samlade straffvärde och val av påföljd än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska därför inte ändras.

Theodor Löf

Theodor Löf ska dömas för medhjälp till grov utpressning mot Linus Jönsson.

Straffvärdet för en vuxen person uppgår till fängelse ett år och sex månader. Theodor Löf var 19 år gammal vid gärningstillfället och hans ålder ska därför beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av hans ålder krävs det särskilda skäl för att bestämma påföljden till fängelse.

Mot ovan angiven bakgrund bedöms straffmätningens värde uppgå till fängelse ett år. Med hänsyn till straffmätningens värde anser hovrätten att det föreligger särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska ändras i enlighet med ovanstående.

Christoffer Johansson

Christoffer Johansson ska dömas för människorov och grov utpressning mot Linus Jönsson.

Hovrätten gör – även med beaktande av ändringen i fråga om skuld i förhållande till tingsrättens dom – inte några andra bedömningar i fråga om gärningarnas samlade straffvärde, val av påföljd och förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom i fråga om påföljd ska därför inte ändras.

Skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning i fråga om vilken skada som Linus Jönsson har orsakats till följd av den samlade brottsligheten än den som tingsrätten har gjort, annat än när det gäller ersättningen för sveda och värk.

I fråga om ersättningen för sveda och värk anser hovrätten, mot bakgrund av att Linus Jönsson har den fulla bevisbördan för sitt påstående om vilken skada han orsakats, att han inte kan anses ha visat att han drabbats av skada motsvarande en längre akut sjuktid än en månad. Han ska därför tillerkännas ersättning för sveda och värk med 2 500 kr.

Det är inte visat annat än att skadan på Linus Jönssons jacka uppkom i samband med den grova misshandel som Zimon Söderström ensam utsatte Linus Jönsson för. Zimon Söderström ska därför ersätta den skadan.

När det i övrigt gäller fördelningen av betalningsskyldigheten ska Christoffer Johansson ersätta Linus Jönsson för den kränkning, sveda och värk respektive sakskada avseende klockan som denne orsakats genom de brott som Christoffer Johansson döms för. Beloppet ska utges solidariskt med övriga tilltalade i målet på sätt som framgår av domslutet.

Theodor Löf som endast döms för medhjälp till grov utpressning ska ersätta Linus Jönsson för den sakskada som denne drabbats av till följd av det brottet, nämligen förlusten av klockan. Theodor Löf ska även i skälig omfattning ersätta Linus Jönsson för den kränkning som denne orsakats av det brottet. Beloppet ska utges solidariskt med övriga tilltalade i målet på sätt som framgår av domslutet.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med ovanstående.

Häktning

Christoffer Johansson

För människorov är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är på grund av risken för fortsatt brottslighet inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Christoffer Johansson ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträde

Hovrätten anser att samtliga ersättningar som de offentliga försvararna och målsägandebiträdet har begärt är skäliga och ska utgå. Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden samt de långa fängelsestraff som de nu döms till ska staten stå för kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-07-16

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ragnar Palmkvist, hovrättsrådet Emma Regnér och tf. hovrättsassessorn Maria Rydström, referent, samt nämndemännen Lotta Juul Martin-Löf och Monica Lindgren (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilaga C-E

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Monica Lindgren är skiljaktig i ansvarsfrågan såvitt avser gärningen vid Skuru skola enligt följande.

Jag anser att det genom Linus Jönssons uppgifter är utrett att Zimon Söderström, utöver det våld som majoriteten funnit visat, även kastat/slagit en stor sten mot Linus Jönssons huvud. Jag anser också att det är styrkt Zimon Söderström handlat med uppsåt att döda Linus Jönsson. Gärningen ska därför rubriceras som försök till mord och Zimon Söderström ska, med ändring av tingsrättens dom, dömas även för det brottet till ett längre fängelsestraff.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-03-29
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7435-18

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

RICARDO Jorge Vaz Ferreira, 19900806-3498
Frihetsberövande: Häktad
Utövägen 28 Lgh 1104
132 30 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare:

Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Linus Jönsson
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Jur.kand. Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 69 131 07 Nacka	Sicklastråket 1	08-561 656 20 E-post: nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

2. Pella Wallman
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christian Oxhamre
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
3. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2018-11-18
4. Övergrepp i rättsak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-11-18
5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2018-11-18

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Ricardo Vaz Ferreira ska solidariskt med Zimon Söderström betala skadestånd till Linus Jönsson med 166 600 kr, varav 60 000 kr solidariskt med Zimon Söderström, Theodor Löf och Christoffer Johansson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2018 till dess betalning sker.
2. Ricardo Vaz Ferreira ska solidariskt med Zimon Söderström betala skadestånd till Pella Wallman med 26 480 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 20 000 kr av beloppet från den 18 november 2018 och på 6 480 kr av beloppet från den 8 mars 2019, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna byxor från Ricardo Vaz Ferreira ska vara kvar i beslag till dess att det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet (Polisregion Stockholm, blg 2018-5000-BG123910-2).
2. I beslag tagna hylsor ska vara kvar i beslag till dess att det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet (Polisregion Stockholm, blg 2018-5000-BG120946 p. 1-3).

3. I beslag tagen tröja ska vara kvar i beslag till dess att det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet (Polisregion Stockholm, blg. 2018-5000-BG126640-1).

Häktning m.m.

Ricardo Vaz Ferreira ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i domens hemliga bilaga ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anton Strand får ersättning av staten med 176 731 kr. Av beloppet avser 114 540 kr arbete, 25 300 kr tidsspillan, 1 545 kr utlägg och 35 346 kr mervärdesskatt.
 2. Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 96 221 kr. Av beloppet avser 69 000 kr arbete, 6 958 kr tidsspillan, 1 019 kr utlägg och 19 244 kr mervärdesskatt.
 3. Christian Oxhamre får ersättning av staten med 98 131 kr. Av beloppet avser 74 520 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 190 kr utlägg och 19 626 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-03-29
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7435-18

Tilltalad

CHRISTOFFER Tiago Miguel Johansson, 19850209-6590
Frihetsberövande: Häktad
Fjällgatan 11
343 35 Älmhult

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Johan Rainer AB
Riddargatan 68 nb
114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Linus Jönsson
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Jur.kand. Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

2. Pella Wallman
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christian Oxhamre
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-11-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-11-18
2. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2018-11-18

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(SVEA HOVRÄTT AVD 4, 2017-05-23, B3374/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Christoffer Johansson ska solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira, Zimon Söderström och Theodor Löf betala skadestånd till Linus Jönsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2018 till dess betalning sker.
2. Pella Wallmans begäran om skadestånd avslås.

Häktning m.m.

Christoffer Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Angående sekretess - se domslutet avseende Ricardo Vaz Ferreira.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Rainer får ersättning av staten med 224 429 kr. Av beloppet avser 136 620 kr arbete, 40 480 kr tidspillan, 2 443 kr utlägg och 44 886 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till Carl-Oskar Morgården och Christian Oxhamre - se domslut avseende Ricardo Vaz Ferreira.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-03-29
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7435-18

Tilltalad

ZIMON Peter Söderström, 19870929-1499
Frihetsberövande: Häktad
Kullsväsvägen 36 B
139 32 Värmdö

Offentlig försvarare:

Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Linus Jönsson
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Jur.kand. Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

2. Pella Wallman
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christian Oxhamre
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
3. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2018-11-18
4. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-11-18

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Zimon Söderström ska betala skadestånd till Linus Jönsson med 191 600 kr, varav 166 600 kr solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira av dessa 60 000 kr solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira, Christoffer Johansson och Theodor Löf, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2018 till dess betalning sker.
2. Zimon Söderström ska betala skadestånd till Pella Wallman med 43 980 kr, varav 26 480 kr solidariskt med Ricardo Vaz Ferreira, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 37 500 kr av beloppet från den 18 november 2018 och på 6 480 kr av beloppet från den 8 mars 2019, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna byxor och jacka från Zimon Söderström ska vara kvar i beslag till dess att det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet (Polisregion Stockholm, blg 2018-5000-BG122720-1 och 2018-5000-BG121516-6).

Häktning m.m.

Zimon Söderström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Angående sekretess - se domslutet avseende Ricardo Vaz Ferreira.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Åke Broné får ersättning av staten med rätt räknade 183 918 kr. Av beloppet avser 117 300 kr arbete, 28 210 kr tidspillan, 1 624 kr utlägg och 36 784 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till Carl-Oskar Morgården och Christian Oxhamre - se domslutet för Ricardo Vaz Ferreira.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2019-03-29
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 7435-18

Tilltalad

THEODOR Mikael Löf, 19990623-3714
Frihetsberövande: Häktad
Södra Långgatan 19 Lgh 1802
169 59 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Arido Degavro
September Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62
753 18 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lucas Eriksson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Linus Jönsson
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carl-Oskar Morgården
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Jur.kand. Samuel Westerlund Rashidi
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

2. Pella Wallman
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Christian Oxhamre
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2018-11-18
2. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2018-11-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2018-11-18
2. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken
2018-11-18

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Theodor Löf ska solidariskt med Christoffer Johansson, Ricardo Vaz Ferreira och Zimon Söderström betala skadestånd till Linus Jönsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2018 till dess betalning sker.
2. Pella Wallmans skadeståndsbegäran avslås.

Häktning m.m.

Theodor Löf ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Angående sekretess - se domslutet avseende Ricardo Vaz Ferreira.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Arido Degavro får ersättning av staten med 223 388 kr. Av beloppet avser 136 965 kr arbete, 41 745 kr tidsspillan och 44 678 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till Carl-Oskar Morgården och Christian Oxhamre - se domslut avseende Ricardo Vaz Ferreira.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att de tilltalade ska dömas för synnerligen grov misshandel (Johansson, Löf, Söderström och Vaz Ferreira), människorov (Johansson, Löf, Söderström och Vaz Ferreira), försök till mord (Söderström), övergrepp i rättssak (Johansson, Löf, Söderström och Vaz Ferreira), grovt vapenbrott (Vaz Ferreira) och grov utpressning (Johansson, Löf, Söderström och Vaz Ferreira) och påstått att följande har hänt.

Zimon Söderström, Theodor Löf, Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira har gemensamt och i samförstånd den 18 november 2018 fört Linus Jönsson till en parkeringsplats/grusplan vid Svindersviksvägen i Nacka och där hotat honom med en kulsprutepistol och sedan också skjutit Jönsson med tre skott i benet med sårskador och smärta som följd. Vaz Ferreira var den som höll i vapnet, hotade med det och sköt Jönsson.

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov då gärningsmännen visat synnerlig hänsynslöshet och då stor risk förelegat för allvarigare skada.

Ricardo Vaz Ferreira innehade kulsprutepistolen utan att ha rätt till det. Vapenbrottet bör bedömas som grovt, eftersom det rört sig om ett automatvapen med stor eldkapacitet som innehafts på allmänplats i syfte att begå grovt våldsbrott.

Zimon Söderström, Theodor Löf, Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira har gemensamt och i samförstånd bemäktigat sig och fört bort Linus Jönsson genom våld enligt ovan och underförstått hot om ytterligare våld för det fall Linus Jönsson inte gjorde som han blev tillsagd samt genom att kommendera Jönsson att lägga sig i bagageutrymmet på Löfs bil, där Jönsson stängdes in för att bli bortförd till Skuru Skola/Skuru sporthall där Jönsson hölls fortsatt frihetsberövad. Jönsson fördes bort med uppsåt om att han skulle skadas och uppsåt om att utöva utpressning.

Zimon Söderström, Theodor Löf, Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira har gemensamt och i samförstånd genom våld, hot om våld och frihetsberövande tvingat Linus Jönsson och hans mor Pella Wallman att lämna över två värdefulla klockor och en dyr väska. Utpressningen inleddes med att Vaz Ferreira hotade Linus Jönsson med kulsprutepistolen, enligt ovan, och uttalade att han skulle ge ut sin Rolexklocka. Den fortsatte med att Jönsson sköts för att tydliggöra för honom att han inte hade något annat val än att lämna ut värdesakerna. Därefter fortsatte den med människorovet/frihetsberövandet och genom Zimon Söderströms ytterligare våld enligt nedan samt genom hot om att Jönsson skulle dödas om han inte lämnade ifrån sig sina värdesaker. Genom detta förmådde man Linus Jönsson att per telefon få Pella Jönsson att å Jönssons vägnar på Skarpövägen i Nacka kommun lämna ut

värdesakerna till Vaz Ferreira eller annan person som gärningsmännen skickat. Härvid förmåddes Wallman att lämna ut värdesakerna även genom att Söderström pratade med Wallman och hotade att skada/ döda Linus Jönsson om inte värdesakerna lämnades ut. Gärningen innebar vinning för gärningsmännen med omkring 100 000 kr och motsvarande skada för Linus Jönsson.

Zimon Söderström har vid Skuru skola i Nacka kommun försökt att döda Linus Jönsson genom att synnerligen hänsynslöst skära och sticka den redan skadade Jönsson med kniv samt avslutningsvis genom att kasta/slå en stor sten mot Jönssons huvud. Genom våldet tillfogades Jönsson flertalet sårskador, blånader och två brutna fingrar. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Zimon Söderström, Theodor Löf, Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira har även gemensamt och i samförstånd hotat att döda och skada Linus Jönsson för att hindra Pella Wallman att anmäla gärningarna till polisen. Söderström har härvid i telefonsamtalet med Wallman gjort uttalanden om att Jönsson skulle dödas ifall hon ringde polisen.

Theodor Löf har i vart fall främjat gärningarna (medhjälp) genom att köra bilen med samtliga inblandade i vart fall till parkeringen/grusplan vid Svindersviksvägen samt genom att därefter i vart fall genom att låta medgärningsmännen använda hans bil för utförande av kvarstående gärningsmoment.

Zimon Söderström, Theodor Löf, Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira begick gärningarna med uppsåt.

Begäran angående beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagna byxor från Ricardo Vaz Ferreira, i beslag tagna byxor och jacka från Zimon Söderström samt i beslag tagna hylsor samt tröja ska vara kvar i beslag till dess att det finns ett lagakraftvunnet avgörande i målet.

Skadestånd

Linus Jönsson har begärt att de tilltalade solidariskt ska betala skadestånd till honom med 253 600 kr. Av beloppet avser 130 000 kr ersättning för kränkning, 10 000 kr ersättning för sveda och värk och 113 600 kr ersättning för sakskada i form av förlorad Rolexklocka (102 800 kr), förstörd jacka (3 800 kr) och förlorad Gucciväska (7 000 kr).

Linus Jönsson har vidare begärt att Zimon Söderström därutöver ska utge kränkningersättning till honom med i första hand 125 000 kr för det fall han döms för försök till mord och i andra hand med 75 000 kr om tingsrätten bedömer gärningen som ett misshandelsbrott.

Linus Jönsson har slutligen begärt ränta enligt 6 § räntelagen på samtliga begärda belopp från den 18 november 2018 till dess betalning sker.

Pella Wallman har begärt att de tilltalade solidariskt ska betala skadestånd till henne med 43 980 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på 37 500 kr från den 18 november 2018 och på 6 480 kr från den 8 mars 2019, allt till dess betalning sker. Av det begärda beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning till följd av grov utpressning, 10 000 kr ersättning för kränkning till följd av övergrepp i rättssak, 7 500 kr ersättning för sveda och värk och 6 480 kr ersättning för inkomstförlust.

De tilltalades inställningar

Ricardo Vaz Ferreira har förnekat brott. Han har därför också motsatt sig att betala skadestånd till Linus Jönsson och Pella Wallman. Han har inte godtagit något belopp som rimligt i och för sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta. Han har medgett åklagarens begäran om bevisbeslag till den del den rör hans egendom.

Till utveckling av sin inställning har han i huvudsak fört fram följande. Han har överhuvudtaget inte befunnit sig på någon av de platser som anges i gärningsbeskrivningen den aktuella kvällen. Vidare saknas DNA-spår som kan binda honom till någon av platserna. Blodspåren från målsäganden som påträffats på hans byxor kommer från ett skojbråk som ägde rum två dagar tidigare. Några tändsatspartiklar har inte påträffats på den jacka han bar kvällen i fråga vilket bevisar att han inte varit i närheten av någon skjutning. Den person som syns på övervakningsfilmen från OKQ8 är inte han. Den aktuella kvällen blev han rånad på sin mobiltelefon.

Zimon Söderström har erkänt grov utpressning och övergrepp i rättssak. Han har förnekat människorov. Han har bestritt ansvar för försök till mord och gjort gällande att gärningen i stället ska bedömas som grov misshandel, vilken gärning han erkänt. Han har medgett åklagarens begäran om bevisbeslag till den del den rör hans egendom. Han har medgett att betala 75 000 kr i skadestånd till Linus Jönsson avseende kränkning för grov misshandel men har motsatt sig att betala skadestånd till honom i övrigt. Han har godtagit Linus Jönssons ränteberäkning. Han har medgett att betala skadestånd till Pella Wallman i enlighet med hennes begäran.

Till utveckling av sin inställning har han sammanfattningsvis fört fram följande. Linus Jönsson klev in i bakluckan på bilen på eget initiativ. Han stack Linus Jönsson med kniv fyra eller fem gånger så som åklagaren har påstått. Han har dock inte kastat/slagit en sten mot Linus Jönssons huvud utan råkat tappa stenen i tumultet. Han har endast velat få ut Rolexklockan och har inte haft uppsåt att döda Linus Jönsson. Gärningen ska inte heller bedömas som synnerligen grov misshandel med hänsyn till rådande praxis.

Theodor Löf har förnekat brott och därför också motsatt sig att betala skadestånd till Linus Jönsson och Pella Wallman. Han har inte godtagit något skadeståndsbelopp som rimligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot ränteberäkningen som sådan. Till utveckling av sin inställning har han i huvudsak fört fram att han inte hade någon insikt om vad som skulle komma att ske när han sa ja till att skjutsa andra personer och att han sedan, efter att han förstod att Linus Jönsson hade blivit skjuten, avlägsnat sig från platsen.

Christoffer Johansson har förnekat brott och därför också motsatt sig att betala skadestånd till Linus Jönsson och Pella Wallman. Han har inte godtagit något skadeståndsbelopp som rimligt i och för sig. Han har inte haft något att invända mot ränteberäkningen. Han har uppgett att han saknar minnen av den aktuella kvällen

eftersom han då var starkt påverkad av alkohol och narkotika samt att det av utredning framgår att han inte befunnit sig i närheten av Pella Wallmans bostad när samtalet till henne pågick.

UTREDNINGEN

Linus Jönsson och Pella Wallman samt Ricardo Vaz Ferreira, Christoffer Johansson, Theodor Löf och Zimon Söderström har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Peter Widerberg, Peter Öhrn, Johan Lindahl, Ylva Johansson, Ann-Charlotte Edvinsson och Jeanette Svedjeholm. Sophie Eriksson och Ronnie Ansered har hörts upplysningsvis. På Theodor Löfs begäran har Max Gadnert hörts.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning i form av bland annat telefonanalyser, uppgifter om mastuppkopplingar, DNA-analyser, vapenundersökning, rättsintyg och fotografier utvisande Linus Jönssons skador, PM över brottsplatsfynd och fotografier på de kläder som tagits i beslag från de tilltalade. Uppspelning har skett av övervakningsfilm från OKQ8 i Orminge samt en Snapchat-film som tagits med Christoffer Johanssons mobiltelefon.

Linus Jönsson och Pella Wallman har åberopat samma bevisning som åklagaren. Linus Jönsson har därutöver lagt fram en skärmdump från en nätbutik till styrkande av den förstörda jackans värde och ett värderingstyg avseende Rolexklockan. Pella Wallman har lagt fram arbetsgivarintyg, läkarintyg och intyg från psykolog.

Theodor Löf har åberopat ett taxikvitto.

Av vad förhörspersonerna har berättat antecknar tingsrätten följande.

Linus Jönsson

En helt vanlig fredag promenerade han i närheten av sin bostad när han stötte på en lång mörkhyad man förmodligen med afrikanskt ursprung. Mannen frågade honom varför han inte hälsade varpå han svarade att han inte brukar hälsa på folk han inte känner. Mannen presenterade sig som Cado (Ricardo Vaz Ferreira) och sa att han hade letat efter Linus Jönsson eller något i den stilen. Ricardo Vaz Ferreira bad honom visa upp klockan han hade på sig vilket han gjorde. I samband med detta sa Ricardo Vaz Ferreira något om att Linus Jönsson hade "gjort något" med Ricardo Vaz Ferreras verksamhet och därför är var skyldig honom pengar. Ricardo Vaz Ferreras käkar var sammanbitna, som hos en otrevlig person. Relativt kort in i mötet drog Ricardo Vaz Ferreira fram en kniv som han riktade mot Linus Jönsson varpå han i sin tur drog sin egen kniv, riktade den mot Ricardo Vaz Ferreira och sa att han inte var rädd för att döda eller liknande. På Ricardo Vaz Ferreras initiativ tog de bort knivarna. Ricardo Vaz Ferreira sa att han visste att Linus Jönsson hade en mamma och två småbröder hemma i lägenheten. Linus Jönsson kände sig tvungen att stanna kvar och höra vad Ricardo Vaz Ferreira hade att säga. Linus Jönsson var stressad och chockad men stämningen var trots allt relativt stabil. Ricardo Vaz Ferreira sa att han ville hitta en lösning på problemet. Linus Jönsson var tydlig med att han inte skulle lämna ifrån sig sin klocka. De promenerade i fem, tio minuter och slog sig ner på en bänk. På bänken rökte de några cigaretter och lyssnade på musik, bland annat Gucci Mane. Ricardo Vaz Ferreira sa att Linus Jönssons skuld till honom uppgick till 100 000 kr och att han skulle lösa den genom att sälja knark för honom. Linus Jönsson sa att han aldrig skulle ge Ricardo Vaz Ferreira några pengar. Ricardo Vaz Ferreira sa att om de slogs så kunde 50 000 kr dras av på skulden och på hans initiativ gick de därför in i något skogsområde. Ricardo Vaz Ferreira frågade om Linus Jönsson inte kunde stänga av platstjänster på sin telefon vilket han vägrade. De gick en bit och Linus Jönsson hoppades att Ricardo Vaz Ferreira skulle glömma alltihop, men väl inne i skogen ställde sig Ricardo Vaz Ferreira i position för att slåss. Han stod stilla och Linus Jönsson gick därför mot Ricardo Vaz Ferreira och sparkade honom på låret. Linus Jönsson

förstod att detta gjorde Ricardo Vaz Ferreira aggressiv. De hamnade i handgemäng och båda utdelade slag men efter ett kort tag fick Ricardo Vaz Ferreira ner Linus Jönsson på marken och slog honom några gånger i huvudet men lät honom sedan komma upp. Efter det stod de mittemot varandra, flämtade och smilade. Ricardo Vaz Ferreira frågade vad han skulle göra om han knockade Linus Jönsson, om han skulle lämna honom i skogen. Linus Jönsson svarade att han i så fall fick väcka honom. Efter det slogs de en stund till. När det var klart kramades de och stämningen var god. Han hade dock fått sig en rejäl omgång och var smått chockad. Han fick inga skador annat än en bula och rivmärken på ryggen. Han blödde inte. Ricardo Vaz Ferreira sa att skulden fortfarande var 50 000 kr och att han skulle ringa Linus Jönsson någon dag.

På lördagen hände ingenting. På söndagen besökte Linus Jönsson en gudstjänst och tog nattvarden. I kyrkan fick han ett samtal från okänt nummer. Det visade sig vara Ricardo Vaz Ferreira som sa att han hade ett jobb till honom och att han skulle få träffa "familjen". Ricardo Vaz Ferreira sa att han skulle komma och hämta honom men dök inte upp. När Linus Jönsson själv försökte ringa fick han inget svar. Till slut ringde Ricardo Vaz Ferreira igen och bad honom komma till Friskis och Svettis i Orminge. Vid Friskis och Svettis stod Ricardo Vaz Ferreira och Zimon Söderström som sa åt honom att skynda på. På baksidan stod en svart BMW parkerad. Ricardo Vaz Ferreira frågade om han hade någon maskering och de diskuterade ett "jobb" på vägen till bilen. Linus Jönsson förstod det som att de skulle råna en guldbutik eller en person som hade mycket guld. Han frågade Ricardo Vaz Ferreira om han hade någon uppåtdrog vilket han sa att han hade. Christoffer Johansson och en "svensk kille", som Linus Jönsson nu vet heter Theodor Löf, klev ur bilen för att hälsa på honom. Inne i bilen drog Ricardo Vaz Ferreira fram en påse kokain och Zimon Söderström räckte över en hoprullad sedel till honom. Det var Theodor Löf som körde bilen. I passagerarsätet satt Zimon Söderström och han själv i baksätet med Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira på varsin sida. Han frågade Theodor Löf hur lång tid det hela skulle ta och

han svarade, efter att ha kollat lite med de övriga, att det skulle ta omkring en och en halv timme och att Linus Jönsson kunde få skjuts hem efteråt. Han pratade lite med Christoffer Johansson under färden och frågade bland annat hur gammal han var och han sa att han var runt 30. Han tror att Zimon Söderström någon gång sa att det skulle ansluta en kille till vid grusplanen. Väl där frågade Linus Jönsson Ricardo Vaz Ferreira om han inte kunde få cannabis vilket han fick. Han och Theodor Löf gick ut och rökte. Han frågade Theodor Löf om han var svensk och berömde hans skor och Rolexklocka och sa att han också hade en sådan. Ytterligare en man kom till platsen. Han hade huva uppdragen över huvudet och hälsade på de andra männen men inte på Linus Jönsson. När de klev in i bilen igen satt Ricardo Vaz Ferreira till vänster i baksätet med ett skjutvapen – en Skorpion – i handen. Zimon Söderström och Christoffer Johansson satt också i bilen. Ricardo Vaz Ferreira frågade honom om han inte ville känna på kulsprutan men han avböjde eftersom han inte ville lämna fingeravtryck på vapnet. Plötsligt kände han hur energin i bilen förändrades och samtliga spände blicken i honom. Ricardo Vaz Ferreira riktade pistolen mot hans tinning och sa att han skulle ge honom sin Rolex. Christoffer Johansson sa åt honom att lämna ifrån sig sin ”butch”, med vilket avsågs en kniv som han hade haft med sig. Det blev dock ingenting med det för att Ricardo Vaz Ferreira hann dra ut honom ur bilen. Alla var samlade bakom bilen, Ricardo Vaz Ferreira mitt emot Linus Jönsson och de övriga uppställda bakom Ricardo Vaz Ferreira. Plötsligt kände Linus Jönsson att det stack till i benet och han fick ett tydligt adrenalinpåslag. Han minns att han upprepade ordet ”Jesus” gång på gång. Zimon Söderström sa då att ”det finns ingen Gud” eller liknande. Han förstod att han hade blivit skjuten först när han kände att benet var geggigt av blod. Det var Ricardo Vaz Ferreira som sköt. Även Theodor Löf var med ute. Linus Jönsson hörde inte ens skotten och kände inte smärta på grund av kokainet. Han frågade Ricardo Vaz Ferreira om han hade skjutit honom och svaret blev ”Ja, vad fan tror du?”. Han satte sig i bilen igen i hopp om att få röka gräs och lugna ner sig. Zimon Söderström satt i bilen redan. Han minns inte om även Theodor Löf satt i bilen. Han noterade att det droppade blod på sätet och sa något om att det kanske inte är bra

om han blöder ner bilen. Zimon Söderström sa då åt honom att lägga sig i bagageluckan. Han vågade inte säga ifrån när det stod fem män där varav en just hade skjutit honom. Det var först i mörkret i bagageluckan som han blev livrädd. Han låg bara och svettades och tänkte att han skulle bli skjuten igen. Han hörde röster inifrån bilen men kunde bara urskilja Ricardo Vaz Ferreiras. Vid något tillfälle kände han hur bilen svängde kraftigt. Zimon Söderström var den som öppnade bagageluckan när bilen hade stannat. Han bad om att få tillbaka sin jacka eftersom det var kallt ute vilket han fick. Han satte sig sedan en bit bort på en bänk. Zimon Söderström höll hela tiden en kniv i handen och sa att de skulle gå iväg en bit till. Vid skolan satte de sig på någon trappa. Ganska snabbt tog Zimon Söderström tag i hans fot och började skära/såga i den. När han fick syn på det greps han av skräck. Zimon Söderström sa att han hade skurit av Linus Jönssons hälsena men det var tydligt att han inte hade gjort det. Linus Jönsson sa aj upprepade gånger i hopp om att det skulle få Zimon Söderström att sluta. Han ringde sedan sin mamma, Pella Wallman, och bad henne att samla ihop hans värdesaker. Under samtalet störtök Zimon Söderström ner med kniven i Linus Jönssons biceps. Zimon Söderström tog över telefonen och pratade med hans mamma, hotade henne och sa åt henne att ta lån. Han betedde sig allmänt omänskligt, som ett djur, och föreföll helt sakna empati. Något flög i honom under samtalet och han anföll Linus Jönsson med kniven och stack honom frenetiskt i armarna. Linus Jönsson vred på kroppen och fick då ett stick under höger öga men det blev inget hål i skinnet eftersom kniven var slö. Zimon Söderström sa bland annat till Pella Wallman att han ”ville ha 20 minuter till med Linus”, ”Linus har gjort bort sig rejält, kritat massa droger och inte betalat för sig” och att ”de” hade massa killar utplacerade i Orminge samt att Linus Jönsson skulle dö om hon ringde till polisen. Han hotade även Linus Jönsson med att elda upp honom levande om han försökte springa därifrån. Han vet inte under hur lång tid detta pågick men det kändes som en evighet. Zimon Söderström som hade tagit Linus Jönssons telefon registrerade honom på en massa spelsajter och hackade hans Hotmail. Han lyckades gå undan en bit för att kräkas sedan och såg då att Zimon Söderström närmade sig

med en stor sten som bar med båda händerna. ”Du kommer prata med polisen”, ”det är finito nu” och ”det är slut nu” sa Zimon Söderström bland annat. Han sa att han skulle döda honom. Linus Jönsson trodde att Zimon Söderström skulle krossa hans huvud med stenen och bad om att få räkna till tre men började sedan rulla runt med händerna för huvudet och Zimon Söderström anföll då honom med stenen. Han tänkte att han skulle spela död och när det inte hade hänt något på ett tag tittade han upp och såg då Zimon Söderström springa mot Skurubron. Han insåg att han var fri, ställde sig upp och sprang så fort han kunde därifrån till ett villaområde. Han knackade på fönstret till en villa där det satt en man med dator och spelade spel. Han fick hjälp där och ambulansen kom. Han hade mycket ont i mer än en månad. Han var inlagd på sjukhus i tre dygn. Han hade en lårkaka på undersidan av låret till följd av att ha blivit skjuten. Det finger han bröt är fortfarande svullet. Långfingret på höger hand kan han knappt använda. Det tog några veckor innan det slutade droppa blod i duschen från hans sår. Han fick inte träffa sin familj på över tre månader eftersom han befann sig på skyddad plats. Han firade både julafton och nyår med helt okända människor.

Rolexklockan hade han köpt för pengar han fått i arv efter sin syster som gått bort. Zimon Söderström var mycket tydlig med att Pella Wallman skulle packa med äkthetsintyget för den. Gucciväskan hade han bara haft i två, tre månader liksom jackan som blev förstörd.

Pella Wallman

Det var en helt vanlig söndag hemma hos dem. Hon hade bakat kanelbullar och Linus Jönsson hade varit hemma och ätit middag. Hon och hennes kille hade lagt sig. De tittade på en film och släckte sedan vid 22-tiden. Efter en inte alltför lång stund ringde hennes mobil. På skärmen stod ”Inget upprignings-ID”. Linus Jönsson var i luren och lät till en början lugn och sansad. Hon kunde dock höra att det var något som inte stämde. Han sa att ”nu måste du hjälpa mig med en sak”. Hon blev så rädd att hon flög upp ur sängen och frågade vad det var. Då krävde han

mer eller mindre att hon skulle gå in i hans rum och samla ihop hans klockor. Hon blev ännu mer uppjagad och rädd. Hon hade svårt att hitta den ena klockan först. Efter att hon sa det till Linus Jönsson började han prata snabbare och snabbare, och fick panik. Till slut hittade hon klockan på sängen, invirad i täcket. Kroppen lydde inte och allt tog lite mer tid än vanligt. Hennes yngsta son vaknade och hennes kille svimmade av. Allt var så tumultartat. Hon uppmanades av Linus Jönsson att komma ut till parkeringen med grejerna. Mitt i allt tog en person över luren från Linus Jönsson. Det var en man med aggressiv och hetsig röst. Han sa något i stil med “vad är det som tar sån jävla tid, skynda på!”. Hon svarade att hon måste ta på sig kläder och fick då höra att hon har konstiga prioriteringar. Mannen i luren anmärkte på att hon pratade om byxor när han skulle skjuta hennes son. Stämningen var mycket hotfull. Hon lade ner alla sakerna i en Gucci-låda. Gucci-väskan som hade hängt på Linus Jönsson dörr lade hon ovanpå lådan. Hon såg aldrig efter om det fanns något i väskan. Däremot fanns det ett cigarettpaket i lådan. Både Linus Jönsson och den andra mannen sa att det var mycket viktigt att äkthetsintyget för Rolex-klockan kom med. Först blev hon tillsagd att lämna grejerna i garaget. Sedan ändrade de sig och sa att hon skulle lämna den utanför porten. Utanför porten stod en mörkhyad man, välbyggd och kanske 1,90 m lång. Han sa att hon skulle ge honom grejerna varpå hon räckte över lådan som hon hade packat ner dem i. Hon duckade undan lite på grund av obehag. Hon försökte spana mot parkeringen i hopp om att se något som kunde vara av betydelse men det var mörkt och knäpptyst. När hon gick in igen sa hennes yngsta son att den mörkhyade mannen var Ricardo Vaz Ferreira. Det stämmer att hon inte pekade ut Ricardo Vaz Ferreira i fotokonfrontation utan en helt annan person. Hon sa redan innan till poliserna att det skulle bli svårt. Hon saknade klara minnesbilder av mannens ansikte. De möttes under en så kort tid. Hon är dock mer säker på hans klädsel och kroppsbyggnad. Han var lång och stor.

Hon har inte mått bra sedan händelsen och hennes grundtrygghet är förstörd. Hon har varit sjukskriven ett tag. Hon har svårt att gå ut själv på kvällarna. Hennes kille måste köra henne till och från arbetet de gånger hon börjar eller slutar sent. Hon har

drabbats av fullkomlig telefonskräck och tänker att hon ska få oväntad information varje gång det ringer. Linus har inte varit hemma överhuvudtaget sedan den nu aktuella händelsen och de ska flytta från Orminge på grund av det. Hon har kontakt med psykolog med anledning av det inträffade.

Zimon Söderström

Han var med i Orminge och hämtade upp Linus Jönsson. Det bara blev så. Han kommer inte ihåg var han hade varit dessförinnan. I bilen satt han i passagerarsätet och har inga minnen av att ha pratat med Linus Jönsson under färden. Det enda han visste var att de hämtade upp Linus Jönsson för att han hade rånat någon och var skyldig pengar vilket Zimon Söderström fick veta strax innan. Han vill inte säga vem som sa det till honom och kan inte uttala sig om ifall alla i bilen visste om att det var anledningen. Han sa själv aldrig något om något "jobb" till Linus Jönsson och uppfattade inte om någon annan gjorde det. Det bara blev så att de åkte till Svindersviksvägen. Han vill inte säga om någon annan kom dit. Han vill inte svara på vilka som var med i bilen i övrigt och såg aldrig något vapen. Han satt kvar i bilen under hela tiden som de var vid grusplanen. När Linus Jönsson kom in i bilen igen frågade han Zimon Söderström om han skulle sitta där inne varpå han svarade att det nog inte var så bra. Han såg blodspår i bilen men inte att Linus Jönsson blödde. Linus Jönsson lade sig i bagageluckan på eget initiativ. Därefter åkte de till skolan och det bara blev så att han lämnades ensam kvar med Linus Jönsson. Det fortsatta händelseförloppet gick i stora delar till så som Linus Jönsson har berättat. Själv hade han varit vaken i tre dygn vid det laget. Han hade tagit återfall i drogmissbruk en vecka tidigare. Han minns inte om Linus Jönsson kräktes, men det är mycket möjligt. Han minns inte heller om han uppmanade Linus Jönssons mamma att ta något lån. De ringde till henne i syfte att få henne att lämna ut Rolex-klockan. Han vet inte vem som hämtade upp klockan och vill inte kommentera någon annans inblandning överhuvudtaget. Han satt lugnt med Linus Jönsson till en början men ilsknade till när Linus Jönsson betedde sig uppkäftigt. Därför högg Zimon Söderström honom i armen. Det kan stämma att det rörde sig om fyra eller

fem stick. Som Linus Jönsson själv har berättat var kniven slö. Han siktade mot Linus Jönssons armar med kniven. Han hade inget jack i ansiktet. Dock slog han honom i ansiktet. Det är mycket möjligt att han sagt de saker som Pella Wallman berättat om. Han minns i vart fall att han sa att hon fick vänta 20 minuter innan hon ringde till polisen. Han sa kanske att ”nu är det finito” i syfte att skrämma upp Linus Jönsson. Det stämmer dock inte att han slog honom med stenen flera gånger. De skador Linus Jönsson hade i bakhuvudet kan också komma från att han slagit honom med händerna. Han tog upp stenen endast för att skrämma Linus Jönsson och tror att han gjorde det med båda händerna. Han minns inte var stenen låg innan han plockade upp den men tror i alla fall inte att det var någon av stenarna som polisen fotograferat. Han hotade Linus Jönsson med att döda honom för att han var uppkäftig och det var också därför han sa att ”då kör vi då”. Det var Linus Jönsson själv som började räkna. När Linus Jönsson tog tag i hans hand tappade han stenen. Han tror att den hamnade på sidan av huvudet på Linus Jönsson varför Zimon Söderström drabbades av panik och sprang därifrån. Han ville aldrig kasta stenen i huvudet på Linus Jönsson utan endast skrämma honom. Han gjorde det han gjorde för att han ville få ut Rolexklockan. Det är i och för sig korrekt att klockan hamnade hos andra människor sedan. Han vet inte om han skulle få ut något eller inte. Han vill inte svara på var han tog vägen efter att han lämnat platsen. Han tror i alla fall inte att han gick till Alexander Linder och han var nog inte hos honom morgonen därpå heller. Ricardo Vaz Ferreira avvek efter fordonsstoppet. Christoffer Johansson var inte med i bilen när de åkte från grusplanen till Skuru skola.

Theodor Löf

Han känner Alexander Linder men inte de övriga som var med under kvällen. Han träffade dem för första gången den dagen. De hade umgåtts hemma hos Alexander Linder ett gäng. Han har inte velat säga vilka det var i övrigt. Han blev ombedd att köra dem för att hämta upp en kompis. Förmodligen blev han tillfrågad eftersom han var den enda med bil på plats. Det pratades aldrig om någon kidnappning och han skulle aldrig gå med på att köra om det hade gjort det. De skulle åka inom

macken för att köpa läsk när polisen gjorde fordonsstopp. Han har uppgett att han enbart vill tala för sig själv. Efter fordonsstoppet åkte de vidare till Orminge och hämtade upp Linus Jönsson. Han själv hälsade på Linus Jönsson genom vindrutan och det var första gången de träffades. Stämningen i bilen var god och de lyssnade på musik. Han vet inte vad det pratades om i bilen eftersom han var fokuserad på körningen och musiken som spelades. Han gjorde en kraftig U-sväng för att han höll på att köra mot Stockholm när de skulle till Sickla. De skulle till Sickla för att röka på någon grusplan bara. Ingenting av det som påstås var planerat. Väl vid grusplanen gick han ur bilen för att röka och pratade då med Linus Jönsson en stund. Linus Jönsson berättade att han hade en Rolex men det var ingenting Theodor Löf brydde sig om. Han klev sedan åter in i bilen för att värma sig. Han vet inte vem som hade pistolen men minns att det kan stämma att han under förundersökningen sagt att stämningen i bilen förändrades och att det blev tjafs. Han visste inte i det läget om det var ett riktigt skjutvapen. Han var inte med på någon uppställning bakom bilen och såg aldrig någon skjutning. Det kan stämma att han i polisförhör sagt att han känt krutlukt, han minns inte riktigt. De flesta dörrarna var i alla fall öppna. Han kanske sa att det var samma personer som var med i bilen när de stannades av polis vid macken som var med vid grusplanen sedan. Han vet inte längre.

Han blev i alla fall jätterädd när han förstod att Linus Jönsson hade blivit skjuten och drog därifrån och hem till Alexander Linder där han satt en stund. Han känner egentligen inte honom särskilt väl heller. Vid klockan 23.20 promenerade han bort till Maxrestaurangen i Hammarby sjöstad och hans tjej hämtade honom i rondellen med sin bil vilket han hade bett henne att göra. Han ville inte att hon skulle hämta honom hos Alexander Linder för att han ville börja röra sig därifrån helt enkelt.

Han har inte haft något med bilen att göra efter händelsen. Den köptes in för ett halvår sedan ungefär och kostade 85 000 kr. Den borde ha varit ungefär lika mycket värd i dag. De fingeravtryck som kommer från honom och som påträffats på

undersidan av baksätet kan komma från att han haft husrannsakan i bilen och satt tillbaka sätet på plats, vilket har hänt några gånger. Det var också en gång när vännen Max Gadnert och han skulle in på en restaurang och hade parkerat i lastzonen som han tog med sig sätet in för att undkomma böter. Han anmälde bilen försvunnen omkring midnatt för att han drabbades av panik. Han vet inte varför han inte berättade vad som hände då.

Christoffer Johansson

Han hade druckit alkohol och därutöver tagit cannabis, tramadol och kokain den aktuella kvällen och har endast diffusa minnen. Han var kraftigt påverkad. Det enda han minns är att han vid något tillfälle sprang vid Alphyddevägen. Han har uppenbarligen tagit en film och lagt upp på Snapchat från när de blev stoppade vid macken så där måste han också ha befunnit sig.

Ricardo Vaz Ferreira

Han var med när polisen gjorde fordonstopp. Han begav sig därifrån mot ett hotell i Sickla. En silvrig Audi eller Volvo saktade in bredvid honom på vägen. I bilen satt för honom okända personer som inte var från Stockholm. De sa åt honom att lämna över sin mobiltelefon till dem vilket han gjorde. På vägen träffade han också på en svart kille som var ungefär 1,90 meter lång och mörkare i hyn än han själv. Efter att han hade tagit in på hotellet gick han ut och festade. Han känner inte Linus Jönsson men hade träffat honom på fredagen. Linus Jönsson utmanade honom och de slogs lite, varvid han fick Linus Jönsson blod på sina byxor. Linus Jönsson hade gjort något fel och ville gottgöra honom för det. Han minns inte exakt vad. Han träffade inte honom på söndagen överhuvudtaget.

Peter Widerberg

Han bor i samma hus som Alexander Linder på Alphyddevägen. Det är en bostadsrättsförening. På kvällen den 18 november 2018, när han hade varit ute och gått med hundarna, fick han syn på fyra personer i trapphuset. En av de gick i

trappan och de övriga tog hissen. Två av dem var mörka och i vart fall en av dem hade afrikanskt ursprung, killen som han mötte i trappan. De hälsade på varandra. Han var mellan 1,70 och 1,80 meter lång och hade större kroppsbyggnad. Han såg lite satt ut. Han blev lite fundersam eftersom han visste att de inte bodde i huset. Han såg att det var en bil parkerad ute på gatan och gjorde en minnesanteckning på registreringsnumret. Det var WNY 916 och klockan var 20.45. Vid klockan 23.30 samma kväll mötte han efter att ha varit ute med hundarna igen en kille som var på väg upp i trapphuset. Han hade kortklippt hår eller rakat huvud och många tatueringar och en bomberjacka på sig. Han såg att han gick hela vägen upp till sjunde våningen och att dörren stängdes hos Alexander Linder. Omkring klockan 23.45 kom den bil han hade sett tidigare samma kväll tillbaka. Han observerade att Alexander Linder mötte upp personen som kom med bilen utanför och att de skyndade in i huset igen. Det var bara en person som kom med bilen och han tror att det var samma person som han mötte i trapphuset tidigare på kvällen. Det stämmer att han inte pekat ut Ricardo Vaz Ferreira i fotokonfrontation. På morgonen den 3 december 2018 var ute med hunden som då insisterade på att gå mot något slags skogsbråte. Under skogsbråtet skymtade ett bilsäte med blodfläckar på, liksom gömt under löv och kvistar. Han kontaktade polisen varefter en patrull kom dit och spärrade av.

Peter Öhrn

Han och en kollega stoppade och kontrollerade en personbil vars registreringsnummer slutade med siffrorna 916 om han minns rätt. Fordonsstoppet utfördes på Värmdövägen och fordonet hade kommit körandes uppifrån Alphyddevägen. Han gick först fram till Zimon Söderström som satt i passagerarsätet och som han träffat många gånger tidigare. Han upplevde honom som mycket nervös. I baksätet satt Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira. Vid genomsökningen av bilen hittades en kniv på golvet i baksätet men ingenting i övrigt. Christoffer Johansson sa att kniven var hans.

Johan Lindahl

Hans sambo och han bodde vid tillfället i en villa i Ektorp. På kvällen satt han vid sitt köksbord just intill fönstret. Omkring klockan 23.00 hörde han hur någon knackade på rutan. Utanför stod en kille som hade blod överallt. Han reste sig genast och gick bort till ytterdörren för att släppa in honom. Det syntes klart att han behövde hjälp. När killen hade kommit in ville han till en början inte berätta vad som hade hänt honom men uttryckte tydligt att han var i behov av vård. Sambon hade vid det laget kommit ner och de ringde 112. I samtal med larmoperatören framkom att killen hade blivit körd i bakluckan på en bil, skjuten, knivhuggen och dumpad någonstans. Han sa också något om en sten i huvudet. Killen var märkbart chockad och adrenalinstinn och betedde sig bitvis otrevligt mot såväl honom som sambon men även mot larmoperatören.

Ylva Johansson

Klockan var omkring elva på kvällen och hon var på väg hem från sitt arbete med cykel. I backen mellan Ektorp och Skuru skola såg hon en man som gick på andra sidan trottoaren. Hon cyklade mot Skuru från Ektorp och mannen gick i motsatt riktning. Han hade en mörk luvtröja och grön bomberjacka på sig. Hon blev rädd för mannen och magkänslan sa att hon skulle ringa polisen.

Ann-Charlotte Edvinsson

Hon bor på Alphyddevägen, samma hus som Alexander Linder. På morgonen den 19 november 2018 fick hon syn på en kille i trapphuset. Han gick framför henne i trappan och när han fick syn på henne vände han huvudet jättesnabbt. Hon hann inte se hans ansikte men han var ganska lång och hade på sig en midjekort grön jacka och en svart hoodie. Hon såg sedan killen och Alexander Linder gå iväg tillsammans och att Alexander Linder hade en plastpåse i handen.

Sophie Eriksson och Ronnie Ansered har båda berättat att de fått i uppdrag att pantsätta klockor åt Alexander Linder.

Jeanette Svedjeholm har berättat att Alexander Linder, som är styvbror till hennes man, parkerade en personbil hos henne någon gång i november 2018.

Max Gadnert har berättat att Theodor Löf haft razzia i sin bil många gånger och att han en gång fixade med bilsätet när de skulle på restaurang.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen, genom den utredning som har lagts fram under rättegången, finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning. En trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671).

Bedömningen av bevisningen ska till en början ta sikte på den bevisning som har presenterats till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se Högsta domstolens avgöranden NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

Flera personer som tillsammans begår ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap för detta brott. Det innebär att flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. De har med andra ord tillsammans utfört gärningen. De har då handlat ”tillsammans och i samförstånd” eller ”gemensamt och i samråd”. I det ordinära medgärningsmannaskapet deltar

alltså flera personer i den brottsliga handlingens utförande. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande.

Även i fall där det inte går att i detalj säga vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de har utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd eller i samförstånd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän.

Målsägandenas berättelser

Tingsrätten inleder med att värdera målsägandenas utsagor. Linus Jönsson har lämnat en berättelse som är utförlig, klar och detaljerad. Den omständigheten att han var påverkad av narkotika inverkar enligt tingsrättens uppfattning inte på tillförlitligheten av hans uppgifter i någon större utsträckning. Hans berättelse innehåller inga överdrifter eller motsägelser och det finns enligt tingsrätten inte något som tyder på att hans möjlighet att korrekt uppfatta skeenden och enskildheter i dem skulle ha påverkats. Inte heller påverkar det hans trovärdighet – han har öppet berättat om att han brukat droger den aktuella kvällen samt att detta skett på eget initiativ.

Beträffande motivbilden för de handlingar som Linus Jönsson berättat att han utsatts för framstår den som mera komplicerad än den som han kortfattat beskrivit i sitt förhör under huvudförhandlingen, vilket försvararna också har pekat på. Det kan dock konstateras att tingsrätten inom ramen för detta mål inte har att pröva om och i så fall vilka mellanhavanden som förevarit mellan å ena sidan Linus Jönsson och å andra sidan de tilltalade. Att hans berättelse varit svepande i den delen anser

tingsrätten inte påverkar hans trovärdighet, och inte heller tillförlitligheten av de uppgifter som han i övrigt har lämnat. Det har heller inte framkommit några omständigheter som talar för att Linus Jönsson skulle ha anledning att falskt beskylla någon av de tilltalade för den typ av brottslighet som målet rör. Det kan tvärtom inte uteslutas att det kan vara förenat med risker för honom att anklaga dem för brott.

Linus Jönssons uppgifter får mycket starkt stöd av annan utredning som åklagaren har lagt fram. Det han har berättat beträffande det våld han utsatts för överensstämmer t.ex. väl med de skador som dokumenterats i rättsintyget och olika fotografier tagna i anslutning till brottet. De uppgifter han lämnat stämmer även med vad Pella Wallman berättat och i stor utsträckning med vad Zimon Söderström berättat. Hans uppgifter får också stöd av vad Peter Öhrn berättat om vilka personer som befann sig i bilen, låt vara att hans iakttagelser gjordes en stund innan Linus Jönsson hämtades. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Linus berättelse är trovärdig och tillförlitlig samt att den vinner sådant stöd av den övriga utredningen i målet att den i sig kan ligga till grund för vad som anses utrett i målet.

Pella Wallman har lämnat ett alltigenom trovärdigt intryck. Hon och Linus Jönsson har samstämmigt berättat om det telefonsamtal som ägt rum och Zimon Söderström har dessutom vidgått att det gått till så som hon har berättat.

Tingsrätten har då att bedöma om det som de tilltalade har anfört ska leda till någon annan slutsats. Theodor Löf, Ricardo Vaz Ferreira och Christoffer Johansson har lämnat relativt korta och detaljfattiga berättelser medan Zimon Söderström har lämnat en något mer detaljerad berättelse som i viktiga delar ger stöd åt målsägandenas berättelser. Ingen av dem har velat namnge någon annan person.

Vad de tilltalade har berättat rubbar inte det starka stöd som Linus Jönssons, och i de delar det är av betydelse, Pella Wallmans, berättelser får av den övriga

bevisningen i målet. Tingsrätten lägger därför deras berättelser till stöd för åtalet och finner att det är utrett att de utsatts för de handlingar som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten övergår nu till att pröva hur gärningarna ska bedömas samt om och i vilken omfattning var och en av de tilltalade ska ansvara för dessa.

Människorov och synnerligen grov misshandel

En förutsättning för att människorov ska anses föreligga är att frihetsberövandet består i att offret förs bort eller spärras in och att gärningsmannen samtidigt eller dessförinnan bemäktigar sig offret genom att skaffa sig en bestående maktposition över offret. Därutöver uppställs ett krav på s.k. överskjutande uppsåt, dvs. att gärningsmannen utförde handlingen med uppsåt att skada offret, att tvinga offret till tjänst eller att utpressa. Om den som utfört ett människorov därefter fullföljer sitt överskjutande uppsåt, genom att till exempel utpressa offret, bör det dömas särskilt för den gärningen.

Tingsrätten anser följande vara klarlagt i fråga om skeendena innan Linus Jönsson hämtades upp i Orminge. Theodor Löf har berättat att han varit hemma hos en Alexander Linder tidigare samma kväll tillsammans med de som sedan åkt med i hans bil (personbil WMY 916, nedan bilen) för att hämta upp Linus Jönsson. Peter Widerberg, granne till Alexander Linder, har berättat att han sett fyra personer i trapphuset som klockan 20.45 kört iväg i en bil med registreringsnummer WMY 916. Peter Öhrn har berättat att bilen, när fordonsstoppet gjordes strax därefter hade kommit körandes uppifrån Alphyddevägen där Alexander Linder bor, att Theodor Löf framförde fordonet, att Zimon Söderström satt i passagerarsätet och Christoffer Johansson och Ricardo Vaz Ferreira i baksätet.

Genom Linus Jönssons uppgifter är det vidare klarlagt att de personer som Peter Öhrn observerade i bilen också varit de som hämtat Linus Jönsson, kört honom till

Svindersviksvägen, dit också en okänd person anslutit sig, och att han på den platsen blivit utsatt för det våld som åklagaren gjort gällande, dvs. tre skott i benen. På samma sätt är det också utrett att Ricardo Vaz Ferreira varit den som hållit i vapnet och avlossat skotten. Linus Jönsson har under förundersökningen inte varit säker på om Theodor Löf suttit kvar i bilen under skjutningen men uppgett sig under huvudförhandlingen vara säker på att samtliga tilltalade, och även mannen med luvan, ställt upp sig i en T-formation med Ricardo Vaz Ferreira i mitten. Tingsrätten sätter tilltro till Linus Jönssons uppgifter också beträffande detta.

Tingsrätten anser att det där påbörjats ett uppsåtligt bemäktigande av Linus Jönsson. Tingsrätten anser det också utrett att han sedan lagt sig i bagageluckan efter uppmaning från Zimon Söderström och förts bort till Skuru skola. Det kan enligt tingsrätten inte ha rört sig om en frivillig handling från Linus Jönssons sida att lägga sig där, sett till den oerhört utsatta situation som han befann sig i.

Efter att Ricardo Vaz Ferreira riktat vapnet mot honom har Linus Jönsson berättat att ”energin förändrades”, att samtliga spände blicken i honom och Ricardo Vaz Ferreira ganska omgående uttalade att Linus Jönsson skulle ge honom sin Rolexklocka. Samtliga tilltalade, som måste ha förstått att Linus Jönsson inte hade sin klocka på sig, valde att rada upp sig bakom Ricardo Vaz Ferreira. Tingsrätten anser att de i det läget måste ha haft uppsåt att i ett senare skede också utpressa Linus Jönsson.

De tilltalade döms för människorov

Det föreligger mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan inget tvivel om att Ricardo Vaz Ferreira haft en sådan roll i brottsligheten att han är att anse som gärningsman. Detsamma får anses gälla Zimon Söderström bland annat mot bakgrund av vad han själv har berättat i fråga om det efterföljande händelseförloppet.

Vad Christoffer Johanssons och Theodor Löfs respektive medverkan beträffar är tingsrättens bedömning följande. Det har framkommit ett antal omständigheter som med styrka talar för att gärningen har föregåtts av planering eller åtminstone samråd mellan de tilltalade. Det handlar bland annat om att allting utgått från Alexander Linders lägenhet och att denne också, som framkommit under förhören, haft befattning med i vart fall de klockor som fråntagits Linus Jönsson, liksom den bil som använts vid utförandet liksom den omständighet att det anslutit en maskerad man till Svindersviksvägen. Framförallt talar de tilltalades faktiska handlande i den riktningen. Efter det att Ricardo Vaz Ferreira uttryckt att han ville ha Rolexklockan har Christoffer Johansson, som också befunnit sig i baksätet och inte kunnat undgå att höra vad som sades, sagt åt Linus Jönsson att lämna över den kniv han hade till honom. Han måste anses ha varit införstådd med vad som skulle komma att ske.

Det faktum att Theodor Löf varit den som svarat Linus Jönsson att ”jobbet” beräknades ta en och en halv timme och att han skulle få skjuts hem efteråt talar med styrka för att han medverkat i att hålla Linus Jönsson lugn och när han senare i samband med att vapnet visades upp spände ögonen i Linus Jönsson innebär detta sammantaget att tingsrätten anser att han har varit fullt införstådd med vad som skulle komma att ske redan från början, och alltså inte bara trott att de skulle hämta upp en kompis som han har hävdat. Hans förklaring framstår dessutom som osannolik i ljuset av att hans uppgift att han valde att återvända till Alexander Linders lägenhet efter att ha varit med om en sådan chockartad vändning som han beskriver. Detta eftersom att han, enligt egen uppgift, träffat de övriga gärningsmännen först samma kväll just hos Alexander Linder och där blivit ombedd att ”hämta upp en kompis”. Inte heller har han lämnat en förklaring till hur det kom sig att de övriga fortsatte att använda hans bil. Det framstår vidare inte som logiskt att han väntade till midnatt med att anmäla bilen försvunnen om det var så att han gjorde det av de skäl han uppgett.

Mot ovan bakgrund ska även Theodor Löf och Christoffer Johansson anses ha deltagit på ett sådant sätt att de är att anse som gärningsmän.

Människorovet är inte mindre grovt

Människorov kan, enligt 4 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, bedömas som mindre grovt. Av regleringens konstruktion följer att utgångspunkten är att människorov inte ska bedömas som mindre grovt. Vid bestämmelsens tillkomst infördes den lindrigare straffskalan i andra stycket eftersom det inte ansågs uteslutet att en gärning som faller under stadgandet emellanåt kunde vara mindre grov (se NJA II 1962 s. 123). Den lindrigare straffskalan bör alltså tillämpas bara i undantagsfall och först om det finns omständigheter som tydligt talar i förmildrande riktning. I sammanhanget ska också beaktas straffskärpningsregeln i 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, enligt vilken det vid bedömningen av straffvärdet särskilt ska beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Avsikten med straffskärpningsregeln var inte endast att påverka straffvärdebedömningen inom givna straffskalor, utan också att åstadkomma en förskjutning mellan olika grader av samma brott. Utrymmet för att bedöma ett människorov som mindre grovt bör därför numera vara än mindre än tidigare (jfr t.ex. NJA 2011 s. 89). Trots det att själva frihetsberövandet i detta fall pågått under förhållandevis kort tid kan brottet inte anses som mindre grovt. Tingsrätten beaktar här särskilt att skjutvapen kommit till användning vid själva bortförandet, att gärningen föregåtts av planering och det fysiska och psykiska lidande Linus Jönsson behövt utstå.

De tilltalade döms för grov misshandel

Vid bedömningen om ett misshandelsbrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om målsäganden tillfogades en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller gärningsmännen annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. En misshandel kan vara synnerligen grov om kroppsskadan är bestående eller om gärningen orsakade synnerligt lidande eller om gärningsmannen visade

synnerlig hänsynslöshet. Misshandeln, innefattande tre skott i benet anser tingsrätten, mot bakgrund av att bland annat Linus Jönsson inte tillfogades några bestående skador samt den praxis som utvecklats på området, är att bedöma som grov misshandel och inte synnerligen grov sådan.

Människorov konsumerar i regel uppsåtliga våldshandlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet. Det våld Linus Jönsson utsatts för är dock så allvarligt att det finns skäl att döma i konkurrens, dvs. döma de tilltalade även för grov misshandel.

Grovt vapenbrott

Genom den vapenundersökning som har lagts fram är det visat att vapnet i fråga varit en kulsprutepistol av modell VZ Skorpion som är ett automatvapen med stor eldkapacitet. Som tingsrätten konstaterat ovan har vapnet innehafts av Ricardo Vaz Ferreira på allmän plats, dvs. Svindersviksvägen, och i syfte att begå våldsbrott. Ricardo Vaz Ferreira ska alltså dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Grov utpressning och övergrepp i rättssak

Zimon Söderström har erkänt brotten och hans erkännande vinner starkt stöd av övrig utredning som tingsrätten redan har konstaterat. Vad gäller Ricardo Vaz Ferreira gör tingsrätten följande bedömning. Ricardo Vaz Ferreira har förnekat all inblandning i den åtalade brottsligheten. Tingsrätten har redan konstaterat att han varit med under händelserna vid Svindersviksvägen och där dessutom haft en ledande roll.

Åklagaren har visat att Ricardo Vaz Ferrerias telefon kopplat upp mot master i Orminge, alltså det område där Pella Wallman bor, under den exakta tidsperiod som Linus Jönsson och Zimon Söderström befunnit sig vid Skuru skola och därifrån dirigerat ut Pella Wallman från bostaden. Den förklaring som han har lämnat till

det, dvs. att några okända personer tagit hans telefon tidigare på kvällen framstår mot bakgrund av vad som är utrett hittills som högst osannolik. Han har vidare nekat till att han skulle vara personen som körde bilen till bensinstationen i Orminge omkring klockan 23.00 och som syns på den övervakningsfilm som åklagaren visat. Enligt tingsrättens uppfattning är det utrett att Ricardo Vaz Ferreira är identisk med personen i filmen. Denna slutsats har tingsrätten kommit till av följande skäl. På fotografiet på de i beslag tagna byxorna från Ricardo Vaz Ferreira har kunnat iakttas ett förhållandevis distinkt slitmärke strax under vänster knä. Ett motsvarande slitmärke syns på samma ställe på de byxor som mannen i filmen bär. Därutöver kan tingsrätten rent visuellt konstatera att Ricardo Vaz Ferreira är mycket lik personen som fångades på övervakningsfilmen. Sammanfattningsvis är det enligt tingsrätten uppenbart att det är Ricardo Vaz Ferreira som syns på övervakningsfilmen.

Tingsrätten anser sammantaget att det är visat att Ricardo Vaz Ferreira varit den person som hämtat värdesakerna hos Pella Wallman. Brotten måste ha föregåtts av ett klart samråd och både Zimon Söderström och Ricardo Vaz Ferreira är att anse som gärningsmän. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren har gjort, dvs. som grov utpressning och övergrepp i rättssak.

I fråga om Christoffer Johansson och Theodor Löf resonerar tingsrätten som följer. Tingsrätten har ovan konstaterat att Christoffer Johansson och Theodor Löf gjort sig skyldiga till människorov och att de i vart fall vid bemäktigandet av Linus Jönsson måste ha haft uppsåt att öva utpressning mot honom. Det saknas dock utredning som rent fysiskt kan binda de två till den resterande delen av händelseförloppet. Det kan inte anses vara ställt utom rimligt tvivel att den ursprungliga brottsplanen innefattat att utöva utpressning på det sätt som skett, dvs. genom att involvera även Pella Wallman och hota henne på sätt som gjorts. Denna del av brottsplanen kan mycket väl ha gjorts upp i bilen på väg mellan grusplanen vid Svindersviksvägen och fram till dess att Zimon Söderström och Linus Jönsson släpptes av. Det är inte

utrett att Christoffer Johansson och Theodor Löf var med under denna del av händelseförloppet. Christoffer Johansson och Theodor Löf ska mot denna bakgrund båda frias från åtalerna för utpressning respektive övergrepp i rättssak.

Inte heller anser tingsrätten att det är utrett att Theodor Löf främjat gärningarna i sådan mån att han ska dömas för medhjälp.

Försök till mord

En förutsättning för att Zimon Söderström ska kunna dömas för mordförsök är att han handlat med uppsåt att döda Linus Jönsson. Bedömningen av uppsåtsfrågor är ofta komplicerad. Särskilda svårigheter föreligger när gärningen inte är ett fullbordat brott och uppsåtet således påstås sträcka sig utöver händelseförloppet. När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppsåt att döda, t.ex. vid användande av gift. Vid sidan av angreppet och omständigheterna kring detta kan exempelvis framställda hot och andra yttranden från gärningsmannen vara av betydelse för uppsåtsbedömningen. Det är visserligen utrett att Zimon Söderström under det att han angrep Linus Jönsson uttalat hot med innebörden att han skulle dödas. Tingsrätten anser dock att det mot bakgrund av vad som framkommit i övrigt inte kan uteslutas att Zimon Söderström endast handlat med uppsåt att skrämma upp Linus Jönsson och hindra honom från att gå till polisen eller att sätta press på honom för att förmå honom att lämna ut sin egendom. Zimon Söderström ska därför inte dömas för försök till mord.

Gärningen ska i stället bedömas som grov misshandel. Tingsrätten har ovan redogjort för vad krävs för att en misshandel ska bedömas som synnerligen grov. Misshandeln har inte inneburit några allvarligare skador och även om en kniv och en sten använts har skadorna varit begränsade. Den grova misshandeln vid

Svindersviksvägen och den efterföljande misshandeln vid Skuru skola ska enligt tingsrätten bedömas som en gärning. Zimon Söderström ska alltså dömas för ett fall av grov misshandel.

PÅFÖLJD

Ricardo Vaz Ferreira är 28 år gammal och förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret mestadels avseende vålds- och tillgreppsbrottslighet. Han ska nu dömas för människorov, grov misshandel, grovt vapenbrott, grov utpressning och övergrepp i rättssak. Det samlade straffvärdet för dessa gärningar är så högt att något annat straff än fängelse inte kan komma i fråga. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i sju år och påföljden bestäms därefter. Eftersom brotten begåtts innan tidigare påföljd (enligt domar den 13 augusti 2018 och den 19 november 2018) verkställts ska Ricardo Vaz Ferreira nu ådömas en ny påföljd.

Zimon Söderström är 31 år gammal och dömdes senast den 19 juni 2018 till skyddstillsyn. Han ska nu dömas för människorov, grov misshandel, grov utpressning och övergrepp i rättssak. Det samlade straffvärdet för dessa gärningar är så högt att något annat straff än fängelse inte kan komma i fråga. Tingsrätten anser att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i sex år och påföljden bestäms därefter. Eftersom brotten begåtts innan tidigare påföljd till fullo verkställts ska Zimon Söderström nu ådömas en ny påföljd.

Theodor Löf ska dömas för människorov och grov misshandel. Han var 19 år gammal vid tiden för gärningarna och hans ungdom ska beaktas särskilt vid straffmätningen. En reduktion av straffet ska enligt praxis ske med omkring en tredjedel. Straffmätningens värde, dvs. det straff som ska dömas ut om påföljden bestäms till fängelse, motsvarar enligt tingsrätten fängelse två år och sex månader. För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt 18 år men innan han eller hon fyllt 21 år får rätten döma till fängelse endast om det med hänsyn till

straffvärdet eller annars finns särskilda skäl. Straffvärdet är så högt att det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Christoffer Johansson är 33 år gammal förekommer under 21 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes för bland annat rån av Svea hovrätt den 23 maj 2017. Påföljden bestämdes till fängelse i två år och fyra månader. Han frigavs villkorligt den 29 april 2018 med en återstående strafft看 om nio månader och 10 dagar.

Han ska nu dömas för människorov och grov misshandel. Tingsrätten anser att den samlade brottsligheten har ett straffvärde på fyra år och sex månader. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art kan någon annan påföljd än fängelse inte komma på fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Det saknas särskilda skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten. Christoffer Johansson ska alltså dömas till fängelse i fyra år och sex månader och återstoden av den villkorligt medgivna friheten ska förklaras förverkad.

SKADESTÅND

Linus Jönsson

Eftersom Ricardo Vaz Ferreira, Zimon Söderström, Theodor Löf och Christoffer Johansson döms för människorov är de skyldiga att solidariskt ersätta Linus Jönsson för den skada han har lidit. Enligt tingsrättens uppfattning uppgår en skälig ersättning för kränkning till 50 000 kr. Den ersättning som Linus Jönsson begärt för sveda och värk, dvs. 10 000 kr, är skälig och ska utgå.

Därutöver ska Zimon Söderström betala ytterligare 25 000 kr i kränkningersättning till Linus Jönsson för det våld som Zimon Söderström på egen hand utsatte Linus Jönsson för.

Med hänsyn till utgången i ansvarsfrågan för grov utpressning är det bara Ricardo Vaz Ferreira och Zimon Söderström som ska ersätta Linus Jönsson för sakskada i form av förlorad Rolexklocka och förstörd jacka. Räntan är godtagen och ska utgå. Linus Jönsson har dock inte presenterat någon bevisning som kan styrka värdet av Gucciväskan. Hans begäran ska i den delen ogillas.

Pella Wallman

Ricardo Vaz Ferreira och Zimon Söderström ska vidare ersätta Pella Wallman för den skada hon har lidit.

Zimon Söderström har medgett Pella Wallmans skadeståndsanspråk. Medgivandet är bindande och han ska därför utge 43 980 kr till henne plus begärd ränta. Av detta belopp ska Ricardo Vaz Ferreira, som motsatt sig att betala skadestånd till henne, solidariskt svara för 26 480 kr. Tingsrätten bedömer nämligen att rimlig ersättning för kränkning för båda gärningarna motsvarar 15 000 kr och att rimlig ersättning för sveda och värk motsvarar 5 000 kr. Pella Wallman har styrkt inkomstförlust och ersättning ska utgå med yrkat belopp i den delen.

Eftersom Theodor Löf och Christoffer Johansson inte ska dömas för brott mot Pella Wallman ska de inte heller betala något skadestånd till henne.

ÖVRIGT

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträderna har begärt för sina uppdrag är skälig och ska därför utgå. Eftersom de tilltalade bedöms sakna ekonomiska förutsättningar för att bidra till dessa ska kostnaden stanna på staten.

Åklagarens begäran om bevisbeslag är medgiven i de delar den berör de tilltalade och ska bifallas.

NACKA TINGSRÄTT

DOM
2019-03-29

B 7435-18

Avdelning 2

Eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Ricardo Vaz Ferreira, Zimon Söderström, Theodor Löf och Christoffer Johansson stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Eftersom Ricardo Vaz Ferreira, Zimon Söderström, Theodor Löf och Christoffer Johansson döms för brott som kan leda till fängelse ska de var för sig betala en avgift till brottsofferfonden (800 kr).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande senast 2019-04-23 (Svea hovrätt)

Olof Roos

I avgörandet har rådmannen Olof Roos och tre nämndemän deltagit.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900806-3498	Datum för dom/beslut 2019-03-29
Efternamn Vaz Ferreira	Förnamn RICARDO Jorge

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-11-27	
------------	--

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850209-6590	Datum för dom/beslut 2019-03-29
Efternamn Johansson	Förnamn CHRISTOFFER Tiago Miguel

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-11-30	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870929-1499	Datum för dom/beslut 2019-03-29
Efternamn Söderström	Förnamn ZIMON Peter

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-11-20	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990623-3714	Datum för dom/beslut 2019-03-29
Efternamn Löf	Förnamn THEODOR Mikael

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-11-26	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-06-18

Aktbilaga
Mål nr. B 3963-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870929-1499	Datum för dom/beslut 2019-06-18
Efternamn Söderström	Förnamn ZIMON Peter

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-20	2019-04-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1504809

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-06-18

Aktbilaga
Mål nr. B 3963-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990623-3714	Datum för dom/beslut 2019-06-18
Efternamn Löf	Förnamn THEODOR Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-26	2019-06-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1504812

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-06-18

Aktbilaga
Mål nr. B 3963-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850209-6590	Datum för dom/beslut 2019-06-18
Efternamn Johansson	Förnamn CHRISTOFFER Tiago Miguel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1504804

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 670 19	måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se