



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

DOM
2025-06-05
Stockholm

Mål nr
B 4418-25

Sid 1 (23)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 6 mars 2025 i mål nr B 6845-24 och B 9412-24,
se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt och kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Dödsboet efter Mikael Janicki

Ombud: Advokat Emma Havia Svensson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB

2. Aneta Demir

3. Barbara Janicka

4. Jerzy Janicki

5. Neo Janicki Tinred

Ombud och målsägandebiträde för 2–5: Advokat Emma Havia Svensson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Södertälje AB

6. Jonas Nazary

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Erik Johansson
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB

Klagande (Tilltalad)

MOHAMMED Khalid MOHAMMED Mohammed, 20060519-8779
Frihetsberövande: Häktad
Idholmsvägen 38 Lgh 1103
127 47 Skärholmen

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Harri Keränen och Nils Svantemark
Brott Advokater Sverige kommanditbolag

Dok.Id 2200069

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80
E-post: svea.avd3@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Mohammed Mohammed ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska, med undantag för det beslag hovrätten hävt (Polismyndigheten, 2024-5000-BG52169 p 5), fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om Mohammed Mohammeds personliga förhållanden som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som finns i tingsrättens aktbilaga 74 i mål B 9412-24 och aktbilaga 203 i mål B 6845-24 (vilka uppgifter som omfattas av sekretess framgår av tingsrättens aktbilaga 325 i mål B 6845-24 som är en maskad version av de båda nämnda aktbilagorna).
 6. Emma Havia Svensson får ersättning av staten med 146 948 kr. Av beloppet avser 108 641 kr arbete, 8 918 kr tidsspillan och 29 389 kr mervärdesskatt.
 7. Erik Johansson får ersättning av staten med 56 939 kr. Av beloppet avser 40 839 kr arbete, 4 712 kr tidsspillan och 11 388 kr mervärdesskatt.
 8. Harri Keränen får ersättning av staten med 333 731 kr. Av beloppet avser 237 900 kr arbete, 25 375 kr tidsspillan, 3 710 kr utlägg och 66 746 kr mervärdesskatt.
 9. Nils Svantemark får ersättning av staten med 223 550 kr. Av beloppet avser 150 670 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan, 2 070 kr utlägg och 44 710 kr mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdena och de offentliga försvararna.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 6 mars 2025 i mål nr B 6845-24 och B 9412-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Ove Jäverfelt och kammaråklagare Ingrid Viklund
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Yassin Zouhir, 20061223-9657
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Diyar Beddiro
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB

SAKEN

Grovt skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten anmärker att tillämplig lag är offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).
 4. Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Yassin Zouhirs adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.
 5. Diyar Beddiro får ersättning av staten med 115 381 kr. Av beloppet avser 87 230 kr arbete, 5 075 kr tidspillan och 23 076 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

SAMMANFATTNING

Målet består av tre delar.

Den första delen gäller *skjutningen i gångtunneln* då Mikael Janicki sköts till döds i Skärholmen. Mohammed Mohammed åtalades för att ha berövat Mikael Janicki livet men förnekade brott och uppgav att han inte var skytten. Tingsrätten dömde honom för mord. Mohammed Mohammed har i hovrätten uppgett att det var han som höll i vapnet och att skott avlossades men förklarat att det var fråga om en olyckshändelse. Med anledning av hans nya uppgifter har åklagaren i andra hand yrkat ansvar för vållande till annans död, grovt brott.

Mohammed Mohammed har inte kunnat ge någon rimlig förklaring till varför han först i hovrätten har berättat om vad som enligt honom inträffade i gångtunneln. Han har dessutom i målet överlag lämnat uppgifter som är föga trovärdiga. Till det kommer att hans nya uppgifter i avgörande delar är motbevisade genom den utredning som åklagaren har lagt fram. De omständigheter som hovrätten framför allt tar fasta på vid avfärdandet av Mohammed Mohammeds invändning att det handlat om en olyckshändelse är *att* han avlossat så många som tre skott, *att* skotten skjutits i två sekvenser med en viss, kortare tid emellan, *att* kulorna träffat på tre olika ställen samt *att* pistolens avtryckare behövt tryckas in för varje skott och att det krävt viss kraft. Hovrätten anser att det framstår som uteslutet att skotten har avfyrats av misstag och lämnar Mohammed Mohammeds nya uppgifter utan avseende. Slutsatsen är att Mohammed Mohammed uppsåtligen har dödat Mikael Janicki och hovrätten dömer honom därför för mord.

Avseende denna händelse har hovrätten även prövat ett överklagande från Yassin Zouhir. Tingsrätten dömde honom för grovt skyddande av brottsling bestående i att han varit med och tvättat den cykel som var på mordplatsen. Hovrätten instämmer med tingsrätten och dömer honom för brottet.

Målets andra del handlar om *skjutningen inne i Vårbergs centrum*. Mohammed Mohammed åtalades för förberedelse till mord, försök till mord och grovt vapenbrott.

Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten och dömer honom även för dessa brott.

Den tredje delen gäller *skjutningen på Rönnholmsgränd* och har, som Mohammed Mohammed slutligt bestämt sin talan, överklagats endast i fråga om skadestånd. Hovrätten anser att målsäganden har rätt till det skadestånd som tingsrätten dömde ut.

Hovrätten bestämmer påföljden för Mohammed Mohammed till fängelse i fjorton år och för Yassin Zouhir till ungdomsövervakning i sju månader.

Tingsrättens dom fastställs alltså i alla delar.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Skjutningen i gångtunneln

Åklagaren har i hovrätten, i tillägg till åtalet för mord, framställt ett ansvarsyrkande i andra hand avseende vållande till annans död, grovt brott (3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken) under åtalspunkten 1 (stämningsansökan den 19 december 2024) enligt följande.

Mohammed Mohammed har av oaktsamhet orsakat Lord Mikael Janickis död enligt åtalspunkt 1.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då Mohammed Mohammed har siktat mot Lord Mikael Janicki med ett skarpladdat vapen varvid tre skott avlossats och två av skotten träffar Lord Mikael Janicki som leder till hans död.

Som en följd av andrahandsyrkandet ovan har åklagaren justerat gärningsbeskrivningen avseende grovt skyddande av brottsling under åtalspunkten 3 (stämningsansökan den 19 december 2024) i förhållande till Yassin Zouhir så att de tre första styckena har följande lydelse.

Yassin Zouhir, Behroz Nasim och Jaser Malik har tillsammans och i samförstånd undanröjt bevis enligt nedan som motverkat att någon lagförs för mord alternativt i andra hand för vållande till annans död, grovt brott.

Yassin Zouhir och Behroz Nasim var på brottsplatsen när brottet skedde vid Bodholmsgången 10 den 10 april 2024 enligt åtalspunkt 1 eller andrahandsyrkandet enligt åtalspunkt 1.

Yassin Zouhir och Behroz Nasim har tvättat en cykel som var på brottsplatsen som kan ha haft spår av målsäganden eller gärningsman den 12 april 2024.

Mohammed Mohammed har, som han slutligt bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för mord enligt åtalspunkten 1 (stämningsansökan den 19 december 2024) samt som en följd av detta avslå dödsboets, Aneta Demirs, Barbara Janickas, Jerzy Janickis och Neo Janicki Tinreds skadeståndsyrkanden. Mohammed Mohammed har även motsatt sig att dömas för vållande till annans död, grovt brott.

Han har, om hovrätten bedömer att han av oaktsamhet har orsakat Mikael Janickis död, gått med på att dömas för vållande till annans död av normalgraden. Mohammed Mohammed har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet (avser även övriga delar av målet). Om han döms för vållande till annans död, grovt brott eller av normalgraden, har han som skäliga skadeståndsbelopp i och för sig godtagit 30 000 kr avseende sveda och värk samt i övrigt de belopp som tingsrätten dömt ut.

Yassin Zouhir har yrkat att hovrätten ska frikänna honom eller i andra hand lindra påföljden.

Åklagaren samt dödsboet, Aneta Demir, Barbara Janicka, Jerzy Janicki och Neo Janicki Tinred har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömningar i fråga om skuld.

Aneta Demir, Barbara Janicka, Jerzy Janicki och Neo Janicki Tinred har biträtt åtalet även i hovrätten. De har instämt i det ansvarsyrkande i andra hand som åklagaren har framställt i hovrätten och avseende det brottet yrkat skadestånd med samma belopp som beträffande mord.

Skjutningen inne i Vårbergs centrum

Mohammed Mohammed har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för förberedelse till mord, försök till mord samt grovt vapenbrott den 12 och 15 december 2023 enligt åtalpunkterna 1–3 (stämningsansökan den 20 december 2024).

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömningar i fråga om skuld.

Skjutningen på Rönnholmsgränd

Mohammed Mohammed har, som han slutligt bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet till Jonas Nazary. Han har i hovrätten medgett ränteyrkandet.

Jonas Nazary har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Övrigt

Hovrätten har i beslut den 31 mars 2025 hävt beslaget av ett playstation.

Hovrätten har i samband med att huvudförhandlingen avslutades den 26 maj 2025 beslutat att häva åklagarens tillstånd att ålägga Mohammed Mohammed restriktioner.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. I sin dom har tingsrätten på ett mycket utförligt, omsorgsfullt och noggrant sätt presenterat utredningen i målet. Hovrätten saknar därför anledning att här närmare redogöra för den.

Parterna har avseende skjutningen i gångtunneln åberopat viss ny skriftlig bevisning i hovrätten, bland annat kompletterande utlåtanden från NFC och kompletteringar från Rättsmedicinalverket avseende rättsmedicinsk obduktion.

Åklagaren har i hovrätten spelat upp en film från en rekonstruktion i gångtunneln som genomfördes i maj 2025. Avseende skjutningen i gångtunneln har det även ställts kompletterande frågor till Mohammed Mohammed och Yassin Zouhir samt åberopats uppläsning av förhör under förundersökningen med Behroz Nasim. De tilltalade har i hovrätten berättat bland annat följande.

Mohammed Mohammed: Han stod i gångtunneln med två andra personer när Mikael Janicki cyklade förbi. Mikael Janicki såg ut som en person som kanske rökte, så han ropade "hasch" till denne. Mikael Janicki undrade vad han hade sagt och när han upprepade detta sade denne "nej" och de båda skrattade innan Mikael Janicki cyklade vidare. Han såg aldrig Neo Janicki Tinred. Efter en stund kom Mikael Janicki tillbaka till gångtunneln och var då som en helt annan person. Denne talade högt i mobiltelefon och han hörde "bror, kom hit" och "de säljer hasch, vi ska visa dem". Mikael Janicki

avslutade samtalet, gick fram till dem och började tjafsa; denne var arg, irriterad och hotfull. Han satte sig på den Rawbike som han kommit med. Det är samma cykel som togs i beslag. Han lade en hand på Mikael Janickis axel och bad denne att gå därifrån. Mikael Janicki kom närmare hans ansikte och skrek ”rör du mig en gång till ska du få se”. Han steg ned från cykeln, tog fram vapnet och siktade det mot Mikael Janickis ansikte samtidigt som han sade ”vad ska du göra?” och ”stick härifrån”. Mikael Janicki flinade och han slog då denne i huvudet med pistolen. Syftet var att få Mikael Janicki att gå därifrån. Sedan gick allt mycket fort. Mikael Janicki tog tag i hans hand för att försöka ta pistolen och under kampen om vapnet hörde han ett ”spam” av skott. Pistolen är alltid mantlad. Han vet inte hur skotten gick av eller var de träffade. Alla skott gick dock av i ett sammanhang utan någon paus. Skottet som låg i pistolens lopp var en bronskula. I förundersökningen stod det inledningsvis att bronskulan anträffades i bröstet och hans uppfattning var därför att det första skottet gick in där. Efter att redovisningen från NFC korrigerats har han i stället förstått att det träffade i magen. Han minns inte om han hade fingret på avtryckaren men han tror inte det eftersom han tog fram vapnet för att skrämmas. Han kom loss från Mikael Janicki och sprang baklänges så att han hamnade med ryggen mot väggen. Mikael Janicki hoppade då på honom och tryckte in honom mot väggen. Vid det tillfället såg han inte någon annan i gångtunneln. Han vet inte exakt när de andra personerna sprang därifrån. För att få bort Mikael Janicki puttade han denne hårt i bröstet. Mikael Janicki kändes i det skedet ”jättelätt” och flög bakåt, svajade till och föll framåt på magen. Det tog 4–5 sekunder från skotten till det att Mikael Janicki föll ihop. Först när Mikael Janicki ramlade förstod han att denne var träffad. I den situationen tänkte han inte på att göra något för att hjälpa Mikael Janicki. När han kom till källaren på Idholmsvägen bad han däremot en av personerna där att ringa ambulans men det blev inte så. Han har inget bra svar på varför han inte lämnat denna berättelse tidigare. Situationen har varit unik och jobbig och han har varit rädd.

Yassin Zouhir: När Mikael Janicki cyklade förbi honom, Mohammed Mohammed och Behroz Nasim i gångtunneln ropade Mohammed Mohammed ”hasch, hasch”. Mikael Janicki stannade till, log och sade ”nej, nej det är lugnt, det behövs inte”. Mikael Janicki kom sedan tillbaka och talade då i telefon. Mikael Janicki var helt förändrad. Han uppfattade situationen som hotfull och att Mikael Janicki skulle hämta sin vän för

att slå dem eller liknande. Mikael Janicki undrade om de sålde hasch vilket de förnekade. Mikael Janicki började tjafsa emot. Mohammed Mohammed sade till Mikael Janicki minst tre gånger att gå därifrån och vid det sista tillfället tog denne Mikael Janicki på axeln. Mikael Janicki sade "rör inte mig igen" på ett aggressivt sätt och Mohammed Mohammed drog då fram vapnet, riktade det mot Mikael Janicki och frågade vad denne skulle göra. När Mikael Janicki började le blev Mohammed Mohammed arg och slog denne med pistolen i huvudet. Direkt efter det hoppade Mikael Janicki på Mohammed Mohammed för att få tag på vapnet. Samtidigt avlossades skott. Han hörde två skott och de kom i rad. Mohammed Mohammed och Mikael Janicki rörde sig sedan tillsammans mot andra sidan och Mohammed Mohammed hamnade då med ryggen mot väggen. När Mikael Janicki ramlade mot marken förstod han att denne var skjuten. Han lämnade platsen efter Behroz Nasim och åkte till källaren på Idholmsvägen. När Mohammed Mohammed kom dit bad denne honom att ringa efter ambulans. Senare på dagen berättade Mohammed Mohammed att Mikael Janicki hade luktat alkohol. Det var först när nyheterna kom som de fick reda på att det hade funnits ett barn på platsen. Anledningen till att han nu lämnar dessa uppgifter är att Mohammed Mohammed har erkänt och de andra i målet har nöjdförklarat sig. Han vet inte varför han tidigare sagt att han såg Neo Janicki Tinred på platsen. Han var inte heller ärlig när han i tingsrätten sade att han åkte därifrån när han började höra skott.

Behroz Nasim har vid förhör under förundersökningen uppgett bland annat följande. Han tror att skytten råkade avlossa ett skott som kom på väggen, marken eller taket. Då befann han sig jättenära. Han sprang därifrån. Han hörde två eller tre skott till. Det tog några sekunder från det första skottet och det var alltså inte "skottskottskott hela tiden". Han kollade sedan bakåt och såg då att Mikael Janicki låg på marken med magen och ansiktet mot marken.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom ska Mohammed Mohammed inte överklagade skuldfrågor dömas för försök till mord den 27 december 2023, människorov, grovt

olaga hot, misshandel samt grovt vapenbrott den 27 december 2023 (ingår i annat brott), den 3 april 2024 och den 10 april 2024 (ingår i annat brott).

Det kan noteras att Mohammed Mohammed inledningsvis yrkade att bli frikänd från vissa av dessa brott men vid huvudförhandlingen i hovrätten frånföll sitt överklagande i de delarna.

Skjutningen i gångtunneln (såvitt avser åtalet mot Mohammed Mohammed)

Utgångspunkter för hovrättens prövning

Mikael Janicki blev skjuten till döds den 10 april 2024 när han befann sig i gångtunneln. Han träffades av två kulor som senare återfanns i hans kropp. Skotten gick in i den högra sidan av bröstkorgens framsida respektive i den vänstra sidan av bukens framsida. Mikael Janicki avled till följd av skottskadan i bröstkorgen. På marken i gångtunneln återfanns ytterligare en kula. Sammanlagt avlossades alltså tre skott.

Mohammed Mohammed medgav i tingsrätten att han varit på platsen men uppgav att han inte var skytten och valde i övrigt att inte kommentera händelsen. Tingsrätten kom efter en gedigen genomgång och värdering av bevisningen i målet fram till att det var ställt utom rimligt tvivel att det var Mohammed Mohammed som skjutit Mikael Janicki och att gärningen skulle bedömas som mord.

I hovrätten har Mohammed Mohammed lämnat en ny berättelse och uppgett att det var han som höll i vapnet och att skott avlossades men förklarat att det inträffade var en olyckshändelse. Med anledning av Mohammed Mohammeds ändrade uppgifter har åklagaren framställt ett alternativyrkande avseende vållande till annans död, grovt brott. Försvaren har angett att Mohammed Mohammed bestrider ansvar också för det brottet och förnekar att han siktat mot Mikael Janicki.

Det hovrätten har att pröva är om åklagaren styrkt att Mohammed Mohammed med uppsåt har berövat Mikael Janicki livet eller, i andra hand, av oaktsamhet har orsakat hans död genom att skjuta mot honom två gånger i enlighet med vad som görs gällande i åtalet.

Allmänt om betydelsen av att Mohammed Mohammed har ändrat sina uppgifter

Mohammed Mohammed har i hovrätten lämnat en berättelse som i avgörande delar skiljer sig betydligt från vad han uppgett i tingsrätten och även tidigare under utredningen. Han har nu vidgått att han riktat en pistol mot Mikael Janickis ansikte och att det i samband med att Mikael Janicki försökte ta vapnet från honom har avlossats skott. Frågan är vilken bevisverkan de ändrade uppgifterna bör ges.

Högsta domstolen uttalade i rättsfallet NJA 1986 s. 802 att det var en besvärande omständighet för en av de tilltalade i det målet att han hade ändrat sin berättelse allteftersom förundersökningen och rättegången fortskridit. Högsta domstolen har dock i ett senare avgörande uttalat att en tilltalad i princip inte ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga (se NJA 2015 s. 702 p. 24). I doktrinen har det angetts att användandet av uttrycket ”i princip” visar att domstolen inte helt ville bortse från bevisverkan av det faktum att den tilltalade lämnat felaktiga uppgifter (se Holmgård, Bevisning i brottmål [2024, version 2, JUNO], s. 263). I det sistnämnda rättsfallet uttalade domstolen vidare i samma punkt att en tilltalad har rätt att tiga och att det endast är i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring som den tilltalades tystnad kan tillmätas betydelse. Högsta domstolen har i ett par andra avgöranden utvecklat rätten att inte belasta sig själv (se till exempel NJA 2018 s. 394 och NJA 2021 s. 99). I doktrinen har uppfattningen framförts att den tilltalade inte kommer i ett bättre läge när åklagaren presenterar graverande bevisning och den tilltalade inte vill lägga fram sin egen version av det inträffade och att det inte blir särskilt mycket bättre när den tilltalade har tigit under hela förundersökningen och först vid huvudförhandlingen lämnar en berättelse samt att det blir ännu sämre när den tilltalade lämnar sin berättelse först i hovrätten (se Holmgård, s. 262).

Om en förhörsperson lämnar en berättelse först i ett mycket sent skede av en process eller ändrar sina tidigare uppgifter uppkommer enligt hovrätten rimligen frågan varför de nya uppgifterna lämnas. Svaret på den frågan kan få betydelse för vilken bevisverkan de nya uppgifterna bör tillmätas. I vissa särskilda fall kan det säkert finnas naturliga och godtagbara förklaringar till att en berättelse lämnas först i hovrätten eller att tidigare uppgifter ändras. Det går dock inte att bortse från det faktum att en ny eller

ändrad berättelse också kan lämnas för att anpassas efter den utredning som har lagts fram i målet och som en domstol tidigare har värderat.

Mohammed Mohammed har givetvis haft rätt att tidigare inte närmare kommentera händelsen men enligt hovrätten måste den berättelse som han nu, i ett mycket sent skede av processen, lämnat bedömas med stor försiktighet. Han har inte riktigt kunnat förklara varför han först i hovrätten har berättat att det som hände i gångtunneln var en olyckshändelse trots att han under lång tid varit misstänkt och häktad och sedermera blivit åtalad för ett så allvarligt brott som mord. Den förklaring som han själv, trots allt, har lämnat framstår inte som särskilt övertygande. Försvaren har i denna del därefter pläderingsvis pekat på betydelsen av Mohammed Mohammeds diagnoser liksom att denne har svårt att uttrycka sig och även har svårt att tala med polisen. Inte heller dessa förklaringar framstår enligt hovrätten som övertygande.

Mohammed Mohammeds nya uppgifter ger i stället ett starkt intryck av att vara tillrättalagda utifrån det som lagts honom till last och vad som framkommit under förundersökningen och i tingsrätten respektive hovrätten. Exempelvis har han i hovrätten besvarat frågor om i vilken ordning skotten träffade Mikael Janicki genom att dra slutsatser av den utredning som har redovisats i förundersökningsprotokollet angående var kulorna anträffades i kroppen och inte utifrån sina egna minnesbilder från händelsen.

Värderingen av Mohammed Mohammeds nya berättelse och vilken betydelse den har är vidare beroende av hur uppgifterna förhåller sig till utredningen i övrigt.

Är Mohammed Mohammeds nya uppgifter förenliga med övrig utredning?

I Mohammed Mohammeds nya berättelse finns det flera enskilda uppgifter som överensstämmer med den övriga utredningen i målet.

Till en början kan det konstateras att de nya uppgifter som Mohammed Mohammed har lämnat är förenliga med vad Yassin Zouhir har berättat i hovrätten. Som medtilltalad har Yassin Zouhir emellertid ett eget intresse i målet. Hans uppgifter skiljer sig

även i flera avseenden från vad han uppgav i tingsrätten och har dessutom lämnats direkt efter att han tagit del av Mohammed Mohammeds förhör i hovrätten. Yassin Zouhirs berättelse har därför ett mycket lågt bevisvärde.

Mohammed Mohammed har berättat att han utdelade ett slag med pistolen i Mikael Janickis huvud när denne inte ville gå från platsen. Att detta kan ha hänt finns det stöd för i de kompletteringar avseende rättsmedicinsk obduktion som har åberopats i hovrätten där det framgår att skadebilden på den vänstra sidan av huvudet är väl förenlig med att ha blivit orsakad av slag med pistolkolv även om det också uttalas att det inte är omöjligt att ådra sig skador vid fall till marken. Också Behroz Nasim, vars uppgifter i polisförhör även hovrätten bedömer har ett inte ringa bevisvärde, har berättat om ett inledande slag från skyttens sida.

Polisförhören med Behroz Nasim ger vidare stöd åt Mohammed Mohammeds uppgift att Mikael Janicki försökte ta pistolen från honom. Detta har också Neo Janicki Tinred uppgett. Även om hans iakttagelser gjorts på visst avstånd anser hovrätten, liksom tingsrätten, att de har ett högt bevisvärde. Av förhören med Neo Janicki Tinred framgår att han haft sin uppmärksamhet riktad mot gångtunneln eftersom han ville se vad som skulle hända och att han ”visste att det inte var något bra”. Åtskilliga av de uppgifter som han lämnat har också visat sig stämma med övrig utredning.

Vidare är Mohammed Mohammeds uppfattning att det har avlossats skott av misstag förenlig med att Behroz Nasim i polisförhör har berättat att han tror att skytten råkade avlossa ett skott. Det kan dock noteras att Behroz Nasim i det sammanhanget talade om ett skott och att han därefter hörde fler; enligt honom var det inte fråga om ”skottskottskott hela tiden” som Mohammed Mohammed har påstått.

Mohammed Mohammed har beskrivit ett händelseförlopp som inneburit att Mikael Janicki rört sig på platsen under 4–5 sekunder efter skotten. Att detta alls är möjligt utifrån Mikael Janickis tillstånd motsägs inte av den komplettering avseende rättsmedicinsk obduktion som har åberopats i hovrätten. I den anges att det ter sig rimligt att Mikael Janicki skulle kunna ha rört sig och agerat på det sätt som beskrivits i polisförhör i 3–4 sekunder med tanke på de skador som tillfogats honom.

Enligt Mohammed Mohammed måste den så kallade bronskulan ha legat först i pistolens magasin eller lopp och alltså vara den kula som avfyrades först. Därmed skulle det första, och då i och för sig inte dödande, skottet ha träffat magen. Den utredning som har presenterats i målet har emellertid inte kunnat ge något svar på frågan hur kulorna legat i pistolen eller i vilken ordning skotten avlossats.

Slutligen förefaller det som att Mikael Janicki har uppträtt på ett sätt som Mohammed Mohammed inte tycks ha förväntat sig genom att stanna kvar på platsen när Mohammed Mohammed siktade pistolen mot hans ansikte. I denna del har försvararen åberopat bland annat analysresultat från rättskemisk undersökning som visar att Mikael Janicki hade såväl alkohol som THC i blodet samt uppläsning av förhör med Mikael Janickis anhöriga som omvittnat att han förändrats efter en hjärnskada för flera år sedan och därefter lätt kunde bli arg.

Finns det omständigheter som talar mot att Mohammed Mohammeds nya uppgifter är riktiga?

Det finns flera omständigheter som talar mot riktigheten av Mohammed Mohammeds nya uppgifter.

Som hovrätten inledningsvis redogjort för har det avlossats sammanlagt tre skott. Dessa har träffat på olika ställen. Av ett kompletterande yttrande från NFC som har åberopats i hovrätten framgår det att pistolens avtryckare behöver tryckas in för varje skott och att det även krävs viss kraft för att göra det (mer än 5 kg när hanen både ska spännas upp och frisättas samt ca 1,6 kg när hanen är uppspänd och bara ska släppas fram). Det kan i detta sammanhang påpekas att hovrätten anser att det inte finns anledning att ifrågasätta den utredning från NFC som har åberopats i målet trots att ett av utlåtandena har behövt korrigeras.

Mohammed Mohammed har uppgett att skotten avlossades i ett sammanhang utan något uppehåll emellan. Detta har Yassin Zouhir bekräftat i hovrätten men som redogjorts för ovan har hans uppgifter ett mycket lågt bevisvärde. Mot Mohammed

Mohammeds uppfattning om skotten står Neo Janicki Tinreds och Behroz Nasims samstämmiga uppgifter att det gick en viss, om än kort, tid mellan det första skottet och de övriga skott som avlossades. Också Ammy Wikström har vittnat om detta även om hovrätten värderar hennes uppgifter med större försiktighet. Sammantaget ger dock bevisningen i målet ett starkt stöd för att skotten inte har avlossats i ett sammanhang som Mohammed Mohammed har berättat utan uppdelat i två sekvenser.

På vapnets avtryckare har det påvisats DNA och resultatet talar extremt starkt för att det kommer från Mohammed Mohammed. Hans förklaring i målet till detta är att han vid ett tidigare tillfälle provskjutit vapnet. Han har i hovrätten uppgett att han tror att han inte någon gång under händelseförloppet haft fingret på avtryckaren. Dessa uppgifter är något svårförenliga med hans nya position i målet som är att skott har avlossats men att det varit en olyckshändelse. Enligt hovrätten ger utredningen inte utrymme för någon annan slutsats än att det är Mohammed Mohammed som har avlossat de tre skotten. Något annat har inte heller påståtts i målet.

Slutligen finns det omständigheter i Mohammed Mohammeds agerande efter händelsen som gör att det finns anledning att ifrågasätta hans nya berättelse. Som tingsrätten närmare redogjort för finns det chattmeddelanden som talar för att Yassin Zouhir efter det inträffade har varnat Mohammed Mohammed för polis samt att denne blivit orolig när Yassin Zouhir och Behroz Nasim greps av polis. Inte i något meddelande finns uppgifter som tyder på att det varit fråga om en olyckshändelse även om det i och för sig är ostridigt att chattmaterialet är ofullständigt. Vidare motsägs Mohammed Mohammeds nya uppgifter av den konversation som Jaser Malik och Behroz Nasim hade dagen efter händelsen då Jaser Malik skrev ”Han 200 pump a han” och ”Eller” (enligt tingsrättens dom har polisen tolkat detta som ”Han avrättade honom”). På detta svarade Behroz Nasim ”Hahaha”. Även om det inte är av avgörande betydelse framstår dessa meddelanden som oförståeliga om det rör sig om en olyckshändelse. Detsamma gäller i någon mån det förhållandet att Mohammed Mohammed direkt efter händelsen underlät att tillkalla ambulans eller annan hjälp.

Hovrättens sammanfattande bedömning samt slutsats

Mohammed Mohammed har först i hovrätten berättat om vad som enligt honom inträffade när Mikael Janicki blev skjuten. Han har inte kunnat ge någon rimlig förklaring till varför han inte tidigare har lämnat dessa uppgifter. Även om det finns enskildheter i hans nya berättelse som är förenliga med övrig utredning går det inte att frigöra sig från att han har kunnat anpassa sina uppgifter efter den utredning som har lagts fram. Enligt hovrätten har han dessutom i målet överlag lämnat uppgifter som är föga trovärdiga.

Därtill kommer att Mohammed Mohammeds uppgifter i de för åtalet väsentliga delarna är motbevisade genom åklagarens bevisning. De omständigheter i utredningen som hovrätten framför allt har tagit fasta på vid avfärdandet av Mohammed Mohammeds invändning att det varit fråga om en olyckshändelse är *att* han avlossat så många som tre skott, *att* skotten skjutits i två sekvenser med en viss, kortare tid emellan, *att* kulorna träffat på tre olika ställen samt *att* pistolens avtryckare behövt tryckas in för varje skott och att det krävt viss kraft. Det framstår alltså som uteslutet att skotten har avfyrats av misstag och inte med uppsåt. Vad försvararen i övrigt har anfört i denna del föranleder inte någon annan bedömning.

Försvararen har i hovrätten även lyft fram att Mikael Janicki bland annat varit påverkad av alkohol vid tillfället. Dessa omständigheter har varit kända under hela processen och kan möjligen förklara varför Mikael Janicki synes ha konfronterat ungdomarna men påverkar inte, lika lite som det gjorde i tingsrätten, hovrättens bedömning av det avgörande skeendet i gångtunneln.

Sammantaget anser hovrätten att Mohammed Mohammeds nya uppgifter inte förtjänar tilltro och ska lämnas utan avseende.

Med detta sagt ansluter sig hovrätten helt till den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om Mohammed Mohammeds skuld. I likhet med tingsrätten finner hovrätten alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Mohammed uppsåtligen har

dödat Mikael Janicki i enlighet med vad åklagaren har påstått och att gärningen ska bedömas som mord.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Skjutningen i gångtunneln (såvitt avser åtalet mot Yassin Zouhir)

Det som har tagits upp i hovrätten ger inte anledning till några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om Yassin Zouhir har begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Skjutningen inne i Vårbergs centrum

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna.

När det gäller händelsen den 15 december 2023 kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten och anser alltså att Mohammed Mohammed ska dömas för försök till mord. Till skillnad från tingsrätten bedömer hovrätten dock att utredningen i målet ger stöd för att skottet har avlossats avsiktligt och dessutom i riktning mot Christian Chicombe Chitembo. Genom sitt agerande har Mohammed Mohammed gjort allt vad som ankommit på honom och det har inte längre berott på honom om brottet skulle komma till fullbordan. Han har därmed gjort sig skyldig till ett så kallat fulländat eller avslutat försök.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Mohammed Mohammed har begått de övriga åtalade gärningarna, hur gärningarna ska rubriceras eller konkurrens mellan brotten i denna del.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Påföljd

Mohammed Mohammed

Mohammed Mohammed ska dömas för mord, två fall av försök till mord, förberedelse till mord, människorov, grovt olaga hot, misshandel och två fall av grovt vapenbrott. Därutöver ingår ytterligare tre fall av grovt vapenbrott i vissa av de nämnda brotten på sätt som framgår av tingsrättens dom (så kallad konsumtion).

Mohammed Mohammed var vid tiden för brotten i december 2023 drygt 17 år och sex månader samt när mordet begicks nästan 17 år och elva månader.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den rättsliga regleringen och vissa hovrättsavgöranden från senare tid avseende straffmätningen för unga. Efter tingsrättens dom har Högsta domstolen prövat frågan hur straffmätningen ska göras för personer som begått brott före arton års ålder när straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse på livstid (se dom den 25 mars 2025 i mål B 6596-24).

I avgörandet uttalas bland annat följande (p. 41 och 44–48). Arton års fängelse bör vara utgångspunkt för beräkningen av ungdomsreduktionen i de fall straffet för en vuxen skulle ha bestämts till livstids fängelse. Det finns dock ett utrymme för att genom olika typer av påslag markera att brottsligheten är allvarligare än vad enbart utgångspunkten i fängelse på arton år skulle ge uttryck för. Detta utrymme bör emellertid förbehållas fall där påföljden annars skulle framstå som en klart otillräcklig reaktion på brottsligheten. Så kan vara fallet vid flerfaldig brottslighet av mycket allvarlig beskaffenhet eller när omständigheterna vid ett enskilt brott på ett tydligt sätt skiljer sig från andra mord där straffvärdet når upp till livstids fängelse. Vid bedömningen av påslagets storlek bör man beakta intresset av en differentiering mellan olika åldersgrupper. En någorlunda rimlig ordning kan uppnås om man utgår från att straffskalans maximum bör användas endast i undantagsfall och då huvudsakligen avseende personer som vid gärningen var nära 18 års ålder och att det maximala straffet för de yngre åldersgrupperna ligger lägre än så. Nära till hands är att utgå ifrån att taket för 16- respektive 17-åringar i regel ligger mellan tio år och maximistraffet

om fjorton år. Den allra översta delen av detta intervall bör i princip förbehållas fall där fråga är om synnerligen allvarlig flerfaldig brottslighet på nivån för livstid.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att omständigheterna vid mordet på Mikael Janicki är så kvalificerade att straffvärdet motsvarar livstids fängelse.

Mohammed Mohammed begick detta brott strax före sin 18-årsdag. Med sedvanlig ungdomsreduktion skulle ett straff utmätt med utgångspunkt i arton års fängelse motsvara omkring nio års fängelse (jfr Högsta domstolens avgörande ovan p. 21, 22 och 41). Ett straff utmätt på detta sätt kan emellertid inte anses i tillräcklig mån återspegla de försvårande omständigheter som föreligger när det gäller mordet. En helhetsbedömning av de försvårande inslag som tingsrätten har angett i sin dom och som hovrätten instämmer i får anses resultera i att det bör göras ett påslag på straffet med i vart fall ett år.

Härtill kommer att Mohammed Mohammed nu också döms för två fall av försök till mord, förberedelse till mord, människorov, grovt olaga hot, misshandel och två fall av grovt vapenbrott. Dessutom har han gjort sig skyldig till tre fall av grovt vapenbrott som ingår i andra brott. Avseende denna tillkommande brottslighet delar hovrätten i stort tingsrättens bedömningar av de enskilda brotten straffvärde. Enligt hovrätten uppgår straffvärdet av brottet förberedelse till mord dock till sex års fängelse. Det sammantagna straffvärdet är alltså mycket högt och brotten är så allvarliga att de bör ges ett betydande genomslag vid straffmätningen.

Det bör emellertid vid straffmätningen även beaktas att Mohammed Mohammed har varit häktad med restriktioner under en lång tid.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att straffmätningens värde uppgår till maximistraffet om fjorton års fängelse. Som tingsrätten kommit fram till kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Straffet ska alltså bestämmas till fängelse i fjorton år. Vid en helhetsbedömning får en sådan påföljd anses vara en proportionerlig och rimlig reaktion på den samlade brottsligheten. Hovrätten har då beaktat att det är fråga om synnerligen allvarlig flerfaldig brottslighet samt att mordet

har begåtts mycket kort tid före den tidpunkt då någon reduktion av straffet överhuvudtaget inte hade blivit aktuell och påföljden enbart för det brottet skulle ha bestämts till livstids fängelse.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Yassin Zouhir

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om straffmätning eller vilken påföljd som ska väljas. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Skadestånd

Skjutningen i gångtunneln

Vid denna utgång i skuldfrågan har Mohammed Mohammed gått med på att betala det skadestånd som tingsrätten har dömt ut till dödsboet, Aneta Demir, Barbara Janicka, Jerzy Janicki och Neo Janicki Tinred. Tingsrättens dom ska därmed stå fast.

Skjutningen på Rönnsöholmsgränd

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd till Jonas Nazary. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Häktning

Mohammed Mohammed döms för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet eller undandrar sig straff. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträderna

De offentliga försvararna har även i hovrätten yrkat ersättning med betydande belopp.

Harri Keränen har begärt ersättning för 169,75 timmars arbete. Åklagarna har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att det inte är rimligt och proportionerligt att lägga ned 39 timmar för arbete med sakframställning och plädering innefattande att ta fram Powerpoint samt att tiden för eget arbete och förberedelser även i övrigt synes ligga lite i överkant. Hovrätten instämmer i åklagarnas bedömning och anser att Harri Keränen är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 150 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Nils Svantemark har begärt ersättning för 108,5 timmars arbete. Åklagarna har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att den tid som lagts ned för eget arbete och förberedelse är väl tilltagen och bör reduceras. Hovrätten instämmer i åklagarnas bedömning och anser att Nils Svantemark är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 95 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Diyar Beddiro har begärt ersättning för 65,75 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråket och anført att den tid som lagts ned på genomgång av förundersökningsprotokoll och förberedelse inför huvudförhandling är väl tilltagen och bör reduceras väsentligt. Hovrätten instämmer i åklagarens bedömning och anser att Diyar Beddiro är skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 55 timmars arbete. Därutöver ska han tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan.

De ersättningar som målsägandebiträderna har begärt, och som åklagarna inte haft några invändningar mot, är skäligen och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-07-03



Erik Lindberg



Eva Marie Hellstrand

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Erik Lindberg, hovrättsrådet Eva Marie Hellstrand, referent, tf. hovrättsassessorn Simon Mellin samt nämndemännen Raouf Ayoub och Lennart Svensson.

Avräkningsunderlag bifogas.

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövnings- tillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-06-05
Stockholm

Aktbilaga 215
Mål nr B 4418-25

Bilaga C

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20060519-8779	Datum för dom/beslut 2025-06-05
Efternamn Mohammed	Förnamn MOHAMMED Khalid MOHAMMED

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Eva Marie Hellstrand
Namnförtydligande

Dok.Id 2200203

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.avd3@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030111

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2025-06-05
Stockholm

Aktbilaga 216
Mål nr B 4418-25

Bilaga B

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20061223-9657	Datum för dom/beslut 2025-06-05
Efternamn Zouhir	Förnamn Yassin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

*) 2024-04-13	2024-07-10
------------------	------------

*) Ang. diskrepansen i förhållande till tingsrättens avräkningsunderlag, se hovrättens aktbilaga 119 s. 4.

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Eva Marie Hellstrand
Namnförtydligande

Dok.Id 2200213

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.avd3@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30