



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030102

**DOM**  
2025-05-21  
Stockholm

Mål nr  
B 4502-25

Sid 1 (4)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 27 mars 2025 i mål nr B 10637-24, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

#### Klagande (Tilltalad)

JULIANO Tommy Hubert, 20070601-9312  
Frihetsberövande: Häktad  
Axbyplan 52 Lgh 1202,  
163 73 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Kugelberg  
Epsilon Advokatbyrå AB

### SAKEN

Försök till mord m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till sluten ungdomsvård 3 år 6 månader.
2. Juliano Hubert ska vara fortsatt häktad tills domen får laga kraft i fråga om påföljd.
3. David Kugelberg får ersättning av staten med 36 818 kr. Av beloppet avser 22 204 kr arbete, 7 250 kr tidsspillan och 7 364 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt svara för denna kostnad.

---

Dok.Id 2202458

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 669 80  
**E-post:** svea.avd3@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Juliano Hubert har yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till sluten ungdomsvård eller i vart fall lindra fängelsestraffet.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Juliano Hubert har tydliggjort att han underkastar sig ansvar för försök till mord men gjort gällande att han inte har agerat med avsikt att döda målsäganden utan har agerat endast med likgiltighetsuppsåt.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Juliano Hubert dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot.

Utredningen är i överklagad del densamma i hovrätten som i tingsrätten.

När det gäller frågan om uppsåt instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är klarlagt att Juliano Hubert avsiktligt har försökt döda Shakawan Chawrash. Tingsrättens dom i fråga om skuld ska därför inte ändras.

I fråga om påföljd gör hovrätten följande bedömning.

En utgångspunkt vid bedömningen av straffvärdet för ett försöksbrott är straffvärdet för det fullbordade brottet. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. I 3 kap. 1 § brottsbalken anges ett antal skäl för att bestämma påföljden till livstids fängelse. Det kan röra sig om att gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av förslagenhet eller annars varit särskilt hänsynslös. Vid bedömningen av straffvärdet ska vidare bestämmelserna i 29 kap. brottsbalken om försvårande och förmildrande omständigheter samt billighetshänsyn beaktas. Om det

inte finns vare sig några försvårande eller förmildrande omständigheter är utgångspunkten att mord har ett straffvärde på 16 års fängelse (se ”Mordet med kökskniven” NJA 2021 s. 32, p. 36).

Juliano Hubert har, efter att ha åtagit sig morduppdraget, tagit sig till målsägandens bostadsområde och uppehållit sig där för att vänta in målsäganden. Han har under denna väntan gömt sig i en skogsdunge samtidigt som han var i kontakt med sin uppdragsgivare. Gärningen har således föregåtts av en viss planering, även om den inte kan sägas vara av direkt kvalificerat slag. Den omständighet som särskilt är försvårande är att om brottet hade fullbordats hade det varit en ren avrättning. När Juliano Hubert sköt mot målsäganden befann sig denne vid sin låsta port utan några möjligheter att kunna fly. Att målsäganden inte blev träffad framstår som en ren tillfällighet. Denna omständighet tillsammans med att gärningen har föregåtts av viss planering höjer straffvärdet, men inte så mycket att ett fullbordat brott skulle ha lett till fängelse på livstid. Hovrätten anser vid en samlad bedömning att straffvärdet för ett fullbordat mord hade varit 18 års fängelse.

När det sedan gäller straffvärdet för det brott Juliano Hubert ska dömas för, försök till mord, kan hovrätten konstatera att Juliano Hubert har agerat med avsiktssuppsåt samt att han gjort allt vad han kunnat för att fullborda brottet. Det var också mycket nära att målsäganden hade träffats av skotten. Samtidigt kan konstateras att några fysiska skador inte har uppkommit. Med hänsyn till samtliga omständigheter anser hovrätten att straffvärdet för försöksbrottet är 14 års fängelse.

Juliano Hubert ska även dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot. Enligt hovrätten motsvarar det samlade straffvärdet för de brott Juliano Hubert ska dömas för 16 års fängelse. Juliano Hubert var 17 år vid gärningstillfället och med beaktande av hans ungdom ska straffmättningsvärdet motsvara en tredjedel av straffvärdet, dvs. fängelse i 5 år och 4 månader.

För brott som någon har begått innan han fyllt 18 år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl (30 kap. 5 § brottsbalken). Om det finns synnerliga skäl för fängelse ska rätten i första hand bestämma påföljden till slutet ungdomsvård

(32 kap. 5 § brottsbalken). Med hänsyn till det höga straffvärdet och att de brott som Juliano Hubert nu ska dömas för har ett högt artvärde anser hovrätten att det föreligger synnerliga skäl för att döma honom till fängelse. Då straffmättningsvärdet medger att påföljden i stället bestäms till sluten ungdomsvård ska den påföljden väljas. Eftersom någon villkorlig frigivning inte sker vid sluten ungdomsvård, bestämmer hovrätten längden för den slutna ungdomsvården till 3 år och 6 månader.

På de av tingsrätten anförda skälen ska Juliano Hubert vara fortsatt häktad i enlighet med vad som framgår av hovrättens domslut.

David Kugelberg har begärt ersättning för 17,25 timmars arbete. Knappt fem timmar utgör en samlingspost som innefattar kontakter med klienten och dennes anhöriga samt två timmar avslutande åtgärder. Med hänsyn till den bristande preciseringen i arbetsredogörelsen samt uppdragets art och omfattning i hovrätten får David Kugelberg anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 14 timmars arbete. Övrig begärd ersättning är skälig och ska utgå.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2025-06-18

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Mellqvist, Viveca Lång och Ulf Wallen-  
theim, referent, samt nämndemännen Marja Liisa Halonen Adamsson och Fredric  
Tibblin

Avräkningsunderlag bifogas.



## PARTER OCH DOMSLUT

Juliano Hubert

### Parter

#### Tilltalad

JULIANO Tommy Hubert, 20070601-9312  
F.n. Häktet Sollentuna

#### Vårdnadshavare

Judith Hubert Quintanilla  
Axbyplan 52 Lgh 1202, 163 73 Spånga

#### Offentlig försvarare

Advokat David Kugelberg  
Epsilon Advokatbyrå AB  
Box 5216, 102 45 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250, 171 24 Solna

### Målsägande

#### 1. Shakawan Chawrash

##### Målsägandebiträde

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

#### 2. ANJANI Vardhan Daita

##### Målsägandebiträde

Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

#### 3. Nomulatha Daita

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
Solna

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:30

**Telefon**  
08-561 658 00

**E-post**  
solna.tingsratt@dom.se  
**Webb**  
www.solnatingsratt.domstol.se

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

4. Ashwini SIRISHA Daita

Vårdnadshavare  
Anjani Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Vårdnadshavare  
Nomulatha Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

5. Medha TANYA Daita

Vårdnadshavare  
Anjani Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Vårdnadshavare  
Nomulatha Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

**Domslut**

**Brott som Juliano Hubert döms för**

Försök till mord, 2024-11-07, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Grovt olaga hot, 2024-11-09, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Grovt vapenbrott, 2024-11-09, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

**Brott som bedöms ingå i ett annat brott**

Grovt vapenbrott, 2024-11-07, Stockholms stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen

(1996:67), ingår i Grovt vapenbrott, 2024-11-09, Sundbybergs stad, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) som Juliano Hubert döms för.

### **Påföljd**

Fängelse 8 år

### **Rapporterade lagrum**

Juliano Huberts ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

### **Häktning m.m.**

Juliano Hubert ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

1. Juliano Hubert ska betala skadestånd till Shakawan Chawrash med 234 112 kr. Juliano Hubert ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 november 2024.

2. Juliano Hubert ska betala skadestånd till Anjani Daita med 63 758 kr. Juliano Hubert ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2024.

3. Juliano Hubert ska betala skadestånd till Nomulatha Daita med 63 758 kr. Juliano Hubert ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2024.

4. Juliano Hubert ska betala skadestånd till Sirisha Daita med 63 758 kr. Juliano Hubert ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2024.

5. Juliano Hubert ska betala skadestånd till Tanya Daita med 63 758 kr. Juliano Hubert ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 november 2024.

### **Brottsofferfond**

Juliano Hubert ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

David Kugelberg ska få ersättning av staten med 224 357 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 139 551 kr arbete
- 39 150 kr tidsspillan
- 785 kr utlägg

- 44 871 kr mervärdesskatt

Emma Bardosson ska få ersättning av staten med 36 529 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 773 kr arbete
- 2 100 kr tidsspillan
- 1 350 kr utlägg
- 7 306 kr mervärdesskatt

Sargon De Basso ska få ersättning av staten med 58 626 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 201 kr arbete
- 1 450 kr tidsspillan
- 250 kr utlägg
- 11 725 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Judith Hubert Quintanilla

### Parter

#### Vårdnadshavare (part)

JUDITH Mariana Hubert Quintanilla, 19910314-4763  
Axbyplan 52 Lgh 1202, 163 73 Spånga  
Medborgarskap: Statslös

### Målsägande

#### 1. Shakawan Chawrash

Målsägandebiträde  
Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

#### 2. ANJANI Vardhan Daita

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

#### 3. Nomulatha Daita

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

#### 4. Ashwini SIRISHA Daita

Vårdnadshavare  
Anjani Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Vårdnadshavare  
Nomulatha Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlgvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

5. Medha TANYA Daita

Vårdnadshavare  
Anjani Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Vårdnadshavare  
Nomulatha Daita  
Marieborgsgatan 63 A, 174 62 Sundbyberg

Målsägandebiträde  
Advokat Emma Bardosson  
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB  
Sveavägen 17, 111 57 Stockholm

**Domslut**

**Skadestånd**

Shakawan Chawrash skadeståndsanspråk gentemot Judith Hubert Quintanilla avslås.

Anjani Daitas, Nomulatha Daitas, Sirisha Daitas och Tanya Daitas skadeståndsanspråk gentemot Judith Hubert Quintanilla avslås.

## YRKANDEN

### Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Juliano Hubert ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Juliano Hubert ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Juliano Hubert har den 7 november 2024 vid Kastrupgatan 10 i Kista försökt att döda Shakawan Chawrash genom att skjuta honom. Fara för brottets fullbordan var bara utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Juliano Hubert har vid samma tid och på samma plats innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och minst fyra skarpa patroner utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

Juliano Hubert begick gärningarna med uppsåt.

### Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Juliano Hubert ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Juliano Hubert ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Juliano Hubert har den 9 november 2024 vid Marieborgsgatan hotat Anjani Vardhan Daita, Nomulatha Daita, Ashwini Sirisha Daita, Medha Tanya Daita och Vanessa Westéus genom att skjuta tre skott med en skarpladdad pistol mot dörren till den bostad där dom befann sig/bor. Hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för deras säkerhet till

person.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med hjälp av vapen.

Juliano Hubert har vid samma tid och på samma plats innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum med tillhörande magasin och minst tre skarpa patroner utan att ha rätt till det.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Juliano Hubert ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### Skadestånd

Shakawan Chawrash har begärt att Juliano Hubert ska betala skadestånd med 234 112 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 200 000 kr, sveda och värk om 12 400 kr och inkomstförlust om 21 712 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med 7 november 2024 tills dess att full betalning sker. Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Judith Hubert Quintanilla.

Anjani Daita, Nomulatha Daita, Sirisha Daita och Tanya Daita har begärt att Juliano Hubert ska betala skadestånd med 63 758 kr till vardera person.

Beloppet avser ersättning för kränkning om 50 000 kr till vardera person och ersättning för sveda och värk om 13 758 kr till vardera person. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från och med 9 november 2024 till dess full betalning sker. Det har också begärts att 11 460 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Judith Hubert Quintanilla.

## SKÄL

### Inställning

Juliano Hubert har erkänt ett fall av grovt vapenbrott och ett fall av grovt olaga hot. Han har beträffande åtalpunkt 1 bestritt ansvar för försök till mord, men i sig erkänt omständigheter som skulle kunna utgöra ett grovt olaga hot. Juliano Hubert har bestritt skadeståndsskyldighet, men godtagit sättet att beräkna ränta.

### Skuld

Juliano Hubert har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Shakawan Chawrash, Anjani Daita och Nomulatha Daita. Åklagaren har visat övervakningsfilm med tillhörande film-  
pm, samt lagt fram protokoll från brottsplatsundersökningar, undersökningar beträffande vapnet och mobilgranskning.

Inledningsvis är följande klarlagt.

När Shakawan Chawrash på natten kom hem från sitt arbete väntade Juliano Hubert på honom beväpnad med en laddad pistol. När Shakawan Chawrash stod i sin port för att ta sig in i huset började Juliano Hubert avlossa skott i hans riktning. Tre skott träffade entrén varav ett i dörrens fönsterruta på 141 centimeters höjd från marken. Juliano Hubert avvek därefter från platsen.

Nästa händelse var två dagar senare. Då hade Juliano Hubert åkt till Ursvik med samma pistol som vid det tidigare tillfället. Där avlossade han tre skott in genom ett radhus. Anjani Daita och Nomulatha Daita bodde där med sina barn. Paret var hemma och ena dottern. Dottern hade även en kompis hemma som sov över. Även denna händelse skedde nattetid.

Pistolen påträffades senare hos en person vid en annan gärning och kom att knytas till Juliano Huberts gärningar. Juliano Hubert skickade även ett foto via Snapchat på en hand som håller en pistol med samma kännetecken som den pistol han sedan använde vid det första tillfället bara några timmar senare. I mobiltömningen har polisen också hittat en hel del stöd för att Juliano Hubert

är gärningsmannen.

Vad målsägandena har uppgett återfinns endast under rubriken skadestånd.

Juliano Hubert har uppgett bl.a. följande. När han anlände till Kastrupgatan den 7 november stod han först i buskarna. Han hade sin uppdragsgivare med på telefon. Uppdraget var att skrämma Shakawan Chawrash men inte att vare sig skada eller döda honom. Det skulle vara så otäckt som möjligt. Han är en erfaren skytt, men vill inte berätta var han tränat skytte annat än att det varit såväl i Sverige som utomlands. Han skulle få 25 000 kr för detta uppdrag, vilket han också senare fick i form av kontanter. Instruktionen var att skjuta nära målsäganden, men att skotten inte skulle träffa. Det var viktigt för uppdragsgivaren att få höra skotten avlossas och att det senare skulle rapporteras i media. Det var därför inget alternativ att skjuta t.ex. i marken eller upp i luften. Han hade full kontroll på sina skott trots att Shakawan Chawrash rörde på sig. Efter händelsen behöll han vapnet och nästa uppdrag var två dagar senare, även om han inte kände till det just då. För nästa uppdrag fick han 20 000 kr. Han hade sparat kulor från det fulla magasinet. Instruktionen var att skjuta mot ytterdörren och att ingen fick komma till skada. Han tittade in i huset för att se att ingen fanns på nedervåningen och sedan avlossade han sina skott. Vad som sedan hänt med vapnet har han ingen kommentar till.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Juliano Hubert ska dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot i enlighet med sitt erkännande. Vad beträffar antalet grova vapenbrott så saknas det utredning om att vapnet varit i någon annans besittning under den aktuella tidsperioden. Juliano Huberts uppgift om att han haft besittningen till vapnet hela tiden får därför godtas. Tingsrätten dömer därför Juliano Hubert endast för ett grovt vapenbrott. Det räcker med endast en av de av åklagaren åberopade omständigheterna för att klassificera brottet som grovt. I detta fall föreligger tre sådana omständigheter varför straffvärdet ökar betydligt.

Vad gäller åklagarens påstående om försök till mord så avfärdar tingsrätten helt invändningen om att Juliano Hubert skulle vara en sådan erfaren skytt som han påstår sig vara. Han har helt utan risk för egen del kunnat ange vid vilken

skyttebana som han tränat skjutning, men har inte gjort det. Det har varit ett snabbt händelseförlopp och ett skott har varit mycket nära att träffa Shakawan Chawrash och skulle säkert gjort så om inte Shakawan Chawrash hunnit ducka. Tingsrätten finner därför att Juliano Hubert är överbevisad om att ha försökt mörda Shakawan Chawrash. En så liten marginal har man inte om man bara försökt att skrämmas. Juliano Hubert ska därför dömas för försök till mord. Det handlade om ett försök till en ren avrättning varför Juliano Hubert begått gärningen med avsiktssuppsåt.

### **Påföljd**

Juliano Hubert var vid gärningarna knappt sjutton och ett halvt år gammal. Om mordförsöket hade varit ett fullbordat mord skulle straffet för en vuxen person varit fängelse på livstid. Utgångspunkten för en person som inte hunnit fylla arton år skulle då för det fullbordade brottet varit arton års fängelse. Att brottet inte fullbordades var en ren slump då en kula var mycket nära att träffa Shakawan Chawrash i huvudet eller i hans överkropp. Straffvärdet för mordförsöket ligger därför mycket nära det för det fullbordade brottet nämligen ca sjutton år. Till det kommer det grova vapenbrottet som ligger på ca fem och ett halvt års fängelse innan asperation och det grova olaga hotet som ligger på cirka tre års fängelse. Utgångspunkten vid beräkning av straffmättningsvärdet beräknat på Juliano Huberts ålder blir därför drygt nitton års fängelse som ska reduceras till åtta års fängelse. Med det straffmättningsvärdet finns inget utrymme att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Straffet blir därför fängelse i åtta år.

### **Skadestånd**

Shakawan Chawrash, som biträtt åtalet, har uppgett att han nu får leva på hemlig ort och att han varit rädd för att bli handikappad. Han har behövt vara sjukskriven efter denna händelse på grund av dåligt psykiskt mående. Han har lagt fram sjukskrivningar och löneintyg från arbetsgivaren. Tingsrätten finner att de yrkade beloppen är skäliga jämte ränta varför Shakawan Chawrash ska få fullt bifall till sitt skadeståndsanspråk.

Anjani Daita och Nomulatha Daita, som också biträtt åtalet, har uppgett att de varken känner trygghet själva eller för sina barn i hemmet. De har inte kunnat

förstå varför någon velat dem så illa och överväger att flytta från Sverige till ett annat land. Även barnen mår mycket dåligt. De blir rädda varje gång de hör ett konstigt ljud. Tingsrätten finner att även att dessa skadeståndsanspråk är skäliga för samtliga familjemedlemmar jämte ränta.

Beträffande de solidariska skadeståndsanspråk som riktat sig mot Juliano Huberts vårdnadshavare Judith Hubert Quintanilla så har Juliano Hubert under tidsperioden varit placerad utanför hemmet av socialtjänsten. I detta läge finner tingsrätten att hon inte haft någon praktisk möjlighet att utöva tillsyn över Juliano Hubert. Därför är det uppenbart oskäligt att ålägga henne solidarisk skadeståndsskyldighet. Det skadeståndsanspråket ska därför avslås.

### **Häktning**

Åklagaren har yrkat på fortsatt häktning vilket Juliano Hubert har bestritt.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas på grund av risk för fortsatt brottslighet. Risk för fortsatt brottslighet är också en självständig grund för häktning. Juliano Hubert ska därför vara fortsatt häktad i målet.

### **Övrigt**

Försvararen och målsägandebiträderna får de begärda ersättningarna. På grund av att Juliano Hubert nu ska avtjäna ett längre fängelsestraff ska staten slutligen stå för denna kostnad.

Juliano Hubert har dömts för gärningar med svårare straff än penningböter i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

## **RÄTTEN**

Rådmannen Charlotte Scheutz samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Charlotte Scheutz

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 17 april 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



### Underlaget avser

|                                                             |                                           |
|-------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>20070601-9312</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2025-05-21</b> |
| Efternamn<br><b>Hubert</b>                                  | Förnamn<br><b>JULIANO Tommy</b>           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2024-12-05 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Ulf Wallentheim



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)