



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 1 juni 2012 i mål nr B 2616-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde:
Advokaten Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

REVYAN Yonan Banyamin Banyamin, 930123-4333
Medborgare i Irak
Hödingevägen 11
151 53 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare:
Advokaten Hans Nordenström
Arsenalsgatan 4
111 47 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 7 och 7 § första stycket brottsbalken, till fängelse 10 månader.

- b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Revyan Banyamin ska betala till Målsägande A till 87 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska bestå.
3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med den preciseringen att sekretessen även omfattar tingsrättens ljud- och bildinspelningar.
4. Hovrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Målsägande A:s samt vittnena B:s, C:s och D:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom.
5. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 140 kr, varav 36 150 kr avser arbete, 2 762 kr tidsspillan, 400 kr utlägg och 9 828 kr mervärdesskatt.
6. Hans Nordenström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 273 kr, varav 38 560 kr avser arbete, 1 658 kr tidsspillan och 10 055 kr mervärdesskatt.
7. Kostnaderna under punkterna 5 och 6 ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 1 juni 2012 i mål nr B 2616-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde:
Advokaten Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANDRES Peos Gorja, 930305-8318
Medborgare i Irak
Myntstigen 15
151 48 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare:
Advokaten Ragnar von Beetzen
Box 12706
112 94 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare genom substitution:
Advokaten Jan Kyrö
Samma adress

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 7 och 7 § första stycket brottsbalken, till fängelse 10 månader.

- b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Andres Gorja ska betala till Målsägande A till 87 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska bestå.
3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med den preciseringen att sekretessen även omfattar tingsrättens ljud- och bildinspelningar.
4. Hovrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Målsägande A:s samt vittnena B:s, C:s och D:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom.
5. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet för Revyan Banyamin, s. 2 punkterna 5 och 7.
6. Ragnar von Beetzen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 741 kr, varav 32 535 kr avser arbete, 1 658 kr tidspillan och 8 548 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 1 juni 2012 i mål nr B 2616-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde:
Advokaten Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

SIVAK Raffe Dauod, 920207-2733
Medborgare i Irak
Prästgårdsvägen 9
151 61 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare:
Advokaten Kjell Nordenås
Box 2106
103 13 Stockholm

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 7 och 7 § första stycket samt 34 kap. 1 § första stycket 2 brottsbalken, till fängelse 1 år 6 månader.
 - b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Sivak Dauod ska betala till Målsägande A till 87 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.

2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med den preciseringen att sekretessen även omfattar tingsrättens ljud- och bildinspelningar.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Målsägande A:s samt vittnena B:s, C:s och D:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom.
 5. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet för Revyan Banyamin, s. 2 punkterna 5 och 7.
 6. Kjell Nordenås tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 234 kr, varav 31 330 kr avser arbete, 1 657 kr tidspillan och 8 247 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 1 juni 2012 i mål nr B 2616-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Målsägande A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde:
Advokaten Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

STEVEN Ghazwan Butrus Butrus, 921017-1097
Medborgare i Irak
Porslinsvägen 6
151 55 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare:
Advokaten Lars Thorolfson
Box 2067
196 02 Kungsängen

SAKEN

Grov våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten bestämmer påföljden, med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 7 och 7 § första stycket brottsbalken, till fängelse 1 år 6 månader.
 - b) Hovrätten bestämmer det skadestånd som Steven Butrus ska betala till Målsägande A till 87 500 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska bestå.

3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med den preciseringen att sekretessen även omfattar tingsrättens ljud- och bildinspelningar.
 4. Hovrätten förordnar att sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Målsägande A:s samt vittnena B:s, C:s och D:s identiteter såvitt uppgifter härom har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i bilaga B till denna dom.
 5. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet för Revyan Banyamin, s. 2 punkterna 5 och 7.
 6. Lars Thorolfson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 206 kr, varav 34 945 kr avser arbete, 4 420 kr tidspillan och 9 841 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Revyan Banyamin har i första hand yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och Målsägande A:s skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat strafflindring och att skadeståndsbeloppet sätts ned väsentligt. Inget skadeståndsbelopp har godtagits som skäligt men han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Andres Gorja har i första hand yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och Målsägande A:s skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat strafflindring samt nedsättning av skadeståndsbeloppet. Inget skadeståndsbelopp har godtagits som skäligt men han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Sivak Dauod har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och Målsägande A:s skadeståndsyrkande. I vart fall har han yrkat strafflindring och att skadeståndsbeloppet sätts ned väsentligt. Inget skadeståndsbelopp har godtagits som skäligt men han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Steven Butrus har i första hand yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för brott. I andra hand har han yrkat att gärningen bedöms som våldtäkt av normalgraden. I vart fall har han yrkat att påföljden bestäms till en icke frihetsberövande påföljd eller att fängelsestraffets längd sätts ned. Han har också yrkat att hovrätten ska befria honom från skadeståndsskyldighet eller att denna nedsätts till ett lägre belopp. Inget skadeståndsbelopp har godtagits som skäligt men han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Målsägande A har yrkat att hovrätten dömer samtliga tilltalade till längre fängelsestraff.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Ljud- och bildupptagningarna av förhören vid tingsrätten med Målsägande A, med samtliga tilltalade samt med vittnena B, C, D, Lars Hanhart Bergqvist, Britt-Marie Talonpoika och Lars Alvarsson har spelats upp.

Skriftlig bevisning har åberopats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågorna om skuld och brottsrubricering

Genom utredningen är till en början följande utrett. Målsägande A och hennes syster B var vid det aktuella tillfället 17 respektive 15 år gamla. Någon gång under kvällen den 16 oktober 2010 träffade Målsägande A och B de fyra tilltalade utanför porten till Prästgårdsvägen 7 i Södertälje. Flickorna hade dessförinnan varit i en källare till ett annat hus, i målet benämnd källare 1, tillsammans med deras väninna Cecilia och tre andra män. Målsägande A, hennes syster B, Cecilia, de fyra tilltalade och någon eller några ytterligare personer begav sig sedan ned i källaren på Prästgårdsvägen 7, i målet benämnd källare 2.

Redan genom *Revyan Banyamins*, *Sivak Dauods* och *Steven Butrus* egna uppgifter, som vinner stöd av teknisk bevisning i form av DNA- fynd i deras kalsonger, är det klarlagt att Målsägande A i källare 2 utförde oralsex på var och en av dem.

När det gäller frågan om det är utrett att Målsägande A vid detta tillfälle, som hon själv uppgett och Andres Gorja förnekat, också utförde oralsex på *Andres Gorja*, gör hovrätten följande överväganden.

Som framgår av tingsrättens dom har Målsägande A uppgett att hon är helt säker på att det var Andres Gorja som hon utförde oralsex på när hon kände att hon behövde kråkas. Den minnesbild som hon återgett av det ögonblicket när hon såg Andres Gorja stå framför sig framstår, inte minst mot bakgrund av det speciella sammanhanget, som

trovärdig. Som tingsrätten har anfört har det inte framkommit något som talar för att hon sanningslöst skulle tillvita honom brottslig gärning. Frågan är då om hennes utpekande, som skedde långt efter händelsen, också kan bedömas som tillförlitligt.

Andres Gorias uppgifter om att Cecilia utförde oralsex på honom i den del av källaren där Målsägande A sedan kom att befinna sig vinner stöd av DNA-fynd på källarväggen och i en besudling i Andres Gorias kalsonger. Andres Gorias har gjort gällande att förekomsten av hans DNA på Målsägande A:s kläder, måste ha sin förklaring i att dessa kläder kommit i kontakt med sperma som härrörde från hans sexuella aktivitet med Cecilia. Den omständigheten att DNA från såväl Andres Gorias som Cecilia påträffats i en besudling nertill på bakstycket av Målsägande A:s linne talar i viss mån för denna hypotes. Sperma från Andres Gorias har emellertid påvisats även på Målsägande A:s halsduk. Vidare har, som tingsrätten angett, i en besudling nertill på hennes tröjas vänstra ärm påvisats sperma med en blandning av DNA från minst två personer. Enligt SKL:s utlåtande talar resultatet av undersökningen av denna besudling dels för att del av DNA:t kom från Andres Gorias, dels för att del av DNA:t kom från Målsägande A och dels *extremt starkt* för att DNA:t *inte* kom från någon annan av de i målet inblandade, innefattande Cecilia. Mot bakgrund av att Andres Gorias har berättat att Cecilia spottade ut hans sperma på golvet, får resultatet av undersökningen av detta fynd anses tala mot att den sperma som återfanns på Målsägande A:s tröja härrörde från en sexuell aktivitet mellan Andres Gorias och Cecilia.

Till detta kommer att det av den redovisade utredningen i målet framgått att det aktuella utrymmet i källare 2 granskades med hjälp av UV-ljus, varvid endast en noterad besudling gav positivt resultat för sperma. Resultatet av undersökningen av denna sperma talade extremt starkt för att sperman inte kom från någon av de tilltalade i målet, alltså inte heller Andres Gorias. Att sperma från Andres Gorias vid de DNA-undersökningar som företagits endast har påvisats på Målsägande A:s kläder måste anses besvärande för honom.

Andres Gorias har invänt att han satt vid trapporna tillsammans med Cecilia i stort sett under hela den tidsperiod som Målsägande A befann sig i källare 2 och att Cecilia endast lämnade honom någon eller några minuter. Mot denna uppgift talar dock dels

vad Steven Butrus enligt polisens anteckningar uppgett i förhör den 13 december 2011, vilket han konfronterats med under förhöret vid tingsrätten, om att Andres Gorja stod tillsammans med honom och Sivak Dauod och tittade på när Målsägande A utförde oralsex på Revyan Banyamin, dels B:s uppgifter, av vilka det framgår att Cecilia inledningsvis stod kvar vid hissen.

Sammantaget finner hovrätten att Målsägande A:s utpekande av Andres Gorja får ett sådant stöd av den tekniska bevisningen och av övrig utredning, att det är tillförlitligen utrett att han var en av de män som hon utförde oralsex på i källare 2.

Beträffande *händelseförloppet i källare 2* gör hovrätten följande överväganden.

Målsägande A har gett uttryck för att hennes minnesbilder från källare 2 är fragmentariska och att hon har förträngt vissa omständigheter. Hon har dock uppgett att hon kvicknade till vid det tillfälle när hon kände sig illamående och såg att den som hon utförde oralsex på var Andres Gorja, att hon tror att det då stod 7-10 killar runt henne med byxorna nerdragna och att alla hade stånd. Av anteckningar från ett polisförhör med henne som hölls på morgonen den 17 oktober 2010 framgår att hon då bl.a. uppgav att hon hade en minnesbild av att hon satt på ett golv mot något hörn, att 7-10 grabbar stod runt henne, att hon såg av flera killars penis och att de "bytte" hela tiden. Vidare har hon i förhöret vid tingsrätten bekräftat anteckningen från ett polisförhör den 12 januari 2012, att hon har ett återkommande minne av att killarna runt henne skrattade.

Målsägande A:s uppgifter i detta avseende vinner visst stöd av vad som finns antecknat från polisförhör med Sivak Dauod den 13 december 2011. Enligt dessa förhørsanteckningar uppgav denne att alla stod och skrattade åt Målsägande A i källare 2. Sivak Dauod har i förhöret vid tingsrätten sagt att han inte minns detta men att han kan ha sagt så till polisen.

Stöd för Målsägande A:s uppgifter finns också i B:s vittnesmål. B har berättat att några killar i källare 2 drog iväg med Målsägande A så snart denna kommit ner med hissen. Vidare har B berättat att hon en stund senare såg Målsägande A ligga på magen på

golvet i källaren med trosorna nerdragna, att killarna stod och skrattade och hindrade henne från att ta med sig Målsägande A därifrån samt att killarna stod och höll i Målsägande A då Revyan Banyamin tog B i armen och gick iväg med henne.

Hovrätten har uppfattat B:s uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Hon har varken gett sken av att vilja överdriva det som hennes syster var med om eller av att försköna sitt eget agerande. Hennes beskrivning av hur hon blev bortdragen från Målsägande A av Revyan Banyamin och sedan utförde oralsex på honom för att snabbare kunna gå tillbaka och hjälpa Målsägande A är exempel på självutlämnande uppgifter som förstärker hennes trovärdighet. Det framstår inte som sannolikt att hon skulle ha hittat på en sådan sak. Uppgifterna får dessutom stöd av den tekniska undersökningen av Revyan Banyamins kalsonger. I en besudling på insidan påträffades nämligen en blandning av DNA från minst två personer. Enligt SKL:s utlåtande talade resultatet starkt för att del av detta DNA kom dels från Målsägande A, dels från Revyan Banyamin, men också i någon mån för att del av DNA:t kom från B. Revyan Banyamins uppgifter om att DNA-fyndet skulle härröra från en sexuell aktivitet mellan honom och B några dagar tidigare framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion och förtjänar inte tilltro.

Slutligen får Målsägande A:s uppgifter om händelseförloppet ett påtagligt stöd av Lars-Erik Hanhart Bergqvists beskrivning av hur han, när han kom ner i källare 2, såg Målsägande A upptryckt mot en vägg av flera killar.

Sammantaget finner hovrätten att det genom utredningen är klarlagt att de fyra tilltalade, som åklagaren har gjort gällande, vid det aktuella tillfället stått runt Målsägande A och turats om att stoppa sina penisar i hennes mun. Utredningen ger dessutom vid handen att ytterligare, för hovrätten okända, män deltagit vid detta tillfälle och agerat på sätt som påståtts i åtalet.

Frågan är då om Målsägande A befann sig i ett *hjälplost tillstånd*.

Av rättsintyget framgår att Målsägande A strax efter midnatt, natten till den 17 oktober 2010, hade en alkoholkoncentration i blodet om 1,4 promille. Målsägande A har själv

uppgett att hon drack en relativt stor mängd vodka innan hon kom till källare 2. Av de andra inblandades utsagor framgår också att hon fortsatte att dricka vodka där. Dessa uppgifter får visst stöd av DNA-fynd på en vodkaflaska som påträffades i källare 2. Samtliga hörda bland de som befann sig i källaren har också uppgett att Målsägande A var berusad. Hon har själv gett uttryck för grava minnesluckor från kvällen och har beskrivit hur hon upplevde sin kropp som svag. Hennes syster B har berättat att Målsägande A inte kunde gå själv när de lämnade källare 1. B har också berättat att det i källare 2 vid ett tillfälle nästan såg ut som att Målsägande A sov. Vidare har Lars-Erik Hanhart Bergqvist berättat att det från hans fönster såg ut som om Målsägande A behandlades som ett "bylte" och att hon "bollades" mellan olika personer utanför huset, innan sällskapet försvann ner i källare 2. Av hans uppgifter har också framgått att han upplevde Målsägande A som fullkomligt neddrogad när han kom ned i källare 2. Samma intryck har polismannen Britt-Marie Talonpoika vittnat om. Enligt henne var Målsägande A nästintill okontaktbar och det var på hennes initiativ som ambulans tillkallades. Hennes kollega, polismannen Lars Alvarsson, har dessutom uppgett att Målsägande A var den mest berusade som han sett under sina 20 år som polis. Även Målsägande A:s föräldrar, C och D, har båda beskrivit Målsägande A som icke kontaktbar när de, kort tid efter polisens ankomst, kom till källare 2.

Det har inte framkommit att Målsägande A hade befunnit sig i källare 2 i mer än 15-20 minuter innan Lars-Erik Hanhart Bergqvist och sedan poliserna kom till platsen. Mot denna bakgrund och med beaktande av Lars-Erik Hanhart Bergqvists iakttagelser av Målsägande A innan hon kom ner till källare 2 finner hovrätten det klarlagt att Målsägande A var gravt alkoholpåverkad under händelseförloppet i källare 2. Hon befann sig dessutom i ett litet trångt utrymme tillsammans med fler än fyra män som turades om att utnyttja henne sexuellt. Det är därigenom utrett att Målsägande A under händelsen i källare 2 befann sig i ett hjälplöst tillstånd, vilket måste ha varit uppenbart för var och en av de tilltalade.

En person som befinner sig i ett hjälplöst tillstånd kan inte – med befriande verkan ur ett straffrättsligt perspektiv – samtycka till sexuellt umgänge. Vad som framförts om Målsägande A:s sexuella vanor och hennes inställning till att ha sexuell samvaro med de tilltalade i källare 2 är därför irrelevant vid den prövning som nu ska göras.

Sammanfattningsvis finner hovrätten alltså, i likhet med tingsrätten, att det är klarlagt att var och en av de tilltalade, vid det aktuella tillfället i källare 2, genomförde med samlag jämförlig handling i form av oralsex med Målsägande A genom att otillbörligen utnyttja att hon befann sig i ett hjälplöst tillstånd. De ska därför alla fyra fällas till ansvar för våldtäkt i enlighet med åtalet. Som tingsrätten funnit ska var och ett av brotten, på de av åklagaren anförda skälen, bedömas som grova. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i frågorna om skuld och brottsrubricering.

Påföljder

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att brottslighetens straffvärde, för en gärningsman över 21 år, motsvarar minimistrafvet för grov våldtäkt som är fyra års fängelse.

Vid straffmätningen ska dock hänsyn tas till de tilltalades ungdom. Revyan Banyamin och Andres Gorja var endast 17 år gamla vid brottstillfället, medan Sivak Dauod hade fyllt 18 år. Eftersom Steven Butrus fyllde 18 år den 17 oktober 2010, alltså endast någon timme efter det att brottet begicks, bör han vid påföljdsval och straffmätning betraktas som en 18-åring.

Brotten begicks i oktober 2010 och samtliga tilltalade befann sig på platsen när polis kom dit och förundersökningen inleddes. Trots detta väcktes åtal först i maj 2012, sedan de tilltalade i april samma år hade häktats. Vid tidpunkten för tingsrättens dom hade det gått nära ett år och åtta månader från brottstillfället och nu har det gått mer än två år sedan brotten begicks. Det har inte framkommit att dröjsmålet kan läggas någon av de tilltalade till last. Med beaktande av det skyndsamhetskrav som åligger polis, åklagare och domstolar när det är fråga om brottsmisstankar mot unga personer och då det i detta fall dessutom rör sig om ett allvarligt brott, anser hovrätten att den långa handläggningstiden bör beaktas i högre grad än vad tingsrätten synes ha gjort.

Vad Sivak Dauod i hovrätten anfört om att han på grund av brottsmisstankarna avstängts från gymnasieundervisning, påverkar dock inte hovrättens bedömning av påföljdsfrågan.

Mot bakgrund av det nu anförda motsvarar straffvärdet för Sivak Dauods och Steven Butrus del ett år och sex månaders fängelse. För Revyan Banyamin och Andres Gorja, som var 17 år när de begick brotten, bedömer hovrätten straffvärdet till tio månaders fängelse.

Ingen av de tilltalade har något särskilt vårdbehov.

Beträffande Sivak Dauod och Steven Butrus finns på grund av brottslighetens art och straffvärde särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse. Påföljden ska därför för var och en av dem bestämmas till ett år och sex månaders fängelse.

På grund av brottslighetens art finns det också synnerliga skäl att beträffande Revyan Banyamin och Andres Gorja bestämma påföljden till fängelse. Eftersom de numera båda två är drygt 19 år gamla finns särskilda skäl att inte bestämma påföljden till slutet ungdomsvård, vilket annars är huvudregeln när brott begåtts före 18 års ålder.

Tingsrättens dom ska alltså ändras i fråga om påföljderna.

Skadestånd

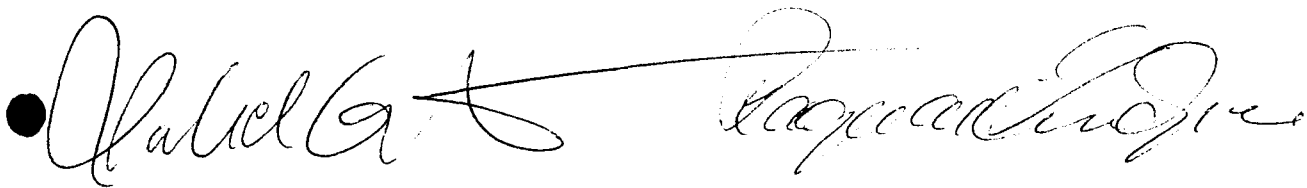
Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten avseende skäligheten av det belopp som Målsägande A har yrkat av var och en av de tilltalade i ersättning för sveda och värk.

Samtliga tilltalade har utsatt Målsägande A för allvarlig kränkning. Mot bakgrund av Brottsoffermyndighetens praxis finner hovrätten dock skäligt att, med ändring av tingsrättens dom, bestämma den kränkningersättning som var och en av dem ska utge till Målsägande A till 75 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

Var och en av de tilltalade ska alltså, med ändring av tingsrättens dom, förpliktas att utge skadestånd till Målsägande A med sammanlagt 87 500 kr samt ränta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande, på grund av mellankommande helg, senast 2012-12-27



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson och Rakel Granditsky Hökeberg, referent, f.d. hovrättsrådet Ragnar Lindgren samt nämndemännen Christina H Gardos och Erik Öman. Domen är enhällig.

Avräkningsunderlag bifogas.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 930123-4333	Datum för dom/beslut 2012-11-27
Efternamn Banyamin	Förnamn REVYAN Yonan Banyamin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2011-12-12 2012-04-23	Datum 2011-12-13 2012-05-18
-----------------------------------	-----------------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Rakel Granditsky Hökeberg

Dok.Id 1047394

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 930305-8318	Datum för dom/beslut 2012-11-27
Efternamn Goria	Förnamn ANDRES Peos

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2011-12-12 2012-04-23	Datum 2011-12-13 2012-05-18
-----------------------------------	-----------------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Rakel Granditsky Hökeberg

Dok.Id 1047395

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 920207-2733	Datum för dom/beslut 2012-11-27
Efternamn Dauod	Förnamn SIVAK Raffé

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

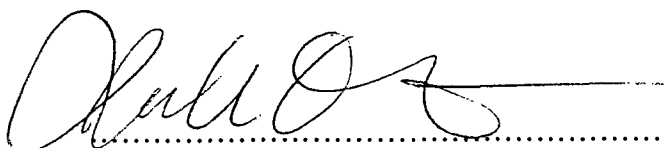
Datum 2011-12-12 2012-04-23	Datum 2011-12-13 2012-05-18
-----------------------------------	-----------------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Rakel Granditsky Hökeberg

Dok.Id 1047396

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.avd4@dom.se www.svea.se	08-561 672 59	måndag – fredag 09:00-15:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 921017-1097	Datum för dom/beslut 2012-11-27
Efternamn Butrus	Förnamn STEVEN Ghazwan Butrus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2011-12-12 2012-04-23	Datum 2011-12-13 2012-05-18
-----------------------------------	-----------------------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Rakel Granditsky Hökeberg

Dok.Id 1047397

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 672 59	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 50		09:00-15:00
		E-post: svea.avd4@dom.se		
		www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

Ab 158

1

Bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 4)**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Svedin

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekreteress A

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz

Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB

Box 19579

104 32 Stockholm

Tilltalad

REVYAN Yonan Banyamin Banyamin, 930123-4333

c/o Aouna

Humlestigen 14 2 Tr

151 60 Södertälje

Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Nordenström

NORDENSTRÖM advokat aktiebolag

Arsenalsgatan 4

111 47 Stockholm

DOMSLUT**Begångna brott**

Grov våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 och 4 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

B 5287-12

Skadestånd

Revyan Banyamin ska utge skadestånd till målsäganden med 112 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna underkläder förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2010-0201-BG26657 p 11).

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar med stöd av 43 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå i målet beträffande uppgifterna om målsägandens (Sekretess A) och vittnenas (Sekretess B-D) identiteter samt personliga förhållanden som framgår av handlingarna i målet och som har förebringats vid förhör inom stängda dörrar.
2. Tingsrätten förordnar med stöd 43 kap. 8 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå i målet beträffande målsägandens (Sekretess A) och vittnenas (Sekretess B-D) identiteter i bilaga B.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Nordenström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 93 715 kr. Av beloppet avser 69 890 kr arbete, 3 315 kr tidspillan, 1 767 kr utlägg och 18 743 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 129 690 kr. Av beloppet avser 96 400 kr arbete, 8 840 kr tidspillan, 350 kr utlägg och 24 100 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2012-06-01
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 2616-10

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Tilltalad

STEVEN Ghazwan Butrus Butrus, 921017-1097
Porslinsvägen 6 Lgh 1201
151 55 Södertälje
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Thorolfson
Upplands-Bro Advokatbyrå
Box 2067
196 02 Kungsängen

DOMSLUT

Begångna brott
Grov våldtäkt

Lagrum
6 kap 1 § 2 och 4 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Andra lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Telefax
08-561 66 899

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Skadestånd

Steven Butrus ska utge skadestånd till målsäganden med 112 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna underkläder förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2010-0201-BG26657 p 2).

Sekretess

Beträffande beslut om sekretess, se domslutet avseende Revyan Banyamin.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Thorolfson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 111 725 kr. Av beloppet avser 65 070 kr arbete, 24 310 kr tidspillan, och 22 345 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet avseende Revyan Banyamin.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2012-06-01
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 2616-10

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Tilltalad

SIVAK Raffe Dauod, 920207-2733
Prästgårdsvägen 9
151 61 Södertälje
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Kjell Nordenås
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Grov våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 och 4 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Andra lagrum som åberopas

1. 29 kap 7 § 1 st brottsbalken
2. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

Skadestånd

Sivak Daoud ska utge skadestånd till målsäganden med 112 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna underkläder förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2010-0201-BG26657 p 3).

Sekretess

Beträffande beslut om sekretess, se domslutet avseende Revyan Banyamin.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kjell Nordenås tillerkänns ersättning av allmänna medel med 114 520 kr. Av beloppet avser 65 070 kr arbete, 19 890 kr tidsspillan, 3 041 kr utlägg och 22 904 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet avseende Revyan Banyamin.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

DOM
2012-06-01
meddelad i
Södertälje

Mål nr B 2616-10

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Åklagare

Kammaråklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Sekretess A

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 19579
104 32 Stockholm

Tilltalad

ANDRES Peos Gorla, 930305-8318
Myntstigen 15
151 48 Södertälje
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Ragnar von Beetzen
Advokatfirman Silbersky AB
Box 12706
112 94 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Grov våldtäkt

Lagrum

6 kap 1 § 2 och 4 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
Telefax
08-561 66 899
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

Skadestånd

Andres Gorja ska utge skadestånd till målsäganden med 112 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2010 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna underkläder förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2010-0201-BG26657 p 7).

Sekretess

Beträffande beslut om sekretess, se domslutet avseende Revyan Banyamin.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ragnar von Beetzen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 109 275 kr. Av beloppet avser 73 505 kr arbete, 12 155 kr tidsspillan, 1 760 kr utlägg och 21 855 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till Elisabeth Massi Fritz, se domslutet avseende Revyan Banyamin.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökningen, se bilaga 1, och åberopat den bevisning som anges där.

Målsägande A, som biträtt åtalet, har yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 3 samt gjort följande justeringar. Var och en av de tilltalade ska förpliktigas att utge 150 000 kr till målsäganden avseende kränkning och 12 500 kr avseende sveda och värk.

Var och en av de fyra tilltalade har varit berövad friheten som anhållen och häktad från den 23 april 2012 till och med den 18 maj 2012. De försattes på fri fot i samband med huvudförhandlingens avslutande den 18 maj 2012.

DOMSKÄL**Inställningar**

Revyan Banyamin har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet och han har förutom ränteyrkandet inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Revyan Banyamin har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Steven Butrus har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet och han har förutom ränteyrkandet inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Steven Butrus har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

~~Sivak Daoud har tillstått att målsäganden A har utfört oralsex på honom men att det~~
har skett frivilligt och att målsäganden A inte har varit så pass berusad att hon inte visste vad hon gjorde. Sivak Daoud har bestritt skadeståndsyrkandet och han har förutom ränteyrkandet inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Sivak Daoud har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Andres Goria har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsyrkandet och han har förutom ränteyrkandet inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Andres Goria har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Målsägande A har i huvudsak uppgett följande: Hon inledde den aktuella kvällen hemma hos henne tillsammans med sekretess B (B) och Cecilia. En stund in på kvällen började Sargon och Jimmy skicka sms till dem där de bl.a. skrev att de hade fixat sprit. Efter mycket tjat från Sargon och Jimmy gick hon, B och Cecilia och möte upp dem vid Gnetaskolan. Killarna ville att hon, B och Cecilia skulle följa med dem. Hon ville inte följa med dem och hon hittade därför på ett undantag om att de skulle hämta ytterligare en tjej. De sprang iväg till en affär och då började Sargon och Jimmy att ringa. Hon träffade på Ishak och hon gav telefonen till Ishak. Ishak pratade med Sargon och Jimmy på deras språk varvid Sargon och Jimmy blev mer aggressiva och bl.a. uppgav att tjejerna skulle komma till dem och dricka sprit annars skulle de slå sönder hennes lägenhet. De bestämde sig för att träffa killarna i en källare (källare 1). I källare 1 var det hon, B, Cecilia, Sargon och Jimmy samt en person till som hon inte vet namnet på. I källare 1 drack de ren vodka. Hon vet inte hur mycket hon drack, hon halsade ur en vodkaflaska som var full från början. Vodkaflaskan gick runt. Hon drack mest av alla ur flaskan, de andra klunkade inte så som hon gjorde. Hon fick uppskattningsvis i sig lite mer än halva flaskan. Sargon hade fixat spriten. B drack också alkohol. När hon kom till källare 1 var hon nykter, likaså B. Hon hade sex med Sargon och Sargons kompis i källare 1. Den sexuella kontakten som hon hade med Sargon och Sargons kompis var frivillig. Sargon drog iväg henne till ett annat rum och hon kände sig pressad att ha sex, hon ville egentligen inte men hon gjorde det ändå. Hon hade vaginalt sex med Sargon och dennes kompis. Hon sade nej till analsex. Hon brukar inte få skador när hon har sex. Hon minns inte om de aktuella skadorna som finns dokumenterade i det aktuella rättsintyget har uppkommit i källare 1. Under kvällen hade hon en tanke om att killarna i källare 1 endast ville ha sex. Hon var lite rädd för killarna. Detta var första gången som de träffade killar i en källare. Vid tidpunkten då hon hade sex med

Sargon och den andra killen hade Cecilia lämnat källare 1 och B satt vid ett bord och snackade med en tredje kille. Senare fick B ett samtal från Cecilia varpå Cecilia bad att hon och B skulle komma till en annan källare (källare 2). Hon minns inte hur mycket som fanns kvar i vodkaflaskan eller hur hennes tillstånd var när hon lämnade källare 1. Hon minns inte heller hur hon kom till källare 2 eller hur länge de var i källare 1. Det hon minns är att hon träffade Cecilia utanför porten vid källare 2 och att hon stod där med B och Cecilia och att hon i det skedet var "ganska borta". Hon har inget minne av någon mattpiskställning utanför källare 2. Hon minns inte hur hon kom ner till källare 2 men hon minns trapphuset. Hon minns även att det kom ett gäng killar till källare 2. Hon minns att Revyan Banyamin och hans kompisar kom till platsen samt att det var många personer, uppskattningsvis 5-9 personer. Hon minns att hon kände igen Revyan Banyamin. Hon minns inte Steven Butrus, hon kan inte säga om han varit närvarande eller ej. Hon minns att hon sitter på golvet i källare 2, att hon inte har någon aning om var hon är samt att hon såg killarna. Hon minns en kille med en blå jacka och att han stod till vänster om henne. Hon minns att hon kvicknade till vid ett ögonblick då hon befann sig i källare 2. När hon kvicknade till visste hon inte var hon var någonstans. Hon kände bara hur hennes kropp vill sjunka ihop och att hennes kropp var svag. Hon kvicknade till med anledning av att hon kände sig illamående och ville spy. Hon såg då att hon sög av Andres Gorja, det är hon helt säker på. Hon kunde inte kräkas eftersom Andres Gorja höll i hennes huvud, trots detta försökte hon dra sig bakåt och på nått sätt lyckades hon spy. Hon vet inte varför hon ville spy, antingen var det för att hon mådde illa eller så var det för att hon höll på att suga av Andres Gorja. Därefter minns hon att en gubbe kom in och skrek "polisen kommer". Hon tror att det stod 7-10 killar runt henne, att alla hade byxorna nerdragna, att alla hade stånd och att en del stod och runkade. Hon är osäker på om samtliga killar stod runt henne och runkade. Hon har ingen uppfattning om vilka killar det var som stod runt henne. Hon var i ett vaket tillstånd när hon såg Andres Gorja. Hon har fått en minnesbild av detta efter den aktuella händelsen, hon är säker på att hon såg Andres Gorja. Innan den aktuella händelsen hade Cecilia visat en bild på Andres Gorja på

facebook. Hon har inte blivit påverkad i efterhand i utpekandet av Andres Gorja, hon har bl.a inte haft någon kontakt med Cecilia. Vid ett senare skede efter den aktuella händelsen skrev hon till sitt målsägandebiträde och berättade att hon hade fått en minnesbild om att hon sitter naken i ett hörn och att hon suger av en kille som var Andres Gorja och att 7-10 killar stod runt henne. Det är inte så lång tid efter den aktuella händelsen som hon fick denna minnesbild. Hon har inte träffat Andres Gorja tidigare utan vid det aktuella tillfället var första gången. Hon minns inte hur Andres Gorja var klädd vid det aktuella tillfället. Vid första polisförhören kopplade hon inte ihop att det skulle vara Andres Gorja med anledning av att polisen visade fler bilder. Hon fick minnesbilder om Andres Gorja först senare i december. Hon fick minnesbilder när hon skulle gå och lägga sig och då skickade hon sms till sitt målsägandebiträde. Hon har ingen aning om hur bilden på Andres Gorja kom upp i hennes huvud. Hon gick till polisen med detta ca en månad efter det att hon fått minnet tillbaka över händelsen. Hon tror att hon stod på knä när hon sög av Andres Gorja och att hon kräktes. Hon vet inte hur lång tid hon sög av Andres Gorja. Hon hade blicken överallt under tiden då hon sög av Andres Gorja. När hon är full kan hon inte hålla fast blicken på en och samma punkt. Det snurrade inuti huvudet. Hon gjorde en snabblick mot Andres Gorja i samband med att hon sög av honom. Hon är tvärsäker på att det var Andres Gorja. Hon minns att Cecilia kom in i rummet i samma ögonblick som hon sög av någon, hon vet inte vem hon sög av. Efter det att hon kräktes slocknade hon och minns sedan att hon vaknade på Södertälje sjukhus. På Södertälje sjukhus fick hon en minnesbild av att hon sög av flera killar, men det är någonting som hon har förträngt idag. Det som hon inledningsvis uppgett i polisförhör om att hon satt vid något hörn, att det stod killar i en halvcirkel runt henne och runkade samt att killarna skrattade stämmer. Hon såg att de skrattade. Det som hon tidigare uppgett i förhör om att hon minns att hon har sugit av fler killar den aktuella kvällen har hon förträngt idag. Hon har förträngt att hon har haft fler penisar i munnen, hon har tidigare haft en minnesbild av det. Hon vet inte om någon av killarna i källare 2 fick utlösning. Hon vet inte om Andres Gorja fick utlösning. Vid det aktuella tillfället hade hon på sig halsduk, linne, tröja

och jacka. När hon befann sig i källare 2 har hon ett minne av att hon inte hade några byxor på sig och att trosorna var vid knäna. Hon hade en halsduk under kvällen som hon tror att hon hade på sig, hon vet inte om hon hade den på sig hela kvällen och hon minns inte i fall hon vid något tillfälle lade ifrån sig den. Hon minns inte hur halsduken kom till sjukhuset. Angående tröjan så vet hon inte om hon hade på sig den. Hon hade ett lila linne på sig som var långt. Hon vet inte om hon haft linnet på sig under kvällen. Hon vet inte om Cecilia har haft sex med Andres Gorla under kvällen. Hon minns inte om hon legat ner i utrymmet i källare 2. Just då vid det aktuella tillfället förstod hon ingenting men dagen efter tänkte hon att hon kanske hade blivit våldtagen. Hon har inget minne av att hon drack någon alkohol i källare 2. Hon har ingen minnesbild av det som B uppgett i förhör om att hon till B sagt "vänta fem minuter" när B sade till henne "kom, vi drar nu". Hon har heller inga minnesbilder av att hon transporterades i ambulans till Södertälje sjukhus. Hon minns inte heller att polisen kom till platsen eller att hon träffade sin mamma och pappa. Hon minns att hon var chockad och ledsen när hon vaknade på sjukhuset samt att hon tänkte att hon hade blivit våldtagen. Hon minns även att hon grät när hon vaknade, att hon var trött, hade ont på benen och i underlivet där man kissar. Hon är osäker på om B hjälpte henne att klä på sig i källare 2. Innan den aktuella händelsen har hon haft sex med killar och då både killar som hon känt och inte känt. Hon har haft sex med Revyan Banyamin en gång tidigare, innan den aktuella händelsen. Hon och Revyan Banyamin har aldrig varit tillsammans utan de har endast haft sex med varandra en gång. Efter den gången då de hade sex skrev de till varandra på facebook. I dag känner hon inte igen någon av de andra killarna. Hon har tidigare, innan den aktuella händelsen provat att dricka alkohol och det har hänt en gång innan den aktuella händelsen att hon fått "blackout" och fått åka ambulans till sjukhuset. När hon blir berusad märker man det på henne genom att hon vinglar och pratar. Hon brukar även bli glad av att dricka alkohol. Hon brukar aldrig ta första steget med killar och därför stämmer det inte så som några av de tilltalade uppgett att hon smekt dem på benet. Hon är helt säker på att hon inte tar initiativ till sex var sig hon är nykter eller berusad. Hon har haft sex med killar men

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

DOM
2012-06-01

B 2616-10

Enhet 2.

då har hon varit medveten om det. Det som hände i källare 1 var frivilligt men hon kände sig pressad. I källare 2 var hon så full att hon inte minns någonting och killarna utnyttjade hennes situation. Hade hon varit nykter hade hon aldrig gått ner till källare 2. Hon har inte haft sex i samband med det att hon blev neddrogad och drack alkohol vid ett annat tillfälle. Hon har haft sex tidigare och samtliga gånger har varit frivilliga. Hon har dock känt sig pressad vid tidigare sexuellt umgänge. Hon har blivit pressad av fler killar. Hon har mått dåligt efter dessa händelser. Händelser som ägt rum före den 16 oktober 2010. Hon har mått dåligt av detta och bl.a. bedövat ångesten med alkohol. Det kan ibland hända att hon vill ha sex i samband med att hon dricker alkohol. Hon brukade festa varje helg och ibland även ha sex med killar men då har hon vetat vad hon har gjort. Anledningen till varför hon känt sig pressad ibland är för att killar har tjatat. För det fall hon hade varit nykter i källare 1 hade hon inte haft sex. Mellan källare 1 och 2 måste hon ha fått skador men hon minns inte hur. Hon minns inte om hon såg B nere i källare 2, hon såg vet i vart fall att hon såg B vid porten. Hon vet inte varför killarna kom till källare 2. Hon har inget minne av att hon har sugit av någon kille frivilligt. Efter den aktuella händelsen har hon varit rädd, haft mardrömmar, haft ångest och hon har inte kunnat gå ut och inte heller gå till skolan. Hon och hennes familj ska flytta från Södertälje med anledning av vad som har hänt. Hon har haft mardrömmar om att killarna i källare 2 ska kontakta dem och att något mer ska hända. Hon har vaknat mitt i natten och bara skakat. Hon har gjort sig illa, hon skär sig för att hon känner ångest och det gör hon varje dag. Hon kan inte se sig själv i spegeln för att hon känner sig äcklad. Hon gick inte alls i skolan efter den aktuella händelsen, hon var rädd och hennes pappa vågade inte släppa henne till skolan. Några av de tilltalade kom till hennes skola. Hon har inte pratat mycket med sin mamma och pappa om hur hon mår men hon har pratat med B om hur hon mår. Hon har inte haft någon kontakt med Cecilia efter händelsen med anledning av att det gick rykten på skolor om att Cecilia skulle ha varit med och planerat det som hände den aktuella kvällen. Hon och B har undvikit att prata om händelsen med anledning av att det är för jobbigt, B har minnen av allt. Hon och B har bra förhållande till varandra.

Sivak Dauod har i huvudsak uppgett följande: Han bor i porten bredvid Prästgårdsvägen 7 men han har varken nyckel till källaren på Prästgårdsvägen 7 eller 9. Innan den aktuella händelsen visste han vem målsägande A och Cecilia var och han hade träffat dem tidigare men inte B. Han känner de andra tilltalade sedan ett par år tillbaka. Innan den aktuella händelsen hade han varken haft sex med målsäganden A eller Cecilia. Den aktuella kvällen var, han Revyan Banyamin, Steven Butrus och Andres Gorja hemma hos honom. Under kvällen ringde Cecilia eller målsäganden A till Revyan Banyamin och sade att de skulle komma till dem. De gick ner från lägenheten och till en början såg de bara Cecilia. De gick upp till lägenheten igen. Tjejerna ringde och tjatade så de gick ner igen och då träffade de både målsäganden A och Cecilia och sedan kom B. Jimmy och Sargon stod utanför och de berättade att de hade köpt sprit till tjejerna samt att de hade haft sex med dem. De åkte ner till källaren, de tog hissen ner. Deras avsikt var inte att gå ner och ha sex med dem. Målsäganden A gick själv ner till källaren det vill säga utan hjälp från dem. Han själv rökte klart sin cigarett innan han åkte ner till källaren. När han kom ner till källaren såg han målsäganden A, Steven Butrus, Revyan Banyamin, Andres Gorja, Cecilia, Jimmy, Sargon samt två andra killar som han inte kände igen. B kom sedan ner till källaren. I källaren gick några personer med målsäganden A för att hjälpa henne, hon ville bara gå och sätta sig. Han minns inte vilka som följde med målsäganden A och vilka som stannade vid hissen. Han minns att Cecilia var vid hissen. B var inte nere i källaren vid detta skede. Nere i källaren gick en okänd man mot målsäganden A och denne ville att hon skulle suga av honom. Steven gick sedan fram till målsäganden A, han tog fram sin penis, han hade inte stånd och han fick inte utlösning. Efter ca 2 minuter från det att Steven blivit avsugen sade målsäganden A "kom" till honom, först ville han inte men sedan tänkte han att det skulle bli "skämmigt" om han inte gick fram. Han gick fram till målsäganden A och stoppade sin penis i hennes mun i några sekunder, max 5 sekunder, han använde inga händer och han hade varken stånd eller fick utlösning. Det var han som knäppte upp sina byxor men det var målsäganden A som tog tag i

hans penis och drog honom till sig, det var hon som stoppade hans penis i hennes mun. Att säga "kom" räcker för honom. Han backade sedan och han tyckte att någonting var "konstigt", han tyckte inte alls om det. Han stoppade sin penis i målsäganden A:s mun eftersom hon sade till honom "kom". Målsäganden A drog honom till sig, han tänkte att målsäganden A ville suga av honom och han tänkte att "om hon vill suga av mig så vill jag", han tänkte att eftersom hon nekar till den okända men vill att han kommer så är det frivilligt. Därefter gick den okända mannen, som målsäganden A tidigare nekat, fram till målsäganden A och stoppade in sin penis i hennes mun och då kräktes hon. Den okända killen var lika lång som Andres Gorla, han hade mjukisbyxor på sig och han liknade ingen annan av de tilltalade. Han såg att målsäganden A puttade bort den okända mannen. Det kom sperma i målsäganden A:s mun från den okända mannen. Han såg när den okända mannen stoppade snoppen i målsäganden A:s mun och han undrade varför denne gjorde så när hon sade nej. Han tänkte aldrig att hon mådde dåligt av att ha sex med honom. Han tror att hon mådde dåligt av vad den okända mannen gjorde. Sedan kom den skäggiga mannen till källaren och kort därefter även polisen. När den skäggiga mannen kom och skrek så var B där. Han och Revyan Banyamin sprang, de var rädda för mannen, de trodde att han skulle slå dem. Målsäganden A klädde på sig innan mannen kom och skrek. Polisen sade till dem att de var misstänkta för brott. Han sade att han inte hade gjort någonting och att han inte hade haft samlag med målsäganden A. Vid detta samtal med polisen hade han svårt att förstå skillnaden mellan våldtäkt och oralsex. Vid det aktuella tillfället uppfattade han inte att målsäganden A var så pass berusad att hon inte kunde urskilja vilka hon ville ha sex med och inte. Målsäganden A nekade bl.a. att ha sex med den okända mannen. I början var målsäganden A berusad men det blev bättre sen. De var i källaren i maximalt 10 minuter. Han minns att han i polisförhör bl.a. uppgett att målsäganden A var helt utslagen, att hon var knappt kontaktbar och inte kunde prata samt att hon var mycket berusad nästan som hon sov. Det stämmer att målsäganden A var i det tillståndet i början men sedan plötsligt kunde hon prata, hon sade "kom" samt "vänta fem minuter till", hon kunde även peka. Målsäganden A hade en vodkaflaska

i handen som hon drack ur vid flera tillfällen. Han såg målsäganden A dricka vodka utanför porten vid källaren 2, han vet inte hur mycket hon drack, det kan vara så som han uppgett i förhör att målsäganden A fick i sig 4-5 centimeter av vodka flaskan. Steven Butrus har haft sin penis vid målsäganden A:s mun med anledningen av att hon bad honom att komma. Det var Steven Butrus som drog ner sina byxor och stoppade in sin penis i målsäganden A:s mun. Han såg inte var målsäganden A hade sina händer. Steven Butrus hade inte stånd och fick inte utlösning, han kanske var där och såg men sedan gick han bara. Han är säker på att Steven Butrus hade sin penis i målsäganden A:s mun. Han såg inte detta noggrant men han såg att Steven Butrus hade sin penis vid målsäganden A:s mun. Steven Butrus hade sin penis i målsägandens A:s mun i ett par sekunder. Han själv blev avsugen vid den platsen som åklagaren pekat på. Steven Butrus blev avsugen av målsäganden A före honom. Det som han tidigare uppgett i polisförhör om att målsäganden A inte använde händer vet han inte varför han har sagt, hon använde händer. När han kom till målsäganden A var hon avklädd, hon hade inga byxor på sig och trosorna nerdragna. De kan vara så att målsäganden A var varm och därför hade klätt av sig kläderna eller så var det för att hon ville kissa. Målsäganden A satt mot väggen. När han, Steven, och den okända killen blev avsugen var även Jimmy där. Framför hissdörren såg han Revyan och B. Han vet inte var Andres Gorias var vid detta skede. Han såg Revyan, Steven, Cecilia men de stod inte så nära, ca en meter ifrån dem. Ingen stod runt målsäganden A i en halvcirkel och ingen hade neddragna byxor. Ingen skrattade åt målsäganden A, det som han uppgett i polisförhör om att alla står och skrattar åt målsäganden A minns han inte, han kan ha sagt så men han vet inte. Han såg inte att Revyan hade sex med målsäganden A.

Andres Gorias kan ha varit nere i källaren. Det som han uppgett i polisförhör om att Andres Gorias var nära målsäganden A men att han inte gjorde någonting stämmer. Andres Gorias kan ha varit nere i källaren. Det som han uppgett i polisförhör att han tyckte synd om målsäganden A stämmer men han tyckte synd om henne dels med anledning av att han vid tillfället var otrogen mot sin tjej och för att målsäganden A var berusad. Han brukar inte ha sex inför eller tillsammans med sina kompisar. Han

hade tjej vid det aktuella tillfället och han förstod att han var otrogen mot sin tjej och att det inte var bra. Det som hänt i den aktuella källaren är vanligt och det var frivilligt. Han sade att de inte borde göra så med anledning av att målsäganden A var för full men det var frivilligt. Han har aldrig besökt Cecilia eller målsäganden A i deras skola. Han har mått dåligt efter denna händelse, skolan har gått dåligt, han har haft ett rykte att han skulle vara en våldtäktsman. Det som hände var frivilligt.

Steven Butrus har i huvudsak uppgett följande: Den aktuella kvällen var han hemma hos Sivak och bland annat spelade kort och drack alkohol. De skulle ut och fira hans födelsedag. Han var berusad men minns inte hur pass berusad. De mötte Cecilia och målsäganden A vid porten. Han känner inte Cecilia men han vet vem hon är, han hade inte träffat målsäganden A eller B innan händelsen och han har inte haft någon sexuell relation med någon av dem innan händelsen. Han minns att de gick ner till källaren. Målsäganden A bad honom att komma fram till henne och hon började smeka honom. Målsäganden A kallade honom för någonting men minns inte vad. Hans penis kom bara mot målsäganden A:s läppar. Målsäganden A:s syster B såg dem och han skämdes så han drog upp byxorna. Målsäganden A sade att hon inte vill dra. Mannen med stort skägg kom och skrek. De sprang iväg. När de kom vid porten stod polisen där. Han minns inte vart eller hur det såg ut i källaren. Han minns att hissen i källaren fungerade. Han kommer inte ihåg att han inledningsvis i förhör uppgett att han varken hade någon sexuell relation under den aktuella kvällen eller i källaren. Han berättade inte för polisen att han hade sin penis i målsäganden A:s mun med anledning av att han inte hade något minne. Anledningen till varför han inledningsvis uppgett målsäganden A skulle ha ramlat på honom när han drog upp sina byxor, efter att han kissat var för att han inte ville vara i fängelse och för att han inte ville bli avstängd i skolan. Han minns inte hur målsäganden A såg ut vid den aktuella händelsen. Han minns inte hur målsäganden A satt eller vad hon gjorde vid den aktuella händelsen, han minns bara att han hade sin penis mot hennes läppar, han hade inte stånd och att han egentligen inte ville ha sex. Han såg bara Sivak Dauod när han fick sina byxor neddragna. När målsäganden A började suga

av honom minns han inte vad som hände med henne men nått hände. Målsäganden A vinglade iväg med en flaska och tappade balansen. Han tror att någon försökte hjälpa målsäganden A. Målsäganden A trillade då hon skulle ta flaskan och han satte henne tillrätta. När målsäganden A sög av Sivak Daoud såg han inte allt, han såg endast att Sivak drog ner sina byxor och han tror att han vid detta skede gick till Andres Gorla som var någonstans i källaren med Cecilia. Han såg att Sivak Daoud hade sin penis i målsägandens mun. När han inledningsvis kom ner i källaren såg han några andra killar som han inte kände. Han brukar inte göra som han gjort, han var bara full. Målsäganden A sade "kom" annars skulle han inte gå dit. Han gick fram till målsäganden A för att hon ville, han kanske ville men sedan ville han inte för att han var full. Han tycker att det som har hänt är normalt bl.a. för att målsäganden A och B gjort så i källare 1. Han har hört från folk i skolan att det är normalt att folk har sex i källare. Det avslutades genom att han och en kompis gick ut för att röka och då fick han se den andra mannen. Han träffade på polisen framför porten. Han sade till polisen att han varit i källaren. Målsäganden A mådde troligtvis dåligt med anledning av att hon kräktes. Han har inte frågat efter Cecilia, han gick i samma skola som Cecilia och hans kompisar kom till hans skola för att de saknade honom och inte för att besöka Cecilia. Han och Revyan har haft sin penis i målsäganden A:s mun, han minns inte hur lång tid det var mellan dem eller vem som var sist. Han minns inte att han i förhör sagt att målsäganden A satt i ett hörn och pratade med Revyan som satt bredvid henne, och att de andra stod upp och kollade på dem samt att det var han, Sivak, Andres och en av tjejerna, troligtvis Cecilia. Han såg inte målsäganden A dricka alkohol utan bara när hon försökte ta tag i en flaska. Han minns att han i förhör uppgett att målsäganden A var "jättefull".

Revyan Banyamin har i huvudsak uppgett följande: Han lärde känna målsäganden A tre månader innan den aktuella händelsen. Första gången han träffade målsäganden A var på en festival i Södertälje centrum då hon var med Cecilia. Han hade målsäganden A på facebook innan han träffade henne. Han kände Cecilia före målsäganden A. Han känner inte B så mycket. Han har haft en sexuell relation med

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

DOM
2012-06-01

B 2616-10

Enhet 2.

målsäganden A. Han minns inte exakt hur många gånger innan den aktuella händelsen som han hade haft sex med målsäganden A men 2-3 gånger. Han har inte haft sex med Cecilia. Den aktuella kvällen var han, Steven Butrus, Andres Gorias hemma hos Sivak Dauod. Under kvällen ringde Cecilia till honom och han sade att han var hemma hos en kompis. Han berättade i vilken port de var. Cecilia ringde igen och de mötte upp henne. Han och Andres träffade Cecilia utanför porten, han minns inte om de två var nere med Cecilia själva. De stod utanför porten i 5-6 minuter. De gick upp i lägenheten igen. Målsäganden A ringde honom och sade att hon var utanför med B. Målsäganden A sade att hon ville träffas. De gick ner till porten igen. När de kom ner såg han att målsäganden A var lite smutsig på byxorna och han frågade varför hon var det. B sade att målsäganden A hade ramlat och han tänkte inte mer på det. Efter detta gick de ner till källaren. Nere i källaren träffade de på två okända män som målsäganden A och B hade festat med tidigare under kvällen. Han vet att en av de okända killarna heter Jimmy. Efter ca 2 minuter nere i källaren började han och målsäganden A att kyssas, sedan frågade han henne om hon kunde suga av honom och det gjorde hon i ca 15 sekunder. Han kysstes och kramade med målsäganden A i ca en halv minut innan han blev avsugen. Han fick inte utlösning av avsugningen. Han minns inte om det var han eller målsäganden A som knäppte upp hans byxor. Han hade jeans med dragkedja eller knappar, han minns inte. Han tror att han hade stånd. Han vet inte om målsäganden A satt eller stod upp. Han tror att målsäganden A satt ner på golvet. Han var ensam med målsäganden A när hon sög av honom. Det bara blev så att han och målsäganden A blev själva vid hissen. Han minns inte om han har suttit bredvid henne vid något tillfälle då hon inte sög av honom. Han och målsäganden A hade sex ca två minuter efter det att de kom ner till källaren. Målsäganden A:s tillstånd nere i källaren var helt normalt, hon gick och sludrade inte och hon klarade sig helt själv. Han såg inte om målsäganden A drack från vodkaflaskan som hon hade med sig. Efter det att målsäganden A hade sugit av honom gick han iväg. När han kom tillbaka hade målsäganden A flyttat på sig och alla stod där. Han såg att målsäganden A höll på och att suga av Sivak Dauod. Han stannade och pratade med dem lite och sedan

kom en gubbe med långt skägg. De sprang till hissen. Han vet inte vart Andres Gorja, Steven Butrus och Cecilia tog vägen. I det första polisförhören som hölls med honom uppgav han inte att han hade fått en avsugning av målsäganden A, han trodde inte att det räknades som sex. Anledningen till varför han inte i första polisförhören uppgav att han hade oralsex med målsäganden A var för att han var rädd, det var första gången han var i arresten och han trodde att polisen menade att han hade haft "vanligt sex" med målsäganden A och därför nekade han, han menar att oralsex inte är densamma som "vanligt sex". Han tyckte inte att det var någon våldtäkt och han trodde att polisen skulle tycka att det var det om han berättade att de hade oralsex. Han tycker inte att det var ok att en tjej sög av fler killar. Han såg inte i fall Steven Butrus satt bredvid målsäganden A när hon sög av honom. Han minns inte om han satt bredvid målsäganden A i det hörnet i källaren som hon påträffades av polisen. Han minns inte om han "stöttade" upp målsäganden A efter det att hon letat efter en flaska. Målsäganden A hade en vodka flaska med sig. Han tror att målsäganden A blev mer berusad efter hand. Han tror att Sivak Dauod blev avsugen av målsäganden A, han såg att Sivak Dauod stod framför målsäganden A och att han eller hon höll på med Sivak Daouds byxor. Han såg Sivak Dauod bli avsugen efter det att han själv hade blivit det. Sivak Daoud kanske inte visste att han hade blivit det innan. Han har inte haft någon sexuell relation med B i källaren men han har troligtvis haft det innan den aktuella händelsen. Det stämmer inte så som B uppgett att han har knuffat in henne i väggen. Förklaring till varför B:s DNA påträffats i hans kalsonger är för att de hade haft sex några dagar innan och han hade troligtvis inte bytt kalsonger efter det. Sammanlagd tid som de var i källaren var 13-14 minuter. När han var med målsäganden A var hon berusad men inte så pass berusad som påstås, han var också berusad. När de först gick ner med målsäganden A till källaren var hon inte så berusad som påstås, hon kunde prata. Målsäganden A kanske drack mer alkohol efter det att hon hade sugit av honom. Målsäganden A satt på golvet och rörde inte på sig och kunde inte ta sig upp när de sprang iväg från polisen. Det totala händelseförloppet pågick i 10-12 minuter, han var iväg och rökte ca 2 gånger under denna tid och att röka en cigarett tar ca 3

minuter. Det var mycket som hände under den aktuella tiden i källaren som han inte såg. Det som hände i källaren var en normal händelse. Det var lite konstigt med anledning av att det var många där och att det var i en källare. Han har besökt målsäganden A:s skola efter den aktuella händelsen men han minns inte exakt när. Han gick till målsäganden A:s skola för att prata med Cecilia om vad de var misstänkta för. Han vet inte hur Cecilia uppfattade detta.

Andres Gorja har i huvudsak uppgett följande: Innan den aktuella händelsen hade han pratat med målsäganden A på facebook och han tror att han har henne som vän på facebook. Han känner inte B. Han hade inte träffat B eller målsäganden A innan händelsen. Han hade träffat Cecilia innan och haft sex med henne. Den aktuella kvällen var han, Revyan Banyamin och Steven Butrus hemma hos Sivak Dauod och drack öl. Cecilia skickade sms till Revyan. Cecilia ville träffa honom, Revyan ville att de skulle följa med så alla fyra gick ner. De träffade först Cecilia utanför porten. De stod där en stund. Cecilia kom till honom, hon började krama honom och de började kyssas. De gick ner till källaren. De andra stod där. Han och Cecilia gick in i ett rum, han blev avsugen av henne, hon spottade ut hans sperma på golvet. Han stoppade in sina fingrar i Cecilians slida, han fick blod på sig och han torkade av det på väggen. När han kom upp från källaren tvättade han sina händer. Revyan fick ett samtal, det var målsäganden A och B. De mötte upp målsäganden A och B vid porten. I källaren satt han vid trapporna. Sedan kom en man från baksidan och de bara sprang. Han sprang upp för trapporna och Cecilia och Steven Butrus var med honom. Polisen kom, de bad om deras personnummer och sedan fick de följa med till polisstationen. På stationen sade polisen att det var misstänkta för våldtäkt.

Målsäganden A hade en vodkaflaska med sig och hon halsade framför honom men han minns inte hur mycket hon fick i sig. Tjejerna var fulla och glada. Målsäganden A vinglade, detta såg han när han satt i trapporna och när de andra var på väg ner till källaren. Målsäganden A gick förbi honom och då såg han att hon vinglade. Han tror att målsäganden A hade spritflaskan med sig då. Det var han som tog med Cecilia ner till källaren. Hans kompisar var i korridoren under tiden när han var med

Cecilia i källaren. Där blodet från Cecilia påträffades blev han avsugen. Cecilia satt på knä när hon sög av honom. Han fick utlösning. Cecilia spottade hans sperma på golvet där de stod. Han lämnade källaren när den okända mannen kom från baksidan. Han såg inte mannen som skrek men han märkte att det var någon som kom med anledning av att de andra kom springandes mot honom. Han hörde att den okända mannen skrek. De sprang upp. Han var mot entré dörren och då såg han den okände mannen. Hans sperma fanns på golvet men han har inte rört målsäganden A. Han vet inte hur målsäganden A har fått på sig hans sperma. Det DNA som påträffats i hans kalsonger som är från en okänd person kan vara från hans bröder, han brukar ha sina bröders kalsonger. Hemma hos honom gör de ingen skillnad på kalsonger. Målsäganden A har inte sugit av honom. Cecilia var med honom hela tiden och hon var endast borta från honom i 2-3 minuter. Han vet inte om han skickat eller mottagit sms under den tiden som han satt i källaren. Mobilen var i hans jacka men han minns inte om han skickat eller mottagit sms med anledning av att det har gått så lång tid sedan händelsen. Efter den aktuella händelsen sökte de upp Cecilia i hennes skola med anledning av att de ville veta varför de hade blivit anmälda. Det som målsäganden A uppgett om att hon sugit av honom och att hon kräcks efteråt är felaktigt. Målsäganden A ljuger.

Vid vittnesförhören har följande framkommit.

Sekretess B: I källare 2 var det Revyan Benyamin, Sivak Dauod, Andres Gorja, Sargon och några andra. Sammanlagt var det ca 8 killar. Först stod de i en port, sedan stod hon och målsäganden A mot en vägg. De andra stod och pratade, de åkte ner i hissen. När de kom ner i hissen var det andra killar där som tog iväg målsäganden A. Detta gjorde de på en gång. Cecilia stod kvar vid hissen. Hon såg målsäganden A suga av en kille. Vid detta tillfälle stod killen upp och hon och målsäganden A var i hörnet. Hon vet inte hur länge de var nere i källare 2. Hon skulle hämta målsäganden A för att Cecilia ville åka men då sade hon att "jag går inte utan målsäganden A". När hon kom in till målsäganden A befann hon sig på

golvet med trosorna nerdragna och killarna stod och garvade. Det såg nästan ut som om målsäganden A låg och sov. När hon skulle ta med sig målsäganden A sade killarna "vad fan gör du?". Killar höll upp målsäganden A och hon sade "nej vänta fem minuter, nej vänta en minut". Hon vet inte vilka som stod och höll fast målsäganden A, hon var fullt fokuserad på målsäganden A. Revyan Banyamin drog med henne i armen och hon sög av Revyan Banyamin för att snabbare kunna gå till målsäganden A. Sedan kom en gubbe ner till källaren och skrek och då sprang alla mot en dörr. De som fanns nere i källare 2 vid det tillfället var Revyan Banyamin och två andra killar samt några andra som stod vid målsäganden A. Målsäganden A var berusad den aktuella kvällen och hon fick hjälp av Jimmy med att ta sig från källare 1 till källare 2. När de gick från källare 1 var målsäganden A berusad, hon kunde inte gå själv. När de stod vid porten utanför källare 2 fortsatte målsäganden A att dricka sprit och hon var berusad. Målsäganden A började dricka alkohol i källare 1, hon drack mer än halva flaskan, hon halsade, hon var full men medveten i källare 1. Vad hon vet hade målsäganden A sex med en person i källare 1. Det har hänt att de druckit alkohol tidigare. Målsäganden A brukar bli full men ändå medveten om vad hon gör, denna gång var hon inte medveten alls. Hon har inte haft sex med någon av dessa killar innan. Det var första gången som hon träffade Revyan Banyamin den aktuella kvällen. Det var Cecilias idé att de skulle gå till källare 2. Cecilia hade haft kontakt med Revyan Banyamin. De mötte Cecilia när de var på väg till källare 2. Hon själv var inte full. Hon var 15 år vid aktuella tillfället och målsäganden A 17 år. Hon hade ingen tanke på att ringa sina föräldrar. Hon hade ingen tanke på att det skulle vara något sex i källare 2. I källare 2 såg hon att målsäganden A sög av en person med svart jacka, vita skor och jeans och att de stod i ett hörn samt att de andra stod en bit bort, hon kan dock inte säga hur nära. Hon vet inte om målsäganden A gjorde detta frivilligt med anledning av att hon bara såg en kort stund. Hon minns inte att hon inledningsvis i polisförhör uppgett att det såg ut som att målsäganden A gjorde detta frivilligt, det förhöret hölls med henne dagen efter den aktuella händelsen och hon var chockad.

Sekreteress C: Han hade tidigare under kvällen försökt få kontakt med sin dotter (målsäganden A). När han kom till platsen och träffade på målsäganden A var hon inte kontaktbar. Han ringde sin fru och hon kom dit och de fick inte kontakt med målsäganden A, frun sprang därifrån. Han följde med ambulanspersonalen och under tre timmar var han med målsäganden A och han fick ingen kontakt med henne. Han började leta efter målsäganden A och B runt kl. 22:00 och han var ute och letade i två timmar efter flickorna. B hade sagt att de var i en källarlokal vid en bensinmack. När han kom till platsen såg han poliskvinnan stå och hålla i målsäganden A eftersom hon inte var kontaktbar. B var i chocktillstånd. Han satt bredvid målsäganden A och hjälpte henne att lyfta upp henne på boren. Han sade till målsäganden A "det är pappa". Han var med målsäganden A i 5-10 minuter innan ambulansen kom. Han var tillbaka på sjukhuset på morgonen dagen efter. Efter den aktuella händelsen har målsäganden A blivit mer tillbakadragen, hon har gråtit och blivit svårare att ta kontakt med. De har varit hos ett flertal psykologer. B har mått ännu sämre med anledning av att hon har varit helt hjälplös och inte kunnat hjälpa målsäganden A. När han fick reda på att killarna hade gått till Cecilia och målsäganden A:s skola för att besöka dem så vägrade han därefter att släppa iväg målsäganden A till skolan.

Sekreteress D: Det var hennes man som ringde och berättade att det hade hänt någonting fruktansvärt. Hon såg sin dotter, målsäganden A i källaren och att en polis satt bredvid henne. Hon var i källaren i 2-3 minuter. När först kom till målsäganden A kramade hon hennes hand men hon fick ingen respons av henne. Målsäganden A var inte närvarande. B var också frånvarande och helt apatisk. Hon gick hem med B. Hon träffade målsäganden A dagen efter händelsen och hon upplevde henne då som väldigt tillbakadragen och tyst. Målsäganden A berättade inte så mycket om händelsen och hon frågade heller inte så mycket med anledning av att hon tyckte det var så jobbigt och känsligt. Hon har fått uppfattningen att det har varit en gruppvåldtäkt. Efter den aktuella händelsen har målsäganden A blivit mer tillbakadragen, hon tänker mer och hon har mer inom sig själv. Målsäganden A

är inte så glad längre. Målsäganden A vågar inte vara i skolan, hon känner sig rädd. Målsäganden A slutade skolan för ca ett år sedan. Målsäganden A har pratat med en psykolog med anledning av att hon har mått dåligt. Hon har pratat med en psykolog i cirka ett års tid och då ca två gånger i månaden.

Bitt-Marie Talonpoika: Hon kom i polisbuss till platsen. De blev kallade dit med anledning av misstänkt inbrott. När de kom fram till vändplanen mötte en man upp och skrek "de är i källaren". Hon såg att det var fler killar som försvann från källaren. Hon träffade på en flicka (målsäganden A) som var kraftigt berusad, det första hon gjorde var att ta hand om henne. Målsäganden A stod upp när hon kom ner till källaren. Hon frågade målsäganden A om det var någon som hade varit på henne varpå hon svarade ja och att det hade varit många. Hon ställde även frågan om hon hade blivit våldtagen och målsäganden A svarade "det känns så". Målsäganden A var smutsig, nästintill okontaktbar och hon blev även sämre under tiden. Målsäganden A kräktes. När hon hittade målsäganden A hade hon en sjal som låg på golvet. Sjalen låg nedanför målsäganden A. Hon förutsatte att det var målsägandens sjal eftersom den låg nedanför henne. De kallade på ambulans. Ytterligare en flicka kom ner som visade vara B men hon fick inga direkta svar av henne. Sedan kom målsäganden A:s föräldrar till platsen. Målsäganden A var i så pass dåligt skick att hon inte märkte att hennes föräldrar var där. När hon först kom ner till källaren hörde hon bara att någon sprang iväg och hon såg endast ryggen på mannen. Målsäganden A stod lutad i en hörna, hon klarade inte av att stå upp utan hon föll ihop och blev okontaktbar. Hon tillbringade minst 20 minuter med målsäganden A i källaren och hon var påklädd när hon kom dit.

Lars Alvarsson: Han är vid platsen vid gripandet. De åkte till platsen genom "tyst framkörning" och när de kom fram till platsen var det en man som skrek "de springer ditåt" och några andra polismän sprang iväg. Han själv sprang runt lägenhetshuset. Han pratade med anmälaren i telefon. Några av poliserna begav sig in i trapphuset då de hört att några av de misstänkta hade tagit sin flykt upp i

fastigheten. Killarna kom ut från lägenhetshuset och det var 3-4 stycken och en flicka. De frågade killarna om inbrott men då kom det fram att de hade träffat tjejer och druckit alkohol. Tjejen som var med killarna sade ingenting. I trapphuset påträffades en kille och en tjej, tjejen var blond och satt sedan på bänken utanför trapphuset, hon var tystlåten och sade ingenting. Han minns inte vad hon hete. Britt-Marie Talonpoika ringde sedan och berättade att en flicka (målsäganden A) påträffats oerhört berusad, han gick ner i källaren med en filt och då befann sig målsäganden A nästintill i en "rädda hjälpen situation". Efter att ha säkrat grabbarna och satt dem i bussen, kom han och hans kollegor överens om att gripa dem då de blev misstänkta för sexbrott. Grabbarna kördes till sjukhus. Målsäganden A var det mest berusade han sett under sina 20 år som polisman, det var oerhört hemskt.

Lars-Erik Hanhart Bergqvist: Tidigare under kvällen såg han genom titthålet till sin lägenhet att personer gick in i hissen och åkte ner till källaren. Han bor ovanpå källaren och han trodde det var inbrott på gång. Detta var anledningen till att han ringde polisen. Han hörde ett fasligt liv nere i källaren. Han gick fram och tillbaka i lägenheten för att se om några personer kom ut från entrén. Det kom upp folk från källaren. Han motade ner folk till källaren, han hade en käpp med sig. När han kom ner till källaren såg han en blond flicka (målsäganden A) liggandes i full oordning med kläderna, fullkomligen neddrogad och upptryckt i hörnet där fler personer hjälpte henne med att få på sig kläderna. Han kände igen flickan, han hade sett henne utifrån sin lägenhet tidigare under kvällen, då vid en piskställning där hon hade en karl över sig och en som drog i hennes arm. Han tog sig ner i källaren igen efter det att några av killarna rusat upp till sjunde våningen och då såg han igen att flickan inte hade några kläder. Han minns då att en pojke hade sin hand innanför flickans kläder och att han såg delar av hennes nakna kropp. Han blev rasande. Han ringde polisen igen. Andra gången han gick ner till källaren var det en annan flicka som hjälpte målsäganden A att ta på sig kläderna. Vid första tillfället såg han två stycken killar som stod vid målsäganden A och ett par som var på väg upp från källaren. Innan han iakttog personer åka ner till källaren såg han målsäganden A på

en piskställning. Han såg att en man låg på målsäganden A, att hon var helt medvetslös och fullkomligen inaktiv i handlingen. Den aktuella piskställning sitter fast i marken och den är placerad ca 30 meter från hans balkong. Han spanade med en kikare och han såg målsäganden A:s ansikte, näsa och panna och hår. Näsan, jackan och byxorna kände han sedan igen när han påträffade målsäganden A i källaren. Han såg att det pågick sex på något sätt. Han upplevde att målsäganden A behandlades som "bylte". Efter detta såg han en massa yngre killar som sprang omkring. Målsäganden A ledsagades och klarade inte av att gå själv. Han såg att målsäganden A ledsagades "bollades" mellan personerna. Målsäganden A hade inte kontroll på sig själv och han såg henne igen genom titthålet. Målsäganden A var desorienterad, hon klarade sig inte själv. Det var två äldre killar utanför som snackade med de yngre killarna. Sammanlagt var det 6-8 stycken killar. Målsäganden A var väldigt berusad och han undrade vem de kände i huset. När killarna försvann ner i hissen tänkte han att de har igenting där att göra. Det var målsäganden A som han såg på piskställningen och nere i källaren. Han kunde vid en fotokonfrontation peka ut flickan. Han kunde även peka ut de andra flickorna som var på platsen. Han känner även igen målsäganden A idag. Det rör sig om ca 10-15 minuter från det att han såg målsäganden A ligga på piskställningen till dess att han ringde polisen. När han väl kom ner till källaren såg han målsäganden A i hörnet och då förstod han att det var någonting som inte stämde. Han var kvar i källaren till dess att en polis kom. När han kom ner till källaren hade flickan på sig en brungrön jacka, en blus, trosor, byxor som var uppknäppta och skor. Hon hade jackan nerhasad bak på ryggen. Precis innan polisen kom fram till platsen var det några personer som stod utanför och rökte. När polisen kom på plats berättade han att det var några personer som hade hunnit ge sig av.

Tingsrättens bedömning.

Frågan om målsäganden A:s berusningsgrad under kvällen är av avgörande betydelse för ställningstagandena i målet. Målsäganden A har uppgett att hon under kvällen halsade ur en vodkaflaska och att hon troligtvis fick i sig lite mer än hälften

av innehållet. Hon har vidare uppgett att hon känt sig "borta" och att hon har en "blackout" från den aktuella händelsen och endast minns vissa delar. Hennes uppgifter om kraftig berusning stöds av vittnesmålen och då i synnerhet av vad poliserna Lars Alvarsson och Britt-Marie Talonpoika uppgett. Flera av de tilltalade har också uppgett att målsäganden A var berusad, dock har dessa uppgifter i viss mån ändrats under utredningen. Genom dessa berättelser, sammanställda med de uppgifter som framgår av rättsintyget om att målsäganden A hade en alkohol-koncentration i blodet på 1,4 promille klockan 00:19 den 17 oktober 2010 är det styrkt att målsäganden A har varit mycket kraftigt berusad under kvällen och natten. Även om målsäganden A inte har befunnit sig i vanmakt, det vill säga tillfälligt medvetslös, måste hon dock på grund av sitt berusade tillstånd ha befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd innebärande att hon inte kunnat ta vara på sig själv. Tillståndet har försvårat eller omöjliggjort för henne att på ett adekvat och tydligt sätt visa att hon motsatte sig alla former av sexuell samvaro med någon av de tilltalade. Från det att målsäganden A kom ner till källare 2 har hon enligt tingsrättens mening alltså befunnit sig i ett sådant hjälplöst tillstånd att hon inte kunnat värja sig mot sexuella närmanden.

Vad gäller skuld för Sivak Daoud, Revyan Banyamin och Steven Butrus gör tingsrätten följande bedömning. Sivak Daoud har medgett att målsäganden A utfört oralsex på honom men att målsäganden gjort detta frivilligt. Han har uppgett att målsäganden A till en början var mycket berusad men att hon plötsligt "blev kontaktbar" när han blev avsugen. Han har även sagt att han sett målsäganden A ~~drieka "4-5 centimeter av en vodkaflaska" utanför porten vid källare 2.~~ Revyan Banyamin har medgett att målsäganden utfört oralsex på honom och att målsäganden A gjort detta frivilligt. Han har uppgett att målsäganden A hade en vodkaflaska med sig och att han tror att målsäganden A blev mer berusad efter hand. Steven Butrus har medgett att målsäganden utfört oralsex på honom och att målsäganden A gjort detta frivilligt. Han har uppgett att någonting hände med målsäganden A när hon började suga av honom men att han inte minns vad. Han har

vidare uppgett att målsäganden A vinglade iväg med en flaska och tappade balansen. Sammantaget bedömer tingsrätten att det i målet har visats att Sivak Dauod, Revyan Banyamin och Steven Butrus haft sexuellt umgänge med målsäganden A genom att otillbörligt utnyttja att hon på grund av sin mycket kraftiga berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Detta måste dessa tilltalade ha insett, ändock har den ene efter den andre haft sexuellt umgänge med henne. Enligt egna uppgifter var det stundtals fråga om ett "löpande band" och flera av de tilltalade och vittnen har berättat om att de uppfattade målsäganden A som mycket berusad. De sexuella omgångarna har skett i enbart ett syfte, att tillfredsställa den egna sexuella driften utan hänsyn till målsägandens känslor, vilket allt varit mycket kränkande för henne. De sålunda beskrivna gärningarna är i enlighet med åklagarens påstående att anse som ett sexuellt utnyttjande av målsäganden A jämförbart med våldtäkt.

Andres Gorja har nekat till att målsäganden har utfört oralsex på honom. Målsäganden A har pekat ut Andres Gorja som gärningsman, dock har hennes utpekande av honom skett en tid efter händelsen. Enligt tingsrättens uppfattning är målsägandens A:s berättelse mer trovärdig än Andres Gorjas. Målsägande A framstår som en något skör flicka. Trots ämnets känsliga karaktär och att det har gått en relativt lång tid har hon gett ett trovärdigt intryck när hon spontant har fått berätta om det hon minns av det som hände. Hennes berättelse innehåller inte heller några egentliga avvikelser från vad hon sagt vid de inledande förhören. Att hon inledningsvis i utredningen har haft svårt att minnas Andres Gorja, förtar därför inte intrycket av att hennes berättelse är trovärdig och som tingsrätten bedömer det tillförlitlig. Det har heller inte framkommit några uppgifter som kan tala för att målsäganden A skulle ha anledning att tillvita Andres Gorja ett brott som han inte begått. Ett utpekande räcker dock inte för en fällande dom. För det krävs att målsägandens berättelse också får stöd av annan bevisning. Härvidlag finns stödbevisning, bl.a. finns ett sakkunnigutlåtande från statens kriminaltekniska laboratorium (SKL) vari det framgår följande " i en besudling nertill på vänster ärm på

målsägandens tröja påträffades sperma. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Reslutaten talar för att del av DNA:t kommer från Andres Gorias och reslutaten talar för att del av DNA:t kommer från målsäganden". Bedömningen av bevisvärdet av det sistnämnda förhållandet ändras inte av Andres Gorias förklaring om att målsäganden fått på sig av hans sperma som skall ha legat på golvet där målsäganden påträffades, en förklaring som får anses osannolik mot bakgrund av att den tekniker som undersökt brottsplatsen inte funnit något spår av hans sperma på den platsen i fråga. Sammantaget finner tingsrätten att utredningen är sådan att målsäganden A:s uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Med stöd av dessa och utredningen i övrigt är det därför utrett att Andres Gorias otillbörligt utnyttjat målsäganden A som på grund berusning befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd och genomfört med samlag jämförlig handling i form av oralsex med henne.

Omständigheterna vid de tilltalades brott är enligt tingsrättens mening sådana att var och en av dem ska dömas för grov våldtäkt.

Påföljder

Det brott som var och en av de tilltalade döms för har ett högt straffvärde, särskilt med hänsyn till att de varit flera som har förgripit sig på målsäganden och att övergreppet därtill har riktats mot en ung och sårbar flicka som befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd. Någon annan påföljd än ett fängelse ska därför - trots de tilltalades ungdom - inte komma i fråga. Som åklagaren och målsägandebiträdet gjort gällande ligger straffvärdet på fängelse 4 år, vilket motsvarar minimistraftet för grov våldtäkt. På grund av de tilltalades ungdom men också med hänsyn till den onödigt långa tid som förflutit under ärendets utredning bör strafftiderna sättas ned.

För var och en av Revyan Banyamin, Steven Butrus och Andres Gorias, vilka vid brottet var 17 år, kan straffet stanna vid fängelse 1 år och 4 månader medan Sivak Dauod, som då var 18 år, bör dömas till fängelse 1 år och 8 månader.

Skadestånd

På grund av brottet är var och en av de tilltalade skadeståndsskyldig mot målsäganden A. Hennes yrkande är enligt tingsrättens bedömning en aning högt och skadeståndet bör därför sättas ned. Eftersom brottet bedömts som grovt och med hänsyn till övriga omständigheter vid gärningen, finner tingsrätten att skadeståndet bör bestämmas till att var och en av de tilltalade ska förpliktigas att utge 100 000 kr till målsäganden avseende kränkning och 12 500 kr avseende sveda och värk jämte ränta från brottsdagen.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträde bör stanna på staten.

Tingsrätten bedömer att målsägandebiträdet i förhållande till målets art och omfattning yrkat väl hög ersättning. Tingsrätten sätter därför ned ersättningen avseende arbete till de skäligen belopp som framgår av domslutet.

Sekretessen, såvitt avser uppgifterna om målsäganden A (Sekretess A) samt vittnenas (Sekretess B-D) identiteter, i stämningsansökan, förundersökningsprotokollet, andra handlingar i tingsrättens akt samt i digitala inspelningar av förhör under huvudförhandlingen med målsäganden och vittnena, vilka har hållits inom stängda dörrar, ska bestå.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

DOM
2012-06-01

B 2616-10

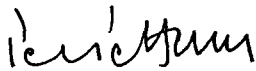
Enhet 2.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 4 (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 22 juni 2012.

Prövningstillstånd krävs inte.

På tingsrättens vägnar



Per Pettersson

Avräkningsunderlag, se bilagor.

Skiljaktig mening: Nämndemannen Bo Selander förklarar sig skiljaktig vad avser Andres Gorias skuld och finner inte bevisningen tillräcklig för att fälla honom till ansvar. I övriga frågor är han ense med majoriteten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Anna Svedin

Ansökan om stämning

2012-05-02

Sida 1 (4)
Handling 238
Ärende AM-164954-10
Handläggare 107-22

Södertälje tingsrätt
Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT
Enhet 2.

INKOM: 2012-05-02
MÅLNR: B 2616-10
AKTBIL: 80

Häktat mål
Åklagarbundet

TR mål: B 14633-10
Handl.: VÄLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrkestitel
	Banyamin, Revyan Yonan Banyamin		Revyan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930123-4333	Irak		
Adress				
Aouna, Humlestigen 14 Lgh 1301 151 60 SÖDERTÄLJE				
Offentlig försvarare/ombud				
Nordenström, Hans, NORDENSTRÖM advokat aktiebolag, Arsenalsgatan 4, 6tr, 111 47 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2011-12-12 kl 07.30, Anhållande hävt 2011-12-13 kl 17.02, Anhållande verkställt 2012-04-23, Häktad 2012-04-25				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrkestitel
	Butrus, Steven Ghazwan Butrus		Steven	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19921017-1097	Irak		
Adress				
Porslinsvägen 6 Lgh 1201 151 55 SÖDERTÄLJE				
Offentlig försvarare/ombud				
Harding, Dennis, Advokaterna Stache & Harding HB, Storgatan 1, 3 tr, 151 72 SÖDERTÄLJE <i>Lars Thoro Lfsoy</i>				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2011-12-12 kl 07.35, Anhållande hävt 2011-12-13 kl 17.02, Anhållande verkställt 2012-04-23, Häktad 2012-04-25				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrkestitel
	Dauod, Sivak Raffe		Sivak	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19920207-2733	Irak		
Adress				
Prästgårdsvägen 9 151 61 SÖDERTÄLJE				
Offentlig försvarare/ombud				
Nordenås, Kjell, Box 2106, 103 13 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2011-12-12 kl 08.25, Anhållande hävt 2011-12-13 kl 17.02, Anhållande verkställt 2012-04-23, Häktad 2012-04-25				
Delgivningsuppgifter				

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 2 (4)

Handling 238

Ärende AM-164954-10

Kammaråklagare Anna Svedin

2012-05-02

Handläggare 107-22

Tillkallad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
4 Goria, Andres Peos		Andres	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19930305-8318	Irak		
Adress			
Myntstigen 15 Lgh 1601 151 48 SÖDERTÄLJE			
Offentlig försvarare/ombud			
von Beetzen, Ragnar, Advokatfirman Silbersky HB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM <i>schst. Jan Kyrö</i>			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2011-12-12 kl 07.26, Anhållande hävt 2011-12-13 kl 17.02, Anhållande verkställt 2012-04-23, Häktad 2012-04-25			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.**GROV VÄLDTÄKT (Banyamin, Butrus, Dauod, Goria) (0201-K310877-10)**Målsägande

AA, personuppgifter i särskild bilaga (hemlig). Underrättad om åtalet genom sitt målsägandebiträde advokat Elisabeth Massi Fritz.

Gärning

Banyamin, Butrus, Daoud, Goria, och i vart fall ytterligare tre okända gärningsmän har den 16 oktober 2010 i en källare på Prästgårdsvägen 7 i Södertälje, genomfört med samlag jämförlig handling i form av oralsex, genom att otillbörligen utnyttja att AA befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd.

Banyamin, Butrus, Daoud, Goria och de övriga okända gärningsmännen har stått runt AA och har turats om att stoppa in sina penisar i AA:s mun. AA har under hela händelseförloppet befunnit sig i ett hjälplöst tillstånd med hänsyn tagen till hennes numerära underlägsenhet, utsatta position och alkoholpåverkan.

Våldtäkten är att bedöma som grov främst då AA utsatts för flera övergrepp i ett sammanhang av olika personer var för sig och i en följd och gärningsmännen med hänsyn till tillvägagångssättet visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av tröja, trosor, strumpor, byxor, bh, linne, jacka, skor och halsduk skall bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger i målet, beslagsprotokoll 2010-0201-BG26672, p. 1-9. Yrkandet riktas mot AA.

Södertöms åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida 3 (4)

Handling 238

Ärende AM-164954-10

Handläggare 107-22

Kammaråklagare Anna Svedin

2012-05-02

2. Det yrkas att beslaget av underkläder skall bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger i målet, beslagsprotokoll 2010-0201-BG26657, p 2.
Yrkandet riktas mot Butrus.
3. Det yrkas att beslaget av underkläder skall bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger i målet, beslagsprotokoll 2010-0201-BG26657, p 5.
Yrkandet riktas mot Gorja.
4. Det yrkas att beslaget av underkläder skall bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger i målet, beslagsprotokoll 2010-0201-BG26657, p 7.
Yrkandet riktas mot Daoud.
5. Det yrkas att beslaget av underkläder skall bestå till dess laga kraftvunnen dom föreligger i målet, beslagsprotokoll 2010-0201-BG26657, p 11.
Yrkandet riktas mot Banyamin.

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägande AA angående händelserna vid gärningstillfället till styrkande av gärningspåståendet.
2. Förhör med tilltalade Banyamin, Daoud, Gorja och Butrus (förnekar brott).
3. Vittnesförhör med polisman Britt-Marie Talonpoika, angående hennes iakttagelser när hon kommer till brottsplatsen och kontakter med AA på kvällen och natten den 16 oktober 2010 och dagen efter till styrkande att AA varit i ett hjälplöst tillstånd.
4. Vittnesförhör med polisman Lars Alvarsson, angående hans iakttagelser när han kommer till brottsplatsen och övriga iakttagelser under kvällen och natten den 16 oktober 2010.
5. Vittnesförhör med målsägande AA:s syster, personuppgifter i särskild bilaga (hemlig), angående hennes kontakter med AA och övriga iakttagelser under kvällen och natten den 16 oktober 2010 till styrkande av att AA varit i ett hjälplöst tillstånd.
6. Vittnesförhör med målsägande AA:s far, personuppgifter i särskild bilaga (hemlig), angående hans iakttagelser och kontakter med AA under kvällen och natten den 16 oktober 2010 till styrkande av AA:s påverkansgrad och hur AA har agerat och reagerat efter händelsen.
7. Vittnesförhör med målsägande AA:s mor, personuppgifter i särskild bilaga (hemlig), angående hennes iakttagelser och kontakter med AA under kvällen och natten den 16 oktober 2010 till styrkande av AA:s påverkansgrad och hur AA har agerat och reagerat efter händelsen.
8. Vittnesförhör med Lars-Erik Hanhart Bergqvist, angående hans iakttagelser under kvällen och natten den 16 oktober 2010 till styrkande av antalet personer som funnits på plats i källaren och AA:s påverkansgrad.

Skriftlig bevisning

1. **Brottsplatsundersökning**, sidan 27-39 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av bland annat utseendet på brottsplatsen.

Södertöms åklagarkammare i Stockholm

Ansökan om stämning

Sida

4 (4)

Handling

238

Ärende

AM-164954-10

Kammaråklagare Anna Svedin

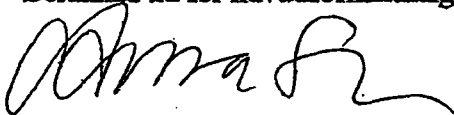
2012-05-02

Handläggare 107-22

2. **Sakkunnigutlåtande från SKL och beslagsprotokoll**, sidan 44-67 och sidan 111 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att Gorias sperma återfunnits på AA:s halsduk.
3. **Sakkunnigutlåtande från SKL och beslagsprotokoll**, sidan 68-70 och 106-111 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av att:
 - a. Gorias sperma återfunnits på AA:s tröja och linne;
 - b. DNA från AA återfunnits i Butrus kalsonger;
 - c. DNA från AA återfunnits i Sivaks kalsonger; och
 - d. DNA från AA återfunnits i Banyamins kalsonger.
4. **Rättsintyg från Södertälje sjukhus**, sidan 82-88 i förundersökningsprotokollet, till styrkande av bland annat AA:s tillstånd och promillehalt.

Handläggning

Beräknad tid för huvudförhandling är 2 dagar



Anna Svedin



Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB

Södertälje tingsrätt
Enhet 2
Box 348
151 24 SödertäljeSkadeståndstalan i mål nr B 2616-10

I egenskap av målsägandebiträde för målsäganden AA i rubricerat mål får jag härmed inkomma med följande skadeståndstalan.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar de tilltalade att ~~med solidariskt betalningsansvar~~ till henne utge skadestånd enligt följande.

Jämlikt 2 kap. 3 § skadeståndslagen för kränkning av hennes personliga integritet med anledning av grov våldtäkt med 150 000 kronor.

Jämlikt 5 kap. 1 § skadeståndslagen för sveda och värk avseende ett psykiskt lidande med ~~50 000 kronor.~~ 12 500 kr.

Därjämte yrkas ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2010 till dess full betalning sker.

Grunder och omständigheter

Såsom åklagaren angivit i sin gärningsbeskrivning har de tilltalade begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har på grund av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett mycket allvarligt sätt. Hon har därtill tillfogats ett psykiskt lidande.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av skadeståndstalan.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet. ✓

Stockholm den 3 maj 2012

Elisabeth Massi Fritz

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokat Elina Linder
Lawyer, Bachelor of Law Martin Soncr
Jur kand Amana Saraj Landin
Jur kand Julia Kempff
Jur kand Elham Arshamfar
Jur kand Veronica Alfvengren

Tel: 08-21 15 60, Jourtel 070-867 07 24
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlsgratan 73-73, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrå: 667-0947
BG Klientmedel: 757-6564
Innehar F-skattesedel



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten inom **tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten inom **en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i domen intaget beslut som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en **skadeståndstalan** krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 2.

2012-06-01

Södertälje

Mål nr B 2616-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 930123-4333	Datum för dom/beslut 2012-06-01
Efternamn Banyamin	Förnamn REVYAN Yonan Banyamin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

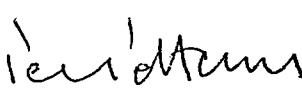
Datum	Datum
2012-04-23	2012-05-18

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



 Underskrift

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Telefax
08-561 66 899

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 2.

2012-06-01

Södertälje

Mål nr B 2616-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 930305-8318	Datum för dom/beslut 2012-06-01
Efternamn Goria	Förnamn ANDRES Peos

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

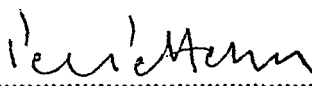
Datum	Datum
2012-04-23	2012-05-18

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



 Underskrift

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Telefax
08-561 66 899

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 2.

2012-06-01

Södertälje

Mål nr B 2616-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 921017-1097	Datum för dom/beslut 2012-06-01
Efternamn Butrus	Förnamn STEVEN Ghazwan Butrus

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

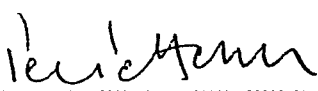
Datum	Datum
2012-04-23	2012-05-18

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


 Underskrift

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
Telefax
08-561 66 899
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG

Enhet 2.

2012-06-01

Södertälje

Mål nr B 2616-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920207-2733	Datum för dom/beslut 2012-06-01
Efternamn Daoud	Förnamn SIVAK Raffe

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-04-23	2012-05-18

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Underskrift

Postadress
Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress
Storgatan 17

Telefon
08-561 66 800
E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se
www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Telefax
08-561 66 899

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00