



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2012-07-23
Stockholm

Mål nr
B 5408-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts deldom den 11 juni 2012 i mål nr B 462-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Peter Svedén
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. LOCUM Aktiebolag, 556438-7909
Box 17201
104 62 Stockholm

Företräd av åklagaren

2. Diana Wigren
Björnbodavägen 76
162 44 Vällingby

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Hampus Forssell
Stockholms Advokatbyrå
Box 22507
104 22 Stockholm

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokaten Erik Nydert
Samma adress

Klagande och motpart (Tilltalad)

Filip Nirberg, 910713-1352
Frihetsberövande: Häktad
Bagartorpsringen 58
170 64 Solna
F.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Christer Månson-Schwartz
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners AB
Box 3206
103 64 Stockholm

SAKEN

Rån m.m.

Dok.Id 1024859

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.avd1@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Christer Månsson-Schwartz tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 42 275 kr, varav 28 920 kr avser arbete, 4 420 kr tidsspillan, 480 kr utlägg och 8 455 kr mervärdesskatt.
 3. Hampus Forsell tillerkänns ersättning av allmänna medel med 13 431 kr, varav 9 640 kr avser arbete, 1 105 kr tidsspillan och 2 686 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska svara för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
 5. Filip Nirberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Filip Nirberg även för medhjälp till grov stöld och till följd därav skärpa straffet.

Filip Nirberg har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för rån och skadeståndsyrkandena. I andra hand har han yrkat straffflindring.

Åklagaren och Filip Nirberg har bestritt varandras ändringsyrkanden. Diana Wigren, som biträder åtalet även i hovrätten, har bestritt Filip Nirbergs ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I hovrätten har de uppgifter som lämnats av Diana Wigren, Filip Nirberg och Gabriel Barsoma lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler. Carl Beyers uppgifter har redovisats genom uppspelning av ljudfil. Skriftlig bevisning har åberopats.

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som vid tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om Filip Nirberg har begått de åtalade gärningarna, rubricering, straffmätning, val av påföljd eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Häktningsskäl kvarstår.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2012-08-20.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Niklas Wågnert, Ingrid Åhman, referent, och Vibeke Sylten samt nämndemännen Mayvor Lundberg och Sonja Leikrans. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Rotel 3:2

DOM (DELDOM)
2012-06-11
meddelad i
Solna

Mål nr B 462-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Assistentåklagare Ola Tingvall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Tilltalad

Haydar Kambar, 900118-4150
Föllingebacken 37 Lgh 1002
163 67 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till grov stöld

Lagrum

8 kap 4 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 å 160 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 781 kr. Av beloppet avser 13 255 kr arbete, 2 210 kr tidsspillan, 360 kr utlägg och 3 956 kr mervärdesskatt.
 2. Av denna kostnad ska Haydar Kambar till staten återbetala 7 900 kr.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Rotel 3:2

DOM (DELDOM)
2012-06-11
meddelad i
Solna

Mål nr B 462-12

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare

Assistentåklagare Ola Tingvall
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Locum Aktiebolag
Box 17201
104 62 Stockholm
Sverige

Företrädd av åklagaren

2. Diana Wigren
Björnbodavägen 76
162 44 Vällingby

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Hampus Forssell
c/o Stockholms Advokatbyrå HB
Box 22507
104 22 Stockholm

Tilltalad

FILIP Jan Nirberg, 910713-1352
Fn Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Ivan Fialdini
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott
Rån

Lagrum
8 kap 5 § 1 st 1 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Grov stöld den 20 januari 2012, åtalspunkt 2.

Skadestånd

1. Filip Nirberg ska solidariskt med Gabriel Barsoma och Murad Bekhit utge skadestånd till Locum Aktiebolag med 3 700 kr.
2. Filip Nirberg ska solidariskt med Gabriel Barsoma och Murad Bekhit utge skadestånd till Diana Wigren med 31 390 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2012 till dess betalning sker.
3. Filip Nirberg ska utge skadestånd till Diana Wigren med 4 701 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Filip Nirberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ivan Fialdini tillerkänns ersättning av allmänna medel med rätt räknat 84 923 kr. Av beloppet avser 53 020 kr arbete, 14 918 kr tidsspillan och 16 985 kr mervärdesskatt.
 2. Hampus Forssell tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 17 071 kr. Av beloppet avser 11 447 kr arbete, 2 210 kr tidsspillan och 3 414 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden och framlagd bevisning; se domsbilagorna 1-3.

DOMSKÄL

Rån

Den tilltalades inställning

Filip Nirberg har förnekat gärningen.

Utredningen

Åklagaren har vid utveckling av åtalet anfört i huvudsak följande.

Diana Wigren hade hämtat sina barn, som vid tillfället var två och tre år gamla, på förskolan med bil, en exklusiv bil av märket Audi. Barnen satt fastspända i varsin bilbarnstol i baksätet. Hon stannade sin bil på garageuppfarten utanför bostaden. När hon stigit ur bilen kom tre män framspringande till henne. En av dem hade ett tillhygge i handen och beordrade henne att ge honom bilnycklarna. Hon vädjade till mannen att låta henne ta ut sina barn ur bilen, vilket hon fick. Två av männen satte sig i bilen och åkte iväg och den tredje mannen lämnade platsen till fots.

Vid en teknisk undersökning av platsen fann polisen en rabattkratta och en penna. Pennan har undersökts av Statens Kriminaltekniska Laboratorium (SKL). På pennan har påvisats sekret/DNA som analyserats flera gånger. Resultaten av analyserna har sammanvägts och de talar starkt för att sekretet/DNA:t kommer från Murad Bekhit (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Grad +3 betyder att möjligheten att erhålla dessa resultat om någon annan hypotes är sann bedöms som mycket liten.

Vid polisens kontakt med Transportstyrelsen visade det sig att någon hade ställt en fordonsfråga per sms på den aktuella bilen den 19 januari 2012 kl. 20:10. Eftersom

gärningen inledningsvis rubricerades som grovt rån fick polisen ut beställarens telefonnummer. Det var nummer 076-294 10 39. Polisen fick också fram att beställaren hade använt en telefon med IMEI-nummer 355374049841860.

Telefonlistorna visade att när fordonsfrågan ställdes den 19 januari 2012 kl. 20:10 kopplades telefonen upp mot masten Skälby 300 grader. Samma kväll tog Diana Wigren bilen till Jakobsbergshallen för att träna basket. Hon parkerade bilen på parkeringsplatsen utanför hallen. Området täcks av masten Skälby 300 grader. Den person som ställde fordonsfrågan befann sig alltså i samma område som Diana Wiggins bil när fordonsfrågan ställdes.

Åklagaren menar att det är Murad Bekhit som har använt telefonen med det aktuella IMEI-numret (355374049841860) av följande skäl.

Samma kväll som fordonsfrågan ställdes, dvs. den 19 januari 2012 kl. 20:10, ringde telefonnumret 076-294 10 39 upp Murad Bekhits far, Beshir Bekhit. Det skickades också samma kväll fyra sms till Ninni Holmström från detta telefonnummer. Ninni Holmström är Murad Bekhits flickvän. Sms:en har ett personligt innehåll.

Avsändaren kallar Ninni Holmström för älskling och ”babe” och i två av sms:en talas om Nala, som är Murad Bekhits hund. Samma kväll skickades vidare ett sms till Anas Haded från detta telefonnummer. Murad Bekhit har erkänt att han skickat detta sms till Anas Haded.

Vid kontakt med Tele2 visade det sig att ett annat SIM-kort med telefonnummer 070-436 33 49 kunde knytas till samma fysiska telefon. Telefonlistor hämtades därför ut även avseende det telefonnumret. Av åberopade telefonlistor framgår det att någon den 20 januari 2012 kl. 05:28 bytte SIM-kort i telefonen med IMEI-nummer 355374049841860. Det gamla telefonnumret var 076-294 10 39 och det nya 070-436 33 49.

Filip Nirberg greps då han kom hem från Polen den 23 februari i år. Vid en husrannsakan i hans bil fann man en telefon med IMEI-nummer 355241038335150. I telefonen satt ett SIM-kort med telefonnummer 070-46 33 49, dvs. samma SIM-kort som den 20 januari 2012 kl. 05:28 sattes i telefonen med IMEI-nummer 355374049841860, vilken telefon i sin tur kunnat kopplas till Murat Bekhit och den fordonsfråga som ställdes den 19 januari 2012 kl. 20.10 angående familjen Wigrens bil.

Telefonlistorna visar vidare att telefonnummer 070-436 33 49, som vid tidpunkten för rånet (omkring 16.50) satt i telefonen med IMEI-nummer 355374049841860, vid samma tidpunkt slog upp mot en mast benämnd Vinsta 90 grader. Samma mast täcker in målsägandens bostad. Brukaren av telefonnummer 070-436 33 49 har alltså varit i området där målsäganden bor vid tidpunkten för rånet.

Av telefonlistorna framgår det vidare att brukaren av telefonnummer 070-436 33 49 i nära anslutning till tidpunkten för rånet hade kontakt med Filip Nirbergs flickvän Hanna Ljungberg, dels genom sms, dels genom ett samtal i 193 sekunder. Samma telefonnummer hade också kontakt med Hanna Ljungberg sammanlagt 21 gånger efter rånet samma kväll. Telefonnummer 070-436 33 49 hade även kontakt med Murad Bekhits flickvän (Ninni Holmström) ett antal gånger strax efter rånet. När det gäller samtalen efter rånet skiljer det beträffande vissa samtal bara någon minut mellan samtal till Ninni Holmström och samtal till Hanna Ljungberg.

Vid den tidigare i målet hållna huvudförhandlingen har Gabriel Barsoma vidgått att han varit på brottsplatsen. Av uppgifter som Gabriel Barsoma lämnat i polisförhör under förundersökningen, vilka åberopades vid den tidigare huvudförhandlingen, framgår även att Gabriel Barsoma uppgett att de andra två gärningsmännen var Filip Nirberg och Murad Bekhit. Av telefonlistorna framgår vidare att telefonnummer 070-436 33 49 under dagtid och på kvällen den 20 januari 2012 också var i kontakt med Gabriel Barsomas telefonnummer, 076-550 33 36. Vid tidpunkten för rånet

kopplades hans telefon upp mot masten Vinsta 90 grader, dvs. den mast som täcker målsägandens bostad.

Av telefonlistorna framgår vidare att telefonnummer 070-436 33 49 och telefonen med IMEI-nummer 355374049841860 på kvällen efter rånet runt 21.30 befann sig i området Råsta 90 grader, samma mast som täcker Filip Nirbergs bostad. Där har brukaren sex sms-kontakter med Filip Nirbergs flickvän Hanna Ljungberg. På förmiddagen den 21 januari, dagen efter rånet, befinner sig telefonen också i området Råsta 90 grader. Brukaren skickade då återigen sms till Hanna Ljungberg, som svarade strax före kl. 12.30. Den 21 januari kl.12.30 slutade kortet att användas. Telefonen var då fortfarande på masten Råsta 90 grader. Av telefonlistorna framgår det också att de 18 sista kontakterna som samma telefon och telefonnummer hade innan den släcktes den 21 januari kl. 12.30 var med Hanna Ljungberg, 16 tillfällen, och med Ninni Holmström, 2 tillfällen.

Av telefonlistorna framgår i övrigt följande. När telefonnummer 070-436 33 49 för första gången slog upp mot en mast, dvs. den 14 januari 2012, slog den upp mot Råsta 90 grader, dvs. mot den mast som täcker Filip Nirbergs bostad. SIM-kortet med detta nummer satt då i den telefon som Filip Nirberg hade på sig när han greps den 23 februari i år. Från den 14 januari till dess att kortbytet skedde i telefonen med IMEI-numret 355374049841860 den 20 januari 2012 kl. 05:28 (se ovan), hade samma telefonnummer kontakt med Filip Nirbergs flickvän (Hanna Ljungberg) vid över 200 tillfällen. Telefonnumret hade också kontakt med Filip Nirbergs pappa, Jan Nirberg vid två tillfällen den 17 januari 2012. Att notera är att det var Jan Nirberg som ringde telefonnumret 070-436 33 49 och inte tvärtom.

Ninni Holmströms dator har undersökts av polisens IT-forensiker. Undersökningen visar att datorn har använts för att söka efter bilar av märket Audi RS6, RS4 och S4 på Blocket.se under perioden den 14 januari 2012–den 17 januari 2012.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med *Diana Wigren*. Hon har berättat bl.a. följande.

Hon hämtade sina barn på förskolan med bil efter arbetet och körde in på garageuppfarten utanför sin bostad. Garageuppfarten är asfalterad. Hon och hennes familj delar den med en annan familj. Familjernas garage är hopbyggda och hennes familjs garage är till vänster. Hon steg ur bilen för att öppna garageporten. Nyckeln till garaget sitter på bilnyckeln. Hon gick fram mot garageporten och såg i ögonvrån att tre män kom springande mot henne. En av männen höll ett tillhygge i händerna som han viftade med mot henne. Männen kom från den högra sidan av grannens garage där det står en soptunna. En av dem sprang runt bilen där fram och en annan sprang runt bilen där bak. Hennes första tanke var att hon skulle bli våldtagen eller nedslagen. Hennes första instinkt var att springa från platsen men hon hejdade sig efter några steg när hon kom på att hennes barn satt kvar i bilen. En av männen, en afrikansk man, sprang efter henne och kom ifatt henne. På ett ställe är asfalten ojämn och det var en isfläck där. Den afrikanska mannen halkade på isfläcken. Hon stannade och skrek ”slå mig inte”. Hon tänkte sedan på att hennes döttrar kunde bli rädda om hon skrek och att hon därför måste behålla sitt lugn. Den afrikanska mannen skrek till henne ”ge mig bilnycklarna”. Hon svarade ”ja, du ska få dem men låt mig ta ut mina barn”. Mannen svarade ”ok, ta ut barnen”. Hon lämnade över bilnycklarna och tog ut barnen. Hon tog först ut dottern som satt till vänster i baksätet och gick sedan runt bilen för att ta ut dottern som satt till höger i baksätet. Den afrikanska mannen följde efter henne och de andra två männen gick åt motsatt håll. Hon gjorde inte något motstånd. Hon insåg att hon inte skulle ha en chans mot männen. Hon sa ”tack för att jag fick ta ut mina barn”. Den afrikanska mannen svarade ”det är lugnt, det är inte ditt fel”. Hon frågade ”vems fel är det då?” och den afrikanska mannen svarade ”det är din mans fel, han är skyldig oss pengar”. Hon frågade ”är du säker på att det är rätt man?”. Hennes äldsta dotter sa ”ni får inte ta vår bil” och den afrikanska mannen log och klappade barnet på kinden. Den afrikanska mannen gick mot bilen. Han sa ”ge mig din mobil”. Hon hade problem

med att snabbt få fram mobilen eftersom hon skakade av rädsla. Hon sa ”förlåt” och den afrikanska mannen sa då ”det är lugnt”. Hon lämnade över mobiltelefonen till den afrikanska mannen. Den afrikanska mannen hoppade in på förarsidan och en av de andra männen hoppade in på passagerarsidan fram. Den tredje mannen stod vid passagerarsidan bak men hoppade inte in i bilen utan stod kvar utanför och lämnade sedan platsen till fots. Hon undrade varför men har senare kommit fram till slutsatsen att han inte fick plats i bilen på grund av bilbarnstolarna. Den afrikanska mannen backade ut bilen snyggt och vant och hon tog tag i sina döttrar och sprang in i bostaden. Hon sprang upp på ovanvåningen och ringde omedelbart till sin man. Hon visste att han skulle komma hem vilken sekund som helst och ville inte att det skulle hända honom något, eftersom hon befarade att den tredje mannen kanske var kvar på platsen. Hon la sedan på och ringde 112.

Polisen kom till platsen och spärrade av brottsplatsen. Polisen hittade en penna och en kratta. Pennan och krattan tillhör inte henne och hennes familj. Båda de och deras grannar är noga med att hålla ytan framför garagen ren. Det finns belysning på platsen.

Hon är själv av afrikanskt ursprung och uppvuxen i Tensta och hon kan skilja mellan personer från olika delar av Afrika. Hon tror att den afrikanska mannen var från ett land på Afrikas horn, dvs. Somalia, Etiopien eller Eritrea. De två andra männen var ljushyade men hon kan inte bedöma om de var svenskar eller av utländsk härkomst. Männen var maskerade på det sättet att de hade luvorna på sina jackor neddragna för pannan och blixtlåset i jackan uppdraget så långt det gick. Hon såg därför bara männens ögon- och näsparti. Hon studerade den afrikanska mannen men inte på ett provocerande sätt. Hon kan inte säga med 100 procents säkerhet att Murad Bekhit är den afrikanska mannen. Hon känner dock igen hans ”hängiga” ögon. Vid fotokonfrontationen hos polisen fick hon titta på sex fotografier. Hon uteslöt fyra av dem direkt. Hon studerade de andra två fotografierna mer noggrant. Hon höll för med sina händer så att hon bara tittade på deras ögon- och näsparti.

Hon pekade ut nummer två (Murad Bekhit; *tingsrättens anmärkning*) ganska snabbt.

Det var den afrikanska killen som var drivande under händelseförloppet. De andra två var mer passiva och sa inget vad hon minns men gjorde inte heller något för att förhindra det som skedde. I ett inledande skede blev hon omringad av samtliga. Hon tittade då runt omkring sig för att få veta hur många de var och hur de såg ut. När Murad Bekhit strax därefter uppmanade henne att lämna över bilnycklarna kom hon att fokusera mer på honom än på de andra. Samtliga killar följde också efter henne när hon tog ut barnen från bilen men hon var då mer fokuserad på barnen än på killarna. De signalement som hon lämnade till polisen bygger alltså huvudsakligen på de iakttagelser som hon gjorde i det inledande skedet.

Hon uppgav till polisen att de två passiva killarna var ljushyade, närmare 20 än 25 år samt runt 180 cm långa. Hon kunde inte avgöra om det var fråga om invandrarkillar eller svenska killar eftersom hon bara hade sett deras ögon och näsparti och inte deras hår. Hon trodde dock att det var fråga om invandrarkillar eftersom det inte är så vanligt att svenska blonda killar umgås med afrikaner. Vid tiden för händelsen trodde hon inte att hon skulle kunna känna igen någon av de ljushyade killarna igen. Hon blev därför själv överraskad när hon vid den tidigare huvudförhandlingen fick se en person med en neddragen keps komma in i rättsalen och sätta sig på åhörarbänk och hon då omedelbart tänkte ”Shit, det är ju Filip”. Hon kände igen honom direkt. Att den tredje personen hette Filip hade hon fått kännedom om när hon tog del av förundersökningsprotokollet. Eftersom hon bara såg ögonen och näspartiet på gärningsmännen kan hon dock idag inte med säkerhet peka ut Filip som en av de personer som deltog i rånet.

Hon vågade först inte berätta för någon att hon trodde sig ha sett Filip Nirberg i rättsalen vid den tidigare huvudförhandlingen eftersom hon trodde att folk då

skulle betrakta henne som paranoid. När domen hade meddelats kontaktade hon emellertid åklagaren och en utredande polis för att berätta om saken.

Bilen som stals är en Audi S6 som var specialbeställd från en firma i Tyskland. Trygg-Hansa värderade bilen till 345 000 kr, vilket belopp betalades ut till hennes familj med avdrag för självrisken.

Hon har känt sin man sedan 2002. De har en tät relation och umgås mycket. De har gemensam ekonomi. Hon skulle ha känt till om han var skyldig någon några pengar.

Hon befann sig i Jakobsbergshallen för att träna basket den 19 januari 2012 mellan omkring kl. 19:50 och 21:10. Hon parkerade Audin på parkeringsplatsen utanför hallen.

Hon var fruktansvärt rädd och skakade under händelseförloppet. Hon intalade sig själv att hon måste ta sig samman och vara stark för barnens skull. Männen förstod att hon var rädd. Händelsen har starkt påverkat hennes liv.

Med anledning av de uppgifter som Diana Wigren lämnat vid tingsrätten har försvararen åberopat vad hon har uppgett i polisförhör under förundersökningen enligt följande. ”Diana tror inte att hon skulle kunna känna igen mannen (Murad Bekhit; tingsrättens anmärkning). De andra två männen var ljusa i hyn, ca 180 cm och smalt byggda, 20-25 år. De var också klädda i parkajackor och maskerade som mannen med tillhygget. Diana skulle inte känna igen dem.” (fup ab 57 sid 21)

Filip Nirberg har hörts över åtalet och uppgett i huvudsak följande.

Han har känt Murad Bekhit i sju till åtta månader. De har en ytlig relation. Ibland har han umgåtts med honom ensam och ibland i grupp.

Ninni Holmström känner han genom Murad Bekhit. De har aldrig ringt till varandra.

Han vet vem Gabriel Barsoma är men har aldrig umgåtts med honom. För länge sedan var de på samma fest. Gabriel Barsoma var då skyldig Filip Nirbergs kompis pengar. Han minns att han under festen hånade Gabriel Barsoma inför en stor grupp människor genom att säga att denne inte skulle få några pengar. Gabriel Barsoma blev då upprörd och de började tjafsa med varandra men tjafset avstyrdes. De blev på så sätt ovänner. Han minns inte var festen ägde rum. Han var påverkad. Han vill inte namnge någon annan person på festen.

När Gabriel Barsoma pekade ut honom som en av gärningsmännen tror han att denne ville skylla ifrån sig. Han minns att hans bil var utlånad den 20 januari 2012. Han kan därför inte utesluta att Gabriel Barsoma åkte i hans bil den aktuella dagen. Han kan inte förklara varför han minns att hans bil var utlånad just då. Det har bara fastnat i hans huvud. Han vill inte säga till vem han hade lånat ut bilen. Han lånar ofta ut sin bil. Ibland upp till en vecka i sträck.

Han minns inte vad han gjorde den 20 januari 2012 och kan därför inte säga om han umgicks med Murad Bekhit den dagen.

Det är riktigt att flera telefoner hittades i samband med en husrannsakan i hans bil efter att han gripits på färjan från Polen till Sverige den 23 februari 2012. Innan han åkte till Polen fick han telefonen med telefonnummer 0704-36 33 49 av en god vän som han inte vill namnge. Kamraten, som han har umgåtts mycket med, bor i Solna. Det har även hänt att kamraten har umgåtts med Hanna Ljungberg. Han minns inte längre varför han fick telefonen när han skulle resa till Polen. Kanske var det för att han behövde en telefon och skulle åka utomlands. Dessförinnan hade han varit utan telefon under en längre period. Det är möjligt att den aktuella telefonen under tiden den 14 januari 2012 till den 21 januari 2012 vid två hundra tillfällen varit

uppkopplad mot den telefon som tillhör hans flickvän Hanna Ljungberg samt mot hans pappas och systers telefon. Detta är för honom besvärande omständigheter men kan förklaras av det faktum att han under perioden ofta brukade Hanna Ljungbergs telefon.

Om den aktuella telefonen även använts för uppkoppling mot Gabriel Barsomas och Murad Bekhits telefoner talar det för att hans goda vän i Solna även känner dessa personer.

Han kände till att Gabriel Barsoma och Murad Bekhit var åtalade för ett rån som begåtts den 20 januari 2012. Det dröjde dock innan han förstod att han själv var misstänkt för samma rån. Han satt som åhörare då den tidigare huvudförhandlingen i målet ägde rum. Han tycker det är spännande att gå på rättegångar och har varit på väldigt många. Eftersom han vid tillfället hade keps och pilotglasögon på sig tycker han att det framstår som märkligt om Diana Wigren skulle ha känt igen honom.

Det är riktigt att han vid några tillfällen har stoppats av polisen när han har kört sin polskregistrerade bil Daewoo, CW66868. Om telefonen med nummer 076-294 10 39 genom utredningen kan kopplas till den tid och den plats där han blev stoppad av polisen den 19 januari 2012 vill han framhålla att det vid tillfället satt ytterligare fyra personer i bilen. Om utredningen visar detsamma beträffande den 16 januari 2012, då han stoppades av polisen när han var ensam i bilen, vill han bara hänvisa till slumpen.

Tingsrätten har också hållit förhör med medtilltalade *Gabriel Barsoma* som har uppgett bl.a. följande.

Det som hände har hänt och han vill inte berätta om händelsen idag. Han var på platsen. Han vill inte säga mer. Det som han har sagt i polisförhör under förundersökningen bör tingsrätten bortse ifrån. 99 procent av uppgifterna är osanna.

Han lämnade uppgifterna för att polisen gjorde en ”fuling”. Han vill inte berätta vad ”fuling” betyder. Han kommer prata med poliserna om detta. Att han inte tog tillbaka uppgifterna vid den tidigare huvudförhandlingen beror på att han inte visste att man kunde göra det.

Han vet vem Filip Nirberg är och har träffat honom. Han minns inte hur länge som han har känt honom. Murad Bekhit har han känt lite längre. Om utredningen visar att han har haft viss telefonkontakt med Murad Bekhit och Filip Nirberg efter händelsen säger detta inte något om vad som hände i samband med rånet.

Med anledning av det som Gabriel Barsoma har uppgett vid tingsrätten har åklagaren åberopat vad han har uppgett i tre polisförhör under förundersökningen enligt följande. (fup ab 200 sid 125-139)

Förhör den 13 mars 2012 (utan försvarare)

”FL: Murat är häktad för det här bilrånet. Du har ju haft mobiltelefonkontakt med honom både före och efter rånet.

G: Jag har inget med rånet att göra. Det kan stämma att jag hade kontakt med Murat och att jag var på plats, men jag har inget med rånet att göra.

Kände på mig att någonting skulle hända men har inget med rånet att göra.

FL: Hur visste du det?

G: Jag har hängt med Murat tidigare och fick en känsla att någonting skulle hända, en "magkänsla". Filip känner jag inte lika väl.

FL: Hur reagerade du på att det var småbarn i bilen?

G: Jag minns inte att det var barn. Jag sprang därifrån, blev helt stum.

FL: Vilka kom till Vällingby och i vilken bil?

G: Det var jag själv, Murat Bekhit och Filip Nirberg, inga andra. Vi åkte i Filips bil som är utlandsregistrerad.

FL: Vad hände där?

G: När vi kom till platsen i Vällingby så klev Murat och Filip ur bilen och jag

Själv satt kvar och lyssnade på musik. Då hade jag tändningsnyckeln i tändningslåset för att kunna lyssna. Efter ungefär 30 sek. kliver jag ut och går och ser vad Murat och Filip gör.

FL: Hur långt går du?

G: 10-20 meter och ser då Murat och Filip. Det som händer gör mig chockad.

FL: Vad händer? Kommer det en bil? G: Det kommer en tjej i en Audi. Jag blir helt chockad av det som hände och började bara springa mot Filips bil. Det var tur att Filips bil är automatväxlad så jag kunde dra därifrån.

FL: Vad händer sedan?

G: Jag kör själv Filips bil till Risingeplan eller alldeles i närheten och bara lämnar den Där. Sedan åker jag buss 179 eller 514 hem till Söderberga.

FL: Vad hände med Murat, Filip och Audin?

G: Det vet jag inte. Jag har inte haft någon kontakt med dom sedan dess.”

Förhör den 15 mars 2012 (försvarare närvarande)

”Förhöret inleddes med att föregående förhöret lästes upp. Barsoma hade ingen erinran utan godkände det.

Barsoma ombeds berätta om händelsen från början till slut.

Barsoma uppger att han inte minns så mycket om vad som hände. Murad, Filip och han körde runt i Kälvestaområdet, de spelade musik och pratade inte så mycket.

Barsoma uppger att han satt i baksätet. Han visste inget om vad som skulle hända.

Förhørsledaren frågar vad det var som fick honom att få "magkänslan" om att något skulle hända som han pratat om i tidigare förhör.

Barsoma uppger att han "jobbat" med Murad tidigare och när de stannade vid Ullvidevägen fick han känslan av att något var i görningen. De parkerade först på Ullvidevägen som ligger precis i närheten av Björnbodavägen där rånet skedde. De körde lite närmare och Murad och Filip klev ut. Barsoma uppger att han satt kvar i ca 30 sekunder innan han klev och gick efter dem. När han kom fram till den aktuella adressen såg han kvinnan och hennes Audi stå på parkeringen. Barsoma berättar vidare att han förstod att det var ett rån men såg inga vapen. Han hade inte

heller sett några vapen i bilen innan. Han blev chockad av vad han såg, hade nycklarna till Filips bil i handen och sprang till bilen igen. Han såg inte att någon av de andra hade något tillhugge vid rånet och såg inte vem som körde iväg med den efter rånet,

Barsoma informeras om att målsäganden sagt att den tredje gärningsmannen som inte åkte iväg i hennes bil var kvar på platsen då bilen åkte iväg.

Barsoma uppger att han inte har något minne av att ha sett bilen åka iväg.

Då Barsoma satt sig i bilen åkte han därifrån mot Tensta. Barsoma uppger att han inte fått några instruktioner om var han skulle ställa Filips bil men han lämnade den i Tensta med nycklarna i. Han minns inte var han ställde bilen.

Barsoma tillfrågas om han pratade med Filip eller Murad efter rånet.

Barsoma uppger att det var lite "snicksnack" på telefon. Barsoma ville prata om vad som hänt eftersom han var chockad av vad han sett hända."

Förhör den 29 mars 2012 (försvarare närvarande)

"Gabriel tillfrågas hur rånet mot Audin gick till och hur de gick för att komma till platsen ?

Gabriel säger att de parkerade Filips bil på en gata ovanför kvinnans hus. Filip och Murat gick före in på tomterna och in mellan husen. Efter ca 30 sekunder så gick Gabriel efter. Han i hade suttit kvar en stund och lyssnat på musik. Gabriel hade bilnycklarna. De gick över en tomt och kom ut mellan två hus. Gabriel visste inte vad de skulle göra. J Så hände rånet men Gabriel hade inget med rånet att göra. Gabriel blev chockad och sprang tillbaka till Filips bil och körde med bilen till Tensta. I Tensta lämnade han bilen."

Tingsrättens bedömning

Diana Wigren har lämnat uppgifter som framstår som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Hennes uppgifter läggs därför till grund för bedömningen. Det är således utrett att Diana Wigren inför sina barn och av tre män blev rånad den 20 januari 2012 på den plats och på det sätt som åklagaren har angett i

gärningsbeskrivningen. Rånet avsåg en personbil och en mobiltelefon, som värderats till omkring 350 000 kr.

Av utredningen framgår vidare sammanfattningsvis följande. Genom dom den 2 maj 2012 dömde tingsrätten Murat Bekhit och Gabriel Barsoma för det rån som nu även Filip Nirberg står åtalad för. I samma dom fann tingsrätten också utrett att Murat Bekhit vid tidpunkten för rånet använde en telefon med IMEI-nummer 35537404984860. Åberopade telefonlistor utvisar också att det vid samma tidpunkt i telefonen satt ett SIM-kort med telefonnummer 070-436 33 49.

När Filip Nirberg greps den 23 februari 2012 hade han med sig en telefon med IMEI-nummer 355241038335150. I telefonen satt ett SIM-kort med telefonnummer 070-436 33 49.

Filip Nirberg har uppgett att han inte var innehavare av vara sig nämnda telefon eller nämnda SIM-kort under januari 2012. Han har hävdad att han fick telefonen med SIM-kortet av en kompis som han inte vill namnge cirka en vecka innan han den 13 februari 2012 reste till Polen.

Enligt tingsrättens uppfattning har åklagaren emellertid lyckats motbevisa detta påstående. Av åberopade telefonlistor framgår nämligen att brukaren av telefonnummer 070-436 33 49 under tiden den 14 januari 2012 till den 21 januari 2012 hade telefonförbindelse med Hanna Ljungberg, Filip Nirbergs flickvän, vid över 200 tillfällen. Samma telefonnummer hade också under nämnda period vid några tillfällen telefonförbindelse med Filip Nirbergs pappa och syster.

Mot åklagarens bevisning i denna del har Filip Nirberg visserligen hävdad att samtliga telefonförbindelser mellan telefonnummer 070-436 33 49 och Hanna Ljungbergs telefon kan förklaras av den omständigheten att han vid tillfället saknade telefon och därför var brukare av Hanna Ljungbergs telefon. Enligt

tingsrättens uppfattning framstår dock denna uppgift mot bakgrund av övrig utredning som en ren efterhandskonstruktion och ett försök av Filip Nirberg att anpassa sina uppgifter efter den av åklagaren framlagda utredningen.

Tingsrätten finner således vid en samlad bedömning av den framlagda utredningen styrkt att Filip Nirberg var brukare av telefonnumret 070-436 33 49 även vid tidpunkten för rånet. Vid tidpunkten för rånet kan nämnda telefonnummer knytas till masten Vinsta 90 grader, dvs. den mast som täcker målsägandens bostad. Efter rånet kan nämnda telefonnummer kopplas till masten Råsta 90 grader, samma mast som täcker Filip Nirbergs bostad. Av telefonlistorna framgår också att de 18 sista kontakterna som brukaren av telefonnumret hade innan detta nummer släcktes ned dagen efter rånet den 21 januari kl. 12:30 var med Filip Nirbergs flickvän Hanna Ljungberg, 16 tillfällen, och med Murat Bekhits flickvän Ninni Holmström, 2 tillfällen. På kvällen efter rånet runt 21:30 hade brukaren av telefonnumret sex sms-kontakter med Hanna Ljungberg. På förmiddagen den 21 januari skickade brukaren av telefonnumret ett sms till Hanna Ljungberg som hon besvarade strax före kl.12:30.

Samtliga nu nämnda omständigheter är mycket besvärande för Filip Nirberg och talar med styrka för att han var en av de tre gärningsmännen på brottsplatsen. Det kan vidare nämnas att de signalement av gärningsmännen som målsäganden lämnade efter rånet inte talar emot att Filip Nirberg var en av dem. Därtill kommer att den medtilltalade Gabriel Barsoma, som har erkänt att han varit på brottsplatsen och av tingsrätten dömts för brottet den 2 maj 2012, i polisförhör under förundersökningen berättat att såväl Filip Nirberg som Murat Bekhit befann sig på brottsplatsen och där gjorde sig skyldiga till rån. Gabriel Barsoma har visserligen vid tingsrättens huvudförhandling uppgett att 99 procent av de uppgifter som han lämnade till polisen var oriktiga och att polisen gjorde ”en fuling” vid förhören. Vad som avses med detta har han dock inte kunnat förklara. Han har över huvud taget inte lämnat någon rimlig förklaring till varför han skulle lämna oriktiga uppgifter till polisen.

Det kan också konstateras att Gabriel Barsomas uppgifter i sin helhet vinner starkt stöd av övrig utredning. Gabriel Barsomas uppgifter läggs därför till grund för bedömning och används med den försiktighet som är påkallad när man lägger en medtilltalads uppgifter till grund för en bedömning.

Vid en samlad bedömning finner tingstäten att den framlagda utredningen är så övertygande att det måste anses ställt bortom rimligt tvivel att Filip Nirberg har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Filip Nirberg ska därför dömas för rånet i enlighet med gärningspåståendet. Straffvärdet för Filip Nirbergs brottslighet bedömer tingsrätten till två år.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Filip Nirberg skyldig att utge ersättning för den skada som Diana Wigren och Locum AB drabbats av.

Filip Nirberg har inte vitsordat något belopp när det gäller ersättning för sveda och värk och kränkning. I övrigt har han vitsordat de yrkade beloppen.

Diana Wigren har berättat om sitt mående under och efter händelsen. Hon har uppgett bl.a. följande. Innan händelsen levde hon ett normalt liv. Hon var glad, arbetade, umgicks med vänner, spelade basket etc. Under själva händelsen var hon mycket rädd, låt vara att hon försökte dölja sin känslor för barnen. Trots att hon mådde dåligt efter händelsen valde hon ändå att fortsätta arbeta som vanligt. Hon trodde att hon kunde fly från den traumatiska upplevelsen genom att komma in i de vanliga rutinerna igen. Därtill kom att hennes man och barn helgen efter händelsen insjuknade i influensan vilket var ytterligare ett skäl till att hålla sig hemifrån. En dag när hon satt hemma i soffan cirka tre veckor efter händelsen insjuknade hon dock plötsligt. Hon fick hjärklappning, yrsel och hade svårt för att gå och prata. Detta var en fredag. På lördagen ringde hon personalchefen på sitt jobb och berättade hur hon mådde. Hon stannade hemma från jobbet på måndagen och fick

träffa en terapeut redan på tisdagen. Terapeuten förklarade att det förmodligen var fråga om en krisreaktion till följd av händelsen och att hon behövde bearbeta sin kris. Innan händelsen hade hon tänkt att hon inte hade någon anledning att vara rädd för något eftersom det som drabbade andra ändå inte skulle hända henne. Efter händelsen tänkte hon istället att allt kunde hända just henne. Hon var bl.a. rädd för att bli överfallen utanför sitt hus och vågade därför inte själv gå ut med soporna eller av annan anledning gå ut till garaget. Hon var också rädd för att åka tunnelbana och för att spela baket. Hon drabbades också av minnesförlust och hade därför svårt för att klara vanliga enkla saker i vardagen. Hennes arbetskamrater sade till henne att det var bra att hon äntligen själv hade insett att hon inte mådde bra och därför behövde vara sjukskriven. Läkaren sjukskrev henne till en början till 100 procent av heltid. Numera arbetar hon 50 procent av heltid. Enligt läkaren bör hon succesivt och långsamt arbeta med att komma över sin rädsla. I takt med att detta sker ska sjukskrivningen fortsätta att trappas ner.

Med beaktande av Brottsoffermyndighetens praxis finner tingsrätten att 20 000 kr framstår som en skälig ersättning för kränkning. När det gäller ersättning för sveda och värk finner tingsrätten vidare att det yrkade beloppet utgör en skälig ersättning.

Grov stöld

De tilltalades inställning

Filip Nirberg har förnekat gärningen.

Haydar Kambar har erkänt medhjälp till stöld.

Utredningen

Åklagaren har vid utveckling av åtalet anfört i huvudsak följande.

Familjen Beyer bor på Skaldevägen 5 i Bromma. De lämnade bostaden den 17 januari 2012 för en utlandsresa. Familjen har en Audi S6 med registreringsnummer NOX 456. Den är värderad till i vart fall omkring 200 000 kr. Bilen låg vid tidpunkten för gärningen ute för försäljning på Blocket.se. På hemsidan fanns information om bilen samt postadressen till Beyer.

Natten till den 20 januari 2012 var det inbrott i familjen Beyers bostad. Spårsökningen av bostaden gav inget resultat. Vid inbrottet utlöstes det larm som var installerat i bostaden och på grund av detta har man kunnat fastställa tidpunkten för inbrottet till kl. 03:51.

I samband med händelsen tillgreps familjen Beyers bil med nycklar. Gärningsmännen flydde från platsen dels i den tillgripna Audin, dels i en Porsche Cayenne.

Kl. 03:55 den 20 januari 2012 mötte en polispatrull två bilar på Kvarnbacksvägen. Det var en mörk Audi av kombimodell och en Porsche Cayenne. En av poliserna var vittnet Johan Leopoldsson. Poliserna följde efter bilarna, som ökade farten. I Ankdammsrondellen i Solna körde bilarna åt olika håll och poliserna bestämde sig för att köra efter Porschen. Porschen stannade vid Framnäsbacken och poliserna noterade att två personer lämnade bilen. På platsen påträffade polisen en mörk skärmmössa, ett par gymnastikskor och ett par nabbvantar. I bilen hittade man också en stor kofot.

Porschen är registrerad på Anas Hadeds far. Det är väl känt att Anas Haded är bilens verkliga ägare och brukare. Polisen grep Anas Haded som misstänkt för inblandning i inbrottsstölden hos familjen Beyer. Anas Haded har numera erkänt att han hållit vakt vid tillgreppet av Audin. Anas Haded har uppgett att Murad Bekhit inte varit inblandad i inbrottsstölden hos familjen Beyer.

Mellan kl. 07:53 och kl. 07:57 den 20 januari 2012 fick familjen Beyers Audi en parkeringsbot när den stod uppställd på Hagalundsgatan 25–43 i Solna, samma gata som Filip Nirbergs pappa bor på. Audin återfinns den 10 februari 2012 på Bagartorpsringen 26 i Solna, samma gata som Filip Nirbergs mamma bor på. Audin var då falskskyltad med litauiska registreringsskyltar.

Vid polisens kontakt med Transportstyrelsen visade det sig att någon hade ställt en fordonsfråga per sms på Audin den 18 januari 2012 kl. 15:06. Det fanns bara den slagningen mellan kl. 14:19 och 15:10. Med hänsyn till gärningens rubricering kunde dock polisen inte få ut från vilket telefonnummer frågan hade ställts.

Från telefonnummer 076-294 10 39, som Murad Bekhit enligt åklagarens uppfattning är brukare av, ställdes en fordonsfråga den 18 januari 2012 kl. 15:06.

Den 20 januari 2012 kl. 04:55, dvs. efter inbrottsstölden hos familjen Beyer, ställdes enligt Transportstyrelsen en ny fordonsfråga på Audin. Frågan ställdes av brukaren av telefonnummer 076-294 10 39, dvs. det telefonnummer som Murad Bekhit använder. När fordonsfrågan ställdes kopplades telefonen upp mot masten Hagalund 200 grader. Denna mast täcker bl.a. Hagalundsgatan i Solna, där Audin fick en parkeringsbot tre timmar senare.

Murad Bekhit har alltså ställt en fordonsfråga både före och efter inbrottsstölden. Den senare frågan ställdes sannolikt för att Murad Bekhit ville kontrollera om polisens efterföljande berodde på att Audin var anmäld stulen.

Det aktuella telefonnumret har varit i kontakt med Murad Bekhits flickvän Ninni Holmström och Murad Bekhits far Beshir Bekhit den 19 och 20 januari 2012. Telefonnumret har också varit i kontakt med Carl Beyer den 19 januari 2012. Carl Beyer ringde upp numret samma dag kl. 09:30 och telefonen kopplades då upp mot

masten Åkeshov som täcker området där familjen Beyers bostad ligger. Familjen Beyer befann sig vid tillfället utomlands.

En granne till familjen Beyer, vittnet Christian Ragnartz, observerade en litauiskskyltad bil på Skaldevägen på morgonen den 19 januari 2012. Christian Ragnartz såg senare samma morgon samma bil när han var på väg till stationen. Han memorerade registreringsnumret CW88686, som är ett litauiskt nummer. Bilen är registrerad på Filip Nirberg. Bilen togs i beslag den 23 februari 2012. I bilen påträffades en mobiltelefon med ett SIM-kort med telefonnummer 070-436 33 49 (jfr ovan). Filip Nirberg greps och anhölls men släpptes vid häktningsförhandlingen i tingsrätten.

Den 19 januari 2012, strax efter kl. 03:00 kopplades både telefonen med nummer 076-294 10 39 och telefonen med nummer 070-436 33 49 upp på masten Tensta 90 grader.

Samma natt som inbrottsstölden i familjen Beyers bostad ägde rum, strax efter kl. 02:00, hade telefonnummer 076-294 10 39 och telefonnummer 070-436 33 49 tät kontakt med varandra. Telefonerna kopplades då upp mot samma mast, Spånga IP 330 grader.

Filip Nirberg har haft telefonkontakt med Murad Bekhit och Anas Haded under kvällen och natten före inbrottsstölden. Anas Haded har haft kontakt Murad Bekhit per telefon vid två tillfällen efter stölden.

Filip Nirberg har hörts över åtalet. Han har berättat följande.

Han minns inte vad han gjorde den 20 januari 2012. Han har inte heller gjort några efterforskningar för att ta reda på saken. Han minns inte heller om han umgicks med Murad Bekhit under natten den 20 januari 2012.

Han minns däremot att hans bil var utlånad den 20 januari 2012. Han vill dock inte namnge den person som han hade lånat ut bilen till. Han vill inte heller uppge om den person som han hade lånat ut bilen till är densamma som den som inför Polenresan gav honom telefonen med telefonnumret 070-436 33 49.

Vid tillfället bodde han i Bagartorpsringen tillsammans med sin mamma.

Haydar Kambar har hörts över åtalet och uppgett bl.a. följande.

Han har ett vagt minne av händelsen. Genom en vän som han inte vill namnge fick han erbjudandet att hålla vakt. Han hade vid tillfället en skuld till kronofogdemyndigheten om 4 000 kr och ställde upp för att få snabba pengar. De träffade dock aldrig någon överenskommelse om hur mycket pengar han skulle få. Han kom till platsen i en bil. Det kan ha varit en Porsche. Han minns inte längre. Det satt fyra personer i bilen. Två av dem var latinamerikaner. De var maskerade och pratade spanska. Han kände inte igen dem. Den tredje personen kan ha varit Anas Haded. Han minns inte. När de kom fram visste han inte vad de andra personerna skulle göra. Latinamerikanerna hade dock lovat honom att de inte skulle göra inbrott. Han litade på deras uppgifter och utgick ifrån att de skulle stjäla antingen en skrothög till bil eller en vespa. Han fick instruktioner om att stå vid en vägkant och hålla vakt. Om polisen kom skulle han kontakta de andra via telefon. Efter att ha hållit vakt en stund sprang han till Brommaplan, varifrån han tog sig vidare till sin bror i Solna. Efter händelsen kontaktade han inte latinamerikanerna för att få sin belöning. Han var rädd och mådde dåligt, varför han inte lämnade sitt hem förrän en lång tid efter händelsen.

Han skulle aldrig ha åtagit sig uppdraget om han hade vetat att det var en bil med ett värde runt 200 000 kr som skulle stjälas. Han har inte varit inne på blocket och där sökt efter bilar. Han har inte heller pratat med någon om bilar eller tagit befattning med den aktuella bilen.

Filip Nirberg och Murad Bekhit var inte med när brottet begicks. Han har inte haft någon telefonkontakt med Filip Nirberg. Om telefonlistorna visar att så har skett kan någon ha lånat en telefon från någon. Han känner Murad Bekhit genom Ninni Holmström. De bor i samma bostadsområde. De träffas ibland och röker en cigarett eller spelar poker.

Med anledning av det som Haydar Kambar har uppgett i förhöret vid tingsrätten har åklagaren åberopat vad han har uppgett i polisförhör under förundersökningen enligt följande. (fup ab 10 sid76)

”Kanske var det Anas som stod i den andra änden av gatan. Kambar och Anas hade telefonkontakt hela tiden för att kunna varna den andra om det kom någon. Då menade Kambar någon annan eller om polisen kom. Han kallade det knasvakt. Det var hans uppdrag”

”Han pratade med Anas flera gånger. Kambar var stressad och frågade ”vad ska jag ta mig till” och ”vad ska jag göra”

Tingsrätten gör följande bedömning

Genom den av åklagaren framlagda utredningen är det utrett att det var inbrott i familjen Beyers bostad den 20 januari 2012, att nycklar till en Audi då tillgreps samt att bilen, som var värd i vart fall omkring 200 000, därefter tillgreps. Det är också ostridigt i målet att en granne till familjen Beyer den 19 januari 2012 i området där familjen Beyer bor observerade en bil som var registrerad på Filip Nirberg.

Frågan är om åklagaren har styrkt att Filip Nirberg och Haydar Kambar medverkade vid brottet på sätt som angetts i gärningsbeskrivningen.

Enligt tingsrätten uppfattning framstår vare sig Filip Nirberg eller Haydar Kambar som särskilt trovärdiga samtidigt som de naturligtvis i vissa avseenden kan ha lämnat korrekta uppgifter. Enbart en allmän misstro mot dessa två tilltalade är

självfallet inte tillräckligt för att finna åtalet styrkt. För en fällande dom krävs att det inför tingsrätten lagts fram en sådan utredning att det har blivit ställt bortom rimligt tvivel att de har gjort sig skyldiga till det som åklagaren har påstått.

Filip Nirberg

Det är besväranden för Filip Nirberg att den stulna bilen fick en parkeringsbot i det område där Filip Nirbergs pappa bor, att bilen återfanns i det område där Filip Nirbergs mamma bor, att Filip Nirberg haft telefonkontakt med Murat Bekhit, som är dömd för medhjälp till brottet, och Anas Haded, som är åtalad för medverkan till brottet, under kvällen och natten före inbrottsstölden. Det är än mer besvärande för Filip Nirberg att hans bil, dagen innan den grova stölden begicks, observerades i det område där inbrottet skedde.

Filip Nirberg har uppgett att han hade lånat ut sin bil den 20 januari 2012. Med beaktande av att utredningen utvisar att Filip Nirberg inte är helt främmande för att låna ut sin bil (se ovan under rån) anser dock tingsrätten att den invändningen inte kan lämnas utan avseende. Tingsrätten beaktar också att det vid huvudförhandlingen framkommit att de områden där Filip Nirbergs pappa och mamma bor är stora bostadsområden med flerfamiljshus, där ett mycket stort antal människor bor och vistas.

Den utredning som åklagaren har lagt fram under denna åtalspunkt är mycket besvärande för Filip Nirberg. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten emellertid att den framlagda utredningen inte är tillräckligt robust för slutsatsen att det är ställt bortom rimligt tvivel att Filip Nirberg gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Haydar Kambar

När det gäller Haydar Kambars delaktighet i den grova stölden finns det ingen nämnvärd utredning utöver Haydar Kambars egna uppgifter. Haydar Kambar har

erkänt att han höll vakt när brottet begicks men har gjort gällande att han inte förstod att det var ett inbrott som skulle äga rum och att det var egendom med ett högt värde som skulle tillgripas. Enligt Haydar Kambar trodde han att han skulle hålla vakt för att en skrothög till bil eller en vespa skulle stjälas. Mot bakgrund härav har Haydar Kambar erkänt medhjälp till stöld men förnekat medhjälp till grov stöld.

Utredningen visar att den grova stölden var planerad. Av Haydar Kambars egna uppgifter framgår vidare att hans medverkan vid brottet inte var en impulshandling utan ett uppdrag som han åtagit sig att utföra mot en mindre belöning, som visserligen inte var närmare bestämd men som Haydar Kambar utgick ifrån i vart fall skulle täcka hans skuld hos kronofogdemyndigheten om 4 000 kr. Uppdraget gick enligt Haydar Kambars uppgifter ut på att hålla vakt och larma gärningsmännen om polisen närmade sig. Av uppgifter som Haydar Kambar lämnat i polisförhör under förundersökningen framgår vidare att det var två personer som höll vakt när brottet begicks.

Haydar Kambar är inte tidigare dömd för brott och han må vara naiv. Tingsrätten finner emellertid att Haydar Kambars uppgifter om att han trodde att han höll vakt för några tusenlappar, med uppdrag att larma gärningsmännen om polisen skulle komma till platsen, endast i syfte att främja en stöld som inte skulle begås genom inbrott och som inte skulle avse annat än egendom med ett ringa värde, framstår som så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Det får istället hållas för visst att Haydar Kambar förstod att ett inbrott skulle ske i syfte att stjäla egendom till ett icke ringa värde. Haydar Kambar ska därför dömas för medhjälp till grov stöld. Tingsrätten finner att straffvärdet såvitt avser hans brottslighet uppgår till sex månader.

Påföljd

Filip Nirberg

Filip Nirberg var tjugo år när rånet begicks och är inte tidigare dömd för brott. Han lever under ordnade förhållanden och har bedömts sakna behov av övervakning.

Den brottslighet som Filip Nirberg gjort sig skyldig till har enligt tingsrättens uppfattning ett straffvärde som uppgår till i vart fall två år. Vid straffmätningen ska emellertid också bestämmelsen i 29 kap 7 § brottsbalken beaktas. Där stadgas att om någon har begått brott innan han fyllt tjugoett år ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen och vidare att domstolen i sådana fall kan döma till lindrigare straff än som är stadgat för brottet. Enligt domstolspraxis ska straffet för en 20-åring nedsättas till omkring tre fjärdedelar av det straff som skulle utdöms för en vuxen person. Det har inte framkommit några skäl att avvika från denna väl etablerade praxis. I detta fall innebär det att längden av ett eventuellt fängelsestraff ska motsvara ett år och sex månader.

Det krävs särskilda skäl för att döma en person som inte har fyllt 21 år till fängelse. Vid en sammanvägning av straffvärdet och rånbrottets art finner tingsrätten att det föreligger särskilda skäl för att döma Filip Nirberg till ett fängelsestraff.

Filip Nirberg ska alltså ådömas ett fängelsestraff om ett år och sex månader.

Haydar Kambar

Haydar Kambar ska dömas för medhjälp till grov stöld. Han lever under ordnade förhållanden och är inte tidigare dömd för brott.

Påföljden kan enligt tingsrättens uppfattning stanna vid villkorlig dom och böter.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Rotel 3:2

DOM (DELDOM)
2012-06-11

B 462-12

Övrigt

Enligt tingsrättens uppfattning föreligger det en påtaglig flyktfara såvitt avser Filip Nirberg. Filip Nirberg ska därför kvarbli i häkte tills domen vinner laga kraft.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Filip Nirberg och Haydar Kambar nu ska dömas för ska de utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet begärt framstår som skälig. Haydar Kambar ekonomiska förhållanden är sådana att han har förmåga att återbetala viss del av kostnaden för hans försvarare. Med hänsyn till det långa fängelsestraff som nu ådöms Filip Nirberg får kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se domsbilaga 4 (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 2 juli 2012.

På tingsrättens vägnar

Lotten Ögren

Avräkningsunderlag; se domsbilagorna 5-6.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Assistentåklagare Ola Tingvall

Ansökan om stämning

2012-05-19

Sida 1 (3)
Handling 251
Ärende AM-2474-12
Handläggare 102E-8

HÄKTAT MÅL

ÅKLAGARBUNDET

Solna tingsrätt
Box 1356
171 26 Solna

SOLNA TINGSRÄTT
Rotel 3:2

INKOM: 2012-05-21
MÅLNR: B 462-12
AKTBIL: 196

SOLNA TINGSRÄTT

TR mål: B 462-12

Handl.: OVR

Ink 2012-05-21
Akt. B 462-12
Aktbil. (196)

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/ötel
	Nirberg, Filip Jan		Filip	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910713-1352	Sverige	08-643 25 91	
	Adress			
	Götgatan 122, 118 62 Stockholm			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Ivan Fialdini, Box 2106, 103 13 Stockholm			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande 2012-02-23, Anhållande hävt 2012-02-26, Anhållande verkställt 2012-04-28, Häktad 2012-04-30			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. RÅN (0201-K19568-12)

Målsägande

Diana och Thomas Wigren (företrädna genom målsägandebiträde)
Natalie och Jennifer Wigren (begär och bör få samma mbtr som Diana Wigren)
Locum Ab (företrätt av åklagaren)

Nirberg har gemensamt och i samförstånd med andra den 20 januari 2012 på Diana Wigréns garageuppfart på Björnbodavägen i Vällingby genom hot rånat Diana Wigren på familjen Wigréns personbil med innehåll liksom på hennes arbetstelefon, till ett sammanlagt värde av omkring 350 000 kr. Rånet skedde inför Diana Wigréns barn som satt i nämnda bil då rånet inleddes.

Hotet, som varit ägnat att väcka allvarlig fruktan för den personliga säkerheten hos Diana Wigren och hennes barn, har bestått i att man hotat slå Diana Wigren med en rabattkratta eller i övrigt skada henne för det fall hon inte lämnade ifrån sig bilen och telefonen.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Skadestånd

Locum AB yrkar att tingsrätten skall förplikta Filip Nirberg att solidariskt med Gabriel Barsoma och Murad Bekhit till bolaget utge 3 700 kr avseende tillgripen telefon.

Bevisning*Muntlig*

- Målsägandeförhör med Diana Wigren.
- Förhör med Filip Nirberg (förnekar brott).
- Förhör med Gabriel Barsoma angående vad som förevarit vid aktuell tidpunkt, till styrkande av händelseförloppet samt vilka som deltog däri.

Skriftlig

- Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s. 69-76).
- Sakkunnigutlåtande (fup s. 94-98).
- Pm och log dataslagning (fup s. 81-82), till styrkande av att rånet varit planerat.
- Telefonlistor (tilläggsprotokoll).
- PM och sammanställning avseende Nirbergs telefon (fup s. 63-66).

2. GROV STÖLD (0201-K20356-12)Målsägande

Carl och Katarina Beyer (för ej talan)

Nirberg har gemensamt och i samförstånd med andra den 20 januari 2012 på Skaldevägen i Bromma först genom inbrott i makarna Beyers bostad olovligen tillgripit nycklarna till makarna Beyers personbil och sen därefter stulit angiven bil med innehåll, till ett sammanlagt värde av omkring 200 000 kr.

Brottet är grovt med hänsyn till att det skett genom inbrott i bostad, bilens stora värde och det förslagna tillvägagångssättet.

Nirberg har i vart fall främjat gärningen med råd och dåd genom att delta i planeringen av brottet liksom i bortforslandet av bilen.

Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

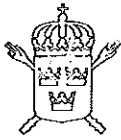
Muntlig

- Målsägandeförhör med Carl Beyer till styrkande av gärningen samt värdet på bilen (telefonförhör är tillräckligt).
- Förhör med Nirberg (förnekar brott).
- Vittnesförhör med makarna Beyers granne Christian Ranartz (telefonförhör tillräckligt) angående dennes iakttagelser av personbilen CW 88 686 på Skaldevägen den 19 januari 2012, till styrkande av att Nirberg tillsammans med andra varit och rekognoserat inför stölden och sålunda till styrkande av gärningen.
- Vittnesförhör med polismannen Johan Leopoldsson, Västerortspolisen, angående dennes efterföljande av familjen Beyers tillgripna bil och flyktbilen som Anas Haded (medåtalad) körde efter tillgreppet, allt till styrkande av gärningen.

Skriftlig

- Protokoll över brottsplatsundersökning (fup s. 16-17).
- Avrapporteringspm (fup s. 27), till styrkande av att brottstiden var kl. 03.51.
- Kopia parkeringsbot (inges separat), till styrkande av att bilen efter gärningen förts till Hagalund samt telefonlista avseende Nirbergs telefon, till styrkande av Nirberg befunnit sig i Hagalund efter tillgreppet.
- Telefonlistor (tilläggsprotokoll).
- PM och sammanställning avseende Nirbergs telefon (fup rörande ÅP 1 s. 63-66).


Ola Tingvall



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Lucas Eriksson

2012-04-30

Sida 1 (2)
Handling 220
Ärende AM-2474-12
Handläggare 102E-8

SOLNA TINGSRÄTT
Äkt 3:2

Solna tingsrätt

SOLNA TINGSRÄTT

Box 1356
171 26 SOLNA

Ink 2012-05-07
AKT 116
Akt. B. 462-12
Aktbil. 116

SOLNA TINGSRÄTT

Ink 2012-05-03
AM B. 1487-12
Akt 8

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Haded, Anas	Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19911014-1398	Medborgare i Sverige	Telefon Tolkbehov
	Adress Drabantvägen 21 Lgh 1503 177 50 JÄRFÄLLA		
	Offentlig försvarare/ombud Advokaten Björn Törnell		
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-02-20, Beslut att inte häkta 2012-02-23		
	Delgivningsuppgifter		

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Kambar, Haydar	Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19900118-4150	Medborgare i Sverige	Telefon Tolkbehov
	Adress Föllingebacken 37, 163 67 Spånga		
	Offentlig försvarare/ombud Advokaten Sargon da Basson		
	Frihetsberövande m.m. Anhållen 120222 kl. 15.56, fri fot 120224		
	Delgivningsuppgifter		

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV STÖLD (0201-K20356-12)

Målsägande

Carl och Katarina Beyer; för ej talan

Gärning

Kambar och Haded har gemensamt och i samförstånd, så även med andra, den 20 januari 2012 på Skaldevägen i Bromma först genom inbrott i makarna

Beyers bostad olovligen tillgripit nycklarna till makarna Beyers personbil och sen därefter stulit angiven bil med innehåll; till ett värde av omkring 200 000 kr.

Brottet är grovt med hänsyn till att det skett genom inbrott i bostad, bilens stora värde och det förslagna tillvägagångssättet.

Kambar och Haded har i ~~vårt fall~~ med råd och dåd främjat gärningen genom att överenskomma med övriga gärningsmän om att hålla vakt och också hålla vakt vid gärningen för att kunna varna de andra gärningsmännen i fall någon kom.

Justerat vid
huvudförhandling
31/5-12 / FR

Lagrum

8 kap 4 § och 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig

Målsägandeförhör med Carl Beyer till styrkande av gärningen och värde på bilen, telefonförhör är tillräckligt

Vittnesförhör med polismannen Johan Leopoldsson, västerortspolisen, angående dennes efterföljande av Audin och flyktbilen som Anas Haded körde efter gärningen i Solna till styrkande av gärningen.

Skriftlig

1. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup. sidan 13-14
2. Avrapporteringspm, fup. sidan 24, till styrkande av att brottstiden var kl 03.51
5. Sammanställning Bekhits telefontrafik, fup. sidan 52-53
6. Telefonlista Anas Haded, sista sidan i fup. till styrkande av gärningen


Lucas Eriksson

Förhör med
Kambar och
Haded!
just. efter samtal
med åkl. Tingvall.
17-7-12

Stockholms ADVOKATBYRÅ

SOLNA TINGSRÄTT

Ink 2012 -05- 25

Akt.....SOLNA TINGSRÄTT
Aktbil.....Rotel 3:2.....

Stockholm den 27 maj 2012

Solna tingsrätt, Rotel 3:2

Box 1356

171 26 Solna

SOLNA TINGSRÄTT

INKOM: 2012-05-25
MÅLNR: B 462-12
AKTBIL: 237-244

Fax: 08-83 50 66

Ink 2012 -05- 25

Sänt per fax och post

Akt B 462-12
Aktbil 237För kännedom, enbart per fax,
till:

Advokat Ivan Fialdini

Fax 08-679 55 05

ENSKILT ANSPRÅK**B 462-12, Åklagaren ./ . Filip Nirberg**

I egenskap av målsägandebiträde för Diana Wigren i rubricerat mål får jag meddela att Diana Wigren biträder åtalet och för skadeståndstalan enligt följande.

Yrkanden

Förpliktigande för **Filip Nirberg** att till **Diana Wigren** utge skadestånd med sammanlagt 41 091 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2012 till dess betalning sker.

Av det sammanlagda beloppet ska 36 390 kr, avseende kränkning och kostnader under perioden 20 januari – 19 april 2012, utges solidariskt med **Murad Bekhit** och **Gabriel Barsoma** till för dem utdömda och lagakraftvunna skadeståndsbelopp för samma gärning. Resterande belopp om 4 701 kr avser sveda och värk samt kostnader under perioden 19 april 2012 – 31 maj 2012 och ska inte utges solidariskt med **Murad Bekhit** och **Gabriel Barsoma**.

ADVOKATERNA:

BJÖRN TÖRNELL ANDERS MALMSTEN

EWA LILLIESKÖLD GHITA HADDING WIBERG ERIK NYDERT

Stockholms Advokatbyrå HB, Box 22507, 104 22 Stockholm Tel 08-650 28 50 Fax 08-650 16 25

E-post: erik@stockholmsadvokat.se Pg. arvode: 608 24 66-1 Pg. klientmedel: 608 24 67-9

Besöksadress: Kungsholmstorg 6, 1 tr Org.nr. 969627-3094

Grunder

Ersättningsbeloppen avser skadestånd på grund av brott. Filip Nirberg har på sätt som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningen allvarligt kränkt Diana Wigners personliga integritet samt orsakat henne psykiskt lidande och kostnader. Yrkat belopp fördelar sig enligt följande.

Kränkningersättning (SkL 2:3) 25 000 kr

Sveda och värk (SkL 5:1)

för tiden 20 april – 31 maj 2012 3 300 kr

Kostnader (SkL 5:1)

Inkomstförlust

för tiden 20 januari – 19 april 5 890 kr

för tiden 20 april – 31 maj 1 401 kr

(se bilaga 5)

tot 7 291

Självrisk 2 500 kr

Ersättningsbil 3 000 kr (se bilaga 6)

Yrkandet avseende kostnader samt sveda och värk avser endast tiden fram till den 31 maj 2012. Diana Wignen förbehåller sig möjligheten att återkomma med ytterligare anspråk därefter.

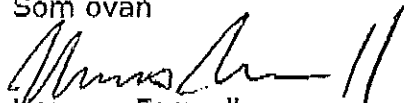
Bevisning

Diana Wigren åberopar förhör med sig själv samt den av åklagaren i övrigt åberopade bevisningen till styrkande av gärningen och att hon genom gärningen kränkts och drabbats av sveda och värk samt kostnader.

Härutöver åberopar Diana Wigren även följande bevisning.

1. Läkarintyg, bilaga 1, till styrkande av att Diana Wigren som en följd av att hon utsatts för rån den 20 januari 2012 drabbats av en krisreaktion och på grund därav varit fullt sjukskriven under perioden 20 februari 2012 – 31 mars 2012, till 75 procent under perioden 1 april 2012 – 13 maj 2012 samt till 50 procent under perioden den 14 maj 2012 – 8 juni 2012.
2. Erbjudanden från Trygg Hansa, bilaga 2, avseende godkännande av skadeersättning till styrkande av att Trygg Hansa tagit ut en självrisk om 1 500 kr.
3. Lönespecifikation avseende februari, mars, april och maj, bilaga 3, till styrkande av att Diana Wigren har en månadslön om 37 000 kr, att Diana Wigren varit sjukskriven samt att hennes inkomstförlust för perioden 2012-01-20 till 2012-04-19 uppgår till 5 890 kr och för perioden 2012-04-20 till 2012-05-31 uppgår till 1 401 kr.
4. Registreringsbevis från Transportstyrelsen och Försäkringsbrev från Trygg Hansa, bilaga 4, till styrkande av att makarna Wigren den 29 september 2012 köpt en ersättningsbil med reg. nummer AKF979, att de sedan sålt den samt att fordonskatten för denna bil uppgick till 1 500 kr.

Som ovan


Hampus Forssell

Bilagor:

1. Läkarintyg
2. Erbjudande från Trygg Hansa
3. Lönespecifikationer avseende februari, mars, april och maj 2012
4. Registreringsbevis från Transportstyrelsen och Försäkringsbrev från Trygg Hansa
5. Sammanställning över inkomstförlust
6. Sammanställning över kostnad för ersättningsbil
7. Meddelande om utbetalning av sjukpenning från Försäkringskassan



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Rotel 3:2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2012-06-11
Solna

Mål nr B 462-12

SOLNA TINGSRÄTT
Rotel 3:2

INKOM: 2012-06-11
MÅLNR: B 462-12
AKTBIL: 27

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 910713-1352	Datum för dom/beslut 2012-06-11
Efternamn Nirberg	Förnamn FILIP Jan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

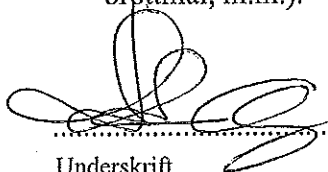
Datum	Datum
2012-02-23	2012-02-26
2012-04-28	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon 08-561 658 00
Telefax 08-83 50 66
E-post: solna.tingsratt@dom.se
www.solnatingsratt.domstol.se

Expeditionstid
måndag - fredag
08:30-16:00

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
Rotel 3:2

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2012-06-11
Solna

Mål nr B 462-12

SOLNA TINGSRÄTT
Rotel 3:2

INKOM: 2012-06-11
MÅLNR: B 462-12
AKTBIL: 272

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 900118-4150	Datum för dom/beslut 2012-06-11
Efternamn Kambar	Förnamn Haydar

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

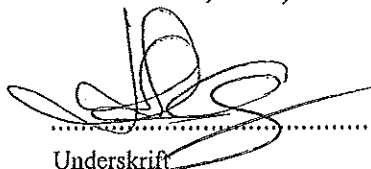
Datum	Datum
2012-02-22	2012-02-24

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 25
2012-07-23

Mål nr B 5408-12

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 910713-1352	Datum för dom/beslut 2012-07-23
Efternamn Nirberg	Förnamn FILIP Jan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-02-23 2012-04-28	Datum 2012-02-26
-----------------------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ingrid Åhman

Dok.Id 1024895

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.avd1@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00