



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2024-06-20
Stockholm

Mål nr
B 5683-23

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 6 april 2023 i mål nr B 9276-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Thomas Hertz
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ANDERS Atila Adali, 19780510-0497
Grönbetevägen 72
165 59 Hässelby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB

SAKEN

Grovt skattebrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
- Anders Adali ska vara fortsatt förbjuden att utan tillstånd lämna Sverige (reseförbud). Beslutet gäller till fängelsestraffet får verkställas. Överträds beslutet ska Anders Adali omedelbart häktas om det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning.
- Björn Hurtig får ersättning av staten med 62 446 kr. Av beloppet avser 37 510 kr arbete, 11 877 kr tidspillan, 570 kr utlägg och 12 489 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

Dok.Id 2020644

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.avd8@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Anders Adali till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Anders Adali har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalerna eller, i andra hand, lindra påföljden. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska upphäva besluten om reseförbud och näringsförbud.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har åberopat i huvudsak samma utredning som i tingsrätten. Anders Adali har i hovrätten åberopat en kortare videoinspelning som uppgetts visa Johan Rossi och viss skriftlig bevisning bl.a. utdrag ur domar och ett efterlysningsskildokument från Interpol.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Beträffande videoinspelningen som lagts fram i hovrätten finns det flera omständigheter som minskar dess bevisvärde. Berättelsen som lämnas på inspelningen har inte lämnats under ed eller med möjlighet att ställa frågor från parterna. Personen har under nästan hela inspelningen befunnit sig utanför bilden på ett sätt som framstår som medvetet. Eftersom Johan Rossi under en längre tid varit efterlyst utan att kunna lagföras skulle han kunna vara villig att ta på sig ansvar för gärningar han inte begått för att få Anders Adali frikänd. Slutligen har det inte med stöd av bilden i efterlysningsskildokumentet, eller av annan utredning, gått att fastställa att personen i videon är just Johan Rossi. Sammantaget har videon ett mycket lågt bevisvärde. Enligt hovrätten kan dessutom Anders Adali ha begått de aktuella gärningarna även om Johan Rossi eller någon annan också varit delaktig. Utredningen i övrigt ger nämligen, som tingsrätten redogjort för, mycket starkt stöd för att Anders Adali haft insikt i och varit aktiv i Free2Tech AB. Utifrån det senare står det även klart att Anders Adali haft insikt om att bolaget varit en del av ett större momsbedrägeri. Det som i övrigt tagits upp i hovrätten påverkar inte bedömningen och hovrätten gör

därför inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Anders Adali ska dömas för gärningarna som tingsrätten funnit honom skyldig till. Hovrätten delar även tingsrättens bedömningar i fråga om rubricering.

I fråga om straffmätning och påföljdsval görs följande bedömning. Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömning i fråga om Anders Adalis insikt men har även funnit att det står klart att Anders Adali måste ha varit medveten om att bolaget varit en del i ett större momsbedrägeri. Straffvärdet är därför något högre än vad tingsrätten funnit. Anders Adali har emellertid såvitt framkommit förlorat uppdrag med beaktansvärd ekonomisk ersättning han tidigare delvis haft som inkomstkälla. Med hänsyn till detta motsvarar straffmättningsvärdet fängelse i fem år. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om påföljdsval. Tingsrättens dom ska således inte ändras i denna del.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort avseende meddelat näringsförbud och längden på detta.

Det finns fortfarande risk för att Anders Adali på fri fot avviker eller undandrar sig straff. Han ska därför även fortsatt ha reseförbud tills straffet får verkställas.

Björn Hurtig har begärt ersättning för 28,5 timmars arbete. Han får med hänsyn till målets art och omfattning anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 24,5 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2024-07-18

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Robert Green och Mattias Råbe,
tf. hovrättsassessorn Bruno Velander, referent, samt nämndemännen Glenn Jaasund
och Gorges Barkho.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



SOLNA TINGSRÄTT
AVDELNING 2

Dom
Meddelad i Solna
2023-04-06

Målnummer
B 9276-22

Motpart 1 st

Tilltalad 1 st

Parter och domslut

Anders Adali

Parter

Tilltalad

ANDERS Atilla Adali, 19780510-0497
Grönbetevägen 72, 165 59 Hässelby

Offentlig försvarare

Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7, 503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Hertz
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Brott som Anders Adali döms för

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-06-29, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-08-14, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-09-07, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-10-01, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-10-20, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-11-19, Stockholms stad

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2020-12-23, Stockholms stad

Näringspenningtvätt, grovt brott, 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott, 2020-05-01 till 2020-11-30, Stockholms stad

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se

Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Grovt skattebrott, 4 § skattebrottslagen (1971:69), 2021-05-03, Stockholms stad

Bokföringsbrott, 11 kap 5 § 1 st brottsbalken, 2021-06-30, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Anders Adali förbjuds att utan tillstånd lämna Sverige (reseförbud). Beslutet gäller tills fängelsestraffet får verkställas.

Överträds beslutet ska Anders Adali omedelbart häktas om det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning.

Villkor: Anders Adalis pass ska vara fortsatt överlämnat till Ekobrottsmyndigheten.

Tingsrätten överlåter till åklagaren att besluta om tillfälliga undantag från reseförbudet.

Näringsförbud

Anders Adali meddelas näringsförbud i 10 år. Förbudet gäller omedelbart, från och med den 6 april 2023, även om det fortfarande kan överklagas.

Förverkande och beslag

Bevisbeslag tagna från Anders Adali ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten, 2022-9000-BG949 p. 1-2, 2022-9000-BG956 p. 1-6, 2022-9000-BG1081 p. 1-4).

Brottsofferfond

Anders Adali ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Hurtig får ersättning av staten med 223 283 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 133 209 kr arbete
- 39 127 kr tidsspillan
- 6 290 kr utlägg
- 44 657 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Free2Tech AB (i konkurs)

Parter

Motpart

Free2Tech AB (i konkurs), 5591202782
c/o Wistrand Advokatbyrå Stockholm KB, Box 7543, 103 93 Stockholm

Likvidator

Advokat Fredrik Thor
Wistrand Advokatbyrå Stockholm KB
Box 7543, 103 93 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Thomas Hertz
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Företagsbot

Free2Tech AB (i konkurs) ska betala företagsbot med 10 000 000 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Anders Adali har i Hässelby, Stockholms kommun, eller på annan okänd plats i Sverige utövat näringsverksamhet i Free2Tech AB (bolaget) och har då för bolaget uppsåtligen vidtagit, låtit andra vidta eller underlåtit att säkerställa att andra inte vidtar följande åtgärder.

Bolaget har under perioden maj till november 2020 mottagit och bokfört fakturor från Swestar2Tech AB med ett samlat belopp motsvarande cirka 2,5 miljarder kronor.

Bolaget har för perioderna maj till augusti 2020 i deklarationer till Skatteverket enligt bokslutsmetoden gjort avdrag för i fakturorna ingående mervärdesskatt enligt följande.

Redovisningsperiod

Deklarationsdag

Belopp

a)

maj 2020

2020-06-29

45 610 606 kr

b)

juni 2020

2020-08-14

63 720 373 kr

c)

juli 2020

2020-09-07

93 450 097 kr

d)

augusti 2020

2020-10-01

66 251 342 kr

Bolaget har för perioderna augusti till november 2020 i deklarationer till Skatteverket enligt faktureringsmetoden gjort avdrag för i fakturorna ingående mervärdesskatt enligt följande.

Redovisningsperiod

Deklarationsdag

Belopp

e)

augusti 2020

2020-10-01

5 527 225 kr

f)

september 2020

2020-10-20

100 816 122 kr

g)

oktober 2020

2020-11-19

71 346 539 kr

h)

november 2020

2020-12-23

43 649 016 kr

Avdragen har gjorts trots att bolaget inte haft avdragsrätt för mervärdesskatten på grund av att den ingått i ett europeiskt mervärdesskattebedrägeri vilket bolaget haft kännedom om eller borde haft kännedom om och bolaget har därmed lämnat oriktiga uppgifter.

Lämnandet av de oriktiga uppgifterna har gett upphov till fara för att skatt om cirka 490 miljoner kronor skulle undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas bolaget eller någon annan.

Bolaget har under perioden maj till november 2020 ställt ut fakturor till Jolumar Chamon AB med ett samlat belopp motsvarande cirka 2,5 miljarder kronor.

Bolaget har under perioden maj till november 2020 på konton hos Rivalz Investments Ltd, Cypern, tagit emot betalningar motsvarande cirka 2,4 miljarder kronor avseende fakturor bolaget ställt ut till Jolumar Chamon AB och genomfört betalningar motsvarande cirka 2,4 miljarder kronor avseende fakturor bolaget mottagit från Swestar2Tech AB.

Hanteringen av fakturor och betalningar på konton har inneburit en medverkan till åtgärder

som skäligen kunnat antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Gärningarna är att bedöma som grova brott eftersom de rört mycket betydande belopp, genomförts med stor systematik och varit av mycket farlig art.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 4

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 5

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 7

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 8

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för näringspenningtvätt, grovt brott enligt 7 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 9

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för grovt skattebrott enligt 4 § skattebrottslagen (1971:69).

Gärningsbeskrivning

Anders Adali har i Hässelby, Stockholms kommun, eller på annan okänd plats i Sverige utövat näringsverksamhet i Free2Tech AB (bolaget) och har då uppsåtligen för bolaget underlåtit att vidta följande åtgärder.

Bolaget har underlåtit att senast den 30 juni 2021 upprätta årsredovisning för räkenskapsåret 2020 vilket har inneburit ett åsidosättande av bokföringsskyldigheten enligt bokföringslagen och har medfört att rörelsens ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Bolaget har underlåtit att senast den 3 maj 2021 till Skatteverket lämna inkomstdeklaration avseende beskattningsåret 2020 vilket har gett upphov till fara för att skatt med mycket betydande belopp skulle undandras det allmänna.

Stämningsansökan, aktbilaga 42, 2023-03-08, åtalpunkt 10

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska dömas för bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Se gärningsbeskrivning under åtalpunkt 9.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Anders Adali, tills fängelsestraffet får verkställas, ska förbjudas att utan tillstånd lämna Sverige (reseförbud)

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Anders Adali ska meddelas näringsförbud i 10 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Free2Tech AB (i konkurs) ska betala företagsbot med 10 000 000 kr.

Förverkande och beslag

Det yrkas att följande från Anders Adali tagna bevisbeslag består till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft: Bankkort och mobiltelefon, handlingar, usb-sticka, ipad och dator, räkenskapsmaterial (Polismyndigheten, 2022-9000-BG949 p. 1-2, 2022-9000-BG956 p. 1-6, 2022-9000-BG1081 p. 1-4).

SAMMANFATTNING

Anders Adali döms till fem års fängelse för grova skattebrott, grovt näringspenningtvåtsbrott och bokföringsbrott. Brotten avser momsbedrägerier i form av s.k. karusellhandel med mobiltelefoner och avser mycket stora belopp.

Anders Adali får vidare näringsförbud i tio år och hans bolag Free2Tech AB ska betala 10 000 000 kr i företagsbot.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.

Åklagarens yrkanden framgår på sidan 4 ff. Åklagaren har förklarat att Free2Tech under augusti 2020 bytte bokföringsmetod och att yrkandet avseende den månaden därför är uppdelat i två delar.

Anders Adali har inte ifrågasatt de objektiva delarna av åklagarens gärningsbeskrivningar, dvs. att Free2Tech varit inblandat i ett avancerat momsbedrägeriupplägg med de påstådda beloppen och perioderna. Han har dock bestritt ansvar för brott eftersom han dels inte bedrivit någon näringsverksamhet, dels inte haft något uppsåt. Hans inställning har varit att han blivit lurad av en vän att, mot viss ersättning, stå som ägare av bolaget och att använda sitt bank-ID när han blev tillsagd.

Anders Adali har motsatt sig näringsförbud och fortsatt reseförbud.

Free2Tech AB, numera i konkurs, har genom behörig ställföreträdare (likvidatorn) delgivits stämning och kallelse till huvudförhandlingen med erinran om att målet kan komma att avgöras i bolagets utevaro. Konkursförvaltaren har underrättats om förhandlingen och inte inträtt i processen. Bolaget har inte närvarat vid huvudförhandlingen och inte angett någon inställning. Tingsrätten har med stöd av 2 § första stycket lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande m.m. och 46 kap. 15 a § rättegångsbalken avgjort målet i bolagets utevaro.

Anders Adali var frihetsberövad under perioden den 18 oktober 2022 till den 2 december 2022. Därefter har han haft reseförbud, vilket inneburit ett förbud att lämna Sverige.

ÅKLAGARENS UTVECKLING AV TALAN

Målet rör misstankar om avancerade momsbedrägerier med hjälp av ett stort antal olika bolag. Ett flertal andra personer har tidigare dömts för grov ekonomisk brottslighet i bolag som varit sammanlänkade med de nu aktuella misstankarna (se Göta hovrätts dom 2021-10-20 i mål B 1845-21 och Solna tingsrätts dom 2022-12-01 i mål B 10428-21, överklagat till Svea hovrätt i mål B 15272-22).

Swestar2Tech AB har i en handelskedja importerat varor, framförallt mobiltelefoner, från andra EU-länder. Varorna har sedan sålts i Sverige till Free2Tech AB och detta har medfört en skyldighet att betala 25 procent av varornas värde i mervärdesskatt till Skatteverket. För att undvika detta har samtidigt i bokföringen skapats en annan fiktiv handelskedja där det ser ut som att Swestar2Tech AB handlat med varor som exporterats till andra EU-länder, och att det därför funnits en rätt till återbetalning av den mervärdesskatt som påståtts redovisats och betalats av andra svenska företag. Någon mervärdesskatt har dock inte redovisats eller betalats av andra svenska företag.

Tillsammans har de båda handelskedjorna lett till att handeln med mobiltelefoner skett utan att någon mervärdesskatt redovisats eller betalats. Genom förfarandet har det undandragits mervärdesskatt med nästan en halv miljard kronor. Skatteverket har fattat beslut om återkrav avseende den mervärdesskatt som undandragits i Swestar2Tech AB. Den roll Swestar2Tech AB haft benämns vanligen i dessa sammanhang som *cross-invoicer*, och innebär att bolagets enda roll varit att genom den fiktiva handelskedjan skapa en ingående moms som efterkommande led kan tillgodogöra sig. Åtal avseende grova skattebrott genom mervärdes-skattebedrägerier och för näringspenningtvätt, grovt brott, har väckts mot företrädaren för Swestar2Tech AB. Företrädaren är vän med Anders Adali.

Den mervärdesskatt som undandragits i Swestar2Tech AB har tillgodogjorts Free2Tech AB genom fakturor som ställts ut från Swestar2Tech AB till Free2Tech AB. Förekomsten av ett mervärdesskattebedrägeri någonstans i en handelskedja innebär att det saknas avdragsrätt för den ingående moms som förekommer med anledning av en transaktion i kedjan. Undantag från denna huvudregel kan göras om den som begär avdrag kan visa att det saknats kännedom om förekomsten av ett mervärdesskattebedrägeri och att det inte heller borde funnits sådan kännedom.

Free2Tech AB har mottagit fakturor från och erlagt betalning till Swestar2Tech AB med ett samlat belopp om cirka 2,5 miljarder kronor. Free2Tech AB har i skattedeklarationer avseende bl.a. perioderna maj till november 2020 begärt avdrag för den moms som framgår av fakturor från Swestar2Tech AB, uppgående till ca 490 Mkr. Av utredningen har framkommit att Free2Tech AB haft kännedom om eller borde haft kännedom om att transaktionerna genom Free2Tech AB utgjort ett led i mervärdesskattebedrägeriet och att Free2Tech AB därför inte haft rätt att göra avdrag på så sätt som gjorts. Detta bl.a. genom att bolaget i princip inte haft annan verksamhet än att förmedla fakturor och betalningar för dessa, att bolaget haft väsentliga brister vid uppfyllandet av sin bokföringsskyldighet och genom att bolaget inte lämnat inkomstdeklaration avseende aktuellt räkenskapsår. Den roll som Free2Tech AB haft benämns vanligen i dessa sammanhang som *buffer*, och innebär att bolagets enda roll varit att skapa distans till efterkommande led där det slutliga tillgodosörandet av det undandragna momsbeloppet sker. De oriktiga avdragen som gjorts i momsdeklarationer för Free2Tech AB påstås utgöra grova skattebrott.

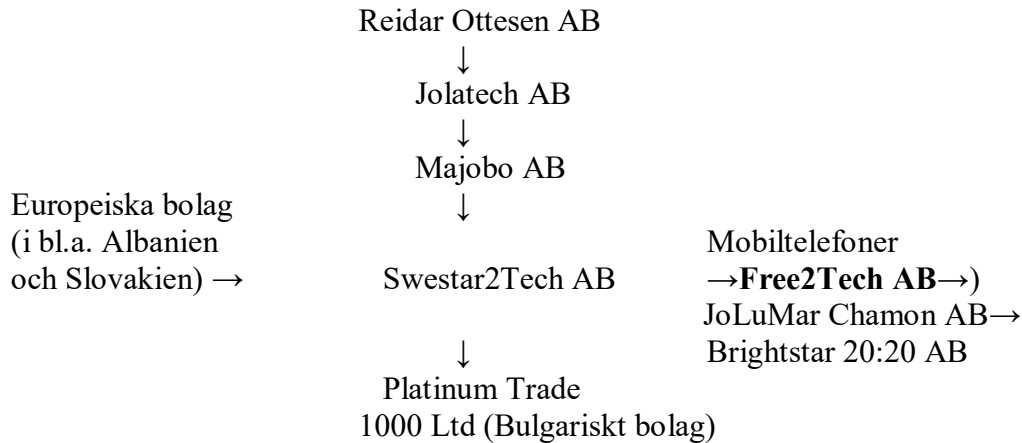
Free2Tech AB har ställt ut fakturor till JoLuMar Chamon AB och på så sätt fört den undandragna mervärdesskatten vidare. Företrädarna för JoLuMar Chamon AB har dömts för grova skattebrott genom mervärdesskattebedrägerier och för näringspenningtvätt, grovt brott, avseende i huvudsak samma upplägg som det som förelegat i Free2Tech AB.

För att ge sken av att den handelskedja där mervärdesskatt inte redovisats eller betalats in till Skatteverket varit verklig och haft legitimt syfte har bl.a. under perioden maj till november 2020 pengar flyttats på konton på Cypern i bolagets namn där det funnits risk för att pengarna haft brottsligt ursprung. Free2Tech AB har på detta sätt hanterat transaktioner om cirka 2,4 miljarder kronor. Hantering av pengar och ovan angivna fakturor påstås utgöra näringspenningtvätt, grovt brott.

Anders Adali har utgjort styrelse och ägt samtliga aktier i Free2Tech AB under den period som misstankarna avser. Free2Tech AB har också haft postadress på Anders Adalis folkbokföringsadress (hans mammas adress). Det har under utredningen inte framkommit konkret stöd för att någon annan bedrivit verksamheten i Anders Adalis namn. Det har tvärtom framkommit stöd för att det är Anders Adali som bedrivit verksamheten, t.ex. genom återkommande användande av hans pass, hans telefonnummer och hans underskrifter på handlingar som återfunnits. Det är också Anders Adali som förfogat över det överskott som genererats genom att erhålla lön från Free2Tech AB och genom uttag och inköp med bankkort kopplat till ett konto Free2Tech AB

haft i den litauiska banken Revolut. Bankkortet återfanns på Anders Adali då frihetsberövandet verkställdes.

De båda handelskedjorna kan – mycket förenklat och förkortat – illustreras på följande sätt.



UTREDNINGEN I MÅLET

Anders Adali har hörts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilagorna 1–3.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Skattebrott

Den som på annat sätt än muntligen uppsåtligen lämnar oriktig uppgift till myndighet eller underlåter att till myndighet lämna deklaration, kontrolluppgift eller annan föreskriven uppgift och därigenom ger upphov till fara för att skatt undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas eller återbetalas till honom själv eller annan döms, enligt 2 § skattebrottslagen, för skattebrott till fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms enligt 4 § för grovt skattebrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Oriktig uppgift och mervärdesskatt

En uppgift ska anses oriktig om det klart framgår att den är felaktig, eller om en uppgift som ska lämnas till ledning för beskattningen har utelämnats (49 kap. 5 § skatteförfarandelagen).

Rätten till avdrag för ingående moms framgår av mervärdesskattelagen (1994:200). Reglerna innebär i princip att den som är skattskyldig för utgående moms får göra avdrag för den ingående moms som belöper på förvärv i verksamheten under förutsättning att säljaren är skattskyldig för utgående moms på affären. Den ingående momsen hos förvärvaren uppgår till samma belopp som den utgående momsen hos den från vilken förvärvet har gjorts.

Den skattskyldige har inte rätt att göra avdrag för ingående mervärdesskatt när de transaktioner som ligger till grund för denna rätt utgör ett skattebedrägeri eller ett förfarandemissbruk. Även i sådana fall där den skattskyldige utför en transaktion som inte i sig utgör skattebedrägeri från den skattskyldiges sida, men där transaktionen från säljarens sida utgör detta, kan den skattskyldige sakna rätt till avdrag för ingående mervärdesskatt. Det gäller under förutsättning att den skattskyldige kände till eller borde ha känt till skattebedrägeriet från säljarens sida. Detsamma gäller om andra aktörer i förvärvskedjan har gjort sig skyldig till skattebedrägeri. Den skattskyldige anses nämligen i dessa fall vara medgärningsman i bedrägeriet.

Mervärdesskatt är ett rättsområde som är i princip helt harmoniserat inom EU. Högsta Förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 12 kommit fram till att de principer som EU-domstolen har slagit fast ska beaktas vid tillämpningen av mervärdesskattelagens bestämmelser om avdragsrätt för ingående mervärdesskatt. Det innebär bl.a. att avdragsrätt för mervärdesskatt ska vägras om det mot bakgrund av objektiva omständigheter framkommer att bedrägeri eller missbruk har förekommit i samband med åberopande av rätten till avdrag. Av avgörande betydelse för avdragsrätten är om bolaget varit i god tro eller inte. Vidare har Högsta domstolen i rättsfallet NJA 2018 s. 704 angett att ett yrkande om avdrag för mervärdesskatt, till vilket det inte bifogas kompletterande upplysningar om de bakomliggande sakförhållandena, typiskt sett medför ett påstående om att avdraget hänför sig till vad som i skatterättslig mening utgör omsättning. Alltså innebär ett yrkande om avdrag för mervärdesskatt ett påstående om att avdraget inte grundar sig på en transaktion som ingår som ett led i annans momsbedrägeri. Den som är i ond tro om bedrägeriet anses därför lämna oriktig uppgift i momsdeklarationen i skattebrottslagens mening.

Redovisning av mervärdesskatt

Enligt 1 kap. 1 § tredje stycket mervärdesskattelagen ska inbetalning till staten ske av belopp som i en faktura eller liknande handling betecknats som mervärdesskatt, även om beloppet inte utgör mervärdesskatt.

Enligt 26 kap. 10 § skatteförfarandelagen ska som huvudregel mervärdesskatt redovisas varje månad. Under vissa förutsättningar får redovisning ske kvartals- eller årsvis i stället (se 26 kap. 11 §). Om beskattningsunderlaget för mervärdesskatt, exklusive unionsinterna förvärv och import, beräknas sammanlagt uppgå till högst 40 miljoner kronor för beskattningsåret, ska redovisningsperioden för mervärdesskatt vara ett kalenderkvartal. Om samma underlag beräknas uppgå till sammanlagt högst en miljon kronor, ska redovisningsperioden vara ett beskattningsår.

Enligt 35 kap. 2 och 3 §§ skatteförfarandelagen ska en periodisk sammanställning lämnas för varje kalendermånad för uppgifter om varor som handlas mellan andra EU-länder.

Näringspenningtvätt

Näringspenningtvätt regleras i 7 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

För straffansvar krävs

- att gärningsmannen i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning medverkar till en sådan åtgärd som anges i 3 § första stycket 1 eller 2, och
- att den åtgärden skäligen kan antas vara vidtagen i sådant syfte som anges i 3 § första stycket första ledet (penningtvättssyfte).

I 3 §, som utgör straffstadgandet för penningtvättsbrott, anges att för penningtvättsbrott döms, om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, den som

1. överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen, eller
2. tillhandahåller, förvärvar eller upprättar en handling som kan ge en skenbar förklaring till innehavet av egendomen, deltar i transaktioner som utförs för skens skull, uppträder som bulvan eller vidtar annan sådan åtgärd.

Straffet för näringspenningtvätt är fängelse i högst två år. Är brottet grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt bör framför allt beaktas om gärningen avsett betydande värden eller om gärningen annars varit av särskilt farlig

art (se Petter Asp, Lag [2014:307] om straff för penningtvättsbrott, 1 september 2022, JUNO, Lexino, kommentaren till 7 § under 2.1.5.).

Bokföringsbrott

Bokföringsbrott regleras i 11 kap. 5 § brottsbalken.

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen (1999:1078) genom att underlåta att bokföra affärshändelser eller bevara räkenskapsinformation eller genom att lämna oriktiga uppgifter i bokföringen eller på annat sätt, döms, om rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd härav inte kan i huvudsak bedömas med ledning av bokföringen, för bokföringsbrott till fängelse i högst två år.

Om brottet är grovt, döms för grovt bokföringsbrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt skall särskilt beaktas om åsidosättandet avsett mycket betydande belopp eller om gärningsmannen använt falsk handling eller om gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art.

DOMSKÄL

Bolagets verksamhet

Genom den omfattande skriftliga utredning som åklagaren har lagt fram är det styrkt att det förekommit en sådan avancerad momsbedrägeriverksamhet som åklagaren har påstått och att Free2Tech var ett led i den verksamheten. Det är också utrett att bolaget utan att ha rätt till det gjort avdrag för ingående mervärdesskatt med sammanlagt ca 490 miljoner kronor och att bolaget hanterat fakturor och betalningar på sammanlagt ca 2,5 miljarder kronor.

Avdragsrätt för mervärdesskatten har inte förelegat eftersom den ingått i en bedrägerihärva, vilket bolaget måste ha haft kännedom om och bolaget har därmed lämnat oriktiga uppgifter som har gett upphov till fara för att skatt om ca 490 miljoner kronor skulle undandras det allmänna eller felaktigt tillgodoräknas bolaget eller någon annan. Hanteringen av fakturor och betalningar på konton har inneburit en medverkan till åtgärder som skäligen kunnat antas vara vidtagna i penningtvättssyfte.

Gärningarna ska bedömas som grova brott eftersom de rört mycket stora belopp, genomförts med stor systematik och varit av mycket farlig art.

Vidare är det genom den skriftliga bevisningen utrett att Free2Tech underlåtit att upprätta årsredovisning och lämna inkomstdeklaration för år 2020, vilket har fått de följder som åklagaren påstått. Det ska bedömas som grovt skattebrott, eftersom det rört mycket stora belopp, och bokföringsbrott.

Anders Adalis roll och insikt i verksamheten

Anders Adali har under den aktuella perioden varit ställföreträdare, ensam ägare till och enda anställd i Free2Tech. Det är bara hans kontaktuppgifter, i form av mejladress, telefonnummer och hans folkbokföringsadress, som angetts och använts i olika sammanhang.

Anders Adali har som förklaringar till detta uppgett i huvudsak följande.

Under hösten 2019 träffade han på sin vän Johan Rossi, som han känt i flera år. Rossi är en hacker som är extremt duktig på datorer. Rossi ville investera i hans bolag iQ Fuel och han själv behövde mer pengar på grund av sina höga utgifter. De gjorde därför en deal som innebar att han skulle starta upp Free2Tech och sedan logga in med sitt BankID ibland mot att Rossi fick en procent av iQ Fuel. Hans roll var bara att ”kicka igång” Free2Tech. Det stora och kända bolaget Brightstar nämndes och Rossi förklarade att det skulle omsättas ”en jävla massa pengar”, som de skulle få en liten del av. Själva verksamheten skulle outsorcas för en billig peng till bolag med utländska kopplingar i t.ex. Albanien och Libanon. För egen del skulle han få 10-15 000 kr i månaden och i slutet av året kanske någon miljon som en del av kakan. Rossi skulle göra allt arbete. Även Kenneth Johansson var med vid samtalet. Kenneth Johansson fick inte starta något företag eftersom han hade en prick, så hans brorsa Thomas skulle stå på ett av bolagen (Swestar2Tech) istället. Även bröderna Johansson är gamla kompisar till honom. Han ställde en massa frågor till Rossi om leveranser, lager etc och Rossi hade svar på allt. Han litade helt på Rossi och han visste inte att Rossi var kriminell och internationellt efterlyst sedan 2017. Rossi bestämde 90 procent i bolaget och resten bestämde Kenneth.

Rossi och han skrev ”ett papper” som innebar att Rossi egentligen ägde alla aktier i Free2Tech och i Swestar2Tech, men det pappret har inte kommit fram. Skälet till att inte Rossi skulle stå som ägare även på dessa var han Rossi redan ägde så många företag. Det var inget konstigt med det. Rossi sa att Free2Tech skulle vara ett i ledet. Han har ingen förklaring till att mobiltelefonerna såldes billigare än de köptes för, eftersom han inte hade någon insyn i det. Han hade fullt upp med sitt bolag iQ Fuel och sina barn och tittade därför aldrig på några papper innan han skrev på. Han satte bara in dem i pärmar som han sparade i en kartong. Det gjorde han för sin egen skull eftersom det var viktiga papper.

Roy var en man som Rossi kopplade ihop honom med och som skulle vara kunden innan Brightstar. Det skulle vara snabba affärer, ”fast business”, som de skulle tjäna pengar på

genom att få en liten del av kakan. Det var en kedja sa Rossi och alla ville ha en del av kakan. Han kollade inte upp något av de andra bolagen och noterade t.ex. inte att Roys bolag JoLuMar var registrerat som frisörsalong. Han visste inte heller något om ett lager i Logistimania, såg inte en enda mobiltelefon och hade över huvud taget ”noll insyn” vad gäller lager, försäljning, leveranser etc. Eftersom han har dyslexi kan han inte ha koll på siffror och sånt. Det han kan är att prata, sälja och göra affärer och han vet ingenting om bolags administration. Han tittade därför inte på en enda faktura innan han skrev på.

Han kunde inte öppna något nytt svenskt bankkonto åt bolaget eftersom han hade en betalningsanmärkning. På grund av sin dyslexi trodde han att Revolut och Rivalz var samma sak och hade ingen aning om att Revolut är en bank i Litauen och Rivalz en betalningsförmedlare baserat på Cypern. Han kan inte förklara varför dessa användes trots att bolaget redan hade ett svenskt bankkonto.

I maj 2020 tryckte Rossi på startknappen. Ansökan till Bolagsverket betalade han visserligen med sitt privata bankkort, men det var på begäran av Rossi som betalade tillbaka utlägg. Själv vet han inte hur man skapar en mejladress. Det är inte han utan Kenneth Johansson eller Johan Rossi som har skrivit och skickat alla mejl i hans namn. Själv skriver han aldrig under med ”med vänlig hälsning” utan med ”må bäst”.

De privata utgifter som han betalat med Free2Techs kort, t.ex. en soffa på MIO, var för att Rossi sa att han kunde göra det. Kvittot med en massa champagne och annan alkohol var från ett tillfälle när han träffade en NHL-stjärna och Rossi satte in extrapengar för det. Matlådorna för 25 000 kr köpte han när han hade tajt om pengar och skulle gå ner i vikt. Resan till Dubai, där han bodde på Hilton med sin tjej, var när Rossi hade flytt från Sverige för misstanke om narkotikabrott och därför bjöd dit dem. Även Thomas Johansson var med. Resan betalades från ”anders konto” i bolaget. Det var först efter den resan som han förstod att det var fråga om någon härva och först i häktet som han förstod hur mycket pengar det handlade om. Han skulle aldrig ha varit beredd att riskera ett fängelsestraff på 5-6 år för att få 10-15 000 kr/månad.

Han har aldrig skickat några mejl eller pratat med revisorn. Ingen har ringt honom trots att det var hans telefonnummer som angavs överallt. Det var ett mejlbaserat företag som bara Kenneth och Rossi skötte. Rossi är extremt duktig på att dölja sina digitala spår, vilket är förklaringen till att det inte går att hitta några spår till honom och att han har lyckats hålla sig undan så länge.

Det stämmer som åklagaren påstått att hans BankID oftast varit på samma plats som den enhet som bl.a. varit inloggad hos Skatteverket, men det beror på att han och Kenneth Johansson satt på samma kontor. Någon gång var någon av dem borta på säljuppdrag när de skickades. Det framgår att det var Kenneth som skickade mejlen, bl.a. genom att det på ett av dem står ”Kenneth El Patron” högst upp.

Det underlag för momsredovisningen som Roy begärde fick han som en skärmdump av Kenneth och skickade bara vidare utan att titta på det. Det gjorde han medan han körde bil i 100 km/h. Han visste inte att det var någon momsgrej eftersom det är över hans kapacitet. Han såg alltså inte att det stod 255 miljoner i handlingen utan trodde att det stod 2,5 miljoner.

Det intyg som han skickade till Roy om att han vet allt om europeiska momsregler skrev han bara på för att visa att han är seriös och för att han blev ombedd att göra det. Vad gäller USB-minnet som han skickade till Skatteverket med svar på en massa frågor så köpte han det på en ICA Maxi och gav till Kenneth. Han funderade inte på vad det

innebar att Skatteverket inlett en revision. Han delegerade uppgiften till Rossi eftersom det inte var hans grej. Fakturor och kontoutdrag är som hieroglyfer för honom och därför tittade han aldrig på några papper. Han var inte heller nyfiken på hur det gick för bolaget eftersom Rossi sa att det gick bra.

När Roy dök upp med brevet från Skatteverket om att bolaget skulle betala 58 miljoner sa Rossi något om att han skulle lösa det genom att skriva över skulden och flytta vidare i ledet. Själv visste han ingenting och han litade på Rossi så han fortsatte att skicka in momsdeklarationer. Eftersom han har en kriminell bakgrund så litar han på vad en vän säger. Han pratade med Rossi för ett par dagar sedan. Rossi var extremt ångerfull och rädd och lovade att skicka en video där han erkände allt, men den har han inte fått.

Vad gäller inkomstdeklarationen för 2020 så vet han inte ens vad en sådan är. Det mejl där bokföraren Agneta förklarar vad som ska göras har han aldrig sett utan delegerat. Han har noll koll och det är andra som har skött det.

Anders Adali har alltså sammanfattningsvis gjort gällande att han inte har haft någon vetskap eller ens misstanke om att det bolag som han var styrelseledamot i och ensam ägare av var delaktig i någon kriminell verksamhet samt att han bara gjort vad han blivit uppmanad av andra att göra, utan att först göra minsta kontroll innan han skrev under med sitt BankID eller vidtog någon annan åtgärd. Han har inte heller tittat på något av de papper som han tagit emot och satt in i pärmar eller deltagit i den mejlkorrespondens som skett i hans namn.

Anders Adali har lämnat en ordrik berättelse om varför han blev innehavare av bolaget och varför han agerat som han har gjort. Enligt tingsrättens bedömning framstår hans förklaringar som mycket osannolika, inte minst med hänsyn till att han själv har beskrivit sig som en erfaren företagare som varit framgångsrik i flera branscher genom åren. Även om det mycket väl kan vara så att det då varit andra personer som skött det administrativa så måste han i alla fall ha skaffat sig viss kunskap och erfarenhet av vad som krävs av en företagare när det gäller sådant som momsredovisning, fakturering och årsredovisning. Han framstår redan av det skälet inte som en typisk "målvakt" som han har framställt sig som.

När det gäller frågan om Anders Adali har varit i ond tro i frågan om bolagets verksamhet utgjort ett led i någon kriminell verksamhet så måste redan det sätt på vilket han, enligt hans egna uppgifter, fick uppdraget och förklaringen till det ha fått varningsklockorna att ringa. Inte minst med den långa erfarenhet av kriminell verksamhet som Anders Adali själv har beskrivit att han haft. Redan av den anledningen borde han, om han hade haft ett ärligt uppsåt, ha avstått från att ta på sig uppdraget.

Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning som på olika sätt styrker att Anders Adali inte har varit så passiv som han har gjort gällande. Tingsrätten bedömer t.ex. att det är uppenbart att det är Anders Adali själv som har skickat åtminstone merparten av de mejl som skickats i hans namn och med hans kontaktuppgifter. Den omständigheten att det står "Kenneth El Patron" på en skärmdump skickat i WhatsApp och att två mejl är, som det verkar, vidarebefordrade till en annan av Anders Adalis mejladresser medför ingen annan bedömning. Anders Adali har vidare varit aktiv i bolaget genom att signera och skicka in moms-redovisningarna, skicka ett utförligt svar på Skatteverkets frågor (som han haft ett utkast till i sin telefon), chatta med en redovisningskonsult, ingå avtal med bolaget JoLuMar, skaffa intyg från en notarius publicus etc. Vidare är det visat att Anders Adali haft ett bankkort utställt i hans namn som han använt för privata utgifter från bolagets konto. Anders Adalis förklaring att han inte har tittat på och i vart fall inte kunnat ta till sig innehållet i någon handling på grund av dyslexi är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Anders Adalis uppgifter har en mycket låg grad av trovärdighet och att de i sin helhet är motbevisade av åklagaren. Det är därmed visat att han har utövat näringsverksamhet och att han har agerat på det sätt som åklagaren påstått med avsiktssuppsåt. Han har alltså signerat momsdeklarationerna med vetskap om att bolaget inte haft rätt till momsavdragen och därmed lämnat oriktiga uppgifter som gett upphov till fara för att skatt om ca 490 miljoner kr skulle undandras det allmänna. Hanteringen av fakturor och betalningar har inneburit en medverkan till åtgärder som skäligen kunnat antas vara vidtagna i penningtvättssyfte. Anders Adali ska därför dömas för skattebrott, näringspenningtvätt och bokföringsbrott helt enligt åtalet. Skattebrotten och näringspenningtvätten ska bedömas som grova brott av de skäl som åklagaren angett.

Påföljd

Straffskalan för grovt skattebrott och näringspenningträtt, grovt brott, är fängelse i mellan sex månader och sex år. När gemensam påföljd ska bestämmas för flerfaldig brottslighet gäller dock en särskild straffskala som i detta fall innebär att det svåraste straffet för de enskilda brotten inte får överskridas med mer än två år. Den straffskala som ska tillämpas sträcker sig alltså mellan sex månader och åtta år.

Det har varit fråga om en omfattande och organiserad brottslighet med syftet att undandra det allmänna betydande skattebelopp. Brottsligheten får anses ha varit systemhotande. Den har

vidare haft en internationell anknytning och har mot bakgrund av omfattningen och förslagenheten varit svårupptäckt. Såväl de synnerligen höga beloppen som tillvägagångssättet har beaktats vid rubriceringen av skattebrotten som grova, men dessa förhållanden ska även ges genomslag vid bestämmandet av straffvärdet. På samma sätt förhåller de sig med det näringspenningtvättsbrott som Anders Adali nu döms för.

Även om det på ett allmänt plan är utrett att Free2Tech utgjort del av ett större mervärdesskattebedrägeri med de försvårande inslag som redogjorts för ovan, ska staffvärdebedömningen för Anders Adali utgå från vad som närmare kan läggas honom till last.

Anders Adali ska dömas för grova skattebrott i åtta fall, grovt näringspenningtvättsbrott och bokföringsbrott. Som framgått är det visat att Anders Adali har haft ett avsiktssuppsåt till den del av momsbedrägeriet som hans bolag Free2Tech avsåg och haft den ledande rollen i bolaget. Det är däremot inte visat, och heller inte påstått, att han haft någon central roll eller ens någon större insyn i det internationella brottsupplägget som helhet.

Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att det samlade straffvärde uppgår till fängelse fem år. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen. Med hänsyn till det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Påföljden bestäms därför till fängelse fem år.

Näringsförbud

Anders Adali har befunnits skyldig till grova skattebrott och penningtvättsbrott avseende betydande belopp. Han har därmed såsom styrelseledamot och aktieägare i Free2Tech grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet. Näringsförbudet är påkallat från allmän synpunkt och det har inte framkommit några särskilda skäl som talar mot att Anders Adali ska meddelas näringsförbud. Näringsförbud ska därför meddelas.

Med hänsyn till tingsrättens bedömning av gärningarnas samlade straffvärde och övriga omständigheter bestäms tiden för näringsförbud till maximala tio år (jfr NJA 2018 s. 1010 I och II). Det finns tillräckliga skäl för att näringsförbudet ska gälla utan hinder av att domen inte vunnit laga kraft (interimistiskt näringsförbud).

Företagsbot

Bolagets enda funktion har varit att utgöra ett led i ett systematiskt och omfattande mervärdesskattebedrägeri som uppgått till synnerligen höga belopp. Den grova brottsligheten har utövats av en person med ledande ställning i bolaget. Mot den bakgrunden ska yrkandet om företagsbot bifallas och sanktionsvärdet bestämmas till högsta möjliga, dvs. 10 000 000 kr.

Reseförbud

Med hänsyn till det långa fängelsestraff som döms ut och de internationella kopplingar som brottsligheten har föreligger, trots att Anders Adali har barn här och annan stark anknytning till Sverige, fortsatt en sådan konkret flyktfara att det är proportionerligt att besluta om fortsatt förbud att lämna landet (fortsatt reseförbud). Det ska gälla till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Övrigt

Den ersättning som försvararen har begärt bedöms, även såvitt avser resekostnad och tidsspillan, vara skälig.

Anders Adali har gjort gällande att han saknar både inkomst och tillgångar. Oavsett hur det är med den saken kan tingsrätten konstatera att han med hänsyn till fängelsestraffet och näringsförbudet får antas komma att sakna inkomst under en längre tid framöver. Staten ska därför stå för försvararkostnaden.

Anders Adali ska betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Rätten

Rådmannen Lena Klintefall samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Lena Klintefall

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 27 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

7. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Solna tingsrätt

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-03-28
MÅLNR: B 9276-22
AKTBIL: 54

B 9276-22

Bevisning

Under förhandlingen framkom att skriftliga bevisningen benämnd ”**Tjänsteanteckning one.com** (s ~~1308-1309~~ 1507-1508) och **exempelmail** (s ~~1310-1363~~ 1509-1562)” i relevanta delar varit dubletter av mail som föredragits i annan del och återopas därför inte längre.

Bevisningen benämnd ”**Apple Notes från telefon BG949-2** (s ~~1033~~ 1147)” har fått en felaktig sidnumrering och ska rätteligen vara ”**Apple Notes från telefon BG949-2** (s ~~1033~~ 1350)”.

Under förhandlingen föredrogs en chatkorrespondens benämnd ”**Chatkorrespondens WhatsApp** (s ~~1112~~ 1311)” med bilagor som inte omedelbart kunde kopplas till respektive meddelande. Som förtydligande återopas därför *utöver* den punkten följande.

Råtömning WhatsApp (s ~~1081-1110~~ 1280-1309) och

- Item ID 335120 (bild s ~~1124~~ 1323) utvisande att bilden skickades från Anders till Roy 2020-06-29 07:49
- Item ID 335282 (bild s ~~1126~~ 1325) utvisande att bilden skickades från Anders till Roy 2020-07-13 11:37
- Item ID 335715 (bild s ~~1127~~ 1326) utvisande att bilden skickades från Anders till Roy 2020-08-18 08:21
- Item ID 335719 (bild s ~~1128~~ 1327) utvisande att bilden skickades från Anders till Roy 2020-08-18 08:21
- Item ID 335721 (bild s ~~1129-1130~~ 1328-1329) utvisande att bilden skickades från Anders till Roy 2020-08-18 09:20

Thomas Hertz

Andra ekobrottskammaren i Stockholm

Kammaråklagare Thomas Hertz

2023-03-28

Sida	2 (2)
Handling	656
Ärende	EB-3090-21
Handläggare	912-10



Solna tingsrätt

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2023-03-29
MÅLNR: B 9276-22
AKTBIL: 55

Kompletterande bevisuppgift B 9276-22

PM Ekorevisor (sid 466-467) och **summering november månad** (sid 485-486) utvisande och till styrkande av att de i åtalet angivna momsbeloppen genom bolagets bokföring kan härledas till momsen på de i målet aktuella fakturorna från Swestar2Tech AB.

Thomas Hertz

*Skriftlig bevisning*

Bevisning huvudsakligen rörande omständigheten att verksamheten i Free2Tech AB inte haft något annat syfte än att utgöra led i ett mervärdes-skattebedrägeri.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2INKOM: 2023-03-24
MÅLNR: B 9276-22
AKTBIL: 51

Skatteverkets transaktionsskiss (fup s 42) utvisande F2:s roll som *buffer* i mervärdesskattebedrägeriet

Skattebeslut (fup s. 89-129) utvisande att

- Skatteverket för F2 inte beviljat avdrag för ingående moms avseende perioden maj – september 2020 (sid. 89-90)
- F2 sedan bildandet 2017 inte redovisat någon omsättning eller mervärdesskatt utöver i målet förekommande transaktioner (avsnitt 1.2, sid. 90)
- F2 underlåtit att lämna inkomstdeklaration för 2020 (sid. 91) och att Skatteverket därför beslutat om skönstaxering med ett uppskattat resultat om 1 500 000 kr
- Anders Adali varit ensam anställd i F2 och att Skatteverket bedömt honom sakna tidigare erfarenhet av handel med mobiltelefoner eller annan elektronisk utrustning (avsnitt 1.4.1, sid 92)
- F2 enligt bokföringen endast haft en leverantör, Swestar2Tech AB, och endast en kund, JoLuMar Chamon AB, och att det saknats direkta kostnader för försäkringar eller transporter av varor och att bokföringen skett med oförklarad fördröjning (avsnitt 2, sid 93-94)
- F2 själva uppgett sig inte ha andra uppgifter än att förmedla affärer mellan Swestar2Tech AB och JoLuMar Chamon AB, inte har kunnit beskriva hur varorna hanterats och att F2 har bedrivit verksamheten utan egna medel och utan egen risk (avsnitt 3.1, sid 94)
- F2 själva uppgett att i princip hela verksamheten i bolaget bedrivits av annan okänd person i det då nyregistrerade bolaget Mindstone S.L.U, Spanien men att den enda ersättningen till Mindstone om 41 000 kronor fakturerats som ”e-mail support och web-konsultation” (avsnitt 3.2, sid 94-95)
- F2 själva inte hanterat de varor som förmedlats utan att detta har skett av Logistimania under osedvanliga förhållanden (avsnitt 3.3, sid 95-96)
- F2:s enda kund JoLuMar Chamon AB fram till 2019 varit registrerade att bedriva herr- och damfrisering och dessförinnan inte haft någon omsättning, att JoLuMar Chamon AB genomgående fakturerats samma dag som faktura från Swestar2tech AB mottagits, Skatteverket avseende JoLuMar Chamon AB så tidigt som den 25 augusti 2020 fattat beskattningsbeslut med innebörden att det bolaget utgjort led i ett mervärdesskattebedrägeri under år 2019 (avsnitt 3.5.1, sid 97-99)
- F2:s enda leverantör Swestar2Tech AB fram till maj 2020 inte redovisat någon omsättning för att därefter redovisa en omsättning om 4,2 miljarder kronor och haft en verksamhet bestående i att sälja varor med förlust genom ”prisdumpning” på 13-16 procent, att inte heller det

bolaget haft några kostnader för försäkring, endast haft en anställd som saknat tidigare erfarenhet av handel med mobiltelefoner eller annan elektronisk utrustning, Skatteverket avseende Swestar2Tech AB bedömt det bolaget utgöra en s.k. cross-invoicer (avsnitt 3.6.1, sid 99-108)

- Skatteverket i ett flertal stickprov avseende de i F2 handlade mobiltelefonerna funnit att samma mobiltelefoner återkommit upprepade tillfällen i en typisk s.k. momskarusell (avsnitt 3.8, sid 109-114)
- Skatteverket i F2 funnit ett stort antal omständigheter som med styrka talar för att F2 inte haft någon annan roll i aktuell handelskedja än att möjliggöra ett skatteundandragande (avsnitt 3.10.2, sid 122-127)

Momsdeklarationer maj - november 2020 (s ~~262-268~~ 194-200) utvisande att F2 genom ombudet Agneta Ericson begärt avdrag för ingående mervärdesskatt på sätt som anges i åtalet

Bevisning huvudsakligen rörande omständigheterna kring de i åtalet påstådda fakturorna och betalningarna

Kontoanalys Rivalz och Revolut (s 301-307)

Sammanställning fakturor från Swestar2Tech AB (s 414-421) och **exempelfaktura** (s 422) och **sammanställning fakturor till JoLuMar Chamon AB** (s 436-445) och **exempelfaktura** (s 446) utvisande i målet aktuella fakturor och att varorna strömmar omedelbart från Swestar2Tech AB till JoLuMar Chamon AB

PM över fakturor, betalningar och bokföring (s 466-468) utvisande att samtliga fakturor bokförts i F2, att fakturor om cirka 58 Mkr från Swestar2Tech AB lämnats obetalda, att fakturor om cirka 58 Mkr till JoLuMar Chamon AB lämnats obetalda och att F2:s konto på Rivalz använts för att bokföra betalningar av fakturorna

Bevisning huvudsakligen rörande omständigheten att Anders Adali utövat den verksamhet som bedrivits i Free2Tech AB

Registerutdrag (s 43-45) utvisande att Anders Adali 2019-09-25 registrerats som styrelse i F2 och att han utgjort styrelse under hela den period åtalen avser och fram till 2022-10-11.

Ändringsanmälan Bolagsverket (s 52-55) utvisande att enbart Anders Adalis personuppgifter angivits som kontaktvägar till F2 och att Anders Adali ägt samtliga aktier i F2.

Årsredovisning räkenskapsåret 2019 (s 73-79) utvisande att F2 under det räkenskapsåret saknade verksamhet och att Anders Adali undertecknat denna 2020-06-20

Mail (s ~~210~~ 217), **föreläggande från Skatteverket** (s ~~211-212~~ 218-219), **mottagningsbevis** (s ~~213~~ 220) utvisande vilka underlag som begärts ut från F2 vid revision och att Anders Adali 2020-11-19 hämtat ut föreläggandet.

Mail med foto ang. USB-minne (s ~~208-209~~ 215-216), **tjänsteanteckning USB-minne** (s ~~230-236~~ 237-243) utvisande vilka underlag som sammanställts av F2 som svar på Skatteverkets föreläggande och att F2

- under augusti 2020 beräknat sin marginal till 1,1 promille (s 244 251)
- haft tillgång till id-handlingar avseende företrädarna för JoLuMar Chamon AB och att den ena id-handlingen varit utgången (s ~~245-246~~ 252)
- haft tillgång till registerutdrag för JoLuMar Chamon AB som varit daterat 2019-01-18 (s ~~246~~ 253)
- haft tillgång till registreringsbevis för JoLuMar Chamon AB som varit daterat 2019-03-11 (s ~~250~~ 257)
- haft tillgång till id-handling avseende företrädaren för Swestar2Tech AB (s ~~251~~ 258)
- haft tillgång till registerutdrag för Swestar2Tech AB där det framgår att det bolaget haft "Grafiska tjänster" som verksamhet och varit registrerat för årsredovisning av moms och således inte kunnat omsätta mer än 1 Mkr på årsbasis (s ~~252~~ 259)
- haft tillgång till registreringsbevis för Swestar2Tech AB som varit daterat 2019-09-19 (s ~~256-257~~ 263-264)
- ingått avtal med Rivalz 2020-05-08 genom Anders Adali med användande av hans pass (s 269-286) innebärande att varje belopp som förs genom F2 belastas med en avgift om 0,5 procent av beloppet som är fem gånger så hög som F2:s marginal
- ingått avtal (s 287-291) med JoLuMar Chamon AB 2020-05-11 genom Anders Adali
- ingått avtal (s 292-293) med Logistimania AB 2020-05-08 genom Anders Adali
- ingått avtal (s 294-296) med Swestar2Tech AB 2020-05-07 genom Anders Adali

Mail med skärmdump och foto (s 297-300) utvisande

- att de handlingar som fanns på USB-minnet som F2 skickade till Skatteverket kopierats dit 2020-11-23

Tjänsteanteckning (s ~~539~~ 725) och **kvitto ICA Maxi** (s ~~605~~ 791) utvisande inköp med Master Card ..1971 av USB-minne 2020-11-23 av samma märke och modell som det som skickats till Skatteverket samma dag

Kvitto PostNord (s ~~989~~ 1188) utvisande att Anders Adali hemma hos sig sparat kvittot avseende försändelsen av USB-minnet till Skatteverket

PM BankID (s ~~620-624~~ 806-807 och ~~622-624~~ 808-810) utvisande de två Bank-ID som funnits utfärdade för Anders Adali och att de båda använts av Anders Adali under tiden som anges i åtalen där det ena avser den iPhone 11 som tagits i beslag från Anders Adali och det andra hans tidigare iPhone 8.

PM BankID (s ~~625-634~~ 811-817) utvisande att när de båda Bank-ID på telefonerna använts det i princip uteslutande skett på samma plats och i Sverige

Skatteverkets BankID-logg (s ~~962-978~~ 1161-1177) utvisande att Anders Adali med användande av sitt BankID regelbundet och vid ett mycket stort antal tillfällen loggat in för Free2Tech AB på Skatteverkets webbsida

Anmälan om förmedlingsuppdrag (s ~~984~~ 1180) utvisande att Anders Adali när han försökt skaffa privat bostad som kontaktuppgifter angett såväl mail-adressen anders@free2tech.se som sitt privata telefonnummer 0708 80 13 62

Uppgift betalningar bolagsverket (s 80) och **bankförfrågan** (s ~~775-776~~ 974-975) utvisande att F2 betalat ansökningsavgifter till Bolagsverket med användande av bankkort tillhörande Anders Adali (..2305 och ..3189)

Mail (s ~~824~~ 1020) utvisande att Anders Adali 2020-05-15 per mail anlitat bokföringsbiträdet och deklaraitionsombudet Agneta Ericson med angivande av mailadressen anders@free2tech.se och sitt privata telefonnummer 0708 80 13 62

Kontoutdrag Revolut (s ~~982-985~~ 1181-1183) utvisande att Anders Adali är den som använt överskottet som uppstått i F2 till privat konsumtion, såsom resor till Dubai, inköp av väskor, restaurangbesök, hotellvistelser, taxiresor, måltider m.m.

Avtal Jolumar (s ~~986-988~~ 1185-1187) utvisande att Anders Adali för F2 ingått avtal med Roy Marina för Jolumar

Notariserat engelskt intyg (s ~~990-994~~ 1189-1193) utvisande att Anders Adali för bolagets räkning uppsökt advokat och intygat att han till 100 procent kontrollerar F2 och att det i verksamheten funnits behov att ett sådant intyg

Chatkorrespondens (s ~~1006~~ 1205) utvisande att Anders Adali haft SMS-kontakt med F2s nye redovisningskonsult Jesper Ståhl

Exempel mailkorrespondens (s ~~1007~~ 1206) utvisande att Anders Adali haft mailkontakt med Jesper Ståhl genom mailadressen anders@free2tech.se och att han då även angett sitt privata telefonnummer

Exempelkvitto F2s bokföring (s ~~1027, 1030, 1032, 1033, 1034~~ 1226, 1229, 1231, 1232, 1233) utvisande att Anders Adali själv konsumerat överskottet i den verksamhet F2 bedrivit

Faktura one.com (s ~~1031~~ 1230) utvisande att Anders Adali registrerat maildomänen free2tech.se på sig själv och betalar för den med sitt privata bankkort ..3189.

Mail (s ~~1046~~ 1245) från Anders Adalis iPad BG956-5 utvisande att han vid beställning av matlådor för 25 000 kronor begärt att beloppet ska faktureras F2 på mailadressen anders@free2tech.se och **faktura** (s ~~1047~~ 1246) från Anders Adalis förråd utan mailadressen angiven och **kontoutdrag** (s 389) utvisande att Anders Adali betalat fakturan från F2s konto i Revolut

Mail (s ~~1049-1053~~ 1248-1252) utvisande att den person som använt mailadressen anders@free2tech.se vid korrespondens med F2s bokförare Agneta synes ha mycket god kännedom om Anders Adalis privata omständigheter

Beslagsprotokoll med foto (s ~~1066-1067~~ 1265-1266) utvisande och till styrkande av att det Master Card ..1971 som använts hos Revolut påträffats på Anders Adali och varit utställt i hans namn och att den mobiltelefon

Beslagsprotokoll (s ~~1066~~ 1265) utvisande den telefon BG949-2 som påträffats på Anders Adali

Apple Notes från telefon BG949-2 (s ~~1033~~ 1147) utvisande att Anders Adali fört detaljerade anteckningar om den verksamhet han skulle bedriva i F2

Wordfil "GRT Our supplier.docx" (s ~~1184~~ 1379) utvisande att Anders Adali haft en påstådd redogörelse över GRTs verksamhet på sin telefon BG949-2 (GRT har varit leverantör till F2s leverantör).

Wordfil "Svar till Skatteverket Free2Tech.docx" (s ~~1140~~ 1339) utvisande att Anders Adali haft ett utkast till svar på Skatteverkets föreläggande på sin telefon BG949-2

Chatkorrespondens WhatsApp (s ~~1112~~ 1311) utvisande de diskussioner Anders Adali haft med Roy Marina, företrädare för JoLuMar Chamon AB under perioden 2020-06-16 – 2020-12-09 särskilt att Roy återkommande efterfrågar underlag för momsdeklarationer och att Anders Adali hänvisar till att han väntar på dem från ombudet och att

- Anders Adali 2020-06-29 skickar över mailförfrågan till deklarationsombudet om varför momsdeklarationen för juni ännu inte är klar (s ~~1124~~ 1323)
- Anders Adali 2020-07-13 skickar över besked från deklarationsombudet om att momsdeklarationen för juni ännu inte är klar (s ~~1126~~ 1325)
- Anders Adali 2020-08-18 skickar över balansrapport (s ~~1127~~ 1326), resultatrapport (s ~~1128~~ 1327) och kvittens momsdeklaration juni (s ~~1129~~ 1328)

Beslagsprotokoll (s ~~1192~~ 1391) och **foto pärm** (s ~~1196~~ 1395) utvisande att det hemma hos Anders Adali återfunnits t.ex.

- **hyreskontrakt** (s ~~1197-1199~~ 1396-1398) avseende F2:s lokal på Kungsholmens Kontorshotell
- **Momsregistreringshandlingar** (s ~~1200-1202~~ 1399-1401)
- **Betalningsspecifikation lön Anders Adali** (s ~~1203 och 1208~~ 1402 och 1407)
- **Förfrågan Roy Marina** (s ~~1205~~ 1404) och **momsintyg Jolumar** (s ~~1204~~ 1403) beslagttaget hemma hos Anders Adali utvisande att Anders Adali 2020-06-24 intygar att han har kännedom om risken för momsbedrägerier och att han oriktigt för F2 uppger att han utfört kontroller för att utesluta momsbedrägerier
- **Betalningsspecifikation utlägg bolagsverket** (s ~~1207~~ 1406)
- **Besked om att Agneta Ericson registrerats som deklarationsombud** (s ~~1209~~ 1408)
- **Inledande instruktioner** (s ~~1211~~ 1410) om hur Anders Adali ska gå tillväga med t.ex. inkommande fakturor
- **Registreringsbevis** (s ~~1212-1213~~ 1411-1412)
- **Ansökningshandlingar konto hos Rivalz** (s ~~1215-1232~~ 1414-1431)
- **Avtal Logistimania** (s ~~1233-1234~~ 1432-1433)
- **Kontoutdrag Revolut** (s ~~1245-1248~~ 1444-1447)
- **Överlåtelseavtal fordran** (s ~~1249-1258~~ 1448-1457)
- **Kvitto** (s ~~1261~~ 1460) avseende de handlingar som F2 skickat till Skatteverket 2020-11-23

Beslagsprotokoll BG1081 (s ~~1304-1307~~ 1503-1506) utvisande att allt räkenskapsmaterial avseende F2 påträffats i Anders Adalis privata Shurgardförråd

Tjänsteanteckning one.com (s ~~1308-1309~~ 1507-1508) och **exempelmail** (s ~~1310-1363~~ 1509-1562) utvisande att Anders Adali förfogat över samtliga i målet förekommande mailadresser kopplade till domänen free2tech.se och anders.exit@gmail.com bl.a. genom att det återkommande hänvisas till kontakt genom hans telefon 0708 80 13 62.

Tjänsteanteckning one.com (s ~~1364~~ 1563) och **exempelmail** (s ~~1365-1473~~ 1564-1672) utvisande att Anders Adali är den ende som haft kontakt med F2:s bokförare och deklarationsombud Agneta Ericson.

PM efterlysningar (s ~~782~~ 981) utvisande att Johan Rossi i Sverige varit efterlyst sedan 2017-02-24 till vederläggande av att Johan Rossi kunnat befinna sig i Sverige och att han kunnat delta i den brottslighet som framgår av åtalen.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-06-20
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 5683-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780510-0497	Datum för dom/beslut 2024-06-20
Efternamn Adali	Förnamn ANDERS Atilla

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-10-18	2022-12-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Bruno Velander

Dok.Id 2020659

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se