



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Falu tingsrätts dom den 9 maj 2022 i mål nr B 3191-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 4)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Christina Hildebrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

#### Motpart (Målsägande)

Elsa Edvardsson

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

Viskhan Khatuev, 19990323-3519  
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
Medborgare i Ryssland  
Norra Skjutbanegatan 19 A Lgh 1201  
723 39 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Ericson  
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

### SAKEN

Anstiftan av våldsam upplöpp m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som när det gäller hot mot tjänsteman tillämpar enbart 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
  - a) Hovrätten frikänner Viskhan Khatuev från åtalet för anstiftan av våldsam upplöpp 2022-02-20.
  - b) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 månader. Därtill står tingsrättens förordnande om tidigare utdömt fängelse alltså fast.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Anders Ericson får ersättning av staten med 31 931 kr, varav 19 336 kr avser arbete, 5 400 kr tidspillan, 809 kr utlägg och 6 386 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Falu tingsrätts dom den 9 maj 2022 i mål nr B 3191-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Christina Hildebrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

**Klagande (Tilltalad)**

Xhunjor Tusha, 20000328-0336  
Kungsgatan 19 B Lgh 1302  
774 30 Avesta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Lodin  
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB

I hovrätten företrädd av: Advokat Carl-Albin Rudolfsson  
Brottsbyrån Advokaterna Åkermark & Lodin AB

**SAKEN**

Våldsamt upplopp m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
    - a) Hovrätten frikänner Xhunjor Tusha från åtalet för våldsamt upplopp 2022-02-20.
    - b) Beträffande brottet sabotage mot blåljusverksamhet tillämpar hovrätten 13 kap 5 c 1 st 3 p brottsbalken i stället för 13 kap 5 c 1 st 1 p brottsbalken.
    - c) Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 månader.
  2. Marcus Lodin får ersättning av staten med 24 406 kr, varav 17 712 kr avser arbete, 1 688 kr tidsspillan, 125 kr utlägg och 4 881 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Falu tingsrätts dom den 9 maj 2022 i mål nr B 3191-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Christina Hildebrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

**Klagande (Tilltalad)**

MOHAMED Mohamed Aden, 19990615-4498  
Kärrgatan 3 D Lgh 1002  
775 53 Krylbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anita Odénus  
Advokat Anita Odénus AB

**SAKEN**

Våldsamt upplopp m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten frikänner Mohamed Aden från åtalet för våldsamt upplopp, 2022-02-20.
- b) Beträffande brottet sabotage mot blåljusverksamhet tillämpar hovrätten 13 kap 5 c 1 st 3 p brottsbalken i stället för 13 kap 5 c 1 st 1 p brottsbalken.
- c) Hovrätten bestämmer antalet timmar samhällstjänst som den villkorliga domen förenas med till 75. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

2. Anita Odénus får ersättning av staten med 44 606 kr, varav 20 664 kr avser arbete, 10 080 kr tidsspillan, 4 941 kr utlägg och 8 921 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Falu tingsrätts dom den 9 maj 2022 i mål nr B 3191-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Christina Hildebrand  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun

**Klagande (Tilltalad)**

Ismir Tusha, 20010712-0255  
Risgatan 6  
777 30 Smedjebacken

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulrika Åsåker  
Advokatfirman Ulrika Åsåker AB

**SAKEN**

Sabotage mot blåljusverksamhet

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten frikänner Ismir Tusha från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet, 2022-02-20, och befriar honom från skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden.
  2. Ulrika Åsåker får ersättning av staten med 44 993 kr, varav 17 712 kr avser arbete, 11 475 kr tidspillan, 6 807 kr utlägg och 8 999 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för den kostnaden.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har beträffande åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet i hovrätten, utöver 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken, även åberopat 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken. Hon har vidare justerat gärningsbeskrivningen på det sättet att första stycket lyder enligt följande (ändringar kursiverade).

Ismir Tusha, Mohamed Mohamed Aden och Xhunjor Tusha har tillsammans och i samförstånd angripit och stört polisverksamhet genom att gemensamt närma sig polispatrullen som gripit den tilltalade i åtalspunkten 1.3 och därvid skrika *hot och göra utfall* mot patrullen.

Åklagaren har vad gäller åtalet för anstiftan av våldsamt upplopp uppgett att hovrätten, för det fall hovrätten kommer fram till att Viskhan Khatuev inte är att anse som anstiftare, har att pröva om han ska dömas för våldsamt upplopp såsom deltagare i upploppet. Hon har vidare uppgett att ansvar för annat brott som kan täckas av gärningsbeskrivningarna för våldsamt upplopp och anstiftan av våldsamt upplopp inte görs gällande.

Viskhan Khatuev har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för anstiftan av våldsamt upplopp och, under alla förhållanden, lindra påföljden. Han har vidare yrkat att hovrätten ska avslå Elsa Edvardssons skadeståndsyrkande.

Xhunjor Tusha har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för våldsamt upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet eller, i andra hand, lindra påföljden.

Mohamed Aden har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen för våldsamt upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet eller, i andra hand, lindra påföljden.

Ismir Tusha har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet eller, i andra hand, lindra påföljden.

Åklagaren och Elsa Edvardsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### **Inte överklagade delar av tingsrättens dom**

Viskhan Khatuev ska i enlighet med tingsrättens dom, som inte i dessa delar överklagats i frågorna om skuld, dömas för hot mot tjänsteman, rattfylleri (2 tillfällen), olovlig körning, grovt brott (3 tillfällen), grovt rattfylleri, ringa narkotikabrott (3 tillfällen) och penningtvättsbrott.

### **Utredningen**

Utredningen i överklagade delar är densamma som i tingsrätten.

### **Skuld**

#### *Åtalet för våldsamt upplopp och anstiftan av våldsamt upplopp*

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten värderat denna. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att poliserna Robert Rönnerholm, Elsa Edvardsson, Jacob Enochsson och Sofia Junttila är trovärdiga och har lämnat tillförlitliga uppgifter, vilka ska ligga till grund för bedömningen.

Vad gäller frågan om det förelegat ett våldsamt upplopp gör hovrätten följande överväganden. För att det ska vara fråga om ett våldsamt upplopp krävs att en folksamling haft ett gemensamt ordningsstörande uppsåt, dvs. uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller att annars tvinga fram eller hindra viss åtgärd. Det är inte tillräckligt att enstaka deltagare uppvisat angivet uppsåt, utan straffbestämmelsen utgår från vad folksamlingen har gjort och vilket uppsåt den har haft. Folksamlingen måste dock inte ursprungligen ha bildats med det ordningsstörande uppsåtet. Hovrätten menar att vad som framkommit i målet ger ett klart stöd för att vissa individer i folksamlingen har haft uppsåt att sätta sig upp mot polisen när polisen försökte upprätthålla ordningen och hindra bråk mellan de två grupperingarna. Utredningen är dock inte tillräckligt robust för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att folksamlingen har haft detta uppsåt. Det ligger nära till hands att anta att uppsåtet hos flertalet av personerna i de två grupperingarna har inskränkt sig till att göra upp med den andra gruppen. Förutsättningarna för straffansvar för våldsamt upplopp är därmed inte uppfyllda. Följaktligen ska Viskhan Khatuev,

Xhunjor Tusha och Mohamed Aden frikänns från åtalerna för anstiftan av våldsam upplöpp respektive våldsam upplöpp. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet*

Av samma skäl som tingsrätten angett anser hovrätten att de fyra polisernas utsagor ska ligga till grund för bedömningen och att det därigenom bland annat är visat att Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden tillsammans på ett aggressivt sätt har gått mot polispatrullen som gripit Viskhan Khatuev. Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet på så sätt att det nu görs gällande att Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden därvid har skrikit hot och gjort utfall mot patrullen. Av samtliga polisers berättelser framgår att Xhunjor Tusha har gjort utfall mot patrullen. Det har också framgått att Mohamed Aden i detta skede varit aktiv genom att uppträda aggressivt. Elsa Edvardsson har vidare uppgett att Xhunjor Tusha gjorde det första utfallet precis efter att Ismir Tusha tagit tag i honom för att få honom att backa. Däremot framgår det inte av någon utsaga att hot har uttalats, utan det som uppges ha skrikits är fula ord och förolämpningar. Hovrätten anser således att det är styrkt att utfall har gjorts mot patrullen, men inte att några hot har skrikits mot denna.

Utifrån Elsa Edvardssons uppgifter om att hon har kunnat prata med Ismir Tusha under händelsen och att denne har försökt få Xhunjor Tusha att backa innan han gjorde utfall mot poliserna, anser hovrätten att Ismir Tusha inte kan hållas ansvarig annat än för att ha rört sig tillsammans med de andra två mot poliserna och skrikit fula ord. Detta kan inte i sig anses ha utgjort ett agerande som kunde förväntas allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet. Ismir Tusha ska därför frikännas från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet och tingsrättens dom ändras i den delen.

Vad gäller Xhunjor Tusha och Mohamed Aden anser hovrätten det utrett att dessa har handlat tillsammans och i samförstånd även vad gäller utfallen och att deras sammantagna agerande har varit sådant att det kunde förväntas allvarligt försvåra polisens brottsbekämpande verksamhet. Vid denna bedömning väger hovrätten in att Xhunjor Tusha och Mohamed Aden har agerat mot polisen vid ett gripande av en person efter ett omfattande bråk i centrum. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det

inte är av betydelse om Viskhan Khatuev vid gärningstillfället redan befann sig i polisbilen eller ej då den brottsbekämpande verksamheten även innefattade att till exempel transportera Viskhan Khatuev från platsen. Med hänsyn till att det inte är visat att några hot har uttalats kan Xhunjor Tushas och Mohamed Adens agerande inte anses ha innefattat hot om våld. De har däremot vidtagit annan otillbörlig åtgärd, varför de ska dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken.

Sammantaget ska tingsrättens dom alltså ändras på så sätt att Ismir Tusha frikänns från åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet medan Xhunjor Tusha och Mohamed Aden döms för sabotage mot blåljusverksamhet med tillämpning av 13 kap 5 c § 1 st 3 p brottsbalken i stället för 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken.

### **Påföljd**

#### *Viskhan Khatuev*

Hovrätten anser att straffvärdet för de brott Viskhan Khatuev döms för uppgår till fängelse fyra månader. Med hänsyn till att flera av brotten är av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse samt att Viskhan Khatuev har återfallit i brottslighet under pågående provotid saknas förutsättningar för annan påföljd än fängelse. Hovrätten bestämmer följaktligen påföljden för Viskhan Khatuev till fängelse i fyra månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta. Det finns inte skäl att ändra det som tingsrätten har kommit fram till när det gäller förverkande av villkorligt medgiven frihet.

#### *Xhunjor Tusha*

Xhunjor Tusha döms för sabotage mot blåljusverksamhet. Med beaktande av att han har varit den mest drivande och aggressiva personen vid tillfället anser hovrätten att straffvärdet motsvarar tre månaders fängelse. Brottslighetens art motiverar som utgångspunkt att påföljden bestäms till fängelse. Styrkan i presumptionen för fängelse måste dock bestämmas med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet. Hovrätten konstaterar att Xhunjor Tusha har haft en framträdande roll i händelseförloppet. Vidare har han återfallit i likartad brottslighet. Med hänsyn till det anförda saknas förutsättningar för en icke frihetsberövande påföljd. Xhunjor Tusha ska

därmed dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet, dvs. tre månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Mohamed Aden*

Mohamed Aden döms för sabotage mot blåljusverksamhet. Hans roll har varit mindre framträdande än Xhunjor Tushas, varför hovrätten menar att straffvärdet för hans del uppgår till två månaders fängelse. Påföljden ska liksom i tingsrätten bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst ska emellertid bestämmas till 75. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse två månader ha dömts ut. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

**Skadestånd**

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om att Viskhan Khatuev ska betala skadestånd till Elsa Edvardsson. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

**Ersättning**

Ulrika Åsåker har yrkat ersättning för bland annat 15,25 timmars arbete. Särskilt med beaktande av att endast begränsade delar av målet har överklagats beträffande Ismir Tusha får hon anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning för 12 timmars arbete.

De ersättningar som övriga försvarare har begärt är skäliga och ska tillerkännas dem.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2024-01-02

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Anne Mellqvist, tf. hovrättsassessor Nanna Sundkvist, referent, samt nämndemännen Ann-Christin Jyttner och Lars Norén.

Avräkningsunderlag bifogas.



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

**DOM**

2022-05-09

meddelad i

Falun

**Mål nr:** B 3191-20**PARTER** (Antal tilltalade: 4)**Tilltalad**

Viskhan Khatuev, 19990323-3519

Norra Skjutbanegatan 19 A Lgh 1201

723 39 Västerås

Medborgare i Ryssland

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Ericson

Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB

Box 1283

791 12 Falun

**Åklagare**

Kammaråklagare Christina Hildebrand

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

**Målsägande**

1. Robert Axel Rönnerholm  
c/o Polisen Dalarna  
Box 1804  
701 18 Örebro

Företrädd av åklagaren

2. Elsa Edvardsson  
c/o Polisen Dalarna  
Box 1804  
701 18 Örebro

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Anstiftan av våldsam upplöpp, 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2022-02-20
2. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken  
2022-02-20

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 102

791 23 Falun

**E-post**[falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)**Webbplats**

[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår  
personuppgiftsbehandling

3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2022-01-17 -- 2022-01-22 (2 tillfällen)
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-05-13 -- 2022-01-22 (3 tillfällen)
5. Grovt rattfylleri, 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-05-13
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-13 -- 2020-12-05 (3 tillfällen)
7. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2020-07-16

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2022-02-14 -- 2022-02-20

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 1 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 4, 2020-12-23, Ö5698/20)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som återopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

1. Vishkan Khatuev ska betala skadestånd till Elsa Edvardsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2022 till dess betalning sker.
2. Robert Rönnerholms skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna 13 000 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Falun, utredning 3; beslagsliggare 2020-5000-BG159530, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Falun, utredning 3; beslagsliggare 2020-5000-BG88078, nr 1-2, 4 och beslagsliggare 2020-5000-BG151574, nr 1-3, 6).
3. I beslag tagen våg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Falun, utredning 3; beslagsliggare 2020-5000-BG151574 , nr 5 ).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
H 4:3

**DOM**  
2022-05-09

**Mål nr:** B 3191-20

**Ersättning**

1. Anders Ericson får, korrekt räknat, ersättning av staten med 109 280 kr. Av beloppet avser 85 087 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 357 kr utlägg och 21 856 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

**DOM**

2022-05-09

meddelad i

Falun

**Mål nr:** B 3191-20

#### **Tilltalad**

MOHAMED Mohumed Aden, 19990615-4498

c/o Mohumed Aden

Kärrgatan 3 D Lgh 1002

775 53 Krylbo

Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Anita Odénus

Advokat Anita Odénus AB

Åsgatan 55

776 31 Hedemora

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Christina Hildebrand

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

---

#### **DOMSLUT**

##### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2022-02-20
2. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken  
2022-02-20

##### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

##### **Frivårdskontor**

Frivården Falun

##### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

##### **Ersättning**

1. Anita Odénus får ersättning av staten med 58 403 kr. Av beloppet avser 37 131 kr arbete, 8 580 kr tidsspillan, 1011 kr utlägg och 11 681 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

##### **Besöksadress**

Kullen 4

##### **Telefon**

023-482 00

##### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

##### **Postadress**

Box 102

791 23 Falun

##### **E-post**

[falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)

##### **Webbplats**

[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår personuppgiftsbehandling

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
H 4:3

**DOM**  
2022-05-09

**Mål nr:** B 3191-20

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

**DOM**

2022-05-09

meddelad i

Falun

**Mål nr:** B 3191-20

**Tilltalad**

Ismir Tusha, 20010712-0255

Risgatan 6

777 30 Smedjebacken

Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrika Åsaker

Advokatfirman Ulrika Åsaker AB

Box 120

783 23 Säter

**Åklagare**

Kammaråklagare Christina Hildebrand

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken

2022-02-20

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsam upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken

2022-02-20

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Falun

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kullen 4

**Telefon**

023-482 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 102

791 23 Falun

**E-post**

[falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår personuppgiftsbehandling

FALU TINGSRÄTT  
Enhet 4  
H 4:3

**DOM**  
2022-05-09

**Mål nr:** B 3191-20

**Ersättning**

1. Ulrika Åsaker får, korrekt räknat, ersättning av staten med 58 385 kr. Av beloppet avser 37 853 kr arbete, 8 580 kr tidspillan, 275 kr utlägg och 11 677 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

**DOM**

2022-05-09

meddelad i

Falun

**Mål nr:** B 3191-20

#### **Tilltalad**

Xhunjor Tusha, 20000328-0336

Kungsgatan 19 B Lgh 1302

774 30 Avesta

Medborgare i Albanien

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Lodin

Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &

Lodin AB

Parmmätargatan 7

112 24 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Christina Hildebrand

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2022-02-20
2. Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken  
2022-02-20

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Marcus Lodin får ersättning av staten med 67 585 kr. Av beloppet avser 38 934 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 5 234 kr utlägg och 13 517 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Kullen 4

#### **Telefon**

023-482 00

#### **Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

#### **Postadress**

Box 102

791 23 Falun

#### **E-post**

[falun.tingsratt@dom.se](mailto:falun.tingsratt@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår personuppgiftsbehandling

### **YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har yrkat och presenterat bevisning enligt bilagorna 1-3 med däri gjord justering samt har tillagt vittnesförhör med Frida Johansson beträffande åtalet under åtalspunkt 2.2. i bilaga 3 till styrkande av att Viskhan Khatuev kört bilen ifråga.

**Viskhan Khatuev** har beträffande bilaga 1 bestritt ansvar för hot mot tjänsteman, åtalspunkt 1.2 under anförande att han inte hotat Elsa Edvardsson utan endast uttalat att poliserna inte skulle vara så tuffa utan sina skyddsvästar. Han har förnekat gärningen under åtalspunkt 1.3 och bestritt ansvar för någon form av våldsamt upplopp. Han har bestritt skadeståndsyrkandena. Han har vidare beträffande bilaga 2 erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 1.3 och medgett förverkande av narkotika och våg men bestritt ansvar för penningtvättsbrott och förverkande av kontanterna under anförande av att dessa inte härrör från brottslig verksamhet. Viskhan Khatuev har slutligen beträffande bilaga 3 erkänt de ringa narkotikabrotten, förnekat grovt rattfylleri och de olovliga körningarna under anförande av att han inte varit förare av bilarna samt även förnekat egenmäktigt förfarande.

**Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden** har alla förnekat gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 1.4 i bilaga 1. På Xhunjor Tushas begäran har hållits vittnesförhör med hans bekanta Julia Ålberg och Nicole Abrahamsson.

Viskhan Khatuev har med anledning av brottsmisstankarna som prövas i domen varit **frihetsberövad**, se bifogat avräkningsunderlag.

## DOMSKÄL

### Skuld och förverkande

Våldsamt upplopp och sabotage av blåljusverksamhet (Xhunior Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden) samt hot mot tjänsteman och anstiftan av våldsamt upplopp (Viskhan Khartuev), allt på natten den 20 februari 2022 i Avesta, bilaga 1

Inledningsvis är följande utrett genom i allt väsentligt samstämmiga berättelser. Natten mellan lördag och söndag den 19-20 februari 2020 var många människor ute och roade sig på krogarna i Avesta. Krogen Kings Arms, som ligger på Kungsgatan och där Patrik Karlsmats arbetade som rutinerad ordningsvakt, hade flera hundra besökare under kvällen och natten. För att upprätthålla ordning och trygghet i Avesta hade dalapolisen krog tillsyn samma kväll. Två patruller fanns för detta ändamål i Avesta och besökte bland annat Kings Arms innan de händelser utspelade sig som omfattas av åtalet. En patrull bestod av poliserna Elsa Edvardsson och Sofia Junttila och den andra av poliserna Robert Rönnerholm och Jacob Enochsson. Den sistnämnda patrullen lämnade Avesta efter sin tillsyn för att åka till en annan stad i samma ärende, medan Elsa Edvardsson och Sofia Junttila var kvar i Avesta.

Någon gång, sannolikt omkring eller efter midnatt, inträffade bråk på Kings Arms. En arabisk ung man vid namn Aram blev slagen i ansiktet av någon annan på lokalens dansgolv. Det hela uppmärksammades av ordningsvakterna på krogen, som med hjälp av de två kvarvarande poliserna stävjade fortsatt bråk där. Med bland krogbesökarna fanns de fyra tilltalade, bröderna Tushas sällskap Julia Ålberg och Nicole Abrahamsson samt Avestaborna Cristina Gomez Aleman, Mohammad Zaher och Elias Gräsberg. Med anledning av misshandeln på krogen kallades Robert Rönnerholm och Jacob Enochsson, som inte hunnit långt från Avesta, tillbaka dit. En stund senare började folk att lämna krogen, en stund före eller vid stängningsdags. Utanför Kings Arms samlades därefter två olika grupperingar ute på Kungsgatan. Den ena gruppen sympatiserade med Aram och bestod sannolikt av människor av samma etniska ursprung, medan den andra gruppen sympatiserade med Arams antagonist från krogen.

De två grupperna var irriterade på varandra i anledning av det som hänt på Kings Arms. Utöver dessa två grupper fanns även många andra krogbesökare och andra ute på gatan under natten, det har framkommit att det kan röra sig om i vart fall över 100 människor. Många ville bege sig Kungsgatan fram i riktning mot det närbelägna Markustorget, där det finns pizzerior och andra snabbmatställen där de hungriga krogbesökarna kunde äta innan de begav sig hemåt för natten.

De fyra poliserna Elsa Edvardsson, Sofia Junttila, Robert Rönnerholm och Jacob Enochsson insåg snabbt att de två rivaliserande grupperna, som skrek åt varandra och inte ville lugna sig, behövde hållas isär för att undvika att bråket från krogen eskalerade. De fyra poliserna placerade sig därför mitt på Kungsgatan, med de två grupperna på var sin sida om sig. Poliserna, som alla bar polisuniform, uppmanade med ord och gester grupperna att hålla sig lugna och ifrån varandra. Poliserna kunde dock snabbt konstatera att de var underbemannade i förhållande till den mängd människor och potentiella bråkstakar som befann sig på platsen. Det var lugnt en stund, men bråket de två grupperna eskalerade snabbt och utan att polisen kunde hindra detta. Det tillkallades förstärkning via polisradion, men det skulle ta en ordentlig stund innan ytterligare poliser kunde komma till platsen. I väntan på detta var alltså de fyra poliserna på egen hand, de hade endast viss moralisk hjälp av ordningsvakten Patrik Karlmat, som gått ut på Kungsgatan men denne tvingades snart återvända till sin ordningshållning inne på Kings Arms för att se till att stängningen där gick som den skulle.

Situationen på Kungsgatan urartade snart under det att de närvarande gick på Kungsgatan i riktning mot Markustorget. Trots polisernas ingripande, som även innefattade att man tvingades använda tårgassprej för att försöka lugna de två grupperna, startade ett regelrätt slagsmål de två grupperna emellan. Ordningsstörningarna i form av slagsmål och höga röster flyttade sig till Markustorget och den på torget belägna parken, under det att polisen försökte hålla ordning men till slut även tvingades ta skydd i sina polisbilar och bakom en sköld.

Eftersom poliserna bedömt att Viskhan Khatuev varit drivande i vad man bedömde som ett våldsamt upplopp, greps han på Telegatan, en gata som ansluter till Markustorget, när poliserna iakttagit honom ensam där. Viskhan Khatuev tvingades lägga sig ner på marken, försågs med handfängsel och placerades i en polisbil där även Elsa Edvardsson satte sig. I samband med detta närmade sig ett antal personer med höjda röster. Efter ett visst tumult på platsen kom dock polisens förstärkning i form av ytterligare en och sedan flera polisbilar och poliser, varefter det hela lugnade ner sig och Viskhan Khatuev kunde föras till arresten på polisstationen i Borlänge.

Åtalet omfattar händelserna i Avesta under natten. Åklagaren har gjort gällande att Viskhan Khartuev anstiftat ett allmänt upplopp i centrum samt att han även i polisbilen gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman mot Elsa Edvardsson i polisbilen före transporten till Borlänge. Åklagaren har vidare gjort gällande att Xhunjor Tusha, hans yngre bror Ismir Tusha och Mohammed Aden gjort sig skyldiga dels till våldsamt upplopp i centrum genom att delta i detta, dels till sabotage mot blåsljusverksamhet för att ha försvårat polisens arbete när Viskhan Khartuev skulle gripas på Telegatan. De tilltalade har alla bestritt ansvar för brott.

Tingsrättens bedömning

#### Åtalet för våldsamt upplopp och anstiftan härtill

Enligt 16 kap. 2 § brottsbalken kan dömas för våldsamt upplopp om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars tvinga fram eller hindra en viss åtgärd, har gått till förenat våld å person eller egendom. Den som deltagit i upploppet kan dömas för detta medan en strängare straffskala gäller för den som är att bedöma som anstiftare eller anförare av upploppet i fråga.

Tingsrätten bedömer först huruvida ett våldsamt upplopp varit för handen i centrala Avesta den aktuella natten och därefter huruvida var och en av de tilltalade ska dömas för detta och i så fall på vilket sätt.

Vid frågan om det överhuvudtaget förelegat ett våldsamt upplopp, konstaterar tingsrätten inledningsvis att situationen i målet är något ovanlig i förhållande till de klassiska fallen av ett sådant brott. Det rör sig i detta fall inte om någon demonstration, något politiskt möte eller något idrottsevenemang som föranlett det som skedde i Avesta under natten. Det rör sig inte heller om någon planerad händelse, i stället kan det hållas för visst att det som skedde under natten gjorde detta spontant. Det är tydligt att den utlösande faktorn var att en person vid namn Aram blivit misshandlad inne på Kings Arms under kvällen, vilket föranledde först bråk och sedan regelrätt slagsmål mellan två olika grupperingar efter krogens stängningstid. Att det inte som rör sig om en planerad aktion och heller inte något politiskt eller annat möte eller evenemang som föregått det som hände i centrala Avesta under natten är dock inte av någon direkt betydelse för om det förevarit ett våldsamt upplopp där eller inte. Det avgörande är i stället om brottsbalkens rekvisit för våldsamt upplopp är uppfyllda samt därtill om och i så fall vilka av de tilltalade som ska dömas för delaktighet i detta upplopp.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis vid sin bedömning att många hörts vid huvudförhandlingen om vad som hände i centrala Avesta den aktuella natten. Många har varit berusade och/eller påverkade av andra droger. Det är exempelvis omvittnat av poliserna att Viskhan Khatuev brukat kokain denna natt och utöver detta har det framgått att såväl de fyra tilltalade som vittnena som besökt krogen Kings Arms under kvällen alla i olika utsträckning druckit alkohol och varit berusade. Deras uppgifter har därför en lägre tillförlitlighet än de uppgifter som lämnats av de nyktra personerna, nämligen poliserna och ordningsvakten Patrik Karlmarks. Tingsrätten menar särskilt utifrån den samlade bevisningen att försvararvittnena Julia Ålberg och Nicole Abrahamsson varit ordentligt berusade under kvällen och uppenbarligen därför missat att notera stora delar av de händelser som omfattas av åtalet. Därtill kommer att det är tydligt att samtliga de fyra tilltalade i större eller mindre utsträckning tonat ner eller lämnat osanna uppgifter om hur de agerat under kvällen och natten, vilket framgår tydligt av i väsentliga delar samstämmiga uppgifter från de hörda poliserna.

Tingsrätten menar sammantaget att det är just polisernas trovärdiga och tillförlitliga uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen. Samtidigt är naturligtvis viss

försiktighet påkallad, då det rör som om en snabb och tumultartad händelse som utspelat sig nattetid på olika platser, med allt vad detta innebär för möjligheten att korrekt uppfatta och minnas allt som skett där.

*Har det förelegat en folksamling i den mening som avses i 16 kap. 2 § brottsbalken?*

Det är inte exakt definierat hur många personer som behöver ingå i en grupp människor för att denna grupp ska anses utgöra en folksamling i lagrummets mening. Praxis och uttalanden talar dock för att det krävs åtminstone tio personer för detta. I ett hovrättsfall har angetts att 16 samlade personer uppenbart varit tillräckligt för att utgöra en folksamling.

Tingsrätten gör bedömningen att det utifrån framför allt Elsa Edvardssons, Sofia Junttilas, Robert Rönnerholms och Jacob Enochssons berättelser är utrett att det utanför Kings Arms samlats två grupper antagonister, vilka tillsammans utgjorts av minst femton personer, sannolikt betydligt fler. Försvaret har i denna del anfört att detta inte är tillräckligt för att utgöra en folksamling, då de två grupperna ska ses som var sin samling människor, vilket skulle medföra att var och en av grupperna måste vara minst tio för att bestämmelsen om våldsamt upplopp ska kunna tillämpas. Tingsrätten delar inte denna bedömning. Om båda grupperingarna, vilket tingsrätten kommer till nedan, haft det ordningsstörande uppsåtet som krävs i lagrummet och gått till gemensamt våld mot person eller egendom, måste det sakna betydelse att det rört som om två rivaliserande grupper.

Tingsrätten menar således att det är visat att de två grupperna antagonister som samlades på Kungsgatan utanför Kings Arms under natten varit tillräckligt många för att utgöra en folksamling i den mening som avses i 16 kap. 2 § brottsbalken.

*Har folksamlingen haft ett gemensamt uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars tvinga fram eller hindra en viss åtgärd?*

Tingsrätten konstaterar vidare att det av polisernas vittnesmål är visat att poliserna med ord, försningar och gester försökte hålla folksamlingens två grupper ifrån varandra. Vittnesmålen visar att aggressionen inledningsvis inte riktades mot polisen, utan mot motståndarna i den andra gruppen. Folksamlingen vägrade dock att lyda polisens uppmaningar om lugn och avstånd, varför man tvingades använda tårgassprej mot de bråkande. Detta lugnade stämningen en stund, men därefter flammade bråket upp. Polisernas vittnesmål visar att detta skedde genom att Viskhan Khatuev, snart även åtföljd av Xhunjor Tusha, riktade sin aggression mot poliserna i stället för endast mot den andra gruppen. Det är visat att Viskhan Khatuev i detta läge skrek både hotfulla och kränkande ord mot poliserna, som i detta läge alltså var kraftigt underbemannade i förhållande till den uppretade folkmassan. Utrett är vidare att den grupp som Viskhan Khatuev och Xhunjor Tusha tillhörde först och i anledning främst av den förstnämndes tydliga motvilja mot poliserna riktade sin aggressivitet mot polisen, varefter även den andra gruppen gjorde detta; ingen i grupperna lyssnade i detta längre på polisens uppmaningar till lugn. Poliserna har beskrivit hur det blev som ett dragspel i detta skede, när poliserna gick framåt, backade folkmassan, därefter gick folkmassan mot poliserna igen. Tingsrätten menar att det är visat att det i detta läge rört sig om i vart fall våld å person i form av knuffar mot poliserna från folksamlingen, vilket tvingade poliserna att använda tårgasspray för att freda sig och lugna ner situationen och vilket fungerade en kort stund.

Utrett är vidare att den ena grupperingen därefter sprang runt polisen och gick till ett våldsamt angrepp mot den grupp som Viskhan Khatuev, Xhunjor Tusha och i detta läge även Mohamed Aden tillhörde, varefter ett regelrätt slagsmål innefattande minst femton personer utbröt de två grupperna emellan. I detta läge menar tingsrätten att ingen av de som agerat i folksamlingen på platsen kan ha undgått att notera de fyra uniformerade polisernas uppmaningar att de två grupperna skulle hålla sig lugna och ifrån varandra. Tingsrätten menar att det är visat att folksamlingen, bestående av de två grupperna, uppsåtligen i detta läge manifesterat ett gemensamt uppsåt att med förenat

våld sätta sig upp mot myndigheten polisen. Tingsrätten menar att det är visat att det inte enbart varit enstaka deltagare i folksamlingen som haft ett sådant uppsåt, utan uppsåtet har omfattat folksamlingen kollektivt. Det förenade våldet har med folksamlingen satt sig upp mot polisen har riktats huvudsakligen riktats från den ena grupperingen mot den andra och vice versa, men även mot poliserna i deras ordningshållning och tingsrätten menar att även detta uppfyller kravet för straffbarhet för våldsam upplöpp.

*Har folksamlingen gått till förenat våld å person eller egendom?*

Av polisernas utsagor är det vidare, som tingsrätten redan redogjort för, visat att folksamlingen bestående av två sinsemellan fientliga grupper efter att ha manifesterat sitt uppsåt att genom att förenat våld sätta sig upp mot polisen, även gått till angrepp mot varandra i ett ömsesidigt handgemäng, innefattande i vart fall ett femtontal personer, bestående i regel rätta slag och liknande. Därtill har det framgått av polisernas vittnesmål att i vart fall Viskhan Khatuev kastat stenar och andra föremål mot poliserna. Tingsrätten menar att det är visat att folksamlingen därmed gått till förenat våld å person. Tingsrättens bedömning är således att ett våldsam upplöpp förevarit i Avesta centrum den aktuella natten, vilket inletts på Kungsgatan men sedan fortsatt gatan ner mot och på det närbelägna Markustorget och dess park. De grundläggande förutsättningarna för straffansvar för våldsam upplöpp är således uppfyllda.

Det återstår därvid att pröva huruvida de fyra tilltalade ska dömas för delaktighet i detta upplöpp.

*Ska Viskhan Khatuev dömas för anstiftan till våldsam upplöpp?*

Viskhan Khatuev har helt förnekat det som åklagaren lagt honom till last. Tingsrätten menar dock att det är styrkt att han angripit poliserna med ord och gester, däribland rena hot mot polisen Robert Rönnerholm men även en mängd okvädningsord mot samtliga poliser på platsen. Viskhan Khatuev har nekat till att han kastat något mot poliserna, enligt honom har han bara låtsats göra detta. Polisernas sammantagna

berättelser visar dock att det inte bara rört sig om låtsaskast, utan ett flertal riktiga sådana, av minst en sten och en isklump av något slag. Tingsrätten menar att även försök till misshandel eller som i detta fall försök till våld mot tjänsteman är tillräckligt för ett bifall till åtal för våldsamt upplopp. Det står klart att Viskhan Khatuev försökt träffa och därmed skada poliserna med sina kast och att det funnits risk för att han lyckats med detta. Han har därtill varit inblandad i slagsmål med andra på platsen. Han ska därför dömas för att ha deltagit i det våldsamma upploppet. Tingsrätten menar dock att åklagaren genom polisernas berättelser även visat att Viskhan Khatuev är den person som ingett folksamlingen dess ordningsstörande uppsåt och därmed anstiftat det våldsamma upploppet på det sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas enligt åtalet till anstiftan av våldsamt upplopp.

*Ska Xhunjor Tusha dömas för våldsamt upplopp?*

Av polisernas trovärdiga och tillförlitliga uppgifter framgår att Xhunjor Tusha, efter det att Viskhan Khatuev anstiftade upploppet genom sina ord och gester och stenkastning, deltagit i upploppet. Poliserna har nämligen omvitnat hur han blivit aggressiv och skrikit åt dem samt att han även varit inblandad i ett regelrätt slagsmål när de två grupperna börjat varandra; detta har skett i ett läge när han måste ha förstått polisernas uppmaning att grupperna skulle vara lugna och hålla sig ifrån varandra. Han ska därför dömas mot sitt nekande till våldsamt upplopp.

*Ska Ismer Tusha dömas för våldsamt upplopp?*

Ismer Tusha har förnekat att han deltagit i något sätt i våldsamheterna i centrala Avesta under natten samt att han ens skulle ha befunnit sig i folksamlingen vid tillfället. De poliser som på åklagarens begäran hörts som målsägande eller vittnen har alla varit osäkra på om Ismer Tusha deltagit i upploppet under natten eller ens varit närvarande där. Åtalet mot honom för våldsamt upplopp ska därför ogillas.

*Ska Mohamed Aden dömas för våldsamt upplopp?*

Av polisernas berättelser är det visat att även Mohamed Aden, som i inledningsskedet hållit sig lugn, deltagit i upploppet genom att delta i slagsmålet mellan de två rivaliserande grupperna, vilket alltså skett trots polisens uppmaningar till lugn. Även Mohamed Aden ska därför dömas för våldsamt upplopp.

Åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet (Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden)

Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden har alla förnekat att de begått något brott mot polispatrullen i detta skede, enligt dem hade de bara vägen förbi Telegatan under natten, varpå de råkade komma fram till poliserna som just gripit Viskhan Khatuev och placerat honom i en polisbil där.

Tingsrätten konstaterar att genom Robert Rönnerholms, Elsa Edvardssons, Sofia Junttilas och Jacob Enochssons i denna del i allt väsentligt samstämmiga berättelser är visat att de befann sig på Telegatan och var i färd med att gripa och föra bort Viskhan Khatuev när fyra personer, de tre tilltalade och en ytterligare person, kom mot dem i rask takt. De tilltalade har alltså uppgett att de i detta skede bara ville passera poliserna och den uppställda polisbilen. Tingsrätten menar dock att det genom de fyra polisernas trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är visat att så inte varit fallet. Genom polisernas utsagor, vilka tingsrätten menar ska ligga till grund för bedömningen, finner tingsrätten styrkt att Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden alla gått på ett aggressivt sätt mot de fyra poliserna när de nyss gripit Viskhan Khatuev samt att de därvid skrikit dels okvädningsord och hot mot poliserna, dels ord av innebörden att Viskhan Khatuev skulle släppas.

Enligt tingsrättens bedömning är det tydligt utifrån polisernas berättelser att syftet med att de tre tilltalade, eventuellt tillsammans med ytterligare en okänd person, agerade på detta sätt mot poliserna var att de ville frita Viskhan Khatuev eller i vart fall försvåra polisens arbete. Det är även utifrån polisernas utsagor visat att de tre tilltalade i detta

skede agerat tillsammans och i samförstånd med angivet syfte. Därtill visar polisernas berättelser att Xhunjor Tusha var den mest aggressive på platsen och gick till rena handgripligheter mot patrullen, som tvingades dra batong och slå honom på benet för att freda sig och sin tjänsteutövning. Även detta menar tingsrätten att de övriga två tilltalade solidariserat sig med genom att inte ta avstånd från agerandet förrän en polisbil närmade sig med påslagna sirener, vilket fick samtliga tilltalade att springa från platsen.

En sista förutsättning för att de tre tilltalade ska dömas för sabotage av blåljusverksamhet är att deras agerande kunde förväntas allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet. Det är därvid invänt från försvararna att Viskhan Khatuev edan gripits och placerats i polisbilen när de tre tilltalade kom fram till poliserna, varför nämnda rekvisit inte uppfyllts. Utsagorna går isär något i denna fråga, men det är riktigt att det inte är visat i målet att poliserna fortfarande höll på att gripa Viskhan Khatuev i detta skede; mycket talar i stället för att han redan var gripen och införd i polisbilen då. Tingsrätten menar dock att detta inte är av någon större betydelse för prövningen av åtalet. Det står klart att de tilltalades agerande både kunde förväntas allvarligt försvåra polisens brottsbekämpning; hit hör exempelvis även uppgiften att köra den gripne till närmaste polisstation. Det är endast tillfälliga omständigheter som gjorde att polisernas arbete ändå gick att slutföra; nämligen att en annan polisbil med påslagna sirener närmade sig vilket fick de tilltalade att sluta agera mot poliserna och i stället springa från platsen. Tingsrätten menar slutligen att även rekvisitet allvarligt försvårande täcks av de tilltalades uppsåt; de måste ha förstått och faktiskt även åsyftat att försvåra för poliserna. Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden ska därför alla dömas för sabotage mot blåljusverksamhet enligt åtalet, 13 kap. 15 c § brottsbalken. Det faktum att Ismir Tusha till sist efterlytt polisernas uppmaning att gå åt ett annat håll, föranleder ingen annan bedömning eftersom han då redan fullgjort brottet.

Åtalet för hot mot tjänsteman (Viskhan Khatuev)

Viskhan Khatuev har förnekat denna gärning och har uppgett att han endast uppgett att poliserna inte skulle vara så tuffa utan sina skyddsvästar, vilket han menar inte utgör något hot.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att åtalet omfattar ett påstående om att Viskhan Khatuev efter gripandet (rättens understrykning) hotat två poliser, Robert Rönnerholm och Elsa Edvardsson. Av förhören med poliserna framgår dock tydligt att Viskhan Khatuev i detta skede inte uttalat något hot mot Robert Rönnerholm. Sannolikt beror åtalet i den delen på ett missförstånd. Robert Rönnerholm har berättat att Viskhan Khatuev i samband med det våldsamma upploppet uttalat sig hotfullt mot honom men någon åtalsjustering har inte gjorts och denna gärning omfattas inte av åtalet för hot mot tjänsteman såsom det framställts. Åtalet för hot mot tjänsteman riktat mot Robert Rönnerholm kan därför inte vinna bifall.

När det därefter gäller åtalet för hot mot tjänsteman riktat mot Elsa Edvardsson, så har alltså Viskhan Khatuev förnekat detta. Av samstämmiga berättelser framgår att Viskhan Khatuev efter gripandet på Telegatan, vilket skedde efter gärningen som omfattas av åtalet för sabotage mot blåljusverksamhet, åtalspunkt 1.4, så sattes han i en polisbil endast tillsammans med Elsa Edvardsson. Elsa Edvardsson har berättat att Viskhan Khatuev inne i polisbilen hotade henne på det sätt åklagaren påstått, nämligen sade till henne att ni ska få se, nästa helg kommer det att hända något, varpå hon frågade honom om han hotade henne. Enligt Elsa Edvardsson sade Viskhan Khatuev då att hon ska ha hjälm på sig, att han ska hålla sitt löfte samt till sist att det var länge sedan han fick blod på sina händer. Tingsrätten menar att Elsa Edvardssons berättelse om vad Viskhan Khatuev uttalade till henne i polisbilen är fullt trovärdiga och tillförlitliga. Det har i rättegången tydligt framgått att Viskhan Khatuev har en stark aversion mot poliser, han har bl.a. tillstått att han sagt att han ”ska knulla dem” och liknande. De uttalanden som Elsa Edvardsson berättat om ligger i linje med hans inställning. Elsa Edvardssons uppgifter stöds även av Sofia Junttilas vittnesmål enligt vilket Elsa Edvardsson berättade för henne om hotet efteråt. Sammantaget menar

tingsrätten att det genom polisernas berättelser är styrkt att Viskhan Khatuev uttalat sig som åklagaren påstått mot Elsa Edvardsson. Tingsrätten menar vidare att uttalandena måste anses utgöra brottet hot mot tjänsteman och att Viskhan Khatuev fällt uttalandena i direkt syfte att skrämma målsäganden. Han ska därför dömas för hot mot tjänsteman helt enligt åtalet.

Ringa narkotikabrott i två fall samt penningtvätsbrott den 16 juli 2020 i Avesta jämte fyra förverkanden, bilaga 2

Viskhan Khatuev har erkänt de två ringa narkotikabrotten och uppgett att narkotikan som anträffats hos honom i Avesta även tillhör honom. Tingsrätten konstaterar att erkännandet stöds av den skriftliga bevisningen och Viskhan Khatuevs egna uppgifter, varför åtalet är styrkt. Viskhan Khatuev ska därför dömas för de ringa narkotikabrotten helt enligt åtalet. Narkotikan och vågen ska även förverkas.

När det därefter gäller påståendet om penningtvätt konstaterar tingsrätten inledningsvis att det vid husrannsakan i Viskhan Khatuevs och hans sambos bostad på Axel Johnsons väg 98 B i Avesta den 16 juli 2022 anträffades 13 000 kr i kontanter. Kontanterna var sedlar av valören 500 kr och låg i en låda i hemmet. Viskhan Khatuev har uppgett att han lånat pengarna av vänner för att använda till inköp av en hund. Enligt Viskhan Khatuev kommer pengarna inte från något brott, utan han har lånat små summor, såsom 500 kr eller 1 000 kr, av många vänner för att få ihop tillräckligt med pengar för köpet av hunden.

Tingsrätten konstaterar vidare att Viskhan Khatuev således har erkänt att han förvarat de 13 000 kr i kontanter i sin bostad och att pengarna tillhör honom. Denna del av gärningspåståendet är alltså styrkt. Åklagaren och försvararen har upplyst rätten om att Viskhan Khatuev faktiskt köpte en hund någon gång under sommaren eller hösten 2020. Detta saknar dock betydelse för bedömningen av åtalet. Avgörande är i stället om kontanterna härrör från brottslig verksamhet och om syftet med att förvara pengarna i hemmet varit att dölja att pengarna härrört från sådan verksamhet eller att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarnas värde.

Åklagaren har presenterat en enligt rättens mening grundlig och heltäckande skriftlig bevisning till styrkande av att kontanterna måste härröra från brott. Hit hör en telefontömning av Viskhan Khatuevs mobiltelefon jämte kontoutdrag, vilka visar att Viskhan Khatuev under tiden före husrannsakan ägnat sig åt narkotikaförsäljning i ordentlig omfattning. Att de SMS som redogjorts för handlar om försäljning av narkotika har Viskhan Khatuev på frågor från åklagaren till sist medgett under huvudförhandlingen. Telefontömningen och kontoutdragen stämmer väl överens, på så sätt att samma personer som efterfrågat narkotika av viss sort för visst pris, sedan även insatt motsvarande summor pengar på Viskhan Khatuevs bankkonto, ofta genom överföringar med appen Swish. Utöver detta har åklagaren redogjort för en tillgångs- och inkomstundersökning av vilken framgår att några tillgångar av värde som kan förklara pengainnehavet inte anträffats hos Viskhan Khatuev eller hans sambo samt av vilken även framgår att Viskhan Khatuev inte taxerat för några inkomster under åren före husrannsakan. Viskhan Khatuev har erkänt att han inte haft något arbete under denna tid och att han heller inte uppburit några bidrag från det allmänna för sin försörjning.

Sammantaget menar tingsrätten vid dessa förhållanden att åklagaren ställt utom rimligt tvivel att de 13 000 kr i kontanter som Viskhan Khatuev förvarat i sin bostad härrör från brottslig verksamhet. Det är uppenbart att syftet med förvaringen varit dels att dölja att pengarna kom från sådan verksamhet och för att främja Viskhan Khatuevs möjligheter att tillgodogöra sig värdet av pengarna. Självfallet har allt detta skett uppsåtligen. Viskhan Khatuev ska därför dömas för penningtvättsbrott. Vid denna utgång i skuldfrågan ska även de 13 000 kr i kontanter förverkas.

Grov olovlig körning, grovt rattfylleri och ringa narkotikabrott den 13 maj 2020 i Krylbo, Avesta kommun, åtalspunkterna 1.1-1.3 i bilaga 3

Viskhan Khatuev har förnekat gärningen och sammanfattningsvis uppgett att det är riktigt att han saknar körkort och att han använd narkotika vid detta tillfälle men att han endast var passagerare vid körningen, varför han inte gjort sig skyldig till

trafikbrotten. Han har tillagt att efter olyckan sprang föraren, som han inte vill namnge, bort från bilen och till en tunnel under vägen där ingen såg honom.

#### Tingsrättens bedömning

Viskhan Khatuev har erkänt ringa narkotikabrott men förnekat övriga brott under anförande av att han inte körde bilen detta tillfälle. Tingsrätten menar dock att det är styrkt genom vittnet, bilföraren Wael Dadoushs vittnesmål att det var Viskhan Khatuev och ingen annan som körde bilen när den fördes i hög hastighet i en vänstersväng i korsningen och kolliderade med en refug så att bilens airbags utlöstes. Enligt tingsrättens bedömning visar Wael Dadoushs vittnesmål att endast en person fanns i bilen när den kolliderade med refugen samt att det inte funnits tidsmässigt utrymme för någon annan att lämna bilen innan poliserna kom fram till den och hittade Viskhan Khatuev ensam i denna. Tingsrätten menar vidare att det är tydligt utifrån vittnesmålet och den skriftliga bevisningen att körningen, förbi en buss och i alldeles för hög hastighet i en högersväng i en korsning, utgjort en påtaglig fara för trafiksäkerheten. Vid dessa bedömningar ska Viskhan Khatuev dömas för grov olovlig körning, grovt rattfylleri och ringa narkotikabrott.

#### Drograttfylleri och grov olovlig körning den 17 januari 2022 i Västerås, åtalspunkterna 2.1 och 2.2. i bilaga 3

Viskhan Khatuev har förnekat gärningarna och uppgett att han endast färdades som passagerare i bilen när den vinkades in och stoppades av polis, han har uppgett att föraren sprang från platsen. Tingsrätten menar dock att det är visat genom samstämmiga, trovärdiga och tillförlitliga uppgifter från poliserna Tobias Jarl och Frida Johansson att Viskhan Khatuev kört bilen även vid detta tillfälle; det har inte funnits möjlighet för någon annan att hinna lämna bilen innan Frida Johansson anträffade Viskhan Khatuev ensam i denna efter att han flyttat sig från förarplatsen till den främre passagerarplatsen, vilket bevittnades av Tobias Jarl. Det är alltså styrkt att Viskhan Khatuev kört bilen, vilket han vanemässigt gjort utan behörighet och i detta fall med

narkotika i sin kropp. Han ska därför dömas för grov olovlig körning och drograttfylleri.

Grov olovlig körning och drograttfylleri den 22 januari 2022 i Avesta, åtalpunkterna 3.1 och 3.2 i bilaga 3

Viskhan Khatuev har förnekat att han kört bilen även vid detta tillfälle, han har dock tillstått att han saknar körkort och använt narkotika före körningen. I detta fall menar tingsrätten att det framgår tydligt av polisen Alexander Thaung Tolförs säkra uppgifter att Viskhan Khatuev körde bilen, vilket bevitnades av polismannen, som även såg hur Viskhan Khatuev flyttade sig från förarplatsen till bilens baksäte i samband med ingripandet. Även i detta fall ska alltså Viskhan Khatuev dömas mot sitt nekande för grov olovlig körning och drograttfylleri.

Egenmäktigt förfarande den 14-20 februari 2022 i Borlänge kommun, åtalpunkt 4 i bilaga 3

Genom den skriftliga bevisningen är det bevisat att Viskhan Khatuev, när han på natten den 20 februari 2022 greps för misstankarna i bilaga 1 hade ett pass i sin jackficka tillhörande Simon Sjölund. Av Simon Sjölands berättelse är det vidare utrett att passet försvann från hans jacka på krogen Pitches i Västerås den 14 februari 2022. Viskhan Khatuev har förnekat att han tagit eller brukat passet och har uppgett att han inte har någon förklaring till hur passet hamnat i hans kläder. Tingsrätten menar att det inte kan anses utrett att Viskhan Khatuev tagit passet från målsäganden. Det är helt enkelt inte utrett att Viskhan Khatuev tagit passet, än mindre när, var och hur detta i så fall skett. Inte heller är det visat att Viskhan Khatuev använt passet. Åtalet för egenmäktigt förfarande ska därför ogillas.

### Skadestånd

Då Viskhan Khatuev under åtalpunkt 1.3 i bilaga 1 döms för hot mot tjänsteman mot Elsa Edvardsson och brottet inneburit en allvarlig kränkning av hennes integritet, ska han betala skadestånd till henne för detta med yrkade och skäligen 5 000 kr jämte ränta.

Det har vid huvudförhandlingen framkommit att Robert Rönnerholm aldrig blivit uttryckligen hotad av Viskhan Khatuev efter gripandet, varför det saknas grund att utdöma ett skadestånd till polismannen. Hans skadeståndsyrkande ska således avslås.

### Påföljd m.m.

**Viskhan Khatuev** förekommer under 23 avsnitt i belastningsregistret. Han frigavs villkorligt från en till fängelse omvandlad påföljd för rån den 7 december 2021 med en återstående strafftid om 60 dagar. Viskhan Khatuev döms nu för anstiftan till våldsam upplöpp, hot mot tjänsteman, penningtvåtsbrott, tre grova olovliga körningar, grovt rattfylleri och två drograttfyllerier. Det är självfallet det förstnämnda brottet som är styrande för tingsrättens påföljdsbedömning.

Tingsrätten delar frivårdens bedömning att det finns ett övervakningsbehov och en risk för att Viskhan Khatuev återfaller i olika typer av brott. Anstiftan till våldsam upplöpp är dock ett brott av sådan art att normalpåföljden är fängelse. Viskhan Khatuev har varit ledande i att det våld och den ordningsstörning som utövades i Avesta på natten den 20 februari 2022 eskalerade och även riktades mot poliserna i deras försök att upprätthålla ordning och säkerhet i staden. Det hela slutade med att åtminstone en helt oskyldig förbipasserande person blev allvarligt misshandlad av någon i de grupper som slogs i centrum under natten. Tingsrätten menar därför att straffvärdet för Viskhan Khatuevs del i brottet är relativt högt. Därtill döms han för övriga här redan nämnda brott, innefattande ett allvarligt hot mot en polis samt en uppenbar penningtvätt med pengar från narkotikahandel. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga och tingsrätten bestämmer straffet till fängelse ett år. Därtill ska hela den villkorligt medgivna friheten om 60 dagar helt förklaras förverkad.

**Xhunjor Tusha** förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret men lagföringarna har ingen egentlig betydelse för påföljdsbestämningen när han nu döms för våldsam upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet. Xhunjor Tusha har, liksom Viskhan Khatuev, varit drivande i det våld som riktats mot poliserna under upploppet i Avesta på natten den 20 februari 2022 och han har därtill senare samma natt utan föregående provokation försvårat ett gripande genom att angripa poliserna med utfall, skrik och hårda ord när de försökte göra sitt jobb. Tingsrätten menar att brotten Xhunjor Tusha gjort sig skyldig till är av sådan art att normalpåföljden är fängelse. Xhunjor Tusha har förklarat att han är beredd att utföra samhällstjänst om tingsrätten skulle välja en sådan påföljd. Med hänsyn till brottens art och relativt höga straffvärde i kombination, sex månaders fängelse med beaktande av aspirationsprincipen, kan dock enligt tingsrättens mening ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Xhunjor Tusha döms således till sex månaders fängelse för brotten.

**Ismir Tusha** förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret, men lagföringarna till dagsböter saknar betydelse för påföljdsbestämningen när han nu döms för sabotage mot blåljusverksamhet, ett brott som begåtts när han är 20 år gammal. Brottet är av sådan art att normalpåföljden är fängelse. Det saknas dock anledning att befara att Ismir Tusha kommer att återfalla i brott. Han har vid huvudförhandlingen samtyckt till samhällstjänst och förklarat att han kan hålla sig drogfri och skötsam om han skulle få en sådan påföljd. Tingsrätten bedömer honom därför som lämplig för samhällstjänst och bestämmer påföljden till villkorlig dom och 75 timmars sådant oavlönat arbete. Om fängelse i stället valts som påföljd skulle två månader ha utdömts.

**Mohamed Aden** förekommer under två avsnitt i belastningsregistret avseende två ringa narkotikabrott. Han döms nu för våldsam upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet. Tingsrätten bedömer brottens samlade straffvärde med beaktande av aspirationsprincipen till fyra månaders fängelse. Mohamed Aden har inte varit drivande i brotten, men han har deltagit i dem som gärningsman och döms för det han gjort. Det saknas anledning att befara att Mohamed Aden, som lever under relativt ordnade förhållanden med bostad och språkstudier, kommer att återfalla i brott.

Frivården har bedömt honom som lämplig för samhällstjänst, en bedömning tingsrätten delar. Då Mohamed Aden även samtyckt till sådant oavlönat arbete bestäms påföljden till villkorlig dom och 120 timmars samhällstjänst. Om fängelse i stället valts som påföljd skulle fyra månader ha utdömts.

**Viskhan Khatuev, Xhunjor Tusha, Ismir Tusha och Mohamed Aden** ska alla enligt lag betala 800 kr till Brottsofferfonden. Kostnaderna för försvararna ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska vara tingsrätten tillhanda senast den 30 maj 2022.

På tingsrättens vägnar

Petter Granqvist

### **Skiljaktig mening**

Nämndemannen Kenth Berglund är skiljaktig i skuldfrågan avseende brottet under åtalpunkt 4 i bilaga 3 och anför följande. Jag anser att det är uppenbart att Viskhan Khatuev måste vara den person som tagit och brukat målsägandens pass, vilket sedan hittades i Viskhan Khatuevs kläder vid gripandet i Avesta den 20 februari 2022. Jag anser alltså att Viskhan Khatuev ska dömas för egenmäktigt förfarande. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



## Underlaget avser

|                                                      |                                    |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19990323-3519 | Datum för dom/beslut<br>2022-05-09 |
| Efternamn<br>Khatuev                                 | Förnamn<br>Viskhan                 |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2022-02-20 | 2022-04-25 |
|------------|------------|

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

## Besöksadress

Kullen 4

## Telefon

023-482 00

## Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

## Postadress

Box 102

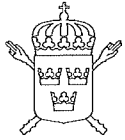
791 23 Falun

## E-post

[falu.tingsratt@dom.se](mailto:falu.tingsratt@dom.se)

## Webbplats

[www.domstol.se/falu-tingsratt](http://www.domstol.se/falu-tingsratt) - för info om vår personuppgiftsbehandling



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Falun  
Kammaråklagare Christina Hildebrand

## Stämningsansökan

2022-03-29

Sida 1(5)  
Handling 308  
Ärende AM-132383-20  
Handläggare 505A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

H 4:3

FALU TINGSRÄTT

H 4:3 KOM: 2022-04-25

MÅLNR: B 3191-20

INKOMTBIL2022-03-29

MÅLNR: B 3191-20

AKTBIL: 36

Falu tingsrätt  
B 3191-20

Häktat mål

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Mohamed Mohamed Aden** (19990615-4498)

Medborgare i Somalia, Sverige.

Företräds av advokat Anita Odénius.

- Gripen 2021-10-16 kl 02.35, Anhållen 2021-10-16 kl 05.56, Frigiven 2021-10-17 kl 16.18.

**Ismir Tusha** (20010712-0255)

Medborgare i Albanien, Sverige.

Företräds av advokat Ulrika Åsåker.

**Xhunjor Tusha** (20000328-0336)

Medborgare i Albanien, Sverige.

Företräds av advokat Marcus Lodin.

**Viskhan Khatuev** (19990323-3519)

Medborgare i Ryssland, Sverige.

Företräds av advokat Anders Ericson.

- Gripen 2022-02-20, Anhållen 2022-02-20, Häktad 2022-02-23.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 VÅLDSAMT UPPLOPP (Mohamed Mohamed Aden, Ismir Tusha och Xhunjor Tusha)

5000-K192151-22

Ismir Tusha, Mohamed Mohamed Aden och Xhunjor Tusha har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen har slagit personer och kastat föremål mot personer på platsen och mot polisen. Det hände på Kungsgatan, Avesta, Avesta kommun den 20 februari 2022. Mohamed Aden, Ismir Tusha och Xhunjor Tusha har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra gärningspersoner och själva deltagit i kast av föremål mot polisen.

Xhunjor Tusha, Mohamed Mohamed Aden och Ismir Tusha begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### 1.2 HOT MOT TJÄNSTEMAN (Viskhan Khatuev)

5000-K192151-22

Viskhan Khatuev har angripit poliserna Elsa Edvardsson och Robert Axel Rönnerholm med hot om våld när Elsa Edvardsson och Robert Axel Rönnerholm hade gripit honom. Det hände någon gång den 20 februari 2022 på Kungsgatan, Avesta, Avesta kommun. Vis Khan Khatuev uttalade att han lovade att någonting skulle hända med poliserna helgen därefter, att de inte var så tuffa utan sina skyddsvästar och att det var längesedan han fått använda sina händer och få blod på dem, vilket alltsammans är hot om brottsliga gärningar.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st och 5 § brottsbalken

### 1.3 ANSTIFTAN AV VÅLDSAMT UPPLOPP (Viskhan Khatuev)

5000-K192151-22

Viskhan Khatuev har ingett en folksamling ordningsstörande uppsåt och då anstiftat folksamlingen att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd och gå till förenat våld mot personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen slagit och kastat föremål mot andra personer och mot polisen. Det hände på Kungsgatan, Avesta, Avesta kommun den 20 februari 2022.

Viskhan Khatuev har härvid genom ord och gester hetsat andra att angripa poliserna på platsen, varigenom han styrkt andra gärningsmän i deras uppsåt. Vis Khan Khatuev har även själv kastat sten samt en isklump mot poliser.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

#### 1.4 SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Mohamed Mohumed Aden, Ismir Tusha och Xhunjor Tusha)

5000-K192151-22

Ismir Tusha, Mohamed Mohumed Aden och Xhunjor Tusha har tillsammans och i samförstånd angripit och störd polisverksamhet genom att gemensamt närma sig polispatrullen som gripit den tilltalade i åtalspunkten 1.3 och därvid skrika hotfullt mot patrullen.

Det hände den 20 februari 2022 på Telegatan, Avesta, Avesta kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra brottsbekämpande verksamhet.

Ismir Tusha, Mohamed Mohumed Aden och Xhunjor Tusha begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 5 c § 1 st 1 p brottsbalken

#### Målsägande

Robert Axel Rönnerholm

Åklagaren för talan

Elsa Edvardsson

Åklagaren för talan

#### Enskilda anspråk

1. Robert Axel Rönnerholm yrkar skadestånd av Viskhan Khatuev med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Elsa Edvardsson yrkar skadestånd av Viskhan Khatuev med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

It

Justerat  
av åklagaren  
vid muntlig  
handling

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Robert Axel Rönnerholm och Elsa Edvardsson**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med de tilltalade **Mohamed Mohamed Aden, Viskhan Khatuev, Ismir Tusha och Xhunjor Tusha** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Jacob Enochsson**, PA om händelserna för att bevisa hur folksamlingen agerade samt våldet och hot om våld för att bevisa våldsamt upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Sofia Junttila** PA om händelserna för att bevisa hur folksamlingen agerade samt våldet och hot om våld för att bevisa våldsamt upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Oscar Skörvald Li**, PA om händelserna för att bevisa hur folksamlingen agerade samt våldet och hot om våld för att bevisa våldsamt upplopp och sabotage mot blåljusverksamhet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Jimmy Olsen**, Yttre befäl PO Dalarna, om vad han hörde via radion den aktuella kvällen för att bevisa att folksamlingen gick till förenat våld på person.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Patrik Karl Mats** om händelserna vid Kings Arms för att bevisa det våldsamma upploppet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Juhani Siik** om hur han själv blev angripen på platsen och hur folksamlingen agerade för att bevisa det våldsamma upploppet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Cristina Gomez Aleman** om hennes iakttagelser under kvällen för att bevisa det våldsamma upploppet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Mohammad Zaher** om hans iakttagelser under kvällen för att bevisa det våldsamma upploppet.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Elias Gräsberg** om hans iakttagelser under kvällen för att bevisa sabotage mot blåljusverksamhet och våldsamt upplopp.

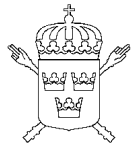
Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Film från händelsen (medtas av åklagaren, ca fem minuters speltid).
2. Fotografier på skador som åsamkats två personer (förundersökningsprotokoll s. 62-64) för att bevisa att det förekommit våld under kvällen/natten.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar och en inplanerad extradag.



Falu tingsrätt  
B 918-22

FALU TINGSRÄTT  
H 4:3

INKOM: 2022-04-01  
MÅLNR: B 3191-20  
AKTBIL: 75

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Viskhan Khatuev** (19990323-3519)  
Medborgare i Ryssland, Sverige.  
Företräds av advokat Anders Ericson.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K851003-20

Viskhan Khatuev har olovligen innehaft 4 tabletter á 100 mg Tramadol och sammanlagt 3,22 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 16 juli 2020 på Axel Johnsons väg, Avesta kommun.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### 1.2 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K851003-20

Viskhan Khatuev har förvarat 13 000 kr i kontanter. Syftet med åtgärden har varit att dölja att pengarna härrörde från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendom eller dess värde. Det hände den 16 juli 2020 på Axel Johnsons väg 98 B, Avesta kommun.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### 1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1494297-20

Viskhan Khatuev har olovligen innehaft 10 kapslar Pregabalin och sammanlagt 30,13 gram cannabis och cannabisbarts, som är narkotika. Det hände den 5 december 2020 på Axel Johnsons väg, Avesta kommun.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att 13 000 kronor avseende kontanter förverkas från Viskhan Khatuev enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott: 2020-5000-BG159530.1.
2. Det yrkas att 4 tabletter Tramadol och sammanlagt 3,22 gram cannabisbarts förverkas från Viskhan Khatuev enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2020-5000-BG88078.1  
2020-5000-BG88078.2  
2020-5000-BG88078.4.
3. Det yrkas att 10 kapslar Pregabalin och sammanlagt 30,13 gram cannabis och cannabisbarts förverkas från Viskhan Khatuev enligt 6 § narkotikastrafflagen:  
2020-5000-BG151574.1  
2020-5000-BG151574.2  
2020-5000-BG151574.3  
2020-5000-BG151574.6.
4. Det yrkas att en våg förverkas från Viskhan Khatuev enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG151574.5.

#### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Viskhan Khatuev** som erkänner ringa narkotikabrott, förnekar penningtvättsbrott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

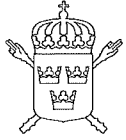
1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-19) för att bevisa var pengarna sågs den 15 juli och var pengarna och narkotikan hittades sedan den 16 juli.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 58-61 och ) för att bevisa narkotikainnehavet.
3. Telefontömning gällande Khatuevs telefon (förundersökningsprotokollet s. 21-57) för att styrka att pengarna som hittades i bostaden härrör från brott eller brottslig verksamhet.
4. Tillgångsutredningar och genomgång av kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 62-78) för att belysa Khatuevs och hans dåvarande sambos ekonomiska omständigheter.
5. AvrapporteringsPM (förundersökningsprotokollet s. 103) för att belysa omständigheterna vid husrannsakan den 5 december.
6. Fotografier och beslagsprotokollet (förundersökningsprotokoll s. 105-108 och 111-112) för att bevisa var narkotikan hittades den 5 december.
7. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 115-119) för att bevisa narkotikainnehavet.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del: ca 1,5 timme

Åtal är redan väckt mot den tilltalade i mål B 3191-20, vid Falu tingsrätt



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Falun  
Kammaråklagare Christina Hildebrand

## Stämningsansökan

2022-03-30

Sida 1(5)

Handling 354

Ärende AM-132383-20

Handläggare 505A-9

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

H 4:3  
FALU TINGSRÄTTH 4:3  
INKOM: 2022-04-25

MÅLN: B 3191-20

MÅLN: B 3191-20

AKTBIL: 45

Falun tingsrätt

B 3191-20

Häktat mål

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Viskhan Khatuev** (19990323-3519)

Medborgare i Ryssland, Sverige.

Företräds av advokat Anders Ericson, Anders Ericson, Anders Ericson,  
Anders Ericson, Anders Ericson, Anders Ericson, Anders Ericson, Anders  
Ericson.

- Gripen 2022-02-20, Anhållen 2022-02-20, Häktad 2022-02-23.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K564647-20

Viskhan Khatuev har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 maj 2020 på Järnvägsgatan, Krylbo, Avesta kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.2 GROVT RATTFYLLERI

5000-K564647-20

Viskhan Khatuev har kört personbil efter att olovligen ha använt cannabispreparat, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 13 maj 2020 på Järnvägsgatan, Krylbo, Avesta kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han orsakade en trafikolycka.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K564647-20

Viskhan Khatuev har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 13 maj 2020 i Järnvägsgatan, Krylbo, Avesta kommun.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Viskhan Khatuev** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Wael Dadoush** om vad han såg av händelsen för att bevisa att det bara fanns en person i bilen vid krocktillfället.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Informationsunderlag vägtrafikolycka (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa olyckan.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa avsaknaden av körkort.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 22) för att bevisa narkotikapåverkan.

### 2.1 RATTFYLLERI

5000-K60468-22

Viskhan Khatuev har kört personbil efter att ha använt cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 17 januari 2022 på Norrleden, Västerås, Västerås stad.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

## 2.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K60468-22

Viskhan Khatuev har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 17 januari 2022 på Norrleden, Västerås, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Viskhan Khatuev** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Tobias Jarl** om vad han såg av den tilltalades agerande i bilen för att bevisa den olovliga körningen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

### Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa avsaknad av körkort.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa narkotikapåverkan.

## 3.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K80954-22

Viskhan Khatuev har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 22 januari 2022 på Get Johannas väg, Avesta, Avesta kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### 3.2 RATTFYLLERI

5000-K80954-22

Viskhan Khatuev har kört personbil efter att ha använt cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 22 januari 2022 på Get Johannas väg, Avesta, Avesta kommun.

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Viskhan Khatuev** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Alexander Thaung Tolförs PA**, Avesta om vad han såg av den tilltalades agerande i bilen för att bevisa att det var han som körde.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### Övrig bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa avsaknad av körkort.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa narkotikapåverkan.

### 4 EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE

5000-K192382-22

Viskhan Khatuev har olovligen tagit och använt ett pass som tillhörde Simon Sjölund. Det hände någon gång mellan den 14 februari 2022 och den 20 februari 2022 ~~på Polisen Borlänge Arresten, Wallintorget 9~~ Borlänge kommun. Hi

Viskhan Khatuev begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 8 § 1 st brottsbalken

Justerat av  
åklagaren vid  
huvudförhandling

## Målsägande

### Simon Sjölund

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Simon Sjölund** om hur han förlorade passet för att bevisa brottstiden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Viskhan Khatuev** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att den tilltalade hade passet i sin besittning.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: för denna stämningsansökan ev en dag.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 03  
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2023-12-05  
Stockholm

Aktbilaga 74  
Mål nr B 5710-22

### Underlaget avser

|                                                             |                                    |
|-------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19990323-3519</b> | Datum för dom/beslut<br>2023-12-05 |
| Efternamn<br><b>Khatuev</b>                                 | Förnamn<br><b>Viskhan</b>          |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2022-02-20 | 2022-04-25 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Nanna Sundkvist

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 2003441

| Postadress       | Besöksadress         | Telefon                  | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|----------------------|--------------------------|---------|----------------|
| Box 2290         | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00            |         | måndag–fredag  |
| 103 17 Stockholm |                      | 08-561 669 80            |         | 08:00–16:30    |
|                  |                      | E-post: svea.avd3@dom.se |         |                |
|                  |                      | Webb: www.svea.se        |         |                |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)