



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 april 2023 i mål nr B 12845-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Salim Safar

Företrädd av åklagaren

2. Milad Naghei

3. Alexandros Yakes

4. Nathaly Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 2–4: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Allen Feili

2. Leando Majnishta

3. Norbey Rivera Garcia

4. Ibrahim Sacko Kamara

5. Susanne Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 1–5: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Benjamin Mahdi, 19980805-3178
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Johan Eriksson och Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB

Dok.Id 1966703

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Benjamin Mahdi frikänns från åtalet för
 - mord den 2 augusti 2020, del av åtalspunkten 7,
 - försök till mord den 2 augusti 2020, del av åtalspunkten 7 (antal brott: 7) och
 - förberedelse till mord den 1–2 augusti 2020, del av åtalspunkten 7 (antal brott: 1).
 - b) Brottstiden för åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkten 2) är den 23–27 juli 2020.
 - c) Fängelsestraffets längd bestäms till 9 år 8 månader.
 - d) Tidigare villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad (Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2019-09-24 i mål B 2501-19).
 - e) Allen Feilis, Salim Safars, Norbey Rivera Garcias, Ibrahim Sacko Kamaras, Leandro Majnishtas, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Nagheis och Susanne Yakes skadeståndsyrkanden avslås.
 2. Benjamin Mahdi ska kvarbli i häkte till dess domen har fått laga kraft mot honom.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Johan Eriksson får ersättning av staten med, rätt avrundat, 218 886 kr. Av beloppet avser 169 371 kr arbete, 5 738 kr tidsspillan och 43 777 kr mervärdesskatt.
 5. Lina Holmgren får ersättning av staten med 559 558 kr. Av beloppet avser 437 634 kr arbete, 30 375 kr tidsspillan, 11 637 kr utlägg och 119 912 kr mervärdesskatt.
 6. Thomas Bodström får ersättning av staten med 394 320 kr. Av beloppet avser 295 200 kr arbete, 19 913 kr tidsspillan, 343 kr utlägg och 78 864 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska slutligt svara för kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 april 2023 i mål nr B 12845-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Asmar Melki

2. Salim Safar

1 och 2 företrädde av åklagaren

3. Milad Naghei

4. Alexandros Yakes

5. Nathaly Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 3–5: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Allen Feili

2. Leando Majnishta

3. Norbey Rivera Garcia

4. Ibrahim Sacko Kamara

5. Susanne Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 1–5: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Maykil Yokhanna, 19920327-6176
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentliga försvarare: Advokaterna Martin Persson och Hampus Wikerstål
Stahre Persson Advokatbyrå AB

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.
 - a) Maykil Yokhanna frikänns från ansvar för förberedelse till mord den 1–2 augusti 2020, del av åtalpunkten 7 (antal brott: 1).
 - b) Brottstiden för åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkten 2) är den 23–27 juli 2020.
 - c) Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Susanne Yakes med sammanlagt 385 720 kr. Han ska beträffande ränta, utöver vad som anges i tingsrättens dom, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet om 14 154 kr från den 30 april 2023 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Martin Persson får ersättning av staten med 670 407 kr. Av beloppet avser 501 840 kr arbete, 34 486 kr tidspillan och 134 081 kr mervärdesskatt.
 4. Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 731 925 kr. Av beloppet avser 535 797 kr arbete, 49 743 kr tidspillan och 146 385 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska slutligt svara för kostnaden för de offentliga försvararna.
 6. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Benjamin Mahdi.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 april 2023 i mål nr B 12845-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Salim Safar

Företrädd av åklagaren

2. Milad Naghei

3. Alexandros Yakes

4. Nathaly Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 2–4: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Allen Feili

2. Leando Majnishta

3. Norbey Rivera Garcia

4. Ibrahim Sacko Kamara

5. Susanne Yakes

Ombud och målsägandebiträde för 1–5: Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hassan Mohammad, 19900601-5953
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentliga försvarare: Advokat Hanna Lindblom och jur.kand. Isak
Holmgren
Advokatfirman Althin HB

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.
 - a) Hassan Mohammad frikänns från ansvar för förberedelse till mord den 1–2 augusti 2020, del av åtalspunkten 7 (antal brott: 1).
 - b) Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Susanne Yakes med sammanlagt 385 720 kr. Han ska beträffande ränta, utöver vad som anges i tingsrättens dom, betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet om 14 154 kr från den 30 april 2023 till dess full betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Maykil Yokhanna.
 2. Hassan Mohammad ska kvarbli i häkte till dess domen har fått laga kraft mot honom.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 611 628 kr. Av beloppet avser 418 077 kr arbete, 42 525 kr tidsspillan, 28 700 kr utlägg och 122 326 kr mervärdesskatt.
 5. Isak Holmgren får ersättning av staten med 610 106 kr. Av beloppet avser 442 800 kr arbete, 44 888 kr tidsspillan, 397 kr utlägg och 122 021 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska slutligt svara för kostnaden för de offentliga försvararna.
 7. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Benjamin Mahdi.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 april 2023 i mål nr B 12845-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Ruben Sanchez Velez, 19980811-5613
Sekretess, se bilaga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB

SAKEN

Skyddande av brottsling, grovt brott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år 10 månader.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Ruben Sanchez Velez adressuppgifter i partsbilagan till hovrättens dom.
 4. Jens Högström får ersättning av staten med 293 922 kr. Av beloppet avser 221 400 kr arbete, 12 825 kr tidsspillan, 913 kr utlägg och 58 784 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska slutligt svara för kostnaden för den offentliga försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 26 april 2023 i mål nr B 12845-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Dennis Österdahl, 19910701-4459
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Henrik Olsson Lilja

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Olof Bexell
Olsson Lilja Advokater HB

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar, med tillämpning även av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, tingsrättens dom endast på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 6 månader.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 257 818 kr. Av beloppet avser 173 061 kr arbete, 29 700 kr tidsspillan, 3 494 kr utlägg och 51 563 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska slutligt svara för kostnaden för den offentliga försvararen.
-

SAMMANFATTNING AV HOVRÄTTENS DOM

Hovrätten dömer, i likhet med tingsrätten, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad för mord och mordförsök den 2 augusti 2020. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det inte är styrkt att Benjamin Mahdi har gjort sig skyldig till dessa brott. Han frikänns därför från ansvar för mord och mordförsök.

Hovrätten frikänner Maykil Yokhanna, Hassan Mohammad och Benjamin Mahdi från ansvar för förberedelse till mord avseende Ilija Jurkovic, men instämmer i tingsrättens bedömning att de har gjort sig skyldiga till förberedelse till mord avseende Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. Maykil Yokhanna, Hassan Mohammad och Benjamin Mahdi döms alltså för två fall av förberedelse till mord under den 1–2 augusti 2020.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har gjort sig skyldiga till förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, dock under en något kortare tidsperiod än vad tingsrätten funnit.

Hovrätten gör i övrigt inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort när det gäller vilka brott som Maykil Yokhanna, Hassan Mohammad och Benjamin Mahdi ska dömas för.

Påföljden för Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad ska, som tingsrätten funnit, bestämmas till livstids fängelse.

Straffvärdet för de brott som Benjamin Mahdi har gjort sig skyldig till uppgår till tio års fängelse. Med hänsyn till den tid som han har varit häktad med restriktioner bestäms påföljden till fängelse i nio år och åtta månader.

I likhet med tingsrätten dömer hovrätten Ruben Sanchez Velez för skyddande av brottsling, grovt brott. Hovrätten bedömer att straffvärdet för gärningen är något lägre än vad tingsrätten angett. Med beaktande av den tid som Ruben Sanchez Velez har varit frihetsberövad med restriktioner bestäms påföljden till fängelse i ett år och tio månader.

När det gäller frågan om påföljd för Dennis Österdahl beaktar hovrätten att han har lämnat uppgifter som har varit av väsentlig betydelse både för utredningen av det grova vapenbrott som han har gjort sig skyldig till och för utredningen av någon annans brott. Hovrätten tar även hänsyn till att Dennis Österdahl och hans familj, på grund av de uppgifter som han har lämnat om annans brottslighet, riskerar att utsättas för allvarliga repressalier. Påföljden för honom bestäms därför till sex månaders fängelse.

I fråga om skadestånd förpliktar hovrätten Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad att solidariskt betala viss ytterligare ersättning till en av målsägandena. Med anledning av att Benjamin Mahdi frikänns från åtalerna för mord och mordförsök befrias han från skyldigheten att betala skadestånd. Hovrätten gör i övrigt inte några andra bedömningar i fråga om skadestånd än de som tingsrätten har gjort.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi även för förberedelse till mord under perioden 21–22 juli 2020 (åtalspunkten 4, delpunkten 1).

Åklagaren har i hovrätten justerat det första stycket i gärningsbeskrivningen, åtalspunkten 4, enligt följande:

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och ett antal andra gärningsmän har uppsåtligen tillsammans och i samråd enligt en gemensam brottsplan, under perioden 20–30 juli 2020, i bland annat Stockholmsområdet, planerat att döda en eller flera av Matay Teymur, Salim Safar, Marcel Butros samt ett antal andra oidentifierade målsäganden, vid bland annat följande tillfällen:

1. 21–22 juli 2020 planerat att döda Matay Teymur, Salim Safar *och/eller andra personer kopplade till Norsborgsgrupperingen*,
2. 23–30 juli 2020 planerat att döda Matay Teymur, Salim Safar, Marcel Butros och ett antal andra oidentifierade målsäganden.

Susanne Yakes har yrkat att hovrätten ska förplikta Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad att solidariskt betala ytterligare skadestånd till

henne, avseende förlorad arbetsinkomst, med 14 154 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 30 april 2023 till dess full betalning sker.

Allen Feili har yrkat att hovrätten ska bestämma det belopp som Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad solidariskt ska betala i skadestånd till honom avseende kränkningssersättning till 125 000 kr, i stället för 100 000 kr som tingsrätten har dömt ut.

Norbey Rivera Garcia har yrkat att hovrätten ska bestämma det belopp som Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad solidariskt ska betala i skadestånd till honom avseende kränkningssersättning till 125 000 kr, i stället för 100 000 kr som tingsrätten har dömt ut.

Leando Majnishta har yrkat att hovrätten ska bestämma det belopp som Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad solidariskt ska betala i skadestånd till honom avseende kränkningssersättning till 125 000 kr, i stället för 100 000 kr som tingsrätten har dömt ut.

Ibrahim Sacko Kamara har yrkat att hovrätten ska bestämma det belopp som Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad solidariskt ska betala i skadestånd till honom avseende kränkningssersättning till 125 000 kr, i stället för 100 000 kr som tingsrätten har dömt ut.

Benjamin Mahdi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (åtalpunkten 2), förberedelse till mord (åtalpunkten 4), grovt vapenbrott (åtalpunkten 6), mord, försök till mord och förberedelse till mord (åtalpunkten 7) samt avslå Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Nagheis, Salim Safars, Allen Feilis, Norbey Rivera Garcias, Ibrahim Sacko Kamaras och Leando Majnishtas skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet till Salim Safar. För det fall Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara och Leando Majnishta skulle anses berättigade till skadestånd såsom målsägande i förhållande till annan brottsrubricering än försök till mord har han yrkat att hovrätten

ska sätta ned skadeståndet till var och en av dem till det av honom vitsordade beloppet 10 000 kr.

Maykil Yokhanna har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för samtliga gärningar och avslå Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Nagheis, Salim Safars, Allen Feilis, Norbey Rivera Garcias, Ibrahim Sacko Kamaras, Leando Majnishtas och Asmar Melkis skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet och sätta ned skadestånden till Asmar Melki och Salim Safar. För det fall Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara och Leando Majnishta skulle anses berättigade till skadestånd såsom målsägande i förhållande till annan brottsrubricering än försök till mord har han yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet till var och en av dem till det av honom vitsordade beloppet 10 000 kr.

Hassan Mohammad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för samtliga gärningar och avslå Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Nagheis, Salim Safars, Allen Feilis, Norbey Rivera Garcias, Ibrahim Sacko Kamaras och Leando Majnishtas skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet till Salim Safar. För det fall Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara och Leando Majnishta skulle anses berättigade till skadestånd såsom målsägande i förhållande till annan brottsrubricering än försök till mord har han yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet till var och en av dem till det av honom vitsordade beloppet 10 000 kr.

Ruben Sanchez Velez har yrkat att hovrätten i första hand ska frikänna honom från ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott, (åtalpunkten 8) och i andra hand lindra påföljden.

Dennis Österdahl har yrkat att hovrätten i första hand ska undanröja den påföljd han tidigare dömts till genom Hovrätten för Västra Sveriges dom den 14 april 2023 i mål B 1875-23, och bestämma en gemensam påföljd i form av ett kortare fängelsestraff för den samlade brottsligheten. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på det sätt som deras motparter har yrkat.

Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad har samtliga vitsordat det ytterligare belopp som Susanne Yakes yrkat ersättning för i hovrätten som skäligt i och för sig. De har även vitsordat sättet att beräkna ränta.

Åklagaren har, beträffande åtalpunkten 4, delpunkten 2, vidhållit också de gärningsmoment som tingsrätten inte funnit styrkta – att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi under perioden 23–30 juli 2020 planerat att döda även ett antal andra oidentifierade målsäganden. Åklagaren har i övrigt – med undantag för åtalpunkten 4, delpunkten 1 – förklarat sig godta tingsrättens bedömningar i fråga om brottsrubriceringar, moment som inte bedömts styrkta och konsumtion.

Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Naghei, Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara och Leando Majnishta har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Hovrätten har i överklagade delar tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten. Åklagaren, Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad har i hovrätten åberopat ny skriftlig bevisning.

I hovrätten har, beträffande åtalet för mord, försök till mord och förberedelse till mord (åtalpunkten 7) ny muntlig bevisning åberopats. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Tyra Blomqvist och Sara Wiberg samt förhör med Charbel Homsy. Maykil Yokhanna har åberopat förhör med Christian Homsy. Hassan Mohammad har åberopat vittnesförhör med Petra Winroth, Lisa-Marie Wright, Ashor Shlaimon och Sonny Björk.

Benjamin Mahdi har, beträffande frågan om hans ålder, åberopat vittnesförhör med sina föräldrar, Ikhlas Ibrahim och Ibrahim Mahdi.

Den nya bevisningen redovisas nedan i den mån den har haft betydelse för hovrättens bedömningar.

Skuldfrågor som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom som inte överklagats i dessa delar ska

- Benjamin Mahdi dömas för misshandel (åtalspunkten 1) och
- Dennis Österdahl för grovt vapenbrott (åtalspunkten 9).

Några överväganden rörande brukaranalyser och grupperingar

Benjamin Mahdi, Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad har i hovrätten, liksom i tingsrätten, ifrågasatt tillförlitligheten av det material avseende Sky ECC som har åberopats som bevisning och anfört i huvudsak de skäl som har redovisats i tingsrättens dom. Benjamin Mahdi har vidare framhållit att uppgifterna i dokumentet ”User information” beträffande sky-pin 5NQQF1 rätteligen ger vid handen att det är det första och det sista *registrerade* meddelandet till aktuellt sky-pin som saknas (således inte det första och det sista *skickade* meddelandet). Åklagaren har förklarat att uppgifterna ska förstås så att det är det första och det sista mottagna meddelandet som saknas.

Benjamin Mahdi har i hovrätten åberopat ny bevisning i form av fotografier och uppgifter från förhör som har hållits med Benjamin Mahdis syster under förundersökningen till styrkande av att det inte är Benjamin Mahdi som har skrivit meddelandena från sky-pin 5NQQF1 den 26 juli 2020.

Även med beaktande av den nyssnämnda nya bevisningen och vad som angetts i första stycket ovan instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Benjamin Mahdi har varit den huvudsakliga brukaren av sky-pin 5NQQF1. Genom de skäl som tingsrätten

har angett står det vidare klart att Maykil Yokhanna har varit den huvudsakliga användaren av sky-pin 8S5QK8 och att Hassan Mohammad har brukat sky-pin AHIYCP (tingsrättens dom s. 37–53).

Tingsrätten har under rubriken ”Grupperingar och konflikter” redogjort för förekomsten av vissa kriminella grupperingar och konflikter mellan dessa grupperingar (tingsrättens dom s. 53–59). Hovrätten instämmer i det som tingsrätten har anfört i denna del.

Åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (åtalspunkten 2, Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi)

Maykil Yokhanna har även i hovrätten, som han formulerat sin inställning, bestritt ansvar för brott såsom gärningsbeskrivningen är utformad. Han har dock genom sina försvarare vidgått att han har förmedlat köp och ordnat med upphämtning av sprängdegen, allt på uppdrag av en annan person. Han har närmare beskrivit sitt agerande som att han har varit i kontakt med säljaren och arrangerat så att sprängdegen kunnat hämtas upp av någon annan på Cellovägen 14 i Uppsala, varefter denna kontakt och adress vidarebefordrats till andra. Han har även vidgått att han i samband med denna förmedling tagit befattning med en krypterad telefon.

Maykil Yokhanna själv har varken under förundersökningen eller under huvudförhandlingen i tingsrätten yttrat sig om åtalet mot honom. Han har under huvudförhandlingen i hovrätten förklarat att han inte kommer att besvara några frågor, inte heller med anledning av sin ändrade inställning beträffande nu aktuell åtalspunkt. Det kan därmed konstateras att det som hans försvarare har fört fram sakframställningsvis inte får stöd av de uppgifter som han själv har lämnat.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar att såväl Maykil Yokhanna som Benjamin Mahdi har medverkat vid sprängmedelstransporten såsom medgärningsmän. Av utredningen framgår att förberedelserna pågick till och med den 27 juli 2020, då transporten av sprängdegen ägde rum. Den av tingsrätten angivna brottstiden ska

därför ändras till perioden 23–27 juli 2020. Brottet ska rubriceras på det sätt som tingsrätten angett.

Åtalet för försök till mord (åtalpunkten 5, Maykil Yokhanna)

Försvarearna för Maykil Yokhanna har fört fram att åklagaren under förundersökningen och i tingsrätten enbart gjort gällande att Maykil Yokhanna vid gärningstillfället agerat med likgiltighetsuppsåt och att domstolarna är bundna av den bedömningen.

Som domstolen återkommer till nedan får rätten endast döma över sådana omständigheter som åklagaren har tagit upp i gärningsbeskrivningen. I den aktuella gärningsbeskrivningen har angetts att brottet har begåtts uppsåtligen. Vilken form av uppsåt som skulle kunna vara aktuell är dock hovrätten, i likhet med tingsrätten, oförhindrad att pröva. Detta gäller även om det skulle förhålla sig på det sätt som har påståtts, att åklagaren gett uttryck för en egen uppfattning i frågan.

Tingsrätten har utförligt redogjort för vad som framkommit genom utredningen och hur tingsrätten har bedömt bevisningen i denna del av målet (tingsrättens dom s. 72–86). Hovrätten ställer sig bakom tingsrättens bedömningar med följande tillägg och förtydliganden.

En väsentlig del av den åberopade bevisningen utgörs av de chattmeddelanden som skickats från sky-pin 8S5QK8 den 21 och 22 juli 2020. Åklagaren har gjort gällande att Maykil Yokhanna, som var den huvudsakliga brukaren av aktuellt sky-pin, är den som har skickat meddelandena under brottstiden. Tingsrätten har redogjort för ett flertal omständigheter som med styrka talar för att åklagarens påstående är korrekt.

När det gäller frågan om vem som hade sky-pin 8S5QK8 vid uppkopplingarna mot mast Esbogatan kl. 20.12 och 20.13 den 21 juli 2020, gör hovrätten följande överväganden.

Maykil Yokhanna stoppades strax efter kl. 19.00 den aktuella dagen av polisen då han färdades i en grå Saab, som vid tillfället var registrerad på hans hustru. Enligt

utredningen höll polisen förhör med honom mellan kl. 19.45 och 19.51. Polisuppdraget avslutades kl. 20.00. Monica Wernhager kom till platsen tillsammans med Robin Günes mellan kl. 19.35 och 19.54 (hennes telefon har kopplat upp mot master i närheten av platsen mellan dessa tidpunkter). Hon väntade kvar under polisförhöret och lämnade sedan platsen tillsammans med Maykil Yokhanna.

Genom utredningen har vidare framkommit att Robin Günes körde iväg i den grå Saaben under tiden som rapporteringen av Maykil Yokhanna pågick och att Robin Günes då hade sällskap av bl.a. Charbel Homsy. Det innebär enligt hovrätten att enbart Maykil Yokhanna, och inte Charbel Homsy, var kvar på platsen när sky-pin 8S5QK8 kopplade upp mot mast Esbogatan strax efter kl. 20.00. Informationen om skytelefonens uppkopplingar mot mast Esbogatan kommer visserligen från material som har inhämtats från KPN, ett nederländskt telebolag, där start- och stoppcell inte framgår. Uppkopplingen kl. 20.12 har dock varit mot en annan mast jämfört med den föregående uppkopplingen och vid uppkopplingen skedde även ett teknikbyte från 4G-nätet till 3G-nätet. Även beträffande uppkopplingen kl. 20.12 och den efterföljande uppkopplingen kl. 20.13 har ett teknikbyte skett. Angivna omständigheter medför att de båda lokaliseringssuppgifterna bör tillmätas en högre tillförlitlighet jämfört med uppkopplingar utan förändringar i form av byte av mast eller teknik.

Som tingsrätten har redogjort för skickades från sky-pin 8S5QK8 kl. 22.52 den 21 juli 2020 meddelandet "Va me c men reg är på frugan". Åklagaren och försvararna för Maykil Yokhanna har förklarat sig vara överens om att meddelandet inte kan syfta på den tidigare händelsen under kvällen, då Maykil Yokhanna stoppades av polis när han framförde den grå Saaben. Skälet till det är att meddelandet skickades till Robin Günes, som redan kände till polisingripandet. Åklagarens tolkning av meddelandet – att Maykil Yokhanna och Charbel Homsy färdats i den grå Saaben efter stoppet men sedan skiljts åt på nytt och att de inte var tillsammans när meddelandet skrevs – framstår därmed som rimlig.

Det nu anförda ger ytterligare stöd för att Maykil Yokhanna använde sky-pin 8S5QK8 under den 21 och 22 juli 2020. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är styrkt

att det var Maykil Yokhanna som brukade 8S5QK8 i anslutning till skjutningen på Hundhamravägen.

På de skäl som tingsrätten har angett anser även hovrätten att det är styrkt att Asmar Melki befann sig i den beskjutna bilen vid skottlossningen. Innehållet i de sky-meddelanden som Maykil Yokhannas försvarare har åberopat – meddelanden som skickats mellan personer i Norsborgsgrupperingen den 31 juli 2020 och den 2 augusti 2020 om att en person benämnd ”Elton” skulle ha blivit beskjuten – förändrar inte den bedömningen. Som tingsrätten har angett är det visat att den vita Audin användes vid skottlossningen.

När det sedan gäller frågan om Maykil Yokhanna befann sig i den vita Audin vid brottstillfället gör hovrätten följande överväganden.

Försvararna för Maykil Yokhanna har fört fram flera alternativa hypoteser angående bl.a. vad Maykil Yokhanna gjorde vid det aktuella tillfället. En sådan hypotes är att Maykil Yokhanna vid brottstillfället agerat ”koordinator” eller ”spanare”. Han ska enligt den teorin inte ha suttit i den vita Audin, utan i en annan vit bil i närheten. Försvararna har i den delen hänvisat till att vittnet Birgitta Kärrström uppgett att inte bara den vita Audin utan även ytterligare en vit bil, mindre och eventuellt av märket Volkswagen, hastigt körde iväg efter skjutningen.

Den omständigheten att någon ytterligare bil kan ha lämnat platsen i nära anslutning till att den vita Audin åkte i väg, innebär enligt hovrätten inte att personen eller personerna i en sådan bil har haft någon del i den brottsliga gärningen. Snarare framstår ett sådant agerande – även av en bilförare helt utan inblandning i skjutningen – som tämligen naturligt med hänsyn till att det precis avlossats ett flertal skott i området. Det kan vidare noteras att Birgitta Kärrström uppgett att den mindre vita bilen körde åt ett annat håll än den vita Audin. Det har således inte framkommit något som ger stöd för hypotesen att Maykil Yokhanna skulle ha befunnit sig i den andra vita bilen vid brottstillfället. Inte heller den bevisning som försvaret har presenterat, bl.a. uppgifter om en annan persons rörelsemönster enligt en hälsoapp, försvagar värdet av

åklagarens bevisning. Hovrätten instämmer således i tingsrättens bedömning att Maykil Yokhanna satt i den vita Audin vid skjutningen.

Det står klart att det från Audin avlossades i vart fall sex skott med en automatkarbin, samma vapen som kom att användas vid gärningen i åtalspunkten 7, och att tre av dessa träffade den beskjutna bilens framsida. Två kulfragment har återfunnits i bilen. Som Maykil Yokhannas försvarare har påpekat kan den beskrivning som anges i NFC:s sakkunnigutlåtande om var det ena kulfragmentet påträffats – vid det nedersta gångjärnet till vänster framdörr – inte med säkerhet tolkas som att en av kulorna trängt in i bilens kupé. Det kan dock konstateras att kulfragmentet påträffats mycket nära kupén. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det fanns en fara för att Asmar Melki skulle träffas av skotten och avlida.

När det gäller den automatkarbin som användes vid gärningen framgår av NFC:s vapenutlåtande att vapnets hel- och halvautomatiska funktion fungerade vid den provskjutning som genomförts. Vapnet har således förmåga till helautomatisk eldgivning. Som Maykil Yokhannas försvarare har påpekat framgår det dock inte av utredningen att den funktionen användes vid skottlossningen. Försvararna har vidare fört fram att det förhållande att de tre skotten träffat bilens front tyder på att skytten gjort ett aktivt val att skjuta mot den del av bilen där det fanns låg risk för att personen i bilen skulle träffas och avlida.

Mot en sådan slutsats talar dock det förhållande att de sex hylsorna påträffades i ett cirka 14 meter långt område och att hylsornas sträckning enligt den kriminaltekniska utredningen ansetts kunna uppstå genom att vapnet avlossats när skytten rört sig efter vägen, antingen till fots eller som fordonsburen. I fråga om skyttens möjlighet till precision vid skjutningen kan vidare noteras att det har varit fråga om en automatkarbin med avkortad pipa. Med hänsyn till det anförda, och till de skäl som tingsrätten har anfört, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att gärningsmännen hade uppsåt att döda personen i bilen.

Mot bakgrund av det anförda och i övrigt på de skäl som tingsrätten har angett är det bevisat att Maykil Yokhanna har gjort sig skyldig till försök till mord enligt gärningsbeskrivningen.

Åtalet för förberedelse till mord (åtalpunkten 4, Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi)

Gärningsbeskrivningens utformning

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har i denna del av åtalet invänt att gärningsbeskrivningen är utformad på ett så vagt sätt att det är svårt att freda sig mot anklagelserna. Det finns därför anledning att beröra vad som torde krävas i frågan om utformningen av en gärningsbeskrivning.

Åklagarens gärningsbeskrivning är den ram som anger vad som ska prövas i brottmålet. Den är också av avgörande betydelse för att den tilltalade och hans eller hennes ombud ska kunna bedöma vilka invändningar som de ska rikta mot åtalet och hur de i övrigt ska lägga upp försvaret. Gärningsbeskrivningen styr även processens innehåll på det sättet att domstolens prövning ska avse om just den gärning som anges i gärningsbeskrivningen har begåtts.

I stämningsansökan ska åklagaren uppge den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för förövandet och de övriga omständigheter som behövs för gärningens kännetecknande (se 45 kap. 4 § första stycket 3 rättegångsbalken). Av 30 kap. 3 § samma balk följer att rätten får döma endast över sådana omständigheter som åklagaren tagit upp i gärningsbeskrivningen.

Det finns inte något krav på att gärningsbeskrivningen i detalj ska beskriva den brottsliga gärningen, men den måste innehålla de omständigheter som karaktäriserar gärningen som brottslig. Vidare måste gärningsbeskrivningen vara utformad på ett sådant sätt att det är möjligt att urskilja den åtalade gärningen från andra gärningar. Denna individualisering kan ske på olika sätt. Förutom tid och plats för gärningen kan åklagaren mer eller mindre utförligt ange bl.a. förfaringssätt, omständigheter kring

gärningen, gärningens effekter och vem den riktas mot. Vad som är väsentligt från en ren individualiseringssynpunkt är att uppgifterna sammantagna är tillräckliga för att identifiera det allmänna händelseförlopp som åklagaren lägger till grund för sin talan. (Se Dag Victor, Den åtalade gärningen – några tankar om utformningen av gärningsbeskrivningar, Vänbok till Erland Aspelin, och rättsfallet NJA 2013 s. 7 samt Felaktigt dömda – Rapport från JK:s rättssäkerhetsprojekt, 2006, s. 439 f.)

Vilka precisionskrav som bör ställas på en gärningsbeskrivning torde få avgöras från fall till fall och är beroende bl.a. av vilken brottstyp det är fråga om. En utgångspunkt torde vara att gärningen ska vara så precis som omständigheterna medger (se Christian Diesen, Precision i straffprocessen – om gärningsbeskrivning. Bevisuppgift och förebringande av förundersökningsutsaga, Juridisk Tidsskrift, nr 3, 2009/10, s. 508). Påståenden rörande gärningen som inte kan utläsas av gärningsbeskrivningen får inte läggas till grund för en fällande dom. En annan sak är att rena klarlägganden av gärningsbeskrivningens innebörd kan inverka på rättens tolkning av den (se NJA 2013 s. 7 och jfr NJA 1974 s. 454).

Hovrättens bedömning

I gärningsbeskrivningen har angetts att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi under perioden 20–30 juli 2020 tillsammans och i samråd med andra har planerat att döda en eller flera personer, och att det ska ha skett *bland annat* under två angivna tidsperioder. Som åtalet är utformat är det endast de gärningstillfällen som har preciserats i de två delpunkterna som är föremål för hovrättens prövning, således den 21–22 juli 2020 och den 23–30 juli 2020.

Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna har i frågan om gärningsbeskrivningens utformning särskilt framhållit som en brist i åtalet att det anges att de dels under perioden 21–22 juli 2020 planerat att döda bl.a. personer kopplade till Norsborgs-grupperingen – utan att dessa personer namngetts – (delpunkten 1), dels under perioden 23–30 juli 2020 planerat att döda bl.a. ett antal andra oidentifierade målsäganden (delpunkten 2).

Av gärningsbeskrivningen framgår aktuell tidsperiod, platsen för brotten och de rekvisit som karaktäriserar gärningarna som brottsliga. Det förhållande att målsägandena inte har angetts med namn, utan i stället har beskrivits antingen som personer kopplade till en viss gruppering eller som oidentifierade, medför inte att åtalet inte uppfyller de krav som rättegångsbalken ställer på en gärningsbeskrivning. Hovrätten är alltså oförhindrad att pröva åtalet enligt den utformning som har angetts i gärningsbeskrivningen.

När det gäller gärningspåståendet där det anges att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi den 23–30 juli 2020 planerat att döda bl.a. ett antal andra oidentifierade målsäganden har Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi gjort gällande att denna del av åtalet inte kan prövas av hovrätten. Detta eftersom åklagaren inte har överklagat tingsrättens dom i nu aktuell del.

Hovrätten gör i denna fråga om tillåtligheten att pröva gärningsbeskrivningen följande överväganden.

Hovrätten instämmer i försvararnas bedömning att tingsrätten, som tingsrättens domslut får förstås, inte har dömt Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna för förberedelse till mord bestående i att de, under perioden 23–30 juli 2020, planerat att döda ett antal andra oidentifierade målsäganden. Åklagaren har i hovrätten förklarat sig vidhålla dessa gärningsmoment.

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har överklagat tingsrättsdomen rörande den här åtalpunkten. I det gärningspåståendet ligger att de planerat att döda Marcel Butros, ett brott som tingsrätten har bedömt ingå i brottet förberedelse till mord den 1–2 augusti 2020. Det har därmed stått åklagaren fritt att – utan att överklaga tingsrättens dom – göra gällande ansvar för förberedelse till mord även beträffande andra målsägande som har angetts i gärningsbeskrivningen. Hovrätten är alltså oförhindrad att pröva frågan om Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi ska dömas för förberedelse till mord beträffande ett antal andra, oidentifierade, målsäganden.

Maykil Yokhanna – förberedelse till mord den 21–22 juli 2020

Tingsrätten har i sin prövning av de påstådda förberedelserna till mord den 23–30 juli 2020 redogjort för vilka föremål som tingsrätten funnit utrett att Maykil Yokhanna, tillsammans med andra gärningsmän, tagit befattning med (tingsrättens dom s. 89–91).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i den nyssnämnda delen. Utredningen visar att Maykil Yokhanna och Maygrupperingen även under brottstiden den 21–22 juli 2020 har haft tillgång till angivna föremål, dvs. vapen, ammunition, skyddsvästar, en falskskyltad bil, sprängdeg och krypterade telefoner. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att samtliga dessa föremål varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att skottlossningen på Hundhamravägen var förberedd och att de förberedelser som gjorts avsåg en plan att mörda någon annan än Asmar Melki. När det sedan gäller frågan om vem eller vilka personer som var de egentliga måltavlorna gör hovrätten följande överväganden.

Åklagaren har i den justerade gärningsbeskrivningen angett att planeringen gått ut på att döda Matay Teymur, Salim Safar eller andra personer kopplade till Norsborgsgrupperingen. Gärningsbeskrivningens utformning medger således att även personer som inte har namngetts, men som är kopplade till Norsborgsgrupperingen, skulle ha kunnat vara tilltänka offer.

Av utredningen framgår att Maygrupperingen hade en konflikt med Norsborgsgrupperingen. Som tingsrätten har redogjort för finns det ett flertal omständigheter som talar för att Salim Safar och Matay Teymur var de personer som mordförberedelserna avsåg. Särskilt det förhållande att de båda vid tiden för skjutningen befann sig i nära anslutning till brottsplatsen talar för en sådan slutsats. Därtill kommer bl.a. den omständigheten att Matay Teymurs föräldrar bodde på Hundhamravägen. Den utredning som har presenterats talar därmed närmast för att det var Salim Safar och Matay Teymur som var de egentliga måltavlorna.

Ansvar för förberedelse till brott kan, som tingsrätten har angett, bara bli aktuellt i de fall gärningsmannen inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök (23 kap. 2 § första stycket brottsbalken). Som hovrätten återkommer till ska Maykil Yokhanna dömas för försök till mord på Salim Safar och Matay Teymur vid det tillfälle som avses i åtalspunkten 7. Han ska därför, redan av den anledningen, frikännas från åtalet för förberedelse till mord avseende Salim Safar och Matay Teymur enligt delpunkten 1 i nu aktuell åtalspunkt.

När det gäller åklagarens påstående om att planerna skulle kunna avse andra personer kopplade till Norsborgsgrupperingen kan konstateras att de meddelanden som skickats mellan personer i Maygrupperingen och som rört personer från Norsborgsgrupperingen, med ett undantag, har skickats i tiden efter brottsperioden. Undantaget gäller det meddelande som Maykil Yokhanna skickade i mars 2020 där han nämnde Michael Rhawi som ”goaren”. Den utredning som har lagts fram tillåter enligt hovrätten inte slutsatsen att några andra i Norsborgsgrupperingen, än Salim Safar och Matay Teymur, var de egentliga måltavlorna under den tidsperiod som är aktuell.

Benjamin Mahdi – förberedelse till mord den 21–22 juli 2020

Det står klart att Benjamin Mahdi under aktuell brottstid ingått i Maygrupperingen och att grupperingen haft tillgång till de föremål som tingsrätten angett.

Den utredning som har presenterats i form av bl.a. HÖK-uppkopplingar, filmer, fotografier och information inhämtad via hemlig dataavläsning ger starkt stöd för att Benjamin Mahdi varit delaktig i att under natten den 20–21 juli 2020 införskaffa den vita Audin och placera den i Djupdalsgaraget. Det står klart att Benjamin Mahdi tillbringat stora delar av dagen den 21 juli 2020 tillsammans med Robin Günes. De har bl.a. befunnit sig i en bil tillsammans när Robin Günes omkring kl. 15.00 den 21 juli 2020 via sin skytelefon, på fråga från en oidentifierad person om han ville ”släppa Guns”, gett ett nekande svar och förklarat ”Bror är i stort krig”. Utredningen visar även att Benjamin Mahdi och Robin Günes var tillsammans när Maykil Yokhanna strax efter midnatt den 22 juli 2020 – således mycket kort tid efter skjutningen – skrev ett

flertal meddelanden till Robin Günes sky-pin om mordförsöket, bl.a. ”Japp nyss” och ”De va de som sa fel sen dom ba de fel ha ha”.

Av åberopade chattar och samtalslistor framgår även att Benjamin Mahdi under eftermiddagen och kvällen den 21 juli 2020 haft ett stort antal kontakter med andra personer kopplade till Maygrupperingen. Vid dessa kontakter har Benjamin Mahdi bl.a. instruerat en person att åka till en viss angiven gata i Fruängen för att sedan, cirka fem minuter senare, till samma person vidarebefordra en uppgift om en annan adress. Han har även, omkring 1,5 timme före mordförsöket åkt taxi från Nacka till en adress i Sollentuna, inte långt från Djupdalsgaraget. Angivna omständigheter är mycket besvärande för Benjamin Mahdi och talar för att han har varit delaktig i en brottsplan som har lett fram till skjutningen på Hundhamravägen.

Utredningen visar emellertid inte att Benjamin Mahdi har haft kännedom om innehållet i de chattar som skickats till och från Robin Günes sky-pin under den aktuella tidsperioden, även om det inte framstår som särskilt sannolikt att han skulle ha varit helt ovetande om meddelandena. De omfattande kontakter som Benjamin Mahdi själv har haft visar att han varit involverad i något slags aktivitet under kvällen och natten den 21–22 juli 2020 tillsammans med andra från Maygrupperingen. Utredningen är dock sammantaget inte sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Benjamin Mahdi varit delaktig i en gemensam brottsplan att begå mord på det sätt som har påståtts. Benjamin Mahdi ska därmed inte dömas för försök till mord under brottstiden den 21–22 juli 2020.

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi – förberedelse till mord den 23–30 juli 2020

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller vilka föremål som Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi, tillsammans och i samråd med andra gärningsmän, tagit befattning med under den aktuella brottsperioden. Som tidigare nämnts har föremålen varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi hade för avsikt att använda föremålen för att döda en eller flera personer.

När det sedan gäller vilka personer som uppsåtet omfattat delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är utrett att både Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi hade uppsåt att döda Marcel Butros under den aktuella tidsperioden. Tingsrätten har ansett att förberedelser för att döda Marcel Butros under perioden 23–30 juli 2020 och förberedelser för att döda honom den 1–2 augusti 2020 ska bedömas som samma gärning, vilket är en bedömning som åklagaren har accepterat. Det som tingsrätten har angett i domsluten beträffande Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi, att de brott som de har gjort sig skyldiga till den 23–30 juli 2020 – dvs. förberedelse till mord avseende Marcel Butros – ingår i brottet förberedelse till mord den 1–2 augusti 2020, ska alltså inte ändras.

Frågan är då om Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi under den angivna brottsperioden även haft uppsåt att döda ytterligare någon eller några personer, utöver Marcel Butros. Som tingsrätten har angett visar utredningen att Maygrupperingen var i konflikt med personer inom både Vårbynätverket och Norsborgsgrupperingen. Vissa av de meddelanden som Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har skickat tyder på att planeringen avsåg att döda fler än en person. Exempelvis kan nämnas Maykil Yokhannas meddelande den 23 juli 2023 ”Bror de ska bli drabbade”.

Vidare kan nämnas det meddelande som Benjamin Mahdi skickade den 23 juli 2020 ”Idag antingen vbg eller nors”. Åklagarens tolkning av meddelandet – att Maygrupperingen planerat att verkställa en mordplan på personer antingen från Vårbynätverket eller från Norsborgsgrupperingen – framstår som logiskt och i sig sannolikt. Med beaktande av att Benjamin Mahdi dessförinnan skrivit ”Aa jag vet har en goish på han”, skulle meddelandet också kunna förstås som att det är *en* person som eftersöks, som bedöms finnas antingen i Vårby Gård eller i Norsborg. Benjamin Mahdi har även skickat meddelanden som synes avse mordplaner på endast en person, exempelvis meddelandet den 27 juli 2020 ”Bror vi ska japp han inte skrämman bort shuno”.

Delar av den utredning som har presenterats ger således stöd för att förberedelserna har avsett fler personer än bara en. Då vissa chattkonversationer talar i motsatt riktning, kan det dock inte uteslutas att mordplanerna under den aktuella brottstiden endast har

avsett Marcel Butros. Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi ska därmed inte dömas för att de har planerat att döda även andra, oidentifierade, personer.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 6, Benjamin Mahdi)

Hovrätten gör i fråga om skuld inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Vapenbrottet ska bedömas som grovt eftersom innehavet har avsett flera vapen, två av vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen har varit av särskilt farlig art.

Det står klart att gärningsmännens avsikt har varit att på internet, med den spridning det för med sig, visa upp att de har vapen och därigenom ett våldkapital. Syftet med det har varit att stärka den kriminella identiteten.

Åtalen för mord, försök till mord och förberedelse till mord (åtalspunkten 7, Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad)

Några rättsliga utgångspunkter

Alternativa förklaringar

Högsta domstolen har, när det gäller frågan om det kan finnas alternativa förklaringar, uttalat att domstolen bör överväga sådana inom ramen för vad utredningen ger anledning till och vad som annars framstår som värt att beakta. Utgångspunkten är att alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar måste uteslutas för att domen ska blir fällande. En alternativ förklaring till det som åklagaren påstår måste dock framstå som praktiskt möjlig och det ska finnas anledning att räkna med den just i det fall som bevisprövningen avser. Betydelsen av en alternativ förklaring kan i det enskilda fallet vara beroende av hur stark den övriga utredningen till stöd för åtalet är (se NJA 2023 s. 29 I p. 14).

Medgärningsmannaskap

Vid s.k. medgärningsmannaskap anses brottsbeskrivningarna generellt sett vara tillämpliga inte bara på den person som på egen hand uppfyller brottsrekvisiten, utan även på de personer som tillsammans uppfyller dessa rekvisit, trots att det inte kan visas att var och en av dem självständigt uppfyller samtliga brottsrekvisit.

Medgärningsmannaskap kan också föreligga i situationer där någon av de delaktiga uppfyller rekvisiten för brottet medan andra delaktiga – som agerar tillsammans och i samförstånd med den personen – deltar på annat sätt. För att någon ska kunna dömas som gärningsman på det sättet krävs som huvudregel att han eller hon har deltagit i genomförandet av brottet.

Även för det fall att det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning i medgärningsmannaskap. En förutsättning är dock att det finns sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de faktiskt medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se NJA 2006 s. 535 och Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål nr B 2354-22.)

En ytterligare förutsättning för att kunna döma en person i medgärningsmannaskap är att hans eller hennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen har utfört. Det krävs emellertid inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta fordras inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. I vilken utsträckning och hur precist uppsåtstäckning måste föreligga kan inte anges generellt utan får bli beroende av vilken gärning som är aktuell. Ett grundläggande krav är dock att det vid uppsåtliga brott fordras att brottsrekvisiten enligt det tillämpliga straffbudet är täckta av uppsåt. (Se NJA 2007 s. 929 och NJA 2022 s. 675 p. 13.)

Frågor om skuld och rubricering

Tingsrätten har även i denna del utförligt redovisat vad som framkommit genom utredningen och hur tingsrätten har bedömt bevisningen (tingsrättens dom s. 97–125). Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar, utom i de avseenden eller med de tillägg som anges i det följande.

Den vita Audin hämtades och lämnades i Djupdalsgaraget

Petra Winroth och Lisa-Marie Wright har båda berättat att de noterat en vit Audi som framförts i hög hastighet tillsammans med en mörk bil. Petra Winroth har gjort sina iakttagelser omkring kl. 23.30 den 1 augusti 2020 i södergående körfält i Årstatunneln. Det Lisa-Marie Wright har berättat om ska ha skett kl. 21.00–22.00 den 2 augusti 2020 i norrgående körfält, i höjd med Skärholmen/Fruängen.

De uppgifter som vittnena har lämnat om en vit Audi – iakttagelser som har gjorts dels fyra timmar före skjutningen, dels omkring 16 timmar efter händelsen – medför inte att hovrätten gör några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i denna del. I likhet med tingsrätten anser således hovrätten att det är utrett att den vita Audin hämtades och lämnades i Djupdalsgaraget.

Vem som använt sky-pins den 1–2 augusti 2020

Som tidigare har nämnts delar hovrätten tingsrättens bedömning att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad var de huvudsakliga brukarna av de sky-pins som åklagaren har påstått.

Maykil Yokhanna har gjort gällande att han under natten den 1–2 augusti 2020 lånade ut sin sky-pin 8S5QK8 till Charbel Homsy och har som bevisning i den delen bl.a. åberopat förhör med Christian Homsy. De uppgifter som Christian Homsy har lämnat – att han under kvällen den 4 augusti 2020 på uppdrag av sin bror, Charbel Homsy, träffade en person vid Mekonomen Edsberg som där överlämnade en telefon till honom – vinner visst stöd av den övriga utredningen. Åklagaren har inte heller

ifrågasatt uppgifterna, utan har angett att det skulle kunna vara så att Maykil Yokhanna glömt eller lämnat kvar skytelefonen i Stockholm efter skjutningen den 2 augusti 2020 och att det var den telefonen som Christian Homsı hämtade den 4 augusti 2020.

Det förhållande att Christian Homsı, två dagar efter att gärningarna begicks, kan ha hämtat telefonen med sky-pin 8S5QK8 på en plats nära Djupdalsgaraget, ger inte stöd för att Maykil Yokhanna skulle ha lämnat ifrån sig telefonen redan under kvällen den 1 augusti 2020. Även med beaktande av den nya bevisningen instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att Maykil Yokhanna brukade sky-pin 8S5QK8 under kvällen och natten den 1–2 augusti 2020. Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten beträffande i vilken utsträckning under brottstiden som Benjamin Mahdi använt sky-pin 5NQQF1 och Hassan Mohammad AHİYCP.

Skyuppkopplingar under natten den 2 augusti 2020

Genom utredningen har framkommit att sky-pin 5NQQF1 kopplade upp mot masten Tunbergsvägen, som täcker Djupdalsgaraget, kl. 01.18 den 2 augusti 2020. Som tingsrätten har konstaterat är uppkopplingen med angiven stoppcell, vilket som huvudregel innebär att den är tidsmässigt osäker. Av förhöret med analytikern Sara Wiberg har emellertid framkommit att den aktuella uppkopplingen är den första posten i en data-session, vilket innebär att den är tidsmässigt exakt trots att uppkopplingen är med angiven stoppcell.

Vad gäller AHİYCP:s uppkopplingar mot masten Jenny Linds gata kl. 02.28 och 02.29 den 2 augusti 2020, är dessa uppkopplingar, som åklagaren har påpekat, inte med angiven startcell. Information om de aktuella uppkopplingarna har inhämtats från KPN, varför materialet inte innehåller uppgifter om start- och stoppceller. Sara Wiberg har emellertid i sitt vittnesförhör förklarat att det förhållande att uppgifterna i de båda uppkopplingarna skiljer sig åt (cell 160 respektive 300) medför att det är mer sannolikt att den senare uppkopplingen, kl. 02.29, överensstämmer med den angivna tidsuppgiften.

När det sedan gäller AHIYCP:s nästföljande uppkoppling, kl. 03.43 mot masten Tunbergsvägen, har Hassan Mohammad gjort gällande att det finns skäl att ifrågasätta uppgifternas tillförlitlighet. Han har i den delen hänvisat till det Sara Wiberg har uppgett om att utländska telefonnummer med roamingavtal inte alltid väljer den mast som för tillfället har bäst mottagning.

Som några försvarare påpekat har Sara Wiberg beskrivit att det i sådana fall kan finnas en ”seghet” i systemet eftersom operatörerna vill undvika det som de brukar referera till som ”ping-pong-handovers”. Det innebär att en uppkoppling mot t.ex. en viss operatör hålls kvar till dess uppkopplingen har blivit så pass mycket sämre jämfört med vad den hade varit hos en annan operatör att den hoppar över. När det gäller just uppkopplingen kl. 03.43 mot masten Tunbergsvägen har dock Sara Wiberg påpekat att det vid den uppkopplingen har skett ett teknikbyte jämfört med den föregående uppkopplingen, från 4G-nätet till 3G-nätet, och att det innebär att uppgiften har större tillförlitlighet än vad den annars skulle ha.

De uppkopplingar som skett från sky-pin 8S5QK8, 5NQQF1 och AHIYCP mot masten Tunbergsvägen den 2 augusti 2020 ger därmed ett starkt stöd för att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi befunnit sig i Djupdalsgaraget omkring kl. 01.07–01.18 samt att Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad befunnit sig på samma plats omkring kl. 03.41–03.43.

Klickade ett av vapnen?

Sonny Björk, tidigare kriminaltekniker, har i hovrätten bekräftat att en eldkvast av det slag som syns på övervakningsfilmerna i och för sig skulle kunna få ett vapen att klicka. Han har emellertid angett som sin bedömning att det, av det material som han har fått del av, inte går att dra slutsatsen att det är vapnet i fråga, ett automatvapen av fabrikat Scorpion, som har orsakat flammorna. Skälet till det är att en hylsa till ett sådant vapen, kaliber 7,65 mm Browning, som också påträffades på brottsplatsen – innehåller alltför lite krut, endast 0,1 gram, för att kunna åstadkomma eldkvasten. En rimlig förklaring enligt hans bedömning skulle kunna vara att en patron har avfyrats som innehåller s.k. svartkrut eller ”dåligt” krut, t.ex. krut som har klumpat ihop sig på

grund av fukt. Han har dock som förutsättning angett att patronen måste innehålla så mycket krut att det kan klumpa ihop sig på det sätt som krävs för att avge ett sådant ljussken. Enligt Sonny Björk vore det osannolikt, även om patronen ifråga innehöll svartkrut, att den skulle ge upphov till ett sådant sken på grund av krutmängden.

Enligt hovrätten utesluter de uppgifter som Sonny Björk har lämnat inte vad man på NFC till slut har kommit fram till, nämligen att det kan ha varit ett skott med Skorpionen som gav upphov till eldsflamman (och att avfyrningen kan ha medfört ett eldabrott). Till saken hör att det torde vara omöjligt att dra några säkra slutsatser i det här avseendet genom det bildmaterial som presenterats.

De uppgifter som Sonny Björk har lämnat förtar därmed inte värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat, som talar starkt för att Skorpionen användes vid skottlossningen och fick eldabrott. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att de meddelanden som skickats från Hassan Mohammads sky-pin – särskilt meddelandena den 15 augusti 2020 om en ”skorre” som ”klicka” i hans hand – och meddelandet den 6:e samma månad om ett vapen som hade ”klickat” – talar starkt för att Hassan Mohammad satt till höger i baksätet och sköt med Skorpionen.

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad satt i den vita Audin

När det gäller vem som har vilken roll eller uppgift i en kriminell gruppering har parterna lagt fram uppgifter från en polispromemoria benämnd Mord i gängmiljö samt kompletterande e-post från promemrieförfattaren. Enligt hovrätten är den enda slutsats man kan dra av dessa handlingar att rollerna varierar och att de varken ger ett stöd för eller emot att Maykil Yokhanna befann sig i den vita Audin.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det framstår som närmast uteslutet att Maykil Yokhanna i hast skulle ha lämnat sin bostad i Västerås mitt i natten för att utföra endast enklare sysslor i garaget, som t.ex. att öppna och stänga porten eller för att lämna en nyckel. Ett sådant scenario vore enligt hovrätten i stort sett verklighetsfrämmande med tanke på Maykil Yokhannas ledande position i grupperingen. Enligt hovrätten talar därtill Benjamin Mahdis meddelande om att han skulle ”träffa m och h”

och ”kanske klivish” mycket starkt för att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad hade för avsikt att träffas och begå brott tillsammans.

Försvararna för Maykil Yokhanna har nämnt att det vid vissa tidigare tillfällen har förekommit att Maygrupperingen använt sig av flera bilar och fört fram hypotesen att Maykil Yokhanna kan ha befunnit sig i en annan bil än i den vita Audin vid tidpunkten för skjutningen.

Det kan konstateras att det vid mordförsöket på Hundhamravägen den 21–22 juli 2020 fanns personer i grupperingen som satt i andra bilar, en bit ifrån brottsplatsen. Även i samband med den poliskontroll som genomfördes i Ulriksdal den 23 juli 2020 använde Maygrupperingen sig av två bilar.

Som framgår nedan är det emellertid uteslutet att någon av de som deltog vid dessa två tillfällen, med undantag för Serkan Demirkiran, kan ha befunnit i den vita Audin. De är av samma skäl uteslutna som någon form av medhjälpare vid brottet, i den bemärkelsen att de skulle ha befunnit sig i ett annat fordon och där hållit vakt eller liknande. Det finns inte heller i övrigt något som tyder på att någon ytterligare bil har varit inblandad i skjutningen. Det har således inte framkommit något som ger stöd för hypotesen att Maykil Yokhanna skulle ha befunnit sig i en annan bil än i den vita Audin. Detsamma gäller invändningen om att Maykil Yokhanna skulle ha stannat kvar i garaget. I stället pekar uppkopplingarna mellan Maykil Yokhannas skytelefon och Tunbergsmasten snarast för att han lämnade garaget. Om han enbart hade haft en roll som innebar att han skulle stanna kvar på samma plats hade det inte funnits något behov av att stänga av telefonen på sätt som skett.

Enligt hovrätten kan alla någorlunda rimliga alternativa förklaringar till åklagarens påstående att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad vid brotts-tillfället befann sig i den vita Audin uteslutas. Hovrätten instämmer därmed i tings-rättens bedömning att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att de tre satt i Audin vid skottlossningen.

När det gäller frågan om andra personer kan ha suttit i den vita Audin gör hovrätten följande överväganden.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar beträffande Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl och Hakan Ulas. Det är alltså utrett att varken Furkan Kücükgöl eller Hakan Ulas satt i bilen. Utredningen medger emellertid inte att en sådan slutsats dras beträffande Serkan Demirkiran.

När det sedan gäller Ferdi Kücükgöl har Tyra Blomqvist, som under sommaren 2020 bodde i Ruben Sanchez Velez och hans sambos lägenhet på Tobaksvägen, uppgett att Ferdi Kücükgöl under den aktuella sommaren ibland sov över i lägenheten men att hon är osäker på om han gjorde det natten mellan den 1 och 2 augusti 2020.

De uppgifter som Ruben Sanchez Velez har lämnat om att Ferdi Kücükgöl befann sig i lägenheten vid tillfället har vidare, som tingsrätten angett, ett begränsat bevisvärde. Av återopade meddelanden mellan Ferdi Kücükgöl och Ruben Sanchez Velez framgår dock att Ferdi Kücükgöl redan omkring kl. 22.00 den 1 augusti 2020 planerade att åka till lägenheten. Genom den skriftliga bevisningen är även klarlagt att han några timmar senare färdades i taxi till Tobaksvägen och att han var framme kl. 02.54. Några minuter dessförinnan skickade Ferdi Kücükgöl ett sms-meddelande till Tyra Blomqvist. Uppgifter från hennes hälsoapp visar att hon rörde sig vid samma tidpunkt och ger därmed ett visst stöd för att hon släppte in honom i lägenheten.

På grund av det anförda är utredningen sådan att det även kan uteslutas att Ferdi Kücükgöl befann sig i den vita Audin vid tiden för skjutningen.

Som tingsrätten har angett är det utrett att det var Salim Safar som ringde det anonyma telefonsamtalet till 112 den 4 augusti 2020. Vid samtalet pekade han ut Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgöl som två av personerna i den vita Audin och förklarade att eventuellt även Ferdi Kücükgöl kan ha suttit i den. Salim Safar har under sitt förhör i tingsrätten förnekat att det är han som hörs på inspelningen.

Salim Safars uppgifter talar emot åklagarens övriga bevisning. Det har visserligen inte framkommit något som talar för att han medvetet skulle ha lämnat oriktiga uppgifter vid telefonsamtalet. Vid bedömningen av Salim Safars uppgifter måste emellertid beaktas att det vid brottstillfället – även om det fanns belysning på platsen – var mörkt ute och att han såg gärningsmännen, som var maskerade, under mycket kort tid. Förhållandena vid brottstillfället har därmed varit sådana att Salim Safar kan ha misstagit sig på vem som satt i den vita Audin. Som angetts ovan har hovrätten vidare kommit fram till att det kan uteslutas att en av de personer som Salim Safar pekat ut som troliga gärningsmän – Furkan Kücükgöl – satt i den vita Audin.

Det anförda innebär att de uppgifter som Salim Safar lämnat vid 112-samtalet inte kan tillmätas sådant värde att de i någon egentlig mån förminskar styrkan i den bevisning som har presenterats till stöd för att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad satt i Audin vid skjutningen.

Skottlossningen

Det är utrett att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad, när de satte sig i den vita Audin, haft en gemensam brottsplan som har gått ut på att Marcel Butros och Heidar Al Shimarti skulle dödas. Det har visserligen både i tiden före och efter den aktuella brottsperioden skickats meddelanden mellan personer i May-grupperingen som tydligt visar att även Ilija Jurkovic utgjorde en måltavla för medlemmar i grupperingen. Några sådana meddelanden som har skickats under den 1 eller 2 augusti 2020 har emellertid inte presenterats. Den ”goish” som fick Benjamin Mahdi och de övriga att börja agera har såvitt framkommit endast avsett Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. Det är därmed inte styrkt att Maykil Yokhannas, Benjamin Mahdis och Hassan Mohammads brottsplan även har innefattat att Ilija Jurkovic under den tid som åtalet avser skulle dödas. De ska därför inte dömas för förberedelse till mord på honom.

Utredningen visar att den initiala brottsplanen, att döda Marcel Butros och Heidar Al Shimarti, sedan kom att ändras. Det finns dock ingen utredning som talar för att planen

ändrades till att skjuta vem som helst. Det är i stället tydligt att det var Salim Safar och Matay Teymur som var de egentliga måltavlorna för de skott som kom att avlossas.

Frågan är då om det är ställt utom rimligt tvivel att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad tillsammans och i samråd, enligt en gemensam brottsplan, varit delaktiga i den planen.

Som tidigare har nämnts anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det är styrkt att *Hassan Mohammad* är den person som satt till höger i baksätet och sköt med Skorpionen. Det står därmed klart att han har varit medveten om och även agerat i enlighet med en brottsplan av innebörden att personer på platsen skulle dödas. Han är att betrakta som medgärningsman.

När det gäller *Maykil Yokhanna* delar hovrätten tingsrättens bedömning att det förhållande att Maykil Yokhanna, mindre än två dygn före skjutningen, hanterat AK47:an under inspelningen av en musikvideo, ger ett visst stöd för att han var den som använde vapnet också den 2 augusti 2020. Även den omständigheten att han en dryg vecka före den här skjutningen gjort sig skyldig till ett mordförsök med samma vapen talar för en sådan slutsats. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte går att bortse från att rollfördelningen vid nu aktuellt tillfälle kan ha varit en annan.

Till saken hör dock att det vore högst osannolikt att den ifrågavarande skottlossningen skulle ha kunnat äga rum utan att Maykil Yokhanna, som var en av de centrala figurerna inom Maygrupperingen, varit införstådd med och delaktig i en brottsplan med innebörden att Salim Safar och Matay Teymur skulle dödas. Det förhållande att Salim Safar och Matay Teymur synes ha varit måltavlor för Maykil Yokhanna vid mordförsöket på Hundhamravägen talar för att Maykil Yokhanna ville döda dem även vid det nu aktuella tillfället. Utredningen är sammantaget sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Maykil Yokhanna har varit delaktig och handlat i enlighet med en gemensam brottsplan, som har syftat till att döda Salim Safar och Matay Teymur. Han är därmed att betrakta som medgärningsman.

Genom innehållet i de meddelanden som *Benjamin Mahdi* skickat under kvällen den 1 augusti 2020 från sky-pin 5NQQF1 är det klarlagt att han har varit införstådd med – och av allt att döma tagit initiativ till – den ursprungliga planen som har gått ut på att Marcel Butros och Heidar Al Shimarti skulle dödas.

Frågan är då om han även har agerat tillsammans med de övriga i enlighet med den förändrade brottsplanen.

Det förhållande att Benjamin Mahdi var en del av Maygrupperingen, som var i konflikt med Norsborgsgrupperingen talar i någon mån för ett motiv att döda Salim Safar och Matay Teymur. I målet saknas dock utredning som visar att Benjamin Mahdi själv hade en vilja att begå brott mot de aktuella personerna. Benjamin Mahdi har därtill, till skillnad från Maykil Yokhanna, såvitt framkommit, haft en mindre framträdande roll inom Maygrupperingen. Inte heller visar den utredning som har lagts fram var Benjamin Mahdi satt i den vita Audin, om han var beväpnad eller avlossade något skott. Utredningen ger inte heller någon ledning i frågan om han haft någon annan roll än skytt eller om – och i så fall på vilket sätt – han deltog i de åtalade gärningarna. Bevisningen är med andra ord inte sådan att den kan ligga till grund för en fällande dom. Benjamin Mahdi ska därför frikännas från åtalet i den här delen.

Vem som är att betrakta som målsägande, uppsåtsfrågan och några slutsatser

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Salim Safar, Matay Teymur, Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Haris Bibezic, Ibrahim Sacko Kamara och Leandro Majnishta samtliga är att betrakta som målsägande vid mordförsöket.

Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna har agerat med avsiktsuppsåt till att Salim Safar och Matay Teymur skulle avlida. De har vidare varit likgiltiga till att skottlossningen skulle ha den effekten att Adriana Ostrowska Naghei, Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Haris Bibezic, Ibrahim Sacko Kamara och Leandro Majnishta skulle träffas av skotten och avlida. Adriana Ostrowska Naghei avled av skottskadorna.

På grund av vad som har anförts i det föregående ska Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna frikännas från ansvar för förberedelse till mord på Ilija Jurkovic, men dömas för sådan förberedelse avseende Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. De båda ska vidare, som tingsrätten funnit, dömas för mord och sju fall av försök till mord.

Benjamin Mahdi ska frikännas från ansvar för mord och mordförsök. Han ska vidare frikännas från ansvar för förberedelse till mord på Ilija Jurkovic, men dömas för sådan förberedelse avseende Marcel Butros och Heidar Al Shimarti.

Åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalspunkten 8, Ruben Sanchez Velez)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort, vare sig i fråga om skuld eller brottsrubricering. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 9, Hassan Mohammad)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och brottsrubricering. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Påföljder och frihetsberövanden

Benjamin Mahdi

Benjamin Mahdi har även i hovrätten gjort gällande att han är född den 5 augusti 1999 och inte det datum som har angetts i folkbokföringen, nämligen den 5 augusti 1998. Han har till stöd för sina uppgifter åberopat dels ny skriftlig bevisning, dels vittnesförhör med sina föräldrar, Ikhlaz Ibrahim och Ibrahim Mahdi. Även åklagaren har åberopat ny skriftlig bevisning i denna del.

Vid värderingen av vittnenas redogörelser ska beaktas att de är närstående till Benjamin Mahdi och därför inte har avlagt ed. Det kan dock konstateras att såväl

Ikhlas Ibrahim som Ibrahim Mahdi har bekräftat Benjamin Mahdis uppgift om vilket år han är född. Den förklaring som Ibrahim Mahdi har lämnat till att uppgifterna om Benjamin Mahdi i folkbokföringen skulle vara felaktiga – att han av förbiseende angett fel födelseår för sin son när han sökte asyl i Sverige – framstår inte som osannolik. Det kan dock noteras att det även i Ikhlas Ibrahims ansökan om uppehållstillstånd har angetts att Benjamin Mahdi är född 1998.

När det sedan gäller innehållet i det iranska vaccinationskort som Benjamin Mahdi åberopat, har både Benjamin Mahdi och hans föräldrar förklarat att det namn som har angetts i dokumentet, Mousavi, utgör ett släktnamn. Det framstår för hovrätten som plausibelt att det skulle kunna förhålla sig på det sättet. Bland annat med hänsyn till de brister som finns i övrigt i vaccinationskortet kan dokumentet dock inte tillmätas något högre bevisvärde. Mot bakgrund av den utredning som åklagaren har lagt fram, som utvisar att förfalskade dokument är vanligt förekommande i Iran, gör hovrätten samma bedömning när det gäller värdet av de övriga dokument som Benjamin Mahdi har åberopat, bl.a. födelseintyg och förlossningsintyg från Iran.

Den bevisning som åklagaren har åberopat talar däremot mycket starkt för att de registrerade folkbokföringsuppgifterna om Benjamin Mahdis ålder är korrekta. Exempelvis kan nämnas att det i det irakiska pass som påträffats i Benjamin Mahdis bostad angetts att Benjamin Mahdi är född den 1 juli 1998. Benjamin Mahdi har redogjort för anledningen till att det i passet felaktigt antecknats att han skulle vara född den 1 juli, i stället för den 5 augusti. Det saknas skäl att ifrågasätta hans uppgifter i den delen. Han har dock inte lämnat någon förklaring till varför det även i detta dokument, ett pass utfärdat så sent som 2018, angetts att hans födelseår är 1998. Även den omständigheten att Benjamin Mahdi i polisförhör 2020 har berättat att han fyllde 22 år den 5 augusti 2020 ger starkt stöd för att uppgifterna i folkbokföringen är riktiga. Därtill kommer det förhållande att Benjamin Mahdi vid ett stort antal tillfällen har dömts för brott – bl.a. ett längre fängelsestraff 2019 – utan att han i samband med de tidigare lagföringarna påpekat sin riktiga ålder, trots att det skulle ha gagnat honom. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att det är klarlagt att Benjamin Mahdi hade fyllt 21 år vid samtliga brott som han nu döms för.

Benjamin Mahdi döms nu för två fall av förberedelse till mord, grovt vapenbrott, misshandel och förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Av dessa gärningar är förberedelse till mord de allvarligaste och får störst genomslag vid straffmätningen. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2020 s. 703 uttalat sig om inom vilket spann straffmätningen av ett förberedelsebrott bör ske, och angett att en riktlinje bör vara att den övre gränsen som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det enligt Högsta domstolen vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Eftersom livstid ingår i straffskalan för mord, får uttalandena förstås så att straffet för förberedelse till mord som utgångspunkt inte bör sättas högre än sju års fängelse.

Genom utredningen har framkommit att de egentliga måltavlorna för skottlossningen, Heidar Al Shimarti och Marcel Butros, befann sig på platsen omkring en timme innan skjutningen. Förberedelsebrottet har alltså inte legat helt nära försökspunkten. Gärningsmännen har emellertid vid förberedelserna beväpnat sig med tre vapen, varav två har varit av särskilt farlig beskaffenhet. Förberedelsehandlingarna har även innefattat en planering som har gått ut på att två personer skulle dödas. Försvårande vid bedömningen av straffvärdet är vidare att brottet har skett inom ramen för organiserad brottslighet. Omständigheterna är sammantaget mycket försvårande, varför straffvärdet för brotten uppgår till åtta års fängelse.

Även beträffande övriga brott som Benjamin Mahdi har gjort sig skyldig till ska som försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet beaktas att brotten har utgjort ett led i en brottslighet som har utövats i organiserad form. Straffvärdet för det grova vapenbrottet uppgår därmed till drygt tre års fängelse och för misshandeln och brottet förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse till omkring ett år vardera.

Det samlade straffvärdet för de brott som Benjamin Mahdi döms för uppgår därmed till tio års fängelse. Vid straffmätningen ska i mildrande riktning beaktas den tid som Benjamin Mahdi har varit frihetsberövad med restriktioner, omkring ett år och nio månader. Fängelsestraffets längd ska därmed reduceras med fyra månader. Påföljden för Benjamin Mahdi ska alltså bestämmas till nio år och åtta månader.

Benjamin Mahdi har begått brotten under prøvotid efter villkorlig frigivning. Utgångspunkten är därmed att villkorligt medgiven frihet ska förklaras förverkad om inte särskilda skäl talar mot det. Några sådana skäl har inte framkommit, varför den tidigare villkorligt medgivna friheten ska förverkas i dess helhet.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Benjamin Mahdi avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Maykil Yokhanna

Även med beaktande av att hovrätten har gjort en delvis annan bedömning än tingsrätten beträffande åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkten 7), gör hovrätten inga andra bedömningar i fråga om påföljd än de som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Maykil Yokhanna avtjänar för närvarande ett fängelsestraff för annan brottslighet. Det finns därför inte anledning att besluta om häktning, vilket åklagaren inte heller har påkallat.

Hassan Mohammad

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om påföljd. Det förhållande att hovrätten har gjort en delvis annan bedömning än tingsrätten beträffande åtalet för förberedelse till mord (åtalspunkten 7), påverkar således varken valet av påföljd eller fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

För mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Hassan Mohammad

avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ruben Sanchez Velez

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den gärning som Ruben Sanchez Velez gjort sig skyldig till, skyddande av brottsling, grovt brott, har ett högt straffvärde. Hovrätten anser dock att straffvärdet är något lägre än vad tingsrätten funnit, och uppgår till två års fängelse. Med beaktande av den tid som Ruben Sanchez Velez varit frihetsberövad med restriktioner, drygt åtta månader, ska straffets längd sättas ned med två månader. Fängelsestraffets längd ska således bestämmas till ett år och tio månader, och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Dennis Österdahl

Dennis Österdahl har yrkat att hovrätten i första hand ska undanröja den påföljd som han dömts till i en tidigare dom och bestämma en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Han har i andra hand yrkat att straffet ska lindras.

Dennis Österdahl har bland annat åberopat följande tre grunder för strafflindring:

- att han har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av det brott som han själv har gjort sig skyldig till (29 kap. 5 a § första stycket brottsbalken),
- att han har lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen avseende någon annans brott (29 kap. 5 a § andra stycket brottsbalken), och
- att han och hans familj riskerar allvarliga repressalier på grund av att han har lämnat uppgifter om någon annans brott (29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken).

Åklagaren har vid huvudförhandlingen angett som sin bedömning att samtliga tre strafflindringsgrunder bör beaktas vid straffmätningen. För det fall hovrätten inte undanröjer den utdömda påföljden utan i stället bestämmer en ny påföljd för den

brottslighet som är aktuell i detta mål, har hon angett som förslag att påföljden bör bestämmas till sex månaders fängelse.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att brottet har ett straffvärde som något understiger tre års fängelse.

Av 34 kap. 4 § brottsbalken följer att rätten får undanröja en tidigare påföljd och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten om det finns särskilda skäl för det samt den tidigare domen har fått laga kraft och dom meddelas innan den tidigare påföljden helt har verkställts. I förarbetena till bestämmelsen anges att möjligheten att undanröja en tidigare påföljd bör utgöra ett undantag och begränsas till de situationer då det finns starka skäl för det. Med särskilda skäl avses i första hand situationer när den senare domen innebär att påföljden i den första domen inte kan verkställas. I mer sällsynt fall kan även praktiska skäl eller humanitära skäl hänförliga till den dömde motivera ett undanröjande av den tidigare domen. Så kan till exempel vara fallet om den tidigare påföljden är fängelse och det först i den senare rättegången finns förutsättningar att döma till skyddstillsyn med kontraktsvård. (Se prop. 2015/16:151 s. 45 f. och 90 f.)

Det som Dennis Österdahl har fört fram utgör inte tillräckliga skäl för att undanröja den tidigare påföljden och döma honom till en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Mot bakgrund av den redogörelse som åklagaren har lämnat om Dennis Österdahls medverkan vid aktuella brottsutredningar och om den hotbild som finns mot honom och hans familj, gör dock hovrätten bedömningen att det finns förutsättningar att vid straffmätningen beakta samtliga tre strafflindringsgrunder.

Hovrätten finner inte skäl att frångå det påföljdsförslag som åklagaren har angett. Påföljden för Dennis Österdahl ska därför bestämmas till sex månaders fängelse, och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta. Påföljden bestäms alltså till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet (29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken).

Skadestånd

Benjamin Mahdi

Eftersom Benjamin Mahdi frikänns från ansvar för mord och mordförsök (åtalspunkten 7), ska han befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes, Milad Naghei, Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara, Leando Majnishta och Salim Safar. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad

Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad har vid denna utgång inte ifrågasatt det skadestånd som Susanne Yakes, Nathaly Yakes, Alexandros Yakes och Milad Naghei har begärt. Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad ska således förpliktas att solidariskt betala, förutom de belopp till målsägandena som tingsrätten har bestämt, ytterligare 14 154 kr, jämte ränta, till Susanne Yakes. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort beträffande vilka belopp som Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad solidariskt ska förpliktas att betala till Salim Safar, Allen Feili, Norbey Rivera Garcia, Ibrahim Sacko Kamara och Leando Majnishta.

Hovrätten delar även tingsrättens bedömning i fråga om det skadestånd som Maykil Yokhanna ska betala till Asmar Melki.

Ersättning till offentlig försvarare och målsägandebiträde

Den rättsliga regleringen

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidspillan och utlägg som uppdraget krävt.

Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

När ersättningen, som i detta fall, inte kan bestämmas enligt timkostnadsnormen ska kostnadsräkningen innehålla en arbetsredogörelse. Denna redogörelse ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig.

Syftet med bestämmelserna rörande kostnadsräkningarnas utformning är främst att förse domstolen med ett fullgott underlag för prövningen av ersättningsfrågan och för att åstadkomma en effektiv kostnadskontroll (se t.ex. prop. 2004/05:41 s. 17 ff. och NJA 2010 s. 19).

Eftersom det förutsätts att den domstol som ska bestämma ersättningen gör en noggrann prövning av kostnadsanspråket, ställs kraven på kostnadsräkningen (och den däri ingående arbetsredogörelsen) relativt högt, särskilt i fråga om de delar av arbetet som domstolen saknar egentlig inblick i. Om domstolen inte anser sig ha tillräckligt underlag för att bedöma om hela den yrkade ersättningen är skälig, går bristerna i kostnadsräkningen ut över försvararen (se rättsfallet NJA 2008 s. 223). Generellt ställs det höga krav på utformningen av arbetsredogörelsen när målet är omfattande och det begärda arvodet högt, men även målets karaktär kan ha betydelse för det underlag som den beslutande domstolen kan behöva för att kunna ta ställning till yrkandet om ersättning (se prop. 1981/82:28 s. 18 och rättsfallet NJA 2010 s. 19).

Prövningen av anspråken

Vid bedömningen av skäligheten av försvararnas och målsägandebiträdets kostnadsräkningar ska beaktas att målet har rört allvarlig brottslighet. Huvudförhandlingen har pågått i cirka 100 timmar från september till november 2023.

Åklagaren har, liksom flera av de tilltalade, åberopat ett omfattande skriftligt material, som i delar varit tidskrävande att gå igenom och analysera. Åklagaren har flera gånger

kompletterat förundersökningen, ibland föranlett av försvararnas synpunkter. Detta har lett till att parterna utöver en förnyad inläsning har fått gå igenom tillkommande utredningshandlingar. Flera av de tilltalade har med anledning av målets omfattning haft två försvarare.

Martin Persson och Hampus Wikerstål

Advokaterna Martin Persson och Hampus Wikerstål har varit försvarare för Maykil Yokhanna.

Martin Persson har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 392,75 timmar, varav ungefär 315 timmar avser arbete utöver förhandlingstiden. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan.

Hampus Wikerstål har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 416,75 timmar, varav strax under 330 timmar avser arbete utöver förhandlingstiden. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan.

Åklagaren har pekat på *dels* att de båda försvararna inte noggrant redogjort för hur arbetet delats upp mellan dem, *dels* att det sammanlagda antalet timmar de begärt ersättning för framstår som för högt, *dels* att de verkar ha lagt ned orimligt mycket tid på vissa uppgifter, *dels* att deras processföring rörande ny bevisning som de åberopat har fördröjt förhandlingen och orsakat staten kostnader.

Hovrätten anser till skillnad från åklagaren att de nämnda ombudens processföring inte har föranlett någon beaktansvärd fördröjning av handläggningen av målet. Hovrätten håller dock med åklagaren om att det är oklart om – och i så fall hur – arbetet har delats upp mellan försvararna.

Martin Perssons och Hampus Wikerståls anspråk rör alltså sammantaget strax över 800 timmars arbete, varav drygt 600 timmar avser annat arbete än under huvudförhandling. Hovrätten noterar att försvararna har lagt ned anmärkningsvärt mycket tid på klientbesök, förnyad inläsning av förundersökningsmaterial, arbete med

sakframställningar och slutanförenden. Detta gäller ett flertal poster i försvararnas kostnadsräkningar.

Med anledning av den ovannämnda oklarheten i arbetsredogörelserna och med hänsyn till vad som sagts om skälighetsbedömningen i fall med två försvarare framstår deras anspråk inte som rimligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Ersättningen ska sättas ned för var och en av Martin Persson och Hampus Wikerstål med motsvarande 50 timmar.

På grund av det anförda anser hovrätten att Martin Persson och Hampus Wikerstål får anses skäligen tillgodosedda med ersättning för 340 respektive 360 timmars arbete, varav tre av de sistnämnda timmarna utgör arbete under jourtaxa.

Hanna Lindblom och Isak Holmgren

Advokaten Hanna Lindblom och jur.kand. Isak Holmgren har varit försvarare för Hassan Mohammad.

Hanna Lindblom har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 283,25 timmar. Hon har därutöver begärt ersättning för tidspillan och utlägg.

Isak Holmgren har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 399,25 timmar. Han har därutöver begärt ersättning för tidspillan och utlägg.

Åklagaren har framfört att de båda försvararna verkar ha lagt ned för mycket tid på uppdraget.

Enligt hovrättens anteckningar har Hanna Lindblom deltagit vid huvudförhandlingen strax under 75 timmar, medan Isak Holmgren närvarat strax över 96 timmar.

Hanna Lindblom har begärt ersättning för 70 timmars arbete som rör inläsning och för cirka 70 timmar avseende förberedelse inför sakframställning, plädering och upprättande av bevisuppgift. Isak Holmgren har begärt ersättning för motsvarande arbete med drygt

130 timmar respektive strax över 110 timmar. Den sistnämnda tidsåtgången är enligt hovrätten inte rimlig i ljuset av vad Hanna Lindblom har begärt för samma arbete.

På grund av det anförda ska Isak Holmgrens anspråk för arbete sättas ned till motsvarande 300 timmars arbete, vilket enligt hovrätten utgör en skälig ersättning för uppdraget med hänsyn till dess art och omfattning.

Henrik Olsson Lilja

Advokaten Henrik Olsson Lilja har varit försvarare för Dennis Österdahl.

Hovrätten har noterat att Henrik Olsson Lilja har tagit upp en timmes arbete den 16 oktober 2023, vilket rätteligen avser tidspillan. Hans ersättning ska justeras i enlighet med detta.

Jens Högström

Advokaten Jens Högström har varit försvarare för Ruben Sanchez Velez.

Jens Högström har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 171,6 timmar. Han har därutöver begärt ersättning för tidspillan och utlägg.

Enligt hovrättens anteckningar har Jens Högström deltagit vid huvudförhandlingen under 77,5 timmar.

Jens Högströms uppdrag har varit begränsat på så sätt att det endast rört en åtalspunkt, nämligen skyddande av brottsling (grovt brott). Utredningen i den delen har varit i stort sett densamma i hovrätten som i tingsrätten. En av de poster som Jens Högström tagit upp i sin arbetsredogörelse handlar om arbete med slutanförande och uppgår till 41 timmar. Den sistnämnda tidsåtgången är enligt hovrätten alltför hög.

På grund av det anförda ska Jens Högströms anspråk för arbete sättas ned till motsvarande 150 timmars arbete, vilket enligt hovrätten utgör en skälig ersättning för uppdraget med hänsyn till dess art och omfattning.

Thomas Bodström

Advokaten Thomas Bodström har varit målsägandebiträde för Susanne Yakes m.fl.

Thomas Bodström har begärt ersättning för arbete avseende sammanlagt 268 timmar. Han har därutöver begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Enligt hovrättens anteckningar har Thomas Bodström deltagit vid huvudförhandlingen, mestadels genom substitution, strax under 85 timmar.

Thomas Bodström har i sin arbetsredogörelse tagit upp en post för varje huvudförhandlingsdag där det regelmässigt ingår ”för- och efterarbete”. Det är oklart vad detta arbete har gått ut på eller vad han, eller det ombud han satt i sitt ställe, har gjort. Han har vidare tagit upp genomgång av ett visst tilläggsprotokoll (nr 18) flera gånger i redogörelsen och angett att han arbetat med genomläsning under ett sammanlagt tämligen stort antal timmar. Han har därutöver uppgett att han lagt ned flera timmar på en av åklagarens kompletterande bevisuppgifter, trots att denna är begränsad till knappt två sidor. Dessa arbetsinsatser har rimligen inte krävts för uppgiften.

På grund av det anförda ska det begärda anspråket för arbete sättas ned till motsvarande 200 timmars arbete, vilket enligt hovrätten utgör en skälig ersättning för uppdraget med hänsyn till dess art och omfattning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2024-01-19

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Niklas Wågner, hovrättsrådet Angelica Jonsson, referent, hovrättsassessorn Linn Lundmark och nämndemannen Gloria Jabalquinto.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
AVDELNING 4

Dom
Meddelad i Huddinge
2023-04-26

Målnummer
B 12845-20

Tilltalade 7 st

Parter och domslut

Furkan Kücükgöl

Parter

Tilltalad

FURKAN Kücükgöl, 19990513-0572
Sveavägen 124 Lgh 1101, 113 50 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Furkan Kücükgöl döms för
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2020-07-01, Solna stad

Påföljd

Fängelse 1 år

Skadestånd

Furkan Kücükgöl ska betala skadestånd till Abdihakim Hirsi med 15 000 kr. Furkan Kücükgöl ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 tills betalning sker.
Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbeslutet för målsägandens adressuppgifter finns i domslutet för Benjamin Mahdi.

Brottsofferfond

Furkan Kücükgül ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 81 086 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 799 kr arbete
- 12 150 kr tidspillan
- 920 kr utlägg
- 16 217 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet finns i domslutet för Maykil Yokhanna.

Staten ska stå för kostnaderna.

Saeed Maghsoudi

Parter

Tilltalad

SAEED Maghsoudi, 19940723-8972
Termovägen 86 Lgh 1101, 176 77 Järfälla

Offentlig försvarare

Advokat Kristian Eidefeldt
Advokatfirman Eidefeldt HB
Engelbrektsgatan 43 B , 114 32 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Saeed Maghsoudi döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, 2020-07-27, Sverige

Påföljd

Fängelse 3 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Brottsofferfond

Saeed Maghsoudi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristian Eidefeldt får ersättning av staten med 51 206 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 771 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 234 kr utlägg
- 10 241 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Benjamin Mahdi

Parter

Tilltalad

BENJAMIN Ibrahim Mahdi, 19980805-3178
Skeppar Karls Gränd 4 Lgh 1201, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Benjamin Mahdi döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-07-30, Sollentuna kommun

Förberedelse till mord (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-01 till 2020-08-02, Sverige

Försök till mord (antal brott: 7), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2020-07-01, Solna stad

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-07-23 till 2020-07-30, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-07-23 till 2020-07-30, Sverige, ingår i **Förberedelse till mord** (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-01 till 2020-08-02, Sverige som Benjamin Mahdi döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Benjamin Mahdi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Allen Feili med 100 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Abdihakim Hirsi med 15 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juli 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Furkan Kücükçöl.

Salim Safars begäran om skadestånd avslås.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Salim Safar med 110 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Skadeståndsskyldigheten avser gärningen under åtalpunkten 7, den begäran om skadestånd som avslås ovan rör gärningen under åtalpunkten 4.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Norbey Rivera Garcia med 100 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Ibrahim Sacko Kamara med 100 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Leandro Majnishta med 100 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Nathaly Yakes med 123 192 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Alexandros Yakes med 120 000 kr. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Milad Naghei med 428 668 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Benjamin Mahdi ska betala skadestånd till Susanne Yakes med 371 566 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna. Benjamin Mahdi ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på både de uppgifter och de intyg (tingsrättens aktbilagor 708, 713, 861 och 932) som presenterades under advokat Thomas Bodströms sakframställan inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Abdihakim Hirsis adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Benjamin Mahdi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson får ersättning av staten med 804 184 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 613 647 kr arbete
- 29 700 kr tidsspillan
- 160 837 kr mervärdesskatt

Johan Eriksson har fått 288 400 kr av ersättningen utbetald i förskott.

Lina Holmgren får ersättning av staten med 1 753 920 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 293 729 kr arbete
- 100 575 kr tidsspillan
- 8 832 kr utlägg
- 350 784 kr mervärdesskatt

Ersättningsbesluten för målsägandebiträderna finns i domslutet för Maykil Yokhanna.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Matay-Aryo Teymurs samtliga skadeståndsyrkanden skrivs av från vidare handläggning.

Hassan Mohammad

Parter

Tilltalad

HASSAN Mohammad, 19900601-5953

c/o Shelan Kaitoly, Oxenstiernas Allé 16 Lgh 1102, 174 64 Sundbyberg

Offentlig försvarare

Jur.kand. Isak Holmgren

c/o Advokatfirman Althin, Skeppsbron 28, 111 30 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Hanna Lindblom

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr, 111 30 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Hassan Mohammad döms för

Förberedelse till mord (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-01 till 2020-08-02, Sverige

Försök till mord (antal brott: 7), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-05 till 2020-08-13, Sverige

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Hassan Mohammad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Allen Feili med 100 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Salim Safar med 110 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Norbey Rivera Garcia med 100 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Ibrahim Sacko Kamara med 100 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Leandro Majnishta med 100 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Nathaly Yakes med 123 192 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Alexandros Yakes med 120 000 kr. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Milad Naghei med 428 668 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Hassan Mohammad ska betala skadestånd till Susanne Yakes med 371 566 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna. Hassan Mohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna.

Förverkande och beslag

Beslaget av Hassan Mohammads mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG147849 p 4-5).

Brottsofferfond

Hassan Mohammad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Lindblom får ersättning av staten med 1 647 869 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 182 276 kr arbete
- 119 475 kr tidsspillan
- 16 544 kr utlägg
- 329 574 kr mervärdesskatt

Isak Holmgren får ersättning av staten med 1 211 858 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 886 830 kr arbete
- 82 170 kr tidsspillan
- 486 kr utlägg
- 242 372 kr mervärdesskatt

Ersättningsbesluten för målsägandebiträderna finns i domslutet för Maykil Yokhanna.

Staten ska stå för kostnaderna.

Ruben Sanchez Velez

Parter

Tilltalad

RUBEN Alberto Sanchez Velez, 19980811-5613
Rindögatan 14 Lgh 1005, 115 36 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Ruben Sanchez Velez döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2020-08-03 till 2020-08-05, Sverige

Påföljd

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

Beslaget av Ruben Sanchez mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG145734 p 5–6).

Brottsofferfond

Ruben Sanchez Velez ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Högström får ersättning av staten med 1 430 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 088 624 kr arbete
- 48 938 kr tidsspillan
- 6 469 kr utlägg
- 286 008 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Maykil Yokhanna

Parter

Tilltalad

MAYKIL Yokhanna, 19920327-6176
Vårby Allé 50 Lgh 1201, 143 40 Vårby

Offentlig försvarare

Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Hampus Wikerstål
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista

Domslut

Brott som Maykil Yokhanna döms för

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-07-21 till 2020-07-22,
Botkyrka kommun

Förberedelse till mord (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-01 till 2020-08-02, Sverige

Försök till mord (antal brott: 7), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2020-08-02, Sverige

Förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st
brottsbalken, 2020-07-23 till 2020-07-30, Sverige

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-07-23 till 2020-07-30, Sverige, ingår i **Förberedelse till mord** (antal brott: 3), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2020-08-01 till 2020-08-02, Sverige som Maykil Yokhanna döms för.

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-07-21 till 2020-07-22, Botkyrka kommun, ingår i **Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2020-07-21 till 2020-07-22, Botkyrka kommun som Maykil Yokhanna döms för.

Påföljd

Fängelse på livstid

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Maykil Yokhanna ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren får tillstånd att ålägga Maykil Yokhanna följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation

Skadestånd

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Allen Feili med 100 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Asmar Melki med 110 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 tills betalning sker.

Salim Safars begäran om skadestånd avslås.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Salim Safar med 110 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Skadeståndsskyldigheten avser gärningen under åtalpunkten 7, den begäran om skadestånd som avslås ovan rör gärningen under åtalpunkten 4.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Norbey Rivera Garcia med 100 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Ibrahim Sacko Kamara med 100 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Leando Majnishta med 100 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Nathaly Yakes med 123 192 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Alexandros Yakes med 120 000 kr. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Milad Naghei med 428 668 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till Susanne Yakes med 371 566 kr.

Betalningsansvaret är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad. Maykil Yokhanna ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) fördelat enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker. Även ansvaret att betala ränta är solidariskt med Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.

Förverkande och beslag

I beslag tagna krypterade telefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36700 p 1–4).

Beslaget av Ninnoa Hannas mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till henne (Polismyndigheten, 2020-5000-BG133397 p 1).

Brottsofferfond

Maykil Yokhanna ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Persson får ersättning av staten med 1 630 266 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 191 870 kr arbete
- 106 302 kr tidsspillan
- 6 041 kr utlägg
- 326 053 kr mervärdesskatt

Martin Persson har fått 400 000 kr av ersättningen utbetald i förskott.

Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 1 496 760 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 101 096 kr arbete
- 94 152 kr tidsspillan
- 2 160 kr utlägg
- 299 352 kr mervärdesskatt

Hampus Wikerstål har fått 400 000 kr av ersättningen utbetald i förskott.

Henrik Mansfeld får ersättning av staten med 317 988 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 217 710 kr arbete
- 34 088 kr tidsspillan
- 2 592 kr utlägg
- 63 598 kr mervärdesskatt

Ilhan Aydin får ersättning av staten med 451 101 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 320 292 kr arbete
- 35 775 kr tidsspillan
- 4 814 kr utlägg
- 90 220 kr mervärdesskatt

Thomas Bodström får ersättning av staten med 1 531 343 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 1 133 568 kr arbete
- 82 350 kr tidsspillan
- 9 156 kr utlägg
- 306 269 kr mervärdesskatt

Filip Rydin får ersättning av staten med 488 368 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 346 786 kr arbete
- 42 660 kr tidsspillan
- 1 248 kr utlägg
- 97 674 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Dennis Österdahl

Parter

Tilltalad

DENNIS Lars Österdahl, 19910701-4459
Nypongränd 43, 175 49 Järfälla

Offentlig försvarare

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Anna Svedin
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Dennis Österdahl döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020, 2020-08-05 till 2020-08-13, Sverige

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom rätten har beaktat att den tidigare påföljden och den nya påföljden tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut för den samlade brottsligheten. (34 kap 2 § andra meningen brottsbalken)

Förverkande och beslag

Beslaget av Dennis Österdahls mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG31819 p 1).

Brottsofferfond

Dennis Österdahl ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 656 101 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 410 328 kr arbete
- 108 000 kr tidsspillan
- 6 553 kr utlägg
- 131 220 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Benjamin Mahdi ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Benjamin Mahdi har tillsammans och i samråd med andra gärningsmän uppsåtligen den 1 juli 2020 i Mall of Scandinavia i Solna misshandlat Abdihakin Hirsi genom att med slag fälla målsäganden till marken för att därefter fortsätta utdela såväl slag som sparkar mot hans kropp och huvud när han ligger ner. Målsäganden fick smärta och blodvite till följd av misshandeln.

Misshandeln bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom sitt numerära övertag och genom att slå och sparka på målsäganden när han ligger skyddslös på marken.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi ska dömas för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse, grovt brott (antal brott: 2) enligt 13 kap 3 § 3 st och 12 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och ett antal andra gärningsmän har uppsåtligen tillsammans och i samråd enligt en gemensam brottsplan, i bland annat Stockholm och Uppsala, under perioden 23–30 juli 2020, planerat att åstadkomma explosion som om brottet fullbordats, hade framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Under planeringen har gärningsmännen med uppsåt att utföra eller främja brott anskaffat och uppdragit åt Saeed Maghsoudi (åtalpunkt 3 nedan) att ta emot 1,9 kilo sprängdeg och transportera sprängdegen från Cellovägen 14 i Uppsala till Frescativägen 18 i Stockholm. Sprängdegen har varit särskilt ägnad att användas för att åstadkomma explosion som om brottet fullbordats, hade framkallat fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom.

Gärningsmännen har vidare under planeringen med uppsåt att utföra eller främja brott tagit befattning med krypterade telefoner och har med dessa telefoner lämnat och mottagit information samt diskuterat hur, när och var brottet skulle genomföras.

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har planerat, organiserat och koordinerat brottets utförande. De har under planeringen med uppsåt att utföra eller främja brott tagit befattning med krypterade telefoner och har med dessa telefoner lämnat och mottagit information samt diskuterat hur, när och var brottet skulle genomföras. De har förmått övriga gärningsmän att utföra brottet och genom sitt agerande stärkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Saeed Maghsoudi ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor enligt 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor.

Gärningsbeskrivning

Saeed Maghsoudi har på uppdrag av gärningsmännen i punkt 2 ovan den 27 juli 2020 tagit emot och transporterat 1,9 kilo sprängdeg från Cellovägen 14 i Uppsala till Frescativägen 18 i Stockholm, utan tillstånd till det.

Saeed Maghsoudi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och ett antal andra gärningsmän har uppsåtligt tillsammans och i samråd enligt en gemensam brottsplan, under perioden 20–30 juli 2020, i bland annat Stockholmsområdet, planerat att döda en eller flera av Matay Teymur, Salim Safar, Marcel Butros samt ett antal andra oidentifierade målsäganden, vid bland annat följande tillfällen:

1. 21–22 juli 2020 planerat att döda Matay Teymur och Salim Safar.
2. 23–30 juli 2020 planerat att döda Matay Teymur, Salim Safar, Marcel Butros och ett antal andra oidentifierade målsäganden.

Under planeringen har gärningsmännen med uppsåt att utföra eller främja mordet bland annat anskaffat, förvarat och transporterat hjälpmedel i form av vapen, ammunition, skyddsvästar, falskskyltade bilar, GPS-sändare, sprängdeg, tändhattar, stubin och krypterade telefoner, som varit särskilt ägnade att användas vid mordet. Med hjälp av de krypterade telefonerna har gärningsmännen lämnat och mottagit information samt diskuterat hur, när och var brottet skulle genomföras. Gärningsmännen har vidare via spaning och uppgifter från andra kända och okända gärningsmän sammanställt uppgifter om var de tilltänkta offren befinner sig.

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har beslutat, planerat och organiserat gärningarna. De har tagit befattning med hjälpmedel som varit särskilt ägnade att användas vid mordet och lämnat och mottagit information samt diskuterat hur, när och var brottet skulle genomföras. De har vidare via spaning och uppgifter från andra kända och okända gärningsmän sammanställt uppgifter om var de tilltänkta offren befinner sig. De har genom sitt agerande stärkt övriga medgärningsmän i deras uppsåt att begå brott.

Faran för brottens fullbordan har inte varit ringa.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Maykil Yokhanna och ett okänt antal andra gärningsmän har uppsåtligt tillsammans och i samråd enligt en gemensam brottsplan, den 21–22 juli 2020 på Hundhamravägen i Norsborg försökt att döda Asmar Melki genom att avlossa ett stort antal skott med en automatkarbin av typen Kalashnikov mot den bil i vilken Asmar Melki befunnit sig. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

I samband med mordförsöket har Maykil Yokhanna olovligt innehavt en automatkarbin av typen Kalashnikov utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och kommit till brottslig användning.

Maykil Yokhanna har planerat, organiserat och utfört gärningen. Han har vidare mottagit och fört vidare information samt lämnat direktiv och instruktioner om gärningen.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Benjamin Mahdi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Benjamin Mahdi har tillsammans och i samråd med bland annat Maykil Yokhanna, Charbel Homsy och Christian Homsy, enligt en gemensam brottsplan, den 30 juli 2020, i Djupdalsgaraget på Djupdalsvägen 1 i Sollentuna, utan att ha rätt till det innehaft tre skjutvapen som senare kom att användas vid mord och mordförsök den 2 augusti 2020 på Sankt Botvids väg 3 i Norsborg. Vapnen har, tillsammans med den bil som användes vid mordet, använts vid inspelningen och produktionen av en musikvideo som har gjorts allmänt tillgänglig via internet.

Vapenbrottet är grovt eftersom:

1. innehavet har avsett flera vapen och vissa av vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet;
2. gärningen har varit av särskilt farlig art, då gärningsmännen på ett mycket vårdslöst sätt har hanterat skarpladdade och skjutklara vapen genom att bland annat repetera automatvapen;
3. gärningsmännens avsikt har varit att publicera och sprida bruket och innehavet av vapnen på internet i syfte att förstärka sin kriminella identitet och våldskapital.

Som försvårande omständigheter ska beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form.

Benjamin Mahdi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad ska dömas för försök till mord (antal brott: 21) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad ska dömas för förberedelse till mord (antal brott: 9) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad ska dömas för mord (antal brott: 3) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och ytterligare en gärningsman har tillsammans och i samråd enligt en gemensam brottsplan den 1-2 augusti 2020, på olika platser i Stockholmsområdet och i Västerås, planerat att döda Ilija Jurkovic, Marcel Butros och Heidar Al Shimarti.

Under förberedelsen av gärningarna har gärningsmännen med uppsåt att utföra

eller främja morden bland annat förvarat och transporterat hjälpmedel i form av vapen, ammunition, falskskyltade bilar och krypterade telefoner, som varit särskilt ägnade att användas vid morden. Med hjälp av de krypterade telefonerna har gärningsmännen lämnat och mottagit information samt diskuterat hur, när och var brotten skulle genomföras. Gärningsmännen har vidare via spaning och uppgifter från andra kända och okända gärningsmän fått uppgifter om var de tilltänkta offren befinner sig.

Faran för brottens fullbordan har inte varit ringa.

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och ytterligare en gärningsman har därefter den 2 augusti 2020 på Sankt Botvids väg 3 i Norsborg, tillsammans och i samråd, enligt en gemensam brottsplan, försökt att döda Salim Safar, Matay Teymur, Ibrahim Kamara, Leandro Majnishta, Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia och dödat Adriana Ostrowska Naghei.

Gärningsmännen har anlänt till brottsplatsen i en falskskyltad Audi från vilken de avlossat ett stort antal skott vid flera skottillfällen med tre vapen, en automatkarbin Kalashnikov, en kulsprutepistol Skorpion och en revolver Smith&Wesson. Automatelden har avfyrats urskillningslöst och svepande och det har förelegat fara för att Salim Safar, Matay Teymur, Ibrahim Kamara, Leandro Majnishta, Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia, som befunnit sig på parkeringen utanför restaurangen, skulle träffas av skotten.

Två av skotten träffar Adriana Ostrowska Naghei som avlider till följd av skottskadorna.

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad har begått samtliga gärningar med uppsåt.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att gärningsmännen har visat stor hänsynslöshet och att brotten utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Ruben Sanchez Velez ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022.

Gärningsbeskrivning

Ruben Sanchez har under perioden 3–5 augusti 2020 på olika platser i Stockholmsområdet, bland annat på Brunkebergsåsen i Sollentuna, tillsammans och i samråd med ett antal andra gärningsmän, uppsåtligen undanröjt bevis och motverkat att gärningarna i åtalpunkt 4–5 och 7 ovan beivras genom att bland annat:

1. förvara en krypterad telefon tillhörande Benjamin Mahdi och bland annat via denna telefon lämna och motta information till/från Benjamin Mahdi och andra gärningsmän i samband med att bevis undanröjs,
2. transportera och elda upp den falskskyltade vita Audin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom en teknisk undersökning av den krypterade telefonen och den falskskyltade Audin var av väsentlig betydelse vid utredandet av mord, försök till mord och förberedelse till mord.

Stämningsansökan, aktbilaga 604, 2022-10-14, åtalpunkt 9

Åklagaren har begärt att Dennis Österdahl och Hassan Mohammad ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Gärningsbeskrivning

Hassan Mohammad och Dennis Österdahl har under perioden 5–13 augusti 2020, uppsåtligen tillsammans och i samråd med andra okända gärningsmän, i bland annat Stockholmsområdet, olovligen transporterat och innehavt tre vapen; en automatkarbin Kalashnikov, en kulsprutepistol Skorpion och en revolver Smith&Wesson utan att ha rätt till det.

Hassan Mohammad och Dennis Österdahl har därvid bland annat med hjälp av krypterade telefoner och vid personliga möten beslutat, planerat och organiserat gärningen och uppdragit åt andra okända gärningsmän att hämta, transportera och förvara vapnen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom två av vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehavet har avsett flera vapen.

Stämningsansökan, aktbilaga 765, 2022-11-04, åtalpunkt 1

Åklagaren har begärt att Furkan Kücükgül ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Furkan Kücükgül har tillsammans och i samråd med andra gärningsmän uppsåtligt den 1 juli 2020 i Mall of Scandinavia i Solna misshandlat Abdihakim Hirsi genom att med slag fälla målsäganden till marken för att därefter fortsätta utdela såväl slag som sparkar mot hans kropp och huvud när han ligger ner. Målsäganden fick smärta och blodvite till följd av misshandeln.

Misshandeln bör bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet genom sitt numerära övertag och genom att slå och sparka på målsäganden när han ligger skyddslös på marken.

Som försvårande omständigheter ska särskilt beaktas att brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och föregåtts av särskild planering.

Furkan Kücükgül begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt tillstånd att kunna ålägga Maykil Yokhanna följande restriktioner:

- att placeras tillsammans med andra intagna
- att vistas i gemensamhet
- att ta emot besök
- att stå i förbindelse med andra genom elektronisk kommunikation

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Hassan Mohammad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhanna ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Benjamin Mahdi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Allen Feili har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Salim Safar har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Norbey Rivera Garcia har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Leando Majnishta har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Ibrahim Sacko Kamara har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Nathaly Yakes har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 123 192 kr.

Beloppet avser sveda och värk samt reskostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Alexandros Yakes har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 120 000 kr.

Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Milad Naghei har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 428 668 kr.

Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Susanne Yakes har begärt att Hassan Mohammad ska betala skadestånd med 371 566 kr.

Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnader samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Asmar Melki har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 210 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 juli 2020 tills betalning sker.

Allen Feili har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Salim Safar har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Benjamin Mahdi.

Salim Safar har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Norbey Rivera Garcia har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Ibrahim Sacko Kamara har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Nathaly Yakes har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 123 192 kr.

Beloppet avser sveda och värk samt resekostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Susanne Yakes har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 371 566 kr. Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnader samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Leando Majnishta har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Alexandros Yakes har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Milad Naghei har begärt att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd med 428 668 kr. Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Abdihakim Hirsi har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Furkan Kücükgöl.

Allen Feili har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7.

Salim Safar har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 50 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 30 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Maykil Yokhanna.

Salim Safar har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Alexandros Yakes har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 120 000 kr. Beloppet avser sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Milad Naghei har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 428 668 kr. Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 308 668 från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Nathaly Yakes har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 123 192 kr.

Beloppet avser sveda och värk samt resekostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Norbey Rivera Garcia har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 250 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Ibrahim Sacko Kamara har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Leando Majnishta har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 250 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 augusti 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalpunkten 7.

Susanne Yakes har begärt att Benjamin Mahdi ska betala skadestånd med 371 566 kr. Beloppet avser sveda och värk, inkomstförlust, sjukvårdskostnader samt begravningskostnader.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med övriga tilltalade under åtalspunkten 7. På beloppet har även ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) begärts enligt följande: på 120 000 kr från den 2 augusti 2020, på 23 700 kr från den 10 december 2020, på 50 000 kr från den 29 juni 2021, på 55 000 kr från den 21 juli 2021, på 10 300 kr från den 3 augusti 2021, på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och på 77 753 kr från den 13 mars 2023, allt till dess betalning sker.

Abdihakim Hirsi har begärt att Furkan Kücükgül ska betala skadestånd med 50 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 juli 2020 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Benjamin Mahdi.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av Ruben Sanchez mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG145734 p 5-6).

Åklagaren har begärt att beslaget av Hassan Mohammads mobiltelefoner ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska de återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG147849 p 4-5).

Åklagaren har begärt att beslaget av Dennis Österdahls mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska den återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2020-5000-BG31819 p 1).

Åklagaren har begärt att Maykil Yokhannas i beslag tagna mobiltelefoner (helkrypterade telefoner av typen Ghost och Sky) ska förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken då de utgjort hjälpmedel vid brott (Polismyndigheten, 2020-5000-BG36700 p 1-4).

Åklagaren har begärt att beslaget av Ninnoa Hannas mobiltelefon ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Därefter ska den återlämnas till henne (Polismyndigheten, 2020-5000-BG133397 p 1).

Övrigt

Matay-Aryo Teymur har återkallat samtliga skadeståndsyrkanden.

Innehåll

INSTÄLLNINGAR	35
SKY ECC	35
Vad är Sky ECC?	35
Meddelanden	35
Gruppchattar	35
Förfallotid	35
Sky-pins och dokumentet "userinformation"	36
Svenska brottsbekämpande myndigheters tillgång till material från Sky ECC	36
Brukanalyser Sky ECC	36
Inledning	36
5NQQF1	37
8S5QK8	42
AHIYCP	47
2GIWF2	53
GRUPPERINGAR OCH KONFLIKTER	53
Maygrupperingen	53
Maygupperingens påstådda konflikt med det s.k. Vårbynätverket	54
Hassan Mohammads påstådda konflikt med Vårbynätverket	55
Maygupperingens påstådda konflikt med Norsborgsgrupperingen	57
ÅTALSPUNKTEN 1, GROV MISSHANDEL	60
Bakgrund	60
Inställningar	60
Tingsrättens bedömning av bevisningen	60
Ska misshandeln bedömas som grov?	61
ÅTALSPUNKTERNA 2 OCH 3, FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT, OCH BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR	62
Bakgrund	62
Inställningar	62
Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (Saeed Magshoudi)	62
Åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi)	63
Åtalet och frågorna för tingsrätten	63
Är det bevisat att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi deltog i organiserandet av transporten?	63
I vilket syfte införskaffades sprängdegen?	66
Var faran för brottets fullbordan ringa?	67
Utgör befattning med skytelefonerna förberedelse till brott?	68
Frivilligt tillbakaträdande	71
Sammanfattning	71
Ska brottet bedömas som grovt?	71
ÅTALSPUNKTERNA 4 OCH 5, FÖRBEREDELSE TILL MORD, FÖRSÖK TILL MORD OCH GROVT VAPENBROTT	72
Bakgrund	72
Inställning	73
Åtalet och tingsrättens prövning	73
Skottlossningen på Hundhamravägen	74
Befann sig Asmar Melki i den beskjutna bilen?	74
Den vita Audin användes vid skottlossningen	76
Audins placering före och efter skottlossningen	77
Befann sig Maykil Yokhanna i den vita Audin?	81
Alternativa gärningsmän	85
Faran för fullbordan och uppsåt	86
Sammanfattande slutsats och rubricering	86

Påståendet om grovt vapenbrott	87
Påståendena om förberedelse till mord	87
Förberedelser den 21-22 juli.....	87
Förberedelser den 23-30 juli.....	88
ÅTALSPUNKTEN 6, GROVT VAPENBROT	94
Bakgrund.....	94
Åtalet och tingsrättens prövning	95
Hade Benjamin Mahdi uppsåt att begå vapenbrott?	96
ÅTALSPUNKT 7, MORD, FÖRSÖK TILL MORD OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD	97
Bakgrund.....	97
Åtalet och tingsrättens prövning	100
Tingsrättens bedömning av åtalen	101
Brotten begicks av personer kopplade till Maygrupperingen	101
Motiv	101
Möjlighet	102
Den vita Audins placering före och efter brottet	103
Kopplingar till sky-pins den 1-2 augusti	105
Meddelanden och uppkopplingar under kvällen och natten den 1-2 augusti.....	109
Oro för spårning av mastuppkopplingar	112
Hanteringen av vapnen efter brottet	113
Den vita Audin eldades upp.....	115
Eldavbrott med Skorpionen och meddelanden kopplade till det	117
Referens till McDonalds och Shorda	119
Offentliggörandet av musikvideon.....	119
Slutsatser av åklagarens bevisning.....	120
Påståenden om alternativa gärningsmän	121
Det är bevisat att de tilltalade satt i Audin	124
Gärningen begicks tillsammans och i samråd.....	125
Vilka är att bedöma som målsägande avseende försök till mord?	126
Påståenden om förberedelse till mord	127
Sammanfattande slutsats	128
ÅTALSPUNKT 8, SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT	128
Åtalet.....	128
Inställning.....	128
Tingsrättens bedömning	128
ÅTALSPUNKTEN 9, GROVT VAPENBROT	131
Åtalet.....	131
Inställningar	131
Tingsrättens bedömning	131
PÅFÖLJDER	132
Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad.....	132
Frågan om Benjamin Mahdis ålder.....	132
Påföljden bestäms till fängelse på livstid	134
Ruben Sanchez.....	134
Dennis Österdahl.....	135
Furkan Kücükgül	136
Saeed Magshoudi	136
HÄKTNINGSFRÅGOR	136
Maykil Yokhanna	136
Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad	137
SKADESTÅNDSFRÅGOR	138
Målsägandenas yrkanden	138
Abdihakim Hirsi (åtalspunkten 1).....	138
Asmar Melki (åtalspunkten 5).....	138
Salim Safar (åtalspunkterna 4 och 7)	138
Susanne Yakes (åtalspunkten 7)	138
Milad Naghei (åtalspunkten 7).....	139

Nathaly Yakes (åtalspunkten 7).....	139
Alexandros Yakes (åtalspunkten 7)	139
Ibrahim Sacko Kamara (åtalspunkten 7).....	140
Leando Majnishta (åtalspunkten 7).....	140
Jorge Norbey Rivera Garcia (åtalspunkten 7).....	140
Allen Feili (åtalspunkten 7)	140
De tilltalades inställningar	140
Furkan Kücükgül	140
Benjamin Mahdi	140
Maykil Yokhanna	141
Hassan Mohammad	141
Tingsrättens bedömning	141
Gemensamma utgångspunkter för bestämmandet av ersättning för kränkning	141
Abdihakim Hirsi	142
Asmar Melki.....	142
Salim Safar	143
Ibrahim Sacko Kamara, Leando Majnishta, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia	143
Adriana Ostrowska Nagheis anhöriga.....	144
ÖVRIGA FRÅGOR	144
Beslag och förverkande	144
Brottsofferfond	144
Avskrivning	144
Sekretess.....	144
Ersättningar	145
Regleringen	145
Arbete.....	145
Sammanfattning.....	146

INSTÄLLNINGAR

De tilltalades inställning redovisas i anslutning till respektive åtalspunkt.

SKY ECC

Bevisningen i målet består till stor del av meddelanden från den krypterade chatttjänsten Sky ECC. Tingsrätten inleder därför domen med en kort beskrivning av hur tjänsten fungerade.

Vad är Sky ECC?

Applikationen Sky ECC är en chattklient som används för att få kontakt med andra användare som också har en Sky ECC-telefon. Applikationen finns endast tillgänglig på förkonfigurerade enheter, dvs. enheter som köps med applikationen installerad. Enheterna använder företaget Blackberrys (ett kanadensiskt företag med fokus på säkra produkter) enhetshanteringssystem för att styra och kontrollera hur enheterna används. Enheter konfigurerade med Sky ECC är avskalade och det finns ingen möjlighet att installera andra applikationer.

Priset för en förkonfigurerad enhet varierar beroende på modell, antal och tidigare kontakt med distributören. Normalt brukar en förkonfigurerad telefon kosta mellan 10 000 och 20 000 kr där abonnemangslängden vanligen är tre till sex månader.

Meddelanden

Det är endast möjligt att skicka meddelanden till andra användare av Sky ECC. Det går att skicka textmeddelanden, bilder och inspelade ljudmeddelanden.

Gruppchattar

Det går att skapa s.k. gruppchattar där flera Sky ECC-användare kan delta. En grupp döps efter den användare som skapar gruppen med ett tillägg av en siffra som visar hur många olika grupper den användaren har skapat, t.ex. ABCDEF:2 som visar att användaren som skapat gruppen har pin ABCDEF och att denna grupp är den andra som denne skapat.

Förfallotid

Meddelanden som skickas med Sky ECC raderas från klienten efter en tid. Förfallotiden för en konversation bestäms av inställningen hos den konversationsdeltagare som har den kortaste förfallotiden (tiden kan ställas in i klientens inställningar). Detta gäller både för chattar mellan två enskilda användare och för gruppchattar.

Det är också möjligt att skicka s.k. flash-meddelanden, vilket är meddelanden som försvinner 30 sekunder efter att de visats.

Sky-pins och dokumentet "userinformation"

Varje användare av Sky ECC tilldelas ett unikt ECC ID (nedan kallat sky-pin) som består av sex siffror/bokstäver. Detta ID genereras slumpmässigt och går inte att ändra. Det är också möjligt att förse ett konto med ett smeknamn och en bild.

Till varje pin finns ett dokument kallat "userinformation". Av dokumentet framgår följande information.

- När första/sista meddelandet skickades och totalt antal skickade meddelanden.
- När första/sista meddelanden mottogs och totalt antal mottagna meddelanden.
- Svarsfrekvens – antal skickade meddelanden i förhållande till antal mottagna meddelanden.

Av dokumentet framgår också

- de mobiltelefoner som ett sky-pin kan knytas till genom angivande av telefonens IMEI-nummer (International Mobile Equipment Identity – ett unikt nummer som identifierar en enhet som använder SIM-kort) och
- de SIM-kort som ett sky-pin kan knytas till genom angivande av SIM-kortets ICCID (Integrated Circuit Card Identifier – ett unikt nummer för varje SIM-kort).

Svenska brottsbekämpande myndigheters tillgång till material från Sky ECC

I mars 2021 blev det allmänt känt att Sky ECC knäckts av europeisk polis. Åklagaren har anfört att svenska brottsbekämpande myndigheter inte har begärt att utländska myndigheter ska avlyssna eller avläsa någon kommunikation på tjänsten Sky ECC, utan materialet har kommit in i svenska förundersökningar genom europeiska utredningsordrar från Frankrike. Åklagaren har inte någon vetskap om hur franska myndigheter har fått tillgång till chattarna.

Åklagaren har också redovisat att de chattar som kommit från Frankrike inte är fullständiga. Bland annat kan man i många fall bara se utgående meddelanden från ett visst sky-pin, dvs. det framstår som att det är fråga om envägs kommunikation. Kompletteringar har begärts för att säkerställa att alla tillgängliga meddelanden från/till intressanta sky-pins finns tillgängliga, men det är trots det uppenbart att inte alla meddelanden finns med i materialet i målet.

Brukaranalyser Sky ECC**Inledning**

Frågorna om vem som kan kopplas till ett visst Sky ECC-konto är central i målet. Bevisningen i den delen består av en mängd olika omständigheter som enligt åklagaren talar för att ett visst konto kan kopplas till en viss person. Bevisningen sammanfattas i de brukaranalyser som lagts fram. Dessa analyser innehåller i sin tur referenser till annan bevisning. Referenserna kan vara

poliskontroller, fynd vid husrannsakingar eller kroppsvisitation, förhörsuppgifter, positionsuppgifter från mastuppkopplingar, information från telefontömningar m.m. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta den typen av referensinformation.

Nedan redovisar tingsrätten ett antal olika sky-pins under olika rubriker. Under respektive rubrik redovisas först de omständigheter som åklagaren menar visar att ett aktuellt konto brukats av en viss person. Därefter följer i förekommande fall försvarets invändningar mot den slutsatsen.

De datum som anges nedan avser år 2020 om inte annat anges.

5NQQF1

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att 5NQQF1 huvudsakligen brukades av Benjamin Mahdi under den tid som är relevant i målet. Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Smeknamnen M5 och Benji

Benjamin Mahdi kallas enligt åklagaren för M5.

- Benjamin Mahdi har skrivit under sina två senaste passansökningar med signaturen M5.
- I Benjamin Mahdis mobiltelefon finns ett användarkonto på Instagram med namnet "m5-officiell".
- I telefonen finns också sms och snapchatmeddelanden där användaren av telefonen kallar sig för M5.
- I samma mobiltelefon finns en konversation på WhatsApp där användaren kallas för M5.
- I en annan telefon, som också tillhör Benjamin Mahdi, finns också meddelanden där användaren identifierar sig som M5.

Han kallas också för Benji. Detta visas av att användarnamnet Benji förekommer på flera olika ställen i Benjamin Mahdis telefoner, t.ex. beslagtogs en telefon från honom i Göteborg år 2021. Telefonen hade Apple ID "benjii.mahdi@gmail.com".

Kopplingen mellan 5NQQF1 och smeknamnen M5 och Benji

- I en skytelefon som beslagtogs från Serkan Demirkiran har polisen kunnat se vilka kontakter som varit inlagda. Sky-pin 5NQQF1 låg inlagd i telefonen under namnet "M5555".
- Användaren av 5NQQF1 har benämnt sig själv som M5 i chattarna vid olika tillfällen, t.ex. den 28 juli då 5NQQF1 skickade ett meddelande till D9KXGP med texten "Bror har du en ki till din fucking broder M5".

- Den 23 juli skrev 5NQQF1 till användaren av D9KXGP "Aina har stoppat oss" (kl. 20.24) och "M5" (kl. 20.41). Strax efter klockan 20 den dagen kontrollerade polisen bl.a. Benjamin Mahdi i Ulriksdal. Med på platsen var även Furkan Kücükgöl, Serkan Demirkiran, Maykil Yokhanna, Ferdi Kücükgöl och Charbel Homsy.
- Den 18 augusti skrev 5NQQF1 "Man vet att jag kallas för Benji" till D9KXGP.

Smeknamnet Shia och kopplingen till 5NQQF1

Benjamin Mahdi kan även kopplas till smeknamnet Shia. I en av hans telefoner framgår att hans användarnamn på Instagram är "M5" medan uppgivet namn är "Shiat Ali 313".

Det framgår av dokumentet userinformation att 5NQQF1 har använts med alias "Shia", "Triss" och "Boss". Smeknamnet nämns också i chattarna. Den 27 juli skrev 8S5QK8 till D9KXGP "Shia skickar adressen nu till dej". Några sekunder senare skickade 5NQQF1 adressen "Cellovägen 14" till D9KXGP.

Kontakt med sky-supporten

Den 24 juli skrev användaren av en telefon med slutsiffrorna 3282 med sky-supporten från appen Signal. Telefonen 3282 är knuten till Benjamin Mahdi, bl.a. eftersom han är ansluten till Swish med det numret. I konversationen frågade sky-supporten efter ECC-ID och svaret blev 5NQQF1.

Koppling till Benjamin Mahdis mammas lägenhet

Den 26 juli skrev 5NQQF1 till D9KXGP om att någon "tryckt" utanför hans morsas lägenhet. Det framgår av konversationen att användarens mamma bor på bottenvåningen, i närheten av ett skogsparti. Detta stämmer med Benjamin Mahdis mammas bostad.

Musikvideon Blue Cheese

Den 30 juli spelades en musikvideo in på Levertinsgatan i Stockholm samt i Djupdalsgaraget i Sollentuna. Polisen har spårat regissören och beslagtagit råmaterial till videon. Benjamin Mahdi har identifierats som en av de personer som deltog i inspelningen.

Samma dag skickade 5NQQF1 meddelanden till D9KXGP om att filmning pågick. I konversationen skickade 5NQQF1 en bild på ett bord där det låg bl.a. narkotika. Bilden är identisk med det bord som syns i musikvideon.

Omkring kl. 00.15 skrev också 5NQQF1 till D9KXGP att han var med Gamo, Furre och 10:an. Detta syftar på Ferdi Kücükgöl (Gamo), Furkan Kücükgöl (Furre) och Christian Homsy (10:an). Dessa var med Benjamin Mahdi under musikvideoinspelningen.

Selfie

Den 31 juli skickade 5NQQF1 en bild till D9KXGP. Bilden är en s.k. selfie som föreställer Benjamin Mahdi.

Meddelande om Marcel

Den 1 augusti skickade 5NQQF1 ett meddelande till D9KXGP med texten "Fick goish nu hajdar och Marcel är i stan och festar". I en molntjänst knuten till Benjamin Mahdis telefon har det påträffats en skärmdump som ser ut att komma från Instagram. Skärmdumpen föreställer en bild på en person som åklagaren påstår är Marcel Butros. Instagram-inlägget är postat från ett konto med namnet "ghettogoodlife" och texten till fotot lyder "Freeeee marseilliee".

När Benjamin Mahdi greps påträffades en anteckning i hans telefon med texten "horungen Ywb001". Aktuell bil är registrerad på Marcel Butros pappa och Marcel har stoppats av polis i bilen.

Enligt åklagaren befann sig Marcel Butros på Shellmacken vid Sankt Botvids väg i Norsborg natten den 2 augusti.

Utlån till annan

Efter meddelandet "Kanske klivish" den 1 augusti finns inga meddelanden från 5NQQF1 förrän den 2 augusti kl. 15.38. 5NQQF1 skrev då till D9KXGP "Bror de R" följt av "Har inte gett telefonen tillbaka till m5". Lite senare på kvällen, kl. 20.08, skrevs också "Ska ge m5 hans lur när han kommer tillbaka". Åklagaren påstår att det var Ruben Sanchez som hade 5NQQF1 vid den tidpunkten. Detta visas av en konversation mellan Benjamin Mahdi och Ruben Sanchez på Signal under kvällen den 1 augusti där det framgår att de skulle träffas eftersom Benjamin Mahdi ville ha tramadol. Vidare finns en konversation på Signal under natten mellan den 2 och 3 augusti där Benjamin Mahdi skrev "Kom förbi lämna luren när du kan idag bror" till Ruben Sanchez.

Bild på sko

Den 18 augusti skickade 5NQQF1 en bild till användaren av sky-pin VWFGC6. Bilden föreställer bl.a. ett vapen i en stolsficka i en bil. Det går också att se en del av en sko på bilden. Skon är mycket lik ett par skor som Benjamin Mahdi hade på sig när han fotograferades av polis den 1 juli.



Bilden t.v. är en förstoring av den bild som skickades från 5NQQF1. Bilden t.h. är en förstoring av polisens fotografi.

Referenser till kontakter med andra personer

- Klockan 22.10 den 1 augusti skrev 5NQQF1 "Bror sherbel ringde ville jag skulle komma och festa idag" till D9KXGP. Några minuter tidigare ringde Charbel Homsy till Benjamin Mahdi ett flertal gånger på Signal.
- Klockan 21.04 den 7 augusti skrev 5NQQF1 "Bror min farsa ringde och sa finns 100k euro för 10,90" till D9KXGP. Samma dag kl. 21.01 ringde Benjamin Mahdis pappa Ibrahim till Benjamin på WhatsApp.
- Klockan 21.57 skrev 5NQQF1 "Jag åker nu till Ruben" till D9KXGP. Samtidigt skrev Benjamin Mahdi "Kommer till dig nuu" till Ruben Sanchez på Signal.

Uppkoppling i Hökarängen

Den 12 augusti kl. 11.51 skrev 5NQQF1 till D9KXGP "Ey vi är påväg nuuu till hökis". Uppkopplingar på Benjamin Mahdis vanliga telefon visar att telefonen rörde sig söderut från Klarastrandsleden kl. 12.11 för att senare koppla upp i närheten av Hökarängen, Bagarmossen och Gubbängen.

Resa till Amsterdam

På förmiddagen den 13 augusti skrev 5NQQF1 till D9KXGP "Hallå bror vi är vid väskorna vart e ni" och "Kom vid Amsterdam skylten". Samma förmiddag reste Benjamin Mahdi till Amsterdam tillsammans med Serkan Demirkiran, Robin Günes och Furkan Kücükçöl.

Uttag av bil

Den 4 september kommunicerade 5NQQF1 med D9KXGP och VWFGC6 om att användaren av 5NQQF1 skulle använda en tjej som heter Evin för att ta ut en bil. Samma dag accepterade Benjamin Mahdis vanliga telefon cookies från www.hedinbil.se och www.mercedes-benz.se.

Vid den tidpunkten var Benjamin Mahdi tillsammans med en tjej som heter Evin. Den 11 september registrerades Evin som ägare till en BMW med registreringsnummer CCD441.

Försvarets invändningar

Benjamin Mahdi har inte använt sky-pin 5NQQF1. Åklagarens brukaranalys har ett flertal brister enligt nedan.

- Tre olika telefoner har tagits i beslag av Benjamin Mahdi vid olika tillfällen. Ingen av dessa har haft Sky ECC installerat.
- Det saknas information om hur materialet från Sky ECC har anskaffats, vilket innebär att det inte har varit möjligt för försvaret att kontrollera materialets ursprung och autenticitet.
- Materialet har också bearbetats innan det presenterats för försvarare och domstol. Det saknas information om hur bearbetning gått till innan delning till Sverige, exempelvis hur vissa positioneringsdata lagts till. Det har inte varit möjligt för försvaret att kontrollera om alla rutiner och föreskrifter för bearbetning har följts och hur den ens gått till.
- Det saknas information om materialets omfattning. Som åklagaren anført är det uppenbart att det material som finns i utredningen inte är fullständigt. Parterna saknar kännedom om hur omfattande det resterande materialet är.
- Dokumentet "User Information" ger vid handen att både det första och det sista skickade meddelandena saknas samt att andelen meddelanden som saknas är mycket stor. Utredarna har inte heller kunnat ge något svar på om det förekommit aktivitet på kontot före den 23 juli 2020.
- Sky ECC skiljer sig från andra krypterade kommunikationstjänster som t.ex. Encrochat och Anom på så sätt att användaridentiteten (sky-pin) inte är bundet till en viss enhet. Det är alltså möjligt att bruka samma användaridentitet på olika enheter genom att logga ut från en enhet och logga in på en annan. Att en person kan knytas till en viss enhet vid en specifik tidpunkt innebär därför inte nödvändigtvis att innehavaren av enheten brukat användaridentiteten vid den tidpunkten.
- Användaridentiteten 5NQQF1 påstås endast vara knutet till ett SIM-kort från AT&T; någon koppling till ett s.k. KPN-kort har inte gjorts gällande. Eftersom det inte erhållits någon positioneringsdata från AT&T i utredningen saknas alltså sådan data från utländska operatörer som på något sätt kan knytas till användaridentiteten 5NQQF1.
- Den positioneringsdata som finns tillgänglig och som skulle kunna ha betydelse i förhållande till användaridentiteten 5NQQF1 kommer i stället från svenska teleoperatörer, i huvudsak från Telia. De uppgifterna avser dock endast en av tre enheter som kan kopplas till 5NQQF1.
- Av de dataposter som finns saknas 37 procent information om position. Vidare är 38 procent av posterna angivna enbart med s.k. stoppcell, vilket innebär att tids- och positionsangivelse är osäker. Inte ens en fjärdedel av uppkopplingarna (24 procent) innehåller information som över huvud taget påstås vara tidsmässigt tillförlitlig.

- De listor åklagaren redovisat innehåller endast uppgift om basstation utan någon närmare distinktion mellan positioneringsdata som härrör från stoppceller respektive startceller.
- Försvaret gör gällande att många olika personer har använt 5NQQF1 under den relevanta tidsperioden. Pin:et kan knytas till tre olika enheter (en iPhone 6S, en iPhone 7 och en enhet av okänd modell) och två olika simkort (iCCID 6518 och iCCID 5143). I det material som finns tillgängligt finns också en mängd meddelanden som indikerar olika brukare, t.ex. "Bror de R som har luren", "De ja" och "Seko", "Bror de R" och "Har inte gett telefonen tillbaka till M5" samt "De gamo".
- Vid flera tillfällen som åklagaren hänför sig till i brukaranalysen befann sig den påstådda brukaren av 5NQQF1, dvs. Benjamin Mahdi, tillsammans med andra tänkbara brukare av pin:et. Det gäller t.ex. vid poliskontrollen den 23 juli och i samband med resan till Amsterdam den 13 augusti.
- Den 31 juli användes 5NQQF1 för att skriva meddelanden mellan kl. 17.26-17.38 samtidigt som Benjamin Mahdis vanliga telefon hade ett 18 minuter långt telefonsamtal med en myndighet (kl. 17.22-17.39). Det är osannolikt att Benjamin Mahdi använde skytelefonen samtidigt som han pratade i telefon.
- Även den 3, 18 och 27 augusti skrevs meddelanden från 5NQQF1 samtidigt som Benjamin Mahdi pratade i telefon.
- Den 31 juli skickade 5NQQF1 en bild till D9KXGP följt av ett meddelande enligt vilket denne "äter och håller koll här". Bilden föreställer enligt försvaret Ruben Sanchez flickvän och är tagen i köpcentret Heron City. Det finns ingen basstationsuppkoppling eller annan positioneringsdata som indikerar att Benjamin Mahdi befann sig vid Heron City vid den tidpunkten.
- Benjamin Mahdis mamma och syster har hörts i utredningen och de har uppgett att de inte känner till någon händelse där någon "Marcel" ska ha befunnit sig utanför Benjamin Mahdis mammas hem. Det finns därmed inte stöd för att Benjamin Mahdi skrev chattarna den 26 juli.

8S5QK8

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att 8S5QK8 huvudsakligen brukades av Maykil Yokhanna under den tid som är relevant i målet. Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Uppkopplingar i Västerås

Sky-pin 8S5QK8 har använts med ett sim-kort som har ett IMSI-nummer som slutar på 6209.

Under perioden 4 juli – 4 september kopplade den telefonen upp flest gånger mot basstationen

T2-Gideonsberg Emmausgatan 35 Västerås 90°. Basstationen placering och cellriktning talar för att

den täcker Treklövergatan 2 i Västerås där Maykil Yokhanna bodde under denna tid. Numret kopplade även upp mot ett stort antal andra master i Västerås under den aktuella perioden.

Meddelanden om skytelefon

Maykil Yokhanna hade tidigare en annan skytelefon som togs i beslag i samband med att han greps misstänkt för händelsen i åtalspunkten 1. Det pin som användes i den telefonen var 5UL77D. Att det var Maykil Yokhanna som använde det pin:et framgår av en tömning av en telefon som tillhör en person som heter Namo Talani. I mitten på juni skickade han och Maykil Yokhanna bilder på sina pins till varandra.

Dagen efter att telefonen med pin 5UL77D togs i beslag skrevs ett meddelande på WhatsApp med texten "Bror r du söt o löser en sky" till Namo Talani. Meddelandet skickades från Maykil Yokhannas frus (Ninnoa Hanna) telefon.

Två dagar senare, den 4 juli kl. 22.53, skickade Ninnoa Hannas telefon meddelanden på WhatsApp till Namo Talanis telefon med texten "Han säger att du ska lägga till han", "På hans nya" och "8s5qk8".

Den första uppkopplingen med det nya sky-pin:et var den 4 juli omkring kl. 20.

Smeknamnet Kush/Mkush

Flera av de alias som använts tillsammans med 8S5QK8 heter någonting med "kush" ("KUSH", "kush", "Shono Kush" "KUSH (Wicker – senior666)"). Maykil Yokhanna har använt användarnamnen "Mkush" och "Mkush111" på Signal och Wickr, vilket framgår av Svea hovrätts dom i mål nr B 9398-21.

Dom från Svea hovrätt (Blue Cheese)

Den 16 december 2021 dömde Svea hovrätt Maykil Yokhanna till två och ett halvt års fängelse för grovt vapenbrott avseende en musikvideoinspelning i Djupdalsgaraget i Sollentuna (Svea hovrätts mål nr. B 10827-21). I domen fann hovrätten att den utredning som åklagaren hade lagt fram till stöd för att Maykil Yokhanna brukade sky-pin 8S5QK8 var fullt ut övertygande. Den brukaranalys som presenterades i hovrätten var dock betydligt mindre omfattande än den som presenteras i det nu aktuella målet.

Resor till Göteborg

Den 18 juli åkte Maykil Yokhanna och Ninnoa Hanna till Göteborg, vilket framgår av följande omständigheter:

- Klockan 15.31 skickade Ninnoa Hannas telefon WhatsApp-meddelanden med texten "vi lite ivag har åkt bror nej" och "mot gbg" till Charbel Homsî.
- Samtidigt kopplade sky-pin 8S5QK8 upp mot en mast i Hallstahammar för att sedan röra sig vidare mot Laxå (kl. 16.30-17.00).
- Klockan 16.43 gjordes ett kortköp med Ninnoa Hannas kontokort i Laxå, som ligger längs med E20 mellan Västerås och Göteborg.
- Klockan 18.48 kopplade skytelefonen upp i Vårgårda, vid 19-tiden i Borås och klockan 21.14 i Göteborg.
- Vid 21.50-tiden användes Ninnoa Hannas bank-id på Kungsportsavenyn.
- Klockan 22.03 kopplade skytelefonen upp mot Gothia Towers (ett hotell i Göteborg).
- Klockan 22.07, samt även dagen efter, gjordes kortköp med Ninnoa Hannas kontokort på Gothia Towers.

Under perioden 23-31 augusti finns ett flertal meddelanden från 8S5QK8 med innebörd att användaren var i Göteborg, t.ex. meddelanden den 31 augusti med texten "Är i Gbg bror", "Ja är på g mot Västerås bror från Gbg" och "2 Tim kvar". Skytelefonen kopplade under denna period upp sig mot olika master i Göteborg.

Uppgifterna i chattarna stämmer överens med Maykil Yokhanna eftersom han var i Göteborg under perioden. Bland annat kontrollerades han av polis i Göteborg vid två olika tillfällen den 26 augusti. Under perioden finns det även mastuppkopplingar i Göteborg på en annan telefon som tagits i beslag från Maykil Yokhanna.

Under hemresan den 31 augusti skickade 8S5QK8 en bild som föreställer interiören i en bil (kl. 14:19). Klockan 15.08 stoppades Maykil Yokhanna utanför Arboga för hastighetsöverträdelse. Han åkte då i en Kia Ceed. Interiörbilden som skickades från 8S5QK8 stämmer överens med en Kia Ceed.

Poliskontroller

- Klockan 22.52 den 21 juli skrev 8S5QK8 "Va me c men reg är på frugan" till D9KXGP. Omkring kl. 19 samma dag stoppades Maykil Yokhanna i personbil XKR017 tillsammans med Furkan Kücükgöl, Serkan Demirkiran och Charbel Homsî. Vid tidpunkten var XKR017 registrerad på Maykil Yokhannas fru Ninnoa Hanna.
- Den 23 juli kl. 19.30 skrev 8S5QK8 till D9KXGP "Är med grabbarna i Stockholm". En knapp timme senare skrev 5NQQF1 (Benjamin Mahdi enligt åklagaren) "Aina har stoppat oss" till D9KXGP. Strax efter kl. 20.00 stoppades bl.a. Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna i Ulriksdal.

Referens till Ninnoa Hannas födelsedag

Den 23 juli skrev 8S5QK8 till D9KXGP ""Har du sagt grattis till N" och "Fyller år", "Igår". Ninnoa Hanna fyller år den 22 juli.

Bild på vigselring

Den 30 juli skickade 8S5QK8 en bild till D9KXGP. På bilden syns en hand med en vigselring. Maykil Yokhannas händer fotades den 18 januari i en polisutredning, och han hade då en välliknande vigselring på sig. Han fotograferades också efter sommaren 2020 och hade även då en vigselring på sig.

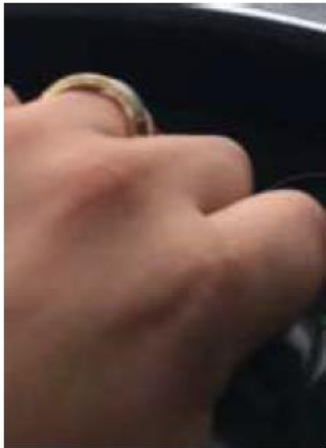


Bild i skychatt



Utredningsbild den 18 januari 2020

Musikvideoinspelning

Den 30 juli skickade 8S5QK8 adressen Levertinsgatan 4 i Kristineberg vid två olika tillfällen till D9KXGP. Samma kväll deltog Maykil Yokhanna i en musikvideoinspelning ("Blue Cheese") som delvis spelades in i en lägenhet på Levertinsgatan 4.

Vid samma tillfälle skickade 8S5QK8 en bild till D9KXGP. Bilden föreställer narkotika som är försedd med en bild på en speciell figur. Narkotika med samma figur förekommer även i råmaterialet från musikvideoinspelningen.

Inspelningen fortsatte senare samma kväll i Djupdalsgaraget i Sollentuna. Den telefon som 8S5QK8 användes i kopplade vid tillfället upp mot master som täcker Djupdalsgaraget.

Köp av barnvagn

Den 13 augusti skrev 8S5QK8 till att VWFGC6 att han måste köpa barnvagn. Maykil Yokhanna har en dotter som är född i november 2020.

Bild på parkeringsanmärkning

Den 23 augusti skickade 8S5QK8 en bild som föreställer en parkeringsanmärkning till VWFGC6. Anmärkningen gäller fordonet XKR017 som tidigare ägdes av Ninnoa Hanna men som skrevs över på Charbel Homsy den 27 juli.

Avbrott i kommunikationen med 8S5QK8

Den 2 september frihetsberövades Maykil Yokhanna misstänkt för grovt vapenbrott och grovt olaga hot. Därefter skickades inga meddelanden vare sig från eller till 8S5QK8.

I samband med att Maykil Yokhanna greps togs flera olika telefoner i beslag i hans bostad på Treklövergatan 2. En av dessa telefoner var en skytelefon med ett nederländskt sim-kort med IMSI nr som slutar på 6209 och telefonnummer som slutar på 5341, dvs. samma sim-kort som 8S5QK8 använts med.

Efter beslaget skrev Ninnoa Hanna följande meddelande till Charbel Homsy på WhatsApp: "jag försökte säga att hans sky va min men det gick inte".

Försvarets invändningar

- Sky ECC är, till skillnad från Encrochat och Anom, utformat för att flera användare ska kunna använda samma telefon med olika alias. Med Sky ECC kan alias bytas snabbt och lätt i appen.
- 8S5QK8 har använts tillsammans med totalt åtta sådana alias. Fyra av dessa skulle kunna kopplas till Maykil Yokhanna eftersom de är varianter på hans smeknamn "Kush". Övriga fyra alias ("Gabara", "Lawless", "Qwerty1" och "Username") har ingen koppling till Maykil Yokhanna.
- Det förekommer tecken på olika brukare i materialet. Bland annat flera meddelanden som talar för att "C" har använt pin:et. Enligt försvaret avser "C" Charbel Homsy. 8S5QK8 har också haft ett stort antal uppkopplingar på en mast och i en riktning (T2-Gideonsberg Emmausgatan 35 Västerås 150°) som täcker Charbel Homsys bostad på Bomansgatan 16E i Västerås. Samma mast täcker visserligen även Maykil Yokhannas bostad på Treklövergatan 2, men mer sannolikt i riktningen 90° (pin:et har även ett antal uppkopplingar i den riktningen).
- Tidsstämplarna i skymaterialet är missvisande. Det finns mängder med exempel där en användare synes ha skickat flera olika meddelanden exakt samma sekund, vilket är omöjligt att hinna göra. Det är oklart om alla tidsstämplar i sådana sekvenser är fel eller om en av dem är rätt. Vidare är det oklart hur många meddelanden i materialet som har fel tidsstämpel.

- Samma meddelande kan också återkomma vid flera olika tillfällen med olika tidsstämplar, i vissa fall med exakt samma formuleringar/felskrivningar/stavfel vilket gör det tydligt att meddelandet inte skickats två gånger. Meddelandena kan inte heller vara kopierade och inklistrade eftersom meddelandena raderas från klienten om man loggar ut, byter chattfönster eller efter viss förinställd tid.
- Kronologin i materialet är inte tillförlitlig. Som exempel på det kan nämnas tre meddelanden från 8S5QK8, samtliga med tidsstämpeln 00.12.29 den 22 juli. I åklagarens material är ordningsföljden på dessa "Plats", "Klara är på g lämna arten samma platta" och "Garen". Det är betydligt mer rimligt att det längre meddelandet skickades först och att de övriga två, som korrigerar felskrivningar i det längre meddelandet, skickades därefter.
- Det råmaterial som erhållits från Frankrike har bearbetats och sammanställts av polisen innan det lagts in i förundersökningsprotokollen. Polisens sammanställningar är dock inte tillförlitliga då försvaret har upptäckt flera fel vid jämförelse med råmaterialet. Felen innebär att ett meddelande som enligt sammanställningen ser ut att ha skickats från ett visst sky-pin i själva verket skickats från ett annat.
- De flesta meddelandena saknas i materialet.

AHIYCP

Åklagarens brukaranalys

Åklagaren har påstått att AHIYCP huvudsakligen brukades av Hassan Mohammad under den tid som är relevant i målet. Enligt åklagaren framgår detta av främst följande förhållanden.

Konversationer om Sky

I en konversation på WhatsApp mellan Hassan Mohammad och Charbel Homsy den 19 juli framgår att Hassan Mohammad har en skytelefon. I konversationen skrev Hassan Mohammad "Pratar med brawlan på sky". Vidare skrev Charbel Homsy "Skrev du till han på skyen". Några dagar senare skrev Charbel Homsy även "Skriv t m på sky han har bilen bror" till Hassan Mohammad.

Smeknamnet Fay

Feyli är ett språk som talas främst av kurder bosatta i området vid gränsen mellan Iran och Irak. Hassan Mohammads föräldrar är från Irak och ett av de språk han talar är kurdiska, vilket framgår av ett CV som hittades i en telefon som beslagtogs från honom. I meddelanden från och till pin:et nämns "Fayle", eller varianter på detta, vid flera tillfällen.

- Den 18 juli skickade AHIYCP skymeddelanden till 2GIWF2 med innebörd att denne skulle uppmana någon att lägga till "kurd fayfay" på Wickr ("Ge mig hans W" och "Bror be han adda kurd fayfay").

- "Fayle" förekommer också i skychattar från den 28 och 29 juli (se nedan).
- Den 15 augusti skrev AHIYCP "Säg kurd fayfay" till D9KXGP.
- "kurd fayfay" nämns även den 8 september.
- Den 4 november kallade 1A7FDB brukaren av AHIYCP för "Bro mr fay" i en gruppchat.
- Den 18 november skickade AHIYCP följande meddelande "Bram efter adda pokerguldpoker säg du e kurd fayfay vän du ska lämna test på båda och ta 5 lax". Även den 19 november finns ett meddelande med texten "Adda kurd fayfay".

Bilder från Volvobil

Den 21 och den 24 juli skickade AHIYCP bilder som föreställer insidan av en bil. Det som syns på bilderna stämmer utseendemässigt överens med referensbilder på insidan av en Volvo V40. Hassan Mohammads mamma var vid tidpunkten registrerad ägare till en vit Volvo V40 med registreringsnummer ZEK499 som Hassan Mohammad kontrollerats i ett flertal gånger.

På bilden den 24 juli syns även bl.a. en parkering och några hus. Av jämförelsefoto från Google Streetview framgår att bilden är tagen vid Ormingeringen i Saltsjö-Boo. Vid ungefär samma tidpunkt då bilden skickades (kl. 20.52) kopplade skytelefonen upp på en mast som täcker adressen (uppkopplingar kl. 20.55 och 21.02).

Den 17 och 18 augusti samt den 5 september skickade AHIYCP ytterligare bilder som tagits inifrån en bil. Även dessa bilder stämmer med referensbilder på en Volvo V40. På bilderna den 17 augusti och den 5 september syns också att bilen har vit motorhuv.

Referenser till "den långa" och liknande

Hassan Mohammad är 190 cm lång (uppgift från daktning i december 2021).

- Den 25 juli skickade AHIYCP ett meddelande till 1EC5D8 med texten "De e ja den långa".
- I Charbel Homsis kontaktbok finns Hassan Mohammads telefonnummer sparad under namnet "Hassan Lång".
- Den 28 juli skickade AHIYCP meddelanden till 4EG92Y med texten "De jag", "Fayle" och "Långa Karlstad". Hassan Mohammad har tidigare bott i Karlstad.
- Samma dag skickade AHIYCP även ett meddelande till D9KXGP med texten "De e din långa storebror".
- Den 29 juli skickade AHIYCP meddelanden till 2GIWF2 med referenser till "Fayle" och "den långa".

Referenser till Hammarby

Hassan Mohammad hade under den relevanta tidsperioden en bostad på Virkesvägen 9C i Hammarby Sjöstad.

- Den 29 juli skrev AHYCP "Ta den 55 kom hammarby backen" till 2GIWF2 och lite senare samma dag "Skicka han till Hammarby". Virkesvägen 9C ligger nära Hammarbybacken.
- Den 18 augusti skrev AHYCP "Hammarby" till 2GIWF2.
- Den 1 december skrev AHYCP att han var i "Hammarby" till 4EG92Y.

Adressen Oxenstiernas Allé 16 i Ursvik

Hassan Mohammad är folkbokförd på sin mammas bostad på adressen Oxenstiernas Allé 16 i Ursvik, Sundbyberg.

- Den 30 juli skrev AHYCP "Okej kan han komma ursvik handlaren" till 4EG92Y. Handlarn i Ursvik ligger mycket nära Oxenstiernas Allé 16.
- Den 7 augusti skrev AHYCP meddelanden till 2GIWF2 med texten "Bram kan du skicka skorre och revolver till oxenstiernas alle 20" och "Ursvik". Det framgår av utredningen att det finns en källargång mellan portarna på Oxenstiernas Allé 16-22 och att det är möjligt att komma in i samtliga portar från källargången.
- Den 17 augusti skrev AHYCP "Han ska hämta" och "Tumba till ursvik" till 2GIWF2.
- Den 26 augusti skrev AHYCP "Skrivargatan 9 ursvik" till HGEMHD. Skrivargatan korsar Oxenstiernas Allé.
- Den 27 augusti skrev AHYCP "Han kan komma till oxenstiernas allé 20" och "Båda tp och para ska komma till oxenstiernas allé 20".
- I en konversation mellan AHYCP och 2GIWF2 den 8 september skrev AHYCP ut adressen Oxenstiernas allé 20. Kort därefter skrev AHYCP att "Våran gemensamma vän" skulle kontakta 2GIWF2 om något hände och därefter "p", "Han som e från era trakter" och "Ja mena advokat". Hassan Mohammad har önskat advokaten Peter Dahlqvist i tre tidigare ärenden.
- Den 19 november skickade AHYCP följande meddelande till UA9TNK: "Bram imorgon ska du kontakta cokedeluxe för stt ta 75 lax lämna till morsan. Be han komma till ursvik samma ställe som du alltid står du tar paran sen ge dom till morsan".
- Den 30 november skrev AHYCP "Kom ursvik handlaren" till 4EG92Y.
- Den 6 och 8 december skrev AHYCP "Kom ursvik" till 4EG92Y

Omnämmande av Armin

Klockan 19.17 den 1 augusti skrev AHIYCP "Armin har värsta laddet" till D9KXGP. Samman natt swishade Hassan Mohammad 500 kr till en person vid namn Armin Girgin. Hassan Mohammad har även vid två tidigare tillfällen swishat 500 kr till Armin Girgin.

Den 20 november skrev AHIYCP "Bror kontakta armin sen på 0722138676". Telefonnummer går till Armin Girgin.

Byte av telefon

Mellan kl. 15.21 – 16.32 den 2 augusti skrev AHIYCP till 1EC5D8 och frågade om man kan "mast tömma sky". AHIYCP skrev även att han ville kasta telefonen. Efter klockan 16.28 finns inte fler uppkopplingar på den aktuella skytelefonen, sista uppkopplingarna gjordes under masten som täcker Hassan Mohammads hemadress Virkesvägen 9C i Hammarby-Sjöstad.

Efter det förekom ingen kommunikation från AHIYCP förrän den 6 augusti. Då skrev AHIYCP "Hej" och "Test" till 1EC5D8. AHIYCP skrev även till D9KXGP och det framgår att han då hade en ny telefon.

Överlåtelse av vapen

Den 5 augusti filmade spanare när Hassan Mohammad träffade Dennis Österdahl. I chattar mellan AHIYCP och 2GIWF2, som brukades av Dennis Österdahl, i dagarna efter mötet framgår att AHIYCP ville ha tillbaka "scorren" eftersom den tillhörde en vän. Den 12 augusti kom AHIYCP och 2GIWF2 överens om att ses under morgondagen. Dagen efter, den 13 augusti, filmades ett möte mellan Hassan Mohammad och Dennis Österdahl i Kista.

Den 15 augusti kl. 19.12 skrev AHIYCP "Bram vrf har skorren bara 2 kvar" till 2GIWF2.

Referens till skottlossning i Vällingby

Den 8 september skrev AHIYCP och D9KXGP till varandra om en skottlossning som inträffade i Vällingby på kvällen den 7 september. Det framgår att brukaren av AHIYCP känner målsägandena Ferdi Kücükgöl, Furkan Kücükgöl, Serkan Demirkiran och Ruben Sanchez. Hassan Mohammad umgås i samma kretsar.

Medlemskap på Sats och gymbesök

- Den 11 september skrev AHIYCP "Har börjat träna och köpt kort på sats". Dagen innan, den 10 september, blev Hassan Mohammad ny kund hos Sats.
- Klockan 14.33 den 24 november skrev AHIYCP att han skulle träna. En minut tidigare checkade Hassan Mohammad in på Sats i Sickla.

- Klockan 14.53 den 6 december skrev AHIYCP att han skulle träna. Klockan 17.03 checkade Hassan Mohammad in på Sats i Hornsberg.
- Den 8 januari kl. 16.34 skrev AHIYCP att han skulle till gymmet. Klockan 17.59 samma dag checkade Hassan Mohammad in på Sats i Hammarby Sjöstad.

Resor till Spanien

Den 14 november flög Hassan Mohammad från Arlanda till Malaga, flyget gick kl. 06.00. Han åkte sedan hem, till Skavsta, den 23 november. Flyget var beräknat att landa kl. 18.55. Mellan den 14 och 23 november gjorde Hassan Mohammad flertalet kortköp i Spanien.

Den 13 november kl. 10.17 skrev AHIYCP i en gruppchatt att hans flyg var inställt och att han i stället kommer imorgon. Lite senare i gruppchatten skickade AHIYCP två bilder från Arlanda flygplats. Hassan Mohammad hade ett bokat flyg den 13 november kl. 11.05 från Skavsta flygplats. Att AHIYCP inte åkte med aktuellt flyg berodde sannolikt på att Hassan Mohammad hade åkt till fel flygplats. Dagen efter, den 14 november, skrev AHIYCP i gruppchatten att han landar kl. 11.25. Hassan Mohammads flyg var planerat att landa 10.25. Lite senare under dagen framgår det av chattarna att AHIYCP var i Malaga. Brukaren skickade även meddelanden både den 17 och 18 november med innebörd att han var i Spanien.

Den 22 november skrev AHIYCP till UA9TNK att han skulle komma hem i morgon kl. 19 och han frågade även om UA9TNK kunde hämta honom. Dagen efter, den 23 november skrev AHIYCP "KI 19.00 Skavsta Bram så du inte åker Arlanda".

I en gruppchatt framgår det den 23 november kl. 18.52 att AHIYCP:s flyg höll på att landa. Hassan Mohammad landade på Skavsta flygplats den 23 november kl. 18.55.

Hassan Mohammad var i Spanien även mellan den 11 januari - 13 februari 2021, vilket framgår av att han gjorde ett flertal kortköp där under den perioden. I en konversation mellan AHIYCP och TITWN4 den 26-27 december framgår det att AHIYCP skulle resa iväg och hyra en lägenhet i en månad.

Den 7 januari 2021 skrev AHIYCP i en gruppchat att han skulle till Marbella på måndag. Den 7 januari 2021 var en torsdag och nästkommande måndag var den 11 januari. Hassan Mohammad flög till Malaga den 11 januari. Om man ska resa till Marbella är det vanligaste att man flyger till Malaga.

Försvarets invändningar

Hassan Mohammad erkänner att AHIYCP var hans sky-pin. Han var dock inte ensam brukare av telefonen och utlån förekom.

- Det finns exempel på felaktigheter i åklagarens brukaranalys vad gäller Hassan Mohammads användande av telefonen vid specifika tillfällen. Till exempel gäller det meddelanden den 17 augusti 2020 när AHIYCP skrev till D9KXGP om att han skulle sälja en klocka. Åklagaren har lagt fram utredning om att Hassan Mohammad har sålt en klocka, men den försäljningen ägde rum över ett år efter AHIYCP:s meddelanden och talar därmed inte för att Hassan Mohammad använde pin:et den 17 augusti.
- Det finns inte några positioneringsuppgifter som relaterar till Hassan Mohammads sociala telefon och som kan jämföras med uppgifter om AHIYCP. Åklagaren har inte heller lyckats få fram några svenska telefonlistor avseende pin:et.
- Vid Bank ID-signeringar registreras den IP-adress från vilken signeringen sker. Polisen har dock bara redovisat den fysiska platsen för två IP-adresser som Hassan Mohammad har gjort Bank ID-signeringar med; Hassan Mohammads bostad i Hammarby Sjöstad och hans mammas bostad i Ursvik.
- Det finns därmed väldigt lite underlag för slutsatsen att Hassan Mohammad utan uppehåll innehaft AHIYCP fysiskt. De omständigheter åklagaren har redovisat styrker endast att han brukade telefonen vid vissa specifika tillfällen.
- Utredningen ger också stöd för att andra brukat AHIYCP vid flera tillfällen, t.ex. framgår av extraktionsrapporten att sex olika användarnamn finns knutna till pin:et. Två av dessa (Jocke och Turbo Swe) saknar koppling till Hassan Mohammad.
- Den 11 december skrev AHIYCP "Ha bram" och "Nej de inte H" vilket enligt försvaret erbjuder två olika tolkningsalternativ. Antingen var telefonen utlånad eller så avsåg "H" någon annan än Hassan Mohammad.
- Enligt s.k. KPN-data befann sig AHIYCP i Eskilstuna under dagen den 17 juli. Samtidigt gjorde Hassan Mohammad ett kortköp hos Q-park Stockholm. Detta erbjuder också två tolkningsalternativ. Antingen var telefonen utlånad eller så stämmer inte positioneringsdatan från KPN.
- Det finns också ett mönster i materialet som tyder på att AHIYCP lånades ut vid kritiska tillfällen under brottsperioden. Exempelvis under skottlossningen på Hundhamravägen. Enligt åklagarens kartläggning var Hassan Mohammads bil parkerad i anslutning till hans systers folkbokföringsadress i Västerås den 22 juli. Hassan Mohammad hade också kontakt med Charbel Homsy på WhatsApp omkring kl. 13 det datumet. Under den tid som Hassan Mohammad uppenbarligen befann sig i Västerås kopplade AHIYCP upp mot en mängd olika adresser i Stockholmsområdet. Dessa omständigheter erbjuder samma tolkningsalternativ som under föregående punkt.

- Ett flertal omständigheter talar för att AHIYCP var utlånad den 24 juli, bland annat meddelanden med texten "Bror de jag edy" och "Jag e behov har noll kr". Av Hassan Mohammads kontoutdrag framgår att han samma dag hade fått 42 273 kr i lön.

2GIWF2

Dennis Österdahl har erkänt att han använde 2GIWF2 under den aktuella tiden och i huvudsak gått med på att han skrev de meddelanden som är relevanta i målet. Tingsrätten anser därför inte att det är nödvändigt att redovisa brukaranalysen beträffande 2GIWF2 i domen.

GRUPPERINGAR OCH KONFLIKTER

Enligt åklagaren har flera av de händelser som åtalen omfattar sin grund i konflikter mellan olika personer och mellan olika kriminella grupperingar. Tingsrätten kommer därför att ta ställning till några av dessa påståenden innan rätten bedömer de specifika åtalspunkterna.

Maygrupperingen

Åklagaren har påstått att huvuddelen av brotten har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering där flera av de tilltalade har samverkat under lång tid i organiserad form. Åklagaren har därvid påstått att i vart fall Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi, tillsammans med ett antal andra personer, ingår i en kriminell gruppering som i media och under huvudförhandlingen har kallats för Maynätverket eller Maygrupperingen.

Tingsrätten väljer att i fortsättningen använda den senare termen.

Maykil Yokhanna har för sin del inte ifrågasatt att det finns ett nätverk/gruppering på det sätt som åklagaren påstår. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av bevisningen att grupperingen existerar och att Maykil Yokhanna är en del av den. Det finns exempelvis mängder av skymeddelanden och annan kommunikation som visar att en grupp av personer kring Maykil Yokhanna ägnade sig åt frekvent, systematisk och yrkesmässig narkotikahantering samt hantering av vapen tillsammans. I chattarna finns även referenser till grupperingen som ett nätverk. Exempelvis finns ett sådant meddelande från den 3 augusti på appen Signal, skickat från kontot "luriga", som åklagaren påstår användes av Maykil Yokhanna, till Benjamin Mahdi, med texten "Hah may nätverket kuksugare".

Enligt tingsrätten är det också visat genom utredningen att Benjamin Mahdi var en del av grupperingen. Bland annat finns en mängd utredning som visar att han under den tid som åtalen avser frekvent umgicks med personer som på ett eller annat sätt kan kopplas till grupperingen. Som tingsrätten återkommer till är det också utrett att Benjamin Mahdi var den huvudsakliga brukaren av sky-pin 5NQQF1. De chattar som redovisats visar på ett övergripande plan att Benjamin Mahdi deltog i gruppens brottsliga verksamhet, t.ex. avseende narkotika- och vapenhantering.

När det sedan gäller Hassan Mohammad har det inte påståtts att han var en integrerad del av Maygrupperingen. Däremot framgår det att han gjorde en hel del narkotikaaffärer med grupperingen under den relevanta tiden och att han även var engagerad i annan brottslighet som begicks inom grupperingen. Det gäller t.ex. den efterföljande hanteringen av de vapen som användes vid skottlossningen den 2 augusti. Tingsrätten återkommer till det.

Det har inte påståtts att Furkan Kücüköl och Ruben Sanchez skulle ha begått brott som utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form och som föregåtts av särskild planering. Det finns därför inte skäl för tingsrätten att uttala sig i frågan om de ingick i grupperingen eller inte.

När det slutligen gäller Dennis Österdal och Saeed Magshoudi har det inte påståtts att de skulle ha ingått i Maygrupperingen.

Maygrupperingens påstådda konflikt med det s.k. Vårbynätverket

I södra Stockholm har det funnits en sammanslutning av personer som har begått brott tillsammans på ett sätt som gör att sammanslutningen kan betecknas som ett kriminellt nätverk. De flesta av dessa personer är geografiskt knutna till Vårby, Vårberg och Alby och sammanslutningen har därför kallats för Vårbynätverket. Samarbetet har varit hierarkiskt uppbyggt med en tydligt utpekad ledare, Chihab Lamouri.

I mars 2021 åtalades ett stort antal personer för flera brott som påstods vara begångna inom ramen för nätverket (det s.k. Vårbymålet eller Encromålet, tingsrättens mål nr B 3712-21 m.fl. målnummer). Tingsrätten meddelade dom i målet den 14 juli 2021. Domen överklagades till Svea hovrätt som meddelade sin dom den 18 februari 2022 (hovrättens mål nr B 9407-21 och B 3900-21).

Det framgår av domarna att det ansågs utrett att Chihab Lamouri hade haft en långvarig, infekterad och våldsam konflikt med Maykil Yokhanna och att Chihab Lamouri hade varit väldigt angelägen om att ha ihjäl Maykil Yokhanna. Genom domarna dömdes flera personer som ansågs ingå i Vårbynätverket för bl.a. försök till mord på Maykil Yokhanna begånget i slutet av mars/början av april 2020. Vidare dömdes Chihab Lamouri och Ilija Jurkovic för stämpling till mord på Maykil Yokhanna, begånget under perioden den 2 – 11 april 2020.

Åklagaren har i detta mål lagt fram utredning som, omvänt, visar att Maykil Yokhanna verkar ha varit lika angelägen om att ha ihjäl Chihab Lamouri och även andra medlemmar av Vårbynätverket. Bland annat framgår av Encrochattar kopplade till Maykil Yokhanna att han under våren 2020 var ute efter personer som åklagaren har visat tillhör Vårbynätverket, bl.a. Marcel Butros och Ilija

Jurkovic. Att konflikten mellan Maykil Yokhanna och Vårbynätverket pågick även under sommaren 2020 framgår tydligt av skychattarna från 8S5QK8. Tingsrätten menar sammantaget att det därmed är utrett att Maykil Yokhanna har haft ett starkt motiv till att mörda medlemmar av Vårbynätverket.

Utredningen visar också att även andra personer i kretsen kring Maykil Yokhanna verkar ha delat samma konflikt. Bland annat framgår av de Encrochattar som nämns i föregående stycke att Benjamin Mahdi då ska ha lämnat information om Marcel Butros till Maykil Yokhanna. Det finns också ett flertal meddelanden från 5NQQF1, som åklagaren har visat användes av Benjamin Mahdi, som handlar om Marcel Butros, Ilija Jurkovic och Heidar Al Shimarti. Bland annat finns chattar från den 26 juli som handlar om att tre maskerade personer, varav "Marcel" eventuellt var en, hade tryckt utanför 5NQQF1:s mamma och att 5NQQF1 undrade om han skulle "trycka eller ska jag spränga hans hem?". Det har också återfunnits ett foto på Marcel Butros samt en anteckning om en bil som denne stoppats i ("Horungens YWB001") i Benjamin Mahdis vanliga mobiltelefon. Vidare finns meddelanden från kvällen/natten den 1-2 augusti som handlar om att brukaren av 5NQQF1 hade fått "goish på hajdar och Marcel", tingsrätten återkommer till det meddelandet.

Beträffande Ilija Jurkovic finns bl.a. ett meddelande från 5NQQF1 den 4 september med texten "Bror lös en Gun idag som funkar det blir fotbolls spelarens dag idag". Det står enligt tingsrätten klart att fotbollsspelaren i detta sammanhang syftar på Ilija Jurkovic.

Sammantaget är det i och med detta utrett att även Benjamin Mahdi var inblandad i konflikten med Vårbynätverket.

Hassan Mohammads påstådda konflikt med Vårbynätverket

Enligt åklagaren har även Hassan Mohammad haft en konflikt med Vårbynätverket som grundar sig i ett mord i november 2018 på en person som hette Ahmad Mazin. Enligt åklagaren var Ahmad Mazin, som kallades för "Gee/G/Little G", nära vän med både Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad. Det har också redovisats att Ilija Jurkovic och Marcel Butros efter mordet åtalades för grovt vapenbrott avseende en händelse i september 2018 då de ska ha befunnit sig utanför en adress där Ahmad Mazin var skriven. De frikändes dock från det åtalet.

Enligt tingsrätten har åklagaren visat att Hassan Mohammad och Ahmad Mazin stod varandra nära. Bland annat är det utrett att Hassan Mohammad besökte sjukhuset dit Mazin förts efter att ha blivit skjuten samt att han även besökte Mazins mamma två dagar efter mordet. Av chattarna från AHIYCP, som Hassan Mohammad har erkänt att han använde, framgår också att han var ute efter att hämnas mordet. Bland annat finns meddelanden från den 3 oktober med texten "Ja bram man blir blind men du va inte heller mkt bättre Bram ja går runt varje dag tänker på g" och "Måste

hämnas han". Misstankar om att Vårbynätverket låg bakom mordet på Ahmad Mazin skulle därmed kunna utgöra ett motiv för Hassan Mohammad att vilja begå brott mot nätverkets medlemmar. Det gäller även om ingen dömts för mordet.

Utöver det som framgår ovan finns också flera meddelanden från AHYCP med diskussioner som handlar om tänkbar brottslighet mot "Marcel" och "Ilija/Fotbollsspelaren/Zlatan". Bland annat finns meddelanden från den 13 augusti med texten "Bram va hände me marcel", "Du hade ju han i u?" och "Vade go?" samt därefter "Vrf tar vi inte Zlatan" och "Goen e klar har bil shuno nu där".

Det finns också chattar från mitten av september som visar att de som chattade hade uppfattningen att Ilija Jurkovic då hade blivit mördad. Åklagaren har i den delen redovisat följande meddelanden till/från ett sky-pin som påstås tillhöra Charbel Homsy:

KALLA	TYP	DATUM	TID	FRÅN	TILL	INNEHÅLL	BP
D9KXGP, VWFEGG	SKY	2020-09-15	19:50:57	Charbel Sky	Robin Sky	Bror	455
D9KXGP, VWFEGG	SKY	2020-09-15	19:51:06	Charbel Sky	Robin Sky	Ilija e klippt	455
D9KXGP, VWFEGG, 235J8F	SKY	2020-09-15	19:51:30	235J8F	Charbel Sky	IMG-1600192289995	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	19:51:42	235J8F	Charbel Sky	Bror de e bra som fan	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	19:51:50	235J8F	Charbel Sky	Nu de är dem större horungarna	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	19:53:29	Charbel Sky	2M3R2X	Vi fick fotbollsspelaren idag kusin	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:04:48	235J8F	Charbel Sky	IMG-1600193080070	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:10:20	235J8F	Charbel Sky	IMG-1600193419117	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:10:40	235J8F	Charbel Sky	Ser du dem två namnen	455
235J8F, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:10:54	235J8F	Charbel Sky	I rubriken	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:11:16	Charbel Sky	2M3R2X	Lak vem tror	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:13:12	Charbel Sky	2M3R2X	Nej bror igår	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:13:19	Charbel Sky	2M3R2X	Läs en grej på kvällen runt 10	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:13:24	Charbel Sky	2M3R2X	Efter 10 de hände	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:13:36	Charbel Sky	2M3R2X	Skogås	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:13:45	Charbel Sky	2M3R2X	Fotbollsspelaren Ilija kusin	455
2M3R2X, VWFEGG	SKY	2020-09-15	20:14:25	Charbel Sky	2M3R2X	Han som vi jagade	455

Två dagar senare skrevs följande meddelanden från AHYCP:

KALLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL	BP
AHYCP, D9KXGP	SKY	2020-09-17	14:02:41		Hassan Sky	Robin Sky	De va Ali dandana som dog i Skogås	KB 4 BP 19
AHYCP, D9KXGP	SKY	2020-09-17	14:03:16		Hassan Sky	Robin Sky	Det svarta Helvetet gjorde mig glad	KB 4 BP 19
AHYCP, D9KXGP	SKY	2020-09-17	14:03:20		Hassan Sky	Robin Sky	Han sa de va Zlatan som dog	KB 4 BP 19
AHYCP, D9KXGP	SKY	2020-09-17	14:03:29		Hassan Sky	Robin Sky	Trodde du gjorde ett smyg drag utan mig	KB 4 BP 19
AHYCP, D9KXGP	SKY	2020-09-17	14:03:36		Hassan Sky	Robin Sky	Men du gjorde mig besviken som vanligt	KB 4 BP 19

Meddelandena visar enligt tingsrätten att Hassan Mohammad önskade livet ur Ilija Jurkovic.

Slutligen i den här delen har åklagaren pekat på meddelanden som skickades från AHYCP i december bl.a. "marcel han skulle skickas va utanför han för en Vecka sen", "Sen de e haydar från fittja" och "Och ngn Juan". Enligt åklagaren syftar detta på Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Cameron Vincenzo. Även den sistnämnde har enligt åklagaren kopplingar till Vårbynätverket.

Tingsrättens slutsats av det som redovisats ovan är att även Hassan Mohammad hade en konflikt med medlemmar av Vårbynätverket och att han därmed hade motiv att begå brott mot dem.

Maygupperingens påstådda konflikt med Norsborgsgrupperingen

Åklagaren har påstått att Maygrupperingen också hade en konflikt med den s.k.

Norsborgsgrupperingen som bottnade i att Norsborgsgrupperingen hade stulit vapen som tillhörde Maygrupperingen. Till stöd för detta har hon lagt fram utredning om en bilbrand som inträffade på en parkering vid Iduns väg i Norsborg strax efter kl. 01 den 20 juli. Bilen som brann upp brukades av en person som heter Burak Atceken.

Enligt åklagaren finns det mycket som talar för att vapen som tillhörde Maygrupperingen förvarades i bilen och att Norsborgsgrupperingen stal dessa för att sedan sätta eld på bilen. Bland annat har hon redovisat sms från Burak Atceken till dennes bror Muhamet som tyder på att något viktigt hade stulits ur bilen och att Burak Atceken visste vem som låg bakom stölden.

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:43:47		Muhamet/33069	Burak/23233	Hur brann bilen
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:44:33		Burak/23233	Muhamet/33069	Dom har tagit mina grejer som dom har bränt bilen
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:44:53		Muhamet/33069	Burak/23233	vilken bil e de
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:45:31		Muhamet/33069	Burak/23233	grejerna från skåp bilen?
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:46:15		Burak/23233	Muhamet/33069	nej farsans bil
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:46:34		Muhamet/33069	Burak/23233	vad hade du som dom tog
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:51:23		Burak/23233	Muhamet/33069	skiti
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:51:37		Muhamet/33069	Burak/23233	Var det viktiga
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:51:45		Burak/23233	Muhamet/33069	Aa
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:51:48		Muhamet/33069	Burak/23233	saker
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:52:09		Muhamet/33069	Burak/23233	Du ljugar vem tror du de kan va som gjorde de här
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:53:15		Burak/23233	Muhamet/33069	jag vet vem de är haci son såg en kille som han känner han
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:53:40		Muhamet/33069	Burak/23233	E de ngn som vi känner
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:00		Muhamet/33069	Burak/23233	säg
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:02		Burak/23233	Muhamet/33069	De enda grej jag inte fatta hur dom visste att dom va i den
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:04		Burak/23233	Muhamet/33069	Aa
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:20		Muhamet/33069	Burak/23233	Men vem är det?
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:29		Burak/23233	Muhamet/33069	sikti
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:34		Muhamet/33069	Burak/23233	nej säg
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:54:59		Muhamet/33069	Burak/23233	?????
BG 126505-1	SMS	2020-07-20	03:57:21		Muhamet/33069	Burak/23233	Säg

Vidare finns utredning som visar att flera olika personer ansåg att det var viktigt att få tag på en person vid namn Dennis Moshi under natten 19-20 juli. Till exempel har åklagaren lagt fram chattar från Signal mellan Charbel Homsis och Hassan Mohammads telefoner där Dennis Moshis

nummer efterfrågades. Enligt åklagaren tog sedan Maykil Yokhanna över Charbel Homsis telefon och uppmanade Hassan Mohammad att be Dennis Moshi att ta kontakt med Maykil Yokhanna ("Skriv t han på snap att ringa upp mig viktigt ge mitt Numer" och "/m").

Det finns också skychattar från ett pin som påstås tillhöra Michael Rhawi, som ingår i Norsborgsgrupperingen, och som handlar om att vapen förvarats i en bil:

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:40:52		Micke Sky	Kristian Sky	Minns du scotem jag sa o dom här som fisken skulle goa
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:40:59		Micke Sky	Kristian Sky	Dom åkte upp till en bil igår 2 maskerade
Charbel HOK 1	SAM	2020-07-20	01:41:02		Charbel/ 4457	Moshi/ 72756	Missat samtal
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:41:10		Micke Sky	Kristian Sky	De va 3 tabbar där o en granat
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:41:17		Micke Sky	Kristian Sky	Ena tabben dom tror de salas
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:41:23		Micke Sky	Kristian Sky	Dom här försökte på oss
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	01:41:33		Micke Sky	Kristian Sky	?

Samt senare samma dag:

PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:54:47		Micke Sky	Kristian Sky	I Tälje ska snart mot trakten
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:55:02		Micke Sky	Kristian Sky	2 helt fräscha tabbar 9 or o en skit o en granat
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:55:02		Micke Sky	Kristian Sky	Va vaken ba
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:55:02		Micke Sky	Kristian Sky	Vi ska kidnappa han som äger bilen idag o förhöra han
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:56:57		Micke Sky	Kristian Sky	Ska kolla vems det är
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	15:57:50		Micke Sky	Kristian Sky	Ar i tälje kom t norsborg om 30 min ska ba prata med en här
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	20:02:47		Micke Sky	Kristian Sky	Trakten du
PK3683, RSZSTM	SKY	2020-07-20	21:09:40		Micke Sky	Kristian Sky	Bror väntar på emil bara sen kommer mot Tumba vi planerar o kör på han idag

Enligt åklagaren kan detta tolkas som att Norsborgsgrupperingen ville ta reda på vems vapen det var man hade tillskansat sig.

Vidare har åklagaren redovisat meddelanden på WhatsApp från Burak Atceken till Martin Akcan, som också påstås tillhöra Norsborgsgrupperingen, med innebörd att Burak Atceken gav grupperingen skulden för bilbranden. Av meddelandena framgår också att Burak Atceken bror var väldigt arg eftersom branden hade skrämt broderns son ("Bror jao ni har gassat där han bor hans handikappad son blev rädd han fick kramp orhan kockar"). I samband med detta finns också meddelanden som kan tolkas som att brodern (Orhan) uppmanade Burak Atceken att ta kontakt med Dennis Moshi ("Ring musi nu").

Senare på natten finns också sms från Charbel Homsis till Dennis Moshi med texten "Bror säg t dem de dina", "Jag e skyldig dig en tjänst då" och "Fin present". Enligt åklagaren kan detta tolkas som

att Maygrupperingen inte ville att Norsborgsgrupperingen skulle få reda på vem som hade förvarat vapen i bilen.

Slutligen finns också meddelanden från 8S5QK8 (Maykil Yokhannas sky-pin) i tiden efter bilbranden vilka enligt åklagaren refererar till en vapenstöld och att de som stal vapnen skulle ha erbjudit sig att lämna tillbaka dem:

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL	BP
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	06:43:24		Maykil Sky	Robin Sky	Bror han sa om han vet vem som har dom han ska fixa dom tbx	261
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:28:44		Maykil Sky	Robin Sky	Är de så ? Hur mkt får du dom för ska lägga hälften minst bror , haha ja dom är bajs nödiga de ringde mig från norsborg	264
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:29:13		Maykil Sky	Robin Sky	Dom säger de tagit avstånd från Horungen chi	264
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:29:41		Maykil Sky	Robin Sky	Nej de säger de är nojiga o ge tbx	264
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:05:46		Maykil Sky	Robin Sky	Of han har glömt mig den där killen	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:06:16		Maykil Sky	Robin Sky	Hälsa att shorda kontaktade mig	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:08:51		Maykil Sky	Robin Sky	Han vill lämna tilbaks gunsen	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:09:12		Maykil Sky	Robin Sky	Ja sa gör de men han gjorde inte han ville inte träffa mig ja sa vid kan ses Vid donken bram	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:09:41		Maykil Sky	Robin Sky	Han gör ju inte de horungen	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:10:02		Maykil Sky	Robin Sky	Vet inte hans mamma pular sej me dom kanske	465
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:11:29		Maykil Sky	Robin Sky	Bror han vet om de	465

I den delen noteras att åklagaren också har lagt fram utredning som talar för att den person som avses med Shorda skulle kunna vara Michael Rhawi. Det handlar bland annat om chattar mellan, som åklagaren påstår, Serkan Demirkiran och Maykil Yokhanna den 1 september och som handlar om att Serkan Demirkiran skulle ha fått "go" på "shorda o kd" i Spanien. Vid tidpunkten befann sig Michael Rhawi i Spanien tillsammans med sin kusin Kristian Coskun. Enligt åklagaren visar utredningen gällande Norsborgsgrupperingen att Kristian Coskun kallas för KD och att det mot den bakgrunden kan vara så att Michael Rhawi kallas för Shorda.

Tingsrätten håller med om att den samlade utredningen i den här delen talar för att en vapenstöld av det slag som åklagaren påstår ägde rum och att det kan ha uppstått en konflikt mellan Maygrupperingen och Norsborgsgrupperingen på grund av den. Det skulle därmed kunna utgöra ett motiv för personer i Maygrupperingen att begå brott mot personer i Norsborgsgrupperingen. Samtidigt anser tingsrätten att det är något oklart vem eller vilka personer detta motiv skulle omfatta. Rätten återkommer till det.

ÅTALSPUNKTEN 1, GROV MISSHANDEL**Bakgrund**

Klockan 20.13 den 1 juli 2020 ringde personer från allmänheten till 112 och berättade att ett gäng hade sparkat ner en man utanför restaurang Indian Garden inne i Mall of Scandinavia (MoS) i Solna. Mannen som hade blivit nedsparkad identifierades senare som målsäganden Abdihakim Hirsi. Han uppgav för polis på plats att han hade blivit av med en väska och en mobiltelefon under händelsen. En övervakningsfilm som visar händelsen säkrades också.

Inställningar

Benjamin Mahdi har motsatt sig att dömas för brott. Han har medgett att han var på MoS och att han blev inblandad i ett tumult, men enligt honom begick han inte något brott mot Abdihakim Hirsi.

Furkan Kücükgöl har motsatt sig att dömas för brott. Han har medgett att han var på plats i MoS och att han är den person som åklagaren har markerat med en grön prick på övervakningsfilmen. Han medger därmed också att han gjorde sparkrörelser mot Abdihakim Hirsi. Detta gjorde han för att försvara sig. Rörelserna träffade inte Abdihakim Hirsi och orsakade därmed inte någon skada.

Tingsrättens bedömning av bevisningen

Övervakningsfilmen visar att våldet mot Abdihakim Hirsi inleddes genom att han fick ett slag med öppen hand av en person som inte omfattas av åtalet i detta skede. Därefter gav sig ytterligare fyra personer på Abdihakim Hirsi och misshandlade honom med både slag och sparkar. Ganska tidigt i händelseförloppet hamnade Abdihakim Hirsi på marken varpå gärningsmännen fortsatte att misshandla honom med slag och sparkar. Genom bilder som åklagaren har lagt fram är det visat att misshandeln ledde till blodvite och det finns enligt tingsrätten anledning att utgå från att våldet också orsakade smärta. Det är därmed utrett att Abdihakim Hirsi utsattes för brott på det sätt som påstås i åtalet.

Flera personer som begår ett brott tillsammans kan dömas för brottet i s.k. medgärningsmannaskap. Som kommer att utvecklas mer i andra delar av domen betyder det i korthet att den som är med och begår ett brott döms för hela brottet, dvs. även för sådant som andra gärningsmän gör. Vid misshandelsbrott behöver det då inte redas ut exakt vem som utdelade vilket slag eller vem som orsakade en viss skada, utan det är tillräckligt att misshandeln utgör ett gemensamt företag för gärningsmännen.

Som huvudregel gäller att en första förutsättning för att döma någon som medgärningsman är att personen deltar i brottet. Det krävs inte att de handlingar som olika medgärningsmän utför är likartade eller att de är lika delaktiga vid utförandet. Däremot krävs att samtliga medverkande har

uppsåt till brottet. Det betyder inte att alla medverkande måste veta i detalj hur brottet ska gå till, men det är ett krav vid uppsåtliga brott att de delar i ett handlande som gör handlandet brottsligt (de s.k. brottsrekvisiten) är täckta av uppsåt.

Av Benjamin Mahdis och Furkan Kücükgöls berättelser framgår att de var på platsen vid tillfället och att de även deltog i våldet mot Abdihakim Hirsi, vilket också stöds av övervakningsfilmen. Enligt tingsrätten framgår det tydligt av filmen att gärningsmännen gemensamt misshandlade Abdihakim Hirsi. Det spelar då inte någon roll om det våld som Benjamin Mahdi och/eller Furkan Kücükgöl använde orsakade smärta eller skada på Abdihakim Hirsi eller om deras våld ens träffade honom. Enligt tingsrättens mening står det klart att både Benjamin Mahdi och Furkan Kücükgöl deltog i misshandeln med uppsåt till att Abdihakim Hirsi skulle utsättas för våld med slag och sparkar. Det är också utrett att de hade uppsåt till att våldet skulle orsaka honom smärta och skada. Med tanke på det som går att se på filmen är det uppenbart att det inte var fråga om en sådan situation som gav någon av gärningsmännen rätt att använda våld i självförsvar.

Slutsatsen av det anförda är att Benjamin Mahdi och Furkan Kücükgöl ska dömas för misshandel.

Ska misshandeln bedömas som grov?

Frågan om vilken grad ett misshandelsbrott hör till ska avgöras efter en helhetsbedömning.

De omständigheter som talar för att misshandeln i detta fall ska bedömas som grov är

- att den utfördes av flera gärningsmän mot en ensam målsägande,
- att misshandeln fortsatte efter att Abdihakim Hirsi hamnade skyddslös på marken och
- att det våld som användes innefattade både slag och sparkar mot Abdihakim Hirsis huvud, delvis när han låg ner på marken.

I motsatt riktning beaktar tingsrätten att det var ett snabbt händelseförlopp och att misshandeln utövades på en plats där det inte heller fanns förutsättningar för att den skulle kunna bli särskilt långvarig eller utdragen. Vidare beaktar tingsrätten att det inte är utrett att Abdihakim Hirsi drabbades av några allvarigare följder av misshandeln (se rättsfallen "Synnerligen grov misshandel?" NJA 2011 s. 89, "Den utdragna misshandeln" NJA 2020 s. 564 och "Torpeden" NJA 2021 s. 73). Han har själv sagt att han inte kommer ihåg vilka följder gärningen ledde till. Den utredning som finns är därmed begränsad till övervakningsfilmen och de fotografier som åklagaren har lagt fram där det framgår att Abdihakim Hirsi var blodig efter händelsen.

Sammantaget kommer tingsrätten fram till att misshandeln är allvarlig, men inte så allvarlig att den ska bedömas som grov. Gärningen ska alltså bedömas som misshandel av normal svårhetsgrad.

ÅTALSPUNKTERNA 2 OCH 3, FÖRBEREDELSE TILL ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE, GROVT BROTT, OCH BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR

Bakgrund

Vid genomgång av chattmaterialet från Sky under utredningen kom det fram uppgifter som gjorde att en förundersökning om förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse inleddes. Innehållet i chattarna ledde sedan till att utredarna kunde identifiera en taxichaufför som misstänktes för att ha transporterat sprängdeg från Uppsala till Stockholm. Taxichauffören, Saeed Magshoudi, hämtades till förhör den 22 februari 2021 och hans mobiltelefon togs i beslag i samband med detta. I telefonen hittades konversationer på appen WhatsApp med ett konto som kopplats till Ferdi Kücükgöl.

Inställningar

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har förnekat gärningen.

Saeed Magshoudi har erkänt de faktiska omständigheter som påstås i åtalet. Han har motsatt sig att dömas för brott på den grunden att han inte hade uppsåt till att det var sprängmedel han transporterade.

Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (Saeed Magshoudi)

Genom den utredning som åklagaren har lagt fram är det bevisat att ett paket som innehöll 1,9 kg sprängdeg, dvs. en explosiv vara, transporterades mellan Uppsala och Stockholm den 27 juli 2020. Som framgått har Saeed Magshoudi erkänt att det var han som genomförde transporten, vilket stöds av den övriga utredningen. Frågan som tingsrätten ska pröva är om han hade uppsåt till att det var sprängdeg han transporterade.

Av chattkonversationer på appen Signal som åklagaren har lagt fram framgår att Saeed Magshoudi i dagarna före transporten hade diskuterat med ett Signalkonto som kopplats till Ferdi Kücükgöl. Konversationerna gick ut på att Ferdi Kücükgöl ville anlita Saeed Magshoudi för en transport med 10-15 stopp. Priset för detta skulle vara 6 000-8 000 kr ("6-8 lax"). Saeed Magshoudi frågade då om det skulle vara något olagligt och fick till svar "Aa de kmr vara röka", varpå Saeed Magshoudi skrev bl.a. "Tänkte du ta det imorgon?" och "Yani gör du jobbet imorgon. Eller överimorgon?". Dessa konversationer handlar visserligen inte om sprängdeg, men enligt tingsrätten visar de att Saeed Magshoudi inte var främmande för att transportera olagliga föremål.

När det gäller själva transporten den 27 juli har Saeed Magshoudi berättat följande. Han fick instruktioner om att åka till Cellovägen i Uppsala. Efter att han hade kommit till platsen kom en

eller flera personer som han inte kan beskriva och lade in en påse i bilens baksäte. Han fick sedan instruktion om att köra påsen till Frescativägen vid Stockholms universitet. Eftersom det började lukta konstigt i bilen tittade han efter en stund i påsen och såg då ett föremål som han inte kände igen. Han tog därför ett foto på föremålet. Efter att han hade avslutat transporten skickade han fotot till en vän. Tanken var att vännen eventuellt kunde identifiera föremålet.

Enligt tingsrättens uppfattning är de omständigheter som Saeed Magshoudi har berättat om sådana att de borde ha väckt misstankar om att det kunde vara någonting olagligt som placerades i hans bil. Av det foto han tog, vilket åklagaren har lagt fram som bevisning, framgår också att paketet var tydligt märkt med texten "Dynamite". Tingsrätten tror inte på Saeed Magshoudis uppgift om att han inte såg detta, särskilt inte med tanke på att han enligt egen uppgift var så nyfiken på vad det var han transporterade att han fotade paketet i syfte att försöka identifiera det. Tingsrätten menar därför att han, senast i samband med att fotot togs, måste ha förstått att det var en explosiv vara han transporterade. Trots det slutförde han transporten. Han ska därför dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor.

Åtalet för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse (Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi)

Åtalet och frågorna för tingsrätten

Åklagaren har påstått att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi tillsammans med andra gärningsmän under perioden 23-30 juli 2020 planerade att åstadkomma explosion och att de av den anledningen uppdrog åt Saeed Maghsoudi att transportera sprängdegen från Uppsala till Stockholm. Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har däremot sagt att de inte har någonting med sprängdegen att göra. Den första frågan för tingsrätten är därmed om åklagaren har bevisat att Maykil Yokhanna och/eller Benjamin Mahdi var inblandade i att organisera transporten. Om tingsrätten kommer fram till att det är bevisat ska rätten också ta ställning till:

- Vad syftet med det var?
- Om risken för att ett eventuellt brott skulle fullbordas var ringa?
- Om gärningsmännen frivilligt avbröt utförandet av det eventuella brottet (s.k. frivilligt tillbakaträdande)?

Är det bevisat att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi deltog i organiserandet av transporten?

Maykil Yokhanna

Åtalet mot Maykil Yokhanna i den här delen bygger till största delen på sky-meddelanden, bl.a. från sky-pin 8S5QK8. Maykil Yokhanna har erkänt att han brukade pin:et, men har påstått att det

delades med andra personer. Enligt honom var det inte han som skrev de meddelanden som handlar om sprängdeg.

Åklagarens brukaranalys visar tydligt att det var Maykil Yokhanna som var den huvudsakliga brukaren av 8S5QK8 under den tid som är relevant i målet. Det förekommer dock tecken på andra brukare, som t.ex. den 28 juli då 8S5QK8 skrev till GVDDZP "Ok nej de va ej jag de va C", "Jag är M", "Han kör på Min sky", "Tills imorgon övermorgon" och "Han får sin då". Tingsrätten delar åklagarens och försvararnas uppfattning att dessa meddelanden sannolikt handlar om att Charbel Homsy hade använt 8S5QK8.

Tingsrätten kan alltså inte utgå från att det var Maykil Yokhanna som skrev samtliga meddelanden från 8S5QK8 utan måste pröva om det finns bevisning som knyter honom till pin:et vid tidpunkten för varje relevant meddelande. Utöver de tecken som finns på olika brukare talar också den omständigheten att stora delar av chattmaterialet saknas i utredningen för en försiktig bedömning eftersom det innebär att eventuella tecken på byte av brukare vid andra tillfällen kan ha fallit bort.

Första gången 8S5QK8 nämnde sprängdeg i det material som presenterats var i en konversation med D9KXGP (som enligt åklagaren brukades av Robin Günes) på morgonen den 23 juli. 8S5QK8 skickade då bl.a. följande meddelanden

- "Okej ha fixar idag sprängsdej",
- "Va för seg ska de vara" och
- "Okej bror ja löser de nu på en gång degen".

Dessa meddelanden skickades mellan kl. 06.44 och 06.46. Konversationen som helhet började däremot med "God morgon min kärra bror" redan kl. 06.28. Den fortsatte därefter ganska intensivt fram till i vart fall kl. 07.16 då 8S5QK8 frågade D9KXGP om han hade sagt grattis till "N" och "Fyller år", "Igår". Detta stämmer väl med Maykil Yokhannas fru Ninnoa Hanna som fyller år den 22 juli. Meddelandena talar därmed starkt för att det var Maykil Yokhanna som använde 8S5QK8 vid det tillfället. Det är också tydligt att konversationen som helhet fördes mellan samma personer och att det alltså var samma person som skrev om både sprängdegen och "N:s" födelsedag. Sammantaget är detta besvärande för Maykil Yokhanna.

Därefter fortsatte diskussionen den 27 juli då 8S5QK8 skrev till D9KXGP "Jag har fixat den ska hämtas från Uppsala kl 15" och "Shia skickar adressen nu till dej". Några sekunder senare skickade 5NQQF1 följande meddelanden till D9KXGP: "Ajde", "1 sek för adress", "Cellovägen 14" och "8 kg aa med stub och hatt också". Det är uppenbart att dessa meddelanden handlar om sprängmedelstransporten.

Omkring 15 minuter senare skickade 5NQQF1 följande meddelanden till D9KXGP

- "Ey varför säger du att jag ska ta hand om det",
- "Utan att jag har vetskap",
- "M säger att du säger jag ska ge adress",
- "Att jag ska ha adressen och inte du" och
- "Gamo hade en shuno som skulle hämta dom".

Även dessa meddelanden måste rimligtvis handla om sprängmedeltransporten, bl.a. eftersom referensen till "Gamos shuno" stämmer väldigt väl med den omständigheten att Ferdi Kücükgöl (som kallas för Gamo) senare samma eftermiddag tog kontakt med Saeed Magshoudi och dirigerade honom till Cellovägen 14 i Uppsala, dvs. den adress som nämndes i skychattarna och där sprängdegen också hämtades.

En knapp timme senare skrev 5NQQF1 även "Bror vi har löst en shuno", "M har en bebek från Västerås som åker" och "M sa så" till D9KXGP. Ungefär samtidigt vidarebefordrade 8S5QK8 två meddelanden till D9KXGP. Dessa meddelanden var från ett sky-pin som döpts till "artisten" och innehöll texten "15.00" och "Cellovägen 14".

Av utredningen framgår att Maykil Yokhanna kallas för "M" och det har inte kommit fram någonting som talar för att det finns någon annan person i kretsen kring honom som kallas så. Enligt tingsrätten är det därmed klarlagt att den som åsyftas med "M" är Maykil Yokhanna. Den samlade bild som innehållet i meddelandena från den 23 och 27 juli ger kan inte leda till någon annan slutsats än att "M", dvs. Maykil Yokhanna, var inblandad i att organisera sprängmedeltransporten. Enligt tingsrätten tog han därmed, tillsammans och i samråd med andra gärningsmän, befattning med sprängdegen på det sätt som krävs enligt bestämmelserna om förberedelse till brott. Det gäller även om det inte finns någon utredning som visar att han själv hanterade sprängdegen fysiskt (se "Uppgårelsen i Kassmyra" NJA 2018 s. 512 I och NJA 1962 s. 56).

Benjamin Mahdi

Även beträffande Benjamin Mahdi bygger åtalet i huvudsak på skymeddelanden. Till skillnad från Maykil Yokhanna har Benjamin Mahdi inte gått med på att han brukade det sky-pin som åklagaren påstår tillhörde honom. Mot bakgrund av de omständigheter som presenteras i brukaranalysen är det dock uppenbart att Benjamin Mahdi var den huvudsakliga brukaren av 5NQQF1 under den tid som är relevant i målet. Det finns dock tecken på att även andra personer använde pin:et, vilket även det framgår av brukaranalysen.

När det gäller de meddelanden som är relevanta i denna del, vilka tingsrätten till stor del har redogjort för ovan, finns det omständigheter som knyter Benjamin Mahdi till pin:et vid de tidpunkter då meddelandena skrevs. Bland annat står det klart att användaren av 5NQQF1 kallades för Shia i de chattar som handlar om transporten, vilket är ett smeknamn som Benjamin Mahdi har viss koppling till genom instagramkontot "Shiat Ali 313". Med tanke på att stavningarna (Shia/Shiat) inte överensstämmer är dock den kopplingen inte den allra tydligaste.

Något som desto tydligare knyter Benjamin Mahdi till 5NQQF1 vid tidpunkten är däremot omnämmandet av adressen Cellovägen 14 den 27 juli, både i skychattarna (kontakt mellan 5NQQF1 och D9KXGP) samt från Benjamin Mahdis eget signalkonto i kontakt med Ferdi Kücükgöl. Det noteras att Ferdi Kücükgöl svarade Benjamin Mahdi på Signal "Skickar han nu ditt" och att han i samband med detta även kontaktade Saeed Magshoudi med meddelandet "Cellovägen 14 bror åk ditt ring mig när du är där". Ferdi Kücükgöl skickade även Saeed Magshoudis telefonnummer till Benjamin Mahdi på Signal samt rapporterade till honom när transporten var slutförd ("KLART" kl. 18.04).

Enligt tingsrätten är det sammantaget tydligt att det var Benjamin Mahdi som skrev meddelandena från 5NQQF1 som handlar om transport av sprängdegen. Det är därmed bevisat att även han var inblandad i att organisera transporten. På samma sätt som för Maykil Yokhanna tog Benjamin Mahdi därmed befattning med sprängdegen på ett sätt som kan utgöra förberedelse till brott.

I vilket syfte införskaffades sprängdegen?

Ansvar för förberedelse till brott kräver att gärningsmannen har uppsåt både till förberedelsehandlingen (i detta fall hanteringen av sprängdegen) och till det efterföljande brottet (orsakandet av explosion). Vid uppsåtsbedömningen finns det skäl att skilja på sådana fall där den som utfört förberedelsehandlingen själv ska utföra brottet och andra fall. I de senare fallen räcker det som huvudregel att gärningen utförs med uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan (Se "Polisbombarna" NJA 2011 s. 627 och "GPS-puckarna" NJA 2020 s. 703).

Till att börja med konstaterar tingsrätten att det huvudsakliga användningsområdet för sprängdeg är att orsaka explosion. Det finns därmed som utgångspunkt en del som talar för att sprängdegen även i detta fall införskaffades i det syftet. Det finns också flera olika referenser i skychattarna som handlar om att saker skulle sprängas, t.ex. den 26 juli då 5NQQF1 skrev till D9KXGP om att tre personer "tryckt" utanför hans mammas hem och frågade "Ska jag trycka eller ska jag spränga hans hem?". Andra exempel som åklagaren har pekat på är

- ett meddelande från 5NQQF1 till D9KXGP den 30 juli med texten "Bror vi kan inte smälla sånt nu det är fullt med aina och sånt folk håller sig inte ens i orten låt oss japp en först sen",
- meddelanden från AHYCP till D9KXGP den 20 augusti som handlar om planerad sprängning (bl.a. "Bram har du ngn som kan spränga ett ställe" och " Har du ingen deg") samt
- meddelanden från 8S5QK8 till HX998L (okänd brukare) den 31 augusti med texten "Min grabb är på g me värsta sprängningen", "Ska spränga hans café o hans hem på min mamma" och " Ska maxa han horunge".

Meddelandena visar enligt tingsrätten att det inom Maygrupperingen fanns en vilja och ett uppsåt att använda sprängdeg för att orsaka explosion. Som framgått ovan fanns det också motiv till att detonera sprängladdningar inom ramen för den konflikt som flera i grupperingen hade med medlemmar i Vårbynätverket. Detta stöds även av att namnet "Marcel", som uppenbart syftar på Marcel Butros, nämndes i 5NQQF1:s chattar från den 26 juli i samband med att det skrevs om en sprängning.

Det finns visserligen inte någon utredning, varken skychattar eller något annat, som visar att det fanns någon konkret plan utarbetad avseende hur, när, var och mot vem sprängdegen skulle användas. Som framgått är detta dock inte något krav för att döma till ansvar för förberedelsebrott, utan det är tillräckligt att det fanns ett uppsåt att utföra ett sådant brott. Enligt tingsrätten framgår det av utredningen att både Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi hade sådant uppsåt.

Mängden sprängmedel, 1,9 kg, var utan tvekan tillräcklig för att åstadkomma en kraftig explosion och därmed orsaka fara för liv och hälsa samt omfattande förstörelse av egendom. Den omständigheten att Benjamin Mahdi vid ett tillfälle refererade till den levererade mängden sprängmedel som "en test" leder därför inte till någon annan bedömning i fråga om syftet med innehavet.

Var faran för brottets fullbordan ringa?

Farebedömningen ska i dessa fall göras utifrån omständigheterna vid tidpunkten för förberedelsegärningen. Det tingsrätten ska ta ställning till är alltså om det under den tidsperiod som åklagaren påstår (23-30 juli 2020) fanns en konkret fara för att situationen skulle utveckla sig på ett sådant sätt att brottet senare kunde fullbordas. Att faran ska vara konkret betyder

1. att en händelseutveckling som innebär att brottet fullbordas är möjlig och
2. att det också finns en viss sannolikhet för att så blir fallet.

Uttryckt med andra ord ska det framstå som rimligt att förvänta sig effekten (i detta fall en explosion) som en följd av gärningen (befattningen med sprängdeg).

Av skychattarna framgår att grupperingen inte verkar ha haft tillgång till vare sig stubin eller tändhatt vid tidpunkten då chattar om detta skrevs den 27 respektive den 30 juli. Enligt tingsrätten kan detta dock inte tas till intäkt för att faran för brottets fullbordan var ringa. I den delen noterar tingsrätten att det inte verkar som att grupperingen uppfattade det som något större problem att skaffa det som behövdes ("Lyssna den har inte tändhalt nu broder men löser det idag eller imorgon" och "Bror du fråga om stubin jag fråga m han sa du har sagt att du har"). Vid tidpunkten för förberedelsehandlingarna fanns det därmed en tillräcklig sannolikhet för att grupperingen skulle lyckas skaffa tändhatt och stubin för att sedan använda sprängdeggen för att orsaka explosion. Faran för fullbordan var därmed inte ringa.

Gärningen är inte heller med hänsyn till andra omständigheter mindre allvarlig.

Utgör befattning med skytelefonerna förberedelse till brott?

Åklagaren har, utöver påståendet om befattning med sprängdeg, även påstått att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi tog befattning med krypterade telefoner på ett sätt som utgör förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse. Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att det är utrett att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi använde 8S5QK8 respektive 5NQQF1 för att bl.a. organisera transporten av sprängdeggen och även för att diskutera hur den skulle användas. Frågan är om detta i sig utgör förberedelsehandlingar.

För att befattning med ett föremål ska kunna utgöra förberedelse till brott krävs att föremålet är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brottet. Det betyder att föremålet på grund av sina egenskaper ska vara typiskt sett lämpligt att använda för det brottsliga ändamålet. Helt vardagliga föremål, som t.ex. en bil, en dator eller en vanlig mobiltelefon, omfattas i regel inte av hjälpmedelsbegreppet även om sådana föremål i och för sig kan användas när brott begås. I de fall ett sådant "vanligt" föremål preparerats på något särskilt sätt för att användas vid brott så kan det däremot vara ett hjälpmedel, t.ex. kan en bil med ett lönnutrymme vara ett hjälpmedel vid narkotikasmuggling (NJA 1983 s. 425).

En slutsats som kan dras av utredningen i målet är att skytelefoner används uteslutande på grund av deras kraftiga kryptering och att denna gör dem särskilt ägnade att användas för brottslig verksamhet, främst i syfte att undgå upptäckt. Tingsrätten bedömer därför att en skytelefon är ett sådant föremål som kan omfattas av hjälpmedelsbegreppet.

I rättsfallet "Uppgårelsen i Kassmyra" NJA 2018 s. 512 I uttalade Högsta domstolen att lagtexten också innebär ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen träffar inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan har förlorat sin betydelse vid brottets genomförande (p. 28).

När det gäller s.k. hårdkrypterade mobiltelefoner (t.ex. Encro, Sky och Anom) har detta uttalande hanterats lite olika i praxis. Ett synsätt är, som tingsrätten uppfattar det, att åklagaren måste visa att det finns en brottsplan som innebär att telefonen ska användas vid själva gärningstillfället, dvs. planen ska innefatta att en krypterad telefon finns med på brottsplatsen och används där (se t.ex. Svea hovrätts dom den 13 januari 2023 i mål nr B 13572-22).

Ett sådant synsätt innebär enligt tingsrättens uppfattning en del frågor och gränsdragningsvårigheter, särskilt mot bakgrund av hur ett mord i gängmiljö många gånger går till (se promemorian "Mord i gängmiljö" s. 395-417 i aktbilaga 737, åklagarens bevispunkt nr 103). Några exempel på sådana frågeställningar kan nämnas:

1. Är det bara utförarens telefon som kan vara ett hjälpmedel eller kan även andra telefoner som utföraren kommunicerar eller har kommunicerat med vara det?
2. Om även andra telefoner kan vara hjälpmedel – vilka i så fall? Den telefon som utföraren planerar att ha kontakt med under själva utförandet? Omfattas även andra telefoner som utföraren har kommunicerat med under förberedelsen? Eller räcker det med att brottsplanen innebär att en krypterad telefon ska finnas med på brottsplatsen för att anse att samtliga krypterade telefoner som använts för att förbereda brottet är hjälpmedel (dvs. även sådana telefoner som inte har använts för att kommunicera direkt med utföraren)?
3. När anses genomförandet av brottet börja respektive sluta? Kan en telefon som ska användas för att kommunicera om brottet i samband med transport till en brottsplats, för att sedan stängas av under själva utförandet, vara hjälpmedel? Är telefonen ett hjälpmedel om den enbart ska användas för att t.ex. "beställa" en flyktbil kort efter att brottet utförts? Eller krävs det att telefonen ska användas precis i gärningsögonblicket?
4. Vilka krav ska ställas på den planerade kommunikationen för att den ska anses ha tillräckligt samband med genomförandet av brottet? Duger vilken kommunikation som helst bara den har någonting med brottet att göra? Eller krävs det att det är fråga om mer direkta instruktioner om den brottsliga gärningen som meddelas till eller från utföraren?

Med tanke på att bedömningen av dessa frågor ska göras i förhållande till en gärning som inte har utförts utan stannat på förberedelsestadiet måste de i många fall bli mycket svåra att svara på.

Det gäller i synnerhet eftersom det som framgått ofta inte krävs att det finns en konkret brottsplan

för att ansvar för förberedelsebrott ska kunna bli aktuellt. Enligt tingsrättens mening framstår det därför inte som ändamålsenligt med en så snäv syn på begreppet "genomförandet av brottet".

Ett annat sätt att se på saken förefaller vara att uppfatta begreppet "genomförandet av brottet" i en något vidare bemärkelse och därvid sätta in det i kontexten av den brottslighet som bedöms. Av hovrättens dom i det s.k. Vårbymålet (Svea hovrätts dom den 18 februari 2022 i mål B 9407-21 och B 3900-21) framgår följande:

En mobiltelefon utrustad med Encro går visserligen att använda som en vanlig mobiltelefon (ringa och skicka meddelanden) men i praktiken står det klart att den används så gott som uteslutande på grund av dess kraftiga kryptering. Med en sådan går det att kommunicera utan intrång. Det är uppenbart att Encrotelefonerna har använts för att kunna kommunicera vid planering och genomförande av brott. Inget i utredningen tyder på att Encrotelefoner har haft något egentligt legalt användningsområde. Det finns alltså en stark koppling mellan Encrotelefonerna och brottsligheten i fråga i och med att risken för upptäckt har minskat så väsentligt. En sådan funktion har varit nödvändig vid sådan organiserad brottslighet som det är fråga om i detta mål där flera personer ofta är inblandade. Den Encrotelefon som [den tilltalade] har använt sig av har därför varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Av domen framgår inte om det fanns någon utredning som talade för att just den telefon som var aktuell skulle finnas med på brottsplatsen eller användas vid tidpunkten för den gärning som förberedelseåtalet avsåg, men hovrätten kom alltså ändå fram till att kopplingen mellan telefon och brottslighet var så stark att telefonen bedömdes som ett hjälpmedel. Enligt tingsrättens uppfattning är detta ett mer rimligt och ändamålsenligt sätt att se på begreppet "genomförandet av brottet". Rätten uppfattar också att det finns visst stöd för detta i "Uppgåelsen i Kassmyra" eftersom Högsta domstolen i det fallet bedömde att ett häfte som innehöll bl.a. en vägbeskrivning till brottsplatsen var särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. En sådan beskrivning borde nämligen, även om häftet också innehöll annan information, ha förlorat sin betydelse redan innan de handlingar som skulle utgöra huvudbrottet (i det fallet misshandel) påbörjades (se även Dennis Andreev, "Exemplariskt om förberedelse till brott?" i Juridisk Tidskrift, nr 3, 2018/19 s. 620-631, särskilt s. 628).

I detta fall finns det enligt tingsrätten ingenting som talar för att brottsplanerna innebar att skytelefonerna skulle förlora sin betydelse i samband med genomförandet av något specifikt brott. Tvärtom visar utredningen att telefonerna användes frekvent inom ramen för en brottslig verksamhet som pågick kontinuerligt. Som tingsrätten återkommer till användes sådana telefoner till exempel för att i efterhand organisera hanteringen av de vapen som hade använts vid skottlossningen den 2 augusti. Om en sprängning hade genomförts talar det mesta för att skytelefonerna skulle ha använts på ungefär samma sätt i samband med detta.

Ytterligare ett sätt att resonera är, när det rör sig om krypterade telefoner som använts frekvent under förberedelsen av ett brott, att utan någon närmare utredning utgå från att sådana telefoner ska komma till användning även vid brottets utförande. Ett exempel på ett sådant resonemang finns i Svea hovrätts dom den 22 mars 2023 i mål nr B 13836-22. Enligt tingsrätten är det resonemanget rimligt och användbart även i detta mål.

Sammantaget bedömer tingsrätten alltså att skytelefonerna med pin 8S5QK8 och 5NQQF1 i detta fall var särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet allmänfarlig ödeläggelse.

Frivilligt tillbakaträdande

Den som gjort sig skyldig till försök, stämpling eller förberedelse kan under vissa förutsättningar gå fri från straff genom s.k. frivilligt tillbakaträdande (23 kap. 3 § brottsbalken). I dessa fall krävs att gärningsmannen avbryter gärningens utförande eller annorledes (på annat sätt) ser till att brottet inte fullbordas. Det är dock inte möjligt att avbryta en fullbordad stämpling eller förberedelse genom att bara göra ingenting, utan i dessa fall krävs att viljan att avbryta det brottsliga beteendet visar sig genom en aktiv åtgärd (se t.ex. RH 1994:24).

I detta fall finns det ingenting som talar för att Maykil Yokhanna och/eller Benjamin Mahdi vidtog några aktiva åtgärder för att se till att sprängdegen inte skulle användas för att orsaka explosion. Den utredning som finns talar tvärtom för att grupperingen i stället inväntade rätt tillfälle att använda den ("Bror vi kan inte smälla sånt nu det är fullt med aina och sånt folk håller sig inte ens i orten låt oss japp en först sen"). De kan därför inte gå fria från ansvar enligt bestämmelsen om frivilligt tillbakaträdande.

Sammanfattning

Det tingsrätten har gått igenom ovan innebär att det finns förutsättningar för att döma Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi för förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse enligt åtalet.

Tingsrätten återkommer till frågan om hur gärningarna förhåller sig till påståendena om att samma föremål användes för att förbereda mord under åtalpunkterna 4 och 7.

Ska brottet bedömas som grovt?

Bestämmelsen om allmänfarlig ödeläggelse i 13 kap. 3 § brottsbalken ger ingen ledning kring vilka omständigheter som kan beaktas vid bedömningen av brottets svårhetsgrad. Straffskalan för det grova brottet (fängelse i sex till arton år eller på livstid) tyder dock på att det är avsett för mycket allvarliga gärningar.

Brottet allmänfarlig ödeläggelse har flera likheter med mordbrand, varför ledning kring brottets svårhetsgrad kan tas därifrån. Av betydelse för svårhetsgraden för det brottet är främst i vilken

grad den fara som förelåg i det enskilda fallet var kvalificerande, t.ex. hur nära faran var att förverkligas (se "Kvantumbranden" NJA 2019 s. 492).

Det som i detta fall talar för att gärningen skulle kunna bedömas som grov är att det var fråga om en stor mängd sprängmedel som skulle ha kunnat orsaka stor fara och skada. Det handlar också om planerad och organiserad brottslighet inom ramen för en långvarig konflikt mellan kriminella grupperingar. Å andra sidan är det inte känt om det fanns någon konkret brottsplan för en sprängning och hur den i så fall såg ut. Det är med andra ord okänt när, hur, var och mot vad eller vem sprängdegen skulle användas. Under sådana omständigheter är det mycket svårt att bedöma om faran skulle ha blivit kvalificerande eller inte. Av det skälet kommer tingsrätten fram till att det inte finns tillräckligt underlag för att bedöma brottet som grovt.

ÅTALSPUNKTERNA 4 OCH 5, FÖRBEREDELSE TILL MORD, FÖRSÖK TILL MORD OCH GROVT VAPENBROTT

Bakgrund

Klockan 00.06 natten mellan den 21-22 juli inkom larm till 112 om en skottlossning på Hundhamravägen i Norsborg, som enligt inringaren hade inträffat några minuter tidigare. I samband med att polis kom till platsen hittades en bil, OJL 24F, med tre skottskador i den främre delen. Bilen stod på en parkeringsplats med garagelänga som går längs med Hundhamravägen.



Figur 2. Översiktsfoto, del av Hundhamravägen. Eniro.se 2020-08-03.



Figur 3. Hundhamravägen, med hylsor och bilen OJL 24F.

Som framgår av bildtexten ovan hittades också hylsor, sammanlagt sex stycken. Dessa låg i ett ca 14 meter långt område längs med parkeringsplatsen. Hylsorna var i kaliber 7,62x39 vilket är ammunition som passar till bl.a. automatkarbiner av typen AK47 Kalasjnikov. Inne i bilen hittades också två kulfragment. Det ena låg i motorrummet och det andra på en avsats under det nedersta gångjärnet till vänster framdörr, dvs. inne i bilens kupé.

Hylsorna som hittades på Hundhamravägen har jämförts med hylsor från brottsplatsen på Sankt Botvids väg efter skottlossningen den 2 augusti och det visade sig då (+4) att hylsorna har avlossats med samma vapen, en AK47 Kalasjnikov som togs i beslag (i en annan förundersökning) efter en husrannsakan på Mariehällsvägen i Bromma den 28 september 2021. Detta vapen har också jämförts med en patron som hittades i Djupdalsgaraget i Sollentuna efter inspelningen av musikvideon "Blue Cheese" (tingsrätten återkommer till det). Resultaten från den jämförelsen talar starkt för att patronen har hanterats i vapnet (+3).

Inställning

Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har förnekat gärningarna.

Åtalet och tingsrättens prövning

Åklagaren har påstått att de egentliga måltavlorna vid skottlossningen på Hundhamravägen var Salim Safar och/eller Matay Teymur, men att Asmar Melki av misstag besköts i stället. Åtalet är därför uppbyggt på så sätt att åklagaren påstår att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi förberedde mord på Salim Safar och Matay Teymur i tiden före skottlossningen (punkten 1 i första stycket i gärningsbeskrivningen för åtalspunkten 4). Hon har förklarat att det inte finns någonting som tyder på att Benjamin Mahdi hade uppsåt till att just Asmar Melki skulle dödas, och har därför

inte åtalat Benjamin Mahdi för det mordförsök som hon påstår begicks mot Asmar Melki. Däremot menar hon att Maykil Yokhanna utförde mordförsöket tillsammans med ett okänt antal andra gärningsmän och hon har därför åtalat honom för detta (åtalspunkten 5). Åtalspunkten innehåller också ett påstående om grovt vapenbrott.

Därutöver finns ett påstående om att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi tillsammans med ett antal andra gärningsmän förberedde mord på Salim Safar, Matay Teymur, Marcel Butros och ett antal okända målsäganden även i tiden efter skottlossningen på Hundhamravägen, nämligen under perioden den 23-30 juli 2020 (punkten 2 i första stycket i gärningsbeskrivningen för åtalspunkten 4).

Tingsrätten kommer att pröva åtalen på så sätt att rätten börjar med att bedöma skottlossningen på Hundhamravägen för att sedan ta ställning till påståendet om förberedelse till mord under perioden före den skottlossningen. Därefter kommer tingsrätten att bedöma påståendena om förberedelse till mord under perioden efter skottlossningen.

Skottlossningen på Hundhamravägen

Befann sig Asmar Melki i den beskjutna bilen?

Genom utredningen står det klart att OJL 24F besköts vid det tillfälle åklagaren påstår. En första förutsättning för en fällande dom för försök till mord på Asmar Melki är att han befann sig i bilen vid tillfället, vilket Maykil Yokhannas försvarare har ifrågasatt.

Asmar Melki har under huvudförhandlingen berättat att han satt i bilen när den besköts och att den i det ögonblicket stod parkerad på den plats där den senare återfanns av polis och som framgår av fotografierna ovan. Han har berättat förhållandevis detaljerat om hur händelsen gick till och om hur han tänkte och kände både under och efter händelsen, vilket innebär stöd för att det han berättat om är någonting som han har upplevt. Bevisvärdet av hans uppgift om att han satt i bilen måste trots detta bedömas med försiktighet. För det första har det kommit fram att Asmar Melki i det första förhöret samma natt berättade att han hade lämnat bilen och gått in till en släkting när han hörde ljudet av skott. Först i det andra förhöret den 28 augusti, dvs. mer än en månad senare, berättade han att han satt i bilen när den besköts.

Genom den tekniska utredningen står det också klart att bilen, när den besköts, inte kan ha stått parkerad på den plats som Asmar Melki har påstått eftersom det inte stämmer med hylsornas placering. Det framgår alltså att Asmar Melki av någon anledning inte har berättat hela sanningen om händelsen, vilket givetvis påverkar bevisvärdet av hans uppgifter. Dessa räcker därför inte för att slå fast att han satt i bilen när skotten avlossades.

Det finns dock även annan utredning som talar för att han gjorde det. Åklagaren har bland annat lagt fram följande skymmedelanden från pin:s som påstås tillhöra personer i den s.k.

Norsborgsgrupperingen:

GA4WD0, XLSRNB	SKY	2020-08-02	11:22:19	Dennis Sky	XLSRNB	Vit rs4 samma som va i hundhamra och sköt
GA4WD0, XLSRNB	SKY	2020-08-02	11:30:00	Dennis Sky	XLSRNB	När det sköts mot en bil
GA4WD0, XLSRNB	SKY	2020-08-02	11:30:08	Dennis Sky	XLSRNB	Asmars bil
GA4WD0, XLSRNB	SKY	2020-08-02	11:32:23	Dennis Sky	XLSRNB	Aa asmar satt inne i den

8LL1RH, R5ZSTM	SKY	2020-08-02	11:39:48	Matay Sky	Kristian Sky	Du vet samma rs4
8LL1RH, R5ZSTM	SKY	2020-08-02	11:40:21	Matay Sky	Kristian Sky	2 gånger i parkeringen
8LL1RH, R5ZSTM	SKY	2020-08-02	11:40:21	Matay Sky	Kristian Sky	Ja va där 2 min innan
8LL1RH, R5ZSTM	SKY	2020-08-02	11:40:21	Matay Sky	Kristian Sky	Mot min granne
8LL1RH, R5ZSTM	SKY	2020-08-02	11:40:21	Matay Sky	Kristian Sky	Va i min parkering för 2veckor sen o japp

Även denna bevisning bör bedömas med försiktighet, bl.a. eftersom den person som skrev från GA4WD0 inte har hörts i målet och tingsrätten har inte heller tillgång till några andra uppgifter som klarlägger hur personen fick veta det som påstås i meddelandena eller om han hade någon anledning att ljuga osv. Matay Teymur (6LL1RH) har visserligen hörts i målet men har inte velat besvara några frågor. Det är därmed svårt att bedöma tillförlitligheten i uppgifterna från meddelandena. Trots detta menar tingsrätten att de talar i viss mån för att Asmar Melkis uppgift om att han satt i bilen stämmer.

Utöver detta har åklagaren också lagt fram meddelanden som skickades från 8S5QK8 i samband med gärningen. Som tingsrätten återkommer till i det följande står det klart att den telefonen brukades av någon som satt i den vita Audin vid tillfället.

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:11:37		Maykil Sky	Robin Sky	Japp nyss
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Plats
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Klara är på g lämna arten samma platta
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Garen
ÖVK	ÖVK	2020-07-22	00:18:12				Ett ljus fordon, liknande den Audi som användes i samband med gärningen 200802, syns i 4Works kamera då det färdas i riktning från Djupdalsvägen mot garaget.
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:25		Maykil Sky	Robin Sky	Blev knass tog fel shono 🤔🤔
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:53		Maykil Sky	Robin Sky	Där vi hämta arten ifrån vi ärr här nu
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:55		Maykil Sky	Robin Sky	I Häg
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:23:06		Maykil Sky	Robin Sky	De va de som sa fel sen dom ba de fel haha
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-07-22	00:23:14		Maykil Sky	Robin Sky	Bror de va försenad

Enligt tingsrätten visar dessa meddelanden att skytten vid tillfället besköt en person och att den personen inte var den tilltänkta måltavlan ("tog fel shono"). Det har inte kommit fram någonting som talar för att Maygrupperingen skulle ha någon anledning att skjuta mot Asmar Melki, vilket gör att meddelandena går bra ihop med hypotesen att han var den person ("fel shono") som satt i bilen vid skottlossningen. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det inte finns skäl att tvivla på Asmar Melkis uppgift om att han gjorde det.

Den vita Audin användes vid skottlossningen

Det framgår av utredningen att Maygrupperingen under den tid som är relevant i målet hade tillgång till en stulen vit Audi av modell RS4 (kallas herefter "den vita Audin" eller bara "Audin"). Den registreringsskylt som satt på bilen under perioden, BEK 794, stals från en annan bil på Cigarrvägen i Hökarängen någon gång mellan kl. 22 den 20 juli och kl. 10.30 den 21 juli.

Av vittnesförhøret med polisen Elin Broström, som kom till Hundhamravägen efter skottlossningen, framgår att personer på platsen pratade om att en vit Audi hade setts i samband med skjutningen. Detta stämmer också väl med det som kommit fram från förhör under förundersökningen med Jakob Kopar och Esteban Hernandez. Av Jakob Kopars uppgifter framgår att han efter skottlossningen pratade i telefon med en vän som berättade att denne hade sett en vit Audi åka i väg i hög hastighet efter att skotten avlossats. När det gäller Esteban Hernandez har denne berättat att han hörde smällar och en bil som brände i väg i samband med händelsen samt att han omedelbart därefter ringde upp Jakob Kopar. De har visserligen inte velat stå för dessa uppgifter under förhøren vid huvudförhandlingen, men uppgifterna talar ändå för att gärningsmännen använde en vit Audi vid tillfället. I den delen noteras särskilt att Esteban Hernandez skickade ett sms till Jakob Kopar den 22 juli 2020 med texten "Bror, jag tänker inte säga att jag sett nått till snuten". Det mesta talar därmed för att Esteban Hernandez var den person som såg den vita Audin.

Även Birgitta Kärrströms vittnesmål talar i samma riktning. Hon har berättat att hon kort efter att hon hörde skott såg en vit bil som körde väldigt fort på Hundhamravägen, mot Tomtbergavägen. Hon har beskrivit att hon tror att det var en Audi vilket hon baserade på att hennes son har en sådan bil, även om hon också har förklarat att hon inte kan vara helt säker på den saken.

Slutligen framgår av polisen David Tegnér's vittnesmål och PM att han någon gång mellan kl. 00.03 och 00.05 observerade en vit bil som passerade honom i mycket hög hastighet på E4:an i norrgående riktning, i höjd med avfarten Bredäng, där David Tegnér vid tillfället hade stoppat ett annat fordon. Enligt honom bedömde han att det var en Audi S6 eller RS6, baserat på iakttagelser av bilen och framför allt det råa motorljudet som förknippas med en mycket motorstark bil. Han har visserligen lämnat en öppning för att det också kan ha varit en Mercedes AMG, men han "lutar" mer åt en Audi. Den iakttagelsen gjordes alltså några minuter efter skottlossningen och på en plats som ligger på ca tio minuters avstånd från brottsplatsen (i laglig hastighet). Det framstår därmed som helt osannolikt att den bil som David Tegnér uppmärksammade skulle ha varit någon annan än den som användes vid gärningen.

Tingsrätten anser sammantaget att dessa uppgifter är tillräckliga för att det ska vara utrett att gärningsmännen åkte i en vit Audi. Med tanke på skychattarna står det också klart att skytten måste vara någon av personerna inom eller i kretsen kring Maygrupperingen, vilken hade tillgång till en vit Audi vid tillfället. Grupperingen är även kopplad till det vapen som användes. Mot den bakgrunden finns det inte utrymme för någon annan slutsats än att det var den vita Audin som användes vid skottlossningen.

Audins placering före och efter skottlossningen

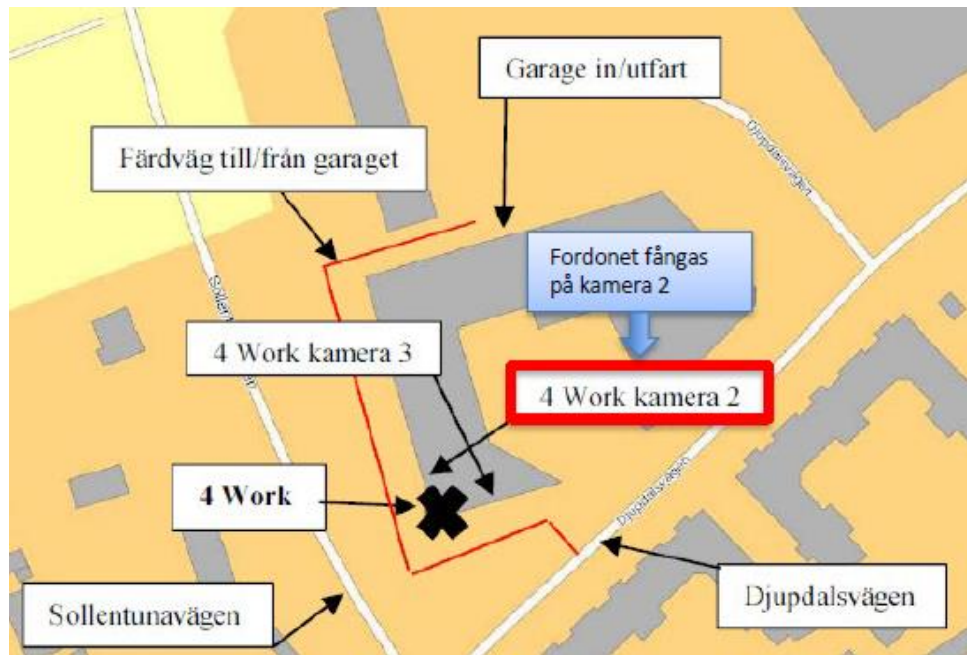
Åklagaren har påstått att Audin förvarades i Djupdalsgaraget i Sollentuna före skottlossningen och att den även återvände dit efter händelsen.

Aktiviteter i garaget på natten mellan den 20-21 juli

Av utredningen framgår att skytelefonen med pin D9KXGP, som åklagaren påstår tillhörde Robin Günes, kopplade upp på mast som täcker Djupdalsgaraget kl. 00.23 den 21 juli. Vidare framgår att Ruben Sanchez vanliga mobiltelefon kopplade upp på en annan mast som täcker garaget kl. 00.38. I samband med detta registrerade butiken 4Works (som ligger i samma byggnad som garaget) övervakningskamera 2 några olika rörelser.

- Den första inspelningen gjordes omkring kl. 00.15 och visar ett ljust fordon som färdades i riktning mot garaget. Fordonet liknar den vita Audin.
- Den andra inspelningen gjordes omkring kl. 00.26 och visar ett mörkt fordon som färdades i riktning mot garaget.

- Den tredje inspelningen gjordes omkring kl. 00.31 och visar ett mörkt fordon som färdas bort från garaget. Några sekunder senare syns att fyra personer passerade butiken till fots i riktning från garaget mot Djupdalsvägen.



Ruben Sanchez telefon kopplade sedan upp mot en mast som täcker Essingeleden kl. 01.04 för att därefter återigen koppla upp mot mast som täcker garaget kl. 02.01. Några minuter tidigare aktiverades 4Works kamera igen och filmade då ett mörkt fordon som rörde sig i riktning mot garaget. Det noteras att Ruben Sanchez under tidsperioden hade tillgång till en mörk bil av märket KIA.

Åklagaren har påstått att tre av de personer som gick till fots från garaget kl. 00.31 var Benjamin Mahdi, Ruben Sanchez och Robin Günes. Detta baserat på de två sistnämndas uppkopplingar vid garaget samt den omständigheten att alla tre kopplade upp på samma platser även tidigare under kvällen. Vidare går det att se på övervakningsfilmen att en av personerna hade på sig en röd tröja liknande en tröja som Benjamin Mahdi syns bära i filmklipp från Snapchat som hittats i hans telefon och som är inspelade på eftermiddagen dagen efter.

Med tanke på att aktiviteterna vid Djupdalsgaraget sammanfaller väl med stölden av registreringsskyltarna BEK 794 anser tingsrätten att det finns mycket som talar för att den vita Audin nyligen hade införskaffats och att den lämnades i Djupdalsgaraget vid detta tillfälle. Det talar i sin tur för att bilen kan ha funnits kvar där fram till nästföljande kväll.

Aktiviteter på eftermiddagen och kvällen den 21 juli

Av chattkonversationer från appen WhatsApp mellan Charbel Homsy och Maykil Yokhanna (som vid tillfället använde Ninnoa Hannas telefon) på natten mellan den 20-21 juli framgår att de bestämde att de skulle åka till Stockholm nästföljande dag. Klockan 14.20 kopplade 8S5QK8 upp på en mast i Upplands-Bro för att sedan koppla upp på en mast i Sollentuna vid 16-tiden. Omkring den tidpunkten kopplade även Benjamin Mahdis och Furkan Kücükgöls vanliga telefoner upp på master i Sollentuna. Vidare genomförde Robin Günes en Bank-ID signering i Sollentuna kl. 15.52. 8S5QK8 kopplade även upp på mast som täcker Djupdalsgaraget kl. 16.32 (Tunbergsvägen SV 210°). Den uppkopplingen var med angiven startcell, vilket enligt ett PM från Telia ger en exakt tidsangivelse.

Utredningen tyder på att de inblandade personerna därefter lämnade Sollentuna. Bland annat kopplade Robin Günes upp på en mast i Kista kl. 16.56, ungefär samtidigt som Hassan Mohammad.

Klockan 19.12 stoppades Maykil Yokhanna, Furkan Kücükgöl, Serkan Demirkiran och Charbel Homsy av polisen på E18 i höjd med Tensta. Sällskapet åkte då i en grå SAAB (XKR 017) som vid tillfället var registrerad på Ninnoa Hanna. I bagageutrymmet låg två skyddsvästar. Efter stoppet kom Robin Günes till platsen tillsammans med en person vid namn Monica Wernhager, som körde en Mercedes. Robin Günes körde sedan i väg med XKR 017 tillsammans med Furkan Kücükgöl, Serkan Demirkiran och Charbel Homsy som passagerare. Monica Wernhager inväntade att rapporteringen av Maykil Yokhanna skulle bli färdig och de lämnade sedan platsen i Mercedesbilen.

Åklagaren har lagt fram utredning som visar att sky-pin 8S5QK8 kopplade upp på en mast som täcker platsen för stoppet mellan kl. 20.12 - 20.13. Enligt åklagaren visar detta att det var Maykil Yokhanna och inte Charbel Homsy som hade skytelefonen vid det tillfället då den förre var kvar på platsen längre än den senare. Av händelserapporten framstår det dock som om Mercedesbilen kom till platsen först kl. 20.14, vid vilken tidpunkt Charbel Homsy alltså borde ha varit kvar där. Det framgår inte heller om uppkopplingen är mot start- eller stoppcell varför det inte går att avgöra om den är tidsmässigt tillförlitlig eller inte. Tingsrätten bedömer därför att den uppkopplingen i sig inte säger något om vem som hade 8S5QK8 vid tillfället.

Klockan 20.41 kopplade 8S5QK8 återigen upp på en mast som täcker Djupdalsgaraget.

Utredningen visar att Benjamin Mahdi befann sig i Nacka strax efter klockan 22 då han skrev till Charbel Homsy på Signal "Henriksdalsringen 3", "33 vi e här". I samband med detta instruerade Benjamin Mahdi Charbel Homsy att denne skulle åka till Ellen Keys gata som ligger i Fruängen/Hägersten. Benjamin Mahdi bokade sedan (kl. 22.19) en taxiresa. Resan genomfördes mellan kl. 22.28 och 22.52 och gick från Henriksdalsringen i Nacka till en busshållplats på

Häggviksvägen i Sollentuna, en plats som ligger nära Djupdalsgaraget. GPS:en i Benjamin Mahdis vanliga telefon visar att han i princip direkt därefter rörde sig söderut igen. Även Furkan Kücükgöl kopplade upp i Sollentuna i samband med detta (kl. 23.01). Enligt åklagaren talar detta för att den vita Audin hämtades från Djupdalsgaraget vid det tillfället för att sedan levereras till gärningsmännen i Hägersten, där Benjamin Mahdis GPS befann sig kl. 23.21. Detta framstår enligt tingsrätten som ett fullt möjligt scenario.

Sammantaget framgår det alltså att det förekom omfattande aktiviteter i området kring Djupdalsgaraget under det dygn som föregick skottlossningen på Hundhamravägen. Inte minst den omständigheten att ett ljust fordon passerade i riktning mot garaget på natten mellan den 20 och 21 juli talar för att Audin placerades där vid den tidpunkten. Utredningen talar därför med styrka för att det var där bilen förvarades fram till dess att den användes vid skottlossningen.

Var hamnade Audin efter skottlossningen?

Bedömningen av vilken plats Audin fanns på före respektive efter skottlossningen hänger också ihop med varandra eftersom skychattarna visar att bilen efter brottet lämnades på samma plats där den hade hämtats. Detta framgår enligt tingsrätten av följande meddelanden som skickades från 8S5QK8 efter skottlossningen:

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:11:37		Maykil Sky	Robin Sky	Japp nyss
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Plats
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Klara är på g lämna arten samma platta
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Garen

Meddelandena innehåller felstavningar och är skrivna med dålig svenska, men det går trots detta att förstå att de betyder att någon eller några skulle lämna "arren" (slang för bil) på samma plats ("platta"), och att denna plats var garaget ("Garen"). Med tanke på det som har kommit fram om aktiviteterna vid Djupdalsgaraget före skottlossningen är det mycket osannolikt att det skulle vara något annat garage som avsågs. Den tolkningen stöds också av en övervakningsfilm från butiken 4Works kamera som visar att ett vitt/ljust fordon passerade i riktning mot Djupdalsgaraget bara några minuter efter att meddelandena skrevs.

Några minuter senare, kl. 00.21, skickade 8S5QK8 ytterligare meddelanden till D9KXGP med texten "Där vi hämta arten ifrån vi ärr här nu" och "I Häg". Åklagaren har menat att "Häg" avser Häggvik medan försvaret har gjort gällande att det lika gärna, eller kanske mer troligt, skulle kunna avse Hägersten. Båda tolkningarna av texten är möjliga, men enligt tingsrätten är det troligare att "Häg" avser Häggvik. Det finns visserligen omständigheter som talar för att personer inom Maygrupperingen tidigare hade haft bilar parkerade på gator i Fruängen/Hägersten och som

framgått finns det också utredning som tyder på att det skedde någon slags samling i det området före brottet. Däremot har det inte kommit fram någonting som talar för att grupperingen skulle ha använt sig av något garage i det området och det finns över huvud taget inte några uppgifter i utredningen om något annat garage än Djupdalsgaraget. Utöver att det allmänt sett är ett rimligt antagande att grupperingen föredrog att gömma bilen i ett garage efter brottet, snarare än att parkera den synligt på gatan, visar meddelandet om "Garen" att det var så det gick till. Det kan också tilläggas att även i den delen stämmer meddelandena ("Där vi hämta arten ifrån vi ärr här nu" och "I Häg") tidsmässigt mycket bra med att ett vitt fordon passerade 4Works kamera i riktning mot Djupdalsgaraget efter brottet.

Slutligen är det klarlagt att den vita Audin fanns i Djupdalsgaraget i samband med inspelningen av musikvideon Blue Cheese den 30 juli. Eftersom det inte är särskilt sannolikt att bilen flyttades runt eller användes för nöjes skull efter skottlossningen på Hundhamravägen talar även den omständigheten för att bilen parkerades i garaget direkt efter skottlossningen.

Slutsats

Samtliga omständigheter som tingsrätten har tagit upp ovan skulle var för sig kunna förklaras på annat sätt än att den vita Audin förvarades i Djupdalsgaraget före och efter brottet.

Omständigheterna pekar dock alla i den riktningen och är enligt tingsrättens mening för många för att kunna förklaras av slumpen. Rättens samlade bedömning i den här delen är därför att det är utrett att Audin utgick från Djupdalsgaraget före brottet och att den även återvände dit kort efter att skjutningen hade genomförts.

Befann sig Maykil Yokhanna i den vita Audin?

Maykil Yokhannas kopplingar till AK47:an och den vita Audin

Utredningen visar att Maykil Yokhanna kan kopplas både till det vapen som användes vid skottlossningen och till den vita Audin, inte minst genom råmaterialet från musikvideon Blue Cheese där han hanterade AK47:an samtidigt som han befann sig i Audin. Detta behöver naturligtvis inte betyda att han befann sig i Audin vid brottet, men tingsrätten bedömer ändå att den tydliga kopplingen till både bil och vapen är besvärande för honom. Utredningen om Audin och vapnet begränsar också kretsen av möjliga alternativa gärningsmän på så sätt att gärningsmännen rimligtvis måste vara personer inom eller i kretsen kring Maygrupperingen. Tingsrätten återkommer till det.

Använde Maykil Yokhanna 8S5QK8 den 21-22 juli?

Som framgått har Maykil Yokhanna medgett att han brukade 8S5QK8 under den relevanta perioden, men har gjort gällande att han delade pin:et med Charbel Homsy. Han har inte sagt

någonting särskilt om vem som använde pin:et under de dagar som är intressanta i den här delen, förutom att han har sagt att inte har begått brott. Utöver detta har Maykil Yokhannas försvarare fört fram att skychattarna tyder på att Maygrupperingen hade för vana att använda sig av s.k. "sicarios" (torpeder), "arbetare" och "springisar" (springpojkar) och att de även brukade låna ut skytelefoner till sådana personer.

Till att börja med konstaterar tingsrätten att det inte finns någonting i chattarna som talar för att pin:et vid den aktuella tidpunkten användes av någon annan än den huvudsakliga brukaren, dvs. Maykil Yokhanna. I den delen noteras särskilt meddelandet kl. 22.52 den 21 juli, dvs. en dryg timme före skottlossningen, med texten "Va me c men reg är på frugan". Med all sannolikhet syftade detta på att polisen några timmar tidigare hade stoppat bl.a. Maykil Yokhanna och Charbel Homs i en bil som var registrerad på Maykil Yokhannas fru. Det är också tydligt att det inte var Charbel Homs som skrev det meddelandet, dels eftersom "C" nämns i tredje person, dels eftersom det inte har kommit fram att han var gift. Däremot anser tingsrätten inte att meddelandets lydelse utesluter att Maykil Yokhanna och Charbel Homs var tillsammans när meddelandet skrevs. Tingsrätten uppfattar att ordet "va" (dvs. "var") i meddelandet syftade till att beskriva något som hade hänt i förfluten tid (dvs. polisstoppet) och säger därmed ingenting i fråga om brukaren fortfarande var tillsammans med "C" när meddelandet skrevs eller inte.

Det finns inga meddelanden mellan kl. 22.52 och tidpunkten för skottlossningen som talar för att något byte av brukare skulle ha skett under den tiden. Även om en stor andel av det totala antalet meddelanden saknas i utredningen talar därför omständigheterna så starkt för att det var Maykil Yokhanna som använde 8S5QK8 även senare på kvällen att detta är styrkt.

Meddelanden från 8S5QK8 i samband med brottet

Som redan redovisats skickade Maykil Yokhanna ett antal meddelanden till D9KXGP bara några minuter efter skottlossningen:

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:11:37		Maykil Sky	Robin Sky	Japp nyss
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Plats
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Klara är på g lämna arten samma platta
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29		Maykil Sky	Robin Sky	Garen
ÖVK	ÖVK	2020-07-22	00:18:12				Ett ljus fordon, liknande den Audi som användes i samband med gärningen 200802, syns i 4Works kamera då det färdas i riktning från Djupdalsvägen mot garaget.
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:25		Maykil Sky	Robin Sky	Blev knass tog fel shono 🤔🤔
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:53		Maykil Sky	Robin Sky	Där vi hämta arten ifrån vi ärr här nu
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:55		Maykil Sky	Robin Sky	I Häg
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:23:06		Maykil Sky	Robin Sky	De va de som sa fel sen dom ba de fel haha
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:23:14		Maykil Sky	Robin Sky	Bror de va försenad

Det är uppenbart att meddelandena handlar om skottlossningen, bl.a. står det klart att "japp" i detta sammanhang betyder skjuta och att "Blev knass tog fel shono" betyder att fel person besköts.

Försvaret har i den delen fört ett resonemang om att den person som skrev dessa meddelanden kan ha haft en roll som koordinator eller liknande och att det därmed är möjligt att det handlar om information som vidarebefordrades från någon annan. I det sammanhanget har det särskilt påpekats att meddelandena saknar personliga pronomen (jag/vi/ni/han/hon/de osv.) och att den omständigheten att D9KXGP:s meddelanden saknas gör tolkningen osäker. Detta har illustrerats med några fiktiva exempel på meddelanden som skulle påverka tolkningen av det som Maykil Yokhanna skrev, t.ex.:

Fiktivt exempel	SKY	2020-07-21	23:10:00	Robin Sky	Maykil Sky	Status på dom?
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-21	23:11:06	Maykil Sky	Robin Sky	Är i trakten trycker (syftar på oklar plats och oklara personer)
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-21	23:16:51	Maykil Sky	Robin Sky	Bra
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:11:37	Maykil Sky	Robin Sky	Japp nyss
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29	Maykil Sky	Robin Sky	Plats
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29	Maykil Sky	Robin Sky	Klara är på g lämna arten samma platta
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:12:29	Maykil Sky	Robin Sky	Garen
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:53	Maykil Sky	Robin Sky	Där vi hämta arten ifrån vi är här nu
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:21:55	Maykil Sky	Robin Sky	I Häg

Eller:

Fiktivt exempel	SKY	2020-07-21	23:10:00	Robin Sky	Maykil Sky	Ruben redo?
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-21	23:11:06	Maykil Sky	Robin Sky	Är i trakten trycker (syftar på Hundhamravägen)

Tingsrätten håller som framgått med om att det finns anledning att bedöma chattmaterialet med försiktighet. Trots det menar rätten att det är svårt att se att de meddelanden som redovisats skulle ha skrivits av någon annan än skytten, eller åtminstone någon som satt i den vita Audin under skottlossningen. Teoretiskt sett är det förvisso inte omöjligt att det skulle kunna handla om vidarebefordrad information, men med tanke på hur meddelandena är utformade menar tingsrätten att detta är mycket osannolikt. Det finns inte heller något konkret stöd i utredningen för hypotesen om en koordinatorroll. Sammantaget bedömer tingsrätten därför att meddelandena utgör ett starkt bevis till stöd för att Maykil Yokhanna var en av gärningsmännen i den vita Audin.

Meddelanden och uppkopplingar efter brottet

Klockan 00.33 skickade Maykil Yokhanna ett meddelande till D9KXGP med texten "Jalla vart är ni". Av filmerna från 4Works kameror framgår att ett ljus/silvergrått fordon färdades mot Djupdalsgaraget några minuter senare. Efter ytterligare några minuter kopplade 8S5QK8 upp på två olika master längs med Danderydsvägen i Danderyd.



Uppkopplingarna är förenliga med att brukaren av 8S5QK8 befann sig i Djupdalsgaraget några minuter tidigare. Därefter finns meddelanden som tyder på att Maykil Yokhanna gav D9KXGP instruktioner om att åka till en fotbollsplan där de skulle mötas.

KÄLLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL	BEOGAT	POSITION	BU
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:48:39		Maykil Sky	Robin Sky	Bror jao			247
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:48:02		Maykil Sky	Robin Sky	Nästa höger bror			247
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:48:08		Maykil Sky	Robin Sky	Du åkte förbi kom tbz			247
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:52:08		Maykil Sky	Robin Sky	Östra Valhallavägen			247
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-22	00:52:20		Maykil Sky	Robin Sky	Fotbolls planen			247
Robin HOK 4	KPN	2020-07-22	00:55:20		Robin/4268				Svalnäs Brävarav. 8 DANDERYD 110°	249
Benjamin HDA	GPS	2020-07-22	00:57:01		Benjamin				Tynvägen Djursholm	251
Robin HOK 4	KPN	2020-07-22	01:11:38		Robin/4268				T2-DJURSHOLM DANDERYD 330°	249

Åklagaren har lagt fram utredning om att det finns två fotbollsplaner i området vid Östra Valhallavägen som täcks in av två master som D9KXGP kopplade upp på. Hon har också redovisat att det finns en GPS-punkt i Benjamin Mahdis mobiltelefon på Tynvägen som ligger nära fotbollsplanerna. Utredningen i den här delen talar därmed för att Maykil Yokhanna vid detta tillfälle mötte upp Benjamin Mahdi och Robin Günes. Åklagaren har också visat att de två sistnämnda befann sig tillsammans i Västberga vid tidpunkten för skottlossningen.

Det framgår av bl.a. uppkopplingar och bank ID-signeringar att Benjamin Mahdi och Robin Günes begav sig till Västerås efter mötet i Danderyd. Det mesta talar enligt tingsrätten för att de då var tillsammans med Maykil Yokhanna. Utöver den omständigheten att han bor i Västerås stöds den hypotesen av att 8S5QK8 kopplade upp mot master i Järfälla och Bålsta under natten, dvs. platser som ligger längs den naturliga färdvägen från Danderyd till Västerås.

Sammantaget menar tingsrätten att det som har kommit fram om personernas rörelsemönster och kommunikation efter skottlossningen pekar mot att Maykil Yokhanna var med och lämnade den vita Audin i Djupdalsgaraget direkt efter skottlossningen. Alternativa förklaringar är givetvis möjliga, men rörelsemönstret blir enligt tingsrätten ytterligare ett indicium som talar för Maykil Yokhanna som gärningsman.

Slutsats

Enligt tingsrätten framstår det sammantaget som mycket osannolikt att samtliga omständigheter som behandlats ovan skulle föreligga om Maykil Yokhanna inte befann sig i den vita Audin vid tidpunkten för skottlossningen. Åklagarens bevisning ger därför ett mycket starkt stöd för att han gjorde det (se "Mordet vid busshållplatsen" Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål nr B 5952-21).

Alternativa gärningsmän

Som framgår av "Mordet på busshållplatsen" måste det också prövas om det finns anledning att räkna med någon annan gärningsman än Maykil Yokhanna. I detta fall är dock omständigheterna annorlunda än i Högsta domstolens mål eftersom det i det fallet enbart fanns utrymme för en gärningsman. I detta fall kan det konstateras att det med all sannolikhet var mer än en gärningsman i Audin, i vart fall en förare och en skytt. Det framstår nämligen som uteslutet att samma person både körde bilen i den hastigheten den höll efter brottet och samtidigt skrev meddelandena från 8S5QK8. Det måste alltså ha suttit minst två personer i bilen, men det finns utrymme för att det kan ha varit så många som fem. Den omständigheten att det eventuellt inte går att utesluta att någon eller några andra personer satt i Audin betyder därför inte att Maykil Yokhanna inte också kan ha gjort det. Av skäl som kommer att utvecklas mer i anslutning till bedömningen av händelsen den 2 augusti bedömer tingsrätten att samtliga personer som befann sig i bilen i gärningsögonblicket är att betrakta som medgärningsmän till brottet.

Maykil Yokhannas försvarare har pekat på ett antal alternativa gärningsmän, främst Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ruben Sanchez och Charbel Homs. Vidare har försvararna fört fram att det finns ett antal andra personer i kretsen kring Maygrupperingen som inte utretts närmare, t.ex. Natnael "Natti" Nemariam, Omar "Franky" Ahmed, Darod Abdirizak Ahmed och Hakan Ulas.

Det har inte kommit fram att de sistnämnda personerna skulle ha figurerat i utredningen på ett sätt som talar för att de skulle kunna knytas till brottsplatsen eller Djupdalsgaraget vid tiden kring brottet eller till att ha varit i sällskap med någon av de övriga personer som är intressanta under den tiden. De alternativa gärningsmän som i detta fall är värda att beakta är därför enligt tingsrättens mening Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ruben Sanchez och Charbel Homs. Av det som sagts ovan framgår att även om samtliga dessa satt i den vita Audin behöver det inte

utesluta att Maykil Yokhanna också gjorde det. Med tanke på den starka bevisning som finns för att brukaren av 8S5QK8, dvs. Maykil Yokhanna, satt i bilen behöver prövningen enligt tingsrätten egentligen inte sträcka sig längre än så.

Mot bakgrund av det som tingsrätten har kommit fram till om Audins rörelser efter gärningen menar dock tingsrätten att i vart fall Ruben Sanchez kan uteslutas. Det gäller främst med hänsyn till att utredningen visar att han befann sig i Lindvreten kl. 00.09, dvs. vid en tidpunkt då den vita Audin redan hade passerat avfarten Bredäng. Med tanke på den korta tid som det tog för Audin att förflytta sig från brottsplatsen till Djupdalsgaraget är det knappast rimligt att tänka sig att gärningsmännen skulle ha gjort en avstickare för att släppa av Ruben Sanchez någonstans längs vägen. Det förefaller dessutom som ett osannolikt riskfyllt beteende med tanke på vad bilen just hade använts till.

Tingsrätten håller däremot med om att det inte går att utesluta att någon eller några av de tre övriga nämnda personerna satt i Audin. Med tanke på det starka bevisvärdet av kommunikationen från Maykil Yokhannas skytelefon ändrar det dock inte slutsatsen i bevisvärderingen.

Faran för fullbordan och uppsåt

Den bil som Asmar Melki satt i besköts som framgått med flera skott från en AK47:a och tre av sammanlagt sex skott träffade bilen i fronten. Av brottsplatsundersökningen framgår dessutom att en av kulorna trängde in i bilens kupé. Tingsrätten bedömer därmed att det fanns en fara för att Asmar Melki skulle träffas av skotten och avlida till följd av det.

När det sedan gäller frågan om uppsåt menar tingsrätten att utgångspunkten när någon skjuter flera skott med en automatkarbin mot en bil där det sitter en människa måste vara att det finns ett uppsåt att döda. I detta fall menar tingsrätten att det inte har kommit fram någonting som talar emot att det fanns ett sådant uppsåt, inräknat den omständigheten att endast tre av sex skott träffade bilen. Det framstår som uppenbart att gärningsmännen följde en i förväg uppgjord brottsplan, och kommunikationen från 8S5QK8 talar för att de även kan ha använt sig av en s.k. goare eller liknande ("De va de som sa fel sen dom ba de fel haha"). Det upplägget talar enligt tingsrätten starkt emot att uppsåtet skulle ha varit något annat än att utföra ett mord, t.ex. att skrämma någon eller liknande. Det finns därmed inte någon tvekan om att gärningsmännen hade uppsåt att döda.

Sammanfattande slutsats och rubricering

Sammantaget är tingsrättens bedömning att åklagaren har bevisat att Maykil Yokhanna satt i den vita Audin vid tidpunkten för gärningen och att han därmed är att betrakta som medgärningsman till gärningen. Han ska därför dömas för gärningen, som ska rubriceras som försök till mord.

Påståendet om grovt vapenbrott

I enlighet med det som tingsrätten har gått igenom ovan är det klarlagt att Maykil Yokhanna innehade en automatkarbin, vilket sett för sig utgör ett vapenbrott. Med hänsyn till att den vapenhantering som påstås är densamma som ingår i själva mordförsöket anser dock tingsrätten att han inte ska dömas för båda brotten. Vapenbrottet framstår i detta sammanhang som så underordnat mordförsöket att det är naturligt att bara döma för försök till mord (se NJA 2008 s. 1010).

Påståendena om förberedelse till mord

Åtalet i den här delen är utformat på så sätt att det kan sägas vara uppdelat i två delar; förberedelser inför skottlossningen på Hundhamravägen och förberedelser i tiden efter skottlossningen.

Som tingsrätten uppfattar gärningsbeskrivningen innebär den specificering som gjorts i det andra ledet av det första stycket (punktlistan) att åtalet för förberedelser inför skottlossningen på Hundhamravägen endast avser förberedelse till mord på Salim Safar och Matay Teymur. När det däremot gäller den efterföljande perioden omfattar åtalet även förberedelser för att mörda Marcel Butros och andra oidentifierade målsäganden. Tingsrätten kommer därför att pröva åtalet på det sättet.

Förberedelser den 21-22 juli

Enligt tingsrätten står det klart att skottlossningen på Hundhamravägen var förberedd och att de förberedelser som hade gjorts avsåg en plan på att mörda någon annan än Asmar Melki. Frågan är därmed vem eller vilka som var de egentliga måltavlorna.

Åklagaren har i den här delen presenterat omfattande utredning om den händelse (vapenstölden/bilbranden) som hon menar låg till grund för att Maygrupperingen hade motiv att begå brott mot Norsborgsgrupperingen. Övriga omständigheter som talar för att de egentliga måltavlorna var Salim Safar och Matay Teymur kan sammanfattas enligt följande:

- Matay Teymurs föräldrahem ligger på Hundhamravägen.
- Både Salim Safar och Matay Teymur befann sig i området runt brottsplatsen i tiden kring brottet.
- De har båda vissa likheter med Asmar Melki.
- Det var Salim Safar och Matay Teymur som besköts på McDonalds den 2 augusti.

De uppräknade omständigheterna talar för att Salim Safar och Matay Teymur mycket väl skulle kunna vara de personer som förberedelserna avsåg, även om det ska noteras att planen för

händelsen den 2 augusti från början var inriktad på andra personer än Salim Safar och Matay Teymur. Tingsrätten ifrågasätter inte heller att det kan ha funnits ett motiv av det slag som åklagaren har påstått. Samtidigt kan det konstateras att Norsborgsgrupperingen bestod av ett flertal olika personer och det går enligt tingsrättens mening inte att utan vidare utgå från att det motivet i så fall omfattade samtliga personer i den kretsen. Det finns inte heller någon utredning som entydigt visar att Maygrupperingen vid tiden för skottlossningen kände till vem eller vilka som skulle ha stulit deras vapen.

Däremot finns det mycket som talar för att det fanns en uttalad vilja att begå brott mot Michael Rhawi och/eller Kristian Coskun. Det framgår nämligen av skymeddelanden från den 1 september mellan "Simba" och "Gabara" att de då verkade vara beredda att genast bila ner till Spanien på grund av att "Simba" hade fått "go" på "shorda o kd" (dessa meddelanden har hämtats från en tömning av en skytelefon som tagits i beslag från Maykil Yokhanna, vilket är anledningen till att de som chattade anges med visningsnamn i stället för med sky-pin). Åklagaren har lagt fram utredning som tyder på att "Shorda" är Michael Rhawi och "KD" Kristian Coskun. Det finns också tidigare meddelanden från 8S5QK8 (från den 15 augusti) som handlar om att "shorda" hade tagit kontakt och velat lämna tillbaka "gunsen". Vidare har åklagaren lagt fram meddelanden från Maykil Yokhannas Encroalias Neverpeace från den 13 mars 2020 som innehåller en bild på Michael Rhawi och texten "goaren".

Salim Safar och Matay Teymur förekommer däremot inte någonstans i de chattar som har redovisats från personer i kretsen kring Maygrupperingen, varken med namn, smeknamn eller någon annan typ av referens. Även om stora delar av materialet saknas kan detta tyckas lite underligt om det var just de två som Maygrupperingen förberedde mord på.

Sammantaget kommer tingsrätten fram till att omständigheterna kring den påstådda motivbilden är lite för oklara för att läggas till grund för en slutsats om att Salim Safar och Matay Teymur var de egentliga måltavlorna. Övriga omständigheter som redovisats talar i den riktningen men utesluter samtidigt inte att måltavlan kan ha varit någon annan, t.ex. någon i kretsen kring Salim Safar och Matay Teymur. Enligt tingsrätten är det alltså inte ställt utom rimligt tvivel att just de två var de egentliga måltavlorna. Åtalet för förberedelse till mord kan därför inte bifallas i den del det avser perioden 21-22 juli.

Förberedelser den 23-30 juli

Tingsrätten kommer att pröva åtalet i den här delen på ungefär samma sätt som åtalspunkten 2, dvs. först kommer rätten att ta ställning till åklagarens påstående om befattningsmed olika hjälpmedel för att sedan pröva vad syftet med detta i så fall var och vilka personer eventuella planer riktade sig mot. Slutligen tar tingsrätten ställning till om faran för fullbordan var ringa.

Påståendet om befattning med hjälpmedel

Åklagaren har påstått att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi, tillsammans med andra gärningsmän, tog befattning med vapen, ammunition, skyddsvästar, falskskyltade bilar, GPS-sändare, sprängdeg, tändhattar, stubin och krypterade telefoner. Enligt åklagaren var samtliga dessa föremål särskilt ägnade att användas vid mord.

Vapen och ammunition

Utredningen visar att Maygrupperingen hade tillgång till både vapen och ammunition under tidsperioden. Inte minst framgår att grupperingen hanterade tre olika vapen under inspelningen av Blue Cheese. Utöver det finns också flera olika skychattar som handlar om att vapen och ammunition skulle införskaffas.

Vapen och ammunition är naturligtvis föremål som är särskilt ägnade att använda som hjälpmedel vid mord.

Falskskyltade bilar

Som redan framgått hade Maygrupperingen tillgång till en falskskyltad bil, dvs. den vita Audin. Det har inte förekommit några uppgifter om andra falskskyltade bilar under tidsperioden för denna åtalspunkt.

En bil är i sig ett vardagligt föremål med lagliga användningsområden. Som tingsrätten redogjort för i anslutning till bedömningen av åtalspunkten 2 kan dock vardagliga föremål som preparerats på något särskilt sätt vara att bedöma som hjälpmedel enligt förberedelsebestämmelsen.

I detta fall är det uppenbart att anledningen till att den vita Audin falskskyltades var att den skulle bli svårare att identifiera och att syftet med det i sin tur var den skulle användas i brottslig verksamhet. Utredningen har också visat att det var så bilen faktiskt användes av grupperingen. Tingsrätten bedömer därför att den var särskilt ägnad att använda som hjälpmedel vid brott.

GPS-sändare

Åklagaren har redovisat meddelanden från 8S5QK8 som visar att Maykil Yokhanna den 27 juli efterfrågade GPS-sändare:

1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	15:58:18	Maykil Sky	1ECSD8	Finns de gps sändare i ?
Maykil HÖK 2	KPN	2020-07-27	15:59:39	Maykil/ 5341		
Maykil HÖK 2	KPN	2020-07-27	15:59:56	Maykil/ 5341		
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:04:09	Maykil Sky	1ECSD8	Haha vi hos dej ju
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:04:18	Maykil Sky	1ECSD8	Hur mkt kostar dom bror behöver ikväll
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:05:38	Maykil Sky	1ECSD8	Okej lägg undan 2 kommer hämtar dom snart , är de svårt att använda De ?
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:06:21	Maykil Sky	1ECSD8	Är de med magnetbox ?
Charbel BG 138908-4	SIGNAL	2020-07-27	16:07:04	Benjamin/ 3282	Charbel/ 4457	Missat samtal
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:07:23	Maykil Sky	1ECSD8	Okej lägg undan dom 2 Hämtar dom personlige.
1ECSD8, 8SSQK8	SKY	2020-07-27	16:07:38	Maykil Sky	1ECSD8	Vill ingen ska veta bror

Såvitt framkommit har det dock inte tagits någon GPS-sändare i beslag under utredningen och det har inte heller redovisats några efterföljande chattar eller liknande som bekräftar att GPS-sändare faktiskt införskaffades vid detta tillfälle. Även om meddelandenas utformning talar för att så skedde går det inte att vara helt säker på den saken. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Maygrupperingen hade tillgång till GPS-sändare under den relevanta tiden.

Sprängdeg, stubin och tändhatt

När det först gäller påståendet om tändhatt och stubin menar tingsrätten att det framstår som oklart om grupperingen till slut fick tag i detta eller inte. De chattar som finns talar för att de i vart fall inte hade tillgång till dessa föremål den 27 respektive den 30 juli (se ovan under åtalspunkten 2). Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att grupperingen hade tillgång till tändhatt och stubin under den relevanta tiden.

Som angetts ovan har tingsrätten kommit fram till att det är bevisat att Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi tillsammans med andra gärningsmän tog befattning med sprängdeg under den tidsperiod som åklagaren påstår. Denna var utan tvekan särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid mord.

Av kommentaren till brottsbalken framgår att bestämmelserna om allmänfarlig ödeläggelse ska tillämpas i konkurrens med t.ex. bestämmelserna om uppsåtligt dödande i 3 kap. brottsbalken (se Agneta Bäcklund m.fl., *Brottsbalken – En kommentar*, version 21, 2022, JUNO, kommentaren till 13 kap. 3 §). Det finns därför inte något hinder mot att döma Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi för både förberedelse till allmänfarlig ödeläggelse och förberedelse till mord avseende hanteringen av sprängdeg.

Krypterade telefoner

Av utredningen framgår att både Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi tog befattning med krypterade telefoner under den tid som åklagaren påstått. När det gäller dessa telefoners funktion

som hjälpmedel vid brott gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkten 2. Telefonerna var alltså särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord.

Skyddsvästar

Som framgått låg det två skyddsvästar i bagageutrymmet när Maykil Yokhanna m.fl. stoppades i XKR 017 den 21 juli. Grupperingen hade alltså tillgång till sådana.

Det kan diskuteras om en skyddsväst i sig är ett föremål som är särskilt ägnat att använda som hjälpmedel vid brott. I det ovan nämnda rättsfallet "Uppgörelsen i Kassmyra" bedömde Högsta domstolen att boxningslindor, som enligt brottsplanen skulle användas för att skydda gärningsmännens händer vid misshandelsbrott, inte skulle bedömas som ett hjälpmedel. Detta motiverades av att sådana lindor har ett legalt användningsområde. En skyddsväst har i det avseendet vissa likheter med en boxningslinda eftersom den syftar till att skydda bäraren och har ett legalt användningsområde.

Enligt "Uppgörelsen i Kassmyra" kan dock två eller flera föremål, som inte var för sig kan anses vara hjälpmedel, tillsammans vara det. Det som avgör är då deras samlade relevans i fråga om risken för brott. I det aktuella fallet ansågs lindorna emellertid inte ha ett sådant samband med instruktionshäftet att föremålen tillsammans kunde bedömas som hjälpmedel.

Enligt tingsrättens uppfattning måste sambandet mellan t.ex. ett vapen och en skyddsväst bedömas som klart starkare än mellan boxningslindor och ett instruktionshäfte. I detta fall framstår det som tydligt att skyddsvästarna tillsammans med vapen, ammunition, sprängdeg och falskskyldad bil var en del av en närmast komplett stridsutrustning som Maygrupperingen hade tillgång till. Även om skyddsvästarna i sig inte skulle anses utgöra hjälpmedel finns det därför skäl att bedöma dem som sådana tillsammans med de övriga föremålen (se även RH 2007:35). Det bör då inte heller ha någon avgörande betydelse att det inte finns någon utredning som visar att västarna förvarades eller hanterades på samma plats som de övriga föremålen.

I vilket syfte innehades föremålen?

Som redan framgått anser tingsrätten att det är utrett att personer i Maygrupperingen vid tidpunkten var inblandade i olika konflikter med andra kriminella grupperingar, vilket innebär stöd för att de föremål som tingsrätten har gått igenom ovan innehades med uppsåt att begå brott mot personer i dessa grupperingar. Åklagaren har i den här delen också lagt fram en hel del utredning som talar för att Maygrupperingen under perioden den 23-30 juli letade aktivt efter sådana personer. Inte minst är det tydligt att delar av grupperingen åkte runt i Stockholm med det syftet under natten mellan den 23 och 24 juli, vilket enligt tingsrätten framgår av bl.a. följande meddelanden från Maykil Yokhannas och Benjamin Mahdis sky-pins:

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	06:39:32		Maykil Sky	Robin Sky	Vi ska göra i trakten idag
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	06:40:02		Maykil Sky	Robin Sky	Okej vart är dom bror

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	06:41:45		Maykil Sky	Robin Sky	Ja är med dom o kör själv bram
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	06:42:37		Maykil Sky	Robin Sky	Bror du behöver ej köra bram bara du är all in o hjälper o sånt så de dunder

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	19:08:06		Maykil Sky	Robin Sky	Vi ska köra idag på trakten vi fick GO
-------------------	-----	------------	----------	--	------------	-----------	--

5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:13:10		Benjamin Sky	Robin Sky	Aa Bror lda all in
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:13:31		Benjamin Sky	Robin Sky	Idahoans
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:13:37		Benjamin Sky	Robin Sky	Idag
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:13:57		Benjamin Sky	Robin Sky	Nej
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:14:06		Benjamin Sky	Robin Sky	Jag är hemma nu ska klä mig o så
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:14:54		Benjamin Sky	Robin Sky	Aa jag vet har en goish på han
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:15:07		Benjamin Sky	Robin Sky	Idag antingen vbg eller nors
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	21:15:58		Benjamin Sky	Robin Sky	Vi behöver en till bil kolla om det finns jag ska låta m och h köpa den

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	22:26:12		Maykil Sky	Robin Sky	Bror seriöst fan
Maykil HÖK 3	DATA	2020-07-23	22:28:56	3208	Maykil/ 5341		
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	22:51:43		Maykil Sky	Robin Sky	Vart är gusen
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	22:52:12		Benjamin Sky	Robin Sky	Ey bror
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	22:52:46		Benjamin Sky	Robin Sky	Vart e guzzama
5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-23	22:54:19		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror vakna mannen varför har du inte sagt nåt
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	23:37:48		Maykil Sky	Robin Sky	???
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-23	23:37:52		Maykil Sky	Robin Sky	Vad gör du

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:22:14		Maykil Sky	Robin Sky	Vi är ute o snurrar på adresser
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:23:58		Maykil Sky	Robin Sky	Nej bara revolvem
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:24:33		Maykil Sky	Robin Sky	Allt är kvar bror
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	02:24:43		Maykil Sky	Robin Sky	Eller menar du mini kale. ?

855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	10:29:27		Maykil Sky	Robin Sky	God morgon din psykopat
855QK8, D9KXGP	SKY	2020-07-24	10:32:32		Maykil Sky	Robin Sky	Bror igår vi styrde upp allt , de kom ej go men inshalla idag bror

5NQGF1, D9KXGP	SKY	2020-07-24	10:43:06		Benjamin Sky	Robin Sky	Vakna nyss igår vi ha för råa Broshan hela söderort skakar
-------------------	-----	------------	----------	--	--------------	-----------	--

Att detta var någonting som ägde rum i verkligheten stöds också av den omständigheten att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi, Serkan Demirkiran, Furkan Kücükgöl, Ferdi Kücükgöl och Charbel Homsli kontrollerades av polis tillsammans vid Ulriksdal i Solna strax efter klockan 20 på kvällen

den 23 juli. Det kan också noteras att Maykil Yokhannas sky-pin samma natt kopplade upp på en mast som täcker Djupdalsgaraget en dryg timme efter att han frågat D9KXGP efter vapen.

Utöver det som redovisats från kvällen/natten den 23-24 juli finns även andra chattar som uppenbart handlar om mordplaner, bl.a. den ovan redovisade konversationen från den 26 juli om att någon "tryckt" utanför 5NQQF1:s mamma och frågan "Ska jag trycka eller ska jag spränga hans hem?". Från samma datum och sky-pin finns också meddelanden med texten "Har du kollat goish??", "ska ta han fint" och "Okej lyssna bram vi måste jobba aktivt". Vidare finns följande meddelanden från den 27 juli:

5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	11:08:30		Benjamin Sky	Robin Sky	Mannen svara på viktigare grejer
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	11:10:13		Benjamin Sky	Robin Sky	Med dom pengarna hade avslutat hela kriget mannen får höra du har tagit från rally som satte mig är du dum eller ska ha halva
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	12:27:06		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror har du någon man kan skicka in i orten vill veta vart deras bil ligger nu

5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:45:47		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror ikväll jag kliver
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:47:19		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror vi ska japp han inte skrämman bort shuno
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:48:31		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror vi ska japp han inte skrämman bort shuno
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:49:28		Benjamin Sky	Robin Sky	Vi håller på jobba aktivt bror idag om vi ej hittat någon efter släpper vi in den gör den startklar till dig
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:52:15		Benjamin Sky	Robin Sky	Bästa ska kolla in någon bra bram vi behöver en till bil vi ska in två grupper
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:54:39		Benjamin Sky	Robin Sky	Fixa den nuu har en som kör den
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:54:48		Benjamin Sky	Robin Sky	M cashar den
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-27	17:59:51		Benjamin Sky	Robin Sky	Fixa bror

Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att det fanns ett uppsåt hos Maygrupperingen, inklusive Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi, att använda de ovan behandlade föremålen för att begå mord.

Vilka personer omfattade uppsåtet?

Salim Safar och Matay Teymur

Enligt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken kan ansvar för förberedelse till brott bara bli aktuellt i de fall gärningsmannen inte har gjort sig skyldig till fullbordat brott eller försök. Som tingsrätten återkommer till ska Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi dömas för försök till mord på Salim Safar och Matay Teymur begånget den 2 augusti. Det finns enligt tingsrättens mening inte någonting som talar för att en eventuell förberedelse begången under perioden 23-30 juli skulle vara att bedöma som en annan gärning i förhållande till försöksbrottet den 2 augusti. Det finns därför inte förutsättningar för att döma Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi för förberedelse till mord på Salim Safar och Matay Teymur.

Marcel Butros och andra oidentifierade målsägande

Enligt tingsrätten visar utredningen tydligt att både Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi hade uppsåt att begå mord på Marcel Butros. I den delen hänvisas till det som sägs under rubriken "Grupperingar och konflikter" ovan. Det framgår också att mordplanerna inte var begränsade till Marcel Butros, utan tvärtom finns det gott om stöd i utredningen för att Maygrupperingen under samma tidsperiod var ute efter att döda också andra personer.

I den delen har det ifrågasatts om det är möjligt att döma någon för förberedelse till mord riktat mot en okänd person. En gärningsbeskrivning ska vara så utförlig som det går utifrån det som är möjligt att utreda. I den mån det inte går att utreda vilken målsägande ett förberedelsebrott är riktat mot måste det alltså kunna godtas att gärningsbeskrivningen utformas på det sätt som är fallet under denna åtalspunkt. Det måste därmed också vara möjligt att döma en gärningsman för ett sådant förberedelsebrott, förutsatt naturligtvis att åklagaren bevisar allt annat som krävs för att en gärning ska vara just ett förberedelsebrott. En annan ordning skulle enligt tingsrätten leda till orimliga konsekvenser. Det synsättet går också väl ihop med det som sagts ovan om att ansvar för förberedelsebrott inte alltid förutsätter att det finns en konkret brottsplan, utan det kan vara tillräckligt att det finns ett uppsåt att begå brott av en viss typ. Det måste därmed kunna vara tillräckligt att det går att bevisa att det finns ett uppsåt att begå exempelvis ett mord även om planen ännu inte blivit så konkretiserad att det finns ett utpekad offer, t.ex. inom en grupp av tänkbara sådana.

Tingsrätten anser alltså att det inte finns något hinder mot att döma Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi för förberedelse till mord på okända målsägande.

Faran för brottets fullbordan var inte ringa

Utan att upprepa för mycket av det som redan har sagts under åtalspunkten 2 menar tingsrätten att en händelseutveckling där mordplanerna förverkligades var både möjlig och sannolik. Det gäller särskilt mot bakgrund av det som faktiskt hände den 2 augusti och den omständigheten att Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Ilija Jurkovic befann sig på Shell i Norsborg bara en dryg timme före den skottlossningen. Faran för fullbordan var alltså inte ringa. Gärningen var inte heller mindre allvarlig med hänsyn till andra omständigheter.

ÅTALSPUNKTEN 6, GROVT VAPENBROTT**Bakgrund**

I samband med att en telefon togs i beslag av Ruben Sanchez i september 2020 hittades två foton, s.k. tumnaglar, som visade sig vara kopplade till en videosekvens i mobilen. Videosekvensen

innehöll ett utkast till en musikvideo till raplåten "Blue Cheese" av rapparen 10:an (Christian Homs). Musikvideon spelades in under perioden den 30 juli – 1 augusti 2020 och lades ut på YouTube den 28 augusti samma år. Per den 24 juli 2022 hade videon 131 090 visningar.

Med anledning av fyndet i mobiltelefonen upprättade polisen en anmälan om grovt vapenbrott. Polisen lyckades också identifiera producenten bakom videon, en person vid namn Viktor Skarbäck, och gjorde därefter en husrannsakan hos honom. Vid husrannsakan hittades råmaterialet till musikvideon, vilket är ca 1,5 h långt. Vid en jämförelse mellan filmen på YouTube och råmaterialet finns ett antal skillnader, bl.a. är ett antal detaljer maskerade/ändrade i den version som legat ute på YouTube. Till exempel syns den vita Audin i råmaterialet med omaskerat registreringsnummer medan i YouTube-versionen har bilens färg bytts till orange och registreringsnumret är maskat.

I materialet, som bl.a. innehåller inspelningar från Djupdalsgaraget och en lägenhet på Levertinsgatan i Kristineberg, syns ett antal personer som hanterade flera olika vapen. Ett av dessa är den AK47 Kalasjnikov som användes vid skottlossningarna vid Hundhamravägen den 21-22 juli och vid McDonalds den 2 augusti, vilket framgår av spår på en patron som hittades i garaget. Övriga vapen av intresse är en kulsprutepistol av typen Skorpion och en revolver Smith & Wesson, Dubbel Action.

Den 16 december 2021 dömde Svea hovrätt Maykil Yokhanna, Charbel Homs och Christian Homs för grovt vapenbrott avseende innehav av AK47:an, skorpionen och revolvern. Straffen bestämdes till

- fem års fängelse för Charbel Homs (avsåg även narkotikabrott),
- fyra års fängelse för Christian Homs och
- två och ett halvt års fängelse för Maykil Yokhanna.

Hovrätten kom fram till att det var utrett att vapnen var äkta skjutvapen. Vid tidpunkten för domen hade emellertid inte Skorpionen och revolvern påträffats, vilket innebar att det inte var möjligt att dra tillräckligt säkra slutsatser i fråga om de var funktionsdugliga.

Den 3 juni 2022 togs en Skorpion i beslag i Bäckby i Västerås. Den provsköts och fungerade utan anmärkning. Hylsorna från provskjutningen jämfördes med en uddahylsa som påträffades på brottsplatsen vid McDonalds efter skottlossningen den 2 augusti. Resultatet av jämförelsen från jämförelsen visar att hylsan från McDonalds avlossats i Skorpionen (+4).

Åtalet och tingsrättens prövning

Åklagaren har åtalat Benjamin Mahdi för att tillsammans med Maykil Yokhanna, Charbel Homs och Christian Homs ha hanterat de tre ovannämnda vapnen i samband med inspelningen av

Djupdalsgaraget den 30 juli. Domen mot de tre sistnämnda omfattar även vapenhantering i Västerås natten därpå, men det är Benjamin Mahdi inte åtalad för.

Inledningsvis anser tingsrätten, i likhet med den bedömning som gjorts tidigare, att det är utrett att de tre vapen som nämns ovan var äkta skjutvapen. När det gäller Skorpionen finns numera också underlag för att slå fast att den var funktionsduglig. Tingsrätten anser nämligen att det står klart att Skorpionen i videon är densamma som användes under skottlossningen den 2 augusti, bl.a. genom skymeddelanden från Hassan Mohammad till D9KXGP den 28 augusti:

AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-28	15:52:23		Hassan Sky	Robin Sky	Din skorpa kmr bli känd
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-28	15:52:38		Hassan Sky	Robin Sky	Idioterna la upp videon ändå bytte färg på bilen till orange
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-28	15:52:52		Hassan Sky	Robin Sky	Din skorpa syns hela videon

Som tingsrätten kommer att återkomma till är det utrett att meddelandena syftade på den Skorpion som användes den 2 augusti och det måste därmed alltså handla om samma vapen.

Av skäl som tingsrätten återkommer till under åtalspunkten 7 är det också utrett att även revolvern var funktionsduglig.

Benjamin Mahdi har erkänt att han medverkade vid inspelningen av musikvideon den 30 augusti och han har medgett att han en kort stund höll i ett av vapnen. Han har förklarat att han trodde att de vapen som fanns med vid inspelningen var replikor, och han hade därmed inte något uppsåt att begå vapenbrott. Det är alltså den huvudsakliga frågan för tingsrätten.

Hade Benjamin Mahdi uppsåt att begå vapenbrott?

Enligt tingsrättens uppfattning är Benjamin Mahdis uppgift om att han trodde att vapnen var replikor sådan att den kan lämnas utan avseende. Som framgått har tingsrätten kommit fram till att han tillhörde Maygrupperingen som, enligt vad som framgår av chattarna, frekvent hanterade vapen under den aktuella tidsperioden. Redan av den anledningen framstår hans invändning om bristande uppsåt som långsökta. I samband med inspelningen skickade hans sky-pin 5NQQF1 också ett meddelande till D9KXGP med texten "Bror vi håller på med släh", vilket är ett slangord för pistol. Vidare finns ett foto som uppenbarligen är taget i lägenheten på Levertinsgatan och som skickades från 5NQQF1 samma dag som inspelningen gjordes. Fotot föreställer ett bord där det ligger en mängd narkotika och även en ask som ser ut att innehålla ammunition. Även detta talar för att Benjamin Mahdi mycket väl visste om att det var riktiga vapen som hanterades.

Det finns vid denna tidpunkt ingenting som talar för att 5NQQF1 skulle ha varit utlånad eller att pin:et användes av någon annan person än den huvudsakliga brukaren. Däremot finns omständigheter som tyder på att det var Benjamin Mahdi som använde telefonen vid tidpunkten.

Under natten fördes en ganska lång konversation mellan 5NQQF1 och D9KXGP som bl.a. handlade om en person som brukaren av 5NQQF1 inte litade på och om att den personen hade tagit en bild av 5NQQF1. Därefter finns bl.a. följande meddelanden:

5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:32:20		Benjamin Sky	Robin Sky	Ja han försöker med grabbarna hela tiden har sagt till dom flera gånger lyssna ej på shuno
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:32:37		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror jag kommer försöka på han imorgon eller idag
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:32:50		Benjamin Sky	Robin Sky	Fittan hade nåt i ögonen visste det
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:32:58		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror han har aldrig varit så prat glad med mig
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:33:52		Benjamin Sky	Robin Sky	Ja bror jag är alert han vet jag e alert han har försökt få mig avslappnad hela tiden
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-07-31	00:34:59		Benjamin Sky	Robin Sky	Nej jag trycker hemma tills du kommer om jag klipper han

Parallellt med detta hade D9KXGP en konversation med ett annat sky-pin (BM8BQ1) där det är tydligt att D9KXGP återberättade delar av det som 5NQQF1 skrev, bl.a. verkar det som att D9KXGP berättade om planer på att "klippa en vän" vilket BM8BQ1 reagerade på. I denna konversation nämnde BM8BQ1 också "M5" vilket är Benjamin Mahdis smeknamn. Enligt tingsrätten talar detta mycket starkt för att det var Benjamin Mahdi som skrev de meddelanden som D9KXGP återberättade för BM8BQ1, vilket därmed visar att det var Benjamin Mahdi som använde 5NQQF1 vid detta tillfälle.

Tingsrätten kommer alltså fram till att det är styrkt att Benjamin Mahdi förstod att det var riktiga vapen som hanterades under inspelningen. Det är tydligt att vapnen hanterades som ett gemensamt företag mellan gärningsmännen inom ramen för inspelningen av videon. Benjamin Mahdi ska därför ansvara tillsammans med de redan dömda personerna för all hantering av AK47:an, Skorpionen och revolvren som pågick i Djupdalsgaraget den 30 juli.

Brottet ska bedömas som grovt av de skäl åklagaren har angett.

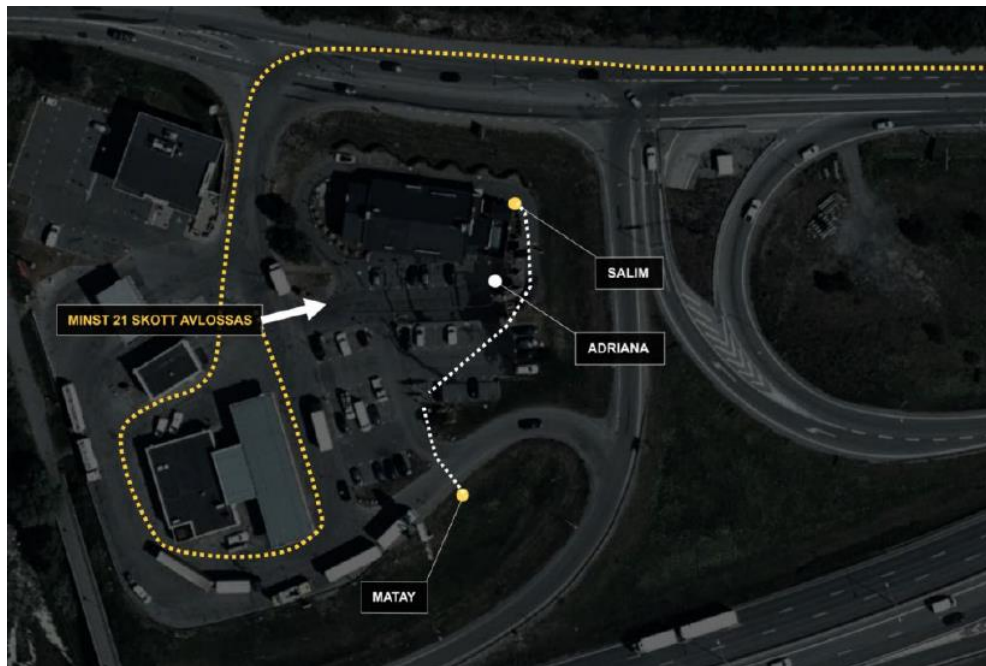
ÅTALSPUNKT 7, MORD, FÖRSÖK TILL MORD OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD

Bakgrund

Omkring kl. 03.23 på natten den 2 augusti anlände den vita Audin till området vid McDonalds och bensinstationen Shell mellan E4/E20 Södertäljevägen och Sankt Botvids väg i Norsborg.



Av bensinstationens övervakningskameror framgår att bilen, när den anlände, först kördes runt Shell för att sedan stanna till mellan bensinstationen och McDonalds. Bilens färdväg markeras med de gula prickarna på översiktsbilden på nästa sida. Filmerna visar också att Audin bromsade in mellan bensinstationen och restaurangen kl. 03.24. Kort därefter avlossades minst 21 skott från bilens högra sida, dvs. i riktning mot McDonalds (illustreras med en vit pil på översiktsbilden nedan). Två av skotten träffade den då tolvåriga Adriana Ostrowska Naghei som senare avled av sina skador. I området vid McDonalds parkering befann sig också Salim Safar, Matay Teymur, Ibrahim Kamara, Leandro Majnishta, Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia. Ingen av dem träffades av skott.



Audin kördes sedan tillbaka upp mot Sankt Botvids väg där ytterligare skott avlossades ner mot McDonalds. Därefter lämnade bilen platsen genom Hallundarondellen och kördes vidare norrut på E4/E20.

Klockan 06.20 påbörjades brottsplatsundersökning. Följande kan noteras från denna.

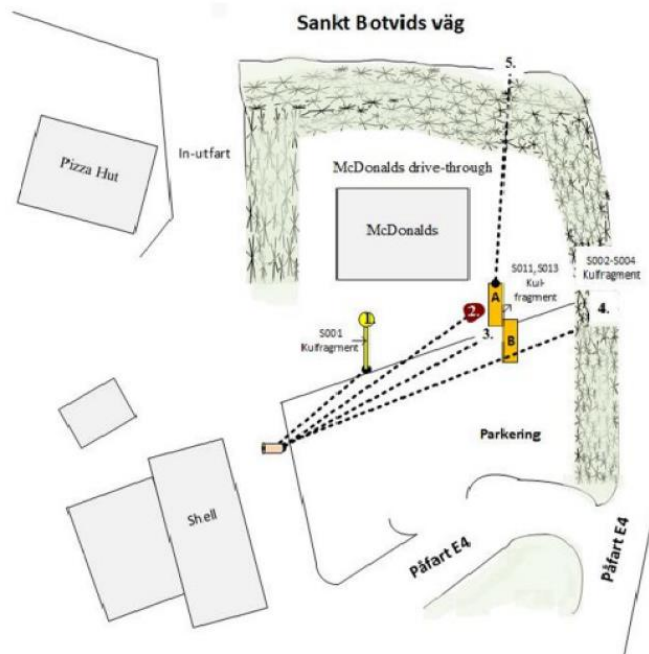
- I ett ca femton meter långt område mellan bensinstationen och McDonalds parkering hittades sammanlagt 21 hylsor. Av dessa var 20 i kaliber 7.62x39 mm och en i kaliber 7,65 mm Browning. Som redan framgått har hylsorna i kaliber 7.62 kunnat knytas till den beslagtagna AK47:an och hylsan i kaliber 7,65 till Skorpionen.



- På en av hylsorna av kaliber 7,62 hittades DNA från Robin Günes (+4).
- På en lyktstolpe mellan skottplatsen och McDonalds hittades en skottskada.
- På båda stolparna (stolpe A och B) som står uppställda vid infarten till McDonalds drive-through servering hittades skottskador. Bedömningen av skadorna visar att skadan på stolpe B är ett resultat av att den besköts från den riktning där Audin var placerad vid det första skottillfället. Skadan på stolpe A har däremot ingångshålet placerat på ett sådant sätt att skottet måste ha kommit norrifrån, dvs. i riktning från Sankt Botvids väg.

- I lyktstolpen och i stolpe A hittades kulfragment. Tre sådana fragment hittades också i en gräsvall öster om parkeringen.

De redovisade fynden har legat till grund för en skottrikttningsbedömning enligt följande:



Genom en jämförelse mellan de mynningsflammar som syns i filmmaterialet från Shells övervakningskameror, uppgifter om kamerans s.k. framerate och uppgifter om skotthastigheten hos en AK47 har det också gått att avgöra att flammorna i materialet kom från minst två olika vapen. Slutsatsen av det är att det måste funnits åtminstone två skyttar i Audin; en på passagerarplats fram och en till höger i baksätet. En av mynningsflammorna var också avvikande på så sätt att partiklar slungades ut i skottets riktning och antändes utanför bilen. Enligt NFC:s vapentekniker är detta förväntat när ett skott med dålig ammunition avfyras. Tingsrätten återkommer till det.

Åtalet och tingsrättens prövning

Åklagaren har påstått att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad avlossade skotten tillsammans och i samråd med varandra och med ytterligare en gärningsman. Hon har preciserat det på så sätt att hon menar

- att Maykil Yokhanna satt i Audins passagerarsäte fram med AK47:an,
- att Hassan Mohammad satt till höger i baksätet med Skorpionen och
- att Benjamin Mahdi antingen körde bilen eller att han satt till vänster i baksätet med revolvern.

Hon har också förtydligat att oavsett om tingsrätten delar bedömningen om vem som satt var eller inte så menar hon att samtliga som satt i den vita Audin vid tillfället ska betraktas som medgärningsmän. Hon har därför åtalat Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad för mord på Adriana Ostrowska Naghei. Hon har också åtalat dem för försök till mord på Salim Safar, Matay Teymur, Ibrahim Kamara, Leandro Majnishta, Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera eftersom hon påstår att det fanns fara för att dessa personer skulle träffas av skott och avlida till följd av det.

Slutligen har åklagaren påstått att de tilltalades plan för attacken vid McDonalds från början var att döda Ilija Jurkovic, Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. Hon har därför åtalat Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad även för förberedelse till mord på dem.

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad har förnekat gärningarna.

Bevisningen i målet består av ett stort antal omständigheter som enligt åklagaren pekar mot att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad satt i den vita Audin när skotten avlossades. Tingsrätten kommer att gå igenom de väsentliga omständigheterna i tur och ordning nedan för att sedan göra en samlad bedömning av bevisningen.

Tingsrättens bedömning av åtalen

Brotten begicks av personer kopplade till Maygrupperingen

Som redan framgått är det klarlagt att Maygrupperingen hade tillgång till den vita Audin och till de vapen som användes vid gärningen. Av den anledningen anser tingsrätten att det står klart att gärningsmännen måste vara personer som på ett eller annat sätt kan kopplas till den grupperingen.

Motiv

Till att börja med ska det nämnas att det inte har påståtts eller kommit fram någonting som talar för att Maygrupperingen, eller för den delen någon annan, skulle ha haft motiv till att skjuta mot Adriana Ostrowska Naghei, Ibrahim Kamara, Leandro Majnishta, Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia. Däremot har åklagaren lagt fram omfattande utredning som talar för att det fanns en konflikt mellan Maygrupperingen och Norsborgsgrupperingen, där Salim Safar och Matay Teymur ingår, på grund av den vapenstöld som redogjorts för. Tingsrätten ifrågasätter som sagt inte att det kan ha funnits ett sådant motiv. Påståendet om att det var Salim Safar och Matay Teymur som var måltavlorna stöds också av den omständigheten att det har kommit fram att någon av gärningsmännen ropade på Salim Safar innan skottlossningen påbörjades, av allt att döma i syfte att få denne att komma närmare Audin. Tingsrätten anser därför att det inte finns

utrymme för någon annan slutsats än att de personer som gärningsmännen försökte skjuta vid tillfället var Salim Safar och Matay Teymur.

Tingsrätten anser som sagt att motivbilden i den delen inte är lika klar som beträffande andra personer, men det går samtidigt inte att bortse från den. Dock ska det sägas att det inte har kommit fram någonting som talar för att Hassan Mohammad, som alltså inte var en integrerad del av Maygrupperingen, hade motiv att vilja begå brott mot personer i Norsborgsgrupperingen.

Enligt åklagaren var dock gärningsmännens ursprungliga syfte inte att skjuta mot Salim Safar och Matay Teymur. Hon menar att planen i stället från början gick ut på att döda Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Ilija Jurkovic. Detta bygger på bl.a. uppgifter i skychattarna (tingsrätten återkommer till det) och på den omständigheten att dessa tre personer befann sig på Shellmacken kl. 02.24 samma natt, dvs. en timme före skottlossningen.

Som framgått menar tingsrätten att utredningen visar att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad hade motiv till att vilja döda Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Ilija Jurkovic. Det motivet skulle därmed mycket väl kunna vara en förklaring till deras eventuella närvaro i den vita Audin. Motivet visar naturligtvis inte att det var de som satt i bilen vid tillfället, men det är ett indicium som talar för att det kan ha varit det.

Möjlighet

Varken Benjamin Mahdi eller Hassan Mohammad har något alibi under natten den 1-2 augusti. Det finns därmed ingenting som utesluter att de hade möjlighet att utföra gärningen.

När det gäller Maykil Yokhanna har däremot vittnet Aryana Dakhili lämnat uppgifter som måste innebära att hon menar att hon träffade Maykil Yokhanna i Västerås vid en tidpunkt under natten som skulle utesluta honom som gärningsman.

Åklagaren har lagt fram utredning som visar att Aryana Dakhili hade omfattande kontakter med Maykil Yokhannas fru Ninnoa Hanna i tiden innan hon i november 2022 hörde av sig till åklagaren och berättade att hon hade uppgifter av betydelse att lämna. Det är också uppenbart att flera av de saker som Aryana Dakhili har sagt under förhöret i tingsrätten inte är sanna. Bland annat har hon sagt att hon inte minns saker som hon rimligen måste komma ihåg. Hon har också berättat att Ninnoa Hanna fick reda på att Aryana Dakhili hade träffat Maykil Yokhanna under den aktuella natten redan någon gång år 2020. Enligt tingsrättens uppfattning är det helt uteslutet att det skulle kunna vara sant. Om Maykil Yokhannas fru hade känt till att det fanns uppgifter som gav honom alibi för natten måste det hållas för visst att de uppgifterna skulle ha nått polis och åklagare tidigare än under pågående huvudförhandling.

Sammantaget innebär det anförda att tingsrätten lämnar Aryana Dakhilis uppgifter utan avseende. Detsamma gäller Ninnoa Hannas uppgift om att Maykil Yokhanna lämnade hemmet först någon gång efter klockan ett den aktuella natten.

Det finns därmed inte någonting som talar emot att Maykil Yokhanna hade möjlighet att utföra gärningen.

Den vita Audins placering före och efter brottet

Till att börja med ska sägas att det är klarlagt att det var just Maygrupperingens vita Audi som användes vid brottstillfället. Det framgår bl.a. av att Haris Bibezic gjorde ett antal sökningar på registreringsnumret BEK 794 bara några minuter efter skottlossningen. Den omständigheten att bilen eldades upp kort efter att polisen hade gått ut med information om att en vit Audi kunde kopplas till skottlossningen lämnar också väldigt lite utrymme för tvivel om att det var den bilen som användes.

En central fråga för att senare kunna bedöma relevansen av mastuppkopplingar och liknande är från vilken plats den vita Audin utgick före brottet och var den placerades efter brottet. Åklagaren har påstått att den förvarades i Djupdalsgaraget både före och efter brottet.

Som framgått är det utrett att bilen fanns i Djupdalsgaraget i samband med inspelningen av musikvideon den 30 juli. Vidare framgår av Leif Collins vittnesmål att han såg en vit Audi med registreringsnummer BEK 794 i garaget kl. 14.02 på fredagen den 31 juli samt därefter igen kl. 08.03 på måndagen den 3 augusti. Det är alltså bevisat att bilen förvarades i garaget vid dessa tidpunkter, vilket i sig är omständigheter som talar starkt för att det var där bilen hämtades före skottlossningen och att den även parkerades där efteråt. Det framstår nämligen som osannolikt att tänka sig att personerna i Maygrupperingen skulle ha använt eller flyttat på bilen under denna tid utan att ha mycket starka skäl för det. Framför allt gäller det tiden efter skottlossningen den 2 augusti, men även under perioden före skulle det ha inneburit en onödigt stor risk med tanke på vad bilen hade använts till på Hundhamravägen.

Omständigheterna talar därmed starkt för att bilen förvarades mer eller mindre permanent i Djupdalsgaraget och att den enbart flyttades därifrån när den skulle användas för att begå brott. Det stämmer också med det som tingsrätten har kommit fram till när det gäller hur bilen användes vid mordförsöket på Hundhamravägen, vilket talar för att detta var ett modus hos Maygrupperingen. Den slutsatsen stärks också av att grupperingen i ett senare skede även hade andra stulna bilar (bl.a. en Range Rover) parkerade i Djupdalsgaraget.

När det gäller Audins placering före brottet har åklagaren också lagt fram uppgifter som visar att en person vid namn Adam Fidow gjorde en sökning på registreringsnumret BEK 794 kl. 01.54 den 2 augusti, vilket tyder på att han såg bilen vid den tidpunkten eller någon gång dessförinnan. Utredningen visar även att Adam Fidows telefon under natten den 2 augusti hade tre uppkopplingar (kl. 01.25, 02.10 och 02.11) på master som täcker E4/E20 mellan Norra Länken och Stora Essingen, dvs. längs den närmaste vägen från Djupdalsgaraget till brottsplatsen. Detta kan tala för att det var någonstans i det området som han såg Audin. Eftersom det är ganska långt mellan tidpunkten för sökningen och tidpunkterna för uppkopplingarna finns det dock ett ganska stort utrymme för att han också kan ha sett bilen någon annanstans.

Utöver det har åklagaren lagt fram en del material från övervakningskameror som filmade trafiken på olika platser efter brottet. Som framgått visar filmerna från Trafikverkets kameror i Norsborg att Audin färdades norrut på E4/E20 i hög hastighet direkt efter skottlossningen. Därutöver finns material från en övervakningskamera vid företaget Shurgards lokaler i Hägersten kl. 03.28 där ett ljust fordon ses köra i norrgående riktning på E4/E20 i en hastighet som förefaller mycket högre än övrig trafik. Nästa bevispunkt i den delen är material från en övervakningskamera vid Polishögskolans lokaler i Sörentorp kl. 03.35. Även på detta material ses ett ljust fordon köra norrut på E4/E20 i mycket hög hastighet. Tidsmässigt stämmer dessa passager bra med en färd från Norsborg till Sollentuna i mycket hög hastighet.

Försvararna har invänt att filmmaterialet är av för dålig kvalitet för att avgöra om det verkligen är den vita Audin som syns på kamerorna. Tingsrätten håller med om detta. Ser man på de olika filmmaterialen isolerade från varandra kan slutsatsen inte gärna bli någon annan än att det mycket väl skulle kunna vara andra bilar som syns. Om man däremot bedömer filmmaterialen tillsammans med varandra – och tillsammans med det som tingsrätten har kommit fram till i fråga om sannolikheten för att Audin parkerades i Djupdalsgaraget efter brottet – blir bilden emellertid en annan. Sett i det sammanhanget framstår det tvärtom som mycket osannolikt att det skulle vara något annat fordon än den vita Audin som syns i materialet. Med tanke på att Sörentorp ligger en förhållandevis kort sträcka från Djupdalsgaraget talar detta i sin tur med styrka för att det var där bilen parkerades efter brottet.

Det har också gjorts en invändning om att det inte finns någon övervakningsfilm från butiken 4Works på Djupdalsvägen från den 2 augusti, vilket skulle kunna tyckas lite märkligt om Audin både utgick från den platsen och återvände dit efter brottet. Av ett PM med teknisk information angående dessa kameror framgår emellertid att de är rörelsestyrda och inställda på att fånga rörelse inne i butiken. Tekniskt sett ska de därför inte fånga rörelse utanför butiken, om det inte sker precis utanför butiksfönstret. Något som kan göra att kameran aktiveras är till exempel att ljus reflekteras in i butiken. Enligt den person som är tekniskt ansvarig hos det företag som

installerade kamerorna är det mer sannolikt att kamerorna inte aktiveras än att de aktiveras om en bil åker förbi butiken på natten.

Det framstår alltså som mer eller mindre slumpartat om kamerorna aktiveras eller inte i en sådan situation. Den omständigheten att kamerorna inte fångade några rörelser på natten den 2 augusti talar därför vare sig för eller emot att Audin passerade butiken under natten.

Den sammantagna slutsatsen av det som tingsrätten har gått igenom ovan är att omständigheterna talar så starkt för att Audin hämtades och lämnades i Djupdalsgaraget att detta är utrett.

Kopplingar till sky-pins den 1-2 augusti

Tingsrätten har ovan redogjort för brukaranalyserna i målet. Dessa styrker enligt rättens uppfattning vilka som var de huvudsakliga brukarna av 8S5QK8 (Maykil Yokhanna), 5NQQF1 (Benjamin Mahdi) och AHYCP (Hassan Mohammad) under den tid som åtalen i målet omfattar. I Maykil Yokhannas och Hassan Mohammads fall har de också gått med på att så är fallet.

Eftersom materialet i målet ger stöd för att det kunde hända att skytelefoner lånades ut behöver tingsrätten också bedöma om det finns omständigheter som knyter respektive person till telefonerna vid tidpunkterna för de meddelanden och uppkopplingar som är relevanta i den här delen. Tingsrätten prövar detta nedan.

8S5QK8

Maykil Yokhanna har alltså gått med på att han brukade 8S5QK8 under den relevanta tidsperioden, men har också gjort gällande att pin:et delades med Charbel Homsy och att det ibland även användes av andra personer i hans vänskrets. När det gäller den kritiska tidsperioden har Maykil Yokhanna sagt att han lämnade ifrån sig telefonen till Charbel Homsy någon gång på kvällen den 1 augusti, i vart fall före kl. 23.24 då meddelandena med texten "Är du HuNDRa", "Bror" och "Hinner vi dit" skrevs.

Under kvällen hade 8S5QK8 en konversation med D9KXGP, dvs. enligt åklagaren Robin Günes sky-pin, som pågick mellan i vart fall kl. 19.40 och kl. 22.30. Även om enbart 8S5QK8:s meddelanden finns tillgängliga är det tydligt utifrån samtalsämnen och sammanhang att det var samma personer som skrev till varandra under hela den tiden. Meddelandena handlar också delvis om någon typ av konflikt mellan brukaren av 8S5QK8 och "H":

855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	20:03:32		Maykil Sky	Robin Sky	Skickade H helt
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Ja sa till han mannen glöm inte du sålde G du sålde hela din klick för din tjej du börja jobba osv du är kef o så
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Mes
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Mannen han kommer säger till mig han tror ja blåst han o sånt o förstår nu att de ej va så osv han skämdes ja sa taga din tönt med
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Ja löser de bror de lalish
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Vet du hur bra ja är mot dom för din skull
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	På
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Värsta fjanten
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Tuff på tram bara
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Du är bangare osv
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Ja gillar han men killen ska vara längst ner i hiarkin bror
855QK8, D6KXGP	SKY	2020-08-01	21:41:01		Maykil Sky	Robin Sky	Sen han va säg inte tönt ja va mannen du är störta tönten driver du

Hassan Mohammad har berättat att det vid denna tidpunkt fanns en konflikt mellan honom och Maykil Yokhanna, vilket visar att det var Maykil Yokhanna som skrev meddelandena ovan. Utifrån detta går det att dra slutsatsen att han hade skytelefonen fram till i vart fall kl. 22.30.

Det finns ingenting i utredningen som tyder på att det därefter skedde något byte av brukare. När det gäller Charbel Homsy framgår däremot av utredningen att han ägnade kvällen åt att förbereda sig för en utekväll, bl.a. finns meddelanden och samtal som tyder på att han frågade Benjamin Mahdi om denne ville komma till Västerås och feta med honom. Dessutom finns ett stort antal meddelanden på WhatsApp mellan Charbel Homsy och en kvinna vid namn Sheima under kvällen den 1 augusti som handlar om att de skulle ut och feta. Utredningen visar att det också var det som Charbel Homsy sedan gjorde på natten. Under samma tid hade han också flera samtal med olika personer på sin vanliga telefon, några av dessa även efter att meddelandena med texten "Är du HuNDRa", "Bror" och "Hinner vi dit" skrevs.

Hypotesen om att Charbel Homsy hade skytelefonen innebär alltså att han, samtidigt som han uppenbarligen planerade en utekväll, först skulle ha fått telefonen från Maykil Yokhanna för att på något sätt blanda sig i organiserandet av det som sedan hände i Norsborg. Efter det skulle han ha lämnat skytelefonen vidare till en utförare eller liknande, för att sedan gå ut och feta på en nattklubb i Västerås. Enligt tingsrätten är det scenariot så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Det finns därmed inte utrymme för någon annan slutsats än att det var Maykil Yokhanna som brukade 855QK8 under kvällen och natten mellan den 1 och 2 augusti.

5NQOF1

Benjamin Mahdi har som sagt inte medgett att han har ägt eller använt någon skytelefon och det finns följaktligen inget påstående från honom om att telefonen var utlånad eller liknande.

Under kvällen den 31 juli och fram till 18-tiden på kvällen den 1 augusti finns skymeddelanden från 5NQQF1 till D9KXGP som handlar om någon typ av konflikt som skulle lösas och som involverade en släkting som jobbade som vakt. I samband med det frågade 5NQQF1 på kvällen den 1 augusti om D9KXGP visste vem "Ronny edsberg" var. Enligt tingsrätten kan detta kopplas till Benjamin Mahdi genom att han den 3 augusti skrev meddelanden på Signal till ett konto ("Luriga") som enligt åklagaren brukades av Maykil Yokhanna.

Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	15:58:26		Luriga 4926	Benjamin 3282	Vad ska du göra bror
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:02:50		Benjamin 3282	Luriga 4926	Walla håller på lösa en jideer med en vän han jobbar som vakt mycket synd
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:03:46		Luriga 4926	Benjamin 3282	Bror juste
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:03:54		Luriga 4926	Benjamin 3282	Ska vi ta tag i de
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:04:26		Luriga 4926	Benjamin 3282	Ge mig han Ronny nr
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:05:03		Benjamin 3282	Luriga 4926	Jag har en gemensam vän han håller på kolla upp det om det ej blir av då jag hör av mig vi tar tag i det tsm
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:05:16		Luriga 4926	Benjamin 3282	Jalla
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:05:38		Luriga 4926	Benjamin 3282	Säg bara till vi dramar upp till de
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:05:08		Benjamin 3282	Luriga 4926	100% min bror
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-03	16:06:34		Luriga 4926	Benjamin 3282	Hah may nätverket kuksugare

Som framgår nämndes även då namnet Ronny och att någon jobbade som vakt, vilket gör det tydligt att meddelandena på Sky och meddelandena på Signal handlar om samma konflikt. Detta knyter därmed Benjamin Mahdi till 5NQQF1 tidigt på kvällen den 1 augusti.

Strax efter kl. 22 skickade 5NQQF1 också följande meddelanden:

5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-08-01	22:10:58		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror sherbel ringde ville jag skulle komma och festa idag
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-08-01	22:12:10		Benjamin Sky	Robin Sky	Han va helt stressat

Även detta kan kopplas till Benjamin Mahdi genom att det finns flera samtal och samtalsförsök på Signal mellan honom och Charbel Homsy vilka ringdes bara några minuter innan skymeddelandena skrevs. Det är därmed klarlagt att Benjamin Mahdi använde 5NQQF1 även vid den tidpunkten.

De skymeddelanden som kan betecknas som kritiska i den här delen skickades från 5NQQF1 kl. 22.46 respektive kl. 23.52.

5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-08-01	22:46:12	Benjamin Sky	Robin Sky	Fick goish nu hajdar och Marcel är i stan och festar
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-08-01	23:52:26	Benjamin Sky	Robin Sky	Ska träffa m och h
5NQQF1, D9KXGP	SKY	2020-08-01	23:52:30	Benjamin Sky	Robin Sky	Kanske klivish

Det första av dessa meddelanden skickades alltså en dryg halvtimme efter en tidpunkt då det är klarlagt att Benjamin Mahdi använde telefonen. Det finns inte heller några meddelanden eller någon annan utredning som talar för att det skulle ha skett något utlån eller liknande i tiden däremellan. Däremot finns det utredning som visar att skytelefonen någon gång under natten måste ha överlämnats till Ruben Sanchez, men detta måste rimligtvis ha skett senare. Bland annat finns meddelanden på Signal mellan Benjamin Mahdi och Ruben Sanchez strax efter kl. 01 som tyder på att de skulle träffas.

Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-02	01:05:52		Ruben/ 8137	Benjamin/ 3282	Bror ska du ha eller inte?
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-02	01:05:53		Ruben/ 8137	Benjamin/ 3282	Kmr slagga snart
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-02	01:08:23		Benjamin/ 3282	Ruben/ 8137	Kommer ha vänta lite på mig

Meddelandena är uppenbart kopplade till att Benjamin Mahdi tidigare på kvällen, strax efter kl. 22.30, hade frågat Ruben Sanchez om denne kunde ordna tramadol. Som tingsrätten återkommer till under åtalspunkten 8 går det inte att dra någon annan slutsats än att det var först vid det tillfället, dvs. någon gång omkring kl. 02.25 på natten, som skytelefonen överlämnades från Benjamin Mahdi till Ruben Sanchez. Sammantaget kommer tingsrätten därför fram till att det är styrkt att det var Benjamin Mahdi som hade 5NQQF1 fram till dess och att det var han som skrev de ovan nämnda meddelandena.

AHIYCP

Hassan Mohammad har medgett att AHIYCP var hans sky-pin. Han har dock gjort gällande att han lånade ut telefonen till tre personer någon gång runt midnatt den 1-2 augusti, och att han fick tillbaka den på eftermiddagen den 2 augusti då han också fick reda på att den var "het". I samband med detta misstänkte han att den hade använts i samband med skottlossningen i Norsborg. Utöver det har han inte velat berätta någonting om utlåningen, som t.ex. vem telefonen lånades ut till eller var detta skedde.

Mot bakgrund av Hassan Mohammads kopplingar till AHIYCP finns det inte skäl att ifrågasätta hans uppgift om att han hade telefonen fram till någon gång runt midnatt. Därefter finns inga meddelanden till eller från pin:et förrän på eftermiddagen dagen därpå. Kommunikationen från/till AHIYCP under natten till den 2 augusti utesluter därmed inte att telefonen kan ha lånats ut på det sätt som Hassan Mohammad har påstått. Å andra sidan finns det inte heller någonting i materialet som stödjer den uppgiften, utan tvärtom saknas det tecken på utlån i de chattar som finns. Avsaknaden av meddelanden under de kritiska timmarna kan också i viss mån anses tala emot uppgiften om ett utlån eftersom det framstår som ologiskt att någon skulle låna en skytelefon för att sedan inte skicka några meddelanden (det är inte tekniskt möjligt att göra någonting annat med en sådan telefon). Detta sagt trots att tingsrätten är väl medveten om att stora delar av

chattmaterialet saknas, vilket innebär att det är möjligt att telefoner kan ha använts även vid andra tidpunkter än sådana där det finns meddelanden tillgängliga i utredningen.

Tingsrätten menar vidare att Hassan Mohammads uppgifter om ett utlån framstår som tillrättalagda. Han har inte berättat om detta under förundersökningen, utan först vid huvudförhandlingen efter att han fått del av hela förundersökningen. Han har därmed haft alla möjligheter att anpassa sina uppgifter efter utredningen. Dessutom har han under huvudförhandlingen inte kunnat eller velat svara på i princip en enda fråga om hur hans skytelefon användes eller vem som skrev vad, utöver påståendet om utlånet under just den kritiska tidpunkten. Enligt tingsrätten är uppgiften om detta därför inte trovärdig. Den kan därmed lämnas utan avseende.

Meddelanden och uppkopplingar under kvällen och natten den 1-2 augusti

Meddelanden och uppkopplingar före skottlossningen

Som redan framgått skickade Benjamin Mahdi kl. 22.46 ett meddelande till D9KXGP om att han hade fått "goish" på "hajdar och Marcel". Av utredningen framgår att ordet "goa" betyder att någon lämnar en uppgift om var någon annan befinner sig, alternativt lurar någon till en viss plats, i syfte att ett brott ska kunna begås mot den person som "goas". Det råder i detta sammanhang inte någon tvekan om att de personer som avsågs i Benjamin Mahdis meddelande var Marcel Butros och Heidar Al Shimarti, som befann sig i Stockholms innerstad den aktuella kvällen. Det framgår också av utredningen att efter att detta meddelande hade skickats utbröt viss aktivitet hos Maykil Yokhanna. Enligt tingsrätten är det svårt att tänka sig något annat än att det var informationen i Benjamin Mahdis meddelande som utgjorde starten på detta.

Åklagaren har menat att Benjamin Mahdis meddelande måste ha vidarebefordrats från D9KXGP till Maykil Yokhanna och att meddelandena från 8S5QK8 kl. 23.24 – 23.37 med texten "Är du HuNDRa", "Bror" och "Hinner vi dit" var en reaktion på detta. Enligt tingsrätten framstår den hypotesen som sannolik. Bland annat framgår det av uppkopplingar från 8S5QK8 att Maykil Yokhanna, efter att dessa meddelanden hade skrivits, lämnade Västerås och begav sig till Stockholm. Slutsatsen av det måste därmed vara att någonting hade hänt som var tillräckligt viktigt för att få honom att göra detta mitt i natten. Utredningen visar tydligt att hans konflikt med Vårbynätverket var en sådan sak. Det framstår därmed som mycket sannolikt att det var uppgiften om en "go" på Marcel Butros och Heidar Al Shimarti som var anledningen till resan.

Tidsmässigt sammanfaller detta också väl med Benjamin Mahdis meddelanden till D9KXGP kl. 23.52 om att han skulle träffa "m och h" och "Kanske klivish". Som tingsrätten redan har varit inne på är det utrett att Maykil Yokhanna kallas för "M" och att det inte finns någonting som talar

för att någon annan person i kretsen kring honom kallas så. Detta visar alltså att Maykil Yokhanna var en av de personer som Benjamin Mahdi skulle träffa. Det är vidare klart att anledningen till att Benjamin Mahdi skulle träffa "m och h" måste ha varit den "go" som han hade fått något tidigare. Det bekräftas inte minst av det efterföljande meddelandet med texten "Kanske klivish", vilket i sammanhanget betyder att ett brott kanske skulle utföras.

I denna del har det gjorts gällande att "m och h" lika gärna skulle kunna syfta på Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. Det har visserligen kommit fram att de har benämnts så vid andra tillfällen, men när man beaktar sammanhanget menar tingsrätten att det är uteslutet att bokstäverna syftade på dem vid detta tillfälle. Den hypotesen kan alltså lämnas utan avseende.

Klockan 01.07 och en tid därefter kopplade 8S5QK8 flera gånger upp på masten Tunbergsvägen SV 210° som täcker Djupdalsgaraget. Ett antal av dessa uppkopplingar var från Telia och med angiven startcell, vilket ger en exakt tidsangivelse. Med hänsyn till det som tingsrätten har funnit utrett om hur Maygrupperingen använde Djupdalsgaraget går det inte att dra någon annan slutsats av detta än att Maykil Yokhanna då befann sig i garaget. Detta stämmer också bra med den omständigheten att även 5NQQF1 kopplade upp på samma mast kl. 01.18, vilket innebär att meddelandet om att Benjamin Mahdi skulle träffa "M", dvs. Maykil Yokhanna, har stöd i verkligheten. I den delen ska det visserligen påpekas att 5NQQF1:s uppkoppling är med angiven stoppcell och därmed tidsmässigt osäker. När uppkopplingen bedöms i sitt sammanhang tillsammans med den övriga bevisningen har den trots detta ett starkt bevisvärde till stöd för att Benjamin Mahdi befann sig i garaget omkring den tidpunkten. I den delen ska också nämnas att aktiviteterna på Benjamin Mahdis vanliga mobiltelefon upphörde helt vid denna tidpunkt. Tingsrätten håller med åklagaren om att det framstår som mycket osannolikt att det var en slump.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte är rimligt att tolka utredningen på något annat sätt än att det är utrett att Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna träffades i Djupdalsgaraget strax efter klockan ett på natten. Det är svårt att se något annat tänkbart syfte med besöket än att den vita Audin hämtades vid tillfället.

Maykil Yokhannas försvarare har i den delen gjort gällande att även om tingsrätten skulle komma fram till att det är utrett att han var i garaget såväl före som efter brottet finns det ingen utredning som styrker att han följde med i den vita Audin. De har i den delen argumenterat för att Maykil Yokhanna i så fall kan ha haft en roll som garagevakt eller något liknande, dvs. någon som ansvarade för att se till att garageporten öppnades och stängdes när gärningsmännen lämnade respektive återkom till garaget. Enligt tingsrätten är det långsökt. Inte minst framstår det som närmast uteslutet att en sådan uppgift skulle ha fått Maykil Yokhanna att kasta sig i väg från Västerås mitt i natten. Det är också osannolikt att Maykil Yokhanna, som uppenbarligen var en

ledarfigur inom Maygrupperingen, skulle ha tagit på sig den rollen. Tingsrätten anser också att den tolkning av Benjamin Mahdis meddelanden som ligger närmast till hands är att denne eventuellt skulle "klivish" tillsammans med "m och h". Enligt tingsrätten är det svårt att få ihop det med att någon av dessa personer skulle ha stannat kvar i garaget när gärningen utfördes.

Utredningen visar att Hassan Mohammad var hemma fram till i vart fall kl. 00.24 då han gjorde en Bank ID-signering i Hammarby Sjöstad. Därefter finns uppkopplingar med AHYCP mot en mast på Jenny Linds gata i Hägersten kl. 02.28 och kl. 02.29, dvs. samma plats där någon slags samling ägde rum före mordförsöket på Hundhamravägen en vecka tidigare. Uppkopplingen är med angiven startcell, vilket ger en exakt tidsangivelse. Detta måste också ses i ljuset av följande omständigheter. Det framgår av utredningen att Ruben Sanchez ägnade stora delar av kvällen och natten åt att leverera narkotika på olika ställen i Stockholm. Som tingsrätten redan har varit inne på hade Benjamin Mahdi tidigare på kvällen frågat Ruben Sanchez efter tramadol och han bekräftade kl. 01.08 att han fortfarande ville ha tramadol. Omkring den tidpunkten befann sig Ruben Sanchez på Södermalm där han kopplade upp kl. 01.35. Därefter begav han sig till Hägersten där han kopplade upp mot en mast på Schlytervägen kl. 02.25, för att sedan återigen koppla upp på Södermalm kl. 02.54.

Som framgått menar tingsrätten att det rimligtvis måste ha varit vid detta tillfälle som Benjamin Mahdi överlämnade sin skytelefon till Ruben Sanchez. Detta skedde alltså vid en tidpunkt då den vita Audin hade lämnat Djupdalsgaraget, vilket bekräftas av att Adam Fidow då redan hade gjort sökningen på bilens registreringsnummer. Det mesta talar därmed för att Audin befann sig i Hägerstensområdet vid den tidpunkten. Hassan Mohammads uppkopplingar i området går därmed väl ihop med en hypotes om att han då antingen redan satt i Audin eller att han blev upphämtad av den. Hans uppkopplingar kan givetvis även ha andra förklaringar, men sett som en del av utredningen i dess helhet blir omständigheten besvärande för honom. Det gäller inte minst med tanke på att utredningen tydligt visar att Hassan Mohammad kallas för "H", vilket innebär att Benjamin Mahdis meddelanden om att träffa "m och h" även i den delen har stöd i verkligheten.

Uppkopplingar efter skottlossningen

Från kl. 03.41 och framåt kopplade Maykil Yokhannas skytelefon upp ett antal gånger mot Tunbergsvägen SV 210°, som alltså täcker Djupdalsgaraget. Några av dessa uppkopplingar var med angiven startcell vilket ger en exakt tidsangivelse. Något senare, från kl. 03.43, kopplade även Hassan Mohammads skytelefon upp mot samma mast (med angiven startcell). Även om den aktuella masten säkerligen täcker ett stort område menar tingsrätten att det är orimligt att dra någon annan slutsats av uppkopplingarna än att Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad befann sig i garaget omkring den tidpunkten. Uppkopplingarna sammanfaller också tidsmässigt mycket bra med att den vita Audin passerade Sörentorp kl. 03.35. Sett tillsammans med övriga

omständigheter som pekar mot dem som gärningsmän anser tingsrätten att detta är mycket besvärande för Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad.

Oro för spårning av mastuppkopplingar

Klockan 11.52 på förmiddagen den 2 augusti kopplade Hassan Mohammads skytelefon återigen upp på Tunbergsvägen SV 210° som täcker Djupdalsgaraget. Det går naturligtvis inte att veta vad han gjorde där, men det är inte en särskilt långsökt hypotes att besöket hade någonting att göra med det som hade hänt under natten. Klockan 13.57 hade han återvänt hem eftersom han då gjorde en Bank ID-signering i Hammarby Sjästad.

Senare på eftermiddagen, kl. 15.21, tog Hassan Mohammad kontakt med skysupporten med följande meddelanden:

1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	15:21:21		Hassan Sky	1EC5D8	Kan man mast tömma sky
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:00:35		Hassan Sky	1EC5D8	Så man kan se vart den här skyen befunnit sig?
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:22:42		Hassan Sky	1EC5D8	Okej men hur kopplar den upp då?
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:22:52		Hassan Sky	1EC5D8	Kan man byta isf?
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:23:21		Hassan Sky	1EC5D8	Om ja betalar dig kan du byta telefon och sim
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:23:31		Hassan Sky	1EC5D8	Och lägga in mitt id
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:26:17		Hassan Sky	1EC5D8	Okej när kan vi fixa de?
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:26:32		Hassan Sky	1EC5D8	Ja behåller den här luren då?
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:26:42		Hassan Sky	1EC5D8	Kan ja kasta den?
Hassan HÖK 1	KPN	2020-08-02	16:28:08		Hassan/1853		
Hassan HÖK 1	KPN	2020-08-02	16:28:13		Hassan/1853		
Hassan HÖK 1	KPN	2020-08-02	16:28:18		Hassan/1853		
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:32:21		Hassan Sky	1EC5D8	Nej vill kasta den
1EC5D8, AHYCP	SKY	2020-08-02	16:32:30		Hassan Sky	1EC5D8	Kmr förbi dig idag eller imorgon

Eftersom Hassan Mohammads påstående om att skytelefonen var utlånad kan lämnas utan avseende talar dessa meddelanden givetvis starkt för att Hassan Mohammad var en av gärningsmännen.

Maykil Yokhanna hörde den 5 augusti av sig till skysupporten:

1EC5D8, 8S5QK8	SKY	2020-08-05	00:07:57		Maykil Sky	1EC5D8	Bror kan dom masta ghost phone
1EC5D8, 8S5QK8	SKY	2020-08-05	00:24:13		Maykil Sky	1EC5D8	Sky då ?
1EC5D8, 8S5QK8	SKY	2020-08-05	00:24:31		Maykil Sky	1EC5D8	Behöverja bara kasta sim kortet ?
1EC5D8, 8S5QK8	SKY	2020-08-05	00:25:14		Maykil Sky	1EC5D8	Kan jag få en ny eller måste ja köpa en helt ny ghost

Det framgår alltså tydligt att även Maykil Yokhanna var orolig för att brottsbekämpande myndigheter skulle lyckas spåra var hans skytelefon hade befunnit sig.

I den delen beaktar tingsrätten också att Benjamin Mahdi lämnade ifrån sig sin skytelefon till Ruben Sanchez under de kritiska timmarna. Som tingsrätten återkommer till under åtalpunkten 8 är det utrett att han gjorde likadant natten mot den 24 juli då han var ute och letade efter någon att skjuta. Detta talar för att han hade för vana att lämna ifrån sig sin skytelefon vid känsliga tillfällen.

Hanteringen av vapnen efter brottet

Som tingsrätten återkommer till under åtalpunkten 9 är det utrett att en AK47, en Skorpion och en revolver Smith&Wesson överlämnades från Maygrupperingen till Dennis Österdahl för förvaring under perioden den 5-13 augusti. Det framgår också att det var Hassan Mohammad som skötte kontakterna med Dennis Österdahl angående detta. Det ska dock redan här sägas att det inte finns någonting som talar för att Dennis Österdahl kände till vad vapnen hade använts till, utan tvärtom talar det mesta för att han fick reda på detta först när han häktades i slutet av mars 2022.

Enligt tingsrätten råder det inte någon tvekan om att de vapen som överlämnades var desamma som förekom under inspelningarna av musikvideon. Därigenom går det också att dra slutsatsen att det var samma AK47:a och samma Skorpion som användes vid gärningen den 2 augusti.

Tingsrätten anser att åklagaren också har styrkt att revolvren användes vid skottlossningen den 2 augusti. Även om det inte har hittats några spår på brottsplatsen som styrker detta framgår det enligt tingsrätten av skymaterialet att den användes vid gärningen. Bland annat finns meddelanden från Maykil Yokhannas skytelefon den 10 augusti med texten " Bror skorpan. O rev är heta rör dom ej stasha bara" och "Gå inte. Nära dom ens nu iallafall". Samma dag finns också flera meddelanden från Hassan Mohammads skytelefon som bl.a. handlar om revolvren:

AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:44:00		Hassan Sky	Robin Sky	Aså vi kan inte ha de vapnet nära oss
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:44:05		Hassan Sky	Robin Sky	Du e länkad till oss alla
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:44:08		Hassan Sky	Robin Sky	De måste bort
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:44:09		Hassan Sky	Robin Sky	De måste bort
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:44:21		Hassan Sky	Robin Sky	Du kmr knulla oss
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:45:38		Hassan Sky	Robin Sky	Ja båda för säkerhetsskull
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:45:47		Hassan Sky	Robin Sky	Dom kan ha tagit en kula från revolvren
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:45:57		Hassan Sky	Robin Sky	Sen se samma refflor
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:46:06		Hassan Sky	Robin Sky	De e inte tid för att chansa
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:46:19		Hassan Sky	Robin Sky	Dom kmr slå till
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:46:27		Hassan Sky	Robin Sky	De e bara tidsfråga
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:46:32		Hassan Sky	Robin Sky	Ah men gör de snabbt
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:46:49		Hassan Sky	Robin Sky	Eller låt mig beckna dom du får patan
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-10	14:47:07		Hassan Sky	Robin Sky	Bror du e kopplad till den adressen de e din äzi adress

Meddelandena kan inte gärna tolkas på något annat sätt än att revolvern hade använts vid skottlossningen bara några dagar tidigare och att detta var anledningen till att även den måste bort. Denna slutsats motsägs inte av brottsplatsundersökningen, bl.a. mot bakgrund av de oidentifierade kulfragment som påträffades i stolpe A vid drive-through serveringen.

Åklagaren har i den delen lagt fram utredning om att det förekom aktiviteter i området kring Djupdalsgaraget på natten mellan den 3-4 augusti. Bland annat framgår det av meddelanden och GPS-positioner att Benjamin Mahdi, Ferdi Kücükgöl och Ruben Sanchez någon gång efter kl. 01.10 träffades på Sörmlandsvägen i Sollentuna, en plats som ligger en kort sträcka från garaget. Därefter kopplade Ruben Sanchez upp i Ursvik (kl. 02.13) tillsammans med Furkan Kücükgöl (kl. 02.14). Ungefär samtidigt befann sig Hassan Mohammad hos sin mamma på Oxenstiernas Allé i Ursvik där han genomförde en Bank ID-signering kl. 02.29.

Åklagaren har påstått att vapnen flyttades från Djupdalsgaraget och lämnades till Hassan Mohammad vid detta tillfälle, för att sedan överlämnas vidare till Dennis Österdahl någon gång den 5 augusti. Hon har i den delen också lagt fram utredning som visar att Hassan Mohammad vid andra tillfällen gömde narkotika i källaren på Oxenstiernas Allé vilket talar för att det utrymmet användes som ett "stash", dvs. en plats där olagliga saker förvaras. Enligt tingsrättens uppfattning är åklagarens tolkning av omständigheterna rimlig, även om det också skulle kunna finnas andra förklaringar till uppkopplingarna. Klart är i alla fall att Hassan Mohammad någon gång därefter såg till att vapnen överlämnades till Dennis Österdahl.

Av skychattarna framgår också att Skorpionen och revolvern tillhörde användaren av D9KXGP, som enligt åklagaren brukades av Robin Günes. Det framgår av chattarna att denne blev upprörd över att hans vapen hade lämnats bort och att han ville att Hassan Mohammad skulle ordna tillbaka dem, vilket Hassan Mohammad även gjorde. I det sammanhanget noteras också att det var flera personer som kommunicerade med D9KXGP angående vapnen och det är tydligt att de var angelägna om att göra sig av med dem. Detta diskuterades vid flera olika tillfällen. Till exempel finns det meddelanden som tyder på att "Scorpan o revolvern" skulle skickas till Göteborg någon gång i slutet av augusti, dvs. i samband med att musikvideon offentliggjordes på YouTube. Av skymaterialet framgår att Maykil Yokhanna, Hassan Mohammad, Benjamin Mahdi och Charbel Homsli samtliga kommunicerade med D9KXGP angående vapnen vid olika tillfällen.

Det är rimligt att utgå från att det måste ha varit gärningsmännen som hade störst intresse av att de vapen som användes vid skottlossningen försvann. Det borde därmed ha varit dessa personer som engagerade sig starkast i den frågan. Det är dock givetvis möjligt att även personer som inte var med och utförde brotten kan ha haft motiv till att vilja undanröja de vapen som användes,

exempelvis på grund av vänskapsband med gärningsmännen eller liknande. Den omständigheten att Charbel Homsy, som inte kan ha varit med i Audin, blev involverad skulle t.ex. kunna anses ligga i linje med detta. Å andra sidan framgår det att han hanterade Skorpionen i stor omfattning under inspelningen av musikvideon, vilket också skulle kunna vara en förklaring till att han hade ett intresse av att det vapnet försvann.

Utredningen visar enligt tingsrättens mening att AK47:an tillhörde Hassan Mohammad. Bland annat finns det flera olika meddelanden i skychattarna där han själv refererade till "minikallen" eller "dracon" som "min". Det finns också meddelanden från VWFGC6, som enligt åklagaren brukades av Charbel Homsy, den 10 september där "minikallen" efterfrågades följt av "Hassans".

Det förhållandet att AK47:an tillhörde Hassan Mohammad skulle kunna förklara varför han ville lämna bort det vapnet, vilket framstår som en rimlig åtgärd även om han inte var inblandad i skottlossningen. Däremot är det svårare att förstå varför han i så fall var så djupt engagerad i att få D9KXGP att göra sig av med Skorpionen och revolvern. Enligt vad som framkommit var Hassan Mohammad inte en integrerad del av Maygrupperingen och det förefaller inte heller som att han var närmare vän med någon av de personerna. Möjligen gäller det med undantag för Robin Günes, som inte kan ha varit med i Audin eftersom han befann sig i Turkiet den 1-2 augusti. Hassan Mohammad medverkade inte heller under inspelningen av musikvideon, och han hade därför inte något skäl att oroa sig för att vapnen skulle kopplas till honom på det sättet. Den omständigheten att Hassan Mohammad engagerade sig i frågan om att få bort revolvern och Skorpionen talar därför starkt för att han var en av gärningsmännen.

I samma riktning talar meddelanden från AIHYCP till D9KXGP den 9 augusti, även det i samband med en diskussion om vapen, med texten "Ni kan inte lämna mig naken har blandat mig i era problem" och "Ska ha nånting". Detta skulle kunna syfta på att Hassan Mohammad hade tvingats lämna ifrån sig AK47:an på grund av att han hade blandat sig i andras problem.

Den vita Audin eldades upp

På natten mellan den 4-5 augusti eldades den vita Audin upp på en parkeringsplats i närheten av Djupdalsgaraget. Som tingsrätten återkommer till under bedömningen av åtalspunkten 8 är det utrett att Ruben Sanchez var en av de personer som medverkade till detta.

Utredningen tyder på att uppeldandet av bilen föregicks av vissa förberedelser. Sent på natten mellan den 3-4 augusti kopplade Maykil Yokhannas sky-pin upp på masten Vikingavägen 0°, som täcker Djupdalsgaraget (uppkopplingen är med angiven stoppcell och därmed tidsmässigt osäker). Cirka 15 minuter senare skickade Benjamin Mahdis skytelefon, som vid det tillfället verkar ha använts av Ferdi Küçüköl ("De gamo"), meddelanden till D9KXGP bl.a. med texten "Allosh ska

lösa hela grejen” och ”Efter becnishen imorgon går ej gå in under dagen ditt ändå”. Åklagaren har visat att smeknamnet ”Allosh” avser en person vid namn Ali Muheddine. I dennes telefon har det påträffats ett filmklipp från Djupdalsgaraget med tidsstämpel kl. 18.03 den 4 augusti.

Därefter verkar det som om Serkan Demirkiran tog över Benjamin Mahdis skytelefon och skickade följande meddelande:

5NQGF1, D&KXGP	SKY	2020-08-04	03:30:41		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror få tag på M via charbel och säg t han situtaionen att de knas han har väntat hela Dan han kmr åka själv o göra de nu tror ja
5NQGF1, D&KXGP	SKY	2020-08-04	03:30:46		Benjamin Sky	Robin Sky	//simba
5NQGF1, D&KXGP	SKY	2020-08-04	03:31:58		Benjamin Sky	Robin Sky	Bror charbel har wickr
5NQGF1, D&KXGP	SKY	2020-08-04	03:32:37		Benjamin Sky	Robin Sky	För M ville komma in lösa det innan men ville ej hämta hans spam
5NQGF1, D&KXGP	SKY	2020-08-04	03:33:56		Benjamin Sky	Robin Sky	Okej bror

Enligt åklagaren visar detta, tillsammans med Maykil Yokhannas uppkopplingar i närheten av garaget, att Maygrupperingen egentligen hade för avsikt att göra sig av med Audin redan den natten och att Maykil Yokhanna då var engagerad i den saken. Tingsrätten instämmer i att den tolkningen ligger nära till hands.

Klockan 23.08 på kvällen den 4 augusti skickade Benjamin Mahdi ett meddelande på Signal med texten ”Nuuuuu” till Ruben Sanchez. En dryg timme senare kopplade den sistnämnde upp på mast som täcker Djupdalsgaraget. Med tanke på det som sedan hände menar tingsrätten att meddelandet måste ha varit en instruktion till Ruben Sanchez om att det nu var dags att verkställa uppeldandet av Audin. Senare på natten skickade Benjamin Mahdi och Ruben Sanchez också Signalmeddelanden till varandra som tyder på att de var mycket glada:

Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-05	01:25:23		Ruben/ 7557	Benjamin/ 3282	Grattis på födelsedagen min fking broder,riktig 100 gubbe
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-05	01:25:37		Ruben/ 7557	Benjamin/ 3282	Vi kör hela vägen broder ♥♥♥
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-05	01:25:49		Benjamin/ 3282	Ruben/ 7557	Min fucking bror älskar dig akhoy hela vägen till graven ♥♥♥♥
Benjamin BG155912-1	SIGNAL	2020-08-05	01:26:39		Ruben/ 7557	Benjamin/ 3282	Hela vägen broder ♥♥♥

Det är svårt att tänka sig annat än att detta hängde ihop med att grupperingen hade lyckats göra sig av med Audin.

På samma sätt som när det gäller vapnen måste det rimligtvis ha varit gärningsmännen som hade starkast intresse av att Audin skulle försvinna. Den omständigheten att både Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi verkar ha engagerat sig i det talar därmed för åtalet mot dem.

I den delen ska också tilläggas att det senare hittades en mössa med Benjamin Mahdis DNA i den uppbrunna Audin. Eftersom det är utrett att han befann sig i Djupdalsgaraget med Audin under inspelningen av musikvideon säger dock den omständigheten inte så mycket i fråga om han satt i bilen under natten den 1-2 augusti eller inte.

Eldavbrott med Skorpionen och meddelanden kopplade till det

Som redan har redovisats framgår det av övervakningsfilmerna från Shell att en av mynningsflammorna som slog ut från bilen hade ett avvikande utseende på grund av att partiklar slungades ut i skottets riktning och antändes utanför bilen, vilket var ett resultat av ett skott med dålig ammunition. Enligt ett utlåtande från NFC:s vapentekniker kan ammunition som av någon anledning inte fungerar som avsett vara orsak till att eldavbrott uppstår i ett annars funktionsdugligt vapen.

Enligt tingsrätten finns det mycket som talar för att Skorpionen fick eldavbrott under skottlossningen. För det första hittades endast en hylsa från det vapnet på brottsplatsen. Även om det naturligtvis är möjligt att hylsor också kan ha hamnat i bilen talar den omständigheten starkt för att endast ett skott avfyrades med Skorpionen. Detta ligger också i linje med den avvikande mynningsflamman som syns på filmen.

Det finns också flera olika chattar som talar för hypotesen om ett eldavbrott. Bland annat gäller det följande meddelanden från Hassan Mohammads sky-pin till D9KXGP den 6 augusti:

KALLA	TYP	DATUM	TID	LÄNGD	FRÅN	TILL	INNEHÅLL
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:20:54		Hassan Sky	Robin Sky	Ja ska byta den me
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:21:06		Hassan Sky	Robin Sky	Du får en fet tabbe
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:21:21		Hassan Sky	Robin Sky	Den klicka
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:21:29		Hassan Sky	Robin Sky	Bror redan bytt den
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:21:40		Hassan Sky	Robin Sky	Ville bli av me allt
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:22:07		Hassan Sky	Robin Sky	Trodde de va simvas
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:22:13		Hassan Sky	Robin Sky	Visste inte den va din
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:22:33		Hassan Sky	Robin Sky	Jo
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:22:39		Hassan Sky	Robin Sky	Ska kolla
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:23:27		Hassan Sky	Robin Sky	Tabbe fet
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:23:47		Hassan Sky	Robin Sky	Bror den användes den kan inte va nära oss
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:23:48		Hassan Sky	Robin Sky	Och den klocka
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:23:55		Hassan Sky	Robin Sky	Den e inte stabil
AHIYCP, D9KXGP	SKY	2020-08-06	12:25:36		Hassan Sky	Robin Sky	Visste inte de va din

Enligt tingsrätten är det mycket sannolikt att det var Skorpionen som avsågs med "Den klicka", dvs. fick ett eldavbrott.

Några minuter senare i samma konversation skrev Hassan Mohammad också "Blåser inte dig ville bli av me allt från garren", "Du ska få tillbaka din" och "Eller en fet tabbe". Referensen till "garren" innebär ytterligare en koppling mellan Hassan Mohammad och Djupdalsgaraget och tyder enligt tingsrätten på att vapnen förvarades där efter gärningen.

Hassan Mohammad har förklarat meddelandet om att "den klicka" med att han har haft den aktuella Skorpionen vid andra tillfällen och att han då har gjort patron ur. Enligt honom ställde sig patronerna då i handen, vilket är vad som avsågs med uttrycket "klicka". Hassan Mohammad har sagt att han är osäker på om han har skjutit med vapnet någon gång, men har lämnat öppet för att han kan ha gjort det i någon skog eller liknande.

Även denna förklaring har lämnats först under huvudförhandlingen och enligt tingsrättens uppfattning är den inte särskilt trovärdig. Den är inte heller helt förenlig med följande meddelanden från Hassan Mohammads sky-pin den 15 augusti, vilka uppenbarligen också handlar om samma Skorpion:

AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	14:13:30		Hassan Sky	Robin Sky	Bram ?
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	15:06:56		Hassan Sky	Robin Sky	Bram kan ja få låna scorri
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	15:07:01		Hassan Sky	Robin Sky	Behöver den till en gren
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	15:07:03		Hassan Sky	Robin Sky	Grej
AHIYCP, XAZMRI	SKY	2020-08-15	15:07:13		Hassan Sky	XAZMRI	Okej
AHIYCP, XAZMRI	SKY	2020-08-15	15:07:18		Hassan Sky	XAZMRI	Går de bra me skorre
AHIYCP, XAZMRI	SKY	2020-08-15	15:07:27		Hassan Sky	XAZMRI	Men den klicka sist ja sköt

Samt även något senare samma kväll:

AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:04:35		Hassan Sky	Robin Sky	Ska kolla Bram
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:04:38		Hassan Sky	Robin Sky	Har du inget bättre den klickar
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:11:59		Hassan Sky	Robin Sky	Va?
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:12:01		Hassan Sky	Robin Sky	Vrf?
2GWFZ, AHIYCP	SKY	2020-08-15	19:12:22		Hassan Sky	Dennis Sky	Bram vrf har skorren bara 2 kvar
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:12:54		Hassan Sky	Robin Sky	Jo den klicka i min hand
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:13:04		Hassan Sky	Robin Sky	Ja har haft den mkt
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:13:11		Hassan Sky	Robin Sky	Bram skit i den
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:13:21		Hassan Sky	Robin Sky	De ska bli en jappning
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:13:49		Hassan Sky	Robin Sky	Vet inte vill inte fråga
AHIYCP, D6KXGP	SKY	2020-08-15	19:14:01		Hassan Sky	Robin Sky	Men de e bra

Enligt tingsrättens uppfattning talar dessa meddelanden utomordentligt starkt för att Hassan Mohammad var en av gärningsmännen i den vita Audin och att åklagarens påstående om hans roll vid gärningen är riktig, dvs. att det var han som satt till höger i baksätet och sköt med Skorpionen.

Referens till McDonalds och Shorda

Den 15 augusti skickade Maykil Yokhannas sky-pin följande meddelanden till D9KXGP:

8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:06:16		Maykil Sky	Robin Sky	Hälsa att shorda kontaktade mig
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:08:51		Maykil Sky	Robin Sky	Han vill lämna tilbaks gunsen
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:09:12		Maykil Sky	Robin Sky	Ja sa gör de men han gjorde inte han ville inte träffa mig ja sa vid kan ses Vid donken bram
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:09:41		Maykil Sky	Robin Sky	Han gör ju inte de horungen
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:10:02		Maykil Sky	Robin Sky	Vet inte hans mamma pular sej me dom kanske
8S5QK8, D9KXGP	SKY	2020-08-15	01:11:29		Maykil Sky	Robin Sky	Bror han vet om de

Åklagaren har som sagt lagt fram utredning som tyder starkt på att "shorda" syftar på Michael Rhawi. Denne ingår som sagt i Norsborgsgrupperingen tillsammans med Salim Safar och Matay Teymur, vilka besköts vid McDonalds den 2 augusti. Mot den bakgrunden är det inte en alltför långsökt tolkning att meddelandet om att ses vid "donken" kan ha utgjort en referens till den händelsen. Det har också kommit fram omständigheter som talar för att en av gärningsmännen vid skottlossningen försökte locka Salim Safar närmare Audin genom att säga "det är jag, Shorda" eller någonting liknande. Detta stärker tesen att meddelandena skulle kunna vara en anspelning på händelsen. Andra förklaringar och tolkningar är förstås möjliga, men meddelandet utgör trots det ett indicium som talar för åtalet mot Maykil Yokhanna.

Offentliggörandet av musikvideon

På eftermiddagen den 28 augusti offentliggjordes som sagt musikvideon Blue Cheese på YouTube. Åklagaren har lagt fram uppgifter om kommunikation mellan Christian Homsí och producenten Victor Skarbäck under dagarna dessförinnan som visar att Christian Homsí ville göra en hel del ändringar i videon före publiceringen, uppenbart i syfte att anonymisera den så mycket som möjligt. Bland annat handlar det om att streck skulle läggas över de medverkandes ögon och liknande. En annan fråga var om det gick att göra en registreringsskylt på en bil svart snarare än bara "blurrad". Vidare ville Christian Homsí i ett ganska sent skede ta bort "den svartvita scenen i garaget när han går upp från takluckan", vilket kan jämföras med råmaterialet till videon där det finns en scen när Maykil Yokhanna hade överkroppen utanför Audin, genom bilens taklucka, samtidigt som han riktade AK47:an mot kameran. Slutligen framgår det att det under natten mellan den 27-28 augusti ansågs akut att ta bort en scen eller en bildruta där en siffra i ett registreringsnummer syntes.

Åklagaren har vidare lagt fram uppgifter om kontakter mellan framför allt Christian Homsí och Charbel Homsí som enligt henne visar att framtagandet av videon och besluten om vilka scener som skulle vara med inte huvudsakligen styrdes av Christian Homsí utan av personerna i Maygrupperingen. Tingsrätten instämmer i att utredningen talar mycket starkt för att det var på det sättet. Det är uppenbart att ändringarna gjordes med anledning av det som Audin och vapnen

hade använts till på natten den 2 augusti. De redovisade omständigheterna stärker därmed slutsatsen att gärningsmännen var personer kopplade till Maygrupperingen. Däremot pekar de inte direkt mot någon särskild person inom den grupperingen.

Det verkar också som att offentliggörandet av videon gjorde Hassan Mohammad upprörd:

AHIYCP, DBKXGP	SKY	2020-08-28	15:52:23		Hassan Sky	Robin Sky	Din skorpa kmr bli känd
AHIYCP, DBKXGP	SKY	2020-08-28	15:52:38		Hassan Sky	Robin Sky	Idioterna la upp videon ändå bytte färg på bilen till orange
AHIYCP, DBKXGP	SKY	2020-08-28	15:52:52		Hassan Sky	Robin Sky	Din skorpa syns hela videon

I hans fall är detta svårare att förstå om han inte var inblandad i gärningen. Som redan redovisats var han inte en del av Maygrupperingen och han kunde inte heller kopplas till musikvideon. Om hypotesen att han var en av gärningsmännen är riktig, och att det även var han som sköt med Skorpionen, blir hans reaktion däremot högst begriplig. Meddelandena har därmed ett bevisvärde till stöd för åtalet mot Hassan Mohammad.

Slutsatser av åklagarens bevisning

Det har presenterats ett stort antal omständigheter/indicier som i princip samtliga, mer eller mindre starkt, pekar mot att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad satt i den vita Audin under natten den 2 augusti:

- De är starkt kopplade till både Audin och de vapen som användes vid gärningen.
- De hade motiv till att ta ut Audin för en driveby-skjutning efter Benjamin Mahdis meddelande om "go" på Marcel Butros och Heidar Al Shimarti.
- Meddelandet stämmer tidsmässigt bra med efterföljande meddelanden om att han skulle träffa Maykil Yokhanna och Hassan Mohammad samt Maykil Yokhannas färd till Djupdalsgaraget.
- Mastuppkopplingar i Hägersten som talar för att Audin var där vid halv tre-tiden på natten.
- Mastuppkopplingar i Djupdalsgaraget efter gärningen som tidsmässigt stämmer med uppgifter om Audins färd från brottsplatsen.
- Efterföljande agerande med bil och vapen samt oro för möjlighet att spåra mastuppkopplingar.
- Meddelanden från Hassan Mohammad efteråt som visar att han sköt med Skorpionen.

När tingsrätten bedömer bevisen tillsammans och värderar hur de samverkar bildar de ett mönster som gör det mycket osannolikt att de nämnda personerna inte satt i Audin. Tingsrätten bedömer därmed att åklagarens bevisning innebär ett mycket starkt stöd för att de gjorde det.

Påståenden om alternativa gärningsmän

Försvarna har presenterat ett antal alternativa personer och menat att det inte kan uteslutas att de satt i den vita Audin under natten. I likhet med det som sagts i anslutning till prövningen av åtalet avseende skottlossningen på Hundhamravägen skiljer sig denna situation från den i Högsta domstolens mål "Mordet vid busshållplatsen" eftersom det finns teoretisk möjlighet att det kan ha suttit så många som fem personer i Audin (även om det inte är särskilt sannolikt). Den omständigheten att någon eller några alternativa gärningsmän eventuellt inte kan uteslutas behöver därför inte betyda att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad inte kan ha suttit i Audin. Åklagarens påstående innebär också att det var åtminstone en ytterligare person med i bilen vid tillfället

Trots det kommer tingsrätten ändå att gå igenom några av de alternativa personerna nedan. Enligt rättens mening är detta nödvändigt inte minst mot bakgrund av ett anonymt telefonsamtal som ringdes till 112 den 4 augusti. I samtalet pekades Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgöl ut som personer som satt i den vita Audin under natten den 2 augusti. Tingsrätten har, i samma sammansättning, kommit fram till att det är utrett att det var Salim Safar som ringde det samtalet (se tingsrättens dom den 16 januari 2023 i mål B 20229-21) och gör inte någon annan bedömning nu. Av samtalet framgår att denne sade sig vara 100 % säker på att Serkan Demirkiran och Furkan Kücükgöl satt i bilen och avlossade skott vid tillfället. I samtalet nämnde Salim Safar även Ferdi Kücükgöl som en person som hjälper de andra två, men sade också att han inte var säker på om denne satt i bilen eller inte.

Serkan Demirkiran

Som framgått namngavs alltså Serkan Demirkiran i Salim Safars telefonsamtal. Det har inte redovisats någon utredning som utesluter att Serkan Demirkiran kan ha suttit i Audin under natten. Det framgår också att åklagarens hypotes är att han gjorde det. Serkan Demirkiran är fortfarande häktad i utevaro misstänkt för delaktighet i gärningen. Han kan alltså inte uteslutas.

Furkan Kücükgöl

Även Furkan Kücükgöl namngavs i samtalet och han har kopplingar till Audin, vapnen samt de övriga personer som är inblandade i målet. Det har i den delen också påpekats att Salim Safar och Furkan Kücükgöl känner varandra väl och att det därför borde ha varit lätt för Salim Safar att känna igen Furkan Kücükgöl trots maskering. Tingsrätten håller med om att sannolikheten för ett korrekt utpekande ökar när någon pekar ut en person som han eller hon känner sedan tidigare. Utredningen talar också för att Furkan Kücükgöl hade motiv till att begå brott mot personer i Norsborgsgrupperingen på grund av att han, tillsammans med Serkan Demirkiran och Ferdi Kücükgöl, ska ha blivit förvisad från Norsborg. Han är därmed som utgångspunkt en tänkbar alternativ gärningsman.

Samtidigt har åklagaren redovisat omständigheter som enligt tingsrättens mening utesluter att Furkan Kücükgöl satt i Audin. Genom hemlig dataavläsning har det kommit fram att han besökte porrsidor på internet kl. 02.54, 02.55 och 03.48. Han skickade också flera meddelanden på Snapchat till sin lillebror mellan kl. 03.34 och kl. 03.42, dvs. ungefär samtidigt som den vita Audin passerade Sörentorp. Oavsett det som framförts om att porrkonsumtion är en vanlig form av stresshantering bedömer tingsrätten att det är mycket långsökt att tänka sig att Furkan Kücükgöl skulle ha använt sin vanliga mobiltelefon på det sättet om han hade suttit i Audin vid tillfället. Det kan därmed uteslutas att han gjorde det. Salim Safar måste därmed antingen ha misstagit sig på Furkan Kücükgöl eller så lämnade han oriktiga uppgifter i samtalet.

Ferdi Kücükgöl

Ferdi Kücükgöl nämndes också i Salim Safars telefonsamtal även om han inte pekades ut som skytt. Också Ferdi Kücükgöl har kopplingar till Audin och vapnen genom att han medverkade vid musikvideoinspelningen, och han hade eventuellt samma motiv som Furkan Kücükgöl att vilja begå brott mot Norsborgsgrupperingen. Han är därmed som utgångspunkt också en tänkbar alternativ gärningsman.

Samtidigt finns det inga omständigheter i övrigt som pekar mot att han satt i Audin, t.ex. uppkopplingar i närheten av Djupdalsgaraget eller liknande. Av meddelanden från hans vanliga telefon framgår att han hade kontakt med en tjej kl. 01.25 och att han därefter åkte taxi till Hökarängen där han var framme strax före kl. 03. Det finns givetvis en möjlighet att han kan ha blivit upphämtad av den vita Audin strax därefter, men det finns enligt tingsrätten inte någonting särskilt i utredningen som talar för det.

Ruben Sanchez har också, både vid huvudförhandlingen och tidigare under förundersökningen, sagt att Ferdi Kücükgöl sov hos honom den aktuella natten. Det går visserligen inte att ge den uppgiften ett särskilt högt bevisvärde, särskilt inte eftersom det har kommit fram att övriga personer som var hemma hos Ruben Sanchez den kvällen inte har bekräftat den. Samtidigt skulle det kunna stämma med Ferdi Kücükgöls taxiresa samt med den omständigheten att han gjorde ett kortköp på Ica Bomben i Hökarängen dagen därpå.

Sammantaget menar tingsrätten att det inte helt går att utesluta Ferdi Kücükgöl som alternativ gärningsman. Utöver det finns det dock inte särskilt mycket som talar för att han satt i den vita Audin.

Hakan Ulas

Hakan Ulas är Serkan Demirkirans bror, och han har kopplingar till de övriga personerna i Maygrupperingen. Han medverkade i musikvideoinspelningen (under inspelningen i Västerås) vilket, i vart fall indirekt, kan sägas koppla honom till Audin och vapnen. I hans telefon har också hittats ett dokument med titeln "innan musik videon/efter musik videon", skapat den 16 juli 2021, som uppenbart handlar om gärningen. Närmare bestämt synes anteckningarna handla om hur eventuella misstankar från brottsbekämpande myndigheter skulle hanteras, bl.a. anteckningar som "alibi, vilka ska vittna åt oss", "prata bara för dig själv" och liknande. Utöver det har det också påpekats att den första bokstaven i Hakan Ulas förnamn är "H". Tingsrätten håller med om att detta gör Hakan Ulas till en tänkbar alternativ gärningsman.

Åklagaren har också lagt fram uppgifter om Hakan Ulas mobilanvändning under natten den 1-2 augusti vilka visar att han befann sig på Arvid Tydéns allé i Solna kl. 02.40, dvs. vid en tidpunkt då Audin sedan länge hade lämnat Djupdalsgaraget. Vidare framgår att Hakan Ulas sökte på annonssajten Blocket mellan kl. 03:21-03:22 och att han öppnade telefonens kalkylator kl. 03.23. Enligt tingsrätten utesluter det att han satt i Audin vid det tillfället. Detta ligger också i linje med att Salim Safar tydligt uttryckte i 112-samtalet att Hakan Ulas inte var med i Audin under skottlossningen.

Slutligen har det påståtts att meddelanden från Salim Safars skytelefon i oktober 2020 tyder på att Hakan Ulas skulle ha erkänt att han var med vid skottlossningen i Norsborg:

2020-10-11 23:51:07	Nyss
2020-10-11 23:51:08	Jaran träffade hakan i Solna
2020-10-11 23:51:42	Han skrev t den här wicker sen de kom en svenne sen hakan han var med en somali och nån till de va 3lr4 pers
2020-10-11 23:53:31	Hakan hade sakt vi ska knulla dom här horungarna från norsborg dome som horer ingen av dom vågar gå ut vi japp mot dom vi missade dom sprang vi ska japp dom en efter en sen han nämnde tjockisens namn han hade sakt jag ska japp han i pannan vi ska knulla hela Nordberg en efter en vi ska japp dom i pannan såna saker
2020-10-11 23:53:39	Så man kmr behlva smattra shono också

Enligt tingsrätten går det inte att dra några närmare slutsatser av detta. För det första framgår det av meddelandena att detta var någonting som Salim Safar skulle ha hört av någon annan ("Jaran"). Detta meddelande innehåller också personliga pronomen, nämligen "vi". Om

meddelandet är en korrekt återgivning av någonting som Hakan Ulas har sagt så förefaller ordet "vi" i detta sammanhang syfta på en grupp av personer, t.ex. Maygrupperingen. Det säger därmed inte särskilt mycket om vem som satt eller inte satt i den vita Audin under natten den 2 augusti.

Övriga

Även i denna del har Maykil Yokhannas försvarare presenterat andra alternativa gärningsmän såsom Natnael "Natti" Nemariam, Omar "Franky" Ahmed och Jimmy Törnroth. I det sammanhanget har det även tagits upp ett anonymt tips som inkom till polisen i augusti 2020 och som handlar om att det ska ha varit två kurder och en marockan vid namn Mehdi som utförde gärningen.

Dessa personer verkar inte ha utretts närmare och det finns därför inga uppgifter som ger dem alibi eller liknande. Det finns dock inte heller någonting konkret som tyder på att de skulle ha någonting med gärningen att göra. Enligt tingsrätten finns det därför inte anledning att räkna med dem som eventuella gärningsmän.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finns det många personer som teoretiskt sett kan ha suttit i Audin vid tidpunkten för gärningen. Enligt tingsrättens mening påverkar detta inte styrkan i de bevis som talar för att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad gjorde det. Som framgått menar tingsrätten att några av de alternativa gärningsmän som det finns anledning att räkna med kan uteslutas. Det finns dessutom utrymme för att ytterligare någon gärningsman, utöver de tilltalade, kan ha suttit i bilen utan att det behöver betyda att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad inte gjorde det. Det som kommit fram i den här delen påverkar därmed inte slutsatserna i bevisvärderingen.

Det är bevisat att de tilltalade satt i Audin

Tingsrättens bedömningar ovan leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad satt i den vita Audin vid tidpunkten för skottlossningen. När det gäller Hassan Mohammad anser tingsrätten att det också är utrett att han hade den roll som åklagaren har påstått, dvs. att han satt till höger i baksätet och avlossade skott med Skorpionen.

När det gäller Maykil Yokhannas roll bygger åklagarens påstående bl.a. på råmaterialet från musikvideoinspelningen där han ses hantera AK47:an samt även på omständigheterna vid skottlossningen på Hundhamravägen. Tingsrätten håller med om att detta talar för att Maykil Yokhanna använde AK47:an, men det går inte helt att utesluta att rollfördelningen vid detta tillfälle kan ha varit en annan. Det innebär att det inte heller går att säga något bestämt om Benjamin

Mahdis roll, utöver att han satt i bilen, eftersom åklagarens påståenden beträffande hans placering synes bygga på uteslutningsmetoden.

Gärningen begicks tillsammans och i samråd

Allmänt om medgärningsmannaskap

Om två eller flera personer agerar tillsammans och i samråd när ett brott begås, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem ensam uppfyller brottsbeskrivningen (medgärningsmannaskap). Det har då inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en utför vid brottet. Även den som mera perifert deltar i det brottsliga tilltaget kan dömas som gärningsman om brottet följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan. Det krävs dock att själva handlandet framstår som ett för de medverkande gemensamt företag eller en gemensam verksamhet (se "Påskupploppet i Örebro" Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22 p. 29, 31 och 34). Det sagda innebär att det i regel är en avgörande skillnad mellan en person som, införstådd med en gemensam brottsplan, intar en mer passiv eller perifer roll vid utförandet av ett brott jämfört med en person som, utan vetskap om någon brottsplan, förhåller sig passiv då ett brott utförs (se Erik Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, 2016, s. 368–369).

En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt (se "Påskupploppet i Örebro" p. 33). Vidare krävs för att döma i medgärningsmannaskap att de inblandades individuella uppsåt också omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utför. Det krävs dock inte fullständig överensstämmelse mellan en gärningsmans föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande kännedom om hur brottet närmare ska gå till och detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Vid urskillningslösa skjutningar på allmän plats krävs det alltså inte att samtliga medgärningsmän är införstådda med exakt vilka personer som beskjuts; det är tillräckligt med att uppsåtet täcker att skjutningen sker på en allmän plats där det normalt vistas människor (se "Förväxlingen" NJA 2022 s. 675 p. 13 och 33).

Om det är ställt bortom rimligt tvivel att ett brott utförts i medgärningsmannaskap krävs det inte att det i detalj går att utröna vad var och en av de inblandande faktiskt har gjort (se "Akallarånet" NJA 2006 s. 535). Det är alltså möjligt att döma två eller flera personer som utfört en skjutning i medgärningsmannaskap även om det inte går att utröna vem av personerna som faktiskt sköt (se t.ex. Svea hovrätts deldom, 2023-03-01 i mål B 15240-22).

Bedömningen i detta fall

Enligt tingsrättens mening står det klart att de tilltalade, när de satte sig i Audin, alla måste ha varit fullt på det klara med att syftet med att ge sig ut med bilen var att göra en s.k. driveby-skjutning. Deras uppsåt omfattade alltså att de gemensamt och i samråd skulle skjuta med bl.a. automatvapen, på en plats där det kunde förväntas finnas flera människor, och att syftet med detta var att döda.

Utredningen visar att den ursprungliga planen gick ut på att döda Marcel Butros och Heidar Al Shimarti, och det är oklart vad det var som gjorde att den sedan ändrades till att avse Salim Safar och Matay Teymur. Det har inte heller framgått när detta skedde, mer än att det måste ha skett innan skotten avlossades. Det är inte helt osannolikt att tänka sig att gärningsmännen helt enkelt tog tillfället i akt på grund av att Salim Safar och Matay Teymur befann sig på platsen. Det är därmed möjligt att det var ett hastigt beslut som gjorde att det blev som det blev. Oavsett hur det är med den saken anser tingsrätten emellertid inte att ändringen i brottsplanen innebär att det finns utrymme för att någon av de tilltalade saknade uppsåt till gärningen. Tvärtom framgår som sagt att de satte sig i Audin införstådda med att det skulle skjutas mot människor med automatvapen, vilket sedan var precis vad som hände.

Vilka är att bedöma som målsägande avseende försök till mord?

Åklagaren har gjort gällande att Salim Safar, Matay Teymur, Haris Bibezic, Leandro Majnishta, Ibrahim Sacko Kamara, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia, vilka alla befann sig vid McDonalds parkering den 2 augusti 2020, utsattes för försök till mord och därför är att betrakta som målsäganden i förhållande till det brottet.

Försvaret för Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad har invänt att Haris Bibezic, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia utifrån deras placering vid händelseförloppet inte är att betrakta som målsäganden i förhållande till försök till mord.

Försök till mord förutsätter att det finns fara för att handlingen leder till mordets fullbordan eller en sådan är utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter (3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken). Med fara avses konkret fara. Ett sätt att beskriva konkret fara är att det innebär att de förändringar av verkligheten som krävs för att faran ska realiseras – i detta fall att de avlossade kulorna skulle ha träffat och dödat fler personer än Adriana Ostrowska Naghei – är sådana att det framstår som mer eller mindre slumpartat att så inte skedde (se Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 105).

Vid skjutningar på platser där flera människor vistats har i praxis konkret fara i praktiken ansetts föreligga för de personer som befunnit sig i skottriktningen (se Hovrätten för Västra Sveriges dom

2016-12-22 i mål B 3777-16 samt Hovrätten över Skåne och Blekinges dom 2022-11-21 i mål B 2399-22).

Utifrån det nyss redovisade gör tingsrätten följande bedömning. Av den skriftliga bevisningen framgår att polisens kriminaltekniker gjort bedömningen att det förelåg en uppenbar fara för liv och hälsa för samtliga personer som vistades i området vid McDonalds parkering. De personer som åklagaren under åtalspunkten 7 har angett som målsägande i förhållande till försök till mord befann sig samtliga, vid något tillfälle under skottlossningen, i skottriktningen. Det var fråga om en urskillningslös eldgivning. Omständigheterna var därför sådana att det framstår som mer eller mindre slumpartat att någon av de angivna personerna skulle träffas och avlida till följd av de avlossade kulorna. Att Allen Feili och Norbey Rivera Garcia befann sig inuti en bil, och således var något mer skyddade än övriga personer, spelar ingen större roll i sammanhanget (jfr "Skottet mot säkerhetsdörren" NJA 2003 s. 670). Samtliga personer som åklagaren har angett under åtalspunkten 7 är därför att betrakta som målsäganden i förhållande till försök till mord.

Påståenden om förberedelse till mord

Tingsrätten har som sagt kommit fram till att den ursprungliga brottsplanen gick ut på att döda Marcel Butros och Heidar Al Shimarti. Ilija Jurkovic nämns inte specifikt i Benjamin Mahdis meddelande före brottet och det finns inte heller någon annan utredning som tyder på att planen för just detta tillfälle omfattade Ilija Jurkovic. Som tingsrätten har varit inne på tidigare krävs det dock inte alltid en konkret brottsplan för att ansvar för förberedelsebrott ska bli aktuellt, utan det kan vara tillräckligt med ett uppsåt att ett brott av visst slag ska komma till stånd. Med hänsyn till det som har kommit fram i målet finns det inte någon tvekan om att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad hade uppsåt att döda Ilija Jurkovic. Om de hade vetat om att även han befann sig på Shell tillsammans med Marcel Butros och Heidar Al Shimarti är det klarlagt att mordplanen skulle ha omfattat också Ilija Jurkovic.

Det som tingsrätten har gått igenom ovan innebär att det är styrkt att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad tog befattning med de föremål som åklagaren har påstått, dvs. vapen, ammunition, falskskyltad bil och krypterade telefoner. När det gäller dessa föremåls funktion som hjälpmedel vid brott gör tingsrätten samma bedömning som tidigare. Föremålen var alltså särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid mord.

Faran för brottens fullbordan var inte ringa och gärningen var inte heller mindre allvarlig med hänsyn till andra omständigheter. Det finns därmed förutsättningar för att döma Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad för förberedelse till mord på Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Ilija Jurkovic.

När det gäller Maykil Yokhanna och Benjamin Mahdi har tingsrätten dock under åtalspunkten 4 kommit fram till att de ska dömas för förberedelse till mord på Marcel Butros under perioden 23-30 juli. Enligt tingsrättens uppfattning måste förberedelser för att mörda Marcel Butros under perioden 23-30 juli och förberedelse för att mörda honom den 1-2 augusti rimligtvis bedömas som samma gärning.

Sammanfattande slutsats

Det tingsrätten har gått igenom ovan innebär att Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad ska dömas för ett fall av mord och sju fall av försök till mord. De ska även dömas för förberedelse till mord på Marcel Butros, Heidar Al Shimarti och Ilija Jurkovic. När det gäller förberedelsen i fråga om Marcel Butros utgör denna i Maykil Yokhannas och Benjamin Mahdis fall samma gärning som tingsrätten dömer dem för under åtalspunkten 4.

ÅTALSPUNKT 8, SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT

Åtalet

Enligt åtalet har Ruben Sanchez tillsammans och i samråd med andra undanröjt bevis och motverkat att gärningarna i åtalspunkterna 4, 5 och 7 beivras genom att förvara Benjamin Mahdis krypterade telefon samt transportera och elda upp den falskskyltade vita Audin.

Inställning

Ruben Sanchez har förnekat gärningen.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. Ruben Sanchez ägnade natten den 1 till den 2 augusti till att med bil leverera narkotika till olika adresser i Stockholmsområdet. Som framgått hade Benjamin Mahdi frågat efter Tramadol vid 22.30 tiden den 1 augusti. Ruben Sanchez undrade strax efter klockan ett den 2 augusti om Benjamin Mahdi skulle ha eller inte varpå denne kl. 01.08 svarade "Kommer ha vänta lite på mig". Ruben Sanchez telefon kopplade kl. 01.13 upp mot en mast vid hans hemadress i Hökarängen. Enligt en masttömning registrerades Benjamin Mahdis skytelefon kl. 01.18 vid masten Tunbergsvägen SV 210°, som alltså täcker Djupdalsgaraget. Ruben Sanchez var då på väg mot Södermalm där hans telefon kopplade upp kl. 01.25. Hans telefon kopplade sedan upp kl. 02.25 mot masten Schlytervägen 330° i Hägersten varefter den kopplade upp mot mast på Södermalm kl. 02.54. Hassan Mohammads skytelefon registrerades kl. 02.28 mot en mast vid Jenny Linds gata i Hägersten. På eftermiddagen den 2 augusti vid 15.40 tiden skrevs det från Benjamin Mahdis skytelefon till Robin Günes skytelefon "Bror de R" och "Har inte gett telefonen tillbaka till m5". Benjamin Mahdi befann sig i Västerås vid åtta-tiden på morgonen den 2 augusti och var fortfarande där vid halv fyra på eftermiddagen.

Ruben Sanchez har sagt att han tog emot skytelefonen vid fyra, fem-tiden på morgonen den 2 augusti men att det inte var Benjamin Mahdi som gav den till honom.

Benjamin Mahdis meddelande till Ruben Sanchez kl. 01.08 "Kommer ha vänta lite på mig", alltså att han ville ha tramadol, sammanställt med Ruben Sanchez förflyttning från Södermalm till Hägersten och sedan tillbaka till Södermalm talar med styrka för att skytelefonen överlämnades strax före klockan halv tre i Hägersten. Platsen för Ruben Sanchez uppkoppling ligger nämligen i anslutning till vägen mellan Sollentuna, där Benjamin Mahdis skytelefon registrerats kl. 01.18, och Norsborg. Även Hassan Mohammads uppkoppling några minuter senare lite längre söder ut i Hägersten ligger intill angiven väg.

Av utredningen framgår vidare att Benjamin Mahdi även den 24 juli hade lämnat sin skytelefon till Ruben Sanchez. Från telefonen skrevs då kl. 01.57 till Robin Günes "Bror de R som har luren". Utredningen visar att den aktuella natten var Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna ute och letade efter någon att skjuta. Maykil Yokhanna skrev vid halv tre-tiden på natten till Robin Günes att de var ute och snurrade på adresser och att de hade "bara revolvern" med sig. Framåt halv elva meddelade sedan Maykil Yokhanna till Robin Günes "Bror igår vi styrde upp allt, de kom ej go men inshalla idag bror". Benjamin Mahdi, som av allt att döma fått tillbaka sin skytelefon, skrev tio minuter senare till Robin Günes att han nyss vaknat och att de igår var "för råa Broshan hela söderort skakar".

Ruben Sanchez hade alltså Benjamin Mahdis skytelefon på eftermiddagen den 2 augusti. Med beaktande av att Ruben Sanchez drygt en vecka tidigare tagit hand om Benjamin Mahdis skytelefon när denne var ute på jakt kan det inte ha varit en tillfällighet att Ruben Sanchez gjorde en plötslig avstickare från Södermalm till Hägersten i direkt anslutning till vägen mellan Sollentuna och Norsborg där även Hassan Mohammad befann sig. Det är klarlagt att det var i det sammanhanget som Benjamin Mahdi överlämnade sin skytelefon till Ruben Sanchez.

När det gäller undanröjandet av den vita Audin visar utredningen följande. Den 4 augusti kl. 15.00 efterlyste Polisen den vita Audin i media. Bilen iakttogs på eftermiddagen den 4 augusti i Djupdalsgaraget och var borta på morgonen den 5 augusti. På natten mot den 5 augusti kl. 00.32 larmades 112 om ett brinnande fordon på en parkeringsplats i närheten av Djupdalsgaraget i Sollentuna, vilket visade sig vara den vita Audin. Registreringsskyltarna BEK794 hade avlägsnats och låg slängda inuti bilen. Ruben Sanchez DNA fanns på registreringsskylthållaren baktill på bilen.

Vidare framgår följande. På kvällen den 4 augusti kl. 23.08 skrev Benjamin Mahdi till Ruben Sanchez "Nuuuu". Benjamin Mahdi befann sig då i Solna medan Ruben Sanchez 20 minuter

tidigare varit i Botkyrka. Ruben Sanchez telefon kopplade kl. 00.13 upp mot mast som täcker Djupdalsgaraget efter att ha kört dit i sin mörka KIA. En övervakningskamera i en butik intill garaget filmade kl. 00.25 en ljus bil som lämnade garaget och en mörk bil som någon sekund senare följde efter den ljusa bilen. Det tar cirka en och en halv minut att köra från garaget till platsen där den vita Audin brändes upp. Från kl. 00.30 och fram till och med kl. 00.43 filmade trafikkameror en mörk bil som i hög hastighet for söder ut från Häggvikstunneln till avfarten vid Kista där den mörka bilen filmades kl. 00.32. Ruben Sanchez telefon kopplade kl. 00.35 upp mot en mast mellan Kista och Silverdal.

Ruben Sanchez har vid huvudförhandlingen berättat att han körde några bekanta till Djupdalsgaraget och att han fick veta att de skulle elda upp Audin men att han inte ville bli inblandad och att han lämnade dem där för att därefter köra därifrån till Solna. Han har förklarat att han under förundersökningen sade att han lånat ut sin bil och telefon berodde på att han trodde att han skulle bli släppt ur häktet då.

Ruben Sanchez uppgifter under huvudförhandlingen har anpassats efter den bevisning som lagts fram i fråga om hans mastuppkopplingar. Uppgifterna är en efterhandskonstruktion och ska lämnas utan avseende.

Mastuppkopplingarnas tidsangivelser av Ruben Sanchez mobiltelefon överensstämmer med tiderna från trafikkamerornas filmer på den mörka bilens färd till Djupdalsgaraget och färden därifrån till Kista. Tidsspannet från det att den ljusa bilen lämnade garaget med den efterföljande mörka bilen till branden stämmer med Ruben Sanchez uppkoppling cirka tio minuter tidigare. Därtill kommer hans DNA på registerskylthållaren bak. Registreringsskyltarna återfanns i den brända Audin. Mycket talar för att dessa DNA-spår kan ha avsatts när en av registreringsskyltarna avlägsnades. Angivna omständigheter sammanställda med Benjamin Mahdis uppmaning kl. 23.08 och Ruben Sanchez i samband därmed snabba färd från de södra förorterna till Sollentuna kan knappast förklaras som tillfälligheter. Den enda rimliga förklaringen är i stället att Ruben Sanchez deltagit i uppeldandet av Audin. Han har varit medveten om att den användes vid gärningen den 2 augusti.

Ruben Sanchez ska alltså dömas för att tillsammans och i samråd med andra gärningsmän uppsåtligen undanröjt bevis och motverkat att angivna gärningar beivrats genom att transportera och elda upp den falskskyltade vita Audin. När det gäller den krypterade telefonen kan det hållas för visst att Benjamin Mahdi skulle ha stängt av telefonen om han inte hade lämnat över den till Ruben Sanchez. Dennes förvar av telefonen kan alltså i sig inte anses ha motverkat att gärningarna beivrats.

Deltagandet i att elda upp Audin ska på de av åklagaren angivna skälen bedömas skyddande av brottsling, grovt brott.

ÅTALSPUNKTEN 9, GROVT VAPENBROTT

Åtalet

Enligt åtalet har Hassan Mohammad och Dennis Österdahl den 5–13 augusti i Stockholmsområdet tillsammans och i samråd med andra olovligen transporterat och innehaft en automatkarbin Kalashnikov, en kulsprutepistol Skorpion och en revolver Smith&Wesson. Vidare sägs att Hassan Mohammads och Dennis Österdahls inblandning har bestått i att med krypterade telefoner och vid personliga möten beslutat, planerat och organiserat gärningen och uppdragit åt andra att hämta, transportera och förvara vapnen. Enligt åtalet ska brottet bedömas som grovt då två av vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehavet avsett flera vapen.

Inställningar

Hassan Mohammad har förnekat gärningen såsom gärningsbeskrivningen är utformad.

Dennis Österdahl har erkänt att han på angivet sätt beslutat, planerat och organiserat gärningen och gett andra påstått uppdrag.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår följande. De aktuella vapnen förekom under inspelningen av Blue Cheese den 30 och 31 juli och vid skjutningen den 2 augusti. Hassan Mohammed och Dennis Österdahl möttes vid en bensinstation i Sollentuna den 5 augusti omkring kl. 20. Efter några minuter skildes de åt och for i väg i var sin bil. De träffades igen den 13 augusti vid 14.45-tiden i Kista galleri. Under mellantiden förekom flertalet meddelanden mellan dem via Sky där de diskuterade de vapen som åtalet gäller. I ett förhör med Dennis Österdahl den 5 april 2022 erkände han att Hassan Mohammad vid mötet den 5 augusti bett honom att förvara vapnen och att de senare kom överens om att Dennis Österdahl skulle få köpa Skorpionen.

Hassan Mohammad har anfört följande. Han visste att Dennis Österdahl var ute efter att skaffa vapen. Han gav Dennis Österdahl uppgifterna till en person som har förvarat vapnen. Han var delaktig i att vapen överlämnades till Dennis Österdahl. Han varken förvarade eller tog fysisk befattning med några vapen. Han fick senare veta att vapnen i själva verket tillhörde någon annan och hjälpte då till med att den personen fick tillbaka dem.

Dennis Österdahls erkännande får stöd av övrig utredning. Exempelvis skrev han vid halv nio på kvällen den 5 augusti till sky-pin JETLY9 "Var tvungen hämta mini Kalle skorpa och 44a". Hassan

Mohammads delaktighet framgår bl.a. av hans meddelande via Sky till Dennis Österdahl den 6 augusti vid 22-tiden "Bram lämnar dom till imorgon", "Max ngn dag", "Bror de kanske blir så men då får du lämna tillbaka scorren", "Bram fick 45 lax för den idag", "För min vän ville inte beckna sin scorre tydligen de va hans" och "Jo bram men ta dracon istället för han vill ha den Bram trodde de va våra". Att Dennis Österdahl varit behjälplig att förvara vapnen framgår även av ett meddelande från Hassan Mohammad till Dennis Österdahl den 8 augusti där han skrev "Mina vänner behövde vapena nu".

Som utredningen visar har åklagaren styrkt sitt påstående att Hassan Mohammad och Dennis Österdahl tillsammans med andra gärningsmän olovligen transporterat och innehavt vapnen genom att med hjälp av krypterade telefoner och vid möten beslutat, planerat och organiserat gärningen och uppdragit åt andra att hämta, transportera och förvara vapnen. Det har alltså inte gjorts gällande att vare sig Hassan Mohammad eller Dennis Österdahl tagit fysisk befattning med vapnen. Deras inblandning har närmare preciserats till att ha beslutat, planerat och organiserat gärningen och uppdragit åt andra att hantera vapnen. Denna delaktighet har varit så betydande att de ska bedömas som gärningsmän, se "Uppgörelsen i Kassmyra" NJA 2018 s. 512 I p. 26.

Gärningen ska på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt vapenbrott.

PÅFÖLJDER

Maykil Yokhanna, Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad

Frågan om Benjamin Mahdis ålder

Benjamin Mahdi har invänt att han egentligen är född den 5 augusti 1999 och inte den 5 augusti 1998 som anges i folkbokföringen. Till stöd för uppgiften har han gett in ett iranskt vaccinationskort tillsammans med en översättning gjord av en auktoriserad tolk. Han har även berättat om sin bakgrund, både i förhör och när hans personliga förhållanden har gått igenom under huvudförhandlingen. Åklagaren har till vederläggande av uppgiften lagt fram personutredningar från Kriminalvården och hänvisat till ett förhör från den 15 december 2020 där det framgår att Benjamin Mahdi själv uppgav att han fyllde 22 år den 5 augusti 2020.

Eftersom samtliga brott Benjamin Mahdi nu döms för är begångna år 2020 är 29 kap. 7 § brottsbalken i sin lydelse före den 2 januari 2022 tillämplig. Enligt den tidigare lydelsen skulle hänsyn tas till den tilltalades ungdom om brottet begåtts innan denne fyllt 21 år (första stycket) och det fanns även ett förbud mot att döma till fängelse på livstid för sådana brott (andra stycket). Frågan om Benjamin Mahdi var 20 eller 21 år den innan den 5 augusti 2020 får därför avgörande betydelse för påföljdsbestämningen.

Beträffande omständigheter av betydelse för påföljdsbestämningen är det, till skillnad mot vad som gäller skuldfrågan i brottmål, inte fråga om bevisbörda eller beviskrav. Formellt sett är det rätten som ansvarar för utredningen i denna del. Det har dock ansetts rimligt att även åklagaren och den tilltalade har ett ansvar för att lägga fram sådan utredning så att rätten får ett tillräckligt beslutsunderlag i fråga om ålder. För att kunna döma en person till fängelse på livstid krävs det att det genom utredningen är klarlagt att personen inte var under 21 år då brottet begicks (se "Flyktingpojken's ålder" NJA 2016 s. 719 p. 16–18 och 22). Kravet på utredningen för att detta ska anses klarlagt bör vara något lägre än det krav som ställs på utredningen i skuldfrågan för att anse att något är ställt bortom rimligt tvivel (se Roberth Nordh, Bevisrätt B. Bevisbörda och beviskrav, 2019, s. 33–34).

Vid bedömningen av den tilltalades ålder kan ett flertal olika uppgifter vägas in. Rätten får beakta både uppgifter som lagts fram vid utredningen av skuldfrågan i målet och uppgifter som framkommit vid genomgången av den tilltalades personliga förhållanden, förutsatt att den tilltalade har beretts möjlighet att bemöta dem (se "Flyktingpojken's ålder" p. 23). Exempelvis kan sådana uppgifter som framkommit om den tilltalades tidigare kontakter med skola och myndigheter vägas in (se Svea hovrätts dom 2021-06-18 i mål B 5291-21). Uppgifterna om den tilltalades ålder i folkbokföringen har normalt en hög grad av tillförlitlighet, förutsatt att det inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta de uppgifterna (se "Målsägandens ålder" NJA 2019 s. 347 p. 24).

Utifrån det nu redovisade gör tingsrätten följande bedömning.

Benjamin Mahdi har berättat följande. Han och hans familj har haft flera kontakter med skola, sjukvård och myndigheter under hans uppväxt i Sverige. Vid dessa kontakter har de, för flera olika företrädare, påtalat att hans födelsedatum blivit fel i folkbokföringen. Det resulterade bland annat i att han fick gå i samma klass som elever födda 1999. I övrigt tog ingen av myndighetspersonerna uppgifterna på något större allvar. Inte heller den advokat som Benjamin Mahdi tilldelades i samband med att han åtalades i tonåren brydde sig om uppgiften om att han egentligen var 14 år eftersom Benjamin Mahdi ändå inte skulle få fängelse. Detta är också förklaringen till att det helt saknas svenska handlingar som styrker att han är född 1999.

För tingsrätten framstår dessa uppgifter som verklighetsfrämmande och förtjänar därför ingen tilltro. Enligt tingsrätten är det uteslutet att det, om Benjamin Mahdis uppgifter skulle vara sanna, helt skulle saknas några som helst kontrollerbara svenska handlingar som styrker hans uppgifter i de förhållandevis omfattande myndighetskontakter han har haft under sitt liv i Sverige.

Det iranska vaccinationskort som Benjamin Mahdi åberopat till stöd för sina uppgifter har flera brister. Av översättningen av vaccinationskortet framgår att det inte antecknats vilket kön barnet har. Namnet på barnet står, enligt den auktoriserade tolken som gjort översättningen, dessutom otydligt och det har i översättningen skrivits ut som "Mojtaba Mousavi [?]". Benjamin Mahdi hette förvisso tidigare Mojtaba i förnamn men det finns inget stöd i utredningen för att han tidigare hetat Mousavi eller att det skulle utgöra ett släktnamn som han påstått. Det finns heller inget som styrker att handlingen är äkta. Sammantaget anser tingsrätten att handlingen inte ger något nämnvärt stöd åt Benjamin Mahdis uppgifter om sin ålder.

Inget av det Benjamin Mahdi presenterat eller något annat i utredningen ger därför anledning för tingsrätten att ifrågasätta uppgifterna om hans ålder i folkbokföringen. Till detta kommer också att Benjamin Mahdi själv i förhör lämnat uppgifter som bekräftar hans ålder i folkbokföringen. Enligt tingsrätten får det därför anses klarlagt att han hade fyllt 21 år vid samtliga brott som han nu döms för. Hans ålder ska alltså inte beaktas vid påföljdsbestämningen.

Påföljden bestäms till fängelse på livstid

Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna döms nu för bl.a. mord och flera fall av försök till mord. Det var fråga om en urskillningslös eldgivning på en plats där det vistades flera människor. Brotten har präglats av en särskild hänsynslöshet och är synnerligen allvarliga. Tingsrätten anser därför att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna inte kan dömas till någon annan påföljd än fängelse på livstid.

Ruben Sanchez

Ruben Sanchez döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan enligt bestämmelsens lydelse före den 1 juli 2022 sträcker sig från fängelse i sex månader till fängelse i fyra år. Vid bedömandet av straffvärdet ska beaktas hur grovt den skyddades brott var, i vilken utsträckning åtgärderna motverkade att denne fälldes till ansvar och den handlandes avsikt med gärningen (se Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 17 kap. 11 §, rubriken "Straffet", JUNO version 20, publicerad 2022-06-08). I praxis har uppeldandet av en bil som användes som transport till en brottsplats där ett mord med ett straffvärde om 18 års fängelse utfördes, bedömts ha ett straffvärde något överstigande ett års fängelse (se Hovrätten för Övre Norrlands dom 2022-06-22 i mål B 329-22).

I förevarande fall är det fråga om uppeldandet av den bil som använts vid ett mord och flera fall av försök till mord. Ruben Sanchez avsikt med att bränna upp bilen, och därmed förstöra flera potentiellt viktiga spår, kan inte ha varit annan än att motverka att de ansvariga för denna synnerligen allvarliga brottslighet skulle dömas för brott. Dessa omständigheter är mycket försvårande och har inte i tillräcklig grad beaktats vid rubriceringen av gärningen. Straffvärdet för

Ruben Sanchez brottslighet är därför avsevärt högre än det redovisade exemplet från praxis ovan och ligger strax över fängelse i två år. Vid straffmätningen ska det dock beaktas att Ruben Sanchez varit häktad med restriktioner under drygt åtta sammanhängande månader (se bl.a. "Häktningsrestriktionerna" NJA 2015 s. 769). Straffmättningsvärdet för Ruben Sanchez motsvarar därför fängelse i två år.

Dennis Österdahl

Dennis Österdahl döms nu för grovt vapenbrott. Straffskalan enligt bestämmelsens lydelse före den 1 december 2020 är densamma som i nu gällande lydelse för det grova brottet, d.v.s. fängelse i minst två år och högst fem år. Det har inte rört sig om ett passivt innehav utan om ett organiserande av en transport av flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet, vilket är försvårande (se Kazimir Åberg och Fredrik Landgren, Vapenlagen kommentaren till 9 kap. 1 a §, rubriken "Straffvärdesbedömningen" JUNO version 1B, publicerad 2018-09-10). Dessa omständigheter har inte beaktats i tillräcklig grad vid rubriceringen. Även om Dennis Österdahl vid tidpunkten för gärningen inte kände till vilka brott vapnen hade använts till är omständigheterna ändå så pass försvårande att straffvärdet med viss marginal överstiger minimistraflet och närmar sig fängelse i tre år.

Vid straffmätningen ska det dock beaktas att Dennis Österdahl valt att medverka i utredningen. Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat vilken betydelse en tilltalads medverkan i utredningen kan få vid straffmätningen (se "Narkotikadistributören" NJA 2021 s. 525, "De två narkotikadistributörerna" Högsta domstolens dom 2022-12-28 i mål B 5097-22 och "Glassplittret i väskan" Högsta domstolens dom 2023-04-04 i mål B 5836-22). De uppgifter Dennis Österdahl har lämnat under utredningen har varit sådana att de varit ägnade att underlätta förundersökningen väsentligt även om misstankarna mot honom fick stöd av annan utredning. Det är också tydligt att Dennis Österdahls medverkan grundats i en vilja att ta avstånd från brottet, medverka till att det skulle klaras upp och på så sätt i förlängningen även bidra till att mordet på Adriana Ostrowska Naghei skulle klaras upp. Hans medverkan är därför sådan att straffet bör sänkas så att det ligger något över minimistraflet om fängelse i två år.

Av betydelse för påföljdsbestämningen är även att Dennis Österdahl den 23 januari 2023 dömts till fängelse i sex år av Göteborgs tingsrätt. Det nu aktuella grova vapenbrottet utgör därför nyupptäckt brottslighet. När rätten bestämmer påföljd för sådan brottslighet ska den se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Det samlade straffvärdet för brottsligheten i domen från Göteborgs tingsrätt och det grova vapenbrottet uppgår, med beaktande av asperationsprincipen, till fängelse i sju år. Dennis Österdahl ska därför i denna dom dömas till fängelse i ett år.

Furkan Kücükgöl

Furkan Kücükgöl finns under sju avsnitt i belastningsregistret avseende främst ringa narkotikabrott och olovlig körning.

Enligt tingsrättens bedömning motsvarar straffvärdet för misshandeln fängelse i ett år. Den tid som har gått sedan händelsen inträffade är inte så lång att det ska påverka det s.k. straffmättningsvärdet. Inte heller de brottsbekämpande myndigheternas handläggningstid är sådan att det påverkar. I förhållande till Furkan Kücükgöl beaktas i den delen att han var utomlands under en stor del av utredningstiden, vilket innebär att det inte var möjligt att slutföra utredningen mot honom tidigare.

Straffvärdet är så högt att utgångspunkten är ett fängelsestraff. Gärningens art talar också starkt för den påföljden. Det som har kommit fram om Furkan Kücükgöls personliga förhållanden innebär inte skäl att välja någon annan påföljd än fängelse. Straffet bestäms därför till fängelse i ett år.

Saeed Magshoudi

Saeed Magshoudi finns under sju avsnitt i belastningsregistret, varav de flesta avser trafikförseelser. Den 10 juni 2022 dömdes han dock av Svea hovrätt till två års fängelse för våldtäkt och sexuellt ofredande. Det nu aktuella brottet ligger i tiden före den domen och utgör därmed s.k. nyupptäckt brottslighet enligt bestämmelserna i 34 kap. brottsbalken. Tingsrätten ska då ta hänsyn till att straffen i de båda domarna tillsammans inte blir strängare än vad som hade blivit fallet om samtliga brott hade bedömts vid ett och samma tillfälle (34 kap. 2 § brottsbalken).

Åklagaren har, med hänvisning till den nyss nämnda bestämmelsen, argumenterat för att Saeed Magshoudi ska dömas till ett kortare fängelsestraff. Tingsrätten instämmer i detta och bestämmer straffet till fängelse i tre månader.

HÄKTNINGSFRÅGOR**Maykil Yokhanna**

Åklagaren har yrkat att Maykil Yokhanna ska kvarbli i häkte och att hon ska få fortsatt tillstånd att ålägga honom de restriktioner som framgår av 6 kap. 2 § p. 1–2 och 5–6 häkteslagen. Hon har gjort gällande att det trots avslutad huvudförhandling i tingsrätten föreligger kollusionsfara. Hon har även åberopat den s.k. tvåårsregeln.

Maykil Yokhanna har invänt att det inte föreligger någon konkret kollusionsfara och att det, under alla omständigheter, inte är proportionerligt med fortsatt häktning då han, inräknat häktningstid i andra mål, suttit häktad i över två och ett halvt år med restriktioner utan något uppehåll.

Enligt tingsrätten är det i och för sig riktigt att det sällan kvarstår någon konkret kollusionsfara efter det att huvudförhandlingen i tingsrätten avslutas. Ett viktigt undantag från detta är dock mål med personer kopplade till mycket våldsbenägna kriminella grupperingar. I sådana mål föreligger kollusionsfaran i regel fram till dess att målet är slutligt avgjort (se Gunnel Lindberg, Straffprocessuella tvångsmedel – när och hur får de användas?, 2022, s. 251).

Vid rättens bedömning om fortsatt häktning är proportionerlig blir tyngden av de skäl som talar för häktning, i detta fall graden av kollusionsfara, betydelsefull. Även allvaret i den brottslighet som det gäller spelar in. Särskilt vid allvarlig eller svårutredd brottslighet kan omständigheterna i det enskilda fallet motivera att ett frihetsberövande genom häktning får bestå under en inte obetydlig tid. Ju längre frihetsberövandet har varat, desto starkare måste skälen för fortsatt häktning vara (se "Häktningstiden" NJA 2020 s. 885 p. 15–17).

Med beaktande av vad som framkommit under förhandlingen, bl.a. omständigheterna kring vittnet Aryana Dakhili, anser tingsrätten att det fortfarande föreligger kollusionsfara i förhållande till Maykil Yokhanna. Kollusionsfaran får, trots att huvudförhandlingen i tingsrätten är avslutad, betecknas som hög varför det finns starka skäl för fortsatt häktning. Till bilden hör även att det är fråga om synnerligen allvarlig brottslighet med kopplingar till en mycket våldsbenägen kriminell gruppering. Enligt tingsrätten ska därför Maykil Yokhanna, trots att han redan suttit häktad med restriktioner mycket länge, vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Eftersom det rör sig om en påtaglig kollusionsfara finns det även starka skäl för att ge åklagaren fortsatt tillstånd att ålägga honom restriktioner i enlighet med yrkandet. Mot bakgrund av det nu redovisade är fortsatt häktning med restriktioner alltså en proportionerlig åtgärd.

Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad

Beträffande både Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad finns det risk för att de på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet anser tingsrätten att den risken får betecknas som hög. Eftersom de båda två döms till fängelse på livstid finns det även en påtaglig risk att de på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Det föreligger alltså fortfarande starka skäl för häktning. Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad ska därför vara fortsatt häktade till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. Det nyss nämnda tillsammans med det faktum att båda döms för synnerligen allvarlig brottslighet innebär att fortsatt häktning alltså är en proportionerlig åtgärd.

SKADESTÅNDSFRÅGOR**Målsägandenas yrkanden****Abdihakim Hirsi (åtalpunkten 1)**

Abdihakim Hirsi har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi och Furkan Kücükgöl tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 1 med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Asmar Melki (åtalpunkten 5)

Asmar Melki har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Maykil Yokhanna ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 5 med 210 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk (psykiskt lidande).

Salim Safar (åtalpunkterna 4 och 7)

Salim Safar har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi och Hassan Mohammad tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 4 med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Salim Safar har även yrkat Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (försök till mord) med 110 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning samt sveda och värk (psykiskt lidande).

Susanne Yakes (åtalpunkten 7)

Susanne Yakes har biträtt åtalet. Hon har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till henne för gärningen enligt åtalpunkten 7 (mordet på Adriana Ostrowska Naghei) med sammanlagt 181 253 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 61 253 kr från datum för delgivning, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 120 000 kr sveda och värk (ersättning till anhörig för psykiskt lidande), 50 889 kr inkomstförlust och 10 364 kr sjukvårdskostnader.

Susanne Yakes har även yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till henne för begravningskostnader om 190 313 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen enligt följande:

- på 23 700 kr från den 10 december 2020,
- på 50 000 kr från den 29 juni 2021,
- på 55 000 kr från den 21 juli 2021,
- på 10 300 kr från den 3 augusti 2021,
- på 34 813 kr från den 12 juli 2022 och
- på 16 500 kr från datum för delgivning, allt till dess betalning sker.

Det enskilda anspråket delgavs den 13 mars 2023.

Milad Naghei (åtalpunkten 7)

Milad Naghei har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (mordet på Adriana Ostrowska Naghei) med sammanlagt 410 668 jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 120 000 kr från den 2 augusti 2020 och på 290 668 kr från datum för delgivning av anspråket, allt till dess betalning sker. Av beloppet avser 120 000 kr sveda och värk (ersättning till anhörig för psykiskt lidande) och 290 668 kr inkomstförlust.

Milad Naghei har även yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för begravningskostnader om 18 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från datum för delgivning av anspråket till dess betalning sker.

Det enskilda anspråket delgavs den 13 mars 2023.

Nathaly Yakes (åtalpunkten 7)

Nathaly Yakes har biträtt åtalet. Hon har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till henne för gärningen enligt åtalpunkten 7 (mordet på Adriana Ostrowska Naghei) med sammanlagt 123 192 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 120 000 kr sveda och värk (ersättning till anhörig för psykiskt lidande) och 3 192 kr resekostnader.

Alexandros Yakes (åtalpunkten 7)

Alexandros Yakes har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (mordet på Adriana Ostrowska Naghei) med 120 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för sveda och värk (ersättning till anhörig för psykiskt lidande).

Ibrahim Sacko Kamara (åtalpunkten 7)

Ibrahim Sacko Kamara har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (försök till mord) med 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Leando Majnishta (åtalpunkten 7)

Leando Majnishta har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (försök till mord) med 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Jorge Norbey Rivera Garcia (åtalpunkten 7)

Jorge Norbey Rivera Garcia har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (försök till mord) med 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Allen Feili (åtalpunkten 7)

Allen Feili har biträtt åtalet. Han har också yrkat att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till honom för gärningen enligt åtalpunkten 7 (försök till mord) med 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

De tilltalades inställningar**Furkan Kücükgöl**

Furkan Kücükgöl har motsatt sig att betala skadestånd till Abdihakim Hirsi. Om han skulle dömas för brott har han dock vitsordat 5 000 kr i kränkningersättning som skäligt jämte begärd ränta.

Benjamin Mahdi

Benjamin Mahdi har motsatt sig att betala skadestånd. Han har genomgående vitsordat sättet att beräkna ränta. I övrigt har han uppgett följande inställning.

- Beträffande Abdihakim Hirsis skadeståndsyrkande har han, för det fall han fälls till ansvar, vitsordat 5 000 kr i kränkningersättning som skäligt.

- När det gäller Salim Safars skadeståndsyrkande i anslutning till åtalspunkten 4 har han, för det fall han fälls till ansvar och tingsrätten anser att Salim Safar är berättigad till skadestånd, vitsordat 50 000 kr i kränkings-ersättning som skäligt.
- Han har vitsordat de belopp som Susanne Yakes, Milad Naghei, Nathaly Yakes samt Alexandros Yakes har yrkat i deras helhet.
- Beträffande Ibrahim Sacko Kamara, Leandro Majnishta, Norbey Rivera Garcia samt Allen Feilis skadeståndsyrkanden har han, om tingsrätten kommer fram till att de är målsägande avseende försök till mord, vitsordat 100 000 kr i kränkingsersättning som skäligt.
- När det gäller Salim Safars skadeståndsyrkande i anslutning till åtalspunkten 7 har han, om han fälls till ansvar och tingsrätten anser att det saknas skäl att jämka skadeståndet, vitsordat 100 000 kr i kränkingsersättning som skäligt.

Maykil Yokhanna

Maykil Yokhanna har motsatt sig att betala skadestånd. Han har genomgående vitsordat sättet att beräkna ränta. Om han skulle dömas för brott har han redovisat samma inställning som Benjamin Mahdi beträffande åtalspunkterna 4 och 7.

Hassan Mohammad

Hassan Mohammad har motsatt sig att betala skadestånd. Om han skulle dömas för brott har han redovisat samma inställning som Benjamin Mahdi beträffande åtalspunkten 7.

Tingsrättens bedömning

Gemensamma utgångspunkter för bestämmandet av ersättning för kränkning

Den 1 juli 2022 trädde de nya reglerna i 5 kap. 6 § skadeståndslagen om bestämmande av kränkingsersättning i kraft. Syftet var bl.a. att påtagligt höja ersättningsnivåerna och på så sätt i princip fördubbla ersättningen för kränkning till brottsoffer. De nya höjda nivåerna var enligt lagstiftaren endast tänkta att tillämpas vid skadehändelser som inträffat efter ikraftträdandet den 1 juli 2022 (se prop. 2021/22:98 s. 17–19 och 43–44). Under en period efter ikraftträdandet präglades dock rättstillämpningen av en viss osäkerhet eftersom det fanns argument för att, trots lagstiftarens uttalanden, även låta de nya reglerna få genomslag vid skadehändelser innan före den 1 juli 2022 (se t.ex. ”Den delade artikeln” NJA 2022 s. 719 p. 18). Högsta domstolen har nu emellertid tydliggjort att de nya reglerna enbart ska tillämpas vid skadehändelser efter den 1 juli 2022. För skadehändelser innan dess gäller alltså de tidigare lägre ersättningsnivåerna (”Kränkningen före lagändringen” Högsta domstolens dom 2023-04-13 i mål T 7840-22, se särskilt p. 13).

Flera av målsägandena i målet har yrkat kränkningsersättning enligt de nya reglerna trots att alla skadehändelser (de brottsliga gärningar målsägandena utsatts för) inträffat före den 1 juli 2022. Det sagda är förståeligt då yrkandena framställdes under den period då rättstillämpningen fortfarande präglades av en viss osäkerhet. Så är dock inte längre fallet. Tingsrätten kommer därför, i enlighet med Högsta domstolens dom "Kränkningen före lagändringen", att tillämpa de tidigare lägre ersättningsnivåerna. Det innebär att de målsäganden som har framställt yrkanden om kränkningsersättning enligt de nya reglerna kommer att tillerkännas en betydligt lägre ersättning än vad de yrkat.

Storleken på kränkningsersättningen enligt de tidigare ersättningsnivåerna ska bestämmas utifrån de schabloner för brottsskadeersättning som Nämnden för brottsskadeersättning satt upp (se bl.a. "De hänskjutna ersättningsfrågorna" NJA 2017 s. 938 p. 7).

Utifrån det nu redovisade kommer tingsrätten att pröva varje enskild målsägandes rätt till ersättning.

Abdihakim Hirsi

Bedömningen i skuldfrågan avseende åtalspunkten 1 för med sig att Benjamin Mahdi och Furkan Kücükgöl tillsammans (solidariskt) ska ersätta Abdihakim Hirsi för den skada han lidit till följd av brottet.

Mot bakgrund av att tingsrätten bedömt gärningen som misshandel av normalgraden uppgår skälig ersättning för kränkning till 15 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, s. 34 ref. 27).

Asmar Melki

Bedömningen i skuldfrågan avseende åtalspunkten 5 för med sig att Maykil Yokhanna ska ersätta Asmar Melki för den skada han lidit till följd av brottet.

Mot bakgrund av att Asmar Melki inte träffades av något skott uppgår skälig ersättning för kränkning till 100 000 kr (se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020, s. 27 ref. 1 och 3).

Asmar Melki har även yrkat ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande). Tingsrätten konstaterar att det, för att ersättning för sveda och värk ska utgå, krävs att det rör sig om en medicinskt påvisbar skada. Skadan ska också vara en närliggande och beräknelig följd av den skadegörande handlingen. Normalt sett brukar det krävas att målsägandens berättelse stöds av utredning i form av exempelvis intyg som visar att hon eller han varit sjukskriven (se RH 2017:32). Det är dock inget absolut krav om skadan framgår på annat sätt. Även den skadegörande

handlingens art och den skadelidandes utsatthet kan minska kravet på utredning om skadan (se "Egenmäktighet och skada" NJA 2022 s. 14 p. 7–10).

Asmar Melki har under huvudförhandlingen berättat att gärningen påverkat honom starkt och att han under en längre tid efter brottet mått psykiskt dåligt. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta att Asmar Melki, som i direkt anslutning till sitt hem besköts med flera skott av en automatkarbin, drabbats av inte obetydliga psykiska besvär till följd av gärningen. Mot bakgrund av Asmar Melkis utsatthet och gärningens art får det därför, utifrån hans berättelse, anses styrkt att han drabbats av en medicinskt påvisbar skada. Skadan har varit en närliggande och beräknelig följd av brottet. Det yrkade beloppet om 10 000 kr, som motsvarar en sjukskrivning under några månaders tid, är således skäligt och ska dömas ut.

Salim Safar

Tingsrätten dömer inte Benjamin Mahdi och Maykil Yokhanna för förberedelse till mord på Salim Safar. Hans skadeståndsyrkande avseende åtalspunkten 4 ska därför avslås. Bedömningen i skuldfrågan avseende åtalspunkten 7 (försök till mord) för däremot med sig att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska ersätta Salim Safar för den skada han lidit till följd av brottet.

Den ersättning för kränkning som Salim Safar yrkat är skälig och ska dömas ut.

Salim Safar har även yrkat ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande). Samma utgångspunkter som tingsrätten angett beträffande Asmar Melki ovan gäller även för Salim Safar.

I förevarande fall har Salim Safar under huvudförhandlingen berättat att gärningen påverkat honom starkt och att han under en längre tid efter brottet mått psykiskt dåligt. Enligt tingsrätten saknas det anledning att ifrågasätta att Salim Safar, som utsattes för en överrumplande och urskillningslös eldgivning från automatvapen på förhållandevis nära håll, drabbats av inte obetydliga psykiska besvär till följd av gärningen. Mot bakgrund av gärningens art får det därför, utifrån hans berättelse, anses styrkt att han drabbats av en medicinskt påvisbar skada. Skadan har varit en närliggande och beräknelig följd av brottet. Det yrkade beloppet om 10 000 kr, som motsvarar en sjukskrivning under några månaders tid, är således skäligt och ska dömas ut.

Det finns inte skäl att jämka skadeståndet i någon del.

Ibrahim Sacko Kamara, Leandro Majnishta, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia

Bedömningen i skuldfrågan avseende åtalspunkten 7 (försök till mord) för med sig att Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna tillsammans (solidariskt) ska ersätta Ibrahim

Sacko Kamara, Leando Majnishta, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia för den skada de lidit till följd av brottet.

Mot bakgrund av att Ibrahim Sacko Kamara, Leando Majnishta, Allen Feili och Norbey Rivera Garcia inte träffades av något skott uppgår skälig ersättning för kränkning till 100 000 kr var.

Adriana Ostrowska Nagheis anhöriga

Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna har alla tre, för det fall de döms för mord, gått med på att betala de belopp jämte ränta som Adriana Ostrowska Nagheis anhöriga yrkat. Eftersom tingsrätten nu dömer Benjamin Mahdi, Hassan Mohammad och Maykil Yokhanna för mordet på Adriana Ostrowska Naghei ska de tillsammans (solidariskt) också ersätta hennes anhöriga i enlighet med deras skadeståndsyrkanden. Det sagda innebär följande.

Susanne Yakes tillerkänns ett skadestånd om 371 566 kr (120 000 kr sveda och värk + 50 889 kr inkomstförlust + 10 364 kr sjukvårdskostnader + 190 313 kr begravningskostnader).

Milad Naghei tillerkänns ett skadestånd om 428 668 kr (120 000 kr sveda och värk + 290 668 kr inkomstförlust + 18 000 kr begravningskostnader).

Nathaly Yakes tillerkänns ett skadestånd om 123 192 kr (120 000 kr sveda och värk + 3 192 kr resekostnader).

Alexandros Yakes tillerkänns ett skadestånd om 120 000 kr (sveda och värk).

ÖVRIGA FRÅGOR

Beslag och förverkande

Åklagarens yrkanden om förverkande och om bevisbeslag har stöd i lag och ska godtas.

Brottsofferfond

Samtliga tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala var sin avgift på 800 kr till Brottsofferfonden.

Avskrivning

Eftersom Matay Teymur har återkallat sitt skadeståndsanspråk ska målet skrivas av i den delen.

Sekretess

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättningar

Regleringen

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Arbete

Huvudförhandlingen pågick under 27 dagar med en effektiv tid om cirka 115 timmar. Den huvudsakliga delen av försvararnas arbete avser dock inläsning av utredningsmaterialet, som varit omfattande och som dessutom redovisats i olika omgångar.

Maykil Yokhannas båda försvarare har för inläsningsarbetet lagt ned sammanlagt 992 timmar, varav advokat Martin Persson 503 timmar och advokat Hampus Wikerstål 489 timmar. Hassan Mohammads båda försvarare har i denna del använt sammanlagt 895 timmar, varav advokat Hanna Lindblom 546 timmar och jur. kand. Isak Holmgren 349 timmar. Benjamin Mahdis försvarare har lagt ned 728 timmar, varav advokat Lina Holmgren 483 timmar och advokat Johan Eriksson 245 timmar. Ruben Sanchez försvarare Jens Högström har arbetat 673 timmar med inläsning.

Enligt åklagaren bör rimlig tid för inläsning av förundersökningen, inklusive den s.k. slasken, inte ha överstigit sammanlagt 750 timmar för försvararna per klient om denne berörs av huvuddelen av åtalspunkterna. Åklagaren har ansett att Jens Högström lagt ned för mycket tid för inläsning eftersom hans huvudman enbart kom att åtalas för skyddande av brottsling, grovt brott. Åklagaren har även ifrågasatt den tid om totalt 220 timmar som Martin Persson och Hampus Wikerstål arbetat med sakframställan.

När det gäller målsägandebiträdernas arbete har åklagaren anmärkt mot inläsningstiden för advokat Ilhan Aydin, 145 timmar, och advokat Thomas Bodström, 439 timmar, och anført att de verkar ha lagt ned för mycket tid på detta arbete.

Enligt tingsrätten framgår det av utredningen i denna del att arbetet gått att dela upp och att åstadkomma ett fullgott försvar inom den av åklagaren angivna tidsåtgången om 750 timmar för inläsning för de tilltalade som berörts av de allvarligaste åtalspunkterna. Det kan anmärkas att försvararna för Benjamin Mahdi rimligen behövt läsa in materialet gällande åtalspunkten 5 eftersom åtalspunkten 4 avsett förberedelse till försöksgärningen i åtalspunkten 5. När det gäller Jens Högström var visserligen Ruben Sanchez tidigare misstänkt i andra delar än skyddande av

brottsling, grovt brott, och denna gärning hänvisade till åtalspunkterna 4–7 men inläsningen för detta kan inte gärna behövt göras mer än översiktligt. För arbetet med sakframställan har Martin Persson och Hampus Wikerstål lagt ned för mycket tid. Arbetet för dem i denna del har tagit mer tid än för de två andra huvudåtalades försvarare tillsammans.

Ilhan Aydin och Thomas Bodström har lagt ned för mycket tid på inläsning. Deras huvudmän har visserligen biträtt åtalet i aktuella delar men arbetet med detta måste med hänvisning till åklagarens insats ha varit begränsat och medfört att arbetet med inläsning borde ha tagit betydligt mindre tid.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att ersättning för arbete skäligen ska minska enligt följande. För inläsning ska Martin Perssons och Hampus Wikerståls ersättning för arbete minskas med motsvarande 120 timmar vardera samt för sakframställan med 20 timmar vardera. För Hanna Lindblom och Isak Holmgren ska ersättningen för inläsning minskas med motsvarande 55 respektive 40 timmar. Jens Högströms tid för inläsning ska minska med 160 timmar. Thomas Bodströms arbete i denna del ska minskas med 100 timmar och Ilhan Aydins med 35 timmar. I övrigt ska försvararnas och målsägandebiträdenas yrkanden om ersättning godtas.

Sammanfattning

Det nu redovisade innebär att försvararna och målsägandebiträdena får följande ersättning.

- Advokat Johan Eriksson tillerkänns yrkad ersättning för arbete (vilken, rätt räknad, uppgår till 613 647 kr och inte 646 119 kr) och tidsspillan.
- Advokat Lina Holmgren tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Joel Apitzch tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Kristian Eidefeldt tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Henrik Olsson Lilja tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Hanna Lindblom tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 801 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Jur. kand. Isak Holmgren tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 615 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Jens Högström tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 737,55 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Martin Persson tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 807,5 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Hampus Wikerstål tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 746 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Filip Rydin tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.
- Advokat Henrik Mansfeld tillerkänns yrkad ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg.

- Advokat Ilhan Aydin tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 217 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.
- Advokat Thomas Bodström tillerkänns ersättning för arbete motsvarande 768 timmar samt yrkad ersättning för tidsspillan och utlägg.

Rätten

Chefsrådmannen Tore Gissin och rådmannen Daniel Eriksson samt nämndemännen Birgitta Bergholm Sjöblom, June Nordahl och Kristoffer Szubzda
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Tore Gissin och rådmannen Daniel Eriksson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 17 maj 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Målsägandelista

Målsägandelista beträffande Benjamin Mahdi

Målsägande (part)

ABDIHAKIN Abdirahman Mohamed Hirsi
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

ALLEN Rahim Feili
c/o Herelius, Sveavägen 74 Lgh 1303, 113 59 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

LEANDO Majnishta
c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Ardian Majnishta
c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Marsida Majnishta
c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

MILAD Naghei
Sandstuguvägen 49 Lgh 1003, 147 60 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

Jorge NORBEY Rivera Garcia
Utsiktsvägen 8 B Lgh 1101, 149 41 Nynäshamn

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

IBRAHIM Sacko Kamara
Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Mamassa Sacko
Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SALIM Safar
c/o Varto, Lokes Väg 1 Lgh 1401, 145 70 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Filip Rydin
Kriström Advokatbyrå KB
Box 7184, 103 88 Stockholm

Målsägande (part)

ALEXANDROS Petros Yakes
Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes
c/o Pehlivanidis, Störvretsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes
Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

NATHALY Ioanna Yakes
Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes
c/o Pehlivanidis, Störvretsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes
Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SUSANNE Yakes
Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägandelista beträffande Furkan Kücükgül

Målsägande (part)

ABDIHAKIN Abdirahman Mohamed Hirsi

Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägandelista beträffande Maykil Yokhanna

Målsägande (part)

ALLEN Rahim Feili

c/o Herelius, Sveavägen 74 Lgh 1303, 113 59 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

Jorge NORBEY Rivera Garcia

Utsiktsvägen 8 B Lgh 1101, 149 41 Nynäshamn

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

IBRAHIM Sacko Kamara

Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Mamassa Sacko

Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SALIM Safar

c/o Varto, Lokes Väg 1 Lgh 1401, 145 70 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Filip Rydin

Kriström Advokatbyrå KB

Box 7184, 103 88 Stockholm

Målsägande (part)

ALEXANDROS Petros Yakes

Kyrkvårdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes

c/o Pehlivanidis, Storrötsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes

Kyrkvårdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrå Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

NATHALY Ioanna Yakes

Kyrkvårdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes

c/o Pehlivanidis, Storrötsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes

Kyrkvårdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrå Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SUSANNE Yakes

Kyrkvårdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrå Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

LEANDO Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Ardian Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Marsida Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

MILAD Naghei

Sandstuguvägen 49 Lgh 1003, 147 60 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

ASMAR Melki

Hundhamravägen 147, 145 76 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Ilhan Aydin

Advokatfirman Codex AB

Box 3209, 103 64 Stockholm

Målsägandelista beträffande Hassan Mohammad

Målsägande (part)

Jorge NORBEY Rivera Garcia

Utsiktsvägen 8 B Lgh 1101, 149 41 Nynäshamn

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SALIM Safar

c/o Varto, Lokes Väg 1 Lgh 1401, 145 70 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Filip Rydin

Kriström Advokatbyrå KB

Box 7184, 103 88 Stockholm

Målsägande (part)

ALEXANDROS Petros Yakes

Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes

c/o Pehlivanidis, Storrötsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes

Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

NATHALY Ioanna Yakes

Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Vårdnadshavare

Kosmas-Vaios Yakes

c/o Pehlivanidis, Storrötsvägen 104, 147 54 Tumba

Vårdnadshavare

Susanne Yakes

Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

SUSANNE Yakes

Kyrkvärdsvägen 27 Lgh 1302, 147 62 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

ALLEN Rahim Feili

c/o Herelius, Sveavägen 74 Lgh 1303, 113 59 Stockholm

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

LEANDO Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Ardian Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Marsida Majnishta

c/o Ardian Majnishta, Krögarvägen 16 Lgh 1002, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

MILAD Naghei

Sandstuguvägen 49 Lgh 1003, 147 60 Uttran

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm

Målsägande (part)

IBRAHIM Sacko Kamara

Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Vårdnadshavare

Mamassa Sacko

Krögarvägen 14 Lgh 2103, 145 52 Norsborg

Målsägandebiträde

Advokat Thomas Bodström

Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB

Box 3431, 103 68 Stockholm



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-22
Stockholm

Aktbilaga 558
Mål nr B 5894-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920327-6176	Datum för dom/beslut 2023-12-22
Efternamn Yokhanna	Förnamn Maykil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-17	2023-11-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

Dok.Id 2014198

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-22
Stockholm

Aktbilaga 559
Mål nr B 5894-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980805-3178	Datum för dom/beslut 2023-12-22
Efternamn Mahdi	Förnamn BENJAMIN Ibrahim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-01	2020-07-15
2020-12-15	2020-12-16
2021-06-16	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

Dok.Id 2014199

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-22
Stockholm

Aktbilaga 560
Mål nr B 5894-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900601-5953	Datum för dom/beslut 2023-12-22
Efternamn Mohammad	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

Dok.Id 2014197

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-22
Stockholm

Aktbilaga 561
Mål nr B 5894-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980811-5613	Datum för dom/beslut 2023-12-22
Efternamn Sanchez Velez	Förnamn RUBEN Alberto

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-24 2021-07-07	2021-01-27 2022-04-12
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

Dok.Id 2014203

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-22
Stockholm

Aktbilaga 562
Mål nr B 5894-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910701-4459	Datum för dom/beslut 2023-12-22
Efternamn Österdahl	Förnamn DENNIS Lars

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-21	2023-03-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Angelica Jonsson

Dok.Id 2014202

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 672 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd5@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se