



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

DOM
2024-12-18
Stockholm

Mål nr
B 5904-24

Sid 1 (10)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 27 mars 2024 i mål nr B 949-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess NN1
se Partsbilaga sekretess

2. Sekretess NN6
se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB

3. Sekretess NN14
se Partsbilaga sekretess

4. Sekretess NN34
se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde 3 och 4: Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

JACK Kurt Erland Ljunggren, 19910421-0613
Jungmansgatan 13 Lgh 1101
621 51 Visby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

Dok.Id 2136773

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80
E-post: svea.avd3@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a. beträffande åtalet för grov våldtäkt mot barn enligt åtalpunkten 5 i stämningsansökan av den 2 mars 2023 bestämmer brottstidpunkten till 1 januari 2015–31 augusti 2016.
 - b. frikänner Jack Ljunggren från åtalet för våldtäkt enligt åtalpunkten 2 i stämningsansökan av den 6 december 2023,
 - c. bestämmer det skadestånd för sveda och värk som Jack Ljunggren ska betala till NN6 till 15 000 kr jämte ränta enligt räntelagen på det sätt som framgår av tingsrättens dom,
 - d. bestämmer det skadestånd som Jack Ljunggren ska betala till NN34 till 20 000 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
 2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även vara tillämplig i hovrätten på de uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna på målsägandena NN1, NN6, NN14 och NN34 samt vittnena NN5, NN10 och NN30. Samma sekretessbestämmelse ska gälla för uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
 4. Solveig Sörlien får, rätt räknat, ersättning av staten med 122 403 kr. Av beloppet avser 94 922 kr arbete, 2 800 kr tidspillan, 200 kr utlägg och 24 481 kr mervärdesskatt.
 5. Jessica Sandberg får ersättning av staten med 89 779 kr. Av beloppet avser 68 130 kr arbete, 3 150 kr tidspillan, 543 kr utlägg och 17 956 kr mervärdesskatt.
 6. Hanna Holmgren får beträffande NN14 ersättning av staten med 42 759 kr. Av beloppet avser 29 395 kr arbete, 2 800 kr tidspillan, 2 012 kr utlägg och 8 552 kr mervärdesskatt.
 7. Hanna Holmgren får beträffande NN34 ersättning av staten med 28 406 kr. Av beloppet avser 17 913 kr arbete, 2 800 kr tidspillan, 2 012 kr utlägg och 5 681 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen och målsägandebiträdena.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gotlands tingsrätts dom den 27 mars 2024 i mål nr B 949-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN1
se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

SAMMI Robin Norrby Belkaid, 19910124-2015
Styrmansgatan 211
621 51 Visby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Staffan Fredriksson
Actium Advokat AB

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år 6 månader.
 2. Beträffande sekretess, se hovrättens domslut för Jack Ljunggren, punkterna 2 och 3.
 3. Staffan Fredriksson får ersättning av staten med 106 358 kr. Av beloppet avser 59 020 kr arbete, 16 100 kr tidspillan, 9 966 kr utlägg och 21 272 kr mervärdes-skatt. Staten ska även slutligt stå för denna kostnad.
 4. Beträffande ersättning till Jessica Sandberg och återbetalningsskyldighet, se hovrättens domslut för Jack Ljunggren, punkterna 5 och 8.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jack Ljunggren

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jack Ljunggren till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Jack Ljunggren har yrkat i första hand att hovrätten ska frikänna honom från ansvar beträffande samtliga åtalpunkter och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska rubricera ned gärningarna. Jack Ljunggren har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska sätta ned fängelsestraffet och skadestånden.

NN1, NN6, NN14 och NN34, som samtliga biträder åtalet, har yrkat att hovrätten helt ska bifalla deras skadeståndsyrkanden i tingsrätten.

Part har bestritt respektive motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har vad gäller åtalpunkt 5 i stämningsansökan av den 2 mars 2023 angett att gärningstidpunkten ska vara mellan den 26 november 2014 och 31 augusti 2016.

Sammi Norrby Belkaid

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Sammi Norrby Belkaid till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Sammi Norrby Belkaid har yrkat i första hand att hovrätten ska frikänna honom från ansvar beträffande samtliga åtalpunkter och avslå målsägandens skadeståndsyrkande. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska sätta ned fängelsestraffet och skadeståndet.

NN1, som biträder åtalet, har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Part har bestritt respektive motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten. Angående åtalspunkten 5 i stämningsansökan av den 2 mars 2023 har, på Jack Ljunggrens begäran, förhör hållits med Fabian Lusth som har uppgett att han någon gång under 2018 träffade NN34 som då uppgav att hon hade legat med Jack Ljunggren och att det hade varit en fyllegrej, men att inget sades om när det skulle ha skett.

Skuld och rubricering

Stämningsansökan av den 2 mars 2023

Vid hovrättens prövning av skuldfrågan är bedömningen av målsägandenas trovärdighet och tillförlitligheten i deras lämnade uppgifter av avgörande betydelse. Som har påpekats av försvaret bör vid denna bedömning en viss försiktighet iakttas på grund av dels att en lång tid har gått sedan gärningarna begicks, dels att målsägandena och flera av åklagarens vittnen är närstående eller var goda vänner under den aktuella perioden. Hovrätten anser även med beaktande av detta, i likhet med tingsrätten, att samtliga tre målsägandena är trovärdiga och att deras lämnade uppgifter i allt väsentligt är tillförlitliga. Deras uppgifter har inte enbart rört obestämda gärningar i tid och rum utan de har i viss mån kunnat precisera när och var vissa gärningar ska ha ägt rum. Målsägandenas och vittnenas uppgifter är vidare i allt väsentligt samstämmiga även om vissa detaljer skiljer sig åt, vilket i och för sig inte är förvånande med hänsyn till den tid som har gått. Dessa avvikelser minskar emellertid inte målsägandenas trovärdighet eller tillförlitligheten i deras lämnade uppgifter. Därutöver får målsägandenas uppgifter ett starkt stöd av den övriga utredningen i målet, bl.a. journalanteckningar samt chattar och meddelanden i olika sociala medier. En invändning om att målsägandena ska ha beskrivit aktuella händelser långt värre än vad som var fallet finns det enligt hovrätten inget stöd för. I det avseendet kan hovrätten endast konstatera att varken NN6 eller

NN14 har gjort någon polisanmälan utan vad som hänt dem uppdagades efter det att NN1 gjort en anmälan och förhör hållits med henne.

Med dessa utgångspunkter instämmer hovrätten i de slutsatser som tingsrätten har landat i när det gäller frågorna om skuld och rubricering angående åtalpunkterna 1–5 i aktuell stämningsansökan, med något undantag. Det Jack Ljunggren och Sammi Norrby Belkaid har berättat förtar inte styrkan i åklagaren bevisning.

De samlag och övriga sexuella handlingar jämförliga med samlag som åklagaren har gjort gällande är således styrkta. Beträffande frågan om NN1:s och NN14:s, men även NN6:s, ålder är det visat i målet att såväl Jack Ljunggren som Sammi Norrby Belkaid haft uppsåt till hur gamla målsägandena var när samlagen och de övriga sexuella handlingarna vidtogs. När det gäller åtalpunkt 5 anser hovrätten dock, med hänsyn till vad NN14 själv uppgett, att det inte är styrkt att några sexuella handlingar ägde rum före årsskiftet 2014/15.

När det sedan rör de moment om våld och hot som påstås under respektive åtalpunkt är det styrkt genom målsägandenas berättelser och vad vittnena har uppgett samt den övriga utredningen att Jack Ljunggren och Sammi Norrby Belkaid tilltvingat sig sex på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Därutöver är det också visat att NN1 och NN14 ofta var påverkade av alkohol eller andra droger när våldtäkterna begicks vilket utgör en försvårande omständighet. Detsamma gäller när NN6 våldtogs.

Tingsrättens dom ska därför, med den justering som anges ovan, i dessa delar fastställas.

Stämningsansökningarna av den 6 och 15 december 2023

Hovrätten gör i fråga om Jack Ljunggren ska dömas för misshandel och kränkande fotografering inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort. NN34:s uppgifter får ett starkt stöd av utredningen i övrigt, bl.a. meddelandena på Facebook Messenger. Tingsrättens dom ska alltså i dessa delar fastställas.

I fråga om åtalet för våldtäkt gör hovrätten emellertid en annan bedömning. NN34 har lämnat en lång och detaljerad berättelse om hur hennes och Jack Ljunggrens relation inleddes och hur den enligt henne sedan utvecklade sig. Berättelsen är i sig sammanhängande och innehåller inte några överdrifter eller direkta motsägelser. Hovrätten ser således inte några direkta skäl att ifrågasätta hennes trovärdighet. För att fälla Jack Ljunggren till ansvar för våldtäkt och särskilt när det som här omfattar ett obestämt antal gärningar under en längre period som närmare inte har individualiserats i gärningsbeskrivningen, gäller emellertid höga krav på den bevisning som åberopas till stöd för gärningspåståendet (se NJA 2010 s. 671 p. 9). Det räcker således inte att NN34 anses mer trovärdig än Jack Ljunggren.

Åklagaren har till stöd för åtalet, utöver den muntliga bevisningen, åberopat dels ett antal filmer, vilka Jack Ljunggren har lämnat in, dels meddelanden på Facebook Messenger mellan NN34 och Jack Ljunggren från den 24 december 2018 till den 21 april 2019.

Det som Julia Granvald och Katrina Gustavsson Wallin har berättat om ger ett visst stöd till NN34:s uppgifter om att Jack Ljunggren haft sex med NN34 mot hennes vilja. Deras uppgifter i denna del är emellertid, till skillnad från misshandelstillfället den 26 december 2018, förhållandevis vaga, och beskriver i mer allmänna ordalag en sexuell relation där Jack Ljunggren mot NN34:s vilja tilltvingade sig sex. De filmer som har spelats upp i hovrätten innehållande olika frivilliga sexuella handlingar mellan NN34 och Jack Ljunggren har inget direkt bevisvärde för att det har förekommit icke frivilliga samlag eller andra sexuella handlingar vid andra tillfällen.

Det som främst inger tvivel är emellertid innehållet i de meddelanden på Facebook Messenger som har lagts fram i målet. Under en period av ca fyra månader har det skickats knappt 2 700 meddelanden mellan NN34 och Jack Ljunggren. Meddelandena är i mångt och mycket av vardaglig karaktär mellan två parter, men flera har rört deras sexuella relation. NN34 har inte vid något tillfälle berört att deras sexuella relation har gått över styr och att Jack Ljunggren t.ex. har haft sex med henne mot hennes vilja. Detta ska ställas mot att NN34 i meddelandena har varit mycket tydlig med att misshandeln den 26 december 2018, och som Jack Ljunggren ska dömas för, var helt

oacceptabel i deras fortsatta relation. Denna händelse är också något som NN34 har återkommit till i sina meddelanden. Ställd inför detta faktum har NN34 på ett inte helt övertygande sätt uppgett att det kan finnas andra chattar i vilka hon tar upp att hennes och Jack Ljunggrens sexuella relation inte bygger på ömsesidighet och att det har förekommit tvång.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att det finns besvärande omständigheter för Jack Ljunggren men att den utredning som har lagts fram i fråga om våldtäkt inte är tillräckligt robust utan inger vissa rimliga tvivel i förhållande till vad åklagaren har påstått. Jack Ljunggren ska därför frikännas från våldtäkt i denna del och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Påföljd

Jack Ljunggren

Jack Ljunggren ska dömas för grov våldtäkt mot barn i två fall, våldtäkt, misshandel och kränkande fotografering. Hovrätten instämmer i stort i tingsrättens bedömning av straffvärdet för de brott Jack Ljunggren ska dömas för och anser att det sammanlagda straffvärdet landar på fängelse i 7 år och 6 månader. Med hänsyn till 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken ska straffet sättas ned, men till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det endast ska ske med 6 månader. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Jack Ljunggren ska alltså dömas till fängelse i 7 år. Tingsrättens dom ska i fråga om påföljd därför fastställas.

Sammi Norrby Belkaid

Sammi Norrby Belkaid ska dömas för grov våldtäkt mot barn och våldtäkt. Även om det i straffrättslig mening rör sig om två brott är det i realiteten ändå fråga om en brottslighet som pågått mot en och samma målsägande under en sammanhängande period. Det är mer av en tillfällighet att målsäganden under denna period fyllde 15 år och att de brottsliga gärningarna därefter ska rubriceras på ett annat sätt. Bedömningen av straffvärdet ska således ske med denna utgångspunkt. Den brottslighet som Sammi

Norrby Belkaid har gjort sig skyldig till är mycket allvarlig och det samlade straffvärdet anser hovrätten vara fängelse i 6 år.

Med hänsyn till att det rör sig om nyupptäckt brottslighet ska 34 kap. 2 § brottsbalken tillämpas. Vidare ska enligt 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken hänsyn tas till att brotten är begångna flera år tillbaka i tiden. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Med dessa utgångspunkter ska fängelsestraffets längd bestämmas till 4 år och 6 månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

När det gäller NN1:s och NN14:s yrkanden om skadestånd gör hovrätten ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Sveda och värk ska utgå utifrån vid aktuell tidpunkt fastställt schablonbelopp. Ersättning för kränkning får med de utgångspunkter tingsrätten anfört anses vara skälig. Detsamma gäller NN6:s yrkande om kränkningserättning. Däremot anser hovrätten, med hänsyn till avsaknad av utredning, att det inte finns några skäl att beträffande NN6 gå utöver det schablonbelopp för sveda och värk som vid aktuell tidpunkt gällde för våldtäkt, dvs. 15 000 kr.

Mot bakgrund av att hovrätten ogillar åtalet beträffande våldtäkt mot NN34 ska någon ersättning för kränkning samt sveda och värk inte utgå. När det sedan gäller ersättning för kränkning till NN34 angående misshandel och kränkande fotografering anser hovrätten att ersättningen med hänsyn till att brottsligheten har ett samband med varandra ska bestämmas till ett samlat belopp (se NJA 2018 s. 1083 p. 10 och 11). Ett skäligt belopp anser hovrätten vara 20 000 kr jämte ränta från den 1 januari 2019.

Tingsrättens dom i fråga om skadestånd ska ändras i enlighet med detta.

Ersättningsfrågor

Staffan Fredriksson och Solveig Sörlien har yrkat ersättning för arbete med 38,55 respektive 62 timmar. Åklagaren har beträffande Staffan Fredriksson anmärkt på den tid åt inläsning han har lagt i relation till att hovrätten tagit del av samma utredning

som i tingsrätten. I förhållande till Solveig Sörlien har åklagaren anmärkt på nedlagd arbetstid i jämförelse med de andra ombuden i målet samt att hon haft många och långa möten med sin klient.

Hovrätten kan konstatera att målet har rört mycket allvarlig brottslighet och för att tillvarata sina klienters intressen och med hänsyn till att huvudförhandlingen i tingsrätten hölls i början av året anser hovrätten att den tid som försvararna har lagt ned för sina förberedelser inför huvudförhandlingen i hovrätten är skälig. Ersättning för arbete ska således utgå med yrkade belopp. Yrkade ersättningar i övrigt är skäliga och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-01-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Maria Hölcke och Ulf Wallentheim, referent, tf. hovrättsassessorn Johanna Barketorp Dirke samt nämndemännen Marianne Flink och Ove Andreassen.

Avräkningsunderlag bifogas.

**PARTER OCH DOMSLUT****Jack Ljunggren****Parter****Tilltalad**JACK Kurt Erland Ljunggren, 19910421-0613
Jungmansgatan 13 Lgh 1101, 621 51 VisbyOffentlig försvarare
Advokat Solveig Sörlien
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55, 114 49 Stockholm**Åklagare**Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna**Målsägande**

1. Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB
Box 1031, 621 21 Visby

2. Sekretess NN14

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

3. Sekretess NN34

Målsägandebiträde
Advokat Hanna Holmgren
Hanna Holmgren Advokat AB
Box 1165, 621 22 Visby

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1143
621 22 Visby**Besöksadress**
Artillerigatan 2 A
Visby**Expeditionstid**
måndag–fredag
08:30–12:00
12:45–16:00**Telefon**
0498-28 14 00**E-post**
gotlands.tingsratt@dom.se
Webb
www.gotlandstingsratt.domstol.se

4. Sekretess NN6

Målsägandebiträde
Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB
Box 1031, 621 21 Visby

Domslut

Brott som Jack Ljunggren döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2014-11-26 – 2016-06-30, Region Gotland, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Grov våldtäkt mot barn, 2015-10-01 – 2015-12-31, Region Gotland, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Kränkande fotografering, 2019-01-01, Region Gotland, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Misshandel, 2018-12-26, Region Gotland, 3 kap 5 § brottsbalken

Våldtäkt, 2015-10-05 – 2015-10-06, Region Gotland, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Våldtäkt, 2018-11-01 – 2019-03-31, Region Gotland, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Påföljd

Fängelse 7 år

Skadestånd

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med 232 000 kr. Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015.

Av beloppet ska 2 000 kr betalas solidariskt med Sammi Norrby Belkaid.

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN6 med 170 000 kr. Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2015.

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN14 med 407 300 kr. Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015.

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN34 med 10 000 kr. Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635)

från den 26 december 2018.

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN34 med 150 000 kr.
Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2019.

Jack Ljunggren ska betala skadestånd till Sekretess NN34 med 7 000 kr. Jack Ljunggren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om identiteterna avseende NN1, NN5, NN6, NN10, NN14, NN30, NN34 i detta avgörande.

Sekretess ska fortsatt gälla avseende den skriftliga bevisning som lagts fram bakom stängda dörrar under huvudförhandlingen i målet.

Brottsofferfond

Jack Ljunggren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien ska få ersättning av staten med 319 174 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 247 639 kr arbete
- 7 700 kr tidspillan
- 63 835 kr mervärdesskatt

Hanna Holmgren ska få ersättning av staten med 194 968 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 146 823 kr arbete
- 7 280 kr tidspillan
- 1 871 kr utlägg
- 38 994 kr mervärdesskatt

Jessica Sandberg ska få ersättning av staten med 140 755 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 110 487 kr arbete
- 1 750 kr tidspillan
- 367 kr utlägg
- 28 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sammi Norrby Belkaid

Parter

Tilltalad

SAMMI Robin Norrby Belkaid, 19910124-2015
Styrmansgatan 211, 621 51 Visby

Offentlig försvarare
Advokat Staffan Fredriksson
Actium Advokat AB
Norra Hansegatan 18, 621 41 Visby

Åklagare

Vice chefsåklagare Susanne Wihlborg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande

Sekretess NN1

Målsägandebiträde
Advokat Jessica Sandberg
Advokatbyrån Jessica Sandberg AB
Box 1031, 621 21 Visby

Domslut

Brott som Sammi Norrby Belkaid döms för

Grov våldtäkt mot barn, 2015-08-01 – 2016-10-27, Region Gotland, 6 kap 4 §
1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Våldtäkt, 2016-10-28 – 2017-08-31, Region Gotland, 6 kap 1 § 1 st och 2 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Påföljd

Fängelse 5 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits
till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Skadestånd

Sammi Norrby Belkaid ska betala skadestånd till Sekretess NN1 med
552 000 kr. Sammi Norrby Belkaid ska också betala ränta på beloppet enligt 6

§ räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2017.
Av beloppet ska 2 000 kr betalas solidariskt med Jack Ljunggren.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna avseende NN1, NN5, NN6, NN10, NN14, NN30, NN34.

Sekretess ska fortsatt gälla avseende den skriftliga bevisning som lagts fram bakom stängda dörrar under huvudförhandlingen i målet.

Brottsofferfond

Sammi Norrby Belkaid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Jessica Sandberg ska få ersättning av staten med 140 755 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 110 487 kr arbete
- 1 750 kr tidspillan
- 367 kr utlägg
- 28 151 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2023-03-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sammi Norrby Belkaid ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Sammi Norrby Belkaid) (5000-K819654-20)

Sammi Norrby Belkaid har genomfört vaginala samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN 1 när hon var 13 och 14 år. Sammi Belkaid Norrby har genomfört vaginala samlag vid ett stort antal tillfällen, ett analt samlag, orala samlag upprepade tillfällen samt vid flertal tillfällen penetrerat NN1 slida med sina fingrar. Anala och orala samlag samt penetration med fingrar är att bedöma som andra sexuella handlingar jämförliga med samlag med hänsyn till kränkningens allvar. Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 1 augusti 2015 och den 27 oktober 2016 i Visby, Region Gotland

Brotten bör bedömas som grova eftersom samlagen och de andra sexuella handlingarna jämförliga med samlag skedde mot NN1:s vilja. Sammi Belkaid Norrby har använt våld och hot samt visat särskild hänsynslöshet och råhet. Sammi Belkaid Norrby var hårdhänt vid samlagen och använde vid ett stort antal tillfällen våld såsom strypgrepp under samlagen vilket orsakade NN1 smärta, kroppsskada och andnöd. Sammi Norrby Belkaid utnyttjade vid ett flertal tillfällen att NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation pga berusning och/eller drogpåverkan.

Sammi Belkaid Norrby var i relationen med NN1 våldsam, förnedrande, hotfull och aggressiv vilket skapade en bestående rädsla hos NN1. NN1:s rädsla för Sammi Belkaid Norrby medförde att hon mot sin vilja lät honom utföra vaginala samlag och andra med samlag jämförliga sexuella handlingar.

Sammi Belkaid Norrby genomförde ett vaginalt samlag med NN1 sommaren 2016 genom att hålla fast henne med ett hårt grepp runt hennes hals varvid hon fick smärta och andnöd. Sammi Belkaid Norrby genomförde ett vaginalt samlag sensommaren 2016 genom att hålla i NN1 när hon försökte komma loss genom att kränga med kroppen.

Sammi Norrby Belkaid begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Stämningsansökan 2023-03-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Sammi Norrby Belkaid ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (Sammi Norrby Belkaid) (5000-K819654-20)

Sammi Norrby Belkaid har genom våld och hot tvingat NN 1 till samlag och tåla andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Våldet har bestått i att Sammi Norrby Belkaid har tvingat NN1 till vaginala, anala och orala samlag genom att vara hårdhänt och vid ett flertal tillfällen använda våld genom strypgrepp. Hoten har bestått i att Sammi Norrby Belkaid under tid byggt upp en bestående rädsla hos NN1 genom att misshandla och hota henne, genom att utnyttja henne sexuellt sedan hon var 13 år, genom att han utöva våld mot henne under samlag såsom strypgrepp och hårdhänta samlag, genom att misshandla henne när hon nekat honom samlag, genom att hota henne med våld om hon nekat honom samlag samt genom att han otillbörligen utnyttjat henne när hon varit påverkad av alkohol och/eller narkotika som han eller hans kamrater tillhandahållit. Han har därigenom tvingat henne till samlag och andra sexuella handlingar jämförliga med samlag genom att utnyttja hennes rädsla för honom. Det hände vid ett stort antal tillfällen mellan den 28 oktober 2016 och den 31 augusti 2017 i Visby, Region Gotland

Sammi Norrby Belkaid begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-03-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jack Ljunggren) (5000-K1197539-20)

Jack Ljunggren har vid ett tillfälle när NN1 var 13 år mot hennes vilja

med våld tvingat henne till en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Jack Ljunggren har tagit tag i och hållit fast NN1:s huvud och tvingat in sin penis i hennes mun och genomfört ett oralt samlag i hennes mun tills han fick utlösning.

Jack Ljunggren har vid ett tillfälle när NN1 var 14 år mot hennes vilja tvingat henne till vaginalt samlag och vid samma tillfälle tvingat henne till annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Jack Ljunggren har tryckt ned NN1 i en säng och hållit fast henne med sin kroppstyngd och tryckt sin penis mot hennes slida och därefter tvingat in sin penis i hennes mun genom att ta tag i och hålla fast hennes huvud tills han fick utlösning i hennes mun. Brotten skedde mellan den 1 oktober 2015 och den 31 december 2015 på Jungmansgatan, Visby, Region Gotland.

Brotten bör bedömas som grova eftersom NN1 var 13 och 14 år och brotten skedde mot hennes vilja genom våld. Jack Ljunggren har med våld tvingat NN1 till två orala samlag. Våldet har bestått i att Jack Ljunggren tagit tag i NN1:s huvud och tvingat in sin penis i hennes mun och därefter genomfört ett oralt samlag i hennes mun genom att hålla fast hennes huvud. Han har dessutom vid ett tillfälle tvingat henne till ett vaginalt samlag genom att trycka ned henne i en säng och med kraft pressa sin penis mot hennes slida.

Jack Ljunggren begick gärningarna med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2023-03-02, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (Jack Ljunggren) (5000-K491507-21)

Jack Ljunggren har med våld tvingat NN 6 till samlag och annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Våldet har bestått i att han tagit tag i och hållit fast NN6:s huvud och tvingat in sin penis i hennes mun och genomfört ett oralt samlag i hennes mun. Oralt samlag är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag. Jack Ljunggren har därefter med våld tvingat NN6 till ett vaginalt samlag genom att hålla fast hennes händer/armar och hålla fast henne med sin kroppstyngd. Jack Ljunggren har utöver att han

använt sig av våld när han genomfört ett oralt och ett vaginalt samlag med NN6 otillbörligt utnyttjat att hon befann sig i en särskilt utsatt situation pga berusning. Det hände mellan den 5 oktober 2015 och den 6 oktober 2015 i Visby, Region Gotland.

Jack Ljunggren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-03-02, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (Jack Ljunggren) (5000-K998659-21)

Jack Ljunggren har vid upprepade tillfällen genomfört vaginala samlag och andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningarnas allvar är jämförliga med samlag med NN 14 när hon var 12 till 14 år gammal. De sexuella handlingarna som skett vid upprepade tillfällen har bestått i att Jack Ljunggren penetrerat NN14:s slida med sina fingrar och genomfört orala samlag med NN14. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 26 november 2014 och den 30 juni 2016 i Visby, Region Gotland.

Brotten bör bedömas som grova genom att de skedde mot NN14:s vilja, att Jack Ljunggren använde våld, att Jack Ljunggren utnyttjade att NN14 befann sig i en utsatt situation genom att vara berusad och/eller drogpåverkad. Jack Ljunggren har genomfört de orala samlagen genom att ta tag i och hålla fast NN14:s huvud och tvinga in sitt könsorgan i hennes mun. Jack Ljunggren har vid de vaginala samlagen varit hårdhänt och tagit grepp runt NN14:s hals som medfört smärta och andnöd.

Jack Ljunggren begick gärningarna med uppsåt. Han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Stämningsansökan 2023-12-06, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K296810-23)

Jack Ljunggren har orsakat NN 34 smärta, kroppsskada och andnöd genom att trycka upp henne mot en vägg och ta ett grepp runt hennes hals. Det hände den 26 december 2018 på Gotland, Region Gotland.

Jack Ljunggren begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-06, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (5000-K296810-23)

Jack Ljunggren har vid ett stort antal tillfällen genomfört vaginala samlag med NN34 samt andra sexuella handlingar, jämförliga med samlag bestående i anala och orala samlag där NN34 inte deltog frivilligt.

Jack Ljunggren har använt våld vid de orala samlagen bestående i att han hållit fast och tryckt ned NN34 huvud över sitt kön och tvingat in sin penis långt ned i NN 34 hals trots att hon försökt ta sig loss och slingra sig undan. Jack Ljunggren har genomfört orala samlag med NN34 mot hennes vilja när hon varit fastbunden.

Jack Ljunggren har genomfört anala samlag med NN34 när hon varit bunden vilket skett mot hennes uttryckliga vilja och han har utövat våld mot NN34 i samband med anala samlag som medfört att NN34 velat avbryta samlagen vilket inte skett. Våldet har bestått i slag, att dra hennes armar bakåt och strypgrepp som medfört smärta, kroppsskada och andnöd.

Jack Ljunggren har genomfört vaginala samlag med NN34 där han utsatt henne för våld bestående i slag och strypgrepp som medfört andnöd, smärta och kroppsskada vilket medfört att NN34 velat avsluta samlagen vilket inte skett.

Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 1 november 2018 och den 31 mars 2019 på Gotland, Region Gotland.

Jack Ljunggren begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan 2023-12-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jack Ljunggren ska dömas för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K296810-23)

Jack Ljunggren har olovligen och i hemlighet filmat NN 34 när NN 34 befann sig inomhus i en bostad. Det hände den 1 januari 2019 på Gotland, Region Gotland.

Jack Ljunggren begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress NN1 har begärt att Sammi Norrby Belkaid ska betala skadestånd med 802 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 augusti 2017.

Det har också begärts att 2 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Jack Ljunggren.

Sekreteress NN1 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 332 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2015.

Det har också begärts att 2 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Sammi Norrby Belkaid.

Sekreteress NN14 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 557 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2015.

Sekreteress NN34 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 315 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 mars 2019.

Sekreteress NN34 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 december 2018.

Sekretess NN6 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 230 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 oktober 2015.

Sekretess NN34 har begärt att Jack Ljunggren ska betala skadestånd med 7 000 kr. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2019.

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM

I målet har två tilltalade åtalats för flera mycket allvarliga brott, nämligen vad gäller den ena tilltalade grov våldtäkt mot barn och våldtäkt och den andra tilltalade två fall av grov våldtäkt mot barn, två fall av våldtäkt samt misshandel och kränkande fotografering.

Tingsrätten har funnit samtliga delar av åtalet styrkta. Den konklusionen grundar sig främst på de mycket förtroendeingivande uppgifter som lämnats av de fyra brottsoffren (målsägandena). Till detta kommer att utredningen i övrigt i form av vittnen och viss skriftlig bevisning på ett relevant sätt kompletterar brottsoffrens berättelser med utfyllande detaljer och med bidrag till en samlad helhetsbild.

Innebörden är att båda de tilltalade här döms till fleråriga fängelsestraff och till att betala skadestånd på avsevärda belopp de fyra brottsoffren.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt vad som angetts ovan. I samband med det ska det noteras att det ovan av någon svårförståelig anledning hänvisas till olika stämningsansökningar, vilket är irrelevant information i en dom. Här korrigeras denna irrelevans med att det anges de åtta olika åtalpunkter som bedömts i målet, numrerade 1 – 8. Punkterna 1 – 5 här svarar då mot punkterna 1 – 5 i en stämningsansökan från den 2 mars 2023, punkterna 6 och 7 svarar mot punkterna 1 och 2 i en stämningsansökan från den 16 december 2023 och åtalpunkten 8 svarar mot en onumrerad åtalpunkt i en stämningsansökan från den 15 december 2023.

NN1 har i anslutning till åtalpunkterna 1 och 2 yrkat ersättning enligt följande.

- 50 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 750 000 kr avseende kränkning och”
- 2 000 kr avseende läkarkostnader (solidariskt med Jack Ljunggren)
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 802 000 kr från den 31 augusti 2017.

NN1 har i anslutning till åtalpunkten 3 yrkat ersättning enligt följande.

- 30 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 300 000 kr avseende kränkning och”
- 2 000 kr avseende läkarkostnader (solidariskt med Sammi Belkaid Norrby)
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 332 000 kr från den 31 december 2015.

NN6/NN10 (NN6 och NN10 är alltså samma person) har i anslutning till åtalspunkten 4 yrkat ersättning enligt följande.

- 30 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande) och
- 200 000 kr avseende kränkning.
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 230 000 kr från den 6 oktober 2015.

NN14 har i anslutning till åtalspunkten 5 yrkat ersättning enligt följande.

- 50 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 500 000 kr avseende kränkning och
- 7 300 kr avseende läkarkostnader.
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 557 300 kr från den 31 december 2015.

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 6 yrkat ersättning enligt följande.

- 15 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 december 2018.

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 7 yrkat ersättning enligt följande.

- 15 000 kr avseende sveda och värk och
- 300 000 kr avseende kränkning samt
- ränta på totalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2019.

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 8 yrkat ersättning enligt följande.

- 7 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019.

Sammi Norrby Belkaid har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2. Han har vidare bestritt ersättningsyrkandet i anslutning till dessa åtalspunkter. Han har anfört att han och NN1 har haft en kärleksrelation byggd på ömsesidighet och frivillighet. Han har aldrig utövat våld mot NN1 eller uppträtt förnedrande mot henne. Den sexuella samvaro som förekommit dem emellan har alltid byggts på frivillighet och sexuell samvaro dem emellan har inte förekommit före NN1:s 15-års-dag (den 28 oktober 2016). Skulle det utredas att sex förekommit tidigare har Sammi i vart fall inte haft vetskap, eller anledning till misstanke, om att NN1 varit yngre än 15 år.

Jack Ljunggren har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 3 – 8 och bestritt ersättningsyrkandena i anslutning till dessa.

- Han har beträffande åtalspunkten 3 vidgått att det vid två tillfällen (nära varandra i tid) har förekommit samlag mellan honom och målsäganden, men att det skett med ömsesidighet frivillighet utan inslag av våld, hot, utnyttjande eller förnedrande moment och att han inte känt till eller har haft anledning att misstänka att målsäganden skulle ha varit underårig.
- Han har beträffande åtalspunkten 4 vidgått att det vid ett tillfälle har förekommit samlag mellan honom och målsäganden, men att det skett med ömsesidighet frivillighet utan inslag av våld, hot, utnyttjande eller förnedrande moment.
- Han har beträffande åtalspunkten 5 vidgått att det har förekommit ett samlag mellan honom och målsäganden 2017 (dvs. efter den period

som åtalet omfattar), men att det skett med ömsesidighet frivillighet utan inslag av våld, hot, utnyttjande eller förnedrande moment och att han inte känt till eller har haft anledning att misstänka att målsäganden skulle ha varit underårig.

- Han har beträffande åtalspunkten 6 uppgett att det vid tillfället förekom handgemäng mellan parterna men förnekat att han då skulle ha gjort sig skyldig till någon misshandel.
- Han har beträffande åtalspunkten 7 uppgett att han och NN34 aldrig har haft sex som byggt på annat än ömsesidig frivillighet.
- Beträffande åtalspunkten 8 har han uppgett att bilden inte kan anses vara kränkande.

DOMSKÄL

Översikt över utredningen – åtalspunkterna 1 och 2

Som skriftlig bevisning har följande lagts fram

- Anmälan
- Screenshots
- Messengerkonversation
- Journalanteckningar
- chattar

Förhör har hållits med Sammi Belkaid, målsägandena NN1, NN5, NN10 samt vittnena Klara Rödén, Alexander Nilsson, Sanna Nitzler och Caroline Martell.

Utsagor

NN1:s uppgifter

NN1 kom som mycket ung (13 år) i kontakt med Sammi Belkair Norrby, som var tio år äldre. Det var år 2014. Kontakten dem emellan knöts genom att NN1:s båda äldre systrar umgåtts med Sammi och kompisar till honom. Av vad som tydligt och klart framkommit vid förhör och av den skriftliga bevisningen har NN1 alltsedan dess och fortsatt under den period åtalet i denna del spänner över (1 augusti 2015 – 31 augusti 2017) haft en trasslig tillvaro med missbruk, bristande skolgång, bristande vuxenstöd, skakiga hemförhållanden och allmän otrygghet. Enligt personutredningen beträffande Sammi Belkair Norrby har framkommit att han förekommer ett flertal avsnitt i belastningsregistret från 2006 fram till att han den 5 juli 2013 dömdes till två års fängelse för grov kvinnofridskränkning m.m. Det har vidare, genom förhör, framkommit att Sammi under den aktuella perioden regelbundet försåg den underåriga NN1 med cigaretter och alkohol.

I gärningsbeskrivningarna har påståtts att Sammi under perioden vid ett stort antal tillfällen genomfört vaginala, orala och anala samlag med NN1 samt också med fingrar flera gånger penetrerat henne med fingrarna. Det har vidare påståtts att Sammi vid, i vart fall vissa av, dessa tillfällen har använt våld och hot samt utnyttjat att NN1, genom berusning eller annan drogpåverkan, befunnit sig i en utsatt situation.

Vad som sålunda har påståtts har NN1 berättat om på ett tydligt och detaljerat sätt. Trots att händelserna ligger långt tillbaka i tiden har hon varit säker på att den första sexuella kontakten dem emellan ägde rum under hösten 2015 (då hon var 13-14 år). Hon har också tydligt angett hur det exakt gått till när hon de första tre tillfällena förmått henne att suga av honom när de befann sig på en bänk i ett skogsparti. Hon har till och redogjort för den detaljen att han vid första tillfället avslutade med att få utlösning för egen hand, vid det andra tillfället att han fick utlösning i hennes mun och att hon då spottade ut sperman samt att hon vid det tredje tillfället, på hans uppmaning, inte spottade ut sperman. NN1 har vidare redogjort för att hon, som saknade tidigare sexuella erfarenheter, trodde att detta var tämligen normalt.

Första gången de skulle ha vaginalt sex var vid ett tillfälle när Sammi, hon och Isa Jansson Tomtlund låg i samma säng hemma hos Sammi. Efter det att Isa gått hem tjtade Sammi till sig sex, men det gick inte för Sammi att få in sin penis i henne eftersom hon var så spänd. Något samlag kom aldrig till genomförande. Hon talade dagen efter med Isa och hon förstod att hon varit utsatt för ett övergrepp.

NN1 har vidare berättat att Sammi utnyttjade att hon inte hade någon fungerande relation till någon av sina föräldrar och att Sammi, som hon har förstått det, tog tillfället i akt att "ersätta" hennes föräldrar som en vuxen person som "låtsades bry sig om henne". Hon och Sammi blev därefter ett par. Det innebar också att hon, sent 2015, kom i kontakt med amfetamin. Användningen av amfetamin förekom sedan under hela "relationen" mellan henne och Sammi. Hon slutade i samband med det att gå i skolan och umgås

med sina kompisar. Sammi uppträdde mycket kontrollerande och förbjöd henne vissa saker. Sammi bestämde vad hon fick säga och med vilka hon fick umgås. I anslutning till det fick hon regelbundet utstå slag och knuffar från Sammis sida. I efterhand har hon insett att relationen var en relation mellan en person (Sammi) och ett föremål (NN1).

Efter detta första (icke fullbordade) tillfälle hade de sex bestående av vaginala samlag och penetration med fingrar. De var alltid Sammi som tog initiativ – hon ville egentligen inte. Sammi var vanligtvis hårdhänt och hon fick så gott som alltid ont i nedre delen av magen efteråt. Det hände också att hon blödde från underlivet. Det förekom också att han tog strypgrepp på henne vid samlagen och att han spottade henne i ansiktet. De hade sådana samlag 3 – 4 dagar i veckan. Vid ett tillfälle tog han ur sin penis ur hennes slida och, utan förvarning, tryckte han in sin penis i hennes anus. Det gjorde otroligt ont och hon skrek högt. Han drog sig ur och skrattade – han tyckte det var roligt. Hon kan inte erinra sig några särskilda tillfällen då det enbart förekommit oralsex. Det vanligaste var dock vaginala samlag och i samband med det har det förekommit orala inslag; vanligen efter tjat från Sammis sida. Sammi uppträdde också hela tiden allmänt hotfullt. Det var frågan om hot att skada henne och/eller hennes vänner.

Tanken på preventivmedel slog under denna tid aldrig henne. Inte heller Sammi tog upp den frågan. Hon blev i februari 2016 gravid. Hon blev ledsen och chockad och visste inte vad hon skulle göra. Hon vågade inte berätta för sin mamma. Sammis mamma visste dock; det var hon som tog initiativet till att hon skulle göra ett graviditetstest. Hon gjorde sedan abort. Inför den följde Sammi henne till ungdomsmottagningen och de hade kommit överens om att han skulle låtsas vara en äldre kompis ("Sonny") till henne.

Under senare hälften av 2016 och första hälften av 2017 (åtalspunkten 2) fortsatte hennes och Sammis samvaro på samma sätt, även vad gällde det sexuella. Vad gäller anala samlag försökte han vid ett par tillfällen, men det gick inte att få in Sammis penis. Hon blev återigen gravid våren 2017 och gjorde återigen abort.

Vide tillfällen de har haft sex under de två åren (åtalspunkt 1 och 2) har hon ofta, men inte alltid, varit påverkad av alkohol och/eller andra droger. Hon har uppfattat det som att Sammi vid tillfällen hon varit påverkad varit särskilt våldsam i samband med deras sexuella aktiviteter.

Hösten 2017 kom hon att vara mer hemma beroende på att sociala myndigheter ställde viss nya krav och hennes mamma flyttade i samband med det också. Hennes dag bestod då inte längre av att dagligen umgås med Sammi. Hon började då också gymnasiet och flyttade sedan till Stockholm.

Årsskiftet 2019/ 2020 hade hon vunnit insikt om vad hon varit utsatt för som 13-15 åring och "landat". Hon gick då till polisstationen i Flemingsberg, men där blev hon illa bemött och fick förklarat att det inte var någon idé att gå vidare med detta. Ett halvår senare vände hon sig till polisstationen i Solna där man bemötte henne väl och tog emot hennes anmälan.

Sammis uppgifter

Han lärde, ”som han minns det”, känna NN1 i slutet (november) av år 2016. Det hade redan från början ”vanligt” (vaginalt) sex flera gånger i veckan med varandra. NN1 verkade att gilla det. De hade dessutom några orala samlag som NN1 var villig att utföra. Utöver att han vid ett tillfälle knuffat NN1 har han aldrig använt våld mot NN1. Oralsex i en skogsdunge har aldrig förekommit. Han kan ha använt fula ord mot NN1, men aldrig ”styrt och ställt” över henne.

Han har inget att göra med någon graviditet tidigt 2016 och han har inte varit med NN1 på ungdomsmottagningen som ”stödperson”. År 2017 blev dock NN1 gravid och han tror att han då var fadern.

Vad NN1 har berättat om ofrivillig sex, våld, hot m.m. är rakt igenom felaktigt.

Andras uppgifter

NN5 är syster (ett år äldre) till NN1. Redan när de var mycket små var det mycket bråk hemma. Pappan var ofta arg och våldsam. När föräldrarna separerat träffade de inte längre pappan och bodde hos mamman. Mamma klarade dock inte av att ta hand om sina barn. Hon var ofta ”ute” och drack mycket. Tidigt fick socialen orosanmälningar, men det hände inte så mycket. Såväl hon som NN1 umgicks mycket med ”vuxna män”. Hon och hennes kompis (Ida) hade hört talas om att Sammi kunde ”köpa ut” alkohol och cigaretter. Och hon kontaktade i september 2015 Sammi i syfte att komma över sådana varor. Efter hemkomsten från en resa 2015 fick hon reda på att det varit

stökigt hemma och Isa berättad att Isa och NN1 deltagit på ”fester” med äldre killar, druckit alkohol och blivit våldtagen av Sammi. När hon konfronterade NN1 blev hon arg och irriterad på sin ”jobbiga storsyster”. Hon skrev på messenger till Sammi att han skulle låta bli hennes lillasyster och att hon bara var 13 år. NN1, och även Isa, har uppgett att Sammi och NN1 regelbundet hade sex (vaginalt och oralt sex) och att det skedde på Sammis initiativ och även mot NN1:s vilja och att det skett även före NN1:s 15-årsdag samt att NN1 har haft smärtor efter sex. Hon har själv sett – och också hört från andra – att Sammi varit hotfull mot NN1. Hon har vidare lämnat uppgifter om kaosartade incidenter när NN1 varit påverkad av ”tjack”. Även i sådana situationer har NN1 dock sökt sig till Sammi. Föräldrarna har varit oförmögna att ”styra upp” situationen och sociala myndigheter har varit valhända.

NN10/NN6. Hon var klasskamrat med NN5 och kom på så vis i kontakt med NN1. Det var tidigt uppenbart att NN1 var naiv och barnslig (märkbart yngre) och trodde väl om alla. Runt midsommar år 2015 kom hon i kontakt (via sociala media) med Sammi, som han ett välkänt rykte som sade att han var en farlig person, men som försåg yngre personer med alkohol. Efter en semesterresa på hösten 2015 träffade hon Sammi första gången när han köpt ut alkohol till henne (och NN5). Efter samma semesterresa fick hon av Isa reda på att Sammi börjat ”sätta klorna i” i NN1 och att det hade varit ”fester” som spårat ur där NN1 bl.a. använt droger och haft oralsex med NN1. NN1 bekräftade detta för henne. Vad gäller oralsexet berättade NN1 att de var i ”dungen” (i skogen), att det var kallt och att hon kände sig äcklad, smutsig och skamfylld. NN1 berättade också att Sammi instruerat hur hon skulle göra och att hon var rädd för Sammi. NN1 har också fortlöpande berättat om sin situation med detaljer kring hur hon haft sex med Sammi, varvid Sammi bl.a. spottat på henne, tvingat sig till analsex och tagit strypgrepp i samband med samlag. Hon har vid flera tillfällen sett hur Sammi var angelägen om att ha

fullständig kontroll över NN1; var hon befann sig, vad hon gjorde m.m. och att Sammi uppträtt hotfullt mot NN1. Hon har också mycket ingående och målande berättat om en incident i januari 2016 när NN1 försvunnit och återfunnits i en snödriva blåfrusen och medvetlös samt fullständigt förvirrad. Hon uppfattade NN1 som varandes i ett extremt paniktillstånd och rädd för Sammi, samtidigt som hon, trots detta, ville tillbaka till Sammi.

Alla de mycket unga tjejer som umgicks i kretsen kring Sammi hade det gemensamt att de kom från trasiga hemförhållanden, saknade fungerande vuxenkontakter och hade allvarliga problem och att de ”sögs in” av Sammi. Samtidigt var de mycket rädda för Sammi. Men Sammi var viktig i det att han försåg dem med alkohol och cigg.

Alexander Nilsson

Han var i oktober 2016 på fest i Barlingbo och träffade där NN1. NN1 ville – som alltid – inte åka hem med Sammi. Hon följde därför med honom hem för att sova över där. Sammi m.fl. dök upp, knackade på dörren och krossade bl.a. en ruta. Han larmade polis. Vid ett annat tillfälle var han med om att avlägsna Sammi från en fest när han bl.a. uppträtt otrevligt mot NN1. NN1 har för honom berättat att Sammi har misshandlat henne och att hon egentligen inte ville ha sex med Sammi men att det ”blev så ändå”. Även vid andra tillfällen har han hört och sett hur NN1 varit rädd för Sammi.

Caroline Martell

År 2015 och 2017 var hon en av flera socialsekreterare som hade kontakt med NN1 och hennes familj. Det kom in rapporter rörande oro för familjen och även för NN1:s förhållande med Sammi.

Sanna Nitzler

Hon arbetade under den aktuella perioden inom socialtjänsten på Gotland. När NN1 var 13 – 14 år kom det från olika håll in orosanmälningar, bl.a. från skolan rörande hög frånvaro och från andra håll oro över hennes umgänge (bl.a. med äldre killar och förekomst av droger). Namnen Sammi och Jack nämndes och med Sammi uppgavs att hon hade en relation. Hon träffade NN1 och hennes mamma, pappa och syskon och samtalade om detta. NN1 ville inte berätta så mycket. Hon tyckte det var jobbigt och hon ville att andra lade sig i. De var alla oroliga över NN1. Under denna period blev NN1 också gravid med Sammi. Hon gjorde då (2016) en polisanmälan eftersom NN1 var minderårig. De ordnade med kontaktperson.

NN30 (syster till NN1) – också bäring på åtalspunkterna 3 – 5

Hon är jämnårig (född 1993) med Sammi och Jack och känner de båda sedan sin tonårstid. Hon fick först 2017 reda på att NN1 träffat Sammi och vad som hänt. Det var som ”en käftsmäll”. Hon fick reda på att de höll på med droger, att Sammi slagit NN1 och att det förekommit sex och att NN1 vid ett tillfälle blivit gravid. Hon och föräldrarna gjorde upp en plan som innebar att NN1

skulle bo hos henne och hennes sambo utanför Visby för att få bort NN1 från Sammi och hans krets. Planen fungerade inte och hon gjorde då en orosanmälan till sociala myndigheter. De träffade socialtjänsten och NN1 mådde jättedåligt.

Isa Jansson Tomtlund – också bäring på åtalspunkterna 3 – 5

Hon känner alla inblandade. De träffades 2015 och festade mycket hemma hos Sammi och ibland hos Jack. Som tjejer var det ”skitcoolt” att vara med äldre killar. De höll inte sin ålder hemligt. Inför Jacks och Sammis föräldrar påstod dock NN1 och NN5 att de var äldre. Det var mycket alkohol och narkotika. Vid ett tillfälle (när NN5 var på skolresa till Spanien) sov hon i samma säng som Sammi och NN1 och vaknade av att Sammi ”var på” NN1 och att NN1 gnydde ogillande och kanske sade nej. Hon ”frös till” och sade inget. Sammi var över huvud taget mycket kontrollerande och hotfull mot NN1; de bråkade alltid. Hon uppfattade NN1 som obekväm och rädd, även om NN1 sade att allt var bra. NN1 blev vid ett eller två tillfällen gravid med Sammi eller kanske vid det ena tillfället med Jack. Hon vet att det förkom vaginalt och oralt sex mellan å ena sidan Jack och Sammi och å den andra sidan NN1. Hon vet också att ”avsugning” var Jacks ”grej”. Hon kände under denna tid stor oro för NN1. Vad gäller NN14 har hon vaga minnen av att hon kan ha hört att NN14 hade sugit av Jack.

Klara Rödén – också bäring på åtalspunkterna 3 – 5

Hon var kompis med NN1 under hösten 2016, men hon umgicks inte vid festerna, eftersom hennes föräldrar hade belagt henne med utgångsförbud. NN1 drog sig dock under denna tid undan och blev isolerad. Hon såg emellertid inte några konstigheter med NN1 men med tiden ändrade NN1 sitt beteende och alltmer frågetecken uppstod vad gällde hennes relation med Sammi. Hon hörde bl.a. talas om att Sammi upprepat varit hotfull mot NN1 och att det varit mycket bråk kring dem där Sammi tagit strypgrepp på NN1 och slagit henne samt också utsatt NN1 för sexuella övergrepp vid flera tillfällen. Hon har också från flera håll hört att NN1 någon gång under hösten 2015 blev våldtagen av Jack.

Under den aktuella tiden var mådde NN1 mycket dåligt, med ångest och självskadebeteende och det kan vara så att hon försökte ta sitt liv, men det vet hon inget konkret om.

Tingsrättens bedömningar av skuldfrågorna – åtalspunkterna 1 och 2

Fokus är först och främst inställt på att bedöma vilken tilltro som kan fästas till vad NN1 har berättat. De bedömningar som då ska göras är givetvis innehållet i hennes berättelse, men även det sätt på vilket hon har lämnat uppgifterna. Sist, men inte minst, måste allt detta bedömas kontextuellt, dvs. sättas in det relevanta sammanhanget i vilket innefattas att ställa uppgifterna mot vad som i övrigt har kommit fram i målet.

Tingsrätten kan då slå fast att NN1 har lämnat rediga och klara besked i olika detaljer. Uppgifterna är också genomgående att bedöma som sannolika och består inte av några svårförklarliga moment eller märkligheter. Tvärtom passar hennes uppgifter rörande skilda händelser mycket väl in i den större kontext rörande parternas förhållande som framkommit i målet. Hon har inte heller visat prov på osäkerhet eller vaghet när hon berättat om skilda händelser. Hon har beträffande del skilda händelserna försett sina uppgifter med unika detaljer rörande tid, plats och kringomständigheter och även i övrigt på ett nyanserat och reflekterande sätt. Hennes uppgifter måste överlag ges ett betydande bevisvärde. Till det kommer att annan bevisning med utfyllande detaljer mycket väl kan förenas med hennes berättelse. I vissa fall, som t.ex. NN10:s berättelse, är det till och med så att den inte bara bekräftar utan dessutom förstärker och med relevanta detaljer kompletterar vad NN1 själv har berättat. Även övriga vittnen i denna del har på flera sätt bekräftat NN1:s uppgifter.

Den bild som framträder är osedvanligt entydig och klar. Och i den bilden framträder med skärpa att Sammi under den aktuella tvåårsperioden har utsatt NN1 för kontinuerliga hot och även våld och att NN1 varit bunden till honom på ett mycket osunt sätt. Visserligen syns i bilden också att Sammi på ett visst sätt har fyllt NN1:s behov av en trygg vuxenkontakt, men det syns också lika tydligt att det varit något som Sammi hänsynslöst har utnyttjat. Inom ramen för det grepp Sammi haft över NN1 under den aktuella perioden – hela två år – har Sammi också vid åtskilliga tillfällen våldtagit NN1 vaginalt, analt och oralt på sätt som beskrivs i de båda gärningsbeskrivningarna. Det råder inte heller minsta tvekan om att Sammi känt till NN1:s ålder. Det innebär att åtalen i åtalspunkterna 1 och 2 alltså är styrkta. Det innebär också att gärningen i åtalspunkten 1 ska bedömas som *grov* våldtäkt mot barn. Gärningen i åtalspunkten 2 ska däremot inte bedömas som en *grov* våldtäkt, men inom ramen för gällande straffskala finns det anledning att tillmäta gärningen ett högt straffvärde (se vidare nedan).

Avslutningsvis ska tilläggas att vad Sammi har berättat inte i något avseende stör den bild som ovan redovisats.

Översikt över utredningen – åtalspunkterna 3 – 5

Som skriftlig bevisning har följande lagts fram

- Snapkonversation
- Chattmeddelande
- Fotografier (syn)

Förhör har hållits med Jack Ljunggren, målsägandena NN1, NN6, NN10 samt vittnena NN30, Isa Jansson Tomtlund, Klara Rödén, Jenna Ljunggren och Vilda Lind Schentz.

Utsagor

NN1

Jack ingick i det gäng hon vid tidpunkten umgicks med. Till skillnad mot Sammi var Jack en lugn och trevlig person som inte hade några aggressiva tendenser. Vid ett tillfälle i oktober 2015 före sin födelsedag (hon fyllde 14 år den 28/10 2015) var hon ensam hemma hos Jack (Jacks mamma och pojkvän kan ha funnits i något annat rum). Vid tidpunkten hade hon träffat Sammi men

inte inlett någon relation (eller sex) med honom. Jack frågade då om hon kunde suga av honom, vilket hon inte ville. Han fortsatte dock att tjata om detta och klädde också av sig och lade sig på sängen. Han tog hennes huvud och tryckte det mot sin penis som han förde in i munnen. Under cirka 10 minuter utförde han på sådant sätt ett ”samlag”. Han fick utlösning i hennes mun, vilket hon spottade ut på hans säng.

Vid ett annat tillfälle, troligen efter hennes födelsedag den 28 oktober men nära den dagen, var hon på landet (Gnisvärd) hos NN14. Jack kom dit och hon och Jack blev skjutsade hem av någon Jack kände (kan ha varit Jacks syster Jenna). Hon ville sova över hos honom och fick det efter att han hade lovat att ”inte göra någonting”. Trots det för han henne – efter att först ha knuffat bort honom – mot sin säng och klär av henne och sig själv och lägger sig över henne. Hon kände sig paralyserad, fryst och tittat upp i taket. Eftersom hon spände sig har han svårt att få in sin penis och efter cirka 10 minuter ”gav han upp”. Han frågade då om hon kunde suga av honom i stället. Det ville hon inte, men han tryckt hennes huvud mot sin penis och stoppade in den i hennes mun och hölls fast henne och genomförde ett oralt samlag som slutade med utlösning.

Hon har för sig att hon berättade om det första tillfället för NN10 tämligen direkt efter händelsen och vad gäller den andra händelsen berättade hon för ganska många om den redan dagen efter händelsen.

NN10 har för henne berättat om händelsen i åtalspunkten 4; dock först några månader efter att den hade inträffat.

Hon har känt till att NN6 ofta sov över hos Jack och då hade sex; det var dessutom allmänt känt. Vid ett tillfälle (26/10 2015 enligt vad som anges på framlagt foto) följde hon med NN6 till ungdomsmottagningen där NN6 testades positivt för klamydia. Det ”skojades” om att det var Jack som snittat henne.

NN10

Efter hemkomsten från en skolresa till Mallorca september/oktober 2015 kom hon första gången i kontakt med Jack. Hon uppfattade honom som snäll och trevlig och hon blev förtjust i honom. Den 5 oktober träffades hon, NN1, Jack och Sammi. De drack alkohol och samtalade i Jacks kök. Något senare satt de i hans sovrum och NN1 bli jättefull och totaldäckade. Sami ville bära NN1 hem till sig och det blev bråk om det. Till slut ”kastade” Jack mer eller mindre ut Sammi. Hon var själ rejält full och ”somnade till” och vaknade av att Jack i hans säng höll på med att klä av henne och ta på hennes kropp (NN1 sov bredvid). Hon bad honom sluta och då bad han henne att hon skulle suga av honom. Hon ville inte, men Jack fortsatte tjata. Så småningom gick de ut i vardagsrummet där Jack lade sig på soffan och tog tag i hennes huvud och tryckte det mot sin kuk och förde in den i hans mun. Hon mådde jätteilla och sade att hon inte orkade mer, vilket Jack inte brydde sig om utan han förde in sin kuk i hennes mun igen. Till slut slet hon sig loss. Jack tryckte då ned henne i soffan och tog tag i hennes båda handleder och tryckte in sin penis i hennes slida. Han tryckte mycket hänsynslöst, vilket gjorde mycket ont. Helt plötsligt öppnade Jacks mamma dörren och sade ”skärp dig Jack” varefter hon lämnade rummet. Efter det försökte Jack fortsätta men han ”gav snart upp”. Kon kände sig äcklad, smutsig och förvirrad. Hon cyklade sedan hem och berättade för NN5 om vad som hänt.

NN1 har berättat för henne om övergrepp hon varit utsatt för av Jack.

NN6 har också berättat för henne om övergrepp och hon minns att NN6 beträffande Jack sade: ”Honom låg jag med när jag var 12”. Vid ett annat tillfälle hade hon mer eller mindre slocknat hemma hos Jack och vaknade i sängen med Jack och en naken NN6. När hon och NN6 gick därifrån sade NN6 att Jack, mot hennes vilja, hade haft sex med henne.

NN14

Vid denna tid (2014 – 2016) var det stökigt hemma hos henne. Hennes mamma var alkoholist. Hon kom i kontakt med NN1 och de skolkade en hel del. Under maj – juli 2016 var hon på behandlingshem. Under 2014 fick hon kontakt med Sammi och Jack via facebook eftersom hon ryktesvägen hört att hon genom dem kunde få fatt i alkohol. Under denna period rökte hon också cannabis. Hon upplevde Jack som trevlig och snäll och socialt utåtriktad. Tidigt berättade hon för Jack berättat om sin ålder (hon är nolltvåa). Det var mycket ”festande” i kretsen kring Jack hemma hos honom (eller hos Sammi). Eftersom hon bodde ute på landet blev då så att hon ofta, från början (januari-februari) av 2015, stannade kvar för att sova hos Jack. Första gången det skedde låg hon och Jack i hans säng och började att hängla, varvid hon klädde av sig eller blev avklädd av Jack. Jack sade att ”jag har inte sex med någon som inte först suger av mig”. Hon ville inte, men han tryckt hårt ned hennes huvud mot sin penis och tvingande in den i hennes mun. Han fick inte utlösning. Därefter lade han sig över henne och hon ”fattade inte vad som händer” och Jack tryckte in sin penis

i hennes underliv. Jack är rätt så hårdhänt, han ”trycker på” och tar ”hårda tag”. Hon sov kvar där och åkte hem morgonen därpå. Hon berättade inget om det som hade hänt.

Under 2015 och första hälften av 2016 (med undantag för perioden hon var på behandlingshem) upprepades detta. Hon fortsatte med ”festandet” i kretsen kring Sammi och Jack. Och hon fortsatte sova över hemma hos Jack; rätt så ofta (var och varannan helg, hon bodde ju på landet). I princip varje gång hon sov över hos Jack förekom det sex dem emellan på i stort sett på det sätt som första gången. Vaginala samlag har dock förekommit utan föregående avsugning. Inte vid något tillfälle ville *hon* ha sex. Han var ofta hårdhänt och hon var ”torr” så det gjorde ont. Någon gång har han också, i samband med sex, tagit strypgrepp på henne. Han har också ofta penetrerat henne med sina fingrar. Sista gången det hände något liknande var i augusti 2016 (kanske 7/8). Då sov förutom hon själv även Leo (en killkompis) över hos Jack. När Jack började att ”hålla på med henne” sade hon att hon inte ville. Men Jack var ihärdig och gav inte upp, han förde först in fingrar i henne sedan sin penis. Under hela förloppet sov Leo på en madrass på golvet i samma rum. Hon kan kanske ha träffat Jack vid senare tillfällen, men hon minns inte riktigt.

En kväll var hon, NN10 och Jack hemma hos Jack. De var jätteberusade. Jack började att ”hålla på med” NN10. Jack bad NN10 suga av honom. NN10 sade att hon inte ville. Jack tvingade dock NN10 att suga av honom och hade sedan samlag med henne. Hon ”vacklade omkring som en gris” och hörde och såg delar av vad som försiggick mellan Jack och NN10. Hon gick sedan och lade sig och vaknade av att NN10 spydde. Jack kom då till henne och hade ett vaginalt samlag. Hon vet inte exakt vad som hände, men det gjorde ont och sved dagen efter.

NN5 har berättat om att NN6 för henne berättat om vad som hänt mellan NN6 och Jack. Eftersom hon var tillsammans med Jack och förtjust i honom vid denna tidpunkt trodde hon *då* inte på henne. Hon ”visste inte bättre då” har hon sagt. I dag har hon dock förstått att vad NN6 berättat hade sin riktighet.

Jack Ljunggren

Han träffade de tre målsägandena genom att de deltog vid samma fester, bl.a. hemma hos honom. De sade att de gick i gymnasiet och det var vad han åldersmässigt uppfattade beträffande dem. Vid ett sådant festtillfälle, hösten 2015, hänglade han och NN1 med varandra. De var båda berusade. NN1 stannade kvar efter det att övriga lämnat festen. NN1 sög då av honom (eftersom hon på grund av mens inte kunde ha ”vanligt” sex). Efter det hade han och NN1 kontakt via facebook. Vid ett annat tillfälle, några dagar senare, var det fest ute i Gnisvärd. När de flesta lade sig för att sova satt han och NN1 och pratade. Hans syster kom och hämtade honom och NN1; NN1 ville sova över hos honom. Hemma hos honom började de att hängla i hans sovrum. De skulle ha sex där hon stod i ”doggystyle”, men det gick inget bra. Det gick ut och rökte och åter i sovrummet sög hon av honom; han fick utlösning i hennes mun.

Han kände inte till att NN1 och Sammi umgicks sexuellt.

En festkväll hemma hos honom – också hösten 2015 – började han och NN10 ”att hålla på”. Från sovrummet smög de ut i vardagsrummet och fortsatte att ”hålla på”. Först sög NN10 av honom (han fick inte utlösning) och därefter hade de ett vaginalt samlag (han fick inte utlösning). Plötsligt öppnade hans mamma dörren och sade ”oj” och lämnade rummet. Han och NN10 skrattade åt detta. Vilka som i övrigt deltog vid festen mins han inte säkert. Men när han och N10 var ”klara” hade de övriga lämnat bostaden.

NN14 lärde han känna i slutet av 2015. De kom att umgås ett par år framöver. De hade dock först i slutet (hösten) av 2017 sex med varandra. Första, och enda, gången var vid en fest hemma hos honom då det hade vaginalt samlag, inget annat.

Jenna Ljunggren (syster till Jack)

Hon vet att Jack ofta festade hemma med ett antal tjejer närvarande. Hon känner igen NN1 och NN14. Hon utgick från att de var 18 – 20 år, kanske till och med äldre. Den bedömningen gjorde hon utifrån deras utseende, klädsel och sätt att föra sig. Vid ett tillfälle skjutsade hon NN1 och Jack hem från en fest i Gnisvärd. De pussades i baksätet och de var överens om att de skulle åka hem till Jack.

Vilda Lind Schentz (mamma till Jack)

Under den aktuella perioden bodde hon, hennes man och Jack tillsammans i en trerummare. Jack hade fest ett par gånger i veckan i lägenheten. Hon var alltid hemma vid dessa tillfällen. Festdeltagarna fick hålla till i Jacks rum och i köket. Det var ofta 10 – 15 personer som deltog vid dessa tillfällen. Hon deltog själv inte i festerna, utan att höll sig i vardagsrummet eller i sitt sovrum. Hon känner igen de tre målsägandena som festdeltagare. Hon frågade ”nästan alla” som kom och hon fick då veta att de ”gick i gymnasiet”. Hon hade i övrigt inte några funderingar kring någons ålder. Senare har hon dock fått reda på att NN1 var yngre.

Det var väldigt sällan någon sov över. Vid ett tillfälle påträffade hon i vardagsrummet som satt i soffan en tjej och en kille som fnissade. Hon såg inte så tydligt vem det var, men antog att det var Jack och NN10. Efteråt var hon lite sur för att de varit i vardagsrummet.

Tingsrättens bedömningar – skuldfrågorna åtalspunkterna 3 – 5

Allmänt

Fokus är först och främst – liksom vad gäller bedömningarna under åtalspunkterna 1 och 2 – inställt på att bedöma vilken tilltro som kan fästas till vad målsägandena (NN1, NN10 och NN14) har berättat. De bedömningar som då ska göras är givetvis innehållet i deras berättelser, men även det sätt på vilket de har lämnat uppgifterna. Sist, men inte minst, måste allt detta bedömas

kontextuellt, dvs. sättas in det relevanta sammanhanget i vilket innefattas att ställa uppgifter mot vad som i övrigt har kommit fram i målet.

Särskilt om NN1:s uppgifter

Tingsrätten har redan ovan slagit fast att NN1 har lämnat rediga och klara besked i olika detaljer och att hennes uppgifter genomgående är att bedöma som sannolika och inte består av några svårförklarliga moment eller märkligheter. Tingsrätten har där också uttalat att hennes uppgifter rörande skilda händelser mycket väl passar in i den större kontext rörande parternas förhållande som framkommit i målet. Vidare har tingsrätten där uttalat att hon inte heller har visat prov på osäkerhet eller vaghet när hon berättat om skilda händelser, utan i stället beträffande del skilda händelserna försett sina uppgifter med unika detaljer rörande tid, plats och kringomständigheter och även i övrigt på ett nyanserat och reflekterande sätt. Vad som sålunda har uttalats ovan har bäring även på bedömningarna rörande samtliga nu aktuella åtalpunkter. Det innebär att hennes uppgifter även i detta fall ger ett mycket starkt stöd åt åtalet i dessa delar.

Särskilt om NN10:s uppgifter

NN10 har mycket värtaligt lämnat en nyanserad och detaljrik redogörelse för vad som enligt henne skedde vid det aktuella tillfället. Hon har på en och samma gång – möjligen aningen paradoxalt – kunnat ge sina uppgifter närhet i tid och rum och också distanserade reflexioner av vad som hände. Hon har vidare på samma inlevelsefulla sätt redogjort för vad hon känt till om det som påståtts i åtalpunkterna 3 och 5 rörande andra målsägande. Det gör att hennes

berättelse måste tillmätas ett högst betydande bevisvärde såvitt gäller samtliga tre åtalpunkter som nu ska bedömas.

Särskilt om NN14:s uppgifter

Även NN14 har lämnat rediga uppgifter även om hon jämfört med NN10, inte har haft samma förmåga att uttrycka sig nyanserat och målande. Det är emellertid inget som förminskar tilltron till hennes uppgifter. Hennes relativa fåordighet passar tvärtom väl ihop med de ringa ålder därmed förenade omognad som gällde för henne under den period som gärningarna avser.

Övrig utredning

Målsägandenas ovan redovisade utsagor kompletteras på ett bekräftande sätt av annan bevisning som lagts fram i målet. Även om de iakttagelser som vittnena har redogjort för inte avser några direkta iakttagelser av övergrepp har deras uppgifter i indirekt mening stor betydelse i det att de dels indirekt kan sägas bekräfta enskilda händelser, dels bidrar till att ge en god uppfattning av den samlade kontexten.

Sammanfattning

De tre målsägandena har alltså var och en – enligt tingsrättens bedömningar – lämnat klara och vederhäftiga uppgifter om vad de själva varit med om tillsammans med Jack. Men de har också på ett betydelsefullt sätt bidragit med uppgifter om vad de känt till om vad övriga målsägande varit med om. Övrig utredning kompletterar dessa berättelser på ett relevant sätt.

Av den sammantagna utredningen bildas således ett entydigt mönster. Det mönstret består i grunden av ett flertal specifika enskildheter.

De två sexuella handlingarna som åtalats i åtalpunkten 3 ger tydligt besked om Jacks målmedvetenhet i utförandet av övergreppen och även om hans ”känslomässiga frånvaro”. Det kan också uteslutas att han inte skulle ha känt till att NN1 vid tillfället var underårig. Det har under huvudförhandlingen varit viss diskussion om hur denna händelse tidsmässigt förhållit sig till de gärningar som åtalats i åtalpunkten 1 (”vem var först, Sammi eller Jack?”). Med stor sannolikhet är svaret på den frågan att det var Sammi. Men avgörande för tingsrätten är att den frågan inte behöver besvaras varken vid bedömningen av åtalpunkten 1 eller denna åtalpunkt.

Vad gäller åtalpunkten 4 avser den en enskild händelse. Förutom att målsägandens egna uppgifter är tillräckliga för att bedöma åtalet som styrkt bidrar även Jacks mammas uppgifter på ett verksamt sätt till den konklusionen.

Av de tre åtalpunkterna som här behandlas är åtalpunkten 5 den mest omfattande. Den avser upprepade sexuella övergrepp under nästan två års tid. Målsäganden var under den perioden 12 – 14 år och det kan, till att börja med, helt uteslutas att Jack inte skulle ha känt till hennes ålder. Det har vidare med övertygande tydlighet kommit fram att Jack systematiskt och hänsynslöst har utnyttjat den mycket utsatta situation som målsäganden under den aktuella perioden befann sig i.

Det ska slutligen lyftas fram att vad Jack har berättat inte i något avseende stör den bild som ovan redovisats. Det kan också anmärkas att han begått gärningarna avseende alla tre målsägandena med en påfallande känslomässigt distanserad likgiltighet inför målsägandenas upplevelser av händelserna, vilket innefattar en bristande insikt om dess konsekvenser. Med hänsyn till det och till respektive gärnings art innebär det t.ex. att gärningarna i åtalpunkterna 3 och 5 ska bedömas som grova brott.

Översikt över utredningen – åtalspunkterna 6 – 8

- Facebookkonversation
- Syn på filmer
- Undersökningsprotokoll
- chatmaterial

Förhör har hållits med Jack Ljunggren, målsäganden NN34 samt vittnena Julia Granvald, Rasmus Trunehag, Jacob Hansson, Katrina Gustavsson Wallin, Channa Johansson, Vilda Lind Schentz (mor till Jack) och Jenna Ljunggren (syster till Jack).

Utsagor

NN34

Hon hade under en kortare period (september 2018 – april 2019) en relation med Jack. Den relationen var inte bra och när den avslutades vill hon bara glömma allt. Hennes kompisar – som kände till vad han varit utsatt för – uppmanade henne att anmäla det hela till polisen, men hon ville inte. När hon dock fick reda på att NN1, NN10 och NN14 hade polisanmält Jack såg hon det dock som att hon också måste göra en anmälan. Hon visste inte alls vilka de

övriga målsägandena var, men hon kände att deras anmälningar gav en öppning även för henne.

Från början (första veckorna) hade hon och Jack en trevlig och lättsam relation. Men redan tidigt i förhållandet började de med vissa ”dominanta” inslag när de hade sex. Hon var OK med det. Men ganska snabbt eskalerade det och Jack blev mer dominant och hårdhänt. I början lyssnade Jack på henne, men efter hand struntade han i det och gjorde klart för henne att det var han som bestämde. Hans rätt att bestämma gällde inte bara det sexuella, utan även i övrigt. Efter julen 2018 eskalerade det hela ytterligare och Jack uppträdde mycket krävande. Från att i början ha gillat att ha mycket sex blev det för mycket. Hon jobbade mycket under denna period och var ofta trött och orkade inte att ställa upp på Jacks alla krav vad gäller sex. Han brydde sig emellertid inte om det. När hon sade nej till sex fortsatte han att tjata. Vid flera tillfällen gick hon med på sex för att få det ”överstökat”. Det har alltså inneburit att det har förekommit 1) helt frivillig sex rakt igenom. Men det har också förekommit sex där hon 2) i och för sig sagt ja men samtidigt gjort klart att hon inte velat att vissa moment ska ingå (strypgrepp, bröstvårtsklämmor m.m.). När Jack då överträtt detta har han ändå genomfört det efter att ha klargjort att det är han som bestämmer. För det tredje har det hänt att hon 3) tydligt redan från början sagt nej, men där Jack trots detta tvingat till sig sex och genomfört samlag trots att han försökt slingra sig undan. Vid sådana tillfällen har han också hållit fast henne. Vid flera tillfällen har hon också, mot sin vilja, varit bunden av Jack. Men hon har också gått med på att vara bunden mot att Jack har lovat att t.ex. inte då utföra analsex och/eller ta strypgrepp. Men trots det har Jack då utfört analsex och/eller tagit strypgrepp. Han har också vid flera tillfällen, mot hennes vilja, använt bröstvårtsklämmorna. Det har flera gånger hänt att hon har velat avsluta pågående sex och sagt det till Jack, vilket han inte brytt sig om. Det har

också hänt att Jack har väckt henne när hon sovit och genomfört ett samlag och att hon då ofta ”fryst till” och/eller fortsatt att låsas sova.

Under deras förhållande har Jack krävt ”en avsugning om dagen” och velat ha beröm för att han inte krävt mer än så.

Hon har också berättat att hon tidigt på morgonen annandag jul 2018 blivit utsatt för misshandel av Jack på det sätt som påståtts i gärningsbeskrivningen.

Jack Ljunggren

Ganska snart efter det att de träffats lade han märke till att NN34 ofta ”rökte på” och även använde andra droger. Det blev mycket tjafs dem emellan rörande detta. Den aktuella annandagen (2018) upptäckte han att NN34 ”meckade med droger” hemma hos honom, vilket han sagt till henne inte var OK hemma hos honom. När han tog drogerna från henne blev hon arg och det kastades saker och uppstod visst handgemäng dem emellan. Ute i trapphuset stod hon och skrek och han bad henne då att hålla tyst. Han tog tag i hennes händer. En granne öppnade dörren och han bad grannen att inte lägga sig i och ”bråket” slutade.

När det gäller det sexuella introducerade NN34 honom i ”sexuella rollspel” och de använde olika ”stoppord” (”gul” för att stoppa och prata och ”röd” för att stoppa helt). De hade i början ofta sex med varandra, men med tiden blev det

alltmer sällan, eftersom NN34 på grund av sitt narkotikaanvändande inte orkade. De har haft vaginalt, analt och oralt sex med varandra så som NN34 har berättat (men inte alls så mycket som hon har sagt), men det har alltid varit frågan om att de båda två har deltagit frivilligt. Att NN34 har berättat som hon gjort beror på att hon är svartsjuk (han har sedan han och NN34 gjorde slut och alltjämt en ny flickvän) och vill hämnas.

När det gäller filmerna har NN34 varit införstådd med att det filmades och det var helt OK för henne.

Vilda Lind Schentz (mor till Jack)

Hon har också berättat att Jack och NN34 bråkade, bl.a. i anledning av att NN34 använde droger, och att hon vid ett tillfälle dragit i Jacks halskedja så att det uppstått ett sår på Jack.

Jenna Ljunggren (syster till Jack)

Hon har från Jack hört att NN34 höll på med droger ("rökte på"). Hon har också hört att de vid ett tillfälle i anslutning till det började slåss, varvid Jack fick ett märke på halsen.

Julia Granvald

Hon är kompis med NN34 och de har känt varandra i 7 – 8 år. Hon känner till Jack. Hon vet, genom vad NN34 har berättat för henne, att NN34 och Jack hade en osund och destruktiv relation och att Jack uppträdde mycket kontrollerande mot NN34. Det förekom mycket våld, inklusive sexuellt våld. De tog tid för henne och andra kompisar för att få NN34 att förstå att hon varit utsatt för något hon inte borde ha utsatts för. Bland annat förekom det ofta krav på anal- och oralsex från Jacks sida som NN34 inte ville. Jack har varit fysisk mot NN34 – hållit fast henne och tagit strypgrepp – såväl i samband med sex som utan samband med sex. I samband med händelsen annandag jul 2018 har NN34 direkt efter händelsen kommit hem till henne och berättat om att hon hemma hos Jack blivit upptryckt mot väggen i trapphuset (eller kanske i hallen inne i lägenheten) och att Jack tagit strypgrepp på henne.

Rasmus Trunehag

Han är sedan lång tid tillbaka kompis med NN34 och han känner till Jack (genom NN34). Han fick känslan av att relationen mellan NN34 och Jack inte var så bra, utan ”strulig”. NN34 verkade inte vara bekväm och han uppfattade att NN34 var kontrollerad av Jack. Under relationen med Jack höll sig NN34 mer borta från ”gänget” och verkade dra sig undan. NN34 har alltid varit öppen, även vad gäller sex, men han har tyckt det var konstigt att hon inte talade om de filmer som han hört skulle finnas. Hade NN34 gillat det hade hon säkert pratat om det.

Julhelgen 2018 hade han varit på krogen och kom därefter hem till Julia. Tidigt på annandagsmorgonen kom NN34 hem till Julia och något hade hänt. Något hade hänt men han minns inte exakt (vid polisförhör har han berättat på sätt som Julia har berättat).

Jacob Hansson

Han har tidigare bott granne med Jack och de känner varandra sedan barndomen. Tidig morgon annandag jul 2018 vaknade han av ett bråk som ”lät illa” i trappuppgången. Han gick ut och såg Jack hålla i en tjej (i armen tror han); de båda skrek på varandra. När han kom ut upphörde bråket och tjejen gick därifrån. Jack skrek något åt honom och gick sedan in i sin lägenhet.

Katrina Gustavsson Wallin

Hon är bästa kompis med NN34 och känner också Jack. Jack och NN34 träffade på hösten 2018 och var tillsammans cirka ett halvår. I början var det bra; det blev ”snabbt seriöst”. De sista månaderna var det ”inte så hälsosamt”. De bråkade mycket, missförstånd, svartsjuka m.m. De var ”inte snälla mot varandra”. NN34 har också, utan att gå in på detaljer, berättat att Jack tvingade till sig sex av NN34. NN34 har också vid ett tillfälle haft ett rött märke på halsen och att det uppstått när hon och Jack bråkat. Hon har också uppgett att NN34 har berättat för henne att när hon och Jack haft sex har ingått smisk och fasthållningar samt att NN34 uppgett att hon mot sin vilja fått utföra oralsex på Jack som ”betalning” för att Jack utfört tjänster åt henne (t.ex. gått ut med

hunden). Vid sådana tillfällen har det också, enligt NN34, förekommit att Jack hållit fast hennes huvud.

Channa Johansson

Hon och NN34 har varit arbetskamrater på olika arbetsplatser sedan 2011. NN34:s relation med Jack var stormig och NN34 mådde inte bra i den relationen. På annandag jul 2018 dök NN34 inte upp på arbetsplatsen. När hon så småningom fick tag på NN34 kom hon till arbetsplatsen och då talade de mer om hennes situation. Bland annat berättade NN34 att Jack varit aggressiv mot henne och tagit struhtag på henne (när de befann sig i lägenheten och trappuppgången).

Andrew Olson (sambo med Jacks mamma)

Han har hyrt ut en lägenhet till Jack under förutsättning att han inte höll på med alkohol och droger och festande. Jack vet att Jack var tillsammans med NN34, men Jack har inte berättat så mycket om den relationen. Jack har dock vid något tillfälle nämnt att NN34 använde droger.

Linda Havdell (sambo med Jack)

Vid ett tillfälle på Munkkällaren såg/hörde hon hur NN34 skällde ut Jack. Hon visste inte då vem NN34 var. Hon har av andra hört att NN34 håller på med droger.

Tingsrättens bedömningar – skuldfrågorna åtalspunkterna 6 – 8

Åtalspunkten 7

NN34 har berättat om att det mellan henne och Jack förekommit sex (vaginalt, analt och/eller oralt) i följande fem varianter vad gäller samtycke eller brist på sådant.

- 1) Hon har rakt igenom deltagit helt frivilligt.
- 2) Hon har sagt nej, men Jack har tjatat (uppträtt manipulerande) till sig sex och hon har gett efter för att bli av med tjetet och få det hela överstökat.
- 3) Hon har initialt sagt ja till sex, men velat avbryta det och också sagt det till Jack, vilket han inte brytt sig om utan fortsatt.
- 4) Hon har sagt ja till sex av visst slag, men inte av annat vilket hon sagt till honom, men Jack har under den pågående akten ändå utövat sex i icke önskvärda varianter.
- 5) Hon har rakt av sagt nej till sex över huvud taget, men Jack har ändå – bl.a. genom att hålla fast henne – genomfört samlag i olika former och hon har då ofta ”fryst till” (när hon t.ex. blivit väckt”).

Jack har berättat att han och NN34 aldrig har haft sex som byggt på annat än ömsesidig frivillighet.

Liksom vad gäller åtalpunkterna 1, 2 och 5 är det här frågan om påstådda sexuella övergrepp som spänner över en längre period (i detta fall 5 månader). Det finns dock, jämfört med de andra här nämnda åtalpunkterna, avsevärda skillnader. För det första rör åtalpunkterna 1 och 2 en annan gärningsman. För det andra är det här frågan om händelser som utspelar sig mellan två vuxna personer, som initialt har en relation som inte har några märkliga skevheter. Med andra ord är det här frågan om två personer som fattat tycke för varandra och uppskattar sexuell samvaro med varandra. Det kan måhända tyckas att den sexuella samvaron dem emellan innehåller ”avancerade” inslag. Men det behöver inte ses som särskilt märkligt och definitivt inte som på något sätt brottsligt.

Genom vad målsäganden på ett förtroendeingivande sätt berättar ”glider” dock denna samvaro – byggd på ömsesidig frivillighet – över till att bli en sexuell samvaro dikterad på Jacks villkor. Denna ”glidning” och hur det yttrat sig i målsägandena mående har också andra personer än målsäganden själv vittnat om. Den ovan i anslutning till bedömningen av andra åtalpunkterna beskrivna känslomässiga likgiltigheten från Jacks sida har här också framträtt tydligt. Från att ha varit en balanserad sexuell relation byggd på ömsesidighet har relationen utvecklats till en relation där den ene (Jack) systematiskt och hänsynslöst har utnyttjat den andra (målsäganden) för att tillfredsställa sina egna önskningar. Från den ovan som 1) beskrivna situationen har det hela visa situationen 2) gått över till situationerna 3 – 5). Huruvida det som angetts som typsituation 2) innefattar straffbara inslag kan beroende på omständigheterna i det enskilda fallet diskuteras, men typsituationerna 3 – 5) utgör tveklöst straffbara gärningar, som kan vara att rubricera som våldtäkt beroende på vad som mer exakt har utspelat sig.

För att vända blicken mot gärningsbeskrivningen kan det inte anses ha framkommit något som styrker att det under 2018 har förekommit något som är straffbart, dvs. det är inte styrkt att de straffbara övergreppen börjat tidigare än i januari 2019. Det är vidare styrkt att det då varit frågan om olika former av samlag. Det är slutligen också styrkt att dessa samlag – kanske och inte heller troligen alltid – men vid ett stort antal tillfällen genomförts utan målsägandens samtycke och att Jack inte kunna undgå att inse det. Den fysiska och psykiska kränkning av målsägandena integritet det har inneburit innebär att det inte ligger långt bort att bedöma åtalpunkten samlat som *grov* våldtäkt. Förutom att åtalet inte har innefattat ett påstående om sådan kvalificering, är det också tingsrättens bedömning att det trots allt inte är befogat att kvalificera detta som grovt brott.

Åtalpunkterna 6 och 8

Vad gäller den påstådda misshandeln i åtalpunkten 6 har vittnet Jacob Hansson lämnat uppgifter som väl harmonierar med vad målsäganden själv har berättat. Det förhållandet att Jack vid detta tillfälle också kan ha fått en mindre skada på halsen ger också besked om att det verkligen har varit en sammanstötning av fysiskt slag mellan parterna vid detta tillfälle. Hans skada förminskar emellertid inte hans ansvar för vad som påstås i åtalet. Han ska därför här dömas för misshandel.

Vad gäller åtalpunkten 8 kan man se att målsäganden ”rullar en joint”. Att i hemlighet fotografera henne i den situation är att bedöma som brottsligt som kränkande fotografering.

Skadestandsfrågor

Allmänt

I 2 kap. 3 § *skadeståndslagen* föreskrivs att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid, eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Vid bestämmande av ersättningsbeloppet ska, enligt bestämmelsen i 5 kap. 6 § *skadeståndslagen* i tillämplig lydelse (dvs. lydelsen före den 1 juli 2022, se NJA 2023 s. 362), hänsyn tas till vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Därvid ska särskilt beaktas om handlingen haft förnedrande eller skändliga inslag, varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa, riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet, eller varit ägnad av väcka särskild uppmärksamhet.

NN1

NN1 har i anslutning till åtalpunkterna 1 och 2 yrkat ersättning följande.

- 50 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 750 000 kr avseende kränkning och”

- 2 000 kr avseende läkarkostnader (solidariskt med Jack Ljunggren)
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 802 000 kr från den 31 augusti 2017.

NN1 har i anslutning till åtalpunkten 3 yrkat ersättning följande.

- 30 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 300 000 kr avseende kränkning och
- 2 000 kr avseende läkarkostnader (solidariskt med Sammi Belkaid Norrby)
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 802 000 kr från den 31 december 2015.

NN10

NN10 har i anslutning till åtalpunkten 4 yrkat ersättning följande.

- 30 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande) och
- 200 000 kr avseende kränkning.
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 230 000 kr från den 6 oktober 2015.

NN14

NN14 har i anslutning till åtalpunkten 5 yrkat ersättning följande.

- 50 000 kr avseende sveda och värk (fysiskt och psykiskt lidande),
- 500 000 kr avseende kränkning och
- 7 300 kr avseende läkarkostnader (solidariskt med Sammi Belkaid Norrby)
- ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet 802 000 kr från den 31 december 2015.

NN34

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 6 yrkat ersättning enligt följande.

- 15 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 december 2018.

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 7 yrkat ersättning enligt följande.

- 15 000 kr avseende sveda och värk och
- 300 000 kr avseende kränkning samt
- ränta på totalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2019.

NN34 har i anslutning till åtalspunkten 8 yrkat ersättning enligt följande.

- 7 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2019.

Frågorna om kränkningersättning

I grund och botten är det givetvis på det sättet att vart och ett av gärningarna i åtalspunkten 1 – 8 har, av varierande grad, inneburit en sådan allvarlig integritetskränkning att den grundläggande förutsättningen för att bifalla yrkandena är uppfyllt. Den enda återstående frågan är att bestämma skäliga belopp. För att avgöra det ska det göras en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som kan anses vara relevanta. Av särskild betydelse i sammanhanget är att det – oavsett rubricering – med ett undantag (NN34) rör sig om brott mot mycket unga människor (barn) och som dessutom ofta varit påverkade av alkohol/droger och som därför kan antas ha särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet.

NN1 har alltså yrkat kränkningssättning av Sammi med 750 000 kr avseende flera gärningar (två åtalspunkter) och av Jack med 300 000 kr avseende en gärning.

NN10 har yrkat kränkningssättning av Jack med 200 000 kr avseende en gärning (en åtalspunkt).

NN6 har alltså yrkat kränkningssättning av Jack med 500 000 kr avseende flera gärningar (en åtalspunkt).

Det kan först konstateras att utvecklingen i praxis har inneburit en närmast skenande höjningstakt av de belopp som kommer i fråga som ersättning för kränkning av brottsoffer. Till det kommer de lagändringar som trädde i kraft

den 1 juli 2022 och som syftade till att rejält höja ersättningsnivåerna (se prop. 2021/22:198), vilka dock inte är av relevans för bedömningarna i detta mål.

I tidigare förarbeten och i praxis hänvisas det på ett framträdande sätt bl.a. till ”rådande samhällsvärderingar” och ”förhärskande etiska och sociala värderingar” som sägs vara ”objektiva” faktorer. Men samtidigt ges utrymme för att beakta ”intensiteten i den skadelidandes upplevelser (som underförstått skulle vara något ”subjektivt”). Det framhålls också att kränkingsersättningen tar sikte på en ”momentan upplevelse”. Det innebär att gränsdragningen mot ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande (som inte avser något momentant) kan bli svår. Även om ersättningsnivåerna (bortsett från 2022 års lagändringar) successivt har höjts i tillämpningen finns det ett betydande utrymme för en flexibel tillämpning där omständigheterna i det enskilda fallet fäller avgörandet. Det måste innebära att det med ”nivå” avses ett tämligen brett intervall inom vilket ersättningen i det enskilda fallet ska fixeras. Inom detta intervall finns det anledning att som försvårande se att de som har utsatts för övergreppen med ett undantag har varit barn och befunnit sig i utsatta lägen.

Mot den nu redovisade bakgrunden bedömer tingsrätten det som att skäliga belopp som ersättning för kränkningarna är följande.

Sammi till NN1 avseende åtalpunkten 1 och 2: 500 000 kr.

Jack till NN1 avseende åtalpunkten 3: 200 000 kr

Jack till NN10 avseende åtalpunkten 4: 150 000 kr

Jack till NN14 avseende åtalpunkten 5: 350 000 kr

Jack till NN34 avseende åtalpunkten 6: 10 000 kr

Jack till NN34 avseende åtalpunkten 7: 150 000 kr

Jack till NN34 avseende åtalpunkten 8: 7 000 kr

Yrkanden om ersättning avseende sveda och värk

Ersättning för sveda och värk har framställts enligt följande.

- 1) NN1 har av Sammi yrkat ersättning med 50 000 kr (åtalpunkten 1 och 2).
- 2) NN1 har av Jack yrkat ersättning med 30 000 kr (åtalpunkten 3).
- 3) NN10 har av Jack yrkat ersättning med 30 000 kr (åtalpunkten 4).
- 4) NN14 har av Jack yrkat ersättning med 50 000 kr (åtalpunkten 5).
- 5) NN34 har av Jack yrkat ersättning med 15 000 kr (åtalpunkten 7).

Med hänsyn till de varierande omständigheterna i dessa fem olika fall gör tingsrätten bedömningarna att begärda belopp är skäligen i fallen 1, 2 och 4. I fallet 3 är begärt belopp aningen för högt. I stället anser tingsrätten 20 000 kr vara ett skäligt belopp. Vad gäller fallet 5 är det tingsrättens bedömning att det på befintligt underlag inte är skäligt att döma ut någon ersättning alls för sveda och värk.

Ersättning i övrigt

Yrkande om ersättning i övrigt har framställts enligt följande.

NN1 har yrkat ersättning för läkarkostnader med 2 000 kr (åtalspunkten 1 och 2 samt 3) att betalas solidariskt av Sammi och Jack.

NN14 har yrkat ersättning av Jack för läkarkostnader med 7 300 kr (åtalspunkten 5).

Dessa yrkanden är att anse som skäligen.

Sammanfattning

Sammantaget ska alltså Sammi förpliktas att betala ersättning

- Med 552 000 kr till NN1 (varav 2 000 kr solidariskt med Jack)

Sammantaget ska alltså Jack förpliktas att betala ersättning

- Med 232 000 kr till NN1 (varav 2 000 kr solidariskt med Sammi)
- Med 170 000 kr till NN10
- Med 407 300 kr till NN14

- Med 167 000 kr till NN34

Påföljdsfrågorna

Sammi Belkaid Norrby

Sammi Belkaid Norrby är 33 år gammal och tidigare straffad vid ett flertal tillfällen. Senast dömdes han den 19 september 2023 av Svea hovrätt till två års fängelse för grov kvinnofridskränkning m.m. begångna under perioden sommaren 2018 – maj 2023, dvs. före de gärningar som han nu ska dömas för. Han avtjänar sedan den 21 september 2023 och alltjämt det straffet, efter att ha varit frihetsberövad under några månader.

Av personutredningen framgår att Sammi har en lång historia av antisocialt beteende med inslag av droger och kriminalitet samt en förhöjd risk för återfall i generell kriminalitet och gällande partnervåld. Han bedöms av frivården ha omfattande behovsområden och ett övervakningsbehov. Han saknar också boende, sysselsättning och inkomst. Förutsättningar för skyddstillsyn saknas enligt frivårdens yttrande och han bedöms inte lämplig för samhällstjänst.

Med beaktande av de brott som Sammi Belkaid Norrby nu ska dömas för finns det inte utrymme för att välja någon annan påföljd än fängelse. Minimistraffet för grov våldtäkt mot barn vid den aktuella tidpunkten var fängelse i fyra år. Straffvärdet av gärningen i åtalspunkten 1 ligger avsevärt högre än detta minimum eller runt fem år och sex månader. Till det kommer att han nu ska

dömas för en våldtäkt (åtalspunkten 2) där straffvärdet också ligger är högt över minimistraflet eller tre år. Vid en sammanvägning av det innebär det ett totalt straffvärde om fängelse i sju år. Av betydelse är att Sammi nyligen dömts till fängelse i två år för brott begångna i tiden efter de brott han nu ska dömas för, vilket innebär att bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken ska tillämpas. Innebörden av det är att fängelsestraflet nu ska bestämmas till fem år, varvid hänsyn också i någon mån tas till att de brott han nu ska dömas för är begångna flera år tillbaka i tiden.

Jack Ljunggren

Jack Ljunggren är 33 år gammal och är tidigare ostraffad. Av ett yttrande från frivården framgår att Jack tidigare haft ett ”riskbruk” av alkohol, men att han sedan några år tillbaka inte använder alkohol alls. Han lider av viss psykisk ohälsa och har vissa psykiatriska diagnoser. I vart fall indirekt framgår också han lever tämligen socialt isolerat.

Jack ska nu dömas för två fall av grov våldtäkt mot barn, två fall av våldtäkt (det är frågan om betydligt flera än fyra gärningar), misshandel och kränkande fotografering. Det sammantagna straffvärdet är sådant att annan påföljd än fängelse är utesluten. Vid relevant tidpunkt var minimistraflet för våldtäkt mot barn fängelse i fyra år. Gärningen i åtalspunkten 5 har ett straffvärde som överstiger minimistraflet med åtminstone ett år, medan gärningen i åtalspunkten 3 ligger över straffminimum men inte med så mycket som ett år. Redan dessa två brott innebär samlat ett fängelsestraff om drygt sju år. Till det kommer att Jack nu ska dömas för två våldtäkter med ett straffvärde om som var och en – men av olika skäl – överstiger straffminimum om två år. Det

innebär att det till tidigare dryga sju år ska läggas till ytterligare närmare ett år. Övriga brott han ska dömas för gör det motiverat att i viss mindre mån justera det samlade straffvärdet uppåt. Det innebär att straffvärdet totalt landar på runt åtta år.

Det förhållandet att brottet har begåtts för ett antal år sedan gör det motiverat att sänka strafftiden, med endast marginellt. Några andra skäl, t.ex. billighet, påverkar, på det underlag som finns tillgängligt, inte straffmätningen. Sammanfattningsvis ska Jack Ljunggren med hänsyn till det anförda dömas till fängelse i sju år.

Övriga frågor

Eftersom Sammi Belkaid Norrby och Jack Ljunggren båda ska dömas för brott med fängelse i straffskalan ska var och en av dem åläggas att betala föreskriven avgift (800 kr) till brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdena har begärt i ersättning är skäligt.

Den offentliga försvararen har begärt totalt 319 174 kr i ersättning, varav 247 639 kr avser arbete i 162 timmar. Åklagaren har med hänvisning till den offentliga försvararens sätt att utföra sitt uppdrag ifrågasatt yrkandets skälighet. Vad åklagaren har inriktat sin kritik på är att den offentliga försvararens

processföring inneburit att förhandlingen dragit ut på tiden, vilket varit till men för samtliga inblandade.

Huvudförhandlingen i målet har tagit åtta dagar i anspråk. Av olika skäl har dessa åtta dagar varit utspridda över en mycket lång period (2 månader). Som nämnts ligger flera olika skäl bakom detta, men ett skäl har varit sena åberopanden av ny bevisning. Och det är den offentliga förvararen som har initierat dessa sena åberopanden, sedan har åklagaren i anledning av det ansett sig föranlåten att komplettera utredning och även hon åberopa ytterligare bevisning. Rent allmänt är det inte svårt att konstatera att dessa sena åberopanden utgör ett tecken på oskicklighet vid talans utförande. Tingsrätten har också under huvudförhandlingen övervägt att inte tillåta dessa nya åberopanden. Men samtidigt är det, som bekant, svårt att motivera ett avvisande av utredning, om den inte utan vidare kan avspisas som helt irrelevant. Med *facit i hand* är det inte svårt att konstatera att den tillkommande utredningen i det stora hela saknat betydelse för tingsrättens bedömningar och slutsatser i målet. Men det kan vara desto svårare att konstatera på förhand. Och det måste särskilt framhållas att det allmänt anses vara av stor vikt att den som är tilltalad för allvarliga brott ges ett tämligen generöst utrymme vad gäller att få lägga fram utredning som *han själv* anser vara av intresse. Tingsrätten har inte någon insikt hur diskussionerna i detta fall förlöpt mellan den offentliga förvararen och huvudmannen. Det *kan* dock vara så att det är huvudmannen själv som varit angelägen om att ytterligare utredning läggs fram. På samma vis som det för domstolen är svårt att vägra ett sådana framläggande, kan det givetvis vara kanske till och med än svårare för en försvarare att vägra verka för att huvudmannens önskningar hörsammas. Med hänsyn till det nu sagda och till att den offentliga förvararens ersättningsanspråk totalt sett inte kan sägas gå utöver vad som kan anses rimligt, stannar tingsrätten för att bedöma även detta anspråk som skäligt.

Med hänsyn till de straff som bestämts ska staten svara för kostnaderna för offentliga försvarare och målsägandebiträden.

ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 1

Överklagande senast den 17 april 2024 ska ställas till Svea hovrätt men inges till tingsrätten.

Mikael Mellqvist

RÄTTEN

F.d. lagmannen Mikael Mellqvist samt nämndemännen Michaela Challnius
och Ann Hallberg

Rätten är enig.

Digitalt signerad av f.d. lagmannen Mikael Mellqvist

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gotlands tingsrätt senast **den 17 april 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gotlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Gotlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gotlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gotlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gotlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030112

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-12-18
Stockholm

Aktbilaga 176
Mål nr B 5904-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910124-2015	Datum för dom/beslut 2024-12-18
Efternamn Norrby Belkaid	Förnamn SAMMI Robin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-17	2021-11-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ulf Wallentheim

Dok.Id 2145692

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		08:00–16:30
		E-post: svea.avd3@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se