



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
Rotel 0713

DOM (DELDOM)
2015-04-10
Stockholm

Mål nr
B 614-15

Sid 1 (24)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 15 januari 2015 i mål nr B 3537-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Bartłomiej Lukasik
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Åke Brone
Box 22554
104 22 Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B
141 70 Segeltorp

2. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

3. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

4. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Dok.Id 1197533

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00-15:00

Motpart (målsägande)

Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Ombud: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abshir Hussein, 920611-2493
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap 1 § första stycket 2 och 3 § andra stycket brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.
2. Abshir Hussein ska vara häktad till dess domen såvitt gäller fängelsestraffet vinner laga kraft mot honom eller dessförinnan får verkställas.
3. Tingsrättens förordnanden om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar att sekretessen enligt 35 kap 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 154), som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten. Hovrätten beslutar vidare att sekretessbestämmelserna i 35 kap 1 § första stycket 1 och 21 kap 3 § samma lag ska fortsätta att vara tillämpliga på Bartłomiej Lukasiks adressuppgifter.
4. Jonas Granfelt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 445 784 kr, varav 315 084 kr avser arbete, 37 643 kr tidsspillan, 3 900 kr utlägg och 89 157 kr mervärdesskatt.

5. Åke Broné tillerkänns förskott på ersättning av allmänna medel med 163 669 kr, varav 106 764 kr avser arbete, 20 912 kr tidsspillan, 3 259 kr utlägg och 32 734 kr mervärdesskatt.

6. Sargon De Basso tillerkänns förskott på ersättning av allmänna medel med 137 748 kr, varav – med tillämpning av rätt timkostnadsnorm – 97 650 kr avser arbete, 12 548 kr tidsspillan och 27 550 kr mervärdesskatt.

7. Kostnaderna enligt punkterna 4-6 ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 15 januari 2015 i mål nr B 3537-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Bartłomiej Lukasik
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Åke Broné
Box 22554
104 22 Stockholm

2. Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

3. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Ombud och målsägandebiträde för 2-5: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Ombud: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Salvatore Chichizola Alarcon, 920129-4353
Medborgare i Peru
Björn Barkmans väg 27 Lgh 1202
148 32 Ösmo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap 1 § första stycket 2 och 3 § andra stycket brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som tingsrätten förordnat om beslag ska bestå.
 3. Tingsrättens förordnanden om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar att sekretessen enligt 35 kap 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 154), som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten. Hovrätten beslutar vidare att sekretessbestämmelserna i 35 kap 1 § första stycket 1 och 21 kap 3 § samma lag ska fortsätta att vara tillämpliga på Bartlomiej Lukasiks adressuppgifter.
 4. Slobodan Jovicic tillerkänns ersättning av allmänna medel med 173 413 kr, varav 120 110 kr avser arbete, 16 730 kr tidspillan, 1 890 kr utlägg och 34 683 kr mervärdesskatt.
 5. Förskott på ersättning till Åke Broné och Sargon De Basso, se domslut för Abshir Hussein.
 6. Kostnaderna enligt punkterna 4 och 5 ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 15 januari 2015 i mål nr B 3537-14, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Bartłomiej Lukasik
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Åke Broné
Box 22554
104 22 Stockholm

2. Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

3. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Ombud och målsägandebiträde för 2-5: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Ombud: Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

MAURICIO Andres Acevedo, 941025-0170
Poseidons gränd 9 Lgh 1101
136 46 Handen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ragnar von Beetzen
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Tingsrättens förordnanden om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar att sekretessen enligt 35 kap 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 154), som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten. Hovrätten beslutar vidare att sekretessbestämmelserna i 35 kap 1 § första stycket 1 och 21 kap 3 § samma lag ska fortsätta att vara tillämpliga på Bartłomiej Lukasiks adressuppgifter.
 3. Ragnar von Beetzen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 165 351 kr, varav 114 576 kr avser arbete, 15 535 kr tidspillan, 2 170 kr utlägg och 33 070 kr mervärdesskatt.
 4. Förskott på ersättning till Åke Broné och Sargon De Basso, se domslut för Abshir Hussein.
 5. Kostnaderna enligt punkterna 3 och 4 ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola för mord respektive försök till mord i enlighet med åtalet i tingsrättens domsbilaga 1, åtalspunkten 1. I andra hand har åklagaren yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna som medhjälp till mord respektive medhjälp till försök till mord och i tredje hand som medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, respektive medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott. Han har slutligen yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma Mauricio Acevedo till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen avseende åtalspunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1, på så sätt att sjätte stycket på s. 3 formuleras på följande sätt. *I vart fall har Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola Alarcon var och en för sig, genom sin inbördes lojalitet, med varandra och med Abshir Hussein, och sitt agerande vid gärningen, uppsåtligen eller av oaktsamhet, främjat denna såväl fysiskt som psykiskt.* Därutöver har åklagaren i sjunde stycket på samma sida justerat gärningsbeskrivningen genom att ersätta ordet "skjutvapen" med "handeldvapen".

Bartłomiej Lukasik, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola enligt de yrkanden som åklagaren framställt i hovrätten samt att hovrätten ska bifalla hans i tingsrätten mot dem framställda skadeståndsyrkanden.

Annelie Gustafsson, Caroline Gustafsson, Nellie Hudecek och Kay Jürgensen, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Salvatore Chichizola och Mauricio Acevedo enligt de yrkanden som åklagaren framställt i hovrätten samt att hovrätten ska bifalla deras i tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden (även i förhållande till Abshir Hussein). De har, för det fall hovrätten skulle bifalla deras yrkande om ansvar för medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, begärt skadestånd med 25 000 kr vardera för psykiskt lidande att utges solidariskt av Salvatore Chichizola och Mauricio Acevedo med Abshir Hussein.

Dödsboet efter Michael Gustafsson har yrkat att hovrätten ska bifalla det vid tingsrätten framställda skadeståndsyrkandet mot Salvatore Chichizola och Mauricio Acevedo.

Abshir Hussein har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet mot honom (åtalpunkten 1) och till följd av det samtliga skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten i vart fall ska lindra straffet.

Salvatore Chichizola har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott (åtalpunkten 1) eller i vart fall lindra straffet.

Mauricio Acevedo har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för grovt vapenbrott (åtalpunkten 1) eller, i andra hand, bedöma gärningen som vapenbrott av normalgraden.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden om ändring av tingsrättens dom. De tilltalade har angett samma inställning som i tingsrätten till skäligheten av de belopp som yrkades även där. Salvatore Chichizola och Mauricio Acevedo har godtagit de skadeståndsbelopp som yrkas vid bifall till ansvarsyrkandet i tredje hand såsom skäliga i och för sig.

Sedan Andrzej Roykiewicz inte inställt sig till huvudförhandlingen och hovrätten konstaterat att han haft laga förfall för att inte inställa sig, har hovrätten ställt in huvudförhandlingen mot denne. Hovrätten har hållit häktningsförhandling avseende Andrzej Roykiewicz samtidigt som huvudförhandlingen avseende övriga tilltalade.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Därutöver har Abshir Hussein lagt fram ett utdrag från internetforumet Flashback och åklagaren åberopat ett sakkunnigutlåtande från Statens kriminaltekniska laboratorium – SKL – avseende vapen. Förhören vid tingsrätten med tilltalade, målsägande och vittnen har spelats upp utom såvitt avser Branko Tomic. Vidare har, på Abshir Husseins begäran,

tilläggsförhör hållits med målsäganden Bartlomiej Lukasik och med vittnet Thomas Lindholm samt nya vittnesförhör hållits med Emelie Larsson, Jessica Larsson, Leif Nordquist, Yvonne Jacobsson, Helene Frisk, Nina Lundberg, Erika Nelvin, Shewita Engman, John Hedman, André Grönstedt, Mickael Shahnazari och Irmeli Illikainen. På åklagarens begäran har vidare uppgifter under förundersökningen lämnade av Milutin Bosanac föredragits och på Abshir Husseins begäran har uppgifter under förundersökningen lämnade av Andrzej Roykiewicz föredragits.

Skuldfrågorna

Hovrätten konstaterar till en början att sakförhållandena var sådana som antecknats i tingsrättens dom på s. 16-18. Därutöver visar utredningen att patronhylsor från en pistol, kaliber 9 mm, har hittats på platsen för skjutningen mot Bartlomiej Lukasiks bostad den 25 april 2014. Resultaten av en analys talar extremt starkt (*Grad +4*) för att hylsorna är avlossade i samma vapen som patronhylsorna i den pistol som användes vid skjutningen inne på restaurang Bakfickan och vid den efterföljande skjutningen på parkeringen.

Sammanfattningsvis framgår det alltså av utredningen att Michael Gustafsson träffats av tre kulor från ett skarpladdat skjutvapen och att han avlidit till följd av skador som han ådragit sig i samband därmed. På platsen har påträffats kulor från en pistol, kaliber 9 mm, med spår av hans dna. Vidare har en kula från samma vapen påträffats i hans skyddsväst. Bartlomiej Lukasik har, som tingsrätten konstaterat, träffats av minst sju skott. En kula från en pistol av kaliber 9 mm har opererats ut ur hans buk. Det framgår dock, som tingsrätten konstaterat, att ytterligare ett vapen avlossats genom att kulor från ett annat vapen, sannolikt en revolver, har påträffats bakom bardisken i lokalen.

Åklagaren har sakframställningsvis gjort gällande att Abshir Hussein ensam kom in i resturangen och avlossade skott mot Michael Gustafsson och Bartlomiej Lukasik med pistolen, kaliber 9 mm. Han har vidare påstått att Mauricio Acevedo, som redan befann sig i lokalen, också avlossade skott därinne med det andra vapnet men sakframställningsvis uppgett att det inte kan anses framgå av utredningen att kulor från detta vapen träffat någon av målsägandena.

De vittnen som hörts i målet och som haft möjligheter att göra några iakttagelser har, med undantag för Nina Lundberg, beskrivit händelsen som att det var en ensam beväpnad person som plötsligt kom in i restaurangen via huvudentrén, att denne agerade målmedvetet och efter skottlossningen lämnade restaurangen genom huvudentrén. I stort sett samtliga har också beskrivit att skytten var maskerad med något mörkt för munnen och något på huvudet. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Även Mauricio Acevedo har berättat att skytten sprang ut genom huvudentrén och att han själv tog samma väg. Åklagarens påstående om att det var en ensam person som kom in i restaurangen och avlossade skott vinner alltså stöd av utredningen och ligger till grund för hovrättens fortsatta prövning. Hovrätten återkommer senare till frågan om vittnenas möjligheter att göra korrekta iakttagelser i fråga om skyttens utseende.

Åtalet mot Abshir Hussein

Såsom tingsrättens konstaterat finns det ingen teknisk utredning som knyter Abshir Hussein till platsen för de gärningar som åtalet omfattar. Det finns inte heller någon, utöver målsäganden Bartłomiej Lukasik, som direkt pekat ut Abshir Hussein som skytt. Medtilltalade Andrzej Roykiewicz's berättelse kan dock inte förstås på annat sätt än att han, utan att ha nämnt Abshir Husseins namn, framfört att den senare var den skytt som kom in på restaurangen och som flydde tillsammans med Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola i BMW:n. Hovrätten återkommer till hur uppgifterna ska värderas.

Abshir Husseins egna uppgifter om sina förehavanden under kvällen är detaljfattiga och förefaller tillrättalagda. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är anmärkningsvärt att han inte velat lämna några uppgifter som kan ge stöd åt hans berättelse, t.ex. i fråga om vem som kört honom till Brasserie i Haninge. En brist i utredningen är dock att Abshir Husseins uppgifter om att han befunnit sig på Brasserie i stort sett hela kvällen inte kontrollerats med någon som faktiskt varit i tjänst där under den tid som han påstått sig ha varit där. Det kan å andra sidan konstateras att hans födelsedata använts vid en inloggning på restaurang Bakfickan runt 18-tiden på kvällen ungefär samtidigt som Andrzej Roykiewicz och Mauricio

Acevedo varit inloggade där. Vidare har hans födelsedata använts vid en inloggning vid 19-tiden. Det förefaller mycket osannolikt att någon annan än han skulle logga in med dessa uppgifter samtidigt som hans kamrater varit där. Tidpunkterna för inloggningarna är också mycket väl förenliga med tidpunkten för Abshir Husseins besök hos sin dotter och hennes mamma, Daniella, som ägde rum runt kl. 18.30 i närheten av restaurang Bakfickan. Hovrätten anser mot bakgrund av detta att det måste anses som uteslutet att någon annan loggat in på spelmaskinerna på Bakfickan med hans födelsedata. Därmed är hans uppgifter om att han inte alls varit på Bakfickan under kvällen motbevisade. Detta leder till slutsatsen att han inte dragit sig för att ljuga om sina förehavanden under kvällen, vilket påverkar bedömningen av hans uppgifter i övrigt.

Bartlomiej Lukasik har såväl i det första polisförhören som vid huvudförhandlingen i tingsrätten sagt sig vara säker på att det var Abshir Hussein som kom in och sköt honom och Michael Gustafsson. Han har dock under förundersökningen ändrat sina uppgifter om att det var Abshir Hussein som var skytt för att senare åter påstå att så var fallet. Han har förklarat sina ändrade uppgifter med att han inte ville samarbeta med polisen. Hovrätten instämmer med tingsrätten i att det i och för sig kan vara en rimlig förklaring, men anser trots det att hans uppgifter måste värderas med försiktighet. Skälen till det är följande.

Bartlomiej Lukasik har själv uppgett att han satt vid baren när skytten kom in med ryggen mot denne men att han uppfattade att Michael Gustafsson gjorde ett tecken och att han då vände sig om. I stort sett samtliga hörda i målet har berättat om att det var ett mycket snabbt händelseförlopp och att skytten var maskerad åtminstone med något på huvudet och något för munnen. Det framstår mot den bakgrunden som osannolikt att Bartlomiej Lukasik haft möjlighet att se skytten ordentligt och särskilt att han haft förutsättningar att kunna identifiera denne som Abshir Hussein, som han endast träffat vid ett tidigare tillfälle. Som framgått hade han en tid före skjutningen via telefon haft kontakt med Abshir Hussein angående en skuld och Bartlomiej Lukasik misstänkte att denne var delaktig i de tidigare skjutningarna mot hans bostad. Han har också berättat att det var därför som han bokade mötet med Andrzej Roykiewicz. Under sådana förhållanden får det anses naturligt att han drog slutsatsen att det var Abshir Hussein

som kom in på restaurangen. Hans utpekande av Abshir Hussein som skytt kan därför inte ligga till grund för någon säker slutsats i frågan. Det kan i sammanhanget noteras att Bartłomiej Lukasik uppgett att skytten inte var maskerad samt inledningsvis att han uppfattat det som att denne använde ett automatvapen.

Andrzej Roykiewicz har, utan att nämna Abshir Husseins namn, på ett tydligt sätt indikerat att denne var den som kom in och sköt. Det är tydligt att han avsett Abshir Hussein när han talat om att han kände skytten, att denne ingick i "Söderort" och var tatuerad samt att denne var mörkhyad. Hans uppgifter måste dock värderas med stor försiktighet, eftersom han är medtilltalad i målet, och då syftet med ett sådant utpekande kan vara att föra misstankarna bort från honom själv. Hovrätten anser att värdet av hans uppgifter är lågt och att de endast kan beaktas i den mån de får stöd i övrig utredning.

Siktförhållandena i lokalen samt det hastiga och för många chockartade händelseförloppet har enligt hovrätten inneburit att vittnenas möjligheter att göra säkra iakttagelser måste ha varit mycket begränsade. Som redan framgått har i stort sett samtliga hörda i målet berättat att skytten var maskerad med något mörkt för ansiktet och något på huvudet. Under sådana förhållanden kan några säkra slutsatser inte dras utifrån de uppgifter som lämnats om skyttens hudfärg eller utseende i övrigt. Det är dock inte något av vittnena som beskrivit skytten på ett sätt som tydligt avviker från Abshir Husseins utseende. Sammanfattningsvis kan inte något av vittnenas iakttagelser på Bakfickan ligga till grund för någon säker slutsats i frågan om det var Abshir Hussein som var skytt men inget vittnesmål utesluter heller att det var han.

Andrzej Roykiewicz har berättat att de var fyra personer i bilen från platsen. Denna uppgift får stöd av övrig utredning. Såsom tingsrätten konstaterat har vittnet Mohamed Aliboudhar berättat att han såg fyra personer som sprang från Bakfickan mot parkeringen i två grupper med två personer i varje grupp. Två personer kom från uteserveringen och två från det håll där huvudentrén låg. Det är klarlagt att tre av dem var Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola.

Polismannen Peter Samuelsson har också sett fyra personer utanför Paolas Vidal Flores bostad strax efter skjutningen, varav en var skadad. Paola Vidal Flores har i sin tur berättat att Abshir Hussein senare på kvällen uppgett för henne att de var utanför hennes bostad tidigare på kvällen. Hon har visserligen mot förhörets slut på frågor om Abshir Hussein sagt "vi" eller "de" uttryckt viss osäkerhet men av förhöret framgår tydligt att hon vid händelsen uppfattade det som att Abshir Hussein hänsyftade även på sig själv. Trots att hon berättat om att hon under kvällen intagit både alkohol och narkotiska preparat samt varit nedstämd och trött saknas anledning att ifrågasätta hennes uppgifter i denna del. De vinner också stöd av ett inspelat telefonsamtal mellan henne och Salvatore Chichizolas mamma som ägde rum bara några dagar efter händelsen. I samtalet sade hon att Abshir Hussein var med de andra tre utanför hennes bostad kort efter händelsen i Skogås.

Sammantaget är bevisningen sådan att måste anses uteslutet att det var någon annan än Abshir Hussein som var den fjärde personen i bilen från brottsplatsen. Vidare anser hovrätten, liksom tingsrätten, att det genom Julia Moreaus uppgifter om skottlossningen mot Saabbilen och med hänsyn till att kulor och hylsor från samma pistol som använts inne på Bakfickan påträffats på den plats där skottlossningen mot Saaben ägt rum, måste anses som uteslutet att den skytt som kom in på Bakfickan var någon annan än en av de fyra personer som flydde i BMW:n från platsen. Frågan är då om det finns tillräcklig bevisning för att det var Abshir Hussein som kom in och sköt, eller om det kan ha varit någon av de andra.

Utredningen ger stöd för att Abshir Hussein haft motiv till att angripa i vart fall Bartłomiej Lukasik. Det är klarlagt att de haft en konflikt med varandra och att denna konflikt var en anledning till mötet mellan Bartłomiej Lukasik och Andrzej Roykiewicz. Det är vidare utrett att han varit synlig i närheten av Bartłomiej Lukasiks bostad i anslutning till att en av skjutningarna mot den ägde rum. Att han haft ett motiv till och varit beredd att döda får vidare stöd av en chatkonversation mellan Daniella, dvs. modern till Abshir Husseins dotter, och en annan person. Den är förd efter att det stod klart att Abshir Hussein hade frihetsberövats såsom misstänkt i målet, och efter att hans namn spridits i sociala medier, och måste därför värderas med försiktighet. Daniella har inte heller hörts i målet vilket också bör beaktas. Uppgifterna i

chatkonversationen är dock så pass detaljerade i frågor som inte spridits via sociala medier att utrymmet för att hon missuppfattat det som Abshir Hussein sagt till henne måste bedömas vara mycket litet. Vissa uppgifter vinner dessutom stöd i övrig utredning, t.ex. uppgiften om att Abshir Hussein skickat ett sms till henne senare på kvällen. Sammantaget anser hovrätten att innehållet i chatkonversationen mycket starkt talar för att Abshir Hussein vid tidpunkten när han träffade Daniella, uppgett att han hade för avsikt att döda någon eller några senare på kvällen. Detta talar i sin tur för att det var han som var skytten som kom in på restaurang Bakfickan.

Andrzej Roykiewicz var synlig i restaurangen flera gånger under kvällen och har av flera vittnen uppgetts ha varit placerad vid baren strax före det att skjutningarna ägde rum. Ingen har dock kunnat säga säkert var han befann sig i samband med skjutningarna. Tidsmässigt måste dock utrymmet för att han skulle ha hunnit gå ut, maskera sig, och komma in igen anses som mycket litet. Hans uppgifter om att han sprang ut genom uteserveringen vinner också stöd av Mohamed Aliboudhars vittnesmål och i viss mån av Michael Trullis vittnesmål om att en person sprang ut genom uteserveringen. Det förefaller också sannolikt att Andrzej Roykiewicz skulle ha blivit igenkänd med maskering trots att förutsättningarna för att göra sådana iakttagelser i och för sig inte var särskilt goda. Det sagda leder sammantaget till att det måste anses uteslutet att han var den som kom in på restaurangen och sköt.

Mauricio Acevedo har varit synlig i lokalen och synes inte heller tidsmässigt ha haft utrymme för att gå ut och komma in maskerad. Han har ett utseende och längd som inte stämmer överens med några uppgifter om skytten och skulle sannolikt ha varit lätt att identifiera för de som sett honom tidigare på kvällen. Det får därför anses uteslutet att han var den som kom in på restaurangen och sköt.

Salvatore Chichizola blev skjuten i foten i samband med flykten och åkte direkt från platsen till sjukhuset via Paola Vidal Flores bostad. Hans sko togs i beslag på sjukhuset och på den fanns inte, såvitt framkommit, någon dna från annan person eller krutstänk. Hans uppgifter om att han befann sig utanför restaurangen och sedan sprang tillsammans med de andra över Österleden mot den parkerade bilen vinner också stöd av Mohamed Aliboudhars vittnesmål.

Sammantaget anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det med hänsyn till motivbilden och till övrig utredning måste anses uteslutet att det var någon annan än Abshir Hussein som var den person som kom in i restaurangen och sköt mot Michael Gustafsson och Bartłomiej Lukasik med pistolen av kaliber 9 mm.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens resonemang i fråga om uppsåtsbedömningen och i fråga om hur gärningarna ska rubriceras. Abshir Hussein ska alltså dömas för ett mord och ett försök till mord i enlighet med vad också tingsrätten kommit fram till.

Har Mauricio Acevedo också skjutit på restaurangen?

Mauricio Acevedos berättelse kan inte anses vara sådan att den kan lämnas utan avseende utan den bör ligga till grund för bedömningen om den inte kan anses motbevisad. Därmed är utgångspunkten för prövningen av åtalet mot honom att han med kort varsel åkt med till mötet med Bartłomiej Lukasik för att agera stöd åt Andrzej Roykiewicz, att han befunnit sig i lokalen när skytten kom in och att han lämnat restaurangen via huvudentrén. Hans uppgifter i denna del vinner visst stöd av det som Michael Trulli berättat om att två personer sprang ut via huvudentrén direkt efter skjutningarna. Mauricio Acevedo har uppgett att han var obeväpnad.

Vittnet Mohamed Aliboudhar, som är en av ägarna till restaurang Bakfickan, har uppgett att han kände igen Mauricio Acevedo sedan tidigare på kvällen, och att han såg att denne avlossade skott i luften med ett vapen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det saknas anledning att ifrågasätta Mohamed Aliboudhars uppgifter och anser liksom tingsrätten att det genom hans berättelse är utrett att Mauricio Acevedo avlossat skott utomhus på väg mot den plats där BMW:n stod parkerad. Någon utredning om vad det var för slags vapen finns inte. Såväl Mauricio Acevedo själv som Andrzej Roykiewicz var försedd med skyddsväst vid mötet. Mauricio Acevedo har berättat att det gick rykten om att Bartłomiej Lukasik var en farlig person. Mot den bakgrunden anser hovrätten att det kan hållas för visst att det var ett skarpladdat vapen som Mauricio Acevedo bar vid mötet och avlossade utanför restaurang Bakfickan. Hans uppgifter om att han var obeväpnad är alltså motbevisade.

Som tingsrätten konstaterat talar det sagda för att det var Mauricio Acevedo som hade och avlossade skotten med det andra vapnet inne på restaurangen. Även hans egna uppgifter om var han befann sig i lokalen och hans agerande efter händelserna talar för att han avlossat skott även inne på restaurangen. Emellertid har flera av vittnena beskrivit Mauricio Acevedos ansikte och lagt märke till honom i lokalen men ingen har, som tingsrätten också konstaterat, sett honom avlossa några skott, trots att han borde ha varit fullt synlig. Hovrätten konstaterar också att ingen av vittnena, utöver Nina Lundberg som sagt att hon sett tre till fyra vapen, berättat om flera skyttar och flera vapen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte går att utesluta Andrzej Roykiewicz som skytt. Därutöver anser hovrätten att det inte heller går att utesluta att Abshir Hussein varit försedd med både pistolen och det andra vapnet. Sammanfattningsvis anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det inte kan anses bevisat att Mauricio Acevedo avlossat skott inne i restaurangen. Detta utgör då utgångspunkten för den fortsatta prövningen av åtalet.

Har Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola varit medgärningsmän?

Gärningspåståendet om att de fyra utfört gärningen tillsammans och i samförstånd bygger på att det funnits en uttalad eller outtalad brottsplan för gärningarna. Hovrättens prövning är nu begränsad till frågorna om Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola varit delaktiga i utförandet av brotten på sådant sätt att de ska bedömas som gärningsmän. För att någon av dem ska kunna dömas som gärningsman förutsätts att det är bevisat att den personen haft del i en sådan plan. Först om så bedöms vara fallet finns anledning att gå in på frågan om den personens agerande inneburit en nödvändig förutsättning för brottens genomförande.

Hovrätten konstaterar att det finns omständigheter som talar för att det funnits en gemensam brottsplan när de fyra begav sig till restaurang Bakfickan för att Andrzej Roykiewicz skulle möta Bartłomiej Lukasik, som t.ex. att alla fyra flydde tillsammans efteråt. Denna omständighet kan dock lika gärna tala för att Abshir Hussein agerade som ensam gärningsman. Vad gäller Mauricio Acevedo så var han känd på restaurangen, hade vistats där tidigare på kvällen och befann sig i restaurangen under

en tid före skjutningen, fullt synlig och identifierbar av restauranggäster och personal. Mot den bakgrunden förefaller Mauricio Acevedos agerande lika förenligt med att han, när han sett vad Abshir Hussein gjort, flydde i panik eftersom han kände Abshir Hussein.

Mauricio Acevedo synes, som tingsrätten konstaterat, inte ha haft något inflytande över bokningen av mötet med Bartłomiej Lukasik. Någon annan utredning om vilken information han fått om mötet finns inte. Trots att Mauricio Acevedos uppgifter om att han var obehärdad är motbevisade kan hans uppgifter om vilken roll han haft vid mötet, nämligen att han var stöd åt Andrzej Roykiewicz, inte anses motbevisade.

Salvatore Chichizola har berättat att han fick reda på mötet när han befann sig i bilen och att de omedelbart därefter åkte till Bakfickan där han stannade utanför. Hans uppgifter har inte motbevisats, även om Mohamed Aliboudhars uppgifter i viss mån talar för att han befann sig närmare restaurangen än vad han själv uppgett. Att han flydde tillsammans med de andra tre kan också tala för att det funnits en plan men kan också förklaras på det sätt som han själv uppgett.

Paola Vidal Flores har, som tingsrätten konstaterat, lämnat uppgifter som skulle kunna tolkas som att det fanns en gemensam plan. Hennes uppgifter är dock i denna del ytterst vaga och det finns utrymme för att hon kan ha missuppfattat saken. Innehållet i chatkonversationen är inte heller sådant att det entydigt talar för en gemensam brottsplan utan kan lika gärna tolkas som att det var Abshir Husseins egen plan att utföra dådet i samband med att han skulle "träffa grabbarna på restaurangen".

Själva utförandet av brotten, valet av plats, flyktvägen från platsen och flyktbilen talar snarare mot än för att det var en gemensam plan.

Sammantaget kan det alltså inte anses bevisat att Mauricio Acevedo eller Salvatore Chichizola varit delaktiga i någon uttalad plan att skjuta Bartłomiej Lukasik. Inte heller kan utredningen ge stöd för slutsatsen att det funnits en outtalad gemensam plan som någon av dem haft del i. Ingen av de två ska alltså dömas för att ha utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med Abshir Hussein.

Har Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola gjort sig skyldiga till medhjälp till något brott?

Mauricio Acevedo har, genom att befinna sig beväpnad inne på restaurangen när Abshir Hussein kom in, objektivt sett främjat gärningen på så sätt att han i stunden måste ha stärkt Abshir Hussein i dennes uppsåt. Händelseförloppet var dock hastigt och det saknas utredning om hur Mauricio Acevedo agerade under detta bortsett från att han flydde efteråt. Någon utredning som ger stöd för att han haft någon form av uppsåt till att ha främjat gärningen eller till Abshir Husseins agerande finns inte. Han kan därför inte heller dömas för medhjälp till mord eller försök till mord. Inte heller kan hans agerande anses ha inneburit någon sådan oaktsamhet från hans sida att åklagarens alternativa yrkanden avseende medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, och medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott, kan vinna bifall.

Salvatore Chichizolas åtgärd att hålla sig utanför restaurangen i samband med att Abshir Hussein gick in där innebar också, objektivt sett, ett främjande av Abshir Husseins gärningar, eftersom vetskapen om att Salvatore Chichizola befann sig utanför måste ha stärkt Abshir Hussein i dennes uppsåt. Liksom när det gäller Mauricio Acevedo blir första frågan om Salvatore Chichizola haft uppsåt till att agerandet inneburit ett främjande och till Abshir Husseins gärningar. Utredningen kan inte anses visa att Salvatore Chichizola haft någon form av uppsåt varken i förhållande främjandet eller till Abshir Husseins åtgärd att skjuta Michael Gustafsson och Bartlomiej Lukasik. Som tingsrätten funnit kan åtalet för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord därför inte bifallas. Inte heller ger utredningen stöd för att han insett eller borde ha insett att det fanns en risk för att Abshir Hussein skulle gå in och skjuta Michael Gustafsson och Bartlomiej Lukasik. Åklagarens yrkanden om ansvar för medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, och medhjälp till vållande till kroppsskada, grovt brott, kan därför inte heller bifallas.

Åtalet för vapenbrott mot Mauricio Acevedo

Hovrätten har, i likhet med tingsrätten, kommit fram till att Mauricio Acevedo avlossat skott utanför restaurangen och att det måste ha varit med ett skarpladdat vapen. Det har därmed varit fråga om ett innehav av ett handeldvapen som åklagaren påstått. På grund härav och då det innehavet ägt rum på allmän plats, ska vapenbrottet bedömas som grovt.

Ska Salvatore Chichizola dömas för skyddande av brottsling?

Enligt 17 kap. 11 § brottsbalken döms den undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras för skyddande av brottsling. Uttrycket motverka bör förstås som hindra eller söka hindra. (Ulväng m.fl. Brotten mot allmänheten och staten, 2:a uppl., 2014, s. 240).

Skyddsändamålet med bestämmelsen om skyddande av brottsling är att säkra en allsidig och pålitlig utredning om det begångna brottet. Det är alltså bevisningen i dess helhet som straffbudet avser att skydda. Salvatore Chichizola har befunnit sig på brottsplatsen och det kan konstateras att telefonsamtal mellan honom och Abshir Hussein varit av betydelse vid utredningen. Salvatore Chichizola har uppgett att han reflexmässigt förstörde sin mobiltelefon på sjukhuset. Hovrätten anser emellertid att de av Salvatore Chichizola vidtagna åtgärderna inte kan ha haft något annat syfte än att försvåra utredningen avseende de av Abshir Hussein begångna brotten på så sätt att Salvatore Chichizola skulle kunna knytas till Abshir Hussein. Salvatore Chichizola har därför uppsåtligt agerat för att motverka att de av Abshir Hussein begångna brotten skulle komma att beivras. Brottet är på det av tingsrätten anförda skälet att bedöma som grovt. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Straffmätning och påföljder

Abshir Hussein ska dömas för ett mord och ett försök till mord. Hovrätten instämmer i det tingsrätten redovisat i fråga om försvårande omständigheter vid gärningarna. Några förmildrande omständigheter finns inte. Sammantaget anser hovrätten, liksom

tingsrätten, att omständigheterna är så pass försvårande att påföljden inte kan stanna vid ett tidsbestämt fängelsestraff utan ska bestämmas till fängelse på livstid.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras såvitt avser Abshir Hussein.

Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om straffvärde, straffmätning och påföljdsval såvitt avser Mauricio Acevedo eller Salvatore Chichizola. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras såvitt avser någon dem heller.

Skadestånd

Skadeståndet till Bartłomiej Lukasik

Hovrättens bedömning i skuldfrågan innebär att Abshir Hussein är skadeståndsskyldig mot Bartłomiej Lukasik. Skadeståndsbeloppen har godtagits som skäliga i och för sig men det har gjorts gällande att Bartłomiej Lukasiks agerande medfört att han inte är berättigad till ersättning för kränkning. Det har dock inte preciserats närmare vari detta agerande skulle ha bestått. Hovrätten anser att det inte heller framkommit några skäl för att inte tillerkänna Bartłomiej Lukasik ersättning för kränkning med yrkat belopp. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd till Michael Gustafssons anhöriga

Enligt 5 kap. 2 § första stycket skadeståndslagen har någon som har stått den avlidne särskilt nära rätt till ersättning för den personskada som denne drabbats av till följd av dödsfallet. Det är i hovrätten ostridigt att samtliga de som i målet har begärt ersättning för sådan skada haft en sådan relation till Michael Gustafsson att de är berättigade till ersättning.

För att underlätta för skadelidande i sådana här situationer finns en bevislättnad för anhöriga när de yrkar ersättning för psykiska besvär under en sådan tid eller av sådan omfattning som normalt uppkommer i dessa typer av fall. Yrkas ersättning med högre

belopp på den grunden att de psykiska besvären varit särskilt långvariga eller ovanligt omfattande kan särskild bevisning om detta behöva föras.

Det som ska ersättas enligt den angivna bestämmelsen i skadeståndslagen är psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för en nära anhörig. För att ytterligare förenkla rättstillämpningen tillämpas särskilda schabloner. Enligt Högsta domstolen bör schablonbeloppet vid uppsåtligt dödande vara 50 000 kr. Antalet schabloner bör vidare vara begränsat och avsteg från schablonen bör göras endast om närmare utredning motiverar det (jfr rättsfallen NJA 2004 s. 26 och NJA 2006 s. 738). Högsta domstolens restriktiva inställning till att utöka antalet schabloner framgår även av efterföljande rättsfall (se bl.a. NJA 2007 s. 953 och NJA 2011 s. 638. Jfr även RH 2009:77).

Målsägandena har som utredning till styrkande av att deras lidande varit större än vad som omfattas av schablonbeloppet åberopat sina egna uppgifter om hur de drabbats. Hovrätten, som inte på något sätt betvivlar att målsägandena samtliga har utsatts för ett mycket stort personligt lidande, finner dock att det varken av den anledningen eller på annan grund finns skäl att frångå schablonbeloppet. Inte heller har framkommit skäl för hovrätten att höja schablonen. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del heller.

Övriga frågor

Det finns risk för att Abshir Hussein på fri fot undandrar sig straff och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen såvitt avser fängelsestraffet vinner laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2015-05-08

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Alfonso'.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Louise Åstrand'.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Sven Jönson och Annika Malm, referent, tf. hovrättsassessorn Agnes Morin samt nämndemännen Alfonso Ramirez och Louise Åstrand.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C-E.

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Sven Jönson är skiljaktig såvitt avser åtalet mot Salvatore Chichizola avseende skyddande av brottsling enligt följande.

Åklagaren har i åtalet lagt Salvatore Chichizola till last att han på närmare angiven tidpunkt och plats motverkat att mordet (på Michael Gustafsson) och mordförsöket (på Bartłomiej Lukasik) ska uppdagas eller beivras genom att förstöra sin mobiltelefon.

Det är uppenbart att Salvatore Chichizola genom att förstöra mobiltelefonen inte motverkat brottens uppdagande. När det gäller frågan om Salvatore Chichizola motverkat brottens beivrande kan inledningsvis konstateras att åklagaren inte närmare utvecklat hur brottsutredningen påverkats av att mobiltelefonen förstörts. För att den tilltalade ska ha möjlighet att försvara sig mot det som läggs honom till last bör krävas att åklagaren anger hur det påstådda agerandet påverkat eller kunnat påverka utredningen – i vart fall om detta inte direkt eller indirekt klart framgår av vad som i övrigt framförs i målet.

I sammanhanget ska beaktas att hovrätten inte funnit annat utrett än att mordet och mordförsöket utförts av Abshir Hussein ensam och att åtalet gentemot övriga i målet för uppståtlig eller oaktsam medverkan i dessa brott ogillats. Prövningen om Salvatore Chichizola genom att förstöra mobiltelefonen motverkat brottens beivrande ska ske med den utgångspunkten, dvs. utan beaktande av om en hel mobiltelefon hade kunnat ha relevans för utredningen avseende annat brottspåstående.

Det har i målet presenterats telefonlistor avseende samtal och sms som har skett från och till Salvatore Chichizolas telefon på samma sätt som för övriga telefoner i målet. Det har inte påståtts att det varit svårare att ta fram detta material på grund av Salvatore Chichizolas agerande. Inte heller i övrigt har framkommit på vilket sätt en förstörd telefon i förhållande till en hel telefon påverkat eller kunnat påverka utredningen om brotten. Under sådana förhållanden ska åtalet för skyddande av brottsling ogillas och Salvatore Chichizola helt frikännas.





SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920611-2493	Datum för dom/beslut 2015-04-10
Efternamn Hussein	Förnamn Abshir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-04-27	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



.....
Annika Malm

Dok.Id 1197724

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50
E-post: svea.avd7@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 920129-4353	Datum för dom/beslut 2015-04-10
Efternamn Chichizola Alarcon	Förnamn Salvatore

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2014-04-27	Datum 2014-12-22
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Annika Malm

Dok.Id 1197726

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50
E-post: svea.avd7@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 941025-0170	Datum för dom/beslut 2015-04-10
Efternamn Acevedo	Förnamn MAURICIO Andres

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

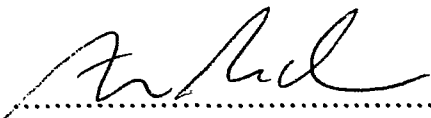
Datum 2014-04-27	Datum 2014-12-22
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Annika Malm

Dok.Id 1197729

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50
E-post: svea.avd7@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 59

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00



SÖDERTÖRNS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

Bilaga A

Mål nr B 3537-14

Rättelse/komplettering

Dom, 2015-01-15

Komplettering, 2015-01-20

Beslutat av: rådmannen Erik Högdahl

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på Bartłomiej Lukasiks adressuppgift som framgår av den till domen bifogade hemliga bilagan benämnd "Partsbilaga sekretess",

SH 7: B 614-15



PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

MAURICIO Andres Acevedo, 19941025-0170
Poseidons Gränd 9 Lgh 1101
136 46 Handen

Offentlig försvarare:

Advokat Ragnar von Beetzen
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		08:30-16:00

3. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B,
141 70 Segeltorp

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Bartłomiej Lukasik
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
- 2014-04-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
- 2014-04-26
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 och 3 kap 11 §
brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-04-26

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Beslut

Skadestånd

1. Bartłomiej Lukasiks skadeståndsyrkande ogillas.
2. Annelie Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
3. Kay Jürgensens skadeståndsyrkande ogillas.
4. Nellie Hudeceks skadeståndsyrkande ogillas.
5. Caroline Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
6. Dödsboets efter Michael Gustafsson skadeståndsyrkande ogillas.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och
sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet
(aktbil. 154), vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om
brottsofferfond.

Ersättning

1. Ragnar von Beetzen tillerkänns ersättning av allmänna medel med 570 825 kr. Av
beloppet avser 114 165 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.



Tilltalad

Salvatore Chichizola Alarcon, 19920129-4353
Björn Barkmans Väg 27 Lgh 1202
148 32 Ösmo
Medborgare i Peru

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B,
141 70 Segeltorp

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Bartłomiej Lukasik
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 2014-04-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
- 2014-04-26
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 och 3 kap 11 §
brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-04-26

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Beslut

Skadestånd

1. Bartolmiej Lukasik skadeståndsyrkande ogillas.
2. Annelie Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
3. Kay Jürgensens skadeståndsyrkande ogillas.
4. Nellie Hudeceks skadeståndsyrkande ogillas.
5. Caroline Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
6. Dödsboets efter Michael Gustafsson skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Salvatore Chichizola Alarcons trasiga mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen. Därefter ska egendomen utlämnas till Salvatore Chichizola Alarcon (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG10974 p.1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (aktbil. 154), vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Slobodan Jovicic tillerkänns - efter rättelse för felräkning - ersättning av allmänna medel med 591 418 kr. Av beloppet avser 118 284 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Abshir Hussein, 19920611-2493
Solberga Hagväg 7 2 Tr
125 44 Älvsjö

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slättervägen 15 B,
141 70 Segeltorp

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Bartłomiej Lukasik
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
- 2014-04-26
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 och 3 kap 11 §
brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-04-26

Påföljd m.m.
Fängelse på livstid

Beslut

Skadestånd

1. Abshir Hussein ska utge skadestånd till Bartlomiej Lukasik med 170 405 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2014 till dess betalning sker.
2. Abshir Hussein ska utge skadestånd till Annelie Gustafsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2014 till dess betalning sker.
3. Abshir Hussein ska utge skadestånd till Kay Jürgensen med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2014 till dess betalning sker.
4. Abshir Hussein ska utge skadestånd till Nellie Hudecek med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2014 till dess betalning sker.
5. Abshir Hussein ska utge skadestånd till Caroline Gustafsson med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 april 2014 till dess betalning sker.
6. Abshir ska utge skadestånd till Dödsboets efter Michael Gustafsson med 32 968 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2014 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Abshir Hussein ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (aktbil. 154), vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Oehme, tidigare förordnad offentlig försvarare, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 539 064 kr. Av beloppet avser 107 813 kr mervärdesskatt.
 2. Åke Broné tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 561 209 kr. Av beloppet avser 112 242 kr mervärdesskatt.
 3. Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 347 916 kr. Av beloppet avser 69 583 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2015-01-15
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 3537-14

Tilltalad

Andrzej Wojciech Roykiewicz, 19851228-0374
c/o Jerry Persson
Granängsringen 15, Lgh 1501
135 44 Tyresö

Offentlig försvarare:

Advokat Per Branting
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Box 3518
103 69 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Creutz
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123
141 23 Huddinge

Målsägande

1. Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B
141 70 Segeltorp

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Caroline Gustafsson
Gamla Södertäljevägen 8 Lgh 1201
129 55 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Dödsboet efter Michael Gustafsson
c/o Annelie Gustafsson
Slåttervägen 15 B,
141 70 Segeltorp

4. Nellie Hudecek
Samaritgränd 4 Lgh 0902
118 53 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

5. Kay Jürgensen
c/o Dahlberg
Älta Mossväg 3 B
138 37 Älta

Målsägandebiträde:
Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Bartłomiej Lukasik
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Åke Broné
Advokat Åke Broné AB
Box 22554
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
- 2014-04-26

2. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
- 2014-04-27
3. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
- 2013-09-02
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
- 2014-04-27
5. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor
- 2013-09-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014
- 2014-04-26
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2014 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
- 2014-04-26

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Beslut

Skadestånd

1. Bartlomiej Lukasiks skadeståndsyrkande ogillas.
2. Anneli Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
3. Kay Jürgensens skadeståndsyrkande ogillas.
4. Nellie Hudeceks skadeståndsyrkande ogillas.
5. Caroline Gustafssons skadeståndsyrkande ogillas.
6. Dödsboets efter Michael Gustafsson skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med ammunition förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG10964 p. 12 och 13.).
2. I beslag tagen ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2014-0201-BG12186 p.5-7).
3. I beslag tagen pistol och patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG22327 p. 1 och 3).
4. I beslag tagna tårgasfacklor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2013-0201-BG22327 p. 5 och 6).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 och 7 § 3 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för samtliga fotografier i obduktionsprotokollet (aktbil. 154), vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

1. Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Branting tillerkänns ersättning av allmänna medel med 624 452 kr. Av beloppet avser 124 891 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Yrkanden**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Dödsboets efter Mikael Gustafsson, Nellie Hudeceks (Mikael Gustafssons sambo), Annelie Gustafssons (Mikael Gustafssons mamma), Kay Jürgensens (Mikael Gustafssons pappa) och Caroline Gustafssons (Mikael Gustafssons syster) skadeståndsyrkanden, se bilaga 2-6. Det antecknas att de fyra sistnämnda biträder åtalet.

Bartlomiej Lukasik (fortsättningsvis Lukasik) skadeståndsyrkanden, se bilaga 7. Det antecknas att han biträder åtalet och att han har förbehållit sig rätten att återkomma med ersättningskrav såvitt avser lyte och men.

Inställningar

Mauricio Acevedo (fortsättningsvis Acevedo) har förnekat samtliga gärningar.

Salvatore Chichizola Alarcon (fortsättningsvis Chichizola) har förnekat samtliga gärningar.

Abshir Hussein (fortsättningsvis Hussein) har förnekat samtliga gärningar.

Andrzej Roykiewicz (fortsättningsvis Roykiewicz) har förnekat samtliga gärningar i åtalspunkten 1. Han har, såvitt avser åtalspunkten 2, förnekat brott under åberopande av att han saknat kännedom om det aktuella vapnet. Han har dock erkänt gärningen som rubricerats som dopningsbrott. Roykiewicz har slutligen erkänt gärningarna i åtalspunkten 3.

Acevedo, Chichizola, Hussein och Roykiewicz har bestritt dödsboets efter Mikael Gustafsson, Nellie Hudeceks, Annelie Gustafssons, Kay Jürgensens och Caroline Gustafssons skadeståndsyrkanden. De har vitsordat kostnaderna för begravning och gravsten samt 50 000 kr som ersättning för sveda och värk

Acevedo, Chichizola, Hussein och Roykiewicz har vidare bestritt Lukasiks skadeståndsyrkanden. De har såvitt avser kränkningersättningen gjort gällande att någon sådan ersättning inte ska utgå till följd av målsägandens eget beteende. De har vitsordat de övriga beloppen.

Frihetsberövanden

Acevedo anhölls i sin frånvaro den 27 april 2014 kl. 04.29. Anhållningsbeslutet verkställdes kl. 05.42 samma dag. Han häktades den 30 april. Häkttningsbeslutet hävdes den 22 december.

Chichizola anhölls i sin frånvaro den 27 april 2014 kl. 04.33. Anhållningsbeslutet verkställdes kl. 14.45 samma dag. Häkttningsbeslutet hävdes den 22 december.

Hussein anhölls i sin frånvaro den 27 april 2014 kl. 04.27. Anhållningsbeslutet verkställdes kl. 15.00 samma dag.

Roykiewicz anhölls i sin frånvaro den 27 april kl. 04.35. Anhållningsbeslutet verkställdes kl. 06.10 samma dag. Häkttningsbeslutet hävdes den 22 december.

UTREDNINGEN

Förhörspersoner och skriftlig bevisning

Nellie Hudecek, Annelie Gustafsson, Kay Jürgensen och Caroline Gustafsson samt Lukasik har hörts.

Acevedo, Chichizola, Hussein och Roykiewicz har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Shawas Redda, Björn Karlsson, Ylva Ingeldahl, Mikael Gertz Sandberg, Dan Svensson, Michael Trulli, Susanne Johannesson, Eva Ljungman, Maria Stenlund, Fredrik Bodemark, Riad Mokthefi, Mohamed Alibodar, Julia Moreau, Ceren Nar, Paola Vidal Flores, Peter Samuelsson, Eva Karlsson och Pierre Dahlqvist

På Chichizolas begäran har vittnesförhör hållits med Branko Tomic.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning vilken omfattar bl.a. kriminaltekniska undersökningsprotokoll, telefonlistor, fotografier, protokoll över avlyssnat samtal, rättsmedicinska undersökningsprotokoll, utdrag från spelmaskiner tillhöriga Svenska Spel. Vidare har larmsamtal till och från polisens Länskommunikationscentral (LKC) spelats upp.

Klarlagda sakförhållanden

Av den utredning som lagts fram i målet anser tingsrätten att följande sakförhörhållanden är klarlagda:

Mötet och skottlossningen på restaurangen

Acevedo, Chichizola, Hussein och Roykiewicz är kamrater och medlemmar i en gruppering med kriminella förtecken som benämns Söderort. Målsäganden Lukasik tillhör en annan kriminell gruppering. Den nu aktuella dagen hade Roykiewicz och Lukasik kommit överens om att träffas på restaurang Bakfickan i Skogås i

anledning av en uppkommen konflikt mellan medlemmar i de två grupperingarna. Roykiewicz och Lukasik träffades på restaurangen omkring kl. 20.30. Med på restaurangen var också Acevedo och Mikael Gustafsson (fortsättningsvis Gustafsson), vilka agerade som stöd för Roykiewicz respektive Lukasik. Samtliga fyra bar skyddsvästar. Båda målsägandena var obeväpnade. Även Chichizola var på platsen och det är utrett att han i vart fall har befunnit sig i närheten av restaurangen. Hussein har förnekat att han varit platsen vid det aktuella tillfället och hävdar att han befann sig på restaurang Brassieriet i Haninge.

Bakfickan har två ingångar varav en vetter ut mot Melodivägen och den andra leder ut till en uteservering. Från ingången på Melodivägen leder en drygt 11 meter lång korridor fram till ytterligare en dörr och därefter kommer man in på själva restaurangen. Den sistnämnda dörren är den av dörrarna som är belägen närmast restaurangens bardel.

Roykiewicz disponerade vid tillfället en BMW som stod parkerad på en parkeringsplats vid en förskola belägen på Fugavägen, drygt 140 meter från restaurangen. För att ta sig från restaurangen till parkeringsplatsen måste man förflytta sig längs Melodivägen och därefter korsa en något större väg som heter Österleden.

Omkring kl. 20.50 avlossades skott inne på restaurangen mot Lukasik och Gustafsson. De befann sig vid eller i närheten av baren när de träffades. Det är klarlagt att två vapen har avlossats på restaurangen. Det ena vapnet är en pistol som utskjuter patroner i kaliber 9 mm. Ett flertal hylsor och kulor från detta vapen har påträffats i närheten av bardisken och det är klarlagt att kulor från detta vapen har träffat båda målsägandena. Det andra vapnet avskjuter kulor i kaliber .38/.357. Två kulor från detta vapen har påträffats och de har avlossats från kundsidan av bardisken och därefter gått igenom bardisken. Några hylsor har inte påträffats från det här vapnet vilket talar för att det rör sig om en revolver. Lukasik träffades av

minst sju skott vilka förorsakade honom livshotande skador. Gustafsson träffades av minst tre skott som ledde till att han avled tre dagar senare.

Flykten från restaurangen och Skogås

Efter skjutningen lämnade Roykiewicz och Acevedo restaurangen och sprang i riktning mot parkeringen där bilen stod parkerad. I samband med att de förflyttade sig i riktning mot bilen avlossades ytterligare skott utomhus. Det vidare utrett att Chichizola vid något tillfälle i samband härmed ådrog sig en skottskada i foten och blod från honom har påträffats på parkeringsplatsen samt på en sko som bars av Acevedo. Därefter har i vart fall Acevedo, Chichizola och Roykiewicz tillsammans åkt från platsen i bilen. Chichizola inkom omkring kl. 21.10 till Handens sjukhus. Bilen hittades av polisen dagen därpå vid en industrifastighet i Haninge och det framgick då att det hade eldats i bilen. Roykiewicz fingeravtryck har hittats på en flaska med lampolja som låg i bilen och hans DNA finns på en cigarettfimp som påträffades i bilens tankhåll.

Tidigare händelser

Den 16 april 2014 ägde en skottlossning rum utanför Lukasiks bostad och tre patronhylsor påträffades därefter på platsen. Den 17 april iaktogs bl.a. Roykiewicz och Hussein av spanare från polisen i närheten Lukasiks bostad. Den tekniska utredningen visar att de upphittade patronhylsorna har utskjutits från det vapen som framgår av åtalspunkten 2. Den 25 april inträffade ytterligare en skottlossning utanför Lukasiks bostad.

Lukasiks och de tilltalades berättelser

Lukasik

Lukasik har berättat i huvudsak följande.

Hussein var skyldig en kompis till honom 140 000 kronor. Hans kompis, som han inte vill namnge, bad honom om hjälp att driva in skulden. Kompisen trodde att han kunde medla mellan dem och prata Hussein till rätta. Han tog därför kontakt med Hussein per telefon. Hussein var otrevlig och uttalade hotelser. Det gick inte att prata med honom. En vecka efter samtalet sköt någon mot hans hem. Han var själv inte hemma vid tillfället men det var hans familj. Han hörde rykten om att det var Hussein och hans kompisar som låg bakom skjutningen. En granne till honom hade sett Hussein på platsen. Han tog kontakt med Roykiewicz, som han uppfattade var någon slags ledare för killarna, i syfte att lösa den situation som uppstått. De beslutade sig för att mötas och prata om det men det blev inte av just då. Därefter sköts det mot hans bostad igen och han misstänkte då att det var samma person som låg bakom skjutningen.

Lördagen den 26 april 2014 tog han telefonkontakt med Roykiewicz och denne befann sig då på Bakfickan eller i vart fall i Skogås. Han ville träffa Roykiewicz för att "känna honom på pulsen" gällande skjutningarna mot hans bostad men också för att diskutera skulden. De bestämde träff på Bakfickan. Det var Roykiewicz förslag att de skulle mötas just där. Han och Gustafsson åkte dit ganska omgående efter samtalet. De åkte dit ensamma. Båda hade skyddsväst på sig men de var inte beväpnade. När de kom till Bakfickan hade Roykiewicz inte kommit än. Han ringde Roykiewicz och efter tjugo minuter kom han dit i sällskap med Acevedo. De satte sig i baren och samtalade lugnt och vänskapligt. Gustafsson sträckte upp sin hand och gestikulerade något som han uppfattade som "akta dig". Han vände sig då om bakåt och såg att Hussein kom in. Han såg honom rakt i ögonen. Hussein sköt honom. Han stod 2-6 meter bort. En massa skott avlossades. Han såg inte själva vapnet, bara mynningsflamman. Eftersom så många skott avlossades trodde han att de kom från ett automatvapen. Han blev träffad i magen, blev förlamad och ramlade ner från barstolen. Han uppfattade att även Gustafsson träffats och att även han låg

på golvet. Han vet inte om Gustafsson träffades av skotten före eller efter honom. Innan skytten kom in stod Gustafsson några meter till vänster om honom. Han tror att Acevedo stod i närheten av Gustafsson. Han kan inte säga var Roykiewicz befann sig just då men han stod antingen bredvid honom eller så hade han avlägsnat sig.

Han är säker på att det var Hussein som sköt. Hussein hade mörka kläder på sig. Han såg inte om Hussein hade ett eller två vapen. Han känner igen Hussein och vet vem det är eftersom de båda har bott i Älvsjö. De har aldrig pratat med varandra men vid ett tillfälle, ungefär ett halvår eller ett år innan aktuell händelse, träffades de båda i ett större sällskap på en restaurang.

Han vaknade upp på sjukhuset ungefär en vecka efter händelsen. Polisen ville då hålla förhör med honom men det gick inte just då. Dagen därefter berättade han för polisen att det var Hussein som sköt honom. Efter förhöret berättade polisen vilka som satt häktade i målet. Vid detta tillfälle hade han ännu inte träffat sin flickvän. När hon sedan kom på besök berättade hon för honom om vad som sades om händelsen. Anledningen till att han därefter i kommande förhör successivt började ta tillbaka de uppgifter han lämnat i initiala förhör var för att han tidigare levt ett kriminellt liv och inte ville samarbeta med polisen. Han ville inte ställa upp i en kommande rättegång och det var därför enklare att säga att han inte mindes, var drogad samt att polisen tvingat honom att berätta. Nu när han haft tid att tänka på saken har han kommit till insikt om att berätta är det enda rätta att göra. Han gör detta för Gustafsson, Gustafssons familj men också sin egen familj. Det var bara en tillfällighet att Gustafsson var på platsen. Han var en vän och var där som chaufför och hade ingen annan uppgift.

Han togs in på intensivden den 26 april 2014 och låg kvar på sjukhus till den 20 maj 2014. Därefter skrevs han in på rehabiliteringshem. Skadorna var omfattande och han satt i rullstol en längre tid. Först fem månader efter händelsen kunde han gå

igen. Han har fått en mörkspik inopererad i högra lårbenet. Han lider än idag av smärta i hela kroppen, har svårt att sova, haltar och har kulor kvar i kroppen. Den senaste tiden har även varit psykiskt påfrestande. Han har insett att han har utsatts för ett mordförsök och han är även orolig för att något ska hända hans familj. Han har varit tvungen att flytta och kan inte längre arbeta som snickare utan kommer att behöva omskola sig. Sedan den 17 november 2014 är han friskskriven på egen begäran.

Roykiewicz

Roykiewicz har berättat i huvudsak följande.

Lördagen den 26 april var han i Farsta tillsammans med Hussein och ytterligare en person. Han skulle träffa en som tjej heter Tina Mokos för att fråga henne en sak. Han försökte först ringa henne och var även vid hennes bostad men fick inte tag i henne. Hon ringde upp honom och de träffades sedan. Det blev tjafs Tina Mokos och Hussein och de hotade varandra. Efter att de åkt därifrån ringde Lukasik och frågade vad som hade hänt. Han och Lukasik bestämde att de skulle träffas och försöka lösa den uppkomna situationen. De skulle bl.a. diskutera den konflikt som uppstått mellan Lukasik och Hussein gällande en påstådd skuld. Lukasik bad honom att inte ta med Hussein till mötet. De bestämde inte var de skulle ses men han hade kontakt med Lukasik under dagen. Han minns inte om han även hade kontakt med Milutin Bosanac och Tina Mokos. När de var klara i Farsta lämnade han av en av personerna som var med i bilen och åkte till Bakfickan.

Han körde BMW:n till Bakfickan. Han vill inte säga om de var andra personer med i bilen men de är fler personer med honom på Bakfickan. De spelade på Jack Vegas-maskinerna. De var där ungefär en timme. Därefter åkte han hem till Haninge och väntade på att Lukasik skulle ringa. Han var inte ensam i bostaden. Lukasik ringde och han åkte iväg för att träffa honom. Klockan kan då ha varit

ungefär halv åtta. Acevedo och Chichizola var också med i bilen men det kan ha varit fler. Det fanns vapen i bilen. Det skulle vara ett fredligt möte men de fanns där som en säkerhet. Några sade att de skulle vänta utanför Bakfickan och att han kunde ringa om det var något. Minst två personer skulle stå utanför och hålla koll. De kan ha varit beväpnade. Det var han själv som bestämde att mötet skulle ske på Bakfickan. Han valde en offentlig plats som Bakfickan för att minska risken för att något skulle hända. Han har tidigare hört att det finns ett pris på Lukasiks huvud och att någon ville klippa Lukasik men han tog det inte ryktet på allvar.

När han kom till Bakfickan parkerade han bilen vid dagiset på Fugavägen. På vägen mot Bakfickan fick han syn på en grå SAAB vid vändplanen. Han fick en konstig känsla av bilen. Han och Acevedo gick in på Bakfickan. Lukasik hade inte kommit ännu. När han väntade kom han att tänka på SAAB:n han sett utanför. Han ringde ett samtal för att fråga om någon visste vem som ägde en sådan bil. Den personen han ringde svarade inte. Han gick ut från krogen och gick upp mot parkeringen för att kolla läget. SAAB:n stod då parkerad bredvid hans bil, vilket han tyckte var konstigt. Han vände tillbaka till krogen. Han fick ett samtal på mobilen från en person som frågade om allt var lugnt. Han frågade personen om vem som ägde SAAB:n men personen visste inget om bilen. Därefter ringde Lukasik och frågade var han befann sig. När han kom in på Bakfickan igen stod Lukasik och hans kompis, Gustafsson, vid ingången. De hälsade på varandra och Lukasik gick till baren för att beställa dricka till dem. De satte sig i baren. De pratade om att Hussein hade en skuld till Lukasik samt om hur de skulle lösa den situation som uppstått. Lukasik sade att han ville ha 150 000 kronor samt Husseins knäskålar. Lukasik gav sin telefon till Gustafsson som tog med sig telefonen ut på uteserveringen. Han föreslog att de skulle ta en cigg och de gick ut. När Gustafsson kom tillbaka tyckte han att Lukasik började uppföra sig konstigt. De gick in till baren igen för att fortsätta prata. Därefter hörde han skott avlossas. Han vände sig om och fick då syn på en person som sköt. Skytten stod nära ingången ungefär tre meter från honom. Skytten var omaskerad, hade något för halsen och glasögon. Han

såg bara en skytt och ett vapen, han tror det var en pistol. Det kom en eldsflamma från vapnet. Lukasik blev träffad och ramlade mot honom. Han flyttade då på sig. Han vet inte var Acevedo och Gustafsson befann sig just då. Det hela gick fort och han hann inte reagera. Han fick panik och sprang ut från Bakfickan via uteserveringen. Han sprang först men det var flera som sprang efter honom. Acevedo och Chichizola var med bland de som sprang men det kan ha varit fler. När han sprang mot bilen såg han hur SAAB:n kom körande mot honom. Han hörde skott. Han såg att passageraren i SAAB:n duckade medan föraren sköt mot honom och de andra. Chichizola blev träffad i foten. Personen som sköt inne på Bakfickan bad honom om bilnyckeln. Han ville bara därifrån och lämnade därför över bilnyckeln till honom och satte sig på passagerarsidan fram. Acevedo och Chichizola satte sig i baksätet. Bilen körde mot Haninge där de stannade utanför Paola Vidal Flores bostad. De ryckte i dörren och skrek åt Paola att hon skulle öppna men det gjorde hon inte. Chichizola som blivit skjuten ville att de skulle åka till sjukhuset, vilket de gjorde. Han visste därefter inte vart han skulle ta vägen. Han visste att polisen skulle leta efter honom. Han gick hem. På vägen hem tog han sönder sin telefon och kastade den. Han hade panik och gjorde detta eftersom han hade haft samtal med Lukasik och ville inte bli inblandad. Han hämtade pengar hemma och åkte sen till restaurant Brasserian i Haninge. Även Acevedo och Hussein var där. En person i hans sällskap gick hem till honom för att hämta pengar. Personen dröjde så han gick efter honom hem. De gick sen tillbaka till Brasserian. Efter Brasserian gick de hem till Paola. Han kom då på att han måste göra något åt bilen eftersom den kunde kopplas till honom. Han hade panik och ville inte bli inblandad. Han körde bilen till Haninge industriområde, lämnade den där och gick sedan tillbaka till Paolas bostad. Han lånade en bil, en Nissan Micra, hämtade lampolja och körde tillbaka till platsen där han lämnat bilen. En annan person följde med honom. Han hällde lampoljan överallt i bilen och försökte tända på men det började inte brinna. Han kastade även en fimp i tanklocket. När han märkte att bilen inte fattade eld åkte han hem till Paola igen. Hans flickvän var hemma hos Paola och de gick hem tillsammans.

Han hade ingen aning om vad som skulle ske på Bakfickan. Anledningen till att han sprang ut när det började skjutas var för att han vet vem det var som sköt och fick panik. Han kan inte säga vem skytten är men det är en person som haft problem med Lukasik och därför tagit saken i egna händer. Han har pratat med skytten efter händelsen på Bakfickan och skytten är av uppfattningen att han har räddat honom från något som skulle hända. Det kan vara så att skytten är med i Söderort. Det är totalt 10-15 medlemmar i Söderort. En av dessa är mörkhyad och har tatuering.

Han har under förundersökningen sagt att Acevedo sköt i luften när de sprang mot bilen vid parkeringen men han är idag inte säker på att den uppgiften stämmer. Han såg att Acevedo höll upp handen i luften men kan ha missuppfattat det. Polisen har flera gånger att Acevedo har skjutit utanför Bakfickan och han kan ha fått uppgiften från dem. Han vet inte om Acevedo var beväpnad.

Redan innan nu aktuell händelse visste han om att det hade skjutits utanför Lukasiks bostad. Han visste däremot inte om att det vapnet som användes vid skjutningen hittades hemma hos Ceren Nar där han själv brukade bo. Han har sett vapnet förr men vill inte säga vem som hade vapnet då eller vem som kan ha lagt det hemma hos Ceren Nar. Det var mycket folk som brukade vara hemma hos Ceren Nar. Hade han vetat om att det fanns ett vapen där hade han flyttat på det innan polisen kom eftersom han visste att de letade efter honom.

Acevedo

Acevedo har berättat i huvudsak följande.

Lördagen den 26 aprilvaknade han sent på eftermiddagen, ungefär vid 16-17-tiden. Han gick upp och gick ut för att möta Roykiewicz. De åkte tillsammans till Bakfickan. Han minns inte vad de gjorde på Bakfickan. När de var på Bakfickan

ringde Lukasik till Roykiewicz och frågade var han var och ville ses. Roykiewicz sade att de var på Bakfickan och de bestämde att Lukasik skulle möta dem där. Han och Roykiewicz gick ut och tog en runda och kanske de rökte en joint. Det var då de fick syn på SAAB:n. Den vände vid vändplatsen och parkerade sen vid dagiset på samma plats där de själva hade parkerat sin bil. Ingen klev ur SAAB:n Han tyckte att det var skumt och fick en dålig magkänsla. Det var spänd stämning inför mötet. Han kände inte Lukasik men hade hört rykten om honom. De hade skyddsväst på sig men inga vapen vad han kände till. Sen ringde Lukasik och sade att han var framme. De gick tillbaka till Bakfickan och hälsade på Lukasik samt Gustafsson. Det var bra stämning mellan dem. Efter någon minut gick de ut och tog en ciggaret. Lukasik gav sin telefon till Gustafsson. Lukasik frågade om de ville ha "ladd" och sade åt Gustafsson att gå och hämta det. Gustafsson gick bort till Audin som de kom i och satte sig i framsätet. Gustafsson tog fram mobilen och det såg ut som att han skickade ett sms. Gustafsson kom sen tillbaka utan "ladd", vilket han tyckte var konstigt. De gick in på Bakfickan igen. Lukasik satte sig i baren med Roykiewicz medan han själv och Gustafsson ställde sig några meter därifrån vid halvväggen bredvid baren. Gustafsson frågade om han var törstig och gick till baren köpte en cider till honom och en cola till sig själv. Han kom tillbaka och de stod och pratade. Sen såg han en figur vid entrén och han vände sig ditåt. Gustafsson gjorde likadant. Gustafsson blev skjuten. Han vet inte om det var flera skott. Därefter skjuter skytten Lukasik. Han vet inte hur många skott som avlossades. Skytten hade luva, scarf och solglasögon på sig. Efter skotten avlossats var det krutdamm i luften. Han fick panik och sprang ut via entrén. Han sprang genom träden, upp över vägen och vidare mot dagiset. Han lade inte märke till om det var fler som sprang samma väg. När han var vid höjd med ingången till dagiset kom SAAB:n åkandes mot honom. Den åkte snabbt och höll på att köra på honom. Det kom skott men han vet inte till hundra procent om de kom från SAAB:n. Han sprang vidare till BMW:n och satte sig i baksätet. De åkte hem till Paola Vidal Flores i Haninge. Hon öppnade inte så han gick hem därifrån. När han kom hem tog han en dusch och lämnade de kläder han haft på sig vid tvättmaskinen. Han gick ut igen för att hämta sin mobiltelefon

som var hos en vän. Han gick sen till restaurang Brasserieän. Roykiewicz och Hussein var där. Efter Brasserieän gick han med Roykiewicz, Hussein och några tjejkompisar hem till Paola och åt mat och tog det lugnt. Han åkte hem vid fyrtiden.

Han vet inte vem det var som sköt Lukasik och Gustafsson. Han vill inte kommentera varför han under förundersökningen sagt att han vet vem som sköt.. Han har inte skjutit utanför restaurangen när han sprang mot bilen. Han vill inte kommentera vem som körde bilen.

Anledningen till att han befann sig på Bakfickan var för att han var där som stöd åt Roykiewicz vid mötet med Lukasik. Han visste inte vad mötet skulle handla om. Han hade vid den tidpunkten inte hört talas om någon skuld. Han vill inte uttala sig om de var fler än Roykiewicz och han själv som väntade på Bakfickan.

Chichizola

Chichizola har berättat i huvudsak följande.

När han vaknade på lördagen den 26 april gick han ut med hunden och därefter umgicks han med sin familj. Senare på dagen, vid 17-tiden, åkte han mot Handen tillsammans med en vän. Vid Haninge mötte de upp några andra vänner och de åkte tillsammans till Bakfickan. Där beställde de mat och öl. Han lånade en väns telefon och ringde en tjejkompis. Efteråt åkte de till Haninge. Han släpptes av hemma vid Parkvägen 9 för att duscha och byta om innan han skulle åka in till stan. Han var hemma i ungefär en halvtimme till en timma innan den bil som skulle hämta upp honom tutade utanför. Han gick ut och bilen körde sen på motorvägen mot stan. Under bilfärden ringde hans väns telefon. Vännen sade att han skulle träffa en bekant och de körde mot Skogås. Bilen parkerades vid dagiset i Skogås. Han såg inga vapen i bilen under färden. Han väntade kvar i bilen eftersom han inte kände

personen som hans vän skulle träffa eller hade något med mötet göra. Efter tjugo minuter gick han ur bilen och tog en cigarett. Han såg då att en annan bil kom till platsen. Han gick runt i området. När det sedan är dags att åka var det bråttom. Han visste då inte vad som hänt inne på Bakfickan. Han hade inte varit vakt eller varit med och planerat något. På väg till bilen blev han skjuten i foten av en person som satt i den bil han tidigare hade observerat. Han hann ta några steg innan han märkte att han var träffad. Det gjorde ont. Han tog sig till bilen och satte sig i baksätet. Där hittade han en trasa eller en t-shirt som han knöt runt foten. Bilen kördes till Haninge där den parkerades på en parkeringsplats några hundra meter från sjukhuset. Han satte sig i den port som låg närmast medan någon av de andra försökte då få tag på en av deras tjejkompisar. Han bad de andra att köra honom till sjukhuset. Vid sjukhuset klev han ur bilen och tog sig mot ingången. Sen kom polisen dit.

Han tog sönder sin telefon av ren reflex. Det hade inget med Bakfickan att göra. Den aktuella dagen hade han ingen skyddsväst på sig eller något vapen med sig. Hussein, Acevedo och Roykiewicz är hans vänner. Han har aldrig träffat Lukasik men har tidigare hört hans namn. Han har aldrig träffat Gustafsson och kände inte heller till vem det var.

Hussein

Hussein har berättat i huvudsak följande.

Lördagen den 26 april vaknade han vid 13-14 tiden. Roykiewicz hämtade honom i Hagsätra och de åkte till Farsta. Där träffade de Tina Mocos och det blev småtjafs. Efteråt fick han, eller om det var Roykiewicz, ett samtal från Tina Mocos. Hon var hotfull och sade att hon var i Hagsätra och väntade på honom utanför hans bostad. Han undrade varför hon var där för ingen visste att han bodde i Hagsätra. Han blev irriterad. Han valde att åka hem. Roykiewicz släppte av honom i Hagsätra men det

var ingen där då. Han minns inte om Roykiewicz fick några samtal under bilfärden. Han åkte sen för att träffa sin dotter och hennes mamma Daniella som bor i Skogås. Han tror det var 15-16-tiden. En vän, som han inte vill namnge, körde honom dit i en Audi. Det var inte en Nissan Micra eller en Volvo som han sagt tidigare under förhör. Därefter skjutsade vännen hem honom för att byta kläder. Vid 19-20-tiden körde samma vän honom till restaurang Brasserie i Haninge. Den aktuella vännen är inte inblandad på något sätt i de nu aktuella händelserna och inte heller kriminell i övrigt. Vid något tillfälle under kvällen lämnade han Brasserie och gick hem till Roykiewicz, som bodde i närheten, för att hämta pengar. Han tror det var ungefär 21-22. Han träffade då Ceren Nar. Han gick därefter tillbaka till Brasserie och drack sig full. Roykiewicz och Acevedo kom dit senare på kvällen. Han minns inte om Chichizola var med eller inte. På Brasserie överhörde han ett samtal om att det skett en skottlossning. Han minns inte vem det var som sade det. Efter Brasserie gick de hem till Paola Vidal Flores. Han sov kvar där. Dagen efter, vid 14-tiden, åkte han till Hagsätra. Sen kom polisen.

När han under lördagen var hos Daniella berättade han för henne att han senare skulle träffa grabbarna på Brasserie. Han har inte sagt till henne att han hade krig med några och att de skulle avrättas. Han vet inte varför hon skrev så i chattkonversationen på KIK. Han sade däremot att det pågick intriger och att några kanske var ute efter honom samt att hon måste vara försiktig. Att det hela skulle avslutas den dagen måste vara en slutsats hon själv dragit utifrån vad hon läst på Aftonbladet. Han skickade inte heller ett sms till henne där det stod att allt skulle bli bra.

Han kände inte Lukasik sedan tidigare men hade hört talas om honom. Han kan ha sett en bild på honom. Det stämmer att han tidigare haft en skuld till Lukasiks kompis. Skulden var ursprungligen på 40 000 kr men han betalade 70 000 kr för att personen skulle hålla tyst. Därefter ringde Lukasiks kompis upp honom och ville ha 150 000 kr. Två veckor efter samtalet får han ytterligare ett samtal från någon som

sluddrade och lät som en "pundare". Han förstod inte vad personen sade. Efteråt berättade en vän att han hade hört att någon var ute efter honom (Hussein) och att denne letade efter honom. Han berättade då för vännen om samtalet. Vänner sade då att det kunde ha varit Lukasik som ringde den gången. Han spärade numret på sin telefon. Först kvällen den 26 april, på Brasserian, fick han det bekräftat att det var Lukasik som letade efter honom. Lukasik hade vid mötet med Roykiewicz sagt att han ville ha pengarna och hans knäskålar.

Han har inte varit på Bakfickan den aktuella dagen och det var inte han som var inloggad på Jack Vegas-maskinen. När han spelar på sådana maskiner loggar han in med sitt spelkort och inte sitt födelsenummer. Det var inte han som sköt på Bakfickan. Han trodde tidigare att han visste vem det var som sköt men vet inte längre. Om han hade varit på platsen och varit inblandad i händelsen så hade han inte behållit sin telefon utan gjort sig av med den.

Han trodde tidigare att någon hade varit hemma hos hans mamma och letat efter honom men det stämde inte. Hans mamma sade att det inte var så. Han visste inte om att det tidigare hade skjutits mot Lukasiks bostad. Han vet inte heller varför det vapnet som användes vid skjutningen mot Lukasiks bostad sedan hittades i den bostad där Roykiewicz brukade bo.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Varför träffades Lukasik och Roykiewicz?

Genom de uppgifter som Lukasik och Roykiewicz har lämnat är det enligt tingsrätten klarlagt att avsikten med deras möte på restaurangen har varit att diskutera en tvist som uppstått mellan Hussein och en person som tillhör samma

gruppering som Lukasik. Båda har uppgett att tvisten bl.a. gällde en skuld som Hussein hade till personen i fråga. Nämnade förhållanden stöds även av att Hussein har bekräftat att han hade en tvist med en nära vän till Lukasik som gällde ett skuldförhållande, samt att han i anledning härav talade med Lukasik i telefon någon tid före den nu aktuella händelsen. Hussein har även uttryckt att han var av uppfattningen att den sistnämnde letade efter honom.

Har Hussein varit på platsen och har någon av de tilltalade skjutit?

Roykiewicz har berättat att fanns en fjärde person i bilen när de åkte från Skogås och att det var denne som körde. Det är enligt Roykiewicz den här personen som kom in på restaurangen och sköt de två målsägandena. Acevedo och Chichizola har valt att inte uttala sig närmare om vilka personer som åkte med i bilen.

Enligt Acevedo lämnade han restaurangen efter skottlossningen via dörren som leder ut mot Melodivägen och han tog därigenom enligt egen uppgift ut samma väg som skytten. Roykiewicz har å sin sida berättat att han lämnade restaurangen via dörren som leder ut till uteserveringen. Acevedos och Roykiewicz uppgifter om vilken utgång som de använde när de lämnade restaurangen vinner stöd av bl.a. Michael Trullis vittnesmål. Michael Trulli har berättat att han direkt efter skottlossningen iakttog dels två personer som sprang ut via dörren som vetter mot Melodivägen, dels en person som sprang ut via dörren vid uteserveringen. Chichizola har uppgivit att han aldrig befann sig precis utanför restaurangen, utan att han hela tiden var i närheten av bilen på parkeringsplatsen.

Vittnet Mohamed Alibodar som arbetade på restaurangen har uppgivit att han efter skjutningen observerade två personer som sprang från uteserveringen. De här personerna kom därefter att förena sig med två ytterligare personer som kom springande från det hållet där ingången vid Melodivägen är belägen. Mohamed Alibodar har vidare berättat att Roykiewicz och Acevedo ingick i den här gruppen.

Vittnet har grundat sin identifiering härvidlag på att han kände igen dem som gäster på restaurangen tidigare på kvällen och dagen dessförinnan. Han har vidare pekat ut Roykiewicz och Acevedo vid en av polisen genomförd fotokonfrontation. Enligt Mohamed Alibodar sprang de fyra personerna över Österleden där Acevedo avlossade 1-2 skott i luften och därefter fortsatte de fyra att springa mot parkeringen vid förskolan på Fugavägen. Det ska framhållas att ljusförhållandena vid tillfället har varit goda vilket framgår av en promemoria från SMHI. Mohamed Alibodar har lämnat en sammanhängande och detaljerad berättelse och det har inte framkommit något som ger anledning att befara att vittnet har misstagit sig i sina iakttagelser. Än mindre finns det skäl att misstänka att han medvetet lämnat oriktiga uppgifter. Mohamed Alibodars påstående att Acevedo avlossade skott vinner vidare stöd av uppgifter som Roykiewicz lämnat i polisförhör. Tingsrätten finner mot bakgrund av det sagda att Mohamed Alibodars berättelse ska läggas till grund för bedömningen. Det är följaktligen bevisat att Acevedo har avlossat 1-2 skott i luften utanför restaurangen i samband med att han, Roykiewicz och två ytterligare personer tillsammans har sprungit därifrån till parkeringsplatsen vid förskolan.

Enligt Roykiewicz och Acevedo kördes bilen sedermera därifrån till vittnet Paola Vidal Flores bostad i Haninge på Dalarövägen 24. Vittnet är för övrigt god vän till de fyra tilltalade. Även Chichizola har bekräftat att han befann sig utanför en port till någon tjejbekant innan han kördes till Handens sjukhus. De här uppgifterna vinner stöd av Peter Samuelssons vittnesmål. Peter Samuelsson som är polis befann sig utanför Paola Vidal Flores bostad i anledning av ett annat polisärende, och han har berättat att han kl. 21.10 observerade tre unga män som bar på en fjärde en ung man vid den aktuella adressen. Den burne mannen hade en inlindad fot. Enligt Peter Samuelsson lyckades männen inte komma in i huset utan alla fyra återvände efter någon minut till en närlägen parkering. Det är klärlagt att mycket kort tid därefter fick polisen kännedom om att en skottskadad person hade inkommit på Handens sjukhus. Utredningen ger vid handen att den personen har varit Chichizola. Enligt Peter Samuelsson - som begav sig till sjukhuset - förelåg överensstämmelse mellan

Chichizolas och den burne mannens klädsel och kroppsform. Tingsrätten finner mot angiven bakgrund att det är utrett att Acevedo, Chichizola och Roykiewicz samt ytterligare en ung man har befunnit sig utanför Paola Vidal Flores bostad kl. 21.10, dvs. omkring 20 minuter efter skjutningen.

Genom Mohamed Alibodars och Peter Samuelssons vittnesuppgifter följer att det måste ha varit fyra personer som har åkt i bilen från Skogås. Det här överensstämmer för övrigt med vad Roykiewicz har angivit. Klart sedan tidigare är att Acevedo, Chichizola och Roykiewicz har varit med i bilen. Frågan är då om Hussein har varit den fjärde personen i bilen.

Det ska först nämnas att Husseins telefon inte har kunnat lägesbestämmas vid gärningstillfället då det aktuella telebolaget vid det tillfället inte lagrade denna typ data under åberopande av EU-domstolens dom den 8 april 2014 genom vilken det s.k. datalagringsdirektivet ogiltighetsförklarades.

Hussein har berättat att han besökte sin dotter och hennes mamma i Skogås på eftermiddagen den aktuella dagen. Han fick sedan skjuts av en vän till sin bostad i Hagsätra. Han vill inte uppge vad vännen heter eftersom han inte vill dra in denne i utredningen. Han blev därefter skjutsad vännen till restaurang Brassieriet i Haninge där han drack sig berusad. Han anlände till restaurangen runt kl. 19.00 – 20.00. Hussein har vidare berättat att senare på kvällen kom Acevedo och Roykiewicz dit och de gick därefter tillsammans hem till Paola Vidal Flores. Enligt Hussein har han aldrig besökt restaurang Bakfickan i Skogås. Tingsrätten konstaterar att Husseins uppgifter om att han har varit på en restaurang i Haninge i samband med skjutningen är ytterst vaga. Det ska även framhållas att han i ett polisförhör den 26 maj uppgav att han hade befunnit sig i Hagsätra hela kvällen. Det är vidare högst anmärkningsvärt att han inte vill ange vem som skjutsade honom till restaurangen om denne personen som han angett inte är kriminell eller inblandad på något sätt, samt att det inte finns någon på restaurangen som kan intyga hans närvaro. Hans

uppgifter om var han befann sig vid skjutningen framstår mot angiven bakgrund som tillrättalagda och icke trovärdiga.

Genom vad som har framkommit i utredningen är det klarlagt att Roykiewicz, Hussein och Acevedo senare på kvällen kom hem till Paola Vidal Flores bostad. Detta ägde rum några timmar efter att Chichizola hade inkommit till sjukhuset. Paola Vidal Flores har i sitt vittnesförhör spontant uppgivit att Hussein vid det här tillfället berättade för henne att han, Acevedo, Roykiewicz och Chichizola hade varit utanför hennes lägenhet tidigare på kvällen samt att de därefter lämnat Chichizola på sjukhuset. Hon har vidare uppgivit att samtliga tre tilltalade vid samma tillfälle pratade om att de och Chichizola hade varit i Skogås och att de hade varit inblandade i en skottlossning. Chichizola hade blivit skjuten i foten. Hon upplevde att de inte var sig själva samt att de inte var lika glada som de brukade vara, men hon uppfattade inte att det var en dålig stämning dem emellan. Vittnet har därutöver berättat att de tre tilltalade pratade om att bränna upp bilen eftersom Chichizolas blod och krut från vapnen fanns i den, samt att någon eller några av dem lämnade hennes bostad under natten i syfte att köpa tändvätska. Paola Vidal Flores har i nu aktuellt avseende lämnat liknande uppgifter som i det sista polisförhören som hölls den 11 december. Det här förhören hölls under pågående huvudförhandling mot bakgrund av Paola Vidal Flores kort tid dessförinnan hade tagit kontakt med åklagaren och meddelat att hon hade ljugit i de tidigare förhören. Paola Vidal Flores har i tingsrätten bekräftat att hon ljugit tidigare eftersom hon då inte berättade för polisen på sätt som framgår ovan.

Det ska framhållas att de ovan redovisade uppgifterna från Paola Vidal Flores vittnesmål framkom huvudsak i början av hennes förhör i tingsrätten. Förhören pågick för övrigt i drygt 2 timmar och 40 minuter. I slutet av förhören uttryckte hon mer osäkerhet vad gäller tillförlitligheten av uppgifterna under återopande av att hon kan ha blandat ihop information som härrör från de tre tilltalade med information som hon fått via tidningar och Internet. Hon har vidare uppgett att hon

hade druckit alkohol, tagit en antidepressiv tablett samt rökt cannabis den här kvällen.

Paola Vidal Flores har berättat att hon känner de fyra tilltalade väl och att de alla umgicks mycket intensivt tiden före händelserna i Skogås. Det har inte framkommit något som helst motiv för henne att lämna sanningslösa uppgifter i syfte att få de tilltalade fällda för de ytterst allvarliga brott som de står under åtal för. Det är snarare så att hennes vänskap med de fyra tilltalade innebär att det finns skäl att anta att hon skulle vara obenägen att lämna upplysningar eller tona ned saker som skulle kunna vara till deras nackdel. Frågan är då om de ovan redovisade uppgifterna är att anse som tillförlitliga. Paola Vidal Flores berättelse såvitt nu är ifråga är förhållandevis sammanhängande och detaljerad och det är enligt tingsrätten ytterst osannolikt att hon till följd av drogpåverkan, berusning eller hopblandning av informationskällorna har misstagit sig i nu aktuellt avseende. Särskilt i ljuset av att hon självantagit kontakt med åklagaren under pågående huvudförhandling och förklarat sig ha ljugit i tidigare polisförhör. Det ska även understrykas att Paola Vidal Flores i ett telefonsamtal med Chichizolas mamma den 30 april uppgett att Roykiewicz, Acevedo, Hussein och den skadade Chichizola befunnit sig utanför hennes bostad den aktuella kvällen. Detta framgår av uppgifter som härrör från en genomförd telefonavlyssning. Det här ger ytterligare stöd för att de ovan redovisade vittnesuppgifterna är såväl trovärdiga som tillförlitliga och tingsrätten finner att det inte finns anledning att sätta ifråga Paola Vidal Flores uppgifter såvitt nu är ifråga. Det förhållandet att vittnet Ceren Nar har förklarat att Paola Vidal Flores har lämnat sanningslösa uppgifter påverkar inte den slutliga bedömningen härvidlag. Ceren Nar har lämnat ytterst vaga och motsägelsefulla uppgifter och tingsrätten fäster inget större avseende vid hennes vittnesmål.

Tingsrätten finner mot angiven bakgrund att Husseins uppgifter om var han befann sig vid tiden för gärningen har motbevisats och att det är styrkt att han har varit på brottsplatsen vid skjutningen, samt att han därefter lämnat platsen i samma bil som

Roykiewicz, Acevedo och Chichizola för vidare färd till Paula Vidal Flores bostad på Dalarövägen 24. Det är vidare genom av åklagaren åberopad utredning från Svenska Spel - avseende inloggningsuppgifter på spelmaskinerna på Bakfickan - och övrig utredning som framkommit på den här punkten, bl.a. Roykiewicz uppgifter, klarlagt att Hussein även har besökt restaurangen tidigare på kvällen tillsammans med i vart fall Roykiewicz och Acevedo.

Genom Mohamed Alibodars vittnesmål är det klarlagt att Roykiewicz och Acevedo omedelbart efter skjutningen sprungit från restaurangen tillsammans med två andra personer och att Acevedo avlossat skott i luften i samband med att han sprang över Österleden. Det är vidare visat att dessa fyra därefter har fortsatt sin språngmarsch i riktning mot nämnda parkering. Det kan mot bakgrund av vad som framkommit ovan inte råda någon tvekan om att de två andra personerna som sprungit från restaurangen har varit Chichizola och Hussein. Det är följaktligen bevisat att samtliga fyra tilltalade har befunnit sig i restaurangen eller i dess omedelbara närhet i samband med skjutningen därinne.

Vittnet Julia Moreau har berättat att hon i samband med aktuella händelser iakttog två män som avlossade skott från en BMW som stod parkerad vid den nämnda parkeringen. Männen stod bakom framdörrarna som var öppna och skotten avlossades mot en silverfärgad SAAB. Hon uppfattade inte att det sköts från den andra bilen. Därefter körde BMW:n från platsen med hög hastighet. Hon har inte kunnat ge något närmare signalement på skyttarna förutom att de hade kort hår och träningskläder på sig samt att de hade utländskt påbrå. Julia Moreau har enligt egen uppgift gjort sina iakttagelser på 30 meters avstånd och ljusförhållandena har varit relativt goda. Det har inte framkommit några skäl att ifrågasätta hennes uppgifter och det kan inte råda någon tvekan om att den BMW som Julia Moreau observerade är den bil som de fyra tilltalade har använt när de tog sig från platsen. Hennes uppgifter om skottlossningen vinner därutöver stöd av den tekniska undersökningen av SAAB:n. Enligt undersökningen talar bilens skador starkt för att den blivit

beskjuten med någon form av skjutvapen. Det är mot bakgrund av det sagda klarlagt att i vart fall två av de tilltalade vid parkeringen har avlossat skott mot SAAB:n i samband med att de var på väg att åka därifrån. Utredningen ger vid handen att det är högst sannolikt att den här bilen har haft koppling till Lukasik och hans kriminella gruppering. Av den tekniska utredningen framgår att tre patronhylsor har hittas i anslutning till parkeringen vid förskolan. Dessa patronhylsor - som härrör från en patron i kaliber 9 mm - har jämförts med patronhylsor som påträffats inne på restaurangen och enligt bedömningen tyder resultatet på att hylsorna har utskjutits från ett av de två vapen som har avskjutits inne på restaurangen och att det rör sig om en pistol. Kulor från samma typ av ammunition har bl.a. påträffats i den skyddsväst som Gustafsson hade på sig och i Lukasiks kropp. Det är mot bakgrund av det sagda styrkt att i vart fall en av de tilltalade har avlossat skott inne på restaurangen som träffat båda målsägandena. Det finns vidare enligt tingsrätten inte några substantiella fakta i utredningen som ger stöd för att det funnits någon ytterligare person utöver de fyra tilltalade som kan ha varit inblandad i skjutningen på restaurangen. Det innebär att den eller de som ska hållas ansvariga för beskjutningen av målsägandena finns att söka bland de tilltalade.

Husseins besök hos sin dotter tidigare på dagen och chattkonversationen

Husseins uppgifter att han besökte sin dotter och hennes mamma Daniella i Skogås den aktuella dagen bekräftas av ett fotografi som finns i utredningen. Fotografiet som är taget av Daniella visar Hussein tillsammans med dottern och det är taget klockan 18.36 den här dagen. Det framgår av utredningen att dottern och Daniella bor mycket nära restaurang Bakfickan. Besöket bekräftas vidare en åberopad chattkonversation mellan Daniella och en bekant till henne som ägde rum den 28 april. Av innehållet framgår att Daniella redogör för vad Hussein enligt henne ska ha uttalat vid besöket. Av konversationen följer bl.a. följande

- "Han kom hit innan o sa va han skulle göra med trodde han drev"

- *"Han sa att han haft krig me några och att han inte ville att dom skulle veta vart jag och M bor så att allt skulle avslutas då den dagen ja ba vad ska du göra han ba vadå vad? Ja ska avrätta dom ska möta grabbarna på restaurangen"*
- *"Han sa att han skulle skjuta men tror verkligen inte de"*

Hussein har i tingsrätten när han kommenterat vad Daniella skrivit angett att hon dragit sina egna slutsatser efter att läst om mordet i tidningen. Han har i vart fall inte uttryckt sig på sätt som framgår av chattkonversationen. Det följer enligt tingsrätten vidare av konversationen att Husseins mamma vid något tillfälle fått icke uppskattade besök av *"dom som blev skjutna"*. Hussein har delvis bekräftat den här uppgiften i polisförhör då han uttalat att han via sin mamma tidigare hade fått kännedom om att två stora män hade varit hemma hos henne och letat efter honom. Han har i polisförhör den 8 juli 2014 i anledning av detta besök uppgett följande.

- *"Och man går inte hem till folk. Det är det sista man gör. Man går aldrig hem till en människa ... där man har sin familj."*

Hussein har i tingsrätten när han konfronterats med de här uppgifterna förnekat kännedom om något sådant besök hos sin mamma. Han har som förklaring till varför han nu ändrat sig angett att han mindes fel vid polisförhöret.

Innehållet i chattkonversationen är tämligen detaljerad och konkret om vilka uttalanden som Hussein ska ha gjort till Daniella vid besöket och det är enligt tingsrätten mindre sannolikt att hon skulle ha missuppfattat honom i sådan utsträckning som han gjort gällande eller att hon påverkats av information från media. Vidare framstår Husseins invändning till varför han nu ändrat sig - såvitt avser besöket hos sin mamma - som en uppenbar efterhandskonstruktion och tingsrätten finner att de uppgifter som han lämnat i polisförhör på den här punkten

och som stöds av innehållet chattkonversationen ska ligga till grund för bedömningen.

Det framgår vidare av utredningen att Hussein tillsammans med Roykiewicz har befunnit sig i närheten av Lukasiks bostad den 17 april 2014, dvs. dagen efter skjutningen mot dennes bostad. Hussein har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till vad han gjorde där.

Chattkonversationen och vad som i övrigt framkommit ovan är enligt tingsrätten försvårande för Hussein. Nämnda omständigheter ger enligt tingsrätten stöd för att han har varit delaktig i gärningen samt pekar på möjliga motiv för brottet.

Har Hussein skjutit inne på restaurangen?

Tingsrätten övergår nu till att bedöma händelserna inne på restaurangen och den första frågan som ska besvaras är huruvida åklagaren har förmått bevisa att Hussein har skjutit därinne.

Vittnet Susanne Johannesson har uppgett att hon satt med ansiktet vänt mot entrédörren som är belägen närmast baren när hon iakttog en maskerad person som kom in på restaurangen. Enligt vittnet kom personen in genom dörren och gick direkt mot baren och omedelbart därefter hördes 5-10 skott. Det kan konstateras att Susanne Johannesson genom sin placering i restaurangen har haft goda möjligheter att göra observationer och det finns inte skäl att ifrågasätta hennes berättelse.

Flertalet av vittnena som befann sig på restaurangen har i likhet med Susanne Johannesson angett att personen som de uppfattade som skytten var iförd en maskering i form en halsduk eller något liknade uppdraget över ansiktet samt iklädd någon form av luvtröja med luvan uppfälld över huvudet. Fyra av vittnena har

kunnat uttala sig något närmare om skyttens utseende och dessa är Fredrik Bodemark, Björn Karlsson, Maria Stenlund och Thomas Lindholm.

Fredrik Bodemark har uppgett att skytten hade något som liknande en "bandana" över ansiktet och en munktröja på sig. Enligt Bodemark var dock inte hela ansiktet täckt och han uppfattade skytten som "färgad" med "mörk hudfärg". På fråga vad han menar med mörk hudfärg har Bodemark svarat "afrikanskt mörkhyad".

Björn Karlsson har i sitt förhör berättat att han endast uppfattade en person som sköt och att denne var iförd en tröja med kapuschong. Han har i tingsrätten lämnat uppgifter som skiljer sig i vissa delar från vad han uppgivit i polisförhör. I tingsrätten har han berättat att han såg skyttens kind men uttryckt osäkerhet vad gäller dennes hudfärg, och som grund för detta bl.a. anført han inte minns eftersom lång tid har förflutit sedan gärningen ägde rum. På fråga om skytten var färgad har han bl.a. svarat att det inte rörde sig om en riktigt färgad man och att det även kan ha varit "*en svensk som var solbränd*". I polisförhöret den 26 september uppgav Björn Karlsson att han såg en färgad man som skjuter mot två personer i baren. Han har vidare beskrivit skytten som mörkhyad i samma förhör. Björn Karlssons uppgifter i tingsrätten skiljer sig vidare från vad han berättade i ett inspelat och återopat telefonsamtal mellan honom och en larmoperatör på polisens Länskommunikationscentral (LKC) kl. 20.59 samma kväll, dvs. direkt efter skjutningen. I det samtalet berättade Björn Karlsson att det kom in en mörkhyad pojke som drog upp en pistol och sköt två stycken i ryggen samt att det rörde sig om minst sex skott. Därefter utspelade sig följande dialog mellan operatören och Björn Karlsson:

Operatören: *Kan jag få nått mer signalement på honom tror du ?*

Karlsson: *Nej jag vet bara att det var en mörkhyad pojke. Jag får ju inte säga neger.*

Operatören: *Nej.*

Karlsson: *Men det var en neger, det var en neger.*

Operatören: *Afrikan.*

Karlsson: *Ja juste och han hade minst en 9 millimeters*

Operatören: *Ja.*

Karlsson: *Jag har skjutit pistol i 20 år så jag vet vad det är frågan om.*

Maria Stenlund har berättat att en man kom in på restaurangen och började skjuta. Mannen var iklädd en blå träningsoverallsjacka och hade någonting på huvudet. Hon uppfattade mannen som smal med lite mörk hudfärg. Han använde en pistol och inte en revolver. Mannen var halvmörk och det skulle kunna vara så att han hade en svensk förälder och en afrikansk förälder. Hon är närsynt och har minus 12 på höger öga och minus 9 på vänster öga samt är astigmatiker och har väldigt svårt att se på håll. Hon har vidare berättat att hennes linser inte kan korrigera synfelet fullt ut.

Thomas Lindholm har berättat att han såg en person med ett icke skandinaviskt utseende som stod och sköt mot baren, samt att denne hade en halsduk som var uppdragen över munnen.

Det framgår med all tydlighet av ovan redovisade telefonsamtal med LKC att Björn Karlsson i omedelbar anslutning till händelsen har varit mycket tydlig vad gäller hudfärgen på skytten. Även i det efterkommande polisförhören har hållit han fast vid signalementet. Han har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till varför hans uppgifter i tingsrätten skiljer sig härvidlag annat än att det har gått lång tid sedan det hände och att minnesbilden har avtagit. Björn Karlsson har bl.a. uppgett att han inte minns telefonsamtalet med LKC. Han har inte gjort gällande att han till följd av berusning kan ha misstagit sig vid sina observationer. Det är vidare klarlagt att Björn Karlsson endast satt några meter från baren och han har alltså haft goda möjligheter att göra iakttagelser. Tingsrätten finner mot angiven bakgrund att Björn Karlssons entydiga uppgifter såvitt avser skyttens hudfärg och de övriga

upplysningar som framkommit genom LKC-samtalet samt i polisförhören ska läggas till grund för bedömningen. De här uppgifterna överensstämmer för övrigt med Fredrik Bodemarks bedömning av skyttens hudfärg som "afrikanskt mörkhyad". Fredrik Bodemark har lämnat en klar och sammanhängande berättelse som det inte finns anledning att ifrågasätta. Nämnda uppgifter om hudfärgen vinner vidare stöd av Maria Stenlunds beskrivning av hudfärgen, även om det ska framhållas att hon i tingsrätten efter att tillfrågats - om det fanns någon person i förhandlingssalen vars hudfärg påminde om skyttens - har angett Chichizola. Det finns dock anledning att iaktta viss försiktighet vad gäller tillförlitligheten av Maria Stenlunds observationer med beaktande av hennes synnedsättning.

Vittnet Shawas Redda har uppgivit att han satt bredvid de två målsägandena i baren när dessa blev beskjutna av en för honom okänd person som kom från ingången närmast baren. Han har vidare gjort observationer såvitt avser Roykiewicz och Acevedo. Det ska framhållas att Shawas Redda är det vittne som har varit närmast placerad målsägandena och tingsrätten finner att det genom hans vittnesmål är klarlagt att Roykiewicz och Acevedo har befunnit sig vid eller i närheten av baren när skytten kom in och sköt mot målsägandena. Det ska härvidlag understrykas att enligt Shawas Redda hade han iakttagit Roykiewicz och Acevedo tidigare under kvällen på restaurangen. Han har således haft god kännedom om deras utseende. Det kan på grund av det anförda uteslutas att någon av Roykiewicz eller Acevedo kan ha varit den skytt som Shawas Redda har berättat om. Den skytten måste enligt tingsrätten ha varit samma maskerade person som flera andra vittnen har sett komma in på restaurangen och därefter avlossat skott i området närmast baren.

Tingsrätten finner mot bakgrund av vad som anförts ovan att det är styrkt att en man har kommit in på restaurangen via entrén närmast baren och att denne omedelbart därefter avlossat skott mot de två målsägandena. Denne har varit iförd viss maskering men ansiktet har inte varit helt täckt. Genom vad som har framkommit ovan kan det uteslutas att Roykiewicz eller Acevedo är identisk med den här

skytten. Såvitt avser mannens hudfärg är det genom Björn Karlssons uppgifter i LKC-samtalet och i det efterföljande polisförhören samt Fredrik Bodemarks vittnesuppgifter klarlagt att mannen har varit mörkhyad på sätt som har fört tankarna till Afrika. Det kan med all tydlighet konstateras att Hussein har en hudfärg som överensstämmer med vittnenas beskrivningar av skyttens hudfärg som bl.a. "afrikanskt färgad" och "mörkhyad".

Lukasik har vid de inledande polisförhören uppgett att det var Hussein som sköt honom. I de efterkommande förhören - förutom det sista - distanserade han sig allt mer från sitt utpekande och uppgav sedermera att han inte visste vem som hade skjutit honom samt motiverade sitt ursprungliga utpekande med att han under de första förhören hade varit påverkad av olika mediciner som han fick under sjukhusvistelsen. Lukasik har i tingsrätten angett att det var Hussein sköt honom vilket han också gjorde vid det sista polisförhören som hölls den 14 november. Han har i tingsrätten angett att han har brottats med sig själv gällande den här frågan, men att han nu vill tala sanning med hänsyn till respekt för Gustafssons familj. Han har vidare angett att det faktum att han nu pekat ut Hussein kommer att få konsekvenser för hans egna personliga säkerhet. Han talade sanning vid de inledande förhören eftersom han då låg på sin dödsbädd och han skulle inte ljuga under sådana förhållanden. Allteftersom han tillfrisknade insåg han att inte längre ville samarbeta med polisen. Det är enligt honom något man inte gör i hans kriminella kretsar, utan i stället löses uppkomna problem av det här slaget på egen hand. Lukasik har vidare lämnat information om sina tidigare kunskaper om Hussein och hur han kände till dennes utseende.

Trovärdigheten i Lukasiks uppgifter måste självfallet bedömas med försiktighet. Han har ändrat sina uppgifter under processens gång och det kan inte uteslutas att det finns motiv för honom att falskeligen peka ut Hussein som gärningsman. Det ska vidare framhållas att det finns uppgifter i hans förhör som ger anledning att ifrågasätta dessas tillförlitlighet. Han har bl.a. uppgivit att han uppfattade att han

sköts med ett automatvapen. Samtidigt finner tingsrätten att de angivna förklaringarna till varför han lämnat olika uppgifter om Husseins inblandning som högst rimliga och i sig trovärdiga. De uppkomna frågorna gällande hans tillförlitlighet är inte heller av det slaget att hans uppgifter på grund härav inte bör beaktas.

Lukasiks initiala och slutliga utpekande av Hussein som skytt vinner som framgått ovan mycket starkt stöd av den övriga utredningen och den pekar i allt väsentligt i samma riktning. Chattkonversationen samt Husseins egna uppgifter i tingsrätten och i polisförhör visar att han har haft ett tydligt motiv för brottet. Innehållet chattkonversationen pekar yttermera på Hussein som gärningsman då det genom den framgår att han 2-3 timmar före skjutningen på restaurangen bl.a. ska ha uttryckt något i stil med att allt skulle avslutas den här kvällen och att han skulle avrätta någon. Därutöver finner tingsrätten att vittnesbevisningen - såvitt avser skyttens hudfärg - pekar med sådan styrka på Hussein att det vid en samlad bedömning av bevisningen är ställt bortom rimligt tvivel att det är Hussein som har kommit in på restaurangen och därefter avlossat skott som träffat målsägandena. Det förhållandet att det inte har påträffats något material på hans kläder som tyder på att han avlossat ett vapen eller att han inte gjorde sig av med sin telefon, har enligt tingsrätten inte någon nämnvärd betydelse. Det kan för övrigt konstateras han greps först på eftermiddagen den 27 april vilket gett honom tid att undanröja eventuella spår.

Har Acevedo skjutit inne på restaurangen?

Det är klarlagt att två vapen har avlossats inne på restaurangen. Åklagaren har gjort gällande att den andre skytten är Acevedo.

Det är utrett att Acevedo har varit beväpnad samt avlossat skott utanför restaurangen. Det här utgör förhållanden som talar för att han även kan ha skjutit

därinne. Acevedo har uppgivit att han stod vid en halvvägg några meter från baren när skytten kom in och sköt Gustafsson samt Lukasik. Hans uppgivna placering ger vid handen att han har haft goda möjligheter att skjuta mot personer som befunnit sig vid bardisken. Det har i utredningen vidare framkommit att Acevedo samma kväll varit mån om att få sina kläder och skor tvättade. Kläderna och skorna togs dock i beslag av polisen innan de hamna i tvättmaskinen. Acevedo har inte heller kunnat lämna någon förklaring till sin iver att få kläderna tvättade samma kväll. Det finns följaktligen flera försvårande omständigheter för Acevedo. Emellertid har ingen av vittnena observerat två skyttar inne på restaurangen. Det föreligger därutöver ingen säker utredning som visar exakt var i området vid baren som Roykiewicz befann sig när skjutningen startade eller om denne kan ha förflyttat sig under skottlossningen. Roykiewicz kan därför enligt tingsrätten inte helt uteslutas som en möjlig andra skytt. Tingsrätten finner mot bakgrund av det anförda att det inte är bevisat att Acevedo har skjutit inne på restaurangen.

Ska Hussein dömas för mord och försök till mord?

Det är följaktligen styrkt att Hussein har kommit in på restaurangen och på ett mycket resolut sätt omedelbart gått mot baren och därefter skjutit ett stort antal skott mot båda målsägandena. Hussein måste ha haft kännedom om var målsägandena har befunnit sig i restaurangen, och då han besökt restaurangen tidigare på kvällen har han vidare haft kunskap om lokalens utformning. Hans tillvägagångssätt innebär att det inte kan råda någon tvekan om att han har haft direkt uppsåt att beröva båda målsägandena livet. Det förhållandet att det inte har varit är möjligt att utesluta en andra skytt innebär att det inte med säkerhet kan slås fast om Hussein har avlossat samtliga skott som träffat målsägandena. Oavsett detta har Hussein i sådant fall solidariserat sig och gjort gemensam sak med den andra skytten, samt på ett i hög grad aktivt sätt bidragit till gärningen. Det är - som framgår av tingsrättens bedömning ovan - klarlagt att en eventuell andra skytt finns att söka bland Husseins medtilltalade. Mot den bakgrunden sätter

gärningsbeskrivningens utformning inte något hinder mot att fälla Hussein som gärningsman ansvarig för tagandet av Gustafssons liv samt för de direkt livshotande skador som Lukasik erhöll. Husseins handlande kan med all tydlighet inte rubriceras på annat sätt än åklagaren har gjort. Han ska följaktligen dömas för mord och försök till mord.

Ska de övriga tilltalade dömas för mord och mordförsök eller medhjälp till dessa brott?

Åklagaren har gjort gällande att det förelegat en gemensam brottsplan i vilken samtliga fyra tilltalade har varit delaktiga. Tingsrätten prövar först frågan huruvida Roykiewicz har varit involverad i sådan plan eller på något annat sätt delaktig i brottets utförande samt därefter Acevedos och slutligen Chichizolas eventuella inblandning.

Roykiewicz har bekräftat att han var medveten om att det fanns vapen i bilen när han åkte till restaurangen. Vidare kan arrangemanget med att både han och Acevedo hade skyddsvästar på sig samt det förhållandet att det fanns två ytterligare personer utanför restaurangen som skulle agera som skydd, tyda på att det förelegat en gemensam brottsplan. Det måste dock anses klarlagt att i kriminella kretsar av nu aktuellt slag är det inte ovanligt att säkerhetsåtgärder av denna typ förekommer. Det visar sig inte i minst av att de båda målsägandena själva bar skyddsvästar och med stor säkerhet hade eget folk utanför restaurangen.

Roykiewicz har hävdat att han var helt okunnig om att vad som skulle hända eftersom skytten tog saken i egna händer och agerade helt på egen hand. Det är dock klarlagt att Roykiewicz har flytt tillsammans med Hussein, överlämnat bilnycklarna till denne, gjort sönder och kastat sin telefon samt eldat i flyktbilen. Nämda omständigheter ger stöd för att han även kan ha haft roll i planeringen av brottet. Samtidigt kan det konstateras att en sådan brottsplan inte förefaller helt

genomtänkt och vidare riskabel ur Roykiewicz perspektiv då han sedan tidigare var ett välbekant ansikte på restaurangen och färdades i en bil som kunde kopplas till honom.

Paola Vidal Flores har uppgivit att hon inte upplevde att det var någon dålig stämning mellan Roykiewicz, Hussein och Acevedo när de kom till hennes bostad efter skjutningen, vilket rimligtvis borde ha varit fallet om Hussein skulle ha agerat helt på egen hand. Hon har vidare lämnat ytterligare uppgifter om vad tre tilltalade vid tillfället pratade som tyder på en gemensam brottsplan.

Det finns vidare mycket som talar för att Roykiewicz har varit inblandad i den skjutning som ägde rum utanför Lukasiks bostad den 16 april. Som framgår nedan - under bedömningen av åtalspunkten 2 - har han kunnat knytas till vapnet som användes vid den skjutningen. Det finns vidare annan utredning och uppgifter i Paola Vidal Flores vittnesmål som ger stöd för att han varit involverad i den skjutningen.

Utredningen ger vidare vid handen att det förekommit telefon- och SMS-trafik mellan Roykiewicz och Hussein strax före skjutningen. Roykiewicz har inte kunnat lämna några klara uppgifter om vad som avhandlades i den här kommunikationen och dessa förhållanden är givetvis försvårande för honom. Fråga uppkommer därför om Hussein i samband härmed kan ha varskott Roykiewicz om att han var på väg in på restaurangen och samtidigt erhållit information från denne om målsägandenas placering. Det kan dock inte uteslutas att informationsutbytet kan ha rört någonting annat än den nära förestående skjutningen. Med hänsyn till vidtagna säkerhetsåtgärder vid mötet är det inte osannolikt att det kan ha rört sig om information om vad som hände på in- respektive utsidan av restaurangen.

Som framgått ovan finns det flera försvårande omständigheter som ger stöd för att Roykiewicz har varit delaktig i skjutningen på restaurangen på sätt som åklagaren

har påstått. Tingsrätten finner dock vid en samlad bedömning av bevisningen att den inte är tillräcklig entydig för att det mot Roykiewicz förnekande ska anses bevisat att han har varit involverad i planeringen av brottet eller deltagit i dess utförande. Hans uppgifter om att Hussein ska ha tagit saken i egna händer kan följaktligen inte lämnas utan avseende. Roykiewicz kan därför inte fällas till ansvar för mord och försök till mord eller medhjälp till dessa brott.

Tingsrätten prövar härfter Acevedos eventuella delaktighet i brottet. Det som i hög grad är försvårande för honom är att han har varit beväpnad och skjutit utanför restaurangen samt flytt tillsammans med skytten. Det har dock inte framkommit att Acevedo haft något inflytande i samband med att Roykiewicz och Lukasik gjorde upp om att träffas på restaurangen, och i likhet med bedömningen såvitt avser Roykiewicz inblandning finner tingsrätten vid en samlad bedömning av bevisningen att den inte är tillräcklig för att kunna fälla Acevedo till ansvar för mord och försök till mord eller medhjälp till dessa brott.

Slutligen prövar tingsrätten Chichizolas eventuella delaktighet i skjutningen på restaurangen. I hans fall är bevisningen svagare än vad som gäller för Roykiewicz och Acevedos del. Detta innebär att även åtalet mot honom för mord, försök till mord eller medhjälp till dessa brott ska ogillas

Ska Roykiewicz fällas till ansvar för skyddande av brottsling?

Roykiewicz har erkänt att han till skytten överlämnat nycklarna till den bil han disponerade, förstört och kastat bort sin telefon samt försökt elda upp bilen. Han har dock förnekat brott.

Roykiewicz har såvitt avser bilnycklarna berättat att han fick panik efter skjutningen och sprang till bilen samt att han upplevde att det sköts från SAAB:n mot bl.a. honom. Han överlämnade nycklarna till skytten eftersom han ville komma

därifrån. Senare förstörde han och kastade bort sin telefon samt försökte sätta eld på bilen. Roykiewicz har vidare uppgivit att han blev ofrivilligt indragen i det här och för att undvika att misstankar skulle komma att riktas mot honom vidtog han nämnda åtgärder.

Överlämnandet av bilnycklarna till skytten innebärande att denne kunnat fly från platsen är i objektivt hänseende att bedöma som skyddande av brottsling. Roykiewicz måste givetvis ha förstått att hans handlande skulle få den effekten samt att detta vidare skulle motverka möjligheterna klara upp brottet och ställa gärningsmannen till ansvar. Roykiewicz uppgifter om att det sköts från den andra bilen kan inte lämnas helt utan avseende, även om vittnet Julia Moreau inte uppfattat att så har varit fallet. Roykiewicz har omedelbart efter - den av honom på nära håll bevittnade - beskjutningen av Gustafsson och Lukasik lämnat restaurangen och sprungit till bilen tillsammans med den för honom välbekante gärningsmannen. Roykiewicz agerande och det klarlagda händelseförloppet efter skjutningen ger vid handen att han redan omedelbart efter skjutningen har haft för avsikt att åka därifrån i bilen tillsammans med gärningsmannen. Hans invändning om att han överlämnade bilnycklarna till skytten bl.a. på grund av att han var under beskjutning kan därför inte frita honom från ansvar. Roykiewicz ska mot angiven bakgrund fällas till ansvar för skyddande av brottsling i den här delen.

Det är klarlagt att Roykiewicz har eldat i bilen. Det framgår av den tekniska utredningen att kläder och inredning i bilen har brandskadats. Det ska påpekas att Roykiewicz syfte har varit att anlägga en fullskalig brand i bilen, vilket han dock inte lyckades få till stånd. Nämnda åtgärd och förfarandet med telefonen innebär att han har undanröjt bevis på sätt som är att bedöma som skyddande av brottsling. Det förhållandet att Roykiewicz har vidtagit åtgärderna för att undvika att själv bli inblandad i brottsutredningen kan inte frita honom från ansvar. Han ska därför dömas även för de här gärningarna.

Roykiewicz har vid sitt handlande varit fullt medveten om att Gustafsson och Lukasik hade utsatts för ytterst allvarliga brott och hans skyddande av gärningsmannen är att bedöma som grovt.

Ska Acevedo dömas för vapenbrott?

Som framgått ovan har tingsrätten kommit fram till att Acevedo har avlossat skott utanför restaurangen. Han har därigenom innehaft ett skjutvapen på sätt som åklagaren har gjort gällande. Acevedo ska därför dömas för vapenbrott. Brottet är bedöma som grovt

Ska Chichizola dömas för skyddande av brottsling?

Det är utrett att Chichizola har gjort sönder sin telefon strax efter att han inkom på Handens sjukhus. Han har som förklaring till detta handlande hävdatt att det rörde sig om en ren reflexhandling och att åtgärden inte hade något med händelserna på Bakfickan att göra. Det framgår av utredningen att det förekommit telefonsamtal och sms-meddelanden mellan Chichizola och bl.a. Hussein under den aktuella dagen, och tingsrätten finner på grund härav samt med beaktande av vad som i övrigt framkommit i utredningen att den vidtagna åtgärden inte kan ha haft något annat syfte än att försvåra utredningen av mordet och mordförsöket. I likhet med bedömningen såvitt avser Roykiewicz, kan Chichizola inte undgå ansvar för skyddande av brottsling även om syftet med åtgärden kan ha varit att dölja egen brottslighet. Brottet är med beaktande av att huvudbrotten rört bl.a. mord att bedöma som grovt.

Åtalspunkterna 2 och 3*Åtalspunkten 2*

Det är klarlagt att det aktuella vapnet - som var skarpladdat – har påträffats i den lägenheten som Roykiewicz vid tillfället bodde i tillsammans med Ceren Nar. Enligt vad som framgår av utredningen låg vapnet i en plastpåse under ett skrivbord i sovrummet. Det är vidare utrett att patroner som passar till detta vapen (Patron.22 long rifle) har hittats i den BMW som Roykiewicz disponerade. Vapnets relativt öppna placering i bostadens sovrum och det faktum att passande ammunition har hittas i Roykiewicz bil, innebär att hans invändning om okunskap gällande vapnets existens i bostaden inte är sannolik och den ska lämnas utan avseende. Han ska därför fällas till ansvar för vapenbrott. Brottet är på av åklagaren angivna skäl att bedöma som grovt.

Roykiewicz erkännande gällande innehav av dopningsmedel vinner stöd av övrig utredning. Han ska därför fällas till ansvar för dopningsbrott

Åtalspunkten 3

Roykiewicz har gärningarna. Erkännandet vinner stöd av övrig utredning och han ska därför fällas till ansvar för gärningarna. De ska bedömas som åklagaren har gjort.

PåföljdsfråganHussein

Straffet för mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (i dess lydelse före den 1 juli 2014). I rättsfallet NJA 2013 s. 376 har Högsta domstolen angett hur straffet för mord ska bestämmas. Utöver mord ska Hussein dömas för försök till mord. Det rör sig således om flerfaldig brottslighet av sådan särskilt allvarligt slag vilket i sig talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid (se prop. 2008/09:118 s. 43). Beträffande Husseins handlande finner tingsrätten vidare att det inte föreligger några förmildrande omständigheter. Omständigheterna är i stället mycket försvårande. Det handlar om en ren avrättning på en fullsatt restaurang. Det har förelegat risk för att andra gäster eller personal skulle komma till skada. Båda målsägandena har befunnit sig i skyddslös ställning på restaurangen, oaktat att båda har burit skyddsväst. Av utredningen framgår att Gustafsson har varit vid medvetande just efter att han träffades av skotten och han måste således ha upplevt svårt lidande och stark dödsångest. Detsamma gäller för Lukasik vars skador har varit direkt livshotande. Det är vidare uppenbart att gärningarna har föregåtts av viss planering från Husseins sida. Mordet är enligt tingsrättens bedömning att hänföra till de allvarligaste fallen av mord. Tingsrätten finner mot bakgrund av det anförda att Hussein ska dömas till fängelse på livstid.

Roykiewicz

Roykiewicz fälls till ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan för brottet sträcker sig från fängelse sex månader till fyra år. Roykiewicz agerande härvidlag innebär att han på ett högst aktivt sätt bidragit till att gärningsmannen har kunnat fly från platsen. Han därefter vidtagit ytterligare åtgärder för att motverka brottens uppkläring. Det ska vidare understrykas att hans uppsåt har omfattat anläggandet av en fullskalig brand i bilen. Brottets straffvärde är betydligt högre än straffminimum och det ligger i närheten av ett och halvt års fängelse. Roykiewicz ska vidare dömas för bl.a. grovt vapenbrott. Brottens art samt det samlade straffvärde innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan bli aktuell.

Chichizola

Chichizola fälls till ansvar för skyddande av brottsling, grovt brott. Straffvärdet motsvarar sex månaders fängelse. Brottets art innebär att han ska dömas till fängelse.

Chichizola har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad under tid som närmar sig åtta månader. Han har således varit frihetsberövad under sådan tid som det nu honom ådömda fängelsestraffet skulle verkställts. Detta innebär dock inte skäl att förordna om att fängelsestraffet enligt 33 kap. 6 § 1 st brottsbalken ska förklaras vara till fullo verkställt. Det ankommer på kriminalvården att förordna om hur verkställighet av påföljden ska ske.

Acevedo

Acevedo fälls till ansvar för grovt vapenbrott. Straffvärdet ligger på omkring åtta månaders fängelse. Med hänsyn till att han var 19 år vid gärningstillfället ska hans ungdom beaktas vid straffmätningen. Brottets art innebär dock att det inte går att undvika ett fängelsestraff.

Acevedo har i likhet med Chichizola varit frihetsberövad i närmare åtta månader. Tingsrätten gör samma bedömning i hans fall som i Chichizolas såvitt avser frågan om fängelsestraffets verkställighet.

Skadeståndsfrågan

Utgången i skuldfrågan innebär att Hussein ska betala skadestånd till målsägandena. Av samma skäl ska skadeståndsyrkandena som riktar sig mot Acevedo, Chichizola och Roykiewicz lämnas utan bifall.

Tingsrätten finner att det inte framkommit tillräckliga skäl har frångå gällande praxis såvitt avser fastställt schablonbelopp om 50 000 kr till efterlevande vid uppsåtligt dödande. Genom den utredning som förebringats i form av förhör med Gustafssons anhöriga, är det utrett Gustafsson och Caroline Gustafsson hade en sådan nära relation som innebär att även hon som syskon ska vara berättigad till skadestånd enligt 5 kap 2 § skadeståndslagen. Hussein ska följaktligen betala skadestånd till Nellie Hudecek, Annelie Gustafsson, Kay Jürgensen och Caroline Gustafssons med 50 000 kr vardera jämte ränta.

Det av Lukasiks framställa yrkandet såvitt avser kränkningersättning ligger i nivå med gällande praxis vid brott av nu aktuellt slag, och tingsrätten finner inte att det framkommit skäl att jämka ersättningen till följd av målsägandens eget handlande vid gärningstillfället. De övriga beloppen och yrkad ränta har vitsordats av Hussein. Det här innebär att Lukasiks skadeståndstalan ska bifallas i sin helhet.

Övrigt

De särskilda yrkandena är medgivna och lagligen grundade, varför de ska bifallas.

Ersättningsanspråken från försvararna och målsägandebiträderna är skäligen och ska bifallas. Det antecknas att åklagaren inte har haft något att erinra mot anspråken.

Häktningsfrågan

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Redan på grund härav ska Hussein kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas,

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2015-01-15

B 3537-14

Enhet 3

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se *bilaga 8* (Dv 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 5 februari 2015.

På tingsrättens vägnar



Erik Högdahl

Domen är enhällig.Avräkningsunderlag bifogas.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt
Enhet 3

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-12
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 142

HÄKTAT MÅL

TR mål: B 3537-14
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tittalsnamn	Yrke/titel
1 Acevedo, Mauricio Andres		Mauricio	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19941025-0170	Sverige		
Adress			
Poseidons Gränd 9 lgh 1101, 136 46 HANDEN			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Ragnar von Beetzen, Box 3098, 103 61 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-27, Häktad 2014-04-30			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tittalsnamn	Yrke/titel
2 Chichizola Alarcon, Salvatore		Salvatore	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920129-4353	Peru		
Adress			
Björn Barkmans väg 27 lgh 1202, 148 32 ÖSMO			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Slobodan Jovicic, Kungsholmtorg 16, 4 tr, 112 21 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-27, Häktad 2014-04-30			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tittalsnamn	Yrke/titel
3 Hussein, Abshir		Abshir	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19920611-2493	Sverige		
Adress			
Okänd			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Per Oehme, Västra Trädgårdsgatan 47, 611 32 NYKÖPING			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-27, Häktad 2014-04-30			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkettitel
4 Roykiewicz, Andrzej Wojciech		Andrzej	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19851228-0374	Polen		
Adress			
c/o Jerry Persson, Granängsringen 15 lgh 1501, 135 44 TYRESÖ			
Offentlig försvarare/ombud			
Advokaten Per Branting, Box 3518, 103 69 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 2014-04-27, Häktad 2014-04-30			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. MORD (Acevedo, Chichizola Alarcon, Hussein och Roykiewicz)
och FÖRSÖK TILL MORD (Acevedo, Chichizola Alarcon, Hussein
och Roykiewicz) (0201-K127783-14)**

Målsägande

- Målsägande A (sekretess) som företräds av målsägandebiträde: Åke Broné, c/o Advokat Åke Broné AB, Box 22554, 104 22 STOCKHOLM
- Annelie Gustafsson
- Kay Jürgensen
- Nellie Hudecek
- Caroline Gustafsson
- William Hildeman
- Hanna Jürgensen
- Madeleine Waerner Jürgensen

som samtliga företräds av målsägandebiträde: Sargon De Basso, c/o Advokatfirman Defens AB, Kornhamnstorg 57, 111 27 STOCKHOLM

Gärning

Abshir Hussein, Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola Alarcon har, tillsammans och i samförstånd i en gemensam brottsplan, den 26 april 2014 på restaurangen Bakfickan i Skogås, Huddinge kommun, dödat Mikael Gustafsson och försökt att döda målsägande A.

Abshir Hussein, Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola Alarcon har därvid, tillsammans och i samförstånd, planerat, organiserat och utfört gärningen enligt följande.

Abshir Hussein och Mauricio Acevedo ~~eller annan~~ har avlossat minst tre skott mot Mikael Gustafsson och minst sju skott mot ~~Målsägande A~~

Bartłomiej Łukasik

Andrzej Roykiewicz och Mauricio Acevedo har stärkt skyttarna i deras uppsåt samt bestämt möte med och träffat målsägandena på brottsplatsen.

Salvatore Chichizola Alarcon har stärkt skyttarna i deras uppsåt samt befunnit sig vid restaurangen och hållit utkik.

Samtliga tilltalades medverkan har varit en nödvändig förutsättning för brottets genomförande.

Skotten mot Mikael Gustafsson har träffat i halsen och på axelns ryggsida med skador på bland annat halspulsådern, halskotorna och halsryggmärgen som följt. Gustafsson avled den 29 april 2014 till följd av hjärninfarkt som orsakats av ovanstående skador.

Skotten mot ~~Målsägande A~~ har träffat armarna, benen och bålen med skador på bland annat tjocktarm, tunntarmar, ändtarm och urinblåsa samt brott på högra lårbenet, högra tarmbenet och högra axelleden som följt. Skadorna har varit direkt livshotande och det fanns fara för att brottet skulle fullbordas.

*Bartłomiej
Lukasik*

I vart fall har Andrzej Roykiewicz, Mauricio Acevedo och Salvatore Chichizola Alarcon var och en för sig, genom sin inbördes lojalitet, med varandra och med Abshir Hussein, och sitt agerande vid gärningen främjat denna såväl fysiskt som psykiskt.

Vidare har Andrzej Roykiewicz i vart fall, den 26-27 april 2014 i Skogås, Huddinge kommun och i Haninge kommun, hjälpt skyttarna att undkomma samt motverkat att mordet och mordförsöket skall uppdagas eller beivras. Andrzej Roykiewicz har därvid överlämnat nycklarna till den bil han disponerat så att skyttarna kunnat lämna brottsplatsen i bilen, kastat eller förstört sin mobiltelefon samt eldat i flyktbilen. Brottet är att anse som grovt.

Vidare har Mauricio Acevedo i vart fall, den 26 april 2014 i Skogås, Huddinge kommun, innehaft skjutvapen utan att ha rätt till det. Brottet är att anse som grovt.

Vidare har Salvatore Chichizola Alarcon i vart fall, den 26 april 2014 vid Handens närsjukhus i Haninge kommun, motverkat att mordet och mordförsöket skall uppdagas eller beivras genom att förstöra sin mobiltelefon. Brottet är att anse som grovt.

*justeringar gjorda av
åklagaren vid huf.
/Ollt*

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 23 kap 1 § brottsbalken

2. GROVT VAPENBROTT (Roykiewicz) och DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (Roykiewicz) (0201-K127979-14)

Gäming

Andrzej Roykiewicz har innehaft en halvautomatisk pistol av märket FN kaliber .22 long rifle utan att ha rätt till det. Det var den 27 april 2014 på Midgårdsvägen 11, Haninge kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser ett laddat handeldvapen som kan befaras komma till brottslig användning.

Roykiewicz har vid samma tillfälle och på samma plats olovligen innehaft två ampuller innehållande bland annat testosterondekanoat och testosteronenantat som är dopningsmedel.

Lagrum

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Särskilda yrkanden ÅP 1 och 2

- I beslag tagen pistol med ammunition skall förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten i Stockholms län, Södertörns PMD, beslag 2014-0201-BG10964 p.12 och 13)
- I beslag tagen ammunition skall förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten i Stockholms län, Södertörns PMD, beslag 2014-0201-BG12186 p.5-7)
- Beslaget av Salvatore Chichizola Alarcon trasiga mobiltelefon skall bestå till domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten i Stockholms län, Södertörns PMD, 2014-0201-BG10974 p.1)

Bevisning ÅP 1 och 2

Muntlig bevisning

Målsägande och tilltalade

- Förhör med målsäganden Målsägande A
- Förhör med målsäganden Nellie Hudecek
- Förhör med tilltalade Mauricio Acevedo, Salvatore Chichizola Alarcon, Abshir Hussein och Andrzej Roykiewicz

Bakgrund/motivbild

- Vittnesförhör med Daniella Ranneskog angående hennes iakttagelser av och samtal med Abshir Hussein tidigare under kvällen den 26 april 2014 till styrkande av att han besökt henne under kvällen och gjort uttalanden med innebörden att han skulle avrätta någon.

- Förhör med Omar Hussein (bror till Abshir Hussein) angående hans kunskap om de påtryckningar som Abshir Hussein blivit utsatt för av bland annat målsägande A.

Bakfickan

- Vittnesförhör med Shawas Redda angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Björn Karlsson angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Ylva Ingeldal angående hennes iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Mikael Gertz Sandberg angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Dan Svensson angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Michael Trulli angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Susanne Johannesson angående hennes iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Eva Ljungman angående hennes iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Maria Öström angående hennes iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Fredrik Bodemark angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Riadh Mokthefi angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.
- Vittnesförhör med Mohamed Alibodar angående hans iakttagelser på Bakfickan till styrkande av gärningarna.

Parkering

- Vittnesförhör med Julia Moreau angående hennes iakttagelser vid Österleden/Fugavägen till styrkande av gärningarna.

Efteråt/Handen

- Vittnesförhör med Ceren Nar främst angående hennes iakttagelser av de tilltalade efter gärningen till styrkande av gärningen.
- Vittnesförhör med Paola Vidal Flores främst angående hennes iakttagelser av de tilltalade efter gärningen till styrkande av gärningen.
- Vittnesförhör med polisinspektören Peter Samuelsson angående hans iakttagelser utanför Paola Vidal Flores bostad en kort stund efter skjutningen i Skogås främst till styrkande av vilka som är gärningsmän.

- Vittnesförhör med polisinspektören Carolina Björk Trogen angående hennes iakttagelser och vad Salvatore Chichizola Alarcon uppgivit till henne på närakuten i Handen och i ambulansen främst till styrkande av att Chichizola Alarcon lämnat felaktiga uppgifter.
- Vittnesförhör med sjuksköterskan Eva Karlsson främst angående hennes iakttagelser av Salvatore Chichizola Alarcon på närakuten i Handen till styrkande av att han förstört sin mobiltelefon.
- Vittnesförhör med Pierre Dahlgvist angående hans iakttagelser under natten vid Hantverkarvägen i Haninge främst till styrkande av att Andrzej Roykiewicz och annan har eldat på flyktbilen.

Skriftlig bevisning

Bakgrund/motiv

- Foto av Abshir Hussein från den 26/4 2014 kl 18.36 (protokollsbilaga 9, s.51-52)
- Konversation på KIK mellan Daniella Ranneskog och Thomas Kesete (protokollsbilaga 9, s.34-49)
- Utdrag från spelmaskiner på Bakfickan från Svenska spel (fup s.202-203)

Bakfickan

- LKC-samtal (fup s.6-35, vissa samtal kommer att spelas upp under sakframställan, åklagaren medtar utrustning)
- Foton från Bakfickan (fup s.186-193)
- Protokoll över brottsplatsundersökning (protokollsbilaga 8 s.116-143)
- Skiss över påträffade kulor och hylsor på Bakfickan (tilläggsprotokoll s.104)
- Skiss över vittnens placering på Bakfickan (tilläggsprotokoll s.105)

Efteråt/Handen

- Polisens händelserapport (fup s.73-94)
- PM avseende körtid mellan Skogås och Handens sjukhus (fup s.70)
- Avlyssnat samtal mellan Paola Vidal Flores och Salvatore Chichizola Alarcons mor (Samtalet är på spanska, översatt utskrift (protokollsbilaga 9, s.16-20)
- Beslagsprotokoll och PM avseende Mauricio Acevedos kläder och skor (fup s.57 och s.130)
- PM avseende hur Mauricio Acevedos inpasseringsbricka använts (fup s.58-59)

- Beslagsprotokoll, foton och Protokoll över fordonsundersökning avseende flyktbilen CRS 288 (fup s.154-156, protokollsbilaga 8 s.208-226)
- Utdrag från spelmaskiner på Brasserie i Haninge från Svenska spel (fup s.204-205)
- Undersökningsprotokoll avseende Salvatore Chichizola Alarcons mobiltelefon (protokollsbilaga 9, s.12-15)
- Fotodokumentation på UAD 416 (protokollsbilaga 8 s.227-231)

Vapenbrott/dopingbrott

- Beslagsprotokoll (K127979-14, fup s. 14-16)
- Protokoll vapenundersökning (K127979-14, fup s.10-11)
- Analysbesked (K127979-14, fup s.6-7)
- Anmälan 0201-K115874-14 avseende grovt vapenbrott den 16 april 2014 på Kristallvägen (tilläggsprotokoll s.25-29)
- Sakkunnigutlåtande i K 115874-14 (tilläggsprotokoll s.55-59)
- PM och foton avseende iakttagelser från den 17 april 2014 (tilläggsprotokoll s.60-63)
- Protokoll över digital information (protokollsbilaga 9, s.106-112)

Tekniska undersökningar

- Protokoll över gods- och spårförteckning (protokollsbilaga 8 s.93-95)
- Protokoll över gods- och spårförteckning fordonsundersökning (protokollsbilaga 8 s.96-98)
- Sakkunnigutlåtande med bilaga (delredovisning 1) (protokollsbilaga 8 s.150-172 och 99-115)
- Sakkunnigutlåtande med bilaga (slutredovisning) (Tilläggsprotokoll A s.3-26)

Telefoner

- Sammanställning över använda telefoner (protokollsbilaga 9, s.1-4)
- Sammanställning telefontömningar (protokollsbilaga 9, s.5-11)
- Översikt avseende telefonkontakter (protokollsbilaga 9, s.53-60)
- Utdrag ur telefonlistor (protokollsbilaga 9, s.72-105)

Övrigt

- PM avseende väderförhållandena (fup s.48)
- PM och foton avseende nätverket "Söderort" (fup s.185)
- Översiktskartor Skogås och Haninge (fup s.194-195)
- Dödsbevis och utvidgad rättsmedicinsk obduktion avseende Mikael Gustafsson (protokollsbilaga 8 s.1, 4-17)
- Foton från obduktionen av Mikael Gustafsson (protokollsbilaga 11 s.1-9)
- Rättsmedicinskt yttrande, journalanteckningar och foton avseende målsägande A (protokollsbilaga 8 s.20-74)

- Rättsmedicinskt yttrande, journalanteckningar och foton avseende Salvatore Chichizola Alarcon (protokollsbilaga 8 s.83-92)
- Foton på de kläder som Salvatore Chichizola Alarcon och Mauricio Acevedo bar på kvällen den 26 april 2014 (protokollsbilaga 8 s.193-205)

3. VAPENBROTT (Roykiewicz) och BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR (Roykiewicz) (0201-K268260-13)

Gärning

Andrzej Roykiewicz har innehaft en gas/signalpistol av märket Zoraki, modell 914 i kaliber 9 mm och två patroner i kaliber 6,35 Browning utan att ha rätt till det. Det var den 2 september 2013, Granängsringen 15 i Tyresö.

Roykiewicz har vid samma tillfälle och på samma plats innehaft 10 tårgasfacklor utan att han haft tillstånd till det.

Lagrum

9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

29 § 2 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor

Särskilda yrkanden

- I beslag tagen pistol och patroner skall förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten i Stockholms län, Nacka PMD, beslag 2013-0201-BG22327 p.1 och 3)
- I beslag tagna tårgasfacklor skall förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor (Polismyndigheten i Stockholms län, Nacka PMD, beslag 2013-0201-BG22327 p.5 och 6)

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med tilltalade Andrzej Roykiewicz

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll (fup s13-14)
- Protokoll vapenundersökning (fup s.5-6)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Stefan Creutz



Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-21
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 238

Mål nummer: B 3537-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Acevedo, Roykiewicz, Hussein,
Chichizola

I egenskap av målsägandebiträde för Annelie Gustafsson får jag härmed
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Annelie Gustafsson yrkar att tingsrätten förpliktar Mauricio Acevedo,
Andrzej Roykiewicz, Abshir Hussein samt Salvatore Chichizola att till
henne solidariskt utge skadestånd med 75 000 kr avseende ersättning för
sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2014 till dess
betalning sker.

Annelie Gustafsson förbehåller sig rätten att senare inkomma med
ytterligare ersättningsanspråk.

**GRUNDER**

Den åtalade gärningen och det psykiska lidande som de tilltalade åsamkat Annelie Gustafsson.

BEVISNING

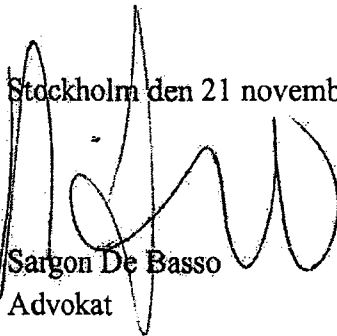
Förhör med Annelie Gustafsson, angående hennes relation till Michael Gustafsson, till styrkande av att hennes psykiska lidande varit särskilt kvalfyllt.

Annelie Gustafsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Annelie Gustafsson biträder åtalet.

Stockholm den 21 november 2014



Sargon De Basso
Advokat



Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-21
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 239

Mål nummer: B 3537-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm / Acevedo, Roykiewicz, Hussein,
Chichizola

I egenskap av målsägandebiträde för Caroline Gustafsson får jag härmed
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Caroline Gustafsson yrkar att tingsrätten förpliktar Mauricio Acevedo,
Andrzej Roykiewicz, Abshir Hussein samt Salvatore Chichizola att till
henne solidariskt utge skadestånd med 75 000 kr avseende ersättning för
sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2014 till dess
betalning sker.

Caroline Gustafsson förbehåller sig rätten att senare inkomma med
ytterligare ersättningsanspråk.



GRUNDER

Den åtalade gärningen och det psykiska lidande som de tilltalade åsamkat Caroline Gustafsson.

BEVISNING

Förhör med Caroline Gustafsson, angående hennes relation till Michael Gustafsson, till styrkande av att hennes psykiska lidande varit särskilt kvalfyllt samt deras särskilt nära relation.

Caroline Gustafsson åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Caroline Gustafsson biträder åtalet.

Stockholm den 21 november 2014

Sargon De Basso
Advokat



Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-21
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 240

Mål nummer: B 3537-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Acevedo, Roykiewicz, Hussein,
Chichizola

I egenskap av målsägandebiträde för Kay Jürgensen får jag härmed
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Kay Jürgensen yrkar att tingsrätten förpliktar Mauricio Acevedo, Andrzej
Roykiewicz, Abshir Hussein samt Salvatore Chichizola att till honom
solidariskt utge skadestånd med 75 000 kr avseende ersättning för sveda och
värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2014 till dess
betalning sker.

Kay Jürgensen förbehåller sig rätten att senare inkomma med ytterligare
ersättningsanspråk.

**GRUNDER**

Den åtalade gärningen och det psykiska lidande som de tilltalade åsamkat Kay Jürgensen.

BEVISNING

Förhör med Kay Jürgensen, angående hans relation till Michael Gustafsson, till styrkande av att hans psykiska lidande varit särskilt kvalfyllt.

Kay Jürgensen åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Kay Jürgensen biträder åtalet.

Stockholm den 21 november 2014

Sargon De Basso
Advokat



Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-21
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 241

Mål nummer: B 3537-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Acevedo, Roykiewicz, Hussein,
Chichizola

I egenskap av målsägandebiträde för Nellie Hudecek får jag härmed
framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Nellie Hudecek yrkar att tingsrätten förpliktar Mauricio Acevedo, Andrzej
Roykiewicz, Abshir Hussein samt Salvatore Chichizola att till henne
solidariskt utge skadestånd med 75 000 kr avseende ersättning för sveda och
värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 april 2014 till dess
betalning sker.

Nellie Hudecek förbehåller sig rätten att senare inkomma med ytterligare
ersättningsanspråk.

**GRUNDER**

Den åtalade gärningen och det psykiska lidande som de tilltalade åsamkat Nellie Hudecek.

BEVISNING

Förhör med Nellie Hudecek, angående hennes relation till Michael Gustafsson, till styrkande av att hennes psykiska lidande varit särskilt kvalfyllt.

Nellie Hudecek återopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Nellie Hudecek biträder åtalet.

Stockholm den 21 november 2014

Sargon De Basso
Advokat

Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 3

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 3

INKOM: 2014-11-21
MÅLNR: B 3537-14
AKTBIL: 242

Mål nummer: B 3537-14

Södertörns åklagarkammare i Stockholm ./ Acevedo, Roykiewicz, Hussein,
Chichizola

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Annelie Gustafsson och Kay Jürgensen, i deras egenskap av dödsbodelägare i dödsboet efter Michael Gustafsson, får jag härmed framställa skadeståndsanspråk enligt följande.

YRKANDE

Dödsboet efter Michael Gustafsson yrkar att tingsrätten ska förplikta Mauricio Acevedo, Andrzej Roykiewicz, Abshir Hussein samt Salvatore Chichizola att solidariskt utge skadestånd till dödsboet med 32 968 kr avseende ersättning för kostnader, fördelat enligt följande:

Kostnader för begravning	21 488 kr (bilaga 1)
Gravsten	11 480 kr (bilaga 2)

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2014 till dess betalning sker.

Dödsboet förbehåller sig rätten att senare inkomma med ytterligare ersättningsanspråk.



GRUNDER

Med anledning av den åtalade gärningen har dödsboet rätt till ersättning för kostnader till följd av dödsfallet.

SKRIFTLIG BEVISNING

Bilaga 1 Faktura från A. C. Wistrands begravningsbyrå

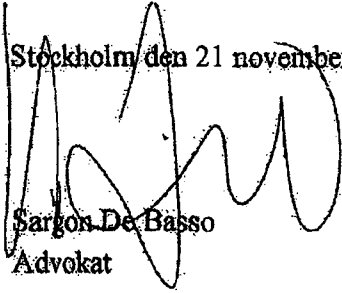
Bilaga 2 Delfaktura från Huddinge stenhuggeri AB

Den skriftliga bevisningen åberopas till styrkande av de kostnader som dödsboet har haft med anledning av dödsfallet.

MUNTLLIG BEVISNING

Förhör med **Annelie Gustafsson** (dödsbodelägare) att höras angående de kostnader som dödsboet hittills har haft samt angående de kostnader som dödsboet förväntas ha med anledning av dödsfallet.

Stockholm den 21 november 2014


Sargon De Basso
Advokat

Södertörns tingsrätt
Enhet 3
141 84 HUDDINGE

Mål nr: B 3537-14, Södertörns åklagarkammare i Stockholm m fl ./.
Mauricio Acevedo, Salvatore Chichizola, Abshir Hussein och Andrzej Roykiewicz ang mord och försök till mord.

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Målsägande A, som biträder åtalet, får jag framställa följande skadeståndsanspråk i målet.

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktar Mauricio Acevedo, Salvatore Chichizola, Abshir Hussein och Andrzej Roykiewicz att solidariskt betala skadestånd p g a brottslig gärning till Målsägande A med sammanlagt **170.405 kr** enligt följande:

Kränkning:..... 125.000 kr

Sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt idande för akut sjuktid
2014.04.26 – 2014.11.17 enligt följande:

2014.04.26 – 2014.05.21, Karolinska universitetssjukhuset initialt intensivvård och sjukhusvistelse på KS. Helt sjukskriven. **5.500 kr**

2014.05.22 – 2014.06.30 rehabilitering/gåträning på Frösundaviks Rehab. Helt sjukskriven 1 mån 8 dagar 4.000 kr + 1.000 kr = **5.000 kr**

2014.07.01 – 2014.09.30. Helt sjukskriven. Två mån = **8.000 kr**

2014.10.01 – 2014.11.17. 50% sjukskriven. 1½ mån x 2.400 kr = **3.600 kr.**

Summa sveda- och värkersättning enl ovan:..... 22.100 kr

Inkomstförlust 2014.04.26 – 2014.11.17 brutto enl intyg: 116.500 kr.

Avgår utbetalt brutto från FK enl bilaga:..... 99.495 kr.

Inkomstförlust:..... 17.005 kr

Kostnader för återanskaffande/köp av förstörda kläder (jacka, tröja, byxor (jeans), strumpor, kalsonger, skor) till uppskattat värde: 3.000 kr
Högekostnadsskydd/frikort 1.100 kr + dito Apoteket 2.200 kr:

Summa kostnader:..... 6.300 kr

ADVOKATBRÖNE AB

Postadress: Box 22 554, 104 22 Stockholm, Besöksadress: Fleminggatan 17, Tel 08-650 50 33, Fax 08-651 51 24,
Hemsida: www.advokatbrone.se, E-mail: info@advokatbrone.se, Postgiro 10 99 43-1, Bankgiro 723-9593
Klientmedelskonto Bankgiro 571-5065, Advokatbyrån innehar F-skattedel.

Lyte och menersättning:

Går ej att fastställa förrän tidigast om ca 1½ år, dvs två år från skadornas uppkomst. Målsägande A förbehåller sig rätten att framledes återkomma med ersättningskrav i den delen.

Ränta:

På yrkade belopp yrkas ränta jml 6§ räntelagen samt 4§ 5 st samma lag.

Genom de skador målsäganden erhållit saknar han förmåga att återgå till sitt arbete som timmerman/snickare. Han måste genom Arbetsförmedlingens och FK:s försorg omskola sig till annat yrke.

P g a gärningen och hotbilden mot Målsäganden A har han och hans familj haft skiftande boenden genom rikskriminalens säkerhetsdetalj. Detta har inneburit ett lidande även för Målsäganden A:s sambo.

Bevisning:

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att de tilltalade genom brottslig gärning förorsakat Målsägande A de skador som framgår av dels rättsmedicinskt yttrande, journalanteckningar och foton i protokollsbilaga 8, sid 20-74, dels bif läkarintyg till försäkringskassan, dels Målsägande A:s egna uppgifter; förhöret med målsägande A åberopas även till styrkande av dennes psykiska lidande.

Till styrkande av inkomstförlusten åberopas bilagda intyg från arbetsgivaren och FK.

Åberopade lagrum: 2 kap 1, 3 §§ samt 5 kap 1§ skadeståndslagen.

Stockholm den 11 december 2014

Ake Bröné

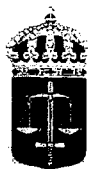
ADVOKAT AKE BRÖNÉ AB

Postadress: Box 22 554, 104 22 Stockholm, Besöksadress: Fleminggatan 17, Tel 08-650 50 33, Fax 08-651 51 24,
Hemsida: www.advokatbrone.se, E-mail: info@advokatbrone.se, Postgiro 10 99 43-1, Bankgiro 723-9593
Klientmedelskonto Bankgiro 571-5065, Advokatbyrån innehar F-skattedel.

Partsbilaga Sekretess

HEMLIG

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i **domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 3

2015-01-15

Huddinge

Mål nr: B 3537-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941025-0170	Datum för dom/beslut 2015-01-15
Efternamn Acevedo	Förnamn MAURICIO Andres

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

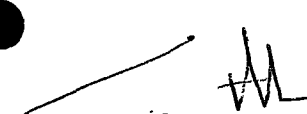
Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
2014-04-27	2014-12-22

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift**Postadress**

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 3

2015-01-15

Huddinge

AB307

Mål nr: B 3537-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920129-4353	Datum för dom/beslut 2015-01-15
Efternamn Chichizola Alarcon	Förnamn Salvatore

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-27	2014-12-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 3

2015-01-15

Huddinge

AB 308

Mål nr: B 3537-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920611-2493	Datum för dom/beslut 2015-01-15
Efternamn Hussein	Förnamn Abshir

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

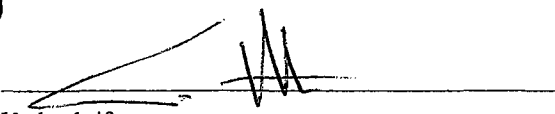
2014-04-27	
------------	--

Särskild anteckning

☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Underskrift

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Avdelning 3

2015-01-15

Huddinge

AB 309

Mål nr: B 3537-14

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19851228-0374	Datum för dom/beslut 2015-01-15
Efternamn Roykiewicz	Förnamn Andrzej Wojciech

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2014-04-27	2014-12-22
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift