



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030103

DOM
2013-06-19
Stockholm

Mål nr
B 6203-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 7 juni 2012 i mål nr B 8519-11, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Tobias Kudrén
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Målsägande A, se bilaga B
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Ombud och tillfälligt målsägandebiträde: Advokat Camilla Swart
Samma adress

Klagande (Tilltalad)

LUIS Alberto Silva Munoz, 630508-2890
Medborgare i Chile
Mjölnerbacken 44
174 48 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sofia Björkstén
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dok.Id 1061373

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 669 80

E-post: svea.avd3@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 669 88

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03

DOM
2013-06-19

B 6203-12

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast såvitt avser rubricering avseende brottet våldtäkt på så sätt att Luis Silva Munoz döms för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken.
 2. Beslaget ska bestå.
 3. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 065 kr, varav 20 493 kr avser arbete, 2 280 kr tidsspillan, 479 kr utlägg och 5 813 kr mervärdesskatt.
 4. Sofia Björksten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 20 831 kr, varav 15 525 kr avser arbete, 1 140 kr tidsspillan och 4 166 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
 6. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar med stöd av samma bestämmelser om sekretess för motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar och tagits in i domsbilaga B.
-

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03

DOM
2013-06-19

B 6203-12

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Luis Silva Munoz har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen för våldtäkt och olaga hot (delar av åtalspunkten 1 i stämningsansökan den 23 januari 2012 i bilaga 2 till tingsrättens dom). Under alla omständigheter har han yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till en inte frihetsberövande påföljd eller i vart fall sätta ned fängelsestraffets längd. Vidare har han yrkat att skadeståndet till målsägande A ska sättas ned till 7 600 kr.

Åklagaren och målsägande A, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom som inte överklagats i dessa delar har Luis Silva Munoz gjort sig skyldig till misshandel i två fall samt skadegörelse.

I fråga om åtalen för våldtäkt och olaga hot har samma bevisning som vid tingsrätten lagts fram i hovrätten. Dessutom har på Luis Silva Munoz begäran ny bevisning i form av vittnesförhör med Fabian Benitez och Shamon Kas Hanna åberopats.

Det som tagits upp i hovrätten ger inte anledning till någon annan bedömning än den som tingsrättens gjort. Hovrätten finner därmed i likhet med tingsrätten och på de av tingsrätten anförda skälen att målsägande A:s uppgifter ska läggas till grund för bedömningen.

Vid denna bevisvärdering är det sålunda utrett att Luis Silva Munoz har handlat på sätt som anges i tredje stycket i gärningsbeskrivningen, åtalspunkten 1 i stämningsansökan den 23 januari 2012 i bilaga 2 till tingsrättens dom. Gärningen ska som tingsrätten funnit rubriceras som olaga hot.

Genom målsägande A:s uppgifter är det också utrett att Luis Silva Munoz har handlat på sätt som anges i femte stycket i nämnda gärningsbeskrivning. Försvaret har i denna

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03

DOM
2013-06-19

B 6203-12

del invänt att även om målsägande A:s uppgifter läggs till grund för bedömningen, annat inte har framkommit än att Luis Silva Munoz agerande saknade sexuellt syfte och att ansvar för sexualbrott därmed inte kan komma ifråga.

I målet är utrett att Luis Silva Munoz mot målsägande A:s vilja fört upp sina fina fingrar i hennes underliv. Detta är en sexuell handling. Att Luis Silva Munoz inte har haft något sexuellt syfte med handlingen saknar betydelse för den bedömningen (jfr Högsta domstolens dom den 13 juni 2013 i mål B 1195-13). Vid sådant förhållande och då handlingen med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlik med samlag ska Luis Silva Munoz därför dömas för våldtäkt. Som Högsta domstolen angett i ovan nämnda avgörande kan gärningen inte anses vara ett sådant undantagsfall där den lindrigare straffskalan i 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken ska tillämpas. Luis Silva Munoz ska därmed dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Tingsrättens dom ska således ändras såvitt avser rubricering i denna del.

Eftersom endast Luis Silva Munoz överklagat tingsrättens dom får hovrätten enligt 51 kap. 25 § första stycket rättegångsbalken inte döma till en brottspåföljd som är att anse som svårare eller mer ingripande för den tilltalade än den som tingsrätten dömt till. Med anledning av detta gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten gjort när det gäller vilken påföljd som ska väljas eller straffmätningen och detta även med hänsyn till uppgiften att Luis Silva Munoz kommer att förlora sina anställningar till följd av domen. Tingsrättens dom i dessa delar ska därför inte ändras.

När det gäller målsägande A:s skadeståndsyrkande är ramen för hovrättens prövning i denna del det belopp som dömdes ut i tingsrätten eftersom endast Luis Silva Munoz överklagat tingsrättens dom. Till följd av detta gör hovrätten ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om skadestånd.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom ändras endast såvitt avser rubricering av brottet våldtäkt.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03

DOM
2013-06-19

B 6203-12

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2013-07-17.

I avgörandet har deltagit f.d. hovrättsrådet Per Olding, hovrättsrådet Gun Lombach och
tf. hovrättsassessorn Ida Salomonsson, referent, samt nämndemännen Catarina
Ingvarsson och Joel Ensjö Sparreman.

SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel 1:2

DOM

2012-06-07

meddelad i

Solna

Mål nr B 8519-11

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Assistentåklagare Tobias Kudrén

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Målsägande A

Sekretess, se bilaga 1

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Massi Fritz

Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB

Box 19579

104 32 Stockholm

2. Tomi Buncic

Företrädd av åklagaren

3. Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683

Företrädd av åklagaren

Tilltalad

LUIS Alberto Silva Munoz, 630508-2890

Mjölnerbacken 44 Lgh 1503

174 48 Sundbyberg

Medborgare i Chile

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Björkstén

Sju Advokater KB

Box 22016

104 22 Stockholm

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

DOMSLUT

Begångna brott

1. Våldtäkt

2. Misshandel

3. Olaga hot

4. Skadegörelse

Lagrum

6 kap 1 § 1 st och 3 st brottsbalken

3 kap 5 § brottsbalken

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Följande åtal ogillas

Hemfridsbrott den 16 juli 2011

Skadestånd

1. Luis Silva Munoz ska betala skadestånd till målsägande A med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2011 till dess betalning sker.
2. Luis Silva Munoz ska betala skadestånd till Tomi Buncic med 5 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2011 till dess betalning sker.
3. Luis Silva Munoz ska betala skadestånd till Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren med 1 110 kr.

Förverkande och beslag

Beslaget av en kniv och en handduk ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.
(Polismyndigheten i Stockholms län; beslagsliggare 2011-0201-BG18888, nr 1-2).

Sekretess

1. Med stöd av 43 kap. 5 § 2 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå beträffande de uppgifter om målsägande A:s identitet som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.
2. Med stöd av 43 kap. 8 § 2 st offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att sekretessen enligt 35 kap. 12 § samma lag ska bestå beträffande uppgifterna om målsägande A:s identitet i domsbilaga 1.

SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel 1:2

DOM

2012-06-07

B 8519-11

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Björksten tillerkänns ersättning av allmänna medel med 26 773 kr, varav 19 883 kr avser arbete, 1 105 kr tidspillan, 430 kr utlägg och 5 355 kr mervärdesskatt.
 2. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 27 594 kr, varav 20 485 kr avser arbete, 1 105 kr tidspillan, 485 kr utlägg och 5 519 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Luis Silva Munoz ska dömas för våldtäkt, misshandel, olaga hot, skadegörelse och hemfridsbrott enligt vad som närmare framgår av åtalpunkt 1 i domsbilaga 2. Han har vidare framställt det yrkande om s.k. bevisbeslag som anges där. Han har också yrkat att Luis Silva Munoz ska dömas för att ha misshandlat Tomi Buncic i enlighet med åtalpunkt 2 i samma domsbilaga.

Målsägande A har för gärningarna i åtalpunkt 1 yrkat att Luis Silva Munoz ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 103 000 kr jämte ränta med den fördelning och på det sätt som framgår av bilaga 3 till denna dom.

Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren har i anledning av påstådd skadegörelse (fjärde stycket i gärningsbeskrivningen i åtalpunkt 1) yrkat ersättning med 1 110 kr enligt domsbilaga 4.

Tomi Buncic har för gärningen i åtalpunkt 2 yrkat att Luis Silva Munoz ska åläggas att betala skadestånd med 5 300 kr jämte ränta i enlighet med vad som anges i domsbilaga 2.

Luis Silva Munoz har beträffande åtalpunkt 1 erkänt åtalad skadegörelse samt misshandel bestående i att han tilldelat målsägande A flera slag med öppen hand i ansiktet och tagit ett grepp om hennes arm. Han har förnekat att han sparkat henne. Han har vidare förnekat att han gjort sig skyldig till våldtäkt, olaga hot eller hemfridsbrott.

Luis Silva Munoz har medgett Fastighetsaktiebolaget Förvaltarens skadeståndsyrkande. Han har vidare medgett att betala skadestånd till målsägande A för erkänd misshandel med 7 000 kr för kränkning och 600 kr för sveda och värk. Han har bestritt skadeståndsskyldighet gentemot henne därutöver och angett sig inte

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

kunna vitsorda några belopp utöver de medgivna som skäliga i och för sig.
Ränteanspråkets skälighet har dock vitsordats.

Beträffande åtalpunkt 2 har Luis Silva Munoz vidgått de båda åtalade slagen men gjort gällande att de inte är brottsliga, eftersom han utdelat dem i nödvärn sedan Tomi Buncic tagit strypgrepp på honom. Han har i konsekvens med sin inställning motsatt sig att betala skadestånd till Tomi Buncic men vitsordat yrkandet avseende läkarkostnader liksom ränteyrkandet som skäliga i och för sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

Förutom Luis Silva Munoz har målsägande A och Tomi Buncic hörts. Under förhören med Luis Silva Munoz och målsägande A har vissa av de uppgifter de lämnat tidigare under utredningen lagts fram. Vidare har som vittnen hörts målsägande A:s två väninnor Jennie Lukas och Frida Forsberg, den senare också sambo med Tomi Buncic. Åklagaren har lagt fram journalanteckningar och fotografier.

DOMSKÄL

Genom utredningen har inledningsvis följande framkommit. Luis Silva Munoz och målsägande A var bekanta med varandra. Enligt Luis Silva Munoz var det fråga om en hemlig kärleksrelation, enligt målsägande A en vänskapsrelation. Luis Silva Munoz besökte hennes lägenhet fyra gånger dagen före och natten mot den 16 juli 2011. Vid det sista tillfället inträffade den händelse som avses med åtalpunkt 2. När Luis Silva Munoz då kom dit fanns flera personer i lägenheten, bl.a. Tomi Buncic och Frida Forsberg, som kallats dit av målsägande A. Vid Luis Silva Munoz två närmast föregående besök fanns bara han och målsägande A i lägenheten. Enligt Luis Silva Munoz inträffade de händelser som avses med åtalet i åtalpunkt 1 vid dessa båda besök. Enligt målsägande A skedde samtliga dessa händelser vid det

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

sista av dem (dvs. det tredje besöket). Parterna är överens om att dessa tre besök under kvällstid/natt hade föregåtts av telefonsamtal och att Luis Silva Munoz kommit på målsägande A med att ljuga för honom om vem hon var tillsammans med.

Skuld och brottsrubricering

Enligt målsägande A:s berättelse har Luis Silva Munoz gjort sig skyldig till de gärningar som anges i åtalpunkt 1, första, tredje, fjärde och femte styckena. Enligt Tomi Buncic har Luis Silva Munoz gjort sig skyldig till det som läggs honom till last i åtalpunkt 2 utan annan tidigare våldsanvändning från Tomi Buncic sida än vad som krävts för att hindra Luis Silva Munoz från att ta sig in i lägenheten. Enligt Tomi Buncic har han sålunda inte tagit något grepp om halsen på Luis Silva Munoz.

Luis Silva Munoz har berättat i huvudsak: Han begav sig hem till målsägande A. De grälade och det uppstod ett tumult om hennes telefon, som han ville undersöka för att se vem hon hade ringt. Målsägande A kan då ha kommit emot någon bordskant och på så sätt fått sina blåmärken på benen. Han tog telefonen från henne. Han sa till henne att dra ner byxor och trosor, varpå han luktade på hennes underliv och sängkläder för att känna om det ”luktade sex”. Målsägande A lät honom göra detta. Han kan flyktigt ha nuddat hennes underliv med näsan, men han vidrörde henne inte med fingrarna. Han lämnade därefter lägenheten med telefonen. Sedan han av en kamrat fått höra att målsägande A hade varit otrogen, återvände han ”skitarg” till lägenheten. När hon ändå lovade honom att hon inte varit otrogen, slog han henne och gav han sig på inredningen i lägenheten. Inte vid något tillfälle hotade han målsägande A. Hon släppte in honom i lägenheten och han lämnade den när hon sa till. När han en sista gång återvände till lägenheten – i syfte att klargöra för målsägande A varför han slagit henne – var Tomi Buncic och en kamrat till denne där och hindrade honom från att komma in. De hoppade på honom. När Tomi

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

Buncic tog tag om hans hals, fick han panik och gav Tomi Buncic två snabba knytnävsslag.

Luis Silva Munoz berättelse ter sig, oavsett grad av riktighet, svårförklarlig och märklig i flera avseenden. Delvis framstår den också som en efterhandskonstruktion med anpassningar till vad utredningen i övrigt visar. Den ska ställas mot utredningen i övrigt, främst målsägande A:s berättelse. Hon har på ett trovärdigt sätt berättat om händelseförloppet, i det att hon framstått som mån om att inte överdriva eller lämna uppgifter som hon inte kan stå för. Har hon varit osäker, har hon framhållit det. Hennes berättelse har innehållit särskilda detaljer och präglats av eftertänksamhet. Trots att hon vid flera tillfällen fått svara på frågor, ställda på olika sätt, om samma händelser har hennes berättelse inför rätten ändå varit konsekvent. Hon har också varit nyanserad i sin beskrivning av Luis Silva Munoz och framhållit hur olikt hans beteende vid aktuellt tillfälle var vad hon annars har sett från hans sida.

Målsägande A:s uppgifter om misshandel med slag och grepp om en arm vinner stöd inte bara av journalanteckningar och fotodokumentation av skadorna utan också av Luis Silva Munoz uppgifter. Deras uppgifter visar att det varit fråga om totalt åtminstone åtta kraftiga slag i ansiktet, utdelade under två olika skeden av händelseförloppet. Hennes uppgifter om sparkar – vilka däremot förnekats av Luis Silva Munoz – vinner stöd av den medicinska dokumentationen och av Frida Forsbergs vittnesmål. Luis Silva Munoz spekulation om att hon törnat mot bordskanter kan liksom andra förklaringar till hennes blåmärken lämnas därhän. På grund härav och då det också har framkommit att hon åsamkats smärta och påstådda skador ska åtalet för misshandel bifallas.

När det gäller påståendet om våldtäkt är det besvärande för åklagaren att målsägande A inledningsvis inte berättade om något sexuellt övergrepp. Hon har emellertid på ett rimligt sätt kunnat förklara varför hon inte först berättade om något

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

sådant för vare sig läkare eller polis liksom hur hon sedermera övertalades att anmäla även denna händelse. Hennes berättelse vinner även i den delen stöd av främst vittnena. De – som båda hade kontakt med henne i direkt anslutning till händelserna (Jennie Lukas på telefon och Frida Forsberg i lägenheten) – har beskrivit henne då som osammanhängande, chockad, panikslagen och svår att förstå. Enligt Frida Forsberg saknade målsägande A i det närmaste begrepp om tid och rum.

Jennie Lukas har uppgett att målsägande A på morgonen dagen efter händelsen berättat om hur Luis Silva Munoz fört upp handen i hennes underliv för att sedan lukta på sina fingrar. Jennie Lukas har också berättat att målsägande A därvid visade henne ”fingermärken” på insidan av låret. Frida Forsberg har uppgett att målsägande A två dagar efteråt berättade för henne att Luis Silva Munoz haft handen i henne men att målsägande A inte närmare ville gå in på händelsen. Även om Luis Silva Munoz uppgifter och målsägande A:s uppgifter i denna del skiljer sig åt i avgörande delar, ger även hans uppgifter stöd för att en liknande händelse har ägt rum, något som för övrigt inte heller han synes ha berättat om inledningsvis. Den blånad på insidan av målsägande A:s lår som fotograferats är förenlig med hennes berättelse men låter sig inte förklaras av Luis Silva Munoz uppgifter. Sammantaget framstår hennes uppgifter som så tillförlitliga och de vinner sådant stöd av utredningen att de ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet i denna del är härigenom styrkt.

Gärningen är att bedöma som en våldtäkt. Tingsrätten ansluter sig till åklagarens bedömning att våldtäkten, trots de förödmjukande inslagen, får bedömas som mindre grov enligt 6 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken med hänsyn främst till att övergreppet varit helt kortvarigt (jfr bl.a. NJA 2008 s. 482 I).

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

Målsägande A:s uppgifter i övrigt har vunnit sådant stöd av utredningen att det saknas skäl att ifrågasätta hennes uppgifter om att Luis Silva Munoz också hotat henne på det sätt som påstås i åtalet. Han ska därför dömas även för olaga hot.

Däremot innefattar inte hennes berättelse eller övrig utredning något stöd för åklagarens påstående att Luis Silva Munoz skulle ha gjort sig skyldig till hemfridsbrott enligt åtalet vid något av de båda tillfällena som åklagaren, tillfrågad härom, har gjort gällande (dvs. vid Luis Silva Munoz båda sista besök). Åtalet i den delen ska därför – så som åklagaren också har gjort gällande – ogillas.

Mot bakgrund av det som har framkommit i övrigt framstår även Luis Silva Munoz uppgifter om att Tomi Buncic tagit struhtag på honom utanför lägenheten som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Tomi Buncic uppgifter, som vinner visst stöd av Frida Forsbergs uppgifter, ger i stället vid handen att Tomi Buncic inte tillgripit mer våld än som var nödvändigt och tillåtet för att hindra Luis Silva Munoz från att åter ta sig in i lägenheten. Mot laglig våldsanvändning finns ingen rätt till nödvärn. Genom Tomi Buncic uppgifter, som i övrigt vinner stöd även av vad Luis Silva Munoz har medgett, är åtalet för misshandel i åtalspunkt 2 därför styrkt.

Sammanfattningsvis ska Luis Silva Munoz alltså dömas för två fall av misshandel av mellangraden, ett fall av våldtäkt som är att bedöma som mindre grov, ett fall av olaga hot, ej grovt, och för skadegörelse.

Påföljd

Luis Silva Munoz är inte tidigare straffad. Enligt den personutredning som gjorts förefaller han leva under relativt ordnade förhållanden. Han har samtyckt till och bedömts lämplig för att utföra samhällstjänst och till att genomgå kontraktsvård i form av Kriminalvårdens program mot partnervåld, IDAP.

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

Det saknas förutsättningar för en sådan kontraktsvård som föreslagits. Även om våldtäkten har bedömts vara mindre grov utesluter gärningarnas straffvärde och art härvid annan påföljd än fängelse.

Straffvärdet för våldtäkten understiger inte ett års fängelse. Med utgångspunkt häri och med tillämpning av sedvanliga principer för straffmätning vid flerfaldig brottslighet, varvid beaktats att Luis Silva Munoz har misshandlat två personer, bedömer tingsrätten straffvärdet för den samlade brottsligheten till ett år och tre månader. Det finns inte anledning att ytterligare höja eller t.o.m. automatiskt uppräknat straffvärdet på grund av den nya bestämmelsen i 29 kap. 1 § tredje stycket brottsbalken. Det kan nämnas att Luis Silva Munoz uppgifter om att han och målsägande A var närstående, om de hade kunnat godtas, däremot hade varit ägnade att påverka straffvärdet i försvårande riktning.

Luis Silva Munoz har lämnat något svävande uppgifter om att han riskerar att förlora sitt arbete om han döms för allvarligare brottslighet. Oavsett dessa uppgifter har det inte framkommit tillräckliga skäl att frånga straffvärdet vid bestämmande av fängelsestraffets längd.

Skadestånd

Fastighetsaktiebolaget Förvaltarens yrkande ska bifallas eftersom det har medgetts av Luis Silva Munoz.

Utgångspunkten för bedömningen av målsägande A:s skadeståndsyrkande är de bedömningar som tingsrätten ovan har gjort av åtalpunkten 1. Med hänsyn till att det rör sig om en mindre grov våldtäkt och om en kortvarig penetrering med fingrarna är 50 000 kr en skälig ersättning för kränkning för våldtäkten (jfr t.ex. RH 2010:37). Det ligger vidare i sakens natur att en målsägande drabbas av sveda och

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel 1:2

DOM
2012-06-07

B 8519-11

värk till följd av ett våldtäktsbrott, även i fall där gärningen bedöms som mindre grov. Utöver våldtäkten har målsägande A utsatts för betydande misshandel och ett dödshot i det egna hemmet. Det har framkommit att hon både har fått fysiska skador och mått psykiskt dåligt av gärningarna. För övergreppen i åtalspunkt 1 bör ersättningen mot angiven bakgrund bestämmas till totalt skäliga 60 000 kr avseende kränkning och 10 000 kr avseende sveda och värk, jämte ränta. Om ränteanspråket råder inte tvist.

Tomi Buncic yrkande om ersättning för kränkning är skäligt och skadestånd i den delen ska därför bestämmas till yrkat belopp. I övrigt råder inte tvist om skadeståndsyrkandets skälighet varför skadeståndsyrkandet ska bifallas även i övrigt.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala en avgift till brottsoffermyndigheten följer av lag.

Yrkandet om bevisbeslag är medgivet och lagligen grundat.

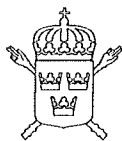
Sekretessen för målsägande A:s identitet bör fortsätta gälla på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5 (DV 400)

Överklagandeskrift, ställd till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juni 2012.

På tingsrättens vägnar

Erica Hemtke



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Andreas Nyberg

Ansökan om stämning

2012-01-23 TR

Sida 1 (3)
Handling 42
Ärende AM-118551-11
Handläggare 102E-19

SOLNA TINGSRÄTT

Ink 2012-01-25

Akt B 8519-11

Aktbil 10

Solna tingsrätt

1:2

Box 1356

171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Rotel 1:2

INKOM: 2012-01-25
MÅLNR: B 8519-11
AKTBIL: 10

TR mål: B 8519-11

Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Silva Munoz, Luis Alberto		Luis	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19630508-2890	Chile		
	Adress			
	Mjölnerbacken 44 Lgh 1503 174 48 SUNDBYBERG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Advokat Sofia Björkstén, Sju Advokater KB, Box 22016, 104 22 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. VÅLDTÄKT, MISSHANDEL, OLAGA HOT, SKADEGÖRELSE och HEMFRIDSBROTT (0201-K214328-11, 0201-K319062-11)

Målsägande

Målsägande; se bilaga; advokat Elisabeth Massi Fritz förordnad som målsägandebiträde

Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren, 556050-2683, Hallonbergsplan 18, 174 52 SUNDBYBERG, Telefonnummer: 08-7069000; underrättade

Gärning

Silva Munoz har den 16 juli 2011 i lägenhet på Hallonbergsplan i Sundbyberg uppsåtligen tillfogat målsäganden smärta, blodvite, blåmärken, svullnader, ömhet och rodnader genom att utdela upprepade slag som träffat henne i ansiktet, genom att sparka på hennes ben och genom att greppa om hennes armar.

Silva Munoz har vid tillfälle och plats som ovan olovligen inträngt och kvarstannat i målsägandens bostad.

Silva Munoz har vid tillfälle och plats som ovan hotat målsäganden genom att uttala att han skulle döda henne. Hotet har varit ägnat att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

I lägenheten har Silva Munoz kastat en kniv mot en hylla varvid denna samt en kopp skadats, sparkat sönder ett gångjärn till sovrumsdörr, sparkat hål i sovrumsdörren, sparkat på en soffa varvid ett märke uppstod samt rispat med kniv på en tapet så att denna förstörts. Skador för okänt värde har uppkommit.

I sovrummet, efter det att Silva Munoz misshandlat och hotat målsäganden, har han dragit ned målsägandens byxor och trosor och tvingat in sina fingrar i målsägandens underliv. Silva Munoz handlande har inneburit att han genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag.

eller med under-
förstått hot om
ytterligare våld
tingat

Lagrum

3 kap 5 §, 4 kap 5 och 6 §§, 6 kap 1 § och 12 kap 1 § brottsbalken

Justeringen ovan
gjord av åkl
vid mt 24.5 2012
/ERBE

Särskilda yrkanden

En kniv och en handduk yrkas kvar i beslag, så kallat bevisbeslag, till dess domen i målet vinner laga kraft (beslagläggare nr 2011-0201-BG18888 p 1 och p 2)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Luis Silva Munoz (förnekar våldtäkt, erkänner misshandel avseende slag med öppen hand i ansiktet, förnekar övrig misshandel, förnekar olaga hot, erkänner skadegörelse, förnekar hemfridsbrott)

L. Förhör med
Toni Buncic (måls-
ägande i ap 2)
ang. hans iakttagel-
ser i lägenheten till
styrkande av skadorna
på målsäganden och
lägenheten.

Vittnesförhör med Jennie Lukas angående vad målsäganden uppgett till henne i telefon under och efter händelsen om händelseförloppet, till styrkande av åtalet

Tillagt av
Skl vid
nämnde
mt /ERBE

Vittnesförhör med Frida Forsberg (även åtalpunkt 2) angående vad målsäganden berättat för henne om händelseförloppet, om hennes iakttagelser av målsägandens skador och om skadorna i lägenheten samt om vad målsäganden i efterhand berättat för henne om det sexuella övergreppet – allt till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Journalanteckningar med fotografier (fup s 76-83)

Fotografier polis (fup s 44-52, 56-70)

2. MISSHANDEL (0201-K214328-11)

Målsägande

Tomi Steva Buncic; åklagaren för talan

Gärning

Silva Munoz har den 16 juli 2011 på Hallonbergsplan 18 i Sundbyberg uppsåtligen tillfogat Tomi Buncic smärta, svullnad och blåmärken genom att utdela två knytnävsslag som träffat målsäganden i ansiktet.

Enskilt anspråk

Målsäganden yrkar ersättning med 5 000 kronor avseende kränkning och med 300 kronor avseende läkarkostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 juli 2011 till dess full betalning sker

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Tomi Buncic

Förhör med tilltalade Luis Silva Munoz (*erkänner*)

Vittnesförhör med Frida Forsberg angående vad målsäganden berättat för henne om händelseförloppet och om hennes iakttagelser av målsägandens skador – allt till styrkande av åtalet

Skriftlig bevisning

Journalanteckningar med fotografier (fup s 71-75)

Fotografier polis (fup s 53-55)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: en heldag

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården


Andreas Nyberg



**Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB**

Solna tingsrätt

Box 1356

171 26 Solna

SOLNA TINGSRÄTT

Rotel 1:2

INKOM: 2012-05-23

MÅLNR: B 8519-11

ÅRSHL: 33

Ink. / 2012-05-23

Akt. 8 8519-11

Aktbil. 33

Per fax: 08-83 50 66

Mål nr B 8519-11 Västerorts åklagarkammare i Stockholm ./ Luis Silva Munoz

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande med sekretess, enligt substitutionsfullmakt, får jag härmed inkomma med följande skadeståndstalan i målet.

Yrkanden

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar Luis Silva Munoz nedan kallad tilltalad, att utge skadestånd till målsägande enligt nedan följande.

Våldtäkt

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten hon utsatts för avseende våldtäkt den 16 juli 2011 med 75 000 kronor.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende psykiskt lidande med 10 000 kronor.

Misshandel

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten hon utsatts för avseende misshandel den 16 juli 2011 med 10 000 kronor.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende fysiskt och psykiskt lidande med 2 400 kronor.

Advokat Elisabeth Massi Fritz
Advokat Elina Linder
Lawyer, Bachelor of Law Martina Soner
Jur kand Amana Saraj Landin
Jur kand Julia Kempff
Jur kand Elham Arshamfar
Jur kand Veronica Alfvégren

Tel: 08-21 15 60
Fax: 08-20 44 50
Postadress: Box 19579, SE-104 32 Stockholm
Besöksadress:
Birger Jarlgatan 73-73, Stockholm
Lunagallerian 1, 2tr, Södertälje
E-mail: info@advokatfritz.com
E-mail: elina.linder@advokatfritz.com
Web: www.advokatfritz.com

Org.nr: 556366-3888
BG advokatbyrå: 667-0947
BG klientmedel: 757-6564
Innehar F-skattsedel



Advokatbyrå Elisabeth Fritz AB

Olaga hot

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 § för den kränkning av den personliga integriteten hon utsatts för avseende olaga hot den 16 juli 2011 med 5 000 kronor.

Jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § för sveda och värk avseende psykiskt lidande med 600 kronor.

Målsäganden yrkar ränta på ovannämnda belopp jämlikt 6 § räntelagen från den 16 juli 2011 till dess full betalning sker.

Grunder

Luis Silva Munoz har på det sätt som åklagaren har angivit i gärningsbeskrivningen begått de brottsliga gärningarna mot målsäganden. Målsäganden har till följd av de brottsliga gärningarna blivit kränkt på ett synnerligen allvarligt sätt samt tillfogats ett omfattande fysiskt och psykiskt lidande.

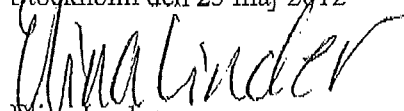
Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren även till styrkande av skadeståndstalan.

Övrigt

Målsäganden biträder åtalet.

Stockholm den 23 maj 2012


Elina Linder

Enskilt anspråk
(Skadeståndskrav)

Diariennr
AM-118551-11

SOLNA TINGSRÄTT
Ink 2012-02-01
Akt... B 8519-11
Aktbil... 24

Solna tingsrätt
Mål B 8519-11, Rotel 1:2
Box 1356
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT
Rotel 1:2
INKOM: 2012-02-01
MÅLNR: B 8519-11
AKTBIL: 24-25

Yrkande om skadestånd i anledning av SKAdegörelse (0201-K319062-11) den 16 juli 2011 i lägenhet på Hallonbergsplan 18 i Sundbyberg

Jag yrkar skadestånd av Luis Silva Munoz, 19630508-2890, enligt följande.

Belopp	Avser ersättning för
1110 kr	Bytt innerdörr
Summa kr:	☒ Handlingar bifogas

Ränteyrkande

Ange tillämpligt alternativ

- ☒ Jag yrkar inte någon ränta
☐ Jag yrkar ränta enligt 6 § räntelagen
☐ Jag yrkar ränta enligt specifikation enligt bilaga

Åsa Henriksson
Fastighetsaktiebolaget Förvaltaren

Glöm inte att underteckna blanketten!

SOLNA TINGSRÄTT
Tingsrätten utgår ifrån att åklagaren
för målsägandens talan.
7 jan 2012
Datum
Sandra Modin
Namn



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.