



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 10 juli 2012 i mål nr B 6998-12, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Börje Tulldahl
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Narges Zarifaghvaizandy
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Elisabeth Massi Fritz
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hodjattallah Rabbani, 600212-1835
Frihetsberövande: Häktad
Byälsvägen 203
128 47 Bagarmossen

Ombud och försvarare: Advokaten Tomas Nilsson
Box 22016
104 22 Stockholm

SAKEN

Grov misshandel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Hodjattallah Rabbani ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska bestå. Hovrätten beslutar med stöd av samma bestämmelse om sekretess för motsvarande uppgifter, vilka även i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

Dok.Id 1031625

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 669 88	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00-15:00
		E-post: svea.avd3@dom.se		
		www.svea.se		

4. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå beträffande de journalanteckningar som har lagts fram vid den del av hovrättens huvudförhandling som har hållits inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 37 s. 1–17 med undantag för de uppgifter som redovisas i tingsrättens dom).

5. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå beträffande uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar (aktbilaga 44 och 45).

6. Elisabeth Massi Fritz tillerkänns ersättning av allmänna medel med – rätt räknat – 60 225 kr, varav 45 790 kr för arbete, 2 210 kr för tidspillan, 180 kr för utlägg och 12 045 kr för mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Hodjattallah Rabbani till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Hodjattallah Rabbani har yrkat att hovrätten ska döma honom endast för det handlande som han erkänt vid tingsrätten, dvs. att han uppsåtligen skurit med en skalpell i Narges Zariftaghvaizandys ansikte och att han tuggat på en del av hennes avskurna underläpp samt att detta handlande ska bedömas som grov misshandel enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken. Han har, under alla förhållanden, yrkat ett kortare fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt.

Narges Zariftaghvaizandy, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Hodjattallah Rabbani till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt. Narges Zariftaghvaizandy har dessutom yrkat att hovrätten helt ska bifalla det skadeståndsyrkande som hon framställde vid tingsrätten.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Hodjattallah Rabbani har vidare i händelse av frikännande dom yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten med 50 000 kr och mervärdesskatt på det beloppet vilket avser kostnaden för privat försvarare.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av de uppgifter som Narges Zariftaghvaizandy, Hodjattallah Rabbani och Daniel Markdalen lämnade vid tingsrätten genom att spela upp ljud- och bildupptagningarna av förhören. Samma skriftliga bevisning som vid tingsrätten har lagts fram i hovrätten. Dessutom har journalanteckningar beträffande Narges Zariftaghvaizandy återopats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

I frågan om Hodjattallah Rabbani skurit Narges Zariftaghvaizandy såväl i ansiktet som på armarna och händerna gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Även hovrätten anser alltså att det genom den framlagda utredningen är visat att Hodjattallah Rabbani tillfogat Narges Zariftaghvaizandy samtliga de skador som anges i åklagarens gärningspåstående. När det gäller Hodjattallah Rabbanis uppsåt i förhållande till skadorna på Narges Zariftaghvaizandys armar och händer finner hovrätten att Hodjattallah Rabbani vid gärningstillfället måste ha insett att det fanns en mycket stor risk för den typen av skador och att det inte finns något som talar mot att Hodjattallah Rabbani förhållit sig likgiltig till att sådana skador skulle kunna uppkomma. Hodjattallah Rabbani har därmed haft uppsåt i förhållande till samtliga skador som Narges Zariftaghvaizandy fick.

Efter att Hodjattallah Rabbani skurit bort en stor del av Narges Zariftaghvaizandys underläpp har han enligt egen uppgift tuggat på en del av läppen men han har förnekat att han, som åklagaren påstått, helt eller delvis ätit upp den. Som tingsrätten redovisat har Hodjattallah Rabbani emellertid i flera förhör under förundersökningen uppgett att han svalde en del av läppen. Därtill kommer att Narges Zariftaghvaizandy har uppgett att Hodjattallah Rabbani, i samband med att han skar henne i läppen, sade till henne att han skulle äta upp den så att den inte skulle kunna sys ihop och att hon såg att han tuggade på något. Vidare har Daniel Markdalen, som i egenskap av polis kom till platsen direkt efter händelsen, berättat om att Hodjattallah Rabbani då sagt att han skurit sin fru i läpparna och att han hade ätit upp en del. Genom de nu redovisade uppgifterna anser hovrätten att det är styrkt att Hodjattallah Rabbani omedelbart efter gärningen i vart fall delvis ätit upp läppen.

På grund av Hodjattallah Rabbanis handlande fick Narges Zariftaghvaizandy sårskador, blodvite och smärtor. Av den medicinska utredningen framgår att skadorna på Narges Zariftaghvaizandys läpp är bestående och att hon sytts i ansiktet och att ärrbildningar uppstått till följd av det.

Med hänvisning till vad som nu redovisats ska Hodjattallah Rabbani, som tingsrätten funnit, dömas för misshandel.

Rubriceringen av gärningen

Hodjattallah Rabbani ska dömas för en misshandel som redan med anledning av de allvarliga skador den gett upphov till är att bedöma som grov. Frågan är om brottet ska bedömas enligt den strängare straffskalan för grov misshandel, dvs. om brottet är att anse som synnerligen grovt.

Som tingsrätten redovisat är straffskalan för grov misshandel fängelse lägst ett och högst sex år. Bedöms ett misshandelsbrott som synnerligen grovt är straffskalan fängelse lägst fyra och högst tio år. Vid bedömningen av om en misshandel är synnerligen grov ska domstolen särskilt beakta det som åklagaren i det här målet har gjort gällande, dvs. om en kroppsskada som uppkommit till följd av misshandeln är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet. Av förarbetena till bestämmelsen om synnerligen grov misshandel (prop. 2009/10:147 s. 18) framgår, som också tingsrätten redovisat, att till den graden av misshandelsbrottet ska hänföras misshandelsfall som träffas av de kriterier som enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken kan ligga till grund för bedömningen att det har rört sig om grov misshandel men som kan sägas vara så synnerligen grova att de skiljer sig från andra fall av grov misshandel.

I det nu aktuella fallet har Narges Zarifaghvaizandy vaknat av att Hodjattallah Rabbani suttit grensle över henne med en skalpell i handen. Han har låst fast hennes armar och tämligen omgående börjat skära i hennes ansikte. Angreppet har kommit helt överraskande för Narges Zarifaghvaizandy. Hon har således inte haft någon möjlighet att försvara sig mot det brutala angreppet från Hodjattallah Rabbani. Även om händelseförloppet såvitt framkommit har varit relativt kortvarigt finns inte anledning att ifrågasätta att Narges Zarifaghvaizandy under tiden angreppet pågick känt stark ångest. Genom misshandeln, särskilt i tiden efter händelsen, har hon orsakats stort fysiskt och psykiskt lidande. Den medicinska utredningen visar att

skadorna i Narges Zariftaghvaizandys ansikte varit avsevärda och att hon kommer att få omfattande, vanprydande ärrbildningar på kinderna, underläppen och hakan. Även om den medicinska behandlingen ännu inte är slutförd får det anses klarlagt att skadorna på underläppen är bestående. Eftersom dessa skador är lokaliserade till ansiktet kommer de också att vara framträdande på ett sätt som annars inte hade behövt vara fallet. Sammantaget anser hovrätten att omständigheterna vid misshandeln och den svåra bestående kroppsskadan innebär att misshandeln ska bedömas som synnerligen grov.

Påföljd

Under målets handläggning i hovrätten har Hodjattallah Rabbani genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. I ett rättspsykiatriskt utlåtande av den 2 oktober 2012 görs bedömningen att Hodjattallah Rabbani inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att Hodjattallah Rabbani inte lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna Hodjattallah Rabbani till rättspsykiatrisk vård.

Som redan nämnts är straffskalan för misshandel som är synnerligen grov fängelse lägst fyra och högst tio år. Brottets art och straffvärde samt resultatet av den rättspsykiatriska undersökningen innebär att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Av 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken följer att ett brotts straffvärde påverkas i sänkande riktning om den tilltalade till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Hodjattallah Rabbani bedöms ha en personlighetsstörning som enligt hovrättens mening bör beaktas när straffvärdet bestäms. Trots att det således finns skäl att sätta ned gärningens straffvärde något med hänsyn till Hodjattallah Rabbanis psykiska tillstånd vid gärningen, anser hovrätten att brottet har varit så allvarligt att straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om fem år. Skäl för att anse straffvärdet vara högre än så föreligger inte. Fängelsestraffets längd ska således, som tingsrätten funnit, bestämmas till fem år.

Skadestånd

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om skadeståndets storlek.

Häktning

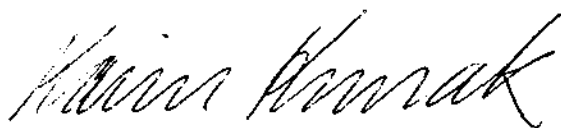
Det av tingsrätten angivna häktningsskälet kvarstår.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis innebär hovrättens bedömningar att hovrätten i likhet med tingsrätten dömer Hodjattallah Rabbani för synnerligen grov misshandel till fängelse i fem år. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar. Inte heller beträffande skadeståndet ska tingsrättens dom ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2012-11-16



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Kussak och Annika Åkerlind, referent, tf. hovrättsassessorn Nils Sjöblom samt nämndemännen Stefan Lundin och Sonja Leikrans. Avgörandet är enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.



Bilaga A

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Åklagare

Kammaråklagare Jakob Holmberg

Åklagarmyndigheten

Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

Narges Zariftaghvaizandy

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius

Advokat Ingela E Hessius AB

Förrådsvägen 18

141 46 Huddinge

Tilltalad

Hodjattallah Rabbani, 600212-1835

Frihetsberövande: Häktad

Byälsvägen 203 Lgh 1101

128 47 Bagarmossen

Försvare:

Advokat Tomas Nilsson

Sju Advokater KB

Box 22016

104 22 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Grov misshandel

Lagrum

3 kap 6 § 1 st och 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

SH: B 6519-12

Act

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Skadestånd

Hodjattallah Rabbani ska utge skadestånd till Narges Zariftaghvaizandy med 96 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2012 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Hodjattallah Rabbani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de fotografier som förebringats bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ingela E Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 46 501 kr. Av beloppet avser 9 300 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENS BEGÄRAN OCH DEN TILLTALADES INSTÄLLNING M.M.

Åklagarens och målsägandens begäran, se bilaga nr 1-2

Hodjattallah Rabbani har erkänt gärningen och gått med på att dömas för grov misshandel men han har förnekat att misshandeln är synnerligen grov. Han har erkänt att han har skurit i målsägandens ansikte med skalpell. Övriga skador på kroppen minns han inte. Han har gått med på att han är skadeståndsskyldig men har överlämnat till tingsrätten att bestämma det belopp han ska betala.

Narges Zarifaghvaizandy har till utveckling av sin talan anfört att henne livsutrymme i äktenskapet varit mycket litet och att hon upplevde att de krymptes alltmer. Hon fick t.ex. inte träffa manliga kamrater. I maj hade hon inget livsutrymme alls och Rabbani kunde inte acceptera att hon ville skiljas. Efter misshandeln har hon genomgått två transplantationsoperationer men det kommer att bli fler.

Hodjattallah Rabbani har anfört: Han har sett Narges som en mycket väsentlig person i sitt liv. När Narges talade om att hon vill skiljas blev han förtvivlad och bestämde sig för att ta sitt eget liv. När han skrev i hennes kalender att de enbart skulle skiljas genom döden syftade han på att beröva sig själv livet. Han accepterade sedan en skilsmässa och skaffade ett annat boende. Samtidigt hoppades han att Narges ville fortsätta äktenskapet. När hon kom hem från Amsterdam hade hon inte med sig sin ordinarie packning. Då föddes tankar på att hon varit tillsammans med en annan man. Han kände sig lurad. Han är en hängiven cancerforskare och hans liv består nästan enbart av arbete. Han var utmattad och hade sovit mycket litet vid tillfället. Detta ledde till att han inte kunde kontrollera sitt handlande. Han var inte vid sina sinnens fulla bruk när han utförde gärningen.

UTREDNINGEN

Bakgrund

Parterna (nedan kallade Rabbani och Narges) träffades i Iran 2002. Rabbani bodde i Sverige och var då gift med en annan kvinna. Rabbani hjälpte Narges så hon kunde börja studera i Sverige. Rabbani forskade och gör det fortfarande på KI. Han arbetar även delvis i Iran. Narges började även studera på KI men bytte sedan till KTH. De flyttade ihop och han skilde sig så småningom. Parterna gifte sig 2007. Narges tog tidigt upp frågan om äktenskapsskillnad vilket Rabbani först inte ville gå med på. Han uttalade såväl skriftligen som muntligt att de var gifta tills döden skiljer dem åt. De bodde senast i en lägenhet i Bagarmossen. Den 15 maj 2012 åkte Narges till Holland. När hon kom hem den 21 maj hämtade Rabbani henne vid flygplatsen. Narges gick sedan och lade sig. Hon vaknade strax före 3.00. då Rabbani satt grensle över henne. Därefter skedde den åtalade gärningen.

Efter det att polis och ambulanspersonal kommit till platsen påbörjades en platsundersökning den 22 maj 2012 kl. 05.35. Det framgår av protokollet från den undersökningen att Narges påträffades skadad i köket och att Rabbani greps utanför flerfamiljshuset. Det påträffades blod utanför och i portuppgången hela vägen upp till första planet, på ringklockan till en grannlägenhet, sopnedkastet och andra ställen i huset. Bloddropp, fotavtryck samt blodförekomst fanns även i hallen, köket, sovrummet och vardagsrummet. I sovrummet anträffades en kniv mellan sängen och fönstret utan någon blodbesudling. Vidare anträffades en blodig skalpell på bordet i köket.

Analysen och slutsatsen i protokollet är bl.a. att en blodig person tagit i handtaget till sopnedkastet, att någon/några som blöder och/eller burit ett blodigt föremål rört sig i sovrum, hall, kök, vardagsrum och trapphus, att en eller flera blodiga personer befunnit sig i sängen samt att en skalpell hanterats av en/flera blodiga personer.

Enhet 6

Natten till den 22 maj 2012 gjordes en **kroppsbesiktning av Rabbani**. Man har gjort följande bedömning av de skador som anträffades på honom: Rabbanis förklaring till ett färskt skärsår på vänster underarm innebärande att han skurit sig själv med en skalpell har bedömts möjlig. Vidare har det påträffats sår i ena handen som Rabbani har angett vara rivsår från målsägandens nagel vilket bedömts sannolikt. I övrigt anträffades små skärsår på flera fingrar.

Den 24 maj 2012 gjordes en **rättsmedicinsk undersökning av Narges**. Av utlåtandet framgår bl.a. följande:

Påvisade skador

- En liten sårskada vid det högra ögonbrynet
- Tre skärskador på högra kinden och en skärskada på den vänstra kinden
- En skärskada där nästan hela underläppen och delar av vänstra sidan av hakan saknas
- En större skärskada på den högra överarmen
- Två hudrispor på den högra överarmen
- En skärskada på den högra underarmen
- En liten sårskada på den högra handleden
- Tre skärskador på den högra handen
- Tre blåmärken på den vänstra överarmen
- En skärskada och två stickskador på den vänstra underarmen
- En hudrispa på den vänstra handleden
- Tre skärskador på den vänstra handen

Skadornas uppkomssätt

- Skärskadorna har ett utseende som talar starkt för att de har uppkommit efter skarpt skärande våld med eggvasst föremål som t.ex. skalpell

- Stickskadan på den vänstra underarmen har ett utseende som talar för att den har uppkommit efter skarpt stickande våld med eneggat föremål som t.ex. skapell
- Blåmärkena på den vänstra överarmen företer ett utseende som talar starkt för att de har uppkommit efter trubbigt våld som t.ex. stöt mot hårt föremål eller hårt grepp
- Skär- och stickskadorna på armarna och händerna företer ett utseende och har en lokalsiation som är typiska för avvärjningsskador
- Samtliga skador har uppkommit på det sätt som målsäganden har uppgett
- Skadorna har sannolikt uppkommit inom ett dygn före fotograferingen av dem den 22 maj 2012

Skadornas uppkomstsätt

- Narges har inte befunnit sig i ett livshotande tillstånd i det aktuella skedet. Den stora sårskadan på underläppen och hakan hade kunnat leda till allvarliga infektioner och blodförgiftning om den hade lämnats obehandlad, skadan kan dock inte ha varit livshotande
- Narges kommer att få omfattande, vanprydande ärrbildningar på kinderna, underläppen och hakan. Vidare hänvisas till behandlade plastkirurg för framtida men

Komplettering till rättsintyg

Efter fråga om "delar av underläppen kan ha slitits eller bitits av" gjordes följande bedömning av rättsläkaren

- Hela nedre delen och övre/högra delen av skadan på underläppen företer ett utseende som talar starkt för att den är skarpkantad och har uppkommit genom skärande våld med eggvasst föremål som t.ex. skalpell
- Den övre, vänstra delen av skadan, som är vid tandköttskanten, företer ett utseende som kan tala för att den har uppkommit genom skarpt våld, men det kan inte uteslutas att den har uppkommit genom slitande/dragande våld

Utöver uppgifterna om skadorna på målsäganden i rättsintyget framgår av **journalanteckningarna från plastkirurgiska mottagningen på KI** att två plastkirurgiska operationer har gjorts. Det framgår även att man senare får ta ställning vad som kan göras åt att underläppen är mycket kort. Vidare görs iakttagelsen att ärrlinjen är stram och att det läpprörda inte alls är rekonstruerat. Av fotografier tagna på sjukhuset framgår även skadornas utseende.

Förhör med målsäganden och den tilltalade

Vid förhören har de bl.a. berättat följande.

Narges Zariftaghvaizandy: Hon träffade Rabbani 2002 i Iran. De träffades genom arbetet och höll kontakten med varandra. Han ville hjälpa henne att komma till Sverige för att studera på KI där han forskade. Hon flyttade hit men ändrade sedan planerna till att studera på KTH. Efter ett tag ville han att de skulle flytta ihop. Han var då gift och hade familj. Han hade hjälpt henne med en massa saker och när han sa att de skulle flytta ihop kunde hon inte säga ifrån. Han var så fin och snäll. Från 2004 till 2005 tjatade han på henne att de skulle gifta sig. Han skilde sig och besökte hennes familj i Iran. Hennes föräldrar tyckte om Rabbani. Ingen bestämmer över henne av hennes familj men hon gifte sig med honom av tacksamhetsskuld. De gifte sig med varandra i Iran. Hon visade att hon egentligen inte ville gifta sig med honom och vigselförrättaren såg att hon var motvillig. Hon tänkte att hon kunde övertala honom att skiljas senare. De åkte efter jullovet tillbaka till Sverige. De bodde i Hammarby där hon hade en studentlägenhet. Rabbani var forskare på KI. Han brukade vakna kl. 5 på morgonen och kom hem vid 19- tiden och fortsatte sedan arbeta. Hon hade sitt eget liv med skolan.

Det var Rabbani som satte upp reglerna för äktenskapet. Hon följde dem för att inte göra livet svårare. Hon hittade på ursäkter för att kamraterna inte skulle förstå varför hon inte kunde röra sig fritt. En gång gick hon ut tillsammans med kamraterna eftersom hon tyckte att det var pinsamt att säga att hon inte fick. Hon

var glad när hon inte fick komma in på diskoteket på grund av att hon hade glömt sin legitimation. Han hade däremot åkt dit och letat efter henne. Intellectuella ska ägna sig åt viktigare saker än att festa var hans uppfattning. Ibland reste de utomlands. Hon ville resa och han följde med. Han var upptagen av sitt arbete hela tiden. Han följde med för att göra henne glad. Hon försökte tala om att hon ville skilja sig från honom men han avvisade tanken. Från början var det en gång i halvåret men sedan blev det oftare. Hon hade sagt det redan från början men han sa att hon skulle lära sig älska honom. Hon ville att han skulle gå med på skilsmässa utan att bråka. Han sa att han var ledsen och att han inte kunde leva utan henne. Det var bara döden som kunde skilja dem åt. Han skulle ta livet av sig ifall de måste skiljas. Hon sa att hon inte trodde på honom. Den 9 maj 2012 talade de om skilsmässa igen och han gick med på det men bad henne om sex månaders betänketid. Han sa till henne att inte säga något till någon. Han skulle fixa allt. Han skrev på uppslaget den 9 november i hennes kalender att det bara var döden som kunde skilja dem åt. Hon hoppades att han menade allvar med att han skulle gå med på skilsmässa.

Hon åkte till Holland den 15 maj 2012 för att träffa några vänner. Han var emot den resan vilket han alltid var när hon skulle uppsöka ställen där manliga personer fanns. Han var väldigt svartsjuk och ville inte att hon träffade män. Han sa inte att hon inte fick göra saker men hon visste att hon inte kunde göra saker som gjorde honom deprimerad. Hon hade gjort klart för honom att hon nu skulle träffa även män och hon skulle besöka en fest i Holland. Han skjutsade henne till flygplatsen. Han ringde henne sedan som han brukade gång på gång när hon var borta. Hon bad honom låta bli att ringa.

Den 21 maj 2012 åkte hon hem och han hämtade henne på flygplatsen i bilen och i bilen de talade om skilsmässa igen. Han frågade henne varför hon var så bestämd och hon påminde honom om att de hade en överenskommelse. Hon lade sig och efter en stund kom han och kramade henne bakifrån. Han frågade om han fick

Enhet 6

krama henne. Även om jag hatar dig blir jag lugn av att krama dig, sa han. Hon lät honom göra det och somnade. Hon märkte inte när han gick.

Plötsligt vaknade hon av att han satt på hennes höfter. Han böjde hennes armar under sig och tog fram en skalpell. Han sa att hon nu skulle straffas eftersom hon träffat en man. Han sa att han skulle skära av hennes läppar så att hon aldrig skulle träffa någon annan man som kunde kyssa henne. Hon tänkte först att han bara hotade och att han bluffade. Han sa att han frågat om vilket straff han skulle få och det var fyra år men hon skulle få livstid. Han sa det när han höll skalpellen mot henne. Han skar henne så över högra kinden och när hon märkte blodet visste hon att det var allvar. Hon började skrika. Han sa till henne att sluta skrika annars skulle han sticka henne i hjärtat. Hon kände att hon hellre ville dö än att bli av med läpparna. Hon slutade i alla fall skrika eftersom ingen hörde henne. Han skar med skalpellen i läppen. Han slet inte bort läppen utan drog bort den med skalpellen. Hon såg inte om han tuggade på den. Hon funderade på hur hon skulle komma därifrån och hon lyckades komma loss med armarna. Hon fick av honom skalpellen. Han tog då en annan skalpell som låg under kudden. Hon höll kudden framför ansiktet för att skydda det medan han satt på sängen och pratade. Han visade på hennes underläpp och sa att han skulle äta upp den så att den inte kunde sys ihop igen. Han lade den i munnen och det blödde ur hans mun. Läppbiten togs bort efter det att han skar henne med skalpellen. Hon vet inte hur den exakt skars bort men tror inte att han bet eller slet bort den utan att han skar bort den med skalpellen. Han sa att han skulle äta upp läppen så att den inte kunde sys dit igen. Hon gick ut ur huset och började skrika men ingen hörde. Sedan kom Rabbani och knackade på grannarnas dörrar och skrek att de skulle ringa polisen och ambulans. Hon gick in och låste dörren och släppte inte in honom. Hon hade skalpellen i handen och hon lade den på köksbordet.

Han pratade mycket medan han skar henne. Hon vet inte hur hon blev skadad i armarna. Det fanns ett fotografi av dem i lägenheten och hon märkte efteråt att

Enhet 6

hennes ansikte på fotot var förstört under ögonen och vid läppen. Hon kände sig maktlös och hjälplös under händelsen. Hon var mycket rädd. När han talade om sina planer ville hon dö. När han gjorde det första snittet trodde hon att han skulle döda henne. Det har varit tungt och läskigt efteråt. Hon hade inte sett burken med gift och skalpellerna tidigare i lägenheten men hon förstod sedan att han hade haft förpackningen hemma bland sina forskningssaker.

Hon har genomgått två operationer men det kommer att bli flera plastikoperationer. I början hade hon flashbacks hela tiden efteråt. De här ögonblicken kommer fortfarande tillbaka. Hon kunde bara äta flytande de första fyra veckorna. Hon fick näring genom en sond. Hon låg på sjukhuset först fyra dagar och sedan två dagar i samband med operationen. Hon bor nu i ett skyddat boende. Hennes studier har blivit lidande. Hon höll på med sin masteruppsats när det hände och hon har avbrutit studierna. Hon är rädd för att inte få arbete på grund av sitt förstörda ansikte.

Han har tidigare fört över aktier i sitt företag i Iran till henne och han sa då att han skulle ge henne pengar för att hon offrat sitt liv för honom. Han överförde 200 000 aktier till henne men han tog tillbaka 100 000 för att överföra dem till sin son. Han förde även över 50 000 kr till henne för räkningar och annat. Han tog egna injektioner på sig själv för att prova styrkan på medicinen mot cancer som han forskar på att ta fram. När han var i Iran ringde han varje kväll. Han ringde på båda telefonerna. Hon har varit kontrollerad under hela äktenskapet.

Hodjattallah Rabbani: Han har två internationella patent och är anställd på KI. När han gifte sig med Narges öppnades dörrarna till lyckan för honom. Han hade stora vetenskapliga framgångar. Hon var hans turgudinna. Kärleken till Narges ökade för varje dag. Om han förlorade henne skulle han dö. Han arbetade dygnet runt med sina cancerpatienter. Han har provat medicinerna på sig själv för att inte riskera sina patienters liv. Han var väldigt utmattad. När han för några månader

sedan kom från Iran och hade vilat två timmar ville Narges tala med honom och sa att hon ville ha skilsmässa. Det kom helt plötsligt. Han sa till henne att hon kunde få 200 000 kr och börja sitt liv. Hon sa inget. Det gick sedan några månader och han märkte inga signaler. Hon sa att hon ville att han skulle köpa en lägenhet åt henne i Teheran. Detta gjorde honom väldigt glad och han hoppades på ett fortsatt liv tillsammans. Livet förlorade sin mening för honom när hon ville lämna honom och han tänkte ta livet av sig. Döden vore också bra för henne. Han föreslog att de skulle rådgöra med hennes föräldrar om skilsmässan. Hon vägrade och han kunde inte heller berätta det för sin familj eller vänner. Han hade cyanidet hemma för att ta det tillsammans med medicinen mot cancer så att det inte skulle märkas att han tagit sitt eget liv. Detta tänkte han göra i Iran. På så sätt skulle han bespara familjen vetskapen om att det var ett självmord.

Narges ville resa till sina kamrater i Holland. Han bad henne att inte åka eftersom han inte mådde bra. Hon hade sagt till honom att han fick en ny chans. Därefter skulle han åka till Iran. Han ville få chansen att visa henne sin kärlek och han hade inte fått tillräckligt med tid till detta. Hon åkte iväg och han ringde henne och pratade med henne. Den tredje dagen skickade han ett SMS, som hon inte svarade på. Han ville åka till Amsterdam till henne och han färgade håret för att hon inte skulle skämmas för honom. Han ringde henne och hon sa att hon hade fattat sitt beslut. Han hämtade sedan henne vid flygplatsen och hon hade inte sin väska med sig utan bara en ryggsäck i handen. Han blev misstänksam och han frågade vad som hade hänt och då berättade hon att dragkedjan gått sönder och att man skulle skicka väskan senare. Han sa till henne att han skulle flytta dagen efter eftersom han hade skaffat en annan lägenhet. Han sa att hon skulle lämna tillbaka aktierna till honom eftersom han kände sig lurad. Han frågade om hon ville ha vattenmelon men hon ville gå och lägga sig. Han gick då ut på balkongen och stod och rökte där i 20 minuter.

Sedan gick han och lade sig bredvid Narges och frågade om han fick krama henne vilket han fick. Han kände sig lugn och trodde att han fått tillbaka henne. Han sov några timmar i sängen. När han steg upp igen fick han syn på Narges ryggsäck. Han fick för sig att det var en mans ryggsäck. Hon hade tagit ur kameran ur ryggsäcken. Han tänkte också på att hon hade samma kläder på sig som när hon kom. Han fick syn på en Van Chevrolet eller liknande bil genom fönstret. Han trodde att det var den bilen han hade sett när Narges gick på dykarkurs. Allt detta gick genom hans hjärna och han trodde att hon hade en annan man och att hon skulle ge sig iväg med honom. Vreden i hans huvud tog över. Han fick för sig att den nye pojkvännen hade varit på flygplatsen och skrattat åt honom. Han kände sig dum och ledsen.

Han gick ut i köket och han hade i tankarna att han skulle straffa Narges. Hennes pappa hade sagt att hon var bortskämd och att någon skulle straffa henne. Han tänkte att han skulle göra det genom att skära bort hennes läppar. Först tog han en kökskniv men tänkte att den kunde skada henne mer. Därför använde han sig av en skalpell som han hade i lådan i sitt arbetsbord. Han gick till sängen och sa till Narges att han inte hade trott att hon skulle lura honom. Hon hade svikit hans tilltro till henne. Han tog tag i henne läpp med två fingrar. Då öppnade hon munnen och sa att han var tokig. Han sa att hon inte skulle kämpa emot. Han gjorde ett snitt. Hon skrek och rörde på sig. Då gjorde han ett snett till. Att det blev så stort berodde på att hon rörde på sig. Han hade inte för avsikt att skära bort hela läppen. Hans tanke var att varje gång hon stod framför spegeln och skulle sätta på läppstift skulle hon tänka att hon inte skulle göra så mot en annan man som hon gjort mot honom. Han tog tag i läppen och istället för att skära tuggade han på den. Hon vände på huvudet åt andra hållet. Han skulle ta bort köttet mellan sina tänder men då hade han plötsligt flått hela skinnet.

Vreden övergick i sorg och han ville trösta Narges. Han sprang ut i köket och tog två rena handdukar och ville stoppa blödningsarna. Från sovrummet gick han in i hallen och öppnade dörren och knackade på grannens dörr. Ingen öppnade och han

ropade att de skulle ringa på ambulans. Skinnet från läppen hängde mellan tänderna på honom och han tog det och kastade det i sopnedkastet. Han sprang sedan ut och bad en taxichaufför ringa efter ambulansen. Narges gick in i lägenheten. Sedan kom polisen.

Han har inte skurit Narges på överarmarna och i ansiktet. I alla fall minns han inte det. Han såg inte de skadorna. Skinnet från läppen åkte loss på grund av att hon vred huvudet och sedan vred han det tillbaka. Han hade satt skalpellen i filten då. Att det gick så lätt beror på att hon har en protes i hakan. Han minns inte om han åt upp en bit av läppen. Han tuggade på den men han minns inte om han svalde den. Han kunde inte skilja mellan blodet och läppen. Han skulle bara göra ett snitt i läppen och allt annat var olyckshändelser. Han satte sig på henne med benen på var sin sida om henne. Han stoppade läppen i munnen på grund av upprördhet.

De hade ett bröllopsfotografi i lägenheten men hon hade lagt det i en garderob innan hon reste till Amsterdam och han blev ledsen över det. Han stack i bilden på henne. Detta har hans första hustru gjort med bilder av honom när han lämnade henne. Det är vanligt att göra det. Hon skulle straffas för att hon hade lurat honom. Han hade överallt berättat om Narges och han visade alltid upp ringen och var stolt över henne inför sin familj. Han kunde nu inte berätta att hon ville ha skilsmässa och försvinna.

På grund av vad Rabbani har berättat har åklagaren i vissa delar hänvisat till att denne har berättat annorlunda i förhör under förundersökningen. Detta avser förhör den 22 och den 29 maj 2012. Även målsägandebiträdet har åberopat delar av förhör under förundersökningen.

Enligt förhørsanteckningarna har Rabbani då uppgett följande:

Hodjattallah uppger att han tuggade och svalde en del av läppen, en bit spottade han ut (s.83). På fråga varför Rabbani åt upp läppen uppgav han, jag visste att hon förr eller senare kommer att

Enhet 6

hamna på sjukhus. Om jag inte åt upp den skulle de lägga tillbaka läppen och sy den. Jag fick tanken spontant. Jag tänkte, jag ska göra av med den. Jag är vetenskapsman, jag har väldigt hög IQ. Jag har problemlösningsförmåga på en sekund. Allt jag gjorde på en och samma sekund (s. 86).

På fråga uppgav Rabbani, när jag tog skalpellen tänkte jag att jag skulle skära bort läppen. Förhørsledaren uppgav, nu visar du på underläppen, var det den läppen du tänker skära. Rabbani uppgav, jag hade tänkt ta överläppen också. Jag hade tänkt ta båda, men när jag var klar med underläppen åt jag den. Plötsligt forsade det blod, som jag inte hade trott. Jag rusade till köket och hämtade två kökshanddukar som jag tryckte mot hennes läpp. Jag sprang ut och ropade på hjälp. Jag trodde inte att det skulle komma så mycket blod. På fråga uppgav Rabbani att han satt på Narges. Hon låg på rygg. Jag hade tagit fast Narges händer, lagt dem under henne för att hon borde funderat på vad hon gjorde. Vi hade lovat varandra äktenskap, bo ihop och att vi skulle varna den andre tre månader innan. Sedan sa jag till henne, tror du att jag är en packåsna eller en idiot, du ljuger mig rakt i ansiktet och du tror att jag köper det. Jag sa till henne "jag skär din läpp för att straffa dig, det blir en läxa för andra kvinnor att de inte bedrar sina män". Narges såg inte skalpellen och trodde inte på honom till en början. Hon trodde att han skojade. Först sa hon ingenting sedan började hon skrika (s. 86).

Rabbani ombeds berätta hur han gjorde när han skar av underläppen. Rabbani visade att han tog tag i och pressade i Narges underläpp. Rabbani uppgav och visade att han snittade henne i ena mungipan och sedan den andra mungipan. Rabbani visar sedan under underläppen. När det var så använde jag inte längre skalpellen. Jag tappade skalpellen. Jag bet hennes läpp och slet den ifrån henne. Rabbani visar att han bet tag i underläppen och drog till och slet bort underläppen genom att rycka bakåt med huvudet. Till och med skinet, huden på henne är skadad, säger Rabbani. Rabbani svalde en del och spottade ut en del i sopnedkastet nere i porten. Rabbani uppgav, han hade det i munnen, jag tuggade på det och ropade på hjälp. Jag fick ingen bra känsla. Jag öppnade sopnedkastet nere i porten och tog ut det med handen och slängde det. Samma ögonblick som jag ropade att de skulle ringa polis och ambulans tog jag ut det och kastade det i sopnedkastet (s. 87).

Rabbani tillfrågas om han känner ånger över det han gjort. Rabbani uppgav, jo varför inte. Nu känner jag mig som en förlorare. Hon har förstört allt. Jag var kapabel att få Nobelpriset. Förhørsledaren uppgav, du sa tidigare att det här är heder, vad betyder det för dig. Rabbani uppgav, jag tänkte jag måste straffa henne. Rabbani uppgav att heder är viktigt för honom. Det känns inte rätt eller lätt att ens egen fru går och knullar runt. Det som har varit är värre än heder det är att jag blivit lurad. Den känslan är mycket värre, att jag blivit lurad. (s. 89)

Övrig bevisning

På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med polisassistenten Daniel Markdalen, som bl.a. har berättat följande: Han fick i uppdrag att åka till Byälsvägen i Bagarmossen den 22 maj på natten. Där skulle finnas en man som hade kniv och var blodig. Han var handfängslad. Något mer visste han inte när han kom till platsen. Han frågade på svenska mannen, som är identisk med den åtalade, vad som hade hänt. Mannen svarade på blandad svenska och engelska. Han berättade att han hade skurit sin fru i ansiktet och i läpparna och att han hade ätit upp en del av det och slickade sig om munnen. Mannen var chockad och frågade hur det var med henne. Han sa att han var "betrayed" och att hon varit med annan man. Han måste straffa henne. Han nämnde även ordet "punishment". Han återkom till dessa ord flera gånger. Daniel frågade om mannen var troende och han sa att han var muslim. Han pratade relativt fort men var detaljerad. Han sa att han var tvungen att göra det han hade gjort. Han var kall i det han berättade. Han verkade chockad på grund av att han pratade snabbt.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat det som har angetts i bilaga 1 och som till viss del har refererats ovan i domen. Vidare har åklagaren åberopat syn av fotografier.

DOMSKÄL

Har Rabbani gjort sig skyldig till gärningen?

Tingsrätten har funnit att Rabbani har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen med följande skäl.

Rabbani har erkänt att han i vart fall tillfogat Narges skärskadorna i ansiktet när han satt över henne i sängen. Narges har berättat hur han började skära henne med

skalpellen över kinden och att han sedan fortsatte med hennes underläpp. Båda har även berättat att Rabbani låste Narges händer medan han skar, att hon försökte göra motstånd och att ett visst tumult då uppstod. Ingen av dem har berättat om hur skadorna på Narges armar och handleder uppstod men tingsrätten anser att det är uppenbart att Rabbani måste ha tillfogat henne dem under tumultet. Det är genom bådas berättelser, som stöds av den tekniska bevisningen klarlagt att Rabbani har haft uppsåt att tillfoga Narges skärskador. Tingsrätten anser därför att det är visat att han varit likgiltig för om hon även fick andra skador än den läppskada som var hans huvudsakliga mål med skärningen.

Rabbani har uppgett att han kastat bort läppen i sopnedkastet medan han under förundersökningen uppgett att han svalde en del medan han kastade en del. Han har under utredningen klart deklarerat att hans avsikt var att se till att man inte återfann den bit av läppen han skurit bort för att läppen inte skulle kunna repareras. Han har vidare under förundersökningen flera gånger uppgett att han svalde en del samt kastade en del av läppen med denna avsikt. Tingsrätten anser att dessa uppgifter ska ligga till grund för bedömningen. Huruvida Rabbani bet av, skar eller slet av läppen saknar enligt tingsrätten betydelse. Det är i vart fall visat att han skurit i läppen och att större delen av den genom hans medverkan tagit bort. Rabbani har härigenom gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Han ska därför fällas till ansvar för misshandel.

Hur ska gärningen bedömas?

Tingsrätten har funnit att gärningen ska bedömas som **synnerligen grov misshandel** med följande skäl.

Vid bedömningen av om en misshandel ska anses som grov ska särskilt beaktas om gärningen har varit livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada, allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Med svår kroppsskada har avsetts t.ex. förlust av tal, syn, hörsel eller svårt lyte.

Med hänsynslöshet och råhet har avsetts att misshandeln t.ex. har varit oprovocerad eller långvarig eller har riktat sig mot en skyddslös person som har svårt att försvara sig eller om offret har misshandlats av flera personer. Straffskalan är lägst ett år och högst sex år för grov misshandel.

Bedöms misshandeln vara synnerligen grov är straffskalan lägst fyra år och högst tio år. En misshandel kan vara synnerligen grov, om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet. Av propositionen 2009/10:147 s. 18 framgår att man i denna kategori kan räkna in fall där en svår kroppsskada är bestående eller misshandeln har inneburit kraftig eller långvarig smärta eller stark dödsångest. Även fall där grovt våld har riktats mot en person som har haft begränsad allmän möjlighet att försvara sig, t.ex. ett barn eller en äldre människa har angetts som exempel på synnerlig hänsynslöshet.

Av förarbetena till införandet av den nya graden av misshandel framgår att till kategorin misshandelsfall som ska anses som synnerligen grova ska hänföras sådana gärningar som tidigare bedömdes som grova men som kan sägas vara så synnerligen grova med hänsyn tagna till de kriterierna att de skiljer ut sig. Därtill kommer de kriterier som särskilt anges i bestämmelsen om synnerligen grov misshandel.

Högsta Domstolen har vidare i de refererade fallen NJA 2011 s. 89 och 2012 s. 45 haft uppe frågan om gradindelningen och straffvärdebedömningen vid misshandel.

Åklagaren har i detta mål påstått att den misshandel Rabbani har gjort sig skyldig till ska bedömas som synnerligen grov misshandel enligt 3 kap. 6 § 2 st. brottsbalken, dels för att **skadorna på underläppen är bestående**, dels för att Rabbani har orsakat Narges **synnerligt lidande**, dels för att han har **visat synnerlig hänsynslöshet**.

Enhet 6

Av utredningen har framgått att Narges har utsatts för ett mycket överraskande överfall när hon låg och sov, att misshandeln skett med ett livsfarligt vapen och att Rabbani hållit fast hennes händer medan han stack henne. Narges har därför varit i det närmaste försvarslös och har orsakats dödsångest. Även om Rabbani inte haft uppsåt att döda henne är det uppenbart att han insett att hon måste ha varit mycket rädd för att mista livet när han satt på henne med kniven riktad mot ansiktet och även skar i henne. Narges hade på grund av det trauma hon befann sig i vid gärningen inte särskilt stor smärta. Däremot har det framgått att hon efteråt haft mycket svåra plågor, där även självmordstankar har ingått. Hon har således åsamkats synnerligen stort lidande på grund av händelsen. Därtill kommer det lidande hon har utstått vid operationerna samt det lidande de åtföljande operationerna kommer att medföra. Den medicinska utredningen har visat att det får hållas för visste att skadan i läppen är bestående. Dessutom har hon fått omfattande ärrbildning i framför allt ansiktet.

Gärningen har i och för sig pågått under relativt kort tidsrymd. Den har emellertid begåtts mot en närstående kvinna i hennes hem, som inte har haft anledning att räkna med att sovande bli utsatt för angrepp från sin make. Det har också framkommit att makarna redan tidigare diskuterat skilsmässa och att Narges gjort klar för Rabbani att hon önskade fullfölja denna. Det har även framgått att Rabbani hade stora svårigheter att acceptera det. Även om han vid huvudförhandlingen tonat ner det framgår det av hans uppgifter direkt efter gärningen att han ansåg att hans heder var kränkt och att han begick gärningen för att straffa Narges. Av Narges uppgifter framgår också att han under äktenskapet satt upp regler för hur hon skulle bete sig, vilka vänner hon skulle träffa och att hon stod under hans kontroll under hela äktenskapet. Tingsrätten finner därför att den misshandel Rabbani har begått mot henne inte enbart har varit en impulshandling. Det får istället på grund av vad Rabbani själv har uppgett om sina avsikter hållas för visst att den varit planerad och att den utgjort ett medel för att Narges inte skulle träffa en ny man och som straff för att hon inte längre ville vara gift med honom. Åtgärden att svälja och kasta bort

delar av läppen får även anses utgöra en del av uppsåtet att skadorna skulle vara bestående. Sammantaget anser tingsrätten därför att Rabbani vid gärningen har visat synnerlig hänsynslöshet. Misshandeln ska därför bedömas som synnerligen grov.

Vad ska Rabbani dömas till för påföljd?

Tingsrätten har funnit att Rabbani ska dömas till fem års fängelse. Tingsrätten har kommit fram till straffvärdet på följande sätt.

Rabbani har såvitt framgår av belastningsregistret inte tidigare gjort sig skyldig till brott. I målet har det inhämtats ett läkarintyg enligt 7 § lagen om personutredning i brottmål. Läkarundersökningen har inte visat att han lider eller har lidit av en allvarlig psykisk störning vid gärningen. Läkaren har inte heller bedömt att det är nödvändigt att göra en rättspsykiatrisk undersökning. Tingsrätten delar den ståndpunkten. Utredningen visar därför att Rabbani inte ska inta någon straffrättslig särställning vid påföljdsbedömningen. Rabbani ska därför dömas till fängelse. Inte heller i övrigt finns det några förmildrande omständigheter som gör att brottets straffvärde ska sänkas. Minimistraffet för synnerligen grov misshandel är fyra år. Med hänsyn till det allvarliga angreppet på målsäganden och den allvarliga kränkning hon utsatts för finner tingsrätten att straffvärdet är fem års fängelse.

Ska Rabbani betala skadestånd till Narges Zariftaghvaizandy?

Tingsrätten har funnit att Rabbani ska betala skadestånd men att beloppet för kränkingsersättning ska sättas lägre än det som målsäganden har begärt.

På grund av att tingsrätten har funnit att Rabbani har gjort sig skyldig till grov misshandel och då Rabbani även har gått med att han är skadeståndsskyldig ska skadestånd utdömas. Rabbani har gått med på det begärda beloppet för sjukvårdsersättning och ränteberäkningen. I övrigt har han lämnat frågan till tingsrättens bedömning om vilka belopp som ska betalas.

Med hänsyn till vad som har kommit fram om det fysiska och psykiska lidande målsäganden utstått efter händelsen är hon berättigad till ersättning för sveda och värk i enlighet med vad hon har begärt.

När det gäller att bestämma ersättning för kränkning på grund av brott utgår domstolen i stor utsträckning från den ersättning som Brottsoffermyndigheten beslutar om i olika måltyper. Därvid görs ofta en jämförelse mellan det aktuella brottet och likartade refererade fall. Brottsoffermyndigheten har ännu inte fattat några avgöranden när det gäller ersättning för kränkning för synnerligen grov misshandel. Tingsrätten anser att en utgångspunkt i bedömningen bör vara 75 000 kr som det har beslutats om när det gäller allvarliga fall av grov misshandel. Med hänsyn till att det nu aktuella brottet utgör en synnerligen allvarlig kränkning av målsägandens integritet ska dock beloppet sättas högre. Däremot bör det bestämmas lägre än vad som är gängse när det är fråga om försök till dråp eller mord. Tingsrätten finner därför att 85 000 kr är skäligt (Se även Svea hovrätts dom i mål nr B 5118-11).

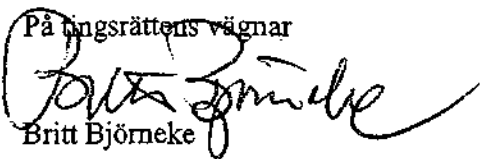
Övrigt

Med hänsyn till att det inte är bestämt lindringare straff än fyra års fängelse för synnerligen grov misshandel och då det inte är uppenbart att det saknas skäl för häktning ska Rabbani bli kvar i häkte tills domen har vunnit laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 31 juli 2012

På tingsrättens vägnar


Britt Björneke

Avräkningsunderlag; se aktbilaga



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Jakob Holmberg

Ansökan om stämning

2012-06-21

Sida 1(2)
Handling 82

Ärende AM-84316-12
Handläggare 105-14

Bilaga 1

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Ink 2012-06-25

Akt 6998-12

Aktbil. 24

Södertörns tingsrätt

Enhet 6

Björnkullavägen 5A

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 6

INKOM: 2012-07-03

MÅLNR: B 6998-12

AKTBIL: 61

TR mål: B 6998-12

Handl: Åklagarbundet

Titelad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn		Yrkestitel	
1 Rabbani, Hodjattallah					
Personnr		Medborgare i		Telefon	
19600212-1835		Sverige			
Adress					
Byälvsvägen 203 Lgh 1101 128 47 BAGARMOSSEN					
Offentlig försvarare/ombud					
Seger, Rolf, Advokat Rolf Seger AB, Förrådsvägen 18, 141 46 HUDDINGE					
Frittidsberövande m.m.					
Anhållande 2012-05-22, Häktad 2012-05-24					
Delgivningsuppgifter					
Huddingehäktet					

Ansvarsyrkanden m.m.

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (0201-K143635-12)

Målsägande

Zariftaghvaizandy, Narges (Adv Ingela Hessius förordnad som målsägande biträde).

Gärning

Rabbani har satt sig på målsäganden när hon legat i sängen och sedan skurit henne med kniv i ansiktet, högra överarmen, högra handen och handleden, vänstra underarmen, vänstra handen och handleden. Vid gärningen har Rabbani skurit bort nästan hela målsägandens underläpp, som han omedelbart efter gärningen helt eller delvis har ätit upp. Det hände natten till den 22 maj 2012 i målsägandens och Rabbanis gemensamma bostad i Bagarmossen, Stockholm. Målsäganden fick sårskador, blodvite och smärta. På grund av att nästan hela underläppen skurits bort och ätits upp av Rabbani, har läkare genom plastikkirurgi försökt att återskapa den bortskurna underläppen; sålunda är skadorna på läppen bestående. På grund av att målsäganden skurits med kniv har hon sytts i ansiktet med åtföljande ärrbildningar.

Brottet bedöms som synnerligen grovt, dels för att skadorna på underläppen är bestående, dels för att Rabbani orsakade målsäganden synnerligt lidande, dels för att Rabbani vid visade synnerlig hänsynslöshet.

Rabbani begick gärningen med uppsåt.

vid gärningen

Lagrum

3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Särskilt yrkanden

Förverkande enligt 36 kap 2 § första stycket brottsbalken av i beslag tagen skalpell (2012-0201-BG13416 p 1).

BevisningMuntlig bevisning

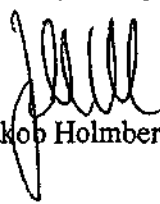
- Förhör med Rabbani.
- Förhör med målsäganden.
- Vittnesförhör med polisassistent Daniel Markdalen, som skall höras om sina iakttagelser av Rabbani vid det polisingripande som gjordes efter gärningen, till styrkande av att Rabbani då sagt dels att det är han som är gärningsman, dels att han skurit bort och ätit upp delar av målsägandens läppar vid gärningen.

Skriftlig bevisning

- Platsundersökningsprotokoll (f u prot s 22 – 32).
- Klädesundersökningsprotokoll (f u prot s 33 – 36).
- Spårundersökningsprotokoll (f u prot s 37 – 39).
- Bildkollage (f u prot s 40 – 44).
- Rättsintyg och bilder beträffande Rabbani (f u prot s 46 – 48).
- Fotografier från KI * **sekretess** * (f u prot bilaga s 21 – 30).
- Rättsintyg beträffande målsäganden (f u prot bilaga s 31 – 39).
- Fotografier från RMV * **sekretess** * (f u prot bilaga s 40 – 56).

Handläggning

- a) Min bedömning är att sekretess enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslag (2009:400) råder även hos åklagare och domstol beträffande de bilder som tagits av målsäganden hos KI och RMV med hänsyn till att de berör målsägandens hälsa/sjukdomstillstånd samt för att det måste antas att målsäganden eller någon närstående till henne kommer att lida betydande men om uppgifterna (fotografierna) röjs (f u prot bilaga s 21 – 30 och s 40 – 56).
- b) Huvudförhandlingen beräknas ta knappt en hel dag i anspråk.
- c) Följande dagar passar mig bra att hålla huvudförhandling på som det ser ut i skrivande stund i almanackan: 2, 3, 4 juli 2012 hela dagarna.



Jakob Holmberg

Advokat Ingela E Hessius AB

Förrådsvägen 18, 141 46 Huddinge

2012-06-27

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

2012-07-03

Aktbil.....

Aktbil.....

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 6INKOM: 2012-06-28
MÅLNR: B 6998-12
AKTBIL: 53

Södertörns tingsrätt

Enhet 6

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Ink 2012-06-28

Akt. B6998-12

Aktbil. 53

**Mål nr B6998-12 Söderorts åklagarkammare i Stockholm J. Rabbani Hodjattallah
angående synnerligen grov misshandel**

I egenskap av målsägandebiträde för Narges Zarifaghvaizandy som biträder åtalet får jag framställa följande yrkande.

Att tingsrätten förpliktar Hodjattallah att till målsäganden utge skadestånd med tillhopa 162 400 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 maj 2012 till dess betalning sker. *justerat ml inf/10*

Grunden för skadeståndsyrkandet är den gärning som Hodjattallah har åtalats för på sätt som åklagaren angivit.

Det yrkade beloppet fördelas enligt följande**1. Ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § och 5 kap 6 § 1-3 p skadeståndslagen**

Genom gärningen har målsäganden utsatts för ett brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Skälig ersättning bör bestämmas till 150 000 kronor.

2. Ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen

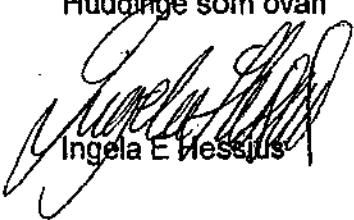
Till följd av gärningen har målsäganden drabbats av akut fysiskt och psykiskt lidande. Skälig ersättning bör bestämmas till 11 500 kronor. Yrkandet avser sveda värk fram till dagen för dom i målet. *11.000*

3. Kostnader för sjukvård 900 kronor (5 kap. 1 § 1 p Skadeståndslagen).

Bevisning

Målsäganden åberopar den bevisning som åberopats av åklagaren samt kopia av stämplingar för högkostnadsskydd, till styrkande av gärningen och målsägandens skadeståndsanspråk avseende ersättning för kränkning och sveda och värk samt sjukvårdskostnader.

Huddinge som ovan



Ingela E. Hestius



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten inom en vecka från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller **förfaller** kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i domen intaget beslut som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 600212-1835	Datum för dom/beslut 2012-07-10
Efternamn Rabbani	Förnamn Hodjattallah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum	Datum
2012-05-22	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift





SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga 3

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med Er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt komma att användas med Er också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

Bilaga C

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 600212-1835	Datum för dom/beslut 2012-10-19
Efternamn Rabbani	Förnamn Hodjattallah

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-05-22	Datum —
---------------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Annika Åkerlind