



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 22 december 2023 i mål nr B 2601-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Mascaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 3 och 4: Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB

Klagande (Tilltalad)

AMANDA Jenny Elisabet Westergren, 20000802-1784
Frihetsberövande: Häktad
Humlegatan 14
736 35 Kungsör

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Philip Hedberg
Advokatbyrån Dubio AB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a. Hovrätten dömer Amanda Westergren för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2023-04-09–2023-05-02, i stället för människorov.

- b. Påföljden bestäms till fängelse 10 år.
 - c. Det skadestånd som Amanda Westergren solidariskt med Pontus Andersson ska betala till Sekretess A bestäms till 530 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - d. Det skadestånd som Amanda Westergren solidariskt med Pontus Andersson ska betala till Sekretess B bestäms till 530 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - e. Det skadestånd som Amanda Westergren solidariskt med Pontus Andersson ska betala till Sekretess C bestäms till 215 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - f. Det skadestånd som Amanda Westergren solidariskt med Pontus Andersson ska betala till Sekretess D bestäms till 215 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
2. Amanda Westergren ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla, utom såvitt avser uppgifterna i yttrandet från Kriminalvården.
5. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna för Sekretess A–D och Vittne 2–13. Samma sekretessbestämmelser ska även fortsätta att vara tillämpliga på partsbilagan till denna dom.
6. Maria Stål Lindgren får ersättning av staten med 76 434 kr. Av beloppet avser 39 041 kr arbete, 15 836 kr tidspillan, 6 270 kr utlägg och 15 287 kr mervärdesskatt.
7. Marina Jozic får ersättning av staten med 78 624 kr. Av beloppet avser 43 634 kr arbete, 16 077 kr tidspillan, 3 188 kr utlägg och 15 725 kr mervärdesskatt.
8. Philip Hedberg får ersättning av staten med 95 407 kr. Av beloppet avser 71 192 kr arbete, 4 550 kr tidspillan, 584 kr utlägg och 19 081 kr mervärdesskatt.
9. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den särskilda företrädaren, måls-ägandebiträdet och försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 22 december 2023 i mål nr B 2601-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anna Mascaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 3 och 4: Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB

Klagande (Tilltalad)

PONTUS Jonathan Andersson, 19980901-3957
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Molander
Advokatbyrån Novum AB

SAKEN

Människorov m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a. Hovrätten dömer Pontus Andersson för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, 2023-04-09–2023-05-02, i stället för människorov.
 - b. Påföljden bestäms till fängelse 10 år.

- c. Det skadestånd som Pontus Andersson solidariskt med Amanda Westergren ska betala till Sekretess A bestäms till 530 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - d. Det skadestånd som Pontus Andersson solidariskt med Amanda Westergren ska betala till Sekretess B bestäms till 530 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - e. Det skadestånd som Pontus Andersson solidariskt med Amanda Westergren ska betala till Sekretess C bestäms till 215 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
 - f. Det skadestånd som Pontus Andersson solidariskt med Amanda Westergren ska betala till Sekretess D bestäms till 215 000 kr jämte ränta beräknad på det sätt som framgår av tingsrättens dom.
2. Pontus Andersson ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
4. Angående sekretess samt ersättning till Maria Stål Lindgren och Marina Jozic, se domslutet för Amanda Westergren.
5. Björn Molander får ersättning av staten med 123 146 kr. Av beloppet avser 78 847 kr arbete, 16 800 kr tidspillan, 2 870 kr utlägg och 24 629 kr mervärdesskatt.
6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den särskilda företrädaren, målsägandebiträdet och försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Amanda Westergren har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Hon har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och sätta ned skadestånden.

Pontus Andersson har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet och avslå målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska mildra påföljden och sätta ned skadestånden.

Både Amanda Westergren och Pontus Andersson har vidare såvitt avser skulddelen i andra hand yrkat att gärningarna som avses i åtalspunkterna 2 och 4 ska bedömas som flera brott samt att de gärningar som avses i åtalet ska rubriceras som olaga frihetsberövande eller människorov, mindre grovt brott (åtalspunkten 1); ofredande, olaga tvång, ringa misshandel eller misshandel av normalgraden (åtalspunkterna 2 och 4) samt barnfridsbrott av normalgraden (åtalspunkterna 5–8).

Åklagaren samt Sekretess A, Sekretess B, Sekretess C och Sekretess D, som alla biträder åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har i hovrätten preciserat sitt yrkande i andra hand såvitt avser åtalspunkten 2 enligt följande.

”Grov misshandel och synnerligen grov misshandel

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt A för upprepat våld med och utan tillhyggen genom att

1. binda och tejpa A i smärtsamma positioner vid upprepande tillfällen under perioden 9 april – 2 maj, vilket orsakat A märken, rodnader, svullnader, smärta, samt att A varit försatt i vanmakt eller annat sådant tillstånd,
2. duscha A med kallt vatten, pressa in föremål i munnen på A och med våld tvinga A att äta under perioden 11–13 april, vilket orsakat A rodnader, smärta, samt att A varit försatt i vanmakt eller annat sådant tillstånd,

3. klippa A i ett finger vid ett tillfälle under perioden 18 april – 2 maj, vilket orsakat A sårskada, blodvite och smärta,

4. slå A på kroppen och i huvudet med och utan tillhygge samt knuffa, greppa tag i och/eller kasta samt riva vid upprepade tillfällen under perioden 4 april – 2 maj, vilket orsakat A ett stort antal blåmärken, flera märken, rodnader, sårskada, blodvite, smärta.

Delar av händelseförloppen ovan har dokumenterats genom att filma och fotografera A.

Gärningarna i punkterna 1 och 2 bör bedömas som synnerligen grov misshandel alternativt grov misshandel eftersom de tilltalade genom agerandet ovan mot ett litet skyddslöst närstående barn visat synnerlig hänsynslöshet och/eller orsakat denne synnerligt lidande alternativt visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Gärningarna i punkterna 3 och 4 bör bedömas som grov misshandel eftersom de tilltalade genom agerandet ovan mot ett litet skyddslöst närstående barn visat särskild hänsynslöshet eller råhet.”

Åklagaren har vidare justerat gärningsbeskrivningarna på följande sätt (kursiverat).

– Första meningen i åtalspunkten 1: ”Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samråd bemäktigat sig och spärrat in A med uppsåt att skada denne *till liv eller hälsa.*”

– Första stycket sista meningen i åtalspunkten 2: ”När A var bunden och tejpad *samt när han duschats i kallt vatten* var han försatt i vanmakt eller annat sådant tillstånd.”

Åklagaren har slutligen vidhållit sina andrahandsyrkanden om ansvar för olaga frihetsberövande (åtalspunkten 1) och olaga tvång, grovt brott (åtalspunkterna 2 och 4).

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Parterna har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten. I hovrätten har ett omförhör hållits med Vittne 12, far till Sekretess C och Sekretess D.

Allmänt om åtalet

Tingsrätten har redovisat sin bedömning av Sekretess A:s uppgifter och hur dessa bör värderas. Hovrätten håller med tingsrätten om att han har gjort ett trovärdigt intryck. Sekretess A:s uppgifter är, med beaktande av att han är fyra år, sammanhängande och utan motsägelser. Även om berättelsen av naturliga skäl saknar tidsangivelser och många detaljer har den i centrala delar, bl.a. när det gäller vem som har slagit och bundit honom, varit densamma som den han direkt efter händelserna lämnat till anhöriga, polis och sjukvårdspersonal. Det har heller inte framkommit något i utredningen som ger stöd för att han skulle ha blivit påverkad av sina anhöriga att lämna vissa uppgifter.

Enligt hovrättens mening finns det också, som tingsrätten framhållit, övertygande stödbevisning. Denna består bl.a. av filmer och fotografier som Pontus Andersson har tagit i anslutning till flera av övergreppen, rättsintyg och vittnesmål från läkare och poliser samt analysprotokoll över blodbesudlingar och DNA på presentsnören och maskeringstejp. Tingsrättens dom innehåller en utförlig redogörelse för denna stödbevisning.

Detta innebär att Sekretess A:s berättelse som utgångspunkt kan läggas till grund för bedömningen av om den utredning som åberopats till stöd för åtalet i sig når upp till beviskravet för en fällande dom.

Amanda Westergrens och Pontus Anderssons egna uppgifter om hur de behandlade barnen sedan de flyttat in i det nya huset är ytterst vaga och inrymmer på det stora hela inte någon förklaring till deras agerande eller till barnens många skador. Utredningen ger inte stöd för att någon av Amanda Westergren och Pontus Andersson skulle ha varit mer drivande i händelseförloppet än den andra. Tvärtom ger filmerna och den övriga bevisning som åklagaren åberopat det bestämda intrycket att de båda har deltagit i samma utsträckning. Samtliga skador på barnen täcks därmed av var och ens uppsåt. Amanda Westergrens uppgift om att det är Pontus Andersson ensam som har frihetsberövat barnen och tillfogat dem skadorna är motbevisad.

Hovrätten gör sammanfattningsvis, med undantag för en särskild fråga om uppsåtet när det gäller den gärning som tingsrätten har rubricerat som människorov, i allt väsentligt samma bedömningar som tingsrätten i fråga om vad som är utrett.

Hovrätten prövar nedan vad som är bevisat om Amanda Westergrens och Pontus Anderssons agerande och hur gärningarna ska rubriceras.

Människorov avseende Sekretess A (åtalspunkten 1)

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar att Amanda Westergren och Pontus Andersson har bemäktigat sig och spärrat in Sekretess A under den angivna tidsperioden. Den omständigheten att Sekretess A tidvis kan ha fått lämna det kalla rummet för att röra sig mer fritt i Sekretess B:s rum eller i huset i övrigt föranleder inte någon annan bedömning.

Som framgår av tingsrättens dom förutsätter ansvar för människorov vidare att bemäktigandet har skett med uppsåt att skada Sekretess A till liv eller hälsa (s. 88). Det faktiska händelseförloppet kan i och för sig leda tanken till att Amanda Westergren och Pontus Andersson hade ett sådant syfte redan vid tiden för bemäktigandet. Inspärrandet av Sekretess A har dock såvitt framkommit inte föregåtts av någon närmare planering. Syftet med Amanda Westergrens och Pontus Anderssons agerande är inte klarlagt, men det tycks för dem ha handlat om att bestraffa och kuva Sekretess A. Enligt hovrättens mening ligger det nära till hands att anta att detta var syftet även med bemäktigandet och inspärrandet. Inlåsningsen av Sekretess A i det kalla rummet skulle då vara ett självändamål, dvs. inlåsningsen utgjorde i sig en bestraffning.

Bemäktigandet har med andra ord inte skett i syfte att senare misshandla Sekretess A, som redan bodde tillsammans med Amanda Westergren och Pontus Andersson. Med hänsyn till detta anser hovrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Amanda Westergren och Pontus Andersson har handlat i ett sådant syfte att skada Sekretess A till liv eller hälsa som avses i bestämmelsen om människorov. Däremot har de gjort sig skyldiga till ett olaga frihetsberövande genom att ha spärrat in Sekretess A i det kalla rummet och i huset. Det finns inget utrymme att bedöma brottet som mindre grovt.

Amanda Westergrens och Pontus Anderssons agerande i övrigt enligt gärningsbeskrivningen prövas nedan inom ramen för åtalet för synnerligen grov misshandel.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Synnerligen grov misshandel avseende Sekretess A (åtalspunkten 2)

Hovrätten ansluter sig även i denna del till tingsrättens bedömning av vad som är utrett. Det är således bevisat att Amanda Westergren och Pontus Andersson har utövat det våld mot Sekretess A som åklagaren har gjort gällande.

Sekretess A ska anses ha försatts i vanmakt vid i vart fall två av de tillfällen som filmats, dels genom att han den 11 april 2023 har duschats i kallt vatten, dels genom att han natten till den 13 april 2023 under minst sju timmar har tvingats stå bunden och tejpad i en plågsam ställning. I båda fallen har behandlingen av honom föranlett en praktiskt taget fullständig brist på kroppslig kontroll.

Hovrätten har alltså kommit till slutsatsen att Amanda Westergren och Pontus Andersson ska dömas helt i enlighet med gärningsbeskrivningen. Frågan är om handlingarna ska anses utgöra ett eller flera brott.

När det gäller vad som utgör en s.k. brottsenhet har Högsta domstolen uttalat att det inte finns några generella regler för det. Bedömningen ska ske med utgångspunkt i vilken typ av brott det handlar om. Faktorer som har betydelse för den bedömningen är det rumsmässiga och tidsmässiga sambandet och antalet angreppsobjekt. Brottets skyddsintresse kan också ge ledning. Ytterst sätts gränserna för vad som är möjligt att samla under en brottsenhet av den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger (NJA 2022 s. 562 p. 5 och 6).

Våldet mot den då fyraåriga Sekretess A har pågått under en månad. Liksom frihetsberövandet av honom tycks det ha utövats i ett syfte, nämligen att bestraffa och kuva honom. Som framgår av rättsintygen, i vilket ett sextiotial skador av varierande ålder

har dokumenterats, samt de filmer och fotografier som åklagaren har åberopat, har våldet inte bara varit allvarligt utan också frekvent.

Det kan vara så att Sekretess A tidvis släpptes ut från det kalla rummet och blev lämnad ifred, kanske i upp till en vecka. Våldet och tvånget måste ändå för honom ha framstått som ett oavbrutet händelseförlopp, inte minst mot bakgrund av att han var fortsatt frihetsberövad. De blåmärken, rodnader, svullnader, sårskador, blodvite och smärta som förorsakats Sekretess A kan sammantaget ses som *en* konsekvens av Amanda Westergrens och Pontus Anderssons övergrepp mot honom begångna under en förhållandevis begränsad tid. Även om det i och för sig skulle vara möjligt att, som åklagaren har gjort i sitt andrahandsyrkande, separera vissa brottsenheter anser hovrätten således att det i detta fall framstår som mest naturligt att döma Amanda Westergren och Pontus Andersson för ett enda brott. Ett sådant synsätt har inte heller försämrat deras möjligheter att försvara sig mot åtalet.

Några av de gärningsmoment som Amanda Westergren och Pontus Andersson ska dömas för – bl.a. att Sekretess A med våld tvingats äta – utgör, sedda för sig, snarast olaga tvång eller annat brott. Det centrala i händelseförloppet är dock misshandeln. Dessa gärningsmoment bedöms därför vara en del i misshandeln.

På de av tingsrätten angivna skälen ska brottet rubriceras som synnerligen grov misshandel.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Olaga frihetsberövande avseende Sekretess B (åtalpunkten 3)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Amanda Westergren och Pontus Andersson har begått den åtalade gärningen och hur gärningen ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Grov misshandel avseende Sekretess B (åtalspunkten 4)

Av motsvarande skäl som redovisas ovan såvitt avser åtalet för misshandel mot Sekretess A anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det även i fråga om misshandeln av Sekretess B är fråga om ett brott. Hovrätten gör även i övrigt samma bedömningar som tingsrätten gjort beträffande skuld och rubricering. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Barnfridsbrott avseende Sekretess A och Sekretess B (åtalspunkterna 5 och 6)

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen av barnfridsbrott (tingsrättens dom s. 113 f.). Som framgår där krävs det för straffansvar att barnet måste ha sett eller hört i vart fall delar av den brottsliga gärningen, dvs. grundbrottet.

Åklagaren har gjort gällande att Sekretess A respektive Sekretess B har bevitnat frihetsberövandet och misshandeln av varandra.

Enligt hovrättens mening råder det inte någon tvekan om att barnen måste ha uppfattat att de båda var instängda. Sekretess A har också uppgett att Sekretess B var på sitt rum när den övriga familjen åkte på utflykt utan dem. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att Amanda Westergren och Pontus Andersson måste ha insett detta och alltså haft insiktsuppsåt i den delen.

Därutöver anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att åklagaren har bevisat att Sekretess A respektive Sekretess B även har sett eller hört delar av misshandeln av syskonet. Detta framgår av förhöret med Sekretess A, som har berättat om ett tillfälle när Pontus Andersson slog Sekretess B i ansiktet och då han gömde sig under sängen. Hans uppgifter får också stöd av de uppgifter som Vittne 2, barnens mor, har lämnat om vad barnen har berättat för henne. För hovrätten framstår det som uteslutet att vart och ett av barnen inte skulle åtminstone ha hört en del av slagen och de skrik som misshandeln av det andra barnet måste ha förorsakat. I denna del får Amanda Westergren och Pontus Andersson anses ha s.k. likgiltighetsuppsåt till barnfridsbrotten.

Amanda Westergren och Pontus Andersson har därför gjort sig skyldiga till barnfridsbrott i två fall. Även om det inte är styrkt annat än att Sekretess A respektive Sekretess B har bevittnat frihetsberövandet och delar av misshandeln – vilka delar är inte möjligt att närmare fastställa – anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att omständigheterna är så allvarliga att barnfridsbrotten ska rubriceras som grova.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Barnfridsbrott avseende Sekretess C och Sekretess D (åtalspunkterna 7 och 8)

Den huvudsakliga frågan i denna del av åtalet är om åklagaren har styrkt att Sekretess C och Sekretess D, vilka är barn i samma ålder som Sekretess A och Sekretess B, har bevittnat frihetsberövandet och misshandeln av Sekretess A och Sekretess B.

På motsvarande sätt som när det gäller barnfridsbrotten mot Sekretess A och Sekretess B råder det enligt hovrättens mening inte någon tvekan om att även Sekretess C och Sekretess D har uppfattat att Sekretess A och Sekretess B under brottstiden i vart fall mestadels var instängda i var sitt rum på husets nedervåning. Amanda Westergren och Pontus Andersson måste ha insett detta och ska anses ha haft insiktsuppsåt i den delen.

När det gäller misshandeln av Sekretess A och Sekretess B har visserligen varken Sekretess A eller Sekretess C i barnförhören berättat något som ger tydligt stöd åt åklagarens påståenden om att Sekretess C och Sekretess D såg eller hörde delar av den. Det går heller inte att dra några säkra slutsatser av Sekretess C:s och Sekretess D:s dåliga mående efter de händelser som åtalet gäller.

Däremot har Vittne 2 i ett polisförhör uppgett att Sekretess A och Sekretess B för henne berättat att Sekretess C och Sekretess D har sett att de har blivit bundna och slagna. Åklagaren har även åberopat filmer inspelade den 11 april 2023, där en visar Sekretess C fråga ”Vad gjorde du med [Sekretess A]?” och i en annan film, tagen några minuter senare, hörs Pontus Andersson skrika åt Sekretess A. Enligt hovrättens mening visar filmerna att i vart fall Sekretess C vid det tillfället bevittnade pågående gärningsmoment i misshandeln av Sekretess A, inte avslutade moment. Att huset där

misshandeln pågick var litet samt att Sekretess A och Sekretess B tillfogats ett mycket stort antal skador har också betydelse i sammanhanget.

Åklagaren har därför styrkt att Sekretess C och Sekretess D inte bara har uppfattat att Sekretess A och Sekretess B var inspärrade, utan även att de har sett eller hört delar av misshandeln av dem. Amanda Westergren och Pontus Andersson får anses ha haft s.k. likgiltighetsuppsåt till barnfridsbrotten såvitt avser bevittnandet av misshandeln.

Amanda Westergren och Pontus Andersson har därför gjort sig skyldiga till barnfridsbrott också i dessa två fall. Även om det inte heller i denna del är styrkt annat än att Sekretess C respektive Sekretess D har bevittnat frihetsberövandet och delar av misshandeln ska barnfridsbrotten rubriceras som grova.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Påföljder

Tingsrätten dömde Amanda Westergren och Pontus Andersson till fängelse i tolv år. De döms nu, i stället för det allvarigare brottet människorov, för olaga frihetsberövande av Sekretess A. Annars ska de dömas för samma brott som i tingsrätten.

Det finns inte skäl att göra skillnad mellan Amanda Westergren och Pontus Andersson i fråga om brottens straffvärde.

Enligt hovrättens mening motsvarar straffvärdet för det allvarligaste brottet som Amanda Westergren och Pontus Andersson döms för, den synnerligen grova misshandeln av Sekretess A, fängelse i sju år.

Även det olaga frihetsberövandet av Sekretess A, som inneburit att han under en månad har låsts in iförd endast en blöja i ett kallt fönsterlöst rum utan andra föremål än en pall och en badbalja, har inneburit en avsevärd kränkning av honom och har ett straffvärde som enligt hovrättens mening motsvarar fängelse i tre år. Den grova misshandeln av Sekretess B, som var två år när brotten begicks, har likaså ett betydande

straffvärde. Till detta kommer det olaga frihetsberövandet av Sekretess B och fyra grova barnfridsbrott, vilka också har inneburit allvarliga kränkningar av de fyra barnen.

Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att det sammantagna straffvärdet är mycket högt. Amanda Westergren och Pontus Andersson har under en månads tid hållit två små barn frihetsberövade i deras hem och misshandlat dem hänsynslöst på ett sätt som delvis kan likställas med tortyr. Enligt Högsta domstolen ska vidare den s.k. asperationsprincipen om straffmätning av flera brott få ett mindre genomslag än annars om det som här rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten eller där brotten har riktat sig mot samma målsägande (se NJA 2020 s. 703 p. 25).

Mot denna bakgrund uppskattar hovrätten att det sammantagna straffvärdet motsvarar fängelse i tio år.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Var och en av Amanda Westergren och Pontus Andersson ska därför dömas till fängelse i tio år.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Sekretess A och Sekretess B

Sekretess A och Sekretess B har utsatts för åtskilliga allvarliga övergrepp under en längre tidsrymd och har haft särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet. Flera av övergreppen, som har begåtts av närstående personer som de har haft särskild anledning att känna tillit till, har haft starkt förnedrande inslag och varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa. De systematiska kränkningarna, som förutom smärta och lidande måste ha föranlett betydande kontinuerlig oro, otrygghet och rädsla, motiverar höga ersättningsbelopp. Hovrätten anser trots det att de ersättningar för kränkningarna som tingsrätten har bestämt ligger något för högt mot

bakgrund av den praxis som finns. Enligt hovrättens mening bör en sammantagen ersättning bestämmas till 500 000 kr för var och en av Sekretess A och Sekretess B.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om ersättningar för sveda och värk.

Sekretess C och Sekretess D

Även Sekretess C och Sekretess D har, genom att de har bevittnat bl.a. inspärningen av två jämnåriga barn i deras hem, utsatts för allvarliga kränkningar av Amanda Westergren och Pontus Andersson. De har också bevittnat delar av misshandeln av de andra barnen. Med hänsyn till att det inte är bevisat att Sekretess C och Sekretess D har bevittnat de allvarligare gärningsmomenten av misshandeln av Sekretess A och Sekretess B, bör den sammantagna ersättningen för kränkning till var och en av dem bestämmas till 200 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk ska ersättningen sättas ned till 15 000 kr för var och en av Sekretess C och Sekretess D.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Det finns risk för att var och en av Amanda Westergren och Pontus Andersson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är inte heller uppenbart att det saknas risk för att de undandrar sig lagföring eller straff. De ska därför vara kvar i häkte tills respektive fängelsestraff får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 2 maj 2024

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Åsa Bokström och Jacob Aspegren, referent,
tf. hovrättsassessorn Anna Elséus samt nämndemännen Enrico Badiali (skiljaktig) och
Siv Enström.

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D



Nämndemannen Enrico Badiali är skiljaktig såvitt avser åtalpunkten 8 (grovt barnfridsbrott mot Sekretess D) och anför följande. Jag anser att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Sekretess D bevittnade annat än det olaga frihetsberövandet av Sekretess A och Sekretess B. Åtalet ska därför ogillas när det gäller bevittnandet av misshandelsbrotten. Överröstad i denna del är jag i övriga frågor ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Pontus Andersson

Parter

Tilltalad

PONTUS Jonathan Andersson, 19980901-3957
Humlegatan 14, 736 35 Kungsör

Offentlig försvarare
Advokat Björn Molander
Advokatbyrån Novum AB
Hantverkargatan 2 B, 722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mascaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess A

Särskild företrädare
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB
Box 12024, 720 12 Västerås

2. Sekretess B

Särskild företrädare
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB
Box 12024, 720 12 Västerås

3. Sekretess C

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB, Västerås Slott, 722 11 VästeråsSverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 2601-23
721 03 Västerås

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Västerås

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
021-310 400

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webb
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av
personuppgifter, se hemsida

4. Sekretess D

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB, Västerås Slott, 722 11 VästeråsSverige

Domslut

Brott som Pontus Andersson döms för

Grov misshandel, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2023-04-09 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2023-04-09 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Synnerligen grov misshandel, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Pontus Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Pontus Andersson ska betala skadestånd till Sekretess C med 680 000 kr.
Pontus Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2023.
Betalningsansvaret är solidariskt med Amanda Westergren.

Pontus Andersson ska betala skadestånd till Sekretess D med 680 000 kr.
Pontus Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amanda Westergren.

Pontus Andersson ska betala skadestånd till Sekretess A med 680 000 kr.

Pontus Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amanda Westergren.

Pontus Andersson ska betala skadestånd till Sekretess B med 680 000 kr.

Pontus Andersson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen

(1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Amanda Westergren.

Förverkande och beslag

I beslag tagna saxar, snören, tejp, skohorn och balja förklaras förverkad.

(Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare:

2023-5000-BG51404. nr. 1-11, 2023-5000-BG55537 nr. 1 och 2023-5000-

BG70242 nr. 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Pontus Andersson.

(Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare:

2023-5000-BG51064 nr. 1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid

förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägandena

och andra uppgifter samt andra personers identiteter som kan leda till att

målsägandenas identiteter går att klarläggas. Detta innefattar uppgifter i

handlingar som förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och

i övriga handlingar i målet samt de uppgifter i domsbilagan som kan leda till

att målsägandenas identitet röjs.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen

(2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyg enligt 7

§ lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m samt det

rättspsykiatriska utlåtandet, utom så vitt avser sidan ett i dessa, som lagts fram

vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Pontus Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Björn Molander ska få ersättning av staten med 407 818 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 285 323 kr arbete
- 36 787 kr tidsspillan
- 4 144 kr utlägg
- 81 564 kr mervärdesskatt

Marina Jozic ska få ersättning av staten med 169 583 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 134 316 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 33 917 kr mervärdesskatt

Maria Stål Lindgren ska få ersättning av staten med 194 047 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 146 124 kr arbete
- 9 113 kr tidsspillan
- 38 810 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Amanda Westergren

Parter

Tilltalad

AMANDA Jenny Elisabet Westergren, 20000802-1784
Humlegatan 14, 736 35 Kungsör

Offentlig försvarare
Advokat Philip Hedberg
Advokatbyrån Dubio AB
Slottsgatan 4, 722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Anna Mascaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21, 721 03 Västerås

Målsägande

1. Sekretess B

Särskild företrädare
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB
Box 12024, 720 12 Västerås

2. Sekretess D

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB, Västerås Slott, 722 11 VästeråsSverige

3. Sekretess A

Särskild företrädare
Advokat Maria Stål Lindgren
Wallin Advokatbyrå Västerås AB
Box 12024, 720 12 Västerås

4. Sekretess C

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Marina Jozic
Advokatfirman Beskow AB, Västerås Slott, 722 11 VästeråsSverige

Domslut

Brott som Amanda Westergren döms för

Grov misshandel, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Grovt barnfridsbrott, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 3 § 2 st brottsbalken

Människorov, 2023-04-09 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Olaga frihetsberövande, 2023-04-09 till 2023-04-30, Kungsörs kommun, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Synnerligen grov misshandel, 2023-04-04 till 2023-05-02, Kungsörs kommun, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 12 år

Häktning m.m.

Amanda Westergren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Amanda Westergren ska betala skadestånd till Sekretess A med 680 000 kr. Amanda Westergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pontus Andersson.

Amanda Westergren ska betala skadestånd till Sekretess B med 680 000 kr. Amanda Westergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pontus Andersson.

Amanda Westergren ska betala skadestånd till Sekretess C med 680 000 kr. Amanda Westergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pontus Andersson.

Amanda Westergren ska betala skadestånd till Sekretess D med 680 000 kr.
Amanda Westergren ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2023.

Betalningsansvaret är solidariskt med Pontus Andersson.

Förverkande och beslag

I beslag tagna saxar, snören, tejp, skohorn och balja förverkas.

(Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51404. nr. 1-11, 2023-5000-BG55537 nr. 1 och 2023-5000-BG70242 nr. 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen mobil, från Amanda Westergren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Amanda Westergren. (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51064 nr. 2).

I beslag tagna handdukar och t-shirt, från Amanda Westergren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Amanda Westergren. (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51893 nr. 1-3).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten på målsägandena och andra uppgifter samt andra personers identiteter som kan leda till att målsägandenas identiteter går att klarläggas. Detta innefattar uppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och i övriga handlingar i målet samt de uppgifter i domsbilagan som kan leda till att målsägandenas identitet röjs.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i yttrande enligt lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (enbart vissa uppgifter om hälsotillstånd) samt läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., utom så vitt avser sidan ett, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Amanda Westergren ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Philip Hedberg ska få ersättning av staten med 499 424 kr. Beloppet fördelas

enligt följande:

- 314 028 kr arbete
- 76 275 kr tidsspillan
- 9 236 kr utlägg
- 99 885 kr mervärdesskatt

Se beslut om ersättning till Marina Jozic under domslut avseende Pontus Andersson.

Se beslut om ersättning till Maria Stål Lindgren under domslut avseende Pontus Andersson.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för människorov (antal brott: 2) enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och spärrat in A med uppsåt att skada denne. Amanda Westergren och Pontus Andersson har därvid, tillsammans och i samförstånd, bemäktigat sig A genom att utnyttja sina maktpositioner i förhållande till denne som haft begränsad möjlighet att försvara sig, kuva och förnedra A, duscha A med kallt vatten, samt med våld tvinga A att äta. De har spärrat in A genom att stänga/låsa in A, binda fast A med snöre samt tejpa A. De har vidare tillfogat A skador med och utan tillhygge. Delar av händelseförloppet har filmats och fotograferats. Det hände mellan den 9 april 2023 och den 2 maj 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga frihetsberövande (Pontus Andersson och Amanda Westergren)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd genom ovan angivet agerande i vart fall berövat A friheten.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för synnerligen grov misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 6 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt A för upprepat våld med och utan tillhyggen, genom att binda och tejpa A i smärtsamma positioner, slå A på kroppen och i huvudet med och utan tillhygge, knuffa, greppa tag i och/eller kasta A, riva A samt klippa A i ett finger, duscha A med kallt vatten, pressa in föremål i munnen på A samt med våld tvinga A att äta. Delar av händelseförloppet har dokumenterats genom att filma och fotografera A. Det hände mellan den 4 april 2023 och den 2 maj 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun. A orsakades ett stort antal blåmärken, flera märken, rodnader, svullnader, sårskador, blodvite, smärta. När A var bunden och tejpade var han försatt i vanmakt eller annat sådant tillstånd.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom de tilltalade agerat enligt ovan mot ett litet skyddslöst närstående barn och därigenom visat synnerlig hänsynslöshet och/eller orsakat denne synnerligt lidande.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel

Ovan agerande är i vart fall att bedöma som grov misshandel eftersom de tilltalade genom ovan agerande mot ett litet skyddslöst närstående barn visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Olaga tvång, grovt brott

Under alla omständigheter är ovan agerande att duscha A med kallt vatten, pressa in föremål i munnen samt med våld tvinga A att äta i vart fall att bedöma som grovt olaga tvång. Det ska bedömas som grovt eftersom det varit av särskilt hänsynslös art.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för olaga frihetsberövande (antal brott: 2) enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd berövat B friheten genom att stänga/låsa in B samt binda B

med snöre. Det hände mellan den 9 april 2023 och den 30 april 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Amanda Westergren och Pontus Andersson ska dömas för grov misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV MISSHANDEL (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd slagit B med och utan tillhygge, nypt och rivit B samt duschat B med kallt vatten. Delar av händelseförloppet har filmats. Det hände mellan den 4 april 2023 och den 30 april 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun. B har orsakats blåmärken, missfärgningar, skrapsår och smärta.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade genom ovan agerande mot ett litet skyddslöst närstående barn visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt olaga tvång

Agerandet ovan att duscha B med kallt vatten är i vart fall att bedöma som grovt olaga tvång. Det ska bedömas som grovt eftersom det varit av särskilt hänsynslös art.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för grovt barnfridsbrott (antal brott: 2) enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 BARNFRIDSBROTT, grovt brott (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt B för brott enligt åtalpunkterna 3 och 4. Det hände mellan den 4 april 2023 och den 30 april 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun.

Brotten bevittnades av A som är närstående till Amanda Westergren, Pontus Andersson och B. Brottet bedöms som grovt eftersom Amanda Westergren och Pontus Andersson genom gärningarna visad särskild hänsynslöshet.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Åtalpunkt 6

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för grovt barnfridsbrott (antal brott: 2) enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 BARNFRIDSBROTT grovt brott (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt A för brott enligt åtalpunkterna 1 och 2. Brotten bevittnades av B som är närstående till Amanda Westergren, Pontus Andersson och A. Brotten bevittnades mellan den 4 april 2023 och den 30 april 2023 i, Kungsör, Kungsörs kommun.

Brottet bedöms som grovt eftersom Amanda Westergren och Pontus Andersson genom gärningarna visat särskild hänsynslöshet.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Åtalpunkt 7

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för grovt barnfridsbrott (antal brott: 2) enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 BARNFRIDSBROTT grovt brott (Pontus Andersson och Amanda

Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt A för brott enligt åtalpunkterna 1 och 2 samt B för brott enligt åtalpunkterna 3 och 4. Det hände mellan den 4 april 2023 och den 2 maj 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun.

Brotten bevittnades av C som är närstående till Amanda Westergren, Pontus Andersson, A och B. Brottet bedöms som grovt eftersom Amanda Westergren och Pontus Andersson visat särskild hänsynslöshet.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson och Amanda Westergren ska dömas för grovt barnfridsbrott (antal brott: 2) enligt 4 kap 3 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 BARNFRIDSBROTT grovt brott (Pontus Andersson och Amanda Westergren) (5000-K512443-23)

Amanda Westergren och Pontus Andersson har tillsammans och i samförstånd utsatt A för brott enligt åtalpunkterna 1 och 2 samt B för brott enligt åtalpunkterna 3 och 4. Det hände mellan den 4 april 2023 och den 2 maj 2023 i Kungsör, Kungsörs kommun.

Brotten bevittnades av D som är närstående till Amanda Westergren, Pontus Andersson, A och B. Brottet bedöms som grovt eftersom Amanda Westergren och Pontus Andersson visat särskild hänsynslöshet.

Amanda Westergren och Pontus Andersson begick gärningarna med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Pontus Andersson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Amanda Westergren ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekreteress D har begärt att Pontus Andersson ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 650 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr, i andra hand 16 800 kr för sveda och värk för den akuta sjukdomstiden från den 2 maj 2023 till den 1 november 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amanda Westergren.

Sekreteress C har begärt att Pontus Andersson ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 650 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr, i andra hand 16 800 kr för sveda och värk för den akuta sjukdomstiden från den 2 maj 2023 till den 1 november 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amanda Westergren.

Sekreteress B har begärt att Pontus Andersson ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 650 000 kr (varav 250 000 kr avser åtalpunkt 3 och 4 och 400 000 kr avser åtalpunkt 6) samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amanda Westergren.

Sekreteress A har begärt att Pontus Andersson ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningersättning med 650 000 kr (varav 400 000 kr avser åtalpunkt 1 och 2 och 250 000 kr avser åtalpunkt 5) samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Amanda

Westergren.

Sekreteress A har begärt att Amanda Westergren ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning med 650 000 kr (varav 400 000 kr avser åtalspunkt 1 och 2 och 250 000 kr avser åtalspunkt 5) samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 december 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pontus Andersson.

Sekreteress B har begärt att Amanda Westergren ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning med 650 000 kr (varav 250 000 kr avser åtalspunkt 3 och 4 och 400 000 kr avser åtalspunkt 6) samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pontus Andersson.

Sekreteress D har begärt att Amanda Westergren ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning med 650 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr, i andra hand 16 800 kr för sveda och värk för den akuta sjukdomstiden från den 2 maj 2023 till den 1 november 2023. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pontus Andersson.

Sekreteress C har begärt att Amanda Westergren ska betala skadestånd med 680 000 kr.

Beloppet avser kränkningssättning med 650 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 30 000 kr, i andra hand 16 800 kr för sveda och värk för den akuta sjukdomstiden från den 2 maj 2023 till den 1 november 2023). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 maj 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Pontus

Andersson.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagna saxar, snören, tejp, skohorn, balja förverkas från Amanda Westergren och Pontus Andersson (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51404. nr. 1-11, 2023-5000-BG55537 nr. 1 och 2023-5000-BG70242 nr. 1).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Pontus Andersson (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51064 nr. 1).

Det yrkas att i beslag tagna saxar, snören, tejp, skohorn, balja förverkas från Amanda Westergren och Pontus Andersson (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51404. nr. 1-11, 2023-5000-BG55537 nr. 1 och 2023-5000-BG70242 nr. 1).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, beslagtaget hos Amanda Westergren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51064 nr. 2).

Det yrkas att beslaget av handdukar och t-shirt, beslagtaget hos Amanda Westergren, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Mitt, BINR 1 PO Västmanland, beslagsliggare: 2023-5000-BG51893 nr. 1-3).

TILLÄGG – YRKANDEN M.M.

Samtliga målsäganden har biträtt åtalet.

Huvudförhandlingen har med hänsyn till skyddet för målsägandena hållits inom stängda dörrar och delar därav även med hänsyn till omständigheter hänförliga till Pontus Andersson.

INSTÄLLNING

Amanda Westergren har avgett följande inställning.

1. Hon har förnekat brott och bestridit ansvar på grund av att dels de objektiva förutsättningarna inte är uppfyllda, dels det inte förelagt något subjektivt överskott då hon inte bemäktigat sig och spärrat in Sekretess A med uppsåt att skada Sekretess A. Hon vidgår att hon den 11 april 2023 har duschat Sekretess A för kallt och att hon den 13 april 2023 med visst tvång försökt förmå Sekretess A att äta, hon kan eventuellt ha stoppat in föremål i hans mun men hon har inte stängt eller låst in Sekretess A, bundit eller tejpat eller tillfogat Sekretess A skador med eller utan tillhygge. Inte heller har hon filmat eller fotograferat Sekretess A. Då hon helt saknat uppsåt att frihetsberöva Sekretess A, bestrider hon såväl första som andrahandsyrkandet

Hon har inte något att erinra mot de särskilda yrkandena.

2. Hon har förnekat brott och bestridit ansvar för synnerligen grov och grov misshandel på både objektiva och subjektiva grunder (avsaknad av uppsåt). Hon vidgår att hon den 11 april 2023 (tillfället i duschen) har haft sin hand på Sekretess A:s axel då Sekretess A har försökt ställa sig upp, men kan inte säga att det varit någon knuff, samt att hon den 13 april 2023 med visst tvång försökt förmå Sekretess A att äta, hon kan eventuellt ha stoppat in föremål i hans mun.

I följd av sin inställning i skuldfrågan har Amanda Westergren bestridit Sekretess A:s enskilda anspråk. Hon har inte kunnat vitsorda något belopp men har vitsordats att ränta ska utgå från den 2 maj 2023.

3. Hon har förnekat brott och bestridit ansvar för olaga frihetsberövande på både objektiva och subjektiva grunder. Hon har inte berövat Sekretess B friheten och hon har inte bundit Sekretess B.
4. Hon har förnekat brott och bestridit ansvar för grov misshandel på både objektiva och subjektiva grunder. Hon förnekar samtliga påståenden och att hon har haft uppsåt att skada Sekretess B.

I följd av sin inställning i skuldfrågan har Amanda Westergren bestridit Sekretess B:s enskilda anspråk. Hon har inte kunnat vitsorda något belopp men har vitsordats att ränta ska utgå från den 2 maj 2023.

5. – 8. Hon har förnekat brott och bestridit ansvar.

I följd av sin inställning i skuldfrågan har Amanda Westergren bestridit de enskilda anspråken. Hon har inte kunnat vitsorda något belopp men har vitsordats att ränta ska utgå från den 2 maj 2023.

Pontus Andersson har varken kunnat erkänna eller förneka brott och därför inte heller kunnat medge eller bestrida ansvar. Han har bestridit de enskilda anspråken och han har endast kunnat vitsorda att ränta ska utgå från den 2 maj 2023.

Han har inte något att erinra mot förverkandeyrkandena och i övrigt överlämnat till rätten att ta ställning därtill.

UTREDNINGEN

Åberopad bevisning

Åklagaren har utöver förhör med Sekretess A och C genom uppspelning av förhör under förundersökningen, förhör med Amanda Westergren och Pontus Andersson även åberopat förhör med Sekretess A och B:s mamma, mormor och mammans partner (Vittne 2, 3 och 11), Sekretess C och D:s mormor, mormors partner, barnens morbror och pappa (Vittne 8, 9, 10 och 12).

Sekretess A och B:s faster, farbror, farmor, farfar och farbrors partner (Vittne 4, 5, 6, 7 och 13) har avstått från att vittna. Därutöver har förhör återopats med polisassistenter Sofia Kristiansson, Eric Hammar och Johanna Strand, ambulanssjuksköterskan Annette Jonsson, sjuksköterskorna Mathias Ling och Jessica Haraldsson, läkaren Gustaf Tapper Udelepp, överläkaren Ingemar Thiblin, it-teknikern (Leos Lekland) Linus Knagg, Amanda Westergrens arbetskamrat Julia Lewin, familjebehandlaren Frida Blomér och psykologen Isabel Petrini.

Som skriftlig bevisning har åklagaren återopat följande. Utskrifter från barnförhör, dialoger samt PM, orosanmälningar till socialtjänsten avseende Sekretess A och Sekretess B, fotografier, filmklipp, vissa med tillhörande utskrifter, inspelningar av samtal den 7 april och den 2 maj 2023, larmsamtal den 2 maj 2023, journalanteckningar från sjukhus och ambulans, bilder från brottsplatsen, protokoll över brottsplatsundersökning, protokoll över fotodokumentation, protokoll över internetinhämtning samt fotobilaga, analysprotokoll avseende mobiltelefoner, rapport med analys av positioneringsdata inklusive förklarande promemoria, schema avseende arbetstider, protokoll över undersökning av duschblandare, rättsintyg inklusive kompletteringar samt fotografier tagna vid rättsläkarundersökning, sakkunnigutlåtanden från Nationellt forensiskt center (NFC) avseende blod, DNA, föremåls samhörighet, promemoria med fotografier av tejp och brev från Amanda Westergren.

Sekretess A och B har återopat samma bevisning som åklagaren.

Sekretess C och D har återopat samma bevisning som åklagaren. De har i skadeståndsdelen även återopat förhör med vittnet 2 och Sekretess C har även återopat ljudfil IMG_2718.MOV samt utskrift av dialoger hänförliga till filmklipp.

Åklagarens sakframställan i huvudsak

Den 30 april 2023 fick Vittne 2 hem sin dotter, Sekretess B från Pontus Andersson och Amanda Westergren. De märken som Sekretess B hade väckte oro. Så även angående det andra barnets, Sekretess A, tillstånd. Den 2 maj 2023 åkte Vittne 3 till Pontus Anderssons och Amanda Westergrens bostad och

hämtade Sekretess A. Märken och skador noterades på barnen. Efter larmsamtal fördes Sekretess A och B i ambulans till sjukhus. Sekretess A lämnade uppgifter om vad Sekretess A utsatts för av Pontus Andersson och Amanda Westergren. De anhölls i sin frånvaro samma dag och frihetsberövandet verkställdes kl. 23.25. En brottsplatsundersökning ägde rum, deras mobiltelefoner togs i beslag och andra åtgärder vidtogs.

Pontus Andersson och Amanda Westergren hade i maj 2023 varit tillsammans i ungefär sju månader. Pontus Andersson hade en lägenhet på Kihlmansgatan i Köping och Amanda Westergren en lägenhet på Trappgatan i Kungsör. De flyttade till den aktuella bostaden med adress Humlegatan 14 i Kungsör i april 2023.

Pontus Anderssons två barn med Vittne 2 hade sedan september 2022 bott med sin pappa utom under ca en månad i slutet av december 2022 – januari 2023 då de bodde hos sin farmor och farfar. Amanda Westergrens och Vittne 12:s barn bodde med sin mamma men träffade sin pappa varannan helg.

Sekretess A:s och B:s kontakt med sin mamma och andra anhöriga minskade under våren 2023. I mars 2023 togs de ur förskolan där Pontus Anderssons brors fru arbetar och de ställdes i kö till en ny förskola med anledning av att de skulle flytta till Kungsör. Enligt uppgifter från vittnen förändrades Sekretess A och B under Pontus Anderssons och Amanda Westergrens relation och de behandlade de fyra barnen olika. Sekretess A och B:s mormor, Vittne 3, skrev flera gånger under februari och mars 2023 till Pontus Andersson och ville träffa dem och höra hur de mådde. Den 2 april 2023 skrev Vittne 3 till Pontus Andersson om att få träffa barnen på påskafton. Hon fick korta svar; den 1 april 2023 löd svaret ”Barnen mår bra”.

Den 17 mars 2023 skrev Vittne 2 till Vittne 3 att hennes gamla svägerska, det vill säga Vittne 13 som jobbar på den förskola som Sekretess A och B tidigare gick på, ”tycker barnen ser slagrädda ut i Amandas nya video”.

Den 21 och den 23 mars 2023 gjordes två anonyma orosanmälningar till socialtjänsten. Oron i den senare konstaterades lika med den förra, förelåg med anledning av Pontus Anderssons uppfostringsstil, att Sekretess A och B

bedömdes kuvade, inte fick gråta eller visa känslor, att pappa drog dem i öronen, pappas nya kvinna skrek mycket på dem och hade lämnat dem ensamma utan uppsyn under 1,5 timme. Vid förhandsbedömningen fann socialtjänsten att ”det inte föreligger behov av omedelbart skydd”. Den 4 april 2023 var Pontus Andersson, Vittne 2, Sekretess A och B på möte med anledning av anmälningarna. I samtal uppgav Sekretess A att pappa låter arg när han blir arg, att pappa inte slagit eller dragit honom i örat men slagit i väggen en gång. Vittne 2 delgav sin oro då nätverken på såväl hennes som pappas sida uttryckt oro för att barnen inte får uttrycka känslor vid hämtning och lämning. Social- och arbetsmarknadsnämnden i Köpings kommun beslutade den 4 april 2023 att inte inleda utredning.

På skärtorsdagen, den 6 april 2023, träffade Sekretess A:s och Sekretess B:s farmor och farfar, Vittne 6 och Vittne 7, Pontus Andersson och Sekretess A och Sekretess B vid Byggmax. Farmor uppfattade märken på barnen, fotograferade dem och skickade bilderna till deras mormor (Vittne 3).

På långfredagen, den 7 april 2023, åkte Vittne 3 med man till Pontus Anderssons och Amanda Westergrens bostad för att lämna påskägg till barnen då det stod klart att deras mamma inte skulle få ha barnen på sätt som tidigare överenskommits. Hon spelade in mötet med Pontus Andersson och de fyra barnen. När hon frågade Sekretess A om ett märke, ”slog du i här, vad gjorde du då”, svarade Sekretess A ”pappa”.

Den 8 april 2023 kom Pontus Anderssons föräldrar och syster, Vittne 6, 7, och 4 till Pontus Andersson och Amanda Westergren. De har enligt åklagaren samstämmt uppgett att Sekretess A hade blöja på sig medan Sekretess B sov. Deras uppgifter går isär vad gäller huruvida Sekretess A hade märken på kroppen.

Under resterande del av april och början av maj 2023 hade släkten inte någon kontakt med Sekretess A och B, de gick inte i förskolan och de syntes inte i Amanda Westergrens sociala medier. Innan dess, i mars och början av april, finns inslag med Sekretess A och B på Amanda Westergrens Youtubekanal och Instagram, däribland en bild från den 22 mars 2023 där Sekretess B har ”vad

som ser ut som en blåtira runt hennes vänstra öga” enligt polisens internetinhämtare Carina Berghök.

Pontus Anderssons och Amanda Westergrens mobiltelefoner har gåtts igenom. Underlag som positionering av mobiler, Bank-ID, korttransaktioner, bilder och filmer har inhämtats. Deras positioneringar har gåtts igenom för att ta reda på deras rörelser. Uppgifterna har sedan stämts av med vittnesuppgifter och annan dokumentation samt fynd. I Apple sparas olika typer av platsdata; i databasen local.sqlite lagras bland annat koordinater från tjänsterna ”Signifikanta platser” och ”Plats för parkering”. ”Signifikanta platser” är en tjänst som sparar platser där enheten befunnit sig och enhetens operativsystem anser vara återkommande eller signifikanta för enhetsanvändaren. I databasen registreras ett besök som en tidsintervall för när enheten kom till respektive lämnade platsen. Förflyttning mellan två punkter fram och tillbaka kan göra att en punkt registreras som ett enda långt besök, den platsen som enheten tillfälligt varit på kan alltså missas. ”Plats för parkering” registrerar en position när användaren parkerat bilen förutsatt att telefonen är kopplad till en bil via Bluetooth eller Apple Car Play. Positioner registreras när telefonen kopplas ifrån bilens Bluetooth eller Carplay samt när den rör sig en bit från bilen. I cache.sqlite lagras tillfälliga positioner som används av telefonens operativsystem och dess applikationer – koordinaterna kan komma från exempelvis trådlösa nätverk i närheten av telefonen, telefonmaster eller mobilens GPS.

Filmer och bilder som påträffats i Pontus Anderssons mobiltelefon har metadata som visar att de har spelats in med en mobiltelefon av modell som överensstämmer med Pontus Anderssons mobiltelefon.

Under april 2023 arbetade Pontus Andersson i liten utsträckning, bl.a. hade han semester. Uppgifter från arbetsgivarna och uppgifter om positioner och tidsangivelser inhämtade enligt vad som ovan beskrivits ligger till grund för det som anförs nedan.

Den 4 april 2023 – I Pontus mobiltelefon finns en filmsekvens från kl. 21.53 (IMG_2713.MOV) där Amanda Westergren duschar/spolar vatten på Sekretess B. Sekretess B gråter och Amanda Westergren säger till henne att ”Du ska sova

på golvet”, barnet svarar ”Ja”, Amanda Westergren säger ”På golvet” och efter ett nytt ja säger ”Varför satte du dig i sängen då?”.

Den 9 april 2023 – Vare sig Pontus Andersson eller Amanda Westergren arbetade. På förmiddagen var de på Humlegatan och Trappgatan för att sedan vara i bland annat Eskilstuna. Pontus Anderssons telefon var positionerad på eller i närheten av Trappgatan kl. 21.50-22.20. I hans mobiltelefon finns en bild tagen med en mobiltelefon som stämmer med hans mobiltelefon kl. 22.26.18 (IMG_2716.HEIC). Bilden är på Sekretess A som sitter på golvet i bostadens förråd, i ”det kalla rummet”, iförd endast kalsonger eller blöja och med tejp över munnen. Golvet är blött vid händerna som från handavtryck, både händer och underarmar är rödaktiga och han förefaller vara blöt i håret. Enligt Vittne 12 lämnade han Sekretess C och D hos sin mamma vid 18-tiden på påskdagen.

Den 11 april 2023 – Amanda Westergren arbetade kl. 13.30-21.15 medan Pontus Andersson hade semester. Amanda Westergren lämnade Sekretess C och D på förskolan, tidsstämpel kl. 9.01, och återvände till bostaden, tidsstämpel kl. 9.10. Pontus Andersson hämtade dem på förskolan vid 14-tiden och återvände sedan direkt till bostaden.

I Pontus Anderssons mobiltelefon anträffades fem filmer och en bild som spelats in/fotograferats under morgonen och förmiddagen den 11 april 2023. Vid de två första klippen var Sekretess B, C och D hemma.

Film kl. 7.53 (IMG_2718.MOV) – Sekretess A sitter i en badbalja i det kalla rummet. Han ser ut att ha blod i huvudet och det förefaller vara blod på golvet. I bakgrunden hörs Amanda Westergren säga ”Vi blir arga på honom när han inte lyssnar [Sekretess C]. Jag blir lika arg på dig när inte du äter din frukost, eller hur”. Personen som filmar går närmare Sekretess A och därefter hörs Sekretess C säga ”Vad gjorde du med Sekretess A”.

Film kl. 8.01 (IMG_2719.MOV) – Sekretess A sitter i en badbalja i det kalla rummet som nu är mörkt. Pontus Andersson skriker ”Är det kul eller?”, Pontus Andersson skriker ”Tycker du det?” och Sekretess A svarar ”Nej”

Film kl. 9.21 (IMG_2721.MOV) – Sekretess A är i det badrum som Sekretess B filmades i den 4 april 2023, gråt hörs, Sekretess A säger ”Jag kan inte sitta”, Amanda Westergren svarar ”Nej, det är ju synd, svara nu” och Sekretess A svarar att han inte kan sitta varpå Amanda Westergren säger ”Nej, du kommer få sitta så här tills du svarar”.

Film kl. 9.22 (IMG_2722.MOV) – Amanda Westergren står upp medan Sekretess A sitter i badrummet. Han är röd på kroppen och duschas i ansiktet. Amanda Westergren vill ha svar på varför Sekretess A gick ut, han svarar att han trodde att hon ropade på honom vilket Amanda Westergren svarar ”Nej, det trodde du inte för då hade du inte gömt dig” och ”Ljug inte”. I slutet av klippet säger Amanda Westergren till Pontus Andersson att ”Du kan fylla upp poolen i stället”.

Film kl. 10.09 (IMG_2724.MOV) – Sekretess A sitter naken hopkrupen på badrumsgolvet, tittar upp och skakar. En plastpool syns i hörnet. Pontus Andersson säger ”Ska du komma nu eller?” och ”Ta dig ut ur rummet nu då” varpå Amanda Westergren säger att ”Ah, fast nu börjar jag må i, ah snälla Pontus.”.

På ett fotografi från samma tillfälle, kl. 10.09, syns märken i Sekretess A:s ansikte och han är röd på armar, händer, ben och höger häl.

Den 12 april 2023 – Vare sig Pontus Andersson eller Amanda Westergren arbetade. Amanda Westergren lämnade Sekretess C och D på förskolan och åkte sedan hem. Vid 12-tiden åkte Pontus Andersson till Köping. Han handlade för 244 kr på Max hamburgerrestaurang kl. 12.20. Det sker en förflyttning och kl. 12.40 är de tillbaka på Humlegatan. Kl. 14.03 noteras Amanda Westergrens bil vid förskolan. Både Pontus Andersson och Amanda Westergren kopplade upp mot IKEA/Erikslunds shoppingcentrum, Inte någon av deras bilar har fler än fem platser. Det är oklart hur många bilar som åker till Ikea. På kvällen är de hemma.

Fotografi kl. 21.20 (IMG_2725.HEIC) – Sekretess A sitter på knä i det kalla rummet iförd endast blöja och han är tejpade över munnen och förefaller vara bakbunden.

Den 13 april 2023 – Amanda Westergren jobbade kl. 12.00-17.30 medan Pontus Andersson hade semester. Amanda Westergren lämnade Sekretess C och Sekretess D på förskolan och åkte sedan hem innan hon åkte till jobbet. Pontus Andersson positionerade vid Trappgatan kl. 8.48, 12.48 och 14.13. Han hämtade Sekretess C och Sekretess D från förskolan vid 14-tiden och var några minuter senare hemma. Kl. 14.21 rörde han sig mot Kungsör och strax efter kopplar han mot sin tidigare folkbokföringsadress. Kl. 15.01 handlade han på McDonalds i Köping för att kl. 15.32 var hemma igen.

Fotografi kl. 00.15 (IMG_2726.HEIC)– Sekretess A är i det kalla rummet. Han är iförd endast blöja. Ett rött snöre ligger runt hans hals och är fastknutet i en klädstång som är festsatt på undersidan av ett hyllplan högre upp än Sekretess A är lång. Det går tejp från stängen ner till Sekretess A:s hand som håller i tejp. Tejpen synes skära in i armen, armen hålls ovanför huvudet, Bilden skickades kl. 00.16 till Amanda Westergren.

Fotografi kl. 7.13 (IMG_2727.HEIC) – Sekretess A är i det kalla rummet. Han står i samma position som kl. 00.15, han är fortfarande iförd endast blöja och det röda snöret är kvar fäst i stängen men det är oklart om det sitter runt huvudet eller halsen. Båda händerna är uppsträckta och fastbundna med tejp som i andra änden är fast i stängen ovanför Sekretess A:s huvud. Vidare är Sekretess A:s huvud nu inlindat i tejp och han är tejpade över munnen. Anklarna är hoptejpade och en remsa löper över fottryggarna och fäster mot golvet. På bröstet har han ett rött mörke. Händerna ser röda och svullna ut.

Film kl. 19.42 (IMG_2728.MOV) – Sekretess A är i det kalla rummet. Golvet ser lite fläckigt ut. Sekretess A, fortfarande med tejp runt höger hand som skakar, ligger på golvet och ligger nästan i de broccolibitar som ligger där. Amanda Westergren säger ”Fan vad ont jag har i fingret alltså.” Pontus Andersson suckar och säger ”Ät då” varpå Amanda Westergren säger ”Ännu mer” följt av ”Svälj på en gång. Är ännu mer nu. Nu orkar jag inte kolla på det här mer”, suckar och säger ”Snabba dig då”. Sedan säger hon till Pontus Andersson att ”Stäng av den där också, sluta nu” varpå han frågar om han ska skicka det till hans mamma.

Film kl. 19.43 (IMG_2729.MOV) – Amanda Westregren säger ”Kräks jag då öppnar jag din mun och Kräks direkt i din mun, bara så att du vet” och trycker i samma veva med pekfingret ned broccoli i Sekretess A:s hals samt säger ”Svälj nu. Svälj. Ner med skiten i halsen säger jag”. Sekretess A snyftar.

Fotografi kl. 19.52 (IMG_2730.HEIC) – Sekretess A är intryck i hörnet i duschen. Han förefaller vara blöt i håret och på kroppen. Amanda Westergren trycker med vänster tumme in något svart i hans mun. Hon har ett grepp som sträcker sig från örat till munnen.

Den 15 april 2023 – Pontus Andersson gör sökningar i sin mobiltelefon på vad som är bra mot blåmärken.

Den 20 april 2023 – Vittne 2 och Vittne 3 konverserar om att Vittne 2 ska få träffa sina barn. Vittne 3 skriver att barnen förmodligen är slagna, ”man” har sett bilder på Instagram (publicerade den 22 mars 2023) och det framgår att det är barnens farmor som skickat bilden till deras mormor.

Den 22 april 2023 – Pontus Andersson och Amanda Westergren åkte till Eskilstuna och Tuna Park. Uppkoppling skedde kl. 10.06 från Parked Car. Köp skedde på bådass kort i Tuna Park. Pontus Andersson, Amanda Westergren, Sekretess C och D träffade sedan Vittne 9 på Hjälmare Kanalcafé, notering från Parked Car kl. 13.10. Bilder lades upp på Amanda Westergrens Instagram. Vittne 9 fick uppgift om att Sekretess A och B var hos sin farmor och farfar (vilka inte hade träffat barnen sedan påskhelgen). De var hemma strax före kl. 16.

Den 26 april 2023 – Vare sig Pontus Andersson eller Amanda Westergren arbetade. Vid niotiden lämnades Sekretess C och D på förskolan och de hämtades vid 14 tiden. Pontus Andersson, Amanda Westergren, Sekretess C och D åkte sedan till Leos Lekland; positionering ungefär kl. 15-17. Biljetter för två vuxna och endast två barn köptes. Besöket dokumenterades på Instagram. De var hemma kl. 18.42. Sekretess A har i förhör uppgett att han inte fick följa med; han var i det kalla rummet. Inte Sekretess B heller. Enligt uppgifter från anhöriga hade inte någon av dem hand om Sekretess A och B.

Den 27 april 2023 – Pontus Andersson var ledig. Amanda Westergren arbetade kl. 12.00-17.30. Både Pontus Andersson och Amanda Westergren var hemma på kvällen.

Fotografi kl. 22.06 (IMG_2742.HEIC) – Sekretess A är i det kalla rummet lutad över pallan. Det ser ut som tejp, liknande den han tejpades med i stängen ovan honom, använts för att tejpa fast höger arm vid pallans ben. Det finns en tydlig rodnad på vänster kind och ett blåmärke på kindbenet. Blod rinner ur vänster näsborre och han är blodig kring munnen. Han är också röd på vänster axel.

Den 28 april 2023 – Pontus Andersson arbetade kl. 18.00-6.00 medan Amanda Westergren var ledig. Hon lämnade Sekretess C och D på förskolan. Mitt på dagen förflyttade de båda sig till Eskilstuna för att återvända till Kungsör och hämta Sekretess C och D från förskolan vid 14-tiden. De var från ca 14.30-16.30 i Kungsörs centrum där ett tivoli var på besök. På Amanda Westergrens Instagram lades bilder ut, bilder utan Sekretess A och B. Enligt Vittne 9 var endast Sekretess C och D med.

Den 29–30 april 2023 – Den 29 april 2023 resonerade Pontus Andersson och Amanda Westergren kring hur han skulle skriva till Vittne 2 om att barnen var dåliga då det var överenskommet att barnen egentligen skulle träffa sin mamma. Det ledde till ett meddelande från Pontus Andersson till Vittne 2 den 30 april 2023 om att Sekretess A var magsjuk och inte kunde hämtas men att Vittne 2 fick avgöra om hon ville hämta Sekretess B. Vittne 2 hämtade Sekretess B på eftermiddagen den 30 april 2023.

Amanda Westergren ringde till Vittne 9 den 29 april 2023 kl.12.18, 12.26 och den 30 april 2023 kl. 11.16, 11.17 och 14.43.

Den 30 april 2023 – Pontus Andersson arbetade kl. 18.00-06.00 och Amanda Westergren arbetade kl. 15.00-21.15. När de arbetad var Vittne 9 barnvakt åt Sekretess C och D men han såg inte till Sekretess A. Pontus Anderssons var vid Trappgatan kl. 13.25. När Amanda Westergren slutat sitt arbete finns positionering vid arbetet och sedan vid Trappgatan kl. 21.16-21.21 innan hon åkt hem.

Amanda Westergren har under förundersökningen uppgett att hon trott att Sekretess A var med farmor och farfar, att Pontus Andersson lämnade bostaden vid 13-tiden men att hon inte sett om Sekretess A var med honom. Pontus Andersson å sin sida har under förundersökningen uppgett att han inte vet var Sekretess A har varit.

På kvällen noterade Vittne 2 och Vittne 11 att Sekretess B hade blåmärken/märken som de fotograferade. Vid kontakt med Pontus Andersson uppgav han att Sekretess B ramlat.

Den 1 maj 2023 – Vare sig Pontus Andersson eller Amanda Westergren arbetade. Fram till halv-elva tiden är de hemma. Därefter skedde en förflyttning till Eskilstuna innan de återvände hem vid 12.30-tiden. Senare på eftermiddagen, vid halvfyratiden och en tid framåt, finns positioneringar vid Amanda Westergrens mammas bostad. Amanda Westergren rör sig sedan till olika affärer och båda är hemma vid sextiden. Sekretess A var enligt Amanda Westergrens mamma inte med vid besöket.

Den 2 maj 2023 – Amanda Westergren arbetade kl. 14.00-21.00. På morgonen var både Pontus Andersson och Amanda Westergren hemma. Efter förflyttningar till Köping lämnades Sekretess C och Sekretess D på förskolan. Amanda Westergren återvände till bostaden och åkte sedan till Trappgatan varefter hon förflyttade sig därifrån, återvände och åkte till bostaden innan hon började arbeta.

Kl. 13.32 och 14.46 var Pontus Andersson hemma. Han hämtade Sekretess C och Sekretess D vid 15-tiden och de åkte till Köping och McDonalds. Pontus Andersson stannade vid Trappgatan, kl. 16.28-16.34, innan han de åkte hem. Vittne 3 hämtade Sekretess A vid 17-tiden. Mötet med Pontus Andersson spelades in, en ljudfil om ca 50 minuter.

Sedan Sekretess A kommit hem till sin mamma, har hon och hans mormor Vittne 3 kontaktat polisen. Larmsamtalet varade i tio minuter. Barnen fördes i ambulans till sjukhuset.

Sekretess A berättade för sin mamma, sjukvårdspersonal och poliser att han bundits med snöre i ett kallt rum, att han blivit slagen samt att Amanda Westergren klippt honom i tummen. Han nämner att pappa slagit honom och att pappa sa att han inte skulle göra om det igen.

Fotografier togs av båda barnen. De visar bulor, rodnader och blåmärken i olika färger i bland annat ansiktet, på huvudet, sätesregionen, ryggen och fötter. På Sekretess A fotograferades märken som ett rött streck på högra sidan av halsen, röda längsgående ränder på handlederna, på halsen och märken båda sidor tummen.

I journalen från ambulansen, kl. 19.45, noterades ”Gosse med många blåmärken över hela kroppen, ser ut att vara olika ålder på dessa. Har även ett märke på halsen ser ut som efter ett snöre eller rep, även märken på handlederna.”, ”Han småskakar över hela kroppen”, ”Han säger att pappa har bundit runt handlederna och han sa aj till pappa att det gjorde ont. Enligt mor har han sagt att det är Amanda som har haft något runt halsen”.

I journalen från akuten antecknas att Sekretess A på fråga om han kan berätta vad som har hänt och varför han har blåmärken i ansiktet, sagt att ”pappa arg mig och Amanda arg mig” och att han har berättat att ”han har haft ett snöre runt handlederna, pekar och visar med fingrarna på de röda märkena runt handleder. Uppger att han haft snöre runt halsen och att snöret sa pang och aj aj”. På fråga om han är rädd för pappa har han svarat att han är rädd för Amanda. Sekretess A har vidare uppgett att han har varit hos pappa och suttit instängd i ”kalla rummet” och på fråga vad det är, uppgett att kalla rummet inte har leksaker eller andra saker ”pat legat på golvet utan täcke eller kudde, kallt, utan fönster”, att rummet är ”stängt med nyckel och att han inte får komma ut och får inte äta”. Sekretess A har upprepat att han ”haft snöre och pekar samtidigt mot de röda märkena runt handled och hals, uppger att snöret suttit fast någon annan stans också, oklart var”. Sekretess A har också sagt ”pappa säger jag ljuger, pappa arg på mig”, att han inte får vara med sin lillasyster, att han inte vet var lillasyster är och att han är ”rädd att lillasyster är illa” och att han har försökt rädda lillasyster, att han vill gråta men inte kan. Vad gäller skador har noterats bland annat hematom över i stort sett hela kroppen,

rivmärken, rött märke ca två cm på båda sidorna om halsen, rodnade fötter med rivmärken, små skakningar i främst höger arm och hand.

På Kirurgakuten, träffade Sekretess A underläkare Gustaf Tapper Udelepp. I journalen antecknades att Sekretess A berättade i stort sett samma saker på kirurgakuten som han berättat för sjuksköterskan Jessica Haraldsson, att Sekretess A beskriver att när han hade snöret runt halsen så gjorde Amanda något med sina naglar som gjorde att snöret sa pang. Han uppger även att Amanda har ”hängt upp honom i fötterna i kalla rummet”. Vittne 2 uppgav att han gått ned mycket i vikt. Allmäntillståndet uppgavs vara ”Relativt välmående, ter sig avtrubbad”. Det antecknades även ”Uppger smärta i händerna”. Sjuksköterskan Mathias Ling, noterade den 3 maj 2023 ”Hudskostym full med blåmärken. Sår framförallt höger fot samt ett sår i pannan” samt ”Svårt att få ändra läge på huvudet. Känner inte riktigt någon kraft där”.

Vid träff med specialistläkare Erik Axelhed den 5 maj 2023 noterades att Sekretess A var väldig lugn, närmast apatisk, ”Man har noterat att han inte riktigt får med sig huvudet då han sätter sig upp, vilket bekräftas, ser ut som att han inte riktigt orkar hålla det” samt att ”Pojken har också klagat över att det gör ont då han går”. Enligt journalen uppgav Sekretess A med egna ord att ”Amanda har varit dum mot honom, att hon slagits och rivits” och han sagt ”Amanda satt band runt händerna, att det gjorde ont” samt nämnde att han hade slagit i hakan när bandet lossnat och han ramlat ner i backen”.

I rättsintyg den 3 maj 2023 beträffande Sekretess A noterades 71 punkter med blåmärken m.m.

Undersökningsfynd

Blåmärken på huvudet (5-6, 8, bildbilaga, patientjournal), högra (15-20, patientjournal) och vänstra (23-32, 34, bildbilaga, patientjournal) armen, bålen (35-45, 47, patientjournal), högra (50-52, 54-55, patientjournal) och vänstra (60-64, patientjournal) benet, sätet (67-69) och ovanför de yttre könsorganen (71).

Ytliga sår på hakan (12) och på högra handen (21, bildbilaga)

Skrapsår på huvudet (4, 11), halsen (14), högra handen (22), bålen (48-49)högra (53, 56-58) och vänstra (59, 65) benet samt på sätet (66, 70).

Märken över halsen (patientjournal).

Ospecifik avblekning ovanför naveln, där undertecknad inte kunnat avgöra om fyndet representerar resttillstånd efter hudskada eller avvikande pigmentering av annan orsak (46).

Diskreta fåror på vänstra handleden (33).

Skadornas uppkomstsätt

Det *bågformade blåmärket på pannans vänstra sida* (6) har utseende som talar för uppkomst genom *inverkan av bågformat föremål*. De blåmärken som på resterande delar av kroppen beskrivits som *bandformade* har utseende som kan tala för uppkomst genom inverkan av *långsmalt* föremål. Blåmärkena på *högra handleden och vänstra fotleden* har utseende som kan tala för uppkomst genom *tryck mot huden av bandformat föremål, till exempel ett snöre*.

De övriga blåmärkena har *ospecifik karaktär* men har utseende som talar starkt för uppkomst genom någon form av *trubbigt våld, till exempel grepp, slag eller islag*. De *ytliga såret på hakan* (12) har utseende som talar starkt för uppkomst genom *trubbigt våld, till exempel islag vid fall* och såren på högra handen på *tummen* (21) har utseende som talar starkt för *uppkomst* genom inverkan av *vasst föremål*, och inbördes relation förenligt med att de har uppkommit till följd av *inverkan av sax*.

Vissa av skrapsåren på övre och nedre extremiteterna och de diskreta fårorna på vänstra handleden har utseende som kan tala för uppkomst genom *friktionsverkan av bandformat föremål mot huden*.

De övriga *skrapsåren* har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av *trubbigt föremål med markerad kant*. Märkena på halsen har varit för otillräckligt beskrivna i patientjournalen för att tillåta bedömning av undertecknad.

Skadornas utseenden är förenliga med att de har *uppkommit på det sätt målsäganden uppgivit* och den *sammantagna skadebilden talar starkt för att majoriteten av skadorna har tillfogats av annan person*.

Misstänkt 1 och 2 har uppgivit ett snarligt händelseförlopp (fall från studsatta) och misstänkt 2 ska ej ha bevittnat händelsen. Något eller några av blåmärkena på huvudet kan ha uppkommit på det sätt som misstänkt 1 uppgivit, men skadorna på huvudet har haft inbördes relation som starkt talar emot att de har uppkommit till följd av en enskild våldsinverkning. De ytliga såren på högra tummen är förenliga med att ha uppkommit på det

sätt som misstänkt 2 uppgivit.

Skadornas ålder

Blåmärkena har utseende som talar för att de uppkommit någon dag upp till några veckor innan undersökningstillfället (2023-05-03).

Kompletterande rättsintyg inhämtades sedan bildmaterial återfunnits och nya uppgifter framkommit.

Sekretess A hade då berättat

”att misstänkt 1 ska ha stoppat in en nyckel eller liknande i hans öra. Misstänkt 2 ska ha tejpats för hans näsa och mun. Han ska ha blivit upphängd och bunden i fötterna och hängts upp och ner från taket. Misstänkt 2 ska ha slagit honom på ett okänt sätt samt ryckt honom i håret.”

Vidar hade en annan målsäganden berättat

”att misstänkt 2 slagit målsäganden i ansiktet med handen. Slagen beskrivs som smällar. Den ytterligare målsäganden har även visat att målsäganden ska ha blivit slagen på näsan och sett hur målsäganden blivit bunden av misstänkt 2. Målsäganden ska ha blivit bunden med ett snöre runt händerna.”.

Av nya förhör med Pontus Andersson hade då framkommit att han

förmodligen ska ha satt på tejp på målsägandens mun. Misstänkt 1 har uppgivit att han 2023-04-27 inte ska ha slagit men kan tänka sig att han kastat in, puttat in eller slängt in målsäganden i ett rum. Misstänkt 1 uttrycker sig för undertecknad svårtolkat om skadornas uppkomstsätt. Han uppger att skadorna i ansiktet och på kroppen troligtvis orsakats av våld men beskriver inte på ett närmare sätt hur skadorna uppstått.

Amanda Westergren hade då uppgett att skador inte uppkommit efter fall från studsatta, utan det var något hon och Pontus Andersson hade kommit överens om att säga och att Sekretess A inte klippt sig själv i tummen, samt att hon ska ha sett Pontus Andersson gå in ett rum där Sekretess A var med ett skärp eller skohorn med sig varefter hon hört slag och ljud som att Sekretess A fick ont.

Slutsatsen drogs att:

En del av blåmärkena som i ursprungliga rättsintyget (B23-R0228) bedömts ha ospecifik karaktär är förenliga med att ha

uppkommit på det sätt som misstänkt 1 uppgivit, nämligen att han kastat in, puttat in eller slängt in målsäganden i ett rum.

och

blåmärkena som beskrivits som bågformade eller som uppkommit genom inverkan av långsmalt föremål i ursprungliga rättsintyget (B23-R0228) är förenliga med uppgiften om att skohorn eller bälte ska ha använts för att bruka våld.”

Vad gäller att Sekretess A stått med händerna hoptejpade i kors ovanför huvudet och huvudet, munnen och fötterna varit lindade i tejp, noterades följande.

Händerna har en blårod färg. Huden är ur kroppens anatomiska position blek ovanför de tejpade områdena på hand- och handlederna. Möjligen omfattas händerna även av viss mjukdelssvullnad. Fyndet tolkas inte representera en skada utan hudmissfärgningens läge i relation till tejpens har utseende som starkt talar för att blodstockning uppkommit av tejpens som orsakat åtstramning av extremiteten. Åtstramningen medför att otillräckligt med blod kan komma till och från händerna. En blodstockning som beskrivits ovan kan ge upphov till syrebristbetingade skador i händerna beroende på trycket mot extremiteten, extremitetens läge och tiden extremiteten varit utsatt för trycket. Inga objektiva påvisade syrebristbetingade skador på händerna har setts vid kroppsundersökningen eller nämnts i patientjournalen (se B23-R0228).

Beträffande Sekretess B gjordes en rättsmedicinsk kroppsundersökning den 3 maj 2023. Till grund för utfärdat rättsintyg låg uppgifter i polisförhör, patientjournaler och Vittne 2:s bilder av Sekretess B.

Sekretess A hade då berättat att Pontus Andersson skulle ha slagit Sekretess B mot ögat med handen när Sekretess B satt och att Amanda Westergren skulle ha slagit Sekretess B med vad Sekretess A av ST-läkaren Daniel Andersson, vidimerat av överläkare Ingemar Thiblin, uppfattat är handen på ett okänt sätt.

Bildbilagan innehöll 14 fotografier på Sekretess B tagna av ett vittne den 30 april 2023 och skickade till polisen den 4 maj 2023. Bilderna visade en del av skadorna som sågs vid den rättsmedicinska kroppsundersökningen under sökningen den 3 maj 2023 fast i ett tidigare läkningsskede. Fynd som sågs på bildbilagan men som inte sågs vid kroppsundersökningen

samt fynd som ändrat storlek och form kommenterades.

Bild 1-6: På högra öronbågens övre del ses en längsgående bandformad blåröd missfärgning. I mitten av inre öronbågen anas en oval blåröd missfärgning. Det kan på grund av bristande fotokvalitet inte avgöras om fynden representerar skador.

Bild 7-14 visar sätet och nedre extremiteterna. Hudmissfärgningen på högra sätet/låret (punkt 18) är mycket tydligare, större och visar en oval längsgående brunaktig hudmissfärgning. Ovanför och framför hudmissfärgningen ses 5 st runda mindre brunaktiga hudmissfärgningar.

De tre hudmissfärgningarna som sågs på vänstra låret (punkt 21) är betydligt större och samtliga företer en antydd bandform istället för att även vara rund och oval som sågs vid kroppsundersökningen (2023-05-03).

Hudmissfärgningen som sågs på vänstra lårets böjsida (punkt 23) uppskattas vara cirka dubbelt så stor som vid kroppsundersökningen och har istället för en oval form en V-form med V:ets bas riktad åt höger sett ur kroppens anatomiska position.

Beträffande skadornas uppkomstsätt noterades följande.

Blåmärkena har utseende som talar starkt för uppkomst genom trubbigt våld, till exempel slag, trubbigt föremål eller islag. Blåmärkena på vänstra lårets övre del (21) har utseende som kan tala för uppkomst genom inverkan av långsmalt föremål. Ett blåmärke på vänstra benet (23) har utseende som talar för uppkomst genom inverkan av föremål med V-formad träffyta. Skrapsåren har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av föremål med markerad kant.

Blåmärkena på huvudet är förenliga med att ha uppkommit på det sätt vittnet har uppgivit. Vittnet har inte uppgivit händelseförlopp för hur övriga skador uppkommit. Den sammantagna skadebilden talar för att majoriteten av skadorna har tillfogats av annan person.

Vad gäller att skadorna kunde ha uppkommit genom fall från rutschkana som Amanda Westergren uppgett noterades att blåmärkena på högra höften och låret, vissa blåmärken och skrapår på resterande delar av kroppen kunde ha uppkommit genom sådant fall men

Den sammantagna skadebilden är dock inte förenlig med en separat våldsinverkan.

Beträffande skadornas ålder bedömdes

Skadornas utseende talar för att de uppkommit någon dag upp till något mer än en vecka innan undersökningstillfället (2023-05-03).

Ett kompletterande rättsintyg inhämtades sedan Sekretess B uppgivit för ett vittne att Pontus Andersson slagit henne på benen och slagen beskrivs som smällar, Amanda Westergren nypt och rivit henne samt bildmaterial tillkommit. Vid förnyad bedömning noterades följande.

Blåmärkena har som nämnts i ursprungliga rättsintyget (B23-R0229) utseende som talar starkt för uppkomst genom trubbigt våld och skrapsåren har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av föremål med markerad kant. En del av skadorna är förenliga med att ha uppkommit på det sätt som framgår av de nya uppgifterna, det vill säga av slag eller en nagel.

Vid gripandet av Pontus Andersson och Amanda Westergren den 2 maj 2023 var Pontus Anderssons bror, Vittne 5, på plats. Det framkom att flera familjemedlemmar hade varit där och att barnens mormor och farmor hade haft kontakt med varandra. Vid gripandet hade Pontus Andersson ganska korta naglar medan Amanda Westergren hade längre naglar.

En brottsplatsundersökning genomfördes. I *groventrén* påträffades bland annat två madrasser, en normalstor och en till en så kallad växa säng, med besudlingar samt ett böjt och ett rakt skohorn.

I ett *förråd*, det som benämnts *det kalla rummet*, stod direkt innanför dörröppningen en badbalja och längst in mot bortre väggen en träpall. På väggarna fanns hyllor under vilka det löpte klädstänger på en höjd av 146 cm. på mitten av den högra klädstången hängde ett rött presentsnöre som var fransigt i ändarna. Snöret var fastknutet i en konsol, vilket hindrade att snöret kunde dras i sidled. På snöret fanns dels en vit massa och en blodbesudling. Två mindre delar rött presentsnöre låg på golvet. På ett hyllplan, till höger direkt innanför dörren, säkrades en rulle med presentsnöre, maskeringstejp och en sax. På väggar och golvlistor i högra bakre delen av utrymmet fanns ett flertal blodbesudlingar varav flera säkrades. Ett fotavtryck i blod fanns också på golvet. Blodbesudlingar fanns även på badbaljan och pallen – pallens steg-

yta, dess ben och framkanter. Avtryck efter kroppsdelar fanns på den bakre väggen; det bedömdes vara avtryck av skulderblad och över- och underarmar, den övre kanten på en höjd om 146 cm, och avtryck av fingrar på en höjd om 170-180 cm.

I *sovrummet i markplan* fanns en växasäng. I belysning med blått ljus framträdde fluorescerande besudlingar i sängen som luktade urin och på golvet vid sidan av sängen. På en byrå i hallen låg ett hopknutet presentsnöre med fransiga ändar.

Direkt innanför tröskeln i *köket* låg en hopknuten soppåse med hushållssopor, flera blöjor och tre olika ”kollin” med hopknutna röda presentsnören där vissa ändar var fransiga, tre hopknycklade bollar av maskeringstejp. På tejpenn fanns röda besudlingar som vid test gav reagens som för blod samt flera ljusa hårstrån och damm. I garaget, längst in i högra hörnet stod en likadan, isärmonterad, växasäng som den i sovrummet på markplan. På en bordskiva påträffades blodbesudlingar.

I låset på utsidan av sovrumsdörren på nedervåningen och till förrådet satt nycklar. I övriga dörrar satt inte nycklar.

I sakkunnigutlåtande från NFC dras följande slutsatser.

- Tops från badbalja som stod på golvet i förrådet innanför tvättstugan. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*).
- Tops från golv, golvlist och vägg i det kalla rummet. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i vissa besudlingar kommer från Pontus Andersson och i andra (bland annat innanför dörren och under den plats på vilket snöret med blod satt fastknutet) från Sekretess A (*Grad +4*).
- Tops från presentsnöret som satt fastknutet i det kalla rummet. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Sekretess A, Pontus Andersson och Amanda Westergren (*Grad +4*).
- Tops från sidan av pallen i det kalla rummet. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*).
- Tops från undersida av bordskiva, isärmonterat bord i garaget, ca 70 cm upp från golvet. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*).

- Bollarna med tejp i soppåsen i köket. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Sekretess A (*Grad +4*).

NFC:s analys och slutsats:

Blodets placering på tre av väggarna tillsammans med NFC:s resultat ger stöd för att Pontus Andersson vid något tillfälle befunnit sig i förrådet innanför tvättstugan med en blödande skada.

Blodets placering på golvet, väggarna och det fastknutna presentsnöret tillsammans med NFC:s resultat ger starkt stöd för att Sekretess A vid något tillfälle befunnit sig i förrådet innanför tvättstugan med en blödande skada.

Blodets placering på pallen med både stänk och droppar ger starkt stöd för att Sekretess A befunnit sig på/vid pallen med en blödande skada.

Den sammantagna bedömningen är att Sekretess A befunnit sig med en blödande skada inne i förrådet. Vid något tillfälle har ett barn stått barfota i blod längst inne i förrådets högra hörn.

Vad gäller duschblandaren ger vredets läge och kondens stöd för att barnen duschades i kallt vatten i kranen.

Sekretess A och B var hos Pontus Andersson och Amanda Westergren på hel-tid medan Sekretess C och D var i förskolan på vardagarna och hos sin pappa varannan helg. Sekretess C:s röst hörs på ett av filmklippen där Sekretess A utsätts för övergrepp. Det kalla rummet delar vägg med Sekretess B:s rum.

Sekretess A berättade i förhör och till Vittne 2 om de andra barnen. Sekretess A och B var kvar hemma när Pontus Andersson och Amanda Westergren åkte i väg med Sekretess C och D. Sekretess B berättade för Vittne 2 om frihets-berövandet av henne.

Efteråt fick Sekretess A och Sekretess B tillsammans med sin mamma Vittne 2 vistas på Cederängens utredningshem under en längre tid. Detta då Vittne 2 inte haft hand om dem under en längre tid samt hon själv lidit av psykisk ohälsa och hennes föräldraförmåga behövde utredas. Sekretess A och B berättade mer och mer allt eftersom. Sekretess C och D togs till sin pappa.

Förhörspersonerna uppgifter

Förhör med *Sekretess A* den 4 maj, 17 maj och den 21 juni 2023 har förebragts genom uppspelning. I förhöret den 4 maj 2023 bars han in i rummet av Vittne 5 på grund av smärta i fötterna. Sekretess A:s mående medförde att ett andra förhör inte kunde hållas förrän den 17 maj 2023. Det syns då en tydlig fysisk förbättring. I det tredje förhöret tillkom vissa nya uppgifter. Han hade då med sin lillasyster och sin mamma påbörjat vistelsen på Cederängens utredningshem. Sekretess A är tydlig med att Pontus Andersson och Amanda Westergren, gjort honom illa. Här noteras följande.

Amanda Westergren höll honom med ett snöre, han hade ett rött snöre kring båda handlederna – här visar han på handlederna där märken syns, puttade honom till golvet så han fick märke och det kom blod (visade under hakan), slog honom med en bok, slog honom med händerna, på fötterna, rumpan och snoppen, vad gäller slag på snoppen och rumpan använde hon ”sån här man använder skon” och den var svart och lång (han visar på baksidan på sin sko), klippte honom i tummen (höger tumme hålls upp) och det blödde, band honom vid pallen, kallade honom äcklig, kastade hans leksaker, ljög, gjorde så han var ensam i det kalla rummet, hon låste dörren till det kalla rummet med nyckel så han inte kunde gå ut utan fick stanna där ”superlänge”.

Pontus Andersson gav honom ett märke på höger kind, band honom vid pallen.

Sekretess A tog också upp att Pontus Andersson, Amanda Westergren, Sekretess C och Sekretess D åkte till Leos Lekland men att han inte fick följa med utan fick vara i det kalla rummet och Sekretess B var i det gamla rummet, det vill säga det rum som varit hans och Sekretess B:s tidigare.

Han nämner något om en säng och säger något om ett täcke ”men ingen kudde”. Han låg med huvudet i golvet, det ”åker ner”. Att han var ensam i det kalla rummet kändes inte bra i ”Min hjärta, överallt” och ”min huve snurrar”. Han nämner vidare att han inte kunde prata för han hade tejp runt munnen.

Pappa tog loss snöret runt händer och fötter, släppte ut honom och gav honom mat.

Sekretess A lämnar också uppgifter rörande sin syster. ”Pappa slog lillasyster här” (pekar under ögat), pappa var arg, det hörde han, och slog med handen så att det blev ett märke. Lillasyster satt då i en stol och Sekretess A låg under en säng. ”Amanda var dum mot [Sekretess B]”, han hörde att hon var jättedum mot Sekretess B, slog Sekretess B när hon var i ”andra rummet”, det rum som var deras men som sedan bara var Sekretess B:s rum då hans rum var det kalla rummet.

Förhör med *Sekretess C* genomfördes den 20 juni 2023 av samma förhörsledare som hållit förhören med Sekretess A. Sekretess C nämnde bland annat följande rörande Pontus Andersson, Amanda Westergren och övriga målsäganden på frågor rörande dem som bott huset med mera.

Pontus Andersson och Amanda Westergren ”nu är dom hos polisen” för ”dom har varit dumma mot mina barn”, ”För att dom gjorde det”. Närmare tillfrågad om hur mamma och Pontus Andersson varit när de varit dumma eller inte snälla, har han inte kunnat beskriva det eller varför utöver att han svarat vad gäller barnen olika varianter på att ”jag vill inte ha dem”.

Tillfrågad uppger Sekretess C att Sekretess B hade sitt rum nere och Sekretess A hade sitt rum ”bakom väggen. Där sover [Sekretess A]”. Samt att ”[Sekretess A] å [Sekretess B] hade plåster”.

Pontus Andersson

Relationen med Vittne 2 var bra men den tog slut när hon hade en affär med deras granne. Efter separationen bodde han kvar ett tag i deras tidigare gemensamma bostad. Han bodde mest hos sin bror, Vittne 5, tills han köpte en lägenhet i Köping, på Kihlmansgatan, då jobbade där. Sommaren 2022 åkte han över med barnen någon gång till Vittne 2 för umgänge ett par timmar. Vittne 2 orkade inte mer än kanske par timmar/månad, men det gick även månader utan att något umgänge skedde. De gick till familjerådgivningen och

var överens om att försöka med umgänge. Vittne 2 blev senare intresserad av att ha barnen mer. Han ville komma ifrån sina familjemedlemmar. De träffades ganska tätt i början när han var ensam men det är en ganska stökig familj och relationen till dem är ansträngd, Under hans uppväxt pratade man inte om saker ansträngd. Det var främst hans mamma som utsatte honom för disciplinära åtgärder som slag, strypning med rep eller vad som helst, svältning, inlåsning, och han vet inte vad som utlöste det. Han tror inte han berättat mer ingående för någon, inte heller Vittne 3, om det som hänt. Om Sekretess A och B är närmare någon i familjerna, är det i så fall Vittne 5.

I mitten av september 2023 träffade han Amanda Westergren via en dateing-app. De blev tillsammans den 1 oktober 2023. När de träffades bodde de mest hos Amanda Westergren på Trappgatan eller så bodde han och barnen hos Vittne 5. Han klarade inte av att vara ensam. Han är lugn. När han blir arg tappar han kontrollen. Stress gör honom aggressiv. Han tar oftast ut aggressiviteten på sig själv, han har ett självskadebeteende. Amanda Westergren har väldigt kort stubin men det går över väldigt fort.

Amanda Westergren och han hjälptes åt i vardagslivet. Till en början tog de mest hand om sina egna barn men sedan hjälptes de åt med att ta hand om alla barnen. Amanda Westergren tog hand om hans barn när han jobbade. Han tror inte att hans barn särbehandlades.

Han har en Audi och Amanda Westergren har en annan bil men de använder båda bilarna.

Det blev ganska omgående prat om att flytta till hus. Han tror de fick tillgång till huset i mars men flyttade i april 2023. Dörren har ett kodlås, inifrån är det bara ett vred. Han, Amanda Westergren och hennes barn som springer upp på nätterna bodde på övervåningen och hans barn där nere. Sekretess C och D skulle få varsitt rum, de var inte vana sova tillsammans och skulle inte dela rum så de inte väckte varandra. Under flytten sov Sekretess A uppe i allrummet. Vad han kommer ihåg sov de inte tillsammans men Sekretess A kan

ha sovit hos Sekretess B men han hade inte någon säng eller madrass hos henne. Det kan mycket väl ha blivit så att det kalla rummet blev Sekretess A:s rum, men han kommer inte ihåg det så.

Han tror att han förtränger vissa saker, som att Sekretess A fick bo i det kalla rummet, och han har fragment av mycket men inte mycket är klart. Han lämnade ut koder och så vidare men han har inte något minne av att ha tagit fotografierna eller filmat. När han fick se det under förundersökningen undvek han att titta. Efter att ha sett bilderna vet han inte om han spekulerar. Han har förträngt samtalen med polisen och kommer inte ihåg något från vad han sa inledningsvis. När han fått frågor om Sekretess A:s skador i pannan och sagt att det berott på att han ramlat av studsattan, så kan det ha hänt någon gång.

Den 4 april 2023 – Han, Vittne 2 och deras barn var på möte på socialtjänsten i Köping. Han vet inte varför Amanda Westergren sade till Sekretess B att sova på golvet.

Den 6 april 2023 – Han har sett bilderna från Byggmax och känner inte igen det. Han har spekulerat i om han har orsakat märkena eller om Amanda Westergren tagit en konfrontation med barnen i stället för honom.

På fråga varför han tror att det är han och inte Amanda Westergren som gjort märken på barnen svarar han att han inte vet. Han tror inte att det är Amanda, det är inte den bilden han haft. Han vet att han kan vara våldsam. Han känner inte igen hennes aggressiva beteende som syns på film.

Den 7 april 2023 – Vad gäller att Sekretess A sa till mormor att pappa hade orsakat skada, tror han inte att han har gjort det men han har mer eller mindre accepterat att han är skyldig. Även om han kan vara utåtagerande har han inte några minnen av det.

Den 8 april 2023 – Han har inte något minne av att hans mamma, pappa och syster kom på besök (Vittne 6, 7 och 4). Han vet inte var Sekretess B var.

Den 9 april 2023 – Han skulle tro att han tagit alla foton som fanns i hans telefon. Han minns bilden men inte mer.

Den 11 april 2023 – Han kommer inte ihåg vad som hänt.

Den 12–13 april 2023 – Han kommer inte ihåg vad som hänt och han vet inte vad det svarta i Sekretess A:s mun är. Att han skickade en bild till Amanda Westergren efter midnatt kan ha varit som ett erkännande. Sekretess A kan ha varit i det kalla rummet hela natten. Vad gäller slagningen i telefonen om vad man kan göra mot blåmärken, vet han inte om hittade något.

Den 22 april 2023 – Han vet inte var Sekretess A och B var när de var i Tunapark på förmiddagen och sedan på Hjälmare kanalcafé. Troligtvis var de hemma då, han vet inte var de annars skulle varit. Han vet inte i vilket rum de var eller om de kunnat röra sig fritt. Inte heller vet han hur man tänker om man lämnar två barn, två och fyra år gamla, ensamma eller varför man gör det.

Den 26 april 2023 – Han kommer inte ihåg att de var på Leos Lekland den dagen men han tror att det är en riktig minnesbild att de alla var där någon gång. Om Sekretess A var i det kalla rummet som han sagt, måste Sekretess B varit med Sekretess A eller i sitt rum, men han vet inte. Sekretess A har inte någon anledning att ljuga då han sagt att Sekretess B var i det ”andra” eller ”gamla” rummet. Vad gäller att det satt nycklar på utsidan till Sekretess B:s rum och det kalla rummet, har han en minnesbild av låst rum men vet inte om det är sant eller fantasi.

Den 27 april 2023 – Det är troligtvis han som fotat och därför har han dragit slutsatsen att han eller han och Amanda Westergren band fast Sekretess A vid pallen. Det var inte några andra där. Sekretess A har inte någon historik vad gäller att spontant få näsblod.

Den 28 april 2023 – När han och Amanda Westergren åkte till Eskilstuna efter att ha lämnat Sekretess C och D på förskolan, kan Sekretess A och B mycket

väl varit med dem eller de kan mycket väl ha varit hemma – han kommer inte ihåg. Han minns inte att de var på tivoli i Kungsör kl. 14.23. Om Vittne 9 säger att han träffade honom, Amanda Westergren, Sekretess C och Sekretess D, och ingen annan hade hand om Sekretess A och Sekretess B, så var de troligen hemma. Han kommer inte ihåg det eller om de kunde röra sig i huset och inte heller vet han hur de skulle kunna klara sig.

Den 29 april 2023 – Det kan vara så att han bad Amanda Westergren om hjälp med vad han skulle skriva till Vittne 2 för att slippa träffa henne. Han vet att Sekretess A inte var magsjuk.

Att Vittne 2 fick träffa Sekretess B men inte Sekretess A kan ha berott på att han hade blåmärken eller var sjuk.

Den 30 april 2023 – Vittne 2 hämtade Sekretess B. Han minns inte Valborg. Vittne 9 var på Humlegatan och satt barnvakt åt Sekretess C och D. Enda stället Sekretess A kan ha varit utan att vara synlig är i garaget eller på Trappgatan. Amanda Westergren kan ha hämtat Sekretess A från Trappgatan. Vittne 9 kunde vara i hela huset och borde hört Sekretess A om Sekretess A varit där.

Den 1 maj 2023 – Han har ingen aning om vem som bor på aktuell adress.

Den 2 maj 2023 – Han vet inte varifrån han hämtade Sekretess A. Sekretess A kan mycket väl ha varit instängd. Han har svårt för Vittne 2:s familj också; han blir stressad av dem.

Efter att Vittne 3 åkt i väg med Sekretess A blev det rörigt. Det kom mycket folk. Han kommer ihåg att brodern, Vittne 5, kom. Han vet inte vad han tänkte, det blev nog ganska stressigt. Han kommer inte ihåg att han talade med Amanda Westergren flera gånger på telefon. När han väntade på att hon skulle komma hem tog de reda på könet på barnet de väntade. Han frågade om Amanda Westergren gjort illa barnen och hon försäkrade att hon inte hade gjort det.

Vad han vet finns det inte någon anledning till att det fanns nycklar till det kalla rummet och till Sekreteress B:s rum. Han vet inte om handtaget till Sekreteress B:s rum satt löst.

De försökte vänja Sekreteress B av med blöja, men ibland kissade hon på sig och ibland läckte det. Därav urinfläckarna i hennes säng.

Blod från honom och Sekreteress A i det kalla rummet kan ha berott på att Sekreteress A blödde näsblod vid pallen och blödde när han satt i baljan.

Avtrycken längre in i det kalla rummet vet han inte vem som gjort.

Soppåsen tömdes varje dag så påsen i köket med tejp o Sekreteress A:s blod, kan ha varit från samma dag

Det röda presentsnöret på högra sidan i rummet tänker han beror på att Sekreteress A varit bunden där. Det kan ha varit en annan gång än dem som fotats. Sekreteress A kan varit bunden och släppts av honom. Han vet inte varför Amanda Westergrens DNA funnits på det. Han har inte hört Sekreteress A beskriva att han är rädd för Amanda Westergren, han har inte sett Amanda Westergren binda, klippa eller skada – med eller utan tillhygge – Sekreteress A. Bortsett från filmerna den 11 och 13 april 2023 kommer han inte ihåg någonting om Amanda Westergrens inblandning. Det är troligen han som tejpat, bundit och sett till att Sekreteress A hamnat där han gjort på bilder och filmer. Omgivningen eller Vittne 2 kan mycket väl ha påverkat Sekreteress A att säga vem som gjort det. Han vet inte om något av det som Sekreteress A har sagt inte kan stämma.

Det var troligtvis han som orsakade skadorna på Sekreteress B. Det kan ha varit han och Amanda Westergren men han kommer inte ihåg det. Amanda Westergren har längre naglar och han har kortare men hårda naglar. Om han

var stressad eller frustrerad så kan ha behandlat Sekretess B aggressivt. Han har inte sett Amanda Westergren skada eller låsa in Sekretess B.

Han antar att Sekretess B bundits i det kalla rummet på samma sätt som Sekretess A, men det kommer han inte ihåg. Det kan mycket väl hänt att båda bundits – minst tre gånger, på samma sätt som på bilderna. Han har minnesbilder av att ha bundit Sekretess A i garaget och stängt in Sekretess B där. Han kan dock ha fabricerat fram det.

Vad han kommer ihåg har inte de andra barnen uppfattat att det kalla rummet var Sekretess A:s rum. Han kommer inte ihåg att de andra barnen sett eller hört något.

Det kan också vara för jobbigt att minnas att Amanda Westergren gjort något så han lägger skulden på sig själv i stället.

Sekretess A är ganska glad, aktiv, noggrann och tycker inte om att bli skitig. Sekretess B är lite tillbakadragen, hon följer nog storebror och har svårare för att vara ensam. Man får aktivera henne lite mer än Sekretess A, men så är hon också yngre. Deras mående är troligen inte så bra efter det här eller under tiden. Han har sett bilderna och hans egna erfarenheter säger att de inte mått så bra. Förhoppningsvis påverkas de inte på grund av sin låga ålder. Vad han vet har han inte skadat barnen tidigare, ingen annan uttryckt oro för skulle göra det. Han har inte någon förklaring. Det gör ont, det är ett svek att någon skulle göra illa hans barn.

Om andra uppfattat att Sekretess A förändrats, skulle det vara för det här. Eventuell oro i släkten lade han nog inte så mycket vikt vid då han ville ha så lite kontakt med dem som möjligt.

Fysiskt är han nog i ganska bra form – han är stark. Det kan bli problem när han blir arg. Det är stressutlöst. Det går till en viss gräns och han känner när det är på gång. Sedan svartnar det och han kommer inte ihåg. Den snabba

lösningen är att slå i golvet eller liknande. Med Vittne 2 blev han så aggressiv att han inte kunde ha barnen. Han fick antingen lämna bostaden eller så fick hon vara i ett eget rum.

Vad gäller hans självskadebeteende använder han olika metoder, med tillhygge eller inte, och han slår tillräckligt hårt. Oftast börjar det kanske med att han slår i en dörr, en vägg eller o golvet – det kan vara till dörren kraschar. Händerna går ofta sönder. Han gör nog ganska bra skada. Om han hade tagit ut det på vuxen hade det nog blivit en rejäl skada. Han tror inte att han slagit Sekretess A och Sekretess B på sådant sätt – då hade de inte levt – utan han reagerade nog aggressivt. Han kan ha varit suicidal den 18 april 2023. Det har hänt flera gånger men oftast har det funnits någon motivation vara kvar.

Han kan ha utsatt Amanda Westergren för våld men det är inget han kommer ihåg.

Amanda Westergren

Vittne 9 är som hennes pappa. Han flyttade in till dem kort efter föräldrarnas separation och bodde med hennes mamma till år 2018 då de separerade. Hennes pappa var en ”varannan-helg-pappa”, så hon har inte en så bra relation med honom. Det gick alltid bra för henne i skolan. År 2015 hade hon det jobbigt med kompisar, hon drack, hade kontakt med BUP och hade ett självskadebeteende.

Hon och barnens pappa, Vittne 12, hade ett ”till och från förhållande” från 2015 och de fick Sekretess C och D. Hon älskar sina barn, det är en magisk känsla. Vittne 12 och hon träffade en överenskommelse med socialtjänstens hjälp. Barnen var hos sin pappa antingen lördag eller söndag kl. 9.00-18.00 varje helg. Det var jobbigt att bli ensam med två små barn. Hon hittade alltid på saker. Vittne 9 tyckte att hon är världens bästa mamma. De säger att hon är bestämd, hon kan vara det, speciellt då hon vill att barnen ska ha fasta rutiner. Hon bodde på Trappgatan från maj 2021. Lägenheten hade två sovrum – barnen hade var sitt – och hon sov i vardagsrummet.

Pontus Andersson och hon träffades i mitten av september 2022. De var med varandra varje dag och blev ett par den 1 oktober 2023 – efter att frågor ställts pratade de och kom fram till det. De var mest hos henne redan innan de blev tillsammans. Barnen kom med i bilden snabbt. Hon tyckte om Sekretess A och B från första dagen. Sekretess A var ”våldigt mycket” i början. Han var större än Sekretess C och gjorde mycket själv. Hon kommer inte ihåg hur Sekretess B var när de träffades men hon blev som en till dotter. Hon tror att hon hade en luftmadrass hemma som Sekretess A och B sov på innan de tog dit deras sängar. Det var ganska mycket att ställa om sig till men vardagen flöt. Hon tog mest hand om sina barn och Pontus Andersson om sina. När de var hemma var alla tillsammans. Det var inte några svårigheter och barnen behandlades lika. Sekretess A var glad, aktiv, hjälpsam och hon såg honom som sin egen son. Sekretess B var mer tillbakadragen, hon hade inte hunnit hitta sig själv, men hon hängde på Sekretess A och var hjälpsam med Sekretess D. De lekte jättebra tillsammans. Pontus Anderson hade nycklar till Trappgatan. Hon tror att de fick nycklar till Humlegatan i slutet av mars 2023. De tapetserade vardagsrummet och målade allrummet innan de flyttade in. Hon tror att de började sova i huset den 3 april 2023, hon har läst det men vet inte om det var en måndag. Pontus Anderssons semester hade precis börjat.

Sekretess C och D gick på förskolan Kinnekulle och hon tror att Sekretess A och B precis slutat förskolan när flyttade. Förskolan i Köping fick sägas upp för att de skulle kunna ställas i kö i Kungsör. Det hände att hon hämtade Sekretess A och B på förskolan när Pontus Andersson jobbade. Hon har inte skrikit och gapat på förskolan och hon har inte sagt att Sekretess A inte skulle få äta där. Det var väldigt tufft med Sekretess A och mat. Han åt chicken nuggets och pannkaka. Det finns två sidor – den ena sidan säger låt dem äta det de äter medan den andra säger att de ska äta det som serveras. Det hände att han fick samma sak serverad om och om igen – det han inte åt på kvällen sparades och värmdes. Sen försökte de igen, med samma mat. Även till frukost. Han fick inte frukost som de andra eftersom han var smart, han visste att han kunde äta mackor på morgonen. Hon och Pontus Andersson pratade mycket om det, han bestämde men hon hjälpte så klart. Problemet upphörde senare.

Sekretess A var mycket hos farmor och farfar under hösten, där fick han äta vad han ville. Sekretess A och B bodde hos farmor och farfar någon månad, i typ december-januari. Pontus Anderssons bil var på lagning och i hennes bil fick det inte plats fyra bilbarnstolar.

Det är blandade känslor mot Vittne 6 och övriga på Pontus Anderssons sida så han berättat att han blivit slagen, ofta fick vara på sitt rum, fick ta mycket ansvar och jobba. I början ville hon lära känna dem och tyckte att det var konstigt att de inte bjöds över eller att de inte ville träffa dem. De verkade inte intresserade av henne och hon tror att de inte tyckte så gott om henne. Hon har hört att de sagt saker som att Pontus Andersson inte ska lita på henne för Vittne 6 vet hur en tjej som hon är.

De träffade Vittne 3 en gång. Barnen hade börjat ha umgänge med Vittne 2 nästa precis när hon och Pontus Andersson blivit tillsammans. De sågs någon timme i lekparken nästan varje vecka men ibland inte och inte när de skulle flytta. Hon tror att farmor, när de bodde där, kring jul tog dem till deras mormor. Hon och Vittne 2 har inte någon relation och hon har inte någon uppfattning om Vittne 2. De träffades den 13 november 2023 i samband med Sekretess B:s födelsedag. Då slog Vittne 2 henne. Det är polisanmält.

Vittne 9 var barnvakt i huset åt Sekretess C och D, senast sista april 2023. Han var barnvakt åt Sekretess A och B i lägenheten när Sekretess C och D var hos sin pappa och hon och Pontus Andersson arbetade. Vittne 9 kan också tillsammans med hennes bror, Vittne 10, ha hjälpt dem flytta större saker.

Hon har uppfattat Pontus Andersson som den stabile jämfört henne som har ganska lätt att brusa upp, speciellt när hon var gravid, men lugnar sig fortare. Det gäller exempelvis när barnen inte lyssnar när de ska sätta på sig skorna och två gömmer sig. Hon brusar upp, skriker, höjer rösten. Pontus Andersson var "innan huset" väldigt snäll, ville alltid hitta på saker och ha kul för att "efter huset" vara väldigt stressad, hon vet inte exakt över vad men över flytten, över

att Vittne 6, 7, 3 och 2 skrev till honom. Hon vet inte vad som gör Pontus Andersson arg. När han är arg skadar han sig själv, hon tror att han har berättat det för henne. Hon har hört slag i huset. Han slog sig själv med sitt skärp och var sedan röd på ryggen. På kvällen eller natten den 18 april 2023 gick Pontus Andersson ut till garaget. När han inte kom tillbaka gick hon efter. Han satt på golvet med skärpet runt halsen. Hon gick fram och tog bort skärpet, hörde honom dra efter andan, varpå hon vände sig om och började gråta. Hon vet inte vad som fick honom göra det han gjorde, om något hänt med barnen innan.

– Att hon i förhör den 1 juni 2023 sagt att det skett eftersom han gjort saker mot Sekretess A, är det inte för att hon vet om något vid det specifika tillfället men Pontus Andersson kan ha sagt något.

Hon tror att Pontus Andersson hade samma uppfattning som hon, att de behandlade barnen lika. Barnen är inte lika. På morgonen går hennes barn upp och äter frukost, medan Sekretess A och B har lärts att ligga kvar tills de hämtas. Det tyckte hon var jobbigt. Det kändes som att de inte var så bekväma, att de inte vågade komma upp.

I huset sov hon, Pontus Andersson, Sekretess C och D på övervåningen och Sekretess A och B i det som de kallar Sekretess B:s rum. Först var där två likadana sängar. Hon vet inte var en av dem tog vägen men tror att den var i garaget, det har hon läst i utredningen, och att Sekretess A då sov i förrådet. Hon vet inte så mycket om det. Pontus Andersson sa till henne att inte lägga sig i, det var hans barn, han bestämde och han hade bestämt att Sekretess A skulle sova i förrådet. Hon ville inte tro att det var sant och hon kommer inte ihåg hur länge det var. Hon vet inte om madrasserna i groventrén har legat i tvättstugan hela tiden. Det kan vara som Pontus Andersson säger att Sekretess A sov i allrummet någon gång.

Egentligen vet hon inte jättemycket om märkena på Sekretess A och B. Hon har inte gjort märkena. Det är Pontus Andersson som gjort dem. Hon vet inte om han gjort alla märkena men hon tror inte att de kommit dit på annat sätt än

genom ”slag eller nånting”. Det var inte genom någon olyckshändelse. Hon vet inte något om hur Sekretess B fått märken.

Hon vet inte till 100 procent vad som faktiskt hänt. Vid ett tillfälle stod hon i köket och såg Pontus Andersson gå fram och tillbaka med ett skohorn in i förrådet. Pontus Andersson gick in i förrådet och hon tror att han slog Sekretess A. Hon kommer inte ihåg att hon hörde något eller såg några märken och hon har ingen aning om varför hon tror att han slog. Inte heller kommer hon ihåg om hon ingrep.

Vid ett annat tillfälle såg hon Pontus Andersson med ett skärp i händerna. Hon tog tag i skärpet så att han fick sluta. Pontus Andersson blev jättearg och sa att hon skulle flytta på sig. När hon sa nej stod han kvar och blev argare och argare för att sedan kasta bort skärpet.

Hon fick mycket panik när hon den 2 maj 2023 hörde att polisen skulle komma. Pontus Andersson ringde flera gånger och hon frågade vad hon skulle säga när hon kom hem. De kom på att de skulle säga att Sekretess A ramlat från studsmattan och Sekretess B hade fått märken på Leos Lekland. Alla ringde. Hon tror att hon talade med sin bror som sade att Pontus Andersson hade misshandlat barnen. När hon kom hem var Vittne 9, hennes bror (Vittne 10) och Pontus Anderssons bror (Vittne 5) där. Hon kastade in jobbyxorna i tvätten, bytte om, och gick in till dem som satt i köket. Vittne 9 frågade vad som hänt och svarade att hon inte visste. Hon gick hon in på toaletten och spydde. Där blev hon kvar då var mycket illamående. Vittne 9 och Vittne 10 åkte. Pontus Andersson kom in till henne på toaletten och Vittne 5 var kvar utanför huset. Hon tror att Vittne 5 kontaktade Vittne 2. De visste att polisen skulle komma. Alla trodde att de bara skulle iväg på förhör. Hon och Pontus Andersson satt och pratade om vad hon skulle säga – alltså att Sekretess A hade smällt i pannan på studsmattan och Sekretess B:s stora blåmärken på låret var från att de var Leos Lekland. De kollade kön på sin bebis då de trodde att Pontus Andersson kanske skulle vara borta ett tag och de ville ta reda på det tillsammans. Huset städades senast på fredagen eller lördagen innan.

Den 4 april 2023 – Hon kommer inte ihåg vad som hände före filmen eller något mer än vad som syns på filmen. Vidare vet hon inte om något sådant hänt förut, varför Sekretess B skulle sova på golvet eller på vilket golv. Hon tror inte att hon sprutade vatten på Sekretess B och vet inte vad det är för vatten som hörs. Det var inte lätt, det var mycket under den perioden. Vad gäller positioneringarna kan hon ha glömt sin mobiltelefon på Trappgatan och Pontus Andersson senare åkt och hämtat den. Hon visste inte att han filmade.

Den 6 april 2023 – Hon vet inte vad som orsakade märkena.

Den 7 april 2023 – Det var säker Pontus Andersson som orsakade märkena.

Den 8 april 2023 – De pratade om att Vittne 3 varit där. Pontus Andersson sade att han inte skulle bli förvånad om hans familj kom över. Då ringde det på dörren och hon öppnade. Hon vet inte var Sekretess A och B var. Sekretess A hade blöja under den perioden, kanske för att han varit inlåst. Han var blöjfri innan flytten men på nätterna var det säkrare att sätta på honom blöja.

Den 9 april 2023 – Hon vet inte vad som hänt eller hur hon inte vet det. Det var inte hon som tejpad för munnen men hon vet inte hur hon vet det. Hon hade inte duschat Sekretess A.

Den 11 april 2023 – Hon minns inte att hon någonsin sett Sekretess A med blod i huvudet. Vad gäller filmen där hon pratade med Sekretess C så har hon inte något specifikt minne av att ha pratat så med Sekretess C. Hon hade aldrig sagt som hon gjorde – att de blir arga på Sekretess A när han inte lyssnar – om hon vetat om blodet på huvudet. När Sekretess C säger vad ”Vad gjorde du med [Sekretess A]” är det riktat till Pontus Andersson. Vad gäller filmerna senare samma dag, när Sekretess C och Sekretess D var i förskolan, var Sekretess A i badrummet när hon kommer hem. Hon vet inte vad som hänt och hon har inte någon förklaring till varför det inte filmas när hon inte är hemma.

Den 13 april 2023 – Hon minns inte detta och har inte någon aning om varför det ser ut som de gör men hon vet att hon aldrig skulle göra så. Vad gäller händelsen med broccolin kommer hon inte ihåg vad som hände före eller efter.

Den 22 april 2023 – När hon, Pontus Andersson, Sekretess C och D träffade Vittne 9 på Hjälmare kanalcafé, var Sekretess A och B kvar hemma. Hon tror att de inte kunde följa med, antagligen för att de hade blåmärken. De var kanske på Sekretess B:s rum, hon hade inte så mycket att säga till om när det gällde dem och hon kan inte svara på varför de var hemma ensamma.

Den 26 april 2023 – När Pontus Andersson, hon och hennes barn var på Leos Lekland var Sekretess A och B antagligen hemma. De var antingen i Sekretess B:s rum eller i förrådet. Om de var i Sekretess B:s rum tror hon att det i så fall var låst för det brukade vara låst där. Det var oftast så att Sekretess A och Sekretess B var instängd där eller i förrådet. Hon kan inte svara på hur hon vet det men det klart att hon och Pontus Andersson pratade om det.

Den 27 april 2023 – Det vet hon ingenting om. Även om Sekretess A säger att de har bundit honom vet hon att hon inte gjort det för hon skulle aldrig göra så. Hon kan inte svara på hur hon kan vara säker på det trots att hon inte kommer ihåg sådant som finns på film. Pontus Andersson var mycket arg, stressad, över flytten och allting som hände då med familjen som hörde av sig, familjerätten och socialtjänsten.

Den 28 april 2023 – När hon, Pontus Andersson, Sekretess C och D var på tivoli i Kungsör, tror hon att de träffade Vittne 9 och Vittne 10 en kort stund. Sekretess A och B var inte med; hon tror de var hemma då hon inte tror att de skulle ha varit någon annan stans.

Den 29 april 2023 – Sekretess A och B skulle till Vittne 2 men Sekretess A hade så mycket blåmärken att han inte kunde åka iväg. Han var inte magsjuk. Hon hjälpte Pontus Andersson skriva det till Vittne 2.

Den 30 april 2023 – Pontus Andersson åkte iväg med Sekretess A vid 12.30-tiden, hon trodde att de åkte till farmor och farfar trots att det inte var ok att visa dem för Vittne 2 dagen innan. Hon såg dem inte åka iväg men hon vet att Pontus Andersson var på OK och köpte snus och något mer till henne. Efter jobbet åkte hon till Trappgatan och hämtade post men hon hämtade inte Sekretess A där. Hon såg inte Sekretess A efter kl. 12.30. Han var kanske i det kalla rummet.

Den 1 maj 2023 – När hon, Pontus Andersson, Sekretess C och D var på Åhléns outlet, vet hon inte var Sekretess A var. Hon vet att hon färgade håret när hon kom hem och att de åkte till hennes mamma. Till henne sa de att Sekretess A och B var hos farmor och farfar. Hon kan inte förklara varför de sa så; hon visste ju att Sekretess B var hos sin mamma.

Hon har inte någon förklaring till blodspåren eller varför presentsnören hängde i det kalla rummet. Snöret är egentligen hennes men hon har vare sig sett det hänga där eller rört det när det hängt där. Senaste gången hon använde snöret var i mars på Sekretess C:s födelsedag.

Urin kan ha hamnat på madrassen eller lakanen om det läckt på natten och de kan ha flyttat på det men inte hunnit tvätta. Hon har inte stängt in Sekretess A och B i syfte att skada dem, hon har inte bundit fast dem, slagit dem, klippt Sekretess A med en sax och hon har inte filmat det. Det är jättejobbigt de gånger hon ”tappar det”, då hon reagerat. Det är liksom inte hon, hon känner inte igen sig själv. Hon vet att det inte är hon som gjort någonting. Under utredningen var det svårt att prata om vad Pontus Andersson gjort.

Pontus Andersson kände för mycket, det blev för stressigt. Om man sa något och han blev arg kunde det hända fler saker. Det kunde få fler och allvarigare konsekvenser om man sa ifrån. Hon funderade på att prata men var rädd för att de skulle tycka hon gjort fel och hon var rädd för framtiden. Sista kvällen sa hon till Pontus Andersson att hon inte kunde förlora sina barn på grund av det här. Pontus Andersson sa att hon inte skulle göra det för att hon inte hade gjort

något. Vid något tillfälle sa han att ” Nu fick barnen fem blåmärken till” och hon svarade att hon aldrig sagt till honom att slå sina barn.

Även om hon visste att barnen var instängda och för väldigt illa gjorde hon inte något då hon var rädd att det skulle bli värre, mer allvarligt. Pontus Andersson sa ofta ”lägg dig inte i”. Hon hade inte så mycket säga till om, hon var inte deras vårdnadshavare. Sekretess A och B:s mående var bra innan flytten men inte efteråt. Det är hennes antaganden då det oftast inte var hon som var med dem. Om andra upplevde förändring tidigare hos Sekretess A och B är förklaringen att Sekretess A växte mer som person. Det var väldigt mycket ”jag, jag, jag” när de träffades och sedan blev han mer mån om andra.

När hon hörde vad hon uppfattade vara slag och ljud som om att det gjorde ont, även om det inte var självklara skrik, befann hon sig i soffan eller köket och Pontus Andersson i tvättstugan. Huset är mycket lyhört. Hon kommer inte ihåg var Sekretess C och D befann sig. Om det var på kvällen antar hon att alla andra barn låg och sov men hon vet inte. Hon kommer inte längre ihåg om Sekretess C och D var lättväckta. Det stämmer att de hade separata sovrum för att de sov dåligt. Enda gången Sekretess C sett något är tillfället som filmats. Det har inte hänt något när de varit hemma.

Vittne 2 – Sekretess A och B:s mamma

Hon har en bra relation till sin mamma och hon hade en bra relation till Pontus Anderssons familj. Efter en orosanmälan om att hon hade gjort illa barnen, att hon inte var kapabel att ta hand om dem utan de kunde ta hand om barnen istället, försämrades den. Vad hon vet känner hennes mamma inte Amanda Westergren.

Pontus Andersson slog Sekretess A och B när de hade en relation. Det hände någon eller ett par gånger i månaden. Det var slag med öppen handflata i ansiktet och ryggen på båda barnen. Det ledde aldrig till märken. När hon sade ifrån i stunden ledde det till att Pontus Andersson sa förlåt. Hon pratade inte

med någon om det för de tyckte det var hennes fel; att hon stressade honom. Inte heller övervägde hon att anmäla det men kanske berätta för BVC.

Pontus Anderson och hon separerade i början av år 2022. Hon hade velat det sedan tidigare men han ville försöka igen. Hon vågade inte heller då hon befann sig i beroendeställning ekonomiskt och psykiskt samt han kunde ta barnen. Hon var dock inte rädd för att han skulle bli våldsam mot henne. Efter separationen var det lite ansträngt. Hon bodde tre månader hos sin bror och barnen fick komma dit. I början hade även mormor kontakt med barnen men den avtog. Hon fick en egen lägenhet och planen var att träffa barnen oftare; två timmar per helg. Det fungerade inte så bra. Pontus Andersson kunde med kort framförhållning meddela att hon inte fick träffa barnen – Sekretess A var ofta sjuk – och när hon fick träffa dem sa han att de var för kort tid. Efter att han träffat Amanda Westergren fick hon nästan inte träffa barnen alls. De bestämde att hon skulle träffa dem den 13 november 2022 men ju närmare dagen kom, desto mindre kontakt fick hon med honom. Hon åka dit ändå eftersom Sekretess B fyllde år. Hennes pojkvän, Vittne 11, följde med. Det var Amanda Westergren som öppnade. Amanda Westergren var väldigt otrevlig och sa att de inte fick träffa barnen – Sekretess B sov och Sekretess A åt. När hon ville prata med Pontus Andersson gick inte det för han satt med Sekretess A för att äta. Hon sa att hon skulle ringa polisen om hon inte fick träffa barnen. Pontus Andersson kom då fram men Amanda Westergren la sig i. Hon blev inknuffad i ett hörn mot väggen varpå hon slog till Amanda Westergren med handflatan. Pontus Andersson och hon bestämde att de skulle prata med familjerätten. Det gjorde de och de kom överens om att hon skulle få ha barnen en helg i månaden. Pontus Andersson tyckte inte det var bra. Hon anlidade en jurist, hon tror det var i april 2023. De skulle skriva avtal om att hon skulle börja ha barnen varannan vecka i slutet maj eller så, men det hann inte ske.

Den 30 april 2023 hämtade hon Sekretess B. Det var bestämt att hon skulle hämta även Sekretess A men han var magsjuk enligt Pontus Andersson. När de kom hem och hon tog av Sekretess B kläderna såg hon ett jättestort blåmärke på höger lår och upp mot rumpan och blåmärke som om någon nypt henne i

vänster knäveck. Sekretess B hade fullt med blåmärken i ansiktet också, på kinderna och som en nypskada på örat. När hon frågade Sekretess B vad som hade hänt tog hon på blåmärkena på höger sida och sa Pontus Andersson och på knävecket och sa Amanda Westergren. Det var surrealistiskt. Hon skrev till Pontus Andersson och frågade vad som hänt. Hon tror han svarade att det var från Leos Lekland, annars visste han inte. Hon tänkte att det kanske passade in och att märket som var som ett fotavtryck kom från ett annat barn. Han svarade också att Sekretess A mådde bättre men fortfarande var magsjuk. Hon och Vittne 11 fotograferade märkena.

När Sekretess B skulle lämnas tillbaka fick hon ha henne kvar eftersom Sekretess A fortfarande var sjuk. Hon fick inte träffa honom. Hon fick ett ombyte och en 500-ing.

Den 2 maj 2023 knackade det på och hennes mamma (Vittne 3) kom inrusande med Sekretess A. Det blev full panik. Sekretess A var sönderslagen, det var blåmärken precis överallt. Vittne 3 sa att Pontus Andersson tänkte ta livet av sig. Hon ringde polisen och berättade vad som hänt samt att Pontus Andersson tänkte ta livet av sig. Sekretess A sa att det var Pontus Andersson som gjort det och att han hade fått hostmedicin. Han verkade ”borta”, helt apatisk, skakade mycket och kunde inte stå upp. Polisen kom och pratade med dem. Sekretess B var väldigt blyg, Sekretess A var väldigt rädd för vad de skulle göra med hans pappa och att poliserna skulle döda Pontus Andersson. Hon förhördes utanför. Det blev ambulans till sjukhuset.

Efter sjukhusvistelse bodde hon och barnen 1-1½ vecka hos Vittne 11 och sedan bodde de på Cederängen för utredning av henne och barnen. Där hade de ett rum och det fanns personal dygnet runt. Hon fick hjälp med hur hon skulle bemöta barnen. Hon skulle vara så neutral som möjligt, om de berättade något skulle hon fråga vem. Hon blev bättre på att förstå och översätta för andra.

Första gången hon hörde om det kalla rummet var på sjukhuset. Där berättade Sekretess A för henne och säkert för de andra, de var många, som var i rummet

vad som hänt. De var väldigt chockade, upprörda, lite ledsna och det var många kramar. Hon skulle inte säga att någon påverkade Sekretess A i vad han skulle berätta. Deras första tanke var att det var Pontus Andersson och Amanda Westergren som agerat i och med det var där barnen bodde.

Sekretess A – Ansiktet var ett enda stort blåmärke, ovanför vänstra ögat gick som ett rött jack, huden hade nästan spruckit, han hade sår under hakan, han var mager och såg ut som om han inte ätit på flera dagar, han hade märken runt handlederna och halsen som om han varit bunden, händer och fötter var jätteröda och svullna, benen hade rivmärken. När Sekretess A låg ner var det som han automatiskt hade det ena benet över det andra. Sekretess A var där men ändå inte, det fanns inte någon lekfullhet, inget bus.

I början var Sekretess A rädd för att hans pappa skulle dö. Han pratade mest om att vad Amanda Westergren gjort. Det var duschat kallt, slagit, rivit, nypt, låst in honom, bundit honom. När han var försäkrad om att det var ok började han säga att pappa också slagit. Han berättade att de inte komma ut från det kalla rummet, det fanns två nycklar och pappa och Amanda Westergren hade en var. Vidare berättade han att när Amanda Westergren jobbade kunde pappa ta ut honom från det kalla rummet, tvätta av honom för han hade kissat och bajsat, ge honom en smörgås och sedan när Amanda Westergren slutade jobbet, fick han gå tillbaka in i rummet. Att han började prata om vad pappa gjort ändrade inte något vad gäller vad Amanda Westergren gjort. Han har berättat att båda gjort samma saker. Han tejpades. Amanda Westergren tejpade för näsa och mun, i det kalla rummet. Om Sekretess A gjorde något han inte skulle, blev han väldigt rädd bara av ett ändrat röstläge. Hon fick direkt gå till honom, krama om och lugna honom.

Sekretess B har berättat att hon blivit slagen med skärp. Hon berättade från start att båda gjort samma saker, men hon har inte hört hennes säga att Amanda Westergren slagit henne med skärp. Det är mycket om att Amanda Westergren har nypt henne. Hon frågar fortfarande mycket. Vidare har hon fortfarande svårt för kallt vatten, inte vatten i sig. Första gången hon försökte sätta ned

Sekretess B för ett bad, tvätta händerna, reagerade hon. Man måste se till att vattnet är varmt från början.

Båda barnen har berättat att de varit bundna med ”snöre” och att de varit i det kalla rummet. De har berättat om en pall som de har suttit bundna på eller i. Sekretess A har berättat att han inte kunde röra sig och att han hängde bunden med händer uppåt i det kalla rummet. Sekretess A har berättat och visat att han bundits med händerna korsade och samma sak med fötterna. Sekretess B har hållit med och visat detsamma och att hon varit bunden på överkroppen. Hon pratar mycket om att hon inte kunnat sträcka på sig och har visat att hon varit bunden som i fosterställning. Sekretess B har sett Sekretess A bli slagen av pappa och Amanda Westergren medan Sekretess A har sett Sekretess B bli slagen av pappa och Amanda Westergren.

Barnen har berättat när de varit tillsammans. Det kommer spontant vid läggning eller när de vaknar på morgonen. Egentligen var det Sekretess B som berättade först och sedan Sekretess A. Sekretess B kör sitt race, hon ”följer” inte sin bror. De är väldigt tigha men ingen styr över den andra.

De har pratat om Sekretess C och D och hon har frågat om de blivit utsatta. Barnen har sagt nej men de har sagt att Sekretess C och D varit med och sett mycket av det som hänt. De ska ha sett att Sekretess A och B blivit bundna med snöre och även när de blivit slagna. Detta enligt vad Sekretess A berättat och Sekretess B instämt i. De vill träffa Sekretess C och D. Hon och deras pappa har haft kontakt men de är rädda för att det skulle trigga någonting.

Hon tror att barnen sett bilder på deras pappas Instagram. De blir väldigt glada när de ser dem. När hon visat bilder på Amanda Westergrens Instagram och på Leos Lekland har Sekretess A sagt att de inte fick följa med utan de var i det kalla rummet.

Sekretess A har alltid varit pappas pojke. Han var självklart busig med energi för två man, kärleksfull, hade lätt för att skaffa kompisar och vågade alltid visa

mycket känslor. Sekretess B var busig, en trollunge med glimten i ögat. Hon var mammas tjej, ville alltid gosa.

Nu är båda barnen är otroligt mörkrädda. I början var de nästan tvungna att ha lampan i taket tänd. Sekretess A vågar inte gå till toa själv fast det lyser.

Sekretess A är nu som osäker. Han har svårt att lita på andra vuxna, även mormor och morfar. Han är rädd för att någon ska slå honom. Han är fortfarande rädd för att Amanda Westergren ska komma och döda honom för hon har sagt att hon ska komma och döda honom, lämna honom ute i skogen. Sekretess A sov oroligt och grät. Sekretess A äter inte så jättevärderat, mest pasta, pannkaka, chicken nuggets, korv med bröd. Han har berättat att Amanda Westergren tvingade honom att äta broccoli och att han spydde, att han bara fick sådant han inte tycker om blandat med att han inte fick mat – i det kalla rummet fick man inte mat.

Vid första anblicken syns inte nu något fysiskt men Sekretess A har ärr i pannan och under hakan. Blåmärkena i ansiktet satt i minst en månad. Det är som att ena benet ville gå över det andra. Första vecka kunde han inte gå eller stå utan att vingla. Även när balansen kom tillbaka kunde han inte gå för han hade ont i benen så han. Det sitter fortfarande i. De ser inte några frakturer men fortsätter gräva i det. Det har krävts mycket träning och det först nu som det inte längre märks. Han blir fortfarande trött i benen fortare än en normal 4-åring. Han har inte fått samtalsstöd, han har haft henne och hon har fått hjälp att vara deras stöd.

Nu är Sekretess B alltid blyg, som om hon är osäker. Hon har världens mar-drömmar, hon bara skrek rakt ut, och det pågick länge, två månader. Ett tag kändes det värdelöst att somna för Sekretess B skulle skrika om tio minuter. Sekretess B äter och hon verkar inte ha blivit vägrad mat. Hon är fortfarande väldigt tveksam till att det stämmer som Sekretess B sagt, att hon fått äta bajs. Varje gång hon ser sitt bajs säger hon ”vill inte äta det”, en gång skrattade de lite åt det.

Barnen har säkert pratat med Vittne 11 och Vittne 3 och de kan ha pratat med anställda på Cederängen. Sekretess A kan spontant säga vad Amanda Westergren har gjort till nya människor.

Vittne 3 – Sekretess A och Sekretess B:s mormor

Hon har känt Pontus Andersson sedan Vittne 2 lärde känna honom när han tog studenten. Hon uppfattade honom som väldigt snäll och hjälpsam men har alltid tänkt att han inte är som alla andra. Han är lite märklig, svår att nå ibland och ibland väldigt öppen. Hon hade fått höra historier om Pontus Anderssons föräldrar; att han misshandlats, att han varit fastbunden och fått ligga och sova i lagården eller ute.

Amanda Westergren har hon inte någon relation till. Den negativa bilden kom kanske inte förrän detta hände. I början lade hon skulden på Amanda Westergren för hon trodde inte att Pontus Andersson kunde göra något sådant. Innan det var det negativa att Amanda Westergren inte respekterade Vittne 2:s önskemål barnen inte lades ut på nätet. Hon följde dock Amanda Westergrens Instagram för att hon ville se sina barnbarn. Utöver det hade hon Vittne 2:s version av när hon inte fick lämna presenten. Vad gäller uppgifterna på inspelningen att alla visste att de snart skulle hämta Amanda Westergrens barn, vet hon inte riktigt varför att hon uttryckte sig så. Hon kan ha hört en person s. om tidigare bodde granne med Amanda Westergren säga något om att ”nu är hon igång igen och skriker på barnen”. Det kan även vara från Vittne 11 on hört att Amanda Westergren har anmälningar på sig. Pontus Anderssons svägerska som jobbar på den förskola som Sekretess A och B tidigare gick på, har också berättat att Amanda Westergren ringt skriket.

Efter separationen umgicks Vittne 2 och Pontus Andersson ett tag men sedan fick Vittne 2 inte träffa barnen; de sas vara magsjuka och så vidare. De få gånger Vittne 2 fick träffa dem, var det varit under övervakning och han bestämde tiden – hon minns en gång då han satt stirrade på dem. Ju längre tiden gick, desto mer kuvade blev barnen. Pontus Andersson var sträng mot

barnen. Det är svårt att känna att en människa förändras. Exempelvis var de ute och gick och Sekretess 2 gjorde en anonym orosanmälan i mars 2023, hon hade då träffat barnen någon enstaka gång.

En gång när det var påtagligt, var de ute och gick. Sekretess B blev så trött att hon plockade upp henne. Pontus Andersson sa att Sekretess B hade egna ben att stå på. Han sa också att barnen inte fick följa med in. Under umgänget satt han och studerade dem.

Hon var jätteorolig före påsk. Trots att hon tidigare inte velat ha kontakt med Pontus Anderssons föräldrar bestämde hon sig för att åka dit. Farmor berättade att inte fått träffa barnen sedan nyår men att de träffats på Byggmax. Sekretess A såg ut att ha fått en smäll över ögat. Farmor och farfar var jätteorolig. Hon frågade om de alla fyra skulle åka och ringa på med påskägg. Det ville inte farmor och farfar. Hon och hennes sambo åkte dit. De ringde på. Alla barnen fick påskägg. Hon har aldrig sett något liknande. Sekretess A och B liksom frossade. Det var som om de inte ätit på jättelänge. Hon såg att Sekretess A hade en blåtira över ögat men hon kommer inte ihåg över vilket öga men tänker att var samma blåtira som på bilden eftersom det inte gått så lång tid mellan. Hon frågade Sekretess A vad han hade gjort och han svarade pappa. Om det står något annat än pappa i förhör så är det fel; hon kommer faktiskt inte ihåg att hon skulle sagt Amanda. Sekretess A har alltid varit smal, nu var han jättetunn. Hon tänker på varför hon inte gjorde något tidigare.

Pontus Anderssons föräldrar och syster åkte dit dagarna efter. Vittne 5 och Vittne 4 berättade att de fått komma in. Det var mitt på dagen och Sekretess A kom i blöja. Vittne 4 berättade att han A hade blåmärken på hela kroppen. Hon kommer inte ihåg hur hon fått veta det då hon inte träffat Vittne 4 själv.

Barnen pratar väldigt mycket om att Amanda Westergren är elak.

Hon tror att hon inte träffade barnen efter påsken.

Den 2 maj 2023 var Sekretess B kvar hos Vittne 2. På fråga svarade Vittne 2 att hon inte hade frågat om hon fick träffa Sekretess A då han var magsjuk. Hon reagerade. Det hade gått så lång tid och Pontus Andersson hade sagt så många gånger att barnen var sjuka när de skulle träffas och hon hade sett saker på barnen, så hon misstänkte att det inte stod rätt till. Hon åkte dit direkt efter jobbet. Pontus Andersson stod i dörren. Hon hörde Sekretess C och D där inne och sa åt Pontus Andersson att titta till dem då hon var orolig för dem, de var inte så gamla. Hon frågade flera gånger om hon fick hämta Sekretess A, hon ville titta till honom, se att han mådde bra. Pontus Andersson ville inte. Sekretess A var sjuk, han skulle äta, han sov, han skulle lägga sig. Ju mer han sa desto säkrare blev hon på att något hade hänt. Hon hotade med att ringa polisen om hon inte fick träffa Sekretess A. Sedan var det som om Pontus Andersson gav upp. Han gick för att hämta Sekretess A och stängde dörren så hon stod utanför. Hon gick fram och tillbaka, det tog tid, och hon har för sig att hon såg något, konturer, i ögonvrån. Hon kan dock inte säga varifrån i huset Sekretess A kom. När Sekretess A kom ut skakade han, han var alldeles blå i ansiktet, en blåtira, och han tittade på henne. Pontus Andersson sa att Sekretess A blev så glad när hon kom. Sekretess A stod där, jättesmal. När tröjan lyftes såg hon att han var alldeles blå baktill och på rumpan, det var blåmärken och rivmärken. Hon började bli arg och tänkte att hon måste försöka tänka och få honom med därifrån. Hon spelade ett spel för att Pontus Andersson inte skulle ta tillbaka Sekretess A. Det var så konstigt när Pontus Andersson sa att ”det kan väl inte vara jag som slagit han” när hon frågade om han inte såg blåmärkena. Det var som han inte sett dem och han verkade alldeles tagen. Hennes tanke var att Sekretess A var drogad då han såg ut och verkade vara det. Han luktade som hon tror man luktar när man fått flytande Alvedon och kunde inte stå på fötterna och han lutade sig mot Pontus Andersson. Pontus Andersson sa att det var Amanda Westergren som gjort det. Sekretess A kunde inte gå så hon tog upp honom. Hon var rädd att Pontus Andersson skulle ta honom ifrån henne. Hon fick honom att montera bilbarnstolen i hennes bil.

Även Pontus Andersson verkade drogad, han sluddrade när han pratade och sa konstiga saker. Hon var rädd att han skulle ta livet av sig.

När hon hämtade Sekretess A sa hon sådant som att hon skulle försvara Pontus Andersson, att hon förstod att han inte hade det lätt med Amanda Westergren, pappa är snäll och så vidare för att få med sig Sekretess A och hon då trodde att Amanda Westergren påverkade Pontus Andersson. Hon hade aldrig i sin vildaste fantasi kunnat tro att Pontus Anderson skulle kunnat göra något sådant här mot barnen. Hon vet inte vem som gjorde vad men barnen säger att de är mycket rädda för Amanda Westergren.

Efter den 2 maj 2023 var hon med barnen och Vittne 2 dagligen tills de placerades på Cederängen. Där var hon minst en gång i veckan. Numera bor de i ett hus – Vittne 2 och barnen bor i suterrängvåningen och hon på övervåningen.

Sekretess A hade ångest, panik. Han skrek på sjukhuset. När han ser blod överreagerar han. Han är lugnare nu med får utbrott och skriker och går in i et hörn och lägger sig Hon kan inte nå honom då men det kan Vittne 2. Sekretess A var även tidigare dålig på att äta, äter nästan ingenting. De har varit i kontakt BVC. Hon hade inte förstått det med broccolin tidigare; Sekretess A säger ”snälla ge mig inte broccoli”. Sekretess A kan kasta sig ner på golvet i fosterställning och in under soffan om någon kommer mot honom och säga ”aj du slog mig. Tidigare var han aktiv, han var högt och lågt, skrek och donade. Han längtar dock efter sin pappa, säger att pappa inte är dum och att pappa inte ska göra så mer. Sekretess A funderar och dagdrömmer när han inte leker och då kommer det fram när.

Sekretess B ser man inte lika mycket på. Hon vill vara med sin mamma och gosa, alltid vara när mamma. Sekretess B säger att Amanda är dum. Hon har svårt att åka bil, sitta i en bilstol. Om hon inte kan sträcka ut benen skriker hon att hon sitter fast, att det kryper. Hon säger ”aj aj mitt ben” så det är något med benen. Det pågår fortfarande.

Båda barnen uttrycker att de är rädd för Amanda Westergren. Ibland flera gånger per dag och ibland går det flera dagar innan de säger något.

Sekretess A vaknar på nätterna men det är Sekretess B man hör. Sekretess B har mardrömmar näst intill varje natt, hon skriker och ropar på mamma. Hon säger regelbundet att hon är rädd. Sekretess B vill vara med mamma, mamma får inte gå någonstans och hon säger "Amanda dum". Det har satt ihop sängarna för att de ska få trygghet i varandra.

De har fått hjälp av en person ideellt. Vittne 2 har långt samtal om hur de ska göra med barnen hur de ska bete sig, bemöta barnen. Utöver utbrott och överreagens har Sekretess A darrningar/skakningar, han har svårt att gå, fötterna hängde inte med. Han väljer att cykla mycket. Det har ändå blivit mycket bättre och de ska få tid till läkare nu.

Enligt svärdottern pratade Vittne 5 med henne utanför den första häktningssamtalshandlingen och berättade att han hade pratat med Pontus Andersson som påverkat Vittne 5 att säga att han inte skulle vittna och säga att Pontus Andersson inte var skyldig.

Vittne 8 – Amanda Westergrens mamma

Pontus Andersson har hon träffat kanske tio gånger. Hon uppfattade honom som lugn. Hon har träffat Sekretess A och B vid några enstaka tillfällen, på julafton och någon gång efter jobbet, och kan inte säga att hon känner dem jättebra.

I början var Sekretess A väldigt framåt, övriga barn kom nästan inte till. Båda var kramiga när de skulle gå. Hon tyckte det lugnade ned sig och tänkte att det var för att de vant sig vid familjen. Det är svårt att svara i efterhand, man omvärderar.

Hon hade fått förklarat för sig att Sekretess A och B hade svårare att äta, det var problem kring det. Hon gjorde iakttagelser, hon tror det var när Amanda Westergrens bror, Vittne 10, fyllde år, vilket i så fall var i februari 2023. Sekretess A och B fick inte något eller fick lite att äta men de påstods ha ätit

innan. Hon är säker på att det gällde Sekretess B men är osäker vad gäller Sekretess A. Senaste gången hon träffade dem som hon vet var vid tillträdet till huset. Hon och alla fyra barnen satt på vardagsrumsgolvet och pusslade. Det kan var så att de ännu inte hade flyttat in.

Den 30 april 2023 – Hon träffade inte familjen då men hon vet att Vittne 9 var barnvakt, dels för att hon var i närheten och såg att hans bil stod där framåt eftermiddagen kvällen, dels då gemensamma vänner bekräftade det. Hon har också pratat med Vittne 9 om det efteråt. Det var mer ett konstaterande och hon vet inte åt vilka han var barnvakt.

Den 1 maj 2023 – På eftermiddagen fick hon besök av Amanda Westergren, Pontus Andersson och sina barnbarn. Hon och Amanda Westergren hade haft kontakt på dagen för att hon skulle klippa Amanda Westergren. När hon gjorde det frågade hon om Sekretess A och B var hos farmor och farfar vilket Amanda Westergren svarade att de var. Hon hade fått berättat för sig att de varit mycket hos farmor och farfar även innan Pontus Andersson och Amanda Westergren träffades så det var en vanlig fråga.

Hon träffar Sekretess C och D ungefär en gång i veckan och har upprepade gånger hämtat på förskolan och varit barnvakt men inte på det sättet som skedde nu när Amanda Westergren frihetsberövades.

Vittne 9 – Amanda Westergrens mammas f.d. partner

Efter att Pontus Andersson och Amanda Westergren träffats, träffade han även Sekretess A och B. Inte överdrivet ofta, max någon gång i veckan fram till dess att de flyttade till huset. Den senaste gången han träffade Sekretess A och B måste ha varit när han var barnvakt i lägenheten helgen innan de flyttade. Han var över med släpet i samband med flytten och då var Sekretess A och B lugna, de satt och lekte, de var inte lika ivriga med att komma fram och hälsa och krama honom som de varit i början. Därefter träffade han Pontus Andersson, Amanda Westergren, Sekretess C och D kanske två gånger. Sekretess A och B var då inte med och han vet inte var de var. De träffades på torget, på tivolit,

och på Kanalcaféet. De var på Hjälmare Kanalcafé i tre-fyra timmar. Både Pontus Andersson och Amanda Westergren sa att Sekretess A och B var hos farmor och farfar, vid båda tillfällena. Han tyckte varken frågan eller svaret var konstigt.

Det har vari som vanligt att träffa Sekretess C och D efteråt. I somras åkte han förbi huset på Humlegatan och Sekretess C sa att ”där bodde mamma och Pontus, de gjorde illa mina barn”.

När Pontus Andersson och Amanda Westergren anhöllits i sin frånvaro träffade han Amanda Westergren på hennes jobb. De undrade vad som hade hänt eftersom de var anhållna. Han frågade var Sekretess A och B hade varit. Svaret var hos farmor och farmor. Amanda Westergren stod och jobbade så han kan inte svara på hur hon reagerade.

Linus Knagg

Han är It-tekniker på Leos Lekland. Hans kontroller visade att den 26 april 2023 köptes inträde för två vuxna och två barn. Under den relevant tidsperiod fanns inte någon förhandsbokning, det löstes inte in något presentkort, det gjordes köp på plats för fyra personer.

Vittne 11 – Vittne 2:s partner

Han känner Pontus Andersson sedan tidigare så han gick i samma klass som hans bror, Vittne 5. Det umgicks ibland alla tre men inte efter att de gått ut nian. Han har bott på samma gata som Amanda Westergren i 12-14 år. De var grannar inte vänner. Hans föräldrar känner hennes och hans pappa jobbar ihop med Vittne 9. Han är inte i konflikt med någon av dem.

Vittne 2 och han har haft en relation strax över ett år. Han har träffat Sekretess A och B fyra-fem gånger, någon timma här och där. Söndagen innan den 2 maj 2023 skulle Sekretess B vara hos Vittne 2 lördag-söndag. Sedan fick de reda på att hon kunde vara kvar till onsdagen. Han kan ta fel på veckodagarna. Han var med och hämtade Sekretess B. Pontus Anderson stod med henne utanför huset.

Det var ganska normalt. Det var många små saker som fick dem att reagera. Sekretess B fick tag i en penna och skulle rita på väggen. Istället för att bli lite ställd när hon blev tillsagd, inte hårt, utan bara en tillsägelse att inte rita på väggen, blev hon ledsen. Hon har tidigare inte betett sig så på en sådan liten tillsägelse. De reagerade på överreaktionen. På kvällen när de skulle försöka lägga B skickade Vittne 2 en bild på Sekretess B:s ben. Benen var blåslagna. Vittne 2 tyckte både placeringen och storleken på märkena såg skum ut. Sekretess B var vaken när han kom in sovrummet. Vittne 2 visade märkena och de började snacka om det. Dagen efter var som dagen innan. Sekretess B var lekfull och klängig på Vittne 2. Vittne 2 pratade med Sekretess B om vad hade hänt men han vet inte vad Sekretess B svarade.

När de hämtade Sekretess B hade hon väldigt ont i benen. De fick bära henne. Hon orkade inte gå från bilen till lägenheten.

Den 2 maj 2023 – Vid 5-6-tiden knackade någon väldigt intensivt på dörren. Vittne 3 höll i Sekretess A. Vittne 3 var väldigt upprörd och grät. De såg att Sekretess A var blåslagen överallt. Polis och ambulans tillkallades. Vittne 2 och Vittne 3 fotograferade lite. Efter att Vittne 2 ringt polisen kom även Vittne 6, Vittne 7 och Vittne 4.

Sekretess A var blå framtill, i skrevet, på mage och rumpa. Han var extremt mager och såg undernärd ut – revbenen syntes väldigt väl, ryggradens kotor stack ut. Sekretess A var utmattad, förvirrad över situationen. Blicken hängde inte med, det vill säga, huvudet gick åt ett håll och ögonen åt ett annat innan de efter en stund var med. Han hade ett skärsår på fingret, märken runt fot- och handleder samt, som han tror, märke runt halsen. Sekretess A orkade inte hålla huvudet – hela huvudet åkte bakåt och hängde. Han var som ett spädbarn och de fick stödja huvudet när han skulle sätta sig upp eller vaknade.

Alla hus ser lika ut från utsidan så han gick ut för att möta polis och ambulans. Han kan inte säga om eller att Sekretess A sade något men han minns att han

var hungrig, törstig, kände sig frusen. Situationen var förvirrande, det snurrade för honom och han var illamående, sa att han kände sig yrslig.

Sekretess A hade vid ett tillfälle när han gungade sagt att "Amanda dum, Amanda taskig". Det var under en period när de fick träffa honom, kanske i februari/mars men han är osäker på tiden. De frågade vad han menade och Sekretess A visade på sin arm att hon rev och nöp. Sedan kom Pontus Andersson tillbaka och Sekretess A slutade. De spekulerade lite i varför Sekretess A sa så. De barn han träffar brukar inte säga så.

Det är betydligt bättre med barnen idag. Fortfarande kan små saker trigga trauma. Om de spiller saft, kan de kasta sig på golv, gallskrika och försöker trycka sig under soffan. De försöker gömma sig genom att krypa under allt som går att krypa under. Sekretess A säger att han inte vill bli slagen, att han är rädd för att bli slagen. De säger att han självklart inte ska bli slagen,

Om man i medelhård ton, inte på skarpen, men så att man ska förstå att man menar allvar att man inte får rycka hunden i svansen, måla på väggen, lägger sig Sekretess A på golvet, störttjurar och vill inte bli rörd fast man vet att han vill det. Det tar 20 sekunder sedan vill han inte det. På nätter är det mycket mardrömmar. De 5-6 nätter som han har spenderat där med barnen hade de vaknat varje natt. Efter att de lämnat sjukhuset har Sekretess A vid två tillfällen krampat. Han har armarna bakom ryggen, blir illröd och svettig.

Sekretess B har blivit bättre men det finns tydliga tecken på trauma. Ena sekunden är hon jätteglad och sprallig, och nästa ligger hon på golvet och skriker och kan inte sträcka på sig trots att hon är utsträckt, panik i rösten. Hon betar sig lite likt Sekretess A när man säger ifrån. Hon drömmer mardrömmar, vaknar och gallskriker.

Första gången Sekretess A skulle duscha i hans lägenhet vägrade Sekretess A gå in i duschen. Han gallskrek, höll i dörrhandtaget. Vittne 2 sa att hon kunde följa med in så de kunde dusch tillsammans och han få känna på vattnet. Det

tog 4-5 minuter, Sekretess A var helt paj, skakade och var livrädd. Han har inte sett Sekretess B duscha.

Annette Jonsson

De fick ett larm om hot, våld, suicid och det stod även barn. Ute i bilen såg de ett litet barn. Polisen var med på plats. De fick reda på att misstänkta inte var på plats.

När de kom in såg de Sekretess A i soffan. Han hade blåmärken, bulor och lite allt möjligt. Han hade bra vitalparametrar – bra puls, var vaken och talbar. Utifrån det bedömdes läget inte vara kritiskt. När de lyssnade på hjärta och lungor såg de fullt med blåmärken, Blåmärkena var av olika ålder, mycket fokuserat till huvud, men även armar och ben. I bilen skulle hon mot bakgrund av skadorna på huvudet kontrollera ögonen efter tecken på hjärnskador. Hon bad att få titta i hans fina ögon och då sa han ”Manda säger jag inte fina ögon”. Pojken smådarrade, skakade som om han frös eller hade adrenalinpåslag. Efter att syremättnaden kontrollerats satt han kvar med fingret kvar, som om han inte vågade röra sig. Han frågar vad de gjorde och när hon svarade att de kollar andningen, ändrades andning (*tr. anm.:* visas med ljud). När hon sa att det inte behövdes fortsatte han ändå. Sekretess A hade blöja, det brukar man inte ha när man är 4½ år. Hon sköt iväg tempskyddet på hans mamma för lätta upp lite och då blev det lite bättre.

När Sekretess A skulle id-märkas runt handleden sa han ”pappa band mig där, aj”. Hon frågade om hon gjorde illa honom, så sa han ”nej jag sa aj när pappa band mig där ”. Sekretess A hade röda märken runt handleder och hals.

Sekretess A var väldigt lugn. Han gjorde som hon sa och han kändes foglig. Barn i den åldern brukar vara väldigt fogliga när de undersöks. Eftersom hon visste att han skulle bli mer undersökt, så kollade hon inte allt. Det syntes att Sekretess A inte mådde så jättebra och han rörde sig inte särskilt mycket utan var väldigt stilla. Hon minns inte om Sekretess A sa att han hade ont. Det stämmer som hon sa i förhör att mamma sagt att Amanda knutit runt halsen.

Sofia Kristiansson

Det gick ut ett oklart larm om två små barn som hade kommit hem till sin mamma med skador. Det var kaos på plats. De möttes redan vid bilen av mormor som bröt ihop direkt hon såg dem. Folk var väldig, väldigt upprivna

Därinne bars en tvååring med blåtira. Mamman pekade på lilla Sekretess A och sa ”titta här kommer mammas hjältar”. Hon tänkte att det såg ut som om han hade varit med om en bilolycka – hon har hon aldrig sett den typen grova skador på ett barn. Hon, kollegan och barnens mormor åkte i en bil till akuten. De höll ett kortare förhör i bilen. Mormor grät, hade nästan panik, undrade hur hon inte hade förstått. Så som hon förstod det hade Sekretess B varit hos sin mamma medan mormor till slut ledsnat och åkt och hämtat Sekretess A från hans pappa. Pappan hade skyllt på magsjuka eller något annat för att inte lämna ut barnen. Hon minns inte om mormor sa att hon hade spelat samtalet de haft när hon hämtade Sekretess. Hon hade varit där i påskas med påskgodis till barnen och reagerat väldigt starkt på sättet de åt – de hetsat som om de var hungriga. Hon minns inte att mormor nämnde blåtiror, men om det står i förhöret så var det säkert så.

På akuten var det en extremt tryckt stämning; hon är där i jobbet men det har aldrig varit så här. Sekretess A satt i sängen med en isglass. Han hade grova och många skador. Det var kraftiga blåmärken blandat med sår och sårskorpor, märken runt handleder, något liknande runt halsen som hon tyckte var anmärkningsvärt. Ögonen var blanka. Sekretess A såg otroligt trött ut, det såg ut som om han hade varit med om ett helvete. Hon reagerade på att nyckelbenen syntes så väl på den tunna och smala kroppen. Mamman var otroligt chockad. Ambulanssjukvårdaren stod och grät i ett teamrum. Hon bröt själv ihop och fick avbryta förhöret och kalla dit en till patrull.

Hon har jobbat i 1½ år och detta är det i särklass tyngsta ärendet. Där och då visste hon inte vad som orsakat skadorna. En akutsjukvårdare berättade att

Sekretess A hade sagt angående märkena runt handlederna att det var ett snöre och i det kalla rummet.

Eric Hammar

Han hörde en patrull beordras till Kungsör då några barn eventuellt var utsatt för våld eller liknande. Några timmar senare beordrades de till sjukhuset för att bistå då det var mycket att göra. De möttes av sjuksköterskor och läkare som grät eller torkade tårarna. Han har aldrig varit med om det tidigare. En av kollegorna, Sofia Kristiansson, var väldigt ledsen och grät. Han förstod då att detta stack ut.

Det rörde sig om två små barn som utsatts för våld och de hade fått ganska mycket att utföra från åklagaren. Han tog på sig att fotografera barnen då han har rätt lätt att få en bra kontakt med barn. Sekretess A och B samt deras farmor, mormor, mamma och moster var i ett rum. Sekretess A satt i sjukhussäng med en filt på sig. Sekretess B var runt på golvet. Hon grät och övriga försökte trösta henne. Han försökte säga hej till Sekretess B men fick inte något svar och han förstod att det skulle bli svårt då hon var liten och påverkad.

Mormor och farmor höll om och försökte stötta Sekretess A. Han satte sig bredvid dem. Mormor och farmor såg ut som om de skulle brista i gråt och han fick känslan av att de tittade på honom som för att få bekräftat att han såg det de såg. Sekretess A hade blåmärken i ansiktet, han såg väldigt sliten ut. Han kände själv en stor sorg i sin kropp. Han försöker skapa liten kontakt med Sekretess A genom att prata lite och förklarar att han ville hjälpa och att Sekretess A var i trygga händer nu och han pratade kring gosdjur, Sekretess A fick sätta på sig hans båtmössa och låna handfängslet. Han fotograferade ganska ordentliga gul- och blåmärken och en ganska ordentlig bula i pannan. Sekretess A tittade lite vädjande, såg även sammanbiten ut som om han försökte hålla ihop. Han frågade om Sekretess A hade ont, det hade han i magen och så pekade han på handlederna. Då såg han en massa rodnader runt båda handlederna. Sekretess A tog en liten tugga och en liten, liten klunk dricka, tittade upp och sa ”pappa slår mig, jag får inte dricka dricka”. Sekretess

A hade pyjamas på sig. När han gav Sekretess A en filt såg han märken på låren, rodnader, som avviker från en oskadad kropp. Sekretess A pekade på sin högra hand och sa "Amanda klippt mig med saxen" och tittade på honom som för att kontrollera att han förstod. Han såg små sårskador och speglade vad Sekretess A sagt. Sekretess A var blek och kändes väldigt liten, ynkelig och såg helt blank ut, som att det inte var något liv bakom ögonen. Det såg ut som att Sekretess A ville berätta men inte ville och som om han skämdes när berättade något. Till slut sa Sekretess A att han var väldigt trött.

Det var inte tillfälle att fotografera Sekretess B i det tillstånd hon var. Hon verkade stressad, orolig, grät väldigt mycket och sprang runt som hysterisk. Mamma och moster fick jobba väldigt mycket för att trösta henne.

Under snart sju år som polis har han aldrig blivit så berörd.

Jessica Haraldsson

Hon har arbetat som sjuksköterska i ungefär två år. På akutmottagningen fick de till sig att ett eller två små barn, blåslagna och misshandlade, skulle komma in. Ett rum ställdes i ordning. Hon tog rapporten från ambulanspersonalen. De uppgav i huvudsak att de hämtat barnen, att barnen varit hos sin pappa och styvmamma, att föräldrar var i vårdnadstvist, varit hos pappa och skulle till mamma men inte fått komma på grund av magsjuka, att mormor sagt något om att om hon inte fick barnet skulle de ringa polisen, att uppgift fanns om att pojken ramlat men att de inte trodde att det var hela sanningen.

Pojken var på en brits. Hon såg på en gång att han hade blåmärken i panna. Hon satte sig, presenterade sig, sa att hon var där för att hjälpa och frågade om han visste varför han var där. Nej, kom det tyst. Sedan sa han "pappa arg mig". När hon upprepade frågan för att kontrollera om hon uppfattat det rätt koll rätt, svarade han igen "ja pappa arg mig". När hon försökte klä av honom backade han. Hon backade också och mormor hjälpte till så att hon fick kika. Pojken hade blöja. Han var blå på hela kroppen, han hade märken på halsen, han tog på halsen och sa "snöre", han tog på handleden och sa "snöre", armen var blå

och det såg ut som märken av fingrar, benen var blå, fötterna hade rodnader, han var lite blå ovanför snoppen och på skinkan. Det var gamla och nya skador. Pojken sa "pappa arg mig" flera gånger. När hon frågade om han var rädd för sin pappa svarade han nekande men han upprepade flera gånger att han var rädd för Amanda, någon som var några andras mamma. Han sa även att "pappa säger jag ljuger" och tog runt handled och räknade med fingrarna (tr. anm. hon visar med ett finger upp för varje ord). Vidare uppgav han att hos pappa får han inte leka, han är ensam i kalla rummet, som han inte vet vad det är, men det har inte några fönster och det finns inte leksaker, han har inte något täcke eller någon kudde, han kan inte gå ut för det är låst, "pappa manda arg mig" upprepades flera gånger, han försökte rädda Sekretess B, han pekade på handlederna och sa "snöre, snöre, pang aj aj", snöret satt fast, på fråga från Gustav Tapper som kom in i rummet om det satt fast i taket svarade han ja, på hennes fråga om det suttit fast någon annan stans än i honom svarade han också ja. Pojken hade ryckningar/skakningar som han inte kunde kontrollera i armen/handen när den låg där men annars var han stilla. Han var lugn, kanske lite för lugn för sin ålder. Han mumlade och mormor sa att han pratade otydligare än tidigare. Angående blöja sa han "blöja, pappa byta blöja mig". Mormor var ganska lugn men när han berättade om det kalla rummet, grät mormor och vände sig bort för att det inte skulle synas men sa han sa något i stil med att "alla ledsna, jag ledsen" och ögonen tårades men det kom inte några tårar. Hon har sett en del barn men har nog aldrig sett något så skadat, blåslaget.

Lillasyster och mamma kom dit. Den lilla skrek och ville inte bli undersökt. Kollegan sa att flickan inte var lika skadad som pojken.

Gustaf Tapper Udelepp

Han är läkare och vid den tiden gjorde han sin AT-tjänst med kirurgplacering. AT-läkare är under utbildning, man är inte legitimerad och har inte något eget medicinskt ansvar. Enligt ambulansrapporten var två små barn på väg in, misstänkt misshandlade. Det var inte som ett traumalarm utan rakt i på ett rum. När han kom dit var sköterskan redan på plats och hade börjat prata med

pojken. Pojken hade ett otal antal blåmärken över hela synliga delen kroppen, från huvud till fötter, även kring genitalier men mest påtagligt var ansiktet. Han hade också smala märken vid handleder och nacke. Han satt upp och såg inte ut att ha blött. Det såg inte ut som ett allvarligt akut medicinskt tillstånd som kräva trauma rum. Sköterska försöker få reda på vad som hade hänt. Pojken var ganska apatisk i sitt sätt, i chocktillstånd. Vanligtvis är femåringar relativt aktiva, har svårt att sitta still på en stol och vill gärna springa och leka. De har en viss energinivå. Den här pojken var relativt blank i blicken, satt mycket still, var relativt obrydd inför undersökningar och deltog inte aktivt när kläderna togs på. Han kunde stå men vill inte riktigt stödja på ena benet. Pojken hade blöja, vilket anhöriga sa att han inte hade haft på ett antal år.

Han pratade tre-fyra-ordsmeningar. Det är svårt att delge exakt vad som sas och i vilken följd – men pojken nämnde vid ett flertal tillfällen sin pappa, ett kallt rum, att han försökt skydda sin syster, att han inte hade haft något täcke, att pappa hade gjort honom illa ”pappa illa mig”. Pojken var ganska skärrad och den anhöriga var mycket skärrad, vilket påverkade både sjuksköterskan och honom själv. Den som är apatisk och i chocktillstånd påverkas sedan som regel i olika grad. Efter ett Traumatillstånd, om man går igenom något traumatiskt, påverkas man, är inte så livlig som man borde varit i normalläge. Upplevelsen har gjort att hjärnan inte fungerar lika bra som tidigare då det är kraftig ökning av stressnivån som kan yttra sig i skakningar, svårigheter att tala och så vidare. Pojken underreagerade istället för att överreagera. Han uppfattades ha gått tillbaka i sin utveckling. Enligt mormor var språket bättre tidigare. Han minns att patienten hade ett begränsat språkbruk, inte i nivå med en normalt utvecklad jämnårig. Pojken hade hastigt hämtas från sitt hem av någon högljudd, han visste att hans pappa var hos polisen och trodde att pappan skulle skjutas vilket påverkade honom.

Han hade primärjour så en kollega kom och de undersökte pojken tillsammans. Han kommer inte ihåg om någon sa vad pojken varit utsatt för. Barnet sträckte fram händerna och tittade upp i taket. Han frågade om pojken hade varit fastbunden i taket. Det kan stämma som han sa i förhör att pojken svarade

”pappa binda mig.” Han och hans handledaren konsulterade kollegor på barnkliniken för att inte missa något. De bedömde att det inte behövdes någon akut CT.

Systemen kom in tillsammans med sin mamma. Hon hade inte lika stora skador utom men hon hade fortfarande blåmärken, framför allt på benen, och hon gjorde visst motstånd när hon skulle undersökas. Det stämmer att det kunde vara av lite äldre karaktär.

Han har aldrig stött på ett så här litet barn som utsatts för yttre våld orsakat av annan person. Enligt farmor hade barnet varit med sin pappa, vilket bekräftades av mamman som kom senare. Det kom flera anhöriga senare.

Mamman sa något om delad vårdnad, att barnen varit tillsammans med sin pappa, att mamma skulle hämta dem en viss dag men pappa hade sagt något om magsjukdom och att stanna tills han var bättre. Efter att ha sett blåmärken och pratat med anhöriga, hade någon sagt att om personen inte lämnade ifrån sig barnet skulle polis kontaktas.

Mathias Ling

Det var vid sjutiden på morgonen som han fick veta att två barn inkommit. Han och kollegan Mikaela hälsar alltid på dem som kommer in. Barnens mamma, farmor, mormor och faster var där. Sekretess A var den som han såg mest. Han verkade känslokall åt det hatiska hållet. Fokus mest var på röntgen och eventuella prover. Han följde med Sekretess A och hans mamma till röntgen.

Sekretess A berättade hur han fått märken på handlederna genom att han hängt med band runt handlederna från taket, repen hade gått sönder och han ramlat ner i golvet och slagit i ryggen. Sekretess A tyckte inte det var kul och han mådde inte bra. Sekretess A hade även märken, var blå i ansiktet, pannan. Sekretess A skötte sig, låg still och följde instruktionerna.

Initialt gäller det att få kontakt med de anhöriga. Ju mer tiden gick, gick det bättre och Sekretess A öppnade upp, log lite, Röntgen såg bra ut.

Det stämmer säkert som han sagt i förhör den 4 maj 2023 att Sekretess A svarade att han hade ramlat framåt när snöret gick av och slagit i hakan och då fått märket på hakan. Han mindes bättre då. Det känns även bekant att Sekretess A sagt att händerna var bundna och ihopsatt med snöret som sitter runt halsen. Sekretess A var stel i nacken, ville inte riktigt röra huvudet, utan behövde röra hela kroppen för att röra huvudet. Sekretess A nämnde pappa väldigt mycket under dagen. Enstaka gånger sa han att pappa dum, pappa arg. Han fick känslan av att Sekretess A försökte skydda sin pappa.

Ställd mot andra uppgifter som han lämnade i förhör har han uppgett att han inte kommer ihåg i detalj men att Sekretess A pratade direkt till honom och att han mindes bättre då, som att Sekretess A sa att Amanda varit dum, att hon rivit hans öra, att Sekretess A skyddat Sekretess B när de hade varit arga på dem.

Sekretess B var verkligen fäst vid sin farmor, ville inte släppa henne, och hon hade lite mer energi än A. Hon röntgades senare och behövde lugnande för hon kunde inte ligga still.

Ingemar Thiblin

Den rättsmedicinsk kroppsundersökningen genomfördes av Daniel Andersson ensam. Han har som handledare gått igenom den med Daniel Andersson. Blåmärken bedöms efter färg och avgränsning. Ett färskt märke är blåroött och ofta ganska tydligt avgränsat. Ett knappt ett dygn gammalt märke kan ha inslag av gult, för att bli gulare, gulgrönt och gråbrunt. Gränsen blir allt mer diffus. I synnerhet på barn är det svårt att datera åldern – det gråbruna kan komma fort. Det enda läkarna är ense om är att det inte ser gult inom 18 timmar. Vid en jämförelse av polisens bilder den 2 maj 2023 och vårdens bilder den 3 maj 2023, är det slående hur mycket de ändrat utseende. Det talar för bra läkningsprocess och att de flesta märkena uppstått inom en vecka, framför allt de i ansiktet, men på andra extremiteter fanns märken som troligen var äldre. Alla har inte uppkommit samtidigt.

Lekblåmärken sitter normalt på framsidan av underbenen, och är nästan alltid åt det gråbruna hållet. Sårskorpan under hakan (P12), är ganska färsk, inte mer än vecka gamma 1 och det är en typisk skada vid framåtfall. Hudytans yttre lager var uppruggad, friktionsverkan, med högre tryck på handleder och mer diskret på halsen. Skadorna var förenliga med att ha orsakats snöre. Det krävs inte stora krafter för en sådan skada. Den yttersta huden är väldigt tunn, den är inte kärnförsörjd, medan läderhuden är stramare, och avspeglar föremålet som orsakat blödning. En ytlig friktionsskada försvinner inom loppet några dagar. Skadan vid tummen är ganska ytlig, tämligen färsk, mindre än en vecka och inte mer än fem-sex dagar gammal. Med hänsyn till skadornas placering är det lätt att tänka sig att den orsakats av en sax.

Vad gäller Sekretess B uppkom blåmärkena någon dag upp till en vecka innan undersökningen. Skrubbsår är om möjligt ännu svårare att tidsbestämma. På de inskickade bilderna är skadorna yngre (högra låret, ett antal sammanflytande blåroda märken tonar ut). De bandformade skadorna på höger lår ser väldigt ytliga ut och är därmed också tämligen fräska medan de på vänster ben är några dagar gamla. De är inte farliga eller skadliga för hälsan och inte livshotande. Några skador kan vara accidentella (lekskador) men om man utgår från skadeplanen och skadornas placering på olika sidor talar det för annat. Flickans skador var färre till antalet, 24.

Bedömningen strävar efter att vara oberoende av kontexten men skadorna ställs i relation till vad andra uppgett om möjlig uppkomst. Även om de bandformade skadorna inte kommenterats så finns de. Det kan alltså finnas fynd som inte kommenterats.

Johanna Strand

Hon och kollegan beordrades till Humlegatan för husrannsakan i syfte att hitta Pontus Andersson och Amanda Westergren. De visste att det gällde våld i hemmet mot två barn med ganska allvarliga skador och att det fanns ytterligare två barn. De ringde socialjouren.

Pontus Andersson var diffust suicidal. På plats var Pontus Anderssons bror, Vittne 5, som berättade att han hade varit där en tid och att Pontus Andersson och Amanda Westergren var på nedervåningen medan två barn låg och sov på övervåningen. Pontus Andersson och Amanda Westergren var i vardagsrummet. De särade på dem. Kollegorna tog Pontus Anderson medan hon satt med Amanda Westergren i soffan. Hon informerade Amanda Westergren om att hon var gripen sedan avvaktade de socialtjänstens ankomst. Amanda Westergren reagerade på att socialtjänsten skulle komma och föreslog att mormor, Vittne 8, skulle ta barnen. Barnen vaknade och fick följa med ner, socialtjänsten kom och en överenskommelse träffades om att mormor skulle ta hand om barnen.

Husrannsakan genomfördes. Det syntes att de var på väg att flytta in. I förrådet stod en tvättbalja till vänster och längst in fanns en träpall. De reagerade på lukten som var distinkt och en påminnelse om urin och avföring som inte hörde hemma där inne. På pallen, längs väggarna och på snöret som hängde på klädstången under hyllan fanns besudlingar. Beslut togs om att spärras av platsen, byta låskolv och så vidare.

Vittne 12 – Sekretess C och Sekretess D:s pappa

Han och Amanda Westergren har varit att par av och till sedan år 2015. Det har varit bråkigt. Amanda Westergren är bestämd, manipulativ, ska få sin vilja igenom och får hon inte det så straffas man. I hans fall genom barnen. Om man inte gör som hon vill får man ett val, gör si eller så, och om personen inte gör så, så skiter Amanda Westergren i dem.

Först när hon frihetsberövades gick hon med på att han skulle få gemensam vårdnad om Sekretess D. Barnen träffade honom varannan lördag och söndag kl. 9.00-18.00, det vill säga en dag i veckan och innan Amanda Westergren träffade Pontus Andersson, ibland i veckorna när hon jobbade. Hon tycker inte om hans föräldrar, han bodde där då och barnen fick inte sova där.

Han träffade Pontus Andersson när han hämtade sina barn. Sekretess A och B kom fram som alla andra barn men det mindre och mindre tills han inte såg dem alls. De gånger han frågade var de hos Pontus Anderssons föräldrar. Han såg Sekretess A och B en eller två gånger i huset, första gången satt de i vardagsrummet och annars i tvättstugan eller utanför.

Vid ett tillfälle när han skulle lämna barnen i lägenheten satt Sekretess A ensam kvar vid matbordet till efter kl. 19.00. De andra barnen brukade lägga sig vid sjutiden. Sekretess A var väldigt ledsen, nedstämd, trött och hängig i ansiktet, tom, han levde inte. Sekretess A kröp under bord och plocka upp mat från golvet som han skulle äta. Han hämtade en pyjamas till Sekretess A. Amanda Westergren sa att det inte var hans ansvar men han sa att Sekretess A inte skulle behöva sitta och äta från golvet. Sekretess A såg rädd ut och var väldigt mån om att lyssna på vad Amanda Westergren sa. Han fick inte gå därifrån förrän han ätit upp för Amanda Westergren. När han protesterade och sa till Sekretess A att han inte behövde göra det sa Amanda Westergren att jo det måste Sekretess A. Pontus Andersson var på arbetet.

Sekretess C och D fördes till sin mormor där de var tills socialtjänsten fick tag i honom, vilket kanske var den 3 maj 2023. I början var de rädda för allt. Det tog ett par-tre månader innan de var glada. Nu är de gladare och pratar. Innan såg de nedstämda ut, främst Sekretess C. Alla säger att det är som helt nya barn.

Sekretess C har mardrömmar, nästan varje natt i två månader och därefter till och från. Mardrömmarna handlar mycket om mamma, mormor eller monster. Han pratar aldrig om mamma. Han är lättväckt, ljudkänslig, och vaknar i vart fall en gång per natt av dröm. Han har berättat för sin kompis på förskolan om mamma och polisen. När de åkt förbi huset på väg till förskolan har han på fråga svarat att de inte bor där nu för att det var dumma mot barnen. Sekretess D har sedan sagt till kompisar på förskolan att ”här bor mamma och Pontus fast inte nu för de har varit dumma mot mina barn”.

Sekretess D fick lite mardrömmar efter att flyttat.

I början fick han hjälp av socialtjänsten och en barnpsykolog i hur han skulle stödja barnen.

Efter att media publicerat uppgifter ur förundersökningen, kontaktade Vittne 12 målsägandebiträdet, och kompletterande förhör ägde rum. Vittne 12 uppgav att han inte hade läst förundersökningen tidigare då han känt att han inte orkat.

När Sekretess C lagt sig och han skulle stänga dörren började Sekretess C skrika ”hjälp mig hjälp mig, jag vill inte”, han hoppade, stampade, fick panik. Sekretess C är jätterädd för att bli lämnad. Sekretess C kommer inte heller ut ur rummet utan han måste öppna för honom. Han slutade stänga när han märkte beteendet. När han berättade om detta vid treårskontrollen den 5 oktober 2023 sa läkaren att det kunde bero på trauma, på något Sekretess sett eller hört, och skickade en remiss.

Sekretess C får också utbrott när han inte får riktigt som han vill. De kunde variera från dag till dag men ibland var det flera gånger per dag. Utbrotten kan hålla i sig en timme Det är lite bättre nu, mest när vaknar och ska sova

Sekretess C gallskriker också direkt när han får vatten i ansiktet. Han får direkt panik och är livrädd för varmt vatten.

Julia Lewin

Hon har varit kollega och vän med Amanda Westergren men har inte någon relation till Pontus Andersson mer än att de pratat när han varit inne och handlat. Den 2 maj 2023 märkte hon att Amanda Westergren var stressad för att hon inte fick tag i Pontus Andersson. När hon fick tag i honom gick hon ut för att prata med honom. Amanda Westergren sa något om att det var barnens mormor och att hon verkligen inte kunde prata om det, hon var för stressad för det. Amanda Westergrens bror och mamma kom för att prata med Amanda Westergren men hon ville inte säga något till dem heller.

Amanda Westergren har sagt att Sekretess A och B har fula ögon. När hon frågade ”du har väl inte sagt det till Pontus” svarade Amanda Westergren att ja det hade hon. Amanda Westergren har också berättat att Sekretess B biter av sina nagelband, att barnen inte äter så bra och om de inte ätit upp t.ex. lunchen ska de äta samma sak till frukost/lunch/middag tills de ätit upp allt på tallriken samt att när Sekretess A en gång kysst på sig i sängen hade han fått sova på golvet med en handduk. Det senare berättade Amanda Westergren någon månad innan frihetsberövandet. Hon berättade även att när de andra var uppe och ute lekte låg Pontus Anderssons barn kvar i sängen och väntade på att bli tillsagda gå upp samt att de gick till talpedagog.

Frida Blomér

Hon började som familjebehandlare i januari 2016. Hon var kontaktperson för familjen men de arbetar i team. Uppdraget var att utreda Vittne 2:s föräldraförmåga utifrån att Vittne 2 inte haft sina barn på länge. Hon visste att barnen varit utsatta för våld av sin pappa och dennes sambo.

Placeringen började den 17 maj 2023 och skulle pågå i åtta veckor. De var kvar i totalt fyra månader. Socialtjänsten hade en rad frågeställningar som de ville få besvarade rörande hur Vittne 2 tog hand om barnen och hur hon tillgodosåg deras behov. Hon har haft enskilda samtal med Vittne 2, barngruppen har varit kontakt med samtliga.

Det är nästintill omöjligt att jämföra ett barn med ett annat. Båda barnen var traumatiserade.

När Sekretess A kom var det en tyst liten kille som inte sa mycket, inte vågade ta direkt kontakt med någon och som ville vara väldigt nära mamma. Han tog sig inte långt på egen hand och han hade svårt leka med andra barn. Han mådde riktigt dåligt och behövde stöd och hjälp på helt annat sätt än barn i samma ålder. Han fick hjälp av Vittne 2 med känsloparering.

Sekretess A behövde sitta för att äta och har varit väldigt orolig när maten dukades undan. De fick många gånger ta med honom till köket och visa vad de gjorde med maten. Han hade svårt för att borsta tänderna men han tog sig genom det. Problemen med maten och tandborstning försvann. Bad och badkar var lite läskigt. Hon är osäker på hur Sekretess A reagerade på att duscha. Sekretess A var väldigt följsam. Om han blev rädd – vilket han var för höga röster och toner som vid morgonsamlingen – höll han för öronen, blev stel i kroppen, ville gå och kunde gömma sig, upplevde han sig som om han var jagad spärrade han upp ögonen och han har sagt att han och Sekretess B har fula ögon. Sekretess A var väldigt självkritisk. Han vaknade rädd med mardrömmar och berättade att en nyckel tryckts i hans öra. Vid något tillfälle har han funderat på var pappa är och sagt att han saknar sin pappa. Vittne 2 har svarat att hon förstår det.

Sekretess A var inte trygg när Vittne 2 försvann. De fick använda hennes nätverk för att kunna samtal med Vittne 2. Det är extremt ovanligt att barn inte kan vara med någon i persongruppen. Vittne 2 uppgav att Sekretess A pratat om en stol som även Sekretess B suttit på och om att han varit i ett kallt rum vilket var läskigt.

Man kunde se att Sekretess B var påverkad av situationen men hon var inte lika begränsad i vad gällde att röra sig i lokalerna men hon ville ha med sig Vittne 2 när hon vandrade runt. Hon lekte inte jättemycket med de andra barnen, vilket inte är konstigt utifrån hennes ålder. Sekretess B hade och svårt att borsta tänderna. Det var dock betydligt svårare för henne att vara kring vatten. Sekretess B hade svårt att tvätta händerna och munnen efter maten, hon hade svårt att stoppa händerna under kranen. Hon tyckte det var obehagligt, och skrek. Sekretess B kunde följa med in i badrummet när Sekretess A skulle bada men vågade till en början inte röra baljan med vatten och bubblor. Hon skrek rätt ut.

Sekretess B sov men började sova sämre i slutet av behandlingstiden. Hon hade mardrömmar men berättade inte direkt om dem. Sekretess B var mer

självskadande, bet sig, och enligt Vittne 2 dunkade hon huvudet i golvet. Hon sa också "Amanda dum".

Under sommaren hade de en vikarie som hette Amanda. Båda barnen reagerade på det.

Hon såg inte några skador på Sekretess B men Sekretess A hade skador på hakan och handlederna, det var dova märken som om något klämt runt handlederna. Sekretess A hade en speciell springstil. Det var inte jättetydligt men han sprang på ett säreget sätt. Hon tyckte det blev bättre. Han klagade till Vittne 2 om att han hade ont i ben och fötter, men det är inte något som hon har hört.

Det är inte säkert att traumabehandling behövs. De skulle få familjebehandling. Vittne 2 kan behöva behandling för att kunna vara mottagare. Hon pratar med Vittne 2 kontinuerligt. Vittne 2 är en trygg punkt för dem.

Det är svårt att svara på vad som kan vara en traumatrigger. Barnen blir inte triggade av blåljus. Att Sekretess reagerar som han gör, hänger ihop med annat, Flyktbeteendet är en stark reaktion.

Isabel Petrini

Hon arbetar för Röda Korsets center för krigsskadade och torterade. Hennes erfarenheter går från år 2008.

Redan under förhöret fick hon se klipp o fotografier. Sammantaget är det fråga om grovt våld, en person som utsätts för kontrollförlust, maktlöshet, kränkning. Kontrollförlust på så sätt att personen inte sett en väg ut och bort från våldet. Det är svårt för en vuxen men som vuxen har man utvecklat strategier för att reglera ner stress osv. Om ett barn med känslor som blir övermäktiga ska vända sig till den som utsatt barnet finns inte någon räddning. Konsekvenserna kvarstår länge. De kan te sig som sömnsvårigheter, stress då personen är i ständig beredskap, ökad ilska, rastlöshet, separationsångest, svårigheter med

tillit, regredierar i utveckling, ohälsa. Riskerna är större vid upprepad utsatthet och utsatthet från en närstående.

Bild IMG_2716.HEIC – Barnet är i en väldigt utsatt position, hur går det andas, vilken stress det leder till. Generellt gäller att bli beröva talfrihet eller rörelsefrihet en är en våldshandling.

Bild IMG_2725.HEIC – Om barnet suttit där en längre tid så gör den positionen ont. Hon kan inte säga efter hur lång tid den gör ont. Ögonen uttrycker vanmakt, som om han gett upp.

Bild IMG_2726.HEIC – Barnet står i en tvingade position, rörelsehindrad. Påverkan för ett barn är värre. I grunden har man som barn inte någon makt mot vuxna varför man är ännu mer utsatt. Att bli lämnad ensam i sådan position är alltså värre för barn. Många som tvingats stå med armar upp-/bakåt, beskriver det som väldigt smärtsamt, plågsamt.

Bild IMG_2727.HEIC – Se ovan om IMG_1726.HEIC.

Bild IMG_2730.HEIC – Det ser ut som att kvinnan försöker stoppa in något i munnen på Sekretess A. Han ser rädd ut.

Bild IMG_2742.HEIC – Sekretess A har tydliga skador. Kontexten saknas och man kanske påverkas av de andra bilderna men bilden väcker reflektionen att han är i en position han inte vill vara i.

När någon tar bilder på den som är i en utsatt position, kanske vuxen som hade kunnat rädda den utsatte, ligger en våldsamhet i att dokumentera en väldigt liten människa i en utsatt position.

Film IMG_2718.MOV – Sekretess A sitter väldigt stilla. Han är antingen väldigt rädd eller i vanmakt så han inte reagerar nämnvärt. Hotet eller fienden är för mäktig för att han ska kunna fly eller bekämpa det eller den; reaktion frys.

Film IMG_2721.MOV och IMG_2722.MOV – Vatten sprutas på Sekretess A. Torterade har beskrivit hur oerhört plågsamt, ont, obehagligt, det kan vara. Det som gör ont kan vara allt från att något droppat under väldigt lång tid. Sekretess A uppfattas som panikslagen, extremt stressad. Man ser rodnaden och undrar över temperaturen och hur lång tid det har pågått.

Film IMG_2724.MOV – Sekretess A:s uttryck kan man associera till någon i chock.

Film IMG_2728.MOV och IMG_2729.MOV – Sekretess A är i total utsatthet, total maktlöshet och kontrollförlust. Våldet är kränkande.

Sekretess A är i behov av stöd, vård, vilket kan vara svårt.

Att inte kunna andas är oerhört stressande. Det är lätt att få panik och något som man kan bli rädd för framöver, som till exempel att inte våga simma under vatten. Hon vet inte om det kan påverka barn på annat sätt än vuxna. Enligt en studie, ACE adverse childhood experience (CDC-Kaiser ACE-studien, som genomfördes mellan 1995 och 1997, var den första studien som undersökte sambandet mellan motgångar i tidig barndom och negativa livslånga hälsoeffekter.), fann forskningen att de långsiktiga effekterna av ACE:s bestämde framtida hälsorisker, kronisk sjukdom och för tidig död. Att vara med om eller bevittna våld i hemmet, påverkar den fysiska och psykiska hälsan, livslängd m.m. Det kan delvis stävas genom adekvat vård i tid.

Vid ett bevittnande kan konsekvenserna bli detsamma som för den som utsatts för handlingen. PTSD kan ta sig många uttryck. En förhöjd stress i systemet kan medföra att personen har snabbare till rädsla, får mardrömmar, sömnsvårigheter, separationsångest från trygga vuxna, regredierar under en period, ökad ilska frustration, rastlöshet eller kan reagera på annat sätt än tidigare. Bevittnande barn har sannolikt behov vård och om behov av vård finns så är det liknande vård som för dem som varit utsatta. En förskjutning har skett så nu anses även spädbarn påverkas.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

För en fällande dom i ett brottmål krävs det att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har gjort sig skyldiga till det som läggs dem till last. En trovärdig utsaga från målsägandena kan, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom.

En huvuduppgift för tingsrätten blir att ta ställning till vilket värde den bevisning som åtalet huvudsakligen vilar på har i målet. Först om den av åklagarna åberopade bevisningen – i form av målsägandenas utsagor, teknisk utredning och vittnesbevisning – som åberopats i målet är tillräcklig för en fällande dom, ska de tilltalades berättelser och annan bevisning som stöder deras berättelser värderas som motbevisning.

Målsägande Sekretess A:s utsaga

Sekretess A har hörts vid tre barnförhörstillfällen. Med beaktande av hans ringa ålder och begränsade språkutveckling får utsagan bedömas med viss försiktighet.

Amanda Westergren respektive Pontus Andersson har påtalat risken att Sekretess A har blivit påverkad av omgivningen för att skydda någon av de tilltalade. Rätten kan till att börja med konstatera att det generellt kan uppstå lojalitetskonflikter hos barn när det rör en tvist eller gärning där en vårdnadshavare eller annan central person i barnets liv är inblandad och att detta manar till viss försiktighet i värderingen av ett barns utsaga. Tingsrätten anser dock att det som Sekretess A har uppgett inledningsvis – till polis, sjukvårdspersonal och släktingar samt i de tidiga förhören och inspelningarna – är konsekvent, samstämmigt och spontant och att det inte framstår som uppgifter Sekretess A blivit påverkad att uttala. Redan i tidigt skede har Sekretess A berättat om våldsutövning från både Pontus Andersson och

Amanda Westergren.

Vidare anser rätten att Sekretess A under rådande förutsättningar och vad som rätten har uppfattat som åldersadekvat, trots viss talproblematik, har varit detaljerad i sin beskrivning av vissa gärningsmoment samt han har kunnat särskilja på det han upplevt och i vissa fall vad Sekretess B utsatts för samt även kunnat särskilja var han respektive Sekretess B befunnit sig vid vissa specifika händelser. Det har inte varit fråga om några överdrifter, snarare tvärtom eftersom teknisk utredning visar på en mer långtgående våld- och tvångsanvändning än det Sekretess A har berättat om. Det han har berättat om kommer nästan uteslutande spontant och utan ledande frågor. Dessutom upplevs berättelsen som alltigenom självupplevd. Sammantaget stärker det Sekretess A:s trovärdighet och utsagans tillförlitlighet.

Tingsrätten anser att Sekretess A:s uppgifter kan läggas till grund för bedömningen av åtalet i respektive åtalspunkt och konstaterar att det avseende flera centrala gärningsmoment finns annan bevisning som ger stöd för hans uppgifter. Det kan handla om att målsägandens berättelse bekräftas av fotografier eller rättsintyg eller om att målsägandena har lämnat specifika uppgifter till andra direkt efter händelserna. Det finns därutöver gärningsmoment som målsäganden själv inte har berättat om, i dessa fall finns stark teknisk bevisning i form av filmer och/eller bilder samt övrig stödbevisning.

Utifrån dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att pröva var och en av åtalspunkterna 1 och 2.

Människorov, åtalspunkten 1

Rättsliga utgångspunkter

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv och hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov eller människorov mindre grovt brott (4 kap. 1 § brottsbalken).

Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Vidare måste gärningen innebära att gärningspersonen samtidigt med frihetsberövandet eller dessförinnan har bemäktigat sig offret, dvs. skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller hane. Därutöver krävs att åklagaren kan visa att de tilltalade har haft ett uppsåt som sträcker sig längre än ett rent bemäktigande och frihetsberövande av målsägande, det vill säga att tilltalade har haft uppsåt att Sekretess A efter frihetsberövandet skulle skadas till liv och hälsa. Det krävs inte att det som uppsåtet avser, i aktuellt fall att skada, har fullföljts utan brottet är fullbordat så snart ett bortförande eller inspärrande med uppsåt av det aktuella slaget har skett. (NJA 2019 s 553. Jfr bl.a. Nils Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015, s. 44 ff.)

Vid prövningen av om gärningspersonerna har haft uppsåt att skada den bemäktigade till liv och hälsa kan samtliga tre uppsåtsformer vara aktuella (Bäcklund m.fl., Brottsbalken, Juno version 18, kommentar till 4 kap. 1 §, rubriken Subjektiv täckning).

Konkurrensfrågor

Människorov, i den form som nu är aktuellt, är fullbordat så snart gärningsmannen bemäktigat sig och fört bort eller spärrat in offret med uppsåt att skada. Om det som gärningsmannen vill åstadkomma med brottet fullföljs efter det att människorovet har fullbordats ska det dömas särskilt för det brottet.

Handlingar som ingår i själva bemäktigandet eller bortförandet, t.ex. misshandel eller olaga hot, konsumeras i normalfallet av människorovet. Särskilt allvarliga våldshandlingar som representerar ett påtagligt straffvärde, t.ex. grov misshandel, bör dock inte konsumeras. (NJA 2019 s. 553 p. 23.)

Frihetsberövandet och bemäktigandet

Sekretess A berättar själv i förhör om hur ”dom” har låst med nyckel när han har varit i ”kalla rummet”, ett förråd i huset utan fönster. På fråga hur han kan

veta att det är låst har han uppgett att han hörde ”när hon låste den” och att dörren var låst när han provade att öppna den. Vidare har Sekretess A detaljerat kunnat berätta om hur han har tejpats i ansiktet och bundits runt handleder och hals med ett rött snöre samt bundits fast i en pall. Därutöver har Sekretess A själv uppgett att han aldrig fick åka till farmor och farfar och att han inte fick följa med när Sekretess C och D och ”Amanda och pappa” åkte till Leos Lekland. Sekretess A har uppgett att han vid det tillfället var i ”kalla rummet”.

Hans berättelse styrks av mycket stark teknisk bevisning i form av bilder som visar Sekretess A när han är fastbunden och/eller tejpade och att det på ett rött snöre, som satt fastbundet på en klädstång i förrådet, säkrats DNA från Sekretess A samt Pontus Andersson och Amanda Westergren. Flera vittnen – däribland vårdpersonal, polis samt Vittne 2 och 3 – har under huvudförhandlingen berättat om hur Sekretess A berättat att han har varit bunden och fastbunden och om skadorna som uppstått på grund av detta. Därutöver stöds utsagan av rättsintyg och bilder på skador och märken som fanns runt handleder och hals. Att Sekretess A låsts in i förrådet och/eller Sekretess B:s rum stöds även av att det vid husrannsakan satt en nyckel i låset på utsidan av förrådets dörr respektive dörren till Sekretess B:s rum. Att Sekretess A lämnats utan uppsyn och inlåst i huset styrks av positioneringar av Amanda Westergrens och Pontus Anderssons telefoner och positioneringsdata från den ena av familjens två bilar, Bank ID-uppkopplingar, vittnesuppgifter från de som träffat övriga familjen vid dessa tillfällen samt bilder, kortköp och kvitton. Vidare framgår det av ett filmklipp (IMG_2722.MOV) att Amanda Westergren frågade Sekretess A upprepat, med höjd röst samtidigt som hon duschade Sekretess A, ”varför gick du ut”. Även det ger ett visst stöd för frihetsberövandet, att Sekretess A inte har haft möjlighet att lämna huset eller ett visst rum i huset.

Det är utrett att senast någon utomstående såg Sekretess A var under påskhelgen. Vid två olika tillfällen åkte släktingar till huset. Vittne 3 var en av dem, hon åkte dit för att lämna påskägg till alla fyra barn. Vittne 3 har uppgett att hon dels reagerade på att Sekretess A hade blöja vilket han inte hade behövt

under en tid samt en blåtira vid hans öga, dels att han åt godiset med en nästan sjuklig glupskhet.

Frihetsberövandet har sålunda pågått under en längre tid, från tiden vid inflyttning i huset eller strax därefter. Det avbröts först när Vittne 3 åkte till huset och krävde att få träffa Sekretess A vid hot om polisanmälan. Vittne 3 tog då med sig Sekretess A från huset. Det styrks av en inspelning från aktuellt tillfälle samt Vittne 3:s uppgifter. I förhör har Vittne 3 beskrivit hur orolig hon var över Sekretess A vid tillfället och vad som skulle kunna hända om hon inte fick med sig Sekretess A från huset. Hon var rädd att aldrig få se Sekretess A mer och oroades över att Pontus Andersson skulle ta sitt liv. Hon har uppgett att hon därför agerade på ett sätt som för Pontus Andersson skulle inverka lugnande, vilket rätten finner troligt.

Tingsrätten anser med beaktande av ovan nämnda att det är styrkt att Sekretess A:s frihet under aktuell tidsperiod har begränsats till det hus familjen flyttade till i Kungsör samt att friheten vid flera tillfällen har begränsats i än större omfattning när Sekretess A vid olika tillfällen låsts in i förrådet eller annat rum eller utrymme. Vidare är det utrett att Sekretess A vid tillfällen har bundits fast och/eller tejpats när han varit i förrådet.

De tilltalade har initialt uppgett att de inte vetat om var Sekretess A och B har varit vid de tillfällen när övriga i familjen åkte på utflykter så som till Leos Lekland, Hjälmare kanalcafé och ett tivoli.

Ställd mot bevisning om att Sekretess A och B inte har varit hos någon annan uppger Pontus Andersson att de troligen har varit ensamma hemma och att han har svårt att tro att de skulle kunna ta sig ut ur huset. Han vet inte vilket rum de varit i eller om de haft möjlighet att röra sig fritt.

Amanda Westergren har senare i förhör uppgett att orsaken till att Sekretess A och B inte var med på Hjälmare kanalcafé var för att de antagligen hade blåmärken. Hon vet inte exakt var barnen var i huset vid tillfället eftersom hon inte hade mycket att säga till om i den frågan. Vid dessa olika tillfällen var ingen annan med barnen, de var ensamma hemma och inlåsta antingen i

Sekreteress B:s rum eller förrådet enligt Amanda Westergren. Hon har uppgett att det oftast var så att de var instängda i Sekreteress B:s rum eller i förrådet.

Det är vidare utrett att Sekreteress A och B därutöver, i enlighet med de tidigare presenterade mobilpositioneringarna och övriga positioneringsdata, lämnats ensamma vid ytterligare tillfällen. Det är likaså styrkt att Sekreteress A har lämnats ensam när Sekreteress B har varit hos Vittne 2, dels den 30 april 2023 dels den 1 maj 2023 när övriga familjen var i Eskilstuna och hos Amanda Westergrens närstående på besök. Den 30 april 2023 är det dock inte klarlagt var Sekreteress A har befunnit sig eftersom barnvakten som passade Sekreteress C och D den aktuella dagen varken har sett eller hört Sekreteress A inne i huset. Det är dock enligt rätten klarlagt att han inte har varit hos någon annan person utan instängd på oidentifierad plats.

Omkring tiden för flytten till huset, månadsskiftet mars/april 2023 eller tiden dessförinnan, togs Sekreteress A ur förskolan, vilket tilltalade vidgår, och kontakten med släkten begränsades för att till slut upphöra helt, enligt uppgifter från Vittne 2, Vittne 3 och Vittne 11. Dessa åtgärder har förskjutit maktpositionerna mellan de tilltalade och Sekreteress A i och med att Sekreteress A har avskärmats från andra personer utanför familjen. Vidare har Amanda Westergren och Pontus Andersson genom val av uppfostringsmetod utnyttjat och förflyttat sina maktpositioner ytterligare gentemot Sekreteress A genom att, även redan innan flytten till huset, exempelvis ha tvingat Sekreteress A att äta samma mat om och om igen vilket fortgick så länge han inte hade ätit upp all mat som hade serverats. Det styrks av Vittne 12 som har berättat om ett sådant tillfälle när han var på besök i Amanda Westergrens tidigare lägenhet. Julia Lewin, kollega till Amanda Westergren har lämnat liknande uppgifter. Förfarandet har därutöver vidgåtts av Amanda Westergren. Även de filmer som visar tvångsmatning av Sekreteress A i förrådet i huset visar på maktförskjutningen. Därtill visar de orosanmälningar som har gjorts att Sekreteress A under en tid hade upplevt kuivad. Tingsrätten konstaterar att Amanda Westergren och Pontus Andersson på beskrivna sätt har tillskansat sig en än mer omfattande maktposition i förhållande till Sekreteress A jämfört med den maktförskjutning som vanligtvis finns mellan vuxna och barn inom en familj.

Att Sekretess A har kuvats och förnedrats genom en tvångsbetonad uppfostran har enligt tingsrättens bedömning initialt varit centralt för bemäktigandet som därefter trappats upp till att innefatta även grova vålds- och tvångshandlingar så som åklagaren uppgett i gärningsbeskrivningen. (För bedömning av dessa moment, att duscha A med kallt vatten och tillfoga A skador med och utan tillhygge – se under rubriken ”Synnerligen grov misshandel, åtalpunkt 2”). Makten över Sekretess A har befästs genom de olika vålds- och tvångsmomenten och på så sätt har bemäktigandet upprätthållits över tid.

Genom det som presenterats ovan är det styrkt att Amanda Westergren och Pontus Andersson med uppsåt har bemäktigat sig målsäganden och spärrat in honom. För bedömningen av rekvisitetet ”tillsammans och i samförstånd” se rubriken ”*Har gärningarna mot Sekretess A i åtalpunkt 1 och åtalpunkt 2 begåtts tillsammans och i samförstånd?*”.

Frågan är om det skett med sådant uppsåt att gärningen är att bedöma som människorov.

Syftet med frihetsberövandet

De tilltalade har förnekat att de har haft uppsåt att skada Sekretess A.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Att Amanda Westergren och Pontus Andersson de facto har utövat upprepat grovt våld och tvång mot Sekretess A efter frihetsberövandet tyder på ett uppsåt att skada, de har haft förmågan att ta till våld och skada Sekretess A och de har realiserat detta. De tilltalade har inte själva uppgett någon direkt förklaring till varför Sekretess A utsatts på det sätt som har visats men i filmmaterial och under förhör framgår följande. I ett filmklipp (IMG_2718.MOV) säger Amanda Westerlund till Sekretess C ”Vi blir arga på honom när han inte lyssnar” och sekretess C frågar ”vad gjorde du mot [Sekretess A]”. I ett annat filmklipp (IMG_2722.MOV) frågar Amanda Westergren Sekretess A med höjd röst ”Varför gick du ut?” samtidigt som hon duschar Sekretess A. Sekretess A gråter och försöker förklara sig, Amanda Westergren replikerar kort senare ”Ljug inte”. Vidare framkommer, som redan nämnts, uppgifter i förhör med

Amanda Westergren om att Sekretess A återupprepat har erbjudits att äta samma maträtt om och om igen, måltid efter måltid, och att metoden har använts för att få Sekretess A att äta sådant han inte ville ha. Tingsrätten anser att uppgifterna sammantaget tyder på ett syfte att skada – att kuva, bestraffa och prygla Sekretess A.

Därutöver ger den, i nära anslutning till flytten, negativa särbehandling av Sekretess A stöd för Pontus Anderssons och Amanda Westergrens uppsåt att skada Sekretess A. De övriga tre barnen har tilldelats varsitt eget rum med varsin egen säng. Sekretess A har varken fått eget rum eller egen säng, utan har kort efter inflyttningen blivit placerad i det så kallade ”kalla rummet, förrådet utan fönster. Det berättar Sekretess A själv om i förhör och han har uppgett att han fått sova ”utan kudde”. Vittne 2 och sjuksköterskan Jessica Haraldsson, den senare har vittnat i sin profession och under ed, har uppgett att Sekretess A har berättat att han får sova i ”kalla rummet” på golvet utan täcke och kudde. Vidare ger även sekretess C:s utsaga i någon mån visst stöd för detta, han säger att Sekretess A:s rum är ”bakom väggen”. Därutöver stod Sekretess A:s säng i särmonterad i garaget vid husrannsakan.

Enligt uppgifter från Sekretess A har Amanda Westergren bl.a. sagt att han har fula ögon – vilket stöds av Julia Lewins uppgifter – att han är äcklig samt att hon ska döda honom.

Rätten konstaterar att gärningen har präglats av att Sekretess A genomgående har utsatts för en på flera sätt kränkande, smärtsam och förnedrande behandling som var ägnad att få honom att frukta för sitt liv och hälsa. Amanda Westergren och Pontus Andersson har därmed agerat med avsiktssuppsåt i de delar av händelseförloppet som de styrt och haft kontroll över.

Därutöver bör bedömas huruvida Amanda Westergren och Pontus Andersson vid de tillfällen då de tilltalade själva omöjligen kunde ha full kontroll över situationen – när de lämnat Sekretess A utan uppsikt – har agerat på ett sådant sätt att de kan anses ha haft likgiltighetsuppsåt till att målsägande skulle skadas till liv och hälsa. Prövningen av om likgiltighetsuppsåt förelegat ska göras i två

led. Först provas om gärningsmannen har insett att det funnits en risk för att gärningen leder till en viss effekt. Därefter provas om gärningsmannen varit likgiltig inför effektens eventuella fullbordan. Vid bedömningen av om gärningsmannen har varit likgiltig inför effekten krävs normalt att gärningsmannen åtminstone utgått från eller antagit att effekten skulle inträda. Om gärningsmannen inte trots detta har han eller hon normalt inte varit likgiltig. (NJA 2016 s. 763 p. 12, 13 och 22.)

Amanda Westergren och Pontus Andersson måste ha förstått att deras agerande innebar en risk för att Sekretess A skulle skadas till liv och hälsa vid tillfället då han lämnades i förrådet, bunden och tejpade till händer och fötter och med tejp runt större delen av huvudet, samt vid de tillfällen när Sekretess A lämnades ensam och inlåst när övriga i familjen åkte på utflykter. Sekretess A har berättat att han lämnades ensam och inlåst i förrådet ”superlänge”.

Det är allmänt veterligt att det är förenat med stora risker om ett litet barn lämnas utan uppsyn, exempelvis finns en överhängande risk att ett litet barn kan trilla eller tappa balansen och härav skada sig. I bedömning bör även beaktas att det för en förälder eller andra närstående som är att likställa med en förälder åvilar ett garantansvar. Som förälder har man alltså ett betydligt mer långtgående ansvar gentemot en människa – barnet – än vad som gäller generellt. Som förälder och styvförälder har Pontus Andersson och Amanda Westergren insett risken med att lämna ett barn ensamt, inlåst och utan uppsikt under en längre tid. Trots detta har de utsatt Sekretess A för den risken. De har på så sätt varit likgiltiga till effekten och har därmed genom detta agerande haft likgiltighetsuppsåt till att skada målsägande.

Mot ett syfte att skada talar i någon mån att Amanda Westergren har uppgivit i förhör att Sekretess A inte fick följa med på utflykt eftersom han hade blåmärken, att syftet med att Sekretess A inte fick lämna huset var att dölja dessa och inte med syfte att skada. Att det med tiden, när både frihetsberövandet och våldsutövningen har pågått en viss tid, har uppkommit ytterligare motiv till att hålla Sekretess A frihetsberövad försvagar dock inte det initiala syftet att skada. Snarast visar valet av tortyrliknande metod, att duscha Sekretess A i

kallt vatten, på förslagenhet och illvilja gentemot ett försvarslöst litet barn då denna metod inte ger upphov till dylika synliga skador.

Rätten anser att det är visat att Amanda Westergren och Pontus Andersson har haft uppsåt att skada Sekretess A. De ska därmed dömas för människorov.

Synnerligen grov misshandel, åtalspunkten 2

Rättsliga utgångspunkter

Den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller hane i vanmakt eller något annat sådant tillstånd döms för misshandel. Vid bedömningen av om en misshandel ska bedömas som grov ska det särskilt beaktas om gärningen varit livsfarlig eller om gärningspersonen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningspersonen har visat synnerlig hänsynslöshet. Uppräkningen av bedömningsgrunder är exemplifierande och inte uttömmande, se bl.a. NJA 2018 s. 574.

Av förarbetena till bestämmelsen om synnerligen grov misshandel framgår att det till denna rubricering ska hänföras misshandelsfall som träffas av samma kriterier som talar för att en misshandel är grov men som kan sägas vara så synnerligen grova, kvalificerade, att de skiljer sig från andra fall av grov misshandel (prop. 2009/10:147 s. 18 f.).

Att gärningen ska ha orsakat synnerligt lidande innebär att gärningen ska ha orsakat kraftig och långvarig smärta, t.ex. vid misshandel av tortyrliknande slag eller framkallat stark dödsångest eller liknande stor psykisk påfrestning. Att gärningspersonen har visat synnerlig hänsynslöshet omfattar exempelvis när flera personer allvarligt misshandlat en ensam person eller när grovt våld använts mot ett barn, en äldre människa eller en person med funktionshinder.

Tillfogats kroppsskada och smärta

Sekreteress A har berättat om delar av det över tid utdragna händelseförloppet och vissa av de skador han har åsamkats samt vilka som utsatt honom för det, Amanda Westergren och Pontus Andersson. Uppgifterna har han lämnat dels i förhör, dels i inspelningar gjorda av Vittne 3. Sekreteress A har även i efterhand berättat för Vittne 2 vad han har varit med om.

Innan rätten går in på bedömning av de olika momenten var för sig kan rätten konstatera att Sekreteress A:s utsaga får stöd av annan bevisning i flera centrala delar. Även i delar där Sekreteress A inte själv har berättat om ett specifikt moment finns det ett digert tekniskt bevismaterial så som bild- och filmmaterial som dels visar brottstycken ur händelseförloppet, dels visar skador och märken i form av blåmärken, röda märken, svullnad, blodvite, stas och sår etc.

Det är enligt rätten styrkt, genom följande bevisning, att det våld som har utövats har bestått av

- att slå Sekreteress A på kroppen och i huvudet med och utan tillhyggen

Sekreteress A har själv uppgett att både Amanda Westergren och Pontus Andersson brukat våld mot honom. I förhör berättar och visar Sekreteress A att Amanda Westergren har slagit honom så att det blivit sår och blåmärke, slagit honom på kön och rumpa, slagit med så som rätten uppfattar det ett svart skohorn samt slagit på hans fötter. I förhör har han vidare uppgett att pappa har gjort märken i hans ansikte, slagit på hans öga. Sekreteress A har i inspelningar gjorda av Vittne 3, avseende skador i ansiktet, på fråga sagt att det var ”pappa”. Rättsutlåtandet visar att skador har tillfogats av annan och att tillhygge använts, och att skador är förenliga med att komma från bl.a. ett långsmalt föremål. Även det blodiga fotavtryck som säkrats i förrådet samt de DNA-fynd i form av blod som har påträffats på förrådets väggar och golv samt i badbaljan styrker Sekreteress A utsaga om att han utsatts för våld. Så gör även vittnesuppgifter från Eric Hammar, sjukhuspersonal bland andra

Jessica Haraldsson och anhöriga som alla har träffat Sekreteress A den 2 maj 2023 eller i tiden däromkring.

- att tvångsduscha Sekreteress A i kallt vatten

Genom flera filmklipp (IMG_2721.MOV, IMG_2722.MOV, IMG_2724.MOV) är det utrett att Sekreteress A duschats mot sin vilja samt att Sekreteress A uppvisar symptom i form av skakningar och röd hud och hur han synes inte kunna stå eller gå trots uppmaning i slutet av ett klipp. Undersökningen av duschblandaren ger stöd för att han har duschats i kallt vatten. Det gör även Sekreteress A:s rädsla för duschen som han uppvisat initialt i tiden efter den 2 maj, enligt Sekreteress 2:s iakttagelser, och det Frida Blomér har berättat om att Sekreteress A tyckte det var läskigt att bada badkar.

- att riva och knuffa Sekreteress A

Sekreteress A har i förhör sagt att ”hon” har puttad honom i golvet och på fråga om en skada på hakan har han uppgett att Amanda Westergren har puttad honom. Han har därutöver i tiden efter händelserna sagt till Sekreteress 2 att han har blivit puttad av Amanda Westergren samt riven. Utsagan stöds även av ett filmklipp (IMG_2722.MOV) där det syns att Sekreteress A försöker resa sig upp men blir puttad ner på golvet igen av Amanda Westergren. Uppgifterna stöds vidare av att Sekreteress 2 har sett rivmärken på hans ben. Likaså Jessica Haraldsson har uppgett att hon har sett rivmärken på Sekreteress A när han kom in till sjukhuset samt att det finns en journalanteckning avseende rivmärken. Även rättsutlåtandet ger visst stöd då framgår att vissa av skrapsåren har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av trubbigt föremål med markerad kant.

- att klippa Sekretess A med sax i finger

Sekretess A har i förhör berättat att Amanda Westergren har klippt honom i tummen med en sax. Det styrks av flera vittnen – anhöriga samt polis och sjukhuspersonal – som har uppgett att Sekretess A berättat om det för dem. Det styrks vidare av rättsutlåtandet där det framgår att såren på den högra tummen har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av vasst föremål, och sårens inbördes relation är förenligt med att de har uppkommit till följd av inverkan av sax. Amanda Westergren har i polisförhör uppgett att Sekretess A av olycka skadat sig på saxen men det har hon inte vidhållit under huvudförhandlingen.

- Att Sekretess A har bundits fast och tejpats i smärtsamma positioner

Sekretess A har i förhör uppgett att han har blivit tejpad, bland annat över munnen så att han inte kunde prata. Det finns bildmaterial över flera olika tillfällen när Sekretess A är tejpad på olika sätt.

Sekretess A har i förhör, samt till polis, sjukvårdspersonal och anhöriga, berättat om att han har blivit bunden om handleder, fotleder och hals, samt fastbunden i en pall. I förhör uppgav han att ”dom” band honom.

Därutöver har hans DNA återfunnits på snöret som var fastknutet på klädstången i förrådet, likaså fanns Amanda Westergrens och Pontus Anderssons DNA på snörstumpen. Ambulanssjukvårdaren Annette Jonsson har uppgett att Sekretess A har berättat att ”pappa band”. På tejp som har hittats i soppåsen vid husrannsakan har det säkrats ljust hår samt Sekretess A:s blod. Även på pallen har Sekretess A:s blod återfunnits.

- att Sekretess A med våld tvingats att äta samt fått ett föremål inpressat i munnen

Genom två filmer (IMG_2728.MOV, IMG_2729.MOV) är det visat att Sekretess A både genom verbalt tvång, från Pontus Andersson och Amanda Westergren, och fysiskt tvång, från Amanda Westergren, tvingats att äta broccoli samtidigt som han varit delvis tejpade. Det är vidare visat, genom bild IMG_2730.HEIC, att Sekretess A kort tid efter tvångsmatningen fått ett svart föremål intryckt i munnen av Amanda Westergren. Tvångsmatningen får stöd av Vittne 2:s uppgifter om att Sekretess A avskyr broccoli och att han har berättat att Amanda Westergren tvingat honom att äta broccoli tills han spydde.

Rätten bedömer vidare att Sekretess A på grund av det han har utsatts för har varit försatt i vanmakt, dels genom att han har varit bunden och tejpade dels genom att han inte kunnat gå och resa på sig efter det han utsatts för i duschen. Därutöver har han inte haft möjlighet att söka hjälp eftersom han har berövats friheten och skurits av från kontakt med omvärlden utanför huset.

Amanda Westergren har medgett att hon har duschat Sekretess A och tvingat honom att äta broccoli. I övrigt har hon hävdade att hon inte har deltagit i sådan omfattning att hon är att anse som gärningsperson.

Pontus Andersson har uppgett att han inte minns några specifika moment av händelseförloppet överhuvudtaget. Han ifrågasätter inte uppgifter om att han ska ha gjort vissa specifika skador eller märken på Sekretess A:s kropp och han ifrågasätter heller inte Sekretess A:s uppgifter så som om att han har slagit eller bundit Sekretess A. Han uppger att han har accepterat att han har utsatt Sekretess A för olika våldshandlingar och accepterat att han är skyldig. Han har uppgett att han inte har haft uppfattningen att Amanda Westergren kan vara aggressiv och/eller våldsam men att han inte vet vad han ska tro när han har fått se filmerna under utredningen.

Amanda Westergren har i förhör uppgett att hon har sett Pontus gå in i förrådet med skohornet samt att hon har avbrutit Pontus när han slagit Sekretess A med

ett bälte. Det är de enda två direkta minnesbilder hon påstår sig ha, utöver de tillfällen där hennes och Pontus Andersson agerande finns på film. Hon minns heller inte vad som hänt innan respektive filmklipp eller stillbild och heller inte vad som sker efter dessa.

Varken Amanda Westergren eller Pontus Andersson har uppgett att de lider av någon minnesstörning eller på annat sätt har en försvagad förmåga att minnas eller uppfatta vad som sker i deras närhet. Att ingen av dem knappt minns något eller inte har vetskap om vad som försiggår i deras gemensamma hem där de tillbringar mycket tid tillsammans under aktuell period – Amanda Westergren jobbar deltid och Pontus Andersson har semester större delen av tiden – är högst anmärkningsvärt och saknar trovärdighet.

Trots att Amanda Westergren saknar tydliga minnesbilder uppger hon att hon exempelvis inte har slagit, inte har bundit och inte har låst in Sekretess A. Det är motsägelsefullt eftersom hon utan minnen omöjligt kan veta det med sådan säkerhet. Amanda Westergren har även uppgett att hon inte har utsatt Sekretess A för mer fysiskt våld än vad som framgår av filmat material. Att hon har utsatt honom för mer våld än vad hon har medgett är dock motbevisat bl.a. genom den bild som visar att hon trycker in något mörkt i Sekretess A:s mun. Det motbevisas också genom att hon, och inte Pontus Andersson, har duschat och tejpats Sekretess A den 9 april 2023 innan bilden (IMG_2716.HEIC) tas av Pontus Andersson. Rätten bedömer att Pontus Andersson inte har haft tid att duscha och tejpas Sekretess A, eftersom han befann sig vid Trappgatan i enlighet med positioneringsdata endast några minuter innan han tog bilden. Vidare är det visat, oavsett vem som har vridit om låset, att Amanda Westergren varit införstådd med att Sekretess A har låsts in eftersom hon och Pontus Andersson enligt hennes egen utsaga har pratat om detta och att det oftast varit så att Sekretess A och B varit inlåsta. Hon har vidare varit medveten om att endast två av barnen följt med på olika utflykter och att de andra två barnen varit kvar hemma. Det är därmed motbevisat att hon inte skulle ha varit delaktig i inspärlandet av Sekretess A.

Amanda Westergren har uppgett att hon inte har bundit Sekretess A och uppgett att hennes DNA som återfanns på snöret, som var bundet runt

klädstången i förrådet, har avsatts där när hon slog in ett paket till ett av barnen som fyllde år i mars. Det är enligt tingsrättens uppfattning inte rimligt att hennes DNA avsatts på en bit snöre omkring två månader tidigare och att det är just den biten av snöret som vid husrannsakan är fastknuten i klädstången i förrådet där Sekretess A varit bunden.

Enligt tingsrätten försvagar inte något av det som de tilltalade uppgett åklagar-
ens bevisning. Det är istället utrett att de vålds- och tvångshandlingar som Sekretess A utsatts för av Amanda Westergren och Pontus Andersson under aktuell brottstid skett i enlighet med åtalet. (För bedömning av rekvisitet ”tillsammans och i samförstånd se rubriken ” *Har gärningarna mot Sekretess A i åtalpunkt 1 och åtalpunkt 2 begåtts tillsammans och i samförstånd?*”).)

Måhända att någon enstaka skada tillkommit av olycka eller lek, vilket inte helt kunnat uteslutas enligt rättsläkaren Ingemar Thiblin. Dock bör tilläggas att Amanda Westergrens och Pontus Anderssons initiala uppgift om att Sekretess A hade skadat sig på en studsmatta inte har vidhållits under huvudförhandlingen. I övrigt har varken någon olycka eller lek angetts som skadeorsak.

Frågan därutöver är hur gärningen ska rubriceras, om det Sekretess A utsatts för orsakat synnerligt lidande eller att tilltalade visat särskild hänsynslöshet eller inte.

Synnerligt lidande eller synnerlig hänsynslöshet

I fallet är, så vitt nu känt, inte fråga om någon bestående kroppsskada. Det krävs därmed att målsägande har utsatts för synnerligt lidande eller att gärningspersonerna visat synnerlig hänsynslöshet för att rubriceringen synnerligen grov misshandel ska aktualiseras.

Under loppet av ett drygt dygn, från den 12 april 2023 till den 13 april 2023, var Sekretess A bunden i en konstig position med armarna uppåt. Av åberopat bildmaterial framgår att han blir alltmer bunden och tejpad utöver dygnet, för att till slut sitta fast med både händer och fötter och ha tejp så gott som nästan helt runt huvud och ansikte.

Utifrån en serie filmklipp är följande utrett. Amanda Westergren och Sekretess A är i duschen. Han säger att han inte kan sitta. (IMG_2721.MOV). Amanda Westergren sprutar vatten rakt i ansiktet på Sekretess A. Enligt rätten hörs Sekretess A säga att han dels inte kan andas, dels att han drunknar. Amanda Westergren säger ”du kommer få sitta här hela dagen nu”. I slutet av det klippet (IMG_2722.MOV) hörs Amanda Westergren säga ”fyll upp poolen”. I klippet därefter (IMG_2724.MOV), knappt 50 minuter senare, sitter Sekretess A på badrumsgolvet och skakar och reser sig inte upp trots uppmaning från Pontus Andersson.

Sekretess A har haft problem att gå sedan han hämtades från huset den 2 maj 2023. Vid ett förhörstillfälle framgår att han hade sådana problem att gå och stå att han blev buren in i och ut ur förhørsrummet. Det har även flera personer vittnat om.

Därutöver finns bilder som visar att Sekretess A utsatts för övergrepp, att han varit bunden och tejpas, att han varit fast över en pall etc. Filmerna och bilderna i utredningsmaterialet är förvisso kortare ögonblicksbilder av ett händelseförlopp som trots det visar på långtgående utsatthet under tidsmässigt utdragna gärningsmoment. Det gör även skadorna, omkring 60 stycken enligt rättsutlåtandet, som genom hur de ser ut visar att de tillkommit vid olika tidpunkter.

Enligt Isabel Petrini, specialiserad på tortyroffer, liknar delar av det Sekretess A utsatts för det hennes patienter som är tortyrskadeoffer varit utsatta för. Det är oerhörda övergrepp med svårt lidande och stark smärta som klassas som tortyrmeter när de används mot företrädare för det allmänna, så som i krig eller i politiska sammanhang. Hon har vidare uppgett att de övergrepp Sekretess A har utsatts för hade varit en mycket stor påfrestning för en vuxen person, påfrestningen för ett litet barn som Sekretess A är blir än värre eftersom barn saknar strategier för stressade och svårhanterliga situationer.

Med beaktande av vad som ovan redovisats anser rätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det Sekretess A har utsatts för har orsakat kraftig och långvarig smärta, att misshandeln varit utdragen och av tortyrliknande slag

samt framkallat stark dödsångest hos Sekretess A. Det Sekretess A utsatts för har enligt rätten gett upphov till ett synnerligt lidande. Rätten kan vidare konstatera att Amanda Westergren och Pontus Andersson har visat synnerlig hänsynslöshet eftersom de har varit två vuxna som allvarligt misshandlat en ensam person och att det oerhört grova våldet av delvis tortyrliknande karaktär använts mot ett försvarslöst litet barn. De objektiva förutsättningarna för synnerligen grov misshandel i enlighet med åtalet är därmed uppfyllda.

Uppsåt

Vid bedömningen av om en gärningsperson har haft uppsåt till det våld som han eller hon har utövat är den naturliga utgångspunkten för uppsåtsbedömningen det sätt på vilket gärningsmannen agerat i den aktuella situationen. Ibland har sådant som inträffat före eller efter händelsen också betydelse vid uppsåtsbedömningen.

Amanda Westergren har i förhör uppgett att hon har försökt att avbryta Pontus Andersson när han slog Sekretess A med bälte respektive skohorn, det är de enda tydliga minnesbilder hon själv har. I en film (IMG_2724.MOV) säger Amanda Westergren ”ah, fast nu börjar jag bli ah, snälla Pontus”. Försvaren hävdar att Amanda Westergren ber Pontus Andersson att upphöra med det de gör mot Sekretess A. Inget av det nämnda visar dock på en vilja att skona Sekretess A. Hennes agerande, vilket framgår av de olika filmklippen som föregår ovan nämna citat, visar snarast på en medvetenhet i vad hon gör och säger samt en påstridighet för att få Sekretess Att lyssna och/eller lyda. Därutöver driver hon på händelseförloppet genom att uppmana, så som rätten uppfattar det, Pontus Andersson att fylla upp poolen.

Det har vidare inte framkommit något som tyder på att hon har varit tvingad av Pontus Andersson att utföra vissa moment eller att hon har fruktat Pontus Andersson. Tvärtom har Amanda Westergren uppgett att hon brukar kunna säga emot Pontus Andersson. Hon har dock uppgett att hon inte ingrep trots att hon visste om att Sekretess A och B for illa eftersom hon var rädd att det kunde bli värre.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Amanda Westergren har låtit gärningen pågå under en lång tid, inte sökt hjälp under hela den aktuella gärningstiden, samt försökt att dölja vad Sekretess A utsatts för genom att författa ett sms med en lögn om att Sekretess A var mag-sjuk när han egentligen varit skadad och blåslagen. Därutöver visar hennes aktiva deltagande i vissa övergrepp att hon inte varit styrd av, rädd för eller kuvad av Pontus Andersson. Sammantaget motbevisar det hennes påstådda vilja att få gärningen att upphöra och styrker att Amanda Westergren agerat med uppsåt.

Pontus Andersson har själv inte kunnat återge några detaljer om eller tankar vid specifika gärningsmoment även om han tror att han har gjort vad åklagaren lägger honom till last. Han har dock berättat att han var stressad under aktuell tidsperiod och att han vet att han då kan bli arg och aggressiv. Att han på grund av stress inte skulle ha kunnat besinna sig är dock motbevisat. Rätten kan konstatera att det inte har varit okontrollerbara aggressionsutbrott eftersom han, och Amanda Westergren likaså, har haft förmågan att göra skillnad på barnen och att våldet, tvånget och övergreppen endast varit riktat mot två av de fyra barnen. I det filmade materialet får Pontus Andersson en något mer passiv roll jämfört med Amanda Westergren eftersom det är han som filmar men i klipp hörs hur han skriker till Sekretess A och ger uppmaningar. Han är på så sätt drivande och aktiv även i dessa delar.

Sekretess A har uppgett att pappa vid något tillfälle har släppt ut honom från ”kalla rummet”, tagit lös snöret och gett honom mat. Det kan inte ses som ett tillbakaträdande eftersom brottet redan är fullbordat. Det kan dock ge ett visst stöd för att behandlingen av Sekretess A känslomässigt har varit dubbelbottnad hos Pontus Andersson. Det visar snarast på en insikt om vad han gör och insikt i att en liten pojke inte ska behandlas på det sättet.

Även Pontus Andersson har enligt rätten agerat uppsåtligt.

Rekvisitet "tillsammans och i samförstånd" – rättsliga utgångspunkter

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd när ett brott begås, kan samtliga deltagande vara att anse som gärningsmän utan att alla eller ens någon av dem uppfyller brottsbeskrivningen. Det har inte någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. (Se "Bussen i Östberga" NJA 2017 s. 531 p. 44, jfr t.ex. "Akallarånet" NJA 2006 s. 535.)

Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam och i förväg upprättad brottsplan exempelvis med viss arbetsfördelning. Två eller flera personer kan anses agera tillsammans och i samförstånd även utan att i förväg ha kommit överens om ett gemensamt agerande. Så kan tänkas vara fallet exempelvis när en person spontant ansluter till ett agerande som någon annan redan påbörjat (jfr t.ex. Petter Asp, a.a. s. 360 f. och NJA 1992 s. 474, NJA 2002 s. 489).

När flera personer döms för att ha agerat tillsammans och i samförstånd döms de alltså för vad de har gjort gemensamt. I rättsfallet "Synnerligen grov misshandel?" NJA 2011 s. 89 dömdes två personer för grov misshandel. De hade tillsammans och i samförstånd misshandlat en person. Högsta domstolen uttalade att båda tilltalade skulle hållas ansvariga för alla de skador som målsäganden hade tillfogats, eftersom skadorna omfattades av bådass uppsåt. En förutsättning för att de inblandade ska dömas för att ha handlat tillsammans och i samförstånd är att de har haft uppsåt att agera gemensamt; att flera personer var för sig haft uppsåt att utföra samma straffbelagda gärning är inte tillräckligt.

Har gärningarna mot Sekretess A i åtalpunkt 1 och åtalpunkt 2 begåtts tillsammans och i samförstånd?

Det är utrett att Amanda Westergren och Pontus Andersson har kommunicerat om i vart fall en del av det Sekretess A utsatts för, genom att Pontus Andersson har skickat en bild som visar Sekretess A i en utsatt situation från sin mobiltelefon till Amanda Westerlunds mobiltelefon. Amanda Westergren har även vidgått hon och Pontus Andersson har pratat om att Sekretess A låstes in förrådet eller Sekretess B:s rum. Vid majoriteten av momenten som utgör

gärningarna har de båda varit hemma i huset, vilket framför allt styrks genom den omfattande tekniska utredningen kring deras mobiltelefoners positionering, bilens positioneringssystem och deras respektive arbetsschema, samt de filmer och bilder som har återopats. Vid flera tillfällen har båda två varit närvarande och aktiva i moment som utgör del av gärningarna, exempelvis när Sekretess A tvingas att äta broccoli eller när Sekretess A har duschats. Amanda Westergren och Pontus Andersson har även ett visst samspel under vissa gärningsmoment, så som att Amanda Westergren ber Pontus Andersson om att aktivt hjälpa till när hon ber honom fylla upp poolen. Därutöver kan konstateras att de båda har varit delaktiga i att binda Sekretess A, Sekretess A:s har berättat att ”de” har bundit honom och det stöd av att Amanda Westergrens, Pontus Anderssons och Sekretess A:s DNA återfinns på den knut och snörstump som fanns runt stängen i förrådet.

Det nämnda visar sammantaget på att Amanda Westergren och Pontus Andersson har haft en, delvis uttalad och delvis outtalad, brottsplan och agerat med ett gemensamt uppsåt. De tilltalade ska därför dömas för att ha begått både människorovet och den synnerligen grova misshandeln tillsammans och i samförstånd.

Uppgifter från målsägande Sekretess B

Sekretess B har inte hörts under utredningen på grund av sin ringa ålder. Det innebär dock inte att det helt saknas uppgifter från Sekretess B, Sekretess B har berättat om händelser som utspelat sig i huset för Vittne 2. Det är sålunda andrahandsuppgifter och de får därför bedömas med försiktighet.

Försvaret har invänt att Sekretess B kan ha ”tagit efter” när Sekretess A berättat om sina upplevelser. Försvaret har även antytt att Sekretess 2:s uppgifter inte är tillförlitliga och att trovärdigheten kan ifrågasättas eftersom Sekretess 2 enligt försvaret kan ha anledning att lägga ord i munnen på Sekretess B samt att någon kan ha påverkat Sekretess B.

Vittne 2 har kunnat återge vad Sekretess B har berättat eller visat samt kunnat beskriva tillfällena när hon har berättat om dessa. Vittne 2 har uppgett att Sekretess B spontant vid olika tillfällena, ofta i lugna situationer så som vid läggdags, har berättat om sina upplevelser. Det har även framgått när Sekretess B tagit vid och berättat efter att Sekretess A har berättat om sina upplevelser. Vidare har Vittne 2 uppgett när hon inte vet vem som har sagt vad. Det kan konstateras att de båda barnens uppgifter till viss del är likartade vilket skulle kunna tyda på påverkan eller sammanblandning men det kan också bero på att gärningarna faktiskt har varit av likartad karaktär. Av det filmade materialet framgår just det, att de utsatts för liknande moment så som att Amanda Westergren har duschat barnen samtidigt som Pontus Andersson har filmat. Sekretess B:s uppgifter särskiljer sig dock från Sekretess A:s uppgifter i viss mån exempelvis i beskrivning av detaljer om hur hon har blivit bunden. Sammantaget anses risken för sammanblandning och/eller påverkan vara begränsad. Rätten anser därför att uppgifterna är tillförlitliga.

Med dessa utgångspunkter går rätten över till att bedöma åtalpunkt 3 och 4.

Olaga frihetsberövande, åtalpunkten 3

Rättsliga utgångspunkter

Den som för bort eller spärrar in någon eller på annat sätt berövar honom eller henne friheten, döms för olaga frihetsberövande.

Rekvisitet att spärra in tar sikte på i princip varje inspärning som skett åtminstone under mer än en inte obetydlig tidsrymd. En inspärning kan ske såväl i ett trängre utrymme som t.ex. i ett hus eller i ett inhägnat område. Att på annat sätt beröva någon sin frihet kan vara t.ex. att binda någon. Offret ska ha förlorat rörelsefriheten så gott som fullständigt genom att han eller hon hindras att förflytta sig från en viss plats. Det hinder som reses för någon att komma ut någonstans ifrån ska vara väsentligt, men det behöver inte vara oöverstigligt. (se Jareborg & Friberg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 52). För att det ska vara ett frihetsberövande krävs inte att den utsatte lider av åtgärden eller ens är medveten om den (NJA 2018 s. 1051, p. 7).

Beröva friheten

Sekreteress B har visat för Vittne 2 att hon har varit bunden, runt handleder och fotleder samt runt överkroppen. Hon har visat hur hon har varit bunden, som om hon låg i fosterställning. Hon har berättat om hur hon inte har kunnat sträcka ut sig.

Sekreteress B har, likt Sekreteress A, inte varit med när övriga familjen lämnat hemmet vid olika tillfällen utan hon har lämnats inspärrad i huset. Den tekniska bevisningen i form av mobilpositioneringar, bilens positioneringssystem, Bank ID-uppkopplingar, kortköp och kvitton samt vittnesuppgifter och bilder är i denna del desamma som avseende frihetsberövandet av Sekreteress A. Det stöds av det Sekreteress A har uppgett i förhör – att även Sekreteress B har varit kvar hemma när övriga åkte till Leos Lekland, att hon var i sitt rum under det tillfället och att hon var duktig utan honom. Att Sekreteress B har varit inlåst har även vidgåtts av Amanda Westergren, medan Pontus Andersson har uppgett att ”det är troligt”. Därutöver satt det en nyckel i låset på utsidan av dörren till Sekreteress B:s rumsdörr.

Oavsett vem som har låst dörren eller tillsett att Sekreteress B varit inspärrad så har både Amanda Westergren och Pontus Andersson varit medvetna om att hon har låsts in och varit inspärrad. De båda har vetat om att endast två barn har följt med på utflykter medan två barn har varit kvar hemma. Rätten anser det styrkt att det har varit deras gemensamma avsikt att lämna Sekreteress A och B hemma. (Se även bedömning av ”tillsammans och i samförstånd” under rubriken *”Har gärningarna mot Sekreteress B i åtalpunkt 3 och 4 begåtts tillsammans och i samförstånd?”*)

Det är sålunda enligt tingsrätten styrkt att Sekreteress B har berövats sin frihet och spärrats in i enlighet med åtalet och att det har skett avsiktligt av Pontus Andersson och Amanda Westergren. De båda ska därför dömas för olaga frihetsberövande.

Grov misshandel, åtalspunkten 4

Rättsliga utgångspunkter

Den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd döms för misshandel. Vid bedömningen av om en misshandel ska bedömas som grov ska det särskilt beaktas om gärningen har varit livsfarlig eller om gärningspersonen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Med särskild hänsynslöshet eller råhet menas att misshandeln har varit oprovo-cerad, långvarig eller riktat sig mot en skyddslös person. I det sistnämnda hänseendet kan hänsyn tas både till offrets allmänna möjlighet att försvara sig och till om offret misshandlats av flera personer (se prop. 1987/88:14 s. 33 och prop. 2009/10:147 s. 18).

Enligt Högsta domstolen ska det vara en hänsynslöshet eller råhet som går klart över vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Skadan eller smärtan utgör endast en startpunkt för bedömningen av rubricering och att frågan om till vilken grad ett misshandelsbrott hör ska avgöras efter en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen. Vid bedömningen ska självständigt beaktas de faktiska omständigheter som kan hänföras till de andra kvalificerande grunderna för grov misshandel – i aktuellt fall om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Detta innebär att ju mer framträdande den kvalifikationsgrunden är desto mindre krävs i form av skada eller smärta för att en gärning ska bedömas som grov misshandel. (NJA 2023 s. 560.)

Tillfogat skada och smärta

Åklagaren har påstått att Amanda Westergren och Pontus Andersson har slagit B med och utan tillhygge, nypt och rivit B samt duschat B med kallt vatten och att hon genom våldsutövningen orsakats blåmärken, missfärgningar, skrap-sår och smärta. Tingsrätten gör följande bedömning av utredningen i målet.

Sekretess B har redan den 30 april 2023, när hon hämtades hem till Vittne 2, uppgett att Pontus Andersson och Amanda Westergren har skadat henne. Hon

visade skador och märken för Vittne 2 och sade ”pappa” samtidigt som hon tog på sin högra sida och vidare sa hon ”Amanda” och tog sig i knävecket där det fanns synliga märken. Hon har upprepade gånger visat och sagt att det var Pontus Andersson och Amanda Westergren som gjort så mot henne. Hon har berättat om att hon utsatts för våld i huvudet, ansiktet, på armar och ben, överkroppen. Samt att hon blivit nypt av Amanda Westergren. Sekretess B har vidare uppgett att det endast är pappa som slagit henne med ett bälte och att det gjorde väldigt ont.

Sekretess B:s uppgifter får stöd av storebror Sekretess A:s utsaga. Han har uppgett att pappa har slagit Sekretess B under ögat. Han har själv sett det och att det blev ett märke. Pappa var arg. Sekretess B satt på en stol när det hände, Sekretess A låg under sängen och bevittnade slaget. Han har vidare uppgett att Amanda Westergren har varit jättedum mot Sekretess B. Han har hört hur hon slog Sekretess B i Sekretess B:s rum. Det får även visst stöd av vad sjuksköterskan Jessica Haraldsson har uppgett i förhör, att Sekretess A berättat att han har försökt rädda Sekretess B.

Vidare stöds Sekretess B:s uppgifter av Vittne 2:s iakttagelser. Sekretess B hade många konstiga blåmärken när hon hämtades hem från Pontus Andersson och Amanda Westerlund den 30 april 2023, hon hade bland annat ett jättestort blåmärke på höger lår upp mot rumpan och blåmärken och rodnader i vänster knäveck som om någon hade nypt och märken på kind och öra. Det stöds även av Vittne 11 som också var med vid tillfället samt av bilder på Sekretess B tagna av Vittne 2. Vittne 2 har därutöver uppgett att Sekretess B hela tiden har varit tydlig med att pappa hade skadat henne. Av rättsutlåtandet och dokumenterade skador, samt övrigt bildmaterial, framgår att Sekretess B orsakats blåmärken, missfärgningar, skrapsår.

Rättsintyget ger även det stöd till Sekretess B:s uppgifter. Av rättsintyget framgår bl.a. att blåmärkenas utseende talar starkt för att ha uppkommit genom trubbigt våld, till exempel slag, trubbigt föremål eller islag. Blåmärkena låret ser ut att ha uppkommit genom inverkan av långsmalt föremål. Ett blåmärke på vänstra benet har utseende som talar för uppkomst genom inverkan av föremål

med V-formad träffyta. Skrapsåren har utseende som talar starkt för uppkomst genom inverkan av föremål med markerad kant. Även det kompletterande rättsintyget stödjer detta.

I ett filmklipp (IMG_2713.MOV) är Sekretess B och Amanda Westergren i duschen samtidigt som Pontus Andersson filmar. Amanda Westergren hörs skrika "Du ska sova på golvet" och "Varför satte du dig i sängen då". Sekretess B gråter. Amanda Westergren har vid huvudförhandlingen vid något tillfälle invänt och uppgett att hon inte har sprutat vatten på Sekretess B. Rätten anser dock att det motbevisas av klippet och det hot som Amanda Westergren uttalar i nämnda film, "Nej, vet inte är inget svar då sprutar jag vatten", samt det Vittne 2 har berättat om Sekretess B:s starka reaktioner av vatten. När Vittne 2 och barnen bodde på boendet Cederängen och Sekretess 2 skulle bada var det som att hon frös i kroppen och blev helt stel. Reaktionen var densamma när Sekretess B skulle tvätta händerna. Vittne 2 har uppgett att hon får vara nogga med att vattnet inte är kallt, annars får Sekretess B fortfarande panik av vatten.

Det är genom det nämnda styrkt att Pontus Andersson och Amanda Westergren har tillfogat Sekretess B skador och smärta i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 4.

Frågan är hur brottet ska rubriceras och om Amanda Westergren och Pontus Andersson har agerat med uppsåt.

Visat särskild hänsynslöshet eller råhet

Rätten anser att Amanda Westergren och Pontus Andersson har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utsätta Sekretess B som endast var i tvåårsåldern för våld och tvång. Hon har inte haft möjlighet att försvara sig dels på grund av sin ringa ålder, dels på grund av att de som har utsatt henne för våld och tvång har varit de två vuxna till vilka hon står i beroendeställning. Därutöver har hon inte haft möjlighet att lämna huset eller slå larm till utomstående.

Hänsynslösheten och råheten är även framträdande genom den typ av våld och tvång som Amanda Westergren och Pontus Andersson använt sig av. Att slå ett

litet barn med skärp, att binda barnet och att tvångsduscha henne är allvarliga former av övergrepp. Det Sekretess B utsatts för är vidare utdraget över tid och av särskilt skrämmande karaktär då hon har varit i en särskilt utsatt position, så som att vara naken i duschen eller lämnad ensam och inlåst och/eller utan uppsikt. Rätten kan konstatera att det Sekretess B har utsatts för har varit ett allvarligt angrepp på hennes trygghet till person. Sammantaget är omständigheterna sådana att det Sekretess B har utsatts för är att bedöma som en grov misshandel.

Uppsåt

Under dagen den 4 april 2023 hade Pontus Andersson, Sekretess B, Sekretess A och Vittne 2 varit hos socialtjänsten på grund av de orosanmälningar som hade inkommit avseende barnen. Samma kväll har Sekretess B utsatts för tvång och hot av Amanda Westergren i duschen och Pontus Andersson har filmat en del av händelsen (IMG_2713.MOV). Trots att de bara timmar tidigare hade fått vetskap om att det fanns misstankar om att barnen för illa i hemmet så har de utsatt Sekretess B för det ovan beskrivna. Andras oro över barnen tycks inte ha fått varken Pontus Andersson eller Amanda Westergren att fundera över sina ageranden gentemot barnen och heller inte att avhålla sig från att utsätta Sekretess B för övergrepp vilket visar på ett uppsåtligt handlande.

Det har av utredningen framgått att blåmärken på barnen har gett Amanda Westergren och Pontus Andersson ett visst huvudbry. Pontus Andersson har gjort en digital sökning på ”bra mot blåmärken” och Amanda Westergren har uppgett i förhör att barnen har lämnats inlåsta hemma på grund av blåmärken. I ljuset av detta förefaller valet av metod att tvångsduscha Sekretess B vara väl uttänkt eftersom duschning inte ger synliga skador i form av blåmärken.

Av filmen framgår att Amanda Westergren ger uttryck för att Sekretess B skulle sova på golvet men att flickan i stället satte sig på sängen, vilket ger visst stöd för övergreppen gentemot Sekretess B sker som bestraffning.

Sammantaget visar det nämnda att Amanda Westergren och Pontus Andersson varit beräknande i sitt agerande samt att de agerat med en vilja och avsikt att skada, orsaka smärta och att spärra in.

Avseende de tillfällen då Amanda Westergren och Pontus Andersson omöjlig-
en kunde ha full kontroll över situationen – när de har lämnat Sekretess B
ensam och utan uppsikt – blir bedömningen densamma som i åtalspunkten 2.
Rätten anser att Amanda Westergren och Pontus Andersson även gentemot
Sekretess B har agerat på ett sådant sätt att de kan anses ha haft likgiltighets-
uppsåt till att målsägande skulle skadas till liv och hälsa vid dessa tillfällen.

*Har gärningarna mot Sekretess B i åtalspunkt 3 och 4 begåtts tillsammans och
i samförstånd?*

Det är utrett att både Amanda Westergren och Pontus Andersson har utsatt
Sekretess B för övergrepp i det gemensamma hemmet. Amanda Westergren
har vidgått hon och Pontus Andersson har pratat om att Sekretess B låstes in i
sitt rum och låstes in när övriga familjen lämnade huset. Amanda Westergren
och Pontus Andersson har ett visst samspel och agerar på liknande sätt som när
de utsätter Sekretess A för tvångsduschning, Amanda Westergren är den som
står i duschen med Sekretess B och Pontus Andersson filmar. De har båda två
varit hemma större delen av aktuell tidsperiod.

Det nämnda visar sammantaget på att Amanda Westergren och Pontus Anders-
son har haft en, delvis uttalad och delvis outtalad, brottsplan och agerat med ett
gemensamt uppsåt. De tilltalade ska därför dömas för att ha begått både det
olaga frihetsberövandet och den grova misshandeln tillsammans och i sam-
förstånd.

Barnfridsbrotten

Rättsliga utgångspunkter

Den som begår en brottslig gärning som utgör något av i lagrummet listade
brott, där bl.a. grov misshandel, synnerligen grov misshandel, olaga frihets-
berövande och människorov finns med, och den eller de brottsliga gärningarna

bevittnas av ett barn som är närstående eller tidigare närstående till både gärningsman och den som gärningen begås mot, döms för barnfridsbrott.

Med bevittnande avses att barnet sett eller hört i vart fall delar av den brottsliga gärningen begås. Således är det t.ex. inte tillräckligt att barnet enbart sett följderna av gärningen. Barnet behöver inte ha bevittnat hela händelseförloppet men ska på något sätt ha uppfattat det genom att se eller höra moment i gärningen, t.ex. att det förekommit våld eller högljudda och hotfulla uttalanden. Det krävs heller inte någon insikt hos barnet om att det varit fråga om ett brott. Hotfullt tonläge eller hotfulla beteenden kan vara tillräckligt även om barnet exempelvis inte förstår språket som hot uttalas på. Barnet behöver heller inte själv ha förmågan att ge uttryck för sina upplevelser, även ett spädbarn kan anses ha bevittnat ett brott. Det är inte heller nödvändigt att barnet befinner sig i samma rum eller ens på samma plats som gärningspersonen eller offret för grundbrottet, det räcker att barnet kan höra eller på annat sätt uppfatta ett övergrepp. Barn kan också vilja freda sig, genom att dra sig undan eller själva ex. sätta på sig hörlurar eller om annan försöker freda dem, om en aggressiv situation är på väg att uppstå. Barnet kan ändå anses ha bevittnat tillräckligt av gärningen. (Prop. 2020/21:170 s. 24 ff. och 45.)

För att ett barnfridsbrott ska rubriceras som grovt ska det särskilt beaktas om den gärning som har bevittnats har varit av mycket allvarlig art eller om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet. Samtliga omständigheter vid gärningen ska beaktas. Skäl att bedöma ett brott som grovt föreligger regelmässigt om barnet utsätts för att bevittna att en förälder eller annan närstående blir utsatt för mycket allvarligt våld. Ett exempel på särskild hänsynslöshet är när den bevittnade gärningen har begåtts i syfte att straffa eller förnedra barnet.

Grundförutsättningar

Huset är en tvåplansvilla. Både kök och vardagsrum finns direkt innanför entrén på nedervåningen. Där finns även en toalett med dusch, Sekretess B:s sovrum, förrådet som även kallas ”kalla rummet” och en groventré. På

övervåningen finns Sekretess C:s sovrum, Sekretess D:s sovrum och Pontus Anderssons och Amanda Westergrens gemensamma sovrum samt ett allrum. Trappan mellan våningarna finns centralt i huset.

Det är ostridigt att alla i familjen, utom Sekretess A och B, har kunnat röra sig fritt i huset.

I ett filmklipp (IMG_2713.MOV) framgår att dörren till toaletten först är på glänt och därefter är öppen efter att Pontus Andersson går in och filmar Sekretess B och Amanda Westergren där inne i duschen. När Sekretess A duschas (vilket finns dokumenterat i bl.a. IMG_2722.MOV) av Amanda Westergren framgår att dörren är öppen genom att gångjärnssidan av dörren och den metallplatta som finns fäst den delen av dörrsidan avspeglas i kaklet. Därav kan konstateras att i vart fall vissa av övergreppen har skett på sådant sätt att risken för att andra barn i hushållet ska ha bevittnat övergreppen har ökat jämfört med om dörren varit stängd.

Därutöver har Amanda Westergren i förhör uppgett att det är lyhört i huset. Hon har även uppgett att barnen Sekretess C och D är lättväckta.

Med dessa förutsättningar i beaktande övergår tingsrätten till att bedöma varje enskilt barnfridsbrott.

Grovt barnfridsbrott, åtalspunkt 5

Sekretess A har i förhör uppgett att han har sett när lillasyster Sekretess B har blivit slagen av pappa och hört hur Sekretess B har blivit slagen av Amanda Westergren. Han har även uppgett att han har hört att Sekretess B varit i sitt rum, när han själv var i ”kalla rummet” intill, och övriga familjen åkte till Leos Lekland. Sekretess A har även till Vittne 2 uppgett liknande uppgifter.

Hans utsaga stöds av det sjuksköterskan Jessica Haraldsson uppgett, att han har berättat för henne att han har velat rädda sin lillasyster. I journalen från akuten framgår även att han ”rädd att lillasyster är illa”. Vidare vinner hans utsaga stöd av, som tidigare nämnts, uppgifter från Sekretess B som för Vittne 2 har uppgett att hon utsatts för våld av både Amanda Westergren och Pontus

Andersson. Det gör även den dokumentation av skador som tidigare har återgetts. Även den bevisning som visar att Sekretess A och B lämnats hemma och inlåsta ger stöd för detta. Rätten kan även konstatera att både Sekretess A och Sekretess B har varit i huset under hela den aktuella tidsperioden och det är i huset övergreppen har skett. Slutsatsen blir att de båda har varit på plats när övergreppen har utövats vilket ger stöd åt att de under rådande omständigheter har bevittnat i vart fall delar av händelseförloppet som den andra har utsatts för.

Systematiken samt att övergreppen har kunnat ske nästan när som helst på dygnet, centralt i huset och ibland i ett rum med öppen dörr visar på ett uppsåtligt handlande. Både Amanda Westergren och Pontus Andersson har under rådande förutsättningar insett risken att andra barn skulle kunna höra eller se en brottslig handling. Trots det har de genomfört övergreppen. Risken för effektens förverkligande, att Sekretess A eller annat barn skulle bevittna övergreppen, har därmed inte varit ett tillräckligt skäl för att inte genomföra handlingen. De har sålunda haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt.

Grovt brott

De bevittnade händelserna är av mycket allvarligt slag eftersom det är våld utövat av hans omsorgsperson mot ett litet värnlöst barn, hans lillasyster. Övergreppen mot Sekretess B har i vart fall delvis, så som behandlats ovan i åtalspunkt 4, begåtts med ett bestraffande syfte. Barnfridsbrottet i denna del ska därmed rubriceras som grovt.

Grovt barnfridsbrott, åtalspunkt 6

Sekretess B har berättat för Vittne 2 att hon har sett Sekretess A bli slagen och att de två ska ha varit i samma rum när det har hänt. Att hon bevittnat våld stöds av det faktum att både Sekretess A och Sekretess B aldrig har lämnat huset, där övergreppen mot dem båda skett, under aktuell tidsperiod. Rätten gör i denna del en liknande bedömning som i åtalspunkt 6, Sekretess B varit på plats när övergreppen har utövats mot Sekretess A vilket ger stöd åt att hon under rådande omständigheter har bevittnat i vart fall delar av det han utsatts för.

Då det är klarlagt att Sekretess A utsatts för övergrepp ger den bevisningen även stöd för Sekretess B:s uppgifter om att hon har sett hur Sekretess B blir slagen. Även den bevisning som presenterats tidigare och som visar att både Sekretess A och B lämnats hemma och inlåsta ger stöd för att hon även bevittnat frihetsberövandet av Sekretess A som utgör del av människorovet. Rätten anser att Sekretess B har insett att hon och Sekretess A vid tillfällen blir lämnade ensamma, i och med att resten av familjen lämnar huset, och därmed har hon bevittnat att Sekretess A frihetsberövats.

Vidare bedöms uppsåtet i denna del på samma sätt som i åtalspunkten 5.

Grovt brott

De bevittnade händelserna är av mycket allvarligt slag eftersom det är våld utövat av hennes omsorgsperson mot ett litet värnlöst barn, hennes storebror. Övergreppen mot Sekretess A har i vart fall delvis, så som behandlats ovan i åtalspunkt 1 och 2, begåtts med ett bestraffande och pryglande syfte och sålunda haft förnedrande inslag. Barnfridsbrottet i denna del ska därmed rubriceras som grovt.

Grovt barnfridsbrott, åtalspunkten 7

I en film (IMG_2718.MOV) sitter Sekretess A i en badbalja med blod på huvudet och håret och det ser ut som att det även är blod på golvet. Amanda Westergren säger bl.a. i klippet att ”vi blir arga på honom när han inte lyssnar”. Pontus Andersson som filmar går närmare Sekretess A och därefter hörs Sekretess C säga ”vad gjorde du med [Sekretess A]”.

Sekretess C har i förhör varit färdig. Han har berättat att Sekretess A har sitt rum bredvid Sekretess B, ”bakom väggen. Där sover [Sekretess A]”.

Sekretess C går på förskola under veckodagarna och han är hos sin pappa en dag varannan helg, vilket innebär att han inte alltid har varit hemma när övergrepp har begåtts. Av den tekniska utredningen, så som positioneringsdata och i vissa fall även förhörsuppgifter från tilltalade, kan rätten dock konstatera att Sekretess C varit hemma vid flertalet tillfällen när övergrepp begåtts mot

Sekretess A och B, exempelvis när Sekretess A har varit bunden och när Sekretess B har duschats.

Vittne 2 har uppgett att Sekretess A och B sagt att Sekretess C och D inte har varit utsatta för övergrepp. Hon minns dock inte vid huvudförhandlingen om Sekretess A och/ eller Sekretess B har sagt huruvida Sekretess C och sett eller varit närvarande när de har utsatts för brottsliga gärningar. Under förhandlingen lästes därför ett stycke ur ett förhör, från den 11 september 2023, upp. Vittne 2 har i förhöret uppgett att Sekretess A har berättat att Sekretess C och D varit med och sett mycket av det som hänt. De ska ha sett att Sekretess A och B blivit bundna och slagna. Sekretess B ska ha hållit med Sekretess A avseende detta. Förhöret var uppläst och godkänt. Detta ger visst stöd för ett bevittnade av brottslig gärning. Vittne 2 uppger vid förhandlingen att om hon sagt så i förhör då så stämmer det.

Därutöver ger Sekretess C:s efterreaktioner stöd för att han har sett eller hört övergrepp. Enligt Vittne 12 var Sekretess C i tiden efter anhållandet nedstämd och rädd för precis allt. I början hade han mardrömmar nästan varje natt och var rädd för ljud. I ett kompletterande förhör under huvudförhandlingen har Vittne 12 uppgett att han inte har orkat läsa förundersökningen men att han nyligen läste en nyhetsartikel om åtalet och vad som skett i ”kalla rummet”. Han uppger att han då drog slutsatser och kunde förstå Sekretess C:s olika panikutbrott. När Vittne 12 gav Sekretess C en tillsägelse att gå upp på sitt rum fick Sekretess C panik, han hoppade och skrek och sa att han inte ville. Han har också fått panik av en stängd dörr. Vittne 12 har utifrån Sekretess C:s reaktioner dragit slutsatsen att han har varit där i ”kalla rummet” eller sett det och hur det har gått till därinne. Vittne 12 förstår med det perspektivet varför Sekretess C inte vill bli lämnad i sitt rum. Sekretess C har även fått panik och skrikit om han fått vatten i ansiktet.

Även den bevisning som presenterats tidigare och som visar att både Sekretess A och B lämnats hemma och inlåsta ger stöd för att Sekretess C bevittnat även delar av detta. Rätten anser att Sekretess C har varit medveten om att Sekretess A och Sekretess B vid tillfällena blir lämnade ensamma, i och med att resten av

familjen lämnar huset, och därmed har han bevittnat att Sekretess A och B har frihetsberövats.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Sekretess C har bevittnat i vart fall delar av de brottsliga gärningar som Sekretess A och B varit utsatta för.

Vidare bedöms uppsåtet i denna del på samma sätt som i åtalspunkten 5 och 6.

Grovt brott

De bevittnade händelserna är av mycket allvarligt slag eftersom det är våld utövat av hans omsorgsperson mot små värlösa barn. Övergreppen mot Sekretess A och B har, så som behandlats tidigare, begåtts med ett bestraffande syfte. Barnfridsbrottet i denna del ska därmed rubriceras som grovt

Grovt barnfridsbrott, åtalspunkten 8

Sekretess D har på grund av sin ringa ålder inte kunnat förhöras i utredningen. Som påtalats inledningsvis är det inte en förutsättning för straffansvar att barnet har förmåga att ge uttryck för sina upplevelser. Det är tillräckligt att det visas att barnet sett eller hört moment som omfattas av gärningen.

Stöd för att Sekretess D bevittnat övergrepp ger de uppgifter som kommer från Sekretess A och B. Som även framgår av bedömningen under åtalspunkten 7 så minns inte Vittne 2 vid huvudförhandlingen om Sekretess A och/eller Sekretess B har berättat om huruvida Sekretess D sett eller har varit närvarande när de har utsatts för brottsliga gärningar. Under förhandlingen lästes därför ett stycke ur förhör, den 11 september 2023, upp. Vittne 2 har i förhöret uppgett att Sekretess A har berättat att Sekretess C och D har varit med och sett mycket av det som hänt. De ska ha sett att Sekretess A och B blivit bundna och slagna. Sekretess B ska ha hållit med Sekretess A avseende detta.

Vittne 12 har uppgett att Sekretess B inte har samma märkbara reaktioner som Sekretess D. Han har uppgett att hon har börjat få mardrömmar under senare tid men att han inte vet vad de är uttryck för.

Sekretess D går precis som Sekretess C på förskola under veckodagarna och hon är hos sin pappa en dag varannan helg, vilket innebär att hon inte alltid har varit hemma när övergrepp har begåtts mot de andra barnen. Av den tekniska utredningen, så som positioneringsdata och i vissa fall även förhörsuppgifter från tilltalade, kan rätten dock konstatera att Sekretess D varit hemma vid flertalet tillfällen är övergrepp begåtts mot Sekretess A och Sekretess B, exempelvis när Sekretess A har varit bunden och när Sekretess B har duschats. Även detta ger stöd för att Sekretess D bevittnat övergrepp. Därtill beaktas att det är lyhört i huset och att Sekretess C är lättväckt.

Även den bevisning som presenterats tidigare och som visar att både Sekretess A och B lämnats hemma och inlåsta ger stöd för att Sekretess D bevittnat även delar av detta. Rätten anser att Sekretess D har varit medveten om att Sekretess A och Sekretess B vid tillfällen har blivit lämnade ensamma, i och med att resten av familjen lämnar huset, och därmed är det ett bevittnande av att Sekretess A och B har frihetsberövats.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Sekretess C har bevittnat de brottsliga gärningar som Sekretess A och B varit utsatta för.

Vidare bedöms uppsåtet i denna del på samma sätt som i åtalpunkten 5, 6 och 7.

Grovt brott

De bevittnade händelserna är av mycket allvarligt slag eftersom det är våld utövat mot små värnlösa barn. Övergreppen mot Sekretess A och B har, så som behandlats tidigare, begåtts med ett bestraffande syfte. Barnfridsbrottet ska därmed rubriceras som grovt.

Påföljd

Pontus Anderson och Amanda Westergren ska nu dömas för människorov, synnerligen grov misshandel, grov misshandel, olaga frihetsberövande samt fyra fall av grovt barnfridsbrott. Minimistraffet för människorov är fängelse fyra år, synnerligen grov misshandel fängelse fem år, grov misshandel fängelse

ett år och sex månader, olaga frihetsberövande fängelse ett år och grovt barnfridsbrott fängelse nio månader.

Amanda Westergren förekommer inte i belastningsregisterutdraget. Pontus Andersson förekommer under ett avsnitt som saknar relevans i sammanhanget.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada och kränkning som gärningen inneburit och särskilt om den utgjorde ett allvarligt angrepp på målsägandens hälsa och trygghet till person (29 kap. 1 § brottsbalken).

Här ska sålunda beaktas att Amanda Westergren och Pontus Andersson tillsammans och i samförstånd har utsatt barn inom familjen för övergrepp och frihetsberövanden samt att barn även har utsatts för att bevittna brott. Amanda Westergren och Pontus Andersson har utsatt syskonen Sekretess A och B våld, tvång och andra skadehandlingar som inneburit allvarliga kränkningar och angrepp på deras hälsa och trygghet. Sekretess A respektive B har även bevittnat när den andre har utsatts. Även Sekretess C och D har bevittnat när Sekretess A och B har utsatts för övergrepp och allvarliga kränkningar vilket inneburit både angrepp på Sekretess A och B:s hälsa och trygghet likväl som för Sekretess C och D.

Straffvärdet ligger sammantaget över minimistraffen för människorovet, den synnerligen grova misshandeln och de grova barnfridsbrotten.

Systematiken, det utdragna förloppet, de allvarliga kränkningarna, att övergrepp har filmats och fotograferats, att gärningarna skett i hemmet och att målsägandena varit försvarslösa är alla omständigheter som har beaktats vid straffvärdebedömningen i skärpande riktning. Tingsrätten har i straffvärdebedömningen bortsett från vissa andra försvårande omständigheter då dessa redan har inverkat på rubriceringen av brotten.

Det samlade straffvärdet av brottsligheten för var och en av de tilltalade uppgår till fängelse i 12 år. Skäl att döma till annan påföljd än fängelse föreligger inte.

Enskilda anspråk

Vid utgången ovan i skuldfrågan ska Amanda Westergren och Pontus Andersson solidariskt ersätta Sekretess A, B, C och D den skada de åsamkats.

Ersättning för kränkning ska bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet. Den stärkta upprättelsefunktionen innebär att brottsoffer ska få fullt genomslag vid skälighetsbedömningen. Vid bedömningen av ersättningen storlek vid brott i nära relation är det framför allt allvaret i gärningen samt hur lång tid brottsligheten och därmed kränkningen pågått som ska beaktas. Brottet innehåller också ofta den försvårande omständigheten att det begås av någon som offret ska känna förtroende för. Därtill sker det ofta i den utsatte personens hem, den plats där den utsatte har rätt att känna sig trygg och har svårt att värja sig från att bli utsatt. Brottsoffermyndigheten har vid beslut om brottskadeersättning för kränkning vid barnfridsbrott av normalgraden anført att straffvärdet som riktvärde ska vara lika högt som grundbrottet varför kränkningersättningen bör vara i paritet med den kränkningersättning målsäganden till grundbrottet – i den del barnet bevittnat – är berättigad till. Samma inställning har tagits vid grovt barnfridsbrott, se beslut den 2 oktober 2023.

Den kränkning som de grundbrott som Sekretess A och Sekretess B har utsatts för är sådan att den ersättning som ska utgå är hög. Utöver de omständigheter som ovan nämnts är det fråga om mycket små barn som begränsats och utsatts för omfattande övergrepp. Med hänsyn härtill är för samtliga målsäganden yrkade belopp skäliga och ska utgå.

Vad gäller sveda och värk är brotten sådana att, vid en jämförelse med övriga tillämpade schablonbelopp, det av Sekretess A och B i första hand och Sekretess C och D yrkade beloppet om 30 000 kr skäligt och ska utgå. Tvist råder inte om räntans beräkning.

Amanda Westergren och Pontus Andersson ska således förpliktas att solidariskt utge 680 000 kr till envar av Sekretess A, B, C och D, jämte ränta på sätt som yrkats.

Sekretess

Enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift om enskilds personliga eller ekonomiska förhållanden, om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till den enskilde lider skada eller men om uppgiften röjs. Med hänsyn till målets art och vad som framkommit kan det antas vara till skada för målsägandena om deras samt deras anhörigas identitet röjs. Sekretessen i dessa delar och för andra uppgifter som förebragt och som kan leda till att målsägandenas identitet röjs ska därför bestå även efter det att domstolen har skiljt målet ifrån sig. Sekretess ska också gälla för de upptagningar som har gjorts samt de uppgifter i domsbilagan som kan leda till att målsägandenas identitet röjs.

Sekretessen som gäller enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig dels för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. som föredragits bakom stängda dörrar, dels för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet med undantag av sidan 1 i utlåtandet.

Häktning

Amanda Westergren och Pontus Andersson har befunnits skyldiga till allvarlig brottslighet. Det finns en risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. För människorov, synnerligen grov misshandel och grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning väger tyngre än de olägenheter som det innebär för Amanda Westergren och Pontus Andersson eller för något annat motstående intresse. Amanda Westergren och Pontus Andersson ska mot denna bakgrund kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem eller straffet dessförinnan får verkställas.

Övriga beslut

De särskilda är lagligen grundade och ska bifallas. Det gäller även Pontus Anderssons mobiltelefon som i sammanhanget varit ett hjälpmedel.

Eftersom Amanda Westergren och Pontus Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan ska de utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

De av Philip Hedberg, Björn Molander, Maris Stål Lindgren och Marina Jozic yrkade ersättningarna är skäliga och ska utgå. Kostnaderna ska, med hänsyn till de långa straffen och inkomstförhållandena, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR,

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha inkommit till tingsrätten senast den 12 januari 2024, se vidare nedan.

På tingsrättens vägnar

Linn Pantzar

Avräkningsunderlag, se bilagor.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Linn Pantzar samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Linn Pantzar

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast **den 12 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid.

Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-04-04
Stockholm

Aktbilaga 67
Mål nr B 665-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000802-1784	Datum för dom/beslut 2024-04-04
Efternamn Westergren	Förnamn AMANDA Jenny Elisabet

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-05-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2040472

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-04-04
Stockholm

Aktbilaga 68
Mål nr B 665-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980901-3957	Datum för dom/beslut 2024-04-04
Efternamn Andersson	Förnamn PONTUS Jonathan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-05-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 2040481

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se