



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

**DOM och
DELDOM**
2018-07-13
Stockholm

Mål nr
B 6769-17 (dom) och
B 5444-18 (deldom)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

I Nyköpings tingsrätts dom den 15 juni 2017 i mål nr B 2811-16, se bilaga A
II Nyköpings tingsrätts dom den 15 maj 2018 i mål nr B 1456-17, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagaren Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Motpart (Målsägande)

Felix Sundling
Fårhagsslingan 31, lgh 1202
196 36 Kungsängen

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

FREDRIK Christian Aunonen, 930323-5635
c/o Kevin Jansson
Krönikegatan 19 A, lgh 1001
703 72 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Folke Natt och Dag
Box 5153
102 44 Stockholm

SAKEN

Narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens domar (hovrättens domsbilaga A och B) på följande sätt.

a) Hovrätten – som tillämpar 30 kap. 3 § samt 34 kap. 1 § första stycket 2 och 34 kap. 3 § andra stycket brottsbalken i lydelse före den 1 juli 2016 – upphäver tingsrättens påföljdsbestämningar i de båda domsluten och bestämmer påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse 1 år 2 månader. Det som tingsrätten har förordnat om villkorligt medgiven frihet står fast.

Dok.Id 1428472

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se www.svea.se	08-561 671 09	måndag – fredag 09:00–16:30

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08

**DOM och
DELDOM**
2018-07-13

B 6769-17 (dom) och
B 5444-18 (deldom)

b) Hovrätten upphäver det som bestämts i de båda domsluten om avgifter till brottsofferfonden och förordnar att Fredrik Aunonen ska betala endast en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Det som Nyköpings tingsrätt har beslutat om beslag i de båda domarna ska fortfarande gälla.

3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Folke Natt och Dag

a) i mål nr B 6769-17 till 10 121 kr, varav 7 475 kr avser arbete, 622 kr tidsspillan och 2 024 kr mervärdesskatt, samt

b) i mål nr B 5444-18 till 10 971 kr, varav 8 154 kr avser arbete, 623 kr tidsspillan och 2 194 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaderna för den offentlige försvararen ska stanna på staten.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08

**DOM och
DELDOM**
2018-07-13

B 6769-17 (dom) och
B 5444-18 (deldom)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 15 maj 2018 i mål nr B 1456-17, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 2)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagaren Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Klagande (Tilltalad)

EDDIE Oskar Aleksis Rydell, 950414-0238
c/o Kevin Jansson
Krönikegatan 19 A, lgh 1001
703 72 Örebro

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Box 12078
720 12 Västerås

SAKEN

Narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det som Nyköpings tingsrätt har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Mikael Johansson till 16 978 kr. Av beloppet avser 8 154 kr arbete, 4 980 kr tidsspillan, 448 kr utlägg och 3 396 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Fredrik Aunonen har, som han slutligen bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska

- frikänna honom från ansvar för dels misshandel och vapenbrott (mål nr B 6769-17), dels narkotikabrott (mål nr B 5444-18),
- bestämma påföljden till skyddstillsyn eller, under alla förhållanden, döma ut ett gemensamt fängelsestraff för den aktuella brottligheten och sätta ned det samlade fängelsestraffets längd,
- avstå från att förklara villkorligt medgiven frihet förverkad eller i vart fall förklara den förverkad endast till en del,
- avslå Felix Sundlings skadeståndsyrkande eller i allt fall bestämma skadeståndet till ett lägre belopp än det tingsrätten dömt ut.

Eddie Rydell har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för narkotikabrott såvitt avser annat än innehav av 30,6 gram cannabis och bedöma gärningen som ringa narkotikabrott samt bestämma att tidigare utdömd skyddstillsyn ska omfatta också det nu aktuella brottet. Han har under alla förhållanden yrkat strafflindring.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens domar ändras. Felix Sundling har haft motsvarande inställning när det gäller tingsrättens dom den 15 juni 2017.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Nyköpings tingsrätts dom den 15 juni 2017

I enlighet med tingsrättens dom, som inte överklagats i de delarna, har Fredrik Aunonen gjort sig skyldig till häleriförseelse, hot mot tjänsteman vid två tillfällen, våldsam motstånd, olovlig körning, grovt brott, vid två tillfällen, rattfylleri vid två tillfällen, narkotikabrott, ringa brott, och ringa narkotikabrott vid tre tillfällen.

Misshandel – Fredrik Aunonen

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Genom Fredrik Aunonens egna uppgifter och utredningen i övrigt är det utrett att han uppsåtligen har utdelat ett knytnävsslag i ansiktet på Felix Sundling och därigenom tillfogat denne de skador som angetts i åtalet. Även om Fredrik Aunonen skulle ha blivit knuffad av Felix Sundling på det sätt som han gjort gällande anser inte hovrätten att han har befunnit sig i en nödvärnssituation. Fredrik Aunonen kan därför inte gå fri från ansvar. Det har varit fråga om en misshandel av normalgraden.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Fredrik Aunonen skyldig att betala skadestånd till Felix Sundling. När det gäller skäligheten av de yrkade beloppen gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Vapenbrott – Fredrik Aunonen

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

Det är klarlagt att Fredrik Aunonen utan att ha rätt till det har innehaft en pennpistol som varit tillståndspliktig enligt vapenlagen. Mot bakgrund av pennpistolens utseende och hur det gått till när Fredrik Aunonen tagit emot denna, anser hovrätten att han måste ha insett att det har funnits en avsevärd risk för att det rört sig om ett vapen. Han har trots detta åtagit sig att förvara föremålet. Fredrik Aunonen har därmed handlat med s.k. likgiltighetsuppsåt.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda ska tingsrättens dom inte ändras vare sig i fråga om skuld, rubricering eller skadestånd.

Nyköpings tingsrätts dom den 15 maj 2018Narkotikabrott – Fredrik Aunonen och Eddie Rydell (åtalspunkten 1 i tingsrätts dom, s. 114 f.)

Hovrätten har tagit del av de uppgifter som lämnats av Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Kevin Jansson genom uppspelning av tingsrätts ljud- och bildfiler. Vidare har Malin Liljedahl, som hördes per telefon vid tingsrätten, hörts om samt Abdalleh Hassan Omar Alasows uppgifter lagts fram genom uppläsning av referatet i tingsrätts dom. Skriftlig bevisning har åberopats.

Av utredningen i målet framgår att det vid husrannsakan den 8 mars 2017 i den aktuella lägenheten på Köpmangatan 70 i Örebro på olika platser i lägenheten påträffades i åtalet angiven narkotika – sammanlagt drygt 2,2 kg cannabis och 180 tabletter Tramadol – samt redlinepåsar, rivna folieark, plasthandskar och en digitalvåg. Det är därmed klarlagt att det i lägenheten har förekommit narkotikahantering i överlåtelsesyfte.

Både Fredrik Aunonen och Eddie Rydell har uppgett att de inte bott i lägenheten utan endast övernattat där i samband med fester. Fredrik Aunonen har förnekat att han innehaft den narkotika som fanns i lägenheten. Eddie Rydell har vidhållit att han endast innehaft viss del av narkotikan – 30,6 gram cannabis, som fanns under madrassen i den säng där han sov natten till den 8 mars 2017.

Som tingsrätten redovisat återfanns vid den husrannsakan som gjordes i lägenheten vissa handlingar med anknytning till Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. Av den utredning som åklagaren har åberopat framgår att de handlingar, bl.a. pass, som rörde Fredrik Aunonen återfanns på flera olika ställen och att det bland hans tillhörigheter låg nycklar till lägenheten. En tröja tillhörande honom hängde också i garderoben. Då Eddie Rydell greps hade han på sig nyckel till lägenheten, där det enligt vad som framkommit förvarades narkotika till ett värde av ca 200 000 kr. Det är vidare, genom

NFC:s utlåtande samt Fredrik Aunonens och Eddie Rydells egna uppgifter, klarlagt att de haft tandborstar i lägenhetens badrum.

Även om varken Fredrik Aunonen eller Eddie Rydell skulle ha bott stadigvarande i lägenheten, är det mot bakgrund av det anförda utrett att de kan knytas till den på ett sådant sätt, att det är styrkt att de uppsåtligen innehaft den narkotika som förvarades i lägenheten tillsammans och i samförstånd. De har därmed gjort sig skyldiga till narkotikabrott. Som tingsrätten angett ska gärningarna rubriceras som brott av normalgraden. Tingsrättens dom ska därför stå fast i nu aktuell del.

Påföljd

Fredrik Aunonen

En av de gärningar som Fredrik Aunonen nu döms för är begången i tiden före den 1 juli 2016 då bl.a. 30 kap. 3 § och 34 kap. brottsbalken ändrades. Eftersom de nya lydelseerna av bestämmelserna inte skulle leda till en lindrigare påföljd ska äldre lydelse tillämpas. Detta bör – när hovrätten har att pröva brottsligheten i dess helhet – gälla även när brotten i den ena överklagade domen, som i detta fall, har begåtts efter lagändringarna. Fredrik Aunonen ska därför dömas till en gemensam påföljd för de nu aktuella brotten. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i ett år och två månader. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Samtliga brott som Fredrik Aunonen dömts för i Nyköpings tingsrätts dom den 15 juni 2017 har begåtts under prøvotid för villkorlig frigivning. Det saknas enligt hovrättens mening skäl att inte förverka den villkorligt medgivna friheten.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08

**DOM och
DELDOM**
2018-07-13

B 6769-17 (dom) och
B 5444-18 (deldom)

Eddie Rydell

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort när det gäller påföljd.

Ersättning till de offentliga försvararna

Mål nr B 6769-17

Den ersättning som Folke Natt och Dag har yrkat är skälig.

Mål nr B 5444-18

Folke Natt och Dag har begärt ersättning av allmänna medel för åtta och en halv timmes arbete samt Mikael Johansson för åtta timmars arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning får försvararna anses skäligen tillgodosedda med ersättning motsvarande arbete i sex timmar. I övrigt finns det inte några invändningar mot deras ersättningsyrkanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2018-08-10

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christina Jacobsson och Catrine Björkman, referent, tf. hovrättsassessorn Joakim Lindqvist samt nämndemännen Raouf Ayoub och Peter Laine.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga D-E



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2017-06-15
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 2811-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

FREDRIK Christian Aunonen, 19930323-5635

Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Häktet Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Folke Natt och Dag

Advokatgruppen i Stockholm AB

Box 5153

102 44 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Fredrik Beijar

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Nyköping

Box 124

611 23 Nyköping

Målsägande

1. Fredrik Nilsson
c/o Polismyndigheten
Lokalpolisområde Katrineholm
Box 11
641 21 Katrineholm

Företräds av åklagaren

2. Felix Sundling
Vinkelgatan 21
641 36 Katrineholm

Företräds av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-08-20

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 333 611 27 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-12 04 00 E-post: nykopings.tingsratt@dom.se www.nykopingstingsratt.domstol.se	0155- 26 76 45	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Häleriförseelse, 9 kap 7 § 2 st 2 p brottsbalken
2016-10-07 -- 2016-10-11
3. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-09-01 -- 2017-04-09 (2 tillfällen)
4. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2017-04-09
5. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2016-10-26 (2 tillfällen)
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2016-10-26 (2 tillfällen)
7. Narkotikabrott, ringa brott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2016
2016-05-12 -- 2016-05-17
8. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-07-02 -- 2016-10-26 (3 tillfällen)
9. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2016-12-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2016-10-11
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2015-04-21

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2016-08-26 -- 2016-09-01

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN FÖR NEDRE NORRLAND, 2015-08-14, B741/15)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Fredrik Nilssons skadeståndsyrkande ogillas.

2. Fredrik Aunonen ska utge skadestånd till Felix Sundling med 5 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna vapen avvisas. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnr 2016-5000-BG13553.3 och 2017-5000-BG22038.1).
2. I beslag tagen personbil (OEU 747) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnr 2016-5000-BG106648.1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnr 2016-5000-BG85041.1-3).
4. Yrkandet om att i beslag tagna ringar ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. ogillas. Beslagen ska hävas (Polismyndigheten Region Öst, beslagsnr 2016-5000-BG112427. 2-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Folke Natt och Dag tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 093 kr. Av beloppet avser 26 169 kr arbete, 11 685 kr tidsspillan, 2 220 kr utlägg och 10 019 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Övrigt

Staten ska stå för kostnaderna för provtagning och analys.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Stämningsansökan 2016-11-03 (aktbil. 5)Hot mot tjänsteman

Fredrik Aunonen har med hot om våld förgripit sig på polismannen Fredrik Nilsson i hans myndighetsutövning i samband med att målsäganden gjort ett ingripande mot honom. Det hände den 1 september 2016 vid Stationsplan i Katrineholm, Katrineholms kommun och under färden till polisens arrest i Katrineholm, Djulögatan 26, Katrineholms kommun. Fredrik Aunonen uttalade hot med innebörden att han skulle skada eller döda målsäganden eller målsägandens familjemedlemmar.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st brottsbalken

Stämningsansökan 2016-12-09 (aktbil. 16)Åtalspunkt 1.1 (Ringa narkotikabrott)

Fredrik Aunonen har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 21 oktober 2016 och den 26 oktober 2016 på okänd plats, Katrineholms kommun eller på annan plats i Sverige.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Åtalspunkt 1.2 (Olovlig körning, grovt brott)

Fredrik Aunonen har kört personbilen OEU 747 utan att ha rätt till det. Det hände den 26 oktober 2016 på Bondegatan, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen

Åtalspunkt 1.3 (Rattfylleri)

Fredrik Aunonen har kört personbilen OEU 747 efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden

har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 26 oktober 2016 på Bondegatan, Katrineholms kommun.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen

Särskilt yrkande: Det yrkas att personbilen OEU 747 från Fredrik Aunonen enligt 7 § trafikbrottslagen

Åtalspunkt 2.1 (Olovlig körning, grovt brott)

Fredrik Aunonen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 oktober 2016 vid Ica, Rv52, Stigtomta, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen

Åtalspunkt 2.2 (Rattfylleri)

Fredrik Aunonen har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 26 oktober 2016 kl. 13:28 vid Ica, Rv52, Stigtomta, Nyköpings kommun.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen

Stämningsansökan 2016-12-23 (aktbil. 23)

Åtalspunkt 1 (Misshandel)

Fredrik Aunonen har med knuten näve slagit Felix Sundling i ansiktet. Det hände den 20 augusti 2016 på Stationsplan, Katrineholms kommun. Felix Sundling fick smärta, sår och svullnad.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken

Åtalspunkt 2 (Narkotikabrott, ringa brott)

Fredrik Aunonen har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 12 maj 2016 och den 17 maj 2016 på okänd plats, Katrineholms kommun eller på annan plats i Sverige.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen i sin lydelse före den 1 juli 2016

Upplysning: Kostnad för provtagning och analys: 2 775 kr

Åtalspunkt 3 (Ringa narkotikabrott)

Fredrik Aunonen har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 2 juli 2016 och den 7 juli 2016 på okänd plats, Katrineholms kommun eller på annan plats i Sverige.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Upplysning: Kostnad för provtagning och analys: 775 kr

Åtalspunkt 4.1 (Ringa narkotikabrott)

Fredrik Aunonen har olovligen innehaft fem tabletter innehållandes tramadol och 3,41 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 1 september 2016 på Restaurang Harrys, Stationsplan, Katrineholms kommun.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Särskilt yrkande: Det yrkas att i beslag tagen narkotika med emballage förverkas från Fredrik Aunonen enligt 6 § narkotikastrafflagen

Åtalspunkt 4.2 (Ringa narkotikabrott) *Åtalet nedlagt vid huvudförhandlingen*

Fredrik Aunonen har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 26 augusti 2016 och den 1 september 2016 på okänd plats, Katrineholms kommun eller på annan plats i Sverige.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Upplysning: Kostnad för provtagning och analys: 775 kr

Stämningsansökan 2017-05-11 (aktbil. 55)

Åtalspunkt 1 (Grovt vapenbrott)

Fredrik Aunonen har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan innehaft ett avsågat hagelgevär utan att ha rätt till det. Det var från okänd tidpunkt fram till den 21 april 2015 på okänd plats, Katrineholms kommun eller på annan

plats i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet var av särskilt farlig beskaffenhet.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen

Särskilt yrkande: Det yrkas att i beslag taget vapen förverkas från Fredrik Aunonen, i första hand med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.

Åtalspunkt 2 (Vapenbrott)

Fredrik Aunonen har innehaft pennpistol utan att ha rätt till det. Det var den 18 december 2016 på Bievägen 8 A, Katrineholms kommun.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 9 kap. 1 § 1 st vapenlagen

Särskilt yrkande: Det yrkas att en i beslag tagen pennpistol förverkas från Fredrik Aunonen i första hand med stöd av 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken.

Åtalspunkt 3.1 (Häleri)

Fredrik Aunonen har tagit befattning med stöldgods genom att på okänt sätt motta, inneha och därefter till Katrineholms Guld sälja en ring som frånhänts målsäganden Jan André genom inbrott i dennes bostad någon gång mellan den 7 oktober 2016 och den 8 oktober 2016. Det hände någon gång mellan den 7 oktober 2016 och den 11 oktober 2016 inom Katrineholms kommun.

Fredrik Aunonen hade i vart fall skäligen anledning att anta att ringen frånhänts annan genom brott.

Fredrik Aunonens åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Åtalspunkt 3.2 (Bedrägeri)

Fredrik Aunonen har sålt en stulen ring varvid han falskeligen gett sken av att han haft äganderätten till ringen. Han lurade på det sättet Katrineholms Guld E.f att till honom utbetala ca 300 kronor för ringen. Det hände den 11 oktober 2016 på

Katrineholms guld, Drottninggatan 3, Katrineholms kommun. Fredrik Aunonens handling innebar vinning för honom och skada för Katrineholms guld.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 § 1 st brottsbalken

Särskilt yrkande: Det yrkas att två stycken guldringar som har tagits i beslag hos Katrineholms Guld E.f, ska tas i försvar enligt lagen om visst stöldgods m.m.

Åtalspunkt 4.1 (Hot mot tjänsteman)

Fredrik Aunonen har angripit poliserna Johannes Lundkvist och Linnéa Jerlström med hot om våld när Johannes Lundkvist och Linnéa Jerlström ingrep mot honom. Det hände den 9 april 2017 på och under transport till Polisstationen, Djulögatan 26, Katrineholms kommun. Fredrik Aunonen uttalade hot med innebörden att han skulle skada och/eller döda målsägandena.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 4.2 (Våldsamt motstånd)

Fredrik Aunonen har satt sig till motvärn genom att streta emot och försöka ta sig loss för att hindra poliserna Johannes Lundkvist och Linnéa Jerlström när de skulle omhänderta honom. Det hände den 9 april 2017 på och under transport till Polisstationen, Djulögatan 26, Katrineholms kommun.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 4 § brottsbalken

Fredrik Nilsson har med anledning av gärningen i stämningsansökan daterad den 3 november 2016 begärt skadestånd av Fredrik Aunonen med 5 000 kr för kränkning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 september 2016 till dess full betalning sker.

Felix Sundling har med anledning av gärningen i åtalspunkten 1 i stämningsansökan daterad den 23 december 2016 begärt skadestånd av Fredrik Aunonen med 10 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2016 till dess

full betalning sker. Av beloppet avser 5 000 kr kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2016-11-03 (Hot mot tjänsteman)

Fredrik Aunonen har erkänt gärningen. Erkännandet får stöd av Fredrik Nilssons och Johan Wallins tillförlitliga uppgifter. Åtalet är styrkt.

Fredrik Aunonen har bestritt Fredrik Nilssons skadeståndsyrkande. Han har vitsordat räntan. Poliser är en av de yrkesgrupper där de anställda anses ha anledning att räkna med att mötas av vissa angrepp. Man utgår från att poliser har en större mental beredskap inför detta än folk i allmänhet. Fredrik Aunonens agerande kan av den anledningen inte anses ha utgjort en så allvarlig kränkning att den ger Fredrik Nilsson rätt till ersättning för den (jfr NJA 2012 s. 711). Hans begäran om skadestånd ska lämnas utan bifall.

Stämningsansökan 2016-12-09 (Ringa narkotikabrott, olovlig körning, grovt brott och rattfylleri)

Fredrik Aunonen har erkänt gärningarna. Erkännandena får stöd av den skriftliga bevisningen. Åtalen är styrkta. Gärningarna ska rubriceras som åklagaren har gjort.

Fredrik Aunonen har medgett yrkandet om att bilen förklaras förverkad. Yrkandet har stöd i lag och ska bifallas.

Åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2016-12-23 (Misshandel)

Fredrik Aunonen har erkänt att han slog Felix Sundling i ansiktet, men bestritt ansvar för brott eftersom han befann sig i en nödvärnssituation.

Av utredningen framgår följande. Fredrik Aunonen och Felix Sundling var utanför Harrys i Katrineholm. En bekant till Felix Sundling (Malin) mådde inte bra. Felix Sundling kontaktade därför dennes styvfar, vittnet Bengt Karlsson, som kom till platsen. Om vad som då hände har de hörda uppgett i huvudsak följande.

Felix Sundling: Fredrik Aunonen och en annan kille stod 10 – 15 meter från Malin. Vid Malin stod två tjejer. Det var ordväxling mellan tjejerna och killarna. Han ville stoppa ordväxlingen och gick därför mot Fredrik Aunonen och dennes kompis. De gick mot honom. Han frågade killarna vad de höll på med. Han och Fredrik Aunonen stod mittemot varandra. Han hade händerna längs sidorna; han gjorde inget fysiskt mot Fredrik Aunonen. Han puttade honom inte. Plötsligt slog Fredrik Aunonen honom. Slaget träffade hans kind. Han förlorade medvetandet. Efter slaget var hans kind svullen ett par dagar. Han fick även ett sår på insidan av kinden. Dagen efter händelsen hade han ont i nacken.

Fredrik Aunonen: Han och hans kompis frågade Malin om hon mådde bra. En av tjejerna gav honom en örfil. De gick från platsen. Felix Sundling gick emot dem och skrek ”vad håller ni på med, vad vill ni, kom då”. Felix Sundling satte sina händer mot hans bröstorg och knuffade honom. Han slog då Felix Sundling på instinkt. Han visste inte vad Felix Sundling tänkte göra. Han slog för att ta sig ur situationen. Slaget träffade Felix Sundlings kind. Slaget var inte hårt. Felix Sundling satte sig på marken men reste sig efter några sekunder. Anledningen till att han inte har berättat om knuffen för polisen är att han saknar förtroende för poliser.

Bengt Karlsson: Han var den enda som var nykter. Felix Sundling bad Fredrik Aunonen och dennes kompis att lämna platsen. Felix Sundling ställde sig framför killarna. Felix Sundling pratade med Fredrik Aunonens kompis men han hörde inte vad som sades. De pratade i normal samtalston. Fredrik Aunonen ställde sig vid Felix Sundlings axel och slog honom i ansiktet. Felix Sundling trillade omkull och låg stilla på marken i 15 – 20 sekunder. Efter händelsen var Felix Sundling chockad. Om han i polisförhör har sagt att Felix Sundling puttade Fredrik Aunonen innan Felix Sundling pratade med kompisen så stämmer det. Han mindes bättre vid polisförhöret och nu när han blir påmind om putten så kommer han ihåg den.

Genom Fredrik Aunonens erkännande, som får stöd av den övriga utredningen, är det styrkt att han slog Felix Sundling i ansiktet. Frågan är om Fredrik Aunonen agerade i nödvärn. Vad gäller frågan om Felix Sundling puttade Fredrik Aunonen står ord mot ord. Genom Bengt Karlssons tillförlitliga uppgifter är det dock utrett att en putt har förekommit, dock inte i direkt anslutning till slaget. Genom hans uppgifter är Fredrik Aunonens nödvärnsinvändning motbevisad. Åtalet är styrkt.

Under hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har Fredrik Aunonen bestritt Felix Sundlings skadeståndsyrkande. Han har vitsordat räntan.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Fredrik Aunonen skyldig att betala skadestånd till Felix Sundling. Med hänsyn till gärningen och dess effekter för Felix Sundling är han berättigad till ersättning med yrkade 5 000 kr för kränkning och skäliga 300 kr för sveda och värk, jämte yrkad ränta.

Åtalspunkterna 2 – 4 i stämningsansökan 2016-12-23 (Ringa narkotikabrott)

Fredrik Aunonen har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av analysresultaten och utredningen i övrigt. Åtalen är styrkta. När det gäller åtalpunkten 4.2 har

åklagaren lagt ner åtalet. Fredrik Aunonen har inte yrkat frikännande dom. Målet skrivs av beträffande det åtalet.

Fredrik Aunonen har medgett yrkandet om att narkotikan ska förklaras förverkad. Yrkandet har stöd i lag och ska bifallas.

Åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2017-05-11 (Grovt vapenbrott)

Fredrik Aunonen har förnekat gärningen.

Av utredningen framgår följande. Den 8 februari 2016 kom en okänd person in på Andersens Bil och Plåt i Katrineholm. Efter att personen försvann från bilverkstaden påträffades ett vapen på platsen. En vapenundersökning har visat att vapnet är ett avsågat hagelgevär som är tillståndspliktigt. Vapnet fungerade. Inga fingeravtryck hittades på vapnet. Runt pipan och underbeslaget på vapnet satt en 11,7 meter lång eltejp. Tejpen delades upp i 21 stycken mindre bitar. Vid undersökningen framkallades fyra fingeravtryck på eltejpens klisterlager. Tre av fingeravtrycken (remsa 7, 11 och 19) kommer från Fredrik Aunonen.

Fredrik Aunonen har uppgett följande. Någon gång före maj 2013 var han i en äldre killes lägenhet i Katrineholm. Killen frågade honom om han kunde hjälpa till med att dra ut svart eltejp från en rulle. Han gjorde det. Han frågade inte killen vad han skulle ha tejp till men killen lindade tejp runt något som såg ut som en pipa. Det såg inte ut som ett vapen.

Eftersom Fredrik Aunonen den 8 februari 2016 verkställde ett fängelsestraff kan det inte vara han som var på Andersens Bil och Plåt i Katrineholm. Det finns ingen bevisning som motsäger Fredrik Aunonens egen uppgift om hur hans fingeravtryck har avsatts på klisterlageret på eltejpen. Utifrån Fredrik Aunonens berättelse kan det inte anses styrkt att han, ens tillsammans och i samförstånd med annan, har haft

sådan omedelbar kontroll och rådighet över vapnet som krävs för att han ska anses ha innehaft vapnet i den mening som avses i vapenlagen (se NJA 1999 s. 480 och RH 2007:84). Han ska därför frikännas från åtalet.

Fredrik Aunonen har inte haft någon erinran mot att vapnet förverkas. Det är okänt vem som äger vapnet. Förverkande kräver att talan förs mot förverkandeobjektets ägare (prop. 1994/95:23 s. 110). Åklagaren har inte påstått att vapnet tillhör Fredrik Aunonen. Talan kan heller inte föras mot honom på annan grund. Yrkandet om förverkande ska därför avvisas (se NJA 1996 s. 338 samt Almkvist, Förverkande av egendom, s. 167 ff.).

Åtalspunkten 2 i stämningsansökan 2017-05-11 (Vapenbrott)

Fredrik Aunonen har erkänt att han har innehaft pennpistolen men har gjort gällande att han inte hade uppsåt till att det var ett vapen.

Av utredningen framgår att det vid en husrannsakan i Fredrik Aunonens dåvarande bostad påträffades en pennpistol. En vapenundersökning har visat att pennpistolen fungerar och att den är tillståndspliktig enligt vapenlagen.

Fredrik Aunonen har uppgett följande. Han fick pennpistolen tillsammans med några dopningspreparat av en vän. Han skulle förvara sakerna åt vännen några timmar medan de var ute. Han hade ingen tanke på att det var en pennpistol. Han såg bara svart tejp. Han frågade inte vännen varför denne inte kunde ta med sig sakerna. Anledningen till att han sa till polisen att pennpistolen inte fungerade och att dopningen tillhörde honom var för att skydda sig själv.

Mot bakgrund av pennpistolens utseende samt på grund av vad Fredrik Aunonen har berättat om hur det gick till när han tog emot föremålen måste han ha insett att det fanns en risk för att det var ett vapen han åtog sig att förvara. Detta har inte

hindrat honom från att ta emot föremålet utan att fråga vännen vad det var för något. Han har därmed varit likgiltig inför denna risk. Han har haft likgiltighetsuppsåt till att det var ett vapen. Åtalet är styrkt.

Fredrik Aunonen har inte haft någon erinran mot att pennpistolen förverkas. Han har uppgett att pennpistolen inte tillhör honom. Förverkande kräver att talan förs mot förverkandeobjektets ägare (prop. 1994/95:23 s. 110). Åklagaren har inte påstått att vapnet tillhör Fredrik Aunonen. Talan kan heller inte föras mot honom på annan grund. Yrkandet om förverkande ska därför avvisas (se NJA 1996 s. 338 samt Almkvist, Förverkande av egendom, s. 167 ff.).

Åtalspunkten 3 i stämningsansökan 2017-05-11 (Häleri och bedrägeri)

Fredrik Aunonen har erkänt att han var på Katrineholms Guld och sålde ringar men har gjort gällande att han varken hade uppsåt till eller skäligen anledning att anta att det var stöldgods.

Av utredningen framgår följande. Någon mellan den 7 och den 8 oktober 2016 var det inbrott i Jan Andrés bostad i Katrineholm. Efter inbrotten saknade Jan André bl.a. en mönstrad guldring med gravyr ”Jan, 821224”. Den 11 oktober 2016 var Fredrik Aunonen på Katrineholms Guld och sålde den ringen (samt ytterligare två ringar) till butiken för totalt 1 000 kr. De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Nasir Al-Jabri: Han äger Katrineholms Guld. Han stod i butiken när Fredrik Aunonen kom dit. Fredrik Aunonen var ensam. Han frågade Fredrik Aunonen om ringarna tillhörde honom. Han är osäker på om Fredrik Aunonen sa att ringarna tillhörde hans mamma eller hans tjej. Det är möjligt att han och Fredrik Aunonen missförstod varandra.

Fredrik Aunonen: Han träffade några bekanta på stan. En tjej frågade om det var någon som hade pass eller legitimation med sig. Han sa att han hade sitt pass. Tjejen sa att hon hade glömt sitt pass/legitimation hemma och bad honom om hjälp med att sälja några guldringar. Tjejen sa att ringarna kom från hennes familj. Han sa till Nasir Al-Jabri att ringarna tillhörde en tjejkompis. Han lämnade pengarna han fick för ringarna till tjejen. Han har träffat tjejen på fester några gånger; de umgås i samma kretsar. Han misstänkte inte att det var stöldgods. Då hade han aldrig visat upp sitt pass.

Fredrik Aunonens uppgifter om hur det kom sig att han sålde ringarna till Katrineholms Guld är inte sådana att de kan lämnas utan avseende. Det Nasir Al-Jabris har berättat motsäger inte uppgifterna. Även med utgångspunkt från Fredrik Aunonens egen berättelse har omständigheterna dock varit sådana att han i vart fall hade skälig anledning att anta att ringen var stöldgods. Genom att sälja ringen har han försvårat för ägaren att få tillbaka den. Han ska därför dömas för häleriföreseelse. Det finns varken bevisning för att Fredrik Aunonen falskeligen gav sken av att det var han som ägde ringen eller för att hans handlande innebar vinning för honom. Han ska därför frikännas från åtalet för bedrägeri.

Fredrik Aunonen har inte haft någon erinran mot att ringarna tas i förvar. Eftersom det inte är utrett om ringarna har frånhänts någon annan genom brott ska yrkandet om att de ska tas i förvar lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 4 i stämningsansökan 2017-05-11 (Hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd)

Fredrik Aunonen har erkänt hot mot tjänsteman men förnekat våldsamt motstånd.

Genom Fredrik Aunonens erkännande, som får stöd av Linnéa Jerlströms och Johannes Lundkvists tillförlitliga uppgifter, är åtalet för hot mot tjänsteman styrkt.

När det gäller åtalet för våldsamt motstånd har Linnéa Jerlström och Johannes Lundkvist lämnat uppgifter som sammantaget ger följande bild av händelseförloppet. De blev kallade till restaurang Harrys på grund av ett bråk. De träffade på Fredrik Aunonen. Fredrik Aunonen var mycket påverkad av alkohol och de bedömde att han även var narkotikapåverkad. De beslutade att ta med Fredrik Aunonen för provtagning. Efter provtagningen beslutade de att ”lobba” Fredrik Aunonen. När de delgav honom det beslutet blev han mycket upprörd och aggressiv. Han vägrade att sätta sig i polisbilen. Han försökte slita sig loss och de fick trycka in honom i bilen. Under bilfärden krängde Fredrik Aunonen med kroppen; han försökte vrida sig och få upp benen för att ta sig loss.

Fredrik Aunonen har uppgett följande. Han var full och dum. Han såg svart. Han försökte inte ta sig loss. Han har svårt att tro att det poliserna säger är sant.

Linnéa Jerlström och Johannes Lundkvist har lämnat tillförlitliga uppgifter. Uppgifterna ska läggas till grund för bedömningen. Åtalet för våldsamt motstånd är styrkt.

Påföljd

Fredrik Aunonen förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i maj 2013 för bl.a. rån till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse nio månader ha dömts ut. I april 2014 dömdes han för hot mot tjänsteman vid två tillfällen, våldsamt motstånd och narkotikabrott, ringa brott, varvid det förordnades att den tidigare utdömda skyddstillsynen även skulle avse den nya brottsligheten. Övervakningen förlängdes till den 23 april 2015. I mars 2014 undanröjdes skyddstillsynen och påföljden bestämdes till fängelse en månad. Den senaste domen är från augusti 2015 där Fredrik Aunonen dömdes för bl.a. grov stöld vid fyra tillfällen och narkotikasmuggling till fängelse ett år och fyra månader. Han blev villkorligt

frigiven den 26 april 2016 med en återstående strafftid om 3 månader och 25 dagar. Prövotiden gick ut den 26 april 2017.

Vapenbrottet, misshandeln och hoten mot tjänsteman är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Fredrik Aunonen har dessutom återfallit i brott under prøvotid efter villkorlig frigivning. Även den omständigheten talar för fängelse som påföljd. På grund av detta finns det inte utrymme för att döma till någon annan påföljd än fängelse. Den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Övriga frågor

Fredrik Aunonen ska betala avgift till brottsofferfonden. Staten ska stå för kostnaden för försvararen samt för kostnaderna för provtagning och analys.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se bilaga 1 (DV 400)
Överklagande ska ha kommit in till hovrätten senast den 6 juli 2017.

På tingsrättens vägnar

Sofie Westlin

Avräkningsunderlag bifogas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930323-5635	Datum för dom/beslut 2017-06-15
Efternamn Aunonen	Förnamn FREDRIK Christian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-12-18	2016-12-21
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2018-05-15
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1456-17

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

ADNAN Rostam Mzori, 19770402-0630

Frihetsberövande: Häktad

F.n. Häktet Nyköping

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Abrahamsson

Advokaterna Abrahamsson i Norrköping
AB

Bråddgatan 14

602 22 Norrköping

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Nyköping

Box 124

611 23 Nyköping

Målsägande

1. Nina Eriksson
Ringvägen 31
642 61 Malmköping

Målsägandebiträde:

Fatima Addberger

c/o Addbergers Juridiska byrå

Bromma Bergö 1

641 95 Katrineholm

2. Fred Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius

Advokat Ingela E Hessius AB

Polhemsgatan 29

112 30 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 333 611 27 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-12 04 00 E-post: nykopings.tingsratt@dom.se www.nykopingstingsratt.domstol.se	0155- 26 76 45	måndag - fredag 08:00-16:00

3. Sebastian Holmström
Köpmangatan 11 A
641 61 Valla

Målsägandebiträde:
Fatima Addberger
c/o Addbergers Juridiska byrå
Bromma Bergö 1
641 95 Katrineholm

4. Katrineholms Fastighetsaktiebolag, 556011-0917
Box 7
641 21 Katrineholm

Företrädd av åklagaren

5. Elvy Lindman
c/o Olsson
Brenäs Gård 221
641 91 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Per Oehme
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

6. Ida Lindman
Humlegatan 4
643 33 Vingåker

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

7. Polismyndigheten, 202100-0076
Region Öst
Box 345
581 03 Linköping

Företrädd av åklagaren

8. Mats Ryngberg
Malmgatan 4 D
641 61 Valla

Målsägandebiträde:
Fatima Addberger
c/o Addbergers Juridiska byrå
Bromma Bergö 1
641 95 Katrineholm

9. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Sara Nyberg
Advokaterna af Klercker & Oehme
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

10. Thomas Svensson
Varbro Björklunda
640 24 Sköldinge

Målsägandebiträde:
Fatima Addberger
c/o Addbergers Juridiska byrå
Bromma Bergö 1
641 95 Katrineholm

11. Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

12. Kennet Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

13. Elton Viking Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

14. Liam Viking Sedell
c/o Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

15. Volkswagen Group Sverige AB/ Skoda Försäkring
Barks Väg 15
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-05-12 -- 2017-05-15
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2015-05-01 -- 2017-01-26
3. Utpressning, grovt brott, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016
2015-05-01 -- 2016-06-30
4. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-07-01 -- 2017-01-26
5. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2015-12-01 -- 2017-06-26 (2 tillfällen)
6. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2015-12-01 -- 2017-05-14

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st brottsbalken
2017-03-16 -- 2017-05-15 (3 tillfällen)
2. Anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse, 13 kap 3 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-01-01

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016

Skadestånd

1. Adnan Mzori ska solidariskt med Arnauld Arakaza utge skadestånd till Catharina Viking med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
2. Adnan Mzori ska solidariskt med Arnauld Arakaza utge skadestånd till Kennet Viking med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.

3. Adnan Mzori ska solidariskt med Arnould Arakaza utge skadestånd till Fred Harrysson med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
4. Adnan Mzori ska solidariskt med Arnould Arakaza utge skadestånd till Elton Viking Harrysson med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
5. Adnan Mzori ska solidariskt med Arnould Arakaza utge skadestånd till Liam Viking Sedell med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
6. Adnan Mzori ska utge skadestånd till Elvy Lindman med 12 892 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 januari 2017 till dess betalning sker.
7. Ida Lindmans skadeståndsyrkande ogillas.
8. Sekretess A:s skadeståndsyrkande ogillas.
9. Katrineholms Fastighetsaktiebolags skadeståndsyrkande ogillas.
10. Polismyndighetens skadeståndsyrkande ogillas.
11. Volkswagen Group Sverige AB/Skoda Försäkrings skadeståndsyrkande ogillas.
12. Nina Erikssons skadeståndsyrkande ogillas.
13. Sebastian Holmströms skadeståndsyrkande ogillas.
14. Thomas Svenssons skadeståndsyrkande ogillas.
15. Mats Ryngeborgs skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG49999).

Häktning m.m.

1. Adnan Mzori ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma ska gälla för uppgiften om Sekretess A:s identitet i partsbilagan.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Abrahamsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 221 750 kr. Av beloppet avser 874 177 kr arbete, 59 760 kr tidsspillan, 43 463 kr utlägg och 244 350 kr mervärdesskatt.
 2. Ingela Ekman Hessius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 639 758 kr. Av beloppet avser 422 649 kr arbete, 74 700 kr tidsspillan, 14 457 kr utlägg och 127 952 kr mervärdesskatt.
 3. Per Oehme tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 263 336 kr. Av beloppet avser 206 568 kr arbete, 3 735 kr tidsspillan, 366 kr utlägg och 52 667 kr mervärdesskatt.
 4. Sara Nyberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 44 360 kr. Av beloppet avser 29 898 kr arbete, 4 980 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 8 872 kr mervärdesskatt.
 5. Fatima Addberger tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 38 244 kr. Av beloppet avser 27 520 kr arbete, 2 801 kr tidsspillan, 274 kr utlägg och 7 649 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2018-05-15
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1456-17

Tilltalad

Arnauld Arakaza, 19960125-0179
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Nyköping

Offentlig försvarare:
Advokat Eva Enetjärn
Advokaterna Enetjärn & Landberg HB
Ö Storgatan 26
611 34 Nyköping

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Fred Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

2. Ida Lindman
Humlegatan 4
643 33 Vingåker

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

3. Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

4. Kennet Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

5. Elton Viking Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

6. Liam Viking Sedell
c/o Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-05-14
2. Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2015-06-01 -- 2017-01-26

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Arnould Arakaza ska solidariskt med Adnan Mzori utge skadestånd till Catharina Viking med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
2. Arnould Arakaza ska solidariskt med Adnan Mzori utge skadestånd till Kennet Viking med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
3. Arnould Arakaza ska solidariskt med Adnan Mzori utge skadestånd till Fred Harrysson med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
4. Arnould Arakaza ska solidariskt med Adnan Mzori utge skadestånd till Elton Viking Harrysson med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
5. Arnould Arakaza ska solidariskt med Adnan Mzori utge skadestånd till Liam Viking Sedell med 75 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.
6. Ida Lindmans skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG49999).

Häktning m.m.

Arnould Arakaza ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Enetjärn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 149 735 kr. Av beloppet avser 872 478 kr arbete, 47 310 kr tidspillan och 229 947 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet Ingela Ekman Hessius, se domslutet för Adnan Mzori.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Bror LINUS Johan Larsson, 19980330-1218
Vändstråket 1
641 93 Katrineholm

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2017-06-12 -- 2017-06-19
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-05-14 -- 2017-07-21

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Holmgren tillerkänns ersättning av allmänna medel med 624 167 kr. Av beloppet avser 382 218 kr arbete, 111 738 kr tidsspillan, 5 378 kr utlägg och 124 833 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-



Tilltalad

ELVY Maria Birgitta Lindman, 19570417-1627
c/o Olsson
Brenäs Gård 221
641 91 Katrineholm

Offentlig försvarare:

Advokat Per Oehme
Advokatfirman af Klercker AB
Västra Trädgårdsgatan 47
611 32 Nyköping

Åklagare

1. Kammaråklagare Oscar Strömblad
Ekobrottsmyndigheten
Ekobrottskammaren i Linköping
Box 432
581 04 Linköping
2. Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2016-12-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2015-12-01 -- 2015-12-31

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 160 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 6 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Nyköping

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Oehme tillerkänns ersättning av allmänna medel med 114 589 kr. Av beloppet avser 81 540 kr arbete, 9 338 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 22 918 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2018-05-15
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1456-17

Tiltalad

Karl Emil ANDREAS Lindman, 19820212-1672
Industrigatan 5
641 34 Katrineholm

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Fred Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

2. Ida Lindman
Humlegatan 4
643 33 Vingåker

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

3. Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

4. Kennet Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

5. Elton Viking Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

6. Liam Viking Sedell
c/o Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-05-14
2. Anstiftan av grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
samt 23 kap 4 § brottsbalken
2014-07-01 -- 2014-07-16
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september
2014
2014-07-16
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2015-05-01 -- 2015-05-07

Skadestånd

1. Catharina Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
2. Kennet Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
3. Fred Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
4. Elton Viking Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
5. Liam Viking Sedells skadeståndsyrkande ogillas.
6. Ida Lindmans skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).
2. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG49999).

Ersättning

1. Johan Grahn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 924 884 kr. Av beloppet avser 557 530 kr arbete, 163 406 kr tidsspillan, 18 971 kr utlägg och 184 977 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet Ingela Ekman Hessius, se domslutet för Adnan Mzori.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



NYKÖPINGS TINGSRÄTT
R 7

DOM
2018-05-15
meddelad i
Nyköping

Mål nr: B 1456-17

Tilltalad

FREDRIK Christian Aunonen, 19930323-5635
c/o Kevin Jansson
Krönikegatan 19 A Lgh 1001
703 72 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Folke Natt och Dag
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Fred Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

2. Ida Lindman
Humlegatan 4
643 33 Vingåker

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

3. Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

4. Kennet Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

5. Elton Viking Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

6. Liam Viking Sedell
c/o Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-03-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-05-14
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Catharina Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
2. Kennet Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
3. Fred Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
4. Elton Viking Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
5. Liam Viking Sedells skadeståndsyrkande ogillas.
6. Ida Lindmans skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, emballage, våg, handskar och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, beslag nr 2017-5000-BG24569.1-2, 4-5, 9-18 och 34).
2. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).
3. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG49999).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Folke Natt och Dag tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 169 330 kr. Av beloppet avser 743 377 kr arbete, 158 885 kr tidsspillan, 33 202 kr utlägg och 233 866 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till målsägandebiträdet Ingela Ekman Hessius, se domslutet för Adnan Mzori.
3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

Fredrik Aunonen ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 855 kr.



Tilltalad

EDDIE Oskar Aleksis Rydell, 19950414-0238
c/o Dan Ulf
Grevgatan 4 B Lgh 0902
643 30 Vingåker
Medborgare i Finland och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Alva Myrdals gata 4 A
632 20 Eskilstuna

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

Målsägande

1. Fred Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

2. Ida Lindman
Humlegatan 4
643 33 Vingåker

Målsägandebiträde:

Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

3. Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

4. Kennet Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

5. Elton Viking Harrysson
Sveavägen 21 Lgh 1002
641 34 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

6. Liam Viking Sedell
c/o Catharina Viking
Krusbärsvägen 5 D
641 47 Katrineholm

Målsägandebiträde:
Advokat Ingela Ekman Hessius
Advokat Ingela E Hessius AB
Polhemsgatan 29
112 30 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-03-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2017-05-14
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Catharina Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
2. Kennet Vikings skadeståndsyrkande ogillas.
3. Fred Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
4. Elton Viking Harryssons skadeståndsyrkande ogillas.
5. Liam Viking Sedells skadeståndsyrkande ogillas.
6. Ida Lindmans skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, emballage, våg, handskar och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, beslag nr 2017-5000-BG24569.1-2, 4-5, 9-18 och 34).
2. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).
3. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG49999).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Johansson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 460 410 kr. Av beloppet avser 911 889 kr arbete, 213 330 kr tidsspillan, 43 109 kr utlägg och 292 082 kr mervärdesskatt. Av den tillerkända ersättningen har 400 000 kr betalats ut i förskott.
 2. Ersättning till målsägandebiträdet Ingela Ekman Hessius, se domslutet för Adnan Mzori.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Mary MYRALIE Enberg, 19990413-3387
Småhusgatan 6
645 45 Strängnäs

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Liif
Kaliber Advokatbyrå AB
Västra Storgatan 23
611 32 Nyköping

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken
2017-05-14 -- 2017-05-15
2. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-06-30 -- 2017-07-01
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-05-14 -- 2017-05-15

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 månad
2. Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Myralie Enberg ska genomgå den programverksamhet som Frivården bestämmer.

Frivårdskontor

Frivården Eskilstuna

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst, beslag nr 2017-5000-BG74538.1-6 och 2017-5000-BG50155.7-13).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Liif tillerkänns ersättning av allmänna medel med 716 888 kr. Av beloppet avser 543 600 kr arbete, 28 013 kr tidsspillan, 1 897 kr utlägg och 143 378 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-



Tilltalad

Abdalleh Hassan Omar Alasow, 19961217-3634
Balladgatan 5 C Lgh 1102
703 73 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Rader
Advokat Peter Rader Aktiebolag
Köpmangatan 10
702 10 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-03-08

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, våg, handskar och påsar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, beslag nr 2017-5000-BG24569.1-2, 4-5, 9-18 och 34).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Rader tillerkänns ersättning av allmänna medel med 62 446 kr. Av beloppet avser 40 770 kr arbete, 6 848 kr tidsspillan, 2 339 kr utlägg och 12 489 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-



Tilltalad

KEVIN Jan-Åke Jansson, 19920217-1196
Krönikegatan 19 A Lgh 1001
703 72 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Gustaf Widén
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2017-03-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-03-08 -- 2017-07-01 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 å 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagna patroner, vapentillbehör och väska förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, polisregion Bergslagen, beslag nr 2017-5000-BG24612.1-3 och 6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gustaf Widén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 116 155 kr. Av beloppet avser 70 332 kr arbete, 19 298 kr tidsspillan, 3 294 kr utlägg och 23 231 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

Övrigt

Kevin Jansson ska till staten betala tillbaka kostnaderna för provtagning och analys på 855 kr.



Tilltalad

MEHDI Mohamad Tarhini, 19921231-2616
c/o Morad
Fodervägen 14
703 75 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Gaestadius
Gaestadius Advokater HB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Robert Eriksson, kammaråklagare Fredrik Beijar och extra åklagare Nils Lundberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping
Box 124
611 23 Nyköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-07-01

Ersättning

1. Hans Gaestadius tillerkänns ersättning av allmänna medel med 52 854 kr. Av beloppet avser 36 693 kr arbete, 4 980 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 10 571 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
-

Innehållsförteckning

1. GROVT VAPENBROTT – ANDREAS LINDMAN, ELVY LINDMAN OCH ADNAN MZORI (AKTBIL. 569).....	38
1.1 Yrkanden.....	38
1.2 Inställningar.....	39
1.3 Vad framgår av utredningen?.....	39
1.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?.....	39
1.5 Är det bevisat att det var ett vapen i vapenlagens mening?.....	41
1.6 Har de tilltalade innehaft vapnet?.....	42
1.7 Hur ska gärningen rubriceras?.....	43
2. UTPRESSNING, GROVT BROTT/GROV UTPRESSNING OCH GROVT BEDRÄGERI - ADNAN MZORI (AKTBIL. 786) SAMT GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT - ARNAULD ARAKAZA (AKTBIL. 771)	44
2.1 Yrkanden.....	44
2.2 Inställningar.....	45
2.3 Vad framgår av utredningen?.....	46
2.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?.....	46
2.5 Hur ska Adnan Mzoris agerande bedömas?.....	51
2.6 Ska Arnauld Arakaza dömas för penningtvättsbrott?	52
2.7 Ska Adnan Mzori betala skadestånd till Elvy Lindman?.....	53
2.8 Beslag.....	54
3. GROVT BOKFÖRINGSBROTT OCH FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT – ELVY LINDMAN (AKTBIL. 779).....	55
3.1 Yrkande	55
3.2 Inställning	55
3.3 Hur ska Elvy Lindmans agerande bedömas?	56
4. MORD (ADNAN MZORI, ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL), ANSTIFTAN AV MORD (ANDREAS LINDMAN OCH I ANDRA HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI, MEDHJÄLP TILL MORD (I ANDRA HAND BETRÄFFANDE ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL SAMT I TREDJE HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI, GROVT VAPENBROTT (ADNAN MZORI, ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN, EDDIE RYDELL, LINUS LARSSON OCH MYRALIE ENBERG) SAMT SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (LINUS LARSSON OCH MYRALIE ENBERG, I TREDJE HAND BETRÄFFANDE ARNAULD ARAKAZA SAMT I FJÄRDE HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI) (AKTBIL. 586)	57
4.1 Yrkanden.....	57
4.2 Inställningar.....	60

4.3 Inledning	61
4.4 Vad framgår av utredningen?	62
4.4.1 Orsaken till Filip Vikings död.....	62
4.4.2 Mordvapnet.....	63
4.4.3 Telefonanalyser	64
4.4.4 Samtalet den 12 maj 2017.....	65
4.4.5 Taxiresan tur och retur Sägmon den 14 maj 2017	65
4.4.6 Taxiresan från Tingshusgatan till Malmgatan/Tegnervägen	66
4.4.7 Taxiresan till Sägmon den 15 maj 2017	66
4.5 Vad framgår av utredningen beträffande var och en av de tilltalade?	67
4.5.1 Andreas Lindman.....	67
4.5.2 Adnan Mzori	67
4.5.3 Arnauld Arakaza	68
4.5.4 Fredrik Aunonen	69
4.5.5 Eddie Rydell	69
4.5.6 Linus Larsson	70
4.5.7 Myralie Enberg	71
4.6 Allmänna utgångspunkter för tingsättens bevisvärdering	72
4.7 Är det bevisat att telefonnumret 5006 kan knytas till de personer/den person som har planerat och utfört mordet på Filip Viking?	73
4.8 Är det bevisat att mordvapnet hämtades vid taxiresan till Sägmon den 14 maj 2017?	75
4.9 Vad är bevisat beträffande planeringen av mordet?	76
4.10 Vad är styrkt beträffande var och en av de tilltalade?	78
4.10.1 Andreas Lindman (anstiftan av mord)	78
4.10.2 Adnan Mzori (i första hand mord, i andra hand anstiftan av mord, i tredje hand medhjälp till mord, i fjärde hand skyddande av brottsling, grovt brott, samt grovt vapenbrott)	80
4.10.3 Arnauld Arakaza (i första hand mord, i andra hand medhjälp till mord, i tredje hand skyddande av brottsling, grovt brott, samt grovt vapenbrott).....	84
4.10.4 Fredrik Aunonen och Eddie Rydell (i första hand mord och i andra hand medhjälp till mord samt grovt vapenbrott).....	91
4.10.5 Linus Larsson (grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott)	93
4.10.6 Myralie Enberg (grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott)	96
4.11 Hur ska de tilltalades gärningar bedömas?	98
4.11.1 Adnan Mzori	98
4.11.2 Arnauld Arakaza	100
4.11.3 Linus Larsson	100
4.11.4 Myralie Enberg	101
4.12 Ska Adnan Mzori och Arnauld Arakaza betala skadestånd till målsägandena?	102
4.13 Särskilda yrkanden	103
5. ANSTIFTAN AV GROV MISSHANDEL ALT. MEDHJÄLP TILL MISSHANDEL SAMT GROVT VAPENBROTT – ANDREAS LINDMAN (AKTBIL. 872)	103
5.1 Yrkanden	103
5.3 Vad framgår av utredningen?	104

5.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?	106
5.5 Ska Andreas Lindman dömas för anstiftan av alternativt medhjälp till grov misshandel? 108	
5.6 Ska Andreas Lindman dömas för grovt vapenbrott?	109
6. VÅLDTÄKT – ADNAN MZORI (AKTBIL. 873)	109
6.1 Yrkande	109
6.2 Inställning	109
6.3 Vad framgår av utredningen?	110
6.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?	110
6.5 Ska Adnan Mzori dömas för våldtäkt?	113
6.6 Skadestånd	114
7. NARKOTIKABROTT (ABDALLEH OMAR ALASOW, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL), GROVT VAPENBROTT (KEVIN JANSSON) OCH RINGA NARKOTIKABROTT (KEVIN JANSSON OCH FREDRIK AUNONEN) (AKTBIL. 599)	114
7.2 Inställningar	116
7.3 Vad framgår av utredningen?	116
7.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?	118
7.5 Ska Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow dömas för narkotikabrott?	120
7.6 Ska Kevin Jansson dömas för grovt vapenbrott?	120
7.7 Ringa narkotikabrott (öp. 3 och 4)	121
7.8 Särskilda yrkanden	121
8. ANSTIFTAN AV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE – ADNAN MZORI (AKTBIL. 879)	121
8.1 Yrkanden	121
8.2 Inställning	122
8.3 Vad framgår av utredningen?	123
8.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?	124
8.5 Ska Adnan Mzori dömas för anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse?	127
8.6 Skadestånd	128
9. GROVT VAPENBROTT – ADNAN MZORI, MYRALIE ENBERG, KEVIN JANSSON OCH MEHDI TARHINI (AKTBIL. 885)	128
9.1 Yrkande	128
9.2 Inställningar	129
9.3 Vad framgår av utredningen?	129
9.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?	130

<i>9.5 Ska de tilltalade dömas för grovt vapenbrott?.....</i>	<i>132</i>
<i>9.6 Hur ska gärningen rubriceras?</i>	<i>132</i>
10. PÅFÖLJD	133
<i>10.1 Arnauld Arakaza</i>	<i>133</i>
<i>10.2 Adnan Mzori</i>	<i>135</i>
<i>10.3 Linus Larsson.....</i>	<i>136</i>
<i>10.4 Myralie Enberg</i>	<i>136</i>
<i>10.5 Elvy Lindman.....</i>	<i>137</i>
<i>10.6 Fredrik Aunonen</i>	<i>138</i>
<i>10.7 Eddie Rydell</i>	<i>138</i>
<i>10.8 Kevin Jansson.....</i>	<i>140</i>
11. HÄKTNING.....	140
12. ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE	140

**1. GROVT VAPENBROTT – ANDREAS LINDMAN, ELVY LINDMAN OCH
ADNAN MZORI (AKTBIL. 569)****1.1 Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Andreas Lindman, Elvy Lindman och Adnan Mzori ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Andreas Lindman har innehaft en k-pist utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 maj 2015 och den 7 maj 2015 i Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett särskilt farligt vapen, då det är helautomatiskt.

Andreas Lindman begick gärningen med uppsåt.

Elvy Lindman har innehaft en k-pist utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 december 2015 och den 31 december 2015 i Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett särskilt farligt vapen, då det är helautomatiskt.

Elvy Lindman begick gärningen med uppsåt.

Adnan Rostam Mzori har innehaft en k-pist utan att ha rätt till det. Det var någon gång mellan den 1 december 2015 och den 28 februari 2016 i Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett ett särskilt farligt vapen, då det är helautomatiskt.

Adnan Rostam Mzori begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före den 1 januari 2018.

1.2 Inställningar

Andreas Lindman har förnekat gärningen.

Elvy Lindman har erkänt att hon har rört vid vapnet men bestritt ansvar på den grunden att hon inte har innehaft det.

Adnan Mzori har erkänt gärningen.

1.3 Vad framgår av utredningen?

Elvy Lindman är Andreas Lindmans mamma. Elvy Lindman arbetade på företaget Åke Lindman Maskin AB. Adnan Mzori och Arnauld Arkaza var vänner. Andreas Lindman och Adnan Mzori umgicks inte men de kände till varandra. Den 7 maj 2015 blev Andreas Lindman frihetsberövad (på grund av misstanke om annan brottslighet). Därefter hade Elvy Lindman och Adnan Mzori ofta kontakt med varandra.

1.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med Elvy Lindman, Adnan Mzori, Andreas Lindman och den medtilltalade (i andra stämningsansökningar) Arnauld Arakaza. De har uppgett följande.

Elvy Lindman: I december 2015 hittade hon en väska i en garderob i ett av husen på Åke Lindman Maskin AB:s fastighet. Hon hade aldrig sett väskan förut. Hon öppnade väskan. I väskan låg något som liknade ett vapen. Hon rörde vid vapnet men hon tog inte upp det ur väskan. Hon vet inte om det var ett riktigt vapen och hon vet inte om det fungerade. Hon blev orolig för att hennes och Andreas Lindmans DNA kanske fanns på väskan eller vapnet. Misstankar mot Andreas om

vapenbrott hade tidigare föranlett flera husrannsakingar. För att undvika nya husrannsakingar ville hon inte själv lämna vapnet till polisen. Eftersom Adnan Mzori brukade ställa upp för henne ringde hon till honom och bad honom att hämta vapnet och lämna det till polisen. Adnan Mzori hämtade vapnet men hon vet inte om han lämnade det till polisen. Hon gav inte någon frysspray till Adnan Mzori. Hon brukar inte titta i garderoben. Väskan kan ha stått där i flera månader. Hon har vid flera tillfällen lämnat väskor med verktyg och kläder i huset åt Andreas. Hon har ställt väskorna i trapphuset där Andreas har hämtat dem. Även hennes syskon brukar ha saker i huset. Ytterdörren står alltid olåst. I huset vistas även hemtjänstpersonal. Det har även förekommit att det har varit okända personer i huset.

Adnan Mzori: Elvy Lindman berättade för honom att hon hade hittade ett vapen. Hon ville att han skulle komma till Åke Lindman Maskin AB. När han kom dit visade Elvy Lindman väskan och vapnet för honom. Det fanns inget annat än vapnet i väskan. Elvy Lindman gav honom en frysspray och bad honom ta sönder vapnet. Hon sa inget om att han skulle lämna vapnet till polisen. Hon sa inte var vapnet kom ifrån. Han tog med sig vapnet. Han sprayade vapnet med frysspray och slog sedan sönder det med en hammare. Vapendelarna slängde han i skogen. Vapnet liknade en k-pist. Det var pluggat men hade hylsfångare. Han provsköt inte vapnet. Det stämmer inte att han sålde eller gav bort vapnet. Under tiden han har varit häktad har han mått psykiskt dåligt. Han minns därför inte vad han har sagt i polisförhör.

Andreas Lindman: Han har inte bett Elvy Lindman att förvara något vapen åt honom. Han har inte pratat om vapen med Elvy Lindman. Han har inte sett en svart väska med en k-pist. Han har inte haft någon svart avlång väska. Elvy Lindman brukade lämna väskor med verktyg till honom. Ytterdörren var alltid öppen; vem som helst kunde gå in.

Arnauld Arakaza: Vid ett tillfälle såg han en silverfärgad k-pist i Adnan Mzoris bil. Till vapnet fanns det ett magasin och en sak som fångade upp hylsorna. Adnan Mzori sa att Elvy Lindman ville bli av med k-pisten för att polisen inte skulle hitta den. Adnan Mzori berättade att Elvy Lindman inte ville att hennes son skulle få ett längre fängelsestraff och att hon skulle betala honom för att han skulle få vapnet att försvinna. Arnauld Arakaza följde med Adnan Mzori till Strängnäs där Adnan Mzori skulle träffa en man som skulle köpa vapnet. Han såg inga pengar men vapnet åkte inte med tillbaka.

1.5 Är det bevisat att det var ett vapen i vapenlagens mening?

Av de inledande bestämmelserna i vapenlagen framgår att lagen omfattar dels skjutvapen, dels vissa andra föremål som jämföras med skjutvapen, bl.a. obrukbara vapen som i brukbart skick skulle räknas som skjutvapen (se 1 kap. 1-3 §§). Begreppet obrukbara vapen omfattar både obrukbara vapen som kan göras om till brukbara vapen och vapen som anses varaktigt obrukbara. Till den förra kategorin vapen hör exempelvis ofullständiga vapen som genom att kompletteras med en eller flera vapendelar kan omvandlas till ett brukbart vapen. Ett annat exempel är s.k. pluggade vapen som kan göras om till brukbara skjutvapen genom att man avlägsnar pluggen. (Zeteo, kommentaren till 1 kap. 3 § vapenlagen.)

Eftersom något vapen inte har återfunnits finns det inte någon undersökning av det föremål som åklagaren påstår att de tilltalade har innehaft.

Adnan Mzori har i polisförhör, som åklagaren har åberopat, uppgett följande. Vapnet var försvarets k-pist, en Carl Gustaf. Han provsköt den men den fungerade inte. När man skulle ladda och sätta i magasinet hoppade kulan upp. Han försökte gånga och olja men den fungerade inte. Vid huvudförhandlingen har han dock inte stått fast vid dessa uppgifter.

Det har inte kommit fram något som tyder på att de detaljerade uppgifter om vapnet som Adnan Mzori har lämnat i polisförhör skulle vara påhittade. Hans förklaring till att han vid huvudförhandlingen har ändrat sina uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion. Även om vapnet skulle vara pluggat faller det dock under vapenlagens bestämmelser. Det får anses bevisat att föremålet var ett vapen i vapenlagens mening.

1.6 Har de tilltalade innehaft vapnet?

Åklagaren har påstått att Andreas Lindman, Elvy Lindman och Adnan Mzori har innehaft vapnet.

För att en person ska anses inneha ett skjutvapen krävs enligt uttalanden i rättspraxis i princip att han eller hon har vapnet i sin besittning. Detta innebär inte ett krav på att personen ska ta omedelbar befattning med vapnet utan det är tillräckligt om han eller hon har omedelbar kontroll eller rådighet över det. (Zeteo, kommentaren till 9 kap. 1 och 1 a § vapenlagen). Vid bedömningen av vad som är att anse som ett innehav kan en jämförelse göras med hur begreppet definieras i andra straffrättsliga sammanhang. Med innehav avses i dessa sammanhang i allmänhet detsamma som besittning inom civilrätten. Vid tolkningen av straffrättsliga begrepp beaktas naturligen även straffbestämmelsernas syfte och ändamål. Följden kan då bli att begrepp som innehav inte kommer att i alla straffrättsliga sammanhang helt överensstämma med det civilrättsliga. (RH 2007:84)

När det gäller *Andreas Lindman* gör tingsrätten följande överväganden. Det av åklagaren åberopade samtalet mellan Elvy Lindman och Magnus Eriksson talar för att Elvy Lindman fick väskan av Andreas Lindman. Samtalet får stöd av vad Arnould Arakaza har berättat att Adnan Mzori berättade för honom. Elvy Lindman har dock vid huvudförhandlingen inte velat kännas vid uppgifterna. Magnus

Eriksson var vid tiden för samtalet Andreas Lindmans försvarare och det är inte utrett hur samtalet kom att inledas. Det kan inte uteslutas att Elvy Lindman kan ha haft anledning att lämna oriktiga uppgifter till Magnus Eriksson. Det framstår i och för sig som osannolikt att någon okänd person skulle ha lämnat en väska med ett vapen i garderoben. Utredningen är dock inte sådan att det är styrkt att Elvy Lindman fick väskan från Andreas Lindman. Han kan därför inte anses ha innehaft vapnet och ska frikännas från åtalet.

Vad gäller *Elvy Lindman* är det utrett att hon rörde vid vapnet när det låg i väskan. Att helt kortvarigt ta upp ett vapen och titta på det har i praxis inte ansetts likställt med innehav (RH 2007:84). Elvy Lindman har vidare, genom att kontakta Adnan Mzori, vidtagit en disposition som har medfört att han fått tillgång till vapnet. Hennes agerande i det skedet är dock inte att betrakta som ett innehav. Hon ska därför frikännas från åtalet.

Adnan Mzoris erkännande stöds av Elvy Lindmans och Arnauld Arakazas uppgifter och utredningen i övrigt. Det är styrkt att han har innehaft vapnet. Han ska dömas för vapenbrott.

1.7 Hur ska gärningen rubriceras?

I 9 kap. 1 a § vapenlagen finns bestämmelsen om grovt vapenbrott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet.

För att vapenbrottet ska rubriceras som grovt krävs att det är visat att det rört sig om ett funktionsdugligt vapen. Eftersom funktionsdugligheten - och därmed farligheten - inte är utredd kan inte vapnet anses vara av så utpräglad farlig karaktär att innehavet i sig ska betraktas som grovt vapenbrott.

Det har inte heller framkommit några andra omständigheter som gör att brottet ska bedömas som grovt. Adnan Mzori ska därför dömas för vapenbrott av den så kallade normalgraden.

2. UTPRESSNING, GROVT BROTT/GROV UTPRESSNING OCH GROVT BEDRÄGERI - ADNAN MZORI (AKTBIL. 786) SAMT GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT - ARNAULD ARAKAZA (AKTBIL. 771)

2.1 Yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Äp. 1 Utpressning, grovt brott/grov utpressning och grovt bedrägeri

Adnan Rostam Mzori har genom att påstå att vissa personer och/eller grupper skulle komma att skada och/eller döda Elvy Lindman eller närstående till henne om hon inte betalade ut pengar.

Adnan Rostam Mzori har vidare uppgett att han behövde pengar, bl.a. för att betala sådana som hotade honom, som sedan skulle betalas tillbaka samt att Elvy Lindman behövde betala pengar för att möjliggöra utbetalning av pengar som fanns på ett spelkonto, trots att han varken hade viljan och/eller förmågan att betala tillbaka samt att det inte fanns några pengar på spelkontot.

Genom ovanstående agerande förmådde Adnan Rostam Mzori Elvy Lindman att från egna konton eller via Åke Lindman Maskin AB:s konto, vid ca 75 tillfällen, betala ut sammanlagt 12 877 500 kronor till konton som innehades eller kontrollerades och användes av Adnan Rostam Mzori.

Agerandet har inneburit skada för Elvy Lindman och vinning för Adnan Rostam Mzori.

Detta skedde under perioden den 1 maj 2015 och den 14 juni 2017 i Katrineholms kommun.

Brotten bör bedömas som grova eftersom gärningen pågått under en lång tid, avsett mycket stora belopp och, avseende utpressningen, innefattat hot som påtagligt förstärkts genom hänvisningar till grupper med stort våldskapital, så som Hells Angels och Bandidos.

Adnan Rostam Mzori har begått gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 4 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2016 och den 1 juli 2017 och 9 kap. 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017.

Åp. 2 Grovt penningtvättsbrott

Arnauld Arakaza har låtit Adnan Rostam Mzori använda hans bankkonto med tillhörande bankkort och bankdosa trots att han måste ha insett att i vart fall merparten av de pengar som Adnan Rostam Mzori låtit passera kontot varit illegalt åtkomna. Arnauld Arakaza har vidare vid ett tillfälle själv tagit ut och till Adnan Rostam Mzori överlämnat 40 000 kronor som inkommit på Arnauld Arakazas bankkonto. Det hände mellan den 1 juni 2015 och den 29 juni 2017 i bl.a. Katrineholms kommun.

Samtliga åtgärder har främjat möjligheten för Adnan Rostam Mzori att omsätta 3 827 000 kronor som härrör från brott.

Brottet bör bedömas som grovt då det avser en lång tidsperiod och det handlar om avsevärda belopp.

Arnauld Arakaza begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § och 5 § lagen om straff för penningtvättsbrott.

Särskilt yrkande: Det yrkas att beslaget av ett gåvobrev, beslagtaget hos Adnan Mzori, ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

Elvy Lindman, som har biträtt åtalet under åtalspunkten 1, har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till henne med 13 317 500 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 januari 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser 60 000 kr för kränkning, 25 000 kr för sveda och värk (psykiskt lidande), 375 000 kr ersättning för utlägg och 12 857 500 kr ersättning för ekonomisk skada.

2.2 Inställningar

Adnan Mzori har erkänt att han under perioden från den 1 maj 2015 till den 26 januari 2017 har vilselett Elvy Lindman att till honom betala 2 962 000 kr. Han har förnekat att han har utpressat henne.

Arnauld Arakaza har erkänt att han har låtit *Adnan Mzori* använda hans bankkonto med tillhörande bankkort och bankdosa samt att han vid ett tillfälle har tagit ut 40 000 kr som han har överlämnat till *Adnan Mzori*. Han har dock bestritt ansvar på den grunden att hans uppsåt inte har omfattat den stora mängden pengar och att dessa har varit illegalt åtkomna.

2.3 Vad framgår av utredningen?

Elvy Lindman arbetade på företaget Åke Lindman Maskin AB. Hon tecknade bolagets firma. Den 7 maj 2015 blev hennes son *Andreas Lindman* frihetsberövad. Därefter hade Elvy Lindman och *Adnan Mzori* ofta kontakt med varandra. *Adnan Mzori* och *Arnauld Arakaza* var vänner och brukade umgås.

Av de åberopade kontoutdragen framgår att det från och med den 7 juni 2015 till och med den 26 januari 2017 gjordes 87 stycken överföringar från Elvy Lindmans och Åke Lindman Maskin AB: s konton till *Adnan Mzoris* och *Arnauld Arakazas* konton på ett totalt belopp om 15 247 500 kr. Av detta belopp sattes 3 827 000 kr in på *Arnauld Arakazas* konto. Under samma tidsperiod gjordes 12 stycken överföringar från *Adnan Mzoris* konto till Åke Lindman Maskin AB: s konto på ett belopp om totalt 2 370 000 kr.

2.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med målsäganden Elvy Lindman, *Arnauld Arakaza*, *Adnan Mzori*, *Ida Lindman* (*Andreas Lindmans* före detta fru), *Gunnar Olsson* (*Elvy Lindmans* sambo), vittnet *Tommy Lindström* och den medtilltalade (i andra stämningsansökningar) *Eddie Rydell*. De har uppgett följande.

Elvy Lindman: Efter det att Andreas Lindman blev frihetsberövad ringde Adnan Mzori till henne. Han presenterade sig som en vän till Andreas Lindman som skulle hjälpa henne. Därefter hade hon och Adnan Mzori tät kontakt. Vid många tillfällen uppmanade Adnan Mzori henne att hon för sitt eget bästa skulle föra över pengar till honom som han sedan skulle vidarebefordra till någon annan. Han agerade som en mellanhand.

På grund av Adnan Mzoris uppmaningar förde hon, i *juli och augusti 2015*, över 500 000 kr till honom för att Bandidos inte skulle komma på Andreas Lindmans rättegång. I *mars 2016* sa Adnan Mzori att Hells Angels var missnöjda med att de hade fått dåliga varor och att de på grund av det krävde betalt. Hon förde därför över pengar till honom. Adnan Mzori sa senare att Hells Angels hade kvarhållit honom i Stockholm när han skulle lämna över Elvy Lindmans pengar. Hon förde då över mer pengar för att lösa ut Adnan Mzori. I *april 2016* ringde Arnauld Arakaza och berättade att någon hade slagit sönder möbler i Adnan Mzoris lägenhet och att Adnan Mzori låg på sjukhus. Arnauld Arakaza sa att hon skulle föra över pengar till Adnan Mzori. Hon gjorde det för att de skulle lämna Adnan Mzori ifred. Hon kände igen Arnauld Arkazas röst; hon hade träffat honom hemma hos Adnan Mzori. När hon träffade Adnan Mzori efter det att han kom hem från sjukhuset var han sängliggande och en tid därefter gick han på kryckor. I *maj 2016* berättade Adnan Mzori att några hade kontaktat honom och sagt att de skulle ”klippa” hennes barnbarn. Hon förde över 900 000 kr för att det inte skulle ske. I *augusti 2016* förde hon över ytterligare 900 000 kr för att några personer inte skulle åka till Vadstena och ”klippa” Andreas Lindman. Hon förde även över pengar för att det kom folk hem till Adnan Mzori och hotade honom med pistol, högg honom i handen och slog sönder hans kök. Hon gjorde det för de skulle lämna Adnan Mzori ifred. Under *hösten 2016* förde hon vid flera tillfällen över pengar för att Adnan Mzori sa att hon var tvungen att göra det för att kunna få ut sina pengar från ett Unibetkonto. Vid några tillfällen sa Adnan Mzori att överföringen hade gått till fel konto och att hon

var tvungen att föra över pengar på nytt. Hon har även lånat ut pengar till Adnan Mzori som han sedan har betalat tillbaka.

Hon gjorde många överföringar från sina och Åke Lindman Maskin AB:s konton till Adnan Mzoris konto. Anledningen till att hon ibland förde över pengar från företagets konto var att företaget hade samma bank som Adnan Mzori. Vid flera tillfällen sa Adnan Mzori att hon skulle sätta in pengar på Arnauld Arakazas konto. Han sa att han hade tillgång till dennes konto. Hon har inte gett några gåvor till Adnan Mzori. Gåvobrevet som han upprättade skrev hon på för han sa att det var en förutsättning för att hon skulle få ut sina pengar från Unibet. Hon ville inte tömma Åke Lindman Maskin AB på tillgångar.

Sedan april 2016 har hon varit mycket orolig. Hon har haft sömnproblem och kräkningar på morgnarna. Hon har inte varit sjukskriven eftersom hon har mått bra av att arbeta. Hon har pratat med en psykolog. Eftersom hon var orolig för vad som skulle kunna hända hennes anhöriga gjorde hon ingen polisanmälan.

Arnauld Arakaza: Sommaren 2015 behövde Adnan Mzori få pengar skickade till sig från sin familj. Adnan Mzori sa att hans bankkonto var spärrat. Han tog därför emot Adnan Mzoris pengar på sitt konto. Han lämnade sitt kontonummer till Adnan Mzori. Han tog sedan ut pengar på Forex som han gav till Adnan Mzori. Några veckor efter det tillfället lånade Adnan Mzori hans två bankkort. Båda korten var kopplade till samma konto. Adnan Mzori sa att han behövde kortet för att betala olika saker när han umgicks med sina barn. Eftersom Arnauld Arakaza inte hade några inkomster och levde på sin mamma behövde han inte själv kortet. Senare bad Adnan Mzori att också få hans bankdosa. Det kan ha varit i mars 2016. Han hämtade ut en ny bankdosa och gav den till Adnan Mzori. Han visste inte att Adnan Mzori hade skapat ett Unibetkonto i hans namn. Han har inte gett sitt pass till Adnan Mzori. Han vet inte när Adnan Mzori tog kort på det.

Han visste inte att Adnan Mzori hade flera miljoner. Adnan Mzori lånade ofta pengar av andra och arbetade inte. Han trodde att Adnan Mzori hade pengar på grund av att denne sålde kokain. Vid några tillfällen har Adnan Mzori berättat för honom att Adnan Mzori skulle få pengar av en kvinna. Det handlade om ca 100 000 kr. Han tänkte inte på att de pengarna skulle kunna komma in på hans konto.

Vid ett tillfälle år 2015 träffade han Elvy Lindman hemma hos Adnan Mzori. Han har aldrig ringt till Elvy Lindman. Adnan Mzori har berättat för honom att han hittade på att han hade blivit skadad för att han skulle få pengar från Elvy Lindman. Han har även överhört ett samtal där Adnan Mzori lurade Elvy Lindman att några killar var ute efter hennes son på grund av en knarkaffär som hade gått fel och att hon därför skulle betala pengar till Adnan Mzori. Han tänkte inte på att de pengarna skulle kunna komma in på hans konto.

Adnan Mzori: Han och Elvy Lindman hade en bra relation. De var som mor och son och de litade på varandra. Elvy Lindman var trött på Åke Lindman Maskin AB. Hon ville att företaget skulle gå i konkurs. Han hjälpte därför Elvy Lindman att tvätta företagets pengar och tömma bolaget. Det gjorde han genom att sätta in pengar han fick från Elvy Lindman på ett konto i Unibet. För att banken inte skulle reagera förde Elvy Lindman över mindre belopp vid många tillfällen. Han vet inte vilka konton Elvy Lindman gjorde överföringar från. Elvy Lindman ville inte att Gunnar Olsson skulle få reda på att hon tömde bolaget. Hon upprättade därför ett gåvobrev som de skrev under. Han lurade inte Elvy Lindman att skriva på gåvobrevet. Anledningen till att han inte har berättat om den här penningtvätten i polisförhör är att han har mått psykiskt dåligt under häktningstiden. Han minns inte vad han har sagt i polisförhören.

Han lånade även pengar av Elvy Lindman. Han spelade bort en stor del av pengarna. Av de pengar han lånade av Elvy Lindman var 2 962 000 kr sådana han lånade trots att han visste att han inte hade möjlighet att betala tillbaka dessa. Han

har inte hittat på att det har funnits hot mot familjen Lindman och han har själv inte hotat dem.

Arnauld Arakaza visste inget om överföringarna. Han lånade Arnauld Arakazas bankkort och bankkonto därför att hans eget konto var spärrat. Arnauld Arakaza visste inte att det kom in pengar på dennes konto. Han skapade ett Unibetkonto i Arnauld Arakazas namn. Arnauld Arakaza visste inte om det.

Ida Lindman: År 2014 blev Andreas Lindman frihetsberövad. Adnan Mzori kontaktade då henne och frågade om hon hade Andreas Lindmans pengar. Adnan Mzori erbjöd henne att skaffa undan pengarna. Adnan Mzori frågade även om Elvy Lindman hade Andreas Lindmans pengar. I början av 2015 kontaktade Adnan Mzori henne återigen. Han frågade om hon hade några pengar. Han sa att han kunde dubbla hennes pengar.

Gunnar Olsson har till stora delar bekräftat att det Elvy Lindman vid huvudförhandlingen har uppgett om vad Adnan Mzori sa till henne överensstämmer med vad Elvy Lindman under den aktuella tidsperioden har berättat för honom. Han har därutöver uppgett följande. Han var med när gåvobrevet skrevs under. Adnan Mzori hade upprättat ett gåvobrev som han sa att Elvy Lindman var tvungen att skriva under för att få ut sina pengar från ett Unibetkonto. I slutet av 2016 fick han kontakt med Tommy Lindström. Han och Elvy Lindman anlätade Tommy Lindström för att denne skulle hjälpa dem med att få tillbaka pengarna.

Under hösten 2015 märkte han att Elvy Lindman inte mådde bra. Hon hade sömnproblem och kräktes på morgnarna. Vid flera tillfällen sa hon att hon inte ville leva. Sedan slutet av 2016 har hon inte vågat vara ensam på sitt arbete; han är med henne varje dag. Elvy Lindman vågade inte gå till polisen. Hon fruktade för de anhörigas liv. Elvy Lindman har inte velat tömma Åke Lindman Maskin AB.

Tommy Lindström har till stora delar bekräftat att det Gunnar Olsson vid huvudförhandlingen har uppgett att Elvy Lindman berättade för sin sambo överensstämmer med vad denne har berättat för honom. Han har därutöver uppgett följande. I slutet av mars 2016 ringde Adnan Mzori till honom. Adnan Mzori sa att han varken hade hotat Elvy Lindman eller Gunnar Olsson utan att han hade lånat pengar av dem. Elvy Lindman och Gunnar Olsson, som var tillsammans med Adnan Mzori, vågade inte säga emot honom.

Eddie Rydell har inte lämnat några uppgifter av betydelse för åtalet.

2.5 Hur ska Adnan Mzoris agerande bedömas?

Av de åberopade kontoutdragen framgår att det från konton Elvy Lindman kontrollerade till konton Adnan Mzori kontrollerade har förts över ett nettobelopp om 12 877 500 kr. Adnan Mzori har först vid huvudförhandlingen berättat att han tog emot pengar från Elvy Lindman för att hon ville tömma Åke Lindman Maskin AB. Hans förklaring till att han vid huvudförhandlingen har lämnat dessa nya uppgifter framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan avseende.

Elvy Lindman har lämnat tillförlitliga uppgifter som får stöd av bl.a. de åberopade telefonsamtalen mellan henne och Andreas Lindman samt av det hon har berättat för Gunnar Olsson. Hennes berättelse ska läggas till grund för bedömningen.

Det är därmed utrett att Adnan Mzori har sagt till Elvy Lindman att Hells Angels krävde pengar för att de hade fått dåliga varor, att Bandidos skulle komma på Andreas Lindmans rättegång, att några skulle ”klippa” hennes barnbarn, att några skulle ”klippa” Andreas Lindman i Vadstena samt att hon skulle föra över pengar till Adnan Mzori för att betala Hells Angels och slippa det övriga.

För att Adnan Mzoris agerande ska rubriceras som utpressning krävs det att han genom olaga tvång har förmått Elvy Lindman att föra över pengar till honom. Bestämmelsen rörande olaga tvång i 4 kap. 4 § brottsbalken straffbelägger den som genom misshandel eller annars med våld eller hot om brottslig gärning tvingar annan att göra, tåla eller underlåta något. Det har framgått att Elvy Lindman har uppfattat Adnan Mzoris uttalanden som hot om att hon eller någon i hennes familj skulle dö eller skadas om hon inte gav pengar till Hells Angels och Bandidos eller de okända personerna. Det måste Adnan Mzori ha förstått. Hans avsikt måste ha varit att Elvy Lindman skulle uppfatta det han sa på detta sätt. Det Adnan Mzori har sagt till Elvy Lindman är därför att anse som hot om brottslig gärning och Adnan Mzoris agerande är i dessa delar att betrakta som utpressning (se Svea hovrätts dom den 19 maj 2017 i mål B 11415-16).

Det är vidare utrett att Adnan Mzori vid resterande tillfällen som omfattas av åtalet har förmått Elvy Lindman att föra över pengar till honom genom de olika vilseledanden om vilka Elvy Lindman har berättat och som med utpressningsfallen avser penningöverföringar om sammanlagt 12 877 500 kr. Detta agerande är att betrakta som bedrägeri.

Den sista överföringen från Elvy Lindman var den 26 januari 2017. Gärningen kan inte anses ha pågått under tiden därefter.

Redan med hänsyn till de mycket stora beloppen ska såväl utpressningen som bedrägeriet rubriceras som grova brott.

2.6 Ska Arnauld Arakaza dömas för penningtvättsbrott?

Av Arnauld Arakazas egna uppgifter framgår att han har låtit Adnan Mzori använda hans bankkonto, bankkort och bankdosa samt att han vid ett tillfälle har tagit ut en större summa pengar från sitt konto som han har överlämnat till Adnan Mzori.

Genom kontoutdragen är det utrett att 3 827 000 kr som har förts över från konton som Elvy Lindman kontrollerade har satts in på Arnauld Arakazas konto. Frågan är om Arnauld Arakaza måste ha insett att pengarna som har passerat hans konto och som han har tagit ut har varit illegalt åtkomna.

Utifrån vad Arnauld Arakaza har berättat att han kände till om Adnan Mzoris ekonomi och om Adnan Mzoris kontakter med Elvy Lindman samt med hänsyn till att Elvy Lindman har berättat att Arnauld Arakaza, som hon har träffat, har ringt och bett henne föra över pengar, måste han ha insett att pengarna som Adnan Mzori har låtit passera hans konto och som han har tagit ut åt Adnan Mzori har varit illegalt åtkomna. Att Arnauld Arakaza har upplåtit sitt konto och tagit ut pengar har främjat möjligheten för Adnan Mzori att omsätta pengar som härrör från brott. Främjandet har varit otillbörligt. Arnauld Arakaza ska därför dömas för penningtvättsbrott.

Den sista överföringen från Elvy Lindman var den 26 januari 2017. Gärningen kan inte anses ha pågått under tiden därefter.

Det är inte visat att Arnauld Arakaza var medveten om hur stora summor som har passerat på hans konto. Det saknas därför skäl att rubricera brottet som grovt.

2.7 Ska Adnan Mzori betala skadestånd till Elvy Lindman?

Adnan Mzori har medgett att betala 2 962 000 kr för den ekonomiska skada han har orsakat Elvy Lindman. Under hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har han bestritt Elvy Lindmans skadeståndsyrkanden i övrigt. Han har inte vitsordat några belopp.

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Elvy Lindman berättigad till det yrkade beloppet för ekonomisk skada. Med hänsyn till gärningen och dess effekter för Elvy

Lindman är hon även berättigad till skadestånd med skäliga 25 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk.

När det gäller Elvy Lindmans yrkande om ersättning för Tommy Lindströms arvode gör tingsrätten följande bedömning. Elvy Lindmans kostnader för Tommy Lindströms utredningsåtgärder är inte att anse som en förmögenhetsskada till följd av de gärningar Adnan Mzori nu döms för. Sådana kostnader kan dock under vissa omständigheter vara ersättningsgilla som rättegångskostnader (se 18 kap. 8 och 12 §§ samt 31 kap. 11 § 4 stycket rättegångsbalken). För att ersättning ska utgå ska kostnaderna vara skäligen påkallade för tillvaratagande av Elvy Lindmans rätt. Av NJA 1997 s. 79 framgår att det avgörande är om målsäganden vid genomförandet av utredningen hade anledning att räkna med att åklagaren skulle se till att i huvudsak samma utredning skulle göras under förundersökningen. I en sådan situation bör målsägandens kostnader för utredningen inte ersättas som rättegångskostnader. Med hänsyn till detta saknas det förutsättningar att ersätta Elvy Lindmans utredningskostnader som rättegångskostnader. Hennes yrkande ska därför i denna del lämnas utan bifall.

Elvy Lindmans anspråk ska alltså bifallas såvitt avser (12 857 500 + 25 000 + 10 000=) 12 892 500 kr, vartill kommer ränta.

2.8 Beslag

Adnan Mzori har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag. Yrkandet har stöd i lag och ska bifallas.

3. GROVT BOKFÖRINGSBROTT OCH FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT – ELVY LINDMAN (AKTBIL. 779)

3.1 Yrkande

Åklagaren har yrkat att Elvy Lindman ska dömas för grovt bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll, grovt brott, enligt följande gärningsbeskrivning.

Åke Lindmans Maskin AB, 556166-4680, i Katrineholms kommun har varit bokföringsskyldigt enligt bokföringslagen. Elvy Lindman har såsom faktisk företrädare för bolaget varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet uppfyllts och att räkenskapshandlingar bevarats. Bolagets räkenskapsår löper den 1 januari till och med den 31 december.

Elvy Lindman har under tiden den 1 januari 2016 till den 31 december 2016 uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt bolagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen genom att underlåta att löpande bokföra inträffade 55 stycken affärshändelser till ett sammanlagt belopp om ca 16 859 000 kr för 2016 samt bevara eller upprätta räkenskapsinformation eller underlag för dessa.

Till följd härav har rörelsens förlopp i huvudsak inte kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Elvy Lindman har vidare genom att uppsåtligen eller av grov oaktsamhet åsidosätta sin bokföringsskyldighet under ovan nämnd tid och sätt gett upphov till fara för att myndighets kontrollverksamhet vid beräkning eller uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats.

Brotten är grova då åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Lagrum: 11 kap. 5 § 2 st brottsbalken och 10 § skattebrottslagen

3.2 Inställning

Elvy Lindman har erkänt att hon har gjort sig skyldig till bokföringsbrott men invänt att gärningen ska rubriceras som brott av den så kallade normalgraden. Hon har förnekat försvårande av skattekontroll.

3.3 Hur ska Elvy Lindmans agerande bedömas?

Genom Elvy Lindmans erkännande, som får stöd av Björn Karlssons tillförlitliga uppgifter och den skriftliga bevisningen, är åtalet för bokföringsbrott styrkt.

När det gäller frågan om hur gärningen ska rubriceras gör tingsrätten följande bedömning. Vid bedömningen av om ett bokföringsbrott är grovt ska hänsyn tas till samtliga omständigheter vid brottet. Enligt förarbetena (prop. 2004/05:69 s. 24) finns det anledning att se särskilt allvarligt på fall där felen avsett mycket betydande belopp. Utgångspunkten bör vara att bristen ska ses i relation till rörelsen. En annan sak är dock att det i praktiken torde vara så att det finns en yttre gräns bortom vilken ett belopp i princip alltid måste anses vara mycket betydande. Mot bakgrund av detta medför de icke bokförda beloppens storlek att bokföringsbrottet ska rubriceras som grovt brott (jfr NJA 2015 s. 811).

Att Elvy Lindman har åsidosatt sin bokföringsskyldighet har gett upphov till att fara för att myndighets kontrollverksamhet vid beräkning eller uppbörd av skatt eller avgift allvarligt har försvårats. På grund av beloppens storlek är även detta brott att betrakta som grovt. Elvy Lindmans ansvar för försvårande av skattekontroll konsumeras dock av det grova bokföringsbrottet (prop. 2004/05:69 s. 32).

4. MORD (ADNAN MZORI, ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL), ANSTIFTAN AV MORD (ANDREAS LINDMAN OCH I ANDRA HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI, MEDHJÄLP TILL MORD (I ANDRA HAND BETRÄFFANDE ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL SAMT I TREDJE HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI, GROVT VAPENBROTT (ADNAN MZORI, ARNAULD ARAKAZA, FREDRIK AUNONEN, EDDIE RYDELL, LINUS LARSSON OCH MYRALIE ENBERG) SAMT SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (LINUS LARSSON OCH MYRALIE ENBERG, I TREDJE HAND BETRÄFFANDE ARNAULD ARAKAZA SAMT I FJÄRDE HAND BETRÄFFANDE ADNAN MZORI) (AKTBIL. 586)

4.1 Yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Andreas Lindman har inom Katrineholms kommun under perioden februari 2017 – den 14 maj 2017 förmått annan/andra att döda Filip Viking genom att uppdra åt Adnan Mzori att verkställa dödandet.

Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell samt möjligtvis andra okända personer har efter gemensam planering tillsammans och i samråd/samförstånd uppsåtligen dödat Filip Viking genom att skjuta honom till döds.

Dödandet, avlossande av sju skott varav sex träffade Filip Viking, verkställdes den 14 maj 2017 omkring kl. 20.15 i anslutning till Östra skolan i Katrineholm. Filip Viking avled till följd av förblödning.

Således har

Adnan Mzori – från några månader eller veckor innan mordet fram till verkställighetstidpunkten – inom i vart fall Katrineholms kommun – förmått annan/andra person/personer att utföra mordet genom att ta ansvaret för planeringen av genomförandet, tillse att det fanns gärningsmän som verkställde hämtning av mordvapnet och verkställandet av mordet samt just innan verkställigheten kommunicera med dessa gärningsmän.

Adnan Mzori under i vart fall perioden den 12 – 14 maj 2017 kommunicerat med

offret och slutligen tillsett att denne befann sig vid Östra skolan i Katrineholm vid tiden för mordet. Allt i syfte att Filip Viking skulle dödas. Åtgärderna har vidtagits inom i vart fall Katrineholms kommun.

Adnan Mzori den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun tillsett att de personer som verkställde mordet hade tillgång till mordvapnet genom att ge instruktioner om var vapnet förvarades innan mordet och kommunicera med den personen som då förvarade vapnet.

Adnan Mzori efter mordet – den 14 och 15 maj 2017 – inom Katrineholms kommun innehaft, transporterat och gömt mordvapnet med vetskap om att vapnet använts vid ett mord.

Adnan Mzori utan rätt därtill innehaft mordvapnet – en pistol av fabrikat Glock – med tillhörande ammunition från omkring december månad 2015 till och med den 21 juli 2017 inom bland annat Katrineholms kommun. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som till och från innehafts på allmän plats.

Arnould Arakaza deltagit vid möten – inom Katrineholms kommun veckorna innan mordet – då riktlinjerna för mordet bestämdes.

Arnould Arakaza den 14 maj 2017 – innan mordet – tillsammans och samråd med andra hämtat mordvapnet och transporterat vapnet inom Katrineholms kommun. Under nämnda period har Arnould Arakaza kommunicerat med Adnan Mzori.

Arnould Arakaza den 14 maj 2017 antingen själv verkställt mordet eller varit närvarande då mordet verkställdes vid Östra skolan i Katrineholm. Därtill har Arnould Arakaza den 14 maj 2017 i Katrineholm, efter mordet, tillsett att mordvapnet transporterades inom Katrineholms kommun.

Arnould Arakaza den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun – utan rätt därtill – tillsammans och i samråd med andra innehaft en pistol av fabrikat Glock med tillhörande ammunition. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som innehafts på allmän plats.

Fredrik Aunonen deltagit vid möten – inom Katrineholms kommun veckorna innan mordet – då mordet planerades.

Fredrik Aunonen den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun – innan mordet – tillsammans och samråd med andra ombesörjt att mordvapnet transporterades till brottsplatsen.

Fredrik Aunonen den 14 maj 2017 verkställt mordet eller befunnit sig i närområdet då mordet verkställdes vid Östra skolan i Katrineholm.

Fredrik Aunonen den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun – utan rätt därtill – tillsammans och i samråd med andra innehaft en pistol av fabrikat Glock med tillhörande ammunition. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som innehafts på allmän plats.

Eddie Rydell deltagit vid möten – inom Katrineholms kommun veckorna innan mordet – då mordet planerades.

Eddie Rydell den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun – innan mordet – tillsammans och i samråd med andra ombesörjt att mordvapnet transporterades till brottsplatsen.

Eddie Rydell den 14 maj 2017 verkställt mordet eller befunnit sig närområdet då mordet verkställdes vid Östra skolan i Katrineholm.

Eddie Rydell den 14 maj 2017 inom Katrineholms kommun – utan rätt därtill – tillsammans och i samråd med andra innehaft en pistol av fabrikat Glock med tillhörande ammunition. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som innehafts på allmän plats.

I andra hand har *Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell* genom ovan anført agerande och på tider och platser som anges ovan främjat mordet med råd och dåd.

Åtminstone har *Adnan Mzori och Arnauld Arakaza* uppsåtligen den 14 – 15 maj 2017 respektive den 14 maj 2017 på olika platser inom Katrineholms kommun – i syfte att motverka att ett mord beivrades – deltagit i transporter och undanskaffande av en pistol som använts vid ett mord. Brottet är att anse som grovt då det rör sig om ett undanskaffande av avgörande bevisning avseende ett mycket allvarligt brott.

Linus Larsson har uppsåtligen inom Katrineholms kommun vid olika tillfällen under i vart fall perioden den 1 maj 2017 - den 21 juli 2017, utan rätt därtill, innehaft en pistol av fabrikat Glock med tillhörande ammunition. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som till och från innehafts på allmän plats.

Linus Larsson har uppsåtligen – någon gång mellan den 14 maj 2017 och den 19 juni 2017 – i syfte att motverka att ett mord beivrades, undanskaffat en pistol som använts vid ett mord genom att gräva ned vapnet i anslutning till sin bostad i Sågmon inom Katrineholms kommun. Brottet är att anse som grovt då det rör sig om ett undanskaffande av avgörande bevisning avseende ett mycket allvarligt brott.

Myralie Enberg har, utan rätt därtill, uppsåtligen tillsammans och i samförstånd

med annan den 14 – 15 maj 2017 på olika platser inom Katrineholms kommun innehaft och transporterat en pistol av fabrikat Glock. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avsett en skarpladdad pistol som innehafts på allmän plats.

Myralie Enberg har uppsåtligen, tillsammans och i samförstånd med annan, den 14 och den 15 maj 2017 på olika platser inom Katrineholms kommun – i syfte att motverka att ett mord beivrades – deltagit i transporter och undanskaffandet av en pistol som använts vid ett mord. Brottet är att anse som grovt då det rör sig om ett undanskaffande av avgörande bevisning avseende ett mycket allvarligt brott.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken, 17 kap. 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 23 kap. 4 § brottsbalken samt 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon ska vara kvar i beslag till dess domen vinner laga kraft.
2. Det yrkas att i beslag tagen pistol, magasin, ammunition och hylsor ska förklaras förverkade.

Filip Vikings anhöriga, Catharina Viking, Kennet Viking, Fred Harrysson, Elton Viking Harrysson, Liam Viking Sedell och Ida Lindman, har biträtt åtalet. De har begärt att Andreas Lindman, Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen, och Eddie Rydell solidariskt ska betala skadestånd till var och en av dem för sveda och värk. Filip Vikings föräldrar Catharina Viking och Kennet Viking samt hans partner Ida Lindman har begärt 60 000 kr medan Filip Vikings barn Fred Harrysson, Elton Viking Harrysson och Liam Viking har begärt 75 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2017 till dess betalning sker.

4.2 Inställningar

Andreas Lindman, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Linus Larsson har förnekat gärningarna.

Adnan Mzori har erkänt att han den 14 och den 15 maj i Katrineholm har innehaft, transporterat och gömt en pistol med vetskap om att det var ett mordvapen. Han har dock bestritt ansvar eftersom syftet med hans agerande har varit att, inom ramen för hans uppdrag som polisinformator, säkra bevisning. I övrigt har han förnekat gärningarna.

Myralie Enberg har erkänt att hon den 14 maj 2017 har tagit upp en pistol från en påse, lagt den i sin väska och transporterat den till sjukhusparken i Katrineholm där hon har varit med och gömt den. Hon har även erkänt att hon den 15 maj 2017 har varit med och hämtat pistolen i sjukhusparken. Hon har dock bestritt ansvar för vapenbrott på den grunden att hennes handlande har inneburit en så låg grad av aktivt handlande och har varit så osjälvständigt att hon inte kan anses ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med någon annan. Vad gäller ansvar för skyddande av brottsling har hon invänt att hon vid sin hantering av vapnet inte har insett att det var ett mordvapen samt att gärningen i vart fall är så ringa att den inte ska föranleda ansvar.

4.3 Inledning

På kvällen den 14 maj 2017 var Filip Viking hemma hos sina föräldrar Catharina Viking och Kennet Viking på Krusbärsvägen i Katrineholm. Omkring klockan 20.00 lämnade Filip Viking av någon anledning föräldrahemmet.

Kl. 20.18 samma kväll inkommer ett samtal till SOS Alarm. Den som ringer samtalet berättar att det har varit skottlossning vid Östra skolan i Katrineholm och att en man är skadad. Det visar sig senare att den skadade mannen är Filip Viking. Filip Viking transporteras till sjukhus där han senare dödförklaras.

4.4 Vad framgår av utredningen?

4.4.1 Orsaken till Filip Vikings död

Åklagaren har påstått att Filip Viking sköts till döds med sex skott och att han avled till följd av förblödning.

Den 17 maj 2017 genomförs en *utvidgad rättsmedicinsk obduktion* av Filip Vikings kropp. Av utlåtandet från obduktionen framgår följande.

- I kroppen fanns sex skottkanaler placerade i bröstkorgen, buken, den högra överarmen, den vänstra handen, det högra låret samt det högra underbenet.
- Utseendet av skadorna visar att de uppkommit genom skott. Utseendet talar starkt för att de uppkommit i direkt anslutning till dödsfallet. Fynden talar för att det rört sig om sex separata skott, med totalt tretton in- och utgångsöppningar.
- Fynden talar starkt för att dödsorsaken har varit förblödning till följd av först och främst skottskadan i bröstkorgen.
- Fynden och dödssättet talar starkt för att det har rört sig om ett homicid (mord).

Av protokoll från *brottsplatsundersökning* vid Östra skolan framgår följande.

- På en gräsmatta bredvid en gång- och cykelväg vid skolan iakttogs ett antal klädesplagg och visst sjukvårdsmaterial som lämnats av vårdpersonal. I direkt anslutning till klädesplaggen fanns två större blodbesudlingar.
- På andra sidan gång- och cykelvägen påträffades sju stycken hylsor. Tre stycken låg på gångvägen och övriga fyra låg på gräsmattan bredvid gång- och cykelvägen. Samtliga hylsor låg inom ett avstånd om cirka två meter.

Vittnena *Franck Århage* och *Emma Sandin*, som har gjort ett trovärdigt intryck och lämnat uppgifter som tingsrätten bedömer som tillförlitliga, har uppgett att de var på

hundpromenad vid Östra skolan, när de hörde cirka fyra till fem smällar. Franck Århage, som har erfarenhet av att skjuta med pistol, hörde att det var pistolskott. Det var fyra till fem sekunder mellan första och sista skottet. De begav sig mot platsen för skottlossningen och såg en person liggandes på marken. Franck Århage ringde SOS Alarm.

Genom Franck Århage och Emma Sandins uppgifter i förening med vad som framgår av utlåtandet från obduktionen och av brottsplatsundersökningen får det anses bevisat att någon sköt Filip Viking med sex skott samt att han avled på grund av förblödning till följd av skottskadorna. Av utredningen kan man dra slutsatsen att de dödande skotten avlossades omkring kl. 20.15.

Redan här kan tingsrätten konstatera att det är uppenbart att Filip Viking dödades uppsåtligen. Oavsett vem som är ansvarig för gärningen kan det inte finnas några förmildrande omständigheter. Det är alltså fråga om mord på Filip Viking.

4.4.2 Mordvapnet

Efter uppgifter från Adnan Mzori (som vid den tidpunkten var frihetsberövad) genomsökte polisen den 21 juli 2017 ett skogsområde i Sågmon utanför Katrineholm. Vid en sten gav metallsökaren utslag. Vid stenen fanns en grävd grop. I gropen låg sex plastpåsar i varandra. I den innersta plastpåsen låg en pistol i kaliber 9 mm Parabellum sammansatt av delar från olika vapen. Manteln och stommen härrör från en pistol av märket Glock medan pipan är av märket Lone Wolf. Stommens tillverkningsnummer har avlägsnats och pipan saknar helt tillverkningsnummer. I påsen fanns även patroner av samma kaliber som vapnets pipa samt ett magasin till en k-pist.

Nationellt forensiskt centrum (NFC) har undersökt de hylsor som anträffades på gång- och cykelvägen vid Östra skolan samt den kulmantel som återfanns i Filip

Vikings högra ben. Resultatet av undersökningen talar extremt starkt (Grad +4) för att patronhylsorna har avfyrats i pistolen som anträffades nedgrävd i Sågmon. Resultatet talar i någon mån (Grad +1) för att kulmanteln har utskjutits ur samma pistol.

Genom NFC: s undersökning är det bevisat att den pistol som anträffades nedgrävd i Sågmon är det vapen som har använts vid mordet på Filip Viking.

Fynd av DNA gjordes på pistolen och på den innersta plastpåsen. På utsidan av den påsen säkrades även fingeravtryck.

4.4.3 Telefonanalyser

I utredningen har analyser skett av telefontrafik till och från mobiltelefoner som på olika sätt har knutits till de tilltalade. Analyserna bygger på listor över telefonsamtal och smstrafik som har inhämtats från mobiltelefonoperatörer. När ett telefonnummer (dvs. telefonnumret som tillhör visst SIM-kort) anges används endast de fyra sista siffrorna i telefonnumret.

Åklagaren har påstått att de tilltalade har använt följande telefonnummer.

Adnan Mzori, 2428

Fredrik Aunonen, 5103

Linus Larsson, 1862

Arnauld Arakaza, 3157

Myralie Enberg, 9223 och 6439

Något telefonnummer har inte kunnat knytas till Eddie Rydell. Eftersom Andreas Lindman under den angivna brottstiden avtjänade fängelsestraff på Karsuddens sjukhus har något telefonnummer inte kunnat knytas till honom heller.

Filip Viking använde telefonnummer 3143 och en i det här målet tidigare misstänkt Mohammed Aadan telefonnummer 7101.

I telefonanalysen förekommer även telefonnumret 5006. Det är ett nummer som tillhör ett registrerat kontantkort. Det aktiverades första gången den 24 april 2017 och sista aktivitet var den 14 maj 2017 kl. 20.14. Åklagaren har gjort gällande att 5006 är en så kallad ”buslur” som används av flera personer i huvudsak för att sälja narkotika. Åklagaren har påstått att såväl Arnauld Arakaza som Eddie Rydell har använt telefonnumret men att det är Fredrik Aunonen som är den huvudsakliga brukaren av numret. Det har vidare gjorts gällande dessa personer (samt i viss utsträckning även Adnan Mzori) har använt 5006 vid planeringen och utförandet av mordet på Filip Viking.

4.4.4 Samtalet den 12 maj 2017

Den 12 maj 2017 kl. 19.32 ringde 5006 till Filip Vikings telefon. Samtalet avslutades kl. 19.42. Vid samtalet kopplade 5006 upp mot en basstation i Katrineholm (Sandbäcken).

Åklagaren har gjort gällande att det var Adnan Mzori som ringde detta samtal.

4.4.5 Taxiresan tur och retur Sågmon den 14 maj 2017

Den 14 maj 2017 kl. 19.40 ringde telefonnummer 5006 till Taxi Norr och beställde en taxi. En extrahering av taxibilens GPS har visat att taxiresan påbörjades kl. 19.45 på parkeringen vid Coop Nära i korsningen Bievägen/Kyrkogatan i Katrineholm. Resan gick till Sågmon där taxin kl. 19.55 stannade i korsningen Vändstråket/Ringvägen. Därefter åkte taxin tillbaka till Katrineholm där den kl. 20.05 stannade på Stensättersgatan. Från denna plats till den plats där Filip Viking cirka tio minuter senare sköts till döds är det ungefär 300 meter

(se karta på s. 261 i förundersökningsprotokollet, bilaga 1 till domen).

Av analysen av telefontrafiken framgår att telefonnumret 5006 under tiden för taxiresan kopplade upp mot basstationer som följer hela taxins färdväg.

Telefonnumret kopplade t.ex. upp i Sågmon kl. 19.56.

Åklagaren har påstått att det var Arnauld Arakaza och Fredrik Aunonen som åkte i taxin till Sågmon, hämtade mordvapnet där och transporterade det till Katrineholm.

4.4.6 Taxiresan från Tingshusgatan till Malmgatan/Tegnervägen

Den 14 maj 2017 kl. 21.43 ringde Mohammed Aadans telefon till Taxi Norr och beställde en taxi. Av taxichaufförens körpassrapport framgår att resan påbörjades kl. 21.52 och avslutades kl. 22.09 samt att den körda sträckan var 4,21 km.

Körsträckan mellan Tingshusgatan och Tegnervägen uppgår inte till 4,21 km.

Åklagaren har påstått att den långa körsträckan beror på att taxin gjorde ett uppehåll vid Malmgatan/Tegnervägen för att sedan fortsätta till Hästskovägen.

Åklagaren har gjort gällande att Arnauld Arakaza var passagerare i taxin samt att resan företogs i syfte att transportera mordvapnet till Adnan Mzoris bostad.

4.4.7 Taxiresan till Sågmon den 15 maj 2017

Av ett taxikvitto från Taxi Norr framgår att bolaget hade en körning den 15 maj 2017 mellan kl. 13.30 och 13.47.

Åklagaren har gjort gällande att Adnan Mzori och Myralie Enberg vid detta tillfälle transporterade mordvapnet tillbaka till Sågmon.

4.5 Vad framgår av utredningen beträffade var och en av de tilltalade?

4.5.1 Andreas Lindman

Andreas Lindman har tidigare varit gift med Ida Lindman (Filip Vikings flickvän). Han och Ida Lindman har två gemensamma barn. Under den angivna brottstiden avtjänade Andreas Lindman fängelsestraff på avdelning 73 på Karsuddens sjukhus. Han blev villkorligt frigiven den 8 juli 2017. Enligt besöksjournal från sjukhuset hade han den 9 april 2017 besök av Ida Lindman och barnen. Det finns även en anteckning om ett avbokat besök den 12 mars 2017. Den 15 maj 2017 kl. 10.50 ringde Adnan Mzori till avdelning 73 på Karsudden. Samtalet varade i 15 sekunder. Åklagaren har påstått att Adnan Mzori vid detta samtal avrapporterade till Andreas Lindman att det beställda mordet på Filip Viking var utfört.

4.5.2 Adnan Mzori

Adnan Mzori bodde på Tegnérvägen i Katrineholm. Han och Myralie Enberg hade sedan början av 2017 en relation och hon var ofta hemma hos honom. Han umgicks med Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. Han var även bekant med Linus Larsson. Han var polisinformator sedan år 2012. Han kallas Diablo.

Den 12 maj 2017 kl. 19.32 ringde telefonnumret 5006 till Filip Viking. Åklagaren har gjort gällande att det var Adnan Mzori som ringde samtalet. Den 12 maj 2017 kl. 18.07 skickade Kevin Jansson ett sms till 5006 där det stod "Är du med Diablo?". 5006 svarade "Ja han ringer upp dig säger han ja säger att du behöver prata me han". Kl. 18.08 ringde Adnan Mzoris telefon till Kevin Janssons telefon.

Den 14 maj 2017 kl. 19.15 ringde Adnan Mzoris telefon till telefonnumret 5006. Vid samtalet kopplade båda telefonerna upp mot basstationer i centrala delarna av Katrineholm (Köpmangatan 11 respektive Katrineholm C). Under tiden för

taxiresan till Sågmon (kl. 19.45 – 20.05) kontaktade Adnan Mzoris telefon 5006 vid sju tillfällen.

Bilder från en övervakningskamera på Shell/7-Eleven i Katrineholm visar att Adnan Mzori befann sig där kl. 20.07. Åklagaren har gjort gällande att Adnan Mzori besökte Shell för att skaffa sig ett alibi för mordet.

Kl. 20.14 ringde Adnan Mzoris telefon till telefonnumret 5006. Efter den tidpunkten sökte Adnan Mzoris telefon 5006 vid tre tillfällen den 14 maj 2017 samt en gång kl. 08.50 den 15 maj 2017.

Åklagaren har påstått att Adnan Mzori har varit involverad i taxiresan från Tingshusgatan till Malmgatan/Tegnervägen, att den som åkte i taxin var Arnauld Arakaza samt att denne åkte hem till Adnan Mzori. Kl. 21.39 ringde Adnan Mzoris telefon till Mohammed Aadans telefon. Samtalet avslutades kl. 21.42. Taxin beställdes kl. 21.43 från Mohammed Aadans telefon. Därefter ringde Mohammed Aadans telefon till Adnan Mzoris telefon kl. 21.45. Kl. 22.03 sökte Adnan Mzoris telefon Arnauld Arakazas telefon. Åklagaren har gjort gällande att Arnauld Arakaza vid den tidpunkten hade lämnat Adnan Mzoris lägenhet.

4.5.3 Arnauld Arakaza

Vid tiden för gärningen bodde Arnauld Arakaza hos sin flickvän på Hästskovägen 2 B i Katrineholm. Ungefär en vecka efter den 14 maj 2017 flyttade han till Valla. Han umgicks med Adnan Mzori, Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Linus Larsson. Han har träffat Myralie Enberg genom Adnan Mzori. Han kallas för Wiz.

Mordvapnet har undersökts av NFC. På mordvapnets kolv fanns på två ställen DNA från minst två personer. Resultatet av undersökningen talar extremt starkt för att

huvuddelen av DNA:t på det ena stället kommer från Arnauld Arakaza (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Åklagaren har gjort gällande att det var Arnauld Arakaza som sköt Filip Viking.

4.5.4 Fredrik Aunonen

Från den 8 mars till den 7 april 2017 var Fredrik Aunonen frihetsberövad för andra gärningar (se avsnitt 7 i denna dom). Han bodde i Örebro. Hans mamma bodde på Bievägen 8 i Katrineholm. Han umgicks med Eddie Rydell och Adnan Mzori samt kände Linus Larsson och Arnauld Arakaza.

Åklagaren har gjort gällande att Fredrik Aunonen är den huvudsakliga användaren av telefonnumret 5006. Enligt telefonanalysen kopplar 5006 upp på morgonen och ner på kvällen på i huvudsak en och samma basstation (Katrineholm C).

Basstationen täcker ett geografiskt område som inrymmer Bievägen 8. Den 6 maj 2017 ringde Fredrik Aunonens flickvän (Lody Youssef) och skickade två sms till 5006. Den 12 maj 2017 skickade Fredrik Aunonens mamma (Annie Vesa) och 5006 sms till varandra. Samma dag ringde 5006 till Fredrik Aunonens bror (Marcus Aunonen). Dagen efter skickade Annie Vesa ett nytt sms till 5006 där det stod ”mat”. Samma dag skickade Ari Niiranen ett sms till 5006 där det stod ”Tja. Det är Ari och försöker nå Fredrik ☺”. I Eddie Rydells flickväns (Elina Vuorenmaa) telefon fanns telefonnumret 5006 i kontaktboken under namnet Fredrik.

4.5.5 Eddie Rydell

Från den 8 mars till den 7 april 2017 var Eddie Rydell frihetsberövad för andra gärningar (se avsnitt 7 i denna dom). Innan han blev frihetsberövad bodde han hos sin flickvän Elina Vuorenmaa på Storgatan 6 A i Katrineholm. Han umgicks med Fredrik Aunonen, Arnauld Arakaza, Adnan Mzori och Linus Larsson. Han har träffat Myralie Enberg genom Adnan Mzori.

Åklagaren har gjort gällande att Eddie Rydell är en av de som har använt telefonnumret 5006. Den 2 maj 2017 inhandlades en voucher på OKQ8 i Katrineholm. Den betalades med Dan Ulfs kreditkort. Det påstås att Eddie Rydell gjorde inköpet. Vouchern laddades på telefonnumret 5006 den 12 maj 2017. Den 3 maj 2017 inhandlades två vouchrar på Coop Nära i Katrineholm. Bilder från en övervakningskamera i butiken visar att det var Eddie Rydell som köpte vouchrarna. Vouchrarna laddades på samma dag. En av vouchrarna laddades på telefonnumret 5006 och den andra på 5103. Med hänsyn till vid vilka tidpunkter påladdningarna den 3 maj har skett görs det gällande att det var två olika personer som laddade på vouchrarna.

4.5.6 Linus Larsson

Linus Larsson bodde tidigare hos sin mamma på Vändstråket 1 i Sågmon. Han bodde i en friggebod på fastigheten. Den 8 maj 2017 flyttade han till sin pappa i Stockholm. Han umgicks med Arnould Arakaza, Adnan Mzori och Eddie Rydell. Han kände även Fredrik Aunonen.

Den 14 maj 2017 kl. 19.56 skickade Linus Larsson ett sms till sin mamma där det stod ”En vän kommer förbi o ska bara hämta hans laddare som ligger hos mig”.

Den 8 juni 2017 kl. 10.00 genomfördes en husrannsakan på Vändstråket 1 i Sågmon. Av en utskrift av ett avlyssnat samtal framgår att Linus Larsson kl. 10.42 ringde till Adnan Mzori och berättade om händelsen. Samma dag var Linus Larsson på polisförhör. Efter förhöret (kl. 15.44) ringde han återigen till Adnan Mzori. Under samtalet frågade Adnan Mzori ”Jasmin då vart är hon?”. Linus Larsson svarade att han inte visste.

Den 12 juni 2017 ringde en bekant Linus Larsson på hans avlyssnade telefon. De pratade om husrannsakan. Under samtalet sa Linus Larsson ”Ja, Jasmin låg och sov där”. Senare i samtalet frågade den bekante ”Den är borta nu va?”. Linus Larsson svarade ”ja det är hon”.

Den plats där mordvapnet hittades ligger 75 meter från tomtgränsen till Vändstråket 1. Mordvapnet har undersökts av NFC. På mordvapnets kolv fanns på två ställen DNA från minst två personer. Resultatet av undersökningen talar extremt starkt för (Grad +4) att huvuddelen av DNA:t på det ena stället kommer från Linus Larsson, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

I gropen där vapnet var nedgrävt låg det instoppat i sex plastpåsar i varandra. På utsidan av den innersta påsen säkrades fem avtryck. NFC har undersökt avtrycken. Resultatet talar med visshet för att ett av avtrycken härrör från den person som har daktyloskoperats i namnet Linus Larsson.

På den innersta påsen iakttog NFC flera blodliknande besudlingar. I tre av besudlingarna påvisades blod. Resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t i de tre besudlingarna kommer från Linus Larsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Åklagaren har gjort gällande att Linus Larsson har grävt ner mordvapnet i skogen i Sågmon.

4.5.7 Myralie Enberg

Myralie Enberg och Adnan Mzori hade sedan början av 2017 en relation. Hon var ofta hemma hos honom på Tegnervägen i Katrineholm.

Enligt en korttransaktion gjordes det den 14 maj 2017 kl. 21.59 en betalning med Myralie Enbergs bankkort på ICA Nära i Katrineholm. Åklagaren har gjort gällande att det tar fem minuter att promenera från ICA till Adnan Mzoris lägenhet.

Åklagaren har påstått att Myralie Enberg, tillsammans med Adnan Mzori, den 14 maj 2017 har transporterat mordvapnet till sjukhusparken i Katrineholm och gömt det där för att sedan, den 15 maj 2017, hämta det i sjukhusparken och transportera det till Sägmon.

4.6 Allmänna utgångspunkter för tingsättens bevisvärdering

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Vid bevisprövningen ska varje bevis värderas för sig. Domstolen får inte bara grunda sin dom på ett helhetsintryck av materialet utan en bedömning ska göras av de enskilda bevisen. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2015 s. 702 framhållit att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs.

Bedömningen ska ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för åklagarens gärningspåstående. Det förhållandet att de tilltalade kan konstateras ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Uppgifter från en tilltalad till nackdel för någon annan tilltalad måste alltid bedömas med försiktighet. Sådana uppgifter har typiskt sett ett lågt bevisvärde. Är uppgifterna dessutom lämnade i polisförhör och inte under rättegången är bevisvärdet ännu lägre. Enbart sådana uppgifter kan inte läggas till grund för en fällande dom.

Som framgår av avsnitt 4.4.1 och 4.4.2 har tingsrätten kommit fram till att det är bevisat att någon sköt Filip Viking med sex skott samt att han avled på grund av förblödning till följd av skottskadorna. Det är vidare styrkt att den pistol som anträffades nedgrävd i Sågmon är det vapen som användes vid mordet.

Tingsrätten väljer att i den fortsatta framställningen presentera domskälen under olika avsnitt uppdelat efter de moment som anges i gärningsbeskrivningen samt utifrån vad åklagaren har påstått om de tilltalades deltagande i händelseförloppet. En stor del av bevisningen berör dock flera av de tilltalade. Under huvudförhandlingen har förutom de tilltalade ett stort antal vittnen hörts och en omfattande skriftlig bevisning åberopats. I samband med flera av förhören har åklagaren och försvarare föredragit och åberopat vad den hörde sagt under förundersökningen.

4.7 Är det bevisat att telefonnumret 5006 kan knytas till de personer/den person som har planerat och utfört mordet på Filip Viking?

Av avsnitt 4.4.4 framgår att telefonnumret 5006 ringde till Filip Viking den 12 maj 2017 kl. 19.32. När Filip Viking tog emot samtalet befann han sig i en bil tillsammans med Jill Andersson. Hon har uppgett att Filip Viking och den han pratade med bestämde att de skulle höras vidare på en applikation som hette Wickr och att Filip Viking fick ett användarnamn till den han skulle ha kontakt med.

Kennet Viking (Filip Vikings pappa) har uppgett följande. På kvällen den 14 maj 2017 var Filip på besök i föräldrahemmet. Filip fick ett telefonsamtal. Kennet Viking såg att han blev orolig av samtalet. Han höll på med sin telefon och Kennet Viking fick inte någon kontakt med honom. Därefter gick Filip i all hast.

Filip Vikings kompisar *Andreas Levestam* och *Joel Jansson*, som hade kontakt med Filip när han var hemma hos sina föräldrar, har uppgett att Filip sa att han skulle träffa någon som ville bli av med billiga grejer och att personen skulle vara diskret.

Genom dessa tillförlitliga uppgifter står det klart att någon på kvällen den 14 maj 2017 kontaktade Filip Viking på hans telefon och bestämde träff med honom. Filip Viking gick därefter från föräldrahemmet till Östra skolan där han sedan blev skjuten. Denna kontakt har inte kunnat spåras.

Av avsnitt 4.4.5 framgår att telefonnumret 5006 under tiden för taxiresan till Sågmon kl. 19.45 på mordkvällen kopplade upp mot basstationer som följer hela taxifärden. Telefonnumret kopplade t.ex. upp i Sågmon kl. 19.56. Genom telefonens uppkopplingar är det utrett att telefonen 5006 fanns med i taxin till Sågmon.

Efter mordet hade Adnan Mzori kontakt med sin hanterare inom polisen. Genom hanteraren *Martin Moscardas* tillförlitliga uppgifter i förening med telefonanalysen framgår det att polisens hanterare ringde Adnan Mzori på kvällen efter mordet samt på morgonen dagen efter. Kl. 08.47 den 15 maj 2017 ringde polisen till Adnan Mzori. Syftet med samtalet var enligt Martin Moscarda att höra om Adnan Mzori hade några uppgifter att lämna om mordet. Efter detta samtal, kl. 08.50, ringde Adnan Mzoris telefon till telefonnumret 5006.

Telefonnumret 5006 är aktivt genom att ta emot ett samtal sista gången den 14 maj 2017 kl. 20.14 då Adnan Mzoris telefon ringer till numret. Telefonen kopplar vid den tidpunkten upp på en basstation (Katrineholm Västra) som täcker brottsplatsen. Telefonnumret har inte använts efter den tidpunkt då Filip Viking blev skjuten.

Sammanfattningsvis ger utredningen enligt tingsrättens mening tillräckligt stöd för slutsatsen att telefonnumret 5006 har använts av den person/de personer som har planerat och utfört mordet på Filip Viking.

4.8 Är det bevisat att mordvapnet hämtades vid taxiresan till Sågmon den 14 maj 2017?

Av avsnitt 4.4.5 framgår att taxiresan startade kl. 19.45 och avslutades kl. 20.05. Kl. 19.56 skickade Linus Larsson ett sms till sin mamma där det stod ”En vän kommer förbi o ska bara hämta hans laddare som ligger hos mig”.

Taxichauffören *Michael Törling* har uppgett följande. Passagerarna (två killar) ville åka tur och retur till Sågmon. När han stannade taxin vid korsningen Ringvägen/Vändstråket i Sågmon gick en av killarna ur bilen och in på en fastighet. Killen gick inte direkt in på Vändstråket 1 utan över grannfastigheten. Han såg inte om killen gick vidare till Vändstråket 1. Killen var borta högst fem minuter. När killen kom tillbaka körde han dem till Katrineholm. Passagerarna sa att de ville bli avsläppta på Stensättersgatan. Han stannade vid Stensättersgatan 35 eller 37. Killarna klev ur taxin och gick norrut.

Vittnet *Niklas Forsman*, som bor på Stensättersgatan 37, har uppgett att han omkring kl. 20 såg två killar kliva ur en taxi. Personerna gick norrut, mot koloniområdet. De bar på en påse.

Niklas Forsmans sambo, *Maria Nyström*, som var ute och promenerade i koloniområdet har uppgett följande. När hon var på väg hem omkring kl. 20 mötte hon två killar som gick mot lusthusen i koloniområdet. En av killarna bar på en plastpåse.

Arnauld Arakaza har uppgett att Adnan Mzori ungefär ett år före mordet berättade för honom att han förvarade ett vapen i Sågmon. Han har vidare uppgett att han uppfattade att sms:et från Linus Larsson handlade om ett vapen. Adnan Mzori brukar kalla vapen för laddare.

Adnan Mzori har uppgett att *Arnauld Arakaza* på kvällen den 14 maj 2017 kom hem till honom med ett vapen. Enligt *Adnan Mzori* sa *Arnauld Arakaza* till honom att vapnet kom från *Sågmon*.

Tingsrätten har ovan (se avsnitt 4.7) kommit fram till att telefonnumret 5006 har använts av den person/de personer som har planerat och utfört mordet på *Filip Viking* samt att 5006 fanns med i taxin till *Sågmon*.

Med hänsyn till omständigheterna vid taxiresan i förening med *Michael Törlings* tillförlitliga uppgifter samt sms:et från *Linus Larssons* telefon är det visat att något hämtades i *Sågmon*. Med tanke på vid vilken tidpunkt och på vilken plats taxiresan avslutades, i vilken riktning passagerarna lämnade taxin (se karta i bilaga 1) samt att telefonnumret 5006 fanns med i taxin är det styrkt att det var mordvapnet som hämtades.

4.9 Vad är bevisat beträffande planeringen av mordet?

Enligt vad tingsrätten ovan funnit styrkt beträffande gärningen har den föregåtts av viss planering. Gärningspersonen/personerna har några dagar före mordet kontaktat *Filip Viking* (se avsnitt 4.4.4), på morddagen beställt en taxi för att hämta mordvapnet (se avsnitt 4.8) samt bestämt möte med honom vid *Östra skolan*, för att sedan skjuta honom till döds. Detta tillvägagångssätt visar att det har funnits en på förhand bestämd brottsplan.

Arnauld Arakaza har uppgett följande. Två till fyra månader före mordet var han och *Adnan Mzori* vid *Gersnäs förskola*. *Adnan Mzori* pratade i telefon. I samtalet talades det om att någon skulle tas bort. Han tänkte att någon skulle bli skadad. *Adnan Mzori* spelade in samtalet och sa att han skulle kunna använda det. Han tolkade det som att den *Adnan Mzori* pratade med skulle betala *Adnan Mzori* för att något skulle hända. Vid ett annat tillfälle, cirka en till två månader före mordet, var

han, Adnan Mzori, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell vid kyrkan. Adnan Mzori sa att han ville få bort Filip Viking. Han frågade Adnan Mzori vem som skulle göra det. Eddie Rydell och Fredrik Aunonen deltog inte i samtalet. Adnan Mzori sa att han skulle fixa så att Filip Viking kom till Östra skolan genom att säga att denne skulle köpa droger. Adnan Mzori antog att Arnauld Arakaza skulle hjälpa till att hämta vapnet men han sa nej.

I polisförhör har Arnauld Arakaza uppgett att även Eddie Rydell och Fredrik Aunonen var med i samtalet vid kyrkan, att samtliga fick i uppdrag att hämta vapnet samt att Eddie Rydell och Fredrik Aunonen bad Adnan Mzori ringa till Linus Larsson och säga att de skulle hämta en laddare.

Adnan Mzori, Eddie Rydell och Fredrik Aunonen har samtliga uppgett att de händelser Arnauld Arakaza har berättat om aldrig har ägt rum.

Vittnet *Fernando Arana Escobedo* har uppgett följande. Han arbetar som polis i Katrineholm. Den 14 maj 2017 omkring kl. 19.15 åkte han bil på Eriksbergsvägen förbi vändzonen på Tegnervägen i Katrineholm. Vid vändzonen stod Adnan Mzori och Fredrik Aunonen och pratade med varandra. Bredvid dem stod en mörkhyad kille. Den mörkhyade var smal och längre än Adnan Mzori och Fredrik Aunonen. Killen hade svarta byxor med vita detaljer. Den mörkhyade killen hade ryggen mot honom så han såg inte ansiktet. Killen kan ha varit Arnauld Arakaza men han hade en annan frisyra än den Arnauld Arakaza brukar ha. Eddie Rydell stod cirka fem meter från de andra. Han tittade inte mot de övriga. Han stod som om han höll utkik.

Även om det står klart att mordet var planerat finns det beträffande planeringen endast Arnauld Arakazas uppgifter om när, var och hur den ägde rum samt vilka som var med. Arnauld Arakaza är tilltalad i målet och enbart hans uppgifter kan inte läggas till grund för slutsatsen att det har varit några planeringsmöten. Även om

polisen Escobedo har sett flera av de tilltalade tillsammans kort tid före taxiresan till Sågmon finns det ingen utredning om vad de vid det tillfället pratade om. Det är således inte styrkt att Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell har deltagit vid några möten då riktlinjerna för mordet bestämdes.

4.10 Vad är styrkt beträffande var och en av de tilltalade?

4.10.1 Andreas Lindman (anstiftan av mord)

Andreas Lindman har uppgett följande. Han visste inte att Ida Lindman hade en relation med Filip Viking. Han fick reda på det först efter det att Filip Viking hade avlidit. När han befann sig på Karsudden fick han endast ta emot telefonsamtal från och ringa till personer som han hade tillstånd att kontakta. Det fanns en lista på vilka han fick ringa till. Samtalen gick alltid genom personalen. Under tiden han var frihetsberövad hade han inte någon kontakt med Adnan Mzori. Han har inte gett telefonnumret till avdelning 73 till Adnan Mzori. Efter han blev villkorligt frigiven ville han flytta till Filippinerna för att starta ett nytt liv.

Ida Lindman har uppgett följande. I mars 2017 besökte hon och barnen Andreas Lindman på Karsudden. Vid det tillfället berättade ett av barnen att hon hade träffat en kille som hette Filip. Andreas Lindman är en svartsjuk person. När de hade en relation hade han ett starkt behov av att kontrollera henne.

Arnauld Arakaza har uppgett följande. Adnan Mzori sa att det telefonsamtal denne ringde vid Gersnäs förkola var till en Andreas på Karsudden. Adnan Mzori sa att Andreas föräldrar var miljonärer.

I polisförhör har *Adnan Mzori* berättat att han har ringt till Karsudden och pratat med Andreas Lindman. Vid samtalet frågade Andreas Lindman Adnan Mzori om

han kunde ställa upp och prata med Filip Viking. Adnan Mzori förstod det som att han skulle säga åt Filip Viking att denne inte skulle vara ihop med Ida Lindman.

Vid huvudförhandlingen har Adnan Mzori uppgett följande. Han har inte har pratat med Andreas Lindman när denne befann sig på Karsudden. Telefonnumret till avdelning 73 fick han av Elvy Lindman eftersom hon ville att han skulle bli Andreas Lindmans övervakare. Samtalet till Karsudden den 15 maj 2017 måste ha varit en fickringning. Anledningen till att han i polisförhör har berättat om saker som inte har hänt är att han har mått psykiskt dåligt under häktningstiden.

I målet har det framkommit en hel del tillförlitliga uppgifter (från t.ex. vittnena *Sanne Westman, Mikael Gustafsson, Joel Jansson, Andreas Levenstam och Sanna Schönfeldt* samt från *Joakim och Kennet Viking*) av vilka det har framgått att Filip Viking var orolig för hur det skulle bli och vad som skulle hända när Andreas Lindman blev villkorligt frigiven.

Det har dock inte framkommit uppgifter om att Andreas Lindman vid något tillfälle har hotat Filip Viking. Det framstår som att Filip Vikings oro för Andreas Lindman var baserad på vad Ida Lindman hade berättat för honom om hur Andreas Lindman var under deras relation.

Av telefonanalysen framgår att samtalet från Adnan Mzoris telefon till avdelning 73 på Karsudden den 15 maj 2017 föregicks av att Adnan Mzoris telefon ringde Elvy Lindmans telefon. Kort tid efter samtalet till Karsudden ringde Adnan Mzoris telefon till Åke Lindman Maskin AB. Samtalen visar att Adnan Mzori ville få tag på någon i familjen Lindman. Det kan alltså inte ha varit fråga om fickringningar. Det är dock inte styrkt att Adnan Mzori fick kontakt med Andreas Lindman.

Adnan Mzoris förklaring till varför han i polisförhör har berättat om saker som inte har hänt framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan

avseende. Trots detta saknas det tillräcklig utredning för att det ska anses styrkt att Adnan Mzori och Andreas Lindman på något sätt har haft kontakt med varandra under den angivna brottstiden. Även om de skulle ha haft kontakt saknas det uppgifter om vad kontakterna har handlat om. Med anledning härav är det inte ställt utom allt rimligt tvivel att Andreas Lindman har förmått annan/andra att döda Filip Viking genom att uppdra åt Adnan Mzori att verkställa dödandet. Andreas Lindman ska därför frikännas från åtalet.

4.10.2 Adnan Mzori (i första hand mord, i andra hand anstiftan av mord, i tredje hand medhjälp till mord, i fjärde hand skyddande av brottsling, grovt brott, samt grovt vapenbrott)

Adnan Mzori har *vid huvudförhandlingen* uppgett följande. Våren 2017 använde han telefonnumret 2428. Han är inte inblandad i mordet på Filip Viking. När polisen Fernando Arana Escobedo åkte förbi vändzonen på Tegnervägen stod han, Eddie Rydell, Fredrik Aunonen och en till kille där och rökte. De hade inget möte. De brukar gå dit och röka. Han hade inte kontakt med Filip Viking, varken den 12 eller 14 maj 2017. Eftersom skärmen på hans telefon hade spruckit kunde han inte använda Wickr. Han kontaktade inte Linus Larsson den 14 maj 2017. Han vet inte vem han pratade med på telefonnumret 5006. Han kan ha ringt 5006 för att 5006 hade ringt honom. Det kan även ha varit fickringningar. När Mohammed Aadan kontaktade honom på kvällen den 14 maj 2017 sa denne att Arnauld Arakaza behövde pengar till taxi. Han antar att det var därför Arnauld Arakaza kom hem till honom. När Arnauld Arakaza kom hade denne med sig en pistol. Pistolen hade tidigare varit hans men han hade sålt den till Arnauld Arakaza i början av 2016. Arnauld Arakaza sa att det hade hänt en olycka. Han verkade vara i chock. Arnauld Arakaza bad honom slänga pistolen. För att säkra bevis tog han pistolen, la den i en påse och transporterade den till sjukhusparken där han gömde den. Dagen efter hämtade han pistolen och transporterade den till Sågmon där han la den under soffan i Linus Larssons friggebod. Anledningen till att han lämnade vapnet i Sågmon var att Arnauld Arakaza sa att han hade hämtat vapnet där. Eftersom han

var orolig för sin egen säkerhet berättade han inte om vapnet för sin hanterare. Hade han gjort det hade Arnould Arakaza förstått att det var han som hade lämnat information till polisen. Han vill inte uppge vem som berättade för honom var vapnet fanns nedgrävt.

I polisförhör har Adnan Mzori berättat följande. Den 12 maj 2017 ringde han till Filip Viking. Han gjorde det på uppdrag av Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. Han kontaktade även Filip Viking på Wickr den 14 maj 2017. Även denna kontakt var på uppdrag av Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. De ville träffa Filip Viking. På studentdagen 2017 träffade han Linus Larsson i Stadsparken. Linus Larsson berättade för honom var denne hade gömt vapnet. Vid huvudförhandlingen har Adnan Mzori uppgett att dessa uppgifter inte är riktiga och att anledningen till att han i polisförhör har berättat om saker som inte har hänt är att han har mått psykiskt dåligt under häktningstiden.

Myralie Enberg har uppgett följande. Hon och Adnan Mzori la den 14 maj 2017 vapnet i en påse i hennes väska och gick med det till sjukhusparken där de gömde det. Dagen efter hämtade de vapnet. Därefter åkte de till Sågmon för att hämta narkotika.

I polisförhör har Myralie Enberg berättat att vapnet var med till Sågmon och att Adnan Mzori la det under soffan i Linus Larssons friggebod. Myralie Enberg har vid huvudförhandlingen uppgett att anledningen till att hon felaktigt berättade att de åkte till Sågmon med vapnet var att hon inte ville berätta att de hämtade narkotika.

Arnould Arakaza har (utöver det som anges i avsnitt 4.8 och 4.9) uppgett följande. Det är Adnan Mzori som ligger bakom mordet på Filip Viking. Adnan Mzori verkade störa sig på Filip Viking. Före mordet sa Adnan Mzori att Filip Viking hade en gammal skuld till hans bror. Adnan Mzori har berättat att han skulle skaffa

sig ett alibi för mordet. Pistolen som hittades i Sågmon tillhör Adnan Mzori. På studentdagen sa Linus Larsson att han skulle träffa Adnan Mzori.

Linus Larsson har uppgett följande. Efter att det hade varit husrannsakan i Sågmon ringde han till Adnan Mzori eftersom denne brukar ha koll på det mesta. Eftersom han inte visste om han skulle bli inlåst när han var på polisförhör lämnade han sin telefon till Adnan Mzori som i sin tur skulle ge den till hans pappa. På grund av att Adnan Mzori har förvarat kokain i hans friggebod har denne haft en nyckel dit. Han träffade inte Adnan Mzori på studentdagen.

Vittnet *Jill Andersson* har angående telefonsamtalet till Filip Viking den 12 maj 2017 (se avsnitt 4.7) berättat följande. När samtalet var avslutat sa Filip Viking ”vet du vem det där var?”. När hon svarade nej sa Filip att det var Adnan. Hon frågade Filip varför Adnan ringde till honom. Filip svarade att han inte visste. Han lät förvånad över att Adnan ringt.

Ida Lindman har berättat att Filip Viking den 13 maj 2017 berättade för henne att Adnan hade kontaktat honom per telefon och talat om att installera appen Wickr. Filip undrade vad Adnan Mzori ville honom.

Kennet Viking har berättat att Filip pratade med sin mamma den 12 eller 13 maj 2017. Filip berättade för mamman att Adnan hade ringt till honom. Adnan hade frågat om någon app.

Av kommunikationen på telefonnumret 5006 före det att numret ringde till Filip Viking (se avsnitt 4.5.2) framgår det att Adnan Mzori befann sig i närheten av 5006. Med beaktande av detta samt med hänsyn till Jill Anderssons tillförlitliga uppgifter, som vinner stöd av det Filip Viking berättade för Ida Lindman och Catharina Viking, är det styrkt att det var Adnan Mzori som den 12 maj 2017 ringde till Filip Viking från 5006.

Det saknas dock tillförlitliga uppgifter om vem som kontaktade Filip Viking på kvällen den 14 maj 2017 och som bestämde möte med honom vid Östra skolan. Det är inte styrkt att det var Adnan Mzori.

Adnan Mzori hade under taxiresan till Sågmon tät kontakt med personerna som hämtade mordvapnet (se avsnitt 4.5.2 och 4.8). Det finns dock inte tillräckligt stöd i utredningen för påståendet att vapnet hämtades efter instruktioner från honom. Av telefonanalysen framgår att Adnan Mzoris telefon ringde till Linus Larssons telefon två gånger under kvällen den 14 maj 2017, kl. 18.47 och 18.57. Av uppkopplingarnas längd framgår att det inte kan ha varit någon kontakt. Uppkopplingen kl. 18.57 gick till Linus Larssons röstbrevlåda. Det finns inte tillräckligt underlag för att det ska anses styrkt att Adnan Mzori kommunicerade med den person som förvarade vapnet (se avsnitt 4.10.5 nedan). Det är däremot styrkt att Adnan Mzori, i nära anslutning till den tidpunkt då Filip Viking mördas (kl. 20.14), kommunicerade med den person/de personer som utförde mordet.

Mönstret av kommunikationen mellan Adnan Mzoris och Mohammed Aadans telefon på kvällen den 14 maj 2017 (se avsnitt 4.5.2) visar att Adnan Mzori var involverad i beställningen av den taxi som åkte från Tingshusgatan till Malmgatan/Tegnérvägen.

Adnan Mzoris och Myralie Enbergs uppgifter har ett lågt bevisvärde. Trots detta kan deras uppgifter, om de får oberoende stöd av varandra samt av övrig utredning, läggas till grund för bedömningen. Genom Adnan Mzoris erkännande, som stöds av de uppgifter Myralie Enberg har lämnat i polisförhör, den skiss hon har ritat av vapnet samt av taxikvittot, är det styrkt att han den 14 maj 2017 transporterade vapnet till sjukhusparken där han gömde det samt att han den 15 maj 2017 hämtade det och transporterade det till Sågmon.

Genom Adnan Mzoris egna uppgifter, som får stöd av det Arnauld Arakaza har berättat, är det visat att Adnan Mzori köpte den aktuella pistolen i slutet av år 2015. Det Adnan Mzori i polisförhör och vid huvudförhandlingen har uppgett om att han sålde pistolen till någon annan/några andra framstår som efterhandskonstruktioner. Utredningen ger istället starkt stöd för att vapnet under hela tiden fram till den 14 maj 2017 har innehafts av Adnan Mzori.

4.10.3 Arnauld Arakaza (i första hand mord, i andra hand medhjälp till mord, i tredje hand skyddande av brottsling, grovt brott, samt grovt vapenbrott)

Arnauld Arakaza har *vid huvudförhandlingen* uppgett följande. Han vet inte vilket telefonnummer han använde i maj 2017. Den 14 maj 2017 var han hemma. Han var sjuk och hade varit det hela veckan. Efter kl. 20 var även hans flickvän hemma i bostaden. Han var inte vid vändzonen på Tegnérvägen, han åkte inte i taxin till Sågmon och han var inte hemma hos Adnan Mzori. Det var inte han som sköt Filip Viking. Anledningen till att hans DNA fanns på mordvapnet är att han tog på vapnet när Adnan Mzori köpte det i Stockholm år 2015. Han höll vapnet i handen någon minut. Därefter har han inte sett vapnet. Våren 2017 drog han sig undan från sitt tidigare umgänge eftersom flera av hans vänner blev tagna av polisen. Han åkte taxi två till tre gånger per dag. Han åkte ofta med sin flickvän. Han åkte alltid med Taxi Norr. Taxichaufförerna kände igen honom och de visste vad han hette.

I polisförhör den 16 augusti 2017 samt den 27 september 2017 uppgav Arnauld Arakaza att han inte har rört något vapen med anknytning till Adnan Mzori och att han var med när Adnan Mzori köpte ett vapen men att han inte har något minne av han rörde vid det. I ett polisförhör den 31 oktober 2017 berättade Arnauld Arakaza att han rörde vid vapnet. Han har vid huvudförhandlingen uppgett att anledningen till att han först inte berättade om att han hade rört vapnet var för att han inte trodde att det var mordvapnet. Han hade inte fått se någon bild på det och det hade talats om ett silverfärgat vapen. Det vapen han hade rört vid var svart.

Myralie Enberg har uppgett följande. På kvällen den 14 maj 2017 var hon hemma hos Adnan Mzori. Adnan Mzori sa att Arnauld Arakaza skulle komma hem till honom. När hon före kl. 22 lämnade lägenheten för att gå till ICA kom Arnauld Arakaza till Tegnervägen i en taxi. Han var väldigt påverkad. Det gick inte att få ögonkontakt med honom. Hon hade med sig kontanter och gav pengar till Arnauld Arakaza så att han kunde betala taxin. Medan hon var på ICA väntade Arnauld Arakaza utanför lägenheten. När hon kom tillbaka gick de tillsammans in till Adnan Mzoris lägenhet. Hon gick till sovrummet och stängde dörren. Eftersom det var ett hål i dörren kunde hon se ut till hallen. Genom hålet såg hon att ett vapen kastades på golvet. Eftersom hon såg Adnan Mzoris händer kan det inte ha varit han som kastade vapnet. Adnan Mzori frågade Arnauld Arakaza vad som hade hänt. Arnauld Arakaza pratade om en olycka och om ett misstag. Adnan Mzori sa att han skulle kasta vapnet. Därefter lämnade Arnauld Arakaza lägenheten. Denne var där i några minuter. Det stämmer att hon i polisförhör inte berättade om att Arnauld Arakaza kom hem till Adnan Mzori med ett vapen. Det beror på att Adnan Mzori sa att de skulle döda henne om hon berättade det för någon. Hon blev rädd. Några dagar efter den 14 maj 2017 var hon, Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell vid vändzonen på Tegnervägen. Killarna tjafsade om något. Adnan Mzori var arg och ifrågasatte något de hade gjort.

Åklagaren har gjort gällande att *Myralie Enberg*, med hänsyn till tidpunkten då hon enligt en korttransaktion gjorde ett inköp på ICA Nära i Katrineholm, inte kan ha varit hemma hos Adnan Mzori samtidigt som Arnauld Arakaza var där och att hon därför inte kan ha gjort de observationer hon säger att hon har gjort.

Adnan Mzori har (utöver vad som framgår av avsnitt 4.10.2) uppgett följande. Arnauld Arakaza var med när han köpte pistolen år 2015. Vid det tillfället tog Arnauld Arakaza i pistolen. I början av 2016 sålde han pistolen till Arnauld Arakaza. Arnauld Arakaza var inte med vid vändzonen på Tegnervägen den 14 maj 2017. Efter mordet har Arnauld Arakazas flickvän berättat för honom att det var

Arnauld Arakaza som sköt Filip Viking. Flickvännen berättade att Arnauld Arakaza sköt Filip Viking på grund av att hon hade haft kontakt med honom. Arnauld Arakaza ville sätta Filip Viking på plats. Hon sa att Arnauld Arakaza skulle skjuta Filip Viking i benet men att det gick överstyr. Hon berättade även att Arnauld Arakaza efter mordet gömde sig i källaren på Bondegatan 30 i Katrineholm.

Vittnet *Zeyneb Rihani* har vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte känner någon av de tilltalade och att hon inte har något minne av att hon har kontaktat telefonnumret 5006.

I polisförhör har Zeyneb Rihani uppgett följande. Det är mycket möjligt att hon den 14 maj 2017 ringde till telefonnumret 5006 för att få tag i något att röka. I april/maj 2017 var det Eddie Rydell eller Wiz som hon köpte av när hon ringde till 5006. Det var även en kompis till Eddie Rydell som heter Fredrik. Det var Fredrik hon ville få tag på den 14 maj. Hon tror inte att det var någon som ägde numret utan Eddie Rydell, Wiz och Fredrik använde samma nummer.

Taxichauffören *Michael Törling* har vid huvudförhandlingen (utöver vad som framgår av avsnitt 4.8) uppgett följande. En av passagerarna var mörkhyad och en var ljushyad. Den mörkhyade satt på passagerarsätet fram och den ljushyade satt i baksätet. Det var den ljushyade som klev ur taxin i Sågmon. Den mörkhyade var längre och smalare än den ljushyade. Den mörkhyade kan ha varit den som brukade åka till och från Hästskovägen. Den som åkte till och från Hästskovägen brukade åka till Sågmon.

Michael Törling har även i polisförhör berättat om en mörkhyad kille som han brukade köra till och från Hästskovägen. Han har berättat att en tjej brukade vara med när killen åkte taxi och han tror att tjejen bodde på Hästskovägen 2 B.

Vittnet *Niklas Forsman* har uppgett att killarna som klev ur taxin på Stensättersgatan var svenska medan hans sambo *Maria Nyström* har uppgett att hon uppfattade det som att de var av utländsk härkomst men att hon inte tror att någon av killarna var mörkhyad.

Vittnet *Anne Larsson* har uppgett följande. Några minuter innan kl. 20.15 den 14 maj 2017 körde hon bil förbi Östra skolan. Hon såg då en person på skolgården som hon utifrån klädsel och utseende inte tyckte stämde in. Personen var helt svartklädd med luvtröja. Luvan var uppdragen över huvudet. Personen var lång (runt 1.85 m) och gånglig och gick utan att röra armarna. Det såg inte naturligt ut. Hon uppfattade det som att personen hade gått över övergångsstället västerifrån och att denne var på väg mot idrottshallen bakom skolan. Hon såg inga andra personer i närheten. Ungefär 50 meter efter det hon sett personen mötte hon vittnena *Franck Århage* och *Emma Sandin* (som hon är bekant med).

Vittnena *Franck Århage* och *Emma Sandin* har (utöver vad som framgår av avsnitt 4.4.1) uppgett följande. Efter att de hade hört skotten såg de en mansperson som lämnade platsen västerut. Han sprang på cykelvägen mellan bilfirman och villorna. Han sprang riktigt fort. Det var ingen tvekan om att han hade med skotten att göra. De antog att det var skytten. Personen var över 1.85 m lång, smärt, spänstig och i bra form. Han hade mörka kläder och något vitt runt fötterna. Antingen hade han vita skor eller något vitt längst ner på byxorna. De såg ingen hud. Han hade luvtröja eller var mörk upptill.

Polisen *Andreas Hagung* har uppgett följande. Han arbetar som hundförare. När han kom till platsen för mordet började han spåra med sin hund längs en gång- och cykelväg mellan Vallavägen och Stensättersgatan (se karta i bilaga 1). Hunden gav ett tydligt spår in på en allmänning och nerför en slänt in på ett öppet område. Spåret ledde fram till en liten bro där man kan välja att gå mot ett koloniområde eller mot bebyggelse. Spåret gick mot bebyggelsen. När han spårade blev han

kontaktad av några personer som pratade dålig svenska. En man i sällskapet berättade för honom att en nära släkting till mannen hade gjort vissa iakttagelser som hade gjort släktingen skärrad. Mannen sa att släktingen, som han tror hette Linda, hade bakat med öppna fönster och hört smällar. Därefter hade släktingen sett en mörk person springa i den riktningen han spårade.

Vittnet *Delvin Ziwaki* (under förundersökningen och i stämningsansökan benämnd Linda Johansson) har vid huvudförhandlingen uppgett att hon inte har något minne varken av att hon hörde några smällar eller att hon såg någon person springa. Hon minns inte heller vad hon sa vid polisförhören.

I polisförhör har Delvin Ziwaki uppgett följande. Hon var hos en bekant på Lasstorpsgatan i Katrineholm (se karta i bilaga 1). Omkring kl. 20.30 hörde hon fyra till fem smällar. Hon har tidigare bevittnat skottlossning och tyckte att smällarna lät som skott avlossade från vapen. Hon reste sig upp, öppnade ett fönster och tittade ut över ett koloniområde. Genom fönstret såg hon en springande mansperson. Personen sprang jättefort och ramlade vid två eller tre tillfällen. Han sprang på en äng söder om ett dike. Personen var markant lång, hade smal kroppsbyggnad och var smärt. Han hade ett mörkt ansikte och såg ut att härstamma från Somalia eller liknande. Han hade mörka kläder. Byxorna var svarta idrottsbyxor med en logotype; Stadium eller Adidas. De hade även två blå streck längs utsidan av låren. Hon såg mannen på 40 – 50 meters avstånd.

Polisen *Ewa Kaiser*, som var en av förhørsledarna vid polisförhören med Delvin Ziwaki, har uppgett att Delvin Ziwaki inte kände sig bekväm i förhörssituationen men att hon lämnade en spontan och tydlig berättelse. Efter förhören åkte de till platsen där hon hade gjort sina iakttagelser. Delvin Ziwaki pekade och visade var personen hade sprungit.

Mohammed Aadan har uppgett följande. Han bor på Tingshusgatan 5 i Katrineholm. Han känner Adnan Mzori, Arnauld Arakaza, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. Han vet vem Linus Larsson är. Omkring kl. 21 – 22 den 14 maj 2017 kom Arnauld Arakaza hem till honom på ett spontant besök. Arnauld Arakaza hade inte med sig något. De umgicks och tittade på film. Arnauld Arakaza var lugn. Efter ca en timme sa Arnauld Arakaza att han skulle åka till sin flickvän. Han eller Arnauld Arakaza beställde en taxi från hans telefon. Fem minuter efter taxin beställdes lämnade Arnauld Arakaza hans lägenhet. Under kvällen hade han kontakt med Adnan Mzori. De hade pratat om att träffas.

Taxichauffören *Magnus Eriksson* har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Han är ansiktsblind och minns inte den aktuella körningen. Han ljög inte för polisen men han var aldrig helt säker på de uppgifter han lämnade.

I polisförhör har Magnus Eriksson uppgett följande. Den 14 maj 2017 hade han fyra körningar mellan kl. 21.00 – 22.30. En av körningarna var från Tingshusgatan till korsningen Malmgatan/Tegnérvägen. Anledningen till att han kommer ihåg den körningen var att han är ganska säker på att det var en passagerare som han brukar skjutsa ganska ofta. Den personen han brukar skjutsa är mörkhyad, lång och smal och brukar hålla på med en knapptelefon. Han är ganska övertygad om att personen eller dennes tjej bodde på Hästskovägen 2 B. Personen brukar åka mellan Hästskovägen och Sågmon. När de kom fram till Malmgatan/Tegnérvägen kom det en annan kille som betalade för resan.

Målsägande A har uppgett följande. Hon var Arnauld Arkazas flickvän. Hon bodde på Hästskovägen 2 B. Arnauld Arakaza var ofta hemma hos henne. Hon och Arnauld Arakaza åkte ofta taxi. Hon vet inte vem Filip Viking är. Hon har aldrig träffat honom. Hon minns inte vad hon gjorde den 14 maj 2017. Hon minns inte om hon var med Arnauld Arkaza. Hon minns inte om han var sjuk. Hon kan ha varit och dansat. Hon brukar göra det på söndagar.

Förste forensikern *Marianne Mattson* har uppgett följande. Hon har arbetat med DNA-undersökningar i 20 år. Olika personer avsätter olika mycket DNA. Hur länge DNA sitter kvar på ett föremål beror på hur föremålet hanteras. DNA är hållbart så länge man inte utsätter det för solljus eller väta. DNA kan sitta kvar i flera år.

Även om det i teorin är möjligt att Arnauld Arakazas DNA har suttit kvar på mordvapnet från det han säger sig ha tagit i det år 2015, har hans förklaring till varför hans DNA fanns på mordvapnet kommit i ett sent skede av förundersökningen och först efter det att han uppgett att han inte har rört något vapen med koppling till Adnan Mzori. Mot den bakgrunden framstår förklaringen som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan avseende.

Av de uppgifter Zeyneb Rihani har lämnat vid polisförhör och som tingsrätten fäster tilltro till framgår det att Arnauld Arakaza (Wiz) var en av de personer som använde telefonnumret 5006. I avsnitt 4.7 har tingsrätten kommit fram till att 5006 har använts av den person/de personer som har planerat och utfört mordet på Filip Viking. Med hänsyn till att 5006 fanns med i taxin till Sägmon samt på grund av att taxichauffören Michael Törling kopplade den mörkhyade i taxin till den person som åkte till och från Hästskovägen, får det anses bevisat att Arnauld Arakaza var en av de personer som den 14 maj 2017 åkte taxi till Sägmon och hämtade mordvapnet.

Det står klart att den person Franck Århage och Emma Sandin såg springa från Östra skolan var den som sköt Filip Viking. Utifrån de signalement som vittnena har lämnat är det vidare utrett att den person Anne Larsson såg på skolgården och som Delvin Ziwaki såg springa på ängen var skytten. Signalementen stämmer väl överens med Arnauld Arakazas utseende. På grund härav och då hans DNA fanns på mordvapnet är det ställt utom allt rimligt tvivel att det var han som sköt Filip Viking.

Eftersom Mohammed Aadan tidigare har varit misstänkt i målet får hans uppgifter bedömas med försiktighet. Det Mohammed Aadan har berättat får dock stöd av telefonanalysen samt de uppgifter taxichauffören Magnus Eriksson har lämnat i polisförhör. Genom denna bevisning är det styrkt att det var Arnauld Arakaza som den 14 maj 2017 kl. 21.52 åkte taxi mellan Tingshusgatan och Malmgatan/Tegnérvägen samt att han vid denna resa transporterade mordvapnet hem till Adnan Mzori (se avsnitt 4.10.2).

4.10.4 Fredrik Aunonen och Eddie Rydell (i första hand mord och i andra hand medhjälp till mord samt grovt vapenbrott)

Eddie Rydell har uppgett följande. Efter den 7 mars 2017 hade han ingen telefon. Man kunde nå honom på hans flickväs eller andra personers telefoner. Han köpte ofta vouchrar till andras telefoner. Det hände att han betalade med Dan Ulfs kreditkort. Det gjorde han för att få tillgång till kontanter. Han vet inte vad han gjorde den 14 maj 2017. Han är ofta vid vändzonen utanför Adnan Mzoris lägenhet men han har inget minne av att han var där den dagen. Han åkte inte i taxin till Sågmon. Han sköt inte Filip Viking och han vet inte vem som gjorde det. Han vet inte vem som har använt telefonnumret 5006. Hans flickvän kan ha fått numret 5006 från honom. Det är möjligt att han någon gång har haft telefonen 5006 i sin hand men det är inte hans nummer.

Fredrik Aunonen har uppgett följande. I april/maj 2017 hade han ingen telefon eftersom polisen hade beslagtagit den. Telefonnumret 5006 var inte hans. Han kan ha använt numret när han har lånat en telefon av en kompis. Han har lämnat flera nummer till sin flickvän och sin mamma där de har kunnat nå honom. Han vet inte om han har lämnat något nummer till Eddie Rydells flickvän. Han har inte tankat på någon voucher på telefonnumret 5006. De gånger 5006 har smsat med hans mamma är det han som har använt mammans telefon. Den 14 maj 2017 använde han inte 5006. Han kan ha varit vid vändzonen på Tegnérvägen. I så fall var han där för att köpa hasch. Han var inte vid Östra skolan. Han vet inte var Linus Larsson bor.

Adnan Mzori har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Den 14 maj 2017 kom Eddie Rydell och Fredrik Aunonen hem till honom omkring kl. 18.00. De umgicks fram till dess han gick till Shell/7-Eleven och köpte kaffe. Vid flera tillfällen var de vid vändzonen och rökte. Samtalet vid vändzonen några dagar senare (se Myralie Enbergs uppgifter i avsnitt 4.10.3) handlade om att han frågade killarna varför Arnauld Arakaza kom hem till honom på kvällen den 14 maj 2017.

I polisförhör har *Adnan Mzori* uppgett följande. Den 12 maj 2017 ringde han till Filip Viking. Han gjorde det på uppdrag av Fredrik Aunonen och Eddie Rydell. De ville ha kontakt med Filip Viking på Wickr. När Eddie Rydell och Fredrik Aunonen var hemma hos honom den 14 maj 2017 bad de honom kontakta Linus Larsson och berätta att de skulle hämta en laddare i Sågmon. Eddie Rydell och Fredrik Aunonen sa även åt honom att han skulle be Mohammed Aadan att hålla sin källardörr öppen. På deras uppdrag kontaktade han vidare Filip Viking på Wickr och frågade om denne hade möjlighet att träffa dem den dagen. Det var Fredrik Aunonen och Eddie Rydell som åkte taxin till Sågmon. Vid ett tillfälle efter mordet var han på fest i Bie. På festen berättade Fredrik Aunonen för honom att det var Eddie Rydell som sköt Filip Viking och att Arnauld Arakaza fick springa med pistolen.

Vittnet *Ari Niiranen* har vid huvudförhandlingen uppgett följande. Han vet inte vem som använder telefonnumret 5006. Han vet inte vem han försökte få tag på när han ringde och smsade till numret. Han känner flera personer som heter Fredrik. Polisen frågade honom om numret kunde gå till Fredrik Aunonen. När han träffade Fredrik Aunonen fick han inget telefonnummer av honom.

I polisförhör har *Ari Niiranen* uppgett följande. Han kan tänka sig att telefonnumret 5006 går till Fredrik Aunonen. Han har träffat Fredrik Aunonen och fått numret av honom för att han skulle kunna nå honom. Han fick dock aldrig tag på Fredrik Aunonen på numret.

Taxichauffören *Michael Törling* har uppgett följande. Den ljushyade killen kom gåendes till taxin från Bievägen 8 – 10. Han såg inte om han kom ut från någon port. Han kan ha kommit från en innergård. Den ljushyade var kortare och kraftigare än den mörkhyade.

De uppgifter Adnan Mzori och Arnauld Arakaza (se avsnitt 4.9) i polisförhör har lämnat om Eddie Rydell och Fredrik Aunonen har ett lågt bevisvärde. Det saknas annan bevisning som stödjer deras uppgifter. De har dessutom tagit tillbaka uppgifterna vid huvudförhandlingen.

Genom telefonanalysen och samtalslistorna från numret 5006 i förening med de uppgifter Zeyneb Rihani och Ari Niiranen har lämnat i polisförhör, och som tingsrätten fäster tilltro till, samt omständigheterna kring inköpen av vouchrarna är det utrett att Eddie Rydell och Fredrik Aunonen var två av de personer som använde telefonnumret 5006. I avsnitt 4.7 har tingsrätten kommit fram till att telefonnumret 5006 har använts av den person/de personer som har planerat och utfört mordet på Filip Viking. Fernando Arana Escobedo har dessutom sett Eddie Rydell och Fredrik Aunonen tillsammans med Adnan Mzori kort tid före det att taxiresan till Sågmon startade. Även om mycket talar för att Eddie Rydell och Fredrik Aunonen på något sätt har varit involverade i gärningen finner tingsrätten att utredningen i denna del inte är tillräcklig för att det ska anses styrkt att de har deltagit i mordet och hanterat mordvapnet på det sätt som åklagaren har påstått. De ska därför frikännas från åtalet.

4.10.5 Linus Larsson (grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott)

Linus Larsson har uppgett följande. Han har inte innehaft pistolen och han har inte grävt ner den. Vid ett tillfälle vintern 2016/2017 kände han på en pistol i en lägenhet. Han höll i pistolen i max tio sekunder. Han tror att det är samma vapen

som hittades nedgrävt i Sågmon. På grund av sin egen säkerhet vill han inte berätta var lägenheten ligger eller vem som bodde i lägenheten. Anledningen till att han inte har berättat om detta i polisförhör är att han inte litar på poliser och vill inte få problem. Han vet inte varför hans blod och fingeravtryck fanns på en av plastpåsar. Om påsarna kom från hans friggebod är det inte konstigt. Han har rört vid många plastpåsar. Det har hänt att han har haft aggressionsutbrott och slagit sönder saker. Då har han blött från händerna. Efter att det hade varit husrannsakan i Sågmon ringde han till Adnan Mzori eftersom denne brukar ha koll på det mesta. På grund av husrannsakan trodde han att han skulle bli inlåst när han var på polisförhör. Han lämnade därför sin telefon till Adnan Mzori som i sin tur skulle ge den till hans pappa. Han har alltid haft mycket vänner på besök i friggeboden. Det har varit som en fritidsgård. Det var folk där även när han inte var hemma. Det har funnits narkotika i friggeboden. Vad han vet har det inte funnits vapen. Eftersom han skickade ett sms till sin mamma antar han att någon hade hört av sig till honom och sagt att de skulle hämta en laddare. Han förstod inte vad Adnan Mzori menade när denne frågade om Jasmin. Det handlade inte om ett vapen. När han pratade med sin bekant berättade han för honom om husrannsakan. När han pratade om Jasmin syftade han på ecstasy eller kokain. Droger benämns ofta med kvinnonamn. Han träffade inte Adnan Mzori på studentdagen. Adnan Mzori har tidigare haft en extranyckel till friggeboden. Det låg även en extranyckel utanför friggeboden. Det kände de flesta till.

Arnauld Arakaza har (utöver det som anges i avsnitt 4.8, 4.9 och 4.10.2) uppgett följande. Han har inte sett något vapen i Linus Larssons friggebod. När Adnan Mzori frågade honom om han kunde hämta vapnet sa han nej eftersom han skulle bli igenkänd i taxin och i Sågmon. Han sa så eftersom han antog att vapnet förvarades i Sågmon.

I polisförhör har *Adnan Mzori* vid tre tillfällen (förhör den 19 juli, den 22 augusti och den 29 september 2017) berättat att pistolen kallades Jasmin. Vid tre förhör

(den 2 augusti, den 16 oktober och den 10 november 2017) har han även berättat att Linus Larsson på studentdagen berättade för honom var denne hade grävt ner vapnet.

Eddie Rydell har uppgett att han hade fått uppfattningen att vapnet kallades Jasmin men att även droger kallas för kvinnonamn.

Linus Larssons förklaring till varför hans DNA fanns på mordvapnet har lämnats först vid huvudförhandlingen. De uppgifter han därvid lämnat är så vaga att de inte går att kontrollera. Enligt tingsrättens mening är förklaringen en uppenbar efterhandskonstruktion som lämnas utan avseende.

Tingsrätten har i avsnitt 4.8 kommit fram till att mordvapnet hämtades vid taxiresan till Sågmon på kvällen den 14 maj 2017. Med hänsyn till på vilken plats i Sågmon taxin stannade samt den omständigheten att Linus Larsson vid denna tidpunkt skickade ett sms till sin mamma om att en vän skulle hämta en laddare hos honom finns det tillräckligt stöd för slutsatsen att vapnet före mordet förvarades i Linus Larssons friggebod.

Som tingsrätten har redogjort för ovan måste Adnan Mzoris uppgifter bedömas med stor försiktighet. Han har vid många tillfällen ändrat sina uppgifter och med hänsyn till att han är tilltalad kan han ha anledning att förminska sin egen inblandning i gärningen och i stället lämna uppgifter som är till nackdel för andra tilltalade. Att mordvapnet kallades Jasmin är dock en uppgift han har lämnat vid flera förhör och som får stöd av *Eddie Rydells* uppgifter. Med beaktande av detta samt det telefonsamtal Linus Larsson hade med en bekant den 12 juni 2017 är det utrett att mordvapnet kallades Jasmin.

I avsnitt 4.10.2 har tingsrätten kommit fram till att det är styrkt att Adnan Mzori den 15 maj 2017 transporterade tillbaka mordvapnet till friggeboden i Sågmon. Utifrån

detta samt med hänsyn till de avlyssnade telefonsamtalen mellan Linus Larsson och Adnan Mzori samt Linus Larssons bekant är det styrkt att mordvapnet förvarades i Linus Larssons friggebod även efter mordet.

Att någon annan person därefter hämtade vapnet i Linus Larssons friggebod, grävde ner det 75 meter från tomtgränsen till Vändstråket 1 och då använde en påse som Linus Larsson hade rört vid och lämnat sitt blod på är inte sannolikt. Till detta kommer att Linus Larssons DNA fanns på vapnet. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten därför att det är styrkt att det var Linus Larsson som grävde ner mordvapnet.

4.10.6 Myralie Enberg (grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott)

Myralie Enberg har uppgett följande. Det låg ett vapen på golvet i Adnan Mzoris lägenhet. Hon antog att någon hade skjutit med det. Hon tog upp vapnet och la det i en påse. Påsen stoppade hon i sin handväska. Därefter tog hon med sig handväskan och gick till sjukhusparken där hon eller Adnan Mzori gömde vapnet i några buskar. Det var Adnan Mzoris initiativ att gömma vapnet i parken. Den 15 maj 2017 gick hon och Adnan Mzori tillbaka sjukhusparken och hämtade vapnet. Därefter åkte hon och Adnan Mzori taxi till Sågmon för att hämta narkotika. Hon lämnade då kvar vapnet i Adnan Mzoris lägenhet. Adnan Mzori sa att han skulle ta hand om det. När hon senare på kvällen tittade i väskan var vapnet borta.

I polisförhör har Myralie Enberg berättat att vapnet var med till Sågmon den 15 maj 2017 och att Adnan Mzori la det under soffan i Linus Larssons friggebod. Vid huvudförhandlingen har hon uppgett att anledningen till att hon felaktigt berättade att de åkte till Sågmon med vapnet var att hon inte ville berätta att de hämtade narkotika.

Adnan Mzori har (utöver det som anges i 4.10.2) uppgett följande. *Myralie Enberg* följde med honom till sjukhusparken när han gömde vapnet. Det var han som bar väskan. Hon var inte med och hämtade vapnet den 15 maj 2017. Hon visste inte om att han tog med vapnet till *Sågmon*.

Mikaela Biller har uppgett att *Myralie Enberg* har berättat för henne att någon hade lämnat ett mordvapen i *Adnan Mzoris* lägenhet och att *Myralie Enberg* hade gömt det.

Myralie Enberg har under förundersökningen och även vid huvudförhandlingen lämnat olika uppgifter. Det är tydligt att hon vill skydda *Adnan Mzori* och anpassa sina uppgifter efter det han berättar.

Adnan Mzoris och *Myralie Enbergs* uppgifter har ett lågt bevisvärde. Trots detta kan deras uppgifter, om de får oberoende stöd av varandra samt av övrig utredning, läggas till grund för bedömningen. Genom *Myralie Enbergs* erkännande, som stöds av de uppgifter *Adnan Mzori* har lämnat och den skiss hon har ritat av vapnet, är det styrkt att hon den 14 maj 2017 var med och transporterade vapnet till sjukhusparken där det gömdes undan samt att hon den 15 maj 2017 var med och hämtade vapnet och transporterade det tillbaka till *Adnan Mzoris* lägenhet.

Myralie Enbergs förklaring till att hon i polisförhör felaktigt har berättat om att vapnet transporterades till *Sågmon* framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan avseende. Det får därför anses bevisat att *Adnan Mzori* och *Myralie Enberg* den 15 maj 2017 åkte till *Sågmon* i syfte att lämna vapnet samt att *Myralie Enberg* visste om det.

4.11 Hur ska de tilltalades gärningar bedömas?

4.11.1 Adnan Mzori

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Adnan Mzori ska dömas för mord på grund av att han, tillsammans och i samråd med annan/andra, efter gemensam planering uppsåtligen har dödat Filip Viking.

Det var inte Adnan Mzori som sköt Filip Viking. Han kan därför inte anses som gärningsperson i strikt mening. Det som åklagaren har påstått är något som i doktrinen kallas medgärningsmannaskap. Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars är att anse som gärningsmän. Det innebär att om de tilltalade var för sig inte har utfört alla de gärningsmoment som krävs för brottet kan de ändå dömas för att tillsammans och i samförstånd ha begått brottet, om det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. Vid medgärningsmannaskap fordras dock i regel, för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert. (Se bl.a. NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531)

Tingsrätten har i avsnitt 4.10.2 ansett det styrkt att Adnan Mzori kontakade Filip Viking två dagar före mordet, att han hade kontakt med de personer som hämtade mordvapnet, att han efter mordet var involverad i att mordvapnet och skytten transporterades hem till honom samt att han gömde mordvapnet. Hans agerande har inneburit ett deltagande i det brottsliga tilltaget. Utredningen ger emellertid inte tillräckligt stöd för att han deltog i brottets utförande i sådan utsträckning att han kan dömas som medgärningsman.

I andra hand har åklagaren gjort gällande att Adnan Mzori har förmått annan/andra person/personer att utföra mordet. Av avsnitt 4.9 framgår att det inte kan anses bevisat hur, var eller när mordet planerades samt att det inte är styrkt vem eller vilka som planerade det. På grund härav är bevisningen inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att Adnan Mzori anstiftade mordet på Filip Viking.

Det deltagande i gärningen som tingsrätten har funnit styrkt beträffande Adnan Mzori har i objektiv mening främjat mordet på Filip Viking. De objektiva förutsättningarna för medhjälp till mord är alltså uppfyllda. Frågan är om Adnan Mzori hade uppsåt till att hans agerande främjade ett mord. Tingsrätten finner att det inte är visat att Adnan Mzori hade avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt till att Filip Viking skulle dödas. Fråga uppstår om Adnan Mzori hade s.k. likgiltighetsuppsåt, dvs. om han insåg att det fanns en risk att Filip Viking skulle dödas och att det fanns en risk att han främjade detta genom sina handlingar samt var likgiltig till att han gjorde det och till att Filip Viking skulle dödas.

Adnan Mzori var medveten om att det hämtades ett skjutvapen i Sägmon. Han måste ha insett att vapnet skulle komma till användning mot Filip Viking och att det fanns en risk för att Filip Viking skulle avlida. Utifrån Adnan Mzoris agerande efter mordet kan det hållas för visst att risken för att Filip Viking skulle avlida inte utgjorde ett skäl för Adnan Mzori att avstå från sin delaktighet. Han ska därför dömas för medhjälp till mord.

Adnan Mzori står inte i ett sådant lydnadsförhållande till polisen som avses i 24 kap. 8 § brottsbalken. Han kan därför inte fritas från ansvar för vapenbrottet. Från den tidpunkt då vapnet kom till användning i mordet får dock Adnan Mzoris vapeninnehav anses vara ett led i medhjälpsgärningen och ska därför konsumeras av denna.

4.11.2 Arnauld Arakaza

Tingsrätten har i avsnitt 4.10.3 funnit det styrkt att Arnauld Arakaza avlossade skotten mot Filip Viking. Med hänsyn till tillvägagångssättet vid skjutningen, antalet skott och var på Filip Vikings kropp skotten träffade är det visat att Arnauld Arakazas avsikt var att döda Filip Viking. Han ska därför dömas för mord.

Arnauld Arakazas innehav av mordvapnet får anses vara ett led i mordgärningen och ska därför konsumeras av denna.

4.11.3 Linus Larsson

Linus Larsson måste i varje fall från tidpunkten han smsade sin mamma om att en vän skulle hämta en laddare ha vetat att pistolen förvarades i hans friggebod före mordet. Han flyttade från Sågmon i maj. Även om han inte bodde i friggeboden har han haft en sådan kontroll och rådighet över vapnet att han får anses ha innehaft det och tillhörande ammunition från i vart fall den 12 juni 2017.

I 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen finns bestämmelser om grovt vapenbrott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om 1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats, 2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, 3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller 4. gärningen annars har varit av särskilt farlig art. Uppräkningen i punkterna är inte uttömmande. Även andra omständigheter kan beaktas. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Det är inte styrkt att Linus Larsson har innehaft vapnet på allmän plats. Med hänsyn till att vapnet var sammansatt av olika delar, att det var avsett för särskilt kraftfulla patroner (se Zeteo, kommentaren till 9 kap. 1 och 1 a § vapenlagen) samt att det

påträffades tillsammans med sådana finner dock tingsrätten att vapenbrottet ska rubriceras som grovt brott.

Av det avlyssnade samtalet från den 12 juni 2017 framgår att vapnet (Jasmin) fanns i friggeboden när polisen gjorde husrannsakan. Samma dag som husrannsakan var Linus Larsson på polisförhör angående mordet. När Linus Larsson grävde ner vapnet måste han ha insett att det var mordvapnet och att hans handlande motverkade att brottet uppdagades. Han ska därför dömas för skyddande av brottsling.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att han genom att gräva ner ett mordvapen motverkat att mycket allvarligt brott uppdagats.

4.11.4 Myralie Enberg

Myralie Enberg har innehaft och transporterat ett vapen på allmän plats. Det är inte visat att vapnet var skarpladdat när hon tog befattning med det. Med hänsyn till att vapnet var sammansatt av olika delar och att det var avsett för särskilt kraftfulla patroner (se Zeteo, kommentaren till 9 kap. 1 och 1 a § vapenlagen) finner dock tingsrätten att vapenbrottet ska rubriceras som grovt brott.

Utifrån Myralie Enbergs egna uppgifter står det klart att hon när hon tog befattning med vapnet måste ha insett att det var mordvapnet och att hennes handlande motverkade att brottet uppdagades.

Enligt 17 kap. 11 § femte stycket brottbalken ska ansvar för skyddande av brottsling inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter. Det står klart att Myralie Enberg hade anledning att anta att Adnan Mzori på något sätt var involverad i gärningen. Myralie Enberg och Adnan Mzori är inte att anse som närstående på ett

sådant sätt att gärningen är att anse som ringa (jfr NJA 2015 s. 31). Med hänsyn till deras förhållande finns det dock skäl att, trots att det har varit fråga om ett mordvapen, rubricera gärningen som brott av normalgraden.

4.12 Ska Adnan Mzori och Arnauld Arakaza betala skadestånd till målsägandena?

Under hänvisningar till sina inställningar i skuldfrågan har Adnan Mzori och Arnauld Arakaza bestritt skadeståndsyrkandena. I fråga om Ida Lindmans anspråk ha de invänt att hon inte var så närstående till Filip Viking att hon har rätt till ersättning för psykiskt lidande. För det fall de skulle dömas för uppsåtligt dödande har de avseende de övriga målsägandena vitsordat de begärda beloppen, jämte ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska skadestånd betalas. Om skadestånden till Catharina Viking, Kennet Viking, Fred Harrysson, Elton Viking Harrysson och Liam Viking Sedell råder ingen tvist. De ska dömas ut.

När det gäller Ida Lindmans skadeståndsanspråk gör tingsrätten följande bedömning. Enligt 5 kap. 2 § första stycket tredje punkten skadeståndslagen ska ersättning betalas för psykiskt lidande som till följd av dödsfall åsamkats de som stod den avlidne särskilt nära. Regleringen tar främst sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. I första hand avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den som ryckts bort genom dödsfallet (prop. 2000/01:68 s. 72). Ida Lindman och Filip Viking bodde inte tillsammans. De var inte medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap. Hon kan inte anses ha stått Filip Viking särskilt nära. Hennes skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

4.13 Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas.

5. ANSTIFTAN AV GROV MISSHANDEL ALT. MEDHJÄLP TILL MISSHANDEL SAMT GROVT VAPENBROTT – ANDREAS LINDMAN (AKTBIL. 872)

5.1 Yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Åp. 1 Anstiftan av grov misshandel

Andreas Lindman har förmått Fredrik Medberg att den 11 juli 2014 skjuta Karl Kårby utanför Kullbergsska sjukhuset i Katrineholm. Det hände mellan den 1 juli 2014 och den 11 juli 2014 inom Katrineholms kommun eller på annan plats i riket genom att Andreas Lindman givit Fredrik Medberg instruktioner för genomförandet samt försett honom med vapen och flyktfordon.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom misshandeln genomfördes med ett skjutvapen.

Andreas Lindman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grov misshandel

Andreas Lindman har i andra hand under angiven period och på angiven plats främjat Fredrik Medbergs gärning med råd och dåd genom att tillhandahålla vapen, flyktfordon och kläder som användes i samband med misshandeln.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap. 4 § brottsbalken

Åp. 2 Grovt vapenbrott

Andreas Lindman har innehaft en pistol utan att ha rätt till det under i vart fall perioden den 1 juli 2014 och den 16 juli 2014 på bland annat Brenäs gård, Katrineholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit skarpladdat och då vapnet - på allmän plats av annan än Andreas Lindman - kommit till brottslig användning.

Andreas Lindman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 § 2 st vapenlagen i sin lydelse före 1 september 2014

5.2 Inställning

Andreas Lindman har förnekat gärningarna.

5.3 Vad framgår av utredningen?

Den 12 november 2014 dömdes Fredrik Medberg av Nyköpings tingsrätt för grov misshandel och grovt vapenbrott till fängelse två år. Domen vann laga kraft. I domen fann tingsrätten det styrkt att Fredrik Medberg den 11 juli 2014 utanför Kullbergsska sjukhuset i Katrineholm sköt målsäganden Karl Kårby i benet med en pistol.

Av ett rättsmedicinskt yttrande beträffande Karl Kårby daterat den 7 augusti 2014 framgår följande. På det högra benet finns en skottskada med ingångshål på knäts utsida och riktning nedåt inåt och utgångshål högt på underbenets insida nedanför knäskålen, med förlopp delvis genom skenbenet. Beskrivningen och utseendet av skadebilden talar starkt för att skadorna har uppkommit till följd av skott med skjutvapen. Utseendet respektive beskrivningen av skadebilden talar starkt för att skadorna uppkommit i nära anslutning till undersökningstillfället den 11 juli 2014.

Den 16 juli 2014 var det husrannsakan på Brenäs gård i Katrineholm. Andreas Lindman bodde på gården. Även hans mamma Elvy Lindman och mammans sambo bodde där. Av beslagsprotokoll framgår att polisen vid husrannsakan hittade en pistol i en byrålåda i det där hus Elvy Lindman och hennes sambo bodde. I ett

obebott hus bakom gården fanns en motorcykeljacka och i bostaden ett par motorcykelhandskar.

SKL (nuvarande NFC) har undersökt jackan och handskarna. På jackan påvisades sammanlagt sexton partiklar med sådana sammansättningar som bedöms som karaktäristiska för tändsatspartiklar. Nio av partiklarna hade liknande sammansättning som tändsatspartiklarna i en patronhylsa som hittades på brottsplatsen. Resultatet talar för att jackan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (Grad +2). På en av handskarna påvisades sammanlagt nio partiklar med sådana sammansättningar som bedöms som karaktäristiska för tändsatspartiklar. En partikel hade liknande sammansättning som tändsatspartiklarna i en patronhylsa som hittades på brottsplatsen. Resultatet talar i någon mån för att handsken har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (Grad +1).

I ett avlyssnat samtal den 4 juli 2017 mellan Elvy Lindman och Andreas Lindmans dåvarande försvarare advokat Magnus Eriksson utspelade sig följande konversation.

Elvy Lindman: Och de har ju utfört hot och och. Jag, jag har lånat ut pengar liksom för att han, först hjälpa, han hjälpte ju till, det började ju så här också att han, den här Medberg, som du vet vem det är.

Magnus Eriksson: Men hör du, vänta, men du, strunt, Medberg? Okej Fredrik Medberg ja.

Elvy Lindman: Ja, ja, det är ju dig och mig emellan, han skulle ju gola ned Andreas med det här, vad heter det anstiftan, han hade inte fått betalt, den där skjutningen som de gjorde.

Magnus Eriksson: Ja

Elvy Lindman: Det var ju därför han dök upp här för han skulle gola ned honom ännu mera och då hjälpte Adnan till att han fick sina pengar och han var tyst, det var där det började egentligen.

Åklagaren har påstått att Elvy Lindman och Magnus Eriksson i detta samtal pratar om skjutningen av Karl Kårby.

5.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med målsäganden Karl Kårby, Andreas Lindman samt vittnena Björn Norlander (polis), Therése Ekelund och Micael Dahlman (polis). Förhör har dessutom hållits med Elvy Lindman och Adnan Mzori (medtilltalad och målsägande i andra stämningsansökningar). De har uppgett följande.

Karl Kårby: Han blev skjutet i knät. Han vill inte berätta vem som sköt honom. Sommaren 2014 var han kriminell. Han var inte vän med vare sig Fredrik Medberg eller Andreas Lindman.

Andreas Lindman: Vid den aktuella tidpunkten bodde han tillsammans med Fredrik Medberg och en annan person i en stuga på Brenäs gård. Elvy Lindman och hennes sambo bodde i ett annat hus. I stugan fanns ett nyckelskåp med nycklar till alla hus på gården samt till motorcykeln. Han hade inget motorcykelkörkort och körde därför inte motorcykeln. Det kan ha hänt att han har sagt till Fredrik Medberg att denne fick låna motorcykeln. Kvällen före husrannsakan berättade Fredrik Medberg eller den andra personen för honom om skjutningen och att vapnet låg i byrålådan. När polisen kom berättade han för dem var vapnet fanns. Han hade inget otalt med Karl Kårby. Han har inte gjort någon skjutning med Fredrik Medberg. Samtalet mellan Elvy Lindman och Magnus Eriksson handlade om vad Elvy Lindman hade hört från Adnan Mzori. Det var endast påhitt.

Björn Norlander: Han kom till platsen för skjutningen. Han pratade inte med målsäganden. Om han i sin PM har skrivit att det fanns en konflikt mellan målsäganden och Andreas Lindman var det en uppgift han fick från en kollega. Han saknade kännedom om de inblandade personerna.

Therése Ekelund: Hon arbetade på Kullbergsska sjukhuset. Hon tittade ut genom fönstret och såg en man på motorcykel iklädd motorcykelhjälm. Motorcyklisten pratade med en annan man. Hon hörde en kraftig smäll. När hon tittade ut såg hon att mannen som inte satt på motorcykeln ramlade omkull. Mannen sa ”du sköt mig din jävel”. Hon såg inga andra personer på platsen. Det såg ut som att motorcyklisten fumlade med något.

Micael Dahlman: Han var med och gjorde husrannsakan på Brenäs gård. De åkte dit för att få tag på Andreas Lindman och leta efter saker som hade med skjutningen att göra. Andreas Lindman sa att han inte hade något med skjutningen att göra utan att det var något mellan Fredrik Medberg och Karl Kårby. Andreas Lindman visade var vapnet och motorcykelkläderna fanns. Det var allmänt känt att Fredrik Medberg och Andreas Lindman var vänner. Han vet inte om de hade en konflikt.

Elvy Lindman: Efter det att Andreas Lindman i maj 2015 blev frihetsberövad ringde Adnan Mzori till henne. Han presenterade sig som en vän till Andreas Lindman som skulle hjälpa henne. Därefter hade hon och Adnan Mzori tät kontakt. Vid ett tillfälle berättade Adnan Mzori att Fredrik Medberg hade skickat ett brev till honom av vilket det framgick att Fredrik Medberg skulle åka till Vingåker och fotografera sig med Andreas Lindmans barn och att Fredrik Medberg ville ha pengar för att inte göra det. Hon betalade 80 000 kr till Adnan Mzori för att Fredrik Medberg inte skulle göra detta. Hon vet inte om det var något Adnan Mzori hade hittat på eller om det faktiskt hade hänt. Det var detta hon berättade för Magnus Eriksson vid det avlyssnade samtalet. Hon har aldrig haft kontakt med Fredrik Medberg.

Adnan Mzori: Han har inte haft kontakt med vare sig Fredrik Medberg eller Karl Kårby.

Genom Therése Ekelunds tillförlitliga uppgifter i förening med fotografierna över Karl Kårbys skador och det rättsmedicinska yttrandet är det utrett att Karl Kårby blev skjuten i benet. Fredrik Medberg är dömd för att ha avlossat skottet. Frågan är om det är styrkt att Andreas Lindman har förmått Fredrik Medberg att skjuta Karl Kårby alternativt om han har främjat gärningen.

5.5 Ska Andreas Lindman dömas för anstiftan av alternativt medhjälp till grov misshandel?

Det som knyter Andreas Lindman till gärningen är att ett vapen samt en motorcykeljacka och en handske, som kan ha varit i nära anslutning till ett skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat, kort tid efter skjutningen hittades på den gård där Andreas Lindman bodde. På gården bodde dock även Fredrik Medberg. Utredningen visar inte att Fredrik Medberg fått tillgång till vapnet av Andreas Lindman. Motorcykeln och kläderna kan han däremot ha fått låna av Andreas Lindman. Men det har inte såvitt visats skett i något samband med skjutningen som gör att Andreas Lindman ska anses ha främjat denna. Av Elvy Lindmans tillförlitliga uppgifter framgår att det hon berättade för Magnus Eriksson var uppgifter hon hade fått från Adnan Mzori. Med hänsyn till att tingsrätten i avsnitt 2 har funnit det styrkt att Adnan Mzori har utpressat och bedragit Elvy Lindman på stora summor pengar genom att bl.a. ha berättat att familjen Lindman var hotad kan det som framkommer i telefonsamtalet inte tillmätas någon betydelse i frågan om Andreas Lindman var inblandad i skjutningen. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten därför att utredningen inte är sådan att det kan anses styrkt att Andreas Lindman har anstiftat gärningen. Det kan heller inte anses bevisat att han har främjat den. Han ska frikännas från anstiftan av och medhjälp till grov misshandel.

5.6 Ska Andreas Lindman dömas för grovt vapenbrott?

Andreas Lindmans egna uppgifter om att han först kvällen före husrannsakan fick reda på var vapnet fanns har inte motbevisats. Den omständigheten att han kände till att vapnet låg i en byrålåda i Elvy Lindmans bostadshus är inte tillräcklig för att han ska anses ha innehaft vapnet. Han ska därför frikännas från åtalet för grovt vapenbrott.

6. VÅLDTÄKT – ADNAN MZORI (AKTBIL. 873)

6.1 Yrkande

Åklagaren har yrkat att Adnan Mzori ska dömas för våldtäkt enligt följande gärningsbeskrivning.

Adnan Rostam Mzori har tvingat målsägande A till samlag genom att fysiskt betvinga henne, genom att hålla fast henne, samt uttala hot med innebörden att hon skulle komma att skadas om hon vägrade göra som han sade. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 16 mars 2017 till den 15 maj 2017 på Tegnervägen och Hästskovägen i Katrineholms kommun.

Adnan Rostam Mzori begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 1 § 1 st brottsbalken

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till henne med 220 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 20 000 kr sveda och värk.

6.2 Inställning

Adnan Mzori har förnekat gärningen.

6.3 Vad framgår av utredningen?

Målsäganden hade en relation med Arnauld Arakaza, som kallas Wiz. Hon och Arnauld Arakaza bodde på Hästskovägen i Katrineholm. Adnan Mzori bodde på Tegnervägen. Han kallas Diablo. Adnan Mzori och Arnauld Arakaza brukade umgås. Vittnet Zeyneb Rihani var kompis med målsäganden. Rowina Mzori är Adnan Mzoris syster. Den 16 mars 2017 var målsäganden och Adnan Mzori i Norrköping. Vid den tidpunkten var Arnauld Arakaza bortrest på semester.

6.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

De hörda har uppgett följande.

Målsäganden: Adnan Mzori flirtade ofta med henne. Han sa att hon var fin och han frågade om hon tyckte att han såg bra ut. Efter att hon och Adnan Mzori hade varit i Norrköping kontaktade han henne och sa att det kändes som om hon var hans flickvän. Hon var inte intresserad av Adnan Mzori. Cirka en vecka senare, när Arnauld Arakaza hade kommit hem från semestern, fick hon ett sms från Adnan Mzoris telefon. I smset stod det ”min lur är död men jag är hemma hos Diablo, kom hit/Wiz”. Hon åkte hem till Adnan Mzori. Hon åkte inte dit för att få hasch. När hon kom in i lägenheten såg hon att Arnauld Arakazas skor inte var där. Adnan Mzori var väldigt ilsken. Han såg ut att vara påverkad av kokain. Hon och Adnan Mzori gick in i vardagsrummet. Adnan Mzori tryckte upp henne mot en vägg och sa att hon inte skulle vara med Arnauld Arakaza utan med en riktig man. Han knuffade ner henne i soffan och vände henne till mage. Han drog ner hennes tajts, höll fast hennes händer bakom hennes rygg och tryckte våldsamt in sin penis i henne. Därefter vände han på henne och slog henne på bröstet. När hon låg på rygg höll han fast henne mot soffan och tryckte återigen in sin penis i henne. Han tryckte sedan hennes huvud mot hans penis och stoppade våldsamt in den i hennes mun.

Adnan Mzori sa ”så här känns det att knulla med djävulen”. När han var klar sa han att ingen kommer att tro på en hora. Han sa även ”du vet vad jag är kapabel till, det blir ett skott i huvudet på dig eller på Arnauld om du säger det här till någon”. Därefter cyklade hon hem och duschade.

Efter det första tillfället har Adnan Mzori vid ytterligare några tillfällen haft samlag med henne mot hennes vilja. Hon har svårt att minnas de enskilda händelserna men det gick till på liknande sätt som vid det första tillfället. Alla tillfällen var under våren 2017. Vid några eller något tillfälle var de hemma hos henne. Vid ett tillfälle hämtade Rowina Mzori henne och skjutsade henne hem till Adnan Mzori. Vid samtliga tillfällen höll Adnan Mzori fast hennes armar/händer, slog henne på bröstet och tryckte in sin penis i hennes mun. Hon vågade inte säga emot Adnan Mzori. Hon orkade inte göra motstånd. Hon gjorde som Adnan Mzori sa och väntade på att det skulle vara över. Vid varje tillfälle påminde Adnan Mzori henne om att hon inte fick berätta om det för någon och att hon visste vad han kunde göra om hon ändå gjorde det. Hon berättade inte för någon. Den enda hon berättade för var Zeyneb Rihani. Hon sa inget till Arnauld Arakaza men hon försökte få honom att sluta umgås med Adnan Mzori. Hon var på samma kryssning som Adnan Mzori och de bodde i samma hytt. De åkte inte tillsammans till kryssningen.

Efter samtliga tillfällen hade hon ont i underlivet. Hon hade ett sår som inte läkte. En gång hade hon ett blåmärke på ryggen. Hon fick det av att Adnan Mzori höll fast hennes armar. Av oralsexet blev hon öm i gommen och fick sår i mungiporna. På grund av händelserna har hon haft mycket ångest. Hon är ofta orolig och har svårt att sova. Hon har svårt för att träffa andra män och hon känner sig äcklad av sig själv. Hon har gått på tre samtal hos en kurator.

När hon var på förhör angående mordet (se avsnitt 4) ville hon hålla sig borta från problem. Hon sa därför inget om våldtäkterna. När polisen i senare förhör ställde fler frågor om Adnan Mzori och Arnauld Arakaza ville hon berätta allt hon visste.

Adnan Mzori: När han och målsäganden var på kryssning uppstod det en attraktion mellan dem och de kysstes. Efter kryssningen började de skriva till varandra. När Arnauld Arakaza var på semester hörde målsäganden av sig till honom. Han åkte hem till henne med mat och hasch. De hade sex och åkte därefter till Norrköping. Några dagar senare träffades han och målsäganden hemma hos honom. Vid det tillfället hade de sex två gånger. Den gången Rowina Mzori skjutsade målsäganden hem till honom hade de inte sex. Han har aldrig tvingat målsäganden att ha sex med honom. Målsäganden ville ha en relation med honom. Anledningen till att målsäganden ljuger är att hon vill få pengar eller uppmärksamhet. Det kan även vara på grund av att han har satt dit Arnauld Arakaza för mordet. Han var inte påverkad när han hade sex med målsäganden.

Zeyneb Rihani: Vid ett tillfälle sommaren 2017 berättade målsäganden för henne att Adnan Mzori hade våldtagit henne. Målsäganden berättade att det hade hänt hemma hos Adnan Mzori. Målsäganden sa att hon var rädd för honom. Under en period var målsäganden nedstämd.

I polisförhör har Zeyneb Rihani uppgett följande. När hon och målsäganden duschade tillsammans såg hon ett blåmärke på målsägandens rygg. Målsäganden sa att hon måste ha fått det från Adnan. Under en ganska lång period var målsäganden inte sig själv. Målsäganden ältade och var inte glad som tidigare.

Arnauld Arakaza: Adnan Mzori visade intresse för målsäganden. Det gjorde Adnan Mzori för flera av sina kompisars flickvänner. Målsäganden tyckte inte om Adnan Mzori. Hon ville inte att han skulle umgås med honom. Efter att han hade varit på semester var målsäganden annorlunda. Målsäganden berättade att hon hade ont i livmodern. Eftersom hon hade haft liknande problem tidigare reagerade han inte på det. I slutet av maj/början av juni 2017 åkte målsäganden på semester. När hon kom tillbaka mådde hon inte bra. Hon pratade inte med honom och var mer irriterad. Han

uppfattade det som att Adnan Mzori inte ville träffa målsäganden. Målsäganden brukar inte ljuga.

Rowina Mzori: Adnan Mzori har berättat för henne att han hade en sexuell relation med målsäganden och att de träffades i smyg. Vid ett tillfälle i maj 2017 hämtade hon målsäganden och skjutsade henne hem till Adnan Mzori. Under bilresan verkade målsäganden avslappnad.

6.5 Ska Adnan Mzori dömas för våldtäkt?

När det gäller frågan om Adnan Mzori har tvingat målsäganden till samlag står ord mot ord. Målsägandens redogörelse för vad som hände framstår som trovärdig, även om hon endast minns detaljer från det första tillfället. Utsagan är sådan att den, om den får tillräckligt stöd av vad som i övrigt har framkommit i målet, skulle kunna läggas till grund för en fällande dom.

Det stöd som finns för målsägandens berättelse är Zeyneb Rihanis uppgifter om vad målsäganden har berättat för henne och om målsägandens mående under den aktuella tiden. Målsäganden har dock till Zeyneb Rihani inte lämnat några konkreta uppgifter om händelserna och hon har varken berättat vad som hände eller när det hände. Enligt tingsrätten är det svårt att dra några slutsatser om skälen till målsägandens förändrade mående. Att målsäganden inte var som vanligt ger inte mer stöd åt hennes berättelse än åt Adnan Mzoris version av händelserna. Att målsäganden hade ett blåmärke på ryggen ger ett visst stöd för målsägandens berättelse men Zeyneb Rihani har vid huvudförhandlingen uppgett att hon nu inte minns den händelsen och det är osäkert vid viken tidpunkt hon gjorde de observationer hon berättade om vid polisförhören.

När det gäller Arnauld Arakazas uppgifter ska de för det första bedömas med försiktighet eftersom han och Adnan Mzori är medtilltalade i andra delar av målet

(se avsnitt 2 och 4). Målsäganden hade problem med underlivet även före de aktuella händelserna och i övrigt ger Arnauld Arakazas uppgifter inte mer stöd åt hennes berättelse än åt Adnan Mzoris.

Enligt tingsrätten är den stödbevisning som finns inte tillräckligt konkret för att det vid en samlad bedömning ska anses ställt utom rimligt tvivel att Adnan Mzori har tvingat målsäganden till samlag. Han ska därför frikännas från åtalet för våldtäkt.

6.6 Skadestånd

Under hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har Adnan Mzori bestritt målsägandens skadeståndsyrkande. Han har vitsordat räntan.

På grund av utgången i skuldfrågan ska målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

7. NARKOTIKABROTT (ABDALLEH OMAR ALASOW, FREDRIK AUNONEN OCH EDDIE RYDELL), GROVT VAPENBROTT (KEVIN JANSSON) OCH RINGA NARKOTIKABROTT (KEVIN JANSSON OCH FREDRIK AUNONEN) (AKTBIL. 599)

7.1 Yrkanden

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Åp. 1 Narkotikabrott

Abdalleh Hassan Omar Alasow, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell har tillsammans och i samförstånd med varandra och eventuellt också tillsammans och i samförstånd med andra personer, den 8 mars 2017 i en lägenhet på Köpmangatan 70 i Örebro, Örebro kommun, olovligen i överlåtelsesyfte innehaft 2 259,80 gram cannabisharts och 180 st tabletter innehållandes tramadol, som allt är narkotika.

Fredrik Aunonen, Abdalleh Hassan Omar Alasow och Eddie Rydell begick

gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen

Åp. 2 Grovt vapenbrott

Kevin Jansson har den 8 mars 2017 i en lägenhet på Köpmangatan 70 i Örebro, Örebro kommun, olovligen innehaft ett hagelgevär med tillhörande 13 st hagelpatroner.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före 1 januari 2018

Åp. 3 Ringa narkotikabrott

Kevin Jansson har den 8 mars 2017 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Örebro kommun eller på annan plats i riket olovligen brukat kokain, som är narkotika.

Kevin Jansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Upplysning: Kostnad för provtagning och analys 855 kr

Åp. 4 Ringa narkotikabrott

Fredrik Aunonen har den 8 mars 2017 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Örebro kommun olovligen brukat hasch/cannabis, som är narkotika.

Fredrik Aunonen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen

Upplysning: Kostnad för provtagning och analys 855 kr

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen narkotika jämte emballage, våg, handskar och diverse påsar förverkas från Abdalleh Omar Alasow, Fredrik Aunonen och Eddie Rydell enligt 6 § narkotikastrafflagen.
2. Det yrkas att i beslag tagna patroner, vapentillbehör och väska förverkas från Kevin Jansson enligt 9 kap. 5 § vapenlagen.

7.2 Inställningar

Abdalleh Omar Alasow har förnekat gärningen.

Fredrik Aunonen har förnekat att han har innehaft cannabis och tramadol (åp. 1) men erkänt att han har använt hasch/cannabis (åp. 4).

Eddie Rydell har erkänt att han har innehaft 30,6 gram cannabis. Han har förnekat gärningen i övrigt.

Kevin Jansson har förnekat att han har innehaft ett hagelgevär med patroner (åp. 2). Han har erkänt att han har använt kokain (åp. 3).

7.3 Vad framgår av utredningen?

Den 8 mars 2017 spanade polisen mot en lägenhet på Köpmangatan 70 i Örebro. På eftermiddagen såg polisen två personer komma ut från trapphuset på adressen. Det var Fredrik Aunonen och Kevin Jansson. Därefter lämnade ytterligare två personer trapphuset. Det var Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow. På Kevin Jansson anträffades en nyckel som gick till källaren på Köpmangatan 70 samt en nyckel som gick till källarförrådet till den aktuella lägenheten. På Eddie Rydell anträffades en nyckel som gick till sjutillhållarlåset på ytterdörren till den aktuella lägenheten samt en blå tagg som gick till tvättstugan.

Polisen genomförde en husrannsakan i lägenheten. Vid husrannsakan var ytterdörren endast låst med sjutillhållarlåset. På flera olika platser i lägenheten anträffades narkotika i olika mängder. Av analysbesked framgår att det sammanlagt var bl.a. 2 259,80 gram cannabisharts och 180 tabletter Tramadol. I lägenheten fanns även redlinepåsar, rivna folieark, plasthandskar och en digitalvåg. Viss del av narkotikan var förpackad i zippåsar. I lägenheten anträffades vidare post adresserad

till Fredrik Aunonen, Fredrik Aunonens pass samt en surfplatta där användaren ”Jag” var benämnd Fredrik Aunonen. På surfplattan fanns även konversationer från Fredrik Aunonens facebookkonto. Det fanns även en häktningsspromemoria där Eddie Rydell angavs som misstänkt. I en jacka som hängde i hallen fanns Abdalleh Omar Alasows pass och i en kartong i hallen låg ett kvitto med Kevin Janssons namn.

I badrummet fanns sju tandborstar. NFC har undersökt tandborstarna. På fem av tandborstarna fanns DNA. På tre av tandborstarna talar resultatet extremt starkt för att DNA:t kommer från Fredrik Aunonen (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På en av tandborstarna talar resultatet extremt strakt för att DNA:t kommer från Eddie Rydell (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. På en annan tandborste talar resultatet extremt strakt för att DNA:t kommer från Abdalleh Omar Alasow (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Vid husrannsakan säkrade polisen fingeravtryck. På en skåpdörr i hallen, på kylskåpet i köket samt på två påsar med cannabis (195 gram och 497 gram) fanns papillarlinjespår från Fredrik Aunonen. På två påsar med cannabis (195 gram och 1481 gram) fanns papillarlinjespår från Abdalleh Omar Alasow. På en påse med cannabis (30,6 gram) fanns papillarlinjespår från Eddie Rydell.

Abdalleh Omar Alasows telefon togs i beslag. I ett inkommande sms den 7 december 2016 stod det ”Fixa en bit för 2-300 t en kille som ja ska ta me t Örebro bror”. I ett inkommande sms den 13 december 2016 stod det ”Amen bror detsamma jag får ge sockret när vi ses”. I telefonen fanns ett fotografi på den digitalvåg som togs i beslag vid husrannsakan, fotografier på vad åklagaren påstår är haschbitar samt fotografier från lägenheten. På fotografierna syns bl.a. Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow.

Även Eddie Rydells telefon togs i beslag. I telefonen fanns fotografier på vad åklagaren påstår är förpackad cannabis, sedelbuntar samt fotografier från lägenheten. På fotografierna syns bl.a. Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow.

I en väska i klädkammaren anträffades ett hagelgevär och tretton hagelpatroner. Genom vapnets tillverkningsnummer har det kunnat spåras till ett polisanmält inbrott på Slottsgatan 15 i Örebro den 6 mars 2017 kl. 14.30 – 16.00. Geväret har provskjutits och det fungerade på ett normalt sätt. NFC har undersökt väskan. På ett av handtagen fanns DNA. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Kevin Jansson (Grad +4)), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

7.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Förutom de tilltalade har polisen Malin Liljedahl hörts som vittne. De hörda har uppgett följande.

Fredrik Aunonen: Han har varit på fest i lägenheten på Köpmangatan 70 ett tiotal gånger. Vid tre tillfällen har han sovit över i lägenheten. På mornarna har han köpt tandborstar som han har lämnat kvar i lägenheten. Han tror att han sov i lägenheten natten före husrannsakan. Han vet inte vem som bor där. Det har varit mycket folk i lägenheten när han har varit där. Han har rökt hasch i lägenheten och att han har sett narkotika där. Han har rört vid saker när han har vistats i lägenheten. Han kan ha rört vid påsar men då var det inte cannabis i påsarna. Den 8 mars 2017 var han på Arbetsförmedlingen på möte. Eftersom Arbetsförmedlingen ville att han skulle lämna vissa uppgifter tog han med sin post till mötet. Efter att han hade varit på

Arbetsförmedlingen gick han ut med Kevin Jansson. Eftersom han inte ville bära på sin post lämnade han den i lägenheten.

Eddie Rydell: Han har varit på många fester i lägenheten. Han har varit där 15 – 20 gånger och sovit över 5 – 10 nätter. Han har rökt hasch i lägenheten och han visste att det fanns narkotika där. Han trodde dock att det var max 100 gram. Före husrannsakan sov han i lägenheten en till två nätter. Han hade nyckeln eftersom han var sist ut och låste dörren. Han har tandborstar på många ställen. Han vet inte varför hans häktningspromemoria fanns i lägenheten.

Abdalleh Omar Alasow: Han har varit på fest i lägenheten tre till fyra gånger. Det förekom både alkohol och narkotika på festerna. Han tog med sig alkohol till festerna. Han hade alkoholen i plastpåsar. Han vet inte vem som bor i lägenheten. Han sov i lägenheten natten innan han greps. Det var första gången han sov över där. På morgonen använde han en tandborste som fanns i lägenheten. Han hade med sig sin jacka till lägenheten och när han gick glömde han att ta med sig den. Han har inte tagit de foton från lägenheten som fanns i hans telefon. Han brukar låna ut sin telefon när han är på fest. Han minns inte smsen från december 2016. Det kan ha handlat om hasch.

Kevin Jansson: Han känner inte till något om hagelgeväret. Han kan ha rört vid väskan som geväret låg i. Han vet inte om det är hans väska eller inte. Han kan ha lånat den av någon kompis. När han rörde väskan fanns det inget vapen i den. Den 8 mars 2017 arbetade han fram till kl. 12. Därefter träffade han Fredrik Aunonen utanför Arbetsförmedlingen. Fredrik Aunonen hade en påse med papper. Fredrik Aunonen lämnade påsen i lägenheten. Han väntade i trapphuset. Han kan ha varit i lägenheten någon gång. Han har aldrig sovit där.

Malin Liljedahl: Hon var en av de poliser som gjorde husrannsakan i lägenheten. Lägenheten var bebodd. Det fanns sängar med sängkläder, köksutrustning och

kläder. Narkotika låg öppet. Det största beslaget narkotika låg i ett olåst förråd i lägenheten. Det var en stark haschdoft. Det luktade som om någon nyligen hade rökt i lägenheten.

7.5 Ska Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow dömas för narkotikabrott?

Utifrån Malin Liljedahls tillförlitliga uppgifter samt beslagsprotokollen är det utrett att det i lägenheten förekom narkotikahantering i överlåtelsesyfte. Fredrik Aunonens, Eddie Rydells och Abdalleh Omar Alasows förklaringar till varför det fanns spår av dem i lägenheten framstår som efterhandskonstruktioner som tingsrätten lämnar utan avseende. Enligt tingsrättens mening är förekomsten av DNA och fingeravtryck från de tilltalade i förening med utredningen i övrigt sådan att Fredrik Aunonen, Eddie Rydell och Abdalleh Omar Alasow kan knytas till lägenheten på ett sådant sätt att det är styrkt att de har innehaft narkotikan tillsammans och i samförstånd. Med hänsyn till mängden narkotika ska gärningen rubriceras som brott av normalgraden.

7.6 Ska Kevin Jansson dömas för grovt vapenbrott?

Det är besvärande för Kevin Jansson att han hade nycklar till källaren och till källarförrådet, att hans namn fanns på ett kvitto som låg i lägenheten samt att hans DNA fanns på väskan som hagelgeväret låg i. Mot Kevin Janssons förnekande är dock inte bevisningen sådan att det kan anses styrkt att Kevin Jansson har innehaft geväret och patronerna. Han ska därför frikännas från åtalet.

7.7 Ringa narkotikabrott (åp. 3 och 4)

Genom Fredrik Aunonens och Kevin Janssons erkännanden, som stöds av analysbeskedet, är åtalen styrkta. Fredrik Aunonens bruk av cannabis konsumeras av innehavet.

7.8 Särskilda yrkanden

Yrkandena om förverkande är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas.

8. ANSTIFTAN AV ALLMÄNFARLIG ÖDELÄGGELSE – ADNAN MZORI (AKTBIL. 879)**8.1 Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Adnan Mzori ska dömas för allmänfarlig ödeläggelse enligt följande gärningsbeskrivning.

Adnan Rostam Mzori har förmått en person att detonera en handgranat vid entrén till polishuset i Katrineholm. Det hände den 1 januari 2017 på polisstationen Katrineholm, Djulögatan 26, Katrineholms kommun. Explosionen har orsakat omfattande skador på polishuset, på i närheten parkerade bilar och på den mitt emot polishuset belägna hyresfastigheten och inneburit fara för annans liv eller hälsa.

Brottet har skett på allmän plats mitt i centrala Katrineholm där mycket människor normalt rör sig och har riktats mot ett polishus.

Adnan Mzori begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap. 3 § 1 st samt 23 kap. 4 § brottsbalken

Katrineholms Fastighetsaktiebolag har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till bolaget med 48 295 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen

från den 1 januari 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader för sanering, reparation och extra administrativt arbete på skadade fastigheter.

Polismyndigheten har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till myndigheten med 161 250 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser reparation på skadad fastighet.

Volkswagen Group Sverige AB/Skoda Försäkring har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till bolaget med 42 013 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2017 till dess betalning sker. Beloppet avser reparation av personbilen EWF 688.

Mats Ryngberg har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till honom med 20 650 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 ersättning för kränkning, 7 400 kr kostnader för leasingbil och 3 250 kr för självrisk för bilreparation.

Nina Eriksson, Sebastian Holmström och Thomas Svensson har begärt att Adnan Mzori ska betala skadestånd till var och en av dem med 26 200 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2017 till dess betalning sker. Av beloppet avser 25 000 kr ersättning för kränkning och 1 200 kr för sveda och värk.

8.2 Inställning

Adnan Mzori har förnekat gärningen.

8.3 Vad framgår av utredningen?

Strax efter tolvslaget på nyårsafton 2016/2017 detonerade en sprängladdning ca en meter utanför entrén till polishuset i Katrineholm. Inne i polishuset befann sig Nina Eriksson, Sebastian Holmström och Thomas Svensson.

Av protokollet från brottsplatsundersökningen framgår följande. I detonationsgropen fanns flera små metallkulor. Cirka en meter från detonationsgropen låg en sprint från en handgranat. På marken utanför entrédörren fanns en grepe och en spiralfjäder. Glasrutorna på entrédörren var i vissa partier helt krossade och i några partier var glaset krackelerat. I dörrkarmen fanns runda kratrar, ca tre mm i diameter. Till höger om entrédörren finns ett treglasfönster. Innanför fönsterna ligger polishusets reception. Det fanns ett större hål och några mindre hål genom de två yttersta rutorna. Den innersta rutan var intakt. I väggen mitt emot entrédörren finns ett till treglasfönster. Innanför det fönstret finns polisens avrapporteringsrum. Det fanns ett större hål och flera mindre hål genom de två yttersta rutorna. Den innersta rutan var intakt. Ca sex meter från detonationsplatsen stod en bil med registreringsnummer EWF 688. Bilen tillhör Mats Ryngberg. Bilens högra sidorutor var krossade. Det fanns även ett flertal millimeterstora cirkulära fördjupningar i bilens plåt. Ca åtta meter ifrån detonationsplatsen stod en bil med registreringsnummer OPT 177. Bilens högra främre sidoruta var krackelerad. I den bakre högre sidorutan var det genomgående hål. Mitt emot polisstationen, på andra sidan gatan, ligger ett bostadshus med adress Djulögatan 23 A-D. På ett stort antal fönster till lägenheterna i portuppgång B, C och D fanns det skador. Skadorna bestod dels av hål och dels av krackelerat glas. Portuppgång D ligger närmast detonationsplatsen. Avståndet mellan detonationsplatsen och port D är ca 30 meter. Avståndet till port C är ca 32 meter och avståndet till port B är ca 37 meter.

NFC har undersökt grepen, sprinten och spiralfjädern samt grus och annat material som hittades på marken utanför polishusets entré. Vid undersökningen indikerades sprängämnet pentyl i två av materialen. Grepen och sprinten överensstämmer utseendemässigt med motsvarande delar på handgranattändaren UM-75, tillverkad i f.d. Jugoslavien. Handgranattändaren UM-75 passar på och kan användas till flera typer av jugoslaviska handgranater. NFC:s slutsats är att de sammantagna iakttagelserna och fynden som gjorts i materialen är förväntade om resterna härrör från en jugoslavisk handgranat, exempelvis M75. Denna typ av handgranat innehåller enligt uppgift flera tusen små, magnetiska metallkulor.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har lämnat ett utlåtande över risken för liv och hälsa som en jugoslavisk handgranat av typen M75 eller motsvarande kunnat ge upphov till vid detonation. Med utgångspunkt i analyser konstaterar FOI att

- handgranaten ger mycket allvarliga skador, troligen dödliga, på ett avstånd av minst 12 meter,
- handgranaten kan ge upphov till allvarliga skador på ett avstånd av minst 70 meter, samt att
- handgranaten kan ge skador på människor på ett avstånd om minst 230 meter.

Åklagaren har gjort gällande att det är sannolikt att den som detonerade handgranaten var Albin Lund, som avled den 8 januari 2018.

Av kontoutdrag från Albin Lunds konto framgår att han den 23 februari 2017 fick en swishinbetalning på 6 900 kr från Arnauld Arakazas bankkonto. Den 16 mars 2017 swishade Albin Lund tillbaka 7 000 kr till Arnauld Arakazas konto.

8.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Vid huvudförhandlingen har förhör hållits med målsägandena Thomas Svensson, Nina Eriksson, Sebastian Holmström och Mats Ryngberg samt Adnan Mzori,

Arnauld Arakaza (medtilltalad i andra stämningsansökningar), Elvy Lindman (medtilltalad och målsägande i andra stämningsansökningar) och Wilma Natanaelsson (Albin Lunds f.d. flickvän).

Thomas Svensson, Nina Eriksson och Sebastian Holmström har lämnat uppgifter som sammantaget ger följande bild av händelseförloppet. Vid tolvslaget befann de sig i ett rum innanför receptionsutrymmet. De hörde en kraftig smäll. De var ca åtta till nio meter från detonationen. Fem till femton minuter efter detonationen ringde en berusad person på porttelefonen. Det förekommer att allmänheten ringer på entrédörren på nätterna.

Mats Ryngberg har uppgett följande. Han firade nyår hos vänner som bor på Djulögatan. Han parkerade sin bil utanför polisstationen. Några sekunder före tolvslaget hörde han en kraftig smäll. När han 45 minuter senare gick till bilen såg han att två av bilens rutor var krossade.

Adnan Mzori har uppgett följande. Han känner inte till något om händelsen. På nyårsafton hade han fest hemma i sin lägenhet på Tegnervägen. Han hörde inte någon smäll vid tolvslaget. Det var ingen annan på festen som pratade om en smäll. Han fick kännedom om händelsen dagen efter. Han har aldrig hanterat en handgranat. Han har varken pratat med Arnauld Arakaza eller Elvy Lindman om en handgranat. Han har tidigare haft tillgång till Arnauld Arakazas bankkonto. Arnauld Arakaza tog tillbaka sitt bankkort i början av år 2017. Han vet vem Albin Lund är men han har aldrig träffat honom. Albin Lund var kompis med Arnauld Arakaza, Linus Larsson och Eddie Rydell. Vid ett tillfälle har han lånat ut pengar till Albin Lund eftersom Linus Larsson sa att han skulle betala tillbaka om inte Albin gjorde det. Albin Lund betalade dock tillbaka. År 2015 dömdes han för att ha hotat två poliser. Han var irriterad på dem på grund av att de ofta stoppade honom. Efter rättegången bad han och poliserna om ursäkt till varandra och därefter har han inte haft några problem med polisen.

Arnauld Arakaza har uppgett följande. Några månader före nyårsafton visade Adnan Mzori en handgranat för honom. Adnan Mzori hade den i en strumpa i sin bil. Adnan Mzori sa att han skulle ha handgranaten till att markera vid polisstationen. Han uppfattade det som att Adnan Mzori skulle detonera handgranaten. Det fanns två poliser i Katrineholm som Adnan Mzori inte tyckte om. Adnan Mzori tyckte inte att poliserna respekterade honom. Han förstod det som att Adnan Mzori skaffade handgranaten för att skrämma poliserna. Nyårsafton 2016/2017 var han på fest hemma hos Adnan Mzori. På festen berättade Adnan Mzori för honom att någon skulle kasta en handgranat vid polisstationen. Efter tolvslaget var Adnan Mzori ute på sociala medier och nyhetssidor. Adnan Mzori sa inte vem som skulle detonera granaten. Han uppfattade det som att det skulle vara en yngre svensk kille som de inte kände. Han tror inte att det var Albin Lund. Han kände Albin Lund genom Linus Larsson. Adnan Mzori har berättat att Albin Lund hade lånat pengar av honom. Han vet inte om Albin Lund betalade tillbaka pengarna. Anledningen till att han berättade om handgranaten för polisen var på grund av att de inte skulle lita på det Adnan Mzori sa i förhören angående mordet. Han ville att polisen skulle få veta att Adnan Mzori spelade teater.

Elvy Lindman har uppgett följande. I december 2015 hittade hon en väska i en garderob i ett av husen på Åke Lindman Maskin AB:s fastighet. I väskan låg något som liknade ett vapen. Hon kontaktade Adnan Mzori som hämtade väskan med vapnet. I januari 2017 ringde Adnan Mzori till henne och frågade om hon visste att det låg en handgranat i väskan. Hon vet inte om det fanns en handgranat i väskan. Det kan Adnan Mzori ha hittat på. Efter sprängningen vid polisstationen sa Adnan Mzori till henne ”där ser du vad som händer om man springer till polisstationen och pratar”. Hon uppfattade det som att Adnan Mzori anspelade på denna händelse.

Wilma Natanaelsson har uppgett följande. Albin Lund berättade för henne att han fick betala pengar för att lämna en grupp kompisar. Han mådde dåligt över att han

hade en skuld. Hans föräldrar tog lån för att betala skulden. Efter att Albin avled var hon på polisförhör. Före förhöret berättade Albins mamma för henne att det var Albin som hade kastat handgranaten utanför polisstationen. Hon blev chockad när hon fick höra det. Albin berättade inte något om det för henne. Hon antar att det handlade om pengar eller droger. Albin gillade pengar.

8.5 Ska Adnan Mzori dömas för anstiftan av allmänfarlig ödeläggelse?

Genom protokollet från brottsplatsundersökningen i förening med NFC:s och FOI:s utlåtanden samt Thomas Svenssons, Nina Erikssons och Sebastian Holmströms tillförlitliga uppgifter står det klart att en handgranat på nyårsnatten 2016/2017 detonerade vid entrén till polisstationen samt att den orsakade omfattande skador på annans egendom och framkallade fara för annans liv och hälsa.

Den åberopade bevisningen till stöd för att det var Adnan Mzori som förmådde en person att detonera handgranaten består i huvudsak av Arnauld Arakazas uppgifter. Med hänsyn till att Adnan Mzori och Arnauld Arkaza är medtilltalade i andra delar av målet (se avsnitt 2 och 4) och att Arnauld Arakaza på grund härav kan ha anledning att få Adnan Mzori att framstå som mindre trovärdig har Arnauld Arakazas uppgifter i denna del ett begränsat bevisvärde. Det är inte utrett att det var Albin Lund som detonerade handgranaten. Även om detta skulle varit styrkt saknas det bevisning om Albin Lunds kontakter med Adnan Mzori. Överföringarna från Albin Lunds bankkonto flera månader efter nyår kan inte knytas till denna händelse. Även om Adnan Mzori har pratat om handgranater med Elvy Lindman och vid ett tillfälle refererat till den här aktuella händelsen är bevisningen inte sådan att det kan anses styrkt att Adnan Mzori förmådde en person att detonera handgranaten. Han ska därför frikännas från åtalet.

8.6 Skadestånd

Under hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har Adnan Mzori bestritt målsägandenas skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat samtliga belopp, förutom den ersättning Mats Ryngberg har begärt för kränkning och leasingbil, och räntan.

På grund av utgången i skuldfrågan ska målsägandenas skadeståndsyrkanden ogillas.

9. GROVT VAPENBROTT – ADNAN MZORI, MYRALIE ENBERG, KEVIN JANSSON OCH MEHDI TARHINI (AKTBIL. 885)

9.1 Yrkande

Åklagaren har yrkat att Adnan Mzori, Myralie Enberg, Kevin Jansson och Mehdi Tarhini ska dömas för grovt vapenbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Adnan Rostam Mzori har i vart fall under perioden den 15 maj till den 26 juni 2017, inom Katrineholm och Strängnäs kommun, olovligen innehaft en pistol av märket Zastava med tillhörande ammunition. Vapnet grävdes ned i Strängnäs några dagar före den 26 juni 2017.

Myralie Enberg har därefter någon gång under perioden den 29 juni tom den 1 juli 2017 grävt upp pistolen och ammunitionen och olovligen innehaft dessa i Strängnäs kommun samt transporterat dem till OKQ8 i Strängnäs där hon lämnat dem vidare till Mehdi Tarhini.

Mehdi Tarhini och Kevin Jansson har därefter, den 1 juli 2017 i bl.a. Strängnäs kommun, tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft pistolen med tillhörande ammunition samt transporterat dessa till en okänd plats.

Brotten bör bedömas som grova eftersom vapnet bl.a. har innehafts på allmän plats eller i fordon på allmän plats.

Adnan Rostam Mzori, Myralie Enberg, Kevin Jansson och Mehdi Tarhini begick brotten med uppsåt.

I andra hand görs gällande att Kevin Jansson i vart fall främjat Mehdi Tarhini innehav genom att med råd och dåd hjälpa denne att anskaffa vapnet och den tillhörande ammunitionen. Hjälpen har bestått i att Kevin Jansson instruerat Mehdi Tarhini om hur han skulle hitta Myralie Enberg

Lagrum: 9 kap. 1 a § 1 st vapenlagen i sin lydelse före den 1 januari 2018.

9.2 Inställningar

Adnan Mzori har erkänt gärningen men invänt att den ska rubriceras som vapenbrott av normalgraden.

Myralie Enberg har erkänt att hon har grävt upp pistolen och ammunitionen samt att hon har innehaft dessa. Hon har förnekat att hon har överlämnat föremålen till någon annan person.

Kevin Jansson och Mehdi Tarhini har förnekat gärningarna.

9.3 Vad framgår av utredningen?

Förundersökningen inleddes efter det att Adnan Mzori vid polisförhör gällande en annan gärning på eget initiativ berättade om att han hade grävt ner ett vapen utanför Strängnäs.

Den 11 juli 2017 genomfördes en brottsplatsundersökning på den plats där Adnan Mzori uppgav att vapnet var nedgrävt. Av undersökningen framgår följande. På den utpekade platsen under/bredvid en gran fanns det ett hål i marken som var ca 20 cm i diameter och ca 10 cm djupt. Jorden var lätt och porös. I botten på hålet fanns en stor sten. Hålet var tomt. Bredvid hålet låg uppgrävd mossa/växtdelar blandat med jord som var lätt och luftigt. Mossan och växtdelarna såg ut att ha hamnat där nyligen. Den sammantagna bedömningen av undersökningen är att det är möjligt att en människa har grävt hålet. En pistol skulle få plats i hålet. Det går inte att utesluta att hålet har orsakats av djur.

Av övervakningsbilder från OKQ8 i Strängnäs framgår att Myralie Enberg, Mehdi Tarhini och en annan person var i sällskap på bensinstationen den 1 juli 2017 omkring kl. 13.55.

Kevin Janssons telefon har extraherats. I telefonen benämns Myralie Enbergs telefonnummer som ”Adde 2”.

Den 30 juni 2017 skickas följande sms mellan Adde 2 och Kevin Janssons telefonnummer.

Kl. 12.49 sms från Adde 2: ”Är i k nu, ska snart till A”,
kl. 12.53 sms från Adde 2: ”Jag kan lösa grejen i morgon!!”,
kl. 12.54 sms till Adde 2: ”alltså killen sa klart och noga att han måste ha d”,
kl. 12.55 sms från Adde 2: ”Jag kan inte veta vad A lovat andra. Jag lovade ha”,
kl. 12.56 sms till Adde 2: ”Killen kommer flippa” samt
kl. 12.58 sms från Adde 2: ”Fast han får den i morgon? Inget av det här är mit”.

Den 1 juli 2017 skickas följande sms mellan Kevin Janssons telefonnummer och Mehdi Tarhins telefonnummer.

Kl. 12.45 till Mehdi Tarhini: ”Hur långt har ni kvar?”,
kl. 12.45 från Mehdi Tarhini ”Ja säger till snart bror”,
kl. 13.27 till Mehdi Tarhini ”Hon är svartklädd med Slöja”,
kl. 13.30 från Mehdi Tarhini ”Bror en sec bilen strular”,
kl. 13.45 från Mehdi Tarhini ”Aa framme strax bror” samt
kl. 15.43 till Mehdi Tarhini ”Gick det bra”.

9.4 Vad har framkommit vid förhören i tingsrätten?

Myralie Enberg har uppgett följande. Dagen innan Adnan Mzori blev frihetsberövad grävde hon och Adnan Mzori ner ett vapen med ammunition. De grävde hålet med ett redskap. Det var ingen spade. Vapnet var svart och hade ett

sikte. Adnan Mzori sa att han hade vapnet för att skydda sig själv. Innan vapnet grävdes ner förvarade hon det hemma i sin bostad i Strängnäs. Adnan Mzori föreslog att vapnet skulle förvaras där för att polisen inte skulle hitta det. När Adnan Mzori blev frihetsberövad berättade Kevin Jansson för henne att Adnan Mzori hade skulder. En till två dagar efter Adnan Mzori frihetsberövades grävde hon upp vapnet och sålde det för att få pengar till att betala av skulderna. Hon sålde vapnet till en Wickr-kontakt hon hade fått från Kevin Jansson eller Adnan Mzori. Hon träffade köparen i sjukhusparken i Katrineholm. Pengarna hon fick från försäljningen skulle hon lämna till Kevin Jansson. Han hade dock inte tid att hämta pengarna. Han sa att en kompis skulle hämta dem. Hon lämnade pengarna i ett kuvert till Mehdi Tarhini på OKQ8 i Strängnäs. Hon hade aldrig träffat Mehdi Tarhini förut. För att Mehdi Tarhini skulle känna igen henne berättade hon för Kevin Jansson hur hon såg ut. Anledningen till att hon i polisförhör har ljugit om detta var för att hon inte ville berätta vem som köpte vapnet. Det kunde vara farligt för henne.

Mehdi Tarhini har uppgett följande. Kevin Jansson gav honom 1 000 kr för att han skulle åka till Strängnäs och ta emot ett meddelande som han sedan skulle föra vidare. Han träffade Myralie Enberg på OKQ8. Hon gav honom ett kuvert med pengar. Han antog att han skulle lämna vidare pengarna till Kevin Jansson. På väg till Strängnäs fick han problem med bilen. Han berättade inte för polisen om pengarna. Han trodde inte att det hade någon betydelse.

Kevin Jansson har uppgett följande. Han vet inget om vapnet. Han fick veta att Adnan Mzori hade en skuld till en person han kände. Innan Adnan Mzori frihetsberövades sa denne att om något skulle hända honom hade Myralie Enberg pengar till hans skulder. Han tyckte synd om Myralie Enberg. Han hjälpte därför till med att vidarebefordra pengarna. Han kunde inte åka och hämta pengarna och bad därför Mehdi Tarhini att göra det.

Adnan Mzori: Han har innehaft vapnet sedan mars 2016. Det var en Zastava, kaliber 9 mm, med ett kikarsikte. Han kan ha provskjutit vapnet. Han förvarade det hemma i sin bostad. Efter att det hade varit husrannsakan i Sågmon flyttade han vapnet till Myralie Enbergs bostad. Han ville inte att polisen skulle hitta vapnet. Därefter gömde han vapnet i Strängnäs. Han grävde inte ner det. Han använde händerna och täckte över det med löv och mossor. Det var ett provisoriskt gömställe. Därefter vet han inte vad som hände med vapnet. Han trodde att det fanns kvar på platsen. Han har inte bitt Myralie Enberg att skaffa undan vapnet.

9.5 Ska de tilltalade dömas för grovt vapenbrott?

Myralie Enbergs och Adnan Mzoris utsagor får stöd av varandra. Under den tid Adnan Mzori har varit frihetsberövad med restriktioner har de lämnat samstämmiga uppgifter om vapnet och var det har förvarats. Deras uppgifter får även stöd av brottsplatsundersökningen. Sammantaget får deras erkännanden ett sådant stöd av utredningen i övrigt att det får anses styrkt att de båda har innehaft vapnet och ammunitionen.

Vid huvudförhandlingen har Myralie Enberg tagit tillbaka de uppgifter hon i polisförhör har lämnat om händelsen på OKQ8 i Strängnäs. Med hänsyn till detta samt med beaktande av att enbart de återopade smskonversationerna inte utgör tillräcklig grund för en annan bedömning är det inte visat att det var vapnet och ammunitionen som Myralie Enberg lämnade över till Mehdi Tarhini. Mehdi Tarhini och Kevin Jansson ska därför frikännas från åtalet för vapenbrott.

9.6 Hur ska gärningen rubriceras?

I 9 kap. 1 a § vapenlagen finns bestämmelsen om grovt vapenbrott. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har innehafts på allmän plats.

Enligt förarbetena (prop. 2011/12:109 s. 41 f. och prop. 2013/14:226 s. 41) bör innehav av skarpladdat skjutvapen på de platser som anges i bestämmelsen regelmässigt bedömas som grovt brott. Samma bedömning bör göras om skarp ammunition till ett oladdat vapen har medförts till platsen.

Adnan Mzori och Myralie Enberg har, vid de tillfällen då vapnet transporterades från Katrineholm till Strängnäs samt från Myralie Enbergs bostad till platsen där det grävdes ner, innehaft vapnet på allmän plats.

Vapnet har dock inte påträffats och dess funktionsduglighet är inte utredd. På grund härav har det inte framkommit tillräckliga omständigheter för att bedöma brottet som grovt. Myralie Enberg och Adnan Mzori ska därför dömas för vapenbrott av den så kallade normalgraden.

10. PÅFÖLJD

10.1 Arnauld Arakaza

Arnauld Arakaza förekommer under 15 avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig om åtalsunderlåtelse och domar där han har dömts för ringa narkotikabrott till böter.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Med tanke på de misstänkta brotten samt närliggande missbruksproblematik föreligger ett övervakningsbehov. Med anledning av brottens art samt oklarheter kring cannabissmissbruk anses Arnauld Arakaza inte lämplig för samhällstjänst.

Arnauld Arakaza döms nu för mord och penningtvättsbrott.

Vid bestämmande av påföljden för mord ska utgångspunkten vara fängelse i fjorton år. Straffet ska normalt bestämmas till fängelse tolv år då omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff och till fängelse i tio år när det kan sägas att omständigheterna är förmildrande. För att straffet ska bestämmas till fängelse i sexton år bör det krävas att det kan konstateras att omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff. Fängelse i arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Livstids fängelse ska tillämpas endast i de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på arton år inte är tillräckligt, t.ex. då gärningspersonen har mördat mer än en person eller då omständigheterna annars är synnerligen försvårande (se NJA 2013 s. 376 vilket även har bekräftats i NJA 2016 s. 3).

Ett uppsåtligt dödande av en annan människa är det allvarligaste brottet mot liv och hälsa och ett mord präglas i princip alltid av hänsynslöshet. Straffvärdet bör därför påverkas i skärpande riktning endast av sådana omständigheter som går utöver vad som utmärks av brottstypen i sig. Det mord Arnauld Arakaza nu döms till ansvar för inrymmer vissa klart försvårande omständigheter. Av utredningen framgår att mordet på Filip Viking var planerat och noga förberett (se avsnitt 4.9).

Tillvägagångssättet vid mordet visar att Arnauld Arakaza agerade målmedvetet och att hans avsikt var att Filip Viking skulle dö (se avsnitt 4.11.2). Filip Viking kan inte ha haft någon möjlighet att komma undan. Gärningen har karaktär av en avrättning. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att omständigheterna är mycket försvårande och att mordet har ett straffvärde motsvarande fängelse arton år. Det penningtvättsbrott som Arnauld Arakaza också ska dömas för påverkar inte den samlade brottslighetens straffvärde. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

10.2 Adnan Mzori

Adnan Mzori förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret. Det rör sig främst om bötesbrott. Den 9 december 2015 dömdes han dock för bl.a. hot mot tjänsteman till villkorlig dom och dagsböter.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Adnan Mzori mår psykiskt dåligt och använder kokain. Han har ett kriminellt umgänge.

Av läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår att Adnan Mzori inte led av en allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningen eller vid undersökningen.

Adnan Mzori döms nu för medhjälp till mord, grovt bedrägeri, grov utpressning, grovt vapenbrott och två fall av vapenbrott av normalgraden.

Vad gäller straffvärdet för medhjälp till mord gör tingsrätten följande bedömning. Minimistraffet för detta brott är fängelse tio år. Adnan Mzori kan inte anses ha medverkat i brottet endast i mindre mån. Med hänsyn till i vilken omfattning Adnan Mzori har medverkat i gärningen (se avsnitt 4.10.2) samt med beaktande av tingsrättens bedömning av straffvärdet för den som sköt Filip Viking (se avsnitt 10.1) motsvarar straffvärdet för Adnan Mzoris delaktighet i mordet fängelse tolv år. Till detta kommer bedrägerierna och utpressningen som med hänsyn till de mycket höga beloppen och Adnan Mzoris förslagenhet har ett förhållandevis högt straffvärde. Det sammanlagda straffvärdet för den aktuella brottsligheten motsvarar fängelse 14 år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

10.3 Linus Larsson

Linus Larsson är 20 år. Vid tiden för gärningarna var han 19 år. Han förekommer inte i belastningsregistret med något avsnitt av betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Linus Larsson lever under relativt ordnade förhållanden. Det har framkommit ett riskbruk av alkohol, tramadol och cannabis. Han har ett övervakningsbehov. En skyddstillsyn i kombination med ett påverkansprogram är en lämplig påföljd. Under förutsättning att han får en föreskrift om att lämna drogtester är han lämplig för samhällstjänst.

Linus Larsson döms nu för skyddande av brottsling, grovt brott, och grovt vapenbrott. Minimistrafvet för det grova vapenbrottet är fängelse ett år medan minimistrafvet för skyddande av brottsling, grovt brott är fängelse sex månader. Eftersom Linus Larsson har grävt ner ett mordvapen, som erfarenhetsmässigt har stor betydelse i en mordutredning, och därigenom försvårat utredningen av ett mycket allvarligt brott, har den gärningen ett straffvärde överstigande minimistrafvet (se RH 1999:86). Den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till fängelse ett år och sex månader. Med hänsyn till att Linus Larsson var 19 år vid gärningarna uppgår det samlade straffmättningsvärdet till fängelse ett år. Vapenbrottets art och det höga straffmättningsvärdet medför att det föreligger särskilda skäl att välja fängelse som påföljd för brotten.

10.4 Myralie Enberg

Myralie Enberg är 19 år. Vid tiden för gärningarna var hon 18 år. Hon förekommer inte i belastningsregistret med något avsnitt av betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Utifrån Myralie Enbergs prokriminella attityder och värderingar har hon ett övervakningsbehov. Skulle en frivårdspåföljd dömas ut föreslås att den förenas med en föreskrift att genomgå behandlingsprogrammet One-to-one samt en föreskrift om drogkontroll. På grund av pågående narkotikabruk bedöms hon inte lämplig för samhällstjänst.

Myralie Enberg döms nu för grovt vapenbrott, skyddande av brottsling och vapenbrott. Minimistraffet för det grova vapenbrottet är fängelse ett år. Eftersom Myralie Enberg har varit med och undanskaffat ett mordvapen har gärningen som rubriceras som skyddande av brottsling ett förhållandevis högt straffvärde. Vapenbrotten är dessutom brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Samtidigt har det framkommit starka skäl för att välja skyddstillsyn som påföljd. Till detta kommer Myralie Enbergs ungdom. För att en skyddstillsyn ska vara möjlig krävs dock att den förenas med ett fängelsestraff. Hon ska därför dömas till så kallat 28:3-fängelse.

10.5 Elvy Lindman

Elvy Lindman förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården framgår att hon lever under ordnade förhållanden. Hon samtycker till samhällstjänst.

Den gärning Elvy Lindman nu döms för är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Med hänsyn till att syftet med Elvy Lindmans agerande inte har varit att undandra skatt är emellertid villkorlig dom en tillräckligt ingripande påföljd, om den förenas med samhällstjänst. Skälen för villkorlig dom överväger. Den påföljden ska väljas.

10.6 Fredrik Aunonen

Fredrik Aunonen förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i augusti 2015 för bl.a. grov stöld vid fyra tillfällen och narkotikasmuggling till fängelse ett år och fyra månader. Han blev villkorligt frigiven den 26 april 2016 med en återstående strafftid om 3 månader och 25 dagar. Prövotiden gick ut den 26 april 2017. Han dömdes senast i juni 2017 för bl.a. misshandel, hot mot tjänstman vid två tillfällen, olovlig körning, grovt brott, vid två tillfällen, ringa narkotikabrott samt vapenbrott till fängelse fyra månader. Villkorligt medgiven frihet förklarades helt förverkad. Domen har inte vunnit laga kraft.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Det föreligger ett behandlings-, kontroll- och övervakningsbehov. På grund av att Fredrik Aunonen tidigare har misskött övervakning samt tidigare fått en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan undanröjd saknas det dock förutsättningar för en skyddstillsyn.

Fredrik Aunonen döms nu för narkotikabrott. Med beaktande av mängden narkotika motsvarar gärningens straffvärde fängelse ett år. På grund av gärningens art, det höga straffvärdet samt den omständigheten att Fredrik Aunonen har återfallit i brott under prövotid efter villkorlig frigivning kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Med hänsyn till att gärningen är så kallad nyupptäckt brottslighet bestäms den nya påföljden till fängelse tio månader.

10.7 Eddie Rydell

Eddie Rydell förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i juli 2017 för medhjälp till försök till rån till skyddstillsyn och fängelse tre månader. Fängelsepåföljden är verkställd. Därefter dömdes han i september 2017 för bl.a. olovlig körning, grovt brott, och tre fall av ringa narkotikabrott. I domen

förordnades det att den tidigare utdömda skyddstillsynen även skulle avse den nya brottsligheten.

Av yttrande från Frivården framgår följande. Eddie Rydell har i närliggande tid ett cannabissmissbruk och har på grund härav ett övervakningsbehov. Genom en dom på skyddstillsyn kan han få stöd och hjälp att bibehålla sin drogfrihet. Han är lämplig för samhällstjänst, om den förenas med föreskrift om drogkontroll.

Eddie Rydell döms nu för narkotikabrott. Med beaktande av mängden narkotika motsvarar gärningens straffvärde fängelse ett år. På grund av gärningens art och det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Med hänsyn till att gärningen är så kallad nyupptäckt brottslighet bestäms den nya påföljden till fängelse sex månader.

10.8 Abdalleh Omar Alasow

Abdalleh Omar Alasow är 21 år. Vid tiden för gärningen var han 20 år. Han förekommer inte i belastningsregistret med något avsnitt av betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Av yttrande från Frivården framgår att han inte har något uppenbart övervakningsbehov och att det inte bedöms föreligga några hinder för samhällstjänst.

Abdalleh Omar Alasow döms nu för narkotikabrott. Med beaktande av mängden narkotika motsvarar gärningens straffvärde fängelse ett år. Med hänsyn till att han vid gärningen var 20 år uppgår gärningens straffmättningsvärde till fängelse tio månader. Gärningens art medför att det föreligger särskilda skäl att välja fängelse som påföljd.

10.8 Kevin Jansson

Påföljden kan stanna vid böter.

11. HÄKTNING

För mord och medhjälp till mord är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Arnauld Arakaza och Adnan Mzori ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Med hänsyn till att Adnan Mzori under såväl förundersökningen som under pågående huvudförhandling har fortsatt att lämna nya uppgifter får åklagaren fortsatt tillstånd att meddela restriktioner såvitt gäller honom.

12. ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE

En stor del av målet har rört åtalet för mord m.m. De offentliga försvarare och målsägandebiträdet som har varit förordnade i den delen har begärt ersättning för nedlagt arbete under mellan 281,25 och 643,25 timmar.

Utredningen i målet har varit mycket omfattande. Huvudförhandlingen har sträckt sig över tio veckor. Åtalet har gällt mycket allvarliga brott. Flera av de tilltalade har varit frihetsberövade under lång tid och många häktningsförhandlingar har hållits. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararna och målsägandebiträdet har lagt ner den tid de har angett i sina kostnadsräkningar. Det är utgångspunkten vid tingsrättens bedömning av skäligheten av de begärda ersättningarna.

När det gäller advokaterna Mikael Abrahamsson, Eva Enetjärn, Lina Holmgren, Johan Grahn, Folke Natt och Dag, Mikael Johansson och Ingela Ekman Hessius finner tingsrätten visserligen att vissa av de begärda ersättningarna är höga men

anser inte att det i något fall finns underlag för slutsatsen att det varit fråga om nedlagt arbete som inte varit motiverat för att ta tillvara klientens intresse i målet.

Advokaten Jens Liif har begärt ersättning för arbete under 566,7 timmar. Hans klient har påståtts haft en roll som varit något perifer i förhållande till flera av de andra och klienten har inte varit häktad. Tingsrätten anser Jens Liif skäligen tillgodosedd med ersättning för 400 timmars arbete.

Advokaten Mikael Abrahamsson, som bedriver sin verksamhet i Norrköping, har begärt ersättning för 23 hotellnätter med tillhörande traktamente. Han har övernattat dagen före förhandling och nätterna mellan förhandlingsdagarna. Han har anfört att orsaken till att han har övernattat dagen före förhandling är att hans klient har krävt kontakt före varje förhandlingsdag antingen på kvällen eller på morgonen samma dag. Med hänsyn till att huvudförhandlingen har börjat kl. 09.30 varje förhandlingsdag anser tingsrätten dock att Mikael Abrahamsson endast har rätt till ersättning för hotell och traktamente för nätterna mellan på varandra följande förhandlingsdagar (15 stycken). I övrigt godtar tingsrätten yrkandena.

Vad gäller övriga offentliga försvarare och målsägandebiträden anser tingsrätten att advokat Peter Raders, Sara Nybergs och Fatima Addbergers ersättningsanspråk framstår som skäliga.

Vad gäller den ersättning advokat Per Oehme har begärt noterar tingsrätten att han har varit närvarande vid huvudförhandlingen på dagar när hans klient varken har varit kallad som tilltalad, målsägande eller annan förhörsperson. Hans uppdrag som offentlig försvarare och målsägandebiträde har inte krävt närvaro dessa dagar och han har därför inte rätt till ersättning för den tiden (26 timmar) och inte heller för tidsspillan de dagarna (3,5 timme). I övrigt godtar tingsrätten yrkandet.

Advokaten Gustaf Widén har begärt ersättning för arbete under 63 timmar. Med hänsyn till uppdragets omfattning anser tingsrätten att han är skäligen tillgodosedd med ersättning för 50 timmars arbete.

Advokaten Hans Gaestadius bedriver sin verksamhet i Göteborg. Han har åtagit sig uppdraget utan att begära förhandsbesked enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken. Det föreligger inte några särskilda skäl som kan ge Hans Gaestadius rätt till ersättning för merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att han har sin verksamhet långt ifrån Nyköping. Han ska däremot ha rätt till ersättning för resa och tidsspillan som skulle ha kunnat uppkomma för en lokalt verksam försvarare och tingsrätten utgår från tio mils bilresa som i praxis (NJA 2012 s. 914) ansetts vara en schablon att utgå från. Tingsrätten anser därför att Hans Gaestadius har rätt till ersättning som motsvarar de faktiska kostnaderna för tio mils bilresa enkel väg och för motsvarande tidsspillan som bedöms motsvara 1,5 timme. I övrigt godtar tingsrätten yrkandena.

Staten ska stå för samtliga kostnader för försvarare och målsägandebiträde.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL SVEA HOVRÄTT, se bilaga 2 (DV 400)
Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 juni 2018.

På tingsrättens vägnar

Sofie Westlin

Jörgen Qviström

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19770402-0630	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Mzori	Förnamn ADNAN Rostam

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-06-29	
------------	--

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960125-0179	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Arakaza	Förnamn Arnauld

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-07-04	2017-07-07
2017-07-20	

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980330-1218	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Larsson	Förnamn Bror LINUS Johan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-06-19	2017-08-31
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19820212-1672	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Lindman	Förnamn Karl Emil ANDREAS

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-10-16	2018-04-05
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930323-5635	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Aunonen	Förnamn FREDRIK Christian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-08	2017-04-07
2017-09-27	2018-04-04

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950414-0238	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Rydell	Förnamn EDDIE Oskar Aleksis

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-08	2017-04-07
2017-06-30	2017-09-28
2017-10-04	2018-04-04

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990413-3387	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Enberg	Förnamn Mary MYRALIE

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-07-11	2017-07-14
2017-07-20	2017-07-21
2017-09-05	2017-09-08

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961217-3634	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Omar Alasow	Förnamn Abdalleh Hassan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-08	2017-04-07
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19920217-1196	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Jansson	Förnamn KEVIN Jan-Åke

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-03-08	2017-03-11
2017-07-13	2017-09-05

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19921231-2616	Datum för dom/beslut 2018-05-15
Efternamn Tarhini	Förnamn MEHDI Mohamad

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-07-26	2017-08-02
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 930323-5635	Datum för dom/beslut 2018-07-13
Efternamn Aunonen	Förnamn FREDRIK Christian

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-12-18 (B 6769-17) 2017-03-08 (B 5444-18) 2017-09-27 (B 5444-18) *	Datum 2016-12-21 (B 6769-17) 2017-04-07 (B 5444-18) 2018-04-04 (B 5444-18) *
---	---

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

*** Frihetsberövandet har avsett brottsmisstankar som Fredrik Aunonen har åtalats för, men som han frikänts från i tingsrätten och som inte överklagats till hovrätten.**

.....
Catrine Björkman

Dok.Id 1425773

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 671 09	måndag–fredag 09:00–16:30



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 950414-0238	Datum för dom/beslut 2018-07-13
Efternamn Rydell	Förnamn EDDIE Oskar Aleksis

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-03-08 2017-06-30 * 2017-10-04 **	Datum 2017-04-07 2017-09-28 * 2018-04-04 **
--	--

Särskild anteckning

- ☒ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

*** och ** Frihetsberövandena har avsett brottsmisstankar som Eddie Rydell åtalats för, men som han frikänts från i tingsrätten och som inte överklagats till hovrätten. Vidare har Eddie Rydell enligt uppgift i belastningsregisterutdrag och strafftidsbeslut verkställt ett annat fängelsestraff under tiden den 4 september 2017-18 oktober 2017.**

.....
Catrine Björkman

Dok.Id 1425776

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.avd8@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 671 09	måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se