



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

DOM
2020-09-15
Stockholm

Mål nr
B 6886-20

Sid 1 (68)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 8693-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Maria Hävermark
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Oulimata Ba

2. Haddy Jack

3. Marie Jack

4. Pa-Modu Jack

5. Ya-Saye Jack

Ombud och målsägandebiträde för 1-5: Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Lamin Dibba

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27
116 20 Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Ahmad Al-Shewani, 19900306-3592
Frejgatan 13
114 79 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sargon De Basso
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Dok.Id 1613844

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Ahmad Al-Shewani även för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2020 samt 3 kap. 11 §, 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken (2019-08-28).
- b) Påföljden bestäms till fängelse 12 år.
- c) Den tidigare villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad i dess helhet (Svea hovrätts dom 2018-06-20 i mål B 11816-17).
- d) Ahmad Al-Shewani ska, solidariskt med Geankarlo Garcia Barrera, betala skadestånd till
 - Oulimata Ba med 95 550 kr,
 - Haddy Jack med 74 531 kr,
 - Marie Jack med 70 000 kr,
 - Pa-Modu Jack med 100 480 kr,
 - Ya-Saye Jack med 70 000 kr,
 - Lamin Dibba med 210 000 kr.

På samtliga belopp ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 § 1 st 1 p, 7 § 3 p samt 43 kap. 2-3 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för motsvarande uppgifter och bilder samt enligt 21 kap. 1 § samma lag för fotografier i hovrättens aktbilaga 157, vilka i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

4. Hovrätten beslutar att Ahmad Al-Shewani ska häktas och vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

5. Nils Svantemark får ersättning av staten med 71 555 kr, varav 49 140 kr avser arbete, 7 710 kr tidsspillan, 394 kr utlägg och 14 311 kr mervärdesskatt.

6. Joel Apitzsch får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde åt Lamin Dibba med 71 646 kr, varav 46 683 kr avser arbete, 9 959 kr tidsspillan, 675 kr utlägg och 14 329 kr mervärdesskatt. För arbete som målsägandebiträde åt Alex Dibba får Joel Apitzsch ersättning av staten med 3 071 kr, varav 2 457 kr avser arbete och 614 kr mervärdesskatt.

7. Sargon De Basso får ersättning av staten med 96 964 kr, varav 77 571 kr avser arbete och 19 393 kr mervärdesskatt.

8. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdena.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 8693-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Maria Hävermark
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Lamin Dibba

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27
116 20 Stockholm

2. Hashim Al Kanaani

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Linda Reinolds
S:t Göransgatan 67
112 38 Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Oulimata Ba

2. Haddy Jack

3. Marie Jack

4. Pa-Modu Jack

5. Ya-Saye Jack

Ombud och målsägandebiträde för 1-5: Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Sammy Ying-Hao Hsia

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

7. HSB Bostadsrättsförening Barrträdet i Nacka

8. Elsa Johansson Torstenson

9. Ricky Marvet

10. Nello Minati

11. Harri Paussu

12. Martin Wilson

7-12 företrädna av åklagaren

Motpart (Målsägande)

1. Alex Dibba

2. Tom Mike

1-2 företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Geankarlo Garcia Barrera, 19961227-7559

Medborgare i El Salvador

Frihetsberövande: Häktad

F.n. Häktet Huddinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ekrem Güngör

Box 3687

103 59 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Geankarlo Garcia Barrera även för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före 1 januari 2020 samt 3 kap. 11 §, 23 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken (2019-08-28).
- b) Påföljden bestäms till fängelse 16 år.
- c) Geankarlo Garcia Barrera ska, solidariskt med Ahmad Al-Shewani, betala skadestånd till
 - Oulimata Ba med 95 550 kr,
 - Haddy Jack med 74 531 kr,

- Marie Jack med 70 000 kr,
- Pa-Modu Jack med 100 480 kr,
- Ya-Saye Jack med 70 000 kr,
- Lamin Dibba med 210 000 kr,

På samtliga belopp ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker.

- d) Det skadestånd som Geankarlo Garcia Barrera ska betala till Hashim Al Kanaani bestäms till 240 608 kr. På detta belopp ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
- 170 850 kr från den 8 september 2019.
 - 7 282 kr från den 6 november 2019,
 - 8 347 kr från den 25 november 2019,
 - 8 560 kr från den 23 december 2019,
 - 8 347 kr från den 24 januari 2020,
 - 8 347 kr från den 25 februari 2020.
 - 8 773 kr från den 25 mars 2020,
 - 12 607 kr från den 24 april 2020 och
 - 7 495 kr från den 25 maj 2020,
- allt till dess betalning sker.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 § 1 st 1 p, 7 § 3 p samt 43 kap. 2-3 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för motsvarande uppgifter och bilder samt enligt 21 kap. 1 § samma lag för fotografier i hovrättens aktbilaga 157, vilka i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

4. Geankarlo Garcia Barrera ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

5. Linda Reynolds får ersättning av staten med 57 647 kr, varav 40 014 kr avser arbete, 6 104 kr tidsspillan och 11 529 kr mervärdesskatt.

6. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 56 617 kr, varav 37 557 kr avser arbete, 7 389 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 11 323 kr mervärdesskatt.

7. Ekrem Güngör får ersättning av staten med 205 266 kr, varav 140 400 kr avser arbete, 23 130 kr tidsspillan, 683 kr utlägg och 41 053 kr mervärdesskatt.

8. Avseende ersättningar till Nils Svantemark och Joel Apitzsch, se domslutet för Ahmad Al-Shewani.

9. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna samt för kostnader som framgår av hovrättens aktbilaga 81 avseende de tidigare förordnade målsägandebiträderna Klas Bjuremark och Sara Fahmy.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 8693-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Maria Hävermark
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Lamin Dibba

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27
116 20 Stockholm

2. Hashim Al Kanaani

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Linda Reinolds
S:t Göransgatan 67
112 38 Stockholm

3. Sammy Ying-Hao Hsia

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

4. Alex Dibba

5. Tom Mike

6. HSB Bostadsrättsförening Barrträdet i Nacka

7. Elsa Johansson Torstenson

8. Ricky Marvet

9. Nello Minati

10. Harri Paussu

11. Martin Wilson

4-11 företrädda av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Don VINCENT Ghebremeskel Rosén, 19900208-1231

Frihetsberövande: Häktad

F.n. Häktet Kronoberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Slobodan Jovicic

Kungsholmstorg 16

112 21 Stockholm

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Brottet i punkten 5 i tingsrättens domslut rubriceras som vapenbrott enligt 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67).
- b) Påföljden bestäms till fängelse ett år och fyra månader.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 § 1 st 1 p, 7 § 3 p samt 43 kap. 2-3 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för motsvarande uppgifter och bilder samt enligt 21 kap. 1 § samma lag för fotografier i hovrättens aktbilaga 157, vilka i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

4. Vincent Rosén ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas. Han ska dock inte vara häktad längre än till dess villkorlig frigivning tidigast hade kunnat ske om verkställighet hade påbörjats.

5. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 121 771 kr, varav 88 101 kr avser arbete, 9 316 kr tidsspillan och 24 354 kr mervärdesskatt.

6. Avseende ersättningar till Linda Reinolds och Hanna Lindblom, se domslutet för Geankarlo Garcia Barrera.

7. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna samt för kostnader som framgår av hovrättens aktbilaga 81 avseende de tidigare förordnade målsägandebiträderna Klas Bjuremark och Sara Fahmy.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 8693-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Maria Hävermark
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

Carl ANDERS Petters, 19810723-0271
Norra Kronans Gata 431
136 60 Brandbergen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Yüksel Özkan
Advokatbolaget Lojalt AB
Scheelegatan 1
112 23 Stockholm

SAKEN

Försök till grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Anders Petters även för försök till grovt vapenbrott enligt 9 kap. 1 a § första stycket och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap. 1 § brottsbalken (2019-09-11).
- b) Påföljden bestäms till fängelse två år.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla. Hovrätten beslutar att sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 § 1 st 1 p, 7 § 3 p samt 43 kap. 2-3 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för motsvarande uppgifter och bilder samt enligt 21 kap. 1 § samma lag för fotografier i hovrättens aktbilaga 157, vilka i hovrätten har lagts fram vid den del av huvudförhandlingen som har hållits inom stängda dörrar.

4. Yüksel Özkan får ersättning av staten med 80 432 kr, varav 61 776 kr avser arbete, 2 570 kr tidsspillan och 16 086 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för den kostnaden.

Innehållsförteckning

SAMMANFATTNING.....	13
YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN	16
Åtalet rörande händelsen i Råcksta (Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera).....	16
Åtalet rörande händelsen i Nacka (Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén). 16	
Åtalet för försök till grovt vapenbrott (Anders Petters)	18
Åtalet för grovt vapenbrott (Vincent Rosén).....	18
Förtydliganden av åklagarens ansvarsyrkanden rörande händelserna i Råcksta och Nacka.....	18
UTREDNINGEN I MÅLET	19
HOVRÄTTENS DOMSKÄL	19
Hovrättens bedömning av vad som objektivt sett är utrett om händelserna i Råcksta och Nacka och hur dessa ska bedömas straffrättsligt.....	19
Sambandet mellan händelserna i Råcksta och Nacka	20
Åtalet rörande händelsen i Råcksta (Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera).....	21
Allmänna utgångspunkter för bedömningen	21
Motiv att döda Lamin Dibba.....	22
Vittnesiakttagelser.....	22
Handsken på parkeringsplatsen	23
Flyktbilen.....	25
Telefonanalyser.....	30
Tillgång till automatvapen.....	31
Övriga bevis och omständigheter som åklagaren har åberopat	32
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	33
Hovrättens bedömning av Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras invändningar och bevisning som talar emot åtalet.....	37
Hovrättens avslutande bedömning av åtalet rörande händelsen i Råcksta	43
Åtalet rörande händelsen i Nacka (Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén). 45	
Allmänna utgångspunkter för bedömningen	45
Motiv att vilja döda Lamin Dibba.....	45
Vittnesiakttagelser.....	46

Fynd på brottsplatsen	46
Fynd i Svindersvik	47
Flyktbilen.....	47
Citroën AZY309 och fynd i denna.....	48
Fynd i Henriksdalsringen	48
Telefonanalyser	49
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	50
Hovrättens bedömning av Geankarlo Garcia Barreras invändningar och bevisning som talar emot åtalet	53
Hovrättens avslutande bedömning av åtalet rörande händelsen i Nacka	56
Åtalet rörande försök till grovt vapenbrott (Anders Petters).....	58
Åtalet rörande grovt vapenbrott (Vincent Rosén).....	59
Påföljder och förverkande av villkorligt medgiven frihet	60
Ahmad Al-Shewani.....	60
Geankarlo Garcia Barrera.....	61
Vincent Rosén.....	62
Anders Petters	63
Skadestånd.....	63
Råckstahändelsen	63
Nackahändelsen	63
Häktning	66
Ahmad Al-Shewani.....	66
Geankarlo Garcia Barrera.....	66
Vincent Rosén.....	67
Sekretess	67
Ersättning till försvarare och målsägandebiträden.....	67
Återbetalningsskyldighet.....	68
HUR MAN ÖVERKLAGAR	68

Sammanfattning

Den 28 augusti 2019 avlossades flera skott med automatvapen mot en lägenhet i Råcksta. Ndella Jack träffades av flera skott och avled. Det var nära att hennes make Lamin Dibba träffades av skotten.

Den 8 september 2019 befann sig Lamin Dibba i en taxi i Nacka tillsammans med Alex Dibba och Tom Mike. Bilen besköts med automatvapen och taxichauffören Hashim Al Kanaani träffades av en kula. Sammy Ying-Hao Hsia, som befann sig i sin lägenhet, träffades av en kula i ögat. Skott gick även in i flera andra lägenheter i samma bostadshus.

Åklagaren åtalade Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani för mord och försök till mord avseende händelsen i Råcksta. Geankarlo Garcia Barrera åtalades dessutom, tillsammans med Vincent Rosén, för försök till mord, vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan avseende händelsen i Nacka.

Tingsrätten kom fram till att åklagarens bevisning inte var tillräcklig för att knyta Geankarlo Garcia Barrera eller Ahmad Al-Shewani till brottsplatsen i Råcksta eller att det på annat sätt var visat att de medverkat vid denna händelse. De frikändes därför från det åtalet.

När det gäller åtalet avseende händelsen i Nacka ansåg tingsrätten att det inte var bevisat att Vincent Rosén medverkat till dessa brott. Han frikändes därför från åtalet i den delen.

Tingsrätten bedömde att bevisningen inte heller var tillräcklig för att slå fast att Geankarlo Garcia Barrera var en av skyttarna i Nacka, men fann däremot att han varit på brottsplatsen vid skjutningen samt att han hanterat ett vapen som använts vid gärningen och skaffat fram flyktbilen. Tingsrätten dömde därför Geankarlo Garcia

Barrera för medhjälp till försök till mord. Eftersom det inte var bevisat att Geankarlo Garcia Barrera var en av skyttarna frikändes han från åtalet för vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan.

Hovrätten har beträffande åtalet för händelsen i Nacka gjort i allt väsentligt samma bedömningar som tingsrätten, vilket innebär att Geankarlo Garcia Barrera döms för medhjälp till försök till mord och att Vincent Rosén frikänns från de åtalade brotten.

Beträffande händelsen i Råcksta har hovrätten gjort en annan bedömning än tingsrätten och kommit fram till att det vid en sammanvägning av den utredning som åklagaren presenterat är ställt utom rimligt tvivel att både Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani har medverkat till dessa brott. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det inte är visat att Geankarlo Garcia Barrera var en av skyttarna. Utredningen visar däremot att Geankarlo Garcia Barrera har tagit befattning med ett av vapnen och styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt samt att Ahmad Al-Shewani har skaffat fram flyktbilen och styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt. Hovrätten dömer därför Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Geankarlo Garcia Barrera döms till fängelse i 16 år och Ahmad Al-Shewani döms till fängelse i 12 år.

Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani ska med anledning av händelsen i Råcksta betala skadestånd till Lamin Dibba och Ndella Jacks efterlevande. När det gäller skadestånd på grund av händelsen i Nacka gör hovrätten i huvudsak samma bedömningar som tingsrätten, vilket innebär att Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike och Hashim Al Kanaani.

Hovrätten har även prövat ett åtal mot Anders Petters för försök till grovt vapenbrott och ett åtal mot Vincent Rosén för grovt vapenbrott. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i dessa delar på det sättet att Anders Petters, som frikändes av tingsrätten, döms för försök till grovt vapenbrott och att det vapenbrott som Vincent Rosén döms för inte ska rubriceras som ett grovt vapenbrott utan som ett brott av den s.k. normalgraden.

Anders Petters döms till fängelse i 2 år och Vincent Rosén till fängelse i 1 år och 4 månader.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åtalet rörande händelsen i Råcksta (Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera)

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera i första hand för mord samt försök till mord och i andra hand för medhjälp till mord samt medhjälp till försök till mord. Hon har också yrkat att Ahmad Al-Shewani ska häktas.

Lamin Dibba har yrkat att hovrätten ska förplikta Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera att solidariskt utge skadestånd till honom i enlighet med yrkandet i tingsrätten.

Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Ya-Saye Jack och Marie Jack, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande samt förplikta Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera att solidariskt till dem utge skadestånd i enlighet med yrkandena i tingsrätten.

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har motsatt sig att tingsrättens dom ändras enligt åklagarens och målsägandenas yrkanden. Om de skulle dömas för brott enligt åtalet har de godtagit de yrkade skadeståndsbeloppen som skäligen i och för sig. Ahmad Al-Shewani har motsatt sig åklagarens yrkande om häktning.

Åtalet rörande händelsen i Nacka (Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén)

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Geankarlo Garcia Barrera för försök till mord, vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan samt

under alla förhållanden döma honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Vincent Rosén i första hand för försök till mord, vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan samt, i andra hand, för medhjälp till försök till mord.

Geankarlo Garcia Barrera har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från medhjälp till försök till mord samt avslå Hashim Al Kanaanis, Lamin Dibbas, Alex Dibbas och Tom Mikes skadeståndsyrkanden. Han har under alla omständigheter yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Lamin Dibba, Alex Dibba och *Tom Mike* har yrkat att Vincent Rosén ska förpliktas att, solidariskt med *Geankarlo Garcia Barrera*, utge skadestånd till dem i enlighet med yrkandena i tingsrätten.

Hashim Al Kanaani, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska förplikta *Geankarlo Garcia Barrera* och Vincent Rosén att betala skadestånd till honom i enlighet med yrkandet i tingsrätten; dock med den skillnaden att ersättning för inkomstförlust begärs med 188 198 kr och att tingsrättens beräkning av räntan godtas.

Sammy Ying-Hao Hsia, Elsa Johansson Torstensson, Nello Minati, Martin Wilson, Harri Paussu, Ricky Marvet och *HSB Bostadsrättsförening Barrträdet i Nacka* har yrkat att hovrätten ska förplikta *Geankarlo Garcia Barrera* och Vincent Rosén att solidariskt utge skadestånd i enlighet med deras yrkanden i tingsrätten. *Sammy Ying-Hao Hsia* har biträtt åtalet även i hovrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Geankarlo Garcia Barrera och *Vincent Rosén* har beträffande Hashim Al Kanaanis skadeståndsyrkande godtagit de av tingsrätten utdömda beloppen som skäliga i och för sig. De skadeståndsbelopp som övriga målsäganden har yrkat har *Geankarlo Garcia Barrera* och *Vincent Rosén* godtagit som skäliga.

Åtalet för försök till grovt vapenbrott (Anders Petters)

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Anders Petters för försök till grovt vapenbrott.

Anders Petters har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åtalet för grovt vapenbrott (Vincent Rosén)

Vincent Rosén har yrkat att hovrätten ska rubricera gärningen som vapenbrott av normalgraden och att påföljden under alla förhållanden ska mildras.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Förtydliganden av åklagarens ansvarsyrkanden rörande händelserna i Råcksta och Nacka

Åklagaren har i hovrätten gjort följande förtydliganden rörande hur ansvarsyrkandena ska förstås.

Det påstås inte att Ahmad Al-Shewani är en av skyttarna i Råcksta. Han ska dömas som gärningsman för mord och försök till mord på grund av det agerande som anges i förstahandsyrkandet (skaffat fram automatvapen m.m.) och att han agerat tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän. I andra hand ska han dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Om det inte är bevisat att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna i Råcksta, ska han inte dömas som gärningsman för mord och försök till mord. Han ska då istället dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord enligt andrahandsyrkandet.

Även om det inte är bevisat att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna i Nacka ska han dömas som gärningsman för försök till mord på grund av det agerande som anges i andrahandsyrkandet (befattning med vapnet m.m.) och att han agerat tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän. I andra hand ska han dömas för medhjälp till försök till mord.

Om det inte är bevisat att Vincent Rosén är en av skyttarna i Nacka, ska han inte dömas som gärningsman för försök till mord. Han ska då istället dömas för medhjälp till försök till mord enligt andrahandsyrkandet.

UTREDNINGEN I MÅLET

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har vittnesförhör hållits med Maria Karlsson och Yunus Ayhan. Viss ytterligare skriftlig bevisning har åberopats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Ahmad Al-Shewani, Vincent Rosén och Anders Petters i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit dem skyldiga till. De ska rubriceras som tingsrätten gjort.

Hovrättens bedömning av vad som objektivt sett är utrett om händelserna i Råcksta och Nacka och hur dessa ska bedömas straffrättsligt

Hovrätten instämmer i de bedömningar som tingsrätten gjort rörande vad som är utrett om händelserna i Råcksta och Nacka och hur dessa ska bedömas straffrättsligt (s. 57 och s. 63 f. i domen). Det innebär att det är klarlagt att händelsen i Råcksta innefattar gärningar som utgör mord (Ndella Jack) och försök till mord (Lamin Dibba).

Händelsen i Nacka innefattar gärningar som utgör försök till mord (Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike och Hashim Al Kanaani), vållande till kroppsskada, grovt brott (Sammy Ying-Hao Hsia) och framkallande av fara för annan (Erika Sahlström, Nello Minati, Martin Wilson, Elsa Johansson Torstensson, Harri Paussu och Ricky Marvet).

Hovrätten har att pröva åklagarens påståenden om att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera deltagit vid gärningarna i Råcksta och att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén deltagit vid gärningarna i Nacka. Dessa bedömningar kommer att göras i två separata avsnitt, varvid Råckstahändelsen behandlas först. Hovrätten kommer dock dessförinnan att beröra frågan om det finns ett samband mellan de båda händelserna och vilka slutsatser som kan dras av detta.

Sambandet mellan händelserna i Råcksta och Nacka

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det är utrett att det automatvapen som påträffats i Svindersvik efter skjutningen i Nacka har använts såväl i Råcksta som i Nacka. Det har endast gått 11 dagar mellan de båda händelserna. Skotten har vid båda tillfällena avlossats mot platser där Lamin Dibba har befunnit sig; hans lägenhet i Råcksta och den taxi som han åkt med till Nacka. Utredningen visar att skjutningen i Nacka inträffade sedan Lamin Dibba åkt dit för att träffa en person som eventuellt skulle kunna lämna information om skjutningen i Råcksta. Det är enligt hovrätten uppenbart att Lamin Dibba var den tilltänkta måltavlan vid båda tillfällena.

Hovrätten anser att de angivna omständigheterna visar att det finns ett mycket tydligt samband mellan händelserna i Råcksta och Nacka, vilket i sig starkt talar för att gärningsmännen kommer från samma krets av personer vid båda tillfällena.

Åtalet rörande händelsen i Råcksta (Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera)

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

Åtalet mot Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera innefattar påståenden om att de agerat tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer. Åklagarens bevisning utgörs i allt väsentligt av s.k. indirekt bevisning, som inte ensamt kan styrka ett påstående om brottslig gärning. Däremot kan flera sådana bevis verka kumulativt och bilda en struktur eller ett mönster som innebär att en tilltalads skuld kan ställas utom rimligt tvivel (se Nordh, Praktisk process VIII Bevisrätt C, 2 uppl, 2019 s. 21 ff.).

Delar av bevisningen rörande denna åtalspunkt har främst betydelse för bedömningen av Ahmad Al-Shewanis delaktighet medan andra främst tar sikte på Geankarlo Garcia Barrera. Det finns också bevisning som berör dem båda. Hovrätten anser att det vid bedömningen av om åklagaren lyckats lägga fram utredning som visar på en struktur eller ett mönster som innebär att Ahmad Al-Shewanis respektive Geankarlo Garcia Barreras skuld kan ställas utom rimligt tvivel finns anledning att i ett första skede bedöma bevisningen mot dem i ett sammanhang. Hovrätten kommer därför att inleda med att bedöma bevisvärdet av samtliga de bevisomständigheter som åklagaren presenterat. Om hovrätten vid en sammantagen bedömning av dessa kommer fram till att det är bevisat att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera eller någon av dem har varit på eller i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet kommer hovrätten att pröva vad åklagaren kunnat bevisa om Ahmad Al-Shewanis respektive Geankarlo Garcia Barreras eventuella delaktighet i brotten. Om åklagarens bevisning är tillräcklig för att fastslå att de medverkat till brotten kommer hovrätten att värdera deras berättelser och den bevisning som de åberopat mot åtalet.

Motiv att döda Lamin Dibba

Tingsrätten har redogjort för utredningen kring motivbilden och sin bedömning av denna (s. 64-70 i domen).

Slutsatserna av denna utredning kan i korthet sammanfattas enligt följande. Under sommaren 2019 fanns det en allvarlig konflikt i den grupp där bl.a. Lamin Dibba, Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera ingick. Geankarlo Garcia Barrera utsattes för någon form av fysiskt angrepp av Lamin Dibba. Ahmad Al-Shewani ifrågasatte Lamin Dibbas agerande och menade att det splittrade deras grupp. På kvällen den 27 augusti 2019 hölls ett möte på restaurang El Cocodrilo för att lösa konflikten. Vid mötet deltog bl.a. Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani. Inför mötet kände Lamin Dibba behov av att beväpna sig. Någon lösning på konflikten uppnåddes inte vid mötet, utan den verkar snarare ha förvärrats. Mycket talar för att Lamin Dibba hotades med pistol vid mötet av en av de övriga personerna. Kl. 21.14 samma kväll, ca fyra timmar före skottlossningen i Råcksta, skickade Lamin Dibba ett ljudmeddelande till Ahmad Al-Shewani. Ljudmeddelandet verkar primärt vara avsett för en annan person, men innehåller dödshot som måste bedömas vara riktat även mot Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera. Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera, som var tillsammans i Brandbergen i tiden efter mötet på El Cocodrilo, har lyssnat på ljudmeddelandet.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det som framkommit rörande konflikten och hur den utvecklades strax före händelserna i Råcksta kan ha utgjort ett motiv för Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera att vilja döda Lamin Dibba.

Vittnesiakttagelser

Inledningsvis kan konstateras att det inte finns några vittnen som pekat ut Ahmad Al-Shewani eller Geankarlo Garcia Barrera som någon av de personer som befunnit sig på eller i närheten av brottsplatsen.

Vittnena Karim Arken och Dilnaz Abdrimova har berättat om vissa iakttagelser som de gjort från sina fönster i grannhuset. Tingsrätten har utförligt redogjort för innehållet i deras uppgifter samt bedömningen av hur dessa vittnesberättelser ska värderas (s. 71-74 i domen). Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten har gjort. Därutöver kan tilläggas att Karim Arkens uppgifter om att det var två män som sprang från platsen mot bilen på parkeringsplatsen får starkt stöd av de tekniska undersökningarna av brottsplatsen och parkeringen. Av dessa undersökningar har framgått att två vapen har använts vid skjutningen och att det på den aktuella parkeringsplatsen har hittats en patron som repeterats i ett automatvapen som har använts vid gärningen.

Hovrättens slutsats blir därmed att det genom Karim Arkens uppgifter är klarlagt att två män, i direkt anslutning till skottlossningen, har sprungit från gården där skottlossningen ägt rum, ner för en trappa mot en bil som stått på parkeringen intill Råckstavägen, att en av männen då ropade ”Ahmad/Ahmed”, att bilen redan var igång när han hörde bildörrar öppnas och stängas samt att bilen därefter körde från platsen.

Karim Arken har filmat den aktuella bilen när den lämnade parkeringen.

Hovrätten anser att omständigheterna är sådana att det inte kan råda några tvivel om att två män som medverkat vid skjutningen har lämnat platsen i den filmade bilen, som fortsättningsvis kommer att benämnas som flyktbilen. Att en av männen ropade ”Ahmad/Ahmed” i samband med att de sprang mot flyktbilen visar att någon som då satt i bilen tilltalas så.

Handsken på parkeringsplatsen

På den parkering där flyktbilen stått påträffades, förutom den tidigare nämnda patronen, en handske som har undersökts av NFC. Tingsrätten har redogjort för utredningen och sina slutsatser av denna på sid 88-90 i domen. Utredningen kan sammanfattas enligt följande.

En av partiklarna på handsken hade en sammansättning som är karaktäristisk för tändsatspartiklar. Sammansättningen i sex av de övriga partiklarna på handsken hade en typ av sammansättning som även kunnat ses i tändsatspartiklar från vissa av de patronhylsor som hittades på brottsplatsen. Denna sammansättning var dock inte karaktäristisk för tändsatspartiklar, utan bedömdes kunna förekomma även i andra sammanhang än från avfyrad ammunition. NFC har dock ingen kännedom om något annat som denna typ av sammansättning på partiklar förekommer i. Enligt NFC talar resultaten i någon mån för att handsken varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (Grad +1).

Åklagaren har i hovrätten åberopat ny bevisning om att polisen beslutade om avspärning kl. 01.57, dvs. mycket kort tid efter skjutningen.

Handsken hittades vid hundspårning av polisen Fredrik Vestberg. Av hans uppgifter har framgått bl.a. att hunden markerar på mänsklig vittring och att den är tränad att känna molekyler efter människor från tio minuter till en timme. Detta måste enligt hovrätten betyda att handsken hamnat på parkeringen i nära tidsmässig anslutning till skjutningen. Det förhållandet att det även har funnits tändsatspartiklar på handsken och att den påträffats i närheten av den plats där flyktbilen har stått gör att hovrätten drar slutsatsen att handsken har hamnat på platsen i samband med skjutningen.

På handsken har DNA påträffats på avigsidan (pekfingret och tumgreppet). På båda ställena påträffades en blandning av DNA från minst två respektive tre personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t på båda ställena kommer från Geankarlo Garcia Barrera (Grad +4).

Det är alltså klarlagt att Geankarlo Garcia Barreras DNA har funnits på handsken. När det gäller frågan om hans DNA kan ha hamnat på handsken utan att han själv rört vid den, s.k. sekundäröverföring, har Åsa Jufvas från NFC hörts som vittne. Hon har uttalat att hon för att kunna göra en bedömning av sannolikheten för att DNA överförts sekundärt behöver ha olika scenarier att ta ställning till, vilket hon inte har haft. Hon har därför inte kunnat göra någon sannolikhetsbedömning.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det med hänsyn till placeringen av DNA-fynden framstår som ytterst osannolikt att Geankarlo Garcia Barreras DNA hamnat på handsken utan att han rört den. Det har inte heller framkommit något konkret som talar för att det skulle vara fråga om sekundäröverföring i detta fall. I likhet med tingsrätten anser därför hovrätten att det är utrett att Geankarlo Garcia Barrera haft handsken på sig vid något tillfälle. Utredningen visar att även andra personer burit handsken.

Sammanfattningsvis har hovrätten gjort bedömningen att den handske med tändsatspartiklar som hittats på parkeringen har hamnat där i samband med skjutningen. Att Geankarlo Garcia Barreras DNA finns på två ställen på insidan av handsken visar att han vid något tillfälle har haft handsken på sig.

Flyktbilen

NOA:s analys av flyktbilen m.m.

Åklagaren har påstått att flyktbilen som filmades av Karim Arken var en svart Honda CR-Z med registreringsnummer ORX318. Den bilen ägdes av pappan till Ahmad Al-Shewanis dåvarande flickvän, Angelica Hultberg Björk.

Utifrån den av Karim Arken tagna filmen har polisen försökt att identifiera flyktbilens bilmärke, modell och registreringsnummer. Tingsrätten har redogjort för denna utredning och kom fram till att likheter mellan bilen på filmen och Honda CR-Z talade för att det var en bil av denna modell, men att detta inte var styrkt. Tingsrätten ansåg bl.a. att det var en brist i utredningen att några andra tänkbara bilmodeller än Honda CR-Z inte hade jämförts med filmen. Det kunde därmed enligt tingsrätten inte uteslutas att flyktbilen var av en annan bilmodell än Honda CR-Z (s. 75-79 i domen).

I hovrätten har utredningen i denna del kompletterats med ett protokoll över video/bildanalys av Polisens Nationella operativa avdelning (NOA), där egenskaper som flyktbilen bedömts ha även jämförts med åtta liknande bilmodeller/fabrikat.

NOA: slutsatser i den kompletterande jämförelseanalysen är följande.

”På grund av bevismaterialets relativt låga kvalitet beroende på brist på belysning, till stor del beroende på tidpunkt på dygnet, och avstånd mellan kamera och objekt, har det inte gått att få fram individuella egenskaper som särskiljer bilen från någon annan bil av samma fabrikat, modell och utrustning. Det har ej heller inte gått att konstatera bilens fabrikat eller modell. De utvalda bevis bilderna från filmen kommer från en sekvens där bilen befinner sig under en gatlamppa och dess belysning.

Däremot kan det konstateras att det finns likheter mellan de utpekade klassegenskaperna som talar för att den okända bilen är av samma fabrikat, modell och utrustad som den kända bilen Honda CR-Z. Några andra egenskaper som talar emot denna hypotes har inte hittats. Det finns således stöd för att det är en bil av detta fabrikat, modell och utrustning.

Ingen av bilderna på de tillkomna 8 bilmärkena och modellerna uppvisar samma grad av likhet gällande klassegenskaper som bilen Honda CR-Z.

Ingen av dessa tillkomna 8 bilmärkena och modellerna uppvisar egenskaper som beskrivs som ”ljus v-format område vid dimljus” sid. 2 bevis bild *5000-K1066320-19-export1-2-69.tif* och monteringsdetaljen hur den främre registreringsskylten är monterad, beskriven som ”position av registreringsskylt med markant registreringsskylthållare”, sid. 4 bevis bild *5000-K1066320-19-export1-2-79*. Övriga avvikelser redovisas vid respektive jämförelse i bildbilagan.”

Ahmad Al-Shewani har gjort flera invändningar mot hur jämförelsematerialet har valts ut och framfört bl.a. att fler bilmodeller borde ha ingått i detta och att bilderna på de bilar som ingått i den nya jämförelsen inte är relevanta eftersom de bilarna varit i standardutförande. Han har påtalat att dessa modeller genom olika tillval kan få liknande detaljer som Honda CR-Z, varför jämförelsen borde ha gjorts med bilar med sådana tillval.

Hovrätten uppfattar NOA:s analys och slutsatser på det sättet att specifika egenskaper som bedömts ha funnits hos flyktbilen även kunnat ses på bilder av ORX318, vilket innebär att flyktbilen kan vara en Honda CR-Z i samma utförande som ORX318 samt att övriga undersökta bilmodeller (jämförelsematerialet) saknar vissa av de egenskaper som flyktbilen bedömts ha och att det därför är mindre sannolikt att flyktbilen varit någon av dessa bilmodeller. Det kan dock inte uteslutas, som försvaret invänt, att det finns andra bilmärken, modeller och utföranden som uppvisar större likheter med flyktbilen än de bilmodeller som ingått i jämförelsematerialet.

Åklagaren har också åberopat ett jämförelsematerial som avser att belysa i vilken utsträckning det vid tidpunkten för skjutningen i Råcksta kan ha funnits fler mörka bilar av modell Honda CR-Z i Sverige med samma utrustningsnivå som ORX318. Av utredningen har framgått att det fanns ca 100 registrerade Honda CR-Z, varav 24

svarta, 21 mörkblå, 3 mörkgrå och en grå. Under utredningen har kontakt tagits med ägarna till samtliga svarta bilar samt, beträffande övriga mörka bilar, med ägarna till de sex bilar som var registrerade i Stockholmsområdet, Eskilstuna och Höllviken. De kontaktade ägarna har skickat in bilder på de aktuella bilarna. Det totalt antal ägare till bilar som var registrerade i Stockholmsområdet, Eskilstuna eller Höllviken har tillfrågats om bilens utrustning och utseende i slutet av augusti 2019 var densamma som på inskickade bilder.

Ahmad Al-Shewani har gjort gällande att det finns brister i utredningen rörande övriga Honda CR-Z. Dessa brister består bl.a. i att det inte kan uteslutas att det finns fler mörka Honda CR-Z än de som har betraktats som relevanta för utredningen, eftersom registreringen av färg hos Transportstyrelsen grundar sig på inrapporterade uppgifter som inte alltid behöver vara korrekta. Han har i detta avseende pekat på att en av de bilar som ingått i jämförelsematerialet är vit trots att den i fordonsregistret angetts vara mörkgrå. Därutöver har han invänt att det är en brist att inte samtliga mörka bilar av modell Honda CR-Z har ingått i jämförelsen och att det inte beträffande samtliga bilar som undersökts har inhämtats uppgifter om hur dessa sett ut i augusti 2019.

Hovrätten anser att utredningen visar att ingen av de övriga Honda CR-Z som ingått i jämförelsematerialet har haft samma utrustning som ORX318 vid tidpunkten då bilderna togs. Detta innebär också att dessa bilar då i olika avseenden saknat detaljer som NOA bedömt att flyktbilen haft. Det kan dock inte helt uteslutas, som Ahmad Al-Shewani invänt, att det finns andra Honda CR-Z som har samma likheter med flyktbilen som ORX318. Med hänsyn till bl.a. att det är fråga om en ovanlig bilmodell framstår det dock som osannolikt att det i så fall skulle kunna röra sig om mer än någon enstaka bil.

Slutligen ska nämnas att det i målet har framkommit att ägaren till ORX318 ska ha uppgett att bilens dimljus i något skede har varit urkopplade. Om dimljusen har varit urkopplade vid tidpunkten för skjutningen i Råcksta skulle det inte stämma överens med filmen på flyktbilen, eftersom det av den framgår att dimljusen var tända. Hovrätten anser att det i och för sig är en brist att denna fråga inte utretts. Uppgifterna om att dimljusen skulle varit urkopplade är dock förhållandevis vaga och säger inte

heller något om dimljusen i så fall skulle ha varit urkopplade vid tiden för skjutningen i Råcksta. Hovrätten anser därför att uppgifterna inte är av sådan karaktär att de utesluter att ORX318 är flyktbilen.

Sammanfattningsvis kan hovrätten konstatera att det av utredningen rörande flyktbilen inte är möjligt att dra slutsatsen att det är ORX318 eller en annan Honda CR-Z som filmats av Karim Arken. Även med beaktande av detta och Ahmad Al-Shewanis invändningar mot utredningen i olika delar anser dock hovrätten att det inte kan bortses från att jämförelseanalysen visar att specifika egenskaper som bedömts ha funnits på flyktbilen även har funnits på ORX318, men inte på övriga undersökta bilar av modell Honda CR-Z och inte heller på andra undersökta bilmodeller samt att NOA har ansett att det finns stöd för att det är en bil av samma fabrikat, modell och utrustning som ORX318. Vidare är det genom utredningen visat att Honda CR-Z är en ovanlig modell och därtill att utrustningen på ORX318 är ovanlig. Hovrätten återkommer till vilket bevisvärde dessa förhållanden kan få för bedömningen av om ORX318 är flyktbilen.

Branden och sms till Angelica Hultberg Björk

Den 30 augusti 2019, dvs. två dygn efter skjutningen i Råcksta, brann ORX318 och två andra bilar i Södertälje alldeles i närheten av Angelica Hultberg Björks bostad.

Anmälan om branden inkom kl. 02.12 den 30 augusti 2019 och i händelserapporten framgår att branden misstänktes vara anlagd. Karim Arkens film på flyktbilen hade då funnits tillgänglig i media sedan två dagar.

Vid bedömningen av om branden kan ha någon koppling till skjutningen i Råcksta har en sms-konversation mellan Geankarlo Garcia Barrera och Angelica Hultberg Björk betydelse. Denna konversation ägde rum den 30 augusti 2019 kl. 06.41-11.50, dvs. några timmar efter anmälan om att ORX318 brann.

Det framgår tydligt av konversationen att Angelica Hultberg Björk var mycket arg på Ahmad Al-Shewani och att denne bett Geankarlo Garcia Barrera att kontakta henne. I sms:et skrev Geankarlo Garcia Barrera bl.a. ”förlåt för att du känner att vi varit

otacksamma, aldrig varit någon av våra avsikter”. Detta sett tillsammans med Angelica Hultberg Björks svar ”så mycket jag har ställt upp på er alla är de här tacken man får – Helt sjukt..” visar enligt hovrätten att hon är upprörd över något som inte bara har med Ahmad Al-Shewani att göra, utan som även rör andra personer, varav Geankarlo Garcia Barrera måste vara en. Av konversationen framgår vidare att Ahmad Al-Shewani velat att Geankarlo Garcia Barrera skulle kontrollera att ”Aina” inte tagit Angelica Hultberg Björk, vilket enligt hovrätten visar att det har funnits en misstanke om att polisen skulle kunna kontakta henne. Att Geankarlo Garcia Barrera dessutom bad Angelica Hultberg Björk att inte göra något dumt talar dessutom starkt för att det har funnits en oro för hur Angelica Hultberg Björk skulle kunna agera.

Sammantaget anser hovrätten att innehållet i konversationen sett tillsammans med det förhållandet att Geankarlo Garcia Barrera kontaktat Angelica Hultberg Björk så tidigt på morgonen visar att det var fråga om en allvarlig konflikt, som måste ha uppstått en kort tid dessförinnan och som berörde både Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera. Misstanken om att polisen skulle kontakta Angelica Hultberg Björk och oron för hur hon skulle kunna agera i förening med att Angelica Hultberg Björks pappas bil, ORX318, hade brunnit endast några timmar före konversationen och att branden antogs vara anlagd talar med styrka för att konversationen och konflikten hade med denna brand att göra samt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera eller någon i deras krets varit inblandad i denna.

Hovrättens sammanfattande bedömning av utredningen rörande flyktbilen

Med hänsyn till att specifika egenskaper som bedömts ha funnits på flyktbilen även har funnits på ORX318, att NOA har ansett att det finns stöd för att det är en bil av samma fabrikat, modell och utrustning som ORX318, att ORX318 brann två dagar efter skjutningen i Räcksta och vid en tidpunkt då filmen på flyktbilen hade publicerats i media samt att branden förefaller ha varit anlagd anser hovrätten att utredningen i denna del ger ett starkt stöd för att ORX318 är flyktbilen. Det förhållandet att utredningen också med styrka talar för att ORX318 har eldats upp av personer med

motiv att döda Lamin Dibba leder hovrätten till slutsatsen att utrymmet för att flyktbilen skulle vara en annan bil än ORX318 är mycket begränsat. Bedömningen av om det också är styrkt att ORX318 är flyktbilen bör enligt hovrätten göras vid en sammantagen bedömning av bevisen mot Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera.

Telefonanalyser

Tingsrätten har redogjort för utredningen och sin bedömning beträffande de telefonanalyser som gjorts (s. 86 och 90-91 i domen). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i dessa delar, vilka kan sammanfattas enligt följande.

Såväl Ahmad Al-Shewanis som Geankarlo Garcia Barreras telefon saknade mastuppkopplingar i tiden kring skjutningen i Råcksta, som inträffade kl. 01.31. Ahmad Al-Shewanis telefon har saknat uppkoppling under tiden kl. 23.34-05.34 och Geankarlo Garcia Barreras telefon har saknat uppkoppling under tiden kl. 20.19-02.26. Båda har under denna tid fått samtal vidarekopplade. För Geankarlo Garcia Barreras del visar utredningen att vidarekopplingar i hans telefon brukar åtföljas av ett sms någon eller några sekunder senare (s.k. slam-downs). Under den nu aktuella tiden har vidarekopplingen i hans telefon kl. 00.02 åtföljts av ett sms först när den kopplade upp mot en mast i Brandbergen kl. 02.26.

I likhet med tingsrätten kan hovrätten konstatera att det av telefonanalysen inte går att dra några slutsatser om var Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har befunnit sig vid tidpunkten för skjutningen, men att det i vart fall inte är uteslutet att de då kan ha varit i Råcksta. Det förhållandet att Geankarlo Garcia Barreras telefon inte fått slam-downs under tiden den saknat mastuppkopplingar talar med styrka för att den varit avstängd eller saknat täckning. Att det inte har gjorts några undersökningar av om telefonen använts för datatrafik under natten förändrar inte denna bedömning. Som tingsrätten noterat får det vidare anses vara en besvärande omständighet att Geankarlo Garcia Barreras telefon även vid tidpunkten för skjutningen i Nacka på motsvarande sätt verkar ha varit avstängd eller saknat täckning.

Hovrätten anser vidare att det förhållandet att Ahmad Al-Shewanis telefon kl. 23.34 har kopplat upp mot en mast i Brandbergen, där Geankarlo Garcia Barrera bor, bekräftar Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras uppgifter om att de varit tillsammans i Brandbergen under delar av kvällen/natten. Restiden mellan Brandbergen och Råcksta under nattetid uppgår enligt utredningen till ca 30-40 minuter. Det har inte framkommit något som talar emot att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera skulle ha kunnat ta sig från Brandbergen till Råcksta innan skjutningen inträffade. Det förhållandet att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera varit tillsammans i tiden innan skjutningen kan vidare i sig få en viss betydelse vid den sammantagna värderingen av bevisningen.

Tillgång till automatvapen

Åklagaren har påstått att både Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har haft tillgång till automatvapen och till stöd för detta åberopat bl.a. innehåll i konversationer på Whats App m.m., beslagsprotokoll och fotografier. Tingsrätten har redogjort för innehållet i den utredningen och sin bedömning på s. 82-85 och 91-92 i domen.

Tingsrätten har ansett att innehållet i Whats App-konversationerna den 3-8 september 2019 ger ett starkt stöd för att Ahmad Al-Shewani hade en väska med vapen som Lamin Dibba ville ha tillbaka. Enligt hovrätten är innehållet i konversationerna sett i sitt sammanhang så tydligt att det måste anses utrett att Ahmad Al-Shewani haft en väska med vapen som Lamin Dibba ville ha tillbaka. Att det i meddelandena sägs att väskan innehåller bl.a. "två stora grejor" ger visst stöd för att det var fråga om automatvapen.

Utredningen talar starkt för att det automatvapen som använts både vid skjutningen i Råcksta och i Nacka tidigare hade varit i Lamin Dibbas besittning. Den 22 juli 2019 kontrollerade polisen en bil, vid vilken Geankarlo Garcia Barrera och Lamin Dibba befann sig. Skälet till kontrollen var en misstanke om att bilen kunde kopplas till en händelse under kvällen då ett automatvapen verkar ha avfyrats i Tyresta. I bilen

påträffades patroner. Resultaten av NFC:s analys talar för att en av patronerna har repeterats i det automatvapen som senare användes vid skjutningarna mot Lamin Dibba i Råcksta och Nacka (Grad +2). Fyndet av denna patron i bilen talar starkt för att Lamin Dibba hade tillgång till det aktuella automatvapnet i juli 2019. Detta skulle i så fall innebära att han i tiden före Råckstahändelsen måste ha förlorat besittningen till vapnet. Ovan angivna konversationer om att Lamin Dibba ville ha tillbaka en väska med vapen från Ahmad Al-Shewani är väl förenligt med att det är det vapnet som avsågs och att Lamin Dibba i tiden efter händelsen i Råcksta trodde att Ahmad Al-Shewani hade kvar detta.

Därutöver anser hovrätten att utredningen om Wickr-kontot med användarnamnet Testov, som Ahmad Al-Shewani vidgått att bl.a. han använde sig av, i vart fall visar att Ahmad Al-Shewani befunnit sig i en kriminell miljö där det varit lätt att få tillgång till automatvapen. Övrig utredning, t.ex. förekomsten av BQ-telefoner samt de bilder på störningssändare m.m. som återfunnits i Ahmad Al-Shewanis telefon talar i samma riktning.

När det gäller Geankarlo Garcia Barrera talar det som framkommit om händelsen den 22 juli 2019, sett tillsammans med bilder på automatvapen i hans telefon samt vad som i övrigt framkommit om att han umgåtts i kriminella kretsar, för att även han befunnit sig i en miljö där det varit lätt att få tillgång till automatvapen.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att det är utrett att Ahmad Al-Shewani haft en väska med vapen, troligen automatvapen, och att både Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har befunnit sig i en kriminell miljö där det varit lätt att få tillgång till automatvapen.

Övriga bevis och omständigheter som åklagaren har åberopat

Åklagaren har även åberopat utredning rörande en stulen personbil UWK759, som stått på samma parkering som flyktbilen och alldeles intill den patron som kunnat kopplas till gärningen. Av utredningen har framkommit att denna bil brunnit den 1 september

2019 mellan kl. 01.25 och 01.37, att Geankarlo Garcia Barreras vän Anders Petters telefon har kopplat upp mot en mast i närheten av Råcksta kl. 01.19 och 01.20 och att det även har gjorts en vidarekoppling från Anders Petters telefon till Geankarlo Garcia Barrera kl. 01.58. Hovrätten anser att detta sammanträffande är besvärande för Geankarlo Garcia Barrera, även om bevisvärdet av detta – sett enskilt – inte är särskilt högt.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det som framkommit om beslutet om trängselskatt för ORX318, hyresavtalet avseende EYP00E, Andrija Mijanovics taxiresa från Brandbergen samt den hemliga rumsavlyssningen den 10 december 2019 inte har något bevisvärde.

Åklagaren har slutligen pekat på att Geankarlo Garcia Barreras DNA återfunnits i anslutning till båda brottsplatserna och att om Geankarlo Garcia Barrera döms för skjutningen i Nacka detta även bör ha ett visst bevisvärde för bedömningen av hans medverkan i Råcksta. Hovrätten har tidigare konstaterat att det av utredningen framgått ett mycket tydligt samband mellan händelserna i Råcksta och Nacka och att mycket talar för att gärningsmännen vid dessa händelser kommer från samma krets. Med hänsyn till att hovrätten, som kommer att framgå nedan, anser det vara bevisat att Geankarlo Garcia Barrera medverkat vid skjutningen i Nacka anser även hovrätten att detta kan ha ett visst bevisvärde vid bedömningen av hans eventuella medverkan i Råcksta.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Hovrätten kommer som tidigare nämnts inleda med bedömningen av om det är bevisat att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera, eller någon av dem, har varit på eller i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet. Därefter kommer hovrätten att pröva vad som är bevisat om Ahmad Al-Shewanis respektive Geankarlo Garcia Barreras agerande.

Har Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera närvarat på brottsplatsen?

Hovrätten har sammanfattningsvis dragit i huvudsak följande slutsatser av de enskilda bevisomständigheter som åklagaren har åberopat mot Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera.

Under sommaren 2019 fanns det en allvarlig konflikt i den grupp där bl.a. Lamin Dibba, Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera ingick. Försök att lösa konflikten under kvällen den 27 augusti 2019 misslyckades. Efter mötet befann sig Ahmad Al-Shewani tillsammans med Geankarlo Garcia Barrera i Brandbergen. Ahmad Al-Shewani mottog – ca fyra timmar före skjutningen i Råcksta – ett ljudmeddelande från Lamin Dibba med dödshot som måste bedömas vara riktat mot bl.a. Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera. Detta kan utgöra motiv för dem att vilja döda Lamin Dibba.

Det är utrett att Ahmad Al-Shewani haft en väska med vapen, troligen automatvapen, som Lamin Dibba ville ha tillbaka från honom. Det finns omständigheter som talar för att det automatvapen som användes vid skjutningarna i Råcksta och Nacka har legat i den väskan. Både Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har dessutom levt i en kriminell miljö där det har varit lätt att få tillgång till automatvapen.

Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras telefoner saknade mastuppkopplingar vid tidpunkten för skjutningen och telefonanalysen talar med styrka för att i vart fall Geankarlo Garcia Barreras telefon då varit avstängd eller saknat täckning.

På den parkering där flyktbilen väntade på gärningsmännen hittades en handske med tändsatspartiklar, som måste ha hamnat där i samband med skjutningen. Geankarlo Garcia Barreras DNA finns på två ställen på insidan av handsken, vilket visar att han vid något tillfälle har haft handsken på sig. Det kan konstateras att hans DNA även fanns på brottsplatsen i Nacka och att hovrätten, som kommer framgå nedan, ansett det bevisat att han medverkat vid den gärningen. Med hänsyn till det samband som finns

mellan gärningarna anser hovrätten att det är ytterst osannolikt att Geankarlo Garcia Barreras DNA skulle finnas på handsken om han inte varit på plats även vid skjutningen i Råcksta.

En av gärningsmännen har ropat ”Ahmad/Ahmed” i samband med att de sprang mot flyktbilen. Detta visar att någon i bilen tilltalas så. Det finns ett mycket begränsat utrymme för att flyktbilen skulle vara en annan bil än ORX318, en bil som ägdes av Ahmad Al-Shewanis dåvarande flickväs pappa och användes av flickvännen. Som angetts ovan är det vidare utrett att Ahmad Al-Shewani efter att han mottagit dödshotet och strax före skjutningen var tillsammans med Geankarlo Garcia Barrera, som kan kopplas till den handske som återfanns på parkeringen där flyktbilen stått.

Vid en sammantagen bedömning av bevisningen anser hovrätten att den bildar en sådan struktur att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera tillsammans med en eller flera andra har befunnit sig på brottsplatsen eller i flyktbilen när skjutningen i Råcksta ägde rum och att ORX318 är den flyktbil som gärningsmännen lämnade platsen i.

Vad är bevisat om Ahmad Al-Shewanis agerande?

Åklagaren har inte påstått att Ahmad Al-Shewani är en av skyttarna, utan att han skaffat fram flyktbilen ORX318 och de automatvapen som användes vid gärningen, att han kört gärningsmännen till och från platsen samt att han främjat gärningarna genom att styrka övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Hovrätten har kommit fram till att ORX318 använts som flyktbil vid gärningen i Råcksta. Eftersom denna bil kan kopplas till Ahmad Al-Shewanis dåvarande flickvän anser hovrätten att det måste ha varit han som beslutat att den skulle användas för att ta gärningsmännen till och från Råcksta. Åklagarens påstående om att han skaffat fram flyktbilen är alltså styrkt.

Det förhållandet att Ahmad Al-Shewani har disponerat bilen och att gärningsmännen ropat "Ahmad/Ahmed" i samband med att de sprang mot bilen talar starkt för att han också varit förare av bilen. Det är å andra sidan inte uteslutet att Ahmad Al-Shewani endast befunnit sig i bilen och att någon annan kört denna. Åklagarens gärningspåstående att Ahmad Al-Shewani kört gärningsmännen till och från platsen är därför inte styrkt.

Vad gäller påståendet om att Ahmad Al-Shewani skaffat fram de automatvapen som användes har hovrätten tidigare konstaterat att utredningen visat att Ahmad Al-Shewani haft en väska med vapen som Lamin Dibba ville ha tillbaka och att det finns omständigheter som talar för att det automatvapen som användes vid skjutningarna i Råcksta och Nacka har legat i den väskan. Även om det skulle vara det vapnet som legat i väskan går det inte att dra några säkra slutsatser om Ahmad Al-Shewani vid tidpunkten för skjutningen i Råcksta fortfarande hade vapnet eller om han kan ha lämnat det vidare till någon annan. De återopade konversationerna visar visserligen att Lamin Dibba utgick från att Ahmad Al-Shewani hade kvar väskan med vapnen. Med hänsyn till bl.a. den konflikt som fanns är det dock inte säkert att Lamin Dibba blev informerad om allt som hände inom gruppen. Det är vidare klart att det fanns fler personer som har omfattats av dödshotet och att minst tre personer har lämnat brottsplatsen i flyktbilen. Hovrätten anser därför att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al-Shewani är den som har skaffat fram de automatvapen som användes vid gärningen.

Hovrätten anser avslutningsvis att det inte kan råda något tvivel om att Ahmad Al-Shewani, som befunnit sig tillsammans med gärningsmännen i Råcksta, har styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Hovrätten återkommer till frågan om Ahmad Al-Shewani haft nödvändigt uppsåt och hur hans agerande ska bedömas straffrättsligt.

Vad är bevisat om Geankarlo Garcia Barreras agerande?

Åklagaren har påstått att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna och att han i vart fall har tagit befattning med vapnen samt närvarat på platsen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Det finns inga vittnesiakttagelser eller något annat i utredningen som direkt pekar ut Geankarlo Garcia Barrera som en av skyttarna. Vissa uppgifter i utredningen talar tvärtom för att skyttarna var mörkhyade, vilket stämmer mindre bra med Geankarlo Garcia Barrera. Det förhållandet att Geankarlo Garcia Barrera närvarat på brottsplatsen eller i flyktbilen i samband med skjutningen och att hans DNA har funnits på en handske med tändsatspartiklar, varav vissa haft en sammansättning av samma typ som partiklar från patronhylsor på brottsplatsen, måste enligt hovrätten tolkas som att han i vart fall tagit befattning med något av vapnen. Detta talar även för att han är en av skyttarna, men är inte tillräckligt för att detta ska vara ställt utom rimligt tvivel. Hovrätten anser vidare att det framstår som uppenbart att han genom sin närvaro styrkt övriga gärningsmän i deras uppsåt.

Hovrätten återkommer till frågan om Geankarlo Garcia Barrera haft nödvändigt uppsåt och hur hans agerande ska bedömas straffrättsligt.

Hovrättens bedömning av Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras invändningar och bevisning som talar emot åtalet

Eftersom hovrätten har kommit fram till att åklagaren bevisat att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera tillsammans med en eller flera andra har befunnit sig i anslutning till brottsplatsen när skjutningen i Räcksta ägde rum och på olika sätt medverkat till händelserna där ska hovrätten pröva om Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras berättelser och bevisning som lagts fram av dem försvagar styrkan i åklagarens bevisning. I vissa delar, t.ex. vid bedömningen av teknisk bevisning och vittnesutsagor, har hovrätten redan beaktat de argument och invändningar som de tilltalade har framfört.

Motiv

Ahmad Al-Shewani har hävdad att det aldrig har funnits någon konflikt mellan honom och Lamin Dibba och att ordvalen i olika konversationer där bl.a. han deltagit ger en överdriven och felaktig bild av allvaret i konflikten. Han har menat att han bara försökt att lösa den osämja som har funnits mellan Lamin Dibba och andra samt gjort gällande att Lamin Dibbas hotfulla uttalanden i ljudmeddelandet överhuvudtaget inte var riktade mot honom, utan mot Lamin Dibbas bror.

Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att de händelser som inträffade i Gambia inte var så allvarliga och att han aldrig har hyst agg till Lamin Dibba, utan sett honom som en god vän. Att han valde att ta avstånd från kretsen kring Lamin Dibba efter Gambiaresan berodde delvis på händelserna i Gambia, men främst på att han ville fokusera mer på sin son och återuppta sina studier. Även Geankarlo Garcia Barrera har gjort gällande att hotet i ljudmeddelandet var riktat mot Lamin Dibbas bror och inte mot honom.

Hovrätten anser att det är uppenbart att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera försöker tona ned allvaret i konflikten. Det framgår visserligen att Ahmad Al-Shewani före skjutningen medverkat till försök att lösa konflikten och att konflikten primärt verkar ha rört Lamin Dibba och hans bror. Innehållet i ljudmeddelandet och övriga konversationer visar dock, som hovrätten redogjort för tidigare, att dödshotet måste anses varit riktat även mot Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera. Det som Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera anfört i denna del påverkar därför inte hovrättens bedömning av motivbilden.

Vittnesiakttagelser

Tre vittnen som har hörts på begäran av Geankarlo Garcia Barrera har lämnat uppgifter om iakttagelser som har bäring på skyttens/skyttarnas utseende och etniska ursprung. Med hänsyn till att hovrätten ansett att det inte är visat att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna får dessa uppgifter inte någon betydelse.

Ett av vittnena, Karim Dehestani, har dessutom uppgett att han sett en ensam skytt som hoppade in i baksätet på en mörkblå SAAB, som stod vid gaveln på huset. Dessa uppgifter skiljer sig helt från vad som i övrigt framkommit i utredningen - att två män sprungit från brottsplatsen till en bil som väntade på en parkering intill Råckstavägen; en bil som också filmades på väg därifrån. Hovrätten kan konstatera att Karim Dehestani, som har gjort sina iakttagelser från sin balkong högst upp i huset, också har lämnat mycket detaljerade uppgifter om gärningsmannens och vapnets utseende, som det kan ifrågasättas om han kan ha sett från den plats där han stod. Om Karim Dehestanis uppgifter om skytten och flyktbilen ändå är riktiga skulle det tyda på att det har funnits fler än två gärningsmän och ytterligare en flyktbil. Detta vinner inte stöd av utredningen i övrigt. Även om hans uppgifter skulle vara riktiga påverkar det inte hovrättens bedömning att två gärningsmän lämnat platsen i ORX318 och att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera befunnit sig i denna bil.

Handsken på parkeringsplatsen

Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att han kan ha använt liknande handskar tidigare, men inte sedan han kom hem från Gambiaresan. Om han lämnat handsken på parkeringen måste det hänt före den resan. Han har vidare gjort gällande att det fortfarande är oklart när parkeringen spärrades av och att det därför inte går att säga när handsken hamnade där. Han har hänvisat till att det, utöver det av åklagaren åberopade beslutet om avspärrning kl. 01.57, finns ytterligare beslut om avspärrningar kl. 5 och 7 och att det av dessa inte framgår när olika områden spärrades av.

Det som Geankarlo Garcia Barrera har anfört i denna del förändrar inte hovrättens bedömning att handsken har hamnat på platsen i samband med skjutningen.

Flyktbilen

Hovrätten har redan beaktat de invändningar som Ahmad Al-Shewani gjort avseende NOA:s analys av flyktbilen.

Ahmad Al-Shewani har när det gäller förhållandena kring branden av ORX318 invänt att det varit många bilbränder i samma område under perioden 2017-2019. Beträffande bakgrunden till sms-konversationen mellan Geankarlo Garcia Barrera och Angelica Hultberg Björk har han berättat bl.a. följande. Han var hemma hos Angelica den aktuella kvällen/natten och fick då ett telefonsamtal från en person, som han inte vill namnge. Denne berättade att flera bilar brann. När Angelica fick veta att ORX318 var en av de bilar som brann, blev hon mycket ledsen och började gråta hysteriskt. Hon hade ärvt bilen av sin mormor som gått bort. De tjafsade sedan om andra saker och hon påstod att han var otrogen. Det gick inte att prata med Angelica. Han lämnade därför lägenheten och gick till en vän för att sova. Eftersom Angelica därefter inte svarade när han försökte komma i kontakt med henne ringde han Geankarlo som skulle kontrollera hur det var med henne. Angelica kände sig nog inte uppskattad. Hon hade kört omkring dem mycket. Han tänkte att det var risk att grannarna hade ringt polisen på grund av deras bråk. Att Geankarlo skrivit att hon inte skulle göra något dumt kan syfta på att hon hade slängt ut hans kläder.

Geankarlo Garcia Barrera har berättat bl.a. följande. Ahmad kontaktade honom på natten och berättade att han och Angelica hade haft ett högljutt tjafs och bad honom att kontrollera att allt var bra med henne. Skrivningen om att han ville kolla att inte ”Aina” tagit henne berodde på bråket. Grannarna kunde ju ha ringt polisen och hon kunde ha blivit omhändertagen enligt LOB. Skrivningen om att hon inte skulle göra något dumt beror på att Ahmad var orolig. Hon hade ju blivit av med en bil hon ärvt. Han utgick från uppgifter han hade fått från Ahmad. Att han skrev ”förlåt för att du känner att vi varit otacksamma, aldrig varit någon av våra avsikter” berodde på att han förstod att hon var upprörd över något och han ville bemöta henne med respekt. Om någon upplever att han varit otacksam är det självklart att be om ursäkt. Angelica hade varit snäll mot alla och hon kanske trodde att de fixade tjejer till Ahmad.

Hovrätten anser att de förklaringar som Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera lämnat rörande bakgrunden till och innehållet i sms:en är krystade och framstår som klara efterhandskonstruktioner. De förändrar inte hovrättens bedömning rörande konversationens koppling till branden. Inte heller det förhållandet att det

förekommit flera bilbränder i området under perioden 2017-2019 föranleder någon annan bedömning.

Uppgifter om var Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia befann sig vid tidpunkten för skjutningen m.m.

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har påstått att de hela natten mellan den 27 och 28 augusti 2019 har befunnit sig i Geankarlo Garcia Barreras lägenhet i Brandbergen och festat. Där har de varit tillsammans med Geankarlo Garcia Barreras flickvän Jennifer Ketolainen och Andrija Mijanovic. Andrija Mijanovic tog en taxi från Brandbergen strax efter klockan ett på natten.

Ahmad Al-Shewani har därutöver berättat bl.a. följande. Angelica Hultberg Björk skulle fira sin födelsedag den kvällen och behövde därför använda ORX318 själv. Han använde därför inte den bilen. Att han inte berättat det förrän vid förhandlingen beror på att han tidigare inte kommit ihåg det. Han och Andrija Mijanovic anlände till Brandbergen i bilen som Andrija Mijanovic hade hyrt och som de använt tidigare under kvällen. När Andrija Mijanovic åkte hem i taxin behöll han hyrbilen och körde hem med den mellan kl. 5 och 6 på morgonen. Han har inte stängt av sin telefon denna kväll, utan minns att den låg på laddning. Det finns datauppkopplingar som visar att telefonen inte varit avstängd.

Geankarlo Garcia Barrera har berättat bl.a. följande. Hans telefon har inte varit avstängd. Han vet inte varför hans flickvän, som var tillsammans med honom under natten, har försökt kontakta honom på telefonen ett flertal gånger under natten, men blivit vidarekopplad. Det skulle kunna vara så att hon varit ute tillsammans med någon kompis och rökt och inte haft med nycklarna.

Hovrätten anser att de uppgifter som Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera lämnat om sina och övriga personers förehavanden under natten är allmänt hållna och i vissa delar osäkra. Även med beaktande av att det är åklagaren som har bevisbördan konstaterar hovrätten att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia

Barrera, om deras uppgifter om att de tillbringat natten med andra personer i Brandbergen stämmer, hade kunnat få sina uppgifter bekräftade genom att åberopa någon eller några av dessa som vittnen. Hovrätten anser vidare att Ahmad Al-Shewanis uppgift om att han först i samband med huvudförhandlingen kommit på en för åtalet så central uppgift som att Angelica Hultberg Björk behövde använda ORX318 själv denna dag är anmärkningsvärd. De uppgifter som lämnats av Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera förändrar inte hovrättens bedömning av åklagarens bevisning.

Det förhållandet att det finns ett antal datauppkopplingar på Ahmad Al-Shewanis telefon under natten visar att den i vart fall inte varit avstängd vid dessa tidpunkter. Det säger däremot inte något om var han eller telefonen har befunnit sig. Även om det hade varit möjligt att få ut uppgifter om telefonens position, som försvaret önskat, hade det inte med säkerhet kunnat sägas var Ahmad Al-Shewani befann sig vid detta tillfälle. Att det inte gått att få fram sådana uppgifter påverkar därför inte utredningens robusthet.

Tillgång till automatvapen

Ahmad Al-Shewani har uppgett att Whats App-konversationerna den 3-8 september 2019 angående en väska inte handlade om vapen, utan om att Lamin Dibba ville ha en väska med bl.a. BQ-telefoner som han hade. Hovrätten anser Ahmad Al-Shewanis uppgifter inte förändrar bedömningen att innehållet i konversationerna, sett i sitt sammanhang, visar att de handlade om vapen.

Andra tänkbara gärningsmän

Tingsrätten har i sitt avsnitt rörande Nacka-händelsen redogjort för utredningen kring andra personer som skulle kunna ha motiv att döda Lamin Dibba och hur detta påverkade styrkan i åklagarnas bevisning (s. 111-114 i domen). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte kan uteslutas att de angivna personerna också kan ha haft motiv att vilja döda Lamin Dibba. Det är tydligt att en av dessa personer

omfattas av det dödshot som Lamin Dibba uttalat i ljudmeddelandet till Ahmad Al-Shewani. Det kan dock konstateras att det – till skillnad mot vad som är fallet beträffande Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera – inte har framkommit något i den presenterade utredningen som talar för att någon av dessa personer befunnit sig på eller i anslutning till brottsplatsen. Hovrätten anser att det förhållandet att det har funnits flera personer som kan ha haft motiv att döda Lamin Dibba inte innebär att styrkan i åklagarens sammantagna bevisning rörande Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras medverkan till brottet försvagas.

Hovrättens avslutande bedömning av åtalet rörande händelsen i Råcksta

Ahmad Al-Shewani

Hovrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Ahmad Al-Shewani skaffat fram flyktbilen och styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Åklagaren har i första hand menat att Ahmad Al-Shewani ska dömas som gärningsman för mord och försök till mord och i andra hand för medhjälp till dessa brott. Såsom gärningsbeskrivningen är utformad ska det förhållandet att Ahmad Al-Shewani styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt beaktas först om ansvar för medhjälp blir aktuellt.

Även en person som inte deltagit i brottets utförande kan under vissa förhållanden betraktas som gärningsman. Det är uppenbart att anskaffandet av flyktbilen har främjat genomförandet av brotten. Hovrätten anser dock att endast den åtgärden inte är tillräcklig för att föranleda straffansvar som gärningsman. Att Ahmad Al-Shewani främjat gärningen genom att anskaffa flyktbilen och styrka övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt ska istället bedömas som medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

För att Ahmad Al-Shewani ska dömas för dessa brott krävs att han haft uppsåt till såväl huvudbrotten – mord och försök till mord – som till att han genom sina åtgärder har främjat dessa brott.

Hovrätten gör följande bedömning i uppsåtsfrågan.

Utredningen i målet visar att Ahmad Al-Shewani, Geankarlo Garcia Barrera och minst en annan person har åkt till Lamin Dibbas lägenhet mitt i natten, några timmar efter att de mottagit dödshot från Lamin Dibba. Någon i gruppen har tagit med automatvapen. Även om det inte är visat att Ahmad Al-Shewani skaffat fram automatvapnen är det uppenbart att han måste ha varit införstådd med att syftet med att ta med vapen av detta slag var att skjuta Lamin Dibba till döds. Ahmad Al-Shewani visste att Lamin Dibba nyligen gift sig med Ndella Jack och måste ha förstått att hon sannolikt också befann sig i lägenheten. Han måste också ha insett att det fanns en avsevärd risk att även Ndella Jack skulle träffas av skotten. Med hänsyn härtill och då gärningen måste ha utlösts av Lamin Dibbas dödshot tidigare under kvällen anser hovrätten att Ahmad Al-Shewani i situationen som rådde var likgiltig till om även Ndella Jack skulle dö. Han måste vidare ha insett att han genom att skaffa fram en bil för transport till och från brottsplatsen och genom att styrka gärningsmännens uppsåt har främjat gärningarna. Ahmad Al-Shewani har därmed haft sådant uppsåt att åtalet för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord är styrkt.

Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Ahmad Al-Shewani döms för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Geankarlo Garcia Barrera

Hovrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med något av vapnen och styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt. Eftersom det däremot inte är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna ska hovrätten enligt åtalet endast pröva åklagarens andrahandsyrkande om att han ska dömas som medhjälpare. Hovrätten anser att det är uppenbart att han genom

sitt agerande har främjat genomförandet av brotten, vilket medför straffansvar för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord, om han har haft erforderligt uppsåt.

Hovrätten anser att de bedömningar som gjorts i uppsåtsfrågan beträffande Ahmad Al-Shewani på motsvarande sätt gäller för Geankarlo Garcia Barrera. Geankarlo Garcia Barrera har därmed haft sådant uppsåt att åtalet för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord är styrkt.

Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att Geankarlo Garcia Barrera döms för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

Åtalet rörande händelsen i Nacka (Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén)

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

På motsvarande sätt som vid bedömningen av åtalet rörande händelsen i Råcksta kommer hovrätten att inleda med att bedöma bevisvärdet av samtliga de bevisomständigheter som åklagaren presenterat. Om hovrätten vid en sammantagen bedömning av dessa kommer fram till att det är bevisat att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén eller någon av dem har varit på eller i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet eller på annat sätt kan kopplas till gärningarna kommer hovrätten att pröva vad åklagaren kunnat bevisa om deras eventuella delaktighet i brotten. Om det är ställt utom rimligt tvivel att de medverkat till brotten kommer hovrätten att värdera deras berättelser och den bevisning som de åberopat.

Motiv att vilja döda Lamin Dibba

Hovrätten har redan under bedömningen av åtalet för mord och försök till mord i Råcksta kommit fram till att Geankarlo Garcia Barrera har haft motiv att vilja döda

Lamin Dibba. När det gäller Vincent Rosén finns det däremot inte något i utredningen som talar för att han haft ett sådant motiv.

Vittnesiakttagelser

Inledningsvis kan konstateras att det inte finns några vittnen som pekat ut Geankarlo Garcia Barrera eller Vincent Rosén som någon av de personer som befunnit sig på eller i närheten av brottsplatsen.

Det finns däremot omfattande vittnesbevisning rörande den bil som gärningsmännen lämnade platsen i. Tingsrätten har redogjort för vad som framkommit av den bevisningen på s. 97-98 i sin dom. Därutöver har det i hovrätten hållits vittnesförhör med Maria Karlsson, som berättat att hon efter att hon hört skott tittat ut genom sitt fönster och, på ett avstånd om ca 10 meter, sett två män med luvor ta sig in i en grå eller silverfärgad Audi av kombimodell som lämnade platsen. Hon har sagt att hon är säker på att det var en Audi eftersom hon såg ringarna på Audi-märket.

Hovrätten kan konstatera att vittnesbevisningen rörande flyktbilens utseende är samstämmig och att den visar att det varit fråga om en silverfärgad eller grå Audi, modell A4 eller A6, och att den var mellan fem och 15 år gammal.

Fynd på brottsplatsen

Vid rondellen utanför Alphyddevägen 45 påträffades patronhylsor, som har kunnat kopplas till det automatvapen som senare hittades i Svindersvik (Grad +3). På en av patronhylsorna fanns Geankarlo Garcia Barreras DNA (Grad +3). Hovrätten ansluter sig till den bedömning som tingsrätten gjort avseende detta DNA-spår (s. 96-97 i domen). Det finns vidare inget som talar för att Geankarlo Garcia Barreras DNA avsatts genom s.k. sekundäröverföring. I likhet med tingsrätten anser därför hovrätten att det är visat att Geankarlo Garcia Barrera vid något tillfälle hanterat ammunition till det automatvapen som användes vid detta tillfälle.

Det finns inte några fynd på brottsplatsen som kan knytas till Vincent Rosén.

Fynd i Svindersvik

Två dagar efter skjutningen i Nacka hittades ett automatvapen som hade använts vid tillfället. Automatvapnet låg i ett buskage i Svindersvik tillsammans med bl.a. en revolver samt två registreringsskyltar. Registreringsskyltarna hade stulits någon gång mellan den 8 september 2019 kl. 19.30 och den 9 september 2019 kl. 8.00.

Tingsrätten har redogjort för den DNA-analys som gjorts beträffande dessa föremål (s. 116-117 i domen). Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att fynden visar att Vincent Rosén vid något tillfälle har hanterat revolvren och en av registreringsskyltarna.

Det finns inte några fynd i Svindersvik som direkt kan knytas till Geankarlo Garcia Barrera.

Flyktbilen

Hovrätten har ovan konstaterat att flyktbilen är en silverfärgad eller grå Audi, modell A4 eller A6, mellan fem och 15 år gammal.

Den 9 september 2019 kl. 13 stod en silverfärgad Audi kombi årsmodell 2005 med registreringsnummer WZS561 parkerad på Gamla Värmdövägen 1, dvs. relativt nära brottsplatsen. Som tingsrätten antecknat framgår det av fotografier, som tagits i samband med att en parkeringsbot utfärdades, att bilen parkerats snett en bra bit från trottoarkanten, vilket ger intrycket att den parkerats där i all hast. På den främre registreringsskylten fanns långa genomskinliga tejprester, som enligt hovrätten svårigen kan tolkas på något annat sätt än att den varit övertäckt vid något tillfälle. Åklagaren har gjort gällande att denna bil användes vid skjutningen i Nacka och att det är Geankarlo Garcia Barrera som skaffat fram den.

Det är genom utredningen i målet, bl.a. avlyssnade telefonsamtal mellan Geankarlo Garcia Barrera och hans flickvän i oktober 2019, klarlagt att Geankarlo Garcia Barrera har använt denna bil i vart fall efter skjutningen i Nacka.

När det gäller frågan om Geankarlo Garcia Barrera även har disponerat WZS561 vid tidpunkten för skjutningen i Nacka och om det är visat att denna bil är flyktbilen har tingsrätten redogjort för utredningen och sina slutsatser på s. 98-105 i domen.

Hovrätten instämmer i de bedömningar som tingsrätten gjort i dessa delar och anser alltså att det är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera disponerade WZS561 vid gärningstillfället och att det är den bilen som är flyktbilen.

Citroën AZY309 och fynd i denna

Av en Film-PM från OKQ8 Värmdövägen framgår att AZY309 passerat macken den 8 september 2019 kl. 18.46.

Tingsrätten har redogjort för utredningen rörande AZY309 på s. 117-118 i domen. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det saknas bevisning om att Vincent Rosén använt bilen den dagen. Bilen har inte heller, såvitt framkommit, kunnat kopplas till skjutningen.

I bilen har dock olika föremål tagits i beslag, bl.a. en tejprulle. På tejprullen fanns DNA och fingeravtryck från Vincent Rosén. Tingsrätten har redogjort för utredningen rörande om det är tejp från denna rulle som har använts på flyktbilens registrerings-skylt (s. 120 i domen). Resultaten av undersökningen talar i någon mån för att det är samma tejp (Grad +1).

Fynd i Henriksdalsringen

Tingsrätten har redogjort för utredningen rörande brända kläder och andra föremål som hittades den 16 september 2019 i Henriksdalsringen (s. 119-120 i domen). Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det av denna utredning framgått att Vincent Rosén vid

något tillfälle burit bl.a. en handske (Grad +4) som påträffades där och att handsken kan ha funnits i närheten då vapen avfyrats eller varit i kontakt med något vapenrelaterat (Grad +1). Det går dock inte att säga när Vincent Rosén burit handsken och inte heller om han gjort det då tändsatspartiklarna avsatts.

Telefonanalyser

Tingsrätten har redogjort för utredningen och sin bedömning beträffande de telefonanalyser som gjorts (s. 105-106 och 121 i domen).

Av denna utredning framgår att Geankarlo Garcia Barreras telefon saknade mastuppkopplingar även i anslutning till att skjutningen i Nacka inträffade. På samma sätt som vid skjutningen i Råcksta har vidarekopplade samtal på hans telefon inte åtföljts av omedelbara sms (s.k. slam-downs), utan sms:en har kommit senare när telefonen kopplade upp mot en mast i Gamla stan kl. 22.02.

I likhet med tingsrätten kan hovrätten konstatera att det av telefonanalysen inte går att dra några slutsatser om var Geankarlo Garcia Barrera har befunnit sig vid tidpunkten för skjutningen, men att det i vart fall inte är uteslutet att han då kan ha varit i Nacka. Det förhållandet att Geankarlo Garcia Barreras telefon inte fått slam-downs under tiden den saknat mastuppkopplingar talar vidare med styrka för att den varit avstängd eller saknat täckning.

Vad gäller Vincent Rosén framgår av telefonanalysen att han bl.a. haft bilder på skjutvapen och ammunition i telefonen och att han gjort vissa sökningar på Geankarlo Garcia Barrera och händelsen i Råcksta. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att dessa fynd visar att han hanterar vapen, men i övrigt saknar bevisvärde för bedömningen av den åtalade gärningen.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Hovrätten kommer inledningsvis att bedöma om det är bevisat att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén, eller någon av dem, har varit på eller i närheten av brottsplatsen vid tidpunkten för brottet eller om de på annat sätt kan kopplas till detta. Därefter kommer hovrätten att pröva vad som är bevisat om Geankarlo Garcia Barreras respektive Vincent Roséns agerande.

Har Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén någon koppling till brottsplatsen eller gärningen?

Hovrätten har sammanfattningsvis dragit i huvudsak följande slutsatser av de enskilda bevisomständigheter som åklagaren har åberopat mot Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén.

Geankarlo Garcia Barrera har haft ett motiv att vilja döda Lamin Dibba, men det finns inget i utredningen som talar för att Vincent Rosén har haft ett sådant motiv.

Det finns inte några vittnen som pekat ut Geankarlo Garcia Barrera eller Vincent Rosén som någon av de personer som befunnit sig på eller i närheten av brottsplatsen i samband med skjutningen.

På brottsplatsen påträffades patronhylsor från ett av de vapen som användes vid skjutningen. På en av dessa fanns Geankarlo Garcia Barreras DNA, vilket visar att Geankarlo Garcia Barrera vid något tillfälle hanterat ammunition till ett av de vapen som användes. Det finns inte några fynd på brottsplatsen som kan knytas till Vincent Rosén.

Två dagar efter skjutningen hittades i Svindersvik det automatvapen som hade använts vid skjutningen. På samma plats som automatvapnet låg en revolver samt två stulna registreringsskyltar. DNA-spår visar att Vincent Rosén vid något tillfälle har hanterat

revolvern och en av registreringsskyltarna. Inget av föremålen som hittades i Svindersvik kan direkt kopplas till Geankarlo Garcia Barrera.

Genom vittnesuppgifter är det utrett att bilen som gärningsmännen lämnade brottsplatsen i är en silverfärgad eller grå Audi. Hovrätten har funnit att det är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera disponerade en silverfärgad Audi vid gärningstillfället och att det är den bilen som är flyktbilen. Dagen efter skjutningen fanns tejprenster på flyktbilens registreringsskylt, som talar för att den varit övertäckt vid något tillfälle. Vincents Roséns DNA och fingeravtryck har påträffats på en tejpulle i en annan bil. Utredningen talar i någon mån för att det är tejp från denna rulle som använts på flyktbilens registreringsskylt.

Geankarlo Garcia Barreras telefon saknade mastuppkopplingar vid tidpunkten för skjutningen och telefonanalysen talar med styrka för att den då varit avstängd eller saknat täckning.

Den 16 september 2019 påträffades brända kläder som kan kopplas till Vincent Rosén, bl.a. en handske med tändsatspartiklar. Det går dock inte att avgöra när Vincent Rosén burit handsken och inte heller om han gjort det då tändsatspartiklarna avsatts.

Vid en sammantagen bedömning av bevisningen konstaterar hovrätten att Geankarlo Garcia Barrera kan knytas flyktbilen och en patronhylsa på brottsplatsen, medan Vincent Rosén kan knytas till vissa föremål som kan ha en koppling till gärningen.

Vad är bevisat om Geankarlo Garcia Barreras agerande?

Åklagaren har påstått att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna och att han i vart fall har tagit befattning med vapnet och skaffat fram den flyktbil som användes vid gärningen samt att han närvarat på plats och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Det finns inga vittnesiakttagelser eller något annat i utredningen som direkt pekar ut Geankarlo Garcia Barrera som en av skyttarna. Det förhållandet att hans DNA har funnits på en patronhylsa på brottsplatsen kan visserligen tala för att han är en av skyttarna, men är i sig inte tillräckligt för att detta ska vara ställt utom rimligt tvivel. Av DNA-fyndet, sett tillsammans med bedömningen nedan om att han närvarat på platsen, drar hovrätten däremot slutsatsen att Geankarlo Garcia Barrera i vart fall måste ha tagit befattning med vapnet i anslutning till skjutningen. Hovrätten har kommit fram till att WZS561 har använts som flyktbil vid gärningen i Nacka och att Geankarlo Garcia Barrera var den som disponerade denna bil. Liksom tingsrätten anser hovrätten att utredningen om den virtuella resan visar att Geankarlo Garcia Barrera känt till hur flyktbilen färdats efter gärningen och att han därför måste ha befunnit sig i denna i samband med skjutningen (s. 107-108 i domen). Detta betyder också att han närvarat på plats vid gärningen. Hans närvaro måste ha bidragit till att styrka övriga gärningsmän i deras uppsåt. Det förhållandet att Geankarlo Garcia Barrera var den som disponerade över denna bil måste enligt hovrätten också innebära att det var han som beslutade att den skulle användas för att ta gärningsmännen till och från brottsplatsen i Nacka. Åklagarens påstående om att han skaffat fram flyktbilen är alltså också styrkt.

Hovrätten återkommer till frågan om Geankarlo Garcia Barrera haft nödvändigt uppsåt och hur hans agerande ska bedömas straffrättsligt.

Vad är bevisat om Vincent Roséns agerande?

Åklagaren har påstått att Vincent Rosén är en av skyttarna och att han i vart fall har tagit befattning med vapnen och de stulna registreringsskyltar som använts vid gärningen, att han införskaffat och hanterat den tejp som använts för att avidentifiera flyktbilen samt att han närvarat på plats vid gärningen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Det finns inga vittnesiakttagelser eller något annat i utredningen som pekar ut Vincent Rosén som en av skyttarna och det finns inte heller några fynd på brottsplatsen som

kan knytas till honom. Åklagarens påstående om att Vincent Rosén är en av skyttarna eller att han närvarat på platsen är därför inte styrkt.

Det finns vidare inget i utredningen som talar för att Vincent Rosén har haft något motiv att vilja döda Lamin Dibba och det finns inte heller något som visar att Vincent Rosén i anslutning till gärningen haft några kontakter med Geankarlo Garcia Barrera eller någon annan person som skulle kunna kopplas till gärningen. Utredningen ger därmed ingen tydlig bild av vilken roll Vincent Rosén skulle kunna haft vid gärningen.

Det är trots det klart att DNA-spår visar att Vincent Rosén vid något tillfälle har hanterat den revolver och en av de stulna registreringsskyltar som påträffades tillsammans med automatvapnet. Detta är en mycket besvärande omständighet för Vincent Rosén. Hovrätten ansluter sig dock i denna del till de överväganden och slutsatser som tingsrättens redovisat på s. 121-123 i domen, vilket innebär att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Vincent Roséns befattning med revolvern och registreringsskyltarna har haft en koppling till skjutningen i Nacka eller att han införskaffat och hanterat tejp som använts för att avidentifiera flyktbilen.

Vincent Rosén ska därför, som tingsrätten även funnit, frikännas från åtalet i denna del.

Hovrättens bedömning av Geankarlo Garcia Barreras invändningar och bevisning som talar emot åtalet

Eftersom hovrätten har kommit fram till att åklagaren bevisat att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med vapnet, skaffat fram flyktbilen och närvarat på plats och styrkt övriga gärningsmän ska hovrätten pröva om Geankarlo Garcia Barreras berättelse och bevisning försvagar styrkan i åklagarens bevisning.

Patronhylsan på brottsplatsen

Hovrätten har ansett att det förhållandet att Geankarlo Garcia Barreras DNA har funnits på en patronhylsa på brottsplatsen visat att han har tagit befattning med vapnet i anslutning till skjutningen.

Geankarlo Garcia Barrera har på frågor om i vilket annat sammanhang han skulle ha kunnat komma i kontakt med automatvapen och ammunition hänvisat till händelsen den 22 juli 2019, då han och Lamin Dibba blev stoppade med anledning av en misstänkt skottlossning med automatvapen i Tyresta. Som hovrätten tidigare konstaterat hittade polisen då en patron som hade repeterats i det vapen som senare användes vid skjutningen i Nacka. Även om Geankarlo Garcia Barrera inte velat lämna några närmare detaljer om sin eventuella befattning med vapnet och patronerna vid detta tillfälle, anser hovrätten att detta är en konkret händelse som gör att det inte är helt uteslutet att hans DNA på den patron som hittades på brottsplatsen i Nacka kan ha avsatts redan i juli 2019. Detta innebär att åklagarens bevisning inte är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med vapnet vid en tidpunkt som är relevant för åtalet.

Flyktbilen

Hovrätten instämmer i allt väsentligt i de bedömningar som tingsrätten har gjort beträffande Geankarlo Garcia Barreras uppgifter om sin befattning med bilen WZS561 (s. 109-110 i domen). Hovrätten anser dock att det är svårt att dra några slutsatser av de datumangivelser som finns rörande bilder på bilen som påträffats i Geankarlo Garcia Barreras telefon. Av utredningen framgår att dessa varit *ändrade* den 4 respektive 7 september 2019. Vad detta innebär framgår inte av utredningen. Det är möjligt att ändringsdatumerna skulle kunna tala för att Geankarlo Garcia Barrera vidtagit någon åtgärd med bilderna dessa datum och att han därmed bör ha haft ett intresse för bilen även efter den påstådda vidareförmedlingen av bilen. Utredningen rörande bilderna är dock inte tillräcklig för en sådan slutsats.

Geankarlo Garcia Barrera har i hovrätten återopat vittnesförhör med Yunus Ayhan, som har bekräftat att han kom överens med Geankarlo Garcia Barrera om att denne skulle förmedla en försäljning av den aktuella bilen. Han har vidare uppgett bl.a. att han inte vet vem som skulle ha bilen, att han inte såg vem som körde iväg den och att han tror att Geankarlo Garcia Barrera senare hörde av sig angående att bilen inte var påställd, vilket den skulle ha varit.

Yunus Ayhans uppgift om att det varit kontakter angående att bilen inte var påställd kan vara förenlig med en skärmdump som visar delar av en sms-konversation. Av skärmdumpen, som har ändrandedatumet den 7 september 2019, framgår att några har haft en konversation som kan tolkas som att påställningen av en bil och registreringen av en ny ägare har ansetts vara viktigt. Av uppgifter ur fordonsregistret framgår vidare att WZS561 ställdes på den 9 september 2019.

Genom Yunus Ayhans uppgifter är det således klarlagt att han har haft kontakter med Geankarlo Garcia Barrera angående försäljningen av WZS561. Yunus Ayhan har däremot inte kunnat lämna några uppgifter om vem som skulle ha bilen eller om Geankarlo Garcia Barrera faktiskt har vidarebefordrat bilen till någon annan person och - i så fall - om denne senare lämnat tillbaka den till Geankarlo Garcia Barrera. Att det var viktigt att bilen skulle vara påställd säger inte heller något om vem som skulle ha den. Hovrätten anser därför att varken Yunus Ayhans uppgifter eller innehållet i sms-konversationen får någon betydelse för bedömningen av Geankarlo Garcia Barreras uppgifter om vad som hänt med bilen sedan han mottagit den från Yunus Ayhan.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det som Geankarlo Garcia Barrera berättat om sin befattning med WZS561 framstår som en ren efterhandskonstruktion, som kan lämnas utan avseende.

Telefonanalysen

Tingsrätten har redogjort för sin bedömning av Geankarlo Garcia Barreras förklaringar till olika uppgifter som framkommit av telefonanalysen (s. 110). Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Andra tänkbara gärningsmän

Hovrätten har vid bedömningen av föregående åtalspunkt kommit fram till att det har funnits flera personer som kan ha haft motiv att döda Lamin Dibba. Samma personer är naturligtvis av intresse vid bedömningen av denna åtalspunkt. Hovrätten anser att det förhållandet att det har funnits flera personer som kan ha haft motiv att döda Lamin Dibba inte innebär att styrkan i åklagarens sammantagna bevisning rörande Geankarlo Garcia Barreras medverkan till skjutningen i Nacka försvagas.

Hovrättens avslutande bedömning av åtalet rörande händelsen i Nacka

Geankarlo Garcia Barrera

Hovrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera skaffat fram flyktbilen samt närvarat på plats och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Åklagaren har i första hand ansett att Geankarlo Garcia Barrera ska dömas som gärningsman för försök till mord och i andra hand för medhjälp till försök till mord.

Även en person som inte deltagit i brottets utförande kan under vissa förhållanden betraktas som gärningsman. Det är uppenbart att anskaffandet av flyktbilen och att styrka gärningsmännens uppsåt har främjat genomförandet av brotten. Hovrätten anser dock att dessa åtgärder inte är tillräckliga för att föranleda straffansvar som

gärningsman. Geankarlo Garcia Barreras medverkan vid brotten ska istället bedömas som medhjälp till försök till mord.

För att Geankarlo Garcia Barrera ska dömas för dessa brott krävs att han haft uppsåt till såväl huvudbrotten – försök till mord – som till att han genom sina åtgärder har främjat dessa brott.

Hovrätten gör följande bedömning i uppsåtsfrågan.

Hovrättens bedömningar i föregående åtalpunkt innebär att Geankarlo Garcia Barrera en dryg vecka före händelserna i Nacka uppsåtligen medverkat vid ett försök att skjuta ihjäl Lamin Dibba. Mot den bakgrunden är det uppenbart att han varit införstådd med att syftet med att stämna träff med Lamin Dibba i Nacka, och att även denna gång ta med automatvapen, var att skjuta ihjäl denne. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att han måste ha förstått att Lamin Dibba, med hänsyn till omständigheterna, sannolikt skulle vilja ha med sig en eller flera personer till mötet och att det fanns en avsevärd risk för att även dessa i så fall skulle kunna träffas av skott. Det förhållandet att Lamin Dibba så snabbt utsattes för ett nytt mordförsök visar att det har funnits ett mycket starkt intresse av att döda honom. Mot den bakgrunden, och då användandet av automatvapen uppenbart medför avsevärda risker för personer som befinner sig i närheten av det tilltänkta offret, anser hovrätten att Geankarlo Garcia Barrera i situationen som rådde varit likgiltig till om personer som kom tillsammans med Lamin Dibba också skulle dö. Geankarlo Garcia Barrera måste vidare ha insett att han genom att skaffa fram en bil för transport till och från brottsplatsen och genom att styrka gärningsmännens uppsåt har främjat gärningarna. Geankarlo Garcia Barrera har därmed haft sådant uppsåt att åtalet för medhjälp till försök till mord är styrkt.

Eftersom hovrätten gjort bedömningen att det inte är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna ska han frikännas från åtalet rörande vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan.

Tingsrättens dom i denna del ska därför inte ändras.

Vincent Rosén

Hovrätten anser att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Vincent Rosén är en av skyttarna eller att han på annat sätt medverkat vid skjutningen i Nacka. Detta innebär att han ska frikännas från samtliga åtalpunkter som rör denna gärning, dvs. även åtalet för vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan.

Tingsrättens dom i denna del ska därför inte ändras.

Åtalet rörande försök till grovt vapenbrott (Anders Petters)

Tingsrätten har redogjort för den utredning som åklagaren åberopat och sin bedömning av åtalet, som innebar att Anders Petter frikändes (s. 123-125 i domen).

Hovrätten gör i denna del följande bedömning.

Den 11 september 2019 kl. 22.34, tre dygn efter skjutningen i Nacka, har Anders Petters påträffats då han lyst in i just det buskage där bl.a. vapen som användes vid skjutningen hade lämnats. Telefonanalyser har visat att det denna kväll har förekommit kontakter mellan Geankarlo Garcia Barrera och Anders Petters mellan kl. 21.09 och 21.38, dvs. mycket kort tid innan han greps av polisen. Även om Geankarlo Garcia Barrera och Anders Petters är goda vänner och därför ofta har kontakt med varandra anser hovrätten att utredningen i denna del, om Anders Petters inte ger någon annan godtagbar förklaring, måste tolkas på det sättet att han var där för att hämta vapnen som använts vid den gärning där hans vän Geankarlo Garcia Barrera hade medverkat.

Anders Petters har uppgett i huvudsak följande. Dagen innan, den 10 september, hade han rastat hundar åt en vän i det aktuella området. Vänner heter Tomas, men han vill inte berätta efternamnet eftersom han inte vill dra in någon annan i detta. När en av hundarna fastnade i busken hjälpte han den att komma loss. Senare upptäckte han att han hade tappat sina nycklar. Han trodde att nycklarna kanske hade ramlat ur när han

hjälppte hunden och bestämde sig därför för att åka tillbaka till platsen och leta efter dem. Han väntade tills barnen hade somnat. När han åkte hade det hunnit bli mörkt så han var tvungen att lysa in i buskaget med lampan på mobilen. Han har säkert haft kontakt med Geankarlo Garcia Barrera denna kväll, men han har inte fått något uppdrag att hämta vapen.

Hovrätten anser att de förklaringar som Anders Petters lämnat om skälet till att han befann sig på platsen där vapnen lämnats är helt verklighetsfrämmande och att de ska lämnas utan avseende. Utredningen visar därmed att Anders Petters försökt att hämta och därmed inneha två vapen, varav det ena var ett automatvapen. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Hovrätten delar åklagarens uppfattning att brottet är grovt med hänsyn till att vapnen varit av särskilt farlig art, att de kunde förväntas komma till brottslig användning, att de innehafts i en kriminell miljö och att Anders Petters var påverkad av narkotika när han letade efter vapnen. Även om mycket talar för att Anders Petters visste att vapnen använts vid skjutningen i Nacka är det inte ställt utom rimligt tvivel. Den omständigheten ska därför inte beaktas vid rubriceringen av Anders Petters brott.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att åtalet mot Anders Petters för försök till grovt vapenbrott är styrkt. Tingsrättens dom ska därför ändras i den delen.

Åtalet rörande grovt vapenbrott (Vincent Rosén)

Vincent Rosén har beträffande denna åtalspunkt endast överklagat tingsrättens dom avseende brottsrubriceringen och yrkat att brottet ska bedömas som ett vapenbrott av normalgraden.

Tingsrätten har redogjort för sin bedömning av rubriceringen av brottet på s. 130-132. Den bedömningen innebär sammanfattningsvis att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom vapnet innehafts i kriminell miljö samt att vapen och ammunition har

förvarats lättåtkomligt i Vincent Roséns bostad dit i vart fall en inneboende hade tillträde, vilket medfört en viss risk för att människor skulle komma till skada.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att de angivna omständigheterna talar för att brottet ska bedömas som grovt vapenbrott. Vid denna bedömning bör dock även beaktas att det av NFC:s yttrande framgått att vapnet var rostangripet och att hela mekanismen satt fast. Det har visserligen framgått att vapnet provskjutits efter uppsmörjning och att det då fungerat utan anmärkning. Det är dock oklart hur mycket arbete som krävts för att få vapnet skjutklart. Det bör också beaktas att de utskjutna kulornas anslagsenergi var låg, 86 Joule, vilket kan jämföras med polisens tjänstevapen vars ammunition har en anslagsenergi om 493 Joule. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att vapenbrottet visserligen är allvarligt, men att det inte ska bedömas utgöra ett grovt vapenbrott.

Tingsrättens dom i denna del ska därför ändras på det sättet att Vincent Rosén döms för vapenbrott av normalgraden.

Påföljder och förverkande av villkorligt medgiven frihet

Ahmad Al-Shewani

Hovrättens bedömningar har inneburit att Ahmad Al-Shewani ska dömas för medhjälp till mord, medhjälp till försök till mord samt narkotikabrott.

När det gäller straffvärdet för brotten gör hovrätten följande bedömning.

Ndella Jack och Lamin Dibba har utsatts för ett mycket hänsynslöst överfall med omfattande skott från automatvapen som avlossats genom fönstret i samband med att de skulle lägga sig för natten. Det har varit fråga om en ren avrättning av Ndella Jack och det har berott på rena tillfälligheter att inte också Lamin Dibba avled. Av Lamin Dibbas uppgifter framgår att Ndella Jack delvis varit vid medvetande efter att hon träffats av skotten. Hon måste därför ha känt dödsångest. Gärningen präglas

sammantaget av tungt vägande och mycket försvårande omständigheter. Några förmildrande omständigheter har inte framkommit. Hovrätten delar därför åklagarens bedömning att straffvärdet för de personer som varit skyttar, med hänsyn till den praxis som gällde vid tidpunkten för dessa brott, hade motsvarat fängelse 18 år. Åklagaren har gjort gällande att straffvärdet för Ahmad Al-Shewani, som inte påståtts vara skytt, uppgår till fängelse 16 år om han skulle betraktas som gärningsman och i annat fall är något lägre.

Hovrätten har kommit fram till att Ahmad Al-Shewani inte ska betraktas som gärningsman, utan ska dömas för medhjälp till brotten. Med hänsyn härtill, och då hovrätten ansett att Ahmad Al-Shewanis medverkan inte omfattat alla de åtgärder som åklagaren lagt honom till last, anser hovrätten att straffvärdet motsvarar fängelse i tolv år.

Brotten har begåtts under prøvotid. Tingsrätten dömde Ahmad Al-Shewani endast för ett narkotikabrott till fängelse en månad. Med hänsyn till det brottets låga straffvärde kom tingsrätten fram till att endast del av den villkorligt medgivna friheten skulle förverkas. Eftersom hovrätten dömer Ahmad Al-Shewani för mycket allvarlig brottslighet finns det inte skäl att frånga huvudregeln att förverka den villkorligt medgivna friheten i dess helhet.

Tingsrättens dom ska därför ändras på det sättet att påföljden för Ahmad Al-Shewani bestäms till fängelse tolv år och att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas i dess helhet.

Geankarlo Garcia Barrera

Hovrättens bedömningar har inneburit att Geankarlo Garcia Barrera ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord (händelsen i Räcksta) samt för medhjälp till försök till mord (händelsen i Nacka).

Den straffvärdebedömning som hovrätten gjort avseende Ahmad Al-Shewanis medverkan till brotten i Råcksta gäller även för Geankarlo Garcia Barreras medverkan till de brotten. Straffvärdet i denna del uppgår alltså till tolv år.

Även brotten i Nacka präglas av stor hänsynslöshet. Ett stort antal skott har avlossats från automatvapen mot en taxi i vilken fyra personer satt. Risker för att alla dessa skulle kunna träffas har varit uppenbar. Som tingsrätten anfört är det fråga om ett mycket kvalificerat försök där utgången enbart berott på omständigheter som legat helt utom gärningsmännens kontroll. Med hänsyn härtill och med beaktande av att Geankarlo Garcia Barrera inte döms som gärningsman utan för medhjälp till brotten, anser hovrätten att straffvärdet för hans medverkan motsvarar fängelse tio år.

Det sammantagna straffmättningsvärdet för de brott som Geankarlo Garcia Barrera döms för uppgår enligt hovrätten till fängelse 16 år. Hovrätten har därvid beaktat vad Geankarlo Garcia Barrera uppgett om att han på grund av Covid-19 varit isolerad även efter att restriktionerna hävts. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet och tingsrättens dom ska därför ändras.

Vincent Rosén

Hovrättens bedömningar har inneburit att Vincent Rosén ska dömas för vapenbrott, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri, ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott. Vapenbrottet är, trots att det inte rubriceras som grovt brott, av mycket allvarlig art. Hovrätten anser att den samlade brottslighetens straffvärde uppgår till fängelse ett år och sex månader.

Vincent Rosén har varit frihetsberövad sedan den 6 november 2019. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner upphävdes den 14 maj 2020. Vincent Rosén har uppgett att han även i tiden efter att restriktionerna upphävdes har fått sitta på en restriktionsavdelning och att skälet till det är att det införts särskilda begränsningar för att hindra spridning av Covid-19 på häktet. Hovrätten anser att det som framkommit rörande förhållandena efter den 14 maj 2020 bör jämföras med att Vincent Rosén

varit häktad med restriktioner. Detta ska beaktas i skälig omfattning vid straffmätningen. Hovrätten anser mot den bakgrunden att fängelsestraffets längd ska bestämmas till ett år och fyra månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

Anders Petters

Hovrättens bedömningar har inneburit att Anders Petters ska dömas för försök till grovt vapenbrott, narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Vid bedömningen av straffvärdet för försöket till grovt vapenbrott beaktar hovrätten att det är fråga om ett mycket långt framskridet försök att på allmän plats komma i besittning av två vapen, varav det ena ett automatvapen. Anders Petters har dessutom varit påverkad av amfetamin vid tillfället. Om brottet hade fullbordats hade straffvärdet motsvarat fängelse i tre år. Hovrätten anser mot den bakgrunden att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse två år. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet härmed och tingsrättens dom ska därför ändras.

Skadestånd

Räckstahändelsen

Hovrättens bedömning av skuldfrågorna innebär att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera är skyldiga att solidariskt med varandra betala skadestånd till Oulimata Ba, Haddy Jack, Marie Jack, Pa-Modu Jack, Ya-Saye Jack och Lamin Dibba. Det råder inte någon tvist om de yrkade skadeståndens storlek.

Nackahändelsen

Hovrättens bedömning av skuldfrågorna innebär att Vincent Rosén inte är skyldig att betala något skadestånd, men att Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till

Hashim Al Kanaani, Lamin Dibba, Alex Dibba och Tom Mike. Eftersom inte någon av de tilltalade har dömts för vållande till kroppsskada eller framkallande av fara för annan ska skadestånd inte utgå till någon av de övriga målsägandena.

Geankarlo Garcia Barrera har godtagit de belopp som Lamin Dibba, Alex Dibba och Tom Mike begärt. I fråga om Hashim Al Kanaanis yrkande har han godtagit de belopp som tingsrätten har dömt ut.

Hovrätten har därmed att ta ställning till vilka belopp Geankarlo Garcia Barrera ska betala till Hashim Al Kanaani i fråga om inkomstförlust och ärr samt om något skadestånd ska utgå för avbetalning på lån hänförligt till den förstörda taxibilen.

Tingsrätten har beräknat Hashim Al Kanaanis inkomstförlust med utgångspunkt från den sjukpenning som han har fått under aktuell period. Tingsrätten har anfört att sjukpenningen ska motsvara 80 procent av inkomsten och att förlusten utgörs av de resterande 20 procent som Försäkringskassan inte ersatt.

Hashim Al Kanaani har gjort gällande att ett sådant beräkningssätt inte återspeglar den verkliga inkomstförlusten eftersom sjukpenning för enskilda näringsidkare beräknas utifrån den sjukpenningsgrundande inkomsten (SGI) och att SGI beräknas utifrån det deklarerade överskottet året innan. Hashim Al Kanaanis sjukpenning för den i målet aktuella perioden har alltså beräknats utifrån det deklarerade överskottet i rörelsen under 2018. Hovrätten delar Hashim Al Kanaanis uppfattning att ett sådant beräkningssätt kan leda till ett felaktigt resultat.

Det är inte möjligt att med säkerhet fastställa hur stor ”lön” Hashim Al Kanaani skulle ha kunnat ta ur sin taxirörelse om han inte hade blivit skjuten. Hovrätten anser att inkomstförlusten under dessa förhållanden bör beräknas utifrån rimliga uppskattningar av det överskott som han hade kunnat få i rörelsen.

Hashim Al Kanaani har i första hand ansett att överskottet ska beräknas med utgångspunkt i ett genomsnitt av överskotten för månaderna juni-augusti 2019, vilka framgått av åberopade preliminära resultatrapporter. Hovrätten anser att en beräkning

utifrån dessa rapporter framstår som tveksam med hänsyn till att jämförelsematerialet är begränsat till endast tre månader och att det dessutom är fråga om preliminära resultat.

Hashim Al Kanaani har i andra hand ansett att beräkningen ska göras med utgångspunkt från beloppet 119 600 kr. Detta belopp motsvarar hans deklarerade inkomster för åtta månaders arbete under år 2019, vilket framgår av den inkomstdeklaration för inkomståret 2019 som Hashim Al Kanaani har åberopat i hovrätten. Hovrätten anser att det är rimligt att utgå från att Hashim Al Kanaani skulle ha kunnat få en motsvarande inkomst i sin rörelse om han hade kunnat fortsätta att köra taxi under de åtta månader som han begärt ersättning för. Detta belopp ska minskas med den sjukpenning som Hashim Al Kanaani fått. Hashim Al Kanaani har i hovrätten åberopat besked om utbetalningar från Försäkringskassan för perioden 15 september 2019 – 20 maj 2020. De utbetalade beloppen uppgår till totalt 49 842 kr, vilket ska dras av från 119 600 kr. Detta innebär att Geankarlo Garcia Barrera ska betala ett skadestånd om 69 758 kr för inkomstförlust till Hashim Al Kanaani.

När det gäller ersättning för ärr gör hovrätten följande bedömning. Som tingsrätten funnit utgör ärrret på Hashim Al Kanaanis högra skinka ett, och inte flera, ärr. Hashim Al Kanaani har i hovrätten åberopat fotografier som utvisar att han därutöver har ett mindre framträdande ärr på baksidan av benet. Även med beaktande av detta anser dock hovrätten att det saknas förutsättningar att tillerkänna Hashim Al Kanaani ersättning för ärr med ett högre belopp än vad tingsrätten har gjort.

Avslutningsvis ska hovrätten ta ställning till Hashim Al Kanaanis yrkande om ersättning för avbetalningar på taxibilen. Hashim Al Kanaani har menat att han lidit ekonomisk skada på grund av att hans bil inte varit i bruk mellan den 8 september 2019 och maj 2020, då han fick en ny bil från försäkringsbolaget. De avbetalningar på taxibilen som han varit tvungen att göra till banken, trots att han inte hade någon bil att bruka, utgör enligt honom en ersättningsgill ekonomisk skada. Han har i hovrätten gjort gällande att det, tvärtemot vad som anges i tingsrättens dom, är en form av stilleståndsersättning som avses och att tingsrätten har missuppfattat honom.

Oavsett hur den begärda ersättningen klassificeras anser hovrätten att avbetalningarna rörande taxibilen inte kan utgöra en ersättningsgill skada för Hashim Al Kanaani eftersom dessa inneburit att hans skuld till banken minskat i motsvarande mån och då han erhållit en ny taxibil från försäkringsbolaget. Hashim Al Kanaanis yrkande om ersättning i denna del ska därför, som tingsrätten också funnit, avslås.

Sammanfattningsvis ska Geankarlo Garcia Barrera betala skadestånd till Hashim Al Kanaani med 240 608 kr (125 000 + 24 300 + 69 758 + 1 150 + 1 500 + 18 900).

Häktning

Ahmad Al-Shewani

Åklagaren har begärt att Ahmad Al-Shewani ska häktas och som särskilda häktningsskäl anført att det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än två år samt att det föreligger en risk för att Ahmad Al-Shewani på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straff.

Ahmad Al-Shewani döms för bl.a. medhjälp till mord. Hovrätten anser att det förhållandet att han döms till ett långt fängelsestraff medför en risk för att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Han ska därför häktas.

Geankarlo Garcia Barrera

Det finns risk för att Geankarlo Garcia Barrera på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet samt fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Vincent Rosén

Det finns risk för att Vincent Rosén på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet kan verkställas; dock längst till den tidpunkt då villkorlig frigivning hade skett om verkställigheten hade påbörjats.

Sekretess

Sekretessen för de uppgifter och fotografier som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar ska fortfarande gälla.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Sargon De Basso, Yüksel Özkan, Slobodan Jovicic, Joel Apitzsch, Hanna Lindblom och Nils Svantemark

Hovrätten anser att vad var och en av dessa försvarare och målsägandebiträden har begärt avseende ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skäligt. De ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Ekrem Güngör

Ekrem Güngör har begärt ersättning för bl.a. 131,25 timmars arbete.

Åklagaren har ansett att antalet timmar som lagts ned på arbete framstår som i överkant och har anfört i huvudsak följande. Carl-Adam Åhnberg, som substituerat för Ekrem Güngör under hovrättens förhandling, var enligt protokollet från tingsrättens huvudförhandling närvarande under alla förhandlingsdagar i tingsrätten. Det var även Carl-Adam Åhnberg som höll sakframställan och plädering samt flertalet förhör i tingsrätten. Det ifrågasätts därför vad de 50 timmarnas ytterligare genomgång av utredningen i hovrätten bestått i.

Hovrätten delar åklagarens bedömning att begäran om ersättning för genomgång av utredningen framstår som väl högt med hänsyn till att Carl-Adam Åhnberg

medverkade även vid tingsrättens huvudförhandling. Hovrätten anser att skälig ersättning för detta arbete motsvarar ca 20 timmar och att den totala ersättningen för arbete ska bestämmas till 100 timmar. Hovrätten har inget att invända mot den begärda ersättningen i övrigt.

Linda Reynolds

Linda Reynolds har begärt ersättning för bl.a. 4,75 timmars tidsspillan. För den 11 augusti 2020 har hon begärt ersättning med 1 755 kr för en timmes tidsspillan (inkl. mervärdesskatt). Ersättning för tidsspillan utgår med 1 285 kr per timme (1 606,25 kr inkl. mervärdesskatt) och ska därför bestämmas i enlighet härmed. Hovrätten har inget att invända mot den begärda ersättningen i övrigt.

Återbetalningsskyldighet

Vincent Rosén är att anse som vinnande part i hovrätten och ska därför inte åläggas någon återbetalningsskyldighet. Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera döms till mycket långa fängelsestraff. Även Anders Petters döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff. Mot den bakgrunden ska dessa inte heller åläggas återbetalningsskyldighet för målsägandebiträdenas och försvararnas kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-10-13

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Camilla Olsson, hovrättsrådet Monica Kämpe, referent, tf. hovrättsassessorn Marcus Winerdal samt nämndemännen Ann-Christin Jyttner och Lars Norén.

Avräkningsunderlag, se bilaga C-F



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-05-28
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8693-19

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Geankarlo Garcia Barrera, 19961227-7559
Frihetsberövande: Häktad
För närvarande Häktet Huddinge
Medborgare i El Salvador

Offentlig försvarare:

Advokat Ekrem Güngör
Advokatfirman Devlet AB
Box 3687
103 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Åsa Skog
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2019-09-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-28
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-08-28
3. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2019-09-08

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 30 E-post: solnatingsratt.avd3@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

4. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2019-09-08

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Skadestånd

1. Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till Hashim Al Kanaani med 182 565 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 170 850 kr från den 8 september 2019, på 1 917 kr från den 6 november 2019, på 1 650,75 kr från den 25 november 2019, på 1 597,50 kr från den 23 december 2019, på 1 650,75 kr från den 24 januari 2020, på 1 650,75 kr från den 25 februari 2020, på 585,75 kr från den 24 april 2020, och på 2 662,50 kr från den 25 maj 2020, allt till dess betalning sker.
2. Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till Lamin Dibba med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den från den 8 september 2019 till dess betalning sker.
3. Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till Alex Dibba med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2019 till dess betalning sker.
4. Geankarlo Garcia Barrera ska betala skadestånd till Tom Mike med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2019 till dess betalning sker.
5. Oulimata Bas, Pa-Madou Jacks, Haddy Jacks, Ya-Saye Jacks, Marie Jacks, Sammy Ying-Hao Hsias, HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nackas, Elsa Johansson Torstenssons, Nello Minatis, Harri Paussus, Erika Sahlströms, Martin Wilsons och Ricky Marvets skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG121185, nr 2).
2. Beslaget av personbilen ORX318 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG136307, nr 1).
3. Beslaget av personbilen WZS561 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG120574, nr 1).
4. I beslag tagna automatkarbin med magasin samt revolver förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG97654, nr 1-3).

Häktning m.m.

Geankarlo Garcia Barrera ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna och bilderna som framgår av sidorna 1-15 i förundersökningsprotokoll, aktibilaga 271, som lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ekrem Gungör får ersättning av staten med 749 569 kr. Av beloppet avser 498 420 kr arbete, 91 235 kr tidsspillan, 10 000 kr utlägg och 149 914 kr mervärdesskatt.
 2. Nils Svantemark får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 334 346 kr. Av beloppet avser 252 780 kr arbete, 12 208 kr tidsspillan, 2 489 kr utlägg och 66 869 kr mervärdesskatt.
 3. Joel Apitzsch får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 634 563 kr. Av beloppet avser 412 074 kr arbete, 82 561 kr tidsspillan, 13 015 kr utlägg och 126 913 kr mervärdesskatt.
 4. Linda Reynolds får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 131 149 kr. Av beloppet avser 85 644 kr arbete, 19 275 kr tidsspillan och 26 230 kr mervärdesskatt.
 5. Klas Bjuremark får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 250 403 kr. Av beloppet avser 176 904 kr arbete, 19 918 kr tidsspillan, 3 500 kr utlägg och 50 081 kr mervärdesskatt.
 6. Hanna Lindblom får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 196 736 kr. Av beloppet avser 136 890 kr arbete, 17 990 kr tidsspillan, 2 509 kr utlägg och 39 347 kr mervärdesskatt.
 7. Sara Fahmy får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 174 053 kr. Av beloppet avser 120 744 kr arbete, 17 348 kr tidsspillan, 1 150 kr utlägg och 34 811 kr mervärdesskatt.
 8. Tidigare målsägandebiträdet David Massi får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Ya-Saye Jack och Marie Jack med 119 288 kr. Av beloppet avser 89 505 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 785 kr utlägg och 23 858 kr mervärdesskatt.
 9. Tidigare målsägandebiträdet Martin Persson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Ya-Saye Jack och Marie Jack med 117 146 kr. Av beloppet avser 93 717 kr arbete och 23 429 kr mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-05-28
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8693-19

Tilltalad

Ahmad Al-Shewani, 19900306-3592
Frejgatan 13
114 79 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Åsa Skog
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-08-28
2. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-08-28

Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 månad
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Svea hovrätt Avd 08, 2018-06-20, B11816/17)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 månad förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Oulimata Bas, Pa-Madou Jacks, Haddy Jacks, Ya-Saye Jacks, Marie Jacks och Lamin Dibbas skadeståndsyrkanden avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG120785, nr 1).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG120989, nr 1).
3. Avseende beslag av personbilen ORX318, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.

Sekretess

Avseende beslut sekretess, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 518 905 kr. Av beloppet avser 335 556 kr arbete, 78 385 kr tidspillan, 1 183 kr utlägg och 103 781 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till målsägandebiträden, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-05-28
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8693-19

Tilltalad

Don Vincent Ghebremeskel Rosén, 19900208-1231
Frihetsberövande: Häktad
För närvarande Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Viktor Svartz
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic
AB
Kungsholmstorg 16, 4 tr
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Åsa Skog
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-10-14
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2019-10-14
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-10-14 -- 2019-11-06 (2 tillfällen)
4. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2019-11-06

5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-11-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Försök till mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 och 3 kap 11 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-09-08
2. Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2019-09-08
3. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2019-09-08

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Lamin Dibbas, Alex Dibbas, Tom Mikes, Hashim Al Kanaanis, Sammy Ying-Hao Hsias, HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nackas, Elsa Johansson Torstenssons, Nello Minatis, Harri Paussus, Erika Sahlströms, Martin Wilsons och Ricky Marvets skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG121823, nr 1-3).
2. I beslag tagna dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG121823, nr 4 och 6).
3. I beslag tagen personbil TBA596 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG114980, nr 1).
4. Avseende beslut om beslag avseende personbilen WZS561 samt automatkarbin med magasin och revolver, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.

Häktning m.m.

Vincent Rosén ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Avseende beslut om sekretess, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 526 568 kr. Av beloppet avser 373 815 kr arbete, 45 939 kr tidspillan, 1 500 kr utlägg och 105 314 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till målsägandebiträden, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

Övrigt

Kostnad för provtagning och analys om 1 939 kr ska stanna på staten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2020-05-28
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8693-19

Tilltalad

Carl ANDERS Petters, 19810723-0271
Norra Kronans Gata 431 Lgh 1702
136 60 Brandbergen

Offentlig försvarare:

Advokat Yüksel Özkan
Advokatbolaget Lojalt AB
Scheelegatan 1 2 tr
112 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Åsa Skog
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-11
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2019-09-11

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-09-09 -- 2019-09-11

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Södertörn

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika, våg och press förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG97896, nr 1-5).

2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Syd; beslagsliggare 2019-5000-BG97896, nr 6).

Sekretess

Avseende beslut om sekretess, se domslut för Geankarlo Garcia Barrera.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Yüksel Özkan får ersättning av staten med - rätt avrundat - 233 969 kr. Av beloppet avser 155 718 kr arbete, 31 457 kr tidsspillan och 46 794 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

SAMMANFATTNING	16
BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE HÄNDELSEN I RÅCKSTA	18
ÅKLAGARNAS BEGÄRAN	18
BEGÄRAN OM SKADESTÅND	20
DE TILLTALADES INSTÄLLNING	21
BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE HÄNDELSENA I NACKA ..	23
ÅKLAGARNAS BEGÄRAN	23
BEGÄRAN OM SKADESTÅND	27
DE TILLTALADES INSTÄLLNING	30
BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE ANDRA ÅTAL	33
AHMAD AL-SHEWANI	33
VINCENT ROSÉN	34
ANDERS PETTERS	37
UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE HÄNDELSEN I RÅCKSTA ...	39
UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE HÄNDELSENA I NACKA ..	43
UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE ANDRA ÅTAL	47
AHMAD AL-SHEWANI	47
VINCENT ROSÉN	47
ANDERS PETTERS	48
PERSONER I MÅLET OCH DERAS RELATION TILL VARANDRA	49
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING – DOMSKÅL	52
ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR PRÖVNING AV SKULDFRÅGORNA.....	52
FÖLJANDE ÄR UTRETT I FRÅGA OM HÄNDELSENA	54
Händelsen i Råcksta	54
Närmare om brottsplatsen	54
Tingsrättens bedömning.....	57
Händelserna i Nacka.....	57
Närmare om brottsplatsen	57
Fynd i buskage i Svindersvik	61
Tingsrättens bedömning.....	63
DE TILLTALADE FRIKÄNNES FRÅN BROTT I RÅCKSTA.....	64
Båda har haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba	64

Det är utrett att det finns en konflikt	65
Mötet på El Cocodrilo	67
Tingsrättens bedömning.....	70
Åklagarnas bevisning mot Ahmad Al-Shewani.....	70
Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen	71
Honda ORX318.....	74
Tillgång till automatvapen	82
Telefonanalys	86
BMW UKW759	86
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	87
Åklagarnas bevisning mot Geankarlo Garcia Barrera.....	87
Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen	88
Handske med DNA.....	88
Telefonanalys	90
Tillgång till vapen	91
Hemlig rumsavlyssning	92
BMW UWK759	93
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	93
GEANKARLO GARCIA BARRERA DÖMS FÖR MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD I NACKA.....	95
Åklagarnas bevisning mot Geankarlo Garcia Barrera.....	95
Vittnesiakttagelser	95
Fynd på brottsplatsen och i Svindersvik.....	96
Audi WZS561	97
Telefonanalys	105
Bilder av brända kläder från Henriksdalsringen	107
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	107
Bevisning som talar mot åtalet.....	108
Fynd från brottsplatsen och i Svindersvik	108
Audi WZS561	109
Telefonanalys	110
Andra tänkbara gärningsmän	111
Slutsatser om Geankarlo Garcia Barreras skuld	114

VINCENT ROSÉN FRIKÄNNES FRÅN GÄRNINGEN I NACKA	115
Åklagarnas bevisning mot Vincent Rosén.....	115
Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen	116
Stulna registreringsskyltar	116
Vapen.....	117
Citroën AZY309.....	117
Fynd i Henriksdalsringen.....	119
Tejpjämförelse.....	120
Telefonanalys	121
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	121
DE TILLTALADE FRIKÄNNES FRÅN VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT, OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN	123
ANDERS PETTERS FRIKÄNNES FRÅN FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT	123
Åklagarnas bevisning mot Anders Petters.....	123
Följande är klarlagt om gärningen.....	123
Telefonanalys	124
Anders Petters har påträffats i Svindersvik.....	124
Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet.....	125
AHMAD AL-SHEWANI DÖMS FÖR NARKOTIKABROTT	125
VINCENT ROSÉN DÖMS FÖR BROTT DEN 14 OKTOBER 2019.....	126
Följande är klarlagt om gärningarna	126
Bedömning av ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott.....	128
Bedömning av vapenbrott.....	129
Vapenbrottet ska rubriceras som grovt brott.....	130
ANDERS PETTERS DÖMS FÖR NARKOTIKABROTT M M	132
PÅFÖLJD OCH FÖRVERKANDE AV VILLKORLIGT MEDGIVEN FRIHET	132
Geankarlo Garcia Barreras straff blir fängelse åtta år.....	132
Ahmad Al-Shewanis straff blir fängelse en månad och villkorligt medgiven frihet förverkas.....	133
Vincent Roséns straff blir fängelse två år.....	134
Anders Petters straff blir villkorlig dom och samhällstjänst	134
SKADESTÅND	135

Händelsen i Råcksta	135
Händelserna i Nacka	135
ÅKLAGARNAS SÄRSKILDA YRKANDEN	138
Händelsen i Råcksta	138
Bevisbeslag	138
Händelserna i Nacka	139
Bevisbeslag	139
Förverkande av automatkarbin, magasin och revolver	139
Annat åtal mot Ahmad Al-Shewani	140
Förverkande av narkotika	140
Andra åtal mot Vincent Rosén	140
Förverkande av bil	140
Förverkande av pistol, ammunition och dopningsmedel	141
Annat åtal mot Anders Petters	142
Förverkande av narkotika, våg och press	142
Förverkande av kniv	142
FORTSATT HÄKTNING	142
Geankarlo Garcia Barrera	142
Vincent Rosén	143
SEKRETESS	143
Allmänna utgångspunkter	143
Målsägandebiträden	144
Joel Apitzsch, Hanna Lindblom, Sara Fahmy och Martin Persson	144
Nils Svantemark	144
Linda Reinolds	145
Klas Bjuremark	145
David Massi	146
Offentliga försvarare	146
Sargon De Basso, Slobodan Jovicic och Yüksel Özkan	146
Ekrem Güngör	147
ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET OCH BROTTSOFFERFOND	147
Allmänna utgångspunkter	147
Geankarlo Garcia Barrera	148

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2020-05-28

B 8693-19

Avdelning 3

Ahmad Al-Shewani	149
Vincent Rosén	149
Anders Petters	150
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	150

SAMMANFATTNING

Den 28 augusti 2019 avlossades skott mot en lägenhet i Råcksta. Ndella Jack dog och det var nära att hennes make Lamin Dibba träffades av skotten. Den 8 september 2019 befann sig Lamin Dibba i en taxibil i Nacka tillsammans med Alex Dibba och Tom Mike. Bilen besköts och taxichauffören Hashim Al Kanaani träffades av en kula. Sammy Ying-Hao Hsia, boendes ca 115 meter bort, träffades av en kula i ögat. Skott gick även in i flera andra lägenheter i samma bostadshus.

Tingsrätten kommer fram till att åklagaren inte bevisat att Geankarlo Garcia Barrera avlossat skott i Råcksta. Inte heller är det bevisat vilken flyktbil som använts. Det går enligt tingsrätten inte att knyta Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani till brottsplatsen eller till de vapen som använts. De kan därför varken dömas för mord och försök till mord eller för medhjälp till mord och försök till mord.

Enligt tingsrätten är åklagarens bevisning tillräcklig för att bevisa att Geankarlo Garcia Barrera vid skjutningen i Nacka varit på brottsplatsen, att han hanterat ammunition och att han skaffat fram flyktbilen. Bevisningen räcker inte för att bevisa att han varit en av skyttarna. Geankarlo Garcia Barrera döms för medhjälp till försök till mord. Eftersom åklagaren inte bevisat att han varit en av skyttarna kan han inte dömas för de skott som avlossats mot lägenheterna. Geankarlo Garcia Barrera frikänns därför från vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan. Tingsrätten ser allvarligt på den gärning Geankarlo Garcia Barrera döms för bl.a. då automatvapen använts och agerandet framstått som särskilt hänsynslöst. Därför bestäms straffet till fängelse åtta år.

Bevisningen mot Vincent Rosén är inte tillräcklig för att bevisa att han varit en av skyttarna, att han varit på brottsplatsen, att han tagit befattning med vapen eller att de stulna registreringsskyltarna använts för att avidentifiera flyktbilen. Han kan

därför inte dömas för försök till mord eller medhjälp till försök till mord eller för de skott som avlossats mot lägenheterna. Vincent Rosén frikänns därför från samtliga åtal i samband med händelserna i Nacka.

Anders Petters frikänns från försök till grovt vapenbrott eftersom åklagaren inte bevisat att skälet till att han befunnits sig i Svindersvik varit för att hämta vapnen.

Ahmad Al-Shewani döms för narkotikabrott till fängelse en månad. Del av villkorligt medgiven frihet förklaras förverkad.

Vincent Rosén döms för grovt vapenbrott och viss annan brottslighet till fängelse två år.

Anders Petters döms för b.la. narkotikabrott till villkorlig dom och samhällstjänst.

Hashim Al Kanaani tillerkänns skadestånd med drygt 180 000 kr för bl.a. kränkning och sveda och värk. Lamin Dibba, Alex Dibba och Tom Mike tillerkänns skadestånd med 100 000 kr för kränkning.

Eftersom ingen döms för brott i Råcksta eller för att ha avlossat skott mot lägenheterna i Nacka avslås Lamin Dibbas, Oulimata Bas, Pa-Modu Jacks, Haddy Jacks, Marie Jacks, Ya-Saye Jacks, Sammy Ying-Hao Hsias, Nello Minatis, Harri Paussus, Erika Sahlströms, Elsa Johansson Torstensons, Martin Wilsons och Ricky Marvets begäran om skadestånd.

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén ska vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot dem.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE HÄNDELSEN I RÅCKSTA**ÅKLAGARNAS BEGÄRAN**

Åklagarna har begärt (yrkat) att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera i första hand ska dömas för mord och försök till mord enligt det gärningspåstående som redovisas nedan.

MORD OCH FÖRSÖK TILL MORD

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har, tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer, dödat Ndella Jack och försökt att döda Lamin Dibba genom att skjuta med automatvapen in i lägenheten där de båda befann sig. Ndella Jack har träffats av ca 19 skott och orsakats skador i buk, ben, fötter, rygg, armar, händer samt inre organ vilket orsakat den blodförlust som sen medfört att hon avlidit. Lamin Dibba har varit nära att träffas av skotten. Hade han träffats hade risken varit stor att han orsakats livshotande skador. Det hände den 28 augusti 2019 på Multrågatan i Vällingby, Stockholms stad.

Ahmad Al-Shewani har skaffat fram de automatvapen som användes vid gärningen samt personbil ORX318 som användes som flyktbil vid gärningen samt kört gärningsmännen till och från platsen.

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020 (mord) samt 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § och 23 kap. 1 § brottsbalken (försök till mord)

I andra hand har åklagarna begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord enligt följande gärningspåstående.

MEDHJÄLP TILL MORD OCH MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Ahmad Al-Shewani har i vart fall främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att skaffa fram de automatvapen som användes vid gärningen samt personbil ORX318, som användes som flyktbil vid gärningen, kört gärningsmännen till och från platsen samt styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Geankarlo Garcia Barrera har i vart fall främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att ta befattning med vapnen samt närvara på platsen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § och 23 kap. 4 § brottsbalken

Åklagarna har även framställt följande särskilda yrkanden.

Ahmad Al-Shewani: Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2019–5000-BG120989 nr 1).

Geankarlo Garcia Barrera: Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2019–5000-BG121185 nr 2).

Beslaget av personbilen Honda CR-Z med regnr ORX318 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2019–5000-BG136307 nr 1).

BEGÄRAN OM SKADESTÅND

Lamin Dibba har biträtt åtalet och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Lamin Dibba har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 210 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning avseende försök till mord, 60 000 kr ersättning för psykiskt lidande såsom nära anhörig till Ndella Jack samt 50 000 kr ersättning för sakskada (möbler, kläder, inredning m.m. som förstördes i anslutning till händelsen.

Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Marie Jack samt Ya-Saye Jack har biträtt åtalet. De har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd.

Oulimata Ba har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 95 550 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 70 000 kr sveda och värk och 25 550 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Pa-Modu Jack har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 100 480 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet

avser 70 000 kr sveda och värk, 15 000 kr ersättning för begravningskostnad samt 15 480 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Haddy Jack har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 74 531 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 70 000 kr sveda och värk och 4 531 kr ersättning för förlorad arbetsinkomst.

Marie Jack har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 70 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

Ya-Saye Jack har begärt att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 70 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 augusti 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Ahmad Al-Shewani har förnekat och bestridit ansvar för såväl mord som försök till mord. Han har även förnekat och bestridit ansvar för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Han har gjort gällande att han inte har dödat Ndella Jack och att han inte har försökt döda Lamin Dibba. Han har inte heller skaffat fram vapen eller bil som har använts i samband med gärningen. Vid tidpunkten för gärningen befann han sig i Brandbergen tillsammans med bl.a. Geankarlo Garcia Barrera.

Ahmad Al-Shewani har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet som riktats mot honom angående beslag av en mobiltelefon. Inte heller har han haft någon erinran mot beslaget gällande personbilen ORX318.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld har Ahmad Al-Shewani motsatt sig att betala skadestånd till Lamin Dibba, Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Marie Jack samt Ya-Saye Jack. Om Ahmad Al-Shewani skulle dömas för brott har han godtagit (vitsordat) de belopp som har begärts samt sättet att beräkna ränta så som skäliga belopp i och för sig.

Geankarlo Garcia Barrera har förnekat såväl mord som försök till mord. Han har även förnekat medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord. Han har gjort gällande att han inte varit i Råcksta den aktuella natten. Han har inte heller tagit befattning med vapen i samband med gärningen. Inte heller har han varit på plats vid restaurang El Cocodrilo.

Geankarlo Garcia Barrera har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet som riktats mot honom angående beslag av en mobiltelefon. Inte heller har han haft någon erinran mot beslaget gällande personbilen ORX318.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om skuld har Geankarlo Garcia Barrera motsatt sig att betala skadestånd till Lamin Dibba, Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Marie Jack samt Ya-Saye Jack. Om han skulle dömas för brott har han godtagit de belopp som har begärts samt sättet att beräkna ränta så som skäliga belopp i och för sig.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE HÄNDELSERNA I NACKA**ÅKLAGARNAS BEGÄRAN**

Åklagarna har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén i första hand ska dömas för försök till mord enligt det gärningspåstående som redovisas nedan.

FÖRSÖK TILL MORD

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén har, tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer, försökt att döda Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike och Hashim Al Kanaani genom att skjuta med automatvapen och revolver mot taxin där de färdades. Hashim Al Kanaani har träffats av skotten och tillfogats sårskador på höger skinka. Lamin Dibba, Alex Dibba och Tom Mike har varit nära att träffas av skotten. Hade de träffats hade risken varit stor att de orsakats livshotande skador. Det hände den 8 september 2019 på Alphyddevägen, Nacka.

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

I andra hand har åklagarna begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt följande gärningspåstående.

MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD

Geankarlo Garcia Barrera har i vart fall främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att ta befattning med vapnet samt skaffa fram den flyktbil, personbil WZS561 som användes vid gärningen. Geankarlo Garcia Barrera har även närvarat på plats vid gärningen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Vincent Rosén har i vart fall främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att ta befattning med vapnen och stulna registreringsskyltar som använts vid gärningen. Vincent Rosén har vidare införskaffat och hanterat den tejp som använts för att avidentifiera flyktbilen WZS561. Vincent Rosén har även närvarat på plats vid gärningen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2020, 3 kap. 11 § samt 23 kap. 4 § brottsbalken

Åklagarna har även framställt följande särskilda yrkanden.

Beslaget av personbilen Audi A4 med regnr WZS561 ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2019–5000-BG120574 nr 1).

I beslag tagna automatkarbin med magasin samt revolver ska förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (2019–5000-BG97654 nr 1–3).

Åklagarna har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén ska dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott, enligt följande gärningspåstående.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén har, tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer, av oaktsamhet orsakat Sammy Ying-Hao Hsia skottskada genom att skjuta med vapen in i hans lägenhet varvid han träffats av en kula i det vänstra ögat.

Målsäganden har orsakats söndertrasning av ögonbulben och ögonlocken och utbrett fraktursystem i ögonhålan/ögonbotten, metallfragment/kulfragment i området vid vänstra ögat samt blåmärke i vänstra hörselgångshuden. En kula från eldvapnet återfanns ovan målsägandens vänstra öra. Skadan har lett till bestående men i form av att målsäganden förlorat sitt vänstra öga.

Det hände den 8 september 2019 på Alphyddevägen, Nacka.

Brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att Sammy Ying-Hao Hsia tillfogats en svår kroppsskada samt då handlandet innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrums 3 kap. 8 § andra stycket brottsbalken

Åklagarna har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén ska dömas för framkallande av fara för annan enligt följande gärningspåstående.

FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén har, tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer, av grov oaktsamhet utsatt Erika Sahlström, Nello Minati, Martin Wilson, Elsa Torstensson, Harri Paussu samt Ricky Marvet för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att skjuta med vapen in i deras lägenheter med skador i lägenheterna, på balkongerna och på fasaden som följd. Den hände den 8 september 2019 på Alphyddevägen 23, Nacka.

Lagrum: 3 kap. 9 § brottsbalken

Åklagarna har begärt att Anders Petters ska dömas för försök till grovt vapenbrott enligt följande gärningspåstående.

FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT

Anders Petters har försökt att inneha en automatkarbin i kaliber 7,62x39 mm av fabrikat Zastava samt en revolver i kaliber .357 Mag av fabrikat Zastava utan att ha rätt till det. Det var den 9–11 september 2019 på Svindersviksvägen i Nacka.

Brottet är grovt med hänsyn till att vapnen skulle ha innehafts på allmän plats, det är två vapen, vapnen är av särskilt farlig beskaffenhet då automatvapnet är helautomatiskt, båda vapnen har hög anslagsenergi och gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen kunde förväntas komma till brottslig användning. Vapnen har innehafts i en kriminell miljö och har använts den 8 september 2019 vid en skjutning på Alphyddevägen i Nacka. Anders Petters har även varit påverkad av amfetamin när han letade efter vapnen.

Anders Petters begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast till följd av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap. 1 § brottsbalken

BEGÄRAN OM SKADESTÅND

Hashim Al Kanaani har biträtt åtalet avseende försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Hashim Al-Kanaani har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 497 058 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr ersättning för kränkning, 24 300 kr ersättning för sveda och värk, 211 364 kr ersättning för inkomstförlust, 83 744 kr ersättning för sakskada avseende taxibil, 1 150 kr ersättning för kostnader i samband med vårdbesök upp till högstkostnadsskyddet, 1 500 kr ersättning för förstörda kläder samt 50 000 kr ersättning för ärrskada.

Alex Dibba har biträtt åtalet avseende försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Alex Dibba har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 100 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Lamin Dibba har biträtt åtalet avseende försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Lamin Dibba har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 100 000 kr samt ränta enligt 6 §

räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Tom Mike har biträtt åtalet avseende försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Tom Mike har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 100 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Sammy Ying-Hao Hsia har biträtt åtalet avseende vållande till kroppsskada, grovt brott, och framställt följande enskilda anspråk på skadestånd. Sammy Ying-Hao Hsia har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 344 150 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning, 20 800 kr ersättning för sveda och värk, 302 200 kr ersättning för medicinsk invaliditet (stadigvarande men) avseende förlust av vänster öga samt 1 150 kr avseende ersättning för kostnader i samband med vårdbesök upp till högkostnadsskyddet.

HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nacka (Bostadsrättsföreningen) har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Bostadsrättsföreningen har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till Bostadsrättsföreningen med 89 310 kr samt ränta enligt 4 § fjärde stycket och 6 § räntelagen från dagen för delgivning till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kostnader för reparation.

Elsa Johansson Torstensson har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Elsa

Johansson Torstensson har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 11 300 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 1 300 kr ersättning för sveda och värk.

Nello Minati har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Nello Minati har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 11 850 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning, 1 200 kr ersättning för självrisk till försäkringsbolag och 650 kr ersättning för sveda och värk.

Harri Paussu har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Harri Paussu har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 10 313 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 313 kr ersättning för inköp av spackel, pensel och färg för reparation av skada i lägenhet.

Erika Sahlström har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Erika Sahlström har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till henne med 15 200 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 5 200 kr ersättning för sveda och värk.

Martin Wilson har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Martin Wilson har begärt att

Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 15 200 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 5 200 kr ersättning för sveda och värk.

Ricky Marvet har framställt följande enskilda anspråk på skadestånd med anledning av åtalet för framkallande av fara för annan. Ricky Marvet har begärt att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén solidariskt ska förpliktas att utge skadestånd till honom med 11 376 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 september 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning och 1 376 kr ersättning för inkomstförlust.

DE TILLTALADES INSTÄLLNING

Geankarlo Garcia Barrera har förnekat såväl försök till mord som medhjälp till försök till mord. Vidare har han förnekat vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan. Han har gjort gällande att han inte befunnit sig i Nacka vid tiden för skjutningen. Vidare har han invänt att han inte tagit befattning med vapen i samband med händelsen. Inte heller har han försett gärningsmännen med en flyktbil.

Geankarlo Garcia Barrera har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord har Geankarlo Garcia Barrera motsatt sig att betala skadestånd till Hashim Al Kanaani, Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike. Om han skulle dömas för brott har Geankarlo Garcia Barrera godtagit 125 000 kr som skälig ersättning för kränkning gällande Hashim Al Kanaani. Vidare har han godtagit begärd ersättning för sveda och värk, vårdkostnad samt kläder. Övriga belopp har inte godtagits som skäliga i och för sig. Geankarlo Garcia Barrera har

inte ifrågasatt att Hashim Al Kanaanis ärr efter skadan ser ut på det sätt som framgått av fotografier. Räntans beräkning har godtagits i och för sig, dock inte när det gäller ersättning för inkomstförlust och ersättning för sakskada avseende taxibil. Geankarlo Garcia Barrera har godtagit begärt belopp för kränkning gällande Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike samt räntans beräkning.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för vållande till kroppsskada, grovt brott, har Geankarlo Garcia Barrera motsatt sig att betala skadestånd till Sammy Ying-Hao Hsia. Om Geankarlo Garcia Barrera skulle dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott, har han godtagit (vitsordat) begärt belopp som skäligt i och för sig.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för framkallande av fara för annan har Geankarlo Garcia Barrera motsatt sig att betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen, Elsa Johansson Torstensson, Nello Minati, Harri Paussu, Erika Sahlström, Martin Wilson och Ricky Marvet. Om Geankarlo Garcia Barrera skulle dömas för framkallande av fara för annan har han godtagit det belopp som har begärts av Bostadsrättsföreningen som skäligt samt 10 000 kr som skäligt belopp avseende kränkningersättning till var och en av Elsa Johansson Torstensson, Nello Minati, Harri Paussu, Erika Sahlström, Martin Wilson och Ricky Marvet. Geankarlo Garcia Barrera har även godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Vincent Rosén har förnekat såväl försök till mord som medhjälp till försök till mord. Vidare har han förnekat vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan. Han har gjort gällande att han inte skjutit mot någon målsägande och inte befunnit sig på platsen vid tidpunkten för händelsen. Vincent Rosén har vidgått att han tagit fram de aktuella registreringsskyltarna. Han har dock invänt att hans agerande inte skett med uppsåt att skyltarna skulle användas vid mord eller försök till mord.

Vincent Rosén har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för försök till mord alternativt medhjälp till försök till mord har Vincent Rosén motsatt sig att betala skadestånd till Hashim Al Kanaani, Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike. Om han skulle dömas för brott har Vincent Rosén godtagit 125 000 kr som skälig ersättning för kränkning gällande Hashim Al Kanaani. Vidare har han godtagit begärd ersättning för sveda och värk, vårdkostnad samt kläder. Övriga belopp har inte godtagits som skäliga i och för sig. Vincent Rosén har inte ifrågasatt att Hashim Al Kanaanis ärr efter skadan ser ut på det sätt som framgått av fotografier. Räntans beräkning har godtagits i och för sig, dock inte när det gäller ersättning för inkomstförlust och ersättning för sakskada avseende taxibil.

Vincent Rosén har godtagit begärt belopp för kränkning gällande Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike samt räntans beräkning.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för vållande till kroppsskada, grovt brott, har Vincent Rosén motsatt sig att betala skadestånd till Sammy Ying-Hao Hsia. Om Vincent Rosén skulle dömas för vållande till kroppsskada, grovt brott, har han godtagit begärt belopp som skäligt i och för sig.

Med hänvisning till sin inställning i fråga om ansvar för framkallande av fara för annan har Vincent Rosén motsatt sig att betala skadestånd till Bostadsrättsföreningen, Elsa Johansson Torstensson, Nello Minati, Harri Paussu, Erika Sahlström, Martin Wilson och Ricky Marvet. Om Vincent Rosén skulle dömas för framkallande av fara för annan har han godtagit det belopp som har begärts av Bostadsrättsföreningen som skäligt samt 10 000 kr som skäligt belopp avseende kränkningersättning till var och en av Elsa Johansson Torstensson, Nello Minati, Harri Paussu, Erika Sahlström, Martin Wilson och Ricky Marvet. Vincent Rosén har även godtagit sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Anders Petters har förnekat brott.

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING GÄLLANDE ANDRA ÅTAL

AHMAD AL-SHEWANI

Åklagarna har begärt att Ahmad Al-Shewani ska dömas för narkotikabrott i enlighet med följande gärningspåstående.

NARKOTIKABROTT

Ahmad Al-Shewani har olovligen innehaft 1,49 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 4 november 2019 hos polisen Flemingsberg, Björnkullavägen 7, Huddinge kommun.

Ahmad Al-Shewani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten narkotikastrafflagen (1968:64)

Åklagarna har även framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Ahmad Al-Shewani enligt 6 § narkotikastrafflagen (2019–5000-BG120785 p.1).

Ahmad Al-Shewani har erkänt gärningen och inte haft några synpunkter på det särskilda yrkandet.

VINCENT ROSÉN

Åklagarna har begärt att Vincent Rosén ska dömas för ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning, grovt brott, enligt följande gärningspåståenden.

RINGA NARKOTIKABROTT

Vincent Rosén har olovligen använt bl.a. tramadol, kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 14 oktober 2019 på Fisksätravägen, Saltsjöbaden, Nacka kommun eller en tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

RATTFYLLERI

Vincent Rosén har kört personbil efter att ha använt bl.a. tramadol, kokain och cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 14 oktober 2019 på Fisksätravägen, Saltsjöbaden, Nacka kommun.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649)

OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

Vincent Rosén har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 14 oktober 2019 på Fisksätravägen, Saltsjöbaden, Nacka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen (1951:649)

Åklagarna har även framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att i beslag tagen personbil TBA596 förverkas från Vincent Rosén enligt 7 § lag (1951:649) om straff för vissa trafikbrott (2019–5000-BG114980 p.1).

Vincent Rosén har erkänt brott och inte haft några synpunkter på det särskilda yrkandet att personbilen förverkas från honom.

Åklagarna har även begärt att Vincent Rosén ska dömas för grovt vapenbrott, ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott, enligt följande gärningspåståenden.

GROVT VAPENBROTT

Vincent Rosén har innehaft ett skarpt skjutvapen och sex st tillhörande skarpa patroner, samt ytterligare nio skarpa patroner, utan att ha rätt till det. Det hände den 6 november 2019 på Ankdammsgatan 5 d, Solna, Solna stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art. Vapnet har innehafts i kriminell miljö och kunde förväntas komma till brottslig användning. Vapen och ammunition har därtill förvarats lättåtkomligt i Vincents Roséns bostad, dit flera personer

haft tillträde.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67)

RINGA NARKOTIKABROTT

Vincent Rosén har olovligen använt morfin, kokain och cannabis, som är narkotika. Det hände den 6 november 2019 på Nybodagatan 6 c, Solna, Solna stad eller en tid dessförinnan på okänd plats i landet.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

Vincent Rosén har olovligen innehaft 26 st tabletter metandienon och en ampull drostanolonenantat, som är dopningsmedel. Det hände den 6 november 2019 på Ankdammsgatan 5 d, Solna, Solna stad.

Vincent Rosén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § sjätte punkten och 3 § andra stycket lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkten avseende grovt vapenbrott framställt följande särskilda yrkanden.

Det yrkas att i beslag tagen pistol och ammunition förverkas från Vincent Rosén enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (2019–5000-BG121823 p.1–3).

I anslutning till åtalspunkten avseende ringa narkotikabrott har åklagarna upplyst att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 1 939 kr.

Slutligen har åklagarna framställt följande särskilda yrkande med anledning av åtalet avseende dopningsbrott, ringa brott.

Det yrkas att i beslag taget dopningsmedel förverkas från Vincent Rosén enligt 5 § 1 st dopningslagen (2019–5000-BG121823 nr 4 och 6).

Vincent Rosén har erkänt att han innehaft vapnet med ammunition för annan persons räkning. Han har underkastat sig ansvar för vapenbrott men bestritt ansvar för grovt vapenbrott. Vidare har han erkänt narkotikabrott, ringa brott, avseende kokain och cannabis. Han har förnekat att han olovligen använt morfin då han använt hostmedicin på recept som har innehållit morfin. Vincent Rosén har erkänt dopningsbrott, ringa brott. Vidare har Vincent Rosén inte haft några synpunkter på de särskilda yrkandena eller upplysningen avseende kostnaden för provtagning och analys. När det gäller kostnaden har han gjort gällande att kostnaden ska stanna på staten med hänsyn till hans ekonomiska situation.

ANDERS PETTERS

Åklagarna har begärt att Anders Petters ska dömas för narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt följande gärningspåståenden.

NARKOTIKABROTT

Anders Petters har olovligen innehaft 1,18 gram kokain och 0,91 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 11 september 2019 på Svindersviken, Nacka, Nacka kommun.

Anders Petters begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § första stycket första punkten narkotikastrafflagen (1968:64)

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR
OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

Anders Petters har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 11 september 2019 på Svindersviken, Nacka, Nacka kommun.

Anders Petters begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkten avseende narkotikabrott framställt följande särskilda yrkande.

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, våg och press förverkas från Anders Petters enligt 6 § narkotikastrafflagen (2019–5000-BG97896 p. 1–5).

Åklagarna har i anslutning till åtalspunkten avseende brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål framställt följande särskilda yrkande.

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Anders Petters enligt 5 § knivlagen (2019–5000-BG97896 nr 6).

Anders Petters har erkänt gärningarna. Han har medgett de särskilda yrkandena.

UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE HÄNDELSEN I RÅCKSTA

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har hörts.

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

- Förhör med målsäganden Lamin Dibba
- Förhör med vittnet Karim Arken
- Uppspelning av förhör med vittnet Dilnaz Abdrimova
- Förhör med vittnet Fredrik Vestberg
- Förhör med vittnet Bengt Bergström
- Förhör med vittnet Angelica Hultberg Björk
- Förhör med vittnet Lina Calmhede
- Protokoll rättsmedicinsk obduktion samt fotobilaga
- Utdrag från WhatsApp på Lamin Dibbas telefon samt utskrifter och uppspelning av ljudfiler från WhatsApp på Lamin Dibba
- Polisanmälan grovt vapenbrott den 27 augusti 2019 på Ringvägen 131 (K1065722-19)
- Uppspelning av Lamin Dibbas larmsamtal
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- Protokoll över brottsplatsundersökning, rekonstruktion av kulbanor
- Protokoll över dödsfallsundersökning, rekonstruktion av kulbanor
- Uppspelning av film avseende test av ljusförhållanden på Multrågatan
- Sakkunnigutlåtande NFC patroner i K897943-19, angående patron som den 22 juli 2019 togs i beslag i personbilen WDL001

- Beslagsprotokoll automatvapen Svindersvik
- Vapenundersökning NFC automatvapen
- Sakkunnigutlåtande NFC (provskjutning vapen)
- Beslagsprotokoll avseende patroner i beslag den 22 juli 2019
- Uppspelning av film på flyktbilen
- Utredning flyktbil
- Polisanmälan och tilläggsanmälan bränd personbil ORX318
- Händelserapport Södertörns brandförsvarsförbund
- Fotografier av brända bilar
- Bildkollage bränd personbil ORX318
- Utredning om information i media om flyktbilen
- Protokoll över fordonsundersökning ORX318
- Beslut om trängselskatt ORX318
- Konversation mellan Angelica Hultberg Björk och Geankarlo Garcia Barrera
- Hyresavtal hyrbil EYP00E med tillhörande fotografier
- Polisanmälan bilbrand BMW, regnr UKW759
- Protokoll över fordonsundersökning UWK759
- Screenshots Cabonlines datasystem
- Sakkunnigutlåtande NFC (tändsatspartiklar på handsken) med komplettering
- Sakkunnigutlåtande NFC (DNA på handsken)
- Beslagsprotokoll samt PM angående mobiltelefon Ahmad Al-Shewani
- Beslagsprotokoll samt PM angående mobiltelefon Geankarlo Garcia Barrera
- Telefonanalys
- PM angående hur telefoner knutits till respektive person
- Kartor körsträckor
- Utskrift och uppspelning av avlyssnade samtal Lamin Dibba och Mustapha Jammeh
- PM från polisen angående översättningen av ordet ”kidoh” i samtalet

- Utskrift och uppspelning av avlyssnade samtal Lamin Dibba och Bakary Dibba
- Utskrift och uppspelning av avlyssnat samtal med Geankarlo Garcia Barrera och Jennifer Ketolainen
- Konversation mellan Lamin Dibba och Ahmed Al-Shewani
- Utdrag från WhatsApp på Lamin Dibbas surfplatta
- Skrivelse om BQ-telefoner från NFC
- Telefoni-PM avseende Geankarlo Garcia Barreras mobil
- Telefoni-PM avseende Ahmad Al-Shewanis mobil
- PM angående antalet mörkblå och mörkgrå Honda CR-Z i Sverige samt fotografier av mörkblå och mörkgrå Honda CR-Z
- PM angående vilka färger som Honda CR-Z såldes i samt bild på dessa färger
- Två PM angående hur de svarta Honda CR-Z registrerade i Stockholm samt Långaryd var utrustade i augusti 2019

Angelica Hultberg Björk har som tidigare närstående till Ahmad Al-Shewani valt att inte vittna.

Lamin Dibba, Oulimata Ba, Haddy Jack, Marie Jack, Pa-Modu Jack och, Ya-Saye Jack har åberopat samma bevisning som åklagarna.

Ahmad Al-Shewani har lagt fram följande bevisning.

- Stillbilder från film på misstänkt flyktbil samt anteckning om förslag på bilmodeller
- Promemoria om vägtullar
- Bilhyresavtal Andrija Mijanovic
- Promemoria avseende bilbränder vid områdeskoden Västra Mälarehamnen
- Polisens analys av Lamin Dibbas gäng (brottslighet och konflikter)

- Promemoria med urval av information från BG91369-2
- Promemoria analys BG91369-3
- Extraktionsrapport Ndella Jacks mobiltelefon
- Extraktionsrapport Ndella Jacks mobiltelefon
- Promemoria analys BG91369-10
- Promemoria Tolkning/översättning av avlyssnat telefonsamtal
- Samtalsutskrift telefonsamtal Lamin Dibba och Mustapha Jammeh
- Genomgång av BG121185-2
- Promemoria Genomgång av mobiltelefon 2019–5000-BG119185-1
- Tjänsteanteckning omständigheter kring eventuell flyktbil
- Utdrag från HÖK avseende Ahmad Al-Shewani
- Transkribering av telefonsamtal mellan Anja Lund och Göran Lund den 11 september 2019
- Utdrag från HÖK avseende Anja Lund
- Tjänsteanteckning angående Anja Lunds nummer
- Bilder från Filip föreställande sovrumsfönstret i Lamin Dibbas lägenhet
- Stillbild från övervakningsfilm First Hotel Fridhemsplan föreställande Anja Lund och Gebril Sidibeh
- Sms mellan Anja Lund och Gebril Sidibeh
- Försvarets illustration av bilars parkering och skador vid bilbrand
- Försvarets sammanställning/tabell över antal personer med förnamn ”Ahmed” eller ”Ahmad”, 16–35 år i Stockholms län
- Utdrag från HAK avseende Anja Lund
- Upplysning från Transportstyrelsen den 6 april 2020 avseende information i Vägtrafikregistret

Geankarlo Garcia Barrera har lagt fram följande bevisning.

- Förhör med vittnet Karim Dehestani
- Förhör med vittnet Yvonne Gennert Lewinowitz

- Förhör med sakkunniga Åsa Jufvas, NFC
- Förhör med vittnet Ophelia Abbt Parsons
- PM gällande anonymt tips
- Tömning av Ndella Jacks telefon
- PM gällande analys av Momar Lobbars telefon
- Utdrag från WhatsApp-konversation mellan Anja Lund och Geankarlo Garcia Barrera
- PM samt utskrifter av ljudfiler från Gebril Sidibehs telefon
- sms från Ndella Jack till Anja Lund
- HÖK-lista över Momar Lobbars telefondatatrafik
- Samtalsutskrift från hemlig rumsavlyssning

UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE HÄNDELSENA I NACKA

Geankarlo Garcia Barrera, Vincent Rosén och Anders Petters har hörts.

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

- Förhör med målsäganden Lamin Dibba
- Förhör med målsäganden Alex Dibba
- Förhör med målsäganden Tom Mike
- Förhör med målsäganden Hashim Al Kanaani
- Förhör med målsäganden Sammy Ying-Hao Hsia
- Förhör med målsäganden Nello Minati
- Förhör med målsäganden Harri Paussu
- Förhör med målsäganden Erika Sahlström
- Förhör med målsäganden Elsa Johansson Torstenson
- Förhör med målsäganden Martin Wilson
- Förhör med målsäganden Ricky Marvet
- Förhör med vittnet Felicia Emanuelsson

- Förhör med vittnet Ivar Lund
- Förhör med vittnet Maria Karlsson
- Förhör med vittnet Alexander Levin
- Förhör med vittnet Tom Buskas Sällström
- Rättsintyg målsäganden Hashim Al Kanaani
- Rättsintyg målsäganden Sammy Ying-Hao Hsia
- Protokoll över brottsplatsundersökning (Svindervik)
- Protokoll över brottsplatsundersökning av lägenheter på Alphyddevägen 23
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- Fotografier på skador från målsäganden Harri Paussus lägenhet
- Fotografier av skador från målsäganden Ricky Marvets lägenhet
- Fotografi taget från målsäganden Martin Wilsons fönster
- Protokoll över skjutincidentrekonstruktion (taxin)
- Beslagsprotokoll avseende automatkarbin
- Vapenundersökning NFC (automatvapen och revolver)
- Sakkunnigutlåtande NFC (provskjutning av vapen)
- Uppspelning av film samt stillbilder på flyktbilen
- Anmälan om ägarbyte och avregistrering WZS561
- Utdrag VTR angående vem som är registrerad ägare för personbil WZS561
- Polisanmälan stöld av registreringsskyltar YOR898
- Polisanmälan och händelserapport bilbrand personbil WZS561
- Film-PM från OKQ8 Värmdövägen
- Protokoll över fordonsundersökning Audi WZS561
- Fotografier på Audi WZS561 tagna av spanare
- Protokoll över fordonsundersökning Citroen AZY309
- Beslagsprotokoll från AZY309
- Fotografier av beslag i AZY309
- Beslagsprotokoll brända kläder mm
- Fotografier brända kläder

- Träffrapport NFC (DNA på registreringsskylt)
- Sakkunnigutlåtande NFC (fingeravtryck på plast med tejp och buntband)
- Sakkunnigutlåtande NFC (DNA på revolver, registreringsskylt, handske, jacka, tejprulle, patronhylsa, bensindunk mm)
- Sakkunnigutlåtande NFC (fingeravtryck på tejprulle)
- Sakkunnigutlåtande NFC (tändsatspartiklar på handske)
- Sakkunnigutlåtande NFC (jämförelse tejp)
- Fotografier av tejpbit och tejprulle tagna av NFC
- Beslagsprotokoll samt PM angående mobiltelefon Vincent Rosén
- Utdrag från telefontömningsprotokoll av Vincent Roséns telefon
- Telefonanalys
- PM angående hur telefoner knutits till respektive person
- Utskrift och uppspelning av avlyssnade samtal med Geankarlo Garcia Barrera och Jennifer Ketolainen
- Utdrag från tömning av Vincent Roséns telefon
- Telefoni-PM avseende Geankarlo Garcia Barreras mobil
- Virtuellt resa i Google Maps återfunnen i Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefon
- PM, utdrag Anders Petters HÖK samt karta master
- Telefonanalys Anders Petters angående att Anders Petters och Geankarlo Garcia Barrera haft kontakt med varandra ca en timme innan Anders Petters greps i Svindersvik

Åklagarna har tillåtit att läsa upp de uppgifter som vittnet Maria Karlsson lämnat under förundersökningen.

Hashim Al Kanaani har åberopat följande bevisning.

- Resultatrapporter
- Underlag från Försäkringskassan avseende utbetalning av sjukpenning

- Avbetalningskontrakt Upplands Motor
- E-post från DNB Finans
- Intyg från Caphio Vårdcentral
- Trafikskadenämndens tabell avseende ersättning för utseendemässiga skadeföljder

Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike, Sammy Ying-Hao Hsia, Nello Minati och Erika Sahlström har åberopat samma bevisning som åklagarna.

Elsa Johansson Torstensson har åberopat samma bevisning som åklagarna samt ett intyg från Studenthälsan i Stockholm.

Harri Paussu har åberopat samma bevisning som åklagarna samt ett kvitto.

Martin Wilson har åberopat samma bevisning som åklagarna samt två intyg; ett från Kungliga musikhögskolan och ett från Studenthälsan i Stockholm.

Ricky Marvet har åberopat samma bevisning som åklagarna samt ett intyg från sin arbetsgivare.

HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nacka har åberopat offert och faktura.

Geankarlo Garcia Barrera har lagt fram följande bevisning.

- Förhör med vittnet Aron Hultgren
- PM gällande sammanställning av hemlig telefonavlyssning av telefoner brukade av Lamin Dibba
- Del av telefontömning gällande
- Geankarlo Garcia Barrera
- PM "Killen i Räcksta som Lamin pratar med"

- PM "Anmälningar med ev koppling till Råcksta-Nacka"
- Bokningsbekräftelse från Hotel Reisen i Gamla stan
- Utskrift från Google Maps

Åklagarna har lagt fram följande bevisning gällande försök till grovt vapenbrott.

- Förhör med vittnet Tom Buskas Sällström
- Beslagsprotokoll vapen Svindersvik
- Vapenundersökning NFC
- Protokoll över brottsplatsundersökning
- Telefonanalys Anders Petters

Anders Petters har lagt fram följande bevisning.

- Beslagsprotokoll avseende husrannsakan i bil den 11 september 2019
- Beslagsprotokoll avseende husrannsakan den 4 november 2019

UTREDNING SOM ÅBEROPATS GÄLLANDE ANDRA ÅTAL

AHMAD AL-SHEWANI

Ahmad Al-Shewani har hörts.

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

- Beslagsprotokoll
- Analysbesked

VINCENT ROSÉN

Vincent Rosén har hörts.

Åklagarna har lagt fram följande bevisning avseende påstådd brottslighet den 14 oktober 2019.

- Beslagsprotokoll
- Analysresultat avseende bruk av narkotika
- Körkortsuppgifter
- Protokoll TBL § 7
- Värderingsintyg

Åklagarna har lagt fram följande bevisning avseende påstådd brottslighet den 6 november 2019.

- Beslagsprotokoll
- Skiss över Vincent Roséns sovrum
- Protokoll över vapenundersökning
- Sakkunnigutlåtande NFC avseende DNA och fingeravtryck
- Bilder från husrannsakan
- Fotografier från Vincent Roséns telefon
- Analysresultat från RMV avseende bruk av narkotika
- Analysresultat avseende dopningsmedel

ANDERS PETTERS

Anders Petters har hörts.

Åklagarna har lagt fram följande bevisning.

- Beslagsprotokoll
- Analysbesked
- Fotografier av kniv

PERSONER I MÅLET OCH DERAS RELATION TILL VARANDRA

Ndella Jack och **Lamin Dibba** träffades i maj 2019 och blev ett par. De gifte sig i Gambia i augusti 2019. Lamin Dibba bodde under 2019 på Multrågatan 1 C i Råcksta. Inför bröllopet åkte Lamin Dibba, Ndella Jack, **Geankarlo Garcia Barrera** (kallas för Ian) och **Alex Dibba** (Lamin Dibbas lillebror) till Gambia. De var tillsammans i Gambia under några veckor före bröllopet. Med på bröllopet var även Ahmad Al-Shewani och dennes dåvarande flickvän **Angelica Hultberg Björk**. Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera var båda bestman på bröllopet.

Ahmad Al-Shewani och Lamin Dibba lärde känna varandra i april 2019 då Lamin Dibba blev villkorligt frigiven från ett fängelsestraff. De lärde känna varandra genom Lamin Dibbas lillebror **Bakary Dibba** (kallas för Fa). Denne kände Ahmad Al-Shewani sedan tidigare. Ahmad Al-Shewani och Lamin Dibba träffades ganska mycket under våren och sommaren 2019. Under sommaren och hösten 2019 bodde Angelica Hultberg Björk i Södertälje delvis tillsammans med Ahmad Al-Shewani.

Geankarlo Garcia Barrera och Lamin Dibba lärde känna varandra för ungefär sex år sedan. Under de perioder då Lamin Dibba avtjänade fängelsestraff har de inte haft mycket kontakt. Geankarlo Garcia Barrera bor i Brandbergen tillsammans med **Jennifer Ketolainen**. Geankarlo Garcia Barrera har en son som bor i Skogås. Geankarlo Garcia Barrera och Lamin Dibba är nära vänner. De brukade träffas när Lamin Dibba var i Brandbergen. Även Geankarlo Garcia Barrera känner Bakary Dibba sedan tidigare.

Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani känner varandra genom Lamin Dibba och Bakary Dibba. Både Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani har varit i och utanför lägenheten på Multrågatan.

Vincent Rosén och Lamin Dibba känner varandra sedan lång tid. De har avtjänat fängelsestraff för en sak de gjort tillsammans. Den händelsen ligger långt tillbaka i tiden. Under 2019 har de inte träffats på grund av att Lamin Dibba avtjänade fängelsestraff.

Anders Petters och Geankarlo Garcia Barrera känner varandra sedan tidigare. De är goda vänner och Geankarlo Garcia Barrera är gudfar till Anders Petters son. Anders Petters och Lamin Dibba känner inte varandra och har aldrig träffats. Varken Ahmad Al-Shewani eller Vincent Rosén känner Anders Petters.

Innan Lamin Dibba reste till Gambia bodde han tillsammans med **Momar Lobba** i lägenheten på Multrågatan. Momar Lobba är vän till Lamin Dibba och de har känt varandra länge. Denne har tidigare haft en relation med Lamin Dibbas syster och de har barn tillsammans. Under tiden som Lamin Dibba var i Gambia bodde Momar Lobba i lägenheten tillsammans med **Anja Lund**. Geankarlo Garcia Barrera och Ahmad Al-Shewani känner Momar Lobba genom bl.a. Lamin Dibba. Innan Lamin Dibba blev tillsammans med Ndella Jack träffade han Anja Lund under en kort tid.

Geankarlo Garcia Barrera och Lamin Dibba träffades inte efter att de kom hem från Gambia. Geankarlo Garcia Barrera deltog inte på någon minnesstund för Ndella Jack och de hade i princip ingen kontakt per telefon eller på annat sätt efter bröllopet. Ahmad Al-Shewani och Lamin Dibba träffades på El Cocodrilo (se mer om den händelsen nedan) och hade viss kontakt efter att de kom hem från Gambia. Efter att Ndella Jack skjutits till döds sågs Ahmad Al-Shewani och Lamin Dibba endast mycket kort i samband med en minnesstund för henne.

Tom Mike är vän med Alex Dibba. Denne känner också Lamin Dibba. De tre åkte taxi tillsammans till Alphydevägen i Nacka den 8 september 2019.

Hashim Al Kanaani är taxichaufför och körde den taxi som Lamin Dibba, Alex Dibba och Tom Mike åkte i till Nacka. Taxibilen blev beskjuten på Alphyddevägen och Hashim Al Kanaani träffades av en kula.

På Alphyddevägen 23 bodde den 8 september 2019 **Erika Sahlström** (våning 2), **Sammy Ying-Hao Hsia** (våning 3), **Elsa Johanssons Torstensson** och **Martin Wilson** (våning 4), **Nello Minati** (våning 5), **Harri Paussu**, (våning 6) samt **Ricky Marvet** (våning 8). Deras lägenheter blev beskjutna den kvällen och Sammy Ying-Hao Hsia träffades av en kula i det vänstra ögat.

Lamin Dibba känner **Gebril Sidibeh** (kallas för Gibbo) sedan lång tid tillbaka. De lärde känna varandra när båda bodde i Enskededalen. Ahmad Al-Shewani, Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén känner alla till Gebril Sidibeh. Även Anja Lund känner Gebril Sidibeh.

Carol Abbas Chmaissani är en nära vän till Lamin Dibba. De har känt varandra i fyra eller fem år. Även Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera känner till Carol Abbas Chmaissani.

Muhammed Monis (kallas för Naim) är barndomsvän till Lamin Dibba.

Mustapha Jammeh är vän till Lamin Dibba.

Andrija Mijanovic (kallas för Adde) är vän till Ahmad Al-Shewani.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING – DOMSKÄL**ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR PRÖVNING AV SKULDFRÅGORNA**

Domstolen har att först ta ställning till om den av åklagarna framlagda bevisningen är robust nog för att ligga till grund för en fällande dom, dvs. om bevisningen är tillräcklig för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att det som åklagarna påstår också har inträffat. Det måste i regel även vid en erkänd brottslig gärning finnas bevisning som stödjer åklagarnas gärningspåstående, varför en prövning av åklagarnas bevisning görs även om den tilltalade har erkänt gärningen. I rättspraxis har framhållits att bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (se NJA 2015 s. 702). Högsta domstolen har uttalat att bedömningen i ett mål som detta till en början bör ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståndet. Om domstolen finner åklagarnas bevisning otillräcklig, ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas.

Anser domstolen däremot att åtalet är tillförlitligt styrkt, finns det anledning att undersöka vad den tilltalade anfört. Då ska den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last (se NJA 2017 s. 316). Domstolen har att ta ställning till om det som den tilltalade anfört och den bevisning som lagts fram gör att domstolen anser att styrkan i åklagarnas bevisning påverkas. I den mån ord står mot ord, ska den tilltalades version läggas till grund för domstolens bedömning. Så gäller även i situationer där det inte går att utreda vad som hänt. I anslutning till detta ska framhållas att en tilltalad har rätt att tiga och att det endast är i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring som hans eller hennes tystnad kan tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att tidigare lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Det ska även beaktas att en tilltalad kan ha skäl till att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om han eller

hon riskerar att dömas för annan brottslig gärning. (Se t.ex. NJA 2015 s. 702.) Om åklagarnas bevisning omkullkastas i sådan mån att åtalet inte längre kan anses vara tillförlitligt styrkt, ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas.

Den bevisning som läggs fram till stöd för ett åtal kan vara direkt på så sätt att en målsägande eller ett vittne som sett vad som inträffat pekar ut den tilltalade. Bevisningen kan även vara indirekt. Det är då fråga om indirekta spår av en brottslig gärning som pekar mot en viss gärningsman. Indirekt bevisning kan vara av skiftande slag och ha olika styrka. Typiska indirekta bevis är t.ex. fingeravtryck och spår av DNA efter gärningsmannen, motiv, hotbilder samt den tilltalades agerande före och efter gärningen. Ett indirekt bevis kan inte ensamt styrka ett påstående om brottslig gärning. Däremot kan flera sådana bevis verka kumulativt och bilda en struktur eller ett mönster som innebär att en tilltalads skuld kan ställas utom rimligt tvivel (se Nordh, Praktisk process VIII Bevisrätt C, 2 uppl. 2019, s. 21 ff., som använder begreppet struktural bevisning för denna typ av bevisning).

Vid försöksbrott måste det visas att den tilltalade har uppsåt även till det fullbordade brottet. Om det inte kan påvisas att den tilltalade haft uppsåt ska åtalet ogillas och den tilltalade frikännas.

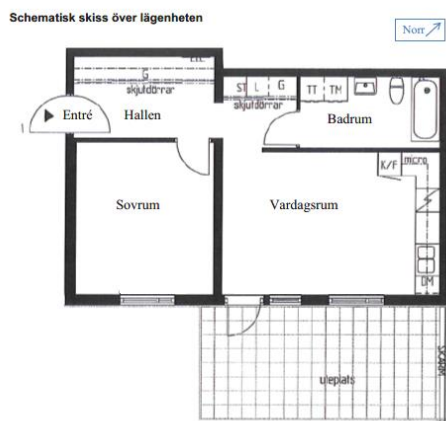
För att någon ska dömas till ansvar för medhjälp krävs att personen har vidtagit åtgärder som har främjat en viss gärning. Det krävs även att han eller hon haft uppsåt i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet.

FÖLJANDE ÄR UTRETT I FRÅGA OM HÄNDELSERNA

Händelsen i Råcksta*Närmare om brottsplatsen*

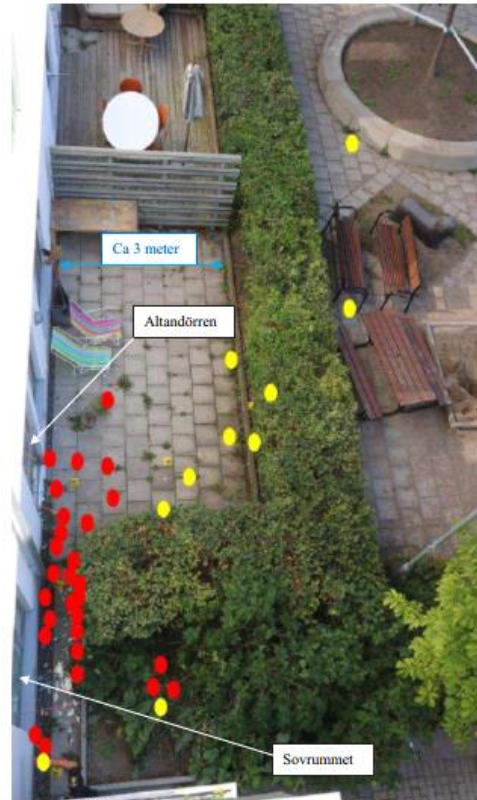
Av utredningen är inledningsvis följande klarlagt. Ndella Jack låg i sängen i sovrummet och hon träffades av minst 19 skott. Skotten träffade henne huvudsakligen från höger sida mot hennes nedre delar. Ndella Jack orsakades skador i buk, ben, fötter, rygg, armar, händer samt inre organ vilket orsakat blodförlust som medfört att hon avlidit. Hon vred sig i samband med att skotten träffade henne. Av Lamin Dibbas larmsamtal och hans uppgifter vid huvudförhandlingen framgår att Ndella Jack andades en tid efter gärningstillfället. Lamin Dibba befann sig inledningsvis i badrummet. Lamin Dibba drog ned Ndella Jack från sängen och förde in henne i hallen. Kl. 01.37 larmade Lamin Dibba SOS och uppgav att hans fru hade blivit skjuten i ryggen. Innan Lamin Dibba larmade vidtog han livräddande åtgärder på Ndella Jack. Gärningen inträffade kort tid innan Lamin Dibba larmade.

Den aktuella lägenheten på Multrågatan 1 C ligger på entréplan och består av ett sovrum, vardagsrum med kök och badrum (se bild nedan).



På marken utanför lägenheten har 38 hylsor påträffats. Huvuddelen av skotten har avlossats mot sovrummet och skotten sköts in genom den större delen av sovrumsfönstret som var stängt. I sovrummet fanns ett 50-tal skador som har bedömts komma både från ingångshål och rikoschetter. Skott har också gått genom sovrumsväggen in i hallen. Vidare har skott gått igenom glaset i altandörren och in i vardagsrummet. Ett av dessa skott har gått igenom väggen till badrummet och träffat badrumsspeglén. Kulor och kulfragment har påträffats i sovrummet, hallen, vardagsrummet/köket och badrummet. Det har också påträffats kulhål i fasaden vid sovrumsfönstret och altandörren. Av utredningen framkommer att det varit en uppenbar fara för den som befunnit sig i sovrummet, hallen, vardagsrummet/köket och badrummet.

Enligt NFC talar resultatet avseende 28 av hylsorna (röda markeringar figur 19 nedan) extremt starkt för att de har avlossats i den automatkarbin som togs i beslag i Svindersvik den 10 september 2019 (Grad + 4). De övriga 10 hylsorna (gula markeringar figur 19 nedan) har ansetts vara utskjutna ur ett annat vapen. Detta vapen har inte återfunnits. I sovrummet och i vardagsrummet har kulor (manteln) med två olika spårtyper påträffats. Enligt brottsplatsundersökningen ger det starkt stöd för att två vapen använts vid skjutningen. Den troliga skjutplatsen har bedömts vara i planteringen och intill denna i nära anslutning till fönstret till sovrummet (se bild 4 och 5 nedan). Enligt brottsplatsundersökningen ger hylsornas läge och antalet kulhål i sovrummet starkt stöd för att de flesta kulhålen i sovrummet är avfytrade med det beslagtagna vapnet.



Figur 19: Översikt över hylsornas placering.



Bild 4: Översikt av lägenheten sedd från fastighetens innergård. Kulbanor och troliga skjutplatser är markerat i bilden.



Bild 5: Lägenheten sedd från sidan på fastighetens innergård. Kulbanor och troliga skjutplatser är markerat i bilden.

På en parkeringsplats ca 70 meter fågelvägen från brottsplatsen har en handske och en patron påträffats. Patronen har hittats intill en personbil BMW UKW759. Enligt NFC talar resultaten för att patronen repeterats i automatkarbinen som beslagtogs i Svindersvik den 10 september 2019 (Grad +2). Tingsrätten återkommer närmare om betydelsen av dessa bevis nedan.

Av utredningen har framkommit att gardinerna var fördragna i vardagsrummet och att det hängde ett vadderat täcke framför sovrumsfönstret. Av den film som åklagaren åberopat om ljusförhållanden på platsen har vidare framkommit att det inte gick att se in i sovrummet.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser att det är utrett att två vapen använts vid skjutningen, varav det ena är den automatkarbin som senare beslagtogs i Svindersvik och som också använts vid skjutningen i Nacka. Omständigheterna att två vapen använts, att det av Lamin Dibbas uppgifter går att dra slutsatsen att det varit ett snabbt händelseförlopp samt placeringarna av de förmodade skjutplatserna innebär att det är styrkt att det varit två gärningsmän på platsen. Tingsrättens slutsats får stöd av att Karim Arken och även Dilnaz Abdrimova båda berättat om två gärningsmän (se närmare om deras uppgifter och tingsrättens värdering av desamma nedan).

Det är utrett att det inte gått att se in i lägenheten utifrån. Detta tillsammans med att huvuddelen av skotten riktats mot sängen talar enligt tingsrätten för att skyttarna haft kännedom om hur det sett ut inne i lägenheten.

Sammanfattningsvis är det styrkt att i vart fall två personer dödat Ndella Jack och försökt döda Lamin Dibba genom att skjuta in med automatvapen i lägenheten. Lamin Dibba har varit nära att träffas av skotten och hade han träffats hade risken varit stor att han hade orsakats livshotande skador. Med hänsyn till det stora antalet skott som avlossats med automatvapen in i lägenheten och mot den plats där sängen varit placerad anser tingsrätten att det är utrett att gärningsmännen har haft för avsikt att döda de som befann sig i lägenheten. Gärningen ska således bedömas som mord och försök till mord.

Händelserna i Nacka*Närmare om brottsplatsen*

Av utredningen är inledningsvis följande klarlagt. Lamin Dibba åkte taxi till Nacka på kvällen den 8 september 2019 för att träffa en person som han fått uppfattningen kunde lämna information om dödsskjutningen av Ndella Jack. En skottlossning ägde rum på Alphyddevägen i Nacka strax före kl. 21. Lamin Dibba, Alex Dibba,

Tom Mike och Hashim Al-Kanaani befann sig på Alphyddevägen i Hashim Al-Kanaanis taxibil som denne körde.

Vid brottsplatsundersökning på Alphyddevägen har bl.a. påträffats 20 patronhylsor vid vändplan (mellan ca 5–13,5 meter från Alphyddevägen 45), en patronhylsa vid trottoarkanten framför Alphyddevägen 45 och kuldelar på Alphyddevägen i riktning från vändplan. Det har även framkommit att kulor gått in genom inglasade balkonger på våning 3 och 4 på Alphyddevägen 23 samt genom burspråk som sitter på gaveln på Alphyddevägen 23 och som vetter mot Alphyddevägen, på våning 2, 5 och 6. I tid efter brottsplatsundersökningen har även konstaterats att skott gått in genom balkongen på våning 8.

Bilden nedan (Protokollsbilaga A, aktbilaga 277, s. 50) visar delar av Alphyddevägen med numrering. Alphyddevägen 23 ligger ca 115 meter från vändplanen intill Alphyddevägen 45.



Genom Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike och Hashim Al-Kanaanis uppgifter har det framkommit att någon eller några öppnat eld mot bilen när de befunnit sig omkring vändplanen vid Alphyddevägen 45. Av skjutincidentrekonstruktionen har

framkommit att taxibilen besköts snett bakifrån från vänster. Det har anträffats åtta primära skador, varav en bedöms ha träffat Hashim Al-Kanaani, och minst 14 sekundära skottskador efter rikoschetter på bilen. I skjutincidentsrekonstruktionens analys och slutsats har angetts att den sammantagna bedömningen är att personer som befunnit sig i bilen utsatts för fara för liv och hälsa.

I rättsintyg avseende Hashim Al-Kanaani har antecknats att han orsakats sårskador på höger skinka med en mellanliggande kanal i mjukvävnaden med ett diagonalt förlopp. Skadorna har inte bedömts vara direkt livshotande, men det hade förelegat beaktansvärd risk för djup allvarlig infektion utan medicinsk behandling.

Sammy Ying-Hao Hsia har uppgett att han stod vid fönstret till balkongen, att han hörde smällar och att han föll till marken. Han förstod inte vad som hänt, men han märkte att han var blodig. Han larmade 112. Han flögs sedan med helikopter till sjukhus. Av brottsplatsundersökningen från Sammy Ying-Hao Hsias lägenhet har framgått att ett fönster på balkongens inglasning var krossat och att det fanns en genomgående rund skada i fönstret till vänster om balkongdörren som låg i linje med den krossade rutan.

I rättsintyg för Sammy Ying-Hao Hsia har under rubriken ”Påvisade skador” följande antecknats.

- Skottskada i vänstra ögat med söndertrasning ögonbulben och ögonlocken och utbrett fraktursystem i ögonhålan/ögonbotten.
- Kula från eldvapen återfunnen ovan vänstra örat.
- Metallfragment/kulfragment i området vid vänstra ögat.
- Litet blåmärke i vänstra hörselgångshuden.

Angående skadornas svårighetsgrad har det angetts att skadorna inte har bedömts vara livshotande eller leda till ett livshotande tillstånd samt att Sammy Ying-Hao

Hsia avseende kvarstående kroppsliga men har förlorat vänster öga och därmed synen på vänster öga och att det föreligger risk för kvarstående tinnitusbesvär.

Nello Minati har berättat att han tittade på tv i vardagsrummet när han hörde skottlossning och att det kom en sky av glassplitter. Av brottsplatsundersökningen från Nello Minatis lägenhet har följande framkommit. I lägenhetens vardagsrum har en kula gått in genom det vänstra fönstret i burspråket, vilket vetter mot vändplanen vid Alphyddevägen 45. Det har konstaterats en skada som inte var genomgående på det högra fönsterpartiet, på motsatt sida i burspråket. Nedanför det högra fönsterpartiet har två delar av vad som bedömdes komma från samma kula påträffats.

Harri Paussu har berättat att han hörde något som han uppfattade som fyrverkerier. Dagen efter såg han golvlisten och att skott gått in i burspråket i vardagsrummet. Han hade den 8 september 2019 suttit och tittat på tv ca 1,5 meter från där skotten gick in. Av fotografier från Harri Paussus lägenhet har framkommit att det påträffades en skada på golvlisten på vänster sida av burspråket och en skada i väggen på motsatt sida av burspråket samt att det återfanns en kula i skadan i väggen.

Erika Sahlström har berättat att hon satt i soffan i vardagsrummet när hon hörde en smäll. Hon såg hålet i nedre delen av rutan och skadan i det andra fönstret. Hon brukar sitta i fåtöljen i burspråket. Om hon hade gjort det vid detta tillfälle hade hon träffats av glassplitter. Av brottsplatsundersökningen i Erika Sahlströms lägenhet har följande framkommit. I lägenhetens vardagsrum har en kula gått in igenom det vänstra fönstret i burspråket, vilket är det fönster som vetter mot vändplanen. På det högra fönstret på burspråket har kulan gått igenom de första två glasen i treglasfönstret. Mellan glasrutorna i det högra fönstret har en deformerad kulmantel påträffats.

Martin Wilson och Elsa Johansson Torstenssons har samstämmt berättat att de satt i vardagsrummet och tittade på tv när de hörde smällar och ljud från balkongen. De har också uppgett att när Elsa Johansson Torstensson öppnade balkongdörren rasade en inglasad ruta ner. Av brottsplatsundersökningen från Martin Wilson och Elsa Johansson Torstenssons lägenhet har följande framkommit. Lägenheten har en inglasad balkong. Inglasningen består av tre partier med tre glas i varje parti. Det mittersta partiets mittersta glas har varit helt krossat. I glasresterna i ovankanten har ett förmodat ingångshål konstaterats. Ovanför balkongdörrens foder har en skada som bedöms vara ett islagsmärke från en kula påträffats.

Ricky Marvet har berättat att han satt i vardagsrummet när han hörde maskineld och att han ungefär en timme tidigare hade suttit på balkongen. Av fotografier från Ricky Marvets lägenhet har framkommit att det finns ett hål i balkongens plåt och på insidan av balkongen samt en skada på ett bordsben. Det har även lagts fram fotografier på kulrester som enligt anteckning har anträffats av Ricky Marvet på balkonggolvet.

Fynd i buskage i Svindersvik

Vittnet Alexander Levin har sett att en karavan av bilar har kommit körandes i hög hastighet från Svindersvik strax efter skjutningen den 8 september 2019. Den 10 september 2019 har en automatkarbin, ett tomt magasin, en revolver med sex stycken avskjutna hylsor i och två registreringsskyltar (YOR898) påträffats i ett buskage invid en parkeringsplats på Svindersviksvägen. I en sopsäck (som anställda vid museet intill plockat skräp i) har vidare anträffats en registreringsskyltshållare, diverse plast med tejp och buntband, ett taxikvitto och en parkeringsbot. Tingsrätten återkommer närmare nedan om fynd som gjorts på dessa föremål.

Av vapenundersökningen har följande framkommit. Automatkarbinen är helautomatisk i kaliber 7,62x39 mm (7,62 Kalashnikov m.fl. beteckningar) av fabrikat Zastava och fungerar utan anmärkning. Magasinet laddas med patroner och

förs in i vapnet. Manteln dras bakåt och släpps varefter vapnet kan avfyras. Vid avfyrningen kastas patronhylsan ut åt höger, och en ny patron förs in i patronläget varefter en ny avfyrning kan göras. Magasinet är tillverkat av stålplåt med kapacitet för maximalt 30 patroner kaliber 7,62x39 mm (7,62 Kalashnikov m.fl. beteckningar). Magasinet passar till och bildar ett komplett vapen med automatkarbinen. Revolvern är i kaliber .357 Mag (.357 Magnum, .357 Smith&Wesson Magnum, 9x33mmR) av fabrikat Zastava. Vapnet har provskjutits med patroner både i kaliber .38 SPL och .357 Magnum och fungerar utan anmärkning. Trumman kan laddas med patroner och fälls in i stommen. Vid tryck på avtryckaren snurrar trumman motsols och lägger en patron i läge samt avfyras. Vapnet kan avfyras både i single- och double action. De sex patronhylsorna passade i vapnet. Automatkarbinen och revolvern är skjutvapen enligt vapenlagen.

Av brottsplatsundersökningarna och skjutincidentrekonstruktionen har framkommit att kulmaterial påträffats i lägenheterna på Alphyddevägen 23 på våningarna 2, 3, 4, 5 och 6, på flera platser i taxibilen och i Sammy Ying-Hao Hsias huvud. Undersökningen har inte omfattat fynden på balkongen på våning 8.

I NFC:s undersökning avseende automatkarbinen och revolvern jämte kulmaterial och hylsor från gärningen i Nacka har bl.a. följande antecknats.

- Resultaten talar starkt för att patronhylsorna från vändplanen vid Alphyddevägen 45 har avlossats i automatkarbinen (Grad +3).
- Kulmaterial från Sammy Ying-Hao Hsias huvud (G001), från ingångshål i avlastningsbord på mittenplatsen i baksätet på taxibilen (G011), från sätet på förarplatsen i taxibilen (G013), från vardagsrumsgolvet på Alphyddevägen 23 våning 5 (S034), och från vardagsrumsfönster på Alphyddevägen 23 våning 2 (S036) bedöms vara utskjutna från samma vapen. Resultaten talar varken för eller emot att samma kulmaterial utskjutits ur automatkarbinen (Grad 0).

- Resultaten talar i någon mån för att kulmaterial från Alphyddevägen 23 från dels våning 6 (kopparmantlad kula), dels våning 4 (del av kula) har utskjutits ur revolvern (Grad + 1). Kulmaterialen bedöms vara utskjutna ur samma vapen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten gör följande bedömning i fråga om vad som är utrett om händelserna i Nacka. Omständigheterna *att* patronhylsorna på vändplanen kan knytas till automatkarbinen i Svindersvik *att* kulmaterial från Sammy Ying-Hao Hsias huvud, våning 2 och 5 på Alphyddevägen 23, avlastningsbord i baksätet i taxin och förarplatsen i taxin bedöms vara utskjutna ur samma vapen (även om resultaten varken talar för eller emot att de är utskjutna ur automatkarbinen) samt *att* automatkarbinen påträffats i närheten kort tid efter händelsen medför att det är utrett att automatkarbinen använts vid gärningen i Nacka. Det är klarlagt att skotten avlossats från vändplanen i Alphyddevägens längdriktning och träffat taxibilen, Sammy Ying-Hao Hsia och lägenheter på Alphyddevägen 23. Avseende revolvern innebär omständigheterna *att* kulmaterial från våning 4 och 6 bedöms vara utskjutna ur samma vapen, *att* resultaten i någon mån talar för att kulmaterial från våning 4 och 6 utskjutits ur revolvern samt *att* revolvern påträffats i närheten kort tid efter händelsen tillsammans med ett annat vapen som använts vid samma skjutning att det är utrett att revolvern använts vid gärningen i Nacka och att skott från revolvern träffat lägenheter på Alphyddevägen 23.

Av utredningen framgår att de personer som befunnit sig i bilen bedömts ha utsatts för fara för liv och hälsa. Den som avlossar vapen mot ett fordon måste ha haft som avsikt att döda den eller de som färdas i bilen. Gärningen som riktats mot Lamin Dibba, Alex Dibba, Tom Mike och Hashim Al-Kanaani ska bedöms som försök till mord.

Tingsrätten anser att avlossa såväl en automatkarbin som en revolver på öppen gata i ett tätbebyggt område och under en tid på dygnet när människor är vakna och kan tänkas befinna sig såväl utomhus som i sina lägenheter är ett grovt oaktsamt agerande som gränsar till likgiltighetsuppsåt. Sammy Ying-Hao Hsia har tillfogats en svår kroppsskada och gärningen har innefattat ett handlande som innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Gärningen som riktats mot Sammy Ying-Hao Hsia ska bedömas som vållande till kroppsskada, grovt brott. De övriga målsägandena på Alphyddevägen 23 har utsatts för livsfara eller fara för svår kroppsskada. Genom att skjuta mot lägenheterna har skada orsakats i lägenheterna, på balkongerna och på fasaderna. Gärningen mot dem är att bedöma som framkallade av fara för annan.

DE TILLTALADE FRIKÄNNES FRÅN BROTT I RÅCKSTA

Innan tingsrätten går över till att pröva den bevisning som åklagarna åberopat till styrkande av vilka som är gärningsmän prövar tingsrätten om det är styrkt att det finns en konflikt mellan Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani respektive Geankarlo Garcia Barrera som kan utgöra motiv till gärningarna.

Båda har haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba

Åklagarna har gjort gällande att motivet till skjutningen den 28 augusti 2019 är en konflikt mellan Lamin Dibba å ena sidan och Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera å andra sidan. Enligt åklagarna har konflikten uppstått i Gambia. När de inblandade har återvänt till Sverige har de stämt träff på restaurang El Cocodrilo på Södermalm för att prata om det som hänt (se mer nedan angående vad tingsrätten anser är utrett avseende mötet). I denna del har åklagarna åberopat ett stort antal WhatsApp-konversationer och ljudfiler. Lamin Dibba har tillbakavisat att något skulle ha inträffat i Gambia. Han har i princip inte kommenterat den bevisning som lagts fram. Ahmad Al-Shewani har tonat ner det som angetts i konversationerna och ljudfilerna och uppgett att det som står inte ska tolkas bokstavligen och att språket i

många konversationer är överdrivet. Samtidigt har Ahmad Al-Shewani uppgett att han blivit chockad när han fått del av vissa meddelanden. När det gäller Geankarlo Garcia Barrera har han i princip inte haft någon kontakt med Lamin Dibba efter bröllopet. Geankarlo Garcia Barrera har berättat att han redan tidigare hade bestämt sig för att ta avstånd från sitt kriminella liv. Det som hänt har enligt Geankarlo Garcia Barrera inte varit så allvarligt och handlat om en eller två ”fysiska grejer” som han inte utvecklat närmare. Geankarlo Garcia Barrera har berättat att han ville spendera mer tid med sin son och redan tidigare hade sökt till juristprogrammet.

Det är utrett att det finns en konflikt

I en konversation den 21 augusti 2019 mellan Ahmad Al-Shewani och Lamin Dibba (då de fortfarande befunnit sig i Gambia) anser tingsrätten att Ahmad Al-Shewani har redogjort för sin syn på det som inträffat. Konversationen har inletts vid kl. 02.30.

Ahmad Al-Shewani har beskrivit att han varit lojal mot Lamin Dibba och att denne har sagt till Bakary Dibba att om han skadar någon av dem som är runt Lamin Dibba kommer Lamin Dibba att skada Bakary Dibba. Ahmad Al-Shewani har också skrivit att han blev förvånad på resan då Geankarlo Garcia Barrera fick stryk och anser att inte ens deras fiender blir behandlade på det sättet. Ahmad Al-Shewani har också undrat hur de har kunnat hamna där. Ahmad Al-Shewani har påpekat att det blir mycket instabilt när de i kretsen av de närmaste känner sig osäkra på sina egna. Vidare har Ahmad Al-Shewani skrivit att han skäms att det har blivit så här och undrar hur de ska kunna reparera sig. Han har åkt till Gambia och mötts av inbördeskrig. Han har också skrivit att Geankarlo Garcia Barrera är smuts och hatad av dem, men att han inte vet varför. Enligt Ahmad Al-Shewani är det Geankarlo Garcia Barrera som är deras enda inkomstkälla och den som alltid sköter sig. Nu tackar de Geankarlo Garcia Barrera genom att slå och hota honom och kasta ut honom ur deras familj. Ahmad Al-Shewani har också skrivit att han inte vet vad det är för inre hat och att han inte känner igen Lamin Dibba. Denne har tidigare stoppat

Bakary Dibba när denne hotat Geankarlo Garcia Barrera och nu är det Lamin Dibba som får folk att vara rädda för Lamin Dibba. Ahmad Al-Shewani har skrivit att han inte förstår någonting. Han älskar Lamin Dibba och har varit med honom hela vägen men anser att det som händer nu är fel och att Lamin Dibba inte ser det gör Ahmad Al-Shewani chockad.

Lamin Dibba har i efterföljande meddelanden ifrågasatt Ahmad Al-Shewani uppgift att han skulle ha slagit Geankarlo Garcia Barrera under resan och att Ahmad Al-Shewani skulle ha sett det. Lamin Dibba har själv skrivit att han tagit tag i Geankarlo Garcia Barreras tröja och tryckt upp honom mot väggen. Lamin Dibba har även uppgett att han slagit Geankarlo Garcia Barrera en gång under hela resan och att han då gett Geankarlo Garcia Barrera en örfil och en box med knuten näve mot sidan av magen. Anledningen till att han slagit Geankarlo Garcia Barrera har varit att denne bråkat om något bagatellartat. Av konversationen framgår också att Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani varit irriterade på varandra då Lamin Dibba ansett att Ahmad Al-Shewani inte betalat sin hotellnota.

Ahmad Al-Shewani har också skrivit att han endast sett ett tillfälle då Lamin Dibba varit våldsam mot Geankarlo Garcia Barrera men att han uppfattat att det varit nära ögat att Geankarlo Garcia Barrera ska åka på en ordentlig omgång flera gånger varje dag. Ahmad Al-Shewani har också skrivit att anledningen till att han tagit upp detta är för att han anser att det är fel och att det sista som de ska ha i sin gruppering är att folk känner att det när som helst kan smälla.

Som angetts ovan har Ahmad Al-Shewani i förhör tonat ner allvaret i det som han skrivit och gjort gällande att texten är överdriven. Samtidigt kan tingsrätten konstatera att Ahmad Al-Shewani i förhör uppgett att det är något som gör honom chockad och att det finns anledning att senare ha ett möte på El Cocodrilo där alla ska närvara för att prata. Ahmad Al-Shewani har inte lämnat något egentligt svar på vad det är som gör honom chockad. Enligt tingsrätten framgår det av

konversationen att Ahmad Al-Shewani är chockad över hur Geankarlo Garcia Barrera blivit behandlad och hur de behandlar en av sina egna. Det framgår också enligt tingsrätten att Ahmad Al-Shewani inte förstår Lamin Dibbas agerande och att han har ifrågasatt Lamin Dibbas agerande – att slå och hota Geankarlo Garcia Barrera och kasta ut denne från familjen.

När det gäller övriga konversationer och ljudfiler framgår enligt tingsrätten med tydlighet att det finns en konflikt mellan Lamin Dibba och andra personer som tillhör hans närmaste krets. Flera personer har reagerat på Lamin Dibbas beteende gentemot sina egna. Ahmad Al-Shewani har öppet ifrågasatt Lamin Dibbas agerande och påstått att det splittrar deras grupp. Lamin Dibba har varit av uppfattningen att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har svikit honom och agerat illojalt mot honom. Skälet till att de ska träffas på El Cocodrilo är för att prata och lösa situationen. Det är Bakary Dibba som har informerat Lamin Dibba om att mötet ska bli av och vilken tid de ska träffas. Tingsrätten anser också att det är styrkt att Lamin Dibba ansett att det finns behov av att beväpna sig inför mötet och att han inför mötet oroar sig för sin säkerhet.

Mötet på El Cocodrilo

Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani har båda bekräftat att de varit på restaurang El Cocodrilo den 27 augusti 2019. Det är dock inte klarlagt exakt vilka som närvarat på restaurangen. Geankarlo Garcia Barrera har sagt att han inte har varit på El Cocodrilo utan att han befunnit sig i Brandbergen. Varken Lamin Dibba eller Ahmad Al-Shewani har uppgett att Geankarlo Garcia Barrera varit på mötet. Lamin Dibba har uppgett att Bakary Dibba inte deltagit. Ahmad Al-Shewani har däremot berättat att han kommit till El Cocodrilo tillsammans med Bakary Dibba. Det är klarlagt att Muhammed Monis varit med på restaurangen. Även Alex Dibba har varit på El Cocodrilo. Det är dock inte klarlagt om han deltagit i mötet eller om han varit på El Cocodrilo av annan anledning.

Lamin Dibba har uppgett att han endast varit på El Cocodrilo vid ett tillfälle. Ahmad Al-Shewani däremot har berättat att det hade blivit något missförstånd så att Lamin Dibba hade varit på restaurangen några timmar tidigare. Lamin Dibba har därför inte varit på plats när de kom och Ahmad Al-Shewani och Bakary Dibba har fått vänta på Lamin Dibba. Både Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani har berättat om mötet. De har uppgett att det blivit tumult inne på restaurangen och att alla gäster sprungit ut. Lamin Dibba har berättat att det berodde på att han slagit en somalisk kille som sagt något om en kompis på kåken. Ahmad Al-Shewani har uppgett att han sett att stolar ramlat omkull, men att han inte sett något våld. Enligt Ahmad Al-Shewani har det varit ett aggressivt möte och han har inte kunnat prata med Lamin Dibba. Enligt Ahmad Al-Shewani har Bakary Dibba till slut sagt att de skulle röra sig därifrån och de har därför sprungit från restaurangen och tagit en taxi på Götgatan. Den senare uppgiften framstår som svårförståelig eftersom Ahmad Al-Shewani berättat att Andrija Mijanovic under mötet väntat utanför i bilen. Uppgifterna som Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani lämnat är oförenliga med varandra och det är uppenbart att de inte berättat sanningen om vad som inträffat i samband med mötet.

Den 27 augusti 2019 har Lamin Dibba skickat en ljudfil till Ahmad Al-Shewani kl. 21.14. Ljudfilen är drygt sex minuter lång. Såväl Ahmad Al-Shewani som Lamin Dibba har bekräftat att meddelandet skickats respektive tagits emot efter mötet på El Cocodrilo. Enligt tingsrättens uppfattning innehåller meddelandet delvis uppgifter om hur Lamin Dibba sett på mötet och vad som inträffat. Meddelandet riktar sig enligt tingsrätten till Ahmad Al-Shewani, Geankarlo Garcia Barrera och Bakary Dibba.

Lamin Dibba har även haft kontakt med Carol Abbas Chmaissani efter mötet på El Cocodrilo. Denne har skrivit att det är synd att det blev bråk med Lamin Dibbas bror idag och att han hoppades att det skulle lösa sig. I ett avlyssnat telefonsamtal mellan Lamin Dibba och Mustapha Jammeh den 15 september 2019 har Lamin

Dibba berättat delar av vad som hänt. Tingsrätten tolkar samtalet på det sättet att Lamin Dibba berättat att det uppstått en konflikt i Gambia och att det är Geankarlo Garcia Barrera som agerat så att Lamin Dibba blivit arg på Bakary Dibba. Lamin Dibba har också berättat om mötet på El Cocodrilo och att någon velat skjuta honom där. Tingsrätten tolkar samtalet som att Lamin Dibba berättat att han är arg på Bakary Dibba och att han blivit hotad med pistol på El Cocodrilo.

Utifrån de uppgifter som Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani lämnat är det enligt tingsrätten styrkt att det varit tumultartat på El Cocodrilo. Det är även genom de meddelanden som lagts fram visat att konflikten inte lösts i samband med mötet utan att konflikten förvärrats. Utifrån utredningen går det dock inte att dra några säkra slutsatser om vad som inträffat på El Cocodrilo. De uppgifter som Lamin Dibba lämnat i meddelandet till Ahmad Al-Shewani talar för att han blivit hotad med pistol. Vittnet Lina Calmhede har hörts om sina iakttagelser den aktuella kvällen vid kl. 20.45 i samband med att hon befunnit sig på en uteservering på Ringvägen 129. Hon har sett att tre män sprungit förbi och att de kommit från Götgatan. Männen har stannat en kort bit från henne och stämningen har varit aggressiv. Den man som sprungit först har haft en pistol i handen som han riktat mot de två andra männen. Lina Calmhede har förhållandevis detaljerat beskrivit männens utseende och klädsel. Utifrån uppgifterna är det enligt tingsrätten inte möjligt att dra några säkra slutsatser om de tre männen är personer som deltagit i mötet på El Cocodrilo. Detta eftersom det inte är utrett vad de i målet aktuella personerna haft på sig den aktuella kvällen. Tingsrätten kan inte heller utifrån de signalement som Lina Calmhede lämnat säga med någon större grad av säkerhet att en av de tre männen varit Lamin Dibba. Inte heller har det framkommit att Lina Calmhede gjort sina iakttagelser i direkt anslutning till restaurang El Cocodrilo. Utredningen är inte sådan att det kan anses styrkt att Lamin Dibba har hotats med pistol, även om mycket talar för att så skett.

Tingsrättens bedömning

Lamin Dibba har själv berättat om sin sinnesstämning när han och Ndella Jack kom hem till bostaden i Räcksta. Han har uppgett att han var upprörd över hur dagen hade gått, men att det inte haft med mötet på El Cocodrilo att göra. Enligt tingsrätten framstår den uppgiften inte som trovärdig med hänsyn till innehållet i den ljudfil Lamin Dibba skickat till Ahmad Al-Shewani. Av ljudfilen framgår tydligt att Lamin Dibba är upprörd över hur de andra har betett sig och att "[...] det enda sättet för mig och släppa dig gå nu det är att du kommer att gå ner på knä framför mig och det menar jag på fullaste allvar bror. Det menar jag [...]. Lamin Dibba har även hotat med att jaga dem till dess att han dör. Efter att Lamin Dibba skickat meddelandet har han haft kontakt med Carol Abbas Chmaissani angående att han vill skaffa fram ett vapen. Även detta meddelande ger stöd för att konflikten inte lösts utan tvärtom, förvärrats. Av meddelandet från Carol Abbas Chmaissani har också framkommit att Lamin Dibba bråkat med sin bror Bakary Dibba och att Carol Abbas Chmaissani fått information om det.

Tingsrätten anser att det är styrkt att det funnits en allvarlig konflikt mellan å ena sidan Lamin Dibba och å andra sidan Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera. Lamin Dibba har tydligt uttryckt att han anser att Geankarlo Garcia Barrera har gjort så att han blivit arg på sin bror Bakary Dibba och att han ifrågasatt Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras lojalitet mot Lamin Dibba. Det är också styrkt att Lamin Dibba dödshotat Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera genom att uppge att han ska jaga dem till dess han dör. Enligt tingsrätten innebär den allvarliga konflikt som funnits att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba.

Åklagarnas bevisning mot Ahmad Al-Shewani

Åklagarna har påstått att Ahmad Al-Shewani tillsammans och i samförstånd med Geankarlo Garcia Barrera samt en eller flera okända gärningsmän har dödat Ndella Jack och försökt döda Lamin Dibba på det sätt som redogjorts för ovan. Mer

specifikt har åklagarna gjort gällande att Ahmad Al-Shewani skaffat fram de automatvapen som använts vid gärningen samt personbil ORX318 som använts som flyktbil. Åklagarna har även påstått att Ahmad Al-Shewani kört gärningsmännen till och från platsen. I vart fall har åklagarna gjort gällande att Ahmad Al-Shewani med råd och dåd främjat gärningen genom att skaffa fram de automatvapen som använts vid gärningen samt personbil ORX318, som använts som flyktbil, kört gärningsmännen till och från platsen samt styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Tingsrätten redogör nedan för sin bedömning av den bevisning som åklagarna lagt fram till styrkande av påståendet.

Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen

Inledningsvis kan konstateras att Lamin Dibba inte sett någon av gärningsmännen. När det gäller iakttagelser från brottsplatsen har vittnena Karim Arken och Dilnaz Abdrimova hörts. De har vaknat av skottlossningen och gjort sina iakttagelser från lägenhetens fönster eller balkong i direkt anslutning till skjutningen. De har båda befunnit sig på tredje våningen i fastigheten mitt emot Multrågatan 1 C. Vid tillfället har det varit mörkt ute, även om det funnits viss belysning på innergården. Dilnaz Abdrimova är endast 14 år gammal. Karim Arken är hennes farbror. Ingen av vittnena har pekat ut Ahmad Al-Shewani som en av de personer som befunnit sig på platsen vid gärningstillfället.

Karim Arken har delvis lämnat andra uppgifter vid rättegången än vad som antecknats i polisförhör med honom. Vid rättegången har han uppgett att männen varit maskerade och att de haft automatvapen. Han har även berättat att en av männen ropat "Ahmad starta bilen". I polisförhör har antecknats att Karim Arken inte kunnat se om männen varit maskerade eller inte eftersom det gick så fort. Han har inte heller uppgett till polisen att han sett att männen haft automatvapen. I polisförhör har antecknats att han uppfattat att en av männen ropat "Ahmad" eller

något liknande, men inte att det varit kopplat till att bilen på parkeringen skulle startas. Karim Arken har filmat den bil som han uppfattat använts av gärningsmännen som flyktbil.

Tingsrätten gör följande övervägande när det gäller de uppgifter som Karim Arken lämnat. Karim Arken har ingen koppling till någon av personerna i målet. Det saknas anledning för honom att medvetet lämna felaktiga uppgifter om de iakttagelser han gjort. Tingsrätten har uppfattat att han lämnat sina uppgifter efter bästa förmåga. Med hänsyn till att uppgifterna skiljer sig åt i flera väsentliga avseenden anser tingsrätten att de detaljer som Karim Arken berättat om i samband med huvudförhandlingen inte kan tillmätas någon egentlig betydelse. Karim Arken har dock i direkt anslutning till händelsen berättat att han sett att två personer sprungit från platsen, att en av dem ropat "Ahmad" eller liknande, att männen sprungit ner för en trappa som vetter mot Råckstavägen, att männen sprungit till en bil som stått parkerad intill Råckstavägen och att Karim Arken uppfattat att bilen redan varit igång när han hört att bildörrar öppnats och stängts och att bilen därefter kört från platsen. Karim Arken har videofilmade den bil som han uppfattat är gärningsmännens flyktbil. Tingsrätten kan konstatera att Karim Arken berättat om dessa iakttagelser i såväl polisförhör som vid rättegången. Med hänsyn härtill saknas det anledning att ifrågasätta de nu senaste redovisade uppgifterna.

När det gäller de uppgifter som Dilnaz Abdrimova lämnat gör tingsrätten följande överväganden. Med anledning av att Dilnaz Abdrimova är under 15 år har tingsrätten tagit del av de ljudupptagningar som gjorts i samband med att förhör hållits med henne under förundersökningen. Bevisvärdet av förhöret med Dilnaz Abdrimova är därmed lägre än om tingsrätten hade haft möjlighet att ta del av en ljud- och bildupptagning. Dilnaz Abdrimova har hörts vid tre tillfällen. Det första tillfället är ett mycket kort förhör på morgonen direkt efter händelsen. Det andra förhöret är ett ljudbandsförhör den 30 augusti 2019. I det förhöret har Dilnaz Abdrimova berättat att hon vaknat av ljud och gått upp till fönstret för att se vad det

är som hänt. Hon har då sett två killar och att en av dem hållit i en stor automatpistol. Först har hon hört när de skjutit och när hon gått för att se vad det varit har hon sett två personer på platsen. Hon har inte sett att någon skjutit. Männen har sprungit nedför en trappa och därefter har de åkt iväg i en bil. En av männen har skrikit Ahmed eller Ahmad någonting. När hon stått på balkongen har hon hört att en person skrikit ”hjälp någon har blivit skjuten”. En av männen har haft en rånarluva och den andre har haft något vitt som täckt delar av ansiktet. Båda har haft svarta shorts. Mannen med rånarluva har haft en grå/svart T-shirt. Den man som har haft något vitt för ansiktet har haft en vit T-shirt. Ett tredje förhör har hållits med Dilnaz Abdrimova den 20 mars 2020 då försvararna fått tillfälle att ställa frågor. Dilnaz Abdrimova har då berättat att anledningen till att hon i det första förhöret inte sagt något om att hon hört en person skrika Ahmed eller något liknande är för att hon vid det tillfället varit helt borta och att hon inte tänkt efter lika mycket som vid det andra förhöret. Dilnaz Abdrimova har också uppgett att hon i samband med det andra förhöret har fått tillbaka minnesbilder från händelsen. I samband med förhöret har hon också berättat att hon inte pratat om händelsen med exempelvis sin farbror.

Tingsrätten gör följande bedömning. Dilnaz Abdrimova har ingen koppling till någon av personerna i målet. Det saknas anledning för henne att medvetet lämna felaktiga uppgifter om de iakttagelser hon gjort. Hon har två dagar efter händelsen berättat förhållandevis detaljerat för polisen om vad hon sett och hört. Tingsrätten har noterat att två av förhören med Dilnaz Abdrimova inte har hållits så som är brukligt när det gäller barnförhör. Det lite längre förhöret som hållits med Dilnaz Abdrimova den 30 augusti 2019 verkar ha hållits utomhus på hennes skola och det framstår som att förhöret hållits på samma sätt som med en vuxen person. Under huvudförhandlingen har framkommit att Karim Arken är hennes farbror. Det framstår för tingsrätten som att det inte är omöjligt att Dilnaz Abdrimova och Karim Arken pratat med varandra efter den mycket chockartade händelse som skjutningen i grannhuset måste ha varit. Det är därför svårt att med säkerhet säga vad som är

Dilnaz Abdrimovas egna iakttagelser och minnesbilder från händelsen. Med hänsyn till hur förhören med Dilnaz Abdrimova hållits och då hon inte nämnt något om att hon hört en av männen skrika Ahmed eller Ahmad i det inledande förhöret anser tingsrätten att vittnesförhöret med Dilnaz Abdrimova har ett lågt bevisvärde.

Av Karim Arkens uppgifter anser tingsrätten att det är styrkt att en person som sprungit från platsen har ropat Ahmad eller något liknande. Några egentliga slutsatser om Ahmad Al-Shewani varit på platsen kan inte dras utifrån denna uppgift. Det finns inga fynd på eller kring brottsplatsen som knyter Ahmad Al-Shewani till platsen.

Honda ORX318

Åklagarna har påstått att det är personbilen ORX318 som använts som flyktbil och att det är den bilen som Karim Arken har videofilmad. Klarlagt i målet är att ORX318 är en svart Honda CR-Z med silverfärgade sidobackspeglar. Bilens registrerade ägare har varit Patrick Björk. Han är far till Angelica Hultberg Björk. Hon har varit tillsammans med Ahmad Al-Shewani under tre eller fyra år och de var tillsammans i augusti 2019. Det är Angelica Hultberg Björk som har brukat ORX318. Hon har bott på Storgatan i Södertälje. Den 30 augusti 2019 vid kl. 02.15 är det klarlagt att ORX318 har brunnit i Västra Mälarehamnen i Södertälje. Platsen där bilen stått parkerad vid den tidpunkten är knappt 300 meter fågelvägen från Angelica Hultberg Björks bostad.

Tingsrätten bedömer först om det är styrkt att fordonet på filmen har använts som flyktbil. Om så är fallet går tingsrätten vidare och prövar om åklagarna styrkt att den bilmodell som syns på filmen är en Honda CR-Z. Om så är fallet går tingsrätten vidare och prövar om utredningen är sådan att det är styrkt att det är Honda ORX318 som syns på filmen. Slutligen bedömer tingsrätten övriga bevis som lagts fram till styrkande av att Honda ORX318 använts som flyktbil.

Det är visat att flyktbilen är den bil som filmats

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Karim Arken videofilmade den bil som han uppfattat är gärningsmännens flyktbil. Han har, som redovisats ovan, berättat att han sett att gärningsmännen sprungit ner för en trappa som vetter mot Råckstavägen, att männen sprungit till en bil som stått parkerad intill Råckstavägen och att Karim Arken uppfattat att bilen redan varit igång när han hört att bildörrar öppnats och stängts och att bilen därefter kört från platsen. Den bil han filmat har kört ut från den parkering som är belägen på andra sidan Råckstavägen. På den parkeringen har polisen efter händelsen påträffat en patron som har kunnat sättas i samband med skjutningen (se ovan). Utifrån det fyndet anser tingsrätten att det är styrkt att den bil Karim Arken filmat har använts av gärningsmännen som flyktbil.

Tingsrätten övergår i det följande till att bedöma om det är en Honda CR-Z som syns på filmen.

Det är inte visat att bilen på filmen är Honda ORX318

Bengt Bergström, som är polis och arbetar som utredare, har berättat att det inledningsvis i utredningen har gjorts försök att identifiera bil, registreringsnummer och modell utifrån Karim Arkens film. Bildkvaliteten har varit sådan att det inte har gått att utläsa registreringsnumret på fordonet. Polisen har tillfrågat bl.a. Larmtjänst och filmen har visats upp i tv-programmet "Brottscentralen". Någon information om flyktbilen har dock inte kommit fram. Enligt Bengt Bergström har det senare under utredningen framkommit – möjligen genom ett tips eller inre spaning – att Ahmad Al-Shewani och Angelica Hultberg Björk i ett ärende där det åkt till Södertälje sjukhus färdats i en bil (ORX318) och att det funnits fotografier på bilen. Enligt Bengt Bergström har det funnits flera likheter mellan bilen på filmen och ORX318. Senare under utredningen har påträffats fotografier på ORX318 från år 2013 då bilen legat ute för försäljning.

Av Protokoll över video/bildanalys framgår att Polisens Nationella operativa avdelning (NOA) har fått i uppdrag att ta fram så bra bilder som möjligt för att kunna identifiera bilmodell och eventuellt registreringsnummer från filmen. Ändamålet har varit att bearbeta filmen för att kunna urskilja mer detaljer. Enligt NOA:s analys och resultat har det inte gått att utläsa registreringsnumret på fordonet på grund av utebliven pixeldefinition i aktuellt område.

NOA har även genomfört en jämförelseanalys mellan okänd mörk bil i filmen med bilder på ORX318. Som gemensamma klassegenskaper mellan filmen och fotografier på ORX318 har följande angetts:

- Vänster backspegel av ljus färg
- Position av huvudstrålkastare
- Position av positionsljus
- Ljust v-format område vid positionsljus
- Tvärt avslut på bilkaross
- Position av reflektion höger sida
- Position av reflektion på motorhuv/grillhållare
- Position för registreringsskylt av till synes tjockare modell
- Höger backspel av ljus färg
- Höger framfälg med mönster

I NOA:s slutsats anføres att på grund av bevismaterialets relativt låga kvalitet beroende på brist på belysning, till stor del beroende på tidpunkt på dygnet, och avstånd mellan kamera och objekt har det inte gått att få fram individuella egenskaper som särskiljer bilen från någon annan bil av samma fabrikat, modell och utrustning samt att det inte heller har gått att konstatera bilens fabrikat eller modell. Det anføres vidare att det däremot konstaterats likheter mellan klassegenskaper motsvarande i det inkomna jämförelsematerialet som talar för att bilen är av samma fabrikat och modell och utrustad som den kända bilen samt att några egenskaper som talar emot denna hypotes inte har hittats.

Angående klass kontra individuella egenskaper framgår följande av NOA:s undersökningsprotokoll. Begreppet klass kontra individuella egenskaper är grundläggande för kriminaltekniska fotografiska jämförelser. Klassegenskaper används för att dela upp saker i grupper eller klasser. Individuella egenskaper gör att objekt inom en klass kan skiljas från varandra. Individuella egenskaper kan användas för att unikt karakterisera ett objekt. De uppstår från sådana händelser som slumpmässiga naturliga processer, tillverkningsprocesser, avsiktlig förändring och slitage.

Åklagarna har även lagt fram Bild-PM upprättat av BILDEX där jämförelser gjorts mellan filmen och fotografier på ORX318 från när den var utlagd för försäljning år 2013. BILDEX har haft i uppdrag att jämföra detaljer på fordonet i filmen med bilder på ORX318. I Film-PM har bilder från filmen arrangerats i ett bildkollage tillsammans med bilder på ORX318. Bilderna från filmen har arrangerats tillsammans med bilder på ORX318 som av utredare bedömts som intressanta i ärendet. Jämförelse har enligt PM skett avseende följande:

- Strålkastares och positionsljusets placering och utseende
- Vänster sidobackspegel
- Höger sidobackspegel
- Grillens utformning kring registreringsskylten
- Höger främre fälg, ekrar med upprepande mönster, kort mellanrum följt av ett långt mellanrum
- Höger bakre fälg, ekrar med upprepande mönster, kort mellanrum följt av ett långt mellanrum
- Silverfärgad detalj i grillen ovanför registreringsskylten
- Ljust parti kring positionsljus
- Detalj som liknar antenn på taket, relativt långt fram på fordonet
- Bakre strålkastares placering i förhållande till registreringsskylten
- Detalj på bilens sida som reflekterar ljus på ett sätt som pekar på att det skulle kunna röra sig om karossens formgivning

- Kantig design av fordonets bakdel och vad som ser ut att vara en vinge monterad på bakluckan.

Tingsrätten anser utifrån jämförelserna i undersökningsprotokollet och i BILDEX Film-PM att det förekommer flera likheter mellan Honda CR-Z och fordonet på filmen. Detta gäller bl.a. avseende placering och utseende på huvudstrålkastare och positionsljus, placering av bakre strålkastare, detaljen på bilens sida och det tvära avslutet på karossen. Dessa likheter talar för att det är en bil av modell Honda CR-Z som framförs på filmen. NOA har vidare i sin slutsats angett att något som talar emot hypotesen att det är bil av modell Honda CR-Z på filmen inte framkommit.

Det har genom Bengt Bergströms uppgifter och det åberopade utredningsmaterialet avseende flyktbilen framkommit att det inledningsvis inte kommit in några tips angående flyktbilen och att det saknats material att kunna gå vidare med. Det har även framkommit att andra bilmodeller än Honda CR-Z inledningsvis varit intressanta. De bilmodeller som har angetts som referensbilar är Citroën C4, Citroën DS3, Citroën DS3 Sport, Honda Insight och Hyundai Veloster, Peugeot 208 GTi, Peugeot 307 och Seat Leon Cupra. I ett dokument benämnt "Utredning av misstänkt flyktbil" har angetts att referensbilarna gallrats bort då de bland annat skiljer i detaljer gällande bilarnas fronts utseende, bakre delen på fordonen, strålkastares placering, dimljusplacering och grillens utformning och design. Bengt Bergström har förklarat att han bedömt att de andra modellerna inte varit intressanta som flyktbil och att dessa avfärdats. Detta har skett efter jämförelse utifrån utseendet på ORX318 i fråga om position och design av huvud- och dimljus, grillens utseende samt karossens och huvens utseende.

Det är dock klarlagt att någon jämförelse av NOA eller BILDEX mellan någon annan tänkbar bilmodell och fordonet på filmen inte genomförts. Tingsrätten anser att det är en brist i utredningen att varken NOA eller BILDEX jämfört andra tänkbara bilmodeller än Honda CR-Z mot filmen. Därtill kan konstateras att de

uppdrag som NOA och BILDEX haft har varit att jämföra det okända fordonet på filmen med den specifika personbilen ORX318. Tingsrätten kan – mot bakgrund av filmens låga kvalitet – genom egen okulär undersökning av de bilder som förekommer i utredningen inte utesluta att det kan vara en annan bilmodell än en Honda CR-Z. Det är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt att Bengt Bergström gjort bedömningen att de andra tänkbara bilmodellerna inte är intressanta. Tingsrättens slutsats blir därför att åklagarna inte styrkt att det är en Honda CR-Z på filmen. Vid en sådan bedömning saknas det skäl att gå vidare och undersöka om det är personbilen ORX318 på filmen.

Beslut om trängselskatt

Åklagarna har även lagt fram beslut om trängselskatt för ORX318 den 27 augusti 2019. Av beslutet framgår att ORX318 haft en passage den 27 augusti 2019 och att trängselskatten kostat 15 kr. Beslutet styrker endast att ORX318 använts i Stockholm den aktuella dagen vid en tidpunkt då trängselskatt tagits ut. Någon närmare information om tidpunkt för passagen eller vilken vägtull som passerats framgår inte av beslutet. Inte heller ger beslutet vägledning i fråga om vem som använt bilen den aktuella dagen. Beslutet om trängselskatt ger därmed inte stöd för påståendet att ORX318 använts som flyktbil den aktuella dagen.

Hyresavtal avseende hyrbilen EYP00E

Det är i målet klarlagt att Ahmad Al-Shewani tillsammans med Andrija Mijanovic hyrt personbilen EYP00E i Södertälje. Bilen har hämtats ut kl. 18.49 den 27 augusti 2019 och återlämnats den 29 augusti 2019 kl. 18.49. Totalt har bilen kört 235 km under hyrestiden. Det är i målet inte klarlagt hur bilen använts eller var bilen befunnit sig vid olika tidpunkter som kan vara av intresse när det gäller gärningen i Råcksta. Enligt tingsrättens uppfattning saknar det åberopade hyresavtalet bevisvärde i fråga om flyktbilen.

Taxiresa från Brandbergen till Södertälje

Åklagarna har påstått att Ahmad Al-Shewani och Andrija Mijanovic kommit till Brandbergen i personbilen ORX318 tidigare under kvällen. Vidare har de gjort gällande att Andrija Mijanovic varit tvungen att ta en taxi till Södertälje då avsikten inte varit att han ska följa med till Råcksta. Eftersom Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera använt ORX318 för att åka till Råcksta har Andrija Mijanovic enligt åklagarna varit tvungen att ta en taxi. I denna del konstaterar tingsrätten att det inte finns någon annan utredning om taxiresan än vad som framkommit av uppgifterna från taxibolagets datasystem och de uppgifter som Ahmad Al-Shewanis lämnat. Genom dessa uppgifter är klarlagt att en taxi beställts till Skorpionens gata i Brandbergen den 28 augusti 2019 kl. 00.33. Bokningen har skett i Andrija Mijanovics namn. Resan har påbörjats i Brandbergen kl. 01.21 och avslutats kl. 01.47 i Södertälje på Storgatan 34 där Angelica Hultberg Björk och Ahmad Al-Shewani bott vid den aktuella tidpunkten. Det är även klarlagt att Andrija Mijanovic åkt med taxin till Södertälje och att Ahmad Al-Shewani betalat för resan som har kostat 1 000 kr. Ahmad Al-Shewani har uppgett att skälet till att Andrija Mijanovic åkt från Brandbergen har varit att han inte känt Geankarlo Garcia Barrera och därför inte skulle delta i festandet hemma hos denne. Enligt tingsrätten går det inte att dra några säkra slutsatser när det gäller anledningen till att Andrija Mijanovic åkt taxi till Södertälje vid den aktuella tidpunkten. Utredningen är inte sådan att det kan anses styrkt att skälet till att Andrija Mijanovic åkt taxi till Södertälje är för att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera använt ORX318 för att köra till Råcksta.

Branden i ORX318

Det är utrett att filmen på flyktbilen funnits tillgänglig i media i vart fall från kl. 12.44 den 28 augusti 2019. Det är, som angetts ovan, klarlagt att ORX318 i tiden efter Råckstahändelsen brunnit. Av polisanmälan och händelserapport från Södertörns brandförsvär framgår att larm inkommit kl. 02.12 den 30 augusti 2019 och att branden har behövt släckas av brandkåren när brandmännen anlant kort tid

därefter. Det är därmed enligt tingsrätten sannolikt att branden startade i närtid. Två bilar (däribland ORX318) har enligt händelserapporten varit utbrända och en tredje bil har haft ett trasigt förarfönster och det har luktat kraftigt av bensin ur bilens kupé. I händelserapporten har angetts att det kan antas att branden varit anlagd.

Den 30 augusti 2019 mellan kl. 06.41 och 11.50 har Geankarlo Garcia Barrera och Angelica Hultberg Björk haft en konversation på sms. Tingsrätten anser att det av meddelandena går att utläsa att någon form av konflikt inträffat mellan Ahmad Al-Shewani och Angelica Hultberg Björk. Att detta har skett bara timmar efter att Angelica Hultberg Björks bil har brunnit ger utrymme för att konflikten haft med bilbranden att göra. Tingsrätten anser också att det går att utläsa att Geankarlo Garcia Barrera känt sig inbegripen i konflikten eftersom det inte funnits något skäl för honom att be om ursäkt för sitt eget agerande i en konflikt endast mellan Ahmad Al-Shewani och Angelica Hultberg Björk. Omständigheten att "aina" (vilket är slang för polisen) nämnts talar för att meddelandena kan ha med bilbranden att göra. Någon säker slutsats utifrån detta kan dock inte dras.

Omständigheten att ORX318 brunnit ca två dygn efter gärningen i Råcksta – efter att filmen på flyktbilen publicerats i media – och att Geankarlo Garcia Barrera bett Angelica Hultberg Björk om ursäkt är besvärande. Enligt tingsrätten talar denna omständighet för att ORX 318 kan ha använts som flyktbil.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis har tingsrätten funnit att det är flyktbilen som syns på Karim Arkens film och att det finns stöd för att bilen på filmen är en Honda CR-Z. Någon utredning om fordonet på filmen kan vara någon annan bilmodell har inte genomförts. Tingsrätten har därför funnit att utredningen avseende bilmodellerna saknar den robusthet som krävs för att det ska vara uteslutet att bilen på filmen är av en annan bilmodell. Detta med hänsyn till filmens låga kvalitet och då jämförelse endast gjorts gentemot Honda CR-Z och ORX318. Beslutet om trängselskatt ger

inte stöd för påståendet att ORX318 använts som flyktbil. Utredningen är inte sådan att det kan anses styrkt att skälet till att Andrija Mijanovic åkt taxi till Södertälje är för att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera använt ORX318 för att köra till Råcksta. Omständigheten att ORX318 brunnit två dygn efter händelsen i Råcksta talar för att bilen kan ha använts som flyktbil. Den omständigheten är dock inte ensam tillräcklig för att det ska anses styrkt att ORX318 använts som flyktbil. Sammantaget är den bevisning som åklagarna lagt fram inte tillräcklig för att det ska anses styrkt att ORX318 använts som flyktbil vid gärningen i Råcksta.

Tillgång till automatvapen

Åklagarna har påstått att Ahmad Al-Shewani skaffat fram de automatvapen som använts vid gärningen. Tingsrätten redogör i det följande för bedömningen av den bevisning som lagts fram till styrkande av påståendet.

Den tekniska utredningen

Den tekniska utredningen ger inte stöd för att Ahmad Al-Shewani skaffat fram automatvapen. Som framkommit ovan är det genom den tekniska utredningen klarlagt att den automatkarbin som påträffats i Svindersvik använts såväl vid gärningen i Råcksta som i Nacka. Det har inte funnits DNA eller fingeravtryck från Ahmad Al-Shewani på det vapnet. Inte heller några andra tekniska fynd har påträffats som knyter Ahmad Al-Shewani till vapen eller ammunition som använts vid gärningen i Råcksta.

Utredningen ger starkt stöd för att Ahmad Al-Shewani haft tillgång till vapen

Åklagarna har gjort gällande att Ahmad Al-Shewani haft tillgång till en väska med vapen som tillhör Lamin Dibba och som denne velat få tillbaka. Det har lagts fram bevisning avseende omfattande kontakter som Lamin Dibba haft med Carol Abbas Chmaissani efter gärningen i Råcksta och före gärningen i Nacka. Det är WhatsApp-konversationer mellan dem under tiden den 3–8 september 2019. Det har även lagts fram WhatsApp-konversationer mellan Lamin Dibba och Ahmad Al-Shewani

den 6 september respektive 8 september 2019. På natten den 6 september 2019 vid kl. 01.00 har Lamin Dibba även ringt Ahmad Al-Shewani på WhatsApp. Det saknas dock uppgift om Ahmad Al-Shewani har svarat på samtalet. Däremot framgår av konversationerna att Ahmad Al-Shewani har svarat en och en halv timmar senare kl. 02.24.

Det som har framkommit i WhatsApp-konversationerna ger starkt stöd för att Ahmad Al-Shewani har en väska med vapen som Lamin Dibba vill ha tillbaka. Enligt tingsrättens uppfattning kan även den slutsatsen dras att Lamin Dibba vid flera tillfällen försökt förmå Carol Abbas Chmaissani att ordna så att Lamin Dibba ska få tillbaka väskan från Ahmad Al-Shewani. Lamin Dibba har också vid ett tillfälle uppfattat att Ahmad Al-Shewani ska möta upp honom i Brandbergen och har därför väntat på denne under flera timmar utan att Ahmad Al-Shewani dykt upp. Den omständigheten att Lamin Dibba har väntat i ett stort antal timmar ger stöd för att Lamin Dibba är mycket angelägen om att få tillbaka väskan.

Det har även lagts fram avlyssnade telefonsamtal mellan Lamin Dibba och Bakary Dibba den 14 september 2019 respektive Lamin Dibba och Mustapha Jammeh den 15 september 2019. Samtalen har översatts från mandinka till svenska. I telefonsamtalet med Bakary Dibba har Lamin Dibba pratat om en väska som Ahmad Al-Shewani ska ha och han har ett par gånger frågat efter väskan som denne har, men inte lämnat tillbaka. I samtalet med Mustapha Jammeh har Lamin Dibba berättat delar av vad som hänt. Under samtalet har ordet ”kidoh” använts. Det betyder enligt den tolk som använts av polisen vapen/skjutvapen. Lamin Dibba har sagt att de har ”rensat” honom och att Ahmad Al-Shewani vägrat att lämna tillbaka hans väska då denne är rädd att Lamin Dibba kommer att använda det mot honom. Lamin Dibba har även sagt att ”[d]et finns två grejer i väskan, två stora grejor och det är 30 stick och sedan fyra äpplen”. Tingsrätten tolkar samtalet på det sättet att Lamin Dibba har varit av uppfattningen att Ahmad Al-Shewani har en väska med hans vapen. Det framgår också att Ahmad Al-Shewani inte lämnat tillbaka väskan då denne är rädd

att Lamin Dibba kommer att använda vapnen som finns i väskan mot Ahmad Al-Shewani.

Sammantaget ger de konversationer och samtal som lagts fram starkt stöd för att Ahmad Al-Shewani har en väska med vapen som tillhör Lamin Dibba.

Information som funnits i Ahmad Al-Shewani mobiltelefon

I en mobiltelefon som tagits i beslag från Ahmad Al-Shewani har meddelanden som funnits på ett Wickr-konto påträffats. Wickr är en krypterad meddelandetjänst. Kontot som har påträffats har användarnamnet Testov. I de meddelanden som lagts fram förekommer uppgifter om vapen. Ahmad Al-Shewani har vidgått att han använt kontot och att han skrivit de meddelanden där det framgår att han presenterat sig som Ahmad. Beträffande övriga meddelanden och specifikt de meddelanden som handlat om vapen har han inte någon närmare kännedom varken vad gäller innehållet eller vem som skrivit dessa. Tingsrätten har ingen allmän kunskap om hur Wickr fungerar. Den information som framkommit är att Wickr är en krypterad meddelandetjänst som bl.a. används av kriminella. Meddelanden kan endast ses under en kortare tid innan de försvinner och varje meddelande är krypterat. Bolaget som tillhandahåller tjänsten lämnar inte ut uppgifter om sina användare.

Ahmad Al-Shewani har uppgett att kontot med användarnamn Testov har använts av flera olika personer. Det framstår för tingsrätten inte som osannolikt eller orimligt att kontot kan ha flera användare. Särskilt inte när ett syfte med att använda Wickr är att vara anonym och undvika att användaren kan spåras. Under alla förhållanden saknas utredning som motbevisar Ahmad Al-Shewanis uppgift att ett konto kan ha flera användare. Det kan därmed inte anses styrkt att Ahmad Al-Shewani på Wickr angett att han har tillgång till vapen.

I Ahmad Al-Shewani mobiltelefon har även bilder på störningssändare och sedelräknare påträffats. Även ett par andra bilder har påträffats. Enligt tingsrätten

kan bilderna sammantaget tolkas på det sättet att de glorifierar en kriminell livsstil. Bilderna ger dock inte något egentligt stöd för att Ahmad Al-Shewani haft eller har tillgång till vapen.

Förekomsten av BQ-telefoner

Det är klarlagt i målet att flera av de inblandade och däribland Ahmad Al-Shewani haft tillgång till BQ-telefoner. I en skrivelse från NFC har framkommit att Polismyndigheten i samband med beslag har fått in ett antal mobilenheter som är konfigurerade på liknande sätt. Enheterna är försedda med extra säkerhet i jämförelse med mobilenheter som säljs på den vanliga marknaden. Den extra säkerheten gör att möjligheten att extrahera information från enheterna är ytterst begränsad. NFC har vid sin undersökning av BQ-telefoner kommit fram till att de enheter som NFC har fått in är kopplade till grov kriminalitet, att enheterna vanligen används för att kommunicera med en annan EncroChat-enhet via chatt och att en EncroChat-telefon i grova drag är dubbelt så dyr som exempelvis den senaste iPhone-modellen på marknaden.

Enligt tingsrätten kan den omständigheten att BQ-telefoner ofta förekommer i miljöer med grov kriminalitet inte ge stöd för att Ahmad Al-Shewani haft eller har tillgång till skjutvapen.

Sammanfattande bedömning

Det saknas teknisk bevisning som knyter Ahmad Al-Shewani till vapen eller ammunition som använts vid gärningen i Räcksta. De fynd som gjorts i Ahmad Al-Shewanis telefon samt förekomsten av BQ-telefoner ger inte stöd för påståendet att han haft tillgång till skjutvapen. De konversationer och samtal som lagts fram ger emellertid starkt stöd för påståendet att Ahmad Al-Shewani har en väska med vapen som tillhör Lamin Dibba. Det har inte framkommit vilka vapen som finns i väskan, och således inte heller om det skulle kunna vara automatkarbinen som senare beslagtagits i Svindersvik.

Telefonanalys

Den telefonanalys som åberopats styrker enligt tingsrätten att Ahmad Al-Shewanis och Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefoner följts åt under dagen den 27 augusti 2019. Av analysen framgår att Ahmad Al-Shewanis mobiltelefon inte kopplat upp i närheten av Räcksta i närtid till gärningen. Tingsrätten kan också konstatera att Ahmad Al-Shewanis telefon inte kopplat upp mot mast under den tid som skjutningen i Räcksta skett. Den sista mastuppkopplingen som skett före skjutningen har noterats kl. 23.24 den 27 augusti 2019. Det är ett samtal till Jennifer Ketolainen då mobiltelefonen kopplat upp mot Skorpionens gata i Brandbergen. Därefter har en vidarekoppling skett när Angelica Hultberg Björk ringt kl. 04.42. Ahmad Al-Shewani har inte svarat och ingen mastuppkoppling har skett. Tingsrätten kan inte dra någon säker slutsats när det gäller tolkningen av den vidarekoppling som skett. Det framgår av telefonanalysen att vidarekopplingar skett tidigare och även då har mastuppkoppling saknats. Om det berott på att mobiltelefonen varit avstängd eller saknat täckning eller varit uppkopplad mot datatrafik kan tingsrätten inte uttala sig om. Ungefär en timme senare, kl. 05.34 och kl. 05.35, har Ahmad Al-Shewanis mobiltelefon tagit emot flera sms från två olika nummer. När meddelandena har tagits emot har mobiltelefonen kopplat upp mot Erikdalbergsväg i Södertälje.

Utifrån telefonanalysen går det enligt tingsrätten inte att dra några säkra slutsatser om var Ahmad Al-Shewani befunnit sig under natten. Konstateras kan att telefonanalysen i vart fall inte utesluter att Ahmad Al-Shewanis mobiltelefon varit i Räcksta vid gärningstillfället.

BMW UKW759

Det är i målet klarlagt att ägaren till en BMW med registreringsnummer UKW759 anmält bilen som stulen den 25 augusti 2019. Av anmälan har framkommit att bilen stått parkerad på en förhyrd parkeringsplats vid ägarens bostad i Skogås. Bilen har varit parkerad på den aktuella parkeringsplatsen den 24 augusti 2019 kl. 13.00 och dagen efter kl. 11.30 har ägaren upptäckt att bilen varit borta. Enligt uppgift i

polisanmälan har ägarens nyckelknippa med hemnycklar och bilnyckel varit borta sedan den 21 augusti 2019. Den stulna BMW:n har stått parkerad på den parkeringsplats i Räcksta där polisen påträffat en handske och en patron. Patronen har påträffats alldeles intill bilen. Polisen har inte kopplat samman fynden med bilen. Den 1 september 2019 mellan kl. 01.25 och kl. 01.37 har en brand startat i bilen. Den tekniska undersökningen har inte visat att Ahmad Al-Shewani kan kopplas till bilen. Enligt tingsrättens bedömning har den brända BMW:n inget bevisvärde i fråga om Ahmad Al-Shewanis eventuella delaktighet i gärningen i Räcksta.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Tingsrätten har kommit fram till att Ahmad Al-Shewani haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba. Vidare har tingsrätten kommit fram till att det inte kan dras några egentliga slutsatser av den omständigheten att Karim Arken hört att en av gärningsmännen ropat Ahmad eller något liknande. Åklagarna har inte styrkt att flyktbilen är ORX318 och inte heller att Ahmad Al-Shewani skaffat fram automatvapen som använts vid gärningen. Den övriga bevisning som lagts fram ger inte heller någon klarhet i om Ahmad Al-Shewani är gärningsman eller medhjälpare. Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som lagts fram är mycket indirekt. Bevisningen är inte handfast och saknar den robusthet som krävs för att Ahmad Al-Shewanis skuld ska vara ställd utom rimligt tvivel. Det saknas därmed skäl att gå in på de uppgifter som Ahmad Al-Shewani lämnat och den bevisning han åberopat. Åtalet mot honom ska ogillas och han ska frikännas från brott i denna del.

Åklagarnas bevisning mot Geankarlo Garcia Barrera

Åklagarna har påstått att Geankarlo Garcia Barrera tillsammans och i samförstånd med Ahmad Al-Shewani samt en eller flera okända gärningsmän har dödat Ndella Jack och försökt döda Lamin Dibba på det sätt som redogjorts för ovan. Mer specifikt har åklagarna gjort gällande att Geankarlo Garcia Barrera är en av

skyttarna och således ska dömas som gärningsman. I vart fall har åklagarna gjort gällande att Geankarlo Garcia Barrera främjat gärningen med råd och dåd genom att ta befattning med vapnen samt närvara på platsen och därigenom styrka övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Tingsrätten redogör nedan för sin bedömning av den bevisning som åklagarna lagt fram till styrkande av påståendet.

Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen

Som tingsrätten redogjort för ovan har Lamin Dibba inte sett någon av gärningsmännen. Varken Karim Arken eller Dilnaz Abdrimova har lämnat uppgifter om signalement som stämmer in på Geankarlo Garcia Barrera. Den tekniska utredningen har inte visat att det finns DNA eller andra spår från Geankarlo Garcia Barrera på Multrågatan 1 C. Inte heller har DNA eller fingeravtryck från honom påträffats på något vapen.

Handske med DNA

På den handske som hittats på parkeringen har DNA påträffats på avigsidan på pekfingret och tumgreppet. Resultaten talar extremt starkt för att DNA på båda ställena kommer från Geankarlo Garcia Barrera (Grad +4). På båda ställena förekommer en blandning av DNA; på pekfingret från minst två personer och på tumgreppet från minst tre personer. Det är okänt vilka andra personer som avsatt DNA i handsken. Klarlagt är att det inte är någon av de personer som utretts i detta mål. Tingsrätten anser att det framstår som osannolikt att DNA överförts genom sekundäröverföring med hänsyn till var på handsken fynden gjorts. Enligt tingsrätten är det alltså utrett att Geankarlo Garcia Barrera burit handsken vid något tillfälle. Det är också utrett att även andra personer burit handsken.

Det går inte att dra någon slutsats när i tiden DNA avsatts. För att handsken ska kunna tillmätas något bevisvärde i detta mål krävs att handsken kan kopplas till

någon av gärningsmännen eller i vart fall sättas i samband med gärningen. För att handsken därutöver ska anses ha något bevisvärde ifråga om Geankarlo Garcia Barreras skuld krävs att handsken kan kopplas till honom i samband med gärningen.

På handsken har tändsatspartiklar påvisats. En av partiklarna har en karaktäristisk sammansättning för tändsatspartiklar. Övriga sex partiklar har en sammansättning som överensstämmer med sammansättningen från patronhylsor på brottsplatsen. Sammansättningen bedöms dock inte som karaktäristisk för tändsatspartiklar då den även förekommer i andra sammanhang. Enligt NFC talar resultaten i någon mån för att handsken har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (Grad + 1).

Vittnet Fredrik Vestberg är polis och hundförare. Han har berättat att hans hund markerade på handsken, vilket innebär att hunden uppfattat mänsklig vittring i närhet på handsken. Han har förklarat att hans hund är tränad att känna molekyler efter människa från tio minuter till en timme och att hunden aldrig fått vittring på föremål där det gått flera dagar sedan en människa haft föremålet. Fredrik Vestberg har berättat att om han i sin PM antecknat att det var en nabbhandske som tillsynes såg ny ut, stämmer den uppgiften. Det han har ansett med ny är att han antar att den inte har varit sliten, väderbiten eller påverkad av annat.

Det har inte framkommit när i tiden som Fredrik Vestberg gjort sitt fynd. Det har inte heller framkommit om platsen varit avspärrad. Fredrik Vestberg har berättat att han inte kunde söka med hunden från brottsplatsen eftersom det var många personer i rörelse där. Det är inte klarlagt om det även befunnit sig personer på parkeringen. Detta förtar i viss mån värdet av de uppgifter som Fredrik Vestberg lämnat angående fyndet av handsken. Tingsrätten anser dock att det av Fredrik Vestbergs uppgifter och fotografier på handsken är utrett att handsken inte legat på platsen någon längre tid. Förekomsten av tändsatspartiklar på handsken och att den påträffas på samma parkering som en patron som kan kopplas till ett av vapnen som

använts vid skjutningen talar för att handsken varit på brottsplatsen vid tidpunkten för skjutningen. Någon säker slutsats kan dock inte dras avseende detta. Tingsrätten kan därutöver konstatera att det saknas utredning till stöd för att Geankarlo Garcia Barrera burit handsken vid gärningen.

Telefonanalys

Åklagarna har påstått att Geankarlo Garcia Barreras operatör Tele2 har en funktion (s.k. slamdown) som innebär att när ett samtal vidarekopplas t.ex. då telefonen är avstängd eller då Geankarlo Garcia Barrera inte svarar i telefon skickas ett sms från den som ringt. Av telefonanalysen framgår att någon uppkoppling mot mast inte har gjorts vid en vidarekoppling, men att telefonen kopplat upp mot en mast då den mottagit det efterföljande sms:et. Det framgår av bl.a. telefonanalysen den 27 augusti 2019 att det förekommer 14 vidarekopplingar mellan kl. 15.25 och kl. 20.19 som samtliga följts av ett sms någon eller några sekunder senare. Enligt tingsrätten har åklagarna styrkt att Geankarlo Garcia Barreras telefon får s.k. slamdown-sms efter en vidarekoppling.

Av telefonanalysen för den 27 och 28 augusti 2019 framgår att efter kl. 20.19 har ingen aktivitet skett på Geankarlo Garcia Barreras telefon förrän kl. 00.02. Då har en vidarekoppling skett när Jennifer Ketolainen ringt till Geankarlo Garcia Barrera. Det framgår att det inte har kommit något efterföljande sms. Nästa aktivitet har skett kl. 02.26 då Geankarlo Garcia Barrera mottagit ett sms från Jennifer Ketolainen. Hans telefon har då kopplat upp mot en mast i Brandbergen. Mellan kl. 02.32 och kl. 02.50 har sex samtal vidarekopplats från Jennifer Ketolainens telefon, vilka alla följts av sms. Därefter har tre samtal förekommit mellan Geankarlo Garcia Barreras telefon och Jennifer Ketolainens telefon mellan kl. 02.51 och kl. 03.08.

Tingsrätten anser att utredningen med styrka talar för att Geankarlo Garcia Barreras telefon mellan kl. 00.02 och kl. 02.26 saknat täckning eller varit avstängd. Analysen

av Geankarlo Garcia Barreras telefon har ett likadant mönster i samband med gärningen i Nacka (vilket tingsrätten återkommer till nedan). Det får anses vara en besvärande omständighet att Geankarlo Garcia Barreras telefon tillsynes saknat täckning eller varit avstängd vid båda gärningarna. Det kan konstateras att uppkopplingarna inte utesluter honom som gärningsman vid gärningen i Råcksta, men det finns inte heller någon uppkoppling som knyter hans telefon till brottsplatsen.

Tillgång till vapen

Den 22 juli 2019 har ett beslag av patroner gjorts i personbilen WDL001 på Gudöbroleden. Som misstänkt person i beslagsprotokollet har angetts Lamin Dibba. I bilen har tre stycken patroner påträffats i baksätet och tretton stycken patroner påträffats i en väska bakom förarsätet. NFC har funnit att resultaten talar för att en av patronerna i baksätet har repeterats i automatkarbinen som påträffats i Svindersvik (Grad + 2). Resultaten talar varken för eller emot att övriga patroner repeterats i automatkarbinen (Grad 0). Utredningen ger således stöd för att den automatkarbin som senare påträffats i Svindersvik – och som använts vid båda skjutningarna mot Lamin Dibba – tidigare funnits i Lamin Dibbas närhet. Det har framkommit att utredningen beträffande brott avseende innehav av patronerna har lagts ned.

Åklagarna har påstått att Geankarlo Garcia Barrera befunnits sig vid WDL001 i samband med att beslaget av patroner gjorts. Denna omständighet har Geankarlo Garcia Barrera vidgått. Någon utredning avseende att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med patroner eller det aktuella vapnet vid denna tidpunkt, dvs. i tiden innan gärningen i Råcksta, har inte presenterats. Inte heller har det framkommit uppgifter som ger stöd för att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med det andra vapnet som använts den 28 augusti 2019.

Av meddelanden som Lamin Dibba skickat och samtal mellan Lamin Dibba och Mustapha Jammeh som åklagarna lagt fram framgår att han letat efter dels en väska som Ahmad Al-Shewani har, dels något att "hålla i handen" som Momar Lobba har tagit. Lamin Dibba har uppgett att det är två olika saker han letat efter, även om han inte velat kommentera meddelandena närmare. Enligt tingsrätten är det genom innehållet i meddelandena utrett att det i väskan bl.a. funnits vapen och att "något att hålla i handen" också syftar på ett vapen. Det kan inte uteslutas att det bl.a. är automatkarbinen som Lamin Dibba velat få tillbaka, men någon säker slutsats kan inte göras av utredningen eller med ledning av fynden i bilen. I övrigt kan det konstateras att ingen av dem som hörts i målet har velat uttala sig om sin eventuella kännedom om vapen.

Hemlig rumsavlyssning

Åklagarna har åberopat en hemlig rumsavlyssning som utförts den 10 december 2019 avseende samtal mellan Geankarlo Garcia Barrera och Jennifer Ketolainen. Det framgår att Geankarlo Garcia Barrera spekulerat kring hur långt ett eventuellt fängelsestraff skulle bli om han döms. Geankarlo Garcia Barrera har uppgett bl.a. "[o]m jag blir dömd jag får livstid och det är minst 21, 22 år."

Vid tiden för samtalet hade Geankarlo Garcia Barrera varit häktad för mord och försök till mord i drygt en månad. Det framstår inte som osannolikt att den som blivit häktad som på sannolika skäl misstänkt för ett brott skulle ha skäl att resonera kring ett eventuellt fängelsestraff med sin partner. Tingsrätten kan också konstatera att några konkreta detaljer med bäring på exempelvis gärningen som sådan inte nämns. Även om tingsrätten ska värdera Geankarlo Garcia Barreras bevisning först om tingsrätten anser att åklagarnas bevisning är tillräcklig för en fällande dom, kan det ändå noteras att Geankarlo Garcia Barrera under samma samtal med Jennifer Ketolainen bedyrat sin oskuld. Tingsrätten anser att bevisningen i denna del saknar bevisvärde ifråga om Geankarlo Garcia Barreras eventuella delaktighet i gärningen i Råcksta.

BMW UWK759

Intill den patron som hittats på parkeringen har personbilen UWK759 stått parkerad. Som angetts ovan har bilen inte bedömts som intressant vid den inledande brottsplatsundersökningen och har tillgripits någon gång mellan den 24 augusti 2019 kl. 13.00 och den 25 augusti kl. 11.30 från en parkeringsplats i Skogås. Den 1 september 2019 mellan kl. 01.25 och kl. 01.37 har en brand startat i bilen. Åklagarna har presenterat bevisning om att Anders Petters telefon under natten den 1 september 2019 kopplat upp mot två master i närheten av Råcksta. Uppkopplingar har skett kl. 01.19 och kl. 01.20. En vidarekoppling från Anders Petters till Geankarlo Garcia Barrera har också skett kl. 01.58. Åklagarna har påstått att detta är en omständighet som är besvärande för Geankarlo Garcia Barrera. Det har inte framkommit vilken betydelse som UWK759 har för gärningen i Råcksta, och således inte heller på vilket sätt som branden av bilen skulle vara en besvärande omständighet för Geankarlo Garcia Barrera. Det kan också konstateras att Anders Petters inte åtalats för att ha bränt bilen. Det saknas därutöver utredning om innehållet i kontakterna mellan Anders Petters och Geankarlo Garcia Barrera. Enligt tingsrättens bedömning har den brända BMW:n inget bevisvärde i fråga om Geankarlo Garcia Barreras eventuella delaktighet i gärningen i Råcksta.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Genom åklagarnas bevisning är det styrkt att Geankarlo Garcia Barrera vid något tillfälle burit den handske som påträffats på parkeringen. Det är inte utrett att handsken burits vid gärningen, även om platsen den hittats på och förekomsten av tändsatspartiklarna talar för det. Förekomsten av flera personers DNA i handsken ger vidare utrymme för att om handsken burits vid gärningen, kan den ha burits av någon annan än Geankarlo Garcia Barrera. Det har inte presenterats utredning till styrkande av att någon gärningsman använt handskar av nu aktuellt slag. Även om omständigheten att Geankarlo Garcia Barreras telefon varit avstängd eller saknat täckning vid tiden för gärningen framstår som graverande för Geankarlo Garcia Barrera (särskilt mot bakgrund av vad tingsrätten kommit fram till nedan avseende

skjutningen i Nacka) visar det endast att det i och för sig funnits ett tidsmässigt utrymme för honom att utföra gärningen. När det gäller Geankarlo Garcia Barreras koppling till vapnen kan tingsrätten konstatera att det saknas utredning som kopplar honom till patronbeslaget den 22 juli 2019 utöver uppgiften att han befunnit sig intill bilen. Det går utifrån omständigheten att hans DNA påträffats på patronhylsan i Nacka (se närmare nedan) inte att dra någon slutsats avseende om han är en av skyttarna eller om han i övrigt befattat sig med vapnen vid gärningen i Råcksta. Att åklagarna styrkt att Geankarlo Garcia Barrera har haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba förändrar inte den bedömningen.

Enligt tingsrätten är bevisningen mot Geankarlo Garcia Barrera något mer handfast än bevisningen mot Ahmad Al-Shewani. Det är fråga om ett antal besvärande indicier. Det framstår som ett osannolikt sammanträffande att Geankarlo Garcia Barrera haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba, att hans telefon saknat täckning eller varit avstängd vid båda gärningarna, att samma vapen använts vid båda skjutningarna och att Geankarlo Garcia Barrera avsatt DNA på en patronhylsa i Nacka som kopplats till vapnet som även använts i Råcksta.

Därtill kan konstateras att tingsrätten nedan kommer fram till att Geankarlo Garcia Barrera ska dömas för medhjälp till försök till mord i Nacka, vilket framstår som ytterligare ett besvärande sammanträffande. Det kan dock inte uteslutas att flera personer i kretsen närmast Lamin Dibba haft tillgång till vapnet och att flera personer kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba (se nedan under rubriken Andra tänkbara gärningsmän). Det är utrett att i vart fall tre personer varit på plats i Råcksta, två som skjutit och en som kört flyktbilen. I Nacka är det utrett att det i vart fall varit fyra personer på platsen, varav i vart fall tre befunnit sig utanför bilen och en som kört flyktbilen. Tingsrätten kan därför inte komma till den slutsatsen att gärningsmännen uteslutande varit desamma vid gärningen i Råcksta som i Nacka.

Sett till de höga beviskrav som gäller i brottmål är emellertid inte ett mycket besvärande sammanträffande tillräckligt för att Geankarlo Garcia Barrera ska kunna dömas för den åtalade gärningen i Råcksta. Enligt tingsrätten bildar de indirekta bevisen inte en sådan struktur eller ett sådant mönster som innebär att Geankarlo Garcia Barreras skuld är ställd utom rimligt tvivel. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att den bevisning som åklagarna åberopat inte i sig är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera avlossat skott in i lägenheten, att han närvarat på platsen eller att han tagit befattning med vapen. Det saknas därmed skäl att gå in på de uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera lämnat och den bevisning han åberopat. Åtalet för mord och försök till mord ska ogillas och Geankarlo Garcia Barrera ska frikännas från brott i denna del.

GEANKARLO GARCIA BARRERA DÖMS FÖR MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD I NACKA

Åklagarnas bevisning mot Geankarlo Garcia Barrera

Åklagarna har i första hand påstått att Geankarlo Garcia Barrera är en av skyttarna och att han ska dömas som gärningsman. I andra hand har åklagarna gjort gällande att Geankarlo Garcia Barrera med råd och dåd främjat gärningen genom att ta befattning med vapnet samt skaffa fram den flyktbil, Audi WZS561, som använts vid gärningen samt närvarat på plats vid gärningen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Tingsrätten går nedan igenom och tar ställning till den bevisning som åklagarna lagt fram.

Vittnesiakttagelser

Ingen av de som har färdats i taxin har kunnat lämna signalement eller andra uppgifter om gärningsmännens utseende. Lamin Dibba har uppgett att han sett tre eller fyra personer i bilen. Samtliga har haft rånarluva och luva över huvudet samt

burit handskar. Alex Dibba och Tom Mike har båda beskrivit att de sett en person hoppa ur bilen. Båda har uppgett att de duckat så snart de förstått att någon skjutit mot taxin. Tom Mike har också beskrivit att personen han sett varit maskerad. Ivar Lund har beskrivit att tre personer som han uppfattat som gärningsmän hoppat in i bilen och att ingen av dem satt sig på förarplatsen. Utifrån sina iakttagelser har han dragit slutsatsen att det i vart fall varit fyra personer i bilen. Han har också uppgett att två av männen varit mörkhyade, en person haft keps, en annan haft något mörkt över huvudet och en person haft en svart sportjacka på sig. Utifrån de uppgifter som målsägandena och vittnena lämnat kan inte några säkra slutsatser dras om gärningsmännens utseende eller klädsel. Därtill kan tingsrätten konstatera att någon utredning om hur de åtalade personerna varit klädda den aktuella kvällen eller andra fynd angående klädsel inte presenterats.

Utifrån uppgifterna om gärningsmännen anser tingsrätten att det kan anses styrkt att det i vart fall varit fyra personer i den bil som använts av gärningsmännen för att ta sig till och från brottsplatsen. Iakttagelserna avseende gärningsmännen är inte sådana att Geankarlo Garcia Barrera har pekats ut som en av dem som befunnit sig på brottsplatsen. Inte heller är iakttagelserna sådana att det är uteslutet att Geankarlo Garcia Barrera närvarat på platsen.

Fynd på brottsplatsen och i Svindersvik

På en av de patronhylsor som påträffats vid rondellen, snett utanför Alphydevägen 45, har DNA påvisats. Resultaten talar starkt för att DNA:t kommer från Geankarlo Garcia Barrera (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av de personer som är aktuella i detta mål. Därtill har förekomsten av DNA från fem okända personer påträffats i ärendet. De sist nämnda har av NFC benämnts Person 1–5. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t inte kommer från någon av dessa fem personer. Den aktuella analysen har genomförts med s.k. LCN DNA-analys. Utifrån den information som lämnats av NFC om sådan analys gör

tingsrätten bedömningen att bevisvärdet av resultatet av DNA-analysen inte påverkas av den omständigheten att LCN DNA-analys använts istället för standard DNA-analys. När det gäller utlåtandeskalan kan konstateras att det bedöms vara minst 6 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen, dvs. att det är Geankarlo Garcia Barreras DNA, är sann än om den alternativa hypotesen är sann, dvs att det är någon annan persons DNA. Tingsrätten anser att denna sannolikhet är tillräcklig för att kunna dra slutsatsen att det är styrkt att det är Geankarlo Garcia Barreras DNA.

Det har inte funnits DNA eller fingeravtryck från Geankarlo Garcia Barrera på den automatkarbin eller revolver som påträffats i Svindersvik. Inte heller har det funnits DNA eller fingeravtryck från Geankarlo Garcia Barrera på magasin till automatkarbinen. En jämförelse har skett av samtliga patronhylsor mot automatkarbinen som påträffats i Svindersvik. Resultaten talar starkt för att patronhylsorna avlossats i automatkarbinen (Grad +3). Tingsrätten anser att den slutsats som kan dras av resultaten från den tekniska undersökningen är att Geankarlo Garcia Barrera hanterat ammunition till automatvapnet vid något tillfälle.

Audi WZS561

Flyktbilen är en silverfärgad Audi A4 eller A6

Vittnet Felicia Emanuelsson har filmat den bil som hon uppfattat är gärningsmannens flyktbil. Filmen har tagits från tionde våningen på Alphyddevägen 16. Det har vid tillfället varit mörkt ute och filmen är av mycket dålig kvalitet. Enligt tingsrätten framgår av filmen att det är fråga om en ljus bil av kombimodell. Flera av de personer som hörts om händelsen i Nacka har berättat att det var en ljus bil, möjligen silverfärgad, av märket Audi eller Volkswagen. Flyktbilen har också beskrivits av flera som smutsig och att det inte var en skrotbil, men en bil av äldre modell på så sätt att den inte var av senaste årsmodell. Ivar Lund har bl.a. berättat att han uppfattat att bilen var av äldre modell och kanske från 2005. Martin Wilson

har uppgett att han uppfattat att flyktbilen var en silvrig Audi, antingen modell A4 eller A6, och att den kanske var fem år gammal. Han har sett bilen bra när den kört ner för backen på väg bort från rondellen och han har sett bilens bromsljus. Martin Wilson har uppgett att han arbetat med olika typer av fordon och bl.a. med trafikledning och har bra koll på bilar. Med hänsyn till att Martin Wilson haft goda möjligheter att göra iakttagelser av flyktbilen lägger tingsrätten stor vikt vid de iakttagelser han redogjort för. Utifrån hans uppgifter och vad som övrigt framkommit om flyktbilen anser tingsrätten att det är utrett att flyktbilen är en silverfärgad Audi, antingen av modell A4 eller A6, och att den är mellan fem och 15 år.

I sammanhanget kan nämnas att åklagarna har fått tillstånd att läsa upp de uppgifter som antecknats i polisförhör med Maria Karlsson. Med hänsyn till att det inte varit möjligt att ställa frågor till henne i samband med rättegången har uppgifterna ett lågt bevisvärde. Det kan dock konstateras att de uppgifter som antecknats i polisförhöret med henne inte talar emot de uppgifter som övriga personer berättat om flyktbilen.

Geankarlo Garcia Barrera har disponerat WZS561 vid gärningstillfället

Det är i målet klarlagt att Geankarlo Garcia Barrera den 3 september 2019 förmedlat ett köp av en silverfärgad Audi A4 med registreringsnummer WZS561. Fordonsåret är 2005. Den registrerade ägaren av bilen har från och med den dagen varit en person vid namn Hicham Tai. Han har dock inte varit bilens verkliga ägare. Vidare är också klarlagt att WZS561 stått parkerad på Gamla Värmdövägen 1 den 9 september 2019 vid kl. 13 då en parkeringsbot utfärdats. Av fotografier framgår enligt tingsrätten att bilen troligen parkerats i all hast då den parkerats snett en bra bit från trottoarkanten. Fotografierna visar också att flera längre remsor med genomskinlig tejp suttit på den främre registreringsskylten. Det talar enligt tingsrätten för att registreringsskylten varit övertäckt vid något tillfälle och att den som avlägsnat tejp inte varit noggrann alternativt haft bråttom. Det har inte

framkommit att registreringsskylten varit trasig eller att det av annan anledning funnits skäl att fästa tejp på registreringsskylten. De fynd som gjorts i Svindersvik – där stulna registreringsskyltar och genomskinlig tejp påträffats tillsammans med de skjutvapen som använts vid gärningen i Nacka – talar starkt för att registreringsskylten varit övertäckt i samband med gärningen. Det är dock inte styrkt att så varit fallet.

Geankarlo Garcia Barrera har vidgått att han nyttjat bilen från den 13 september 2019 och fram till slutet av oktober. Han har använt bilen för olika ärenden och även lånat ut bilen till andra personer. Tingsrätten återkommer nedan till sin bedömning om det kan anses styrkt att Geankarlo Garcia Barrera disponerat bilen även i tiden före den 13 september 2019. Av utredningen framgår att det även den 20 oktober 2019 funnits genomskinlig tejp på den främre registreringsskylten. Den 25 oktober 2019 har polisen efterfrågat information om en silverfärgad Audi A4, cirka 2005 års modell, i tv-programmet Efterlyst. I samband med detta har tre exempelbilder av en sådan bil visats upp. Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att två personer kontaktat honom i tiden efter inslaget och uttryckt oro. Då Audi är ett ytterst vanligt bilmärke och A4 en vanlig bilmodell har han fattat beslutet att göra sig av med WZS561 genom att bränna den. På kvällen den 30 oktober 2019 har bilen brunnit i Tyresö. Räddningstjänsten har släckt bilbranden och bilen har varit totalt utbränd.

När det gäller frågan om Geankarlo Garcia Barrera disponerat WZS561 vid tidpunkten för gärningen gör tingsrätten följande överväganden. Som framgått ovan har Geankarlo Garcia Barrera uppgett att han den 3 september 2019 förmedlat köpet av WZS561. Han har berättat att en annan person än den registrerade ägaren Hicham Tai varit verklig ägare. Själv har Geankarlo Garcia Barrera uppgett att han inte disponerat bilen vid gärningstillfället utan att han fått tillgång till den först den 13 september 2019. Skälet till det har varit att den riktige ägaren önskat återlämna bilen då villkoren för köpet inte varit uppfyllda. Bilen har bl.a. inte varit försäkrad

av säljaren, vilket varit något som köpare och säljare kommit överens om.

Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att det passat honom bra att disponera bilen från detta tillfälle då hans flickvän Jennifer Ketolainen hade skadat foten och han därför var i behov av bil.

I Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefon har påträffats dels en bild på Hicham Tai där denne visar sin legitimation, dels bilder på WZS561 från den 4 september 2019 respektive den 7 september 2019. I avlyssnat telefonsamtal mellan Geankarlo Garcia Barrera och Jennifer Ketolainen den 17 oktober 2019, där Geankarlo Garcia Barrera framstår som irriterad på Jennifer Ketolainen för att hennes syster har parkerat bilen fel så att den fått tre parkeringsböter, har Geankarlo Garcia Barrera uppgett för Jennifer Ketolainen att bilen står på en målvakt men att det är onödigt att bli av med bilen på grund av parkeringsböter. Enligt tingsrätten talar denna uppgift för att Hicham Tai är målvakten och Geankarlo Garcia Barrera den verkliga ägaren av bilen, även om uppgifterna i samtalet lämnats i oktober 2019.

De uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera har lämnat om detaljerna kring förmedlingen av bilen och hur det kommit sig att han disponerat bilen har lämnats först vid rättegången. Omständigheterna kring förmedlingen av köpet av bilen och skälet till att bilen disponerats av Geankarlo Garcia Barrera framstår för tingsrätten som mycket märkliga. De uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera redovisat kan lämnas utan avseende då uppgifterna framstår som en efterhandskonstruktion.

Enligt tingsrätten är det utifrån den utredning som lagts fram styrkt att Geankarlo Garcia Barrera disponerat WZS561 från den 3 september 2019 till den 30 oktober 2019.

Den virtuella resan i Google Maps

Det är klarlagt att Geankarlo Garcia Barrera gjort en virtuell resa i Google Maps (en karttjänst på internet) på den mobiltelefon som han använt. Samtliga bilder har datumstämpel den 9 september 2019 med tidsangivelse mellan kl. 19.38 och kl. 20.03 (UTC+0). Det har i samband med huvudförhandlingen angetts att den första tidsangivelsen är kl. 18.38. Av utredningen framgår dock att den första bilden har tidsangivelse kl. 19.38 och inte kl. 18.38. Den verkliga tiden jämfört med tidsangivelsen i mobiltelefon har varit två timmar senare, dvs. den virtuella resan har gjorts mellan kl. 21.38 och kl. 22.03 dagen efter skjutningen i Nacka. Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är ungefär 25 minuter mellan den första och den sista bilden. Samtliga bilder visar områdena Alphyddan och Finntorp i Nacka och det har inte påträffats några bilder från andra områden än dessa två. Utifrån de 33 bilder som påträffats har polisen återskapat den färdväg som Geankarlo Garcia Barrera virtuellt färdats i karttjänsten (se kartan nedan). Färden har startat i Alphyddan på Alphyddevägen 8 (nr 1 på kartan) och avslutats i Finntorp i korsningen Gamla Värmdövägen i höjd med kyrkoförvaltningen (nr 33 på kartan).

De första fem bilderna visar Alphyddevägen 8 och 11, backen som leder ner mot korsningen Alphyddevägen/Värmdövägen, Alphyddevägen 9 samt backen som leder upp mot rondellen på Alphyddevägen (nr 1–5 på kartan). De följande tre bilderna visar Alphyddevägen 45 och 47 (bostadshus belägna intill rondellen på Alphyddevägen), infarten till rondellen på Alphyddevägen och del av bostadshus på Alphyddevägen 45 samt rondellen på Alphyddevägen (nr 6–8 på kartan). Därefter visar de efterföljande tre bilderna backen på Alphyddevägen i riktning mot korsningen vid Värmdövägen, korsningen Alphyddevägen/ Svindersviksvägen och korsningen Alphyddevägen/Värmdövägen i riktning mot Sickla/Stockholm (nr 9–11 på kartan). Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är ungefär två minuter mellan bild nr 1 och bild nr 11.

De tre följande bilderna visar Värmdövägen i riktning mot Finntorp, Värmdövägen i höjd med Finntorp och del av korsning samt samma korsning men i riktning som att Geankarlo Garcia Barrera gjort en vänstersväng in mot Finntorp (nr 12–14 på kartan). Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är knappt en minut mellan bild nr 12 och bild nr 14. Vid samma geografiska plats som bild nr 13 och 14 har det i Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefon påträffats två screenshots av korsningen tagna kl. 21.42.

Följande två bilder visar backen upp från korsningen Värmdövägen/Gamla Värmdövägen i riktning mot Finntorp Centrum vid två olika positioner (nr 15–16 på kartan).

De efterföljande fyra bilderna visar Gamla Värmdövägen Finntorp Centrum var av de två senare bilderna visar samma väg men i riktning mot korsningen Gamla Värmdövägen (nr 17–20 på kartan). Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är en minut mellan bild nr 15 och bild nr 20. Det kan även konstateras att det är knappt sex minuter mellan bild nr 20 och nästa bild, bild nr 21.

Följande två bilder visar Gamla Värmdövägen 14, Nacka Kyrka och kyrkogårdsförvaltningen (nr 21–22 på kartan).

Den följande bilden visar kyrkogårdsförvaltningen och korsningen i höjd med kyrkogårdsförvaltningen (nr 23 på kartan).

Efterföljande bild visar färdriktning vänster och vänstersväng leder enligt uppgift till Finntorp Centrum (nr 24 på kartan).

Följande fem bilder visar korsningen Värmdövägen/Furuvägen och bostadshus intill korsningen, bostadshus på Furuvägen 11, Furuvägen och del av bostadshus på

SOLNA TINGSRÄTT

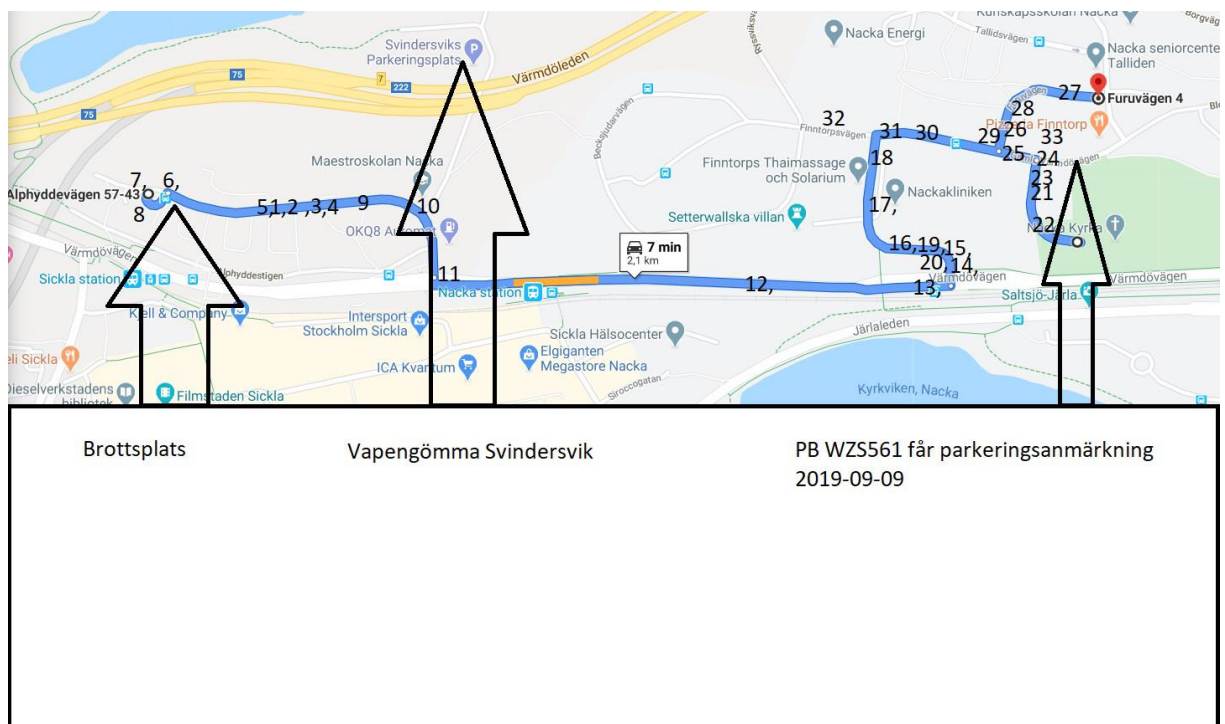
DOM
2020-05-28

B 8693-19

Avdelning 3

Furuvägen 7 samt korsningen Furuvägen/Gamla Värmdövägen där kyrkogårdsförvaltningen syns (nr 25–29 på kartan). Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är cirka tre minuter mellan bild nr 21 och bild nr 29.

De sista fyra bilderna visar Gamla Värmdövägen mot Finntorp Centrum, Gamla Värmdövägen/Finntorpsvägen, Finntorp Centrum på Finntorpsvägen och bostadshus på Gamla Värmdövägen i höjd med kyrkogårdsförvaltningen (nr 30–33 på kartan). Utifrån tidsangivelserna för respektive bild kan tingsrätten konstatera att det är fem minuter mellan bild nr 30 och bild nr 33.



Karta med de vägar Geankarlo Garcia Barrera besökt där siffrorna utmärkta på kartan visar hur objekten på bilderna förhåller sig till färdvägen (Tilläggsprotokoll 1, aktbil. 279, s. 64).

Tingsrätten gör följande bedömning av den virtuella resan. Det kan konstateras att resan påbörjats på Alphyddevägen från en position i närheten av den plats där

skjutningen ägt rum. Därefter har färdens gått upp mot rondellen där brottsplatsen är belägen. Färden har därefter gått längs Alphydddevägen i riktning mot Värmdövägen. I korsningen till Värmdövägen har Geankarlo Garcia Barrera valt att färdas i riktning mot Finntorp på Värmdövägen. På Värmdövägen i höjd med Finntorp har Geankarlo Garcia Barrera valt att svänga vänster mot Finntorp Centrum. Därefter har Geankarlo Garcia Barrera färdats längs Gamla Värmdövägen där han efter ett par bilder valt att återvända till korsningen vid Gamla Värmdövägen mot Finntorp Centrum. Han har därefter valt en plats i närheten av Nacka kyrka och kyrkogårdsförvaltningen för att därefter färdats till korsningen Gamla Värmdövägen/ Furuvägen. Han har färdats längs Furuvägen och sedan återvänt till korsningen Gamla Värmdövägen/Furuvägen. Han har åter färdats längs Gamla Värmdövägen i riktning mot Finntorpsvägen. Han har besökt Finntorp Centrum och har därefter på nytt valt en plats i närheten av kyrkogårdsförvaltningen.

Färden från Alphyddan har gått raka vägen till Finntorp och det är först där som Geankarlo Garcia Barrera valt flera olika bilder och rört sig fram och tillbaka i området. WZS561 har stått parkerad på Gamla Värmdövägen 1, vilken plats är belägen alldeles i närheten av flera av de platser Geankarlo Garcia Barrera besökt i Finntorp. Utifrån de val Geankarlo Garcia Barrera gjort är det uteslutet att syftet med den virtuella resan varit något annat än att han letat efter den plats där WZS561 stått parkerad. Geankarlo Garcia Barrera måste ha känt till på ett ungefär var bilen stått parkerad, men inte känt till den exakta adressen och därför varit tvungen att orientera sig i Finntorp. Utifrån de valmöjligheter som funnits längs färdvägen från Alphyddan till Finntorp är det uteslutet att den virtuella resa som Geankarlo Garcia Barrera gjort skett av en ren tillfällighet. Det är inte slumpen som gjort att han hamnat i Finntorp i närheten av den plats där WZS561 stått parkerad. För tingsrätten står det klart att den enda möjligheten för Geankarlo Garcia Barrera att känna till var WZS561 stått parkerad vid aktuell tidpunkt är att han färdats i bilen från Alphyddan till Gamla Värmdövägen 1 i samband med att bilen parkerats.

Åklagarna har gjort gällande att Anders Petters på kvällen den 9 september 2019 befunnit sig i Nacka i närheten av den plats där WZS561 stått parkerad i samband med att Geankarlo Garcia Barrera gjort den virtuella resan. Av den telefonanalys som lagts fram framgår att Anders Petters telefon kopplat upp mot masten Värmdövägen, Nacka, kl. 21.21 och kl. 21.22. Telefonen har då mottagit fyra MMS. Ungefär fyrtio minuter senare, kl. 22.01, har mobiltelefonen kopplat upp mot masten Finntorp, Nacka. Båda dessa master är i belägna förhållandevis nära den plats där Audi WZS561 stått parkerad. Innehållet i de MMS som Anders Petters mottagit är okänt. Det finns inte heller något i utredningen som visar att Geankarlo Garcia Barrera haft kontakt med Anders Petters under tiden som dennes mobiltelefon kopplat upp i Nacka. Enligt tingsrätten är det i och för sig en märklig omständighet att Anders Petters befunnit sig i Nacka – där han vanligtvis inte brukar vara – just under den tid då Geankarlo Garcia Barrera gjort den virtuella resan. Omständigheten har dock inget egentligt bevisvärde i fråga om WZS561 använts som flyktbil.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som framkommit, att flyktbilen är en silverfärgad Audi A4 eller A6, att Geankarlo Garcia Barrera vid gärningstillfället disponerat en silverfärgad Audi A4 med registreringsnummer WZS561, att WZS561 stått slarvigt parkerad och fått parkeringsböter på Gamla Värmdövägen 1 vid lunchtid dagen efter gärningen, att WZS561 vid det tillfället haft tejprensor på den främre registreringsskylten, att den virtuella resan som Geankarlo Garcia Barrera gjort visar att han måste ha färdats i bilen från Alphyddan till Gamla Värmdövägen 1 efter gärningen och att Geankarlo Garcia Barrera bränt WZS561 efter inslaget i Efterlyst, anser tingsrätten att det är styrkt att flyktbilen är WZS561.

Telefonanalys

Åklagarna har lagt fram en telefonanalys avseende den mobiltelefon som Geankarlo Garcia Barrera använt vid tidpunkten för gärningen. Telefonanalysen visar att vidarekoppling skett under den tid som gärningen i Nacka ägt rum. Det är enligt

tingsrätten anmärkningsvärt att vidarekoppling skett på motsvarande sätt som när gärningen i Råcksta ägt rum. Den sista uppkopplingen är ett samtal från Geankarlo Garcia Barrera till Jennifer Ketolainen kl. 17.34 då mobiltelefonen kopplat upp mot en mast i Brandbergen. Därefter har en vidarekoppling skett då Jennifer Ketolainen försökt ringa Geankarlo Garcia Barrera kl. 19.19. Geankarlo Garcia Barreras telefon har inte mottagit ett sms med anledning av det obesvarade samtalet. Nästa händelse är ett samtal från Bakary Dibba kl. 20.21. Telefonen har inte mottagit ett sms med anledning av det obesvarade samtalet. Jennifer Ketolainen har ringt till Geankarlo Garcia Barreras telefon kl. 21.11 och kl. 21.13. Inte heller vid dessa obesvarade samtal har telefonen mottagit sms. Telefonen har kopplat upp mot en mast i Gamla stan kl. 22.02 då telefonen mottagit ett sms från Jennifer Ketolainen. En sekund senare har telefon även mottagit ett sms från Bakary Dibba och även då har telefon kopplat upp mot den nämnda masten. Av telefonanalysen har framgått att Geankarlo Garcia Barrera ringt Jennifer Ketolainen kl. 22.03 och skickat ett sms till Bakary Dibba kl 22.05.

Åklagarna har gjort gällande att anledningen till att Geankarlo Garcia Barreras telefon vidarekopplat samtal utan att registrera mastuppkoppling beror på att telefonen varit avstängd eller saknat täckning vid dessa tidpunkter. Telefonanalysen ger inte svar på frågan var telefonen befunnit sig under gärningstillfället. Det kan dock konstateras att uppgifterna i telefonanalysen inte utesluter att Geankarlo Garcia Barrera befunnit sig i Nacka vid gärningstillfället. Av telefonanalysen och annan utredning är klarlagt att Geankarlo Garcia Barrera i vart fall efter kl. 22 befunnit sig i Gamla stan där han bott på hotell. Enligt tingsrätten utesluter inte denna omständighet att Geankarlo Garcia Barrera kan ha befunnit sig i Nacka vid gärningstillfället.

Bilder av brända kläder från Henriksdalsringen

Den omständigheten att Geankarlo Garcia Barrera haft bilder på brända kläder som tagits i beslag av polisen och som funnits tillgängliga i media efter händelsen har inget bevisvärde i fråga om Geankarlo Garcia Barrera deltagit i gärningen i Nacka.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

När det gäller bevisning som stödjer påståendet att Geankarlo Garcia Barrera varit en av skyttarna har tingsrätten kommit fram till att han haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba. Därtill har Geankarlo Garcia Barreras DNA påträffats på en patronhylsa från brottsplatsen. Det är även utrett att patronen repeterats i den automatkarbin som påträffats i Svindersvik. Den bevisning som lagts fram är mycket indirekt och bildar inte en struktur eller ett mönster som innebär att Geankarlo Garcia Barreras skuld är ställd utom rimligt tvivel. I avsaknad av utredning som mer direkt knyter Geankarlo Garcia Barrera till vapnen som använts vid gärningen kan det inte anses ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera tillsammans och i samförstånd med andra skjutit med automatkarbinen och revolvern mot taxin så som åklagarna påstått.

När det gäller bevisning som stödjer påståendet att Geankarlo Garcia Barrera varit medhjälpare till gärningen anser tingsrätten att det genom DNA-spåret på patronen som hittats på brottsplatsen är visat att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med vapen som använts vid gärningen. Med hänsyn till att samma automatkarbin använts även vid skjutningen i Råcksta anser tingsrätten att det framstår som uteslutet att Geankarlo Garcia Barreras kontakt med patronen skett vid något annat tillfälle än i anslutning till den aktuella skjutningen i Nacka.

Det är också styrkt att Geankarlo Garcia Barrera skaffat fram den flyktbil, WZS561, som använts vid gärningen.

Genom de fynd som gjorts i Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefon avseende den virtuella resan anser tingsrätten att det är styrkt att han befunnit sig på brottsplatsen i samband med skjutningen. Enligt tingsrätten har en förutsättning för att Geankarlo Garcia Barrera ska kunna genomföra den virtuella resan och ta sig från Alphyddan till en plats i närheten där flyktbilen stått parkerad varit att han känt till hur flyktbilen färdats efter gärningen. Det innebär enligt tingsrätten att det är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera befunnit sig i Alphyddan vid tidpunkten för gärningen och att han därefter färdats i flyktbilen till den plats i Finntorp där den parkerats.

Telefonanalysen som lagts fram visar att Geankarlo Garcia Barrera tidsmässigt haft utrymme att befinna sig på brottsplatsen, färdas till Finntorp i flyktbilen och därefter ta sig till Gamla stan till kl. 22.

Tingsrätten bedömer att åklagarnas bevisning sammantaget har en sådan styrka att det är ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera tagit befattning med vapnet, skaffat fram flyktbilen och befunnit sig på Alphyddevägen vid gärnings-tillfället.

Bevisning som talar mot åtalet

Frågan är då om de uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera lämnat och den utredning som lagts fram av honom är sådana att den påverkar styrkan i åklagarnas bevisning.

Fynd från brottsplatsen och i Svindersvik

Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att han inte har någon kännedom om de vapen som hittats i Svindersvik och som har kopplats till skjutningen i Nacka. Det har förekommit vapen och ammunition i de kretsar han rört sig i och han kan ha rört vid vapen även om han inte själv hanterat eller innehavt vapen. Han har aldrig skjutit med den automatkarbin eller den revolver som hittats i Svindersvik. Enligt tingsrätten har Geankarlo Garcia Barrera lämnat oprecisa och vaga uppgifter om hur

hans DNA kan ha hamnat på patronhylsan. De uppgifter som framkommit är inte sådana att de påverkar styrkan av den bevisning som lagts fram i fråga om hur Geankarlo Garcia Barrera kan knytas till vapnet.

Audi WZS561

När det gäller WZS561 har Geankarlo Garcia Barrera först vid rättegången lämnat detaljer kring förmedlingen av bilen och hur det kommit sig att han disponerat bilen. Han har förklarat att detta berott på att han inte ville få frågor om bilen och andra personer samt var rädd för att inte bli trodd. Därför har han under förundersökningen sagt att han hittat bilen övergiven tillsammans med nyckeln. De bilder på bilen som påträffats i hans mobiltelefon har han fått från säljaren strax före försäljningen. Tingsrätten kan dock konstatera att bilderna är daterade den 4 september respektive den 7 september 2019. Sammantaget anser tingsrätten att de uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera redovisat om bilen kan lämnas utan avseende då uppgifterna framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Vidare har Geankarlo Garcia Barrera uppgett att skälet till att han gjort den virtuella resan är för att han varit nyfiken på händelsen i Nacka. Han har velat orientera sig och ta reda på hur det sett ut på platsen. Han har aldrig tidigare varit i Alphyddan och har inte tyckt att bilderna i karttjänsten stämt överens med bilderna som funnits i media. Därför har han försökt hitta brottsplatsen genom att klicka på olika platser. På det sättet har han till slut hamnat i Finntorp, vilket varit en tillfällighet. Det har inte funnits många olika val och är därför inte anmärkningsvärt att han avslutat resan i Finntorp. Han har inte disponerat bilen vid gärningstillfället och har inte känt till att bilen stått parkerad i Finntorp dagen efter skjutningen. Tingsrätten har redan ovan i samband med bedömningen av den virtuella resan redogjort för sina överväganden hur det kan komma sig att Geankarlo Garcia Barrera färdats från Alphyddan till Finntorp. Geankarlo Garcia Barreras uppgifter är enligt tingsrätten en uppenbar efterhandskonstruktion. Uppgifterna påverkar inte tingsrättens bedömning av betydelsen av den virtuella resan.

Geankarlo Garcia Barrera har uppgett att han inte har någon kännedom om det funnits tejp på registreringsskylten i samband med försäljningen. Han har i vart fall inte täckt över registreringsskylten vid något tillfälle. Anledningen till att han sagt som han gjort till Jennifer Ketolainen i det avlyssnade telefonsamtalet den 17 oktober 2019 är att han aldrig ägt någon bil och fått förklarat för sig av ägaren att han kan strunta i böter, men om han ”får för många böter tar dem bilen”. Geankarlo Garcia Barreras uppgifter i denna del påverkar inte styrkan i bevisningen. Sammantaget innebär tingsrätten att de uppgifter som Geankarlo Garcia Barrera lämnat om WZS561 och den virtuella resan inte påverkar styrkan i den bevisning som åklagarna lagt fram om flyktbilen.

Telefonanalys

Geankarlo Garcia Barrera har berättat att anledningen till att hans telefon inte kopplat upp mot någon mast under kvällen den 8 september 2019 kan ha varit för att han haft datauppkoppling och använt sig av någon app. Han har inte någon kunskap om anledningen till att han fått ett sms från Jennifer Ketolainen och ett sms från Bakary Dibba vid kl. 22 berott på att telefonen varit avstängd i tiden dessförinnan. Trots att han vid flera tillfällen förklarat att han varit i Gamla stan har polisen inte kontrollerat hans uppgifter.

I samband med rättegången har han uppgett att hans minnesbild är att hans mobiltelefon varit urladdad då han kom till hotellet i Gamla stan. Han har därför lagt mobiltelefonen på laddning och därefter gått till en bar utan telefonen. Det innebär att han befunnit sig i Gamla stan innan hans mobiltelefon tagit emot sms från Jennifer Ketolainen och Bakary Dibba vid kl. 22. Uppgiften om att Geankarlo Garcia Barreras mobiltelefon varit urladdad är helt ny och har inte lämnats under förundersökningen. Därtill är Geankarlo Garcia Barreras uppgift om när han kom till Gamla stan vag och oprecis. Uppgifterna påverkar inte tingsrättens bedömning att Geankarlo Garcia Barrera tidsmässigt haft utrymme att befinna sig på brottsplatsen eftersom gärningen ägt rum strax före kl. 21.

Andra tänkbara gärningsmän

I målet har framkommit att det möjligen kan finnas andra tänkbara personer med motiv för att vilja döda Lamin Dibba. De personer som nämnts är Anja Lund, Gebril Sidibeh, Momar Lobba och Bakary Dibba. I det följande redovisar tingsrätten sin bedömning om dessa personer haft motiv till att vilja döda Lamin Dibba och hur den omständigheten i sådant fall påverkar styrkan i åklagarnas bevisning. Först redogör dock tingsrätten för betydelsen av att Lamin Dibba efter händelsen i Räcksta gjort egna efterforskningar om vem eller vilka som legat bakom skjutningen av Ndella Jack.

Det är klarlagt att Lamin Dibba bl.a. från Ahmad Al-Shewani fått information om att ryktet sagt att grupperingen Dalen ligger bakom mordet på Ndella Jack. Lamin Dibba har även frågat grannar i området vad de sett och han har då fått information att en av gärningsmännen haft en halstatuering. Åklagarna har även påstått att Lamin Dibba misstänkt att Anja Lund varit inblandad och att han konfronterat henne. Den uppgiften har Lamin Dibba tillbakavisat. Som konstaterats ovan har Lamin Dibba inte sett gärningsmännen i samband med skjutningen i Räcksta. Inte heller har han lämnat uppgifter i utredningen som bidragit till att bringa klarhet i fråga om vem eller vilka som är gärningsmän. Lamin Dibba har i stor utsträckning inte berättat om sina iakttagelser och de kontakter han haft med olika personer. Han har bl.a. valt att i stora delar inte kommentera de WhatsApp-konversationer, ljudfiler och avlyssnade samtal som lagts fram. Enligt tingsrätten går det därför inte att dra några egentliga slutsatser när det gäller vem eller vilka som är gärningsmän utifrån de misstankar som Lamin Dibba riktat mot olika personer.

Anja Lund kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba

Det har i målet framkommit att Anja Lund haft kontakt med Lamin Dibba samma dag som skjutningen i Räcksta. Anja Lund har också haft kontakt med Ndella Jack. Den 13 augusti 2019 har Ndella Jack skickat ett sms till Anja Lunds mamma. Ndella Jack har skrivit att Anja Lund säljer knark, att Anja Lund ska hålla låg profil

och om så inte sker kan hennes mamma hälsa på henne i graven. Den 25 augusti 2019 har Anja Lund skrivit till Ndella Jack att hon inte har kärleksproblem utan vill få tag i Lamin Dibba av annan anledning. Tingsrätten gör bedömningen att Anja Lund och Ndella Jack haft någon form av konflikt.

Det är även utrett att Anja Lund bott i lägenheten på Multrågatan 1 C tillsammans med Momar Lobba under två veckor när Lamin Dibba varit i Gambia. Det betyder att Anja Lund väl har känt till lägenheten i Råcksta. Den 28 augusti 2019 har Anja Lund bytt telefonnummer och den 1 september 2019 har hon bott på hotell ett antal nätter. Det är Gebril Sidibeh som ordnat hotellbokningen och det framgår att Anja Lund känner denne. Enligt åklagarna har skälet till att Anja Lund bott på hotell varit att Lamin Dibba hotat och jagat henne efter skjutningen i Råcksta, en omständighet som Lamin Dibba förnekat. Någon närmare utredning om detta har inte lagts fram. Av utredningen kan tingsrätten dock dra slutsatsen att Anja Lund rört sig i kriminella kretsar vid tidpunkten för gärningarna. Det är för tingsrätten oklart om Anja Lund haft förmåga att genomföra ett mord. Det kan dock inte uteslutas att så är fallet. Åklagarna har redogjort för att Anja Lund avfärdats som misstänkt efter att hon varit anhållen och lämnat uppgifter i förhör. Tingsrätten har dock ingen närmare information om varför Anja Lund avfärdats och kan inte utesluta att hon haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba.

Gebril Sidibeh kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba

Av utredningen har framkommit att Lamin Dibba fått information från Ahmad Al-Shewani att grupperingen Dalen varit involverad i dödsskjutningen i Råcksta. Lamin Dibba har också under en tid efter händelsen i Råcksta uppgett i telefonsamtal med andra att det är Dalen som legat bakom gärningarna. Det är klarlagt att Gebril Sidibeh ingår i grupperingen Dalen. I ett avlyssnat samtal har Lamin Dibba också berättat att han sett att Gebril Sidibeh hoppat ur bilen i Nacka. Som framgått ovan känner Gebril Sidibeh Anja Lund. Det kan utifrån de uppgifter som framkommit inte uteslutas att Gebril Sidibeh haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba.

Momar Lobba kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba

Det är klarlagt att Momar Lobba är en vän till Lamin Dibba som bott tillsammans med honom på Multrågatan 1 C. Enligt Lamin Dibba hade de inte gemensamt kommit överens om att Momar Lobba skulle flytta när Lamin Dibba kom hem från Gambia. Momar Lobba har bott i lägenheten tillsammans med Anja Lund under den tid Lamin Dibba varit i Gambia. Det är utrett att Lamin Dibba anklagat Momar Lobba för att ha tagit hans vapen. Utredningen visar att Lamin Dibba vid upprepade tillfällen försökt komma i kontakt med Momar Lobba. Denne har dock inte svarat och ingen av de i målet aktuella personerna verkar ha haft kontakt med Momar Lobba efter bröllopet i Gambia. Enligt tingsrätten kan det inte uteslutas att Momar Lobba haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba.

Bakary Dibba kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba

Lamin Dibba har helt tillbakavisat uppgiften att han skulle ha en konflikt med Bakary Dibba. Av de konversationer och ljudfiler som lagts fram framgår dock att det har varit bråk mellan dem i samband med mötet på El Cocodrilo. Det meddelande som Lamin Dibba skickat efter mötet (och som redogjorts för ovan) kan enligt tingsrätten tolkas på det sättet att Lamin Dibba uttryckt oro över att Bakary Dibba ska ta över hans gruppering. Som tingsrätten redogjort för har Lamin Dibba i meddelandet uttalat dödshot. Enligt tingsrätten kan det inte uteslutas att Bakary Dibba haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba. Detta även om de är bröder.

Tingsrättens bedömning

Det kan konstateras att flera personer än Geankarlo Garcia Barrera kan ha haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba. Enligt tingsrätten framgår att flera av dessa personer känner varandra. Momar Lobba har varit en god vän till Lamin Dibba. Även Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har känt till Momar Lobba. Han har bott tillsammans med Anja Lund i lägenheten på Multrågatan 1 C. Anja Lund och Lamin Dibba har haft någon form av kortvarig relation i tiden innan

Lamin Dibba träffat Ndella Jack. Anja Lund har haft kontakt med Gebril Sidibeh som har ordnat hotellrum till henne i tiden efter skjutningen i Råcksta. Gebril Sidibeh har i vart fall haft sådan kontakt med Lamin Dibba att han i ett sms till Lamin Dibba beklagat sorgen efter att Ndella Jack skjutits ihjäl. Bakary Dibba är bror till Lamin Dibba. Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera känner Bakary Dibba.

Enligt tingsrätten finns en tydlig koppling mellan samtliga personer som kan tänkas ha motiv för att vilja döda Lamin Dibba. Tingsrätten kan inte utesluta att någon av de övriga som haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba deltagit i skjutningen i Nacka. Den omständigheten innebär emellertid inte att styrkan i åklagarnas bevisning i fråga om Geankarlo Garcia Barrera varit medhjälpare till försök till mord i Nacka påverkas.

Slutsatser om Geankarlo Garcia Barreras skuld

Uppgifterna som Geankarlo Garcia Barrera lämnat och den utredning som lagts fram av honom är inte sådana att styrkan i åklagarnas bevisning försvagas. Inte heller har det framkommit någon annan omständighet i samband med rättegången som innebär att bevisningens styrka påverkas.

Geankarlo Garcia Barreras agerande har varit av sådant slag att det objektivt sett kan antas ha främjat gärningen. För att någon ska dömas till ansvar för medhjälp krävs dock inte bara att personen vidtagit åtgärder som i och för sig kan ha främjat en viss gärning. Det krävs även att han eller hon haft uppsåt i förhållande till såväl själva främjandet som till huvudbrottet eller det främjade brottet, i det här fallet försök till mord. Geankarlo Garcia Barrera måste alltså ha haft uppsåt till att genom de vidtagna åtgärderna främja just de försök till mord som ägt rum.

Vid bedömningen av om Geankarlo Garcia Barrera agerat med uppsåt kan till en början konstateras att det framkommit att han haft motiv till att vilja döda Lamin

Dibba. Därtill har tingsrätten ansett att det är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera hanterat ett vapen som använts vid gärningen. Med hänsyn till att det varit fråga om ett automatvapen måste det stått klart för Geankarlo Garcia Barrera att avsikten med användandet av vapnet varit att döda. Geankarlo Garcia Barrera har genom sin hantering stärkt gärningsmännen i deras uppsåt genom att hantera vapnet på det sätt som åklagarna gjort gällande. Han har även, genom vad som är utrett om flyktbilen, stärkt gärningsmännen i deras uppsåt genom att delta i förberedelserna av gärningen på så sätt att han skaffat fram flyktbilen. Tingsrätten anser också att Geankarlo Garcia Barrera stärkt gärningsmännen i deras uppsåt genom att närvara på brottsplatsen vid gärningen. Det är också utrett att gärningsmännen lurat Lamin Dibba till platsen med förespegligen att han skulle träffa en person med information om dödsskjutningen av Ndella Jack. Mot bakgrund av den plats som valts måste det framstått som en självklarhet att Lamin Dibba skulle komma till platsen i bil och att han med stor sannolikhet inte skulle komma ensam. Utifrån dessa omständigheter anser tingsrätten att det är styrkt att Geankarlo Garcia Barrera agerat med uppsåt att främja den aktuella gärningen.

Geankarlo Garcia Barrera ska därför dömas för medhjälp till försök till mord.

VINCENT ROSÉN FRIKÄNNES FRÅN GÄRNINGEN I NACKA

Åklagarnas bevisning mot Vincent Rosén

Åklagarna har i första hand påstått att Vincent Rosén är en av skyttarna och att han ska dömas som gärningsman. I andra hand har åklagarna påstått att Vincent Rosén främjat gärningen med råd och dåd genom att ta befattning med vapnen och stulna registreringsskyltar som använts vid gärningen, att han införskaffat och hanterat den tejp som använts för att avidentifiera flyktbilen WZS561 samt att han närvarat på plats vid gärningen och därigenom styrkt övriga gärningsmän i deras brottsliga uppsåt.

Tingsrätten går nedan igenom och tar ställning till den bevisning som åklagarna lagt fram.

Vittnesiakttagelser och fynd på brottsplatsen

Tingsrätten har närmare redogjort för vittnesiakttagelser om gärningsmännen ovan i samband med bedömningen av bevisningen som lagts fram mot Geankarlo Garcia Barrera. Det kan konstateras att ingen av de hörda personerna i målet har pekat ut Vincent Rosén eller lämnat andra uppgifter som kan knyta Vincent Rosén till brottsplatsen.

Det kan också konstateras att det saknas fynd på brottsplatsen som kan knytas till Vincent Rosén.

Stulna registreringsskyltar

Det framgår av en polisanmälan som lagts fram att två registreringsskyltar (YOR898) stulits någon gång mellan kl. 19.30 den 8 september 2019 och kl. 08.00 den 9 september 2019 på Tallidsvägen i Nacka. Registreringsskyltarna har sedermera påträffats i buskaget tillsammans med bl.a. automatkarbinen och revolvern i Svindersvik den 10 september 2019. På en av registreringsskyltarna har DNA påvisats där resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). Vincent Rosén har erkänt att han tog skyltarna den 8 september 2019.

Tingsrätten gör följande överväganden. Det är besvärande för Vincent Rosén att registreringsskyltar som han tagit befattning med återfinns tillsammans med två vapen som använts vid skjutningen i Nacka. Registreringsskyltarna stals i närområdet och i nära anslutning till att gärningen ägt rum, vilket ger utrymme för att de kan ha använts. Det saknas emellertid uppgifter från såväl målsäganden som vittnen avseende eventuella registreringsskyltar på flyktbilen. Enbart den

omständigheten att det funnits remsor av tejp på flyktbilens främre registrerings-skylt är inte tillräckligt för att kunna dra någon säker slutsats att skyltarna som Vincent Rosén stulit använts. Detta innebär att åklagarna inte styrkt att registreringsskyltarna använts vid gärningen.

Vapen

På revolvern som påträffats i buskaget i Svindersvik har DNA påvisats. Vid en inledande undersökning avseende ett område på pipan har analysen visat en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt (Grad -4) för att huvuddelen av DNA:t inte kommer från någon av de jämförda personerna (däribland Vincent Rosén). Vid LCN DNA-analys av ett topsat område på spärr till trumma/cylinder har DNA påvisats. Resultaten talar för att DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +2).

Tingsrätten anser att det trots den lägre sannolikheten är styrkt att Vincent Rosén hanterat revolvern. Det är också utrett att i vart fall två andra personer hanterat den. Utredningen ger således stöd för att Vincent Rosén vid något tillfälle hanterat revolvern. Det går dock inte att dra någon slutsats när så skett. Det måste dock anses besvärande för honom att revolvern påträffats tillsammans med automatkarbinen. Detta även om det saknas fynd i fråga om fingeravtryck eller DNA som knyter honom till det vapnet.

Citroën AZY309

Åklagarna har påstått att Vincent Rosén har tillgång till Citroën AZY309, vilket han vidgått. Vincent Rosén har vidare uppgett att flera andra personer brukar bilen.

Av Film-PM från OKQ8 Värmdövägen framgår att AZY309 passerat macken den 8 september 2019 kl. 18:46:59. Det går inte att se vem som kör eller i övrigt befinner sig i bilen.

Enligt fordonsundersökning som åberopats har AZY309 tagits i beslag den 10 september 2019. I bilen har påträffats bl.a. en tejprulle i handskfacket, en keps i baksätet samt en Peak Performance-jacka, en reservdunk med bensin och två fulla Klorinflaskor i bagageutrymmet. På kepsen har DNA påvisats och resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). På bensindunken har DNA påvisats och resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). På tejprullen har Vincent Roséns fingeravtryck säkrats. På tejpänden har blod påvisats där resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). Även på rullens ena sida har DNA påvisats. Analysen har visat en blandning av DNA från minst två personer, varav resultaten för huvuddelen av DNA:t talar extremt starkt för att det kommer från Vincent Rosén (Grad +4). På jackan har påvisats en blandning av DNA på avigsidan på höger ärmslut från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). På ett annat undersökt område på jackan har DNA från en annan person påvisats. Tingsrätten konstaterar att det påvisats DNA på andra föremål i bilen från i vart fall ytterligare en person där könskromosombestämningen visar det normala för en kvinna (benämnd *Person 3*).

Det är genom utredningen styrkt att Vincent Rosén brukat AZY309. Det är dock inte visat att han kört bilen eller befunnit sig i bilen på bensinmacken den 8 september 2019 eller att han i övrigt brukat bilen samma dag. Någon utredning som motbevisar Vincent Roséns uppgift att även andra har tillgång till och brukar bilen har inte presenterats. Det har inte heller framkommit vilken betydelse bilen AZY309 haft vid gärningen i Nacka. Förutom tejpjen, som tingsrätten återkommer till nedan, har det inte presenterats om och i sådant fall på vilket sätt de övriga föremålen har någon betydelse i fråga om Vincent Roséns skuld. Tingsrätten anser att AZY309 och fynden i bilen, bortsett från tejprullen, saknar bevisvärde i fråga om Vincent Roséns delaktighet i gärningen i Nacka.

Fynd i Henriksdalsringen

Den 16 september 2019 har delvis brända kläder och diverse andra föremål påträffats i ett skogsparti intill Henriksdalsringen. Däribland en svart hoodie med revärer på ärmarna och en vit rand på framsidan, en svart hoodie med texten "YLD" på framsidan och "89" på baksidan, en handske, en tändare och en Adidasväska. Av fotografierna har framkommit att kläderna delvis varit missfärgade. Det har också framkommit att Vincent Rosén är skriven i Henriksdalsringen hos sin mamma.

På avigsidan på pekfingret i handsken har DNA påvisats. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Vincent Rosén (Grad +4). På tröjan med revärer, handsken och Adidasväskan har tändsatspartiklar påträffats. Åtta partiklar, samtliga på handsken, har haft en karaktäristisk sammansättning. Övriga ca 60 partiklar har påvisat en sammansättning som överensstämmer med de i en beslagtagn patronhylsa från Alphyddevägen. Sammansättningen har inte bedömts som karaktäristisk då den även kan förekomma i andra sammanhang.

Tingsrätten gör följande bedömning. Utifrån placeringen av DNA:t i handsken är det styrkt att Vincent Rosén vid något tillfälle burit den. Förekomsten av tändsatspartiklar på handsken och partiklarna på väskan och tröjan talar vidare för att föremålen varit i närheten när vapen avfyrats. Utifrån utredningen i denna del går det inte att dra någon slutsats om när Vincent Rosén burit handsken eller när tändsatspartiklar avsatts på föremålen. Att någon försökt att starta en brand för att tända eld på föremålen tyder i och för sig på att någon eller några velat förstöra dem. Fyndet har gjorts ca en vecka efter händelsen på Alphyddevägen. Det saknas dock utredning avseende hur länge föremålen legat på platsen. Ingen av de hörda i målet har beskrivit en klädsel som i närmare detalj överensstämmer med de brända kläderna. Någon slutsats om fyndet i Henriksdalsringen är kopplat till händelsen i Alphyddan kan inte dras. Det har av åklagarna påpekats att det förekommit bensin och Klorin i bagageutrymmet på AZY309. Någon utredning till stöd för att detta använts på kläderna i Henriksdalsringen har inte presenterats. Sammantaget går det

utifrån utredningen i denna del endast att dra slutsatsen att Vincent Rosén burit handsken och att handsken funnits i närheten då vapen avfyrats. Det går dock inte att säga när Vincent Rosén burit handsken och inte heller om han gjort det då tändsatspartiklarna avsatts.

Tejpförelse

I en sopsäck i Svindersvik har bl.a. diverse plast med tejp och buntband påträffats. I målet har framkommit att anställda till ett intilliggande museum plockat ihop skräpet som återfunnits i sopsäcken.

På en del av plasten, som är en del av en sopsäck, har Vincent Roséns fingeravtryck säkrats. Jämförelse har också skett för att undersöka om tejp från registrerings-skylden på flyktbilen WZS561 och tejp som hittats tillsammans med plasten kommer från tejprullen i handskfacket på AZY309 eller från någon annan/några andra rullar med transparent packtejp. Av NFC:s utlåtande framgår följande. Det har iakttagits överensstämmelser beträffande färg och bredd. Tejpbitarna och tejprullen har även liknande tillverkningsmönster. Ingen av tejpbitarna har kunnat sammanpassas med den yttersta änden på rullen. Resultatet är förväntat om alla tejpbitar kommer från tejprullen. Det har inte iakttagits något som talar emot detta. Det finns flera olika typer av transparenta packtejper. Tejper med den aktuella bredden, ytstrukturen och tillverkningsmönstret har bedömts utgöra en mindre del av dem. Resultaten talar i någon mån för att tejpbiten från WZS561 och tejpbitarna från Svindersvik kommer från tejprullen (Grad + 1).

Enligt tingsrättens bedömning ger utredningen visst stöd för att det är tejp från tejprullen i AZY309 som använts på flyktbilen WZS561 och som påträffats i Svindersvik. Omständigheten att tejp påträffats på flyktbilens registreringsskylt och återfunnits i närheten av det buskage där vapnen som använts vid gärningen hittats talar vidare i någon mån för att tejpens använts för att täcka över registreringsskylden på flyktbilen.

Telefonanalys

Genom den telefonanalys som lagts fram är visat att Vincent Rosén i november 2019 har gjort sökningar i telefonen på Geankarlo Garcia Barrera och händelsen i Råcksta. Enligt tingsrätten saknar den omständigheten bevisvärde i fråga om Vincent Rosén deltagit i gärningen i Nacka.

I telefonen har även påträffats ett antal bilder. Bilderna visar bl.a. flera skjutvapen och ammunition. Det har inte påståtts att en eller flera av bilderna visar något av de vapen som påträffats i Svindersvik och som använts vid skjutningen i Nacka. På några av bilderna syns Vincent Rosén, delvis maskerad, med ett skjutvapen i handen. Några andra bilder visar två maskerade personer med skjutvapen, varav ett är ett automatvapen. En bild visar en person med keps som håller i ett skjutvapen. Tingsrätten redogör närmare för samtliga bilder i samband med bedömningen nedan om Vincent Rosén gjort sig skyldig till grovt vapenbrott. Genom bilderna som påträffats i Vincent Roséns telefon är det visat att han hanterat vapen.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Det har inte påståtts att Vincent Rosén haft motiv för att vilja döda Lamin Dibba och något sådant motiv har inte heller framkommit. Det saknas vittnesuppgifter som pekar ut Vincent Rosén som en av gärningsmännen på brottsplatsen. När det gäller de brända föremålen som påträffats vid Henriksdalsringen kan handsken knytas till Vincent Rosén. Där har också brända kläder påträffats. Ingen av vittnena har dock lämnat några säkra uppgifter om hur gärningsmännen varit klädda. Det går därför inte att dra slutsatsen att de brända kläderna använts i samband med skjutningen i Nacka. Vidare har den tekniska utredningen inte kunnat knyta Vincent Rosén till brottsplatsen. De tändsatspartiklar som påträffats på den handske som kunnat knytas till Vincent Rosén kan inte med säkerhet sättas i samband med de skjutvapen som använts vid gärningen. Inte heller telefonanalysen har gett vägledning om Vincent Rosén befunnit sig på brottsplatsen vid gärningstillfället. Den omständigheten att den bil som han brukat har varit på bensinstationen i Alphyddan några timmar före

gärningen knyter inte Vincent Rosén till brottsplatsen vid gärningstillfället. Åklagarna har inte heller visat att det är Vincent Rosén som brukat bilen vid tillfället den 8 september 2019.

Som tingsrätten redogjort för ovan är en mycket besvärande omständighet för Vincent Rosén att hans DNA finns på den revolver som påträffats i Svindersvik. Det har dock påträffats DNA även från andra personer på revolvern. Den omständigheten gör att det inte kan anses styrkt att Vincent Rosén är skytt och inte heller kan det anses styrkt att han hanterat revolvern i samband med skjutningen. Att det genom fotografier i hans telefon är visat att han hanterar vapen, innebär inte att det är visat att han hanterat automatkarbinen som påträffats i Svindersvik.

När det gäller registreringsskyltarna som påträffats i Svindersvik har Vincent Rosén erkänt att han stulit dessa. Det saknas vittnesuppgifter eller annan utredning som visar att registreringsskyltarna använts på flyktbilen. Tingsrätten har därmed inte ansett att det är visat att de stulna registreringsskyltarna använts vid gärningen.

Det är styrkt att Vincent Rosén tagit befattning med tejprollen i AZY309, men någon bevisning för att han införskaffat den har inte lagts fram. De tejprouver som funnits på flyktbilen och de tejprouver som gjorts i Svindersvik talar för att registreringsskyltarna på flyktbilen varit övertäckta på något sätt och att det är tejprollen från AZY309 som använts. I avsaknad av annan utredning kan det emellertid inte anses styrkt att så är fallet.

Sammantaget har utredningen inte en sådan styrka och robusthet att Vincent Roséns skuld är ställd utom rimligt tvivel. Det innebär att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Vincent Rosén skjutit mot taxibilen på det sätt som åklagarna påstått. Inte heller kan det anses ställt utom rimligt tvivel att Vincent Rosén främjat gärningen med råd och dåd genom att ta befattning med vapnen och stulna registreringsskyltar som använts vid gärningen. Inte heller är det ställt utom rimligt tvivel att Vincent

Rosén införskaffat och hanterat den tejp som använts för att avidentifiera flyktbilen. Slutligen är det inte heller ställt utom rimligt tvivel att Vincent Rosén närvarat på plats vid gärningen. Det saknas därmed skäl att gå in på de uppgifter som Vincent Rosén lämnat. Åtalet i denna del ska ogillas och Vincent Rosén frikännas från brott.

DE TILLTALADE FRIKÄNNES FRÅN VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA,
GROVT BROTT, OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

Åklagarna har påstått att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén tillsammans och i samförstånd med en eller flera gärningsmän gjort sig skyldiga till vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan genom att skjuta med vapen in i målsägandenas lägenheter. Eftersom tingsrätten kommit fram till att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén skjutit vid det aktuella tillfället måste åtalet avseende vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan ogillas och Geankarlo Garcia Barrera och Vincent Rosén frikännas från brott.

ANDERS PETTERS FRIKÄNNES FRÅN FÖRSÖK TILL GROVT
VAPENBROTT

Åklagarnas bevisning mot Anders Petters

Åklagarna har påstått att Anders Petters försökt inneha de vapen som påträffats i Svindersvik den 10 september 2019. Först redogör tingsrätten för vad som kan anses klarlagt genom utredningen och Anders Petters uppgifter. Därefter går tingsrätten igenom och tar ställning till den bevisning som åklagarna lagt fram.

Följande är klarlagt om gärningen

Inledningsvis är följande klarlagt genom den utredning som lagts fram och Anders Petters uppgifter. På kvällen den 10 september 2019 har polisen hittat en automatkarbin med magasin och en revolver i ett buskage på Svindersviksvägen.

Som redovisats ovan har de vapen som påträffats kunnat knytas till skjutningen i Nacka. Den 11 september 2019 vid kl. 22.30 har Anders Petters påträffats av polismannen Tom Buskas Sällström vid buskaget i Svindersvik. Anders Petters har lyst in i buskaget med mobiltelefonens ficklampa. Innan Anders Petters påträffats i Svindersvik har han haft kontakt med Geankarlo Garcia Barrera per telefon. De har haft två mycket korta samtal kl. 21.09 respektive kl. 21.38. Geankarlo Garcia Barrera har också skickat ett sms till Anders Petters kl. 21.09. Vid dessa tillfällen har Anders Petters mobiltelefon kopplat upp mot master i Kvarntorp och Brandbergen. Det är platser i närheten av Anders Petters bostad.

Telefonanalys

Åklagarna har påstått att Geankarlo Garcia Barrera gett Anders Petters i uppdrag att hämta vapnen. Av de kontakter som Geankarlo Garcia Barrera och Anders Petters haft under kvällen den 11 september 2019 framgår inte om Anders Petters fått ett sådant uppdrag. Det finns ingen uppgift om vad det sms som Geankarlo Garcia Barrera skickat till Anders Petters innehållit. Klarlagt är att Anders Petters och Geankarlo Garcia Barrera är goda vänner och att Geankarlo Garcia Barrera är gudfar till ett av Anders Petters barn. De har ofta kontakt med varandra. Den omständigheten att de haft ett par kontakter under kvällen den 11 september 2019 ger ingen vägledning i fråga om Anders Petters fått i uppdrag av Geankarlo Garcia Barrera att hämta vapnen. Utifrån den telefonanalys som lagts fram kan inte anses visat att Anders Petters haft i uppdrag att hämta vapnen i Svindersvik.

Anders Petters har påträffats i Svindersvik

Som framgått ovan har Anders Petters påträffats av polisen vid buskaget i Svindersvik. Tom Buskas Sällström har berättat att han och en kollega var på plats kvällen innan då vapnen hittats av en hundpatrull. Redan då misstänktes att vapnen använts vid skjutningen i Nacka den 8 september 2019. Teknikerna berättade för honom att vapnen var dåligt gömda och därför misstänktes att någon skulle hämta vapnen. Tom Buskas Sällström och hans kollega har då bestämt sig för att återvända

till platsen så ofta de har kunnat för att se om någon skulle hämta vapnen. När Tom Buskas Sällström sett Anders Petters på platsen har han tänkt att denne inte kunde vara där av någon annan anledning än för att hämta vapnen. Han har uppfattat Anders Petters som väldigt stressad och nervös och att denne snabbt försökt komma på en förklaring vad han gjorde där.

Enligt tingsrätten är det en mycket besvärande omständighet för Anders Petters att han påträffats i Svindersvik på det sätt som framgått ovan. Enligt tingsrätten framstår det inte som troligt att Anders Petters av en ren tillfällighet befunnit sig vid det buskage där vapen som har koppling till hans vän Geankarlo Garcia Barrera påträffats. Omständigheten talar därför starkt för att Anders Petters haft i uppdrag att hämta vapnen.

Sammanvägning av den bevisning som lagts fram till stöd för åtalet

Det är inte visat att Anders Petters haft i uppdrag att hämta vapen i Svindersvik. Däremot talar den omständigheten att han påträffats i Svindersvik – när han lyst in i buskaget där vapnen hittats – starkt för att han haft ett sådant uppdrag. Sett till det höga beviskrav som gäller i brottmål är emellertid inte denna besvärande omständighet tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Anders Petters försökt hämta de vapen som polisen hittat i buskaget. Det saknas därmed skäl att gå in på de uppgifter som Anders Petters lämnat och den bevisning han åberopat. Åtalet för försök till grovt vapenbrott ska ogillas och Anders Petters frikännas från brott i denna del.

AHMAD AL-SHEWANI DÖMS FÖR NARKOTIKABROTT

Ahmad Al-Shewani har erkänt narkotikabrott. Han har berättat bl.a. följande. I samband med att han greps med anledning av misstanke om mord och försök till mord hade han det aktuella kokainet på sig. Det stämmer så som framgår av

beslagsprotokollet att han hade narkotikan i kalsongerna och att han själv talade om för polisen att han hade narkotika.

Tingsrätten gör följande bedömning. Ahmad Al-Shewani erkännande får stöd av övriga omständigheter och den skriftliga utredning som lagts fram. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagarna gjort gällande och Ahmad Al-Shewani ska dömas för narkotikabrott.

VINCENT ROSÉN DÖMS FÖR BROTT DEN 14 OKTOBER 2019

Av utredningen och Vincent Roséns uppgifter är följande klarlagt. Den 14 oktober 2019 har Vincent Rosén kört bil trots att han saknat körkort. Det är även klarlagt att Vincent Rosén tidigare dömts för olovlig körning. Vincent Rosén har uppgett att han brukar narkotika varje dag och att han därför inte har möjlighet att säga när i tiden han använt narkotika i förhållande till att han kört bil. Han har dock inte ifrågasatt uppgifterna i analysbeskedet eller att han haft narkotika i blodet i samband med att han kört bil. Av analysresultatet framgår att Vincent Rosén vid provtagningstillfället haft tramadol, kokain och cannabis i blodet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Vincent Rosén har erkänt gärningarna. Hans erkännande får stöd av den utredning som lagts fram. Åtalet är styrkt och Vincent Rosén ska dömas för ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning, grovt brott.

VINCENT ROSÉN DÖMS FÖR BROTT DEN 6 NOVEMBER 2019

Följande är klarlagt om gärningarna

Av utredningen och Vincent Roséns uppgifter är följande klarlagt. Den 6 november 2019 har Vincent Rosén gripits av polis på Nybodagatan 6 C i Solna med anledning

av misstanke om brott avseende händelsen i Nacka. Av analysbesked har framkommit att Vincent Rosén haft morfin, kokain och cannabis i urinen vid provtagningstillfället. Han har uppgett att han olovligen brukat kokain och cannabis. Däremot har Vincent Rosén berättat att han fått i sig morfin genom att han använt hostmedicinen Cocillana-Etyfin, som han haft på recept. Polisen har i samband med gripandet genomfört en husrannsakan i den lägenhet på Ankdammsgatan 5 D i Solna där Vincent Rosén bott. Förutom Vincent Rosén har en inneboende bott i lägenheten, I det sovrum som Vincent Rosén ensam disponerat har polisen påträffat en pistol, sex tillhörande skarpa patroner, nio andra skarpa patroner och dopningsmedel, 26 tabletter metandienon och en ampull drostanolonenantat.

Pistolen har påträffats under huvudkudden i sängen. Bredvid pistolen har polisen påträffat en skyddsväst som inte tagits i beslag. I en garderob har de sex patroner som hör till pistolen påträffats lösa. De nio patronerna som inte passar till pistolen har påträffats i en annan del av garderoben i en red-linepåse. Vincent Rosén har uppgett att han förvarat vapnet och ammunitionen för annan persons räkning då denne skulle åka iväg. Den uppgiften han fått är att vapnet inte har fungerat. Den vapenundersökning som genomförts visar att pistolen är halvautomatisk i kaliber 6,35 mm Br av märket Haenel/Schmeisser. Vapnet är ca 11,5 cm långt och ca 8,5 cm högt. Pistolen är tillverkad av stål och kolvplattor är av svart/mörkbrun plast. På vänster sida av stommen finns en spärr med dubbel funktion, upphakning av manteln och säkring. Magasinet som undersökts har kapacitet för maximalt sex patroner i kaliber 6,35mm B. Magasinet har indikatorhål på bägge sidor som visar hur många patroner som är laddade. Vid undersökningstillfället var magasinet tomt. Magasinet passar till pistolen som undersökts. När det gäller pistolens funktion har framkommit att vapnet varit rostangripet och att hela mekanismen suttit fast. Efter uppsmörjning har vapnet provskjutits och fungerat utan anmärkning. Vapnets magasin har laddats med patroner och förts in i vapnet. Manteln har dragits bakåt och släppts varefter vapnet kunnat avfyras. Vid avfyrningen har patronhylsan

kastats ut och en ny patron förts in i patronläget varefter en ny avfyrning kunnat göras.

Vapenundersökningen avseende ammunitionen visar att det är sex skarpa patroner i kaliber 6,35mm Br med mässingshylsor. Patronerna passar och går att avfyr i ovanstående vapen. Vidare visar vapenundersökningen avseende ammunition att det är nio skarpa patroner. Patronerna passar till vapen i samma kaliber och inte i det undersökta vapnet. Tre patroner är i kaliber 7,65mm Br och sex patroner är i kaliber 9mm Parabellum. I vapenundersökningen redovisas följande analys och slutsats. Den aktuella pistolen är ett skjutvapen enligt vapenlagen och innehav är tillståndskrävande. Samtliga patroner är ammunition enligt vapenlagen och innehav är tillståndskrävande. Värdena för utskjutna kulors anslagsenergi får ses som ett riktvärde, men kan variera inom samma kaliber beroende på olika krutladdningar, pipplängder etc. Anslagsenergin för en utskjuten kula 6,35mm B är ca 86 Joule³. Som jämförelse är motsvarade värde för polisens tjänstevapen i kaliber 9mm P med tjänsteammunition 493 Joule.

Bedömning av ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott

Tingsrättens gör följande bedömning när det gäller ringa narkotikabrott och dopningsbrott, ringa brott. Vincent Rosén har erkänt att han använt kokain och cannabis samt att han innehaft det dopningsmedel som åklagarna påstått. Hans erkännande får stöd av utredningen. Enligt tingsrätten är det styrkt att Vincent Rosén olovligen använt kokain och cannabis samt innehaft dopningsmedel. När det gäller bruk av morfin har Vincent Rosén invänt att han inte olovligen brukat morfin eftersom han använt hostmedicin med morfin och haft detta på recept. Tingsrätten kan inte ta ställning till om uppgiften är orimlig eller osannolik med hänsyn till mängden morfin i Vincent Roséns urin. Det finns ingen utredning som motbevisar uppgiften att Vincent Rosén använt hostmedicin. Vid bedömningen av åtalet utgår därför tingsrätten från Vincent Roséns uppgift att han inte olovligen använt morfin. Åtalet i denna del kan därmed inte anses styrkt. Vincent Rosén ska därför dömas för

ringa narkotikabrott avseende olovligt bruk av kokain och cannabis samt dopningsbrott, ringa brott, i enlighet med gärningspåståendet.

Bedömning av vapenbrott

När det gäller vapenbrott gör tingsrätten följande överväganden. Vincent Rosén har uppgett att han förvarat vapnet och ammunitionen för annan persons räkning.

Vincent Rosén har inte närmare berättat hur vapnet överlämnats, hur länge han förvarat vapnet eller vem han förvarat vapnet åt. Uppgifterna har lämnats först i samband med rättegången. Tingsrätten konstaterar att det genom Vincent Roséns uppgifter dock är klarlagt att han varit medveten om att det är ett riktigt vapen och skarp ammunition. Det är även klarlagt att Vincent Roséns befattning inte varit helt tillfällig.

Vincent Rosén har uppgett att han hanterat vapnet, vilket också utredningen visar. Sekret/DNA från Vincent Rosén har påträffats på sex ställen på pistolen, på höger- och vänsterkolvsida, på höger- och vänster mantelgrepp, på magasinsspärren och på säkringen. När det gäller pistolens säkring har analysen visat en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Vincent Rosén. Ett fingeravtryck från Vincent Rosén har påträffats på en av patronerna. Även om Vincent Rosén först i samband med rättegången berättat att han förvarat vapnet för en väns räkning kan uppgiften inte lämnas utan avseende. Som angetts ovan har analysen av pistolens säkring visat en blandning av DNA från minst två personer. Den omständigheten kan tala för att det förhåller sig så som Vincent Rosén påstått. Därtill finns inga andra uppgifter i utredningen som motbevisar att Vincent Rosén förvarat vapnet och ammunitionen för annans räkning.

Tingsrätten gör den bedömningen att det genom Vincent Roséns uppgifter och utredningen är styrkt att han innehaft ett skarpt skjutvapen och sex tillhörande skarpa patroner samt ytterligare nio skarpa patroner utan att ha rätt till det.

Vapenbrottet ska rubriceras som grovt brott

Frågan är hur gärningen ska rubriceras. Åklagarna har gjort gällande att vapenbrottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art. Vapnet har innehafts i kriminell miljö och kunde förväntas komma till brottslig användning. Vapnet och ammunitionen har därtill förvarats lättåtkomligt i Vincent Roséns bostad, dit flera personer haft tillträde. Vincent Rosén har gjort gällande att vapenbrottet inte ska bedömas som grovt eftersom brottet inte varit av särskilt farlig art. I det skick han innehaft vapnet har det inte varit fungerande. Vapnet har varit rostangripet och mekanismen har suttit fast. Vid vapenundersökningen har smörjning krävts för provskjutning. Inte heller har vapnet innehafts i kriminell miljö. Han har inte förvarat vapnet lättåtkomligt eftersom det förvarats i det sovrum som endast han använt. Vapnet har varit gömt under kudden i hans säng och ammunitionen har förvarats i en garderob.

Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska det särskilt beaktas om bl.a. gärningen har varit av särskilt farlig art. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. En gärning kan sägas vara av särskilt farlig art om t.ex. vapnet har påträffats under sådana förhållanden att det förelegat uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada. I förarbetena har som exempel angetts att den tilltalade har förvarat ett skarpladdat vapen öppet i bostaden trots att flera personer vistas där eller har tillträde dit. Det har också angetts i förarbetena att en gärning bör anses vara av särskilt farlig art t.ex. om ett vapen innehas i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning. (Prop. 2011/12:109 s. 42 och prop. 2013/14:226 s. 47 f.).

Tingsrätten gör följande bedömning. En omständighet som talar för att brottet inte ska bedömas som grovt är att vapnet inte fungerat i det skick Vincent Rosén innehaft det. Det kan dock konstateras att det är fråga om ett komplett vapen där samtliga delar har varit fungerande. För att kunna genomföra en provskjutning har endast krävts smörjning av vapnet. Av Vincent Roséns egna uppgifter har

framkommit att han förvarat pistolen under huvudkudden i sängen i det sovrum som han ensam disponerat. Patronerna har förvarats öppet i en garderob på två olika ställen. Enligt tingsrätten kan en sådan förvaring knappast anses som betryggande eller säker. I bostaden har funnits en inneboende och Vincent Rosén har själv uppgett att han haft vänner i lägenheten. Även om tingsrätten inte har kännedom om hur länge Vincent Rosén haft vapnet med ammunition i bostaden har i vart fall den inneboende haft tillträde till bostaden under den tid som Vincent Rosén förvarat dessa. Det har därmed i vart fall funnits en viss risk för att människor skulle komma till skada, även om den risken möjligen inte kan anses uppenbar.

Vidare har det lagts fram ett antal bilder som påträffats i Vincent Roséns mobiltelefon. Det pågår en förundersökning på grund av misstanke om brott med anledning av det som framgår av bilderna. Med anledning av den pågående förundersökningen har Vincent Rosén valt att inte kommenterat bilderna. Enligt tingsrätten visar ett antal av bilderna en maskerad Vincent Rosén som hanterar ett skjutvapen. Några andra bilder visar två maskerade personer som inte kan identifieras utifrån bilderna och som hanterar varsitt skjutvapen. På några av dessa bilder syns tydligt att en av personerna har ett automatvapen i handen. Det finns också fotografier av ett skjutvapen och ammunition. En bild visar ett stort antal sedelbuntar med 500-lappar. På en bild syns också Vincent Rosén liggandes ner med ett stort antal 500-lappar runt sig. Det har även påträffats en bild där en person med keps har ett skjutvapen i handen. Tingsrätten kan inte uttala sig om vem som syns på bilden då det inte tydligt framgår på grund av bildkvalitén. Sammantaget ger bilderna ett visst stöd för att Vincent Rosén rör sig i en kriminell miljö då vissa bilder framstår för tingsrätten som en glorifiering av vapen oavsett om det är Vincent Rosén på bilderna eller inte. Vincent Rosén har även själv uppgett att han har kopplingar till personer som befinner sig i en kriminell miljö. Även om Vincent Rosén inte själv burit den skyddsväst som påträffats bredvid pistolen i sängen så ger även förekomsten av en skyddsväst stöd för att vapnet med ammunition innehas i en kriminell miljö. Detta då Vincent Rosén själv berättat att han även förvarat

skyddsvästen för vännens räkning. Vid en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som redovisats anser tingsrätten att det är styrkt att gärningen varit av särskilt farlig art. Gärningen ska därför rubriceras som grovt vapenbrott.

ANDERS PETTERS DÖMS FÖR NARKOTIKABROTT M M

Av utredningen och Anders Petters uppgifter är följande klarlagt. I samband med att polisen påträffat Anders Petters i Svindersvik har beslutats om husrannsakan i dennes bil. I ett cigarettpaket i mittkonsolen i bilens framsäte och i Anders Petters plånbok har misstänkt narkotika påträffats. Det har visat sig vara 1,18 gram kokain och 0,19 gram amfetamin. I bilens framsäte har även påträffats en våg och press. I bildörren har en kniv påträffats. Anders Petters har uppgett att han köpt narkotikan samma dag och att han trott att all narkotika var kokain.

Tingsrätten gör följande bedömning. Anders Petters har erkänt gärningarna. Hans erkännande får stöd av den utredning som lagts fram. Åtalet är styrkt. Anders Petters ska därför dömas för narkotikabrott och brott mot knivlagen.

PÅFÖLJD OCH FÖRVERKANDE AV VILLKORLIGT MEDGIVEN FRIHET

Geankarlo Garcia Barreras straff blir fängelse åtta år

Straff för försök bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott och får inte sättas under fängelse, om straffminimum för det fullbordade brottet är fängelse i två år eller däröver (23 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). För mord är stadgat fängelse i lägst tio och högst arton år eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. I praxis har straffvärdet för försök till mord ofta ansetts ligga omkring fängelse åtta år. Vid gärningen har automatvapen använts. Gärningsmännen har skjutit mot den bil i vilken fyra personer har suttit. Gärningen framstår mot denna bakgrund som mycket hänsynslös och gärningen framstår som ett mycket kvalificerat försök där utgången enbart berott på omständigheter som legat helt

utanför gärningsmännens kontroll. Tingsrätten anser därför att straffvärdet är högre än vad som normalt kan anses gälla för försök till mord.

Geankarlo Garcia Barrera döms emellertid för medhjälp till försök till mord. Det innebär att straffvärdet bör bli något lägre än straffvärdet för en gärningsman. Straffvärdet kan enligt tingsrätten stanna vid åtta år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Det saknas skäl att frångå det redovisade straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Straffet för Geankarlo Garcia Barrera blir därför fängelse åtta år.

Ahmad Al-Shewanis straff blir fängelse en månad och villkorligt medgiven frihet förverkas

Ahmad Al-Shewani döms för narkotikabrott. Straffvärdet för den gärningen är fängelse en månad. Ahmad Al-Shewani har tidigare dömts för liknande brottslighet. Det är fråga om återfall i likartad brottslighet. Någon annan påföljd än fängelse kan därför inte väljas. Det har inte kommit fram någon omständighet som innebär att fängelsestraffets längd ska bestämmas till något annat än straffvärdet. Påföljden bestäms därför till fängelse en månad.

Om brott har begåtts under prøvotid ska villkorligt medgiven frihet förklaras förverkad, helt eller delvis, om inte särskilda skäl talar mot det (se 34 kap. 5 § brottsbalken). Som särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet får rätten beakta bl.a. om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt. Ahmad Al-Shewani har begått narkotikabrottet under villkorlig frigivning (Svea hovrätts dom den 20 juni 2018, avsnitt 5 i belastningsregistret). Tingsrätten anser att det – med hänsyn till den nya brottslighetens förhållandevis lindriga beskaffenhet – finns särskilda skäl att endast förverka del av den villkorligt medgivna friheten. Den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad till en tid av en månad.

Vincent Roséns straff blir fängelse två år

Minimistrafvet för grovt vapenbrott är fängelse två år. Tingsrätten anser att straffvärdet för det grova vapenbrott Vincent Rosén gjort sig skyldig till motsvarar minimistrafvet. Vincent Rosén döms även för annan brottslighet. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten är enligt tingsrätten fängelse två år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga med hänsyn till brottets art, straffvärdet och då Vincent Rosén återfallit i brott (se 30 kap. 4 § brottsbalken). Straffet bestäms därför till fängelse två år.

Anders Petters straff blir villkorlig dom och samhällstjänst

Anders Petters är tidigare ostraffad. Något yttrande från frivården har inte hämtats in. För närvarande är Anders Petters arbetssökande. Han har inte använt narkotika sedan han greps i september förra året. Tingsrätten gör bedömningen att Anders Petters synes leva under ordnade sociala förhållanden.

Straffvärdet för den brottslighet Anders Petters döms för är fängelse en månad. Vid val av påföljd ska domstolen fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott (se 30 kap. 4 § brottsbalken). Narkotikabrott är ett s.k. artbrott. Det innebär att det finns en stark presumtion för att fängelse ska väljas som påföljd. Anders Petters är, som framgått ovan, inte tidigare dömd. Det är därmed inte fråga om återfall. Straffvärdet för den gärning han döms för talar inte för fängelse. Enligt tingsrätten saknas det särskild anledning att befara att Anders Petters kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Tingsrätten gör bedömningen att Anders Petters är lämplig för samhällstjänst. Enligt tingsrätten finns särskilda skäl för villkorlig dom i stället för fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Med hänsyn till att tingsrätten, om fängelse i stället hade valts som påföljd, hade bestämt fängelsestraffets längd till en månad, bestäms antalet timmar samhällstjänst till 50.

SKADESTÅND

Händelsen i Råcksta

Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera frikänns från åtalet gällande mord och försök till mord avseende Ndella Jack och Lamin Dibba. Eftersom grunden för de enskilda anspråken är att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera har begått brottslig gärning på det sätt åklagarna påstått ska de enskilda anspråken avslås. Det innebär att Ahmad Al-Shewani och Geankarlo Garcia Barrera inte ska betala skadestånd till Lamin Dibba, Oulimata Ba, Pa-Modu Jack, Haddy Jack, Marie Jack eller Ya-Saye Jack.

Händelserna i Nacka

Geankarlo Garcia Barrera döms för medhjälp till försök till mord. Han är därmed skyldig att betala skadestånd till Hashim Al Kanaani, Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike. Geankarlo Garcia Barrera har godtagit att betala skadestånd till Alex Dibba, Lamin Dibba och Tom Mike med de belopp som de begärt. Det innebär att han ska betala skadestånd till var och en av dem med 100 000 kr samt ränta. Geankarlo Garcia Barrera har vidare godtagit att betala skadestånd till Hashim Al Kanaani avseende begärd ersättning för kränkning, sveda och värk, vårdkostnad samt förstörda kläder.

Tingsrätten gör följande bedömning ifråga om skadestånd avseende inkomstförlust, kostnader för avbetalning av taxibil och ärr samt ränta.

Hashim Al Kanaani har gjort gällande att han haft en inkomstförlust om 238 040 kr före avdrag för vad han erhållit i sjukpenning. Av underlag från Försäkringskassan som Hashim Al Kanaani har presenterat framgår att han har fått hel sjukpenning, före skatteavdrag, från och med den 15 september 2019 till och med den 20 februari 2020 samt från och med den 21 mars 2020 till och med den 31 mars 2020 med

36 210 kr. Det framgår också att han har en preliminär utbetalning om 7 455 kr för perioden från och med den 1 april 2020 till och med den 20 maj 2020. Eftersom det är angivet den summa som Hashim Al Kanaani ska få utbetalat har skatteavdrag gjorts på summan. Det preliminära bruttobeloppet uppgår till 10 650 kr.

Sammantaget har Hashim Al Kanaani lagt fram underlag för att han har fått och kommer att få sjukpenning med 46 860 kr före skatteavdrag. Någon utredning om vilken eventuell ersättning som Hashim Al Kanaani erhållit från Försäkringskassan mellan den 21 februari och 20 mars 2020 har inte presenterats. Det kan därmed inte anses visat att han lidit skada under den perioden.

Mot bakgrund av att sjukpenning ska motsvara 80 procent av inkomsten har Hashim Al Kanaani haft en inkomstförlust avseende resterande 20 procent som Försäkringskassan inte ersatt. Denna inkomstförlust om 11 715 kr ($[46\,860/0,8] - 46\,860$) är han berättigad till skadestånd för. Av de preliminära resultatrappporter för mars-augusti 2019 som Hashim Al Kanaani har åberopat framgår ett beräknat resultat för hans enskilda firma Cordoba Taxi i Stockholm för respektive månad. Tingsrätten anser att det utifrån resultatrappporterna inte går att utläsa vilken inkomst som Hashim Al Kanaani haft de aktuella månaderna utan endast ett preliminärt resultat. Någon annan utredning till styrkande av hans inkomstförlust har inte åberopats. Detta innebär att Hashim Al-Kanaani inte visat att han haft en inkomstförlust överstigande beloppet 11 715 kr som tingsrätten kommit fram till att han har rätt till ovan.

Det är utrett att Hashim Al Kanaanis taxibil inte kunnat brukas sedan gärningen. Det har vidare framkommit att Hashim Al Kanaani kommer att få en ny taxibil under maj månad. Som Hashim Al Kanaanis talan är utformad gör han gällande att han lidit en skada eftersom han gjort avbetalningar trots att han inte haft någon bil. Målsägandebiträdet har förklarat att yrkandet inte avser stilleståndsersättning. Mot bakgrund av att Hashim Al Kanaani erhåller en ny bil kan han inte anses ha lidit en

ekonomisk skada genom avbetalningarna. Hans begäran i denna del ska därför avslås.

Hashim Al Kanaani har begärt ersättning för ärr med 50 000 kr. Det framgår av underlaget som presenterats att beräkningen bygger på en sammanläggning utifrån Trafikskadenämndens tabell för ersättning för klart misspydande ärr på bålen och på benet. Ärret sitter på Hashim Al Kanaanis högra skinka och bedöms av tingsrätten utifrån fotografier vara ca 20 cm långt. Det är ett ärr och inte flera ärr, varför det inte är aktuellt att göra någon sammanläggning. Tingsrätten anser att ärret är klart misspydande och att ersättning för ärret utifrån utseende och placering på kroppen uppgår till 35 000 kr. Efter åldersavdrag ska Hashim Al Kanaani tillerkännas skadestånd i denna del med 18 900 kr.

Sammanfattningsvis ska Geankarlo Garcia Barrera betala skadestånd till Hashim Al Kanaani med 182 565 kr (125 000 kr + 24 300 kr + 11 715 kr + 1 150 kr + 1 500 kr + 18 900 kr).

Enligt 4 § 5 st räntelagen ska ränta på skadestånd med anledning av ett uppsåtligt brott betalas från den dag då skadan uppkom. Annat är inte visat än att skada i fråga om inkomstförlust uppkom i samband med utbetalning från Försäkringskassan. Detta innebär att Geankarlo Garcia Barrera ska betala ränta på 1 917 kr från den 6 november 2019, på 1 650,75 kr från den 25 november 2019, på 1 597,50 kr från den 23 december 2019, på 1 650,75 kr från den 24 januari 2020, på 1 650,75 kr från den 25 februari 2020, på 585,75 kr från den 24 april 2020 och på 2 662,50 kr från den 25 maj 2020. Ränta på övriga belopp ska utgå från dagen för gärningen.

Vincent Rosén frikänns från åtalet avseende försök till mord, vållande till kroppskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan. Geankarlo Garcia Barrera frikänns från åtalet avseende vållande till kroppskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan. Eftersom grunden för de enskilda anspråken är att

de begått brottslig gärning på det sätt som åklagarna påstått ska de enskilda anspråken i dessa delar avslås. Det innebär att Vincent Rosén inte ska betala skadestånd till Hashim Al Kanaani, Alex Dibba, Lamin Dibba eller Tom Mike samt att Vincent Rosén och Geankarlo Garcia Barrera inte ska betala skadestånd till Sammy Ying-Hao Hsia, Nello Minati, Harri Paussu, Erika Sahlström, Elsa Johansson Torstensson, Martin Wilson eller Ricky Marvet.

ÅKLAGARNAS SÄRSKILDA YRKANDEN

Händelsen i Råcksta

Bevisbeslag

När ett mål avgörs ska rätten pröva om ett beslag fortfarande ska bestå. Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft. Beslag får beslutas endast om skälen för åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse. (Se 27 kap. 1 och 8 §§ rättegångsbalken).

Ahmad Al-Shewani har inte haft några synpunkter på att beslaget avseende hans mobiltelefon består. Enligt tingsrätten finns inga särskilda skäl mot att beslaget består. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Ahmad Al-Shewani eller för något annat motstående intresse. Beslaget av mobiltelefonen ska därför bestå till dess domen har fått laga kraft i ansvarsdelen.

Geankarlo Garcia Barrera har inte haft några synpunkter på att beslaget avseende hans mobiltelefon består. Enligt tingsrätten finns inga särskilda skäl mot att beslaget består. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Geankarlo Garcia Barrera eller för något annat motstående intresse. Beslaget av mobiltelefonen ska därför bestå till dess domen har fått laga kraft i ansvarsdelen.

Det finns inga särskilda skäl mot att beslaget av personbilen Honda CR-Z med registreringsnummer ORX318 består. Eftersom bilen har brunnit och är obrukbar uppväger åtgärden det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för någon berörd. Beslaget av personbilen ska därför bestå till dess domen har fått laga kraft i ansvarsdelen.

Händelserna i Nacka

Bevisbeslag

Som angetts ovan under föregående rubrik ska rätten pröva om ett beslag fortfarande ska bestå när målet avgörs.

Varken Geankarlo Garcia Barrera eller Vincent Rosén har haft några synpunkter på att beslaget avseende personbilen Audi A4 med registreringsnummer WZS561 består. Enligt tingsrätten finns inga särskilda skäl mot att beslaget består. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Geankarlo Garcia Barrera respektive Vincent Rosén eller för något annat motstående intresse. Beslaget av personbilen ska därför bestå till dess domen har fått laga kraft i ansvarsdelen.

Förverkande av automatkarbin, magasin och revolver

Förverkande av ett vapen som har varit föremål för brott enligt vapenlagen (1996:67) ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Detsamma gäller ammunition som har varit föremål för brott enligt vapenlagen. Om ett vapen förklaras förverkat får även ammunition som hör till vapnet förklaras förverkad. (Se 9 kap. 5 § nämnda lag.) Varken Geankarlo Garcia Barrera eller Vincent Rosén har haft några synpunkter på åklagarnas särskilda yrkande att automatkarbin med magasin samt revolver ska förverkas. De aktuella vapnen och magasinet har innehafts i strid med vapenlagen. Det är enligt tingsrätten inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Vapnen och magasin ska därför förverkas.

Annat åtal mot Ahmad Al-Shewani*Förverkande av narkotika*

Narkotika som har varit föremål för brott enligt narkotikastrafflagen (1968:64) ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt (se 6 § nämnda lag). Ahmad Al-Shewani har inte haft några synpunkter på det särskilda yrkandet. Den aktuella narkotikan har varit föremål för brott och det är inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Narkotikan ska därför förverkas.

Andra åtal mot Vincent Rosén*Förverkande av bil*

Ett fordon som har använts vid brott enligt lagen om straff för vissa trafikbrott (1951:649) får förklaras förverkat, om det behövs för att förebygga fortsatt sådan brottslighet och förverkande inte är uppenbart oskäligt. Om någon har gjort sig skyldig till exempelvis olovlig körning eller rattfylleri ska det vid bedömningen av om förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet särskilt beaktas om gärningsmannen tidigare har gjort sig skyldig till sådan brottslighet. (Se 7 § första stycket nämnda lag.)

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Vincent Rosén ska dömas för bl.a. olovlig körning, grovt brott, och rattfylleri den 14 oktober 2019. Det är klarlagt att den aktuella bilen, TBA596, tillhör Vincent Rosén och är en SAAB 9–5 Aero Sportcombi. Vincent Rosén har inte haft någon invändning mot att bilen förverkas. Bilen har tagits i beslag från Vincent Rosén i samband med att polisen stoppat honom den 14 oktober 2019. Skälet till beslaget har varit att Vincent Rosén saknat körkort och tidigare dömts för liknande brottslighet. I det värderingsutlåtande som lagts fram har angetts att det vid värderingen funnits rostskador på bakflyglar, diverse lackrost/lackskador runt om och skrapskador på stötfångare fram. Det framgår också att värderingsmannen inte har provkört bilen och att den är i ett slitet

bruksskick. Mätarställningen har angetts till 20 765 mil. Bilen har värderat till 13 000 kr.

Av belastningsregisterutdrag har framkommit att Vincent Rosén vid upprepade tillfällen har gjort sig skyldig till brott enligt trafikbrottslagen. Trots att han har saknat körkort har han på nytt gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott, och rattfylleri. Ett förverkande av bilen behövs enligt tingsrätten för att förebygga fortsatt brottslighet. Med hänsyn till bilens värde är ett förverkande inte uppenbart oskäligt. Bilen ska därför förverkas.

Förverkande av pistol, ammunition och dopningsmedel

Förverkande av ett vapen som har varit föremål för brott enligt vapenlagen ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt. Detsamma gäller ammunition som har varit föremål för brott enligt vapenlagen. Om ett vapen förklaras förverkat får även ammunition som hör till vapnet förklaras förverkad. (Se 9 kap. 5 § nämnda lag.) Vincent Rosén har inte haft någon synpunkt på åklagarnas särskilda yrkande att pistol, ammunition och dopningsmedel ska förverkas. Vincent Rosén har olovligen innehaft pistol och ammunition och döms nu för grovt vapenbrott. Det är enligt tingsrätten inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Vapnet och ammunitionen ska därför förverkas.

Medel som varit föremål för brott enligt lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel ska förklaras förverkat, om det inte är uppenbart oskäligt (5 § första stycket nämnda lag). Vincent Rosén döms för olovligt innehav av dopningsmedel. Det är enligt tingsrätten inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Dopningsmedlet ska därför förverkas.

Annat åtal mot Anders Petters*Förverkande av narkotika, våg och press*

Narkotika som har varit föremål för brott enligt narkotikastrafflagen ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. Även egendom som har använts som hjälpmedel vid brott enligt nämnda lag får förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. (Se 6 § nämnda lag.) Anders Petters har medgett de särskilda yrkandena. Narkotikan har varit föremål för brott och det är inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Vidare har vågen och pressen använts som hjälpmedel. För att förebygga brott måste föremålen förverkas. Åklagarnas särskilda yrkanden ska därför bifallas.

Förverkande av kniv

Knivar eller andra föremål som innehafts i strid mot bestämmelserna i lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (1988:254) ska förklaras förverkade, om det inte är uppenbart oskäligt (5 § nämnda lag). Anders Petters har medgett det särskilda yrkandet. Kniven har innehafts i strid med bestämmelserna i knivlagen och det är inte uppenbart oskäligt att förverkande sker. Åklagarnas särskilda yrkande ska därför bifallas.

FORTSATT HÄKTNING**Geankarlo Garcia Barrera**

Geankarlo Garcia Barrera döms för medhjälp till försök till mord. Han döms till ett långt fängelsestraff. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att det finns risk för att han på fri fot undandrar sig straff (flyktfara). Skäl för häktning finns alltså fortfarande. Geankarlo Garcia Barrera ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Vincent Rosén

Vincent Rosén frikänns från försök till mord. Det finns därför inte skäl att han ska vara häktad med anledning av det brottet. Däremot döms Vincent Rosén för grovt vapenbrott. För det brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det innebär att häktning ska ske om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Det finns enligt tingsrätten viss risk för att Vincent Rosén på fri fot undandrar sig straff (flyktfara). Det finns också viss risk för att han på fri fot gör sig skyldig till ny brottslighet (recedivfara). Det är därmed inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Vincent Rosén ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

SEKRETESS

Sekretessen för de uppgifter och fotografier som föredragits vid rättegången inom stängda dörrar ska fortfarande gälla på det närmare sätt som framgår av domslutet.

FRÅGOR OM ERSÄTTNING**Allmänna utgångspunkter**

Målsägandebiträden och offentliga försvarare har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm. Timersättning får avvika från timkostnadsnormen om den skicklighet och den omsorg som uppdraget har utförts med eller andra omständigheter av betydelse ger anledning till det. (Se 21 kap. 10 § rättegångsbalken och 5 § lag [1988:609] om målsägandebiträden med hänvisning till 27 § rättshjälpslagen [1996:1618]).

Målet och det tillhörande förundersökningsmaterialet har varit omfattande.

Åklagarna har påstått att gärningarna i Råcksta och Nacka hör ihop och det får därför generellt anses skäligt att såväl målsägandebiträden som offentliga försvarare

i viss utsträckning satt sig in i förundersökningsmaterial som berört andra delar än som varit aktuella för deras respektive huvudmän. Tingsrätten ifrågasätter inte att målsägandebiträderna och de offentliga försvararna lagt ned den tid som de begärt ersättning för. Tingsrätten ska dock pröva om den begärda ersättningen är skälig. Åklagarna har getts möjlighet att yttra sig över samtliga kostnadsräkningar. Tingsrätten anger nedan i de fall åklagarna haft synpunkter.

Målsägandebiträden

Joel Apitzsch, Hanna Lindblom, Sara Fahmy och Martin Persson

Tingsrätten anser att vad var och en av målsägandebiträderna begärt avseende ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skäligt. De ska tillerkännas begärd ersättning.

Nils Svantemark

Nils Svantemark förordnades som målsägandebiträde för Ndella Jacks anhöriga den 16 april 2020. Han har begärt ersättning för 244,5 timmars arbete, varav 30 timmar under jourtid. Nils Svantemark har anfört att han varit tvungen att förlägga en stor del av det inledande arbetet till två vardagskvällar/nätter och den helg som var innan huvudförhandlingen. En del av arbetet har därför debiterats jourtid eftersom det annars inte funnits någon möjlighet att tillvara ta målsägandenas rätt under huvudförhandling. Eftersom gärningarna är sammanbundna har han översiktligt gått igenom förundersökningsprotokollet avseende gärningen i Nacka.

Åklagarna har anfört att Nils Svantemarks begärda ersättning för arbete framstår som i överkant mot bakgrund av att han endast haft att sätta sig in i åtalspunkten 1.

Tingsrättens gör följande bedömning. Målet har varit omfattande och det har funnits skäl för Nils Svantemark att i viss mån också sätta sig in i de andra åtalspunkterna.

Tingsrätten anser dock att sett till Nils Svantemarks uppdrag som målsägandebiträde för Ndella Jacks anhöriga, där skadestandsfrågorna framstår som relativt okomplicerade, framstår den begärda ersättningen för arbete som något hög.

Tingsrätten noterar bl.a. att 125 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokollet avseende Råcksta, att fem timmar avser tid för att gå igenom åklagarnas PowerPoint samt att sju timmar avser tid för att gå igenom ”slasken”. Tingsrätten anser att skälig ersättning motsvarar ersättning för 150 timmars arbete. Med hänsyn till att Nils Svantemark blev förordnad kort tid innan förhandlingen påbörjades den 20 april 2020 finns det skäl att tillerkänna honom en högre timersättning än timkostnadsnormen för 30 av timmarna i enlighet med vad han begärt. Tingsrätten har inget att invända mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Linda Reynolds

Tingsrätten utgår från att Linda Reynolds avsett ersättning för tidsspillan med 1 285 kr per timme den 13 och 14 maj 2020, och att det är en felskrivning att ersättning begärts med belopp som motsvarar ersättningen för arbete. Tingsrätten anser att den begärda ersättningen är skälig. Linda Reynolds ska tillerkännas begärt belopp med den justering som tingsrätten angett ovan.

Klas Bjuremark

Klas Bjuremark har begärt ersättning för 151,25 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att den begärda ersättningen för arbete framstår i överkant mot bakgrund av att han endast haft en klient att företräda i åtalspunkten 2 och mot bakgrund av de andra målsägandebiträdernas yrkanden. Klas Bjuremark har anfört bl.a. att hans klient färdats i den taxi som besköts samt att de åtgärder som vidtagits i tiden innan huvudförhandlingen varit påkallade för att tillvarata hans huvudmans rätt.

Tingsrätten gör följande bedömning. Den målsägande som Klas Bjuremark företrätt har berörts av en åtalspunkt och den skadeståndstaldstalan som förts har inte varit av komplicerad art. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att Klas Bjuremark får anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning för 126 timmars arbete. Tingsrätten har inget att invända mot begärd ersättning för tidsspilla och utlägg.

David Massi

David Massi förordnades som målsägandebiträde för Ndella Jacks anhöriga den 23 september 2019. Han entledigades den 27 mars 2020. Han har begärt ersättning för 63,75 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att det är anmärkningsvärt att David Massi lagt ned 52 timmar för att gå igenom förundersökningsmaterialet flera veckor före planerad start för huvudförhandlingen. David Massi har anfört att han fick förundersökningen den 12 mars 2020 och att han fått besked att synpunkter på den kunde lämnas till den 27 mars 2020 samt att han satt sig in i materialet övergripande.

Tingsrätten gör följande bedömning. Åklagarna har översänt ett omfattande förundersökningsmaterialet till David Massi och det är rimligt att han har tagit del av det trots att det varit ett antal veckor kvar till huvudförhandling. Det har först senare beslutats att han ska entledigas som målsägandebiträde. Tingsrätten anser att den begärda ersättningen för arbete är skälig. Han ska även tillerkännas skälig ersättning för tidsspilla och utlägg i enlighet med vad han begärt.

Offentliga försvarare

Sargon De Basso, Slobodan Jovicic och Yüksel Özkan

Tingsrätten anser att vad de begärt i fråga om ersättning för arbete, tidsspilla och utlägg är skäligt. Ersättning i enlighet med vad de begärt ska därför utgå.

Ekrem Güngör

Ekrem Güngör har begärt ersättning för arbete i 415,25 timmar.

Åklagarna har anfört att även om Geankarlo Garcia Barrera stått åtalad för båda gärningarna framstår begärd ersättning för arbete som i överkant. Åklagarna har anfört att tingsrätten särskilt bör notera den arbetstid som lagts på för- och efterarbete efter varje förhandlingsdag och tidsåtgången för genomgång av förundersökningen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Omständigheten att Geankarlo Garcia Barrera varit åtalad för båda gärningarna har medfört att målet avseende honom varit mer omfattande än avseende de övriga åtalade i målet. Tingsrätten anser trots detta att den begärda ersättningen framstår som något hög. Tingsrätten noterar bl.a. att Ekrem Güngör lagt ned 245 timmar på att gå igenom förundersökningsmaterialet, varav 80 timmar i tiden innan slutdelgivning, samt att 36 timmar mellan den 20 april 2020 och den 12 maj 2020 avser för- och efterarbete inför huvudförhandlingsdagarna och 24 timmar avser förberedelser inför huvudförhandling och slutanförande. Tingsrätten anser sammantaget att skälig ersättning för arbete motsvarar 355 timmar. Tingsrätten har inget att invända mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

ÅTERBETALNINGSSKYLDIGHET OCH BROTTSOFFERFOND

Allmänna utgångspunkter

Som huvudregel gäller att om den tilltalade döms för brottet i ett mål där åklagarna för talan, ska den tilltalade ersätta staten för det som betalats av allmänna medel i ersättning till försvarare och målsägandebiträde. Den tilltalade ska också ersätta staten för kostnaden för bl.a. provtagning och analys av blod, urin och saliv som avser honom eller henne och som har gjorts för utredning om brottet. Det belopp som den tilltalade ska betala får sättas ned helt eller delvis, om det finns skäl till det

med hänsyn till den tilltalades brottslighet eller hans eller hennes personliga och ekonomiska förhållanden. (Se 31 kap. 1 § första och fjärde stycket rättegångsbalken.) Döms flera för medverkan till samma brott svarar de för kostnaden en för alla och alla för en. I den mån kostnad hänför sig till del av målet, som angår endast någon av dem ska dock denna kostnad betalas av denne ensam. (Se 31 kap. 6 § rättegångsbalken.)

Den som döms för brott med fängelse i straffskalan ska betala en avgift på 800 kr. (Se 1 § lagen [1994:419] om brottsofferfond.)

Geankarlo Garcia Barrera

Eftersom Geankarlo Garcia Barrera frikänns från åtalet avseende mord och försök till mord alternativt medhjälp till mord och försök till mord i Råcksta ska han varken stå kostnaden för sitt försvar eller för målsägandebiträderna i den delen.

När det gäller kostnaden för Geankarlo Garcia Barreras försvar och målsägandebiträderna när det gäller medhjälp till försök till mord i Nacka ska staten stå denna kostnad med hänsyn till Geankarlo Garcia Barreras ekonomiska förhållanden samt då han döms till ett längre fängelsestraff.

När det gäller kostnaden för Geankarlo Garcia Barreras försvar och målsägandebiträderna gällande åtalet för vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan ska staten stå dessa kostnader då Geankarlo Garcia Barrera frikänns från åtalet i dessa delar.

Eftersom Geankarlo Garcia Barrera döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Ahmad Al-Shewani

Eftersom Ahmad Al-Shewani frikänns från åtalet avseende mord och försök till mord alternativt medhjälp till mord och försök till mord ska han varken stå kostnaden för sitt försvar eller för målsägandebiträderna i denna del.

När det gäller kostnaden för Ahmad Al-Shewani försvar i den del som avser narkotikabrott ska staten stå denna kostnad med hänsyn till Ahmad Al-Shewanis ekonomiska förhållanden.

Eftersom Ahmad Al-Shewani döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Vincent Rosén

Eftersom Vincent Rosén frikänns från åtalet avseende försök till mord och medhjälp till försök till mord samt vållande till kroppsskada, grovt brott, och framkallande av fara för annan ska han varken stå kostnaden för sitt försvar eller för målsägandebiträderna i denna del.

När det gäller kostnaden för Vincent Roséns försvar i de delar där han döms för brott ska staten stå denna kostnad med hänsyn till Vincent Roséns ekonomiska förhållanden. samt då han döms till ett längre fängelsestraff.

Staten ska även stå kostnaden för provtagning och analys med hänsyn till Vincent Roséns ekonomiska förhållanden samt då han döms till ett längre fängelsestraff.

Eftersom Vincent Rosén döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2020-05-28

B 8693-19

Avdelning 3

Anders Petters

Eftersom Anders Petters frikänns från försök till grovt vapenbrott ska kostnaden för hans försvar i denna del stanna på staten.

När det gäller kostnaden för Anders Petters försvar i fråga om narkotikabrott och brott mot knivlagen ska denna stanna på staten med hänsyn till Anders Petters ekonomiska förhållanden.

Eftersom Anders Petters döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga till domen

Den som vill överklaga domen måste göra det senast den 18 juni 2020. Svea hovrätt prövar överklagandet.

Sofia Jungstedt

Rådmannen Sofia Jungstedt har dömt i målet tillsammans med fyra nämndemän. Domarna är överens.

Avräkningsunderlag finns bifogat till domen eftersom Ahmad Al-Shewani, Geankarlo Garcia Barrera, Vincent Rosén och Anders Petters har varit frihetsberövade med anledning av misstanke om brott som prövas genom domen.



Domslut avseende Vincent Rosén

1. Hashim Al Kanaani
Vallhornsgatan 24 Lgh 1702
124 61 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Reinolds
Advokatfirman Reinolds AB
S:t Göransgatan 67, Box 292
112 38 Stockholm

2. Alex Dibba
Kvarngatan 8 B Lgh 1101
118 47 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

3. Lamin Dibba
Anstalten Kumla

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

4. HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nacka, 714000-0048
c/o Hsb Stockholm, Brf Ekonomi
112 84 Stockholm

Företrädd av åklagaren

5. Sammy Ying Hsia
Bysistorget 4 Lgh 1405
118 21 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

6. Elsa Johansson Torstenson
Katarina Bangata 43 Lgh 1201
116 39 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

7. Ricky Marvet
Alphyddevägen 23 8TR
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

8. Tom Mike
Molkomsbacken 28 Lgh 1101
123 33 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Klas Bjuremark
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

9. Nello Minati
Alphyddevägen 23 Lgh 1503
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

10. Harri Paussu
Alphyddevägen 23 Lgh 1603
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

11. Erika Sahlström
Alphyddevägen 23 Lgh 1204
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

12. Martin Wilson
Alphyddevägen 23 Lgh 1403
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm



Domslut avseende Ahmad Al-Shewani

1. Oulimata Ba
Harrgatan 15
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

2. Lamin Dibba
Anstalten Kumla

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

3. Haddy Jack
c/o Uddén
Edla Sofias Gata 1 Lgh 1102
134 50 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

4. Marie Jack
Harrgatan 15
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

5. Pa-Modu Jack
Mörtgatan 6 Lgh 1501
133 43 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

6. Ya-Saye Jack
Stövargatan 21 Lgh 0901
124 61 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm



Domslut avseende Geankarlo Garcia Barrera

1. Hashim Al Kanaani
Vallhornsgatan 24 Lgh 1702
124 61 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Linda Reinolds
Advokatfirman Reinolds AB
S:t Göransgatan 67, Box 292
112 38 Stockholm

2. Oulimata Ba
Harrgatan 15
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

3. Alex Dibba
Kvarngatan 8 B Lgh 1101
118 47 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

4. Lamin Dibba
Anstalten Kumla

Målsägandebiträde:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

5. HSB Bostadsrättsförening Barrträdet I Nacka, 714000-0048
c/o Hsb Stockholm, Brf Ekonomi
112 84 Stockholm

Företrädd av åklagaren

6. Sammy Ying Hsia
Bysistorget 4 Lgh 1405
118 21 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

7. Haddy Jack
c/o Uddén
Edla Sofias Gata 1 Lgh 1102
134 50 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

8. Marie Jack
Harrgatan 15
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

9. Pa-Modu Jack
Mörtgatan 6 Lgh 1501
133 43 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

10. Ya-Saye Jack
Stövargatan 21 Lgh 0901
124 61 Bandhagen

Målsägandebiträde:
Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

11. Elsa Johansson Torstenson
Katarina Bangata 43 Lgh 1201
116 39 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

12. Ricky Marvet
Alphyddevägen 23 8TR
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

13. Tom Mike
Molkomsbacken 28 Lgh 1101
123 33 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Klas Bjuremark
LEX Advokatbyrå HB
Box 5305
102 47 Stockholm

14. Nello Minati
Alphyddevägen 23 Lgh 1503
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

15. Harri Paussu
Alphyddevägen 23 Lgh 1603
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

16. Erika Sahlström
Alphyddevägen 23 Lgh 1204
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

17. Martin Wilson
Alphyddevägen 23 Lgh 1403
131 35 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Fahmy
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961227-7559	Datum för dom/beslut 2020-05-28
Efternamn Garcia Barrera	Förnamn Geankarlo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900306-3592	Datum för dom/beslut 2020-05-28
Efternamn Al-Shewani	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-04	2020-05-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900208-1231	Datum för dom/beslut 2020-05-28
Efternamn Rosén	Förnamn Don Vincent Ghebremeskel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810723-0271	Datum för dom/beslut 2020-05-28
Efternamn Petters	Förnamn Carl ANDERS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-11	2019-09-13
2019-11-04	2019-11-27

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-09-15
Stockholm

Aktbilaga 187
Mål nr. B 6886-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900306-3592	Datum för dom/beslut 2020-09-15
Efternamn Al-Shewani	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-04 2020-09-15**	2020-05-15
----------------------------	------------

** Hovrätten har genom beslut i dom denna dag förordnat att Ahmad Al-Shewani ska häktas.

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Monica Kämpe

Dok.Id 1614604

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-09-15
Stockholm

Aktbilaga 188
Mål nr. B 6886-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19961227-7559	Datum för dom/beslut 2020-09-15
Efternamn Garcia Barrera	Förnamn Geankarlo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Monica Kämpe

Dok.Id 1614606

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-09-15
Stockholm

Aktbilaga 189
Mål nr. B 6886-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19810723-0271	Datum för dom/beslut 2020-09-15
Efternamn Petters	Förnamn Carl ANDERS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-11 2019-11-04	2019-09-13 2019-11-27
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Monica Kämpe

Dok.Id 1614607

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-09-15
Stockholm

Aktbilaga 190
Mål nr. B 6886-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900208-1231	Datum för dom/beslut 2020-09-15
Efternamn Rosén	Förnamn Don VINCENT Ghebremeskel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Monica Kämpe

Dok.Id 1614608

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se