



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2022-08-02
Stockholm

Mål nr
B 6969-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 17 maj 2022 i mål nr B 1887-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Moa Drakenberg
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

1. Oscar Koivumäki Fransson
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

2. Siri Koivumäki Fransson
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokat Saba Razavi Nejad
Advokatfirman De Basso AB
Nybrogatan 6
852 31 Sundsvall

Klagande och motpart (Målsägande)

Camilla Koivumäki
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Malin Hellner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz AB
Box 195 79
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Johan Fransson, 19760506-0131
Frihetsberövande: Häktad
Långsjövägen 31 A
125 56 Älvsjö

Dok.Id 1838019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Sjögren
Advokatbyrån Bodström & Partners Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN
Grov fridskränkning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som finner att det grova fridskränkingsbrottet i åtalpunkt 2 omfattar även gärningen i punkt 2 d, fastställer tingsrättens domslut.
 2. Johan Fransson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna, som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar, i yttrandet enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m..
 6. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i tilläggsprotokoll den 19 april 2022 som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 7. Anders Sjögren får ersättning av staten med 41 705 kr. Av beloppet avser 25 956 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 148 kr utlägg och 8 341 kr mervärdesskatt.
 8. Malin Hellner får ersättning av staten med 32 410 kr. Av beloppet avser 23 288 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 6 482 kr mervärdesskatt.
 9. Saba Razavi Nejad får ersättning av staten med 17 949 kr. Av beloppet avser 13 699 kr arbete, 660 kr tidsspillan och 3 590 kr mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå kostnaderna under punkt 7 – 9.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Johan Fransson även för gärningarna i åtalspunkt 2 a och 2 d. Under alla förhållanden har åklagaren yrkat att hovrätten ska döma Johan Fransson till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt.

Camilla Koivumäki har yrkat att hovrätten helt ska bifalla hennes skadeståndsyrkande i tingsrätten och döma Johan Fransson till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten bestämt.

Johan Fransson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet samt avslå förverkandeyrkandena och målsägandenas yrkanden om skadestånd. Johan Fransson har, i andra hand, yrkat att hovrätten ska mildra rubriceringarna samt sätta ned påföljden och skadestånden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Camilla Koivumäki, Oscar Koivumäki Fransson och Siri Koivumäki Fransson har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i överklagade delar densamma i hovrätten som i tingsrätten. Därutöver har Camilla Koivumäki i hovrätten åberopat ett intyg rörande sin kontakt med Relationsvåldscentrum Sydväst.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram och hur tingsrätten värderat den. Hovrätten gör utom på en punkt inga andra bedömningar än de som tingsrätten gjort i fråga om att Johan Fransson begått de åtalade gärningar för vilka han dömts och hur de ska rubriceras. Vad gäller åtalet i punkt 2 d för sexuellt ofredande av Siri Koivumäki Fransson någon gång mellan den 11 och 31 december 2020 har utredningen visat att Siri Koivumäki var närvarande i hemmet, när Johan Fransson spelade upp porrfilmer men att hon inte tittade på filmerna, varför gärningspåståendet i den delen inte är styrkt. Däremot har det av Siri Koivumäkis uppgifter framgått att hon kände till att de meddelanden som Johan Fransson skickade

till hennes telefon, när hon strax därpå gått till en kamrat, innehöll porrfilmer och att det var därför hon löpande raderade meddelandena. På grund av detta och då handlingen var ägnad att kränka Siri Koivumäki Franssons sexuella integritet finner hovrätten åtalet för sexuellt ofredande i det andra ledet av punkt 2 d styrkt. Gärningen omfattas av den grova fridskränkningen mot Siri Koivumäki som tingsrätten i övrigt dömt Johan Fransson för.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning i fråga om val av påföljd, straffmätning, förverkande och skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

Det finns risk att Johan Fransson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Johan Fransson ska därför vara fortsatt häktad i enlighet med vad som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-08-30



I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Åsa Bokström, f.d. rådmannen Annalise Detthoff, referent, och f.d. rådmannen Hans Frostell samt nämndemännen Bo Gustafsson Grip och Eva Tempelman.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2022-05-17
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 1887-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Johan Fransson, 19760506-0131
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Sjögren
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Karin Hammar
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Camilla Koivumäki
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Malin Hellner
c/o Advokatbyrån Elisabeth Fritz
Birger Jarlsgatan 73-75
113 56 Stockholm

2. Oscar Koivumäki Fransson
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

Särskild företrädare:

Advokat Emelie Palmgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Siri Koivumäki Fransson
Långängsvägen 31 A
125 56 Älvsjö

Särskild företrädare:
Advokat Emelie Palmgren
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov fridskränkning, 4 kap 4 a § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022
2019-08-15 -- 2022-01-18 (2 tillfällen)
2. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022
2019-08-15 -- 2022-01-18

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Johan Fransson ska betala skadestånd till Camilla Koivumäki med 68 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2022 till dess betalning sker.
2. Johan Fransson ska betala skadestånd till Siri Koivumäki Fransson med 69 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2022 till dess betalning sker.
3. Johan Fransson ska betala skadestånd till Oscar Koivumäki Fransson med 68 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen motorsåg, två jaktvapen och patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2022-5000-BG17770 nr 1-11).

Häktning m.m.

Johan Fransson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i yttrandet enligt 7 § lagen (1991:2014) om särskild personutredning i brottmål m.m. ska bestå i målet i den utsträckning uppgifterna inte har tagits in i domen.

2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i tilläggsprotokollet den 19 april 2022 och för de uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet i den utsträckning uppgifterna inte har tagits in i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Sjögren får ersättning av staten med 251 073kr. Av beloppet avser 151 410 kr arbete, 38 940 kr tidsspillan, 10 508 kr utlägg och 50 215 kr mervärdesskatt.
 2. Emelie Palmgren får ersättning av staten med 186 204 kr. Av beloppet avser 122 570 kr arbete, 20 460 kr tidsspillan, 5 933 kr utlägg och 37 241 kr mervärdesskatt.
 3. Malin Hellner får ersättning av staten med 162 506 kr. Av beloppet avser 115 360 kr arbete, 11 220 kr tidsspillan, 3 425 kr utlägg och 32 501 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, den särskilda företrädaren och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

BEGÄRAN M.M.	4
FRIHETSBERÖVANDE	11
BAKGRUND	11
UTREDNINGEN	12
Förhørsutsagor	13
DOMSKÄL	16
Inledning	16
Rättslig reglering	16
Bevisningen i målet	19
Ljudfilerna	19
Målsägandenas uppgifter	21
Övrig bevisning	24
ANSVAR	24
Grov kvinnofridskränkning – Åtalspunkten 1	24
Grov fridskränkning – Åtalspunkten 2	34
Grov fridskränkning – Åtalspunkten 3	39
STRAFF	41
Övrigt	42

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Johan Fransson ska dömas för ett fall av grov kvinnofridskränkning och två fall av grov fridskränkning och påstått att följande har hänt.

1. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Johan Fransson har begått följande brottsliga gärningar mot Camilla Koivumäki som han bodde tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden. Det hände mellan den 15 augusti 2019 och den 18 januari 2022 i parternas gemensamma bostad på Långängsvägen 31 A, Älvsjö, Stockholms stad.

- a. Grovt olaga hot den 15 augusti 2019 genom att uttala att han ska skära Camilla, Oscar och en av familjens hundar med kniv eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet till person och egendom. Hotet är att betrakta som grovt eftersom det påtagligt förstärkts genom att Johan hanterat en eller flera knivar i anslutning till att hotet uttalades samt att hotet varit av särskilt hänsynslös art.
- b. Olaga hot och ofredande den 8 augusti 2020 genom att uttala att han tycker att Camilla är en vidrig människa och att han skulle sätta motorsågen i vidriga människor om han behöver och att vidriga människor ska bort från världen samt upprepade gånger, inför barnen och Camilla, uttala att Camilla är en hora, fitta, att hon är dum i huvudet och ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och uttalandena var sådana att de var ägnade att kränka Camillas frid på ett kännbart sätt.
- c. Olaga hot den 18 oktober 2020 genom att uttala att han ska ge sig på båda barnen när han kommer ut, att det är Siri som ryker först och att han ska slå Siri sönder och samman så att det inte går att känna igen henne och att Siri kanske inte överlever, att han ska skjuta barnen, att Camilla ska räkna med att barnen ska börja betala med kroppsdelar och att han ska jaga livet ur Camilla och barnen. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.
- d. Sexuellt ofredande någon gång mellan den 11 december 2020 och den 31 december 2020 genom att spela upp pornografiska filmer för Camilla i barnens närvaro samt genom att den 11 december 2020 säga till Camilla och Oscar att de två ska utföra sexuella handlingar på varandra. Johans handlingar och uttalanden var ägnade att kränka Camillas sexuella integritet.

Avdelning 5

e. Olaga hot den 25 januari 2021 genom att uttala att han har vapen och att han ska skjuta barnen när de kommer, att han har magasin för sex skott så att han kan skjuta rubbet. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

f. Ofredande den 25 januari 2021 genom att upprepade gånger säga att Camilla är dum i huvudet och ord med liknande innebörd. Uttalandena var ägnade att kränka Camillas frid på ett kännbart sätt.

g. Olaga hot den 20 februari 2021 genom att uttala att han ska klappa till Siri när hon kommer hem så att hon bryter armen, att han ska se till att han har ihjäl Siri med motorsåg eller hur som helst. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet.

h. Olaga hot den 27 februari 2021 genom att uttala att han ska se vad det finns för möjligheter att döda Camilla och Siri. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

i. Olaga hot den 13 mars 2021 genom att uttala att han ska vrida nacken av Siri, att Siri inte kommer överleva natten, att han ska knäcka nacken av Siri, att Siri ska dö och att han ska göra det med eller utan motorsåg. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet.

j. Skadegörelse någon gång mellan den 1 april 2021 till den 31 december 2021 genom att slå hål i två dörrar i den gemensamma bostaden så att det blev skador för i vart fall cirka 1 300 kr. Bostaden ägs av både Johan och Camilla.

k. Skadegörelse den 20 november 2021 genom att spraya tangentbordet på Camillas arbetsdator med svart sprayfärg så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Datorn tillhörde Telia Company men brukades av Camilla.

l. Sexuellt ofredande alternativt ofredande den 20 november 2021 genom att spraya ord som "orre" och "älskar kuk" på speglar i den gemensamma bostaden och sedan skicka bilder på speglarna till Camillas telefon. Handlandet var ägnade att kränka Camillas sexuella integritet. I vart fall var handlandet ägnat att kränka Camillas frid på ett kännbart sätt.

m. Olaga hot någon gång mellan 5 januari 2022 och den 18 januari 2022 genom att säga till Camilla att hon måste välja vem som ska dö av Siri och Oscar eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet.

Johan Fransson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Camilla Koivumäkis integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Camilla Koivumäkis självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

2. GROV FRIDSKRÄNKNING

Johan Fransson har begått följande brottsliga gärningar mot Siri Koivumäki Fransson som han är närstående till. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 18 januari 2022 i den gemensamma bostaden på Långängsvägen 31 A, Älvsjö, Stockholms stad.

a. Misshandel någon gång mellan den 1 januari 2020 och den 31 december 2020 genom att nypa Siri i armen så att hon orsakades smärta och blåmärke.

b. Olaga hot och ofredande den 8 augusti 2020 genom att uttala att han tycker att Camilla är en vidrig människa och att han skulle sätta motorsågen i vidriga människor om han behöver och att vidriga människor ska bort från världen samt vid upprepade tillfällen uttala att Camilla är en hora, fitta, att hon är dum i huvudet och ord med liknande innebörd inför Siri. Hotet var sådant att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet och uttalandena var sådana att de var ägnade att kränka Siris frid på ett kännbart sätt.

c. Olaga hot den 18 oktober 2020 genom att uttala att han ska ge sig på båda barnen när han kommer ut, att det är Siri som ryker först och att han ska slå Siri sönder och samman så att det inte går att känna igen henne och att Siri kanske inte överlever, att han ska skjuta barnen, att Camilla ska räkna med att barnen ska börja betala med kroppsdelar och att han ska jaga livet ur Camilla och barnen. Hotet var sådant att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

d. Sexuellt ofredande någon gång mellan den 11 december 2020 och den 31 december 2020 genom att spela upp pornografiska filmer för Siri samt skicka pornografiska filmer till Siris telefon. Handlingarna var ägnade att kränka Siris sexuella integritet

e. Skadegörelse genom att någon gång mellan den 1 april 2021 och den 31 maj 2021 med kniv skära sönder Siris jacka så att det blev skador för cirka 1 100 kr.

f. Dataintrång genom att vid upprepade tillfällen mellan den 1 september 2021 och den 18 januari 2022 olovligen bereda sig tillgång till sms-konversationer

mellan Siri och Camilla, konversationer på Snapchat mellan Siri och Siris vänner samt bilder på kamerarullen och på Snapchat, allt på Siris mobiltelefon.

g. Ofredande genom att under perioden 21 december 2020 och 18 januari 2022 väcka Siri upprepade gånger på nätterna och inte låta henne sova. Handlandet var ägnat att kränka Siris frid på ett kännbart sätt.

h. Sexuellt ofredande alternativt ofredande den 9 januari 2022 genom att säga att Siri suger kuk för 50 kr i Älvsjöskogen och sminkar sig som ett baltluder. Uttalandena var ägnade att kränka Siris sexuella integritet. I vart fall var uttalandena ägnade att kränka Siris frid på ett kännbart sätt.

i. Grovt olaga hot genom att någon gång mellan 28 december 2021 och den 18 januari 2022 visa Siri hans ammunition och i samband med detta göra uttalanden med innebörden att han har makt över henne och att han kan komma att skada henne. Hotet var sådant att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Hotet är att betrakta som grovt eftersom Johan hanterade ammunition och hade tillgång till vapen i samband med uttalandena.

j. Uppmaning till självmord alternativt ofredande någon gång mellan den 5 januari 2022 och den 18 januari 2022 genom att säga till Siri att han ska mobba henne tills hon tar självmord, att han ska få henne att må så dåligt att hon tar sitt liv och att hon kommer att ha tagit sitt liv inom två år. Uttalandena var ägnade att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling. I vart fall syftade uttalandena till att kränka Siris frid på ett kännbart sätt.

k. Olaga hot genom att någon gång mellan den 5 januari 2022 och den 18 januari 2022 säga till Siri att han kommer sköta sig om han har övervakade besök med henne och Oscar men att hon och Oscar kommer vara färdiga på en timme när ingen ser samt att han ska döda dem eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

l. Olaga hot genom att någon gång mellan den 5 januari 2022 och den 18 januari 2022 säga att Siri måste välja mellan Oscar och Camilla och vem av dem som skulle dö eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Siri kunde förväntas kännas allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet.

Johan Fransson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Siri Koivumäki Franssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Siri Koivumäki Franssons självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

3. GROV FRIDSKRÄNKNING

Johan Fransson har begått följande brottsliga gärningar mot Oscar Koivumäki Fransson som han är närstående till. Det hände mellan den 15 augusti 2019 och den 18 januari 2022 på Långängsvägen 31 A, Älvsjö, Stockholms stad.

a. Grovt olaga hot den 15 augusti 2019 genom att uttala att han ska skära Oscar och Camilla och en av familjens hundar med en kniv eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet till person och egendom. Hotet är att betrakta som grovt eftersom det påtagligt förstärkts genom att Johan hanterat en eller flera knivar i anslutning till att hotet uttalades samt att hotet varit av särskilt hänsynslös art.

b. Olaga hot och ofredande den 8 augusti 2020 genom att uttala att han tycker att Camilla är en vidrig människa och att han skulle sätta motorsågen i vidriga människor om han behöver och att vidriga människor ska bort från världen samt vid upprepade tillfällen uttala att Camilla är en hora, fitta, att hon är dum i huvudet och ord med liknande innebörd inför Oscar. Hotet var sådant att Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet och uttalandena var sådana att de var ägnade att kränka Oscars frid på ett kännbart sätt.

c. Olaga hot den 18 oktober 2020 genom att uttala att han ska ge sig på båda barnen när han kommer ut, att det är Siri som ryker först och att han ska slå Siri sönder och samman så att det inte går att känna igen henne och att hon kanske inte överlever, att han ska skjuta barnen, att Camilla ska räkna med att barnen ska börja betala med kroppsdelar och att han ska jaga livet ur Camilla och barnen. Hotet var sådant att Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

d. Sexuellt ofredande någon gång mellan den 11 december 2020 och den 31 december 2020 genom att spela upp pornografiska filmer för Oscar samt genom att den 11 december 2020 inför Oscar prata om att Oscar och Camilla ska utföra sexuella handlingar på varandra. Johans handlingar och uttalanden var ägnade att kränka Oscars sexuella integritet.

e. Misshandel den 30 januari 2021 genom att knäa/sparka Oscar på smalbenet vilket orsakade honom smärta.

f. Grovt olaga hot genom att någon gång mellan den 1 september 2021 och den 31 oktober 2021 väcka Oscar på natten, ta fram sitt jaktgevär, ladda det framför Oscar och säga att Oscar måste välja vem han ska skjuta av Siri, Camilla eller

familjens hund Astrid. Hotet var sådant att Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person och för sin och annans säkerhet till egendom. Hotet är att betrakta som grovt eftersom det påtagligt förstärkts genom att Johan hanterat vapen under tiden som hotet uttalades samt att hotet varit av särskilt hänsynslös art.

g. Ofredande genom att någon gång mellan 1 december 2021 och den 3 januari 2022 låta Oscar, i sjukt tillstånd med feber, vara ute i kylan och inte tillåta honom att komma in i huset under en inte helt obetydlig tid. Handlandet var ägnat att kränka Oscars frid på ett kännbart sätt.

h. Olaga hot genom att någon gång mellan 5 januari 2022 och den 18 januari 2022 säga till Oscar att Oscar måste välja mellan Siri och Camilla och vem av dem som skulle dö eller ord med liknande innebörd. Hotet var sådant att Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person.

Johan Fransson begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Oscar Koivumäki Franssons integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Oscar Koivumäki Franssons självkänsla.

Lagrum: 4 kap 4 a § 1 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022.

Åklagaren har också begärt att i beslag tagen motorsåg, två jaktvapen och patroner förverkas från Johan Fransson med stöd av i första hand 36 kap 2 § brottsbalken och i andra hand 26 kap 3 § p 1 brottsbalken.

Camilla Koivumäki har biträtt åtalet. Hon har begärt skadestånd med 70 000 kr avseende kränkning, plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 18 januari 2022 till dess att full betalning sker. Camilla Koivumäki har även begärt ersättning för sveda och värk avseende psykiskt lidande enligt följande punkter.

- a. 1 250 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 augusti 2019 till dess betalning sker.
- b. 1 300 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 augusti 2020 till dess betalning sker.
- c. 1 300 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2020 till dess betalning sker.

Avdelning 5

- d. 1 300 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2020 till dess betalning sker.
- e. 2 600 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2021 till dess betalning sker. Avser även åtalspunkten 1 f.
- g. 650 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2021 till dess betalning sker.
- h. 1 300 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 februari 2021 till full betalning sker.
- i. 1 300 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 mars 2021 till dess betalning sker.
- l. 650 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2021 till full betalning sker.
- m. 2 700 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2022 till dess betalning sker.

Siri Koivumäki Fransson har biträtt åtalet. Hon har begärt skadestånd med sammanlagt 69 200 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för kränkning, 8 100 kr ersättning för sveda och värk samt 1 100 kr ersättning för sakskada i anledning av åtalspunkten 2 e.

Oscar Koivumäki Fransson har biträtt åtalet. Han har begärt skadestånd med sammanlagt 68 100 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 januari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för kränkning och 8 100 kr ersättning för sveda och värk.

Johan Fransson har förnekat brott. Han har bestritt samtliga skadeståndsanspråk och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna räntan. Johan Fransson har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande. I första hand för att föremålen inte använts i anledning av brott och förverkande därmed inte är påkallat för att förebygga brott och i andra hand för att särskilda skäl enligt 36

kap 3 § brottsbalken inte föreligger och det inte kan befaras att vapnen kommer till användning.

FRIHETSBERÖVANDE

Johan Fransson har varit berövad friheten för misstanke om brott som prövas i detta mål sedan den 4 februari 2022.

BAKGRUND

Johan Fransson (nedan Johan) och Camilla Koivumäki (nedan Camilla) har tillsammans barnen Siri, 14 år och Oscar, 10 år. De träffades i augusti år 2002 när de jobbade tillsammans. Efter en tid blev de ett par. De flyttade ihop år 2005 och köpte sitt första hus två år senare. Familjen har två hundar; Astrid och Gösta. År 2011 flyttade Johan, Camilla och Siri till ett hus på Långängsvägen i Älvsjö. Där föddes sedan Oscar. Johan och Camillas relation försämrades och under senare tid har de återkommande diskuterat en separation.

Den 22 oktober 2021 påträffades den då trettonåriga Siri berusad utomhus av två fältassistenter. Polis tillkallades och kontaktade familjen, varpå Johan åkte och hämtade Siri. En orosanmälan gjordes. När Siri och Camilla intervjuades av socialtjänsten i anledning av orosanmälan uppgav de att allt fungerade bra hemma. När Siri sedan hördes av polisen lämnade hon väsentligen andra uppgifter än de som hon tidigare lämnat till socialtjänsten. Förundersökningen fortsatte. Sammantaget har tre barnförhör hållits med Siri och två med Oscar. De genomfördes med start i början av februari 2022. Också Camilla är hörd av polis vid ett flertal tillfällen. I anledning av vad som framkom i det första barnförhöret med Siri frihetsberövades Johan.

Tingsrätten har nu att pröva om Johan som åklagaren har gjort gällande under perioden den 15 augusti 2019 – 18 januari 2022 gjort sig skyldig till ett fall av grov kvinnofridskränkning mot Camilla och två fall av grov fridskränkning varav ett mot Siri och ett mot Oscar. Samtliga delmoment i gärningarna ska ha ägt rum i familjens

bostad på Långängsvägen i Älvsjö. Det är upplyst att familjen var i karantän i anledning av Covid i början av år 2022.

UTREDNINGEN

Johan och målsäganden Camilla har hörts. Tingsrätten har tagit del av barnförhör med Siri och Oscar. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Jonna Nilsson (fältassistent), Virpi Helena Koivumäki (Camillas mamma), Gunbritt Fransson (Johans mamma), Anna Lindström (familjevän), Maria Giraldo Caicedo (familjevän), Karin Svanberg (socialsekreterare) och Karin Lindewald (lärare på Siris skola).

Åklagaren har därutöver lagt fram följande bevisning

- Uppspelning av ljudfiler,
- Fotografier och kvitton på dörrarna,
- Fotografier av speglar,
- Beslagsprotokoll, fotografier och PM om vapen och ammunition,
- SMS-konversation,
- Undersökningsprotokoll avseende mobiler,
- Huvudanmälan,
- Samt socialtjänstutredning.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

På Johans begäran har vittnesförhör hållits med Yaroslav Formenko och Ekaterina Formenko, (tidigare hyresgäster hos Johan och Camilla). Johan har därutöver åberopat uppspelning av ljudfiler, tjänsteanteckning, delar ur socialtjänstutredningen, förteckningen över ljudfilerna, protokoll från husrannsakan, fotografier på vapenskåpet samt PM om vapen.

Förhørsutsagor

Nedan anges sammanfattningsvis vad målsägandena, Johan, Virpi Helena Koivumäki och Gunbritt Fransson har berättat i allmänna delar. Vad som framkommit hänförligt till specifika åtalspunkter anges i relevanta delar i anslutning till respektive åtalspunkt.

Camilla

Efter att hon träffat Johan men innan de bestämt att de var ett par hade hon två korta relationer med andra män. Det var för ca 17 år sedan. Detta har Johan löpande återkommit till under åren och det har givit upphov till många och långa gräl. Kränkningarna mot henne började efter Oscars födelse. Johan kallade henne saker som hora och fitta, kanske en gång i veckan. Under år 2018 eskalerade detta. Hon har finskt påbrå och han satte med förkärlek ordet finn framför de ord som han kallade henne och sa t ex finnfitta. Han sa också saker som att hon var en idiot, hjärndöd m.m. När de diskuterade en husförsäljning sa Johan att huset skulle säljas av kronofogden till underpris. Hon har inte lämnat Johan eftersom hon var rädd för att han då skulle ta livet av henne och barnen och eller försätta henne i en ekonomisk knipa. Hon var fast. Om dagarna var hon tvungen att tala med Johan i telefon i många timmar. Hon hade honom ständigt i öronen. Johan har haft en bra relation med barnen, framför allt med Oscar. Från år 2018/19 riktades kränkningarna även mot Siri. Hon är den av barnen som varit mest utsatt. Johan kallade henne saker som hora och baltluder. Någon gång 2019/20 började Johan agera kränkande också mot Oscar. Han kallade bl.a. sin son för bög när han inte ville slåss med sin pappa. För att slippa behandlas på samma sätt som Siri har Oscar "spelat med" och försökt hålla sin pappa nöjd. Hennes känslor för Johan försvann när han började ge sig på barnen. Barnens språkbruk kommer från Johan. När Siri skulle höras av socialtjänsten sa Johan till henne att hon skulle hamna på fosterhem och dra med sig Oscar, om hon berättade hur hon har det hemma. Siri vågade därför inte berätta sanningen då. Inspelningarna som hon har givit in till polisen har hon gjort med röstmemoappen i Iphone, för att det skulle finnas bevis om Johan skulle göra henne eller barnen något. Hon har berättat för Johan att hon spelade in honom. Barnen har hört ljudfilerna. Hon har också fört anteckningar och noterat vad som hänt i hemmet.

Barnförhören

Siri har berättat att Johan ofta är arg på henne. Han straffar henne och säger bl.a. att hon inte får sminka sig, gå till gymmet m.m. Varje dag kallar han henne kränkande saker som bl.a. hora. Han har hotat att döda henne och Camilla väldigt många gånger. Hon är orolig för att Johan ska göra något mot Camilla när hon är i skolan. Det har blivit värre ju äldre hon blivit. I början grät hon när Johan sa kränkande saker till henne. Numera blir hon nedstämd i stället för att gråta. Johans agerande har fått henne att känna sig värdelös och äcklig. Hennes självförtroende har varit mycket dåligt på grund av honom. Oscar har bland annat berättat att hans pappa är elak och att han säger fula ord till Siri och hans mamma. Oscar har uppgett att han känt sig tvungen att hålla med och agera som sin pappas "betjänt" och att Johan många gånger har hotat att döda honom och Siri. Oscar har berättat att det dock aldrig blivit av, men att han varit orolig för att det ska hända.

Johan

Hans relation till barnen har varit bra. Han har tagit stor del i deras liv och varit en engagerad pappa. De ljudklipp som presenteras i målet ger inte en riktig bild av vad som förekommit. Han har känt till att Camilla har spelat in honom. Det är en låg nivå på språkbruket i hemmet och det finns en tendens att inte lyssna på vad den andra säger. Språkbruket kommer inte från honom, utan från barnens skola och fritidsaktiviteter och i viss mån Camilla. Han är inte speciellt stolt över det språk som har använts. Vore det möjligt att få en andra chans så skulle han uttrycka sig på ett annat sätt. Vad som sägs ska dock inte tolkas bokstavligen. I transkriberingarna anges ofta att någon gråter, fast så uppenbarligen inte är fallet. De skeenden som framkommer i ljudfilerna visar endast en del av vad som förevarit och inte vad som föranlett detta. Filerna är klippta. Skälet till att han använder de ord som han gör är att han svarar tillbaka på samma sätt som han tilltalas. De har haft familjeråd på söndagar hemma och då bl.a. pratat om språkbruket. Under jullovet år 2021 hade han Covid och var mycket sjuk. Han har länge arbetat aktivt mot mobbning och är emot allt typ av våld. Såväl Oscar som Siri har varit utsatta för mobbning i skolan och han har gjort vad han har kunnat för att hjälpa dem. Oscar har behövt lite extra engagemang och han har därför ansträngt sig för att de ska göra roliga saker ihop. De har åkt mc, gått på

ishockey m.m. Huset har varit ute till försäljning men de har inte fått något bud på det. När en separation kom på tal kontaktade han en bekant som är jurist. Det visade sig att Camilla hade tagit blancolån och de tvingades därför höja huslånet. Bl.a. därför var det juristens bedömning att Camilla inte skulle klara av en separation ekonomiskt. Han och Camilla har haft bra stunder också i tiden efter år 2018. Han har vapenlicens. Den ammunition som har påträffats i hemmet ingick när han köpte vapnen. Han förvarar sina vapen, ammunition och motorsågarna i garaget.

Virpi Koivumäki

Hon och Camilla har en bra relation och har kontakt per telefon varje dag. Hon har inte träffat Johan så ofta eftersom han inte ville det. Hennes man som nu är avliden erbjöd Johan betalt för att han lämna Camilla, eftersom han ansåg att Johan inte var bra för henne. Tidigare var Camilla sprallig och glad och hade många vänner. Detta har dock successivt förändrats över tid. Camilla har tryckts ned av Johan och har fått ta emot allehanda nedvärderande kommentarer av honom. Hon har själv hört att Johan kallar henne hora. Hon har också hört att Johan säger könsord till Siri.

Gunbritt Fransson

Hon har en bra relation med Johan och familjen. De har umgåtts regelbundet flera gånger per år vid helger, födelsedagar under sommaren osv. Hon känner till att det har varit "bökit" mellan Johan och Camilla. Hon har pratat med dem om det. Johan har inte varit snäll. Hon har fått signaler om att hot förekommit och att Johan bl.a. hotat att skada hundar och barn. När hon har talat med Johan om detta har han försäkrat henne om att allt är lugnt. Det har förekommit att barnen har ringt och skickat sms till henne i anledning av Johans agerande. Siri har ofta sagt att hennes pappa inte tycker om henne och signalerat att hon är orolig för sin mamma. Oscar har skickat meddelanden till henne mitt i natten och bett henne att kontakta Johan för att lugna ned en situation. Barnen har varit försiktiga med att berätta om konkreta händelser. Det är riktigt att hon och Camilla har haft SMS-kontakt och att hon givit in det meddelande som hon hade kvar i telefonen till polisen. Ibland har situationen lugnat ned sig när hon har ringt Johan. Hon har varit rädd både för vad som skulle kunna hända och för att hennes agerande kunde förvärra situationen. Vid ett tillfälle satte hon

sig i bilen och körde upp till familjen efter att Siri kontaktat henne och sagt att hennes pappa stod vid hennes säng med en kniv. Johan blev irriterad när hon kom och sa att hon ändå inte skulle hinna fram om han ville göra barnen något. Familjen har haft det särskilt jobbigt sedan i vart fall förra vintern. Såvitt hon känner till har Johan aldrig skadat någon fysiskt, men hon har reagerat på att han varit hårdhänt mot barnen. Johan har hotat med att hon inte skulle få träffa barnen när hon sagt till honom att han har ett dåligt språk. Språkbruket var någon som Johan började med redan i tonåren

DOMSKÄL

Inledning

Domstolen har nu att pröva åklagarens yrkande om ansvar för ett fall av grov kvinnofridskränkning och två fall av grov fridskränkning. Tingsrätten disponerar domen enligt följande. Under rubriken rättslig reglering redogör tingsrätten översiktligt för fridskränkningsbestämmelserna samt de brottstyper som påstås ingå i fridskränkningarna i detta mål. Därefter utvecklar tingsrätten hur domstolen har värderat den bevisning som har presenterats. Tingsrätten övergår därefter till att pröva varje delmoment i åtalpunkterna. Detta görs under rubriken ansvar och med utgångspunkt i den övergripande värdering som tidigare har presenterats. Vissa av gärningarna har enligt åtalet riktats mot två eller flera av målsägandena. Tingsrätten hänvisar i de fallen till tidigare behandlade åtalpunkter och utvecklar inte skälen för sin bedömning på nytt under respektive åtalpunkt. Därefter prövar tingsrätten frågan om påföljd och förverkande. Slutligen redovisas under punkten övrigt tingsrättens bedömning i bl.a. frågor om fortsatt häktning, skadestånd och ersättning.

Rättslig reglering

Grov kvinnofridskränkning och grov fridskränkning

Den som begår brottsbalksbrott mot en närstående enligt bl.a. 3 kap (brott mot liv och hälsa), 4 kap (brott mot frihet och frid), 6 kap (sexualbrott) eller 12 kap (skadegörelsebrott), döms om gärningarna utgjort ett led i en upprepad kränkning av

Avdelning 5

personens integritet och de varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla för grov fridskränkning. Om brottet har begåtts mot en person som gärningsmannen tidigare bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden döms i stället för grov kvinnofridskränkning. Straffet för grov fridskränkning och grov kvinnofridskränkning är fr o m den 1 januari 2022 fängelse i lägst ett och högst sex år. Dessförinnan var straffet lägst nio månader och högst sex år. Tingsrätten tillämpar i det här målet bestämmelsen i dess tidigare lydelse. Fridskränkningssbrotten har tillkommit för att markera allvaret i brottslighet som riktas mot personer i nära relationer som sammantagen är avsedd att systematisk kränka den utsatte. Ju allvarligare en gärning är desto färre gärningar krävs för att kravet på upprepad kränkning ska vara uppfyllt. Uppsåt krävs till de faktiska omständigheter som läggs till grund för bedömningen att kränkningen är upprepad. Däremot krävs inte att gärningsmannen delar domstolens uppfattning att gärningarna inneburit kränkning och att de har varit ägnade att allvarligt skada offrets självkänsla för straffbarhet.

De brottstyper som fridskränkningarna påstås bestå av beskrivs kortfattat nedan.

Olaga hot/Grovt olaga hot

För olaga hot döms den som hotar någon med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos den hotade för bl.a. egen eller annans säkerhet till person, 4 kap. 5 § brottsbalken. Med hot om brottslig gärning avses ett påstående som av annan uppfattas som att ett brott kommer att utföras. Bedömningen av om ett hot varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla utgår från den hotades synpunkt. Gärningsmannens eventuella avsikt att verkställa hotet saknar betydelse. Även förtäckta hot dvs. handlingar där en brottslig gärning antyds kan utgöra ett olaga hot i lagens bemärkelse.

Om hotet påtagligt förstärkts med hjälp av ett vapen eller gärningen annars varit av särskilt hänsynslös art, ska gärningen rubriceras som grovt olaga hot. Bedömningen av om brottet är grovt ska ske vid en samlad bedömning av omständigheterna i det särskilda fallet. Med ”särskilt hänsynslös art” avses omständigheter kring brottsoffrets situation och karaktären på angreppet. Gärningar som riktas mot någon i en skyddslös

ställning eller en person som är i en beroendeställning till gärningsmannen anses inte sällan vara av särskilt hänsynslös art.

Ofredande

Den som utsätter en annan person för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande döms för ofredande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, 4 kap. 7 § brottsbalken.

Sexuellt ofredande

För sexuellt ofredande döms den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka dennes sexuella integritet. Gärningen kan begås med ord eller handling. För straffbarhet krävs att handlingen har en tydlig sexuell inriktning eller prägel.

Skadegörelse

Den som förstör eller skadar egendom till men för annans rätt, döms för skadegörelse, 12 kap. 1 § brottsbalken. För straffbarhet krävs inte att ekonomisk skada uppkommit utan förstörande av egendom som ägaren vill ha kvar, t ex på grund av dess affektionsvärde eller estetiska värde är till men för ägarens rätt och kan konstituera straffansvar.

Misshandel

Den som uppsåtligen tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter personen i vanmakt eller annat sådant tillstånd döms för misshandel, 3 kap. 5 § brottsbalken.

Dataintrång

Den som olovligen bereder sig tillgång till en uppgift som är avsedd för automatiserad behandling döms för dataintrång, 4 kap 9 c § brottsbalken. Samtycke från den som har rätt att förfoga över uppgiften innebär att gärningen inte är olovlig och därmed heller inte straffbar.

Uppmaning till självmord

Den som uppmanar någon att begå självmord eller på liknande sätt utövar psykisk påverkan mot någon att begå självmord döms för uppmaning till självmord om agerandet varit ägnat att medföra en inte obetydlig fara för en sådan handling, 4 kap 7 a § brottsbalken. Med uppmaning avses direkta muntliga eller skriftliga uppmaningar till någon att begå självmord. Farerekvisitet är abstrakt. Det krävs alltså inte att påverkan i det enskilda fallet verkligen inneburit en fara för självmord. I stället är det tillräckligt att gärningen typiskt sett varit sådan. Vid bedömningen är förhållandena runt uppmaningen samt de personliga förhållandena och hälsotillståndet hos målsäganden av betydelse. Mottagarens ålder och förhållande till den som ger uppmaningen bör beaktas. En uppmaning till en minderårig är i många fall ägnad att medföra en inte obetydlig fara för självmord, i synnerhet om den som framför uppmaningen intar en förtroendeställning till den unge. För straffbarhet krävs uppsåt till uppmaningen och de omständigheter som läggs till grund för bedömningen av faran, som t ex mottagarens psykiska ohälsa. Däremot krävs inte uppsåt till att omständigheterna inneburit en inte ringa risk för självmord. Om gärningsmannen i stället agerat med oaktsamhet i förhållande till de omständigheter som läggs till grund för farebedömningen, kan ansvar för oaktsam uppmaning till självmord komma i fråga.

Bevisningen i målet

Åklagaren har bevisbördan i brottmål och ska för en fällande dom bevisa den åtalade gärningen bortom rimligt tvivel. Den centrala bevisningen i målet består av målsägandeförhör och ljudfiler som Camilla och Siri har spelat in. Camilla har berättat att hon uppmanat Siri att använda telefonens inspelningsfunktion och att spela in sin pappa för att säkra bevisning.

*Ljudfilerna**Vem talar på ljudinspelningarna?*

Johan har vidgått att det är han som talar på inspelningarna utom såvitt gäller filen som presenterats i anslutning till åtalspunkterna 1 d, 2 d och 3 d. Av sammanhanget i den

ljudfilen och vad som framkommit i övrigt i målet, kan dock konstateras att det är Johan som talar också i denna ljudupptagning.

Inspelningstidpunkt?

Johan har ifrågasatt att ljudfilerna spelats in vid de tidpunkter som åklagaren har angivit. Han har inte preciserat när detta i stället rätteligen skulle ha skett, men framhållit att en fil som Siri ska ha spelat in har fått en ny felaktig tidsangivelse när den har vidarebefordrats och att det därmed finns risk för felaktigheter också beträffande övrigt inspelat material. Tingsrätten konstaterar dock att den fil som Siri vidarebefordrat var inspelad med applikationen Snapchat. De ljudfiler som har åberopats i målet har spelats in med den s.k. röstmemo-appen. Det har inte framkommit något som talar för att den applikation registrerar nya datum på filer som vidarebefordras. Därtill framgår tidpunkten för vissa av gärningarna genom vad som sägs på inspelningarna. Exempelvis nämner Johan i en inspelning påskhelgen, vilken inträffade några dagar efter den dag som angivits att ljudfilen spelats in. Tingsrätten utgår därför i sin bedömning från att ljudfilerna har spelats in vid de tillfällen som har åklagaren angivit.

Ofullständiga inspelningar?

Försvaret har framhållit att inspelningarna har startats och stannats och sedan startats på nytt utan att det gått att få någon klarhet i varför, att det är oklart vad som föregått ordväxlingarna, och att det inte kan uteslutas att banden är manipulerade eller att Johan har "lurats" eller provocerats att agera på visst sätt. Camillas har berättat att inspelningarna pausats när en situation har lugnat ned sig och sedan ibland satts i gång igen om något ytterligare inträffat. I motsats till försvaret anser tingsrätten den förklaringen tillfredställande. Försvaret har inte konkretiserat hur Johan skulle ha lurats eller provocerats i förhållande till respektive gärning. Även om det är riktigt att Johan vid vissa tillfällen har kallats psykopat, vidrig och liknande saker så förtar inte det värdet av hur han själv agerat. Något som ger stöd för att övriga familjemedlemmar har lurat Johan att bete sig som framgår av ljudfilerna har inte framkommit. Inte heller finns det något som tyder på att filerna skulle vara manipulerade. Sammantaget är

omständigheterna sådana att ljudinspelningarna ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Målsägandenas uppgifter

Camilla

Tingsrätten har uppfattat Camillas uppgifter som förhållandevis detaljerade och delar inte uppfattningen att hon skulle ha varit detaljfattig eller att hon inte förmått att berätta mer än vad som framgår av ljudfilerna. Hon har berättat på ett sätt som för tingsrätten framstår som självupplevt. Hennes berättelse är saklig och framstår som fri från överdrifter och motsägelser. Camilla har varit öppen också med sådant som talar till hennes nackdel och har varit tydlig med när hon inte minns något. Hon har inte i alla delar exakt kunnat placera gärningarna i tid. Det framstår dock som naturligt vid beaktande av att hon beskrivit upprepade gärningar av liknande slag som riktats mot såväl henne själv som mot hennes barn under en längre tid.

Johan har ifrågasatt varför Camilla inte lämnat honom om den brottslighet som påstås förekommit. Camilla har förklarat det med den s.k. normaliseringsprocessen. Den innebär som tingsrätten uppfattat saken förenklat att en person som exempelvis utsätts för våld i en nära relation, över tid anpassar sig till det våld som utövas eftersom detta normaliseras och därför har svårt att bryta upp. Försvaret har förnekat att en sådan process alls förekommit. För den händelse så skulle vara fallet har det gjorts gällande att exempelvis ett hot i en sådan situation rimligen inte kan anses ägnat att framkalla allvarlig fruktan, eftersom hotet är vardagligt och normaliserat för målsäganden. Tingsrätten delar inte den uppfattningen. Även om en person under en längre tid utsätts för återkommande brott och situationen på så vis blivit norm för målsäganden, är det inte liktydigt med att gärningarna inte kan kränka, skrämma eller på annat vis påverka målsäganden.

Försvaret har ifrågasatt Camillas trovärdighet och tillförlitlighet och bl.a. framhållit följande.

- Camilla har inte noterat samtliga åtalade gärningar i de anteckningar som hon fört.
- Johan och Camilla tvistar om vårdnaden om barnen.
- Det kan finnas ekonomiska incitament för Camilla att lämna felaktiga eller överdrivna uppgifter.
- Camilla kan ha varit rädd för att barnen skulle omhändertas i anledning av den utredning som sociala myndigheter inledde efter att Siri påträffats berusad.
- Det finns en risk för sammanblandning eftersom det påstås så många gärningar.

Camilla har förklarat att anteckningarna inte är uttömmande och att hon inte antecknade allt som förekom, särskilt om hon också spelat in händelserna. Domstolen har ingen anledning att ifrågasätta den upplysningen. Möjligen kan som påstått en vårdnadstvist vara ett motiv för att lämna felaktiga eller överdrivna uppgifter i ett brottmål. Det ska dock noteras att ett barn har rätt att komma till tals i en sådan process. Vid beaktande av detta och vad som i övrigt framkommit anser tingsrätten inte att det finns anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter på denna grund. Camilla arbetar och är självförsörjande och tingsrätten kan inte konstatera något ekonomiskt skäl till att hon skulle lämna felaktiga eller överdrivna uppgifter. När det gäller rädsla för omhändertagande är det såvitt tingsrätten känner till inget som sker enbart i anledning av en enstaka händelse. Det kan Camilla som är en vuxen person förmodas ha insett. Gällande tillförlitligheten i uppgifterna är viss försiktighet påkallad eftersom de rör ett stort antal händelser som dessutom ska ha ägt rum under en längre tid. Med denna notering ska Camillas uppgifter läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Siri och Oscar

Tingsrätten bedömer att barnförhören har genomförts på ett alltigenom kompetent sätt. Barnen har tillåtits att berätta spontant om händelserna och fått följdfrågor utifrån vad de själva berättat. Ledande frågor förekommer inte. Förhöret har hållits i ett lugnt tempo och pauser har tagits i som det framstår erforderlig utsträckning. Siri har som tingsrätten uppfattat henne varit återhållsam i sin berättelse och inte överdrivit vad som

förevarit. Oscar har också han varit återhållsam i sitt förhör. Berättelserna är dock lämnade spontant och vad barnen berättar förefaller självupplevt. Även om också barnen haft vissa problem att tidsmässigt bestämma de händelser som de återgett är det förståeligt eftersom de har berättat om återkommande gärningar av likartad karaktär.

Försvaret har ifrågasatt Siris och Oscars berättelser och bl.a. framhållit följande.

- Siri har ändrat sig och lämnat andra uppgifter till polisen än de som hon lämnade till socialtjänsten. Det kan ha gjorts eftersom hon är rädd för att bli omhändertagen.
- Båda barnen har medtagit en lapp till barnförhören.
- Oscar har sagt att han inte förstod varför han var på barnförhör vid det första förhörstillfället.
- Barnförhöret och förhöret med Camilla har tidsmässigt ägt rum nära varandra
- Siri är av uppfattningen att polisen inte agerar med mindre än att ett barn berättar om brott.
- Oscar lämnar uppgifter om sådant som själv inte kan ha upplevt.
- Barnen har tagit del av ljudinspelningarna och de har diskuterats i hemmet.
- Det finns en risk för sammanblandning eftersom så många gärningar påstås.

Tingsrätten anser för sin del att en rimligare förklaring till att Siri har ändrat sina uppgifter än den som försvaret presenterat är att hon, som flera förhörspersoner framhållit, först när hon hördes av polisen hade skaffat sig mod att berätta om vad som förevarit. Varken Siri eller Oscar har läst innantill från den lapp som de medhaft vid vardera ett förhör, utan berättat fritt, även om de i vissa delar utgått från lappen. Oscar har visserligen givit uttryck för att han inte förstod varför han var på förhör, men sedan vid samma tillfälle berättat om gärningar som ska ha begåtts av Johan. Vad han inledningsvis sagt tyder enligt tingsrättens uppfattning snarast på att han inte påverkats av andra att berätta på visst sätt. Tingsrätten ser inget skäl att dra någon särskild slutsats av att förhören ägt rum nära varandra i tid. Även om Siri kan ha haft en uppfattning om vilken bevisning som krävs i ett ärende, utgör inte det i sig ett skäl till att göra något så allvarligt som att lämna felaktiga uppgifter till polisen. Något konkret som ger fog för en sådan slutsats förekommer heller inte i utredningen. Oscar har i

förhör berättat om saker som ska ha inträffat när han varit helt liten. Det kan inte uteslutas att Oscar i den delen återgett sådant som han fått återberättat för sig. Det är utrett att barnen har tagit del av ljudinspelningarna och att dessa har diskuterats hemma. Viss försiktighet är påkallad i anledning vad som framkommit i denna del och vid beaktande av det antal gärningar och den längre brottsperiod som påstås. Med detta sagt lägger tingsrätten barnens uppgifter till grund för sin bedömning.

Sammantaget ska målsägandenas uppgifter läggas till grund för tingsrättens bedömning. Vad Johan och Camillas hyresgäster Yaroslav och Ekaterina Formenko berättat om att de inte noterat något anmärkningsvärt i familjen föranleder ingen annan bedömning. Vad målsägandena har berättat har som framkommer nedan, i stora delar stöd av de ljudinspelningar som har presenterats.

Övrig bevisning

Skäl att ifrågasätta vad övriga förhörspersoner uppgett föreligger inte.

Försvaret har framhållit att åklagaren endast presenterat 9 av de 44 ljudfiler som givits in till polisen, att personer som påstås ha kännedom om gärningarna och som hörts under förundersökningen inte kallats som vittnen och att sms-meddelanden som nämns i utredningen inte har presenterats vid huvudförhandlingen. Att det finns ytterligare ljudfiler som inte har presenterats påverkar enligt tingsrättens uppfattning inte bevisvärdet av de ljudfiler som faktiskt har lagts fram. Tingsrätten noterar att inte heller Johan åberopat förhör med de personer som påstås ha kännedom om vad som inträffat och drar ingen särskild slutsats av det eller att ytterligare sms-meddelanden än det som förekommer i målet inte har lagts fram.

ANSVAR

Grov kvinnofridskränkning – Åtalspunkten 1

Grovt olaga hot – 1a och 3a

Avdelning 5

Genom ljudinspelningen, Camillas och i viss mån Oscars uppgifter har följande framkommit. Johan och Camilla grälade. Johan höll vid tillfället till vid köksön i köket. Efter att han sagt till den då sjuårige Oscar att följa med, gick Oscar ut till sin pappa i köket. Camilla stannade kvar i soffan i vardagsrummet. Sedan uppmanade Johan Oscar att välja kniv. Camilla har förklarat att hon i dag inte minns säkert om Johan höll i någon kniv vid tillfället. Av inspelningen framgår att bl.a. följande uttalades av Johan (J) och Camilla (C).

C: Du står där och...

J: ... jag skiter, jag skiter...

C: ... viftar med en kniv.

J: ... jag skiter i det.

C: Du står där och viftar med en kniv.

J: Ja jag skiter i det, jag tänker kanske att det är läge att kanske eh... dela på kroppsdelar både på dig och sonen. Det kan bli... det kan bli vettigt.

En stund senare frågade Johan sin son hur många delar "vi" ska göra av "dig och mamma". Under den för åtalet centrala delen av händelseförloppet dvs. ca 15 minuter, talar Johan upprepat om knivar, att skära och att döda. Han säger bl.a. "*Kom hit så ska jag skära dig i tolv delar som du bad om*" till Oscar och "*Ska jag gå till Siri och skära Astrid i tolv delar?*". Johan frågar Oscar om han vill se hur man gör när man sliter halsen av en hund och uppmanar Oscar att följa med och talar om att klippa Astrid. Camilla och Oscar gråter och ber vid flera tillfällen Johan att sluta.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Av utredningen framgår att Johan agerat som åklagaren påstått och uttalat att han ska skära Camilla, Oscar och familjens hund med kniv eller ord med liknande innebörd. Det är klarlagt att det inte går att se köksön från soffan där Camilla satt. Av ljudinspelningen framgår dock att Johan hanterat en kniv vid tillfället. Hoten var sådana att Camilla och Oscar kunde förväntas att känna allvarlig rädsla för sin egen och annans säkerhet. Att Camilla inte vid tillfället gått ut till Oscar i köket ger inte skäl till annan bedömning.

Johan har berättat att han inte kommer ihåg händelsen. Han förmodar att han talat med Oscar om innebandyklubbor och inte knivar vid tillfället och att Oscar grät för att han själv tagit Oscars innebandyklubba. Johan har uppgett att det som sägs på bandet kan vara ett bemötande av något som uttalats tidigare. Han har tillagt att han inte anser att det är lämpligt att tala så inför en sjuåring, men att det är att dra saken för långt att kalla detta för ett hot. Vad Johan uppgett påverkar inte värdet av åklagarens bevisning. Gärningen är därmed styrkt.

Rubricering

Tingsrätten konstaterar att Johan uttalat dödshot av innebörd bl.a. att Camilla och Oscar ska skäras och styckas. Hoten har förstärkts av att Johan under förloppet har hanterat en kniv. Hoten har uttalats i Camilla och Oscars hem. Utöver Siri som sov vid tillfället var målsägandena ensamma med Johan i huset. De är båda fysiskt underlägsna Johan. Gärningen kan inte beskrivas som kortvarig och är därtill del av ett längre förlopp som pågått i flera timmar. Johan har inte höjt rösten och framstår inte som särskilt agiterad vid gärningarna. Möjligen skulle ett hot som framförs på så vis kunna uppfattas som mindre akut. Tingsrätten anser dock att även hot som framförs kontrollerat och lugnt kan framstå som nog så överhängande och skrämmande. Gärningen har riktats mot Oscar som varit i beroendeställning till sin pappa och Camilla som inte förmått att skydda varken sig själv eller sin son vid tillfället. Sammantaget finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att gärningen ska rubriceras som grov.

Olaga hot och ofredande – 1 b, 2 b och 3 b

Av den ljudfil som har presenterats och som vinner stöd av utredningen i övrigt är följande utrett. Johan sa vid tillfället till Camilla att hon är lik sin syster, att systemen är den absolut vidrigaste person han vet och att han hatar Camillas syster, hennes farsa och Camilla. Vidare framgår av ljudfilen att Johan sagt

”Och om jag skulle behöva sätta motorsågen i vidriga människor skulle jag göra det, och får jag sitta i fängelse resten av livet, så vidriga dåliga människor ska bara bort från världen.”

Siri och Oscar var närvarande vid tillfället. Camilla har bekräftat händelsen och uppgett att hon var rädd, framför allt för vad som skulle hända med barnen. Det kan tilläggas

att det fanns en motorsåg i familjens hem. Sammantaget är det visat att Johan har agerat som åklagaren påstått. Hotet om att Johan skulle sätta motorsågen i vidriga människor är sådant att Camilla och barnen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga respektive annans säkerhet. Att Camilla själv uttryckt att hon i första hand tänkte på barnen föranleder inte annan bedömning. Vidare framgår av utredningen att Camilla i sitt eget hem inför barnen vid samma tillfälle kallats bl.a. för hora och fitta av Johan. Därutöver har han sagt att Camilla är dum i huvudet och ord med liknande innebörd. Uttalandena har upprepats under en längre tid och med viss variation oaktat att såväl Camilla som barnen har försökt få Johan att sluta.

Uttalandena har varit ägnade att kränka målsägandenas frid.

Johan har invänt att han inte hotat Camilla och att han visserligen talat *till* henne men *om* hennes syster. Tingsrätten anser dock att det av inspelningen är klarlagt att Johan talat om Camilla. Johans uppgifter gällande detta och åtalspunkten i övrigt förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt.

Olaga hot – 1 c, 2 c och 3 c

Av ljudinspelningarna och utredningen i övrigt är det visat att Johan har agerat som åklagaren påstått. Det ägde rum i samband med att Johan och Camilla med barnen närvarande talade om att sälja huset. Efter att Johan sagt att huset skulle vara sålt den 31 december och att det annars *"är Siri som ryker först"* har han uttalat bl.a. följande. *"Och henne ska jag slå sönder och samman så det inte ska gå att känna igen henne så det är risk att hon inte ens överlever efter 31 december så du vet liksom redan innan vad, vad vi har och liksom brottas med."*

Johan klargjorde efter att han uppmanat Camilla att ta sina "grejer" och skicka in till polisen, att han skulle ge sig på *"bägge"* den dag han kom ut, att han skulle skjuta dem, att barnen skulle börja betala med kroppsdelar och att han skulle jaga livet ur dem alla tre. Hoten har varit sådana att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet. Av utredningen framgår att såväl barnen som Camilla reagerar på hoten. Vid tillfället var Siri 12 och Oscar 8 år gamla. Johan har berättat att han minns händelsen vagt och bekräftat att det har förekommit diskussioner om att sälja huset. Han minns inte att Siri ska ha varit med vid detta tillfälle. Han vet inte om han

menade något särskilt med att huset ska säljas före årsskiftet. Det kan vara så att han hade hittat ett annat objekt och att det var därför årsskiftet nämdes, men han vet inte. Det som sägs om att Siri ryker först är sannolikt ett ljudklipp taget mitt i en diskussion. Av ljudfilen framgår för övrigt att Camilla inte svarade honom riktigt utan i stället återkommande säger endast ”mmm”. Det kan vara så att han genom sitt agerande därmed försökte få henne att säga något vettigare. Oscar är inte rädd för honom och sover nästan varje natt hos honom.

Vad Johan har uppgett förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten konstaterar att gärningen är styrkt och att Johan därigenom framfört allvarliga och relativt detaljerade hot om hur han skulle bruka våld mot övriga familjemedlemmar, skjuta barnen och att det skulle ske även om Camilla gjorde en polisanmälan.

Sexuellt ofredande – 1 d och 3 d

Genom förhöret med Camilla har det framkommit att Oscar tittade på Youtube när Johan via sin telefon tog kontroll över Tv:n, bytte kanal och spelade upp porrfilm. Camilla stängde av, varpå Johan satte på filmen från sin telefon och så höll det på. Camilla har uppgett att Oscar sett filmen och tillfrågad härom bekräftat att hon nog svarat på annat sätt under förundersökningen. Camilla har dock förklarat att Oscar var i vardagsrummet han med och därför rätteligen sett vad Johan spelade upp. Vad Camilla berättat har stöd i vad Oscar har uppgett. Av ljudfilen vilken vinner stöd av utredningen i övrigt är det utrett att Johan vid tillfället uttryckt sig på sätt som åklagaren påstått, dvs. att Camilla och Oscar ska utföra sexuella handlingar på varandra. Johan har preciserat hur han anser att detta närmare bestämt ska gå till och inte nöjt sig med att uttrycka sig i allmänna ordalag. Oscar var vid detta tillfälle 8 år gammal.

Johan har inte velat kännas vid inspelningen och klargjort att han inte som det framstår av ljudfilen säger saker som tjockis till sin son. Det verkar stämma att Camilla och Oscar var närvarande vid tillfället även om han önskar att de hade varit någon annanstans. Han har inte visat porrfilm på Tv:n och vet inte varför sådana uppgifter förs fram. Johans uppgifter förringar inte värdet av åklagarens bevisning och åtalet i är

därmed styrkt. Det ska anmärkas att tingsrätten uppfattar gärningen som ett förhållandevis allvarligt fall av sexuellt ofredande.

Olaga hot – 1 e

Av utredningen har framkommit att Johan har vapenlicens och att han vid tidpunkten förvarade två jaktvapen och ett förhållandevis stort antal patroner i ett låst vapenskåp i familjens hem. Föremålen har införskaffats för att användas vid jakt.

Av en ljudfil framgår att Johan sagt vad åklagaren påstår, dvs. bl.a. att han ska skjuta barnen när de kommer och att han har magasin för sex skott så att han kan skjuta rubbet. Camilla har berättat att hon inte minns just denna gärning och tillagt att uttalanden av detta slag var vanligt förekommande i hemmet. Hon har uppgett att Johan kunde slänga ur sig ett hot och sedan fortsätta samtalet och att det blev en slags vardag i det. Camilla har upplyst att Johan berättat att hans vapen var av särskilt kraftigt slag och Johan återkommande framhöll att han var en man som gjorde det han sa. Hon tog denna typ av hot på allvar och uppfattade dem som ”riktiga”. Han hotade henne för att hon skulle bli rädd. Även om Camilla inte kommer ihåg denna gärning framgår alltså händelsen av den ljudfil som har presenterats. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas känna allvarlig rädsla. Vad Johan berättat i anslutning till denna åtalspunkt är inte av sådan beskaffenhet att det förringar värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt.

Ofredande – 1 f

Även i anslutning till denna åtalspunkt har åklagaren presenterat ljudfiler. Av dessa framgår den gärning som påstås. Den har ägt rum samma dag som gärningen som framgår i åtalspunkten 1 e. Av utredningen är det visat att Johan ett flertal gånger ibland med olika förstärkningsord och andra gånger utan, förklarat för Camilla hur dum i huvudet hon är. Vad Johan uppgett föranleder ingen annan bedömning. Åtalet är styrkt.

Olaga hot - 1 g

Av ljudfilen framgår att Johan efter att han konstaterat att Camilla inte har något att erbjuda honom och att han kommer att använda yxan säger bl.a.

"så att risken är att, som jag mår just nu, så när Siri kommer hem så kommer jag klappa till henne. Så att hon bryter armen. Och då kan du inte göra annat än och ringa polisen, och då kommer jag inte göra någonting annat än att lägga tid och energi på att se till att ha ihjäl henne. Med motorsåg eller hur som helst, spelar ingen roll."

Johan har därefter uttalat att han sannolikt kommer ut i pensionsålder eller någonting och att Camilla inte har någon möjlighet att hindra honom från att ha ihjäl Siri. Camilla har bekräftat händelsen och berättat att Siri inte var hemma vid tillfället. Hon tog hoten på allvar och var rädd för att Johan skulle verkställa dem.

Johan har framhållit att händelsen började med att han kallades psykopat. Han är inte nöjd med språkbruket i samtalet och anser för sin del att det borde ha föranlett ett samtal till 112. Vad Johan berättat förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt.

Olaga hot – 1 b

Av en ljudfil som har presenterats framgår att Johan sagt till Camilla att han ska kontakta en jurist som han känner för *"att se vad det finns för möjligheter att så att säga döda dig och Siri."* Camilla har berättat att hon uppfattade Johan som att han skulle söka råd om hur han skulle kunna döda utan att *"åka dit"*. Hon har uppgett att hon anser att det finns anledning att vara rädd och orolig när uttalanden av typen att bl.a. hennes dotter ska dödas kommer. Camilla har berättat att Johan hänvisade till juristen som en person som hade kunskap om olika saker och som han tog råd av.

Det är visat att Johan har uttalat sig som åklagaren påstått. Vad Johan angivit i anslutning till denna åtalspunkt förringar inte värdet av åklagarens bevisning. Hotet var sådant att Camilla kunde förväntas att känna allvarlig rädsla för sin och Siris säkerhet. Åtalet är styrkt.

Olaga hot – 1 i

Siri var denna kväll hos en kamrat och tittade på Melodifestivalen. Genom den ljudfil som presenterats och av utredningen i övrigt är det utrett att Johan uttalar sig som påståtts i åtalet. Han har alltså sagt att han bl.a. ska vrida nacken av den då 13-åriga Siri, att Siri inte kommer att överleva natten, att hon inte kommer andas en morgon, att han ska knäcka nacken på henne med eller utan motorsåg. Camilla har berättat att hon var tvungen att lämna huset av rädsla för att Johan skulle verkställa vad han sagt och att hon packade in Oscar och en av hundarna i bilen och hämtade Siri och sedan åkte till sin mamma där barnen sov över. Själv var hon tvungen att åka tillbaka till Johan för att han skulle låta Siri leva. Hon berättade inte i detalj vad som hänt för sin mamma utan sa bara att det var lite stökigt hemma.

Vad Johan uppgett om att han räddade livet på Siri när hon var liten och höll på att drunkna på simlekis eller vad han i övrigt angivit i anslutning till denna åtalspunkt påverkar inte värdet av åklagarens bevisning. Även i denna del är åtalet styrkt.

Skadegörelse – 1 j

Av de foton som presenterats är det visat att två dörrar i familjens hus var trasiga och hade, som det framstår, var sitt knytnävsstort hål. Genom de kvitton som har lagts fram är det utrett att en ny dörr i maj 2018 kostade 2 600 kr. Camilla har berättat att det var tjafs mellan Siri och Johan och att Johan prompt skulle komma in i Siris rum varpå Siri smällde igen dörren framför ansiktet på honom. Johan blev arg och slog hål i förrådsdörren med knytnäven och smällde därefter till wc-dörren på samma sätt. Camillas uppgifter har stöd i övriga målsägandeförhör. Johan har vidgått att han slagit sönder dörrarna, men invänt att det gjorts i anledning av en påbörjad renovering och med hammare, för att markera var han skulle sätta in fönsterglas i dörrarna. Johan har tillagt att han hur som helst fått en ny dörr gratis och att den andra äldre dörren är från byggnadsåret 1971 och saknar ekonomiskt värde.

Tingsrätten konstaterar att en renovering på nedervåningen i Camillas och Johans hus ostridigt påbörjats vid tidpunkten för gärningen Uppgiften att det skulle sättas in fönsterglas i dörrarna har inte satts i fråga. Även om det rimliga i att slå sönder dörrarna i förväg utan att en direkt planering för när fönsterglas skulle monteras in

kan ifrågasättas, kan det vid dessa förhållanden inte konstateras att Johans agerande varit till men för Camilla. Åtalet ska därför ogillas.

Skadegörelse – 1 k

Av de foton som presenterats framgår att en Camillas jobbdator spraymålats. Camilla har berättat att det var bråk hemma och ”snack om motorsågen” och att hon därför tog med sig barnen och åkte i väg och slängde sopor för att komma bort en stund. Under bilresan hade hon Johan i telefonen. Han berättade att han sprayat ned deras saker med svart färg. När hon hem såg hon att tangentbordet på datorn var svartmålat. Datorn som var från 2017 gick inte att använda efter det. Hon lämnade därför in den på jobbet och fick då en ny.

Johan har förnekat att han sagt att han sprayat datorn, att han inte tagit någon bild på den och upplyst att han är tveksam till om det överhuvudtaget varit något fel på datorn.

Av vad som framkommit i övrigt i målet är Johan inte främmande för att begå brott mot Camilla. Något skäl att ifrågasätta Camillas uppgifter i denna del har inte framkommit. Tangentbordet var målat när Camilla kom hem och endast Johan hade varit i hemmet dessförinnan. Det är därmed visat att det är Johan som har målat datorn. Det har ifrågasatts om åtgärden varit till men för Camilla och om den överhuvudtaget haft något ekonomiskt värde. Fram tills Camilla fick en ny dator var hon dock förhindrad att arbeta på dator. Gärningen har därmed varit till men för henne. Även om en fyra år gammal dator möjligen kan vara avskriven hos arbetsgivaren, innebär inte det med automatik att den saknar ett ekonomiskt värde. Åtalet är styrkt.

Sexuellt ofredande alternativt ofredande – 1 l

Av de foton som presenterats framgår att två speglar i familjens hem vid samma tillfälle som gärningen i åtalspunkten 1 k ägde rum, sprayats med svart färg. På badrumsspegeln stod ”älskar kuk” och på en spegel i Siris rum stod det ”soc” och ”orre” när målsägandena kom hem. Camilla har berättat att Johan skickade henne ett

sms-meddelande med foton på speglarna efter att han hade sprayat desamma. Hon uppfattade det som att texten på badrumsspeglarna var riktad till henne och att texten på den andra spegeln var riktad till Siri. Sprayflaskan stod kvar framme när de kom hem. Barnen tog illa vid sig av det inträffade. Tillfrågad härom har Camilla berättat att Johan väl tyckte att händelsen var "ett prank eller något". Johan har förklarat att han skickade foton eftersom situationen i hemmet vid tillfället var som den var. Tingsrätten konstaterar att Johans agerande haft en tydlig sexuell inriktning och att gärningen varit ägnat att kränka Camillas sexuella integritet. Den ska därför som åklagaren angivit bedömas som sexuellt ofredande.

Olaga hot – 1 m, 2 l och 3 b

Camilla har berättat att Johan höll på med sitt vanliga tjafs och betedde sig så illa att hon bestämde sig för att sova på soffan. Hon hörde då hur Johan sent på kvällen frågade Oscar som låg i Johans säng vem Oscar tyckte att han skulle döda, henne eller Siri. Sedan fortsatte Johan och frågade Siri vem hon tyckte att han skulle döda, Camilla eller Oscar. Sedan återkom Johan till henne på telefon och frågade vem som skulle dö av barnen. Siri har bekräftat Camillas uppgifter och berättat att Johan på kvällen ringde henne och sa att hon måste välja vem av Oscar och Camilla som skulle dö och att de båda skulle dö om hon inte valde någon av dem. Även Oscar har berättat om att han var tvungen att välja på det sätt som framkommit och upplyst att hans pappa skulle ta hans telefon om han inte valde. Det är alltså utrett att Johan agerat som åklagaren påstått. Vad Johan angivit föranleder inte annan bedömning.

Gärningen har varit sådan att Camilla, Siri och Oscar kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet. Åtalet är också i denna del styrkt.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis har Johan under perioden den 15 augusti 2019 – 18 januari 2022 utsatt Camilla med vilken han sammanbor och har barn med, för brott vid ett större antal specifika tillfällen. Johan har upprepat kränkt Camillas integritet. Även om det är ett relativt långt tidsspänn mellan gärningen den 15 augusti 2019 och nästkommande händelse den 8 augusti 2020, anser tingsrätten att samtliga gärningar har utgjort ett led i

en upprepad kränkning. Gärningarna har tveklöst varit ägnade att allvarligt skada Camillas självkänsla. Johan ska därför dömas för grov kvinnofredskränkning.

Grov fridskränkning – Åtalspunkten 2

Misshandel – 2 a

Siri har berättat att Johan vid ett tillfälle nöp henne så hårt i armen att det blev ett blåmärke, efter att hon gjort något på skämt mot honom. Camilla har uppgett att hon inte erfarit att det förekommit fysiskt våld mot barnen, men att hon minns en händelse då Siri var tolv år och plötsligt skrek till när Johan var i hennes rum. Johan hade då nypt Siri i underarmen och vridit till så att rodnad och ett blåmärke uppstod. Camilla har berättat att Siri sa att Johan påstått att det inträffade var på skoj. Siri har berättat att Johan efter händelsen sa ”men du gjorde ju på mig”.

Tingsrätten har i och för sig ingen anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter. Siris berättelse i denna del framstår dock som detaljfattig. Det krävs därför stödbevisning för att styrka gärningen: Camilla som inte såg själva händelsen var – som tingsrätten uppfattat henne – vid tidpunkten inte av uppfattningen att Johan uppsåtligen nypt Siri. Någon skriftlig eller annan bevisning som ger stöd till målsägandens uppgifter har inte presenterats. Sammantaget är utredningen i denna del inte sådan att brott är styrkt. Åtalet ogillas därför.

Olaga hot och ofredande och olaga hot – 2 b och 2 c

Gärningarna har behandlats ovan under punkterna 1 a och 1 b och bedömts vara sådana att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla och såvitt gäller åtalspunkten 2 b också varit ägnad att kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Johan har därigenom gjort sig skyldig till brott mot Siri i enlighet med vad som påstås.

Sexuellt ofredande – 2 d

Av Camillas uppgifter vilka vinner stöd av vad Siri har berättat är det utrett att Johan vid tillfället skickat porrfilmer till henne och Siri via WhatsApp. Siri var då hos en kamrat. Camilla försökte ta bort Siri ur WhatsApp gruppen men det gick inte. Siri har

bekräftat att ett antal meddelanden skickades till henne och berättat att hon löpande raderade dessa. Det är inte utrett att Siri öppnat meddelandena och därmed heller inte att de har kommit henne till del. Vid dessa förhållanden ska åtalet i denna del ogillas.

Skadegörelse – åtalspunkten 2 e

Siri och Camilla har samstämmt berättat att Johan efter att ha varit i Siris rum gick ut i hallen och där skar sönder hennes jacka med en kniv. De har inte sett när Johan gjorde detta, men uppgett att jackan låg på golvet förstörd efter att Johan gått därifrån. Siri har beskrivit hur jackan såg ut och åklagaren har presenterat en bild på densamma. Camilla har berättat att hon försökte laga jackan men att det inte gick och att den därför kasserades. Av förhören framgår att jackan i princip var ny och inköpts för ca 1 100 kr av Siri för egna pengar. Genom Siris och Camillas i denna del samstämmiga uppgifter är Johan överbevisad om att han har agerat som påstått. Han ska därför dömas för skadegörelse.

Dataintrång – 2 f

Av Siris och Camillas uppgifter har framkommit att Johan vid tillfället sa åt Siri att hon skulle öppna och överlämna sin mobiltelefon till honom och att han sedan gick igenom innehållet på telefonen. Camilla stod bredvid Siri när det hände. Hon har uppgett att hon inte tror att Johan hade koden till telefonen. Siri har berättat att hon sagt ”snälla kolla inte” men att det inte påverkade Johans agerande.

Johan har alltså gått igenom Siris telefon. Han har invänt att han haft godtagbara skäl för det, bl.a. eftersom personalen på Siris skola uppmanat föräldrarna att ha bättre kontroll på vad som hände på barnens sociala medier. Även om Siri kan förmodas ha känt sig i någon bemärkelse tvingad att överlämna telefonen till sin pappa, ger utredningen inte fog för att Johan olovligt har berett sig tillgång till innehållet på mobilen. Åtalet ska redan på grund härav ogillas.

Ofredande – 2 g

Av förhöret med Siri har det framkommit att Johan brukar väcka henne på nätterna genom att komma in i hennes rum och sparka på sängen eller dra av henne täcket och

Avdelning 5

skrika ”vakna, hora”. Detta har medfört att hon inte kan slappna av och sova lugnt på nätterna. Under förra jullovet väckte han henne nästan varje natt. Detta vinner stöd av vad Camilla har berättat om att Johan ibland väcker barnen runt kl. 5-6 på morgonen för att terrorisera dem. I en av ljudfilerna som har presenterats hörs Johan säga att det bästa kanske är att väcka Siri tills hon får en hjärnblödning. Uppgifterna har också visst stöd i vad barnens farmor och familjevänner Anna Lindström har berättat.

Johan har förnekat brott och uppgett att han har väckt Siri på morgonen och att det kanske kan kännas som mitt i natten för en tonåring som har lagt sig sent. Genom vad som framkommit i övrigt i denna del är dock Johan överbevisad om att han har agerat som påståtts. Han har därigenom utsatt Siri för ett hänsynslöst agerande som varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Åtalet är styrkt.

Sexuellt ofredande alternativt ofredande –2 b

Av en ljudfil framgår att Johan sagt till Siri att det inte är så lätt att tycka om sin dotter när hon ”suger kuk för 50 spänn i Älvsjö skogen. Sminkar sig som ett baltluder”. Siri har bekräftat händelsen i sitt förhör.

Johan har uppgett att samtalet handlade om vad som stod på en Instagramsida. Av ljudfilen framgår dock att Johan inte endast har citerat vad någon annan skrivit på Instagram, utan att han har ofredat sin dotter genom att använda ord som framstår som hans egna och har en tydlig sexuell inriktning vilket varit ägnade att kränka hennes sexuella integritet. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska rubriceras som sexuellt ofredande.

Grovt olaga hot –2 i

Siri har berättat om en händelse under familjens karantän när Johan gick till vapenskåpet för att visa henne sitt gevär och patroner. Geväret var dock för tungt och Johan tog därför endast fram patronerna. När de var i hennes rum fick hon hålla i patronerna. I samband med det uttalade Johan hot om att han skulle skada henne och sa att han hade makt över henne.

Johan har förnekat gärningen. Han har uppgett att Siri aldrig har sett honom hantera vapen, att han aldrig plockat fram ammunition inför henne och att han aldrig låtit Siri hålla i ammunition.

Åklagaren har till vederläggande av Johans uppgifter presenterat en kort videosekvens som Siri ska ha spelat in via appen Snapchat. Siri har nämnt inspelningen i sitt förhör. Av filmen framgår att Siri håller i ammunition under det att en man hörs tala i bakgrunden. Johan har vidgått att filmen är inspelad i Siris rum, men inte att det är han som hörs i videoinspelningen. Johan har medgett att rösten låter som hans egen, men gjort gällande att det kan vara t ex Sveg eller Victor dvs. män som Camilla träffat närmare för 20 år sedan, som förekommer.

Tingsrätten konstaterar att det är utrett att det finns ammunition i hemmet och att Siri har hållit i ammunition på sitt rum. Vad Johan angivit om att det exempelvis kan vara Sveg eller Victor som är i Siris rum och hörs i filmen, förtjänar inte avseende. I videon syns en julstjärna vilket ger stöd för att händelsen ägt rum vid angiven tid. När det gäller frågan om vad Johan uttalat konstaterar tingsrätten att det vid den allmänna trovärdighetsbedömning som tingsrätten gjort beträffande Siri och vad som framkommit i målet om Johans agerande, inte finns anledning att ifrågasätta hennes uppgifter i denna del. Hans handlande har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos Siri. Åtalet är därmed styrkt. Vid bedömningen av om hotet som påstått är grovt, ska det särskilt beaktas bl.a. om hotet påtagligt har förstärkts med vapen. Ett försvårande inslag i gärningen kan konstateras eftersom Johan talat om vapen och hämtat ammunition till henne. Hotet har riktats till Siri som är i beroendeställning till honom. Sammantaget anser dock tingsrätten inte att hotet är av det kvalificerade slaget som krävs för att det ska bedömas som grovt.

Uppmaning till självmord alternativt ofredande – åtalspunkten 2 j

Siri har berättat att Johan flera gånger sagt att han ska få henne att ta livet av sig. Detta vinner stöd av de ljudfiler som åklagaren presenterat. I den ena hörs Johan säga att han vill att barnen tar livet av sig. I den andra säger Camilla till Johan ”*du har precis sagt*

att du ska spotta henne 46 dagar i ansiktet i rad. För att hon ska ta livet av sig” varpå Johan svarar ”eventuellt, ja”. Ljudfilerna är inspelade år 2019 respektive år 2021.

Siri har berättat att Johan på nytt talade om att hon skulle ta livet av sig, när familjen var i karantän i början av året och då uttryckt sig som framgångsrik av åtalet. Siris uppgifter har visst stöd av vad övriga målsägare uppgett. Bl.a. har Camilla berättat att Johan flera gånger under det senaste året sagt att han vill att Siri ska ta livet av sig.

Johan har förnekat brott och uppgett att han inte har något minne av att han sagt vad som påstås till Siri. Däremot har han tagit med sig Siri till jobbet på skolan en heldag när de talade om mobbning och suicid. Siri har sagt att hon hellre tar livet av sig än att gå till skolan osminkad, men det är svårt att säga om det funnits någon substans i detta.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Johan har som framkommit frekvent och under en längre tid hotat Siri och kallat henne för hora m.m. och inte dragit sig för att i hennes närvaro säga saker som att hon ska dödas etc. Av ljudklippen framgår att Johan inte är främmande för att uttrycka sig i termer av att han vill att barnen tar livet av sig. Det visar enligt tingsrättens uppfattning hur Johan kan kommunicera. Vid dessa förhållanden, de allmänna överväganden som tingsrätten gjort beträffande Siris trovärdighet och tillförlitlighet och då uppgifterna har visst stöd i utredningen i övrigt är det visat att Johan har agerat som påstått. Johan är alltså överbevisad om att han bl.a. sagt till sin då 14-åriga dotter att han skulle få henne att må så dåligt att hon tar sitt liv. Johan har därmed uppsåtligen uppmanat Siri till självmord. Johan har haft kännedom om Siris hemförhållanden och livssituation i övrigt vid tidpunkten. Att i den situationen uttala sig som framkommit utgör *typiskt sett* en inte obetydlig fara för självmord. Åtalet är därmed styrkt.

Olaga hot – åtalspunkten 2 k

Siri har berättat att Johan sagt att han efter en vårdnadsprocess och att ett kommande övervakat umgänge avslutats, bara behöver en timme och att det sedan är färdigt med henne och Oscar och att de kommer att dö. Siri har uppgett att det skedde när familjen

var i karantän och att det kändes jobbigt när Johan sa så. Siris uppgifter vinner stöd av vad Camilla berättat om att Johan flera gånger har uttryckt sig så i barnens närvaro. Johan har invänt att han inte minns att han har sagt så. Det kan rent hypotetiskt ha skett, men det kan lika gärna vara så att han inte sagt så. Genom målsägandenas uppgifter är Johan överbevisad om att han har uttalat det hot som angivits. Det har varit sådant att Siri kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Åtalet är styrkt.

Olaga hot – åtalpunkten 2 l

Åtalpunkten har behandlats under punkten 1 m.

Sammanfattning

Johan har under tiden den 8 augusti år 2020 – 18 januari 2022 genom upprepade brott kränkt sin dotter Siris integritet. Hon har varit i åldern 12 – 14 år vid gärningarna. Gärningarna har varit av sådant slag att de kunde förväntas allvarligt skada henne självkänsla. Johan ska därför dömas för grov fridskränkning.

Grov fridskränkning – Åtalpunkten 3

Grovt olaga hot, Olaga hot och ofredande, olaga hot och sexuellt ofredande – Åtalpunkterna 3 a, 3 b, 3 c och 3 d

Åtalpunkterna har behandlats i anslutning till åtalpunkterna 1 a, 1 b, 1 c och 1 d. Tingsrätten har funnit att åtalpunkterna är styrkta och att Johan har gjort sig skyldig till angivna brott mot Oscar.

Misshandel – åtalpunkten 3 e

Oscar har berättat att han, Camilla och Johan var i vardagsrummet samma dag som Sverige vann EM i handboll. Han blev sur för att Johan retades och kallade honom för tjej. Sedan sparkade Johan honom så att det kändes som att han blev av med benet. Johan knäade eller sparkade honom så att han fick ett blåmärke. Camilla har uppgett att hon inte såg exakt vad som hände, men att Oscar satte sig ned och grät i någon minut och att det i vart fall blev en rodnad av det inträffade. Johan har förnekat

gärningen och invänt bl.a. att det med hänsyn till skillnaden i längd mellan honom själv och Oscar är omöjligt att han knäat Oscar och att det som verkligen hände var att Oscar var upprörd för att han kritiserade Oscars lagtillhörighet och att Oscar flaxade med armarna och puttade. Därefter satte han sig ned på golvet och spelade teater.

Tingsrätten gör följande överväganden. Det har inte tydliggjorts exakt på vilket vis Johan ska ha knäat eller sparkat Oscar. Ord står mot ord och stödbewisning krävs därför för fällande dom. Camilla har berättat att hon inte såg exakt vad som hände. Uppenbarligen var hon inte vid tillfället i fråga av uppfattningen att Johan uppsåtligt gjort illa Oscar. Vid dessa förhållanden är misshandel inte styrkt. Åtalet ogillas därför i denna del.

Grovt olaga hot - 3 f

Oskar har berättat att Johan väckt honom och i hans rum tagit fram sitt vapen och börjat ladda det och frågat vem han ska skjuta, Siri eller mamma eller Astrid. Oskar har uppgett att detta inträffat i september eller oktober och att Johan sedan la tillbaka vapnet. Även om Johan i och för sig inte varit främmande för att fråga vem som ska skjutas och liknande finner tingsrätten att åtalet i denna del inte har sådant stöd av utredningen i övrigt att det är styrkt. Åtalet ogillas.

Ofredande - 3 g

Oscar har berättat att han låg och sov när Johan väckte honom och sa att han skulle gå ut. Oscar hade feber och var sjuk, men fick ungefär 10 sekunder på sig att ta på sig kläder och gå ut i snön i det kalla vädret. Han vet inte varför han var tvungen att gå ut, kanske för att Johan var sur eller för att han gillar att bestämma. Han kunde inte gå in igen eftersom man inte säger emot Johan om han säger att man ska göra något. Efter en stund kom Siri och de gick in på nedervåningen. Oscars uppgifter får stöd av vad Siri har berättat om att Johan tvingade ut Oscar och sa till henne att hon kanske borde hjälpa Oscar som var sjuk och uteläst. Också Camilla har bekräftat händelsen och berättat att Johan som hon talade i telefon med när hon var ute på promenad, sa att han skulle skicka ut barnen för hon inte skulle kunde anklaga honom för att ha gjort något mot dem. Hon skickade ett meddelande till Siri och bad henne att ta med

nycklarna till nedervåningen så att barnen kunde vara där tills hon kom hem. Oscar var ute i kanske en kvart innan Siri kom och de gick in i källarvåningen.

Johan har förnekat gärningen och förklarat uppgifterna med att Oscar, Siri och Camilla har gått ihop mot honom. Genom målsägandeförhören är Johan överbevisad om att han som påståtts kört ut Oscar som var sjuk och hade feber under en inte helt obetydlig tid. Oavsett om ytterdörren var låst eller inte är det utrett att Johan inte tillät att Oscar kom in i huset igen. Gärningen är ett sådant hänsynslöst agerande som är ägnat att kränka Oscars frid på ett kännbart sätt. Åtalet är styrkt.

Olaga hot – 3 b

Gärningen har behandlats och bedömts i anslutning till åtalpunkten 1 m. Tingsrätten har funnit att Johan har hotat Oscar i enlighet med vad som påståtts och att hotet varit sådant att Oscar kunde förväntas att känna allvarlig rädsla för annans säkerhet till person.

Sammanfattning

Johan har utsatt sin son Oscar som han bodde tillsammans med för brott under perioden 15 augusti 2019 – 18 januari 2022. Oscar var under gärningsperioden i åldern 7 – 10 år gammal. Även om det på motsvarande sätt som i åtalpunkten 1 gått förhållandevis lång tid mellan den första och den andra gärningen anser tingsrätten att samtliga gärningar har varit ett led i en upprepad kränkning av Oscars integritet. Gärningarna har varit sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Oscars självkänsla. Johan ska därför dömas för grov fridskränkning

STRAFF

Johan döms nu för ett fall av grov kvinnofridskränkning och två fall av grov fridskränkning. Han är dömd tidigare men det är inget som påverkar påföljden i detta mål. Straffskalan för grov kvinnofridskränkning respektive grov fridskränkning i dess lydelse före den 1 januari 2022 är fängelse i lägst 9 månader och högst sex år.

Brotten har riktats mot Camilla som Johan lever tillsammans med och deras två gemensamma barn, dvs. hela Johans närmaste familj. Brottsligheten har pågått under en längre tid och innefattar många gärningar. De har varit av förhållandevis allvarligt slag även om de inte innefattat något fysiskt våld. Tingsrätten bedömer det samlade straffvärdet för gärningarna till fängelse 3 år.

Johan lever under välordnade förhållanden. Tingsrätten har inhämtat ett s.k. § 7-intyg i målet. Av det framgår att någon allvarlig psykisk störning inte förelåg vid gärningarna eller undersökningstillfället och att skäl för rättspsykiatrisk undersökning eller vård inte föreligger. Med hänsyn till bl.a. brottens straffvärde saknas förutsättningar att bestämma straffet på annat sätt än till fängelse. Tingsrätten dömer därför Johan till fängelse i enlighet med straffvärdet.

ÖVRIGT

Skadestånd

Kränkningersättning

Gärningarna har varit av sådant allvarligt slag att kränkningersättning ska utgå. Ersättningen ska bestämmas vid en helhetsbedömning av omständigheterna i målet. Tingsrätten konstaterar att Camilla, Siri och Oscar under en längre tid har utsatts för återkommande brottslighet i sitt hem, dvs. på en plats där de har rätt att kunna känna sig trygga. Brottsligheten har bestått av psykiskt våld och påverkan av förhållandevis allvarligt slag och innefattar ett större antal gärningar. Barnen har utsatts av sin egen pappa som de borde kunnat känna förtroende för och förlita sig på. Sammantaget är ett förhållandevis högt ersättningsbelopp motiverat. Camilla har visserligen utsatts för fler gärningar än barnen. Tingsrätten anser ändå med hänsyn till barnens ålder och deras särskilda utsatthet att ersättningen ska bestämmas till samma belopp för dem alla tre. De belopp som Camilla har begärt framstår dock som något högt. Ersättning ska därför utgå med skäligen ansedda 60 000 kr till målsägandena vardera. På beloppen ska ränta utgå.

*Sveda och värk**Camilla*

Camilla får professionell hjälp med sitt psykiska mående hos relationsvårdsteamet och deltar där i gruppsamtal två timmar i veckan. Därefter kommer hon att få individuellt stöd. Något läkarintyg eller motsvarande har inte presenterats och omfattningen av kommande åtgärder har inte redovisats mer specifikt. Av utredningen framgår att Camilla vid något tillfälle stannat hemma från arbetet i anledning av Johans agerande. Hon har inte varit sjukskriven. Det är upplyst att hon som försörjningsansvarig inte anser sig ha en sådan möjlighet.

Tingsrätten konstaterar att de brott som Camilla utsatts för typiskt sett ofta ger psykiska besvär under en akut sjukdomstid och därmed rätt till ersättning för sveda och värk. I avsaknad av underlag som styrker annat anser tingsrätten att sådan ersättning inte kan utgå för längre tid än för motsvarande tre månader. Ränta på beloppet ska utgå från den 18 januari 2022, dvs. sista dagen för fridskränkingsperioden.

Siri och Oscar

När det gäller barnen är det upplyst att de båda har kontakt med BUP. Siri har diagnosticerats med PTSD och remitterats till samtal som ska pågå i vart fall under tre månader. Oscar utreds på traumaenheten och inväntar diagnos och efterkommande stöd och hjälp. Det är utrett att barnen bl.a. har sömnstörningar, hög skolfrånvaro och att gärningarna har skadat bl.a. deras självkänsla. Sammantaget är omständigheterna i målet sådana att begärd ersättning för sveda och värk avseende barnen ska utgå med yrkat belopp.

Sakskada

Johan har dömts för skadegörelse av en Siri tillhörig jacka och har därmed ådragit sig skadeståndsansvar. Det är utrett att jackan var i det närmaste ny vid gärningen. Något skäl att ifrågasätta angiven inköpskostnad för jackan har inte framkommit. Skadestånd ska utgå med yrkat belopp.

Förverkande

Johans i beslag tagna patroner ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Motorsåg och två jaktvapen förverkas enligt åklagarens i andra hand framställda yrkande, 36 kap 3 § p 1 brottsbalken.

Häktning

Det finns en risk för att Johan fortsätter att begå brott. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretess ska fortsatt gälla för de uppgifter som behandlats bakom stängda dörrar och som inte framgår av denna dom.

Brottsofferfond

Eftersom Johan döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Anders Sjögren har begärt ersättning med 241 955 kr exklusive moms för sitt arbete som offentlig försvarare i målet, varav 192 507 kr avser 133,5 timmars arvode.

Emelie Palmgren har begärt ersättning med 183 956,33 kr exklusive moms för sitt arbete som särskild företrädare i målet. Av beloppet avser 157 553,5 kr 106,75 timmars arvode. Malin Hellner har begärt ersättning med 164 612,73 kr exklusive moms för sitt arbete som målsägandebiträde, varav 149 968 kr avser 104 timmars arvode.

Åklagaren har angivit att yrkade belopp framstår som väl tilltagna med hänsyn till målets art och omfattning i övrigt och har anförts bl.a. följande.

”Förundersökningsprotokollet är på 785 sidor och tilläggsprotokollet är på 33 sidor, vilket inkluderar innehållsförteckning och personalia- och dagsbetsblanketter. Barnförhören och den tilltalades förhör är i dialogform och i övrigt innehåller huvudprotokollet en hel del sidor av enkel karaktär, så som beslagsprotokoll och fotografier. Sammanfattningsvis bedöms material som

okomplicerad och innehåller till exempel inte någon avancerad telefonanalys eller svårtillgängliga analyser från NFC. Samliga förordnanden i målet har löpt i ganska exakt tre månader.”

Tingsrätten delar åklagarens uppfattning. Försvarare, särskild företrädare och målsägandebiträde får därför anses skäligen tillgodosedda med ersättning för arvode med ett lägre belopp än vad de har begärt. Ersättning i denna del ska utgå för motsvarande 105 timmar till Anders Sjögren, 85 timmar till Emelie Palmgren och 80 timmar till Malin Hellner. Ersättning i övrigt ska utgå i enlighet med begäran. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juni 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Susanne Forssman

I avgörandet har rådmannen Susanne Forssman med nämnd deltagit. Rätten är ense.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760506-0131	Datum för dom/beslut 2022-05-17
Efternamn Fransson	Förnamn Johan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 50

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstadomstolen.se



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-02
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 6969-22

Underlaget avser

Personnummer 19760506-0131	Datum för dom 2022-08-02
Efternamn Fransson	Förnamn Johan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2-4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Annalise Detthoff

Namnförtydligande

Dok.Id 1844212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Järls Torg 16	08-561 670 00		måndag-fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		09:00-16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		