



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0111

DOM
2010-11-18
Stockholm

Mål nr
B 7361-10

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 31 augusti 2010 i mål nr B 2364-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Sekretess Sekretess A
Sekretessbelagda identitetsuppgifter, se bilaga B

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

Klagande (Tilltalad)

ERAN Mayshar, 820313-4070
Medborgare i Nederländerna
Frihetsberövande: Intagen på vårdinrättning
Tallåsens behandlingshem
Ulleråkersvägen 19
754 17 Uppsala

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sabine Sethfors
Box 148
141 28 Huddinge

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på följande sätt.

- a) Hovrätten ogillar åtalet för våldtäkt mot barn.
- b) Hovrätten bestämmer skadeståndsbeloppet som Eran Mayshar ska utge till målsägande A till 125 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 120 000 kr

Dok.Id 917574

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

från och med den 1 januari 2010 och på 5 000 kr från den 10 mars 2010, allt till dess betalning sker.

- c) Hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av i beslag tagen dator (Söderortspolisen; beslagsliggare 2010-0201-BG9198-1). Beslaget av dator hävs.

2. Beslagen ska, förutom vad som beslutats om dator enligt punkten 1 c) ovan, bestå.

3. Eran Mayshar ska vara kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

4. Tingsrättens förordnande om sekretess ska fortfarande gälla.

5. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter om målsägandens identitet och adress som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar sådana uppgifter i vid huvudförhandlingen förebringade handlingar samt ljud- och bildupptagningar. Vidare ska sekretess gälla för identitets- och adressuppgifterna i bilaga B till denna dom.

6. Sekretess enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att gälla för uppgifter i rättspsykiatriskt utlåtande som förebringats vid förhandling bakom stängda dörrar.

7. Jenny Örn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 25 635 kr, varav 18 428 kr avser arbete, 2 080 kr tidsspillan och 5 127 kr mervärdesskatt.

8. Sabine Sethfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 79 186 kr, varav 56 700 kr avser arbete, 5 200 kr tidsspillan, 1 449 kr utlägg och 15 837 kr mervärdesskatt.

9. Kostnaderna enligt punkterna 7 och 8 ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Eran Mayshar har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet såvitt avser våldtäkt mot barn och koppleri. Han har vidare yrkat att hovrätten, i allt fall, ska sätta ned skadeståndsbeloppet till målsägande A till 25 000 kronor samt att hovrätten ska ogilla förverkandeyrkandet avseende en dator eller, i andra hand, i stället förverka värdet av datorn.

Åklagaren och målsägande A, som inte biträtt åtalet i hovrätten, har bestritt ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning

Genom uppspelning av ljud- och bildfiler har hovrätten tagit del av förhören vid tingsrätten med målsägandena A (i fortsättningen benämnd A) och C, Gustav Weckman, Emma Apelman och Emma Larsson. Omförhör har hållits med Eran Mayshar. På begäran av Eran Mayshar har nya vittnesförhör med hållits med den i målet medtilltalade, tillika målsäganden Juhan Kruus samt med Alexander Eisen och Adam Sierakowiak. Juhan Kruus har hörts angående vad han hört A uppges som sin ålder vid hennes första samtal med Eran Mayshar den 4 juli 2009. Alexander Eisen och Adam Sierakowiak har hörts i fråga om Eran Mayshar haft skulder till dem och om A har gett dem några pengar.

Även i hovrätten har skriftlig bevisning åberopats. Syn har hållits på fotografier på målsägande A, ID-bricka, papperslapp med anteckningar samt på almanacka.

Skuld och rubricering

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom har Eran Mayshar gjort sig skyldig till misshandel, olaga hot, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, egenmäktigt förfarande, grovt brott, försök till utpressning och övergrepp i rättssak.

Åtalet för våldtäkt mot barn

Eran Mayshar har redovisat samma inställning som vid tingsrätten. Genom A:s och Eran Mayshars på denna punkt överensstämmande uppgifter framgår att de hade samlag med varandra vid flera tillfällen från några dagar efter det att de träffades i juli 2009 till den 9 augusti 2009, då A fyllde 15 år. Prövningen avser sålunda även i hovrätten frågan om Eran Mayshar insåg eller hade skälig anledning att anta att A då inte var 15 år.

A har, utöver vad som framgår av tingsrättens dom, bl.a. uppgett följande. När hon träffade Eran Mayshar på Sergels torg den 4 juli 2009 fick han gissa hur gammal hon var. Hon tror att han gissade 17-18 år, för det var vanligt att folk trodde att hon var så gammal. Hon minns att han blev väldigt förvånad när hon berättade att hon bara var 14 år. Hon tjatade jämt om sin unga ålder för hon tyckte att det var coolt att hon såg äldre ut än hon var. Den dagen som hon och Eran Mayshar hade sex första gången pratade de mycket om åldrar och han undrade då om hon inte tyckte att det var konstigt att han var tolv år äldre än hon. Han kommenterade att hon hade en kropp som en liten flicka, men att hon såg äldre ut i ansiktet. Hon pratade mycket om att hon skulle fylla 15 år och på sin födelsedag talade hon om att hon blivit "byxmyndig".

Eran Mayshar har uppgett bl.a. följande. Det är riktigt att han gissade A:s ålder när de träffades den första gången i början av juli 2009. Han trodde att hon var 17-22 år, men gissade på 17-19 år för att ge henne en komplimang. Hon sade först att hon var 18 år, men ändrade det sedan till att hon skulle fylla 18 år den 9 augusti samma år. Att han i polisförhör sagt sig inte känt till någon lek som gick ut på att gissa A:s ålder beror på att han vid tillfället var hårt och felaktigt medicinerad, vilket gjorde att han fick dåligt minne. Att A ljugit inför rätten om att han vetat om hennes riktiga ålder när hon fortfarande var 14 år beror på att hon hatar honom och vill sätta dit honom, något som hon uttalat i sms innan han greps. Det stämmer inte som står antecknat i tingsrättens dom om hur och när han fick reda på A:s riktiga ålder. Det var i början av september som en kvinnlig bekant ringde upp honom och berättade att hon hade hört från vänner att A bara var 15 år. Han konfronterade då A med uppgiften varvid hon bekräftade den.

Strax efter den 20 juli 2009, sedan A:s utgångsförbud från hemmet hävts, tittade han på hennes ID-bricka för att läsa hennes fullständiga namn. Han lade inte märke till personnumret. Han tyckte inte det var konstigt att en snart 18-årig flicka fick utgångsförbud. Hon betedde sig som om hon var i den åldern; hon rökte, var ute sent på kvällarna och drack alkohol. Hon bar mycket makeup. När de hade sex första gången talade de om ålderskillnaden dem emellan, nio år trodde han att det rörde sig om. Det stämmer att han var tillsammans med A på hennes 15-årsdag, men det var då inget som fick honom att tro annat än att det var hennes 18-årsdag. Att han i två polisförhör i mars 2010 berättat att han hade sex med A första gången den 26 augusti 2009, d.v.s. efter hennes 15-årsdag, beror på att han då höll sig till en historia som främst han initierat att de alla de inblandade skulle berätta för att undvika straff.

Enligt hovrätten har A gett ett mer trovärdigt intryck än Eran Mayshar och hennes uppgifter framstår som mer tillförlitliga, inte minst mot bakgrund av det sätt som Eran Mayshar ändrat sin berättelse under utredningens gång, senast nu i hovrätten. För att åtalet ska vara styrkt är det dock inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Hovrätten övergår därför till en prövning av den övriga bevisningen för att se om det finns tillräckligt stöd för A:s uppgifter i denna del.

Emma Apelmans och Emma Larssons uppgifter har varit alltför vaga för att ge något beaktansvärt stöd för åtalet. Juhan Kruus, som hörts utan ed, har i hovrätten lämnat diametralt motsatta uppgifter i saken i förhållande till vad han vid ett flertal tillfällen uppgett under polisutredningen. Hovrätten fäster därför ingen vikt vid hans uppgifter i denna del.

Enligt hovrättens mening ger de fotografier av A som åklagaren åberopat inget stöd för att Eran Mayshar med hänsyn till A:s utseende och kroppsliga utveckling hade skälig anledning att anta hon var yngre än 15 år när de inledde sin sexuella relation. Det har även framgått att polisen inte funnit att de filmer som återfunnits av A var barnpornografiska.

Den lapp varpå A antecknat att hon "är 14 år" och som även innehåller anteckningar som Eran Mayshar gjort har lämnats in till polisen av A och kan därför inte ges särskilt bevisvärde utöver hennes egen berättelse.

ID-brickan som A bar runt halsen utvisade visserligen hennes ålder, men inskriptionen av personnumret är inte så tydlig att det går att ta slutsatsen att var och en som tittat på smycket även tillgodogjort sig A:s födelsedatum.

Sammanfattningsvis saknas sådant stöd för A:s uppgifter i övrig utredning som krävs för att hovrätten ska kunna slå fast att Eran Mayshar insåg att A bara var 14 år vid något av de tillfällen som han hade sex med henne under den första månaden av deras relation. Det är heller inte visat att han hade skälig anledning att anta att så var fallet. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför ogillas.

Åtalet för koppleri

Åtalet för koppleri avser händelser som omfattas av åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (punkterna b-e) i gärningsbeskrivningens tredje stycke i åtalspunkterna 2-4, Söderortsdelen. Främjandet och utnyttjandet påstås ha skett på samma sätt.

Ansvar för koppleri ådöms den som *främjar eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning*. Vid prövningen av åtalet för koppleri kommer hovrätten under olika rubriker att gå igenom om de olika nödvändiga förutsättningarna för brottet är uppfyllda i detta fall. Hovrätten kommer också att pröva om det i förevarande situation ska dömas för både koppleri och grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Ersättningsfrågan

Med uttrycket tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning avses i koppleriparagrafen enligt förarbetena prostitution (se senast prop. 2004/05:45 s. 108). För att det ska vara fråga om prostitution fordras att den ena parten ger den andra ersättning för den

sexuella förbindelsen. (SOU 1982:61 s. 111 och 125 samt prop. 1983/84:105 s. 37 och 58). Om däremot köparen betalar personer som har samlag med varandra utan att han har något eget sexuellt intresse i deras handlande, som t.ex. är fallet vid produktion av pornografisk film, torde detta inte definieras som prostitution (SOU 1995:15 s. 209 och 210 samt prop. 1997/98:55 s. 106).

När det först gäller **punkterna (c) och (d)** har av utredningen framgått att A inte mottagit någon ersättning av de personer som hon vid dessa tillfällen haft sexuella förbindelser med. Betalning har utgått från den person som producerade den film som spelades in vid tillfället. Mot bakgrund av vad som nyss uttalats om att koppleriparagrafen enbart träffar främjande och utnyttjande av prostitution ska åtalet för koppleri ogillas såvitt avser dessa punkter. Som tingsrätten funnit har Eran Mayshar dock gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering genom att främja och hänsynslöst utnyttja att A medverkade vid dessa tillfällen.

Vid de två återstående händelser som omfattas av åtalet för koppleri i hovrätten, **punkterna (b) och (e)**, har A mottagit ersättning från den person som hon haft sexuellt umgänge med. Den fortsatta prövningen är begränsad till dessa två punkter.

Sexuell förbindelse

Åklagaren har påstått att det har varit fråga om samlag eller sexuella handlingar som är jämförliga med samlag vid tillfällena **(b) och (e)**. För att en sexuell handling ska räknas som samlag i lagen mening krävs enbart att mannens och kvinnans könsdelar har kommit i beröring med varandra och utredningen visar att så har skett i dessa båda fall.

Främjande och/eller ekonomiskt utnyttjande

A har berättat att hon inte fick behålla någon del av den ersättning som hon fick vid de olika tillfällena. Hon har uppgett att hon på uppdrag av Eran Mayshar betalade av hans skulder till bekanta avseende hyra av förrådsutrymmen m.m. och att hon, också på Eran Mayshars uppdrag, betalade domänkostnaden för den hemsida som han ville skulle läggas upp för hennes räkning.

Eran Mayshar har å sin sida hävdatt att han inte tillgodogjort sig någon del av del av de kontanter som A fått för sin medverkan vid de tillfällen som omfattas av åtalet, utan att dessa ersättningar har använts till att bekosta bl.a. hennes hemsida och underhållet därav, vilket var i hennes intresse.

Framför allt åberopade utdrag från logg av kommunikation på Skype mellan A och Eran Mayshar ger starkt stöd för att A lämnat riktiga uppgifter i fråga om vem som tillgodogjorde sig ersättningarna.

När det specifikt gäller ersättningarna enligt **punkterna (b) och (e)** har A berättat att hon efter händelsen i (b) åkte direkt till en fest där hon lämnade över pengarna från detta tillfälle och från tillfälle (e) till Alexander Eisen för att täcka en skuld som Eran Mayshar hade till denne. Alexander Eisen har hörts som vittne i hovrätten och då förnekat dels att han vid något tillfälle mottagit pengar från A, dels att Eran Mayshar varit skyldig honom pengar. Även om Alexander Eisen givit ett osäkert intryck har han ändå varit tydlig med dessa uppgifter i sitt vittnesmål. Med hänsyn härtill kan hovrätten inte anse styrkt att Eran Mayshar tillgodogjort sig ersättningen från de två nu aktuella tillfällena (b) och (e). I likhet med tingsrätten finner hovrätten dock att det genom målsägandeberättelsen, vittnesförhör och även i viss mån även Eran Mayshars egna uppgifter är styrkt att han har främjat dessa sexuella förbindelser på sätt åklagaren påstått.

Kan främjande av två tillfälliga sexuella förbindelser vara koppleri?

Hovrätten har sålunda funnit att Eran Mayshar har främjat att A haft tillfälliga sexuella förbindelser vid två tillfällen under hösten/vintern 2009, dels i närheten av Stureplan, dels på ett hotell vid Odenplan i Stockholm; **punkterna (b) och (e)**.

För att ansvar för koppleri ska kunna ådömas krävs att det ska vara fråga om främjande av tillfälliga sexuella förbindelser. Nu rör det sig om främjande av två stycken tillfälliga sexuella förbindelser och fråga är om detta är ett tillräckligt stort antal för ådöma någon ansvar för koppleri.

I förarbetena uttalas att det av uttryckssättet *tillfälliga sexuella förbindelser* framgår att situationer då någon vid ett enstaka tillfälle förmedlar kontakt med en prostituerad genom att t.ex. lämna över ett telefonnummer eller då en taxichaufför på begäran av en kund kör denne till en gata där han kan få kontakt med prostituerade faller utanför det straffbara området (prop. 1983/84:105 s. 57-58). Fall där någon främjar att annan person har eller ha haft *en enda* tillfällig sexuell förbindelse faller utanför tillämpningsområdet (prop. 2004/05:45 s. 108). Rör det sig om en enstaka förmedling av prostitutionskontakt kan i stället ansvar för anstiftan av eller medhjälp till köp av sexuell handling av barn eller köp av sexuell tjänst.

I rättsfallet RH 1981:87 fann hovrätten att främjande av enstaka sexuella förbindelser inte var tillräckligt för ansvar för koppleri. Det var då fråga om att tillämpa den tidigare lydelsen av koppleriparagrafen enligt vilken det som koppleri var straffbart att *vanemässigt främja eller utnyttja annans otuktiga levnadssätt*. Uttrycket *otuktiga levnadssätt* avsåg enligt Straffrättskommittén ”vanemässiga utomäktenskapliga förbindelser av tillfällig natur, i främsta rummet den mer eller mindre yrkesmässiga kvinnliga eller manliga prostitutionen”. I rättsfallet hade en kvinna under en kväll vid två tillfällen haft samlag med två olika män och en annan kväll haft samlag med en man mot betalning. Åklagaren påstod att den åtalade mannen hade främjat och utnyttjat kvinnans otuktiga levnadssätt. Hovrätten fann att de tillfälliga förbindelser som den 17-åriga kvinnan inlåtit sig på inte kunde anses uppfylla det krav på vanemässighet som innefattas i uttrycket otuktigt levnadssätt och ogillade åtalet för koppleri.

Genom en lagändring 1984 begränsades det straffbara området till att avse främjande av eller otillbörligt utnyttjande av prostitution. Det gjordes genom att begreppet *otuktiga levnadssätt* ersattes med uttrycket *tillfälliga sexuella förbindelser*. Syftet med koppleribestämmelsen är i första hand att skydda samhället mot prostitution och de skadeverkningar som den för med sig (se t.ex. prop. 1983/84:105 s. 40 och prop. 1997/98:55 s. 104). För grovt koppleri döms den som hänsynslöst utnyttjat annan och härav framgår att även den som betalas för tillfälliga sexuella förbindelser ingår i straffbestämmelsens skyddsobjekt.

I samband med att förbudet mot köp av sexuella tjänster togs in i 6 kap. brottsbalken diskuterades om begreppet *mot ersättning skaffar sig en tillfällig sexuell förbindelse* i det sammanhanget skulle ersättas med uttrycket *sexuell tjänst under förhållanden som utgör prostitution*. Flera remissinstanser vände sig mot detta ändringsförslag eftersom begreppet *prostitution* ansågs för otydligt. Hovrätten över Skåne och Blekinge uttalade att det kan förefalla tveksamt om det enligt gängse språkbruk är fråga om prostitution om en person vid enstaka tillfällen utför sexuella tjänster mot ersättning, men enligt nämnda hovrätt torde det vara klart att det är fråga om tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Hovrätten över Skåne och Blekinge anförde vidare att uttrycket prostitution har en hög abstraktionsnivå, är starkt negativt värdeladdat och i viss mån moraliserande, varför det inte är lämpligt att använda sig av detta uttryck i lagtexten. Slutligen påpekades att uttrycket dessutom på ett olyckligt sätt pekar ut dem som ska skyddas med bestämmelsen. Regeringen instämde i remissinstansernas kritik och fann att ordet prostitution inte skulle införas i lagtexten med hänsyn till den vaghet som utmärker begreppet (prop. 2004/05:45 s.104 och 105).

I redogörelsen för koppleribrottet i nyss nämnda proposition (a.a. s.108) anfördes att med uttrycket *tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning* avses prostitution och att koppleri typiskt sett begås av en person som har satt i system att främja eller utnyttja annan persons prostitution (a.a.s.110). Det ansågs dock, av samma skäl som anförts när det gäller köp av sexuell tjänst, att begreppet prostitution inte skulle införas i lagtexten.

Det är enligt hovrättens mening inte lämpligt att – utöver frågan om det rör sig om en eller flera tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning – låta omfattningen av den verksamhet som en person ägnat sig åt ensamt vara avgörande för bedömningen av om någon kan ha gjort sig skyldig till koppleri genom främjande härav. Domstolen bör inte gå in i en prövning av vad som i sådant hänseende är att anse som prostitution. Ytterst skulle detta innebära en bedömning av om någon varit att anse som prostituerad eller inte. I enlighet med vad som framfördes under den ovan redovisade remissbehandlingen i samband med den senaste lagändringen skulle en sådan prövning med hänsyn till prostitutionsbegreppets vaghet vara svår och även i övrigt olämplig.

Hovrätten konstaterar att det i förevarande fall varit fråga om främjande av mer än en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning och att detta faller inom ramen för koppleribestämmelsens tillämpningsområde. Eran Mayshar har genom stark påverkan och på annat sätt tillsett att den då blott femtonåriga A har ingått tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning med två för henne främmande och betydligt äldre män. Det är utrett att Eran Mayshar vid denna tid varit fullt medveten om A:s låga ålder. De samlade omständigheterna är enligt hovrättens mening sådana att gärningen – trots att det endast är fråga om två tillfälliga sexuella förbindelser – ska bedömas som koppleri.

Sammanfattningsvis finner hovrätten således att Eran Mayshar har gjort sig skyldig till koppleri.

Ansvar både för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och koppleri?

Hovrätten övergår nu till frågan om Eran Mayshar vid sidan om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering som han av tingsrätten dömts för, även ska dömas för koppleri, d.v.s. om hovrätten ska döma för båda brotten i konkurrens eller om det ena brottet ska konsumera det andra.

Som framgått ovan ska koppleribestämmelsen framförallt skydda samhället mot prostitutionen och dess skadeverkningar. Införandet av straffbestämmelsen mot utnyttjande av barn för sexuell posering infördes i första hand för att skydda barn. Även om skyddsobjekten i viss mån sammanfaller, finner hovrätten att brotten bör dömas i konkurrens, i vart fall i ett fall som detta där poseringsdelen och koppleridelen i vissa delar är tydligt avskilda från varandra vid respektive tillfälle.

Eran Mayshar ska alltså dömas för både grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering och för koppleri.

Påföljd

Det saknas skäl att bestämma påföljden annorlunda än vad tingsrätten gjort.

Frihetsberövande

Till följd av, den i det rättspsykiatriska utlåtandet som hög bedömnda, risken för återfall i brottslighet ska Eran Mayshar vara kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Skadestånd

Eftersom hovrätten ogillar åtalet för våldtäkt mot barn bör som en följd härav A:s skadeståndsyrkande i denna del ogillas. Utdömt skadestånd i övrigt är enligt hovrätten mening skäligt. Det totala skadeståndbelopp som Eran Mayshar ska utge till A ska således minskas med 60 000 kr vilket motsvarar den kränkingsersättning som tingsrätten dömde ut för brottet våldtäkt mot barn.

Förverkande

Eran Mayshar har uppgett att han inte använde den aktuella datorn under hela hösten 2009. Han har hävdatt att han skötte e-posthantering som avsåg A och kontakt med webbmastern som hade hand om hennes hemsida via andra datorer, som inte tillhörde honom. Enligt Eran Mayshar använde han inte sin egen dator igen förrän han kopierade alla A:s filmer från en USB-sticka till datorn någon gång mellan 20 och 31 dec 2009 och vid den tiden hade han gett upp idén om att han och A skulle satsa på porrfilmsbranschen. Filmerna var enligt Eran Mayshar avsedda för hans personliga användning.

Åklagaren har yrkat att datorn ska förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken som avser förverkande av egendom som använts som hjälpmedel vid brott. Eran Mayshars uppgifter kan i denna del inte lämnas utan avseende. Det är således inte visat att han använt den aktuella datorn som hjälpmedel vid utförandet av brotten mot A och heller inte att datorn var avsedd att användas vid dessa brott. Härvid kan noteras att det i målet inte är fråga om barnpornografibrott. Yrkandet om förverkande av Eran Mayshars i beslag tagna dator ska därför ogillas.

Belagen i övrigt ska bestå.

Sekretess

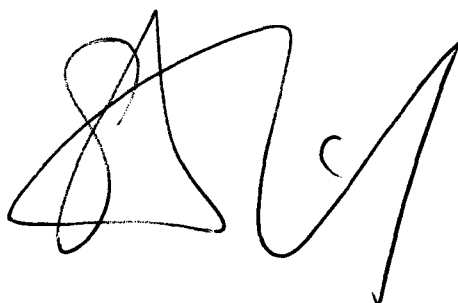
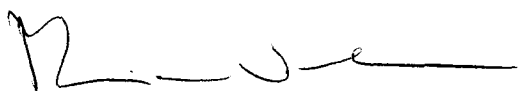
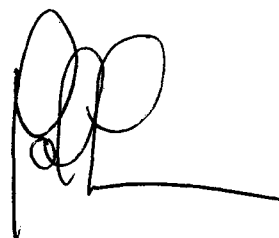
Den av tingsrätten beslutade sekretessen rörande A:s identitet och vissa av Eran Mayshars personliga förhållanden bör bestå.

Ersättningar

Hovrätten finner att av ombuden begärda ersättningar är skäligen. Eran Mayshars ekonomiska situation och det förhållandet att han döms till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning gör att dessa kostnader får stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2010-12-16

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.A handwritten signature in black ink, appearing as a series of connected loops and a horizontal line.A handwritten signature in black ink, featuring a large, circular loop at the top and a horizontal line below it.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Marianne Wasteson, referent, tf. hovrättsassessorn Johan Thorblad samt nämndemännen Barbro Nordlöf och Christina Grebesjö-Sutton. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 820313-4070	Datum för dom/beslut 2010-11-18
Efternamn Mayshar	Förnamn ERAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

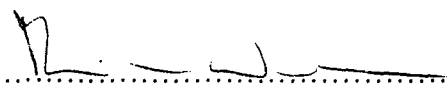
Datum 2010-03-10	Datum -
---------------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


.....
Marianne Wasteson



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

BILAGA A

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Juhan Kruus
Tallidsvägen 7, 1 tr.
131 37 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Ann Sofi Thelin
Advokatbyrån Omnia AB
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

2. David Östh
Orrfjärdsgränd 5, 2 tr.
120 51 Årsta

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Söderberg
Advokatbolaget Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 04 Huddinge

Tilltalad

Ahmed NUR Abdurahman Ahmed, 910901-2717
Carl Bondes Väg 2, 2 tr.
165 74 Hässelby
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:
Advokat Charlie Tvärenvigg
Advokat Charlie Tvärenvigg AB
Box 8004
104 20 Stockholm

B7361-10

DOMSLUT

Begångna brott

1. Medhjälp till egenmäktigt förfarande (grovt)

Lagrum

8 kap 8 § 1 st 1 p och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

2. Medhjälp till försök till utpressning

9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Misshandel - åtalspunkterna 3-5 (Västerortsdelen)

Skadestånd

1. Nur Ahmed ska solidariskt med Eran Mayshar, Gustav Weckman och Shervin Hatami utge skadestånd till Juhan Kruus med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.
2. David Ösths skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Charlie Tvärenvigg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 715 kr. Av beloppet avser 6 143 kr mervärdesskatt.
2. Ann Sofi Thelin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde och försvarare med 158 688 kr. Av beloppet avser 31 722 kr mervärdesskatt.
3. Mikael Söderberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 12 788 kr. Av beloppet avser 2 558 kr mervärdesskatt.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31

B 2364-10

4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdena ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Juhan Kruus
Tallidsvägen 7, 1 tr.
131 37 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Ann Sofi Thelin
Advokatbyrån Omnia AB
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

2. David Östh
Orrfjärdsgränd 5, 2 tr.
120 51 Årsta

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Söderberg
Advokatbolaget Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 04 Huddinge

Tilltalad

Shervin Hatami, 890812-7510
Carl Bondes Väg 22
165 74 Hässelby

Offentlig försvarare:
Advokat Roland Malm
Box 3429
103 68 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Medhjälp till egenmäktigt förfarande (grovt)

Lagrum

8 kap 8 § 1 st 1 p och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

2. Medhjälp till försök till utpressning

9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Misshandel - åtalspunkterna 3-5 (Västerortsdelen)

Skadestånd

1. Shervin Hatami ska solidariskt med Eran Mayshar, Gustav Weckman och Nur Ahmed utge skadestånd till Juhan Kruus med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.
2. David Ösths skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roland Malm tillerkänns ersättning av allmänna medel med 38 276 kr. Av beloppet avser 7 855 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut för Nur Ahmed.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Tilltalad

MOHAMED Duran Hussein, 940325-0435
Mäster Karls Väg 37 3 Tr
165 73 Hässelby
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso
Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Medhjälp till egenmäktigt förfarande
(grovt)

2. Medhjälp till försök till utpressning

3. Häleri

Lagrum

8 kap 8 § 1 st 1 p och 2 st samt 23 kap 4
§ brottsbalken

9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §
och 4 § brottsbalken

9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

- Särskild föreskrift: Mohamed Hussein ska följa föreskrifterna i det
ungdomskontrakt som fogas till domen, se bilaga 6.

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sargon De Basso tillerkänns ersättning av allmänna medel med 30 970 kr. Av beloppet avser 6 194 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut för Nur Ahmed.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Emma Apelman
Söderbyvägen 14
144 61 Rönninge

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

2. Målsägande B, se bilaga 1
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

3. Målsägande C, se bilaga 1
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

4. Målsägande D, se bilaga 1
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30 - 16:00

Tilltalad

JUHAN Kruus, 910312-1217
Tallidsvägen 7, 1 tr.
131 37 Nacka

Offentlig försvarare:

Advokat Ann Sofi Thelin
Advokatbyrån Omnia AB
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

DOMSLUT**Begångna brott**

1. Utpressning

Lagrum

9 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. Övergrepp i rättssak

17 kap 10 § 1 st 1 p brottsbalken

3. Brott mot vapenlagen

9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

1. Övergrepp i rättssak - åtalpunkten 6 (Söderortsdelen)
2. Medhjälp till förberedelse till mord - åtalpunkterna 8-10 (Söderortsdelen)

Skadestånd

1. Juhan Kruus ska utge skadestånd till målsägande B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2009 till dess betalning sker.

2. Juhan Kruus ska utge skadestånd till Emma Apelman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2010 till dess betalning sker.
3. Målsägande C:s skadeståndsyrkande ogillas.
4. Målsägande D:s skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 57 st patroner och en soft airgun förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten i Stockholm; beslagsliggare 2010-0201-BG7091-7; beslagsliggare 2010-0201-BG7091-9).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden B:s identitet ska bestå i målet. Detsamma gäller målsägandens uppgifter i bilaga 1 till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beträffande ersättning till Ann Sofi Thelin, se domslut för Nur Ahmed.
 2. Jenny Örn tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 99 288 kr. Av beloppet avser 19 858 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

David Östh
Orrfjärdsgränd 5, 2 tr.
120 51 Årsta

Målsägandebiträde:

Advokat Mikael Söderberg
Advokatbolaget Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 04 Huddinge

Tilltalad

AMANDA Alexandra Söderberg, 940809-1529
Vedevågslingan 12, 3 tr.
124 74 Bandhagen

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Ahlstedt
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till misshandel

Lagrum

3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 20 timmar

Andra lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Amanda Söderberg ska solidariskt med Eran Mayshar utge skadestånd till David Östh med 6 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Ahlstedt tillerkänns ersättning av allmänna medel med 17 061 kr. Av beloppet avser 3 412 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträdet, se domslut för Nur Ahmed.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Juhan Kruus
Tallidsvägen 7, 1 tr.
131 37 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Ann Sofi Thelin
Advokatbyrån Omnia AB
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

2. David Östh
Orrfjärdsgränd 5, 2 tr.
120 51 Årsta

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Söderberg
Advokatbolaget Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 04 Huddinge

Tilltalad

Pierre GUSTAV Verner Weckman, 880923-0330
Carl Bondes Väg 58
165 74 Hässelby

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Wallén
Advokatfirman W&Ö HB
Box 7387
103 91 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

1. Egenmäktigt förfarande (grovt)

Lagrum

8 kap 8 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

2. Försök till utpressning

9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

- Särskild föreskrift: Gustav Weckman får ej utan Frivårdens medgivande avsluta den behandling som han nu genomgår.

Kriminalvården

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Övervakare förordnas av Kriminalvården.

Följande åtal ogillas

Medhjälp till misshandel - åtalspunkterna 3-5 (Västerortsdelen)

Skadestånd

1. Gustav Weckman ska solidariskt med Eran Mayshar utge skadestånd till Juhan Kruus med 8 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker. Vidare ska Gustav Weckman solidariskt med Eran Mayshar, Shervin Hatami och Nur Ahmed utge skadestånd till Juhan Kruus med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.
2. David Ösths skadeståndsyrkande ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Wallén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 41 958 kr. Av beloppet avser 8 392 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut för Nur Ahmed.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Juhan Kruus
Tallidsvägen 7, 1 tr.
131 37 Nacka

Målsägandebiträde:
Advokat Ann Sofi Thelin
Advokatbyrån Omnia AB
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

2. Målsägande A, se bilaga 1
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

3. Målsägande C, se bilaga 1
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

4. Målsägande D, se bilaga 1
Sekreteress

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31

B 2364-10

5. David Östh
Orrfjärdsgränd 5, 2 tr.
120 51 Årsta
- Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Söderberg
Advokatbolaget Flemingsbergs Brottmålsbyrå
Box 4085
141 04 Huddinge

Tilltalad

ERAN Mayshar, 820313-4070
Tallåsens behandlingshem
Ulleråkersvägen 19
754 17 Uppsala
Medborgare i Nederländerna

Offentlig försvarare:
Advokat Sabine Sethfors
Advokatfirman Sabine Sethfors
Box 148
141 28 Huddinge

DOMSLUT

Begångna brott

1. Misshandel

2. Olaga hot

3. Våldtäkt mot barn

4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell
posering

5. Koppleri

6. Egenmäktigt förfarande (grovt)

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 12 § 1 st brottsbalken

8 kap 8 § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken

7. Försök till utpressning 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
8. Övergrepp i rättssak 17 kap 10 § 1 st 2 p brottsbalken

Påföljd m.m.

Den tilltalade skall överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Följande åtal ogillas

Förberedelse till mord - åtalspunkterna 8-10 (Söderortsdelen)

Utvisning

Yrkandet om utvisning ogillas.

Skadestånd

1. Eran Mayshar ska utge skadestånd till målsägande A med 185 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet 60 000 kr från och med den 9 augusti 2009 till dess betalning sker; på beloppet 120 000 kr från och med den 1 januari 2010 till dess betalning sker; på beloppet 5 000 kr från den 10 mars 2010 till dess betalning sker.
2. Eran Mayshar ska utge skadestånd till Juhan Kruus med 17 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2010 till dess betalning sker.
3. Eran Mayshar ska solidariskt med Gustav Weckman utge skadestånd till Juhan Kruus med 8 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker. Vidare ska Eran Mayshar solidariskt med Gustav Weckman, Shervin Hatami och Nur Ahmed utge skadestånd till Juhan Kruus med 6 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.
4. Eran Mayshar ska solidariskt med Amanda Söderberg utge skadestånd till David Östh med 6 240 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 december 2009 till dess betalning sker.
5. Målsägande C:s skadeståndsyrkande ogillas.
6. Målsägande D:s skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna dator och USB-minne förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Söderortspolisen; beslagsliggare 2010-0201-BG9198-1; beslagsliggare 2010-0201-BG5984-6).
2. I beslag tagna en elpistol, två yxor, ett knogjärn, fyra stiletter och en kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2010-0201-BG5984-4, 5, 10-17).

Häktning m.m.

Eran Mayshar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter som har förebringats vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A och C-D:s identiteter ska bestå i målet. Detsamma gäller målsägandenas identitetsuppgifter i bilaga 1 till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet beträffande uppgifter i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål m.m. samt för uppgifter i rättspsykiatriskt utlåtande som förebringats vid förhandling bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sabine Sethfors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 395 462 kr. Av beloppet avser 79 092 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut för Nur Ahmed och Juhan Kruus.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 8

DOM
2010-08-31
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 2364-10

19

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Åklagare

Kammaråklagare Mikael Carlsson
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Målsägande C, se bilaga 1
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

2. Målsägande D, se bilaga 1
Sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Jenny Örn
c/o Advokatfirman Althin
Skeppsbron 28
111 30 Stockholm

Tilltalad

DANIEL Karl-Johan Fredrik Johansson, 910427-2910
Stövargatan 5, Bv
124 61 Bandhagen

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Henning Möllerström
Advokatkompaniet Sollentuna AB
Box 77
191 21 Sollentuna

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. Målsägande C:s skadeståndsyrkande ogillas.
2. Målsägande D:s skadeståndsyrkande ogillas.

Ersättning

1. Carl-Henning Möllerström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 66 970 kr. Av beloppet avser 13 394 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande ersättning för målsägandebiträdet, se domslut för Juhan Kruus.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

YRKANDEN M.M.**Åklagarnas yrkanden.****Södertörnsdelen****1. VÅLDTÄKT MOT BARN (Eran Mayshar; K 69124-10)****Målsägande**

Målsägande A; företrädd av målsägandebiträde, jur.kand. Jenny Örn

Gärning

Eran Mayshar har från början av juli 2009 till den 9 augusti 2009 i en lägenhet vid Odenplan i Stockholm och i en lägenhet i Västra skogen, Solna, vid ett stort antal tillfällen haft samlag och genomfört andra sexuella handlingar som är jämförliga med samlag med målsägande A som då var 14 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

**2-4. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING,
GROVT KOPPLERI och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Eran Mayshar; K
69124-10)****Målsägande**

Målsägande A; företrädd av målsägandebiträde, jur.kand. Jenny Örn

Gärning

Eran Mayshar har under oktober–december 2009 i stockholmsområdet;

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att målsägande A haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning på sätt som framgår nedan;

främjat och utnyttjat att den då femtonåriga målsägande A på sätt som framgår nedan utfört och medverkat i sexuell posering, vilken varit ägnad att skada målsägandens hälsa och utveckling.

De sexuella förbindelserna/den sexuella poseringen har bestått i att målsägande A:

- (a) I november 2009 haft samlag med en man på Södermalm, Stockholm, och som ersättning mottagit 600 kr.
- (b) I början av november–december 2009 i närheten av Stureplan i Stockholm haft samlag med en man. Samlaget har filmats och filmen har gjorts tillgänglig på Internet. Målsägande A har som ersättning mottagit 1 500 kr.
- (c) I november 2009 på ett hotell i Solna haft samlag med fyra män. Samlagen har filmats och filmen har gjorts tillgänglig på Internet. Målsägande A har som ersättning mottagit 2 500 kr.
- (d) I december 2009 på ett hotell i Kista, Stockholm, haft samlag med sex män. Samlagen har filmats och filmen har gjorts tillgänglig på Internet. Målsägande A har som ersättning mottagit 3 000 kr.
- (e) Vid okänd tidpunkt på ett hotell i centrala Stockholm haft samlag med en man och onanerat. Onanin har filmats. Målsägande A har som ersättning mottagit 1 500 kr.
- (f) Ensam utfört sexuell posering vid tillfälle (a). Poseringen har fotograferats och bilderna gjorts tillgängliga på Internet.

Med samlag avses ovan dels samlag, dels sexuella handlingar som är jämförliga med samlag.

Främjandet och utnyttjandet har bestått i att Eran Mayshar;

- (a) förmått eller på annat sätt påverkat målsägande A att medverka i de sexuella handlingarna/poseringarna;
- (b) sammanfört målsägande A med personer som anordnat träffarna för de sexuella handlingarna/poseringarna eller själva deltagit i dessa;
- (c) angivit vad målsägande A skulle erhålla i ersättning från de sexuella handlingarna/poseringarna och tillgodogjort sig all eller i vart fall merparten av ersättningen därifrån;
- (d) deltagit i administrationen av målsägande A:s kontaktsidor på Internet, bland annat genom att sprida målsägande A:s mejladress, svara på mejl och medverka till att filmer och bilder från de sexuella handlingarna/poseringarna gjorts tillgängliga på Internet.

Brotten är grova eftersom de avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande A.

Eran Mayshar har den 10 mars 2010 angripit målsägande A för att hon lämnat uppgifter i förhör hos polisen och försökt hindra denna att lämna ytterligare uppgifter till polisen genom att från en lägenhet i Bandhagen, Stockholm, skicka SMS-meddelanden till målsägande A, vilka meddelanden inneburit en olägenhet för denna.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Lagrum

6 kap 8 § 1–3 st, 12 § 1 och 3 st samt 17 kap 10 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

Förverkande jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken av i beslag tagna en dator och ett USB-minne (Söderortspolisen, 2010-0201-BG9198-1 och 2010-0201-BG5984-6).

5–6. UTPRESSNING och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Juhan Kruus; K 80358-10)

Målsägande

Målsägande B; företrädd av målsägandebiträde, jur kand Jenny Örn

Gärning

Juhan Kruus har under sommaren 2009 i Stockholm genom olaga tvång förmått målsägande B att till honom den 16 augusti 2009 i Gamla Stan i Stockholm överlämna 400 kr, vilket inneburit vinning för honom och skada för målsägande B.

Det olaga tvånget har bestått i att Juhan Kruus uppgivit att han avsåg att göra dels filmer i vilka målsägande B och en annan person hade sexuellt umgänge, dels bilder av sexuell karaktär på målsägande B, tillgängliga på Internet om inte målsägande B betalade honom pengar eller utförde tjänster åt honom.

Juhan Kruus har den 16 augusti 2009 i Gamla Stan i Stockholm för att hindra målsägande B från att anmäla utpressningen till polisen angripit målsägande B med hot om våld genom att uttala ord med innebörd att han skulle döda eller skada en av hennes vänner om hon polisanmälde händelsen.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Lagrum

9 kap 4 § och 17 kap 10 § brottsbalken

7. OLAGA HOT (Eran Mayshar; K 113086-10)Målsägande

Juhan Kruus; underrättad om åtalet

Gärning

Eran Mayshar har vid ett tillfälle mellan mitten av februari och början av mars 2010 i närheten Slussen i Stockholm hotat Juhan Kruus genom att höja en elpistol mot Juhan Kruus och uttala att han skulle döda Johan Kruus om denne inte gjorde som han sade. Hotet har varit ägnat att hos Juhan Kruus framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken

8–10. FÖRBEREDELSE TILL MORD (Eran Mayshar; K 91107-10) och
MEDHJÄLP TILL FÖRBEREDELSE TILL MORD (Juhan Kruus och Daniel Johansson; K 91107-10)Målsägande

Målsägande C och D; företrädna av målsägandebiträde, jur.kand. Jenny Örn

Gärning

Eran Mayshar har från slutet av februari eller början av mars 2010 till den 10 mars 2010 i en lägenhet på Stövargatan i Bandhagen, Stockholm, med uppsåt att beröva målsägande C och D livet eller tillfoga dem svår kroppsskada förvarat en elpistol,

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

två yxor, ett knogjärn, fyra stiletter och en kniv, vilka föremål varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Juhan Kruus har från slutet av februari eller början av mars 2010 till den 10 mars 2010 i Bandhagen, Stockholm, främjat Eran Mayshars gärning genom att framföra synpunkter och utöva inflytande på brottsplanernas utformning och genom att efter instruktioner från Eran Mayshar via SMS-meddelanden och telefonsamtal kontakta målsägande D för att bestämma träff med denne. Juhan Kruus har genom ovanstående åtgärder även stärkt Eran Mayshar i dennes uppsåt.

Daniel Johansson har från slutet av februari eller början av mars 2010 till den 10 mars 2010 i Bandhagen, Stockholm, främjat Eran Mayshars gärning genom att framföra synpunkter och utöva inflytande på brottsplanernas utformning, genom att efter instruktioner från Eran Mayshar öppna ölflaskor vilka skulle fyllas med öl innehållande droger som sedan skulle ges till målsägande C och genom att kontakta en person i syfte att förvärva droger som skulle användas vid brottsplanernas genomförande. Daniel Johansson har genom ovanstående åtgärder även stärkt Eran Mayshar i dennes uppsåt.

Fara för brottens fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § och 4 § brottsbalken

Särskilt yrkande (riktat mot Eran Mayshar)

Förverkande jämlikt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken av i beslag tagna en elpistol, två yxor, ett knogjärn, fyra stiletter och en kniv (2010-0201-BG5984-4, 5 och 10–17)

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

11. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Juhan Kruus; K 178674-10)Målsägande

Emma Apelman; begär målsägandebiträde och godtar den rätten förordnar

Gärning

Juhan Kruus har den 10 mars 2010 i ett telefonsamtal till Emma Apelman från en lägenhet i Bandhagen, Stockholm, för att hindra Emma Apelman att lämna uppgifter till polis och domstol med hot om våld angripit Emma Apelman genom att uttala ord med innebörd att han eller andra skulle döda eller skada Emma Apelman om hon lämnade uppgifter till myndigheterna.

Lagrum

17 kap 10 § brottsbalken

12. BROTT MOT VAPENLAGEN (Juhan Kruus; K 81754-10)Gärning

Juhan Kruus har den 23 mars 2010 i en lägenhet på Tallidsvägen i Nacka innehaft 57 st patroner utan att ha rätt till det.

Lagrum

9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Förverkande jämlikt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) av i beslag tagna 57 st patroner (2010-0201-BG7091-7)
2. Förverkande jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken av i beslag tagen en soft airgun (2010-0201-BG7091-9)

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Skadeståndsyrkanden.**Bilaga 2 (Målsägande A-D samt Emma Apelman)****Bilaga 3 (Juhan Kruus)****Västerortsdelen****1 – 2. RÅN och FÖRSÖK TILL UTPRESSNING (K394034-09)****Målsägande****Juhan Kruus****Gärning**

Weckman, Mayshar, Hussein, Ahmed och Hatami har tillsammans och i samförstånd den 20 december 2009 i ett cykelförråd på Carl Bondes väg i Hässelby medelst hot som för Kruus inneburit eller i vart fall framstått som trängande fara olovligen tagit och tillägnat sig en jacka, en keps, en gasmask, en plånbok, ett ID-kort, ett CSN-kort, ett bankomatkort, ett multiverktyg och en halsduk. Hotet har bestått i att målsäganden befunnit sig i ett slutet utrymme tillsammans med flera gärningsmän där stämningen varit mycket hotfull **vilket fått till följd att målsäganden tvingats att klä av sig kläderna**, att en eller ett par av gärningsmännen uttalat hot med innebörden att målsäganden skulle komma att skadas om han inte gjorde som han blev tillsagd samt att Mayshar visat en kniv för målsäganden under hela händelseförloppet.

Vidare har **Weckman, Mayshar, Hussein, Ahmed och Hatami** vid samma tillfälle tillsammans och i samförstånd medelst olaga tvång, enligt stycket ovan, försökt förmå Kruus att till Weckman och Mayshar betala cirka 6 000 kr. Gärningen skulle vid fullbordat brott ha inneburit vinning för Weckman och Mayshar samt motsvarande skada för Kruus. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Hussein, Ahmed och Hatami har i vart fall bland annat genom sin hotfulla närvaro gett sitt stöd till övriga gärningsmän och därmed främjat gärningarna.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

9 kap 4 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

**3 – 5. RÅN alternativt MISSHANDEL (Mayshar, Ahmed och Hatami) och
MEDHJÄLP TILL RÅN alternativt MEDHJÄLP TILL MISSHANDEL
(Weckman och Söderberg) samt HÄLERI (Hussein) K394081-09**

Målsägande

David Östh (önskar målsägandebiträde)

Gärning

Mayshar, Hatami och Ahmed har tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän den 20 december 2009 på Carl Bondes väg i Hässelby medelst våld och hot som för Östh inneburit eller i vart fall framstått som trängande fara olovligen tagit och tillägnat sig en mobiltelefon, ett sl-kort och ett passerkort. Hotet har bestått i att gärningsmännen - varav någon burit mask och någon varit beväpnad - har ringat in Östh, tryckt upp honom mot en vägg och fattat grepp om/vid hans hals. Våldet har bestått i att Östh fått motta flera slag mot bl.a. huvudet och kroppen samt sparkar mot bl.a. benen. Våldet har åsamkat Östh smärta och rodnad.

Ahmed och Hatami har i vart fall genom sin närvaro och hotfulla beteende gett sitt stöd till övriga gärningsmän i deras uppsåt och därmed främjat gärningen.

Söderberg har främjat gärningen genom att – med insikt om vad som skulle inträffa – samma dag och dagen innan den aktuella händelsen kontakta Östh

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

per sms och bestämma träff med honom. Den 20 december 2009 har Söderberg mött upp Östh i Hässelby och därefter lett honom till Carl Bondes väg där gärningen sedan ägde rum.

Weckman har främjat gärningen genom att inför nu aktuell händelse kontakta vänner i syfte att dessa skulle delta i ovan nämnda gärning mot Östh.

Hussein har vid samma tillfälle och plats som ovan tagit befattning med en mobiltelefon. Mobiltelefonen har varit frånhänd Östh genom brott enligt gärningsbeskrivningen ovan, vilket Hussein insett. Hans befattning med mobiltelefonen har varit ägnad att försvåra ett återställande.

Lagrum

8 kap 5 § alternativt 3 kap 5 § brottsbalken

8 kap 5 § alternativt 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Skadeståndsyrkanden.

Bilaga 4 (Juhan Kruus)

Bilaga 5 (David Östh)

DOMSKÄL

Allmänt

Målet gäller flera händelseförlopp och förundersökningen har letts inom två skilda åklagarkammare. Söderortsdelen, där åklagare har varit kammaråklagaren Mikael Carlsson, gäller i huvudsak sexualbrott mot målsägande A, nedan A, samt påståenden om förberedelse till mord mot hennes mamma och styvfar, nedan C

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

respektive D. Åtalad i dessa delar är Eran Mayshar. För delaktighet i förberedelse till mord har åklagaren åtalat även Juhan Kruus samt Daniel Johannsson. I denna del har åklagaren även åtalat Eran Mayshar för olaga hot mot Juhan Kruus. Juhan Kruus å sin sida är även åtalad för utpressning och övergrepp i rättssak mot målsägande B, nedan B, samt övergrepp i rättssak mot Emma Apelman. Dessutom är Juhan Kruus i denne del åtalad för brott mot vapenlagen. Målet i övrigt, Västerortsdelen, se bilaga, där åklagare varit kammaråklagaren Camilla Larsson, riktar åtalet sig mot Eran Mayshar, Gustav Weckman, Mohamed Hussein, Nur Ahmed och Shervin Hatami för rån och försök till utpressning mot Juhan Kruus. Dessutom är samma personer, med undantag av Mohamed Hussein, och Amanda Söderberg åtalade för rån alternativt misshandel av David Östh. Mohamed Hussein är i den delen åtalad för häleri.

Eran Mayshar binder således samman åtalen och han är den i målet centrala personen. Eran Mayshar är nu 28 år gammal. Han är medborgare i Israel, USA och Holland. Han har växt upp i flera olika länder och har, enligt vad han själv uppgett, numera ingen anknytning till något av de länder där han är medborgare. Hans föräldrar bor i Wales. Eran Mayshar kom till Sverige för ett par år sedan. Han har bott i olika städer men mest i Stockholmstrakten.

Söderortsdelen

Åtalet för våldtäkt med barn, (åtalpunkt 1).

Eran Mayshar har vidgått att han haft samlag med A under tid då hon var 14 år men han har bestritt ansvar eftersom han inte insett eller bort inse att A var under 15 år gammal. Han har bestritt det enskilda anspråket.

Förhör har hållits med A och med Eran Mayshar. Vidare har åklagaren åberopat syn på en lapp med anteckningar och på en identitetsbricka. C har hörts.

I början av juli 2009 träffades Eran Mayshar och A på "plattan" i Stockholms city. A var då 14 år gammal. Efter ett par dagar inledde de en sexuell relation. A har uppgett: Han tog henne med storm. De hade en mycket öppen relation. Hon berättade om sitt liv och sina problem. Hon var fascinerad av Eran Mayshars liv och tyckte inte att ålderskillnaden var något problem eftersom Eran Mayshar uppträdde ungdomligt, nästan barnsligt. Hon blev också mycket förtjust i Eran Mayshar. Vad gäller det sexuella umgänget var det inledningsvis fråga om vaginala samlag men efter ett tag förekom även oralsex. Initialt hade A svårt att genomföra samlag eftersom det gjorde ont. Efterhand gick det bättre. De hade sex i den lägenhet som Eran Mayshar hade i Västra Skogen och även efter det att han flyttat till en lägenhet vid Odenplan vid månadskiftet juli/augusti 2009. Hon tror att de hade sex i vart fall tio tillfällen innan hon fyllde 15 år. Eran Mayshar har lämnat uppgifter om den sexuella relationen som i denna del överensstämmer med A:s.

Frågan i målet är om Eran Mayshar hade kännedom om eller anledning anta att A vid den nu aktuella tiden inte hade fyllt 15 år. Enligt Eran Mayshar uppgav A när de träffades på plattan först att hon var 18 år gammal och sedan att hon snart skulle fylla 18 år. Han har påstått att han var av den uppfattningen till i slutet av augusti 2009 då han hörde att A berättade för en annan person att hon var 15 år gammal. Enligt Eran Mayshar bekräftade A då detta och han kände sig chockad av beskedet.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Eran Mayshar har förklarat att han innan dess inte hade haft någon anledning att misstänka att A var yngre än hon tidigare uppgett.

A, å sin sida, har uppgett att hon redan första gången hon träffade Eran Mayshar berättade att han var 14 år gammal. Hon brukar inte ljuga om sin ålder. Eran Mayshar har hela tiden vetat om hennes verkliga ålder. Han var med och firade hennes 15 årsdag. – Det är riktigt att hon första gången hon hördes av polis uppgav att hon sagt till Eran Mayshar att hon var 18 år gammal. Vid den tiden var hon helt inriktad på att skydda honom. I senare förhör har hon dock hållit sig tillsanningen.

A:s uppgifter i denna del står således mot Eran Mayshars. Även om det inte finns anledning till antagande att A i denna del lämnat felaktiga uppgifter vid huvudförhandlingen kan det inte bara genom hennes uppgifter mot Eran Mayshar berättelse anses klarlagt att Eran Mayshar vid den nu aktuella tiden hade vetskap om A:s verkliga ålder.

Det finns dock ytterligare utredning i denna fråga. På fotografier där A poserat helt och delvis avklädd tagna under hösten 2009 ger A visserligen ett helt ungt intryck. Av en av försvaret i målet åberopad utredningsanteckning framgår att inspektören Anna Tranefalk, vid IT-gruppen vid Södertörnspolisens, gjort den bedömningen att A, på filmer hon sett, befunnit sig på gränsen mellan att vara färdigpuberterad och steget innan. Enligt hennes mening har filmerna inte varit barnpornografiska. Detta talar med viss styrka mot att Eran Mayshar insett att A var under 15 år gammal. Å andra sidan har det genom A:s, av hennes mammas stödda uppgifter, framkommit att hon vid den nu aktuella tiden mer eller mindre dagligen, som ett halssmycke, bar en s.k. dödsbricka. På brickan fanns A:s namn och personnummer graverade. Eran Mayshar har uppgett att sett brickan vid några tillfällen men att han inte läst inskriptionen. Han för sin del var mer intresserad av ett halsband med ett knogjärn, som A ofta bar. Åklagaren har vidare åberopat en i beslag tagen lapp. På ena sidan har Eran Mayshar gjort anteckningar och på lappens baksida finns noteringar om en

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

resväg till Skansen/Gröna Lund samt noteringen: Jag heter A och är 14 år. A har om denna lapp uppgett att hon noterade att Eran Mayshar hade en barnslig handstil och att hon tyckte att hon skrev mer vant, varför hon på baksidan av lappen skrev vad hon hette och sin ålder. Eran Mayshar läste hennes anteckning och kunde översätta den till engelska. Detta skedde den dagen hon under sommaren 2009 skulle gå på en konsert med Lady Gaga på Gröna Lund. Eran Mayshar har vidgått han gjort anteckningarna på lappens framsida men tillagt att A måste ha gjort sina anteckningar vid ett senare tillfälle. Därtill kommer att Emma Apelman uppgett att hon träffat Eran Mayshar under sommarlovet 2009 i Tantolunden och att Eran Mayshar då för henne uppgett att han brutit ett nyårslöfte som han avgett och haft sex med en minderårig. Hon uppfattade det som om Eran Mayshar menade en person som var under 18 år gammal. Av hans beskrivning av den minderårige förstod hon att det var med A, som Eran Mayshar haft sex.

Vid en sammanvägning av det nu anförda finner tingsrätten att omständigheterna varit sådan att Eran Mayshar i vart fall haft skälig anledning anta att A varit under 15 år när han inleddes sin sexuella förbindelse med henne. Eran Mayshar ska följaktligen dömas för våldtäkt mot barn.

Eran Mayshar är skadeståndsskyldig gentemot A. A har inte visat att hon lidit sveda och värk på grund av brottet. Ersättningen för kränkning framstår som alltför hög. Vid tiden för dessa brott förekom, enligt vad som framkommit i målet, inget som helst tvång eller våld från Eran Mayshars sida mot A. Tingsrätten finner att kränkningersättningen till A i denna del ska bestämmas till 60 000 kr. Räntan bör utgå från den 9 augusti 2009.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, grovt koppleri och övergrepp i rättssak, (åtalpunkterna 2-4).

Eran Mayshar har underkastat sig ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering och övergrepp i rättssak. Han har förnekat koppleri. Eran Mayshar har bestritt det enskilda anspråket och det särskilda yrkandet.

I denna del har förhör hållits med A och Eran Mayshar. A:s mor C har hörts liksom vittnena Emma Larsson, Emma Aelman och Gustav Weckman. Vidare har fotografier och delar av filmer förevisats. Även apport över tömningar av Eran Mayshars mobiltelefon, PM över SMS meddelanden från Eran Mayshar till A samt utdrag ur logg från kommunikation på Skype mellan A och Eran Mayshar har förebringats.

Av utredningen framgår att Eran Mayshar i ett SMS till A, när han förstod att A skulle höras av polis, hotat att han skulle offentliggöra saken i pressen, vilket skulle medföra skada för dem båda och deras familjer om hon polisanmälde honom. Eran Mayshar ska därför i enlighet med sitt erkännande dömas för övergrepp i rättssak.

Genom förhören och den övriga utredningen är det dessutom klarlagt att A haft sexuella förbindelser och därvid poserat vid de fem tillfällen som åklagaren påstått. Det är vidare genom utredningen klarlagt att bilder och filmer gjorts tillgängliga på internet i den omfattning som åklagaren angett. A:s hela kropp och ansikte återges tydligt på bilderna och i filmerna. Med ett undantag och det gäller Eran Mayshar är det inte möjligt att se vilka övriga personer som agerar på de aktuella filmerna. Utifrån allmänna utgångspunkter framstår filmernas innehåll som utomordentligt integritetskränkande för A.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Åklagaren har sakframställningsvis anfört följande. A och Eran Mayshar började efterhand filma sina egna samlag. A hade ingen erinran mot detta och det föddes en idé att A skulle ge sig in i porrbranschen. Hon skulle ha en egen sida på Internet, först en gratissida och därefter en betalsida. Eran Mayshar har uppgett att han och A skulle dela på intäkterna. Redan efter kort tid ville A upphöra med verksamheten. A förmådde dock henne att fortsätta genom övertalning och hot. A uppfattade situationen så att hon hade att välja att fortsätta medverka i verksamheten eller att ta sitt eget liv. Det som slutligen fick henne att sluta medverka var att polisen var henne och Eran Mayshar på spåren. De ersättningar som mottagit för medverkan i händelserna (a) – (f) har Eran Mayshar tillgodogjort sig själv.

A har närmare hört lämnat uppgifter som överensstämmer med gärningsbeskrivningen. Även Eran Mayshar har vid förhör bekräftat mycket av det som åklagaren lagt honom till last han har dock invänt att han inte förmått A att medverka vid inspelningarna utan att hon deltagit i dessa av egen fri vilja. Han har vidare förklarat att hans delaktighet varit mindre omfattande än den åklagaren påstått samt förnekat att han tillgodogjort sig den ersättning som A uppburit. Han har slutligen förnekat att hans ens kände till att A skulle ha samlag med den person som är aktuell i händelserna (a) och (f).

I dessa delar har A uppgett följande. Hon tyckte inte om iden med en hemsida och ville egentligen inte ha sex med okända personer. Hela hennes förhållande med Eran Mayshar präglas av rädsla. Han har i olika sammanhang talat om "att hålla brinnande olja" på och att "gasa ihjäl" A och andra personer. Hon hade den uppfattningen att hon hade att välja mellan att fortsätta spela in filmer eller att ta sitt eget liv. I slutet av deras relation hotade han att han skulle berätta för hennes föräldrar vad hon varit med om. Eran Mayshar tycker mycket om vapen och hon har varit rädd för de knivar han har och för elpistolen. Hon förstod att han kunde skada människor och kände till att han varit "knäpp" i en tidigare relation. – Eftersom hon inte gillade hemsidan och förmådde hon inte läsa några av alla de mail som kom till

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

dit. Det var Eran Mayshar som läste dem och det var han som bestämde vilka mail som skulle besvaras. Hon hade mycket liten kontakt med de personer som skulle filma henne utan det var Eran Mayshar som diskuterade alla detaljer med dem. Det var han som hade kontakt med fotografen vid tillfällena (a) och (f) och det var han som gav henne anvisningar hur hon skulle ta sig till denne. Det var inte avtalat att hon skulle ha samlag med denne men det blev så eftersom hon trodde att det var det så som det skulle gå till. När hon berättade detta för Eran Mayshar blev han rasande på henne och sa att hon var en hora och att hon sålt sig för billigt. Det var Eran Mayshar som ansåg att hon skulle ha en falsk legitimation eftersom det var ett krav i porrbranschen att de som deltog var över 18 år gamla. Det var han som ordnade med legitimationen. Allteftersom blev hon mer beroende av Eran Mayshar och då han hade tillgång till vapen även rädd för honom. Hon har inte vid något tillfälle lagt upp filmer på internet och under hösten orkade hon inte längre läsa mailen. Det var Eran Mayshar som hade den uppgiften och det var som bokade och bestämde vilka personer som hon skulle träffa och vilka filmer hon skulle delta i. Hon gjorde själv inte upp om vilken ersättning hon skulle få för sin medverkan i filmerna. Allt hon tjänat på filmerna har gått till Eran Mayshar. Ersättningen för den sista Johan Vilde filmen ville Eran Mayshar ha direkt efter inspelning. Hon sa nej, då hon ansåg att hon själv hade rätt till pengarna. Dessa pengar tog Eran Mayshar från henne någon dag senare. Övriga ersättningar har hon gett till personer som Eran Mayshar haft skulder till. Det har gällt hyror och kostnader som han haft för förvaring av sina tillhörigheter. Hon mådde allt sämre och försökte vid ett tillfälle ta sitt liv. När hon hade bestämt sig för att inte delta i verksamheten längre förmådde han henne att medverka i en sista film av Johan Vilde (d) eftersom de kunde tjäna så mycket pengar på den filmen (3 000 kr).

Eran Mayshar har i dessa delar uppgett bl.a. följande. A sa till honom att hon från 12 års ålder hade velat bli porrstjärna. Det blev ett mycket stort intresse på internet på de första amatörmässiga filmerna med A, som las ut. Han förstod att A kunde bli en stor porrstjärna. Han var bestämd motståndare till att A enbart hade sex med

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

andra mot betalning, utan att det spelades in, eftersom han såg det som prostitution. Som han såg det innebar inspelningarna att A endast medverka i filmer. När A inte längre hanterade sin mail hjälpte han till att sortera dessa. En del kunde han genast slänga och andra, som kunde vara av intresse, la han i olika mappar. Han hade ingen direkt kontakt med de personer som spelade in filmerna och han bestämde inga priser även om han gav råd till A i dessa frågor. Under stor del av den nu aktuella tiden var han inte i Stockholm utan han befann sig på andra platser i Sverige och utomlands. Han har inte mottagit någon betalning från A eller på annat sätt tillgodogjort sig den ersättning som hon fått i samband med verksamheten. I något fall har A betalat en skuld på 800 kr till Gustav Weckman som uppstått i samband med att denne la upp hennes hemsida. I övrigt levde han under den här tiden på sina besparingar som fanns på bank i Sverige och i en Engelsk bank. Han var mycket förälskad i A och har inte alls förmått A att medverka i verksamheten genom övertalning eller hot. Han har nu efteråt förstått att han medverkat till att A trots sin ungdom deltagit i en verksamhet som kommer att medföra skada för henne under hela hennes liv. Han vill därför nu ta sitt straff.

Eran Mayshar har således erkänt även utnyttjande av barn för sexuell posering. Av utredningen framgår entydigt att A som en följd av verksamheten lidit skada som äventyrat hennes hälsa och utveckling. Även om utredningen inte kan anses utvisa att verksamheten bedrivits i större omfattning har den dock inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A. Brottet är därför att bedöma som grovt.

A har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Detta har ägt rum, utom så vitt avser förbindelsen med en man på Södermalm (a), med Eran Mayshars fulla vetskap och han har främjat den verksamheten. Eran Mayshar ska därför dömas för koppleri beträffande händelserna (b) – (e). Frågan är om Eran Mayshar dessutom tillgodogjort sig hela eller delar av den ersättningen, vilket A påstått men Eran Mayshar förnekat. Enligt tingsrättens mening förtjänar A tilltro även i detta avseende under det att Eran Mayshars uppgifter ger sken av en

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

efterhandskonstruktion. Eran Mayshars har i meddelanden bekräftat att han hade skulder till andra personer. Av utredningen framgår vidare att Eran Mayshar förmått Juhan Kruus att begå ett allvarligt brott för att kunna reglera en skuld på bara några hundra kronor till honom. Jonas Willmer, som hörts i annan del av målet, har berättat att Eran Mayshar, för att sätta press på honom, berättat att en delbetalning på en äldre hyresskuld, som Eran Mayshar gjort till honom, skett med pengar som härrörde från pornografisk verksamhet. Vid en sammanvägning av det nu anförda finner tingsrätten att det är bevisat att Eran Mayshar tillgodogjort sig åtminstone delar av de förtjänster som A haft på verksamheten. Åtalet för koppleri skal således vinna fullt bifall. Åklagaren har gjort gällande att även koppleribrottet är grovt eftersom verksamheten bedrivits i större omfattning och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av A. Inte heller denna verksamhet kan sägas ha bedrivits i större omfattning. Den hänsynslöshet som Eran Mayshar visat är, enligt tingsrättens mening, tillräckligt bestraffad genom den rubricering som gjorts beträffande nyttjandet av barn för sexuell posering.

Eran Mayshar är således skadeståndsskyldig gentemot A. Brotten mot henne – med undantag för koppleribrottet rörande händelse a) där det enskilda anspråket ska lämnas utan bifall - bör i skadeståndshänseende ses i ett sammanhang. Mot denna bakgrund och vad som i övrigt framkommit i målet framstår de av henne yrkade beloppen som skäligen. A:s talan ska således, med undantag för anspråket kopplat till koppleridelen av a), bifallas: Räntan på skadeståndet för övergrepp i rättssak ska utgå från den 10 mars 2010. Ränta på övrigt skadestånd bör beräknas från och med den 1 januari 2010.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Utpressning och övergrepp i rättssak, (åtalpunkt 5-6).

Juhan Kruus har erkänt utpressning men förnekat övergrepp i rättssak. Han har medgett att utge yrkad ersättning för utpressningen men bestritt det enskilda anspråket avseende övergrepp i rättssak.

Förhör har hållits med målsägande B och Juhan Kruus. Juhan Kruus har närmare hört erkänt att han på sätt åklagaren angett pressat B på 200 kr samt tillagt. Vid den här tiden var han rädd för Eran Mayshar. Denne gjorde gällande att han var skyldig honom 300 kr för mat och begärde få tillbaka pengarna. Juhan Kruus hade inga pengar och Eran Mayshar uppmanade honom att pressa B på pengarna. Det var Eran Mayshars idé och han genomförde den. Han träffade B i Gamla Stan. För att inte riskera att få filmen utlagd på nätet gick B med på att betala honom 200 kr. Hon hade inga pengar på sig men tog ut 200 kr från en bankomat. När de skildes åt tyckte han synd om B och sa att hon inte behövde oroa sig längre. Han kan även ha sagt något om att hon inte skulle prata med någon om saken eftersom hon då kunde sätta många personer i skiten.

B har lämnat i huvudsak samma uppgifter som Juhan Kruus. Hon har dock förklarat att Juhan Kruus fick 400 kr av henne; 200 kr som hon hade i plånboken och 200 kr som hon tog ut från bankomat. Beträffande det efterföljande förloppet har B uppgett att Juhan Kruus gett henne ett råd att inte kontakta polis för att det då kunde hända hennes kamrat något illa. En tid senare fick hon ett SMS meddelande från Juhan Kruus telefon med kamratens namn och adress. Juhan Kruus har hört om detta förnekat att han sänt meddelandet och att han känt till kamratens namn och adress.

Juhan Kruus erkännande vinner stöd av den övriga utredningen. Det kan mot hans uppgifter inte anses visat att han mottagit mer än 200 kr av B. Åtalet för utpressning ska således bifallas i enlighet med hans erkännande. Vad sedan gäller åtalet för

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

övergrepp i rättssak står uppgift mot uppgift. Det kan, enligt tingsrättens mening inte anses bevisat att Juhan Kruus uttalat sig på det sätt åklagaren angett. Åtalet i den delen ska därför lämnas utan bifall.

Vi denna bedömning ska det enskilda anspråket beträffande övergrepp i rättssak lämnas utan bifall. B är dock berättigad till kränkingsersättning för utpressningen.

Olaga hot, (åtalspunkt 7).

Eran Mayshar har förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket.

Förhör har i hållits med Juhan Kruus och Eran Mayshar. I denna del har även Daniel Johansson lämnat uppgifter.

Vid tiden för den här händelsen hade Eran Mayshar varit utomlands några veckor. Han återvände till Sverige för att reda upp sitt förhållande med A. Han bodde då hos Daniel Johansson och dennes syster. Enligt Daniel Johansson var Eran Mayshar då uppvarvad. Han talade oupphörligen och det gick inte att få stopp på honom. Eran Mayshar hade planer på att ta livet av flera människor men även av sig själv. Vid ett tillfälle talade denne om att han skulle bege sig till stan för att träffa Juhan Kruus. Eran Mayshar sa att Juhan Kruus hade att välja på att hjälpa honom för annars skulle han ta livet av Juhan Kruus. Enligt Eran Mayshar skulle han bedöva Juhan Kruus med sig sin elpistol, stjäla Juhan Kruus i vattnet och sedan låta denne ligga kvar i det kalla vattnet. Eran Mayshar hade med sig elpistolen till mötet med Juhan Kruus.

Enligt Juhan Kruus träffade han Eran Mayshar strax efter kl 8 på kvällen på en pir eller ponton intill Djurgårdsfärjans angöring vid Skeppsbron. Eran Mayshar befann sig på pontonen och hade en yngre kille med sig, som höll vakt vid Skeppsbron. Juhan Kruus, som var ordentligt rädd för Eran Mayshar efter händelsen i Hässelby,

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

se nedan, hade gått med på att träffas eftersom Eran Mayshar hade sagt att han skulle få tillbaka sin plånbok. När han kom ut till Eran Mayshar fick han reda på att han inte skulle få sin plånbok. Eran Mayshar var då paranoid och fixerad vid A. Eran Mayshar sa att han behövde Juhan Kruus hjälp. Det var ett obehagligt samtal. När Juhan Kruus ville gå från piren tog Eran Mayshar fram sin elpistol och höll den riktad mot honom under kanske en halvtimme. Vid ett tillfälle avlossande han pistolen och Juhan Kruus såg hur den blixtrade till. Enligt Eran Mayshar hade Gustav Weckman skickat honom för att döda Juhan Kruus. Juhan Kruus utgjorde dessutom ett problem eftersom Eran Mayshar hade lagt upp en plan så att alla skulle gå fria från misstankarna om brott mot A om inte Juhan Kruus "pratade". Det bästa vore om Juhan Kruus var död eller om han försvann utomlands under fem år. Eran Mayshar talade om att bedöva honom med pistolen och vräka honom i vattnet. Juhan Kruus blev mycket skrämmd och satte sig ned mot ett staket på piren, för att det skulle vara svårare att få honom i vattnet. Efter att ha talat någon halvtimme på piren kom de överens om att Juhan Kruus skulle hjälpa Eran Mayshar. Juhan Kruus ställde dock det kravet att han inte skulle behöva begå brottsliga gärningar. Efteråt åkte de tillsammans hem till Daniel Johanssons bostad. De köpte godis på vägen.

Eran Mayshar har i mycket bekräftat Juhan Kruus uppgifter. Han har dock förnekat att han hotat denne med pistolen. Det är riktigt att han i ett skede tagit fram pistolen och kontrollerat funktionen. Han har dock inte haft pistolen riktad mot Juhan Kruus och han hade pistolen framme bara en kort stund.

Enligt tingsrättens mening kan Juhan Kruus uppgifter i allt väsentligt läggas till grund för ansvarbedömningen. Det är därigenom klarlagt att Eran Mayshar hotat Juhan Kruus på det sätt åklagaren angett. Åtalet ska följaktligen bifallas.

Eran Mayshar är skadeståndsskyldig gentemot Juhan Kruus. Det har varit fråga om ett allvarligt olaga hot och hotet har varit utdraget i tiden. Det av Juhan Kruus framställda yrkandet framstår som skäligt och ska därför bifallas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Förberedelse till mord och medhjälp till sådant brott, (åtalpunkt 8-10).

Var och en av Eran Mayshar, Juhan Kruus och Daniel Johansson har förnekat brott. De har bestritt de enskilda anspråken och inte vitsordat något skadestånd som skäligt i sig.

Förhör har hållits med målsägandena C och D. Dessutom har förhör hållits med de tilltalade. Vidare har förhör hållits med Gustav Weckman och samt vittnet Jonas Wilmer. Åklagaren har vidare åberopat bl.a. resultatet av undersökningar av Daniel Johanssons dator samt utskrifter av SMS som skickats till D:s telefon.

I slutet av februari 2010 återvände Eran Mayshar till Sverige från Holland. Pengar till biljetten för resan fick han av vänner. Han bodde hos Daniel Johansson och dennes syster Angelica. Enligt Eran Mayshar hade han då kännedom om att A ville avsluta deras relation och att polis var inkopplad. Han ville reda upp situationen. Eran Mayshar var i dålig psykisk balans. Juhan Kruus och Daniel Johansson och har berättat att Eran Mayshar talade oavbrutet och att han var mycket svår att avleda från en del bisarra och egenartade tankar. Daniel Johansson har uttalat att Eran Mayshar var psykotisk. Eran Mayshar talade om att röja olika personer ur vägen, att döda andra men även om att han skulle begå självmord. Hos Daniel Johansson förvarade Eran Mayshar den vapensamling han tidigare haft hemma hos A. I den ingick förutom knivar och elpistolen även två yxor. Daniel Johansson har uppgett att Eran Mayshar var helt fixerad vid A och ansåg att A:s mamma C, låg bakom brytningen mellan honom och A. Enligt Eran Mayshar skulle han kunna återuppta relationen med A om C röjdes ur vägen. Han talade om att låta C bli liggande i snön så att hon avled, att tränga sig in i hennes lägenhet och stjälpas henne eller tvinga henne över ett balkongräcke eller att förgifta henne med kloroform eller kraftiga sömnmedel. I det avseendet övervägde Eran Mayshar att fylla ölflaskor med något dödlig medel. Han talade med Daniel Johansson om detta. Daniel Johansson förklarade att det inte var möjligt att öppna en ölflaska utan att det märktes. För att

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

övertyga Eran Mayshar om detta öppnade han några ölflaskor så att Eran Mayshar själv kunde se att det inte var möjligt. Eran Mayshar begärde att Daniel Johansson skulle kontrollera om han kunde ordna dödliga droger. Daniel Johansson kände bara en person som sysslade med droger och ringde denne i den fasta förvisningen att denne skulle avböja att medverka på något sätt. Så blev också fallet. Eran Mayshar har berättat att han frågade Angelica om hon var beredd att besöka C:s bostad som lockbete för att göra det möjligt för honom att komma åt A:s mamma, vilket hon vägrade. Av utredningen framgår vidare att Eran Mayshar blev alltmer intresserad av att få kontakt med A:s styvfar, D. Han skaffade ett kontantkort för mobiltelefon och uppmanade Juhan Kruus att kontakta D. Eran Mayshar instruerade Juhan Kruus om vad denne skulle säga och att Juhan Kruus skulle ordna ett möte med D. Tanken var inledningsvis att Eran Mayshar via D skulle få kunskap om de aktuella förhållandena i A:s familj. Eran Mayshar övervägde sedan att lura D till en enslig plats där han skulle kunna döda D. När Juhan Kruus fick klart för sig denna plan bestämde han sig för att om ett möte med D kom till stånd avvärja angreppet på D.

C har berättat att hon inte hade någon kunskap om planerna att döda henne förrän polisen berättade det för henne. Hon hade dock redan tidigare vidtagit olika försiktighetsåtgärder för sig och sin familj. D har bekräftat att han haft telefon och SMS-kontakter med en person som kallade sig Erik, vilken uppgav sig ha informationer om A. När han den 10 mars 2010 av "Erik" blev uppmanad att bege sig till en mörk enslig plats fann han förslaget skrattretande.

Johan Vilmer har uppgett att han vid den här tiden blev uppringd av Eran Mayshar, som tidigare hyrt en lägenhet av honom, vilken frågade honom om preparat som kan leda till döden. Han som känt Eran Mayshar en tid förstod att denne mådde dåligt och antog att Eran Mayshar hade för avsikt att ta sitt eget liv. Han svarade inte på Eran Mayshars frågor.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Förberedelse till brott ska ådömas den som tar emot lämnar pengar eller annan betalning för att ett brott ska utföras eller för att täcka kostnader för ett brott. Den förberedelseformen är inte aktuell i detta fall.

För förberedelse till brott räknas dock även den som skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattningsmedel med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Att planera brott självständigt eller tillsammans med andra är inte brottsligt med mindre planerna tar sig reella uttryck i form av skrivna brottsplaner och liknande. Daniel Johanssons förfarande att öppna ölflaskor eller att tala med en bekant person om droger är lika lite som Juhan Kruus åtgärder att försöka få till stånd ett sammanträffande med D något som kan konstituera ansvar för ett förberedelsebrott. På grund härav och eftersom, så vitt framkommit i målet, varken Daniel Johansson eller Juhan Kruus har haft någon avsikt att stödja Eran Mayshar i hans tankar på att beröva C och D livet ska åtalet mot dem lämnas utan bifall.

Av utredningen framgår att Eran Mayshar haft en samling vapen som i och för sig är ägnade att användas vid brott mot person. Såvitt framkommit har dessa vapen införskaffats innan han hade några som helst planer på att angripa C och D. Inget av vapnen har heller, så vitt framkommit, haft någon särskild betydelse för de olika brottsplaner som Eran Mayshar hyst beträffande C och D. Redan på grund härav ska åtalet i denna del lämnas utan bifall även mot Eran Mayshar.

På grund av utgången i skuldfrågan ska även de enskilda anspråken ogillas.

Övergrepp i rättssak och vapenbrott, (Åtalspunkt 11-12).

Juhan Kruus har erkänt brotten och medgett det enskilda anspråket. Förhör har hållits med Emma Aelman (övergrepp i rättssak) samt protokoll över vapenundersökning (vapenbrott) har återopats.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Juhan Kruus erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen. Brotten ska bedömas på det sätt åklagaren angett.

Såsom Juhan Kruus medgett ska det enskilda anspråket bifallas.

Västerortsdelen

Rån och försök till utpressning, (åtalspunkt 1-2).

Gustav Weckman har erkänt egenmäktigt förfarande och olaga hot. Var och en av de övriga tilltalade har förnekat brott. Gustav Weckman har medgett att utge skadestånd till Juhan Kruus med 5 000 kr men bestritt det enskilda anspråket i övrigt. De övriga tilltalade har bestritt att utge skadestånd.

Förhör har hållits med Juhan Kruus och de tilltalade. Vidare har vittnesförhör hållits med Ismo Sipilä.

Av utredningen framgår följande. Eran Mayshar var av den uppfattningen att Juhan Kruus, genom åtgärder på Internet förorsakat skada för den verksamhet som han och A bedrev. För att förmå Juhan Kruus att ersätta den skadan bestämde sig Eran Mayshar och Gustav Weckman att locka Juhan Kruus till en lokal i Hässelby för att pressa honom på pengar. Lokalen var rätteligen ett cykelförråd men användes av ungdomarna i området och benämndes "kontoret". För att sätta extra press på Juhan Kruus fick Gustav Weckman i uppdrag att anmoda bekanta ungdomar i området att vara närvarande vid mötet med Juhan Kruus.

Av utredningen framgår vidare att Juhan Kruus kom till cykelförrådet i sällskap med sin vän Ismo Sipilä. I förrådet fanns även Eran Mayshar, Gustav Weckman,

Mohammed Hussein, Nur Ahmed, Shervin Hatami samt ytterligare några personer.
Det kan ha vistas 10-12 personer i rummet.

Av Juhan Kruus uppgifter framgår att han efter en stund uppmanats av Eran Mayshar att berätta om sina brottsliga handlingar. Efter en stund berättade Gustav Weckman att han hade ekonomiska intressen i den verksamhet som Eran Mayshar och A bedrev. Eran Mayshar och Gustav Weckman sa att han var skyldig dem 6 000 kr. När han berättade att han inte hade den summan beordrade Gustav Weckman honom att resa sig upp. Alla andra i rummet gjorde samma sak. Han uppmanades att tömma sina fickor och ta av sig kläderna. Han hånades för att han var överviktig. Eran Mayshar satt med en kniv i handen som han stack genom en burk. Situationen var mycket hotfull. När han lämnat sin kod till sitt kort begav sig bl.a. Eran Mayshar iväg för att kontrollera kontot. När Eran Mayshar återvände sa han att koden var riktig men att det inte fanns några pengar på kortet. Han fick tre dagar på sig att betala skulden. Pengarna skulle sättas in på kontot eller så skulle Juhan Kruus betala 6 000 kr till Eran Mayshar. De tillhörigheter som tagits från honom skulle han få tillbaka när skulden var betald. Gustav Weckman och Eran Mayshar var de drivande personerna men även de övriga rummet verkade vara införstådda med vad som skulle hända. När han kom hem talade han med sina föräldrar. Han ville lämna landet men övertalades av sina föräldrar att polisanmäla saken.

Gustav Weckman och Eran Mayshar har i huvudsak bekräftat Juhan Kruus uppgifter. Enligt Eran Mayshar stod Juhan Kruus i skuld till honom. Gustav Weckman har inte velat namnge den eller de personer som han uppmanat komma till förrådet men förklarat att de skulle utgöra förstärkning om något gick fel. Han har vidare uppgett att han inte ville lämna Juhan Kruus ensam med de andra i förrådet då Eran Mayshar skulle kontrollera kortet eftersom han inte visste vad som då skulle ske med Juhan Kruus. Eran Mayshar har vidare uppgett att han behöll

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

bankkortet men att det visade sig vara spärrat då han tre dagar efter händelsen skulle kontrollera om det hade kommit in några pengar på kontot.

Mohammed Hussein har uppgett att han befann sig i förrådet tillsammans med Shervin Hatami och Nur Ahmed. De spelade kort. Han och hans kamrater fanns där ifall något skulle gå snett. Han tittade på de saker som tagits ifrån Juhan Kruus och några dagar efter händelsen fick han Juhan Kruus jacka.

Nur Ahmed har bekräftat att Gustav Weckman bett honom hämta några grabbar som hjälp i samband med att han skulle träffa en kille; det gällde en tjej. Han kan ha hört ett hot men tyckte inte att det var allvarligt. Han känner igen Juhan Kruus och minns att denne tog av sig sina kläder, men inte alla. Juhan Kruus hade ett knogjärn med sig som han tog om hand.

Av Shervin Hatamis uppgifter framgår att han befunnit sig i lokalen och att han det blev en konflikt, att Juhan Kruus tog av sig sina kläder och att denne mådde dåligt. Juhan Kruus hade en gasmask med sig och den blev kvar i lokalen. Han provade gasmasken.

Ismo Sipilä har lämnat uppgifter som i huvudsak överensstämmer med Juhan Kruus berättelse. Enligt Ismo Sipiläs uppfattning var alla i rummet införstådda med vad som skulle hända. Stämningen var hotfull och han kunde inte ingripa för att hjälpa Juhan Kruus eftersom han förstod att han då själv skulle bli angripen. Efter händelsen var Juhan Kruus ordentlig nedstämd.

Av utredningen framgår således att Juhan Kruus förmått lämna från sig de tillhörigheter som åklagaren angett. De som hörts i målet och lämnat uppgifter i den frågan har förklarat att det rört sig om pant som tagits från Juhan Kruus för att säkerställa att denne erlade 6 000 kr till Eran Mayshar. Det kan således ifrågasättas om gärningsmännen haft uppsåt att tillägna sig egendomen. Vid angivna

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

förhållande bör gärningen i den delen bedömas som egenmäktigt förfarande. Det brottet bör dock, med hänsyn till omständigheterna vid gärningen, bedömas som grovt. Det är vidare klarlagt att Eran Mayshar och Gustav Weckman med det tvång som åklagaren angett försökt förmå Juhan Kruus att till Eran Mayshar utge 6 000 kr. Fordringen synes vara ett av Eran Mayshar och Gustav Weckman Gustav Weckman . Hade brottet fullbordats skulle detta ha medfört vinnig för gärningsmännen och motsvarande skada för Juhan Kruus. Eran Mayshar och Gustav Weckman ska således dömas även för försök till utpressning.

Det är inte klarlagt att Shervin Hatami, Nur Ahmed och Mohammed Hussein haft full insikt i de brottsplaner som Eran Mayshar och Gustav Weckman haft mot Juhan Kruus. De har dock varit närvarande under hela händelseförloppet i förrådet och kan därvid inte ha varit omedvetna om vad som skedde. Även om de således inte ska dömas som gärningsmän har de genom sin närvaro främjat brotten på ett sådant sätt att de ska dömas som medhjälpare.

Vid denna bedömning är de tilltalade solidariskt skadeståndsskuldiga gentemot Juhan Kruus. Ersättningen för kränkning bör för den samlade brottsligheten bestämmas till 12 000 kr. Eftersom Shervin Hatami, Nur Ahmed och Mohammed Hussein medverkat i mindre mån bör deras skadeståndsskyldighet begränsas till 6 000 kr. Juhan Kruus får dessutom anses ha visat att han lidit sveda och värk, i form av psykiskt lidande, i den omfattningen att han ska tillerkännas begärd ersättning. Även hans yrkande för kostnadsersättning ska bifallas.

Rån alt. misshandel, medhjälp till rån alt. medhjälp till misshandel och häleri (åtalpunkterna 3-5).

De tilltalade har var för sin räkning förnekat brott och bestritt det enskilda anspråket.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Förhör har hållits med David Östh och med de tilltalade. Vidare har vittnesförhör hållits med polisassistenten Malin Hengärde. Journalanteckningar avseende David Ösths skador har återopats.

Av utredningen framgår. Amanda Söderberg hade tidigare haft en relation med David Östh. De hade kommit i gräl och hade uttalat oförsämdheter mot varandra via SMS. Eran Mayshar var av den uppfattningen att David Östh skulle skrämmas så att denne fortsättningsvis lämnade Amanda Söderberg i fred. Amanda Söderberg hade under oriktiga förutsättningar förmått David Östh att bege sig till Hässelby. David Östh kom dit kort tid efter det att Juhan Kruus lämnat förrådet. Enligt Eran Mayshar skulle de personer som befann sig i förrådet agera på visst av honom närmare angivet sätt och uppehålla sig på av honom utpekade platser. Amanda Söderberg har uppgett att hon innan David Östh anlände försökte förvissa sig om att inget våld skulle utövas mot denne. Enligt Shervin Hatami var Amanda Söderberg mycket drivande i angreppet mot David Östh.

Av David Ösths uppgifter framgår bl. a. följande. Han möttes av Amanda Söderberg och de gav sig in på en gård. I en passage genom ett hus blev han omringad av 10 till 15 personer. Han trodde att de skulle angripa även Amanda Söderberg, men hon gick därifrån. I det skedet ingrep Eran Mayshar och tryckte upp honom mot väggen med ett grepp om hans hals. Eran Mayshar frågade om han var David, vilket han bekräftade och sa sedan att han inte skulle besvära Amanda. Eran Mayshar framstod som ledaren. Därefter släppte Eran Mayshar sitt grepp mot honom och han märkte att någon eller några kände igenom hans fickor. Därefter blev han sparkad och slagen av flera personer. Det var mer än fem slag och slagen träffade honom i huvudet och magen liksom på benen. Eran Mayshar var inte en av dem som slog honom. En del av personerna tittade bara på, andra slog honom och ytterligare andra sa att han var fel person. När detta uttalades kunde han springa iväg. Någon förföljde honom och han fick motta ytterligare slag. Efter händelsen

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

insåg han att han blivit av med bl.a. sin telefon och SL-kort. Han fick sedan skjuts av en utomstående till sjukhus där han fick sina skador omsedda.

Amanda Söderberg. När hon mött David Östh och fört honom till platsen blev han omringad. Hon gick åt sidan. Eran Mayshar tryckte upp David Östh mot väggen med ett grepp om halsen. David Östh fattade inget av vad som hände och blev mycket rädd. Hon förstod inte att David Östh blev slagen eller rånad förrän polis berättade det för henne.

Eran Mayshar. Tanken var att han skulle vänta i cykelförrådet och att David Östh skulle tas dit. De övriga hade han placerat på andra platser. Något gick fel och han såg att 14 killar hade omringat David Östh och att drog i honom från olika håll. Shervin Hatami sa att det var fel kille. Eran Mayshar, som begett sig till platsen, gick emellan och fattade tag David Ösths axlar och höll fast denne mot väggen. Han frågade David Östh vem denne var och denne sa att han inte gjort något. Han lät sedan David Östh gå. Han blev mycket upprörd eftersom de andra hade förstört alltihop. Han hade ju inte kunnat skrämma David Östh och denne skulle säker gå till polisen. Amanda Söderberg var helt hysterisk. Gustav Weckman fanns inte på platsen men hade ju innan ringt några samtal för att få dit medhjälpare.

Gustav Weckman har berättat att David Östh hade trakasserat Amanda Söderberg på något sätt. Han vet inte något närmare om den saken, men det var meningen att David Östh skulle tas in i förrådet. Han hade talat med Shervin Hatami och Nur Ahmed innan. Andra hade tydligen ryktesvägen hört att något skulle hända. När David Östh kom till platsen befann han sig en bra bit från förrådet. Han hade ingen lust att medverka i den här händelsen. På avstånd såg han att det utbröt ett tumult och han hörde att Shervin Hatami sa: Han är ju bara ett barn.

Nur Ahmed har uppgett att det var meningen att skrämma David Östh. Han befann sig intill David Östh bara någon minut. Han tog denne i handen och såg att David

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Östh var rädd och att det var en helt ung person. Sedan ingrep Shervin Hatami och sa att det var fel person och att de som angrep David Östh skulle sluta. Han och Shervin Hatami ordnade utrymme så att David Östh kunde springa från platsen.

Shervin Hatami har uppgett att det Amanda Söderberg som ville hämnas på David Östh men att det var Eran Mayshar som pratade mest. När han hörde bråk utanför förrådet gick han ut och såg att det var en ring kring David Östh. Han tyckte synd om David Östh och sa åt de andra att David Östh bara var ett barn och att de skulle låta honom gå. Han uppmanade sedan David Östh att springa därifrån vilket denne gjorde.

Mohammed Hussein har uppgett att han efter bråket med David Östh hittade en mobiltelefon på marken utanför förrådet. Han misstänkte att det var stulen i samband med bråket och tog hand om den. När ingen frågade efter telefonen förstod han att den var stulen. Han sålde den för 200 kr.

Av vittnesförhöret med Malin Hengärde framgår att hon, i samband med att David Östh samma kväll visade polis den plats där han blivit rånad, genom dörren till ett förråd, hörde delar av ett samtal mellan, som det senare visade sig, Shervin Hatami, Nur Ahmed och Mohammed Hussein. Hon förstod att de talade om David Östh, att denne säkert anmält saken till polis och om en mobiltelefon och dess värde.

Utredningen visar att David Östh, på det sätt åklagaren angett, i samband med misshandel blivit rånad på den egendom som åklagaren angett. Han har inte kunnat peka ut någon av de tilltalade som delaktiga i rånbrottet och utredningen i övrigt ger heller inget stöd för antagande att de tilltalade eller någon av dem utfört rånet. Åtalet får rån ska följaktligen lämnas utan bifall. Såvitt framkommit har inte heller Amanda Söderberg, Gustav Weckman, Shervin Hatami eller Nur Ahmed varit direkt delaktiga i misshandeln av David Östh. Snarare ger utredningen visst stöd för Shervin Hatamis uppgift att han medverkat till att angreppet på David Östh

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

upphörde. Vid angivet förhållande ska åtalet mot Nur Ahmed och Shervin Hatami lämnas utan bifall. Så vitt framkommit har Gustav Weckman medverkat till att Shervin Hatami och Nur Ahmed befunnit sig på platsen. Dessa ska dock inte dömas för brott och eftersom utredningen inte ger stöd för antagandet att Gustav Weckman haft annan avsikt när han anmanade de två sistnämnda att vara på platsen än att de skulle förstärka ett hot mot David Östh ska även åtalet mot honom lämnas utan bifall.

Eran Mayshar har i en för David Östh mycket träng situation angripit denne med ett grepp om halsen. Även om greppet var tämligen kortvarigt måste det ha förorsakat viss smärta. Eran Mayshar ska därför dömas för misshandel, som på grund av omständigheterna vid gärningen, inte ska bedömas som ringa. Amanda Söderberg har lurat David Östh till platsen. Även om hennes avsikt inte varit att han skulle komma till fysisk skada måste hon, på det sätt Eran Mayshar sökt organisera händelseförloppet, insett att det förelegat en avsevärd risk för att så skulle bli fallet. Trots denna risk har hon fullföljt sin del av planeringen. Hon får därför anses ha varit likgiltig inför risken att David Östh skulle bli misshandlad. Hennes delaktighet bör bedömas som medhjälp till misshandel.

På grund av omständigheterna och det samtal som Malin Hengärde överhört finner tingsrätten att det är klarlagt att den mobiltelefon som Mohammed Hussein tagit om hand härrör från David Östh och att den frånstals honom vid rånet. Detta måste Mohammed Hussein ha insett. Trots detta har han tagit befattning med telefonen på ett sätt som varit ägnat försvåra dess återställande. Mohammed Hussein ska följaktligen dömas för häleri.

Vid denna utgång är Eran Mayshar och Amanda Söderberg skadeståndsskyldiga gentomt David Östh för kränkning. Ersättningen för kränkning bör bestämmas till 5 000 kr. David Ösths anspråk i övrigt framstår som rimligt och ska bifallas. Det enskilda anspråket ska i övrigt lämnas utan bifall.

Påföljder m.m.Eran Mayshar

Eran Mayshar är 28 år gammal. Han har såvitt framkommit inte tidigare dömts för brott. Han har genomgått läkarundersökning enligt 7 § personundersökningslagen och en rättspsykiatrisk undersökning. Av den rättspsykiatriska undersökningen framgår bl.a. att Eran Mayshar lider av Aspergers syndrom, ADHD samt läs- och skrivsvårigheter. I undersökningen uttalas att i vissa fall kan personer med svårt Aspergerssyndrom betraktas som allvarligt psykisk störda och att det vid en samlad rättspsykiatrisk bedömning av resultaten av samtliga i undersökningen gjorda delutredningar finns skäl att bedöma att Eran Mayshar (vid gärningen och i nutid) lider av en allvarlig psykisk störning. I utredningen uttalas att bedömningen varit svår. Av utlåtandet framgår vidare:

- att Eran Mayshar har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att Eran Mayshar lider av en allvarlig psykisk störning,
- att Eran Mayshar till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna Eran Mayshar till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken,
- att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Vad som framkommit i målet ger, enligt tingsrättens mening, ett betydande stöd för de slutsatser dragits i det rättspsykiatriska utlåtandet. Tingsrätten finner därför att Eran Mayshar ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

Eran Mayshar har gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet och det finns risk för att han, i vart fall innan han erhållit erforderlig behandling, kan återfalla i allvarlig brottslighet. Brotten har dock begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Eran Mayshar har ett uppenbart behov av vård och denna kan, enligt tingsrättens mening, antas behöva ges honom långsiktigt. Hans levnadsomständigheter talar för att en sådan långsiktighet försvåras om han utvisas från landet. Vid angivna förhållanden finner tingsrättens att utvisningsyrkandet bör lämnas utan bifall. Skälen för häktning kvarstår.

Juhan Kruus

Juhan Kruus döms nu för utpressning, övergrepp i rättssak och vapenbrott. Han lever under välordnade förhållanden. Juhan Kruus har tidigare dömts för olaga intrång till ett lågt bötesstraff. Det rör sig nu emellertid om tämligen allvarliga brott med ett inte obetydligt straffvärde. Juhan Kruus var dock bara 18 år gammal då brotten begicks och han synes ha stått i ett beroendeförhållande till Eran Mayshar, som haft ett stort inflytande på honom. Tingsrätten finner att påföljden för Juhan Kruus ska bestämmas till villkorlig dom med en föreskrift om samhällstjänst. Hade påföljden bestämts till fängelse skulle straffet ha blivit fängelse tre månader.

Gustav Weckman

Gustav Weckman är 22 år gammal. Han förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes 2008 till skyddstillsyn för narkotikabrott. Övervakningen har upphört. Av Gustav Weckmans uppgifter framgår att han efter att han vid årsskiftet 2009/10 år kommit i behandling för psykiska besvär slutat bruka narkotika. I ett intyg från Affektivt centrum framgår att Gustav Weckman lider av bipolär sjukdom och att han dessutom har ADHD, att han får

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

farmakologiskt behandling samt dessutom gruppbehandling och regelbunden kontakt med kurator och läkare.

Gustav Weckmans förhållanden har således avsevärt förbättrats. Påföljden för honom bör därför, enligt tingsrättens mening, bestämmas till skyddstillsyn med en föreskrift att inte utan kriminalvårdens medgivande avbryta den behandling han nu genomgår.

Shervin Hatami

Shervin Hatami var 20 år då brotten begicks. Han har tidigare dömts för brott, senast under år 2008. Av en nu företagen personundersökning framgår att Shervin Hatami, även om f.n. saknar sysselsättning, lever under sådana förhållanden att han saknar behov av särskilt stöd eller kontroll. Påföljden för Shervin Hatami kan stanna vid en villkorlig dom om denna förenas med samhällstjänst. Hade tingsrätten dömt Shervin Hatami till fängelse hade straffet blivit fängelse två månader.

Nur Ahmed

Nur Ahmed var 18 år då brotten begicks. Även han har tidigare dömts för brott. Frivården har efter en sammantagen bedömning av Nur Ahmed social situation, hans ålder samt problematiska alkoholförbrukning att det finns skäl att bestämma påföljden till skyddstillsyn. Tingsrätten delar frivårdens uppfattning i påföljdsfrågan och utgår från att Nur Ahmed blir föremål för någon av kriminalvårdens programverksamheter.

Mohammed Hussein

Mohammed Hussein var 15 år vid brotten. Han dömdes i februari i år för stöld och narkotikabrott till ungdomsvård. Av ett yttrande från socialtjänsten framgår att den

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-08-31

B 2364-10

Enhet 8

vården, som innefattat kontakt med en kontaktperson fungerat på ett bra sätt men att Mohammed Hussein inte hållit föreskriven kontakt med Mini Maria. Socialtjänsten anser att ungdomsvården av Mohammed Hussein bör fortsätta och lämnat ett förslag till ungdomskontrakt, se bilaga 6, där kontakterna med Mini Maria poängterats. Mohammed Hussein har samtyckt till ungdomskontraktet.

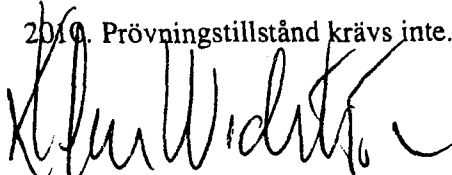
Vid angivna förhållanden bör påföljden för Mohammed Hussein bestämmas till ungdomsvård med en föreskrift för honom att följa det nu upprättade ungdomskontraktet.

Amanda Söderberg

Amanda Söderberg har inte tidigare dömts för brott och hon lever under ordnade sociala förhållanden. Hon har inget behov av vård eller andra insatser från socialtjänstens sida. Amanda Söderberg är lämplig för och har samtyckt till ungdomstjänst. Tingsrätten bestämmer påföljden för Amanda Söderberg till ungdomstjänst 20 timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 21 september 2010. Prövningstillstånd krävs inte.



Klas Widström

Avräkningsunderlag, se aktbil.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Till
Södertörns tingsrätt
Enhet 8

Ink 2010-07-05
Akt. B2364-10
Aktbll. 164

Målnummer B 2364-10

Aklagaren /. Eran Mayshar m.fl. ang. våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för målsägande A-D samt Emma Apelman får jag anföra följande.

Målsägande A

Yrkande

Målsägande A yrkar att tingsrätten förpliktigar Eran Mayshar att till henne utge skadestånd med sammanlagt 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från respektive brottsdatum till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande;

Våldtäkt mot barn (åtalpunkt 1)

Kränkning	100 000 kr
Sveda och värk	10 000 kr

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 2)

Kränkning	25 000 kr
-----------	-----------

Grovt koppleri (åtalpunkt 3)

Kränkning	100 000 kr
(punkt a 15 000 kr, punkt b 15 000 kr, punkt c 30 000 kr, punkt d 30 000 kr samt punkt e 10 000 kr)	
Sveda och värk	10 000 kr

Övergrepp i rättssak (åtalpunkt 4)

Kränkning	5 000 kr
-----------	----------

Totalt	250 000 kr
---------------	-------------------

advokatfirman **Althin**

Grund

Yrkandet grundar sig på den åtalade brottsligheten och avser ersättning för den kränkning samt det psykiska lidande som målsägande A åsamkats på grund av brotten.

Vad gäller yrkandet om kränkning avseende grovt koppleri hänvisas till Solna tingsrätts dom den 28 september 2009 i mål B 6645-08. Domen fastställdes av Svea hovrätt den 22 december 2009 i mål B 8039-09.

Bevisning

Målsägande A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Målsägande B

Yrkande

Målsägande B yrkar att tingsrätten förpliktigar Juhan Kruus att till henne utge skadestånd med sammanlagt 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 augusti 2009 till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande;

Kränkning avseende utpressning	5 000 kr
Kränkning avseende övergrepp i rättssak	5 000 kr

Grund

Yrkandet grundar sig på den åtalade brottsligheten och avser ersättning för den allvarliga kränkning som brotten inneburit för målsäganden.

Bevisning

Målsäganden B åberopar samma bevisning som åklagaren.

Målsägande C & D

Yrkanden

Målsägande C, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Eran Mayshar att till henne utge skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2010 till dess betalning sker.

Målsägande D, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktigar Eran Mayshar att utge skadestånd till honom med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 mars 2010 till dess betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet grundar sig på den åtalade brottsligheten avseende förberedelse till mord och avser ersättning för den allvarliga kränkning som brotten inneburit för målsägandena.

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren.

Emma Apelman

Yrkande m.m.

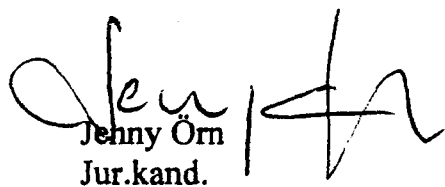
Emma Apelman yrkar att tingsrätten förpliktigar Juhan Kruus att till henne utge skadestånd med 5 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2010 till dess betalning sker.

Grund m.m.

Yrkandet avser ersättning för den allvarliga kränkning som övergreppet i rättssak inneburit för målsäganden.

Emma Apelman åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 2 juli 2010


Jenny Örn
Jur.kand.

advokatfirman **Althin**

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Ink 2010-07-07
Akt. 32364-10
Aktbil. 1759

Södertörns tingsrätt, Enhet 8

Fax nr 08-711 05 80

Mål nr B 2364-10, Västerorts åklagarkammare./ Eran Mayshar

Såsom målsägandebiträde för Juhan Kruus inkommer jag härmed med följande skadeståndsyrkande.

Målsäganden biträder åtalet och yrkar att tingsrätten förpliktigar Eran Mayshar att till honom utge skadeståndsansättning på grund av åtalad brottslig gärning enligt följande;

Åtalspunkten 7, stämningsansökan 2010-07-01**OLAGA HOT**

Kränkning av den personliga integriteten
jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 §

15 000 kr

Sveda och värk avseende psykiskt lidande
jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § p 3

2 300 kr

Summa totalt**17 300 kr**

Ränta yrkas på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2010 till dess full betalning sker.

Grunder

Målsäganden har allvarligt kränkts i sin personliga integritet genom den åtalade gärningen. Han har på grund av brottet åsamkats psykiskt lidande.

Bevisning

Utöver åklagarens bevisuppgift åberopas förhör med Daniel Johansson beträffande hans kontakter med Eran Mayshar tillstyrkande av den aktuella gärningen. I övrigt åberopar målsäganden samma bevisning som åklagaren.



Kontor Södertälje
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

Tel: 08-550 300 62
Fax: 08-554 407 10

Kontor Stockholm
Östermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

Tel: 08-20 95 50
Fax: 08-554 407 10

Web
www.advokatomnia.se
sekretariat@advokatomnia.se

Org.nr
556657-4934
Innehar F-skattensedel

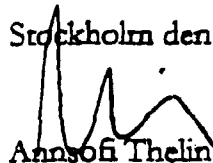
Pg arvode
52 66 88-7

Pg arvode
400-3752

Medhörning

Målsäganden upplever inte att han fritt kan avge sin berättelse i den tilltalades närvaro och han yrkar därför att förhöret med honom skall hållas i dennes utvaro.

Stockholm den 7 juli 2010



Annsofi Thelin



14-07-2010 18:02

FRAN-ADVOKATBYRÅN OMNIA AB

+46 8 55440710

T-908 P.001/005 F-042

+46855440710

ADVOKATBYRÅN OMNIA

Bilaga 4

Advokat Pia Björnsrud • Advokat Ann Sofi Thelin
Jur kand Heli Lundström • Jur kand Karja Mutori • Jur kand Emma Frickner Kapfält

Södertörns tingsrätt, Enhet 8 SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Fax nr 08-711 05 80 Ink

2010-07-07

AKT 2364/10
Aktbil. 175

Mål nr B 2364-10, Söderorts åklagarkammare ./ Eran Mayshar, Gustav Weckman, Ahmed Nur Abdurahman Ahmed, Shervin Hatami.

Såsom målsägandebiträde för Juhan Kruus inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

Målsäganden biträder åtalet och yrkar att tingsrätten skall förpliktiga Eran Mayshar, Gustav Weckman, Ahmed Nur Abdurahman Ahmed och Shervin Hatami att såsom solidariskt ansvariga utge skadeståndsansättning på grund av åtalade brottsliga gärningar enligt följande;

Åtalspunkterna 1-2 i stämningsansökan 2010-06 24

RÅN

Kränkning av den personliga integriteten 12 000 kr
jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 §

Sveda och värk avseende psykiskt lidande 2 300 kr
jämlikt skadeståndslagen 5 kap 1 § p 3

FÖRSÖK TILL UTPRESSNING

Kränkning av den personliga integriteten 5 000 kr
jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3 §

Summa total 19 300 kr

Ränta yrkas på beloppet jämlikt 6 § räntelagen från den 20 december 2009 till dess full betalning sker.



Kontor Södertälje
Storgatan 1, 3 tr
151 72 Södertälje

Tel: 08-550 300 62
Fax: 08-554 407 10

Kontor Stockholm
Ostermalmsgatan 17
114 26 Stockholm

Tel: 08-20 95 50

Web
www.advokatomnia.se
annsosi@advokatomnia.se

Org.nr
556657-4934
Innebar F-skattsedel

Pg arvode
52 66 88-7

Bg arvode
400-3752

Grunder

Målsägande har allvarligt kränkts i sin personliga integritet genom de åtalade gärningarna. Han har på grund av brottet åsamkats psykiskt lidande.

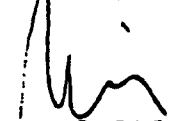
Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Medhörning

Målsäganden upplever inte att han fritt kan avges sin berättelse i de tilltalades närvaro och han yrkar därför att förhöret med honom ska hållas i deras utevaro.

Söflertälje den 7 juli 2010



Ann Sofi Thelin

087744111

Bilaga 5 141001

ADVOKATBOLAGET
FLEMINGSBERGS BROTTMÅLSBYRÅ AB

Advokat Mikael Söderberg ■ Advokat Sven Severin ■ Advokat Ingela Hesselius ■ Advokat Helena Erfors

Södertörns tingsrätt
Enhet 8

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

Ink 2010 -07- 13

Akt. B 2364 / 10

Aktbil. 185

Enskilt anspråk i mål nr B 2364-10; Åklagaren ./ Erhan Mayshar m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för David Östh får jag meddela att åtalet biträds samt framställa enskilt anspråk enligt följande.

Östh yrkar att tingsrätten förpliktigar Erhan Mayshar, Nur Ahmed, Shervin Hatami, Gustav Weckman och Amanda Söderberg att solidariskt utge skadestånd med 12 000 kr för kränkning, 1 000 kr för sveda och värk samt 240 kr för sjukhuskostnad.

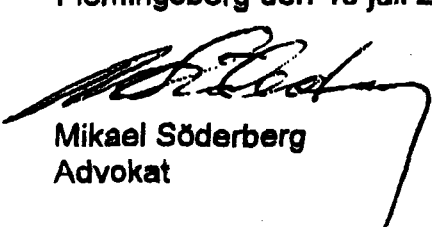
På det sammanlagda beloppet, 13 240 kr, yrkas ränta enligt 4§ och 6§ räntelagen från den 20 december 2009 till dess betalning sker.

Östh är skadestandsberättigad på grund av den brottsliga gärning som han utsatts för, vilken inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet samt kostnader.

Lagrum: skadeståndslagen 2:1 och 3 §§ samt 5:1 och 6 §§.

Östh åberopar samma bevisning som åklagaren.

Flemingsberg den 13 juli 2010


Mikael Söderberg
Advokat

Bilaga 6

**Barn och Ungdomsenheten**

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning

Handläggare: Kristoffer Söderström
Tfn: 508 04 000

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

2010-06-23

Ink 2010-06-29
Akt. 302364-10
Aktbil. 88**Ungdomskontrakt**Gällande: Mohamed Duran Hussein
Adress: Mäster Karls Väg 37 3 tr
165 73 Hässelby

940325-0435

Vårdnadshavare: Ubah Nuur Mohammed. 740225-4220
Adress som ovan**Kontaktperson**

Mohamed föreslås fortsatt kontakt med sin kontaktperson. Insatsen omfattar ca 20 tim/månaden en sexmånadersperiod till. Därefter finns möjlighet till ytterligare förlängning.

Målen med den fortsatta insatsen är desamma som förut, med sista punkten som tillägg:

- att stödja Mohamed i hans familjesituation och att han låter hans mamma bli delaktig i hans liv
- att stödja Mohamed i att sköta sin skolgång
- att hitta lämpliga fritidsaktiviteter för Mohamed
- att hjälpa Mohamed hantera konflikter så han inte hamnar i bråk
- att avlasta och hjälpa mamma Ubah
- att stödja Mohamed i avhållsamhet från droger och kriminalitet.
- att motivera, uppmuntra och stötta Mohamed i att genomföra missbruksutredningen hos MiniMaria i Hässelby

Bifogat ungdomskontrakt har inte kunnat delges Mohamed och hans mamma i sin form, men kontaktpersonsinsatsen är pågående och något som de båda tidigare samtyckt och varit positiva till.

Hässelby 2010-06-23

Kristoffer Söderström
SocialsekreterareUngdomsgruppen, Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning
08-508 04 076, 076-12 04 076
kristoffer.soderstrom@stockholm.se



SID 3 (3)

Medling

Då utredaren inte har haft möjlighet att inför yttrandet samtala med Mohamed, så finns inga uppgifter från Socialtjänsten om Mohamed vill eller kan tänka sig delta i medling.

Bedömning

Familjen har fortsatta behov av hjälp för att undvika konflikter i hemmet. Mohamed har skött kontakten med kontaktpersonen på ett bra sätt och utredaren ser ett kvarstående behov av att kontakten fortsätter, då kontaktpersonen kan medla i familjen, ha koll på Mohamed och hjälpa honom sköta tider och gå på nödvändiga möten. Kontaktpersonens uppdrag bör utvidgas till att uppmuntra och motivera Mohamed till att genomföra missbruksutredningen hos MiniMaria i Hässelby, vilket kan innefatta att gå med honom på besök till MiniMaria. Detta dels för att Mohamed ska slippa återrapportering på förra domen, men framför allt för att Mohameds drogbruk behöver kartläggas, för att beslut sedan kan tas om eventuella behandlingsinsatser Mohamed kan vara i behov av. För närvarande kan ingen slutsats dras om, och i vilken omfattning, Mohamed använder droger.

Hässelby 2010-06-23

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kristoffer Söderström'.

Kristoffer Söderström
Socialsekreterare

Ungdomsgruppen, Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning
08-508 04 076, 076-12 04 076

kristoffer.soderstrom@hasselby.stockholm.se

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Enhet 8

Huddinge

Aktbil.

Sida 1 (1)

Mål nr B 2364-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 910901-2717	Datum för dom/beslut
Efternamn Ahmed	Förnamn Ahmed NUR Abdurahman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2010-03-24	2010-03-25

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 16:00

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Enhet 8

Huddinge

Aktbil.

Sida 1 (1)

Mål nr B 2364-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 890812-7510	Datum för dom/beslut
Efternamn Hatami	Förnamn Shervin

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2010-03-24	2010-03-25

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 16:00

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Enhet 8

Huddinge

Aktbil.

Sida 1 (1)

Mål nr B 2364-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 880923-0330	Datum för dom/beslut
Efternamn Weckman	Förnamn Pierre GUSTAV Verner

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad -**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2010-03-23	2010-03-25

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 16:00

**SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT AVRÄKNINGSUNDERLAG**

Enhet 8

Huddinge

Aktbil.

Sida 1 (1)

Mål nr B 2364-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 910312-1217	Datum för dom/beslut
Efternamn Kruus	Förnamn JUHAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

Datum	Datum
2010-03-29	2010-05-05

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A

Telefon

08-561 660 00

Telefax

08-711 05 80

E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30 - 16:00



ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. anslutningsöverklagande) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten inom en vecka från den i domen angivna sista dagen för överklagande. Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett i domen intaget beslut som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att prövningstillstånd meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämnas klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens dom-

skäl enligt klagandens mening är oriktiga,

5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Bilaga **B**

Den som vill överklaga hovrättens avgörande skall göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag och nummer för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad han vill styrka med varje bevis.