



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0110

DOM
2022-05-25
Stockholm

Mål nr
B 7397-20

Sid 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 28 maj 2020 i mål nr B 13865-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jens Nilsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Charlotte Sjöblom
c/o Sophie Sjöblom Rydén
14 Barncroft Close
Loughton Ig10 3eu, Essex
Storbritannien

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Anders Filén, 19560116-4337
Dalagatan 52 B Lgh 1002
113 24 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

SAKEN

Grovt ocker

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att påföljden bestäms till villkorlig dom och 160 dagsböter om 550 kr.
2. Det som tingsrätten har beslutat om kvarstad ska fortfarande gälla med den ändringen att kvarstaden ska bestå som längst två månader efter att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Dok.Id 1643063

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

3. Mikael Westerlund får ersättning av staten med 27 876 kr, varav 20 981 kr avser arbete, 1 320 kr tidsspillan och 5 575 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Anders Filén har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för grovt ocker och avslå det enskilda anspråket. Han har i andra hand yrkat strafflindring. Han har godtagit det utdömda skadeståndsbeloppet som skäligt i och för sig.

Åklagaren och, numera, dödsboet efter Charlotte Sjöblom har motsatt sig att tingsrättens dom ändras. Åklagaren har i hovrätten vidhållit gärningsbeskrivningen i dess helhet.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Åklagaren har dessutom åberopat och spelat upp en film från Charlotte Sjöbloms lägenhet.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort när det gäller skuldfrågan eller hur gärningen ska rubriceras. Vid denna utgång ska Anders Filén betala det skadestånd som tingsrätten har bestämt. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar.

När det gäller påföljdsfrågan gör hovrätten följande bedömning.

Straffvärdet av den gärning som Anders Filén nu döms för motsvarar enligt hovrättens mening fängelse i ett år. Handläggningen i hovrätten har dock, med hänsyn till att hovrätten inte vidtagit någon åtgärd i målet under en tid av drygt ett år, tagit oacceptabelt lång tid. Anders Filéns rätt till rättegång inom skälig tid har därmed kränkts och han bör kompenseras för detta. Det har även i förhållande till brottets art gått ovanligt lång tid sedan brottet begicks och det har framkommit att Anders Filén har förlorat sin anställning. Mot denna bakgrund motsvarar straffmättningsvärdet fängelse nio månader.

Vid ett straffmättningsvärde om fängelse nio månader föreligger inte längre något skäl för fängelse. Anders Filén är tidigare ostraffad och det saknas särskild anledning att

befara att han kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför stanna vid en villkorlig dom förenad med dagsböter. Tingsrättens dom ska alltså ändras i enlighet med detta.

Anders Filén har inte framställt något yrkande avseende kvarstaden. Åklagaren har anført att den bör bestå. Hovrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning än tingsrätten i detta avseende. Tingsrättens dom ska därför inte ändras beträffande kvarstaden, utom såvitt avser den tid som den som längst får bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-06-22

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rakel Granditsky Hökeberg och Åsa Bokström, tf. hovrättsassessorn Erik Håkansson, referent, samt nämndemännen Wolfgang Hed och Sonja Leikrans.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2020-05-28
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 13865-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anders Filén, 19560116-4337
Dalagatan 52 B Lgh 1002
113 24 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Jens Nilsson
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Charlotte Sjöblom
Brunnsgatan 26, lgh 1322
111 38 Stockholm

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Natali Agirman
Advokatbyrå Therese Ström
Köpmangatan 15
111 31 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt ocker, 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken
2018-05-01 -- 2018-08-13

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Anders Filén ska betala skadestånd till Charlotte Sjöblom med 955 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Anders Filéns egendom att 955 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 augusti 2018 till dess betalning sker, kan antas bli täckt vid utmätning. Beslutet ska gälla till dess verkställighet kan ske, dock längst till två månader efter det att domen har vunnit laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Mikael Westerlund får ersättning av staten med 89 984 kr. Av beloppet avser 70 060 kr arbete, 1 927 kr tidspillan, och 17 997 kr mervärdesskatt.
 2. Biträdande juristen Natali Agirman får ersättning av staten med skäligen 57 256 kr. Av beloppet avser 42 120 kr arbete, 3 277 kr tidspillan, 408 kr utlägg och 11 451 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt domsbilaga 1. Där anges även huvuddelen av den bevisning som åklagaren har åberopat.

Målsäganden Charlotte Sjöblom har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga 2.

Anders Filén har förnekat brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Charlotte Sjöblom. Hans närmare inställning i skadeståndsdelen framgår nedan.

DOMSKÄL**Åklagarens sakframställning**

Målsäganden Charlotte Sjöblom är född 1948 och lider av demens. Charlotte Sjöblom bodde fram till sommaren 2018 i en hyresfastighet i Vasastan. I augusti 2018 flyttades hon till ett äldreboende. Hon har inte kunnat höras i målet på grund av sitt sjukdomstillstånd. Charlotte Sjöbloms närmaste familj består av en dotter, Sophie Sjöblom Rydén, som sedan drygt tio år bor i Storbritannien. Charlotte Sjöblom och Sophie Sjöblom Rydén har haft begränsad kontakt de senaste åren.

Anders Filén bor sedan länge i ovan nämnd fastighet i Vasastan och var därmed under åtalsperioden granne med Charlotte Sjöblom. Såvitt har framkommit känner de inte varandra särskilt väl, även om de har varit grannar i många år.

Någon gång i maj 2018 fick Charlotte Sjöblom och Anders Filén kontakt vilket ledde till att Anders Filén följde med till Charlotte Sjöbloms lägenhet. Inne i lägenheten fick Anders Filén enligt egen uppgift syn på ett antal postväxlar utställda på Charlotte Sjöblom.

Enligt Anders Filén kom han och Charlotte Sjöblom överens om att Anders Filén som hittelön skulle få behålla halva värdet av de postväxlar som han hittade i lägenheten. Totalt påträffades elva postväxlar. Anders Filén har påstått att han hittade åtta av dessa, till ett värde om sammanlagt om 2 776 000 kr. Charlotte Sjöblom hittade å sin sida tre postväxlar till ett värde om sammanlagt 180 000 kr. Enligt Anders Filén upprättades en skriftlig handling den 2 juni 2018 om ovan nämnda avtal. Anders Filén har i februari 2020 gett in en sådan handling till polisen.

Den 5 juni 2018 begav sig Charlotte Sjöblom och Anders Filén till ett SEB-kontor i Vasastan. Där löstes de elva postväxlarna in till ett sammanlagt belopp om 2 956 000 kr. På samtliga elva postväxlar hade för hand tecknats följande: ”Överlåtes till Anders Filén”. Texten var skriven av Anders Filén och var undertecknad med Charlotte Sjöbloms namnteckning. Av ett antal insättningsavier framgår att Anders Filén uppenbarligen avsåg att sätta in 1 350 000 kr på ett SEB-konto i hans namn. Bankkontot öppnades samma dag av Anders Filén och kontot tycks ha öppnats endast för att kunna ta emot ”hittelönen”. Vid samma bankbesök beställdes även ett mobilt bank-ID i Charlotte Sjöbloms namn. Resten av pengarna skulle enligt avierna sättas in på Charlotte Sjöbloms befintliga SEB-konto. Efter diskussion bland bankens anställda sattes dock hela beloppet om 2 956 000 kr in på Charlotte Sjöbloms konto.

Härefter har Anders Filén och målsäganden (återigen enligt Anders Filén) träffat ett nytt avtal om att Anders Filén som hittelön i stället skulle få 20 % av de ovan nämnda postväxlarna. Även här har Anders Filén i februari 2020 gett in en skriftlig handling till polisen. På handlingen står bl.a. att ”hittelönens storlek blev hög” och att Anders Filén nu föreslår att han ska få 20 % i ersättning, vilket blir 555 200 kr. Därutöver föreslår Anders Filén enligt samma handling att han ska få 50 % av alla ytterligare postväxlar som hittas, dock med förstahandsrätt till en ersättning motsvarande värdet mellan 555 200 kr och 1 350 000 kr. Detta får förstås som att Anders Filén skulle få 100 % av värdet av nytillkomna postväxlar till dess att han

nådde en ersättning om 1 350 000 kr, och därefter halva värdet av ytterligare påträffade postväxlar. Anders Filén har gett in ytterligare en skriftlig handling daterad den 2 juni 2018 som är undertecknad av Charlotte Sjöblom. Handlingen har följande text: ”Anders Filén hjälpte mig att återfinna åtta postväxlar, varav en liggande i en skräppåse och värd 1 500 000 kr. Av det samlade värdet om 2 776 000 kr ger jag därför honom som gåva 555 200 kr.”

Under sommaren 2018 gjordes flera transaktioner på Charlotte Sjöbloms bankkonton. Anders Filén har berättat att han hjälpte Charlotte Sjöblom med dessa transaktioner. Anders Filén gjorde den 19–21 juni 2018 t.ex. fyra överföringar från Charlotte Sjöbloms bankkonto till hans eget personkonto i Nordea Bank om sammanlagt 555 200 kr (150 000 + 150 000 + 150 000 + 105 200 kr). Anledningen till att det gjordes flera transaktioner var att det fanns en gräns för hur stort belopp som dagligen kunde överföras.

Den 13 augusti 2018 löste Anders Filén slutligen in en postväxel om 400 000 kr. Även denna postväxel bar texten ”överlåtes till Anders Filén” och hade Charlotte Sjöbloms underskrift. Anders Filén besökte denna dag Nordeas bankkontor på Sankt Eriksgatan. Till skillnad från besöket på SEB godtog bankens personal denna gång att pengarna sattes in på Anders Filéns bankkonto (personkonto i Nordea). Vid denna tidpunkt var Charlotte Sjöblom inlagd på sjukhus.

På grund av Charlotte Sjöbloms sjukhusvistelse reste hennes dotter Sophie Sjöblom Rydén hem till Sverige. Sophie Sjöblom Rydén fick i samband med detta höra att en granne hade hjälpt hennes mor med olika saker. Sophie Sjöblom Rydén och Anders Filén fick kontakt. Den 24 augusti 2018 möttes de och Sophie Sjöblom Rydén blev insläppt i moderns lägenhet av Anders Filén. De möttes även den 28 augusti 2018 tillsammans med Charlotte Sjöblom på sjukhuset. Tanken var då att Anders Filén skulle återlämna nycklar m.m. till Sophie Sjöblom Rydén. Anders Filén lämnade vid detta tillfälle över en ”slutredovisning” till Sophie Sjöblom

Rydén. I denna nämndes inget om några postväxlar eller den ”hittelön” om totalt 955 200 kr som Anders Filén under sommaren hade tillägnat sig.

Såvitt har framkommit har Anders Filén haft tillgång till Charlotte Sjöbloms lägenhet, bank-id, nycklar m.m. under perioden maj–augusti 2018. Det framgår av journalutdrag, SOL-utredning m.m. att Charlotte Sjöblom under denna period och även dessförinnan har lidit av psykisk ohälsa, att det vid hemtjänstbesök har varit mycket rörigt i hennes lägenhet, bl.a. med en ohållbar hemsituation, att hon har varit förvirrad och lidit av vanföreställningar, att hon har en långt gången demenssjukdom samt att hon vid vårdplanering har bedömts ha en funktionalitet motsvarande en treårings nivå.

Anders Filéns sakframställning

Utredningen vilar i huvudsak på Anders Filéns egna uppgifter om vilka överenskommelser som han och Charlotte Sjöblom har ingått. Det ska understrykas att de handlingar (gåvobrev, avtal m.m.) som sedermera har lämnats in till polisen har omnämnts av Anders Filén redan i hans första polisförhör (den 2 december 2019).

Charlotte Sjöblom har inte givit Anders Filén pengarna som gåva. I stället handlar det om ersättningar för utfört arbete, närmare bestämt att Anders Filén har återfunnit postväxlar som annars sannolikt skulle ha gått förlorade. Under sommaren 2018 blev Charlotte Sjöblom sämre. Det skedde en drastisk försämring mot månadsskiftet juli-augusti. I juni 2018 var Charlotte Sjöblom däremot ganska klar. I vart fall har Anders Filén uppfattat henne så. Anders Filén har varit Charlotte Sjöblom behjälplig på olika sätt och bl.a. sett till att hon fick sin deklaration inskickad och att flera räkningar betalades.

Utredningen

Anders Filén har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med målsägandens dotter Sophie Sjöblom Rydén, med målsägandens väninna Gudrun Fernqvist och med SEB-anställda Zoran Uzelac.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning, däribland kontoutdrag, insättningsavier, kopior på de aktuella postväxlarna m.m. Tingsrätten har även lyssnat på delar av ett inspelat samtal mellan Sophie Sjöblom Rydén, Charlotte Sjöblom och Anders Filén.

De hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Anders Filén: I början av maj 2018 stötte han ihop med Charlotte Sjöblom på innergården. Hon hade tappat bort sin plånbok och han kom att hjälpa henne att beställa en ny på internet. Han besökte då även hennes lägenhet där det var stökigt med drivor av papper och saker överallt. Han fick syn på en postväxel på 30 000 eller 40 000 kr. Några dagar senare stötte han ånyo ihop med Charlotte Sjöblom. Hon bad honom om hjälp med något och han följde med till hennes lägenhet. Han såg då en postväxel på 1 500 000 kr. Han tror att den låg i en papperskorg. Han frågade Charlotte Sjöblom om det fanns flera postväxlar. Han vill minnas att Charlotte Sjöblom då bad om hjälp. Han tvekade lite, men sade till slut att han kunde hjälpa till om de delade lika på värdet av de postväxlar som de kunde hitta. Man kan möjligen diskutera lämpligheten i detta. Samtidigt var det inget enkelt arbete på grund av oredan i lägenheten. – Det tog honom nog en arbetsvecka att gå igenom alla papper. Hann fann åtta postväxlar. Charlotte Sjöblom fann tre stycken. Det stämmer att de därefter gick till SEB-banken tillsammans den 5 juni 2018. Besöket gick till ungefär som åklagaren har påstått. Charlotte Sjöblom beställde bank-ID och bankkort. Banktjänstemannen Zoran Uzelac sade att de inte behövde vänta kvar på kontoret utan att denne skulle kontakta dem när allt var klart. Han fick ingen indikation från Zoran Uzelac om att något skulle vara fel. – Därefter skrevs

det en ny överenskommelse, precis som åklagaren har angett, innebärande att han i stället skulle få 20 % i hittelön, dvs. 555 200 kr, av redan upphittade postväxlar, därefter 100 % av värdet av nyfunna postväxlar till dess att hans ersättning nådde 1 350 000 kr och därefter slutligen 50 % av värdet av ytterligare funna postväxlar. – Han satt vid datorn när hittelönen om 555 200 kr i portioner överfördes till honom, men Charlotte Sjöblom var med och det var hon som knappade in koden på bank-ID för att godkänna överföringarna. – Någon gång senare i juni hittade han ytterligare en postväxel på 400 000 kr. Liksom tidigare överlät Charlotte Sjöblom postväxeln på honom. Under sommaren hjälpte han Charlotte Sjöblom med olika ärenden. Hennes dator fungerade inte så han fick använda sin dator för att bistå henne vid betalning av räkningar m.m. Han har dock inte haft tillgång till hennes kod till t.ex. bank-ID utan det är Charlotte Sjöblom själv som vid varje tillfälle har signerat transaktionerna elektroniskt. – I slutet av juli 2018 försvann Charlotte Sjöblom. Dörren stod öppen till hennes lägenhet. Därefter fick han kontakt med hennes dotter Sophie Sjöblom Rydén. De diskuterade bl.a. om Charlotte Sjöblom borde få en god man. Han kunde tänka sig att ställa upp, men det ville inte Sophie Sjöblom Rydén. När han träffade Charlotte Sjöblom på sjukhuset hade det skett en tydlig försämring av hennes hälsotillstånd. – Det stämmer att han besökte Nordeas bankkontor den 13 augusti 2018 och löste in den ovan nämnda postväxeln på 400 000 kr samt att han satte in pengarna på hans egna personkonto. Han kände inte till att Charlotte Sjöblom var föremål för insatser från sjukvården etc. Han upplevde hela tiden att Charlotte Sjöblom förstod vad hon gjorde.

Sophie Sjöblom Rydén: Hennes mamma har varit sjuk sedan många år tillbaka och har bland annat haft en psykisk problematik. Detta har tärt på deras relation. Hon flyttade till Storbritannien för drygt tio år sedan och har sedan dess haft begränsad kontakt med sin mamma. Hon fick under sommaren höra att Charlotte Sjöblom blivit flyttad till ett sjukhus och att det fanns en granne som för tillfället hjälpte Charlotte Sjöblom. Hon fick kontakt med Anders Filén. Hon upplevde honom som ganska fåordig. Anders Filén uppgav kort att Charlotte Sjöblom var jobbig men i

övrigt hade det bra. – Charlotte Sjöblom har alltid varit mycket återhållsam med sin ekonomi. Charlotte Sjöblom skulle aldrig ge bort pengar på det sätt som Anders Filén påstår.

Gudrun Fernqvist: Hon har känt Charlotte Sjöblom i 35 år. Charlotte Sjöblom har mått fysiskt och psykiskt dåligt och haft problem med bl.a. ångest. De sista åren har deras kontakt varit sporadisk och företrädesvis skett per telefon. Hon minns att Charlotte Sjöblom någon gång under våren 2018 påstod att dottern Sophie fanns i lägenheten. Då förstod hon att något var fel med Charlotte Sjöblom. Hon minns också att Charlotte Sjöblom berättade om att en granne som hette Anders hade ”satt klämma” på Charlotte Sjöbloms pengar, vilket hon tyckte lät märkligt. Hon besökte Charlotte Sjöbloms lägenhet i augusti 2018 tillsammans med Sophie Sjöblom Rydén. Det var då kaos där.

Zoran Uzelac: Han betjänade Charlotte Sjöblom och Anders Filén på SEB den 5 juni 2018. Charlotte Sjöblom var en känd kund. Hon besökte ibland bankkontoret utan egentligt ärende. Charlotte Sjöblom var ofta otålig. Han minns Anders Filén och att denne presenterade sig som en vän till Charlotte Sjöblom. Anders Filén sade att Charlotte Sjöblom hade många postväxlar som hon ”inte ska springa omkring med”. Anders Filén sade sig ha kommit överens med Charlotte Sjöblom om att en postväxel skulle överlåtas på Anders Filén. Det var även Anders Filén som fyllde i insättningsavierna. Eftersom han var relativt ny på arbetet och då det rörde sig om totalt elva postväxlar insåg han att detta ärende skulle ta tid och att han måste ta hjälp av kollegor. Han fick Anders Filéns telefonnummer och bad att få återkomma senare. Efter diskussion med kollegorna bestämdes senare på dagen att alla pengar skulle sättas in endast på Charlotte Sjöbloms bankkonto.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Enligt 9 kap. 5 § första stycket brottsbalken döms för ocker den som vid avtal eller någon annan rättshandling utnyttjar någons trångmål, oförstånd, lättsinne eller beroendeställning till att bereda sig förmån, som står i uppenbart missförhållande till motprestationen eller för vilken motprestation inte ska lämnas. Straffet är böter eller fängelse i högst två år. Är brottet grovt döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år (tredje stycket). Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningen har avsett betydande värde eller har varit av särskilt farlig eller hänsynslös art.

För straffansvar krävs alltså att gärningsmannen utnyttjar målsägandens belägenhet på visst sätt. Genom en lagändring den 1 juli 2017 ersatte rekvisitet ”utnyttjar” det tidigare ”begagnar sig av”. Någon ändring i sak var inte avsedd (se prop. 2016/17:131 s. 98 f.). Rekvisitet har beskrivits som att det är gärningsmannens utnyttjande av den minskade motståndskraften hos målsäganden som föranleder att rättshandlingen vidtas (se NJA 2013 s. 1130 p. 12 med där gjord hänvisning, jfr även kritik av rättsfallet i Johansson m.fl., *Brottsbalken m.m.*, JUNO digital version 2020-01-01).

När det gäller Charlotte Sjöbloms tillstånd i tiden för gärningen framträder av journalutdrag och handlingar från socialtjänst m.m. en tydlig bild av en person med ett stort och eftersatt hjälpbehov. Av åberopad bevisning framgår t.ex. att Charlotte Sjöblom har haft kontakt med äldrepsykiatrin sedan i vart fall år 2015 och att hon redan då har bedömts lida av bl.a. personlighetsstörning. Det är också utrett att Charlotte Sjöbloms grannar har larmat polis i början av maj 2018 då Charlotte Sjöblom uppträtt förvirrat i trapphuset. Vid det tillfället tvångsomhändertogs Charlotte Sjöblom enligt lagen om psykiatrisk tvångsvård. Även av förhören med dottern Sophie Sjöblom Rydén och väninnan Gudrun Fernqvist har framkommit att Charlotte Sjöblom under våren 2018 led av vanföreställningar samt hade svårt att ta

hand om sig själv. Även Anders Filéns egna uppgifter om röran m.m. i Charlotte Sjöbloms lägenhet talar i den riktningen. Tingsrätten finner sammantaget utrett att Charlotte Sjöblom i tiden för de påstådda gärningarna har haft ett sådant oförstånd som avses i paragrafen om ocker. Däremot är det svårt att dra någon slutsats om hennes eventuella lättsinne.

Åklagaren har förklarat att gärningspåståendet ska läsas i fallande ordning, dvs. att det i första hand görs gällande att ockerbrottet har rört ett värde om 1 350 000 kr, i andra hand ett värde om 955 200 kr plus halva värdet av ytterligare postväxlar och i sista hand ett värde om 955 200 kr.

Parterna har vidare förklarat sig vara överens om det övergripande och ovan redovisade händelseförloppet, dvs. att Charlotte Sjöblom och Anders Filén har träffat någon form av avtal om ersättning för upphittade postväxlar. En fråga som möjligen inställer sig är om detta händelseförlopp utan vidare kan läggas till grund för prövningen av skuldfrågan (se 35 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken). Tingsrätten noterar dels att Charlotte Sjöblom inte har kunnat höras i målet om vad som har förevarit mellan henne och Anders Filén, dels att Anders Filén först i februari 2020, dvs. cirka ett och ett halvt år efter påstådda gärningar, för polisen presenterade vissa handlingar som enligt honom utvisade att avtalen hade ingåtts. Ett alternativt scenario som inte framstår helt långsökt är att Anders Filén, i vart fall efter bankbesöket på SEB den 5 juni 2018, har agerat helt utan Charlotte Sjöbloms vetskap alternativt vilselett henne att till honom överlämna postväxlar, bank-ID, lägenhetsnycklar m.m. Anders Filén delgavs också inledningsvis misstanke om grovt bedrägeri. Som framgår nedan har tingsrätten dock funnit det tillräckligt klarlagt att händelseförloppet har gått till på det sätt som åklagaren har påstått och som parterna i huvudsak är överens om.

Det framgår av utredningen i målet, och då främst dokumentationen från besöket på SEB-kontoret den 5 juni 2018 samt förhöret med banktjänstemannen Zoran Uzelac,

att Anders Filén och Charlotte Sjöblom av allt att döma hade någon form av uppgörelse som gick ut på att Anders Filén skulle bereda sig en förmån utifrån de postväxlar som han och Charlotte Sjöblom hade med sig till bankkontoret. Samtliga postväxlar hade dessutom överlåtits till Anders Filén och överlåtelsen hade därtill signerats av Charlotte Sjöblom. Det saknas skäl att ifrågasätta äktheten av Charlotte Sjöbloms signatur.

De insättningsavier som har framlagts visar också att Anders Filén den 5 juni 2018 skulle få 1 350 000 kr insatt på sitt bankkonto, vilket motsvarar ungefär 50 % av det sammanlagda värdet av de åtta postväxlar som Anders Filén menar sig ha hittat (2 776 000 kr). Enligt den skriftliga handling som Anders Filén har gett in till polisen framgår att det rör sig om en gåva från Charlotte Sjöblom ”på grund av den hjälp jag erhållit ... med att återfinna och rädda från förlust 8 postväxlar”. Även här återfinns Charlotte Sjöbloms signatur.

Tingsrätten finner därför utrett att Anders Filén och målsäganden har ingått ett avtal i enlighet med gärningspåståendets första stycke, närmare bestämt att Anders Filén i gåva skulle motta halva värdet av de postväxlar som han hittade i målsägandens lägenhet. Detta utgör en rättshandling i den mening som avses i straffbestämmelsen om ocker. Gåvan har rört ett mycket högt belopp. Enligt tingsrätten står det klart att Anders Filén därigenom har berett sig en förmån som utan tvekan har stått i uppenbart missförhållande till hans motprestation.

Rättshandlingen har tillkommit på Anders Filéns initiativ, dvs. han har förmått eller i vart fall påverkat målsäganden att företa rättshandlingen. Mot bakgrund av vad som har blivit upplyst om Charlotte Sjöbloms psykiska tillstånd m.m. finner tingsrätten vidare styrkt att Anders Filén har insett att han har utnyttjat Charlotte Sjöbloms oförstånd. Anders Filén ska alltså dömas för ockerbrott.

Det bör understrykas att det för ansvar inte krävs att vinningen säkras, utan brottet fullbordas redan när överenskommelsen blir definitiv (se t.ex. Jareborg, *Brotten. Andra häftet*, 2 uppl. s. 251). Den omständigheten att SEB inte godkände Anders Filéns önskade insättning om 1 350 000 kr på hans bankkonto är alltså inte av omedelbar betydelse, utan brottet var vid det tillfället redan fullbordat. Däremot kan den slutliga skadan få betydelse vid rubricering och straffvärdesbedömning (se 29 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

När det gäller frågan om rubricering innebar själva gåvoavtalet att Anders Filén beredde sig en förmån om 1 350 000 kr. Mot bakgrund av att gärningen har avsett ett betydande värde är brottet att anse som grovt. Detta gäller även om det lägre beloppet om 955 200 kr, dvs. den slutliga skadan, läggs till grund för bedömningen (se t.ex. NJA 2013 s. 654 p. 6). I denna del får gärningspåståendet ses som en helhet, dvs. Anders Filén har utnyttjat Charlotte Sjöbloms oförstånd genom att förmå henne dels att ingå ovan nämnda gåvoavtal, dels att i övrigt godkänna att sammanlagt 955 200 kr av hennes förmögenhet överfördes till Anders Filén.

Påföljd

Anders Filén döms nu för grovt ocker. Han är tidigare ostraffad och lever under ordnade förhållanden. Anders Filén har fast arbete som förhandlingsansvarig på ett fackförbund. I händelse av en fängelsedom har han uppgett att han sannolikt kommer att mista sitt arbete, eller i vart fall sin roll som förhandlare på förbundet.

När det gäller straffvärdet så överstiger detta utifrån ett rent värderesonemang ett års fängelse (se NJA 2013 s. 654 p. 8). Till detta kommer att brottsligheten har pågått under viss tid och har riktat sig mot en äldre och utsatt person, låt vara att det sistnämnda i viss mån redan har beaktats vid bedömningen av skuldfrågan.

Sammantaget bedömer tingsrätten att straffvärdet är så pass högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Det men som Anders Filén vid ett fängelsestraff eventuellt kan komma att drabbas av i sin yrkesutövning påverkar inte denna bedömning. Däremot bör det ges ett visst genomslag vid straffmätningen (jfr NJA 2016 s. 553 p. 19). Straffet mäts till fängelse i ett år.

Det enskilda anspråket

Anders Filén har vitsordat beloppet 955 200 kr avseende ersättning för ren förmögenhetsskada. Han har inte vitsordat något belopp avseende kränkingsersättning. Ränteberäkningen är vitsordad.

På grund av utgången i skuldfrågan är Anders Filén skadeståndsskyldig. Han ska därför ersätta Charlotte Sjöblom för den skada som hon har lidit i anledning av brottet. Det yrkade beloppet om 955 200 kr är vitsordat och ska utdömas. Däremot bedömer tingsrätten att brottsligheten inte har innefattat sådana integritetskränkande moment som grundar rätt till kränkingsersättning (se NJA 2019 s. 607 p. 6–8). Charlotte Sjöbloms yrkande avslås i den delen.

Övriga frågor

Tingsrätten har tidigare beslutat om kvarstad på Anders Filéns egendom upp till ett belopp om 955 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 februari 2018. Enligt uppgift har Anders Filén kvar ett belopp på sitt bankkonto som täcker hela skadeståndet. Han har vid huvudförhandlingen visserligen uppgett att han avser att betala tillbaka pengarna om han fälls. Enligt tingsrätten kan det dock alltjämt skäligen befaras att Anders Filén undandrar sig att betala skadestånd. Beslutet om kvarstad ska därför bestå, dock med den justeringen att räntan ska gälla fr.o.m. den 13 augusti 2018.

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Försvarens yrkade ersättning framstår som skälig.

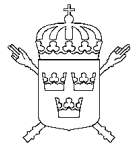
Målsägandebiträdet Natali Agirman har begärt ersättning för 45,6 timmars arbete. Enligt tingsrätten framstår den begärda ersättningen som hög. Det gäller särskilt posterna *genomläsning av förundersökningsprotokoll* (8 timmar), *genomläsning av tilläggsprotokoll* (3 timmar), *upprättande av sakframställning m.m.* (5 timmar) samt *egen förberedelse inför huvudförhandling* (4 timmar). En skälig arbetsinsats med hänsyn till uppdragets art och omfattning överstiger enligt tingsrättens bedömning inte 30 timmars arbete. Kostnadsyrkandet bifalls med den justeringen.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se domsbilaga 3 (TR-01)

Överklagande senast 2020-06-18.

På tingsrättens vägnar

Carl Rosenmüller



Stockholms tingsrätt
B 13865-19

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-04-16
MÅLNR: B 13865-19
AKTBIL: 39

Stämningsansökan

Tilltalade

Anders Filén (19560116-4337)
Företräds av advokat Mikael Westerlund.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT OCKER

5000-K1071243-18

Anders Filén har utnyttjat Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne genom att förmå eller påverka henne att ingå ett avtal med honom som innebar att han i gåva skulle få halva värdet av de postväxlar som han hittade i hennes lägenhet, ett värde som uppgick till 1 350 000 kronor.

I vart fall utnyttjade Anders Filén Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne genom att förmå eller påverka henne att ingå ett avtal med honom som innebar att han i gåva skulle få 20 % av värdet av de postväxlar som han redan hittat i hennes lägenhet, ett värde som uppgick till 555 200 kronor, och dessutom hela värdet av de ytterligare postväxlar som han hittade i hennes lägenhet upp till ett belopp av 1 350 000 kronor, ett värde som uppgick till 400 000 kronor, samt därutöver halva värdet av de ytterligare postväxlar som han hittade i hennes lägenhet.

I vart fall utnyttjade Anders Filén Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne genom att förmå eller påverka henne att godkänna fyra överföringar från hennes bankkonton till hans bankkonto om totalt 555 200 kronor samt att godta att en postväxel värd 400 000 kronor överläts till honom och sattes in på hans bankkonto.

Det hände någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 13 augusti 2018 på Dalagatan, Stockholms stad. I vart fall hände det på annan plats i Stockholms stad.

De förmåner som Anders Filén beredde sig enligt ovan stod i uppenbart missförhållande till motprestationen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen avsåg betydande värde.

Anders Filén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 5 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Charlotte Sjöblom

Åklagaren för ej talan

Företräds av Natali Agirman.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Anders Filén om 955 200 kronor ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Anders Filén** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott (60 minuter).
2. Förhör med vittnet **Sophie Sjöblom Rydén** (målsägandens dotter) angående hennes kännedom om Charlotte Sjöbloms psykiska tillstånd under den aktuella perioden, Charlotte Sjöbloms mellanhavanden med och inställning till Anders Filén och vad Anders Filén uppgett för henne för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne (45 minuter). Vittnet bor i Storbritannien och om hon inte kan närvara på grund av coronakrisen eller av annat skäl begär jag att tingsrätten försöker ordna med videolänk från Storbritannien eller i sista hand telefonförhör.
3. Förhör med vittnet **Gudrun Fernqvist** angående hennes kännedom om Charlotte Sjöbloms psykiska tillstånd under den aktuella perioden och vad Charlotte Sjöblom uppgett till henne om Anders Filén för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne (20 minuter).
4. Förhör med vittnet **Zoran Uzelac** angående hans kännedom om Charlotte Sjöblom och speciellt angående den 5 juni 2018 då hon satte in elva postväxlar om totalt 2 956 000 kronor på ett av sina bankkonton för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne och att det var vittnet och inte Charlotte Sjöblom som såg till att 1 350 000 kronor inte sattes in på Anders Filéns konto vid detta tillfälle (20 minuter).

Övrig bevisning

1. Mejl, kontoutdrag, allegat och uttagsavier (förundersökningsprotokoll s. 20, 17, 24-25, 29, 26-28 och 31) för att bevisa att Charlotte Sjöblom under 2015-2017 köpte flera postväxlar.
2. Gåvobrev (förundersökningsprotokoll s. 160) för att bevisa att Anders Filén beredde sig förmåner som stod i uppenbart missförhållande till motprestationen.
3. Kvitto, postväxlar, insättningsavier och kontoutdrag avseende Anders Filén (förundersökningsprotokoll s. 33-66 och 150) för att bevisa att 2 956 000 kronor sattes in på Charlotte Sjöbloms konto den 5 juni 2018 efter inlösen av elva postväxlar och att Anders Filén vid samma tillfälle försökte få banken att sätta in 1 350 000 kronor på hans konto.
4. Brev och gåvobrev (förundersökningsprotokoll s. 162-161) för att bevisa att Anders Filén beredde sig förmåner som stod i uppenbart missförhållande till motprestationen.
5. Kontoutdrag avseende Charlotte Sjöblom (förundersökningsprotokoll s. 87) för att bevisa att 2 956 000 kronor sattes in på hennes bankkonto den 5 juni 2018 och överfördes till ett annat av hennes bankkonton den 8 juni 2018.
6. Bemyndiganden (förundersökningsprotokoll s. 169, 171 och 173-174) för att bevisa att totalt 555 200 kronor överfördes från hennes bankkonton till Anders Filéns bankkonto den 19-21 juni 2018.
7. Kontoutdrag avseende Charlotte Sjöblom (förundersökningsprotokoll s. 89 och 92) för att bevisa att totalt 555 200 kronor överfördes från hennes bankkonton till Anders Filéns bankkonto den 19-21 juni 2018.
8. Mejl från Nordea, kvitto och postväxel (förundersökningsprotokoll s. 72-75) för att bevisa att Anders Filén satte in 400 000 kronor på hans bankkonto den 13 augusti 2018 efter inlösen av en postväxel.
9. Mejl från SEB, avtal och kontoutdrag avseende Charlotte Sjöblom (förundersökningsprotokoll s. 77, 80, 82, 89, 96 och 102) för att bevisa att Anders Filén med hjälp av Charlotte Sjöbloms bankdosa dels öppnade ett bankkonto i hennes namn och dels gjorde överföringar mellan hennes bankkonton, allt den 9 augusti 2018.
10. Chart och kontoutdrag avseende Anders Filén (förundersökningsprotokoll s. 132-134, 141-136 och 143) för att bevisa att Anders Filéns utgifter ökade kraftigt efter det att han erhållit de aktuella 955 200 kronorna från Charlotte Sjöblom.

11. Handling benämnd "Slutredovisning" (förundersökningsprotokoll s. 153-154) för att bevisa att Anders Filén hade tillgång till Charlotte Sjöbloms bankdosor med mera.
12. Brev från Stockholms stad, utredning om äldreomsorg och beslut (förundersökningsprotokoll s. 104, 106-110, 113 och 119-124) för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne.
13. Läkarintyg (förundersökningsprotokoll s. 126-127) för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne.
14. Journalutdrag (protokollsbilaga s. 3-64) för att bevisa att Anders Filén utnyttjade Charlotte Sjöbloms oförstånd och/eller lättsinne.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

- 9.00 Yrkanden och inställningar
- 9.10 Sakframställningar
- 10.30 Paus
- 10.45 Sakframställningar forts.
- 11.30 Lunch
- 12.30 Förhör med Anders Filén
- 13.30 Förhör med Sophie Sjöblom Rydén
- 14.15 Paus
- 14.30 Förhör med Gudrun Fernqvist
- 14.50 Förhör med Zoran Uzelac
- 15.10 Personalia
- 15.30 Pläderingar

Följande personalia bör inhämtas: Personutredning.

THERESE STRÖM ADVOKATBYRÅ AB

Advokat Therese Ström
Advokat Maria Axeheim
Biträdande jurist Natali Agirman
Biträdande jurist Katarina Stenström Ros

I samarbete med:
Advokat Cecilia Runesson

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2020-05-07
MÅLNR: B 13865-19
AKTBIL: 57

Stockholms tingsrätt
Endast per e-post

Stockholm den 7 maj 2020

Angående mål B13865-19 City åklagarkammare i Stockholm./. Anders Filén, grovt ocker m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Charlotte Sjöblom får jag härmed framställa skadeståndsanspråk mot Anders Filén och anföra följande.

Yrkande

Charlotte Sjöblom, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Anders Filén att till henne utge skadestånd om totalt 1 005 200 kr jämte ränta från 13 augusti 2018 till dess att full betalning sker enligt följande.

Fördelning

Kränkning av den personliga integriteten

Charlotte Sjöblom yrkar att tingsrätten förpliktar Anders Filén att till henne utge skadestånd för kränkningen som hon blivit utsatt för enligt 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § p.3 och p.4 skadeståndslagen om ett belopp om 50 000 kr.

Ekonomisk skada

Charlotte Sjöblom yrkar att tingsrätten förpliktar Anders Filén att till henne utge skadestånd för ekonomisk skada som hon blivit utsatt för enligt 5 kap 1 § skadeståndslagen om ett belopp om 955 200 kr.

Grund och omständigheter

Charlotte Sjöblom har blivit utsatt för brott av den tilltalade i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Charlotte Sjöblom har på grund av den brottsliga gärningen fått sin personliga integritet kränkt. Anders Filén har genom att utnyttja Charlotte Sjöbloms oförstånd

THERESE STRÖM ADVOKATBYRÅ AB

Advokat Therese Ström
Advokat Maria Axeheim
Biträdande jurist Natali Agirman
Biträdande jurist Katarina Stenström Ros

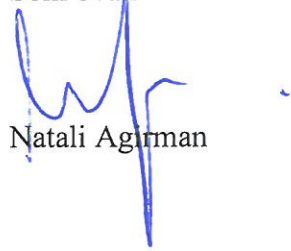
I samarbete med:
Advokat Cecilia Runesson

och/eller lättsinne att förmå eller påverka henne att ingå avtal med honom tillgodogjort sig ett belopp om 955 200 kr.

Bevisning

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av det yrkade skadeståndet.

Som ovan



Natali Agirman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se