



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
011101

DOM
2023-03-09
Stockholm

Mål nr
B 7709-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 1063-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Svante Alm
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Joakim Gustavsson
LPO Norrmalm
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

JULIA Rose Asplund, 20010802-9208
Östra Åsgatan 6 C
632 25 Eskilstuna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Basso De Basso
Advokatbyrån De Basso Brothers AB
Norrbäckagatan 80
113 34 Stockholm

SAKEN

Våld mot tjänsteman m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Basso De Basso får ersättning av staten med 6 309 kr. Av beloppet avser 5 047 kr arbete och 1 262 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1906485

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Julia Asplund har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet i dess helhet och avslå Joakim Gustavssons skadeståndsyrkande.

Åklagaren och Joakim Gustavsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort vare sig i fråga om skuld, brottsrubriceringar, påföljd eller skadestånd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-04-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Rakel Granditsky Hökeberg och Camilla Larsson samt tf. hovrättsassessorn Elliot Sörensen, referent.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-30
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 1063-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JULIA Rose Asplund, 20010802-9208
Östra Åsgatan 6c
632 25 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Basso De Basso
Advokatbyrån De Basso Brothers AB
Norrbäckagatan 80
113 34 Stockholm

Åklagare

Extra åklagare Rebecka Freding
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

1. Joakim Gustavsson
c/o LPO Norrmalm
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Oscar Rosén
c/o LPO Norrmalm
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-07-19
2. Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-07-19 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

3. Förgripelse mot tjänsteman, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-07-19

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Eskilstuna

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Julia Asplund ska betala skadestånd till Joakim Gustavsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2021 till dess betalning sker.
2. Oscar Roséns skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Basso De Basso får ersättning av staten med 20 156 kr. Av beloppet avser 13 339 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 146 kr utlägg och 4 031 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Julia Asplund ska dömas för fyra brott begångna den 19 juli 2021 enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1.1 Våld mot tjänsteman

Julia Asplund har bitit polismannen Oscar Rosén i handen efter att Oscar Rosén omhändertagit henne. Det hände den 19 juli 2021 på Drottninggatan, Stockholms stad. Oscar Rosén orsakades smärta och rodnad.

Julia Asplund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 1.2 Försök till våld mot tjänsteman

Julia Asplund har försökt sparka polismannen Oscar Rosén på låret efter att Oscar Rosén omhändertagit henne. Det hände den 19 juli 2021 på Drottninggatan, Stockholms stad. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Julia Asplund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

Åtalspunkt 2.1 Förgripelse mot tjänsteman

Julia Asplund har, i syfte att hämnas polismannen Joakim Gustavssons myndighetsutövning, otillbörligen spottat Joakim Gustavsson i ansiktet och/eller på kroppen. Det hände den 19 juli 2021 på Drottninggatan, Stockholms stad. Gärningen medförde olägenhet för Joakim Gustavsson.

Julia Asplund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 2 § 1 st. brottsbalken

Åtalspunkt 2.2 Försök till våld mot tjänsteman

Julia Asplund har försökt bita polismannen Joakim Gustavsson i handen efter att Joakim Gustavsson omhändertagit henne. Det hände den 19 juli 2021 under transport mellan Drottninggatan, Stockholms stad och Beroendeakuten Sankt Göran, Stockholms stad. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Julia Asplund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st och 16 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

Oscar Rosén har yrkat att Julia Asplund ska utge skadestånd till honom avseende åtalspunkten 1.1, med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 19 juli 2021 till dess full betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser kränkningssättning.

Joakim Gustavsson har yrkat att Julia Asplund ska utge skadestånd till honom avseende åtalspunkten 2.1, med 5 000 kr jämte ränta enligt 4 § femte stycket 6 § räntelagen från den 19 juli 2021 till dess full betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser kränkningssättning.

Julia Asplund har förnekat brott och invänt att hon har befunnit sig i en putativ (inbillad) nödvärnssituation. Hon har bestritt skadeståndsanspråken och inte vitsordat något belopp som i och för sig skäligt förutom räntan.

UTREDNINGEN

Julia Asplund har hörts och på åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Oscar Rosén och Joakim Gustavsson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat fotografier på Oscar Roséns hand, till styrkande av åtalet under åtalspunkten 1.1.

DOMSKÄL*Ansvarsfrågan*

Inledningsvis framgår följande av utredningen. Julia Asplund blev omhändertagen av poliserna, tillika målsägandena, Oscar Rosén och Joakim Gustavsson på kvällen den 19 juli 2021. Hon omhändertogs med stöd av lagen om psykiatrisk tvångsvård (1991:1128) och var alkoholpåverkad vid det aktuella tillfället. Oscar Rosén och Joakim Gustavsson jobbade i civil klädsel den aktuella kvällen och de transporterade Julia Asplund från Drottninggatan till Sankt Görans sjukhus i en civil polisbil.

Oscar Rosén har uppgett i huvudsak följande. Han jobbade som polispatrull den aktuella kvällen i civila kläder, tillsammans med Joakim Gustavsson. De blev beordrade att åka till baksidan av nattklubben F12 där vakter stod och pekade ut en dam som gick på gatan. Kvinnan var berusad och hade svårt att gå och stå rakt. De gick upp på Drottninggatan och han såg då att kvinnan hade blod på händerna och i ansiktet samt att hon verkade väldigt förvirrad. Han och Joakim Gustavsson visade sina polisbrickor för henne flera gånger och de hade även gula varselkepsar på sig som det stod "POLIS" på. Han och Joakim Gustavsson behövde flera gånger säga till henne att de var poliser och de visade också sina polislegitimationer för henne flera gånger. Det tog någon minut för henne att förstå att han och Joakim Gustavsson var poliser, sedan övergick diskussionen mer till att hon inte ville följa med frivilligt. Hon förstod att han och Joakim Gustavsson var poliser eftersom hon tilltalade dem på det sättet. Hon sa att hon inte ville följa med dem och att de inte fick bestämma över henne samt att hon inte litade på poliser. Hon sa också att hon inte ville följa med till sjukhuset. Han är helt säker på att hon förstod att han och Joakim Gustavsson var poliser bara efter någon minut. De (han och Joakim Gustavsson) kontaktade sitt befäl för att få ett beslut om att omhänderta henne med stöd av lagen om tvångsvård (LPT) och var tvungna att hålla henne kvar på platsen i avvaktan på beslut. Han ville inte att hon skulle ramla och höll därför sin hand på hennes axel, utan att han tog i. Det var då som hon bet honom i handen. Han hade på sig handskar och hon bet honom nära handleden, vid mudden

Avdelning 2

på handsken. Hon bet kraftigt men han fick endast en mindre skada eftersom han hade handskar på sig. Hon fortsatte sedan att vända sig mot hans hand flera gånger för att försöka bita honom. Han och Joakim Gustavsson använde inget våld alls i detta inledande skede. Sedan fick han och Joakim Gustavsson ett beslut om omhändertagande av befälet och när de skulle sätta henne i polisbilen för att köra henne till sjukhuset ville hon inte det. Det var svårt att sätta henne i bilen och han föste/lyfte in henne i baksätet medan Joakim Gustavsson gick runt bilen för att sätta sig bredvid henne i baksätet. Då sparkade hon mot honom (Oscar Rosén) för att träffa, vilket gjorde att han blev mer försiktig och räddare för att skada sig. Hon ville sätta skosulan i ansiktet eller i bröstet på honom och tog sats när hon sparkade, men sparken träffade i bildörren. Det var han som körde bilen till beroendemottagningen. Han började köra långsamt och såg då hur hon spottade Joakim Gustavsson i ansiktet samt hur hon senare försökte att bita honom i halsen. Spottet träffade Joakim Gustavsson rakt i ansiktet och han såg att det var mycket spott i luften. Han minns inte om han varnade Joakim Gustavsson för att hon kunde bitas. Hon var väldigt berusad, rädd och förvirrad vid det aktuella tillfället och i vissa delar hade hon ett psykosliknande beteende som skilde sig lite från en vanlig berusning. Det skulle kunna vara så att hon var rädd för att bli inlåst på sjukhuset. Han fick ett märke av bettet i handen och bilderna på bettet måste vara tagna samma natt som det hände, för han har samma kläder på sig på bilderna som han hade på sig den kvällen när han jobbade. Det sved till i handen när han blev biten men det gick över snabbt. Om han inte hade haft en handske på sig så skulle bettet ha gått igenom huden.

Joakim Gustavsson har uppgett i huvudsak följande. Han kommer inte ihåg så mycket detaljer från den aktuella händelsen. Han kom dit och gick i kapp henne (Julia Asplund) och Oscar Rosén kom lite senare med bilen. Han sa till henne att han var polis och drog ner sin tröja för att visa att han bar en polisväst och sin polisbricka som hängde runt halsen. Han hade också en gul polis-armbindel på sig. Hon var berusad och ville inte stå still. Han försökte att hålla en dialog med henne. De stannade till efter att ha gått kanske 20 meter. Han försökte att prata med henne och se om hon behövde deras hjälp. Hon såg hans pistol och frågade om han skulle

skjuta henne. Han kontaktade då vakthavande befäl och bollade frågan om beslut om tvångsvård, medan Oscar Rosén tog henne till en bänk där hon kunde sitta ned. Han såg inte när hon bet Oscar Rosén i handen men han minns att Oscar sa att hon hade bitit honom. Oscar Rosén visade sedan sin hand för honom och det såg ut ungefär som på bilderna. Han och Oscar Rosén fick sedan ett beslut om att omhänderta henne och det var inte så lättarbetat. Han vet att Oscar Rosén sa att hon hade försökt att sparka honom (Oscar) när de skulle sätta henne i bilen men han minns inte var sparken träffade. Hon stretade med kroppen och höll ut benen medan hon satt med rumpan i baksätet. Han satt bredvid henne i baksätet och då, från ingenstans, kom en spottloska som träffade honom mitt på hans högra kind. Sedan spottade hon mot honom en gång till och den spottloskan träffade honom i håret. Han tog upp skynket som fanns i baksätet och höll upp det mot sitt ansikte för att skydda sig. Då försökte hon att nafs och bita honom i handen. Hon lyckades inte bita honom för att han hann justera var han höll sin hand på skynket. Han uppfattade henne som berusad initialt, men han reagerade särskilt på att hon frågade honom om han skulle skjuta henne när hon såg hans pistol. Hon ville inte ha deras hjälp och han tyckte att hon förstod att de var poliser. Han höll en lång dialog med henne i början och försökte att ta det ganska lugnt med henne. Hon var inte aggressiv eller utåtagerande i början utan ville bara gå och prata men inte stå still. Hon var kraftigt berusad och vinglade samtidigt som hon var pratglad. Han försökte att nå fram till henne och hon lyssnade på honom till viss del. Om han har sagt i förhör att det var som att ”*saker bara gick rätt igenom henne*” så stämmer det att han uppfattade henne så.

Julia Asplund har uppgett i huvudsak följande. Tidigare på kvällen den 19 juli 2021 var hon med en kompis på en bar vid Medborgarplatsen. De drack två eller tre glas vin där och pratade. Sedan kom det fram några killar som ville bjuda henne och hennes kompis på drinkar. Hon var tydlig med att hon inte ville dricka någon starksprit. Killarna kom ändå med mer dricka och det kändes påtvingat att hon skulle dricka. Det syntes tydligt att killarna var kriminella och en av killarna var beväpnad. Efter ett tag skildes hon från sin kompis och försökte att ta sig hem. Hon har en hög toleransnivå för alkohol men är samtidigt lättpåverkad. Hon gick snabbt

Avdelning 2

från baren och killarna följde efter henne och försökte typ att tafs på henne. Det kändes som att hon behövde fly. Hon försökte att få kontakt med Maria Ungdom. Hon såg dubbelt och allt var rörigt. När hon kom till T-Centralen så träffade hon några tjejer som frågade om hon mårde bra. Sedan fortsatte hon att gå mot vattnet. Det snurrade jättemycket när hon stod still och hon kände sig nästan förlamad. Sedan hörde hon några som skrek och som tog tag i henne. Hon sa att hon inte ville följa med och personerna var väldigt hårdhänta. Hon försökte att ta sig loss för att kunna fortsätta gå. Hon var rädd för att bli kidnappad och har inte så mycket minnen från händelsen. Hon hade flera blåmärken när hon kom till sjukhuset och förstod inte vad som hade hänt. Hon undrade varför den ena personen tog i henne vid axeln och inte vid handlederna, för så skulle inte en polis ha tagit i henne. Hon trodde att hon skulle bli våldtagen och hon har tidigare bott på ett skyddat boende och levt i en våldsam relation. Hon försökte att lämna sitt DNA på personerna som spår ifall hon skulle bli kidnappad. Hon kommer bara ihåg att hon skrek och att det kändes som att någon kvävde henne. Någon höll fast henne i axeln och drog i henne väldigt mycket. Hon kommer ihåg att personerna sa att de var poliser men hon trodde inte på det, eftersom poliser inte skulle ha tagit i henne på det sättet som dessa gjorde. Hon har inget emot poliser även om hon har blivit besviken på polisen tidigare. Hon är inte heller rädd för poliser men hon är rädd för män i allmänhet. Hon spottade på den ena personen för att lämna spår av sitt DNA. Hon har ett svagt minne av att hon bet den andra personen i handen för att lämna DNA-spår, i samband med att den personen kom mot henne på ett aggressivt sätt. Hon blev inkastad i bilen och försökte då att sparka upp bildörren. Hon trodde att hennes liv var i fara och att hon var tvungen att ta sig ut.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det framgår av utredningen att Oscar Rosén och Joakim Gustavsson har haft fog för att göra ett ingripande mot Julia Asplund vid det aktuella tillfället på det sätt som skett. Oscar Rosén och Joakim Gustavsson har båda två lämnat detaljerade, sammanhängande och logiska berättelser om hela händelseförloppet och deras berättelser vinner genomgående stöd av varandra.

Avdelning 2

Tingsrätten finner därför att målsägandenas uppgifter ska läggas till grund för bedömningen i skuldfrågan. Mot bakgrund av deras uppgifter och – såvitt avser åtalpunkten 1.1 – de åberopade fotografierna på Oscar Roséns hand, är det styrkt att Julia Asplund har agerat på det sätt som åklagaren har påstått. Såvitt avser åtalpunkterna 1.1 och 2.1 framgår det också av Julia Asplunds egna uppgifter att hon agerat på det sätt som åklagaren har påstått under de åtalpunkterna. Beträffande åtalpunkten 1.1 framgår det vidare av utredningen att Oscar Rosén orsakades både smärta och rodnad av det aktuella bettet. Såvitt avser försöksbrotten under åtalpunkterna 1.2 och 2.2 står det klart att fara för brottens fullbordan har förelegat mot bakgrund av målsägandenas uppgifter. De objektiva förutsättningarna för att döma Julia Asplund för de åtalade gärningarna är således uppfyllda.

Fråga är då om Julia Asplund ska gå fri från ansvar på den grunden att hon varit av uppfattningen att en nödvärnssituation förelegat; så kallat putativt (inbillat) nödvärn.

En gärning kan vara straffri om en gärningsperson har missuppfattat de faktiska förhållandena på sådant sätt att denne tror att exempelvis en nödvärnssituation förelegat. Gärningspersonen anses då inte ha haft uppsåt till den eller de gärningar som objektivt sett har ägt rum. Gärningspersonens misstag får emellertid enbart avse den faktiska verkligheten, inte den rättsliga bedömningen av nödvärnssrätten (Asp, m.fl. Kriminalrättens grunder, 2 u, 2013, s. 344 ff.). Det är åklagaren som har bevisbördan för att putativt nödvärn inte har förelegat och det åligger åklagaren att förebringa sådan bevisning att invändningen framstår som obefogad, vilket många gånger kan framgå redan av den allmänna situationen där handlingen företagits.

De båda poliserna (målsägandena) bar vid det aktuella tillfället civila kläder men de bar också gula varselkepsar med texten ”POLIS” på. Målsägandena har vidare uppgett att de uppvisade sina polislegitimationer flera gånger för Julia Asplund. Joakim Gustavsson, som samtalade mest med Julia Asplund i det inledande skedet av ingripandet, har vidare uppgett att han bar en armbindel med texten ”POLIS” på och att han tydligt visade för Julia Asplund att han bar en polisväst under sin tröja. Av målsägandenas berättelser framgår också att ingripandet mot Julia Asplund

Avdelning 2

pågick under en förhållandevis lång tid och att de kunde samtala med henne även om hon var alkoholpåverkad och förvirrad, samt att hon tilltalade dem på ett sätt som talar för att hon insett att de var poliser som tvångsomhändertog henne för att transportera henne till sjukhuset. Oscar Rosén har också uppgett att han är säker på att Julia Asplund insåg att han och Joakim Gustavsson var poliser bara efter någon eller några minuter. Det sagda talar enligt tingsrätten med styrka mot att Julia Asplund, såsom hon har uppgett, inte skulle ha insett att Oscar Rosén och Joakim Gustavsson var poliser utan att hon trodde att hon höll på att bli kidnappad av två främmande män när hon begick de åtalade gärningarna. Såvitt avser gärningen under åtalpunkten 1.1 anmärker tingsrätten också att Julia Asplund inte hade haft rätt att bita Oscar Rosén i handen i den då föreliggande situationen, även om det förhållit sig på det sätt som Julia Asplund påstått att hon trodde. Sammantaget finner tingsrätten att åklagaren har motbevisat Julia Asplunds uppgifter om att hon skulle ha missuppfattat situationen på grund av att hon inte insåg att Joakim Gustavsson och Oscar Rosén var poliser som omhändertog henne. Tingsrätten finner alltså att Julia Asplunds invändning om putativt nödvärn framstår som obefogad och hon ska därför dömas för de åtalade gärningarna.

De åtalade gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Beträffande rubriceringen av gärningen under åtalpunkten 2.1 framhåller tingsrätten att det är utrett att Julia Asplund spottade Joakim Gustavsson i ansiktet som en direkt reaktion på att han hade tvångsomhändertagit henne och att bespottningen medförde olägenhet för honom. Gärningen ska därför rubriceras som förgripelse mot tjänsteman.

Påföljd

Julia Asplund fyller 21 år i augusti 2022 och vid tiden för brotten var hon nästan 20 år gammal. Av yttrande från frivården framgår bl.a. följande om Julia Asplunds personliga förhållanden. Julia Asplund har inte någon missbruksproblematik i dagsläget men hon har en psykisk problematik som har bekräftats av socialtjänsten. På grund av Julia Asplunds psykiska problematik och diagnoser har hon pågående

Avdelning 2

insatser från socialpsykiatri med boendestöd och det finns en planering för vidare insatser samt för att hon ska få en god man som hjälper henne med hennes ekonomi. Frivården anser att Julia Asplund har ett visst övervakningsbehov men att hon mest är i behov av stöd och hjälp via socialpsykiatri, utifrån hennes psykiska problematik. Frivården bedömer därför att socialtjänstens insatser är mer relevanta än de insatser som frivården kan erbjuda Julia Asplund. Hon bedöms dock som lämplig för att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten finner att det samlade straffmättningsvärdet för brotten som Julia Asplund nu döms för motsvarar fängelse i en månad. Vid bestämmandet av straffvärdet har tingsrätten i förmildrande riktning beaktat vad som framkommit om Julia Asplunds psykiska tillstånd och att det kan antas att hennes handlande har stått i samband med hennes bristande utveckling och omdömesförmåga (29 kap. 3 § första stycket 3 brottsbalken). Vid straffmätningen har tingsrätten beaktat Julia Asplunds ålder vid tiden då brotten begicks.

Våld mot tjänsteman är ett brott av sådan art att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Ett ytterligare skäl som talar för att påföljden i detta fall ska bestämmas till fängelse är att Julia Asplund har återfallit i likartad brottslighet eftersom hon tidigare har dömts för hot mot tjänsteman begånget i april 2019. Med beaktande av vad som framkommit om Julia Asplunds personliga förhållanden, hennes ålder vid tiden för brotten och det låga straffmättningsvärdet finner dock tingsrätten att en villkorlig dom får anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd i detta fall om den förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Julia Asplund har samtyckt till att utföra samhällstjänst och tingsrätten delar frivårdens bedömning att hon är lämplig för samhällstjänst.

Påföljden bestäms därför till villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst bestäms till 50 sett till straffmättningsvärdet och det s.k. alternativstraffet bestäms till fängelse i en månad.

Skadestånd

Poliser har som utgångspunkt inte rätt till kränkningssättning för brott som de utsätts för i tjänsten, utan förväntas ha en mental beredskap för att utsättas för visst våld. Detta gäller särskilt beträffande våld som utövas mot en polis i samband med att denne ingriper fysiskt mot en person som är utåtagerande.

Vad avser Joakim Gustavssons skadeståndsanspråk gör tingsrätten följande bedömning. Julia Asplund spottade Joakim Gustavsson rakt i ansiktet när hon hade tvångsomhändertagits. Hennes agerande har således haft ett klart samband med att Joakim Gustavsson ingrep mot henne i egenskap av polis. Samtidigt har det inte framkommit att Joakim Gustavsson agerade olämpligt eller att han framkallade bespottningen på något sätt. Med beaktande av att spottet träffade Joakim Gustavsson i ansiktet finner tingsrätten att handlingen får anses innebära en kränkning av ett så allvarligt slag att han är berättigad till kränkningssättning (se NJA 2005 s. 738). Yrkat belopp om 5 000 kr framstår enligt tingsrätten som skäligt. Joakim Gustavssons skadeståndsyrkande ska därför bifallas.

Beträffande Oscar Roséns skadeståndsanspråk gör tingsrätten följande bedömning. I Brottsoffermyndighetens referatsamling finns exempel på att brottsskadeersättning avseende kränkning har tillerkänts poliser som blivit bitna i samband med ingripanden av det nu aktuella slaget. Det har då rört sig om bitskador i form av hål i huden, något som typiskt sett kan orsaka oro att utsättas för någon form av blodsmitta. I detta fall har bettet varit så pass kraftfullt att det har orsakat ett märke och en mindre rodnad på Oscar Roséns hand, trots att han burit handskar. Men bettet har inte gått igenom huden och endast lett till smärta som, enligt Oscar Roséns egna uppgifter, varit snabbt övergående. Tingsrätten finner mot denna bakgrund och vid en samlad bedömning att Oscar Rosén inte är berättigad till kränkningssättning. Hans yrkande om skadestånd ska därför avslås.

Övriga frågor

Eftersom Julia Asplund döms för brott som kan leda till fängelse ska hon betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningen som den offentliga försvararen har begärt bedöms som skälig och ska utgå. Med hänsyn till Julia Asplunds ekonomiska förhållanden ska kostnaden för den offentliga försvararen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 20 juni 2022.

Maja Verne

I avgörandet har tingsfiskalen Maja Verne och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se