



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 6 maj 2025 i mål nr B 6-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sandra Johansson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Johan Snällfot

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

OLLE Wilhelm Bosse Hagelin, 19990715-6492
Frihetsberövande: Häktad
Flatmo 30
824 66 Näsviken

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anton Ramazanzadeh Darabad
Advokaterna Ahlkvist och Humphreys Alpha KB

SAKEN

Försök till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 30 kap 6 § samt 34 kap 1 § 1 st och 2 § brottsbalken (nyupptäckt brottslighet), ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten

a) dömer Olle Hagelin för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken 2025-01-01 i stället för försök till mord och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, och

b) bestämmer det skadestånd som Olle Hagelin ska betala till Johan Snällfot till 322 410 kr jämte ränta i enlighet med vad som framgår av tingsrättens domslut.

2. Olle Hagelin ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i fråga om påföljd.

3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget, tingsrättens aktbilaga 14, och den rättspsykiatriska utredningen, tingsrättens aktbilaga 60, som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 6. Anton Ramazanzadeh Darabad får ersättning av staten med 29 520 kr. Av beloppet avser 19 032 kr arbete, 4 350 kr tidsspillan, 234 kr utlägg och 5 904 kr mervärdesskatt.
 7. Kostnaden i hovrätten för den offentliga försvararen och det tidigare målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Olle Hagelin har i första hand yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalen avseende försök till mord, brott mot knivlagen och brott mot knivlagen, grovt brott, samt avslå skadeståndsyrkandet. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska rubricera åtalet avseende försök till mord som grov misshandel och åtalet avseende brott mot knivlagen, grovt brott, som ett brott av normalgraden. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska bestämma påföljden till fängelse i stället för rättspsykiatrisk vård och sätta ned skadeståndet.

Johan Snällfot har yrkat att hovrätten ska bifalla hans vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråk i sin helhet.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Olle Hagelin har i hovrätten vitsordat Johan Snällfots sjukvårdskostnader och andra kostnader som skäligen och för sig.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom ska Olle Hagelin i inte överklagad skuldfråga dömas för den gärning som tingsrätten funnit honom skyldig till. Den ska rubriceras som tingsrätten har gjort, dvs. som ett ringa narkotikabrott.

Parterna har i överklagade delar lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten när det gäller åtalet för brott mot knivlagen den 21 december 2024. Olle Hagelin ska alltså liksom tingsrätten har funnit dömas för ett fall av brott mot knivlagen.

Vad gäller åtalet för försök till mord instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är utrett att Olle Hagelin högg Johan Snällfot tre gånger i överkroppen och att det

förelegat en konkret fara för Johan Snällfots död. Olle Hagelins påstående om att han har begått gärningen i nödvärn saknar helt och hållet stöd i utredningen och får under alla förhållanden anses motbevisat genom den bevisning som åklagaren har presenterat. Det är vidare på de skäl som tingsrätten har angett visat att Olle Hagelins avsikt var att beröva Johan Snällfot livet. Olle Hagelin ska alltså i enlighet med vad tingsrätten har funnit dömas för ett försök till mord.

Liksom tingsrätten har funnit visar utredningen att Olle Hagelin innehade två knivar när han knivhöggh Johan Snällfot. Eftersom innehavet inte var befogat har han genom detta gjort sig skyldig till ett brott mot knivlagen. På de skäl som tingsrätten har anfört är gärningen att bedöma som ett grovt brott mot knivlagen. Även om Olle Hagelin har berättat att han hade innehaft knivarna ända sedan morgonen den aktuella dagen finner hovrätten med hänsyn till hur gärningsbeskrivningen är utformad, där det åtalade brottet är platsbestämt till platsen för mordförsöket, att relationen mellan de två brotten medför att knivbrottet ska konsumeras av mordförsöket. Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Olle Hagelin inte ska dömas särskilt för det grova brottet mot knivlagen den 1 januari 2025.

När det kommer till straffvärde och val av påföljd instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning. Hovrätten gör inte heller någon annan bedömning gällande Olle Hagelins skyldighet att utge skadestånd för sveda och värk eller sjukvårdskostnader m.m.

I fråga om till vilket belopp kränkningssersättningen ska bestämmas konstaterar hovrätten att det rört sig om ett hänsynslöst angrepp på en för Olle Hagelin helt okänd person. Olle Hagelin har vidare, sedan knivhuggen utdelats, hållit sig kvar på platsen en längre stund och på så sätt hindrat förbipasserande och vårdpersonal från att ge Johan Snällfot den vård som han var i behov av. Slutligen framgår av Johan Snällfots berättelse att händelsen för honom varit förenad med stark dödsångest under en inte obetydlig tid. Vid en samlad bedömning finner hovrätten att skälig kränkningssersättning motsvarar det yrkade beloppet om 300 000 kr. Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Johan Snällfot ska tillerkännas ytterligare 50 000 kr i skadestånd.

Det finns risk för att Olle Hagelin fortsätter sin brottsliga verksamhet. Häktning är alltså en proportionerlig åtgärd. Han ska därför kvarbli i häkte till dess domen får laga kraft i fråga om påföljd.

Anton Ramazanzadeh Darabad har begärt ersättning med 39 433 kr, varav 26 962 kr avser ersättning för 17 timmars arbete. Målet rör mycket allvarlig brottslighet men har inte aktualiserat några komplicerade rättsfrågor. Utredningen har vidare varit begränsad. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Anton Ramazanzadeh Darabad får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete i målet motsvarande 12 timmars arbete. Hovrätten har inget att anmärka på begärd ersättning för utlägg och tidsspillan.

Eftersom Olle Hagelin har begått gärningarna under påverkan av allvarlig psykisk störning ska kostnaden för den offentliga försvararen och det tidigare målsägandebiträdet i hovrätten stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-08-01

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Anna Cappelen-Smith, tf. hovrättsassessorn Viktor Hellström, referent, samt nämndemännen Dimitrios Karkamanis och Lars-Gunnar Wallin.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Olle Hagelin

Parter

Tiltalad

OLLE Wilhelm Bosse Hagelin, 19990715-6492
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare

Advokat Anton Ramazanzadeh Darabad
Advokaterna Ahlkvist och Humphreys Alpha KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Nord
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

JOHAN Carl Snällfot

Målsägandebiträde

Advokat Sara Derakti
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parmmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Olle Hagelin döms för

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 2024-12-21, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott, 2025-01-01, 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Försök till mord, 2025-01-01, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ringa narkotikabrott, 2024-12-31, 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

(1968:64)

Påföljd

Rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Häktning m.m.

Olle Hagelin ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Olle Hagelin ska betala skadestånd till Johan Snällfot med 272 410 kr. Olle Hagelin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2025.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förverkas från Olle Hagelin (Polismyndigheten, 2024-5000-BG159445 p. 1). Beslaget ska bestå.

I beslag tagna knivar och knivslida förverkas från Olle Hagelin (Polismyndigheten, 2025-5000-BG395 p. 1, 4 och 5).

Föremål som tagits i beslag från Johan Snällfot ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2025-5000-BG342 p. 1-4).

Föremål som tagits i beslag från Olle Hagelin ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2025-5000-BG376 p. 6-8, 2025-5000-BG378 p. 1-4, 2025-5000-BG393 p. 1, 2025-5000-BG903 p. 1-2). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i i läkarintyget och den rättspsykiatriska undersökningen som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Olle Hagelin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anton Ramazanzadeh Darabad ska få ersättning av staten med 136 251 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 76 525 kr arbete
- 30 088 kr tidsspillan
- 2 388 kr utlägg
- 27 250 kr mervärdesskatt

Sara Derakti ska få ersättning av staten med 55 695 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 668 kr arbete
- 6 888 kr tidsspillan
- 11 139 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Olle Hagelin ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 2 600 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-03-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Olle Hagelin ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott enligt 1 § 1 st och 4 § 3 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har begärt att Olle Hagelin ska dömas för försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Olle Hagelin ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 1.1 - Försök till mord

Olle Hagelin har försökt döda Johan Snällfot genom att hugga honom med kniv i mage/rygg så att livshotande skador uppstått. Det hände den 1 januari 2025 på Klädesvägen 14 B, Bromma, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Olle Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.2 - Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, grovt brott

Olle Hagelin har haft två knivar på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 1 januari 2025 på Klädesvägen 14 B, Bromma, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom knivarna har kommit till brottslig användning samt då gärningen i övrigt varit av särskilt farlig art då knivarna innehafts på en plats där flera människor vistas och då Olle Hagelin innehaft dem påverkad av narkotika.

Olle Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.3 - Ringa narkotikabrott

Olle Hagelin har olovligen använt amfetamin, pregabalin och tetrahydrocannabinol (THC), som är narkotika. Det hände den 1 januari 2025 eller kort tid dessförinnan i Bromma, Stockholms stad eller på annan plats i landet.

Olle Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-03-13, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Olle Hagelin ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Olle Hagelin har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 21 december 2024 på Flatmovägen, Näsvisen, Hudiksvalls kommun.

Olle Hagelin begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Olle Hagelin ska vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i frågan om påföljd.

Skadestånd

Johan Snällfot har begärt att Olle Hagelin ska betala skadestånd med 322 410 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 300 000 kr, ersättning för sveda och värk med 20 450 kr samt ersättning för sjukvårdskostnader och andra kostnader med 1 960 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 1 januari 2025.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen kniv ska förverkas från Olle Hagelin enligt 36 kap. 10 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG159445 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna knivar och knivslida ska förverkas från Olle Hagelin enligt 36 kap. 10 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG395 p. 1, 4 och 5).

Åklagaren har begärt att föremål som tagits i beslag hos Johan Snällfot ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2025-5000-BG342 p. 1-4).

Åklagaren har begärt att föremål som tagits i beslag hos Olle Hagelin ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till honom (Polismyndigheten, 2025-5000-BG376 p. 6-8, 2025-5000-BG378 p. 1-4, 2025-5000-BG393 p. 1, 2025-5000-BG903 p. 1-2).

INSTÄLLNING

Olle Hagelin har erkänt ringa narkotikabrott, men i övrigt förnekat brott. Han har erkänt de faktiska omständigheterna såvitt avser åtalen för brott mot knivförbudslagen, men förnekat brott på den grunden att innehaven varit befogade. Han har under alla förhållanden bestritt att innehavet den 1 januari 2025 ska rubriceras som grovt brott.

Olle Hagelin har motsatt sig att betala skadestånd till Johan Snällfot, men godtagit sättet att beräkna ränta.

Olle Hagelin har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande av de knivar som tagits i beslag. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om att beslaget avseende övriga föremål som tagits i beslag från honom ska bestå tills domen vunnit laga kraft och därefter återlämnas till honom. Han har inte haft någon erinran mot att ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

UTREDNING

Olle Hagelin har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har tingsrätten hållit

förhör med målsäganden Johan Snällfot samt med vittnena Sam Ziglari, Michael Wang, Farrokh Afsari Gargari, Fazel Abbas Gourji, Mustafa Abraham, Ismaili Dardi och Magnus Mikkonen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder och granskning av övervakningsfilm från tunnelbanan, händelserapport, protokoll över brottsplats- och klädesundersökningar, sakkunnigutlåtande från NFC, fotografier, rättsintyg, beslagsprotokoll och analysresultat.

Johan Snällfot har biträtt åtalet och åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har han åberopat sjukintyg, fakturor och ett intyg från sin arbetsgivare.

SKÄL

Olle Hagelin ska dömas för försök till mord, grovt brott mot knivförbudslagen och ringa narkotikabrott

Genom utredningen är inledningsvis följande klarlagt. På kvällen den 1 januari 2025 blev Johan Snällfot knivhuggen när han var på väg hem från tunnelbanan av en för honom okänd man. Johan Snällfot mottog tre knivhugg, varav två träffade i magen/buken och ett i ryggen. En av skadorna på buken, på den nedre högra sidan, har i rättsintyget – som i sin tur hänvisar till journalanteckningar – angetts som "en större blödande sårskada [...] ur vilken tunntarm sticker ut och som även går igenom tarmväggen på djupet". Enligt rättsintyget var denna skada livshotande och hade lett till döden om Johan Snällfot inte hade fått någon vård.

Olle Hagelin greps på platsen i direkt anslutning till att knivhuggen utdelades. Det råder inte någon tvekan om att det var han som utförde gärningen. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är huvudsakligen hur gärningen ska rubriceras.

Johan Snällfot har berättat att det första knivhugget kom väldigt plötsligt. Olle Hagelin kom emot honom hastigt och sedan kände han en kniv i sin mage. När kniven drogs ut såg han att tarmarna följde med. Det andra hugget träffade inte lika djupt, eftersom han lyckades hålla undan Olle Hagelin med sina armar. Det tredje hugget träffade i ryggen. Olle Hagelin stod framför honom och

utdelade det med en svingande rörelse från sidan. Efter det tredje hugget föll Johan Snällfot ihop på marken. Johan Snällfot har beskrivit att han uppfattade det som att Olle Hagelin mellan huggen försökte leta efter var han skulle placera nästa hugg. Johan Snällfot har vidare berättat att Olle Hagelin fortsatte att fokusera på honom efter att han fallit till marken. Olle Hagelin höll sig nära honom och vankade fram och tillbaka på platsen, med kniven i handen. Han har vidare berättat att Olle Hagelin knappt uppmärksammade de personer som anslöt till platsen.

Flera av vittnena som hörts i målet har beskrivit att Olle Hagelin höll sig nära Johan Snällfot och var väldigt fokuserad på honom när de kom till platsen.

Farrokh Afsari Gargari, som jobbade på en närliggande pizzeria, har berättat att när han kom ut stod Olle Hagelin med två knivar i händerna ca två meter ifrån Johan Snällfot, som låg på marken. Farrokh Afsari Gargari har berättat att han tog upp en stor cylinderformad askkopp och använde den för att mota bort Olle Hagelin varje gång han kom nära Johan Snällfot.

Ordningsvakterna Fazel Abbas Gourji och Mustafa Abraham har uppskattat avståndet mellan Olle Hagelin och Johan Snällfot, när denne låg på marken, till mellan en och två meter. De har även berättat att ambulanspersonalen initialt inte vågade lämna ambulansen för att vårda Johan Snällfot, eftersom Olle Hagelin befann sig så nära och hade knivar i händerna.

Fazel Abbas Gourji och Mustafa Abraham har vidare berättat att Olle Hagelin flera gånger uttryckte att han ville begå ”suicide by cop”, dvs. självmord genom att bli skjuten av polis. Alla som hörts i målet har berättat att Olle Hagelin vägrade att släppa knivarna han höll i och att polisen till slut sköt honom i benet. Polisen Ismaili Dardi, som följde med Olle Hagelin i ambulansen efter att han skjutits, har berättat att det första han så när han kom in i ambulansen var ”Kan du skjuta mig. Fan jag borde ha dödat fler. Hade ni dödat mig om jag dödade fler? Fan jag misslyckades.”

Olle Hagelin själv har uppgett att han har väldigt få minnen från händelsen. Han minns att det uppstod ett bråk – men inte varför, att han tog upp sina knivar – men inte vad som hände sen samt att det var blod i snön och att en man kom ut med en soptunna för att avleda honom. Han har vidare uppgett att

det är vanligt att han får blackouts och inte minns vad som händer när han blir arg.

Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet begick Olle Hagelin gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. I utlåtandet görs bedömningen att Olle Hagelin visserligen haft en nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande därefter, men att ”ändamålsenligheten i hans jakt på offer talar emot förekomsten av [...] ett uppsåtslöst ”höggradigt förvirringstillstånd”. (jfr rättsfallet NJA 2020 s. 169).

Enligt tingsrättens mening talar tillvägagångssättet och vad Olle Hagelin uttryckt till polisen Ismaili Dardi i direkt anslutning till gärningen för att han i stunden agerat med avsikt att döda. Olle Hagelin ska därför dömas för försök till mord i enlighet med åtalet.

Olle Hagelin ska även dömas för ringa narkotikabrott. Han har erkänt att han använt amfetamin, pregabalin och hasch på nyårsafton och hans erkännande stöds av den övriga utredningen.

Vad gäller frågan om han även ska dömas för brott mot knivförbudslagen, grovt brott, gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att Olle Hagelin haft två knivar på sig på allmän plats. Såvitt framkommit har endast en av knivarna använts vid gärningen i åtalpunkten 1.1. Olle Hagelin har invänt att innehavet varit befogat, eftersom han använde knivarna när han fiskade på Ekerö samma morgon och att han tog med sig sin packning när han lämnade Ekerö. Det kan visserligen vara befogat att inneha en kniv på allmän plats i syfte att ta sig till eller från en plats där man ska fiska eller sova. Olle Hagelin har dock inte påstått sig vara på väg till en sådan plats och det har inte heller framkommit att han skulle ha haft någon packning med sig. Innehavet, i tiden fram till att de användes vid gärningen i åtalpunkten 1.1, kan redan av denna anledning inte anse ha varit befogat. Innehavet har efter dessutom fortsatt under en inte obetydlig tid efter mordförsöket, då han vägrat att släppa knivarna. Innehavet har alltså varat under en längre tidsperiod än under gärningen i åtalpunkten 1.1 och ska därmed ses som en så pass fristående handling att det inte ska konsumeras av mordförsöket. Han ska därför även dömas för brott mot knivförbudslagen. Brottet ska bedömas som grovt

eftersom knivarna innehafts i ett sammanhang där de kunde befaras komma till användning vid ett brottsligt angrepp, vilket en av knivarna även gjorts, och då innehavet skedde när Olle Hagelin var påverkad av narkotika.

Olle Hagelin ska dömas för brott mot knivförbudslagen den 21 december 2024

Genom utredningen står det klart att Olle Hagelin hade en kniv i sin jackficka den 21 december 2024 när han befann sig på den aktuella adressen. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om innehavet varit befogat.

Olle Hagelin har i huvudsak berättat att han brukar använda kniven för att fiska, vilket han ibland brukar göra när han är på väg hem från gymmet då sjön ligger på vägen hem. Han har dock inte påstått att han skulle ha fiskat, eller att han varit på väg för att fiska, just den aktuella dagen. Att så skulle vara fallet motsägs dessutom av att han inte hade några fiskeattiraljer på sig vid tillfället samt att han påträffades av polis nära sin bostad, och alltså redan hade passerat sjön. Polisen Magnus Mikkonen har vidare berättat att anledningen till att polis tillkallades var för att personal på gymmet bett en man som sov där att gå och då tyckt sig se att mannen hade en kniv i handen. Sammantaget anser tingsrätten att Olle Hagelins uppgifter är motbevisade och att det inte har varit fråga om ett befogat innehav. Olle Hagelin ska därför dömas för brott mot knivförbudslagen i enlighet med åtalet.

Påföljden (straffet) bestäms till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning

Olle Hagelin döms nu för försök till mord, grovt brott mot knivförbudslagen, brott mot knivförbudslagen och ringa narkotikabrott. Det samlade straffvärdet för brotten motsvarar ett långt fängelsestraff.

Olle Hagelin har genomfört en rättspsykiatrisk undersökning i målet. I det rättspsykiatriska utlåtandet görs bedömningen

- att Olle Hagelin har begått de åtalade gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning,
- att han vid tiden för undersökningen lider av en allvarlig psykisk störning,

- att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång,
- att det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken samt
- att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag.

Det har inte framkommit några skäl att ifrågasätta den bedömningen. Mot bakgrund av detta, och eftersom påföljden inte kan stanna vid böter, bestäms påföljden till rättspsykiatrisk vård. Eftersom det finns risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag ska den rättspsykiatriska vården förenas med särskild utskrivningsprövning.

Olle Hagelin ska betala skadestånd till Johan Snällfot

Eftersom Olle Hagelin döms för försök till mord ska han betala skadestånd till Johan Snällfot.

Johan Snällfot har begärt ersättning för kränkning med 300 000 kr. Tingsrätten anser att gärningen har inneburit en sådan allvarlig kränkning att Johan Snällfot har rätt till kränkningersättning. Med hänsyn till omständigheterna kring gärningen anser tingsrätten, vid en jämförelse med relevant praxis, att ett belopp om 250 000 kr skäligt.

Johan Snällfot har begärt ersättning för sveda och värk med sammanlagt 20 450 kr. Av beloppet avser 2 850 kr ersättning för två veckors sjukhusvård och 17 600 kr ersättning för annan vård under perioden 15 januari till 30 juni 2025, dvs. delvis i tiden efter denna dom. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under en s.k. akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade har varit sjukskriven under hela den akuta sjuktiden. Om den skadade inte har varit sjukskriven alls eller under hela den tiden måste denne i stället bevisa att de besvär som hen haft har varit så allvarliga att de ur medicinsk synpunkt hade motiverat en sjukskrivning. (Se rättsfallet RH 2017:32.)

Av utredningen framgår att Johan Snällfot vårdades på sjukhus i två veckor

och att läkare bedömde hans arbetsförmåga som helt nedsatt t.o.m. den 1 mars 2025. Johan Snällfot har gett in ett intyg från sin arbetsgivare om att han under en del av sin sjukskrivning tog ut semesterdagar för att undvika sjukskrivning. Under perioden 5 februari till 14 mars 2025 arbetade han sporadiskt med anpassningar till följd av hans besvär. Johan Snällfot har uppskattat att han under denna period kunde jobba i snitt 60 procent.

Johan Snällfot har berättat att händelsen har påverkat honom starkt, såväl fysiskt som psykiskt. Han har haft mycket ångest och svårt att sova. Hans rörelseförmåga är fortfarande nedsatt och han går till en fysioterapeut för att träna upp magen. Han upplever även fortsatt smärta t.ex. när han suttit stilla ett tag. Med hänsyn till hans egna uppgifter om hur han påverkats av brottsligheten och med hänsyn till brottslighetens art anser tingsrätten att han har rätt till skadestånd i form av sveda och värk. Det yrkade beloppet är skäligt.

Johan Snällfot har vidare begärt ersättning för sjukvårdskostnader och andra kostnader med 1 960 kr. Kostnaden stöds av utredningen. Olle Hagelin ska därför ersätta Johan Snällfot för denna kostnad.

Som redogjorts för ovan har tingsrätten kommit fram till att Olle Hagelin, trots sitt mående vid tiden för gärningen, har varit medveten om sitt handlande. Det saknas därför förutsättningar att sätta ned skadeståndet på grund av att han led av en allvarlig psykisk störning vid tiden för gärningen (se 2 kap. 5 § skadeståndslagen).

Sammanlagt ska Olle Hagelin alltså betala 272 410 kr i skadestånd till Johan Snällfot.

Övriga frågor

Häktning

Det finns risk för att Olle Hagelin på fri fot fortsätter att begå brott. Häktning är fortfarande en proportionerlig åtgärd. Olle Hagelin ska därför vara kvar i häkte tills domen får laga kraft i fråga om påföljd.

Brottsofferfond

Eftersom Olle Hagelin döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Kostnaden för provtagning och analys

Olle Hagelin döms för den brottsmisstanke som har legat till grund för provtagningen och analysen. Han ska därför betala tillbaka kostnaden för dem till staten.

Förverkande och beslag

Eftersom de tre knivarna som tagits i beslag har varit föremål för brott, och då det inte är uppenbart oskäligt att förverka knivarna, ska de förverkas i enlighet med åklagarens yrkande.

Övriga föremål som tagits i beslag kan ha betydelse för utredning av brott och ska därför bestå tills domen inte längre kan överklagas. De ska därefter återlämnas till Johan Snällfot respektive Olle Hagelin på sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Ersättningen för försvararen uppgår, efter öresavrundning, till det belopp som framgår av domslutet.

Eftersom Olle Hagelin döms för brotten ska han enligt huvudregeln betala tillbaka en del av kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet till staten. Med hänsyn till den påföljd han döms till och att han nu åläggs en hög skadeståndsskyldighet bedömer tingsrätten dock att staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet i detta fall.

Frågan om fortsatt sekretess

Sekretessen ska bestå för de uppgifter i läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. och i den rättspsykiatriska undersökningen som vid huvudförhandlingen föredragits inom stängda dörrar och som inte har tagits in i denna dom.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Patrik Alm samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Patrik Alm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 27 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka

det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990715-6492	Datum för dom 2025-07-04
Efternamn Hagelin	Förnamn OLLE Wilhelm Bosse

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-01-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

VIKTOR HELLSTRÖM

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se