



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 29 maj 2023 i mål nr B 6822-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Målsägande)

1. Sebastian Guzman
Adress hos ombudet

2. Elin Timmeskog
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Apoteksvägen 8 D
741 42 Knivsta

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rayan Abou Seif, 20050909-6517
SiS ungdomshem Tysslinge
Håga 100
152 97 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hampus Wikerstål
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.

- a) Hovrätten dömer Rayan Abou Seif för, i stället för grovt vapenbrott, försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken den 14 september 2022 (två brott; åtalpunkten 1 i stämningsansökningen den 11 april 2023).

Dok.Id 1957102

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

- b) Hovrätten bestämmer tiden för den slutna ungdomsvården till 3 år.
 - c) Hovrätten förpliktar Rayan Abou Seif att solidariskt med Alieu Bojang, 20041204-6898, betala skadestånd dels till Sebastian Guzman med 200 250 kr med ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2022 till dess beloppet är betalt, dels till Elin Timmeskog med 200 000 kr med ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2022 till dess beloppet är betalt.
- 2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 - 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Paola Huldtgren till 54 543 kr. Av beloppet avser 36 900 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan, 660 kr utlägg och 10 908 kr mervärdesskatt.
 - 4. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Hampus Wikerstål till 65 568 kr. Av beloppet avser 47 232 kr arbete, 4 725 kr tidsspillan, 497 kr utlägg och 13 114 kr mervärdesskatt.
 - 5. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten avseende målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 29 maj 2023 i mål nr B 6822-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande (Målsägande)

1. Sebastian Guzman
Adress hos ombudet

2. Elin Timmeskog
Adress hos ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Apoteksvägen 8 D
741 42 Knivsta

Klagande och motpart (Tilltalad)

Pa ALIEU Bojang, 20041204-6898
Frihetsberövande: Häktad
Bjälbogatan 6
118 66 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Max Ahlgren
Box 12706
112 94 Stockholm

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Viktor Isero
Samma adress

SAKEN

Försök till mord, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom enligt följande.
 - a) Hovrätten dömer Alieu Bojang för, i stället för grovt vapenbrott, försök till mord enligt 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 1 § brottsbalken den 14 september 2022 (två brott; åtalpunkten 1 i stämningsansökningen den 11 april 2023).
 - b) Hovrätten bestämmer tiden för den slutna ungdomsvården till 3 år.

- c) Hovrätten förpliktar Alieu Bojang att solidariskt med Rayan Abou Seif, 20050909-6517, betala skadestånd dels till Sebastian Guzman med 200 250 kr med ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 september 2022 till dess beloppet är betalt, dels till Elin Timmeskog med 200 000 kr med ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2022 till dess beloppet är betalt.
2. Alieu Bojang ska vara häktad till dess domen beträffande nu utdömd sluten ungdomsvård får laga kraft eller vården dessförinnan får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Angående ersättning till Paola Huldtgren, se domslutet beträffande Rayan Abou Seif.
5. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Max Ahlgren till 66 409 kr. Av beloppet avser 49 077 kr arbete, 4 050 kr tidspillan och 13 282 kr mervärdesskatt.
6. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna i hovrätten avseende målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 29 maj 2023 i mål nr B 6822-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Klagande och motpart (Tilltalad)

AHMADEY Mustafe Yusuf, 19851225-0518
Frihetsberövande: Häktad
Saknar adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Filip Rydin
Box 7184
103 88 Stockholm

Ombud och tillfällig offentlig försvarare: Advokat Carl Adam Åhnberg
Samma adress

SAKEN

Medhjälp till grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 2 år 3 månader.
 2. Ahmadey Yusuf ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Filip Rydin till 56 643 kr. Av beloppet avser 40 590 kr arbete, 4 725 kr tidsspillan och 11 328 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska även slutligt stå för kostnaden i hovrätten avseende den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarens ändringsyrkanden

Åklagaren har yrkat i första hand att hovrätten ska döma var och en av *Rayan Abou Seif* och *Alieu Bojang* för försök till mord i enlighet med gärningspåståendet under åtalpunkten 1 (se tingsrättens dom s. 9 och tingsrättens aktbilaga 336; i det följande hänvisas enbart till åtalpunkt utan angivande av att det är fråga om åtalen enligt den här nämnda stämningsansökningen).

Åklagaren har under samma åtalpunkt yrkat i andra hand att hovrätten ska döma var och en av *Rayan Abou Seif* och *Alieu Bojang* för, utöver grovt vapenbrott, grovt olaga hot enligt följande i hovrätten framställda gärningsbeskrivning.

Gärningen har i vart fall varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för målsägandenas säkerhet till person. Brottet är grovt då hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen och varit av allvarligt slag samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Vidare har åklagaren yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska skärpa påföljden både för *Rayan Abou Seif* och för *Alieu Bojang*.

Åklagaren har – så som hon slutligt bestämt sin talan – yrkat att hovrätten ska döma *Ahmadey Yusuf* till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt.

Sebastian Guzmans och Elin Timmeskogs ändringsyrkanden

Såväl Sebastian Guzman som Elin Timmeskog har biträtt åtalen under punkten 1 för försök till mord eller i andra hand grovt olaga hot. De har slutligt framställt följande skadeståndsyrkanden.

Sebastian Guzman har yrkat i första hand att hovrätten ska förplikta *Rayan Abou Seif* och *Alieu Bojang* solidariskt att till honom betala skadestånd med sammanlagt

233 792 kr jämte ränta på beloppet i enlighet med vad han yrkade vid tingsrätten (se tingsrättens dom s. 11).

Sebastian Guzman har i hovrätten framställt det andrahandsyrkandet att rätten ska förplikta Rayan Abou Seif och Alieu Bojang solidariskt att till honom betala skadestånd med totalt 83 792 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2022 till dess full betalning sker.

Elin Timmeskog har yrkat i första hand att hovrätten ska förplikta Rayan Abou Seif och Alieu Bojang solidariskt att till henne betala skadestånd med sammanlagt 211 397 kr jämte ränta på beloppet i enlighet med vad hon yrkade vid tingsrätten (se tingsrättens dom s. 11 f.).

Elin Timmeskog har i hovrätten yrkat i andra hand att rätten ska förplikta Rayan Abou Seif och Alieu Bojang solidariskt att till henne betala skadestånd med totalt 61 397 kr jämte ränta på beloppet beräknad enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2022 till dess full betalning sker.

Sebastian Guzman och Elin Timmeskog har angett följande om sin skadeståndstalan. Förstahandsyrkandet är grundat på åtal mot Rayan Abou Seif och Alieu Bojang för försök till mord. Andrahandsyrkandet har sin utgångspunkt i det som åklagaren numera har gjort gällande om grovt olaga hot. I förstahandsyrkandet ingår ersättning för kränkning med 200 000 kr, medan andrahandsyrkandet innefattar kränkningersättning om 50 000 kr. Begärd ersättning för sveda och värk och för kostnader är densamma i första- och andrahandsyrkandet.

Rayan Abou Seifs ändringsyrkanden

Rayan Abou Seif har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för den gärning som åklagaren har påstått under åtalpunkten 3 (enligt tingsrättens dom grovt vapenbrott). Vidare har han yrkat att hovrätten ska bestämma ett lägre straffvärde för de gärningar som han har erkänt under åtalpunkterna 1, 4 och 5 (även under dessa punkter har tingsrätten

dömt honom för grovt vapenbrott). Därutöver har han yrkat att hovrätten under alla omständigheter ska döma honom till en lindrigare påföljd än den av tingsrätten bestämda.

Alieu Bojangs ändringsyrkanden

Alieu Bojang har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för gärningarna under åtalpunkterna 1 och 5 (enligt tingsrättens dom grova vapenbrott) samt i vart fall döma honom till en lindrigare påföljd än den som tingsrätten har kommit fram till.

Ahmadey Yusufs ändringsyrkanden

Ahmadey Yusuf har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för medhjälp till grovt vapenbrott (åtalet under punkterna 2 och 4). Därutöver har han yrkat att hovrätten i vart fall ska bestämma en mildare påföljd än den som följer av tingsrättens dom.

Inställning till ändringsyrkandena

Rayan Abou Seif har såvitt gäller åtalet under punkten 1 förklarat att han i enlighet med sitt erkännande vid tingsrätten underkastar sig ansvar för, utöver grovt vapenbrott, grovt olaga hot (jfr ovan om åklagarens andrahandsyrkande).

I övrigt har part motsatt sig respektive motparts ändringsyrkande eller ändringsyrkanden.

Åklagaren har beträffande Ahmadey Yusuf godtagit tingsrättens bedömningar i fråga om skuld (åtalpunkterna 2 och 4).

Såväl Rayan Abou Seif som Alieu Bojang har angett att han inte vitsordar något skadeståndsbelopp som i och för sig skälig ersättning till Sebastian Guzman respektive Elin Timmeskog men att han däremot godtar att ränta beräknas i enlighet med vad som har yrkats.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har i hovrätten åberopat väsentligen samma icke-muntliga bevisning som vid tingsrätten till stöd för åtalerna beträffande de i skuldfrågan överklagade gärningarna. Under åtalspunkten 1 har åklagaren som ny bevisning lagt fram en promemoria och fotografier.

Sebastian Guzman och Elin Timmeskog har i hovrätten uppgett samma bevisning som åklagaren och därutöver lagt fram de sammanställningar och de kvitton avseende kostnader för boende på hotell respektive vandrarhem som de åberopade redan vid tingsrätten.

Både Rayan Abou Seif och Alieu Bojang har i hovrätten lagt fram viss icke-muntlig bevisning. Delar av denna bevisning förebringades inte vid tingsrätten.

Hovrätten har tagit del av följande muntliga bevisning, nämligen

- tingsrättens referat av Sebastian Guzmanns och Elin Timmeskogs respektive utsagor (se tingsrättens dom s. 23–25), samt tingsrättens ljud- och bildupptagningar av de respektive förhören
- med de tilltalade Rayan Abou Seif, Alieu Bojang och Ahmadey Yusuf, såvitt gäller gärningarna under åtalspunkterna 1–5, och
- med vittnena Nemo Asplund, Mariana Bjelkås, Jacob Cardell, Emma Karlsson, Rahamthulla Mussen, Omid Razi, Hamidou Sinare och Peter Wickström.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och brottsrubricering

Inledning

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i denna del, ska Rayan Abou Seif dömas för den gärning som åklagaren har påstått under *åtalspunkten 6*. Den ska rubriceras så som tingsrätten har gjort, dvs. som ringa narkotikabrott.

När det gäller övriga gärningar, vilka är föremål för hovrättens prövning i skuldfrågan, konstaterar hovrätten att tingsrätten i sin dom har mycket utförligt och strukturerat redogjort bl.a. för vad parterna anförde sakframställningsvis och för den utredning som lades fram i målet.

Parterna har vid huvudförhandlingen i hovrätten fört fram synpunkter som i långa stycken svarar mot det som framgår av tingsrättens dom, även om de har gjort vissa justeringar och tillägg främst med anledning av att prövningen här inte innefattar identiskt samma ansvarspåståenden som vid tingsrätten.

Tingsrätten har inlett sina domskäl med en beskrivning av bakgrunden och vad som allmänt har framkommit om de tilltalades kopplingar till organiserad brottslighet. Närmast därefter har tingsrätten redogjort för sin bedömning av de tilltalades uppgifter. (Domen s. 45 f.) Fastän förhören med Victor Almström och med Robin Johansson inte har åberopats som bevisning här instämmer hovrätten i de bedömningar som tingsrätten har angett i dessa avsnitt av domen.

Med dessa utgångspunkter går hovrätten nu in på frågan om de tilltalade ska dömas för de respektive gärningar som åklagaren numera har gjort gällande.

Åtalspunkten 1 (åtal mot Rayan Abou Seif och Alieu Bojang för försök till mord den 14 september 2022, m.m.)

Som framgår av tingsrättens dom har Rayan Abou Seif erkänt att han har avlossat skott med ett automatvapen mot den i målet aktuella bostadslägenheten, medan Alieu Bojang har förnekat varje delaktighet i gärningen och invänt bl.a. att han vid detta tillfälle inte befann sig i Uppsala över huvud taget och att han då hade lånat ut sin telefon.

Tingsrätten har noggrant redogjort för den framlagda bevisningen och har likaså sorgfälligt utvecklat hur domstolen har värderat utredningen (domen s. 46–51). Hovrätten instämmer i allt väsentligt i de överväganden och slutsatser som tingsrätten har angett.

Hovrätten får dock anföra följande. Enligt åtalet har Rayan Abou Seif och Alieu Bojang tillsammans och i samförstånd avlossat skott med två olika vapen genom ytterdörren till bostadslägenheten. Den gärning som är föremål för rättens prövning i målet är sålunda om just de tilltalade har avlossat skott genom denna dörr. Utredningen – innefattande sådan bevisning som avser vad som hände före och efter skottlossningen – talar enligt hovrättens mening mycket starkt för att det var enbart två personer som utförde själva beskjutningen och att dessa personer var Rayan Abou Seif och Alieu Bojang. I ljuset av denna bevisning är det alltså enligt hovrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att det var Alieu Bojang jämte Rayan Abou Seif som sköt mot lägenhetsdörren. Det som Jacob Cardell i sitt i och för sig trovärdiga vittnesmål har uppgett och det som han har skrivit i sina av försvaret här åberopade minnesanteckningar, som han tecknade ned i nära anslutning till gärningen och tillhandahöll polisen under förundersökningen, leder inte till någon annan slutsats från hovrättens sida.

Det nu sagda innebär sammanfattningsvis att hovrätten, i likhet med tingsrätten, vid prövningen av den s.k. objektiva sidan av brottspåståendet finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang tillsammans och i samförstånd avlossade skott med två olika vapen så som åklagaren har påstått.

Av de skäl som tingsrätten har nämnt är det vidare styrkt att gärningen objektivt sett utgjorde ett försök att beröva såväl Sebastian Guzman som Elin Timmeskog livet. Lika med tingsrätten bedömer alltså hovrätten att var och en av målsägandena utsattes för konkret fara att dö till följd av de skott som Rayan Abou Seif och Alieu Bojang avlossade och som gick genom ytterdörren. Gärningen ska tveklöst rubriceras som försök till mord.

Nästa fråga är om det är ställt utom rimligt tvivel att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang hade uppsåt till gärningen.

Som tingsrätten angett har det inte framkommit något som talar för att det var just Sebastian Guzman och Elin Timmeskog som var föremålet för Rayan Abou Seifs och Alieu Bojangs brottsliga angrepp. Som tingsrätten har nämnt utgör denna omständighet i sig inte något hinder för att döma någon för försök till mord. Det krävs emellertid

att gärningsmannen haft uppsåt att döda den eller de personer som angreppet egentligen skulle ha riktats mot. (Angående s.k. error in persona, se t.ex. ”Förväxlingen” NJA 2022 s. 675 p. 19.)

Åklagaren har gjort gällande att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang haft s.k. likgiltighetsuppsåt till att gärningen kunde leda till att någon eller flera personer i lägenheten avled, dvs. den lägsta graden av uppsåt. När det gäller denna fråga gör hovrätten följande överväganden.

I enlighet med vad tingsrätten har nämnt ska prövningen av likgiltighetsuppsåt ske i två led. I det första ledet provas om det är styrkt att gärningsmannen i gärningsögonblicket var medveten om risken för en viss effekt. Om den frågan besvaras jakande, ska det i ett andra led provas om det är styrkt att gärningsmannen var likgiltig inför denna effekt. Vid den senare bedömningen gäller frågan om förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Vid den prövningen, som också den ska avse förhållandena vid gärningstidpunkten, fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetskala. (Angående likgiltighetsuppsåt, se det av tingsrätten nämnda rättsfallet ”Knivhugget mot mopedisten” NJA 2016 s. 763 p. 12, 13 och 15 men även t.ex. rättsfallet ”Det afghanska körkortet” NJA 2019 s. 721 samt Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO version 22, kommentaren till 1 kap. 2 § under rubriken Begreppet uppsåt.)

Hovrätten ska alltså nu pröva frågan om det är ställt utom rimligt tvivel att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang i gärningsögonblicket var medvetna om risken för att någon eller några personer i lägenheten skulle dö.

Hovrätten konstaterar att Rayan Abou Seif först vid huvudförhandlingen i tingsrätten har berättat, dock jämförelsevis fåordigt, om att han den 9–10 september 2022 fick i uppdrag att skjuta mot en lägenhetsdörr utan namnskylt. Han skulle då ha fått beskedet att de som bodde i lägenheten var bortresta och utomlands och att skjutningen måste ske före ett visst datum i mitten av september. Han har vidare beskrivit de åtgärder han – tydligen på eget initiativ – vidtog för att förvissa sig om att det inte var någon person i

lägenheten; uppenbarligen ansåg han att han inte kunde förlita sig på den uppgift han hade fått från uppdragsgivaren om att de boende var bortresta. Enligt vad han uppgett ”rekade” han den 10 september 2022 bl.a. genom att stå på ett slags mur utanför fastigheten och därifrån titta in i ett fönster till lägenheten. Han har berättat att gardinerna var nästan helt fördragna och att han genom en glipa kunde se delar av vad han uppfattade som ett kök. Vidare gav han en annan person i uppdrag att göra en motsvarande kontroll vilken ägde rum den 12 samma månad. Den personen var dessutom inne i trapphuset och lyssnade vid lägenhetens dörr men hörde inte något från bostaden. Härutöver har han hänvisat till att han i samband med att rutan till fastighetsporten krossades ungefär en timme före skjutningen inte märkte något tecken på att någon var hemma; så t.ex. tändes inte någon lampa i lägenheten. Han har vidare uppgett att han precis före skjutningen lade sitt öra mot lägenhetsdörren för att höra efter om någon var hemma och att det inte heller då fanns något som indikerade att någon befann sig i lägenheten.

I linje med vad tingsrätten har uttalat anser hovrätten att det finns skäl att betvivla riktigheten i det som Rayan Abou Seif har uppgett om de åtgärder han vidtog för att säkerställa att inte någon befann sig i lägenheten vid skjutningen. Utöver det förhållandet att hans berättelse inte är trovärdig allmänt sett konstaterar hovrätten att han inte kan ha gjort några observationer av lägenheten i samband med att dörren till entrén krossades, om det nu var så att han i detta skede – som han påstått – befann sig på andra sidan huskroppen, dvs. mot Kungsgatan; lägenheten sträcker sig nämligen inte till den sidan och den har fönster endast mot gång- och cykelvägen som löper parallellt med järnvägsspåret. Det som Rayan Abou Seif har uppgett om kontroller är dock enligt hovrättens mening inte av sådan beskaffenhet att det kan lämnas utan avseende. Därför och då hans uppgifter inte är motbevisade lägger hovrätten dem till grund för den fortsatta bedömningen.

Det framstår som uppenbart att avsaknaden av yttre tecken på att någon vid en viss tidpunkt befinner sig i en bostad inte är något säkert underlag för slutsatsen att det vid denna tidpunkt eller senare inte är någon person som uppehåller sig i bostaden. Det är tvärtom mycket vanligt förekommande antingen att bostadsinnehavaren eller någon annan person befinner sig i bostaden fastän det inte märks för den som är utanför bostaden eller att en eller flera personer senare kommer till bostaden. Och även om det skulle förhålla sig så att

bostadsinnehavaren har rest i väg och skulle återkomma vid en viss tidpunkt kan det självfallet vara så att vederbörande återvänder tidigare än vad som var planerat eller låter någon annan person disponera bostaden, tillfälligt eller för en längre tid.

Den nu aktuella skjutningen skedde omkring kl. 05.40. Vid den tiden på dygnet uppehåller sig de flesta personer i sin bostad och sover. Om det vid en sådan tid inte är någon lampa tänd, inte hörs något genom lägenhetsdörren eller annars finns yttre tecken på att det är någon människa i bostaden är detta alltså ett minst sagt bräckligt stöd för slutsatsen att ingen är där.

Med anledning av det som Rayan Abou Seif har sagt om att han inte kände till något om planlösningen för lägenheten får hovrätten påpeka att det därmed från hans synpunkt måste ha förelegat högst begränsade möjligheter att genom en sådan visuell kontroll via fönstret som han berättat om komma till slutsatsen att det inte var någon som uppehöll sig inne i lägenheten. Den omständigheten att det inte fanns någon namnskylt på dörren kan inte heller från Rayan Abou Seifs utgångspunkt ha varit något som talade för att ingen uppehöll sig lägenheten, eftersom han av sin uppdragsgivare hade fått beskedet att de boende i lägenheten var bortresta och befann sig utomlands.

Med hänsyn till det som nu har angetts och till det som Rayan Abou Seif har uppgett om att den andra skytten hade samma information som han själv anser hovrätten att det är styrkt att det i gärningsögonblicket stod klart för Rayan Abou Seif och Alieu Bojang att det fanns en avsevärd risk för att någon i lägenheten skulle träffas och dö av något eller flera av de skott mot ytterdörren som avlossades från automatvapnet och det andra vapnet. Varken Rayan Abou Seifs eller Alieu Bojangs ålder vid tiden för gärningen eller någon omständighet som avser dem som personer ger skäl för någon annan slutsats. Det är alltså enligt hovrättens mening ställt utom rimligt tvivel att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang insåg att det fanns en avsevärd risk att någon eller flera personer i lägenheten kunde dö till följd av beskjutningen.

Med denna utgångspunkt inställer sig frågan om det är styrkt att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang förhöll sig likgiltiga till att effekten av deras gärning kunde bli att någon eller

flera personer i lägenheten avled. Vid besvarande av den frågan konstaterar hovrätten att åtgärden att skjuta mot en lägenhetsdörr med sådana slags vapen som användes är ett ytterst hänsynslöst beteende. För Rayan Abou Seif och Alieu Bojang måste det ha legat i öppen dag att beskjutningen med hög sannolikhet kunde leda till att någon eller flera människor i lägenheten skulle träffas av de skott som riktades mot dörren och gick igenom denna och att detta i sin tur kunde leda till att någon eller några i lägenheten dog. Likväl sköt Rayan Abou Seif och Alieu Bojang mot dörren. Hovrätten finner följaktligen att det är styrkt att såväl Rayan Abou Seif som Alieu Bojang var likgiltig till omständigheten att beskjutningen kunde leda till döden för en eller flera personer i lägenheten.

Hovrättens nu gjorda överväganden leder sammanfattningsvis till att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska dömas för försök till mord i enlighet med vad åklagaren har yrkat i första hand. Gärningen har avsett två målsägande och utgör därmed två brott.

Med hänsyn till hur åtalet är utformat bör det grova vapenbrott som gärningsbeskrivningen innefattar anses konsumerat – eller annorlunda uttryckt medbestaffat – av mordförsöken. Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska följaktligen inte dömas särskilt för grovt vapenbrott.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Åtalspunkten 2 (åtalet mot Ahmadey Yusuf för medhjälp till grovt vapenbrott den 14 september 2022)

När det gäller åtalet under punkten 2 har tingsrätten kommit fram till att Ahmadey Yusuf ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott (domen s. 53–55).

Genom Hamidou Sinares vittnesmål är det enligt hovrättens mening styrkt att taxibilen stod på tomgång i samband med beskjutningen av lägenheten. Med beaktande även av denna omständighet ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar i frågan om Ahmadey Yusuf ska dömas för gärningen under åtalspunkten 2. Hovrätten får tillägga att Ahmadey Yusufs åtgärd att skjutsa Rayan Abou Seif från Uppsala efter skjutningen innebar ett främjande av dennes olovliga innehav av automatvapnet och utgör en sådan

medhjälpsgärning som föranleder ansvar enligt 23 kap. 4 § brottsbalken (jfr Göta hovrätts dom den 3 februari 2020 i mål nr B 3829-19).

Av de skäl som tingsrätten har angett ska gärningen rubriceras som medhjälp till grovt vapenbrott.

Tingsrättens dom beträffande åtalpunkten 2 ska alltså inte ändras.

Åtalpunkten 3 (åtalet mot Rayan Abou Seif för grovt vapenbrott den 22 september 2022)

Karina Dziczeks utsaga har inte åberopats som bevisning i hovrätten, men i övrigt har åklagaren här lagt fram samma utredning som vid tingsrätten. Rayan Abou Seif har i hovrätten åberopat en sida ur en promemoria om ett ingripande som polisen gjorde mot Karina Dziczek och andra personer den 21 oktober 2022 (förundersökningsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 202, s. 1260).

Utredningen här leder inte hovrätten till någon annan slutsats än den som tingsrätten har kommit till i frågan om Rayan Abou Seif har gjort sig skyldig till gärningen. Lika med tingsrätten finner alltså hovrätten att han ska dömas för gärningen, vilken ska rubriceras så som tingsrätten har gjort.

Tingsrättens dom i fråga om åtalet under punkten 3 ska följaktligen stå fast.

Åtalpunkten 4 (åtalen mot Rayan Abou Seif för grovt vapenbrott och mot Ahmadey Yusuf för medhjälp till grovt vapenbrott den 23 september 2022)

Beträffande denna punkt har tingsrätten fällt Rayan Abou Seif till ansvar helt i enlighet med åtalet. Domen är inte överklagad i frågan om han har gjort sig skyldig till gärningen. I enlighet med detta ska han dömas för gärningen, som ska rubriceras som grovt vapenbrott så som åklagaren har hävdad och tingsrätten har bedömt.

När det sedan gäller frågan om Ahmadey Yusuf ska dömas för den gärning som tingsrätten har funnit honom skyldig till delar hovrätten tingsrättens resonemang och uppfattning att

han främjade gärningen genom att köra gärningsmännen i bil till och från Jordbro centrum och att han hade uppsåt även till att gärningsmännen utan att ha rätt till det innehade två vapen, vilka avlossades i centrum (om främjande, se ovan under åtalspunkten 2). Som tingsrätten funnit medverkade alltså Ahmadey Yusuf till gärningen på sådant sätt att det är fråga om medhjälp till grovt vapenbrott.

Ahmadey Yusuf har även i hovrätten invänt att han ska vara fri från ansvar för gärningen och därvid hävdad att han befann sig i en nödsituation (jfr 24 kap. 4 § brottsbalken). I denna del instämmer hovrätten till fullo i de överväganden som tingsrätten har gjort och i den slutsats som tingsrätten har kommit till, nämligen att Ahmadey Yusuf inte är fri från ansvar för gärningen så som han har gjort gällande.

Det nu anförda betyder att Ahmadey Yusuf ska fällas till ansvar för medhjälp till grovt vapenbrott i enlighet med vad tingsrätten har bedömt. Tingsrättens dom i denna del ska därmed inte ändras.

Åtalspunkten 5 (åtalet mot Rayan Abou Seif och Alieu Bojang för grovt vapenbrott den 27–28 september 2022)

Tingsrätten har dömt Rayan Abou Seif för gärningen under denna åtalspunkt. Domen har inte överklagats i frågan om han har gjort sig skyldig till gärningen. I enlighet med detta ska han dömas för denna. Gärningen ska rubriceras så som tingsrätten har gjort, dvs. som grovt vapenbrott.

Åklagaren har i hovrätten åberopat samma bevisning som vid tingsrätten till stöd för sitt påstående att Alieu Bojang har medverkat till gärningen. Hovrättens värdering av denna bevisning leder inte till någon annan slutsats än den som tingsrätten har kommit till, nämligen att det är ställt utom rimligt tvivel att Alieu Bojang uppsåtligen begick gärningen och att detta var tillsammans och i samförstånd med Rayan Abou Seif. Alieu Bojang ska därför dömas för grovt vapenbrott. Tingsrättens dom i denna del ska alltså stå fast.

Sammanfattning av hovrättens bedömningar i frågorna om skuld och brottsrubricering

De överväganden som hovrätten har gjort i det föregående innebär att tingsrättens dom i skuldfrågorna ska ändras endast på så sätt att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska dömas för försök till mord i stället för grovt vapenbrott. Beträffande åtalen i övrigt ska tingsrättens dom inte ändras.

Det kan tilläggas att hovrätten bedömer frågan om antalet vapenbrott på det sätt som tingsrätten har angett (domen s. 59).

Påföljd

Rayan Abou Seif

Rayan Abou Seif döms nu för två fall av försök till mord, för tre fall av grovt vapenbrott och för ringa narkotikabrott.

När det gäller bedömningen av brottens straffvärde gör hovrätten följande överväganden.

Gärningen som utgör försök till mord (åtalspunkten 1) har varit ett s.k. fulländat försök och har riktats mot två målsägande. Gärningen har föregåtts av ett inte obetydligt mått av planering. Också inom ramen för brottstypen har det varit en mycket allvarlig och hänsynslös gärning, bl.a. därför att den har bestått i beskjutning med kraftfulla vapen mot en bostadslägenhet i ett flerfamiljshus i centrala delarna av ett samhälle. Det är styrkt att denna gärning – och de grova vapenbrotten – har utgjort led i en brottslighet som har utövats i organiserad form och följaktligen i en kriminell miljö, vilket är en klart försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet (29 kap. 2 § 6 brottsbalken). Vid straffvärdebedömningen ska slutligen även beaktas att Rayan Abou Seif har haft likgiltighetsuppsåt, dvs. den lägsta graden av uppsåt.

Med hänsyn till det nu sagda och till övriga omständigheter av betydelse från straffvärdesynpunkt bedömer hovrätten att straffvärdet för mordförsöken uppgår till fängelse i tolv år.

När det gäller straffvärdet avseende de grova vapenbrotten anser hovrätten, på de skäl som tingsrätten har nämnt (domen s. 65), att det straffvärdemässigt allvarligaste brottet är gärningen i Jordbro (åtalspunkten 4). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att detta brott i sig har ett straffvärde av fängelse tre år. Här liksom när det gäller övriga grova vapenbrott beaktar hovrätten att brottet har utgjort led i en brottslighet som har utövats i organiserad form.

Hovrätten bedömer att innehavet av fyra vapen i lägenheten på Bidevindsgränd (åtalspunkten 3) har ett straffvärde som klart överstiger minimistrafvet för grovt vapenbrott – fängelse i två år – och att det grova vapenbrottet vid Fåfången (åtalspunkten 5) har ett straffvärde något överstigande minimistrafvet.

Det ringa narkotikabrottet har ett straffvärde på bötesnivå och saknar i praktiken betydelse vid påföljdsbestämningen i målet.

När det, som i detta fall, är fråga om att bestämma en påföljd för flera brott ska som tingsrätten angett den s.k. asperationsprincipen tillämpas. Det ska vidare beaktas att Rayan Abou Seif var nyss fyllda 17 år när han begick brotten. Vid straffmätningen bör dessutom någon hänsyn tas till att han har varit häktad med restriktioner under en tid som i förhållande till hans ålder får anses vara ej obetydlig (jfr 29 kap. 5 § första stycket 8 brottsbalken och rättsfallet ”Häktningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 769). Den dom för bl.a. vapenbrott som meddelades i ett annat mål den 14 oktober 2022, varvid påföljden för honom bestämdes till ungdomsvård, är inte något som hovrätten anser har betydelse vid påföljdsbestämningen i det här målet.

Med dessa utgångspunkter bedömer hovrätten att straffmättningsvärdet för den samlade brottslighet som Rayan Abou Seif nu döms för uppgår till fängelse i fyra år och sex månader.

Redan detta höga straffmättningsvärde innebär att det finns synnerliga skäl att döma Rayan Abou Seif till fängelse. Eftersom särskilda skäl inte talar däremot ska påföljden dock bestämmas till slutet ungdomsvård. Vid bestämmande av tiden för den slutna

ungdomsvården ska det – som tingsrätten anfört – tas hänsyn till att villkorlig frigivning inte förekommer vid denna påföljd. Med beaktande härav bör tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till tre år.

Sammanfattningsvis ska påföljden för Rayan Abou Seif bestämmas till slutna ungdomsvård i tre år.

Alieu Bojang

Alieu Bojang döms för försök till mord och för grovt vapenbrott enligt åtalerna under punkterna 1 och 5. I likhet med tingsrätten menar hovrätten att det inte finns anledning att göra åtskillnad mellan honom och Rayan Abou Seif vid bedömningen av straffvärdet för dessa brott.

Som tingsrätten nämnt var Alieu Bojang något äldre än Rayan Abou Seif när han begick brotten men han har i målet varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid än denne. Mot den bakgrunden och med motsvarande resonemang som hovrätten har fört beträffande Rayan Abou Seif finner domstolen att påföljden för Alieu Bojang ska bestämmas till slutna ungdomsvård. Hovrätten bestämmer tiden för den slutna ungdomsvården till tre år.

Ahmadey Yusuf

Ahmadey Yusuf döms för två fall av medhjälp till grovt vapenbrott. Minimistraffet för grovt vapenbrott är som redan nämnts fängelse i två år, och detta gäller även i ett fall som detta där den tilltalade inte är gärningsman utan har gjort sig skyldig till medhjälp till brottet.

Enligt hovrättens mening har vart och ett av brotten ett straffvärde som är högre än vad tingsrätten har bedömt, särskilt som Ahmadey Yusufs medhjälpsåtgärder har möjliggjort eller i vart fall i betydande grad underlättat för gärningsmännen att inneha – och i Jordbro även använda – vapnen på de platser som de har velat.

Med utgångspunkt bl.a. i det nu sagda bedömer hovrätten att den samlade brottslighet som Ahmadey Yusuf har gjort sig skyldig till har ett straffvärde av fängelse i två år och sex månader.

Ahmadey Yusuf har i målet varit frihetsberövad med restriktioner i nästan åtta månader, vilket hovrätten i likhet med tingsrätten anser bör beaktas vid straffmätningen.

Ahmadey Yusuf har i hovrätten uppgett bl.a. följande om sina personliga förhållanden. Han har varit taxichaufför i många år. Det är genom detta yrke som han har haft inkomster. Några veckor efter tingsrättens dom förlorade han sin taxilegitimation. Skälet till att han förlorade legitimationen var den fällande domen. Därmed kommer han inte att ha möjlighet att fortsätta arbeta som taxichaufför.

Hovrätten finner inte anledning att ifrågasätta det som Ahmadey Yusuf har uppgett om att han till följd av utgången i målet har förlorat taxilegitimationen. Även denna omständighet bör beaktas i mildrande riktning vid straffmätningen (jfr 29 kap. 5 § första stycket 6 brottsbalken och det ovan nämnda rättsfallet ”Häktningsrestriktionerna”).

Med dessa utgångspunkter och då det inte har framkommit några andra faktorer som skulle kunna inverka mildrande vid straffmätningen i Ahmadey Yusufs fall, bedömer hovrätten att brottsligheten har ett straffmätningssvärde av fängelse två år och tre månader.

Redan det höga straffmätningssvärdet talar starkt för att välja fängelse som påföljd. Även brottens art pekar med styrka i den riktningen. Någon annan typ av påföljd kan inte komma i fråga. Ahmadey Yusuf ska därför dömas till fängelse med en strafftid om två år och tre månader.

Skadestånd

Till följd av utgången i skuldfrågan är Rayan Abou Seif och Alieu Bojang solidariskt skadeståndsskyldiga gentemot målsägandena Sebastian Guzman och Elin Timmeskog.

Som redan angetts har varken Rayan Abou Seif eller Alieu Bojang vitsordat något belopp som skälig ersättning till målsägandena.

Hovrätten finner att den av Sebastian Guzman respektive Elin Timmeskog yrkade ersättningen för *kränkning*, 200 000 kr, är skälig.

Sebastian Guzman och Elin Timmeskog har yrkat ersättning även för psykiskt lidande av övergående natur (*sveda och värk*). En förutsättning för att bifalla deras yrkande om sådan ersättning är att han respektive hon till följd av brottet har drabbats av en personskada i den mening som avses i skadeståndslagen. För att det ska vara fråga om en sådan skada förutsätts en medicinskt påvisbar effekt. Det är målsäganden som har bevisbördan för förutsättningen och alltså ska bevisa att denna är uppfylld. Enligt hovrättens bedömning har varken Sebastian Guzman eller Elin Timmeskog lagt fram bevisning som styrker påståendet om personskada. Deras respektive anspråk på ersättning för sveda och värk kan därför inte bifallas. Hovrätten får tillägga att domstolen i och för sig inte ifrågasätter att Sebastian Guzman och Elin Timmeskog båda har mått dåligt till följd av brottet.

Vidare har Sebastian Guzman och Elin Timmeskog yrkat ersättning för vissa *kostnader*. För att få framgång med sina anspråk på skadestånd för kostnaderna måste de lägga fram bevisning som visar att det finns förutsättningar att bifalla kraven. Till dessa förutsättningar hör att skadan är en följd av den skadeståndsgrundande händelsen – brottet – och att det finns ett s.k. adekvat orsakssamband mellan händelsen och skadan samt vidare att skadan uppgår till det yrkade beloppet (i sistnämnda hänseende finns dock i vissa fall en möjlighet för domstolen att göra en skälighetsuppskattning med stöd av 35 kap. 5 § rättegångsbalken). Även för kostnaderna har alltså målsägandena bevisbördan.

Hovrätten bedömer att varken Sebastian Guzman eller Elin Timmeskog har uppfyllt denna bevisbörda och att detta gäller för samtliga kostnadsposter, med ett undantag. Undantaget avser Sebastian Guzmanns yrkande om ersättning för en skadad gardin. Av det han själv uppgett och det som anges i brottsplatsundersökningen framgår nämligen att en gardin i lägenhetens fönster perforerades. Med hänsyn till denna utredning är det enligt hovrätten styrkt att en gardin skadades vid beskjutningen. Eftersom denna skada var en förutsebar följd av skjutningen är Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ersättningsskyldiga gentemot

Sebastian Guzman för skadan. Med utgångspunkt i att Sebastian Guzman har yrkat ersättning med 500 kr för ”Kläder och gardiner” och i avsaknad av närmare utredning finner hovrätten vid en skälighetsuppskattning att skadan på gardinen får anses uppgå till 250 kr (jfr 35 kap. 5 § andra meningen rättegångsbalken).

Av de nu gjorda bedömningarna följer sammanfattningsvis att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska betala skadestånd till Sebastian Guzman med $(200\,000 + 250 =)$ 200 250 kr och till Elin Timmeskog med 200 000 kr. På dessa belopp ska det löpa ränta i enlighet med vad målsägandena har yrkat och de tilltalade har godtagit.

Tingsrättens dom i skadeståndsdelen ska ändras i enlighet med det nu anförda.

Häktning m.m.

Som tingsrätten angett finns en tydlig risk för att Alieu Bojang på fri fot återfaller i brottslig verksamhet. Dessutom är det inte uppenbart att det saknas skäl till häktning av honom. Därför och då häktning alltjämt är en proportionerlig åtgärd ska han vara fortsatt häktad i enlighet med vad som anges i domslutet.

Hovrätten har bestämt en i förhållande till tingsrättens dom strängare påföljd för Ahmadey Yusuf. Mot bakgrund även av detta är det inte uppenbart att det saknas skäl att hålla honom häktad på grund av riskerna för att han undandrar sig verkställighet av fängelsestraffet respektive återfaller i brottslig verksamhet. Med hänsyn härtill och eftersom häktning även nu är en proportionerlig åtgärd ska han vara fortsatt häktad i målet.

Av de skäl som tingsrätten har nämnt finns det anledning att låta de beslag som fortfarande är aktuella i målet bestå.

Ersättning till målsägandebiträdet och till de offentliga försvararna

Målsägandebiträdet, advokaten Paola Huldtgren, har i hovrätten yrkat ersättning bl.a. för arbete i 35,5 timmar. En med hänsyn till uppdragets art och omfattning rimlig tidsåtgång för arbete kan dock inte anses överstiga 25 timmar. Hovrätten lägger därför detta timantal till grund för bestämmandet av ersättning till henne för arbete.

De av Paola Huldtgren yrkade ersättningarna för tidsspillan och utlägg är skäliga.

Advokaten Filip Rydin har i egenskap av offentlig försvarare begärt ersättning bl.a. för 28,15 timmars arbete. En av posterna avser 2 timmar för avslutande åtgärder innefattande kommande genomgång av dom med huvudmannen och upprättandet av kostnadsräkning. Hovrätten anser att arbete med upprättande av kostnadsräkningen inte i detta fall ska ersättas särskilt (jfr rättsfallet NJA 2010 s. 19). Med hänsyn härtill finner hovrätten att ersättningen till Filip Rydin för arbete bör bestämmas med utgångspunkt i en tidsåtgång om 27,5 timmar, eller till 40 590 kr. Den av honom yrkade ersättningen för tidsspillan är skälig.

Den respektive ersättning som de båda andra offentliga försvararna har yrkat är i alla delar skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-09-11

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Matz och Erik Mosesson, referent, tf. hovrättsassessorn Kristina Persson samt nämndemännen Ove Andreassen och Eva Tempelman.

Avräkningsunderlag bifogas.



UPPSALA TINGSRÄTT
AVDELNING 3

Dom
Meddelad i Uppsala
2023-05-29

Målnummer
B 6822-22

Tilltalade 3 st

Parter och domslut

Rayan Abou Seif

Parter

Tilltalad

RAYAN Abou Seif, 20050909-6517
Bäverdammsgränd 93, 124 63 Bandhagen

Vårdnadshavare

Walid Abou Seif
Härbrevägen 35 Lgh 1002, 142 34 Skogås

Vårdnadshavare

Sarab Jaafar
Bäverdammsgränd 93, 124 63 Bandhagen

Offentlig försvarare

Advokat Hampus Wikerstål
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

SEBASTIAN Guzman
Brantingstorget 13 C Lgh 1102, 754 34 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22
Uppsala

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon
018-431 60 00

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se

Webb
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

ELIN Luz Amparo Timmeskog
Övernäs 80, 755 91 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Rayan Abou Seif döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-22, Haninge kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-23, Haninge kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-27 till 2022-09-28, Stockholms stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-28, Stockholms stad

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-14, Uppsala kommun

Åtal som Rayan Abou Seif frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-07-22, Stockholms stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år 1 månad

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Rayan Abou Seifs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Elin Timmeskogs begäran om skadestånd avslås.

Sebastian Guzmans begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG109619 p. 1).

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen pistol, magasin och patroner avslås. Beslaget hävs. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG81391 p. 1).

I beslag tagen narkotika förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG108259.1).

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen och ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG140340 p. 1.).

Brottsofferfond

Rayan Abou Seif ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Hampus Wikerstål får ersättning av staten med 606 055 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 373 059 kr arbete
- 105 698 kr tidsspillan
- 6 087 kr utlägg
- 121 211 kr mervärdesskatt

Paola Huldtgren får ersättning av staten med 144 933 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 630 kr arbete
- 14 648 kr tidsspillan
- 1 668 kr utlägg
- 28 987 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Staten ska även stå för kostnaden för den tidigare offentlige försvararen.

Alieu Bojang

Parter

Tilltalad

Pa ALIEU Bojang, 20041204-6898
Bjälbogatan 6 Lgh 1303, 118 66 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Viktor Isero
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

SEBASTIAN Guzman
Brantingstorget 13 C Lgh 1102, 754 34 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Målsägande (part)

ELIN Luz Amparo Timmeskog
Övernäs 80, 755 91 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Alieu Bojang döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-27 till 2022-09-28, Stockholms stad

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-14, Uppsala kommun

Åtal som Alieu Bojang frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-09-12, Stockholms stad

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Alieu Bojangs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Alieu Bojang ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Skadestånd

Elin Timmeskogs begäran om skadestånd avslås.

Sebastian Guzmans begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG109619 p. 1).

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen och ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG6140 p. 1.).

Brottsofferfond

Alieu Bojang ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Max Ahlgren får ersättning av staten med 408 358 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 289 266 kr arbete
- 35 775 kr tidsspillan
- 1 645 kr utlägg
- 81 672 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se under domslutet för Rayan Abou Seif.

Staten ska stå för kostnaderna.

Ahmadey Yusuf

Parter

Tilltalad

AHMADEY Mustafe Yusuf, 19851225-0518
c/o Billo Uyg-703-Z, Box 7374, 103 91 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184, 103 88 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Elin Blank
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424, 751 44 Uppsala

Målsägande (part)

SEBASTIAN Guzman
Brantingstorget 13 C Lgh 1102, 754 34 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Målsägande (part)

ELIN Luz Amparo Timmeskog
Övernäs 80, 755 91 Uppsala

Målsägandebiträde

Advokat Paola Huldtgren
Fokus Advokatbyrå AB
Vaksalagatan 6, 753 20 Uppsala

Domslut

Brott som Ahmadey Yusuf döms för

Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken,
2022-09-14, Uppsala kommun

Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-09-23, Haninge kommun

Påföljd

Fängelse 1 år 10 månader

Häktning m.m.

Ahmadey Yusuf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Elin Timmeskogs begäran om skadestånd avslås.

Sebastian Guzmans begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Ahmadey Yusuf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Filip Rydin får ersättning av staten med 416 673 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 280 440 kr arbete
- 47 858 kr tidsspillan
- 5 040 kr utlägg
- 83 335 kr mervärdesskatt

Avseende ersättning till målsägandebiträdet, se under domslutet för Rayan Abou Seif.

Staten ska stå för kostnaderna.

Staten ska även stå för kostnaden för den tidigare offentlige försvararen.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 152, 2023-02-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alieu Bojang ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT VAPENBROTT (5000-K1069418-22)

Alieu Bojang har, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, innehaft en pistol med tillhörande magasin laddat med passande skarp ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 12 september 2022 på Enskededalen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Alieu Bojang begick gärningen med uppsåt.

Uppsala TR B 6822-22 Aktbil 190, 2023-04-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Rayan Abou Seif har ensam eller i samförstånd med annan innehaft en halvautomatisk pistol av fabrikat Crvena Zastava, modell 70 i kaliber 7,65 mm Browning, samt sex därtill passande patroner utan att ha rätt till det. Det var den 22 juli 2022 på Rågsvedsslingan, Bandhagen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts skarpladdat på allmän plats, att det på grund av sin utformning är litet och lätt att dölja och således av särskilt farlig beskaffenhet samt då det hanterats i sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning.

Rayan Abou Seif begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Alieu Bojang och Rayan Abou Seif ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 FÖRSÖK TILL MORD (Rayan Abou Seif och Alieu Bojang) (5000-K1074918-22)

Rayan Abou Seif och Alieu Bojang har tillsammans och i samförstånd den 14 september 2022 på Kungsgatan, Uppsala kommun, försökt att döda målsägandena genom att avlossa skott med två olika vapen, varav i vart fall ett av särskilt farlig beskaffenhet, genom ytterdörren till den bostad där dessa befann sig. Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Abou Seif och Bojang har i anslutning till brottet inom Uppsala kommun på allmän plats/i fordon på allmän plats innehaft de skjutvapen som avlossades utan att ha rätt till det. Abou Seif och Bojang begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalpunkt 2

Åklagaren har begärt att Ahmadey Yusuf ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD (Ahmadey Yusuf) (5000-K1074918-22)

Ahmadey Yusuf har den 14 september 2022 på Kungsgatan, Uppsala kommun, främjat gärningen i åtalpunkt 1 genom att köra gärningsmännen till platsen före och i omedelbar anslutning till brottet samt därifrån efteråt. Yusuf begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT VAPENBROTT

Ahmadey Yusuf har i vart fall den 14 september 2022 bl. a. på Kungsgatan, Uppsala kommun, tillsammans och i samförstånd med gärningsmännen i åtalpunkt 1 innehaft två skjutvapen utan att ha rätt till det alternativt främjat innehavet genom att transportera gärningsmännen och skjutvapen i bil. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett flera vapen på allmän plats/i fordon på allmän plats, i vart fall ett av vapnen varit av särskilt farlig beskaffenhet samt eftersom vapnen avlossats mot en bostad. Yusuf begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalpunkt 3

Åklagaren har begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

3.1 GROVT VAPENBROTT (Rayan Abou Seif) (5000-K1119050-22)

Rayan Abou Seif har den 22 september 2022 på Bidevindsgränd, Haninge kommun, innehaft fyra skjutvapen utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet skett i kriminell miljö där vapnen kunde befaras komma till brottslig användning samt innehavet avsett flera vapen med ammunition, varav i vart fall ett varit av särskilt farlig beskaffenhet och avlossats vid gärningen i åtalspunkt 1. Abou Seif begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Rayan Abou Seif och Ahmadey Yusuf ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

4.1 GROVT VAPENBROTT (Rayan Abou Seif och Ahmadey Yusuf) (5000-K1119050-22)

Rayan Abou Seif och Ahmadey Yusuf har tillsammans och i samförstånd med andra den 23 september 2022 vid Jordbro Centrum, Haninge kommun, innehaft och avlossat skjutvapen på allmän plats utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avsett flera vapen som avlossats på allmän plats. Yusuf har i vart fall främjat gärningen genom att skjuta gärningsmännen i bil till och från platsen. Abou Seif och Yusuf begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

5.1 GROVT VAPENBROTT (Rayan Abou Seif och Alieu Bojang) (5000-K1153560-22)

Rayan Abou Seif och Alieu Bojang har tillsammans och i samförstånd mellan den 27 september 2022 och den 28 september 2022 vid bl. a. Klockstapelsbacken, Stockholms stad, innehaft ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehafts på allmän plats och i en kriminell miljö där det kunde befaras komma till brottslig användning. Abou Seif och Bojang begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 201, 2023-04-11, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

6.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Rayan Abou Seif) (5000-K1139715-22)

Rayan Abou Seif har den 28 september 2022 vid Fåfången, Klockstapelsbacken, Stockholms stad, olovligen innehaft 20 gram cannabis som är narkotika. Abou Seif begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Alieu Bojang ska vara kvar i häkte tills den slutna ungdomsvården får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmadey Yusuf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sebastian Guzman har begärt att Alieu Bojang ska betala skadestånd med 233 792 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmadey Yusuf och Rayan Abou Seif.

Elin Timmeskog har begärt att Alieu Bojang ska betala skadestånd med 211 397 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmadey Yusuf och Rayan Abou Seif.

Elin Timmeskog har begärt att Ahmadey Yusuf ska betala skadestånd med 211 397 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rayan Abou Seif och Alieu Bojang.

Sebastian Guzman har begärt att Ahmadey Yusuf ska betala skadestånd med 233 792 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Rayan Abou Seif och Alieu Bojang.

Sebastian Guzman har begärt att Rayan Abou Seif ska betala skadestånd med 233 792 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmadey Yusuf och Alieu Bojang.

Elin Timmeskog har begärt att Rayan Abou Seif ska betala skadestånd med 211 397 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 september 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Ahmadey Yusuf och Alieu Bojang.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Rayan Abou Seif och Alieu Bojang enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG109619 p. 1).

Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG140340 p. 1 från Rayan Abou Seif och beslag 2023-5000-BG6140 p. 1 från Alieu Bojang.).

Det yrkas att beslagtaget vapen förverkas från Rayan Abou Seif och Alieu Bojang enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG109619 p. 1).

Det yrkas att i beslag tagen pistol, magasin och patroner förverkas från Rayan Abou Seif enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG81391 p. 1).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Rayan Abou Seif enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG108259.1).

Det yrkas att beslaget av mobiltelefonen ska bestå till domen vinner laga kraft i ansvarsdelen. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG140340 p. 1.).

Innehållsförteckning

Sammanfattning	14
Yrkanden och inställning.....	15
Åtalspunkterna 1 och 2 – försök till mord m.m. (skjutningen på Kungsgatan)	15
Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd).....	16
Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro).....	16
Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfången)	16
Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif).....	17
Aktbilaga 150 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)	17
Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved).....	17
Sakframställningar och utredning.....	17
Åtalspunkten 1 och 2 – försök till mord m.m (skjutningen på Kungsgatan)	17
Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd).....	32
Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro).....	34
Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfången)	37
Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif).....	41
Aktbilaga 150 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)	41
Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved).....	42
Skäl.....	45
Bakgrund – allmänt om vad som har framkommit om de tilltalade	45
Bevisvärdet av de tilltalades uppgifter.....	46
Åtalspunkterna 1 och 2 – försök till mord m.m. (skjutningen på Kungsgatan)	46
Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd).....	55
Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro).....	56
Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfången)	58
Åtalspunkterna 1 och 3–5 – hur många brott ska Rayan dömas för?	59
Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif).....	60
Aktbilaga 152 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)	60
Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved).....	62
Påföljdsfrågorna	64
Beslags- och förverkandefrågorna	67
Skadeståndsfrågan	68
Häkttningsfrågorna	68
Avgifter till Brottsofferfonden	68
Ersättningsfrågorna	69

Sammanfattning

Tingsrätten har i domen prövat om Rayan Abou Seif och Alieu Bojang bl.a. ska dömas för försök till mord för att ha skjutit mot en lägenhetsdörr på Kungsgatan i Uppsala i september 2022. För rätten står det klart att de vid tillfället avlossade skott mot en dörr på den aktuella platsen till en lägenhet där målsägandena befann sig. Det har också funnits fara för att målsägandena skulle träffas och dö av skotten. Kopplingar saknas dock mellan målsägandena och de tilltalade. Det mesta talar för att skjutningen egentligen var avsedd att riktas mot en annan lägenhet i samma hus där släktingar till den person som i media har omnämnts som "den kurdiska räven" bodde. Rayan har erkänt att han skjutit mot dörren men invänt att det var ett beställningsjobb, att han fått uppgift om att de som bodde i lägenheten som skulle beskjutas inte var hemma och att syftet var att markera, inte att döda någon. Släktingarna till den kurdiska räven var också sannolikt bortresta vid tiden för skjutningen och med hänsyn till bl.a. detta har rätten ansett att Rayans invändning inte kan bortses från och att det inte är ställt utom rimligt tvivel att han och Alieu har haft uppsåt att döda någon. De döms därför inte för försök till mord men för grovt vapenbrott.

När det gäller Ahmadey Yusuf har rätten prövat om han ska dömas för medhjälp till försök till mord, vilket han inte döms för redan eftersom ingen döms för försök till mord. Rätten har prövat om han då istället ska dömas för grovt vapenbrott. Ahmadey har arbetat som taxichaufför och har kört Rayan och Alieu till och från brottsplatsen. Vid tillfället tycks han ha fungerat närmast som en privatchaufför åt Rayan. Med hänsyn till hans relation till de andra och då han själv inte tagit någon direkt befattning med något vapen, har han inte ansetts ha innehavt något vapen. Rätten har dock ansett det visat att han haft uppsåt till att Rayan hade med sig ett vapen i bilen på väg från platsen där skjutningen skedde och främjat innehavet genom att köra Rayan därifrån, varför han döms för medhjälp till den delen av brottet.

Målsägandena har till grund för sina skadeståndsyrkanden endast gjort gällande att de tilltalade gjort sig skyldiga till mordförsök. Eftersom ingen döms för detta brott avslås deras yrkanden.

I övrigt döms Rayan för flera andra grova vapenbrott. Ett av dessa döms även Alieu för. Ahmadey döms för medhjälp till ett av brotten, vilket avser en händelse där Rayan och en okänd person innehavt och avlossat vapen i Jordbro, där Ahmadey körde dem till och från platsen.

Vid bedömningen av påföljderna har avseende Rayan och Alieu i skärpande riktning beaktats att det framkommit att de har kopplingar till ett kriminellt nätverk (Hagsätranätverket) och att brotten begåtts som ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form. Hade de varit vuxna vid tiden för brotten skulle längden på straffen ha blivit fängelse i omkring fem respektive fyra år. Vid tiden för brotten var de dock 17 år gamla, vilket beaktats i mildrande riktning varför deras påföljder har bestämts till sluten ungdomsvård i ett år en månad, respektive ett år.

Ahmadey har inte någon koppling till organiserad brottslighet, varför samma försvårande omständigheter inte finns i hans fall. Eftersom han är vuxen finns inte heller samma förmildrande omständigheter. Hans påföljd har bestämts till fängelse ett år tio månader.

Vid bestämmandet av samtliga påföljder har tagits hänsyn till att de tilltalade har varit häktade med restriktioner under flera månader.

Yrkanden och inställning

Åtalspunkterna 1 och 2 – försök till mord m.m. (skjutningen på Kungsgatan)

Åklagarens talan

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska dömas för försök till mord enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1 och att tingsrätten i andra hand ska pröva om de istället ska dömas för grovt vapenbrott enligt vad som anges i samma gärningsbeskrivning.

Åklagaren har som också tidigare angetts begärt att Ahmadey Yusuf i första hand ska dömas för medhjälp till försök till mord enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 2, eller i andra hand för grovt vapenbrott enligt därunder angiven gärningsbeskrivning, samt förtydligat att tingsrätten avseende det grova vapenbrottet i sista hand bör pröva ansvar för medhjälp till gärningen.

Åklagaren har också begärt att mobiltelefoner som tagits i beslag från Rayan och Alieu ska bestå tills domen vinner laga kraft.

Målsägandenas talan

Målsägandena har båda biträtt åtalet.

Sebastian Guzman har även yrkat skadestånd enligt vad som angetts ovan. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 8 400 kr ersättning för psykiskt lidande under tre månader (sveda och värk), samt kostnader med 25 392 kr av vilket 1 692 kr avser hotellkostnader, 15 000 kr avser tre månaders förskottshyra (för bostaden som besköts), 800 kr avser städprodukter för att städa upp efter skjutningen, 1 000 kr avser akut inköp av kläder för att klara uppehållet på skyddat boende direkt efter skjutningen. Resterande belopp avser egendom som skadades med 700 kr för en soffa, 4 000 kr för en tv, 900 kr för en resväska och 5 000 kr för kläder och gardiner.

Elin Timmeskog har även hon yrkat skadestånd enligt vad som angetts ovan. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 8 400 kr ersättning för psykiskt lidande under tre månader (sveda och värk), samt 2 997 kr för hotellkostnader.

Till grund för skadeståndsyrkandena har målsägandena åberopat att de tilltalade gjort sig skyldiga till försök till mord och därigenom allvarligt kränkt dem, orsakat dem psykiskt lidande samt angivna kostnader.

Rayan Abou Seifs inställning

Rayan har motsatt sig att dömas för försök till mord men medgett ansvar för grovt vapenbrott. Han har erkänt att han avlossat ett skott med ett vapen men förnekat att han haft uppsåt att döda någon. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Han har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat några belopp men inte ifrågasatt sättet att beräkna ränta.

Alieu Bojangs inställning

Alieu har motsatt sig att dömas för brott. Han har förnekat de gärningsmoment som lagts honom till last och att han ens varit på platsen vid brottstiden. Han har inte haft någon invändning mot det särskilda yrkandet. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp.

Ahmadey Yusufs inställning

Ahmadey har motsatt sig att dömas för brott. Han har förnekat att han haft uppsåt till gärningen i åtalspunkten 1. Han har inte känt till att gärningen skulle ske före den ägde rum, efter den hade ägt rum, eller känt till några omständigheter som fått honom att misstänka detta.

Han har förnekat innehav av vapen eller att några sådana transporterats i den bil som han kört. I vart fall har han inte haft uppsåt till detta och har varken känt till att några vapen transporterades, eller några omständigheter som fått honom att misstänka detta.

Han har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat några belopp men inte ifrågasatt sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för grovt vapenbrott. Rayan har motsatt sig att dömas för brott och förnekat gärningen.

Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif och Ahmadey Yusuf ska dömas för grovt vapenbrott och angett att Ahmadey i andra hand bör dömas för medhjälp till brottet.

Rayan har erkänt att han avlossat skott från en pistol från baksätet i en personbil.

Ahmadey har erkänt att det förvarats vapen i en bil som han framfört men förnekat att han godkänt detta, innehavt eller avlossat vapnen, eller känt till vapnen när körningen påbörjades. Han har erkänt att han sett vapen i Jordbro när de avlossades men invänt att han ska frikännas på grund av nöd, eftersom han har framfört bilen under grovt hot.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfängan)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif och Alieu Bojang ska dömas för grovt vapenbrott och att i beslag tagen pistol ska förverkas. Rayan har erkänt att han innehaft en pistol. Alieu har förnekat gärningen. Ingen av dem har invänt mot förverkandeyrkandet.

Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för ringa narkotikabrott och att i beslag tagen narkotika ska förverkas. Rayan har erkänt gärningen och medgett yrkandet.

Aktbilaga 150 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Alieu Bojang ska dömas för grovt vapenbrott. Alieu har förnekat gärningen.

Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved)

Åklagaren har som anges ovan begärt att Rayan Abou Seif ska dömas för grovt vapenbrott och att i beslag tagen pistol ska förverkas. Rayan har förnekat gärningen och har inte invänt mot förverkandeyrkandet.

Sakframställningar och utredning

Åtalspunkten 1 och 2 – försök till mord m.m (skjutningen på Kungsgatan)

Åklagarens sakframställan och bevisning

Åklagaren har i huvudsak gjort gällande att Rayan Abou Seif rekade på brottsplatsen under den 9 – 11 september 2022 och därefter tillsammans med Alieu Bojang utförde skjutningen den 14 september samma år, varvid Ahmadey Yusuf vid båda tillfällena körde dem till och från Uppsala och vid det senare tillfället även från brottsplatsen. Enligt åklagaren finns ingenting som talar för att Sebastian Guzman eller Elin Timmeskog var den egentliga måltavlan. En teori polisen har haft är att skjutningen varit ett led i en pågående gängkonflikt och egentligen skulle ha riktats mot andra personer som bodde i samma hus som är släkt till den person som i media har omnämnts som "den kurdiska räven".

I övrigt har åklagaren i huvudsak anfört följande sakframställningsvis.

Rayan och Alieu är kompisar från Rågsved som båda varit föremål för sociala insatser och kan knytas till kriminell nätverksmiljö.

Ahmadey arbetade under hösten som taxichaufför åt Edward Peralta och åtog sig både körningar via apparna Bolt och Uber men även längre körningar utanför apparna, bl.a. för Rayan. Vid åtalspunkterna 1 och 2 har ett vittne sett nästan hela registreringsnumret på bilen BCY42A som kan kopplas till Edwards taxiverksamhet. Edward har uppgett att det var Ahmadey som disponerade bilen vid tillfället. Det har även suttit gps i bilarna. Före skjutningen på Kungsgatan gjorde ett vittne Marianne Bjelkås iakttagelser av en bil i Svartbäcken med ett registreringsnummer som började på BCY och fotograferade denna.

Under perioden 9–11 september 2022 har Karina Dziczek hyrt ett hus på Hällkistgatan i Svartbäcken. Hon har berättat att hon hyrde detta åt en vän som behövde en bostad och det har framkommit att hon en tid tvingats förvara vapen till en person som hon inte ville namnge. I samband med att två personer hämtade upp vapen hos henne den 21 oktober blev hon och dem misstänkta för grovt vapenbrott, vilket de senare dömdes för av Södertörns tingsrätt. Ett av vapnen, ett automatvapen kan kopplas till skjutningen på Kungsgatan. Karina var tidigare misstänkt för inblandning i gärningen men har kunnat avföras från utredningen.

Polisen och åklagaren har bedömt att Rayan och Alieu har begått gärningarna inom ramen för nätverkskriminalitet och använt Ahmadey som chaufför, samt förvarat vapen i Karina Dziczeks lägenhet. Det finns ingen koppling mellan dem och målsägandena och har inte gått att hitta något personligt motiv för någon av de tilltalade att begå gärningarna.

Efter att Ahmadey frihetsberövades den 24 september 2022 genomfördes masttömningar och inhämtades telefonlistor, vilket jämfördes med taxibilarnas gps-positioner, vilket framgår av en positionsanalys och genomsökningsrapport. Ahmadey har vidgått att han kört taxibilarna och disponerat numret som slutar på 9205. Från Rayan har tagits en telefon i beslag i vilken det satt ett simkort med ett telefonnummer som slutar på 8821. Simkortet har tidigare suttit i en telefon som togs i beslag från Alieu med ett IMEI-nr som slutar på 6066. Rayan bedöms ha använt telefonen med simkortet med slutnummer 8821 fram till någon gång omkring den 25-26 september 2022, då telefonen överlämnades till Alieu. När telefonen togs i beslag från Alieu satt det i den ett simkort med slutnummer 5433, vilket Alieu bedöms ha använt. Analysen av vem som har använt vilket nummer och vilken telefon, har gjorts bl.a. genom att undersöka vilka kontakter telefonnumren haft, vilka nummer som Alieu och Rayan angett till socialnämnden, samt genom inloggningar på sociala medier. I kontakterna har Rayan ofta kallat sig Frank och Alieu har ibland kallats för bl.a. Nadilong, "ab" eller varianter på detta.

Några dagar innan skjutningen besökte Rayan Uppsala och fick skjuts dit av Ahmadey. I Uppsala befann han sig vid huset på Hällkistgatan som Karina hade hyrt. Av en konversation mellan henne och hyresvärden framgår att hyresvärden anmärkte på att någon hade tagit in en elscooter i köket som lämnat märken i golvet. Att Rayan befann sig i Uppsala och att Ahmadey körde honom dit, framgår av positionsanalyser av deras telefoner och av den gps-enhet till taxibilen PFO613 som Ahmadey körde. Av dessa framgår att bilen med Ahmadey och Rayan körde mot Uppsala efter midnatt, tidigt den 10 september 2022, samt att den stannade till vid Hällkistgatan i några minuter. Följande timmar körde bilen mellan olika platser i Uppsala där Rayan och Ahmadey också hade uppkopplingar på olika ställen samt vid något tillfälle ringde mellan varandra. Bilen med Ahmadey körde sedan tillbaka till Stockholm men återvände sedan till Uppsala en tid efter klockan 19 och körde där mellan olika adresser, bl.a. på Hällkistgatan där både Rayan och Ahmadey också hade mastuppkopplingar, varefter bilen och Ahmadey på nytt åkte tillbaka till Stockholm. På morgonen därefter ringde Rayan till Ahmadey varefter Ahmadey och bilen åkte till Uppsala och var framme vid Hällkistgatan strax efter klockan 9, varvid Rayan skrev till Ahmadey "Har med mig scootern så du vet". Någon tid därefter åkte bilen med Ahmadey och Rayan tillbaka till Stockholm.

Tidigt på morgonen den 14 september 2022 återvände Ahmadey och Rayan till Uppsala med bilen BCY42A. Det är oklart om Alieu åkte med dem dit eller reste dit på annat sätt. Innan resan till Uppsala var det flera kontakter mellan telefonerna. Vid ett tillfälle körde bilen till Bidevidsgränd där även Rayans telefon då kopplade upp. Senare åkte bilen mot Uppsala och svängde in mot staden en tid innan klockan tre. Efter att ha kört runt på olika adresser körde bilen in på Ingvarsgatan och

vidare in på Ynglingagatan, där ett vittne iakttog bilen omkring kl. 03.45 och i samband med det såg två personer intill bilen som senare lämnade platsen med varsin elsparkcykel. Vittnet beskriver att de återvände ungefär en halvtimme senare. Under tiden personbilen uppehöll sig i området hade alla tre åtalade mastuppkopplingar där. Samtidigt larmade omkring kl. 04.00 boende på Kungsgatan 30 A att de hade hört glaskross, vilket avsåg en skadegörelse som ägt rum genom att en gatsten hade kastats genom en glasruta till ytterdörren. Vittnen såg i anslutning till detta två eller tre personer som åkte från platsen på sparkcyklar. Det görs gällande att det var Rayan och Alieu som var där och krossade rutan för att senare återvända. Av telefonuppkopplingar framgår att de vid tiden hade lämnat sina telefoner i taxibilen. Senare åkte taxibilen med Rayan och Alieu som passagerare till McDonalds på Takpannegatan, där båda hade telefonuppkopplingar, ett vittne som arbetade i kassan iakttog dem och en övervakningsfilm spelade in köpet. På filmen är det Alieu som syns i baksätet.

Efter att därefter ha stannat till även vid CircleK, vilket också spelades in på film, åkte taxin med i vart fall Rayan vidare tillbaka till Svartbäcken. Rayan hade telefonuppkopplingar som stämmer med taxins färdväg samtidigt som Alieu har en uppkoppling som dröjde kvar vid Takpannegatan. Det är oklart hur detta ska förstås.

Klockan kvart över fem körde taxibilen på gång- och cykelbanan som passerar Kungsgatan 30 A. I anslutning till det hade Rayan och Alieu telefonuppkopplingar i närheten. Vid denna tid befann sig Sebastian Guzman i sin lägenhet där han låg i soffan. Hans mamma Elin Timmeskog låg i sängen. Under morgonen hörde de ljud i trapphuset och reagerade när rutan krossades. Senare hörde de en explosion. Det visade sig vara fyra skott som hade avlossats in i lägenheten och träffat strax intill där Elin sov. I samband med detta gjorde boende vittnesiakttagelser av personer som lämnade huset och det görs gällande att dessa var Alieu och Rayan. Samtidigt väntade Ahmadey i taxibilen. Ett vittne iakttog senare när bilen lämnade i hög fart och körde mot rött. Ahmadey körde därefter tillbaka till Stockholm.

Bilen körde sedan till Vintergatan där Rayans flickvän bodde. I samband med det kopplades Rayans telefon bort från bilens Bluetooth och blev kvar i området. Alieu fick sedan skjuts till Rågsvedsvägen där hans telefon fortsatte koppla upp. Taxibilen åkte sedan först vidare mot Åbyvägen, varpå Alieu ringde till Ahmadey. Taxin körde då tillbaka till Rågsvedsvägen för att sedan lämna igen.

Av brottsplatsundersökningen framgår bl.a. att det krävs nyckelbricka för att komma in i huset och att fönstret till målsägandens lägenhet sitter så högt att det inte går att titta in utifrån. På platsen fanns hylsor och kulor i kaliber 9 x 19 mm respektive 7,62 x 39 mm. En skottskada fanns i taket vid entrén. I målsägandens dörr och dörrfoder fanns fyra skottskador, där kulorna gick in i lägenheten bl.a. ovanför väggen vid sängens fotända och under sängen i en metallstomme till en extrasäng som låg där. I tidningshållaren bredvid dörren fanns två skottskador, där kulorna stoppades i väggen bakom. På en hylsa i kaliber 9 x 19 mm som fanns innanför entrén anträffades DNA från minst tre personer, där resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Alieu (Grad +4). Med samma styrka talar resultaten för att huvuddelen av DNA:t på en hylsa som anträffades vid grannens dörr, i samma kaliber, på vilken fanns DNA från minst två personer, kommer ifrån honom. På en hylsa vid trappen i kaliber 7,62 x 39 mm talar analysen extremt starkt för att DNA:t inte kommer från Alieu eller Rayan (Grad – 4). Senare har hemma hos Karina Dziczek en automatkarbin av märket Zastava, modell M70AB2 i kaliber 7,62 x 39 mm tagits i beslag. Hylsorna i samma kaliber som anträffades vid brottsplatsen har jämförts med vapnet och

resultaten talar extremt starkt för att dessa har avlossats i vapnet. På automatkarbinen anträffades DNA och resultaten talar extremt starkt för att ett av DNA-fynden kommer från Rayan. Det anträffades även skoavtryck på platsen som inte har kunnat kopplas till de tilltalade och en blodbesudling som härrörde från en person som haft en relation med en boende i huset.

DNA har även säkrats i taxibilen BCY42A som togs i beslag den 23 september. Resultaten talar extremt starkt för att Alieus och Rayans DNA anträffats på fönsterknappen vid höger bakhörr, där en blandning från minst fyra personer fanns, samt att Alieus DNA anträffades på handtaget på solfilmen vid vänster bakruta, där en blandning av DNA från minst tre personer anträffades.

Jämförelser som gjorts visar att gps-enheten i personbilen kan visa omkring fyra minuter fel åt båda håll och vilken mast som en telefon kopplar upp mot kan variera beroende på olika förhållanden, vilket kan förklara att Aliues telefonuppkopplingar inte alltid stämmer med bilens.

Åtalet mot Ahmadey grundar sig i att han var medveten om vad som skulle hända, eller i vart fall medveten om de vapen som transporterades i bilen. För detta talar att han och Rayan haft tät kontakt, där han bl.a. varnat Rayan för polisen. Det finns även kontakter mellan dem efter skjutningen angående saker man velat lämna ifrån sig.

Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram en genomsökningsrapport avseende aktuella telefoner; en analys av Alieus och Rayans påstådda telefonnummer; en positionsanalys där telefonuppkopplingar jämförts med bl.a. data från gps-enheter i de två fordon som använts; protokoll över fordonsundersökning, protokoll över brottsplatsundersökning; fotografier från brottsplatsen, på ett registreringsnummer som ett vittne skrev ned, på Ahmadeys kläder och från Ynglingagatan/Ingvarsgatan som vittnet Marian Bjelkås tog, promemorior avseende tider för larmsamtal, en granskning av kameramaterial från St:Persgatan 21 A, tidsangivelser på gps-enhet i bilen BCY42A, mätning av mastuppkopplingar (s.k. temsning) och DNA-träffar på automatkarbinen; meddelanden mellan Karina Diczek och hyresvärden; sakkunnigutlåtanden avseende DNA-analyser, fingeravtrycksjämförelser, jämförelse mellan vapen och patronhylsor, undersökning av gps-enhet, undersökning av vapen; samt en träffrapport avseende DNA.

Åklagaren har även spelat upp övervakningsfilmer från McDonalds och Circle K.

På begäran av åklagaren har Sebastian Guzman hörts och videoinspelning av förhör från förundersökningen med Elin Timmeskog spelats upp. Vidare har vittnesförhör hållits med Mariana Bjelkås som gjorde iakttagelser vid Ynglingagatan/Ingvarsgatan, Massoud Idris som arbetade på McDonalds, Emma Karlsson som bodde på Kungsgatan 30A, Jacob Cardell som också bodde där, Hamidou Sinare som iakttog personbilen BCY42A i anslutning till samma adress, samt Peter Wickström som hörts om den temsning som utförts.

Målsägadenas sakframställan och bevisning

Sebastian Guzman tog studenten för snart ett år sedan och hade vid skjutningen precis börjat arbeta. Elin Timmeskog bodde ibland hos honom. Hon befinner sig nu i Colombia där familjen ursprungligen kommer ifrån. Kränkningersättning yrkas enligt schablon avseende försök till mord. Avseende sveda och värk har ingen av målsägandena varit sjukskrivna. Skälet till det är att ingen av dem hade någon fast anställning att sjukskriva sig från. Efter mordförsöket ansåg polisen att det fanns en hotbild varför de fick bo på skyddat boende en månad, vilket var tumultartat.

Sebastian har egentligen först alldeles nyligen börjat må så bra att han kan börja en ny anställning och har egentligen haft psykiskt lidande under längre tid än en månad. Båda har drabbats av kostnader till följd av händelsen enligt de sammanställningar som getts in. Avseende hotellbesök finns kvitton. Kläder behövde köpas akut eftersom de inte fick ta med sig något från lägenheten. Sebastian har även drabbats av skada genom städprodukter som behövt köpas för att städa upp efter skjutningen och egendom som skadades vid denna.

Utöver sammanställningen och kvittona har målsägandena åberopat samma bevisning som åklagaren.

Försvaret för Rayan Abou Seifs sakframställan och bevisning

Skjutningen var inte Rayans idé. Han tog emot direktiv från en annan person. Direktiven som personen lämnade var att skjutningen skulle ske mot den lägenhetsdörr på Kungsgatan 30A som saknade namnskylt, att det skulle ske senast den 15 september 2022, samt att ingen person skulle finna sig i lägenheten eftersom de som bodde där var bortresta. Syftet med skjutningen skulle endast vara att hota, skrämma eller markera. Han visste inte själv vem som bodde i den lägenhet som skulle beskjas, men det blev fel lägenhet som besköts.

Rayan var i huset dagarna innan skjutningen för att reka och såg då att den lägenhet som saknade namnskylt var lägenhet 1001, som också var den han senare sköt mot. En annan person har också på hans uppdrag kontrollerat lägenheten vid två tillfällen. Vid samtliga tillfällen var ljuset släckt, gardinerna fördragna och det fanns inte något tecken på att någon hade varit hemma. En timme innan skjutningen kontrollerade han lägenheten. Ljuset var då släckt och gardinerna fördragna på samma sätt som tidigare.

Av ett PM i förundersökningsprotokollet angående vem som var måltavla för skjutningen framgår att förutom den dörr som sköts mot fanns ytterligare en dörr i huset som saknade namnskylt som var kopplad till M Majid i lägenhet 1301. Det kan därför inte uteslutas att skjutningen egentligen skulle riktats mot denne. Av ett PM avseende dörrknackning i sidomaterial till förundersökningsprotokollet (den s.k. slasken) framgår att personerna som bodde i lägenhet 1301 var bortresta på semester utomlands under perioden 11–16 september 2022.

Skälet till varför skotten sköts i den vinkel som Rayan avlossade skotten i är att han ställde sig bakom en vägg för att minimera risken för att själv bli träffad av en rikoschett eller dylikt. Hade han stått framför dörren kunde det funnits risk att han skulle träffas. Han riktade vid skjutningen vapnets pipa nedåt. Han är 195 cm lång och höjden på skotthålen är 83–133 cm. Av de skott som träffade dörren är de två nedersta de han avlossade, vilka som längst träffade golvet i lägenheten.

Försvaren har visat omnämnda promemorior, en skiss över påstådd skottvinkel samt ett foto på det aktuella huset. Rayan har också hörts om händelsen.

Försvaret för Alieu Bojangs sakframställan

Alieu var inte med på den aktuella resan till Uppsala. Han har hanterat patroner vid ett tidigare tillfälle och även åkt i den aktuella taxibilen vid andra tillfällen.

DNA-fyndet talar för att flera personer som inte har identifierats har hanterat hylsorna. På brottsplatsen har också anträffats cigarettfimpar med DNA från andra, liksom på en elscooter som tagits i beslag. I taxibilen har DNA påträffats från flera personer. Personen som på filmen från McDonalds rör vid solfilmen i bilen har handskar på sig. Någon utredning om DNA på stenen som kastades in genom dörren har inte gjorts. Det finns ingen överensstämmelse mellan Alieus skor och de skospår som anträffades, inte heller vad gäller skostorlek. Det finns inte DNA från Alieu på något vapen och är okänt vilket vapen patronerna i kaliber 9 x 19 mm har avlossats från.

Vad gäller mastuppkopplingar har samtliga telefoner befunnit sig långt från brottsplatsen vid tiden för stenkastningen. Andra personer än de som hanterat telefonerna har således kastat stenen. När det gäller telefonuppkopplingar i anslutning till brottet har den telefon som åklagaren påstår att Alieu använt inte kopplat upp mot en mast som täcker brottsplatsen.

Alieu har hörts om händelsen.

Försvaret för Ahmadey Yusufs sakframställan

Vad gäller resorna som åklagaren menar att Ahmadey företagit är färdvägen ostridig liksom att han brukat den telefon som åklagaren påstår att han har använt. Han har dock inte känt till att det skulle ske något mordförsök eller någonting annat.

Resorna kan se märkliga ut, vilket de dock inte har varit. Ahmadey har ofta kört kunder på det sättet som innebär att kunden mer eller mindre hyr honom och hans taxibil under en längre tid, ungefär som en form av privatchaufför. Han kör då kunder mellan olika platser som de anvisar och därefter väntar han. Ibland får han även i uppdrag att hämta och lämna saker, t.ex. mat eller dricka. Han har dock aldrig hämtat eller lämnat några brottsverktyg som vapen. Nu aktuella körningar har utgjort sådana uppdrag och han har inte vetat vad som skedde vid körningarna.

Ahmadey har vid körningarna kört med taxameter och gps-funktionen på. Gps-funktionen går att koppla ur eller manipulera, vilket inte har gjorts. Han har även använt sin telefon, passerat övervakningskameror och använt sitt betalkort som vanligt. Han har alltså inte försökt dölja något.

Några uppgifter om att han skulle få vederlag för att delta i brott finns inte.

Under förundersökningen har han under många och långa förhör besvarat alla frågor som ställts till honom med undantag för att han inte velat nämna vilka personer han kört. Uppgifterna han lämnat har stämt med de uppgifter som kunnat kontrolleras.

Kommunikationen mellan honom och Frank (*personen som åklagaren påstår är Rayan*), visar inte att han varit medveten om vad som skulle hända, eller egentligen känt till annat än att Frank har behövt taxi. Viss del av kommunikationen har dessutom skett i augusti. Att man kallat varandra bror, eller skickat bilder visar inte annat än att man är lite närmare än vad någon typiskt sett är med en taxichaufför. När det gäller skrivningar om betalning avser det att Ahmadey haft fordringar på Frank från tidigare körningar. Skulle Ahmadey känt till att Frank ägnade sig åt kriminalitet innebär det inte att han har känt till vad som skulle ske den 14 september 2022. Ingenstans har det diskuterats någon skjutning i Uppsala den dagen.

Ahmadey har kört bil men inte deltagit i brottsplatsen, haft kännedom om den, eller i efterhand känt till vad som hände på Kungsgatan. Han har inte solidariserat sig med gärningsmännens

agerande, har inte förstått vad som skulle ske, stärkt någon i sitt uppsåt, eller varit närvarande vid det centrala medverkansobjektet.

Ahmadey har hörts om händelsen.

Sebastian Guzman har i förhör berättat i huvudsak följande

Han hade bott i lägenheten ett år. Lägenheten hyrde han i andra hand av Jonas Karlsson som hans mamma tidigare var förlovad med. Det fanns inte något namn på lägenhetsdörren. Hans mamma skulle vid skjutningen åka utomlands och bodde bl.a. därför hos honom. Hon skulle åka på fredagen och skjutningen hände på onsdagen.

Kvällen innan kom han hem ungefär klockan 20.00. Hans mamma var då redan där. Hon somnade ungefär kl. 02.00. Han somnade senare vid kl. 22.00–23.00. Man brukade höra ganska mycket där, som när någon gick in eller ut. Den kvällen hörde de ganska mycket vid kl. 02.00–03.00. Han hade glömt låsa dörren. Hans mamma gick för att låsa den vid kl. 04.00–04.30 efter att hon blivit orolig sedan de hört massa saker. Sedan somnade de. Kl. 05.00–05.30 vaknade de igen efter att ha hört något. Därefter blev det tyst och sedan hörde han smällar, som han inte trodde var hos honom utan under honom vid cykelförrådet. Därefter kom polisen. Dessförinnan hade han inte förstått att det var skott eller uppfattat skadorna i lägenheten.

Under kvällen hade det hörts ganska mycket i porten och det hördes ganska tydligt när fönstret i dörren togs sönder. Fönstret hade gått sönder redan helgen dessförinnan. Det var då sprickor, som att någon försökt ta sönder glaset utan att lyckas. Skadan var på exakt samma ställe.

När skottlossningen inträffade låg han i soffan och hans mamma i sängen. Hon hade då bott där i två veckor. Dagarna innan arbetade han på restaurang och var borta nästan hela dagarna och kom hem kl. 20.00 varje dag. Hans mamma var hemma under dagarna och det var tänt. Hon praktiserade vid tillfället på en frisörsalong och det var olika hur ofta hon var där. Under den perioden var hon hemma kanske fem dagar i veckan måndag till fredag och jobbade på lördag och söndag. När de var hemma var lamporna tända.

Vid tiden hade han inga ovänner. Han höll inte på med något konstigt och har aldrig haft problem med någon. Det har inte funnits anledning för någon att skjuta in hos honom. Han har inga vänner som använder vapen. Efter händelsen var det ingen som trodde på honom om detta. Både polisen och hans mamma låg på honom om det. Till slut trodde han att han var en måltavla och vågade inte gå omkring på stan.

Hans fönster sitter ungefär två meter upp. Om man står på innergården går det att kolla in och skulle han ha gardinerna öppna skulle man då kunna se hans huvud men han har gardiner så då ser man inte.

Efter händelsen förlorade han jobbet och lägenheten. Han förlorade arbetet för att han inte kunde gå dit, vilket polisen sa att han inte fick. Efter skjutningen bodde de på ett skyddat boende en månad. När de sedan lämnade boendet ville socialtjänsten inte hjälpa dem, varför de delvis sov på hotell men delvis också i lägenheten trots att inte fick det för polisen. I lägenheten gick det skott genom kylskåpet samt var hål på väggen och i golvet. Hans gardin var också förstörd. De fick själva städa upp efter skjutningen och köpte därför städprodukter som de båda betalade. Mest var det hans mamma som tog hand om det. TV:n var trasig när han kom dit, det kom stenbitar på

den. Det var bara en tv som han tyckte om. Han minns inte märket. Under sängen hade han en säng som kunde fällas ut som gick sönder liksom hans bord. Hans mammas resväska gick också sönder. Efter skjutningen fick de köpa kläder, vilket han inte har kvitto på. På grund av det som hände tog hyresvärden lägenheten ifrån Jonas och han fick själv ersätta Jonas för hyran under uppsägningstiden med 15 000 kr. Händelsen har påverkat honom psykiskt. Första månaden trodde han att någon skulle skjuta honom och vågade knappt gå ut. Han vill fortfarande inte synas så mycket ute. För en månad sedan började han arbeta. Det har tidigare inte varit aktuellt på grund av att han mått dåligt. Hans mamma har reagerat starkare än honom. Hon har snackat med en psykolog på sjukhuset och även i Colombia.

Han var delvis vaken under natten mellan kl. 03.00 och 05.00. Han minns inte tydligt att han hörde några röster i trapphuset. Hans mamma hörde en tjej och han hörde en kille men inte tydligt. Det var klockan fyra eller tre under kanske tio sekunder. Han hörde att någon pratade och man brukar inte prata med sig själv. De senaste dagarna hade han hört mycket.

Elin Timmeskog har i polisförhör berättat i huvudsak följande

Hon kom hem någon gång mellan kl. 21.00 och 22.00. Sebastian kom ungefär 30–40 minuter senare. Hon la sig i sängen och somnade mellan kl. 23.00 och 00.00 och vet inte när Sebastian lade sig. När hon sov hörde hon ljud och märkte att någon försökte ta sig in med en kniv eller en apparat som man skär glas med. Någon hade börjat med det några dagar innan och fortsatte den här natten. Hon tänkte inte mer på det då hon tänkte att det var någon granne, eller att någon redan hade ringt polisen. Efter att ha lagt sig hörde hon konstiga ljud igen och det kändes som att någon försökte ta sönder något. Hon hörde också steg och att de pratade tyst. Det hördes som att man öppnade och stängde en lägenhetsdörr, samt gick in och ut och pratade. Klockan var då nära 04.00 på morgonen, vilket hon såg på mikrovågsugnen. Sedan gick det runt två timmar innan hon hörde skotten. Det lät som en explosion. Hon tänkte inte att det var mot dem eller mot deras lägenhet.

Någon gång mellan kl. 04.00 och 06.00 klev hon upp och låste dörren för att hon var rädd och Sebastian hade glömt låsa. Det är svårt att säga hur de röster hon hörde lät och hördes inte om det var svenskar eller inte. Hon hörde något som lät som en kvinna, vilket lugnade henne då hon tänkte att det var ungdomar som höll på och att det var grannar. Man hörde klangen av kvinnans röst. Hon tänkte aldrig att någon försökte döda dem eller ta sig in i lägenheten.

Man brukar höra ljud utifrån och hon reagerade inte först på det som lät. Sedan hörde hon konstiga ljud, kanske som möbler som går sönder. Klockan var då 03.00. Det var då hon klev upp och gick fram till dörren samt upptäckte att den inte var låst. Sedan gick hon försiktigt tillbaka till sin säng. När skotten hördes var klockan någon gång efter 05.00. Därefter blev det helt tyst tills polisen kom och knackande på. Polisen kom kort tid efter skotten.

Tjejens röst hörde hon kanske 20–40 minuter innan explosionen. Det var flera stycken som pratade lågt och hela tiden öppnades och stängdes det dörrar. Det var inte dörren ut mot gatan utan en lägenhetsdörr nära dem.

När hon hörde explosionen låg hon i sängen och hoppade till. Sebastian låg i soffan. Hon skakade i kroppen och Sebastian skrek "vad händer". Hon såg att det hade lossat saker från dörren och

ramlat saker från väggen. Något flög förbi hennes ansikte. Hon vet inte vad det var. Vid tillfället låg hon i sängen på sidan och koncentrerade sig på ljuden.

Ahmadey Yusuf har i förhör berättat i huvudsak följande

Han arbetar som taxichaufför och hade börjat arbeta åt Edward Peralta ungefär fyra veckor tidigare. Han hade körningar genom appar. När han inte arbetade med appen brukade han ha stamkunder. Han hade ungefär 20 till 30 körningar per dag utöver stamkunderna. Stamkunderna brukade vara lite längre körningar än genom apparna men ibland även från punkt a till punkt b. Ibland kunde det röra sig om körningar till fester och ibland kunde det röra sig om att hämta mat till dem eller liknande. När det gällde betalning testade han att ha nota och att de fick betala i slutet av månaden. Han hade flera stamkunder och vissa fick nota.

Han hade i vart fall 50 000 kr att kräva in från stamkundskörningar och var redovisningsskyldig för detta till Edward som hade rätt till halva beloppet. Alla taxibilar har gps. Han har kört bilarna med registreringsnummer BCY42A och PFO613 samt då varit inloggad med taxameter. Hans telefonnummer är det som visats som slutar på 9205.

Rayan var en av hans stamkunder som han lärde känna när han började köra med Edward Peralta. Rayan blev stamkund i samband med att han slutade köra en annan stamkund. Han var en av flera stamkunder och de hade gjort upp om betalning i slutet av månaden. Han kallade honom Frank. Han visste inte vad Rayan höll på med. De brukade alltid sitta där bak så han visste inte om han var påverkad. De var ofta påverkade av cannabis, någon slags dricka och även lustgas. Rayan var bara en kund. Det var Rayan som bestämde var de skulle köra och så åkte de dit. Körningarna till Uppsala var inte förenade med något hot. De hade en vanlig kontakt. Alieu var också en stamkund men åkte inte lika ofta med honom som Rayan. Han kände Alieu som Ril och har hört AB men brukade inte kalla honom det. I början visste han inte vem AB var.

Första gången han åkte till Uppsala med Rayan var en vanlig körning. Ingenting konstigt. Det var flera stopp i Uppsala. Han körde honom bl.a. till ett hus i Svartbäcken i närheten av fotbollsplanen. Det var tidigt på morgonen sista dagen. Den andra dagen lämnade han en laddare. Det var en stor laddare som han hämtade i Bandhagen dit Rayan sa åt honom att åka. Han vet inte vad det var för laddare. Det är möjligt att han från början lämnade Rayan i centrala Uppsala. De gjorde flera stopp. Allt som är redovisat på gps:en borde stämma.

Första stoppet den 10 september var en stor parkeringsplats där han hämtade några. Han vet inte varför. Sedan skulle de äta och åkte sedan till bensinstationen. På söndagsmorgonen ville Rayan ha en körning tillbaka från Uppsala. Han hade inte med sig någon elscooter tillbaka. Hade Rayan haft det så borde han ha märkt det. Rayan hade inte med sig något och lämnade i bakluckan. Det har bara hänt en gång.

Bidevindsgränd 11 var om han minns det rätt i Vega. Dit har han åkt tre gånger med Rayan. Han vet inte varför Rayan den 12 september skrev plan 4. Han klev inte ur bilen då. Någon gång skulle han lämna en kartong lustgas men det blev inte för det kom aldrig ut någon. Meddelandet den 13 september om att det fanns pengar att göra, handlade säkert om att Rayan var skyldig pengar. Han tänkte att det skulle bli ännu en lång körning. Så länge han körde Rayan gjorde han pengar. Han vet inte hur Rayan får pengar. Det stämmer att han inte fått några pengar, vilket berodde på missförstånd om när betalning skulle ske. Han trodde att han skulle betala månaden innan men

Rayan tänkte betala i slutet av september. I september blev det mest pengar. Vid den körningen var det inte så mycket då det bara handlade om en vecka. Om han inte hade fått betalt hade han ändå fått betala till Edward. Han fortsatte köra för att få betalt.

Den andra körningen till Uppsala började som en vanlig körning. Han visste inte att de skulle till Uppsala och tror att de bestämde sig för detta sent. Han körde dem från klockan 19.00 och det blev flera stopp. Han vill inte säga vem som bestämde att de skulle köra till Uppsala och minns inte vilka som var i bilen då. Han fick en adress han skulle åka till. Det var en stor parkeringsplats vid en annan adress än de tidigare hade varit på. På platsen var det annat folk. Han är osäker på om det var fler än en i hans bil. Självt var han hela tiden inne i bilen. De var vid parkeringen under kanske tio minuter. Sedan åkte de vidare till bensinstationen, donken och adresser som Ynglingagatan. Efter stoppet vid parkeringen var det en ny person som kom in i bilen och minns han rätt var det då två i bilen.

Vid donken var det två personer. Stamkunden satt i baksätet, inte direkt bakom honom utan på andra sidan. I Svartbäcken var det fortfarande två personer. Han fick vänta där en stund. Sedan gick de iväg. Han har varit vid Ynglingagatan tre gånger. Han såg inte några elsparkcyklar och det kan inte ha funnits några sådana i bilen. De hade med sig en beknärväska men ingen större väska. Under tiden han väntade kollade han på YouTube. Sedan kom de från ingenstans och gick fram mot bilen, varpå de åkte till donken.

Sedan åkte de till centrala Uppsala för att de letade efter rizzlapapper vid någon butik som hade öppet dygnet runt. Han minns cykelvägen vid järnvägen. Det var gps:en som visade vägen och han följde bara den. Sedan sa de åt honom att stanna. När de åkte där var det mörkt och massor av träd. Om han minns rätt körde de där två gånger. Första gången guidade de honom och bestämde sedan att åka tillbaka till Ynglingagatan. Andra gången slog de in adressen i gps:en. Han vet inte varför de skulle köra dit. Med stamkunder finns det inga vanliga körningar. Ibland visar de var man ska och ibland kör man bara. När de körde var det hög musik i bilen och de pratade inte. I bilen var det samma personer som var med på donken.

När de kom fram till Kungsgatan sa de åt honom att stanna vid bommarna och sedan gick de ur bilen. Tåget kom sedan och massa folk gick förbi. Han måste ha väntat minst fem till sju minuter. Han såg en cykelkille till vänster och två tjejer som gick förbi. Personerna som han kört dit försvann bakom bilen och försvann ur hans syn. Han tror att de båda hade väska med sig men såg inget annat. De öppnade inte bakluckan. Efter fem till sju minuter hörde han knallen. Det lät bam, bam, bam. Cykelkillen började springa och han undrade då vad som hänt. Personerna kom sedan in i bilen. När han hörde smällarna tyckte han det lät som skott men tåget kom också. Personerna kom från där han släppte av dem. Han såg bara att de kom in i bilen. Han hade fronten på bilen mot byggnaden och bakändan mot spåren. Personerna kom lugnt in i bilen. De hade inte med sig något, bara väskorna. Det är han säker på. När de kom in i bilen frågade han dem om det var de som hade skjutit, eller om de hade blivit beskjutna. Han fick inget svar på det. De sa bara kör. Anledningen att han frågade var att han hörde en knall. Eftersom han inte fick något svar tänkte han att de hade blivit beskjutna. Innerst inne ville han kanske veta, men eftersom han inte fick svar ville han inte ifrågasätta.

Det var i vanlig ton som han blev tillsagd att köra tillbaka till Stockholm och han körde som vanligt. Han följde bara gps:en. Han minns inte när han slagit in var de skulle, kanske medans han väntade på dem eftersom Uppsala inte ens var planerat och han ville avsluta körningen. Han visste dock inte att de skulle tillbaka. På vägen tillbaka ville kunden köpa dricka så han åkte till Circle K.

Sedan körde han till Sundbyberg och släppte av en av hans stamkunder. Den andra släppte han av i Rågsved. Kunden som han släppte av där ringde tillbaka till honom. Han minns inte varför, men han hade säkert glömt något. Han vill inte bekräfta att det var Alieu eller telefonnumret. Det kan stämma att det är samtalet som ägde rum klockan 07.45.

Det stämmer att det var två personer som åkte med honom från Stockholm till Uppsala, att det var två personer som åkte tillbaka och att det var samma personer.

Han vet ingenting om adressen Kungsgatan 30 A. Att han i polisförhör angett att huset har ingångar från två håll, beror på att han hade kollat på bilder som de visat (*Åklagaren har angett att bilderna visades först efter att Ahmadey i förhör nämnt att huset hade två ingångar*). Han har inte vid något tillfälle varit ute ur bilen vid fastigheten. Bilen var inte på tomgång när han väntade. Det är en elbil som stängs av automatiskt när man stänger av bilen.

Att han den 8 september skrev till Rayan om "en skåp Aina" beror på att han ville arbeta med appen den dagen och inte hämta dem. Samma sak gäller det han skrev följande dag, då det var en fredagsnatt och han ville arbeta med appen. Hans tanke var att han inte skulle komma om han varnade för polisen men vet inte varför han tänkte så. Han visste bara att Frank var en kund och hade inte sett att han höll på med kriminalitet. Att han fått frågan om han hade en lur, avser kanske att han ville låna ut en telefon för att skriva adresser på. Det hände att han lånade ut sin telefon för att skriva adresser. Oftast var det under körningar, då han fick räcka över telefonen. Bilden som Frank skickade till honom på sidan 880 i förundersökningsprotokollet (*som tycks visa en lustgastub m.m.*), skickades efter att han hade kört honom till någon fest. Han vet inte varför han fick bilden. Att han svarat som han gjort är för att vara trevlig. Meddelandet "Viva La the three musketeers... vem kan stå i vår väg!!!" avser säkert bara någon film han hade kollat på. Det har ingen betydelse och är bara ett sätt att uttrycka sig. Att Frank skrivit att han skulle hämta sparrisarna avser att han skulle hämta elsparkcyklar, men det gick inte som planerat. Han försökte hämta men det avbröts. Meddelandet den 14 september där han skrev "låt henne ta promenad", tror han var när de slängde lustgaskartoner. Han tror det var i Sundbyberg och skrev så för att han inte ville träffa någon annan. "Bror öppna bara dörren lägg den i hallen" syftar säkert på kartongen i bilen, att han skulle komma ut och visa var den skulle slängas. Påsen i bilen var kläder som kunden hade med sig samma dag som han hämtade honom vid hans tjej. Han var tvungen att byta bil och påsen har polisen sedan tagit i beslag. Polisen tog den i beslag från den andra bilen, den som användes vid Jordbro.

Tio dagar efter att han blev frihetsberövad blev hans adress beskjuten. Det fick han veta först efter två månader. Det är därför han inte har velat nämna några namn.

Rayan Abou Seif har i förhör berättat i huvudsak följande

Alieu är en barndomsvän till honom. De brukar umgås i Rågsveds centrum. Ahmadey är en taxichaufför som brukade köra honom som han haft kontakt med ungefär någon månad innan händelsen. Det är mycket möjligt att han har kallat sig Frank. Han har haft det telefonnummer som slutar på 8821 och det är mycket möjligt att han har haft den telefon som åklagaren påstår. Han ifrågasätter inte det. Han minns inte hur telefonen hamnade i Alieus händer. Han har haft ett förhållande med Dina och vill inte svara på vilken relation han haft till Ela Sabuncu.

Natten mellan den 9 och 10 september fyllde han sjutton år. Han åkte till Uppsala och spenderade tid i ett hus. Han rekade och samlade information om en lägenhet på Kungsgatan 30A. Skälet till det var att han hade fått i uppdrag att en lägenhet där utan namnskylt på dörren skulle beskjutas. Han vet inte varför den skulle beskjutas och fick inte reda på mera än att de som bodde där skulle vara utomlands. Han fick inte veta under vilken tid de var bortresta, men att det skulle ske den 14:e eller 15:e, vilket han inte ifrågasatte. De instruktioner han fick var att skjuta mot dörren utan namnskylt. Uppdraget fick han omkring den 9:e via en app. Han vill inte gå in på varifrån det kom, varför han åtog sig det, eller om det var förenat med ersättning etc. Han vet inte om det finns kopplingar till gängkriminalitet. När han läst förundersökningsprotokollet har han fått veta saker han inte visste tidigare. Att det var en våldsvåg kopplat till vissa nätverk i Stockholm.

När han rekade var det första han fick se en dörr utan namnskylt, så han var ganska säker på att det var den dörren. Han la inte märke till någon fler dörr utan namnskylt när han kollade de andra våningarna i huset. Lägenheten kontrollerade han vid två tillfällen. På framsidan finns en liten mur eller klippa som man kan klättra upp på som täcker fönstret till lägenheten som besköts. Han klättrade upp där morgonen den 10 september ungefär klockan fyra eller fem. Gardinerna var då fördragna och han såg bara ett kök. Det är den enda gången som han kollat in i lägenheten.

En annan person fick i uppdrag av honom att åka dit den 12 september och kolla. Personen sa att det såg likadant ut, att gardinerna var fördragna och att ingen var hemma, efter att ha kollat från samma klippa. Personen gick in i porten och la sitt öra mot dörren och lyssnade men ingen var hemma. Han vill inte gå in på vem det var eller hur han själv eller denne kom in i trapphuset.

Det stämmer att Ahmadey skjutsade dit honom den 10 september och sedan kom tillbaka på kvällen med en laddare. Laddaren var till en elsparkcykel. Han vill inte gå in på om han bett Karina Dzikcek hyra huset eller om han känner henne. Vid rekandet använde han en elsparkcykel. Med den kan det ha tagit som mest sex eller sju minuter. Den kör i 40–50 km/h.

Vid nästa vända till Uppsala hämtade Ahmadey upp honom och de åkte till Uppsala. De var där någon timme. Runt halv eller kvart i fyra stannade han och lämnade luren i bilen. Han tog elsparkcykeln ur bilens baklucka och var sedan utanför lägenheten på framsidan. Ungefär sju minuter senare slängdes det in en sten i portfönstret och det fanns då ingen reaktion i lägenheten. Han är ganska lång så han kan se in i lägenheten och se om lampan är tänd eller släckt. Han vill inte gå in på vem som kastade stenen men det var en medbrotsling. Personen som kastade stenen var på baksidan och själv var han på framsidan. Han hade elsparkcykeln med sig.

Sedan åkte han tillbaka till bilen och lämnade sparkcykeln i bakluckan. Därefter åkte de till McDonalds och väntade på att polisen skulle komma. Han vill inte gå in på vilka som då var i bilen. Själv satt han i baksätet på andra sidan än förarplatsen. Senare åkte de tillbaka med bilen på cykelvägen, stannade vid adressen och såg att fönstret var krossat. Han tog sig in genom porten och ställde sig bakom väggen närmast dörren och sköt därifrån. Att han stod i den vinkeln var för att inte få något splitter på sig. Innan han sköt lade han sitt öra mot dörren för att höra om någon var inne. När han sköt var han hundra procent säker på att ingen var hemma. Två av skotten sköt han i brevlådan eller en skylt och två träffade nedre delen av dörren. Vapnet han sköt med var en Kalasnikov men han sköt inte med automateld. Han vill inte gå in på varifrån han fått vapnet eller var han haft det innan. Det är ett ganska stort vapen. Han hade det i en väska i bilen framför sig vid fötterna när han åkte från Stockholm. Det är mycket möjligt att det sköts med ytterligare ett vapen men han pratar bara om sig själv. Han har inte skjutit någon kula i kaliber 9 mm. Efter att ha skjutit gick han ut ur bakdörren. Det cyklade förbi en kvinna som blev ganska stressad när hon

såg att han hade ett automatvapen. Han joggade litegrann och när han var vid bilen promenerade han. Vapnet la han i en väska. Han sa ingenting till Ahmadey. Ahmadey visste var han skulle köra. Han kommer inte ihåg om han sa till honom att åka, eller att åka till Stockholm. En timme tidigare hade han sagt att de skulle åka till Stockholm.

Skotten var bara för att markera, ett hot. Han vet inte varför det skulle markeras och tänkte inte så mycket kring vad som skulle hända med skotten han sköt. Hans magkänsla sa till honom att skjuta skotten lite lägre. Det känns förjävligt att en kvinna låg i lägenheten. Det är inte sannolikt att en mamma och hennes barn skulle ha varit måltavlan. Han blev chockad när han fick veta att det var personer där inne.

Han hade inga andra affärer med Ahmadey än taxi. Rusher betyder ärenden och kan vara allt möjligt. Det var ungefär så att han skulle betala Ahmadey månadsvis. Han är skyldig honom 100 kr. Det finns ingen skuld på 50 000 kr. Ahmadey har kanske varnat för Aina för att vara snäll eftersom han var avviken. Ahmadey är en trevlig kille med hjärtat på rätta stället. Han kan inte svara på varför Ahmadey skrivit som han gjort. Från slutet av augusti åkte han med Ahmadey nästan varje dag. Ahmadey fick pengar för att köra honom. Självt fick han pengar på annat sätt.

Anledningen till varför han inte berättat om det här tidigare är att han ville hellre yttra sig i en rättssal inför en domare med en åklagare på plats.

Alieu Bojang har i förhör berättat följande

Han förnekar brott. Han har rört vid ammunitionen vid ett tidigare tillfälle för att han har vänner som håller på med ammunition. Taxibilen har han åkt med tidigare. Han hade lånat ut sin telefon till en polare. Den dagen gav han sin polare två nummer som han sa att han kunde nå honom på. Han vill inte utveckla något närmare och kommer inte svara på några frågor.

Marianne Bjelkås har berättat i huvudsak följande

Hon bor i Svartbäcken. De sov med öppet fönster och det brukar vara lugnt. Hon vaknade ungefär kvart över fyra av att hon hörde röster på gatan. Hon klev upp och såg en person på Ynglingagatan som pratade i telefon och att det stod en bil på Ingvarsgatan. Efter ett tag såg hon att det rörde sig en person bakom bilen. Senare såg hon att två personer åkte iväg på elsparkcyklar på Ingvarsgatan. Hon såg inte elsparkcyklarna men drog slutsatsen att det var det utifrån att personerna stod upp, de rörde inte på benen och det gick fort. Därefter åkte bilen runt hörnet och ställde sig med nosen mot Ingvarsgatan, tätt mot en häck.

Senare såg hon att de två personerna på elsparkcyklar kom tillbaka. Bilen åkte ut och stannade till en stund. Därefter fortsatte bilen. Hon hade då hämtat glasögonen och såg registreringsnumret som hon skrev upp. Det var BCY42A. Vid sextiden såg hon sedan en bil som kom på cykelvägen. Hon upplevde att det var samma bil som hon tidigare hade sett.

När hon gjorde sina iakttagelser var det ganska mörkt ute. De har gatubelysning men det var mörkt. Bilen såg hon men inte tydligt. Personen på gatan såg långt ut men hon kan inte säga hur den såg ut eftersom hon inte hade glasögon. Personen bakom bilen har hon ingen uppfattning om. Hon hörde inte vad som sades men tänkte spontant att det var en mansröst. Hon såg inte om

någon höll på med bakluckan. Hon antar att det var samma personer som kom tillbaka som hade åkte iväg. Hon kan inte säga riktigt hur länge personerna var borta men närmare 20 minuter än två.

Emma Karlsson har berättat i huvudsak följande

Hon bodde på Kungsgatan 30A på första våningen. Någon gång efter klockan 04.00 vaknade hon av smällar och ställde sig vid fönstret mot tågspåret och kollade ner. Hon såg först en person och därefter ytterligare en till men såg inte vad de höll på med utan hörde bara smällarna. Det såg ut som två män men hon kan inte säga något specifikt om utseende. Man såg att den ena av dem signalerade till den andre. Det hördes att de var på glaset och lät bank, bank. Sedan såg hon att de sprang mot centralstationen och därefter kom de tillbaka med två elsparkcyklar. Det såg inte ut att vara hyrsparkcyklar för de såg svarta ut. Hon uppfattade att det var samma personer men det var mörkt ute och svårt att se. Det tog någon minut från att de sprang till de åkte iväg. När hon sedan ringde 114 såg hon att polisen redan hade kommit. Polisen var ganska snabbt på plats. Det var sedan tidigare sprickor i dörren efter kulturnatten den 10 september.

Sedan gick hon till sängs utan att somna. Någon gång runt tjugo i sex hörde hon högre smällar, snabbare inpå varandra och ringde 112. Hon ställde sig upp direkt, bakom gardinen. Hon tror att klockan var 05.41 eller något sådant. Det hade börjat ljusna lite. Sedan såg hon två personer som sprang utan att komma tillbaka. Hon såg inte om det var samma personer som den första gången. Den ena bar på någonting i samma storlek som en yxa, ett avlångt föremål som var ganska mörkt. Vid något av tillfällena såg hon att någon bar på en väska. Hon tror att väskan var över axeln. *Åklagaren har redovisat att det antecknats att hon i polisförhör sagt att den ena killen bar något avlångt i handen och den andre bar på en gymväska.* Hon känner igen det.

Vid det andra tillfället var bommarna nedfällda och hon såg att någon stod på andra sidan spåret. Det kom också en kvinna som cyklade förbi mot stationshållet. Hon kom inte mer än 30 sekunder efter. Vid det första tillfället uppfattade hon att en hade en lite ljusare hudfärg, men det var mörkt ute. Hon såg dem uppiifrån så det var svårt att bedöma längd men de var längre än henne. Det andra tillfället såg hon dem bara bakifrån. De var mörkklädda.

Jacob Cardell har berättat i huvudsak följande

Han bodde två plan upp i huset från bottenvåningen och har sovrummet strax ovanför porten. Klockan 03.59 vaknade han av väldigt höga smällar eller dunsar från innergården. Han tittade ut genom fönstret och såg två eller tre elsparkcyklar utanför. Sedan såg han tre manspersoner som höll på med något vid porten. Han såg inte vad de gjorde men det såg ut som att de slog eller kastade något mot porten. Sedan blev det uppehåll och han ställde sig för att lyssna mot trapphuset men det var tyst. Han tänkte att han skulle ta en bild av personerna men när han kom tillbaka för att fota var elsparkcyklarna borta.

Därefter la han sig och somnade om. Sedan vaknade han med ett ryck av enormt höga smällar eller explosioner och kastade sig upp ur sängen. Efter två sekunder var han vid fönstret och kollade ut. Han såg tre personer som sprang ut genom ytterporten med några meters mellanrum. När han tittade ut var den första personen fem meter ut och de andra följde efter i riktning från

porten. Person nummer två hade ett vapen som han höll upprätt med båda händer. Han tänkte direkt att det var ett automatvapen. Magasinet var böjt och han tänkte att det var en Kalasjnikov. Han såg dem några tiotals meter innan de försvann.

Personerna som höll på med porten bar träningskläder och någon form av maskering för ansiktet. Anledningen till att han vet tiden är att han tog en printscreen med sin telefon på denna. Han är osäker på antalet elsparkcyklar och vad det var för slags sparkcyklar. Han är dock hundra procent säker på att det var tre personer. Han kan inte säga om det var samma personer han såg vid det senare tillfället. Det såg ut som tre unga män med hänsyn till kroppsbyggnaderna.

På kvällen skrev han minnesanteckningar. Han ringde 112 mellan 30 sekunder och en minut efter han hört smällarna. Det kan stämma att han ringde 112 kl. 05.43 och i samtalet måste han rimligen sagt han att han såg tre killar springa från platsen eftersom det var vad han såg.

Hamidou Sinare har berättat i huvudsak följande

Han börjar jobba kl. 05.45 och var på väg till jobbet med cykeln. När han kom till spåret var bommarna nedfälda så han väntade på att tåget skulle gå. Han såg en bil stå på cykelpassagen. Efter någon minut hörde han något som smällde och trodde först det var en byggställning som föll men hörde flera smällar och förstod att det var något annat. En kvinna kom på gångbanan och började springa. När han cyklade såg han en fin bil som kom fort förbi. Bilen rusade och körde mot rött ljus i korsningen mellan S:t Persgatan och Kungsgatan. Bilen körde förbi honom och vände på vänstersidan. Han memorerade registreringsnumret och skrev upp det.

När han väntade vid bommarna stod bilen lite speciellt på en cykelbana. Bilen var tjugo meter bort och gick på tomgång. Någon var i bilen. Lysena under dimljusen var på. Han såg inte att någon klev ut ur bilen eller satte sig i den.

Masoud Idris har berättat i huvudsak följande

Han arbetade på McDonalds drive-in den 13–14 september i Gränbystaden. Han har i polisförhör fått se övervakningsfilm och fått frågor om en bil men berättade redan då att det är tusentals besök om dagen och att han inte kommer ihåg alla. Han fokuserar bara på sitt jobb. Han tänkte inte på om det var något speciellt med bilen. Kanske var det en taxibil som han sagt i förhör. Det är olika hur personer betalar.

Åklagaren har redovisat att det antecknats att han i polisförhör bl.a. sagt att det ser ut som att personen som betalar har handskar på sig, att personen satt i baksätet, att han såg en taxiskylt, att personen som betalade var mörkhyad, att personen var mellan 18 och 22 år gammal, att de var två personer i baksätet samt att den andre inte var mörkhyad. Masoud har svarat undvikande på detta.

Han känner inte igen någon i rättssalen från filmerna.

Alieu Bojangs försvarare har redovisat att Masoud i polisförhör på frågan om hur mörk personen var har svarat "Inte för mörkhyad, han var ganska brun. Kanske som indier".

Peter Wickström har berättat i huvudsak följande

Han arbetar som forensiker med teknikspaning och gjorde en temsning på brottsplatsen för att se vilka master som telefoner kopplar upp mot. Operatörerna har olika master för att täcka in olika områden som samsas på olika frekvenser. En mast har ofta tre riktningar för att nå olika långt. Det vanligaste är att antennen når 60 grader, vilket är själva huvudriktningen och något som tillverkaren garanterar. Det betyder dock inte att masten är begränsad till det. Normalt klarar de ungefär 120 grader men det är ingen hårfin gräns. Temsningen utförs för att kolla om den här teorin stämmer och kolla vilka master man kan få in.

Det finns flera aspekter som kan påverka vilken mast en telefon kopplar upp mot. Först talar telefonen om för nätet vilka master den hör och därefter bestämmer nätet vilken mast telefonen ska koppla upp mot för att balansera belastningen. Är det mycket trafik vid en mast kan den föra över till en annan mast för att jämna ut. Det kan studsas mellan antennerna och vara så att telefonen kopplar upp mot en annan mast om man flyttar sig en liten bit. Saker som luftfuktighet, lövverk och lufttryck kan påverka radiovågorna. Allt som radiovågor kan studsas på kan påverka. Om ett tåg kommer förbi så kan det påverka.

Vid mätningen de gjorde på Kungsgatan 30 A mot järnvägen fick de inte in masten Uppsala City 330 grader. De fick in masten i 90 grader, vilket är en annan riktning på samma mast. Skärpunkten mellan 90 och 330 grader ligger strax norr om den punkten, vid Klostergatan ungefär men det är ingen strikt linje. Vid deras undersökning var det andra celler som var starkare. Det är inte uteslutet att en telefon som befunnit sig på den platsen kan ha kopplat upp mot den masten, men är inte det man hade förväntat sig. De var nära att få in den masten. De rörde sig inte långt norrut innan de kopplade upp mot masten.

Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd)**Åklagarens sakframställan och utredning**

Automatvapnet som användes vid skjutningen på Kungsgatan togs i beslag från två killar som hade hämtat det i Karina Dziczeks lägenhet på Bidevindsgränd den 21 oktober 2022. Hon åtalades senare och dömdes för innehav av vapnet under perioden 23 september till 21 oktober 2022.

Åtalet mot Rayan avser innehav av samma automatkarbin och andra vapen den 22 september 2022. Rayan befann sig då i lägenheten, vilket Karina inte gjorde. I lägenheten filmade han vapnen och skickade filmen till en annan person. Filmen påträffades vid tömningen av den telefon som togs i beslag från Alieu som tidigare hade använts av Rayan. Den skickades från Rayans Skypekonto den 22 september 2022 kl. 18.51 till Piran Nikkhaah. Filmen visar tre pistoler och en automatkarbin som ligger på en säng. Det framgår inte var filmen är skapad. En positionsanalys har dock gjorts som styrker att Rayan befann sig på Bidevindsgränd när filmen skapades och skickades, vilket gick kort tid emellan. Filmen har granskats och alla vapen har bedömts vara riktiga. Det kan med säkerhet sägas att automatkarbinen är den som användes vid Kungsgatan.

Åklagaren har spelat upp filmen. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram protokoll över bildjämförelse och vapenbedömning samt genomsökningsrapport och positionsanalys. På åklagarens begäran har Karina Dziczek hörts. Hon har hörts i den ordning som gäller för tilltalade, d.v.s. utan att avlägga vittnesed. Vidare har hållits vittnesförhör med polisen Nemo Asplund (se

under förhören angående pistolen vid Fåfängan) och Ahmadey har hörts i delar kring detta (se om detta vid förhöret avseende skjutningen i Jordbro).

Försvaret för Rayan Abou Seifs sakframställan och utredning

Rayan vet inte om filmen är skapad i den telefon som åklagaren påstår att han har använt, vilken han också erkänner att han använt i perioder, även under det här datumet. Han erkänner också att han befunnit sig i lägenheten aktuell dag tillsammans med flera andra personer. I samband med det skapas filmen och skickas till en person som tillhör samma gemenskap som befann sig på ett SIS-boende. Det är inte Rayan som filmar eller skickar meddelandet. Han befann sig inte i sovrummet, utan i en annan del av lägenheten. Vapnen tillhör inte heller honom. Han har använt automatvapnet vid skjutningen på Kungsgatan men det är inte hans vapen.

Rayan har hörts om händelsen.

Rayan Abou Seif har i förhör berättat i huvudsak följande

Han har inte velat kommentera händelsen tidigare och minns inte så mycket från dagen. Samma dag var han i lägenheten och såg videon i chatten mellan honom och den andre individen. Det är vad han minns. Ahmadey skulle hämta honom från lägenheten, men det blev inget eftersom han somnade. Han känner inte Karina Dziczek, visste inte att lägenheten var hennes och har aldrig pratat med henne.

I lägenheten var det flera personer. Han minns inte att han sett vapnen i sängen. När videon spelades in var han i lägenheten. Lägenheten är inte så stor, minns han rätt fanns det ett sovrum, ett vardagsrum, en toalett och en balkong samt en hall. Köket är en del av vardagsrummet. De var där och tog lustgas, rökte cannabis, drack lite alkohol och lyssnade på musik.

Vapnen tillhör inte honom och han ansvarar inte för dem. Han minns inte vilket tillfälle han fick kännedom om att det fanns vapen i lägenheten. Han kände till att det fanns vapen där, men inte just de vapen som fanns på filmen. Han visste inte var alla vapen fanns. Den dagen eller dagen tidigare eller efter såg han ett automatvapen och en Walter Creed. Vapnen fanns i en filt, i ett skåp i sovrummet och låg överst där uppe. Han ansvarade aldrig för vapnen eller visste var de skulle. Han vill inte gå in på vem som ansvarade för vapnen. Efter skjutningen på Kungsgatan lade han vapnen i en väska som blev kvar i taxin. Han minns inte när han såg vapnen nästa gång.

Piran som filmen skickades till befann sig på ett SIS-hem. Piran använde Skype och hade inte så mycket kontakter där, men han är en av Pirans kontakter och Piran brukade kommunicera genom honom. Andra brukade också kommunicera genom honom när de ville skriva till Piran. Vid tillfället hade han den aktuella telefonen. Han tror att en annan person använt hans telefon och skickat videon via Skype, eftersom personen själv inte har Skype. Själv skickade han några låtar som Piran ville höra. Efter samtalet pratade Piran med hans vän som då förmodligen skickade videon. Han vet inte var telefonen var när filmen spelades in. Han vill inte berätta vem han tror har filmat eller skickat filmen. Det är två personer utöver honom som har tillgång till hans konto på Skype. Under natten användes hans telefon av en annan individ som inte hade någon telefon vid tillfället och lånade hans telefon två till tre gånger tror han. Personen hade tillgång till hans kod. I hans värld är det ganska vanligt att man använder varandras telefoner.

Det är möjligt att Ahmadey hämtade upp honom någon gång efter klockan sju. Om det är han som har skrivit med Ahmadey är det han som har skrivit.

Karina Dziczek har berättat i huvudsak följande

Hon hade lite problem och blev tvungen att ha vapen hemma hos sig. Andra personer hade tillgång till hennes lägenhet och hade nyckel dit. När hon greps hade hon knappt varit hemma de senaste tre eller fyra månaderna. Vapnen på filmen som polisen visat såg bekant ut men hon kan inte bekräfta att hon sett dem. Den stora pistolen och den lilla såg bekanta ut men hon är inte hundra procent säker på att det är dem som hon har sett. Hon reagerade på att lakanen såg likadana ut som hennes. Vid olika tillfällen fick hon fota vapen och skicka. Som hon minns har hon bara fotat men kan inte utesluta att hon har något med filmen att göra. Mängden vapen känner hon dock inte igen. Hon har bara fotat två vapen.

Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro)

Åklagarens sakframställan och utredning

En övervakningskamera filmade en skjutning i Jordbro centrum kl. 06.25. På filmen syns hur personbilen PFO613 kommer till platsen, att Ahmadey kliver ur bilen och säger "ja det är perfekt här" eller liknande, varpå någon kliver ur på vänstra sidan och avlossar skott samtidigt som Rayan från bilens högra sida avlossar skott. Av andra filmer framgår att bilen varit i Jordbro ett tag innan. Inget motiv till varför det sköts har påvisats. En man syns nära platsen innan skjutningen och börjar springa vid skotten. Det framgår inte att han var måltavla för skjutningen.

Ahmadey har berättat att Frank satt i taxin och att han blev hotad av honom med ett vapen. Av en positionsanalys framgår att Ahmadey hämtade upp Rayan redan kl. 19.00–19.30 vid Bidevindsgränd och att de kört runt i Stockholm med bilen PFO613. Rayans telefon anslöt via bilens Bluetooth kl. 19.53 och telefonen har haft uppkopplingar där bilen har rört sig. Bilen åkte in mot Jordbro Centrum kl. 06.19. Efter Jordbro körde bilen vidare till olika adresser. Klockan 07.19 kopplade Rayans telefon upp mot en mast vid Bäverdammsgränd och blir kvar där samtidigt som personbilen åkte vidare.

Efter skjutningen finns kommunikation mellan Rayan och Ahmadey som tyder på att det funnits en oro kring att polisen har gjort ett tillslag.

Åklagaren har spelat upp övervakningsfilmen och en ljudförbättrad version av denna. Som skriftlig bevisning har åklagaren lagt fram en granskning av filmerna, beslagsprotokoll, foto på en kvarlämnad kartong och ett PM avseende densamma, protokoll över brottsplatsundersökning och fordonsundersökning, sakkunnigutlåtanden, genomsökningsrapport och en positionsanalys.

Försvaret för Rayan Abou Seifs sakframställan och utredning

Rayan har skjutit ett vapen genom en nervevad bakruta upp i himlen. Filmen är klippt på ett dramaturgiskt sätt och händelsen utreddes först som mordförsök. Det har dock inte funnits någon

möjlighet för den andra personen som avlossade skott att se den person som gick i anslutning till platsen och finns inget som tyder på att skotten var ämnat mot något annat än en tom korridor.

Rayan har hörts om händelsen.

Försvaret för Ahmadey Yusufs sakframställan och utredning

Körningen var en längre stamkundskörning som pågått under ungefär tolv timmar och vid tiden för skotten hade pågått elva timmar. Ahmadey har kört med gps och taxameter påslagen samt använt sin telefon som vanligt. Kunderna som Ahmadey körde har varit påverkade, vilket visas av den kartong som anträffades med lustgastuber. Under körningen meddelade han kunderna att han inte längre ville köra dem. När han meddelade detta hotades han med vapen att fortsätta köra bilen till Jordbro. Han har framfört bilen under grovt hot med vapen.

Försvaren har hänvisat till delar av positionsanalysen samt ett annat PM om och ytterligare fotografier på den kartong med lustgas m.m. som hittades.

Ahmadey har hörts om händelsen.

Rayan Abou Seif har i förhör berättat i huvudsak följande

Han minns inte vad anledningen var till det han skrev till Ahmadey om att hämta pengar. Det är möjligt att det avser pengar han var skyldig för taxiresor. Det är mycket möjligt att Ahmadey visste vilken lägenhet han syftade på när han skrev om lägenhet som de la sparkcyklarna i. Ahmadey hade lämnat av och plockat upp honom där tidigare. Vad han skrev till Ahmadey om att åka ensamma kan handla om allt möjligt, att han behövde åka på något ärende. Han minns inte så mycket av det.

Han vill inte kommentera vilket ärende de kan ha pratat om men det handlade inte om en skjutning. Det stämmer att han skulle hämtas men inte kom ned. Det är möjligt att Ahmadey sedan hämtade honom kvällen innan skjutningen. Framgår det av positionsanalysen stämmer det. Ingenting speciellt hände den natten vad han minns. Han vill inte gå in på varför de hamnade i Jordbro. I bilen lyssnade de på musik och tog lustgas. Han satt på högersidan i baksätet i bilen. Det är mycket möjligt att de var tre passagerare. Han sköt från ett fönster med en pistol. Han vill inte kommentera var pistolen kom ifrån men hade förmodligen haft den ända från det att han hämtades upp. Minns han rätt hade han den i en axelväska. Han plockade fram pistolen vid något tillfälle innan han avlossade skott men hotade inte Ahmadey, vilket han är hundra procent säker på. I bilen var det bra stämningen och ingen annan hotade Ahmadey. Han pratade inte med Ahmadey som han minns. Ingen bad Ahmadey gå ur bilen, vilket han bara brukar göra när han ska kissa eller prutta. På filmen verkar det som Ahmadey hade en konversation med den andra skytten och han hörde inte vad Ahmadey sa till denne.

Anledningen till varför han sköt var för att markera. Han vill inte kommentera varför det skulle markeras eller vems idé det var. Han vet inte varför det skulle skjutas på platsen. Det var ett uppdrag som på Kungsgatan. Han vill inte kommentera om han fick betalt för det. Han sköt mot himlen, kanske tio skott. Det fanns ingen risk att någon skulle träffas av skotten. Syftet var att

någon skulle höra skotten. Efter skotten minns han inte var han åkte men det kan ha varit hem. Han vill inte kommentera vad han gjorde med pistolen efter händelsen.

Senare på kvällen hade han den konversation med Ahmadey som lagts fram. Det stämmer att han då undrade om polisen hade varit hemma hos Ahmadey. Han visste då inte att taxibilen hade tagits i beslag. Han skulle inte säga att han var arg på Ahmadey vid tillfället, han brukar sällan bli arg. Han kommer inte ihåg vad han menade med det han skrev till Ahmadey.

Ahmadey Yusuf har i förhör berättat i huvudsak följande

Det Frank skrev om att hämta pengar avsåg pengar för körningar. Vid tillfället hade Rayan en ganska stor skuld till honom. Han visste vilken lägenhet som Frank syftade på när han skrev "lägenhet vi la sparkcyklarna i" för att han hade kört honom dit flera gånger. De hade dock inte lämnat några sparkcyklar där. Det han skrev om "fattar redan" avsåg att han förstod att Frank ville åka ensam, vilket han brukade vilja göra. De hade inte planerat något. När han kom till adressen fick han vänta i två timmar och när Rayan sedan inte kom lämnade han.

Han hämtade upp Rayan på kvällen. Han minns inte om Rayan då var ensam eller hade sällskap. Under kvällen hade han kört flera andra. Det var Rayan som bestämde att de hamnade i Jordbro. De stannade på flera platser där. Han fick vägvisning var han skulle köra och stanna i Jordbro. Sedan sa han att de fick göra vad de ville där och att sedan skulle de dra. Sedan kom skotten.

I bilen lyssnade de på musik. I slutändan bestämde han sig för att åka hem då han inte ville att någon skulle bli skjuten. Anledningen till att han trodde det var att en av passagerarna började vifta med en pistol i bilen. Han vill inte gå in på vem det var eller hur det gick till. I bilen satt Rayan på höger plats i baksätet. Han uppfattade inte att personen i framsätet hade något med saken att göra. Personen tog lustgas och var lite borta. Innan de åkte till Jordbro hade han kört till Rågsved där han loggade ut och trodde att körningen var slut, men de ville åka vidare så det blev Jordbro. Han vill inte gå in på det han uppfattade som ett hot men man blir det om någon viftar med en pistol mot en. Det var inte flera personer som viftade med en pistol mot honom. Innan det hände hade han ingen konflikt med personen. Han tog det såklart på allvar. Han blir sällan arg men ville bara bli av med körningen. När personen viftade med pistolen var de redan halvvägs till Jordbro och han ville bara bli av med dem. Pistolen togs fram när det blev diskussion om han kört rätt och han uppfattade att det var för att han skulle fortsätta köra. Han tror att alla var påverkade när pistolen togs fram. Pistolen hade laser och han såg en röd prick i bakre glaset. Han vet inte om han fortfarande kände sig hotad när de åkte från Jordbro. Han reflekterade inte över det.

I gränden hade han fått nog och ville säkerställa att ingen var där. Han sa sedan att de fick göra det de ville göra. Han visste inte att det skulle skjutas. Det är mycket möjligt att han sa "det blir perfekt här". Han ville bara därifrån. Antingen skulle de göra som de ville eller skulle de åka därifrån. Han misstänkte att de skulle skjuta men vill inte gå in på vilka de var. Han märkte när det sköts. Han hade ingen konflikt med dem. Det stämmer att de sedan gjorde ett stopp vid Buntmakargatan. I bilen var det då flera som tog lustgas och det spelades hög musik. Efteråt kände han sig inte hotad. Vid Jordbro var de maskerade. Innan skjutningen såg han bara ett vapen. En liten 9 mm. Han vet inte var det tidigare hade varit men antar i väskan.

Efter händelsen tog polisen hans bil. Han gick då till Rågsved. Såklart förväntade han sig att han skulle bli gripen. Han gick dit för att säga att de fick ta konsekvenserna.

Han berättade inte först för polisen om att han blivit hotad för att han inte ville blanda sig i. Han ville inte hamna i någon konflikt, vilket nu skett genom att hans adress har blivit beskjutet. Han fick frågan av polisen om han var rädd och behövde beskydd men vet inte vad han svarade. Han ville inte vara inblandad i något.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfängan)

Åklagarens sakframställan och utredning

Polisen kallades den 30 september 2022 till Fåfängan för att en person vid restaurangen under eftermiddagen hade hittat ett vapen i buskarna vid en parkering i anslutning till restaurangen. Vapnet var en halvautomatisk pistol av märket Walter Creed i kaliber 9 x 19 mm Parabellum. Det fanns varken fingeravtryck eller DNA på pistolen. Pistolen låg öppet på marken. Det fanns 16 patroner i magasinet men ingen patron i patronläge.

Det framkom uppgifter om att polisen hade kontrollerat Rayan och Alieu på platsen vid midnatt. De hade kommit till platsen i en taxi och hade då på sig skyddsvästar, narkotika och en axelväska. Polisen sökte i terrängen runt bilen utan att hitta något av intresse.

Vid tillfället var både Rayan och Alieu efterlysta för omhändertagande enligt LVU och omhändertogs när polisen kom till platsen. Rayan kördes till SIS Tysslinge och Alieu hamnade på ett jourhem som han avvek från. Dagen efter blev taxichauffören kontaktad av den mörkyade personen som han hade kört angående en väska som blev kvar i taxibilen, varför han åkte till Rågsved för att lämna den. Där omringades han av killar som frågade om väskan. I en beslagtagen telefon har hittats chattar mellan Rayan och Omar från den 29 och 30 september 2022 som handlar om vapnet. Rayan skrev till Omar och frågade var ab är, vilket syftar på Alieu. Rayan skrev också bl.a. att "sillen är kvar", vilket syftar på pistolen. Som svar från Omar fick han att "den va inte i väskan i tarren", vilket syftar på väskan i taxin och på det svarade Rayan att han kastat den i skogen framför taxibilen. Den 6 oktober samma år har Rayan och Alieu en konversation där Rayan frågar Alieu om han hittade "den där uppe i berget", på vilket Alieu svarade nekande.

Ett av vapnen som filmades på Bidevindsgränd överensstämmer med pistolen som hittades på Fåfängan. Jämförelsen som gjorts talar varken för eller emot att pistolen är densamma.

Åklagaren har på hemsidan Slangopedia.se visat att "sillar" anges betyda vapen, pistol eller pistoler; att "tarre" kan betyda taxi och att "sparrisar" kan betyda bl.a. elsparkcykel. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat genomsökningsrapporter avseende mobiltelefoner, beslagsprotokoll, protokoll över brottsplatsundersökning och över jämförelse av vapen, samt sakkunnigutlåtande avseende vapen. På begäran av åklagaren har vittnesförhör hållits med poliserna Omid Razi och Nemo Asplund samt med taxichauffören Rahamthulla Mussen.

Försvaret för Rayan Abou Seifs sakframställan och utredning

Försvaret har inte hållit någon sakframställan. Rayan har hörts om händelsen.

Försvaret för Alieu Bojangs sakframställan och utredning

Alieu vidgår att han kontrollerats av polis på platsen men han har inte sett eller känt till att ett vapen fanns där. Han har inte heller hanterat något vapen och saknar kännedom om hur vapnet som hittades på platsen hamnade där. Alieu har hörts om händelsen.

Rayan Abou Seif har i förhör berättat i huvudsak följande

De hade inte planerat något utan åkte upp till Fåfängan för utsikten. Han hade skyddsväst på sig och cannabis med sig. Skyddsväst förekom varje dag och narkotikan var för eget bruk. Han vill inte gå in på varför han hade med sig vapnet. Vapnet fanns i hans ficka. Han hade inte med sig någon väska. På Fåfängan rökte de cannabis. När polisen kom slängde han bort vapnet. Polisen gick igenom hans saker och hittade cannabis och kontanter. Därefter körde de honom till Kronoberg där han fick vara något dygn och sedan vidare till Tysslingen.

När han skajpade med oms var han på Tysslingen. Det är mycket möjligt att det handlade om vapnet och att han kastade det framför bilen. Han slängde vapnet på stället där det anträffades. Väskan som enligt polisen fanns i bilen var inte hans och han vet inte vad som fanns i den. Han vill inte kommentera vad konversationen den 6 oktober 2022 där han frågade om han hittade den uppe i berget handlade om. Det är mycket möjligt att pistolen som hittades var samma som förekom på videon från Bidevindsgränd men han har inte filmat videon så han vet inte. Det såg ut som samma pistol. Han vill inte gå in på när han fick den.

Alieu Bojang har i förhör berättat följande

Han förnekar brott. Han blev kontrollerad av polis den aktuella dagen. Han kommer inte svara på några frågor som ställs till honom.

Rahamthulla Mussen har berättat i huvudsak följande

Han kommer ihåg att han körde två killar till Fåfängan i höstas. Körningen fick han från Bandhagen eller Rågsved. De skulle till Solna. De åkte dit och plockade där lustgas i en låda. Därifrån körde han dem till Södermalm, på en kulle. Anledningen till att de ville åka dit var för att vila eller rasta där. Bilen ställde han på en bilparkering som han backade in på. När de kom fram klev killarna ur bilen och gick till cafeterian och pratade med varandra. Några andra personer fanns då inte på platsen. Han klev själv ur bilen vid ett tillfälle och rökte en cigarett. Han hade inte uppsikt på killarna hela tiden och hörde inte vad de pratade om. Han såg inte att någon kastade iväg något eller att någon hanterade något vapen.

De var på platsen under fem eller tio minuter innan polisen kom. När polisen kom satt han i bilen och killarna var på väg mot bilen. Polisen kom mot bilen, stoppade dem och han fick ställa sig på sidan. Sedan kontrollerade polisen dem. Polisen frågade honom varför han kom dit och han sa att han åkte dit för att de skulle vila där. Killarna fick följa med polisen och han fick åka själv därifrån.

Åklagaren har redovisat att Rahamthulla i polisförhör enligt vad som antecknats fått frågan vad de gjorde när polisen kom och då svarat "De var skakiga, de lämnade och sprang iväg, jag satt i

bilen", att han därefter fått frågan "Sprang iväg vad menar du då?" och då svarat "Ja de lämnade bilen och när polisbilen kom såg de den och då sprang de mot min bil.", samt därefter fått frågan "Vad gjorde de då de sprang mot din bil?" och då svarat "de klev in i bilen och sa kör i väg". Han har sagt att de inte sprang mot bilen utan klev in i denna och ville att han skulle köra.

I bilen låg en kvarlämnad väska. Han körde till polisen på Folkungatan och sa att det inte var hans väska. De svarade att om det inte var hans fick han slänga den. Eftersom det var en dyr väska slängde han den inte då han tänkte att de kanske skulle kontakta honom om den. En av dem som åkte med honom ringde sedan upp honom dagen därpå och sa att han skulle köra väskan till honom. Någon gång på kvällen vid tio åkte han till Rågsved. Han ringde honom flera gånger om väskan. När han skulle lämna över väskan var det fyra eller fem personer som var med killen som hade ringt honom. De sa att det även låg en klocka i väskan, på vilket han svarade att han inte visste något om det. De frågade flera gånger efter klockan. Han blev rädd för att det var flera killar. Sedan kom en polisbil dit och de sprang iväg varpå han åkte därifrån.

Killarna som han körde var en mörk och en ljus kille. Det var den mörka killen som han lämnade väskan till. När han först fick körningen var det den ljusa killen som hade beställt. Han hade inte lämnat ut sitt telefonnummer till den mörka killen. Samtalet kom från den ljusa killens telefon. Det var inte via ett telefonnummer utan över Snapchat. Det var den mörka killen som hämtade väskan. På platsen fanns flera mörka personer. Han vet inte om det kan ha varit någon annan mörk kille som hämtade väskan. Väskan låg i bakluckan och han satt själv i bilen och öppnade bakluckan.

Väskan var av normal storlek, en sådan som man har runt halsen. Han hade inte sett någon av killarna med väskan när han körde dem.

Han har inte träffat killarna tidigare och minns inte om de pratade i bilen. De pratade dock med varandra och han kände igen deras röster. Körningen var under ungefär 40 minuter.

Omid Razi har berättat i huvudsak följande

Han ingick i en polispatrull som åkte upp till Fåfängan för att kontrollera om det fanns individer där som var intressanta för dem. De iakttog en taxibil. Vid bilen stod det tre personer, en av dem var taxichaufför som stod tillsammans med två yngre män som var väldigt nervösa. När han först såg dem befann sig alla utanför taxibilen. När de pratade med dem fick de på känn att det var något mer och tillkallade fler patruller. Skälet till det är att det inte var den vanligaste platsen att uppehålla sig, konstellationen var fel och det kändes avvikande att taxichauffören hade kört dem till platsen mot fast pris och väntat kvar. De var nervösa och kändes stressade. Han var beredd på att någon av dem skulle springa iväg. Ungdomarna hade skyddsvästar och ville inte uppge id om han minns rätt. Efter ett tag fick de fram id och det framgick att de var efterlyst för omhändertaganden enligt LVU. De sökte runt taxibilen efter något som hade slängts iväg och hittade en joint bredvid den person han pratade med.

På taket till bilen så fanns det en lustgastub och i baksätet fanns det en kartong med lustgastuber och en axelremsväska. Han tror att det var främst narkotika som togs i beslag. Tuberna blev kvar och väskan vet han inte vad som hände med.

När de sökte i området var de bara några stycken som kunde söka. Det var mörkt och det är mycket möjligt att de missade hitta vapnet. Hans uppfattning är att de sökte i ett område om 15 x

15 meter runt bilen. De sökte bakom staketet och in över buskarna men bara i öppningarna där man kunde gå in. De hade ficklampor men det var inte särskilt upplyst där, utan man såg där man lyste. Hans uppfattning efter fyra år inom ingripande är att man missar mer än vad man tror.

Nemo Asplund har berättat i huvudsak följande

Han arbetar som polis på ingripandeverksamheten i Farsta sedan drygt 4,5 år. För närvarande är han t.f. gruppchef. Han har arbetat som polis där under hela sin karriär, vilket gör att han träffar många av ungdomarna och vuxna som finns i området.

I området finns Rågsved och de lägger mycket tid där. De har identifierat ett kriminellt nätverk i området, Hagsätranätverket. Nätverket bedriver där narkotikahandel öppet och har monopol på detta. På grund av nätverket kan man inte bedriva konkurrerande verksamhet där. Nätverket har konflikter med andra. Läget är just nu oklart men senast för en vecka sedan skedde ett mord i Rågsved som de bedömer som relaterat till en nätverkskonflikt. Medlemmar i Hagsätranätverket har sedan tidigare en konflikt med den person som omnämns som den kurdiska räven. Nätverket är ganska stort. I det övre skiktet finns ungefär tio personer och i mellanskiktet mellan 30–40 personer. Enligt hans bedömning ingår både Rayan och Alieu i Hagsätranätverket. Det är såväl hans egna bedömning som polisens. De finns i det lägre skiktet som syns på gator och torg och utför brott på den synliga nivån. Det lägre skiktet agerar mer eller mindre direkt på uppdrag av äldre. De yngsta i nätverket är runt 14–15 år.

Bedömningen om Hagsätranätverket har gjorts i underrättelseverksamheten hos polisen tillsammans med den operativa verksamheten. Han har inte någon beslutsfattande funktion där. Ett kriminellt nätverk är en sammansättning människor som begår brott organiserat. Att en person anses ingå i ett sådant nätverk grundar sig i att denne över tid kontrolleras och begår brott tillsammans med andra i nätverket. Han har tagit del av underlaget för bedömningarna som gjorts.

Han känner igen Rayan och Alieu bra, särskilt Rayan. Han träffade Rayan första gången när Rayan var 14 år gammal. Rayan gick då runt maskerad med en påk tillsammans med en grupp andra ungdomar. Han har därefter träffat Rayan många gånger senare. Vid ett tillfälle hittade de ett vapen hemma hos Rayan. I den miljö Rayan rör sig finns det god tillgång på vapen och högt våldskapital. Han har rapporterat Rayan för flera brott. Hos Rayan har han följt en progression från en pojke till någon som blivit mer drivande och har fått någon form av ledarroll bland de yngre.

Han har inte träffat Alieu lika många gånger som Rayan. Första gången han träffade Alieu var det hemma hos Piran Nikkhah. Han var då avviken från ett omhändertagande enligt LVU. Det var hos två tvillingbröder som ingår i Hagsätranätverket. Alieu har förkommit i andra utredningar och han har pratat med honom på FaceTime en gång i en annan kriminell persons telefon. Alieu är sedan tidigare dömd för rån tillsammans med Rayan och andra i Hagsätranätverket. Han har inte själv rapporterat Alieu för något brott och är inte bekant med hans misstankeregister. Hans uppfattning baserad på egna och kollegors iakttagelser är att Alieu ingår i Hagsätranätverket.

Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif)

Åklagaren har lagt fram analysbesked och beslagsprotokoll. Rayan har hörts om åtalet (se förhöret angående pistolen vid Fåfången).

Aktbilaga 150 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)

Åklagarens sakframställan och utredning

Polisen fick uppgift om att två unga män haft ett vapen och åkte till platsen. En av männen var Ibrahim Saidou som senare dömdes för innehavet. Den andra personen, Arthur Tukole frikändes. Vapnet påträffades i en Gucci-väska som hittades i ett buskage intill Åsgärdesvägen, på vilken Ibrahims mamma bor. I väskan anträffades också en mobiltelefon.

En DNA-undersökning visar att Alieus DNA fanns på räfflorna på pistolens mantel och på den övre delen av displayen på mobiltelefonen.

Vapnet togs i beslag och var en halvautomatisk pistol med en kapacitet på 16 patroner. I magasinet fanns sju patroner som passade. När vapnet togs i beslag var rekylfjäder och rekylfjäderstyrning felmonterade och satt i vapnets pipa. Efter isärtagning och montage på rätt sätt provsköts pistolen och fungerade utan anmärkning. Vapnet var i kaliber 9 x 19 mm parabellum och försett med ett lasersiktmedel.

Telefonen som låg i väskan analyserades och dess nummer var kopplat till Ibrahim. På telefonen fanns ett foto som togs den 6 september 2022 där Alieu stod bredvid Arthur. Alieu bär på fotot en väska av samma modell som den väska vapnet anträffades i.

En operativ analys visar att Alieus telefon befann sig i anslutning till Åsgärdesvägen mellan kl. 03.34 och 08.53 den 12 september och därefter lämnade platsen. Alieu och Ibrahim har i tiden dessförinnan och därefter flera telefontakter. Analysen talar för att Alieu rört sig i området och en teori som funnits är att han var den som då lämnade över vapnet till Ibrahim som klockan 14.21 den 12 september skapade en film där han poserar med vapnet.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram beslagsprotokoll, protokoll över DNA-undersökning och vapenundersökning, brukaranalyser av mobiltelefoner, fotografier, bildkollage, operativ analys av telefonen som påstås vara Alieus samt de domar i vilka Ibrahim dömdes för brottet. På begäran av åklagaren har vittnesförhör hållits med Charlotte Ahlgren och Ibrahim har hörts i den ordning som gäller för tilltalade.

Försvaret för Alieu Bojangs sakframställan och utredning

Alieu vidgår att han känner personerna och har umgåtts med dem i vissa sammanhang men han har inte varit hemma hos Ibrahim eller överlämnat något vapen till någon. Alieu har hörts om händelsen.

Alieu Bojang har i förhör berättat följande

Han förnekar brott och är inte intresserad av att svara på frågor.

Ibrahima Saidou har berättat i huvudsak följande

Han bodde på Åsgärdesvägen och är kompis med Alieu. Dagarna innan han greps träffades de. Det kan ha varit hemma hos honom men han vet inte. Den 11 eller 12 september träffades de ingen annanstans än hemma hos honom men kan ha träffats utomhus. Han och Alieu brukar låna saker av varandra som kläder. De har t.ex. lånat handskar av varandra vid flera tillfällen och han har lånat handskar av Alieu inte så långt innan det här tillfället.

Charlotte Ahlgren har berättat i huvudsak följande

Hon har arbetat på NFC:s vapengrupp sedan 2018 och där genomgått en internutbildning när hon började. Hon har också en bakgrund som jägare och examinerar elever till jägarexamen. Hon har arbetat mycket med vapen.

Vapnet var inte skjutklart när det kom in till dem. Det kom in med något i patronläget och behövde därför säkras innan det DNA-undersöktes. I patronläget satt något. De tog bort manteln och tryckte med en topspinne ut det som satt där, vilket var rekylfjädern. Det tog några sekunder för att få vapnet skjutklart. De använde en tops för att det skulle vara sterilt, men behövdes inget verktyg eller större kraft för att trycka ut den, utan var bara att trycka en liten bit och därefter kunde man dra ut det med fingrarna. De har sett ett modus där vapen har gjorts obrukbara för att gärningen ska bedömas mildare, t.ex. att slagstiftet plockas bort och kan vara så i det här fallet.

För att göra vapnet skjutklart behövdes mantelpipan dras av, rekylfjädern tryckas ut och sättas på rätt plats, reglaget sättas på rätt plats och vridas rätt. De var flera personer som provade göra detta. Första gången tog det under en minut och sedan gick det snabbare, Personerna som gjorde detta var vapenforensiker. Momenten är samma som görs när man t.ex. rengör ett vapen och måste göras i en viss ordning men det är svårt att göra på något annat sätt.

Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved)

Åklagarens sakframställan och utredning

Efter klockan 20.00 kommer polisen för att kontrollera området runt Rågsveds centrum. När de kommer till platsen rör sig en hel del människor därifrån. Polisen ser två tjejer som springer från platsen och när de kontrollerar tjejerna upptäcker de pistolen omkring klockan 20.10. En haschkaka påträffas också. Först misstänks det att tjejerna haft något med vapnet att göra. Vapnet har polisen kontroll på kl. 20.12. Det påträffas omkring Rågsvedsslingan 16 intill en elcentral. Vapnet är en Crvena Zastava i kaliber 7,65 mm och i vapnet sitter patroner.

På vapnet anträffas Rayans DNA. Han är inte misstänkt initialt men vid kontroll av övervakningsfilmer syns han på platsen. På platsen syns även de två tjejerna och en man med röda skosulor som syns springa från platsen när polisen kommer. Till platsen kom en bil omkring

kl. 19.40 och Rayan syns på filmerna första gången tre minuter senare när han går till bilen och sätter sig i denna. Han bär då handskar. Senare rör han sig mot en byggnad med ett utstickande tak som ligger i samma riktning som elcentralen. Var han senare går syns inte eftersom det där saknas kameror. Rayan syns sista gången i bild kring kl. 20.05 när polisen kommer till platsen och syns då röra sig i riktning mot byggnaden med utstickande tak.

Åklagaren har spelat upp aktuella övervakningsfilmer samt lagt fram stillbilder från filmerna och en promemoria om dessa. I övrigt har åklagaren som skriftlig bevisning lagt fram en händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökning och vapenundersökning, fotografier på platsen där vapnet hittades, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande och en träffrapport avseende DNA, samt PM om och fotografier på en skyddsväst.

Försvaret för Rayan Abou Seifs sakframställan och utredning

Rayan vidgår att han är den person på filmen som åklagaren påstår som bär munskydd. På platsen fanns dock flera andra personer och han har inte innehavt vapnet i någon form. Rayan har umgänge med tillgång till vapen och kan inte utesluta att han kommit i kontakt med vapnet vid något tidigare tillfälle. Det är oklart hur länge vapnet har legat där. Vid tillfället var Rayan efterlyst för sin placering enligt LUL varför han hade anledning att avvika när polisen kom till platsen.

Av bevisningen framgår inte när Rayan skulle ha lagt pistolen bakom elcentralen. Inte vid något tillfälle syns han intill denna. Pistolen ser inte ut att vara gömd utan ser ut att vara tappad, eller att ha gömts av någon som är orutinerad. Hade Rayan velat gömma den är det sannolikt att han skulle lagt den på ett bättre ställe.

Det finns flera alternativa gärningspersoner som kan ha hanterat vapnet innan polisen kom. På platsen är det enligt polisen utöver tjejkarna omkring 15 personer, av vilka polisen gjort särskilda noteringar om fem personer innan Rayan blev misstänkt. Polisen Ida Jensen jagade kort tid innan hon hittade pistolen de två tjejkarna som, efter att hon tappade dem ur sikte, när hon såg dem igen rörde sig från elcentralen där vapnet hittades. Ingen annan har syntts uppehålla sig där än tjejkarna. Killen med de röda skosulorna syntes intill tjejkarna och när polisen kom till platsen sprang han därifrån.

Vid bilen som Rayan uppehöll sig vid fanns tiotalet personer. Flera av dem hanterade lustgasballonger och skakade hand med Rayan. Rayans DNA anträffades på ett ställe på pistolen och det är då en blandbild. På pistolen anträffas även DNA på sju andra ställen som inte kunnat knytas till honom. En forskningsstudie visar att en persons DNA kan avsättas på ett föremål utan att ha vidrörts av personen och att det huvudsakliga DNA:t kommer från en person inte behöver betyda att denne är den sista personen som vidrört föremålet. Rayan kan t.ex. ha skakat hand med någon eller så kan någon ha vidrört en lustgasballong som det funnits hans saliv på. Spåren efter honom kan också vara gamla och behöver inte ha avsatts samma dag som pistolen hittades.

Försvaret har utöver att hänvisa till delar i de handlingar åklagaren lagt fram, framförallt promemorian om övervakningsfilmen, läst upp avrapporterings PM av poliserna Henric Arborelius och Ida Jensen, samt en InsatsPM av polisinspektör Axelmalm. Vidare har försvaret lagt fram en artikel i den rättsgenetiska tidskriften *Forensic Science International: Genetics Supplement Series*, med titeln "DNA transfer during social interactions", om ett experiment avseende överföring av DNA. Rayan har också hörts om händelsen.

Rayan Abou Seif har i förhör berättat i huvudsak följande

Han minns inte så mycket. Han ser sig själv på filmen men minns inte själva dagen. Han minns den röda bilen, att han tog lustgas och så vidare men inte småsaker som hur han rörde sig. För honom var det en normal dag i Rågsved och inget märkvärdigt. Samma sak händer varje dag. Han minns vilka han träffade på platsen men vill helst inte säga vilka de var. Han har inte rört något vapen eller varit vid elskåpet. Han var under tunneln för att röka cannabis. Anledningen till varför han bar mask är att han var efterlyst, visste att det finns operatörer där och ville därför inte synas så mycket på kamerorna. Pistolen känner han inte igen och vet att han inte har rört vid. Skälet till varför han sprang från polisen är att han var avviken och därför inte ville bli kontrollerad av dem. Det här är bara ett av flera tillfällen som han varit i Rågsved centrum och avvikit när polisen har kommit. Om polisen hade tagit honom hade han placerats på SIS-hem vilket han inte ville. Han har rört sig i kretsar där det figurerat vapen och den aktuella modellen förekommer ofta i hans värld. Han har dock inte rört vid detta vapen.

Victor Almström har berättat i huvudsak följande

Han och hans kollegor blev beordrade till platsen av en funktion inom polisen som har tillgång till kameror. En kille där ropar att det står en röd bil på platsen som är ganska intressant som de har kontrollerat mycket vid tidigare tillfällen. På platsen är det ganska mycket ungdomar runt bilen och tunneln. Det är ganska vanligt att massor skingrar sig när de kommer, vilket även skedde denna gång. På platsen var mycket spring kring bilen och ungdomar som sedan tidigare var kända. När de kommer fram hoppar Ida och Henrik ut. Själv kör han bilen.

Flera ungdomar springer och går mot en boxningsklubb där det finns ett telehus. De ser folk springa dit, först killar, sedan två tjejer. Ida går dit och kontrollerar om något droppats där och ser då att en pistol har droppats där. De fångar in så många som möjligt. Från början grips två tjejer. Vidare spårar de med hund på platsen. Hans kollega såg via en app en person springa allt vad han kunde från där vapnet påträffades över skolgården. De har funderat på om det är för att han hade droppat vapnet.

I efterhand har han fått reda på att det på vapnet anträffades DNA från Rayan. Han vill minnas att Rayan var på platsen men kan inte ta gift på det. Det var flera där som han kände igen och är en del människor som hänger där dag ut och dag in. Han kan inte säga om Rayan var vid elhuset.

Rayan har alltid varit en kille som man kan prata med ända sedan han började som områdespolis och någon man kan ha en normal relation med. Han är lite chockad över åtalerna som rullat in och tycker att Rayan levlat upp lite väl snabbt från att vara en schysst kille. Hans uppfattning är att Rayan har befunnit sig någonstans mittemellan i hierarkin. Det är uppenbart de äldre som styr och Rayan har varit i något slags mellanskikt, det s.k. utförandeskiktet.

Vapnet var enligt hans uppfattning nyslängt. Vid platsen finns en bergsslänt där det ofta hittas knivar och annat men detta vapen var droppat som ett glaspapper och inte så att man ansträngt sig för att gömma undan det. Platsen är Rågsveds offentliga toalett och det är mycket romer och andra som rör sig där. Hade det legat där längre hade de fått reda på det. Som det var slängt kan det maximalt ha legat där några minuter.

Robin Johansson har berättat i huvudsak följande

Han har arbetat i Farsta i 4,5 år och har sista tiden främst arbetat i Rågsvedsområdet mot narkotika och vapenbrott. I Rågsveds centrum sker en stor del av narkotikaförsäljningen i området. På platsen har de hittat en del vapen genom åren tillhörande de som bor och verkar i området. Våldsbrott sker främst runt centrum och beror kanske på narkotikaaffärer eller uppgörelser. Sedan han arbetat där har de utgått från att det finns vapen i området att tillgå för den som behöver.

Redan när han var ny i området var Rayan en av personerna runt torget i Rågsved. Han befann sig främst med personer i egen ålder men även med äldre personer som sålde narkotika. Alla poliser känner till Rayan som de träffar dagligen. Rayan var kanske 14 eller 15 år när han träffade honom första gången. När han var yngre var han mer sprallig men han har hårdnat när han blivit äldre och blivit mer av en i gänget som blivit mer framstående när han har åldrats. Han känner inte till Rayans hierarkiska status men i hans ögon har han tagit mer plats. När det gäller Rayan har det varit främst narkotika för eget bruk. Vid ett tillfälle hittades ett vapen i tvättkorgen hemma hos Rayans mamma. Utifrån brottsmisstankarna som finns mot Rayan säger det sig självt att han haft tillgång till vapen. Många av Rayans vänner är misstänkta för våldsbrott och vapenbrott. Den konstellation som Rayan umgåtts i är Hagsätranätverket men han kan inte sätta en stämpel på vem som ingår i det.

Skäl

Bakgrund – allmänt om vad som har framkommit om de tilltalade

Rayans uppgifter om bakgrunden till gärningarna, hur han fått i uppdrag att utföra brotten och om de miljöer han vistats i talar starkt för att han har kopplingar till grov organiserad brottslighet. I samma riktning talar starkt vad som framkommit genom förhören med Nemo Asplund och Robin Johansson. I viss mån talar även Victor Almströms uppgifter i den riktningen. Mot denna bakgrund står det klart att Rayan har kopplingar till grov organiserad brottslighet, närmare bestämt det s.k. Hagsätranätverket samt att flera av brotten han erkänt har utförts som ett led i sådan brottslighet.

Om Alieu skulle dömas för skjutningen på Kungsgatan och pistolen vid Fåfängan tillsammans med Rayan, talar redan vad som har framkommit om Rayans koppling till organiserad brottslighet och relationen dem emellan starkt för att även Alieu har kopplingar till grov organiserad brottslighet och samma nätverk som Rayan. I samma riktning talar Nemo Asplunds uppgifter. Han har förvisso inte lika god egen kännedom om Alieu som om Rayan. Det är inte heller han som gjort bedömningen att Alieu ingår i ett kriminellt nätverk, underlaget för den bedömningen har inte redovisats och närmare frågor kring detta har inte kunnat ställas till honom. Att det genom hans uppgifter framkommit att Alieu av polisen har bedömts ingå i ett kriminellt nätverk och framgått att Alieu har dömts för att ha begått ett rån tillsammans med Rayan och andra i Hagsätranätverket, har emellertid ändå sådan tyngd i frågan, att detta tillsammans med vad som framgår om brotten kan vara tillräckligt för att visa att även hans brottslighet utförts som led i organiserad brottslighet.

När det sedan gäller Ahmadey står det klart att han är taxichaufför. Han är inte boende i samma område som hans medtilltalade, är tidigare ostraffad och betydligt äldre än dem. Mot denna bakgrund är det uppenbart att han inte tillhör samma nätverk som Rayan och eventuellt Alieu,

vilket i och för sig inte utesluter att han känt till åtminstone något kring Rayans brottsliga verksamhet, vilket bl.a. vad som framgår av meddelanden dem emellan talar för.

Bevisvärdet av de tilltalades uppgifter

Ahmadey har enligt försvararen under förundersökningen med undantag för frågor om andra personers inblandning besvarat de frågor han fått och då lämnat uppgifter som överensstämmer med positionsanalysen, vilket åklagaren inte ifrågasatt. Hans uppgifter under huvudförhandlingen har också stämt överens med vad som framkommit av samma analys. I delar finns dock sådant som talar för att han velat tona ned sin kännedom om och delaktighet i andras brottsliga förehavanden, t.ex. hans påstående om att inte ha sett sparkcyklar som motsägs av vad som i övrigt framkommit. Hans förklaringar till vissa för honom besvärande sms framstår också som krystade och som efterhandskonstruktioner, t.ex. hans förklaring till ett meddelande från honom till Rayan den 12 september 2022 som lyder "Viva La the three musketeers... vem kan stå i vår väg!!!". Sammantaget medför detta att även om hans berättelse måste värderas med försiktighet, har den utöver det värde den har kring hans egen delaktighet även i andra delar visst värde som bevis.

Rayan har i förhöret inför tingsrätten lämnat uppgifter som stämmer väl överens med utredningen i övrigt. Å andra sidan har det framkommit att han lämnat dessa uppgifter först efter att ha fått ta del av utredningen i övrigt och således haft möjlighet att anpassa sin berättelse efter denna. Han har dessutom i flera delar inte velat svara på frågor, utan att lämna en förklaring till detta och har inte lämnat några närmare uppgifter om flera frågor som har betydelse i målet. Uppgifterna han lämnat har därför, trots det som nämndes inledningsvis, mycket begränsat värde som bevis.

Alieu har endast lämnat mycket kortfattade förklaringar till den för honom mest besvärande bevisningen och har inte velat svara på några frågor överhuvudtaget. Hans uppgifter saknar därför helt värde som bevis och har inte annan betydelse än att rätten vid bedömningen av värdet av den bevisning som talar mot honom har att överväga de alternativa förklaringar han lämnat, något rätten ändå i viss utsträckning måste beakta (jfr bl.a. "Mordet vid busshållsplatsen" Högsta domstolens dom den 14 februari 2023 i mål B 5952-21 p. 14).

Åtalspunkterna 1 och 2 – försök till mord m.m. (skjutningen på Kungsgatan)

Bakgrund

Omkring klockan tjugo i sex på morgonen den 14 september 2022 avlossades skott mot en dörr till en lägenhet i ett flerfamiljshus där Sebastian Guzman bodde och hans mamma även befann sig. När skjutningen skedde låg Sebastian i en soffa och hans mamma i en säng. Flera skott gick in i lägenheten och skott träffade både över och under den säng där Sebastians mamma låg. Skotten som avlossades var i kaliber 7,65 mm vilka avlossades från ett automatvapen som Rayan har erkänt att han hanterade samt i kaliber 9 x 19 mm parabellum som har avlossats från ett okänt vapen. Dörren till Sebastians lägenhet saknade namnskylt.

En annan dörr i huset saknade också namnskylt. Det var dörren till en lägenhet där släktingar till den person som i media omnämnts som den kurdiska räven bodde. Ingenting har framkommit som talar för att skjutningen egentligen var tänkt att riktas mot den bostad där Sebastian och hans

mamma bodde. Utifrån vad som framkommit om Hagsätranätverket och den kurdiska räven samt vad som utifrån medierapporteringen är allmänt känt om konflikter kopplade till den kurdiska räven framstår lägenheten där hans släktingar bodde som den troligaste måltavlan för skjutningen. Vid skjutningen var släktingarna troligen bortresta.

Av en positionsanalys framgår att den telefon som Rayan erkänt att han använt, innan och efter skjutningen har kopplat upp mot samma telefonmaster som den telefon Ahmadey erkänt att han använt har kopplat upp mot, vilket även stämmer med vad som framgått om hur taxibilen de båda har erkänt att de färdats i har rört sig, enligt dess gps-enhet. Av analysen framgår att såväl bilen som Rayans telefon vid tiden för skjutningen befann sig intill brottsplatsen.

Rayan har avlossat skott och Ahmadey har kört honom till och från platsen

Rayan har erkänt att han är den som avlossade automatvapnet i målsägandens dörr och Ahmadey har erkänt att han skjutsade honom till och från brottsplatsen. Deras uppgifter om detta är förenliga med vad som framgår av mastuppkopplingar, vad som framkommit om den färdväg som taxibilen åkt, samt de uppgifter som vittnena lämnat. Att Rayan var en av gärningsmännen och att Ahmadey skjutsade honom till och från platsen stöds också av den utredning som åklagaren presenterat kring rekognoseringsresan som föregick skjutningen, som de båda vidgått ägde rum, samt den utredning som presenterats kring automatvapnet. Mot denna bakgrund står det således klart att Rayan har beskjutit en lägenhetsdörr på den aktuella adressen och att Ahmadey körde honom till och från platsen, allt i enlighet med vad åklagaren påstått om detta.

Alieu innehade telefonen som åklagaren har påstått vid tiden för gärningen

Alieu har inte uttryckligen erkänt att det är han som normalt har disponerat den telefon som åklagaren påstått att han har använt. Att han ställd mot den bevisning som presenterats kring telefonens positionering, har påstått att han vid brottstillfället hade lånat ut sin egen telefon till någon annan talar dock för detta.

Av de handlingar åklagaren lagt fram framgår bl.a. att det telefonnummer som åklagaren påstår att Alieu använt var kopplat till ett sim-kort som fanns i en telefon Alieu bar på sig när han frihetsberövades den 24 oktober 2022, att socialtjänsten sedan juli 2022 haft kontakt med Alieu på det numret, att släktingar till honom haft kontakt med honom på det numret, samt att den vanligaste kontakten som numret haft har identifierats som hans flickvän. Det framgår också att telefonen ofta kopplat upp mot master i anslutning till platser där Alieu eller släktingar till honom bott samt att telefonen var inloggat på ett snapchatkonto som uppenbart tillhör Alieu.

Mot denna bakgrund talar utredningen så starkt för att telefonnumret som slutar på 5433, var det nummer som Alieu huvudsakligen använde sig av och att han normalt ensam disponerade detta nummer, att detta är klarlagt.

Med hänsyn till det sagda är en rimlig utgångspunkt att Alieu också är den som använde telefonen vid gärningen. Han har förvisso påstått att han då hade lånat ut telefonen, vilket skulle kunna utgöra en förklaring till telefonpositioneringarna som innebär att han inte deltog i gärningen. Något som talar för detta har dock inte framkommit. Telefonanalysen talar också för att den vanligaste motparten till telefonen såväl den 13–14 september 2022 som under perioden i övrigt var Alieus

flickvän. Det framgår också av positionsanalysen att det även förekom kontakter mellan hennes nummer och telefonen en tid innan taxibilen körde till Uppsala (kl. 21.21), när bilen och telefonen befann sig i Uppsala (ett sms och ett kort samtal omkring kl. 04.13), samt strax innan taxibilen efter hemfärden från Uppsala kom fram till Rågsved, varvid telefonen kopplade upp i samma område som bilen befann sig (kl. 07.32). Vidare talar positionsanalysen jämförd med telefonanalysen för att det från telefonen en tid dessförinnan (kl. 06.22) hade ringts samtal till en släkting till Aliue och att telefonen då uppehöll sig i samma område som Rayans telefon och bilen.

Någon annan rimlig slutsats av allt detta kan inte dras än att Aliue också var telefonens brukare vid tiden för skottlossningen och att han utifrån vad som framgår om mastuppkopplingar som telefonen haft, därmed natten/morgonen då skjutningen ägde rum befann sig i Uppsala.

Aliue reste troligen med Rayan och Ahmadey till Uppsala

Även om han till en början lämnade mer diffusa uppgifter kring detta, har Ahmadey sedan med säkerhet bekräftat att det var samma två personer som reste med honom till Uppsala som därifrån. Eftersom det är svårt att se något skäl för att han skulle ljuga om detta och det av skäl som anges nedan står klart att Aliue färdades hem med honom efter skjutningen talar Ahmadeys uppgifter tydligt för att Aliue även färdades till Uppsala med dem.

I tiden mellan omkring kl. 23.00 till kl. 01.35 stämmer Alieus mastuppkopplingar väl överens med Rayans uppkopplingar och bilens färdväg. De mindre avvikelser som finns är förenliga med vad som framgått om gps-enhetens felmarginal och hur uppkopplingar sker. Bilen och telefonerna befinner sig vid den tiden dock fortfarande i Stockholmsområdet. Från omkring kl. 01.35 saknas uppgifter om mastuppkopplingar för Alieus telefon fram till en tid efter att bilen anlönt till Uppsala, vilket skedde omkring kl. 03.00. Första uppkopplingen som sedan framgår för Alieus telefon sker kl. 04.13 när den kopplar upp i Svartbäcken (vilket berörs närmare under nästa rubrik). Eftersom Alieus telefon då kopplar upp i samma område som Rayans och där bilen befinner sig, är de uppgifter som framgår av positionsanalysen väl förenliga med att Aliue reste till Uppsala i samma bil som Ahmadey och Rayan.

Eftersom det inte framkommit något som talar för att Aliue på annat sätt färdats till Uppsala, framstår det mot denna bakgrund som mycket troligt att han reste till Uppsala tillsammans med Rayan och Ahmadey .

Utredningen talar för att Aliue och Rayan krossade en ruta på brottsplatsen kort tid innan skjutningen

Av utredningen framgår att en glasruta till porten på Kungsgatan 30 A, som normalt var låst, krossades en tid innan skjutningen. Enligt vad som framgår om när larmsamtal ringdes måste detta ha skett innan klockan 04.03 och enligt Jacob Cardells uppgifter skedde det kl. 03.59. Med hänsyn till hur nära i tid till skjutningen som detta var framstår det som osannolikt att detta var en orelaterad händelse i förhållande till skjutningen.

Rayan har vidgått att han på visst sätt var inblandad i att rutan krossades. Vidare har Rayans och Aliues telefoner vid den aktuella tiden kopplat upp mot master i området där taxibilen med Ahmadey befann sig vid tiden. Ungefär en kvart innan rutan krossades har Marianne Bjelkås

beskrivit att hon har sett två personer lämna platsen där bilen befann sig på vad som måste ha varit elsparkcyklar. Emma Karlsson har beskrivit att hon i anslutning till att rutan krossades sett två personer lämna platsen på elsparkcyklar och Jacob Cardell har angett att han i anslutning till detta sett i vart fall två elsparkcyklar och tre personer. Marianne har slutligen uppgett att hon en tid senare sett personerna på elsparkcyklar återvända till platsen där bilen befann sig. Mot denna bakgrund talar utredningen tydligt för att Alieu och Rayan var delaktiga i att rutan på brottsplatsen krossades, kort tid innan skjutningen.

Utredningen talar för att Alieu och Rayan därefter fortsatte färdas tillsammans

Vittnet Masoud Idris uppgifter har varit intetsägande och det är osäkert hur säkra iakttagelser han kan ha gjort av passagerarnas hudfärg med hänsyn till att det skedde vid en tid när det var mörkt ute. I delar kan uppgifterna om de trots detta läggs till grund för bedömningen anses tala såväl för som mot att Alieu fanns med i den bil som Ahmadey uppenbart körde och Rayan befann sig i. Uppgifterna talar därför varken för eller mot detta.

Att Alieus DNA anträffades i taxibilen utgör ett högst begränsat stöd för att han har färdats i bilen den aktuella natten av skäl som anges nedan. Med hänsyn till att Alieus DNA dessutom kan ha avsatts närsomhelst under natten om det avsatts då, utgör det ett än mer begränsat stöd för att han färdats i bilen i tiden mellan att rutan krossades och att skjutningen skedde.

Positionsanalysen talar dock tydligt för att Rayan, Ahmadey och Alieu, efter att bilen lämnade Svartbäcken omkring klockan kvart över fyra på morgonen har färdats tillsammans. Flera positioner överensstämmer mycket väl och de avvikelser som därefter är mellan mot vilken mast Alieus telefon koppar upp och hur bilen enligt dess gps-enhet färdas vid samma tid är förenliga med vad som framkommit om felmarginaler.

Positionsanalysen och förhørsutsagor avseende tiden kring skjutningen och tiden därefter talar för att Alieu deltog i gärningen

Att det har avlossats skott med två olika kalibrar i dörren talar för att i vart fall två personer deltog i skjutningen, vilket med hänsyn till detta även Rayans uppgifter talar för eftersom han endast erkänt att han avlossade skott med automatkarbinen.

Att det åtminstone var två personer som deltog i skjutningen talar även Emma Karlssons och Jacob Cardells uppgifter för, även om Jacob uppgett att han såg tre personer. Trots att han uppgett sig vara säker på detta framstår det, utifrån vad utredningen i övrigt talar för, som mest sannolikt att endast två personer deltog i skjutningen. Utifrån vad Jacob och andra har uppgett framstår det som att han kan ha kopplat samman någon som inte hade med skjutningen att göra med denna, eftersom han beskrivit att han efter skjutningen såg den första personen fem meter från porten och att två andra kom efter. Om han har dragit en felaktig slutsats utifrån detta kan hans andra minnesbilder om antal personer ha färgats av detta. Även om hans uppgift om antal personer skulle vara riktig, skulle den omständigheten att en tredje person deltog inte utesluta Alieu som medgärningsman.

Ahmadeys uppgifter talar också för att två personer deltog i skjutningen med hänsyn till hans uppgifter om hur många han körde till och från platsen. Hans uppgifter talar även för att en av personerna var Aliou. Skälet till detta är att Ahmadey uppgett att han släppte av en av personerna i Rågsved, att han återvände dit efter att denne ringde tillbaka honom, att det framgår att Alious telefon ringt Ahmadeys i anslutning till att taxin lämnat och att Ahmadeys telefon i sin tur ringde tillbaka till Aliou efter att ha vänt tillbaka till Rågsved. Någon rimlig anledning till varför Ahmadey skulle ha lämnat oriktiga uppgifter om detta är svårt att se.

Att Aliou färdades tillbaka till Stockholm från Uppsala med Ahmadey och Rayan stämmer även i huvudsak överens med positionsanalysen som avser färden tillbaka till Uppsala. Den mindre avvikelse som finns mellan positioner under den tiden påverkar inte bedömningen, med hänsyn bl.a. till vad som framkommit om felmarginalerna i gps-enhetens tidsangivelse.

När det sedan gäller uppkopplingar i tiden kring gärningen ringdes det första samtalet till SOS efter skjutningen kl. 05.42.50, varför skjutningen måste ha ägt rum någon tid dessförinnan. Enligt Emma ägde skjutningen rum kl. 05.41 och enligt Jacob Cardell ägde den rum ungefär trettio sekunder till en minut, innan han ringde SOS vilket var vid 05.43.

Av positionsanalysen framgår att ungefär 25 minuter tidigare passerade bilen brottsplatsen. Bilen färdades sedan mot Svartbäcken och samtidigt med att bilen enligt dess gps-enhet befann sig i Svartbäcken kopplade Rayans telefon upp sig i området, samtidigt som Alious telefon istället kopplade upp mot en mast som täckte brottsplatsen. Bilen återvände sedan till brottsplatsen och körde in på gång- och cykelvägen bakom Kungsgatan 30A omkring kl. 05.35, där den enligt dess gps-enhet stannade ungefär tre minuter senare. Någon minut efter att skjutningen måste ha ägt rum kopplade Rayans telefon upp mot en mast som täckte brottsplatsen (kl. 05.43.17) och strax därefter kopplade Alious telefon upp mot en mast som enligt vad som framgått av Peter Wickströms uppgifter kanske kunde kopplas upp från en telefon som befann sig på brottsplatsen, men som det framstår som mindre sannolikt att telefonen skulle ha gjort om den befann sig där (kl. 05.43.55). Bilens gps-enhet registrerade därefter sin första punkt på Väderkvarnsgatan (kl. 05.44.12), i riktning bort från båda master som Aliou respektive Rayans telefoner tidigare hade kopplat upp mot.

Även om Alious telefonuppkoppling kort tid efter skjutningen stämmer mindre väl överens med att han då befann sig på brottsplatsen, är uppkopplingen ändå förenlig med att han vid skjutningen var tillsammans med Rayan, särskilt som uppkopplingen inte sker samtidigt som skjutningen och beaktat vad som framkommit om hur mastuppkopplingar sker.

Mot denna bakgrund är det svårt att se någon annan rimlig förklaring till positionsanalysen, samt vad Ahmadey och vittnena uppgett, än att Aliou var tillsammans med Rayan på brottsplatsen. Denna utredning ger därför ett starkt stöd till att han deltog i skjutningen.

DNA-fynd ger stöd till att Aliou deltog i gärningen

Med hänsyn till med vilken styrka resultaten från DNA-analyserna som genomförts talar för detta, står det klart att Alious DNA dels anträffades på patronhylsor på brottsplatsen, dels i personbilen som användes vid tiden för skottlossningen.

Betydelsen av att Alieus DNA fanns i personbilen är högst begränsat med hänsyn dels till att bilen togs i beslag över en vecka efter skjutningen, vilket lämnar utrymme för att Aliue kan ha avsatt DNA i bilen såväl före som efter skjutningen, dels till att analysen av Aliues nummer visar att Ahmadeys nummer var den tredje vanligaste motparten under hela perioden. Mycket talar därför för att Aliue har åkt taxi med Ahmadey vid många andra tillfällen än det nu aktuella. Även om sådana körningar troligen även har skett med andra fordon, lämnar detta stort utrymme för att Aliue kan ha avsatt DNA i bilen vid något annat tillfälle. Eftersom det ändå utifrån vad som angetts ovan kan hållas för säkert att Aliue färdats i bilen, spelar det begränsade värdet av detta DNA fynd dock ingen större roll vid den slutliga bedömningen.

Att Alieus DNA fanns på två patronhylsor i kaliber 9 x 19 mm, d.v.s. den kaliber som Rayan av allt att döma inte avlossade, har dock större betydelse. Även om det också anträffades DNA från andra personer på hylsorna och det framstår som möjligt att Alieus DNA kan ha hamnat där vid ett annat tillfälle, talar detta för att han var delaktig i skjutningen (jfr "Mordet vid busshållplatsen" p. 40–43).

Telefonkontakter ger visst stöd till att Alieu deltog i gärningen

Visst stöd för att Alieu var delaktig i gärningen talar även att hans telefonnummer, näst efter Ahmadeys var det vanligaste numret som Rayans telefon var motpart till såväl 9–11 som 13–14 september 2022, men endast det fjärde vanligast numret under en längre tidsperiod. Samtidigt var Rayans telefon den åttonde vanligaste motpartskontakten för Alieus vid den förstnämnda tiden, men den fjärde vanligaste motpartskontakten vid den senare perioden. De har således osedvanligt många kontakter mellan varandra i tiden kring skjutningen, vilket ger visst stöd till att Alieu var delaktig i denna.

Det är ställt utom rimligt tvivel att Alieu deltog i skjutningen

Sammanfattningsvis kan konstateras att positionsanalysen i tiden vid och efter skjutningen tillsammans med förhören ger ett starkt stöd till att Alieu deltog i gärningen. Den alternativa förklaring som finns till denna bevisning, att Alieu skulle ha lånat ut sin telefon är i sig osannolik och motsägs av uppgifterna om de kontakter som varit med telefonen i tiden kring gärningen. Stöd för att Alieu deltog i gärningen finns även avseende utredningen som talar för att han kort tid innan skjutningen krossade en ruta på platsen tillsammans med Rayan, vilket även om utredningen i den delen i delar också bygger på positionsanalysen, i någon mån är fristående från den först nämnda bevisningen. I huvudsak fristående från all denna utredning är de DNA-fynd som gjorts på patronhylsorna som även beaktat den alternativa förklaring som kan finnas till detta ger ett inte obetydligt stöd till att Alieu deltog i skjutningen. Delvis fristående från annan utredning ger även telefonkontakterna som varit i någon mån stöd till åtalet.

Mot denna bakgrund finns det så mycket bevisning på individnivå mot Alieu och det sammanlagda värdet av denna är så högt, att det inte går att dra någon annan rimlig slutsats av utredningen än att Alieu var den andra personen som sköt mot lägenhetsdörren, samt att han gjort detta tillsammans och i samförstånd med Rayan, vilket således är bevisat.

Försökspunkten har uppnåtts och fara har förelegat för målsägandenas död

Genom att avlossa skotten mot lägenhetsdörren har Rayan och Alieu gjort allt vad som krävts för att brottet skulle fullbordas om skotten hade träffat annorlunda, varför den s.k. försökspunkten har uppnåtts. Skotten som avlossades gick in i en bostad där Sebastian Guzman och Elin Timmeskog befann sig och träffade såväl över som under sängen där Elin låg. Med hänsyn till skottriktningen och att det rört sig om en liten lägenhet, har det funnits konkret fara för att brottet skulle fullbordas (jfr t.ex. Wennberg, Försök till brott, 2 uppl., s. 207 f.) Samtliga objektiva förutsättningar för att gärningen ska anses utgöra försök till mord är därmed uppfyllda.

Rayan och Alieu har inte haft uppsåt att döda målsägandena

För att Rayan och Alieu ska dömas för försök till mord krävs att de haft uppsåt att döda målsägandena. Ingenting har framkommit som talar för att de insett att just målsägandena skulle kunna komma att skadas genom gärningen. Av allt att döma sköt de av misstag mot fel lägenhet. Något hinder mot att trots detta döma dem för försök till mord finns emellertid inte, om de haft uppsåt att döda den eller de personer som angreppet egentligen skulle ha riktats mot (s.k. error in persona, jfr "Förväxlingen" NJA 2022 s. 675 p. 19 samt Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. s. 333 f.)

Uppsåt kan föreligga antingen i form av avsiktsuppsåt (att syftet med gärningen har varit att döda), insiktsuppsåt (att de insett att gärningen skulle leda till målsägandenas död), eller i form av s.k. likgiltighetsuppsåt. För likgiltighetsuppsåt krävs att de tilltalade har insett att det funnits en risk för att målsägandena skulle dö genom gärningen och varit likgiltiga inför att detta skulle ske. I allmänhet krävs att de insett att risken har varit avsevärd, vilket innebär att den enligt vad de har insett måste ha legat ganska högt upp på en sannolikhetsskala (se t.ex. "Knivhugget mot mopedisten" NJA 2016 s. 763 p. 15).

Gemensamt för alla uppsåtsformer är att de utgår från vad gärningsmännen faktiskt har insett, inte från vad de borde ha insett även om detta förstås kan tala för vad de har insett.

En förklaring till varför någon beskjuter en dörr till en bostad kan vara att detta sker för att skada eller döda personer i bostaden, även om skotten sker i blindo och det därför bör finnas sätt att uppnå detta som har större sannolikhet att lyckas. Det finns dock fler tänkbara förklaringar till en sådan handling. Närmast tillhands ligger att tänka sig att det även kan ske för att hota. När liknande fall har bedömts tidigare i praxis har omständigheter som motivbild, huruvida gärningsmannen känt till att någon fanns i bostaden, samt de närmare förhållandena vid skjutningen, fått avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen.

I detta fall talar följande för att det funnits avsiktsuppsåt att döda. Mot dörren avlossades flera skott, dels med ett automatvapen och dels med en patron typ med hög anslagsenergi (9x19 mm Parabellum, jfr prop. 2019/20:200 s. 71). Skotten avlossades snett in i lägenheten i flera höjder, vilket ökade sannolikheten för att de med dödlig utgång skulle kunnat träffa någon som fanns därinne.

I motsatt riktning talar följande. Utöver spekulationer och Rayans uppgifter har inte lagts fram någon utredning som visar vilket motiv som har funnits till gärningen. Hans uppgifter som är

förenliga med spekulationer som funnits talar för att avsikten inte har varit att döda någon. Att uppsåtet har varit att hota är också förenligt med att alla skott inte avlossades mot dörren.

Något avsiktsuppsåt kan mot denna bakgrund inte anses visat. Ingenting har heller framkommit som visar att förhållandena har varit sådana att Rayan eller Aliue måste ha insett att någon person befann sig i lägenheten, varför inte heller insiktsuppsåt är visat.

När det gäller frågan om likgiltighetsuppsåt tror rätten förvisso inte att Rayan har gjort en lika noggrann undersökning som han själv har hävdad. Det finns emellertid inte något som visar att han eller Aliue vid något tillfälle när de uppehöll sig vid lägenheten måste ha sett tecken på att någon var hemma. Rayans uppgifter om att lampor var släckta etc. vid de tillfällen han var där motsägs egentligen inte av målsägandenas uppgifter, då det av dessa framstår som något oklart när de har varit hemma, samt när lampor varit tända, hur de haft gardiner o.s.v.

Skjutningen inträffade förvisso vid en tid då de flesta personer befinner sig i sitt hem, vilket talar för att de borde insett att det fanns en betydande risk att någon var hemma och kunde träffas av skotten. Å andra sidan skedde skjutningen mot en dörr utan namnskylt, varför det utifrån trapphuset inte ens framgick att någon bodde i lägenheten. Dessutom går det särskilt med hänsyn till att personerna som skjutningen förmodligen var tänkt att riktas mot faktiskt inte verkar ha varit hemma vid tiden, inte att bortse från Rayans invändning att de endast hade fått i uppdrag att skrämma och att alla uppgifter de fick till sig talade ifrån deras perspektiv mot att någon befann sig i den bostad som skjutningen riktades mot.

Under sådana förhållanden är det inte bevisat att Rayan och Aliue insett att det fanns en avsevärd risk att någon skulle träffas och dö av skotten som de sköt, varför det inte är bevisat att de haft uppsåt att döda någon. De ska därför inte dömas för försök till mord, varför Ahmadey inte heller kan dömas för medhjälp till något sådant brott.

Rayan och Aliue ska dömas för grovt vapenbrott

Rayan och Aliue har i samband med skjutningen innehavt två skjutvapen utan att ha rätt till det. Eftersom de uppenbart haft uppsåt till detta ska de dömas för vapenbrott. Vapnen har innehafts med tillhörande skarp ammunition, i ett flerbildshus, på allmän plats och i fordon på allmän plats, vilket redan det medför att brotten ska anses grova, jfr 9 kap. 1 a § första stycket 1 vapenlagen (1996:67). De ska därför båda dömas för grovt vapenbrott.

Ahmadey ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott

För att någon ska dömas för vapenbrott krävs att denne har *innehaft* ett skjutvapen utan att ha rätt till det. Med innehav avses i princip besittning, d.v.s att innehavaren har haft möjlighet att utöva faktisk rådgighet eller kontroll över vapnet (jfr t.ex. "Ett eller två vapenbrott" NJA 2021 s. 341 p. 21 och RH 2007:84).

Det har inte lagts fram någon utredning som talar för att Ahmadey har tagit någon egen befattning med vapnen som användes vid skjutningen, eller tagit befattning med dessa på annat sätt än att han har framfört en bil i vilken vapnen har transporterats. Körningen utfördes såvitt framkommit inom ramen för den taxiverksamhet han arbetar med, vilket såväl de tilltalades uppgifter som

omständigheten att taxametern och fordonets gps-enhet var påslagna vid tillfället talar för. En taxichaufför har typiskt sett inte sådan möjlighet att utöva rådighet över de föremål dennes resenärer medför, att chauffören kan anses ha besittning till dessa. Även om körningen inte var som vilken taxikörning som helst och det är tydligt att Ahmadey har haft en närmare relation till Rayan och Alieu, än vad en taxichaufför typiskt sett har till sina resenärer, har det inte framkommit att hans relation till dem varit av så väsentligt annorlunda slag, att han kan anses ha haft besittning till de föremål som de har medfört under resan. Ahmadey har således inte innehaft något vapen.

Frågan är då om Ahmadey istället ska anses ha främjat Rayans och Alieus innehav av vapnen på sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till det brott som de döms för.

Straffansvar för medhjälp förutsätter att medhjälparen har främjat gärningen. Det krävs inte att medhjälparens gärning har varit en avgörande orsak till den brottsliga effekten, utan är tillräckligt att hans eller hennes gärning har övat inflytande på händelseutvecklingen och att detta åtminstone i någon del kan sägas ha skett i brottsfrämjande riktning. Främjandet kan ske *fysiskt*, t.ex. genom att i bil skjutsa gärningsmännen till brottsplatsen, men också ske *psykiskt* genom att den medverkande har styrkt gärningsmännen i deras uppsåt att begå brottet. För att straffansvar för senare formen av medverkan ska komma i fråga krävs att personen gjort något som visar att han eller hon solidariserat sig med gärningsmannens agerande samt att gärningsmannen har uppfattat vad personen har gjort och därmed har stärkts i sitt uppsåt. Straffansvar förutsätter även att främjandet skett innan brottet har avslutats. (Se bl.a. "Medhjälparen i Lianäs" Högsta domstolens dom den 22 mars 2023 i mål B 5666-22 p. 12 och 13 samt Bäcklund m.fl., Brottsbalken, 2022, version 21 JUNO, kommentaren till 23 kap. 6 §, under rubriken Främjande av gärningen, jfr även t.ex. NJA 1984 s. 922).

Av utredningen går det inte att avgöra säkert när vapnen först hamnade i den bil som Ahmadey körde, men utifrån vad som framkommit står i vart fall klart att vapnen inte lämnades kvar på platsen utan måste ha tagits med efter skjutningen och medförts under resan tillbaka från Uppsala. Eftersom vapenbrott är ett s.k. perdurerande brott, d.v.s. ett brott som innebär att ett visst tillstånd uppstår och fortlöper så länge tillståndet fortskrider, har brottet vid den tiden inte varit avslutat och att Ahmadey i bil har transporterat Rayan och Alieu samt de skjutvapen de bar på, har främjat deras fortsatta innehav av vapnen. Ahmadey har därför i objektiv mening gjort sig skyldig till medhjälp till vapenbrott. Frågan är därmed om han haft uppsåt till detta.

Utifrån Ahmadeys egna uppgifter står klart att han hörde skottlossningen och drog slutsatsen att det faktiskt rörde sig om skottlossning, samt att Rayan och Alieu varit inblandad i denna, vilket talar för att han insett att de hade vapen med sig.

Vidare står det av vittnena Emma Karlssons och Jacob Cardells uppgifter, jämförda med vad Rayan uppgett, klart att Rayan bar med sig automatvapnet synligt tillbaka till bilen. Emmas uppgifter ger förvisso visst stöd för att någon av Alieu eller Rayan kan ha burit på en väska och i teorin är det möjligt att Rayan kan ha stoppat undan automatvapnet i denna innan han klev in i bilen. Såväl deras uppgifter som vittnet Hamidou Sinares uppgifter talar dock för att Rayan och Alieu haft bråttom från platsen, vilket i sig verkar rimligt med hänsyn till vad som hade skett. Särskilt med hänsyn till att det utifrån vad som framkommit kring skjutningen i Jordbro (åtalspunkten 4), inte finns något som talar för att Rayan har varit mån om att dölja innehav av vapen för Ahmadey, framstår det därför som mycket osannolikt att Rayan skulle ha gjort sig besväret att stoppa undan vapnet i väskan innan han klev in i bilen. Även om Rayans egna uppgifter har ett begränsat

bevisvärde talar hans uppgifter också mot en sådan slutsats. Någon rimlig anledning för honom att ljuga om detta är svår att se. Med hänsyn till storleken på automatvapnet kan det inte ha undgått Ahmadey att se vapnet om Rayan bar med sig det synligt in i bilen förutsatt att Ahmadey då ägnade någon uppmärksamhet åt Rayan. Ahmadeys uppgifter talar snarast för att han gjorde detta, vilket även förefaller sannolikt med hänsyn till skottlossningen som varit. Det framstår mot denna bakgrund som mycket osannolikt att det kan ha undgått Ahmadey att Rayan hade med sig ett automatvapen när han klev in i bilen.

Att de haft bråttom från platsen är också något som i sig ger stöd för att Ahmadey insett att Rayan och Alieu varit inblandade i skjutningen och medförde vapen.

För att Ahmadey haft uppsåt till att Rayan och Allieu medförde vapen, talar vidare i viss mån vad som lagts fram om konversationerna mellan honom och Rayan. Dels meddelanden som föregick skjutningen, som talade för att något var på gång att hända, dels meddelanden som skickades efter skjutningen enligt vilka Ahmadey ville bli av med en påse i bilen, dels de meddelanden som varit dem emellan vid tillfällen innan skjutningen där Ahmadey varnat Rayan om polisnärvaro.

Det som talar mot att Ahmadey har insett att Rayan och Alieu medförde vapen är hans förnekande av detta. Med hänsyn till att han även t.ex. förnekat att någon elsparkcykel medförts i bilen, vilket utifrån Rayans och Marianne Bjelkås uppgifter samt vad som framgår av meddelanden mellan Ahmadey och Rayan är en uppenbar lögn, är dock värdet av hans förnekande högst begränsat.

Mot denna bakgrund är det vid en samlad bedömning styrkt att Ahmadey i vart fall haft uppsåt till att Rayan medförde ett automatvapen i bilen från platsen, varför han ska dömas för medhjälp till den delen av brottet. När det gäller det vapen som Alieu avlossade är det oklart vilken storlek detta var i och hur synligt det var när de klev in i bilen, varför uppsåt inte kan anses bevisat avseende detta. Eftersom det rör sig om medhjälp till innehav av ett automatvapen, som är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, i fordon på allmän plats ska brottet Ahmadey döms för medhjälp till bedömas som grovt.

Åtalspunkten 3 – grovt vapenbrott (vapnen på Bidevindsgränd)

Åklagaren har spelat upp en film på vilken syns tre pistoler samt en automatkarbin tillsammans med fyra magasin som ligger på en säng. I vissa av magasinerna syns patroner. Åklagaren har lagt fram ett protokoll över bildjämförelse och vapenbedömning. Av detta framgår bl.a. att:

- automatkarbinen är av samma modell som den som användes vid skjutningen på Kungsgatan, samt har samma konstruktionsdetaljer, skador och färgskiftningar som denna, varför det har bedömts vara samma vapen,
- utseendet på en av pistolerna, talar starkt för att pistolen är en tillståndspliktig Glock i kaliber 9 x 19 mm, samt att denna bedömdes vara utrustad med ett lasersikte och extrautrustning för att inrätta pistolen för automateld,
- utseendet på en pistol utrustad med kolvgrepp, ger stöd för att den är en tillståndspliktig pistol av typen TT33 Tokarev i kaliber 7,62 x 25 mm Tokarev, samt
- att utseendet på den sista pistolen talar för att det är en tillståndspliktig pistol av fabrikat och modell Walter Creed i kaliber 9 x 19 mm.

Rayan har erkänt att han vid det aktuella tillfället var på Bidevindsgränd och detta stöds av vad som framgår av positionsanalysen, utvisande hans och Ahmadeys mastuppkopplingar, telefontrafik dem emellan samt hur en taxibil som Ahmadey vid den tidigare gärningen disponerat har kört. Det står således klart att Rayan vid tillfället var på Bidevindsgränd.

Vidare framgår att den telefon som det är ostridigt och klarlagt har disponerats av Rayan, var inloggad på Skype på ett konto som är ostridigt och har klarlagts har använts av honom, samt att från det kontot skickades ett meddelande kl. 18.51 med den film med vapen som åklagaren har spelat upp. Det framgår också att i telefonen fanns en mapp med filmer som bl.a. innehöll samma film daterad och tidsstämplad 15 sekunder innan meddelandet skickades, vilket talar mycket starkt för att filmen har spelats in med Rayans telefon och skickats från denna.

Under förhandlingen har vidare framkommit att Karina Dziczek, som har haft en lägenhet på Bidevindsgränd, har dömts för bl.a. innehavet av automatkarbinen. Hon har under förhör uppgett att detta vapen samt den lilla pistolen och lakanen de låg på såg bekanta ut, samt att några andra disponerade hennes lägenhet vid den aktuella tiden.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det står klart att vapnen som syns på bilden den aktuella dagen har funnits i samma lägenhet på Bidevindsgränd som Rayan befann sig i, att alla dessa vapen var tillståndspliktiga, samt att det till vissa av vapnen fanns tillhörande skarp ammunition. Frågan som återstår är om Rayan har innehaft vapnen.

För en sådan slutsats talar starkt filmen på vapnen som fanns på Rayans telefon och meddelandet som skickades från denna med filmen. Rayan har förnekat att det är han som spelat in filmen eller skickat meddelandet. Han har sagt att han tror att detta gjorts av någon annan av de andra personerna som enligt honom befann sig i lägenheten tillsammans med honom, som enligt honom hade koden till hans telefon och själv inte hade Skype. Denna uppgift har låg trovärdighet redan genom att den framförts först vid huvudförhandlingen, är allmänt hållen och inte låter sig kontrolleras. Vidare motsägs invändningen om att någon annan har använt telefonen och skickat meddelandet starkt av att det framgår att det samma dag skickats meddelanden mellan Rayans telefon och Ahmadeys telefon mellan kl. 18.22 och 19.18, där ett meddelande skickades från Rayans telefon kl. 18.49, alltså bara två minuter innan filmen skickades.

Vidare vinner slutsatsen stöd av att automatkarbinen är samma vapen som Rayan använde vid skjutningen på Kungsgatan och att hans DNA även fanns på detta vapen, att pistolen av modellen Walter Creed är av samma slag som han innehaft vid Fåfången, samt att han efter att ha hämtats upp från lägenheten innehaft vapen i Jordbro (se nedan angående skjutningen i Jordbro och pistolen vid Fåfången).

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte går att dra någon annan rimlig slutsats av utredningen än att Rayan vid tillfället har haft besittning till vapnen som förekommer på filmen, varför han ska dömas för vapenbrottet som av de skäl åklagaren angett ska bedömas som grovt.

Åtalspunkten 4 – grovt vapenbrott (skjutningen i Jordbro)

Rayan har erkänt att han på den tid och plats åklagaren angett har innehaft ett vapen och avlossat detta inifrån en personbil. Ahmadey har erkänt att han kört personbilen till och från platsen. Deras

erkännanden stöds bl.a. av den positionsanalys som åklagaren lagt fram, samt av den övervakningsfilm som spelats upp, där båda har erkänt att de är dem som syns på filmen.

På övervakningsfilmen syns bilen som Ahmadey framför stanna tidigt på morgonen vid en gränd intill Jordbro centrum. Ahmadey lämnar därefter bilen och går i riktning mot en gångtunnel, hörs säga något som låter som "ja, det blir perfekt här" och återvänder sedan till bilen. I samband med detta kliver en passagerare ut från bilens bakhjula, rör sig i riktning mot gångtunneln, tar upp en pistol och avlossar flera skott mot gångtunneln. Samtidigt med detta syns en ruta i baksätet hissas ned och ett vapen avlossas därifrån med flera skott. Det är ostridigt att personen som avlossade skotten från bilens baksäte är Rayan.

Av protokollet från en brottsplatsundersökning som genomfördes framgår bl.a. att det på platsen påträffas sjutton patronhylsor i kaliber 9 x 19 mm parabellum och 7,62 x 25 mm Tokarev, vilka bedömdes vara avlossade från två vapen. På platsen fanns även skottskador i den riktning som vapnet som avlossades mot gångtunneln avlossades, bl.a. på en matbutik där det även anträffades kulor samt kulfragment.

Mot bakgrund av hur händelseförloppet utspelar sig går inte att dra någon annan rimlig slutsats av vad som syns på filmen än att Rayan och den andra skytten agerar gemensamt. Utifrån vad som föregår skjutningen och att vapnen avlossas samtidigt framgår att de har agerat tillsammans och i samförstånd. Rayan ska därför dömas i enlighet med åtalet och gärningen är av de skäl som åklagaren har angett att bedöma som grovt vapenbrott.

Vad gäller Ahmadey har det inte heller här framkommit att han tagit någon egen befattning med vapnen, eller att situationen beaktat vad som framkommit om hans roll och relation till de övriga gärningsmännen, har varit sådan att han haft besittning till vapnen som medförts. Han kan därför inte anses ha innehaft dessa. Frågan är då om han ändå ska anses som medgärningsman.

Utöver vad som framgår av filmen får beaktas att det av en positionsanalys som åklagaren lagt fram framgår att Rayan och Ahmadey färdats tillsammans i den taxibil Ahmadey framförde från föregående kväll till skjutningen ägde rum. Vidare framgår av uppgifter om telefonkontakter bl.a. att Rayan tidigt på morgonen den 22 september (*alltså när han fortfarande befann sig på Bidevindsgränd, jfr den föregående åtalspunkten*), ber Ahmadey komma vilket Ahmadey gör enligt vad som framgår av positionsanalysen. Taxin som Ahmadey kör uppehåller sig sedan vid Bidevindsgränd någon timme, varefter den avviker till synes efter att Ahmadey inte fått kontakt med Rayan. Att Ahmadey sedan hämtar Rayan innan skjutningen föregås av ganska intetsägende meddelanden dem emellan. På kvällen samma dag som skjutningen ägde rum, efter att taxibilen de åkt i hade tagits i beslag, har de dock telefonkontakter som tydligt avser frågor om polistillslag har gjorts.

Vad som framförallt talar för att skjutningen och vapeninnehavet har varit ett gemensamt agerande, är hur Ahmadey syns agera på övervakningsfilmen, att han utifrån hur händelseförloppet utspelar sig verkar peka ut platsen där skjutningen äger rum som lämplig för detta. För motsatt slutsats talar dock att ingenting framkommit som visar att Ahmadey har varit del i samma gruppering som Rayan, eller att han haft någon annan koppling till denna och Rayan än att han fungerat som chaufför åt bl.a. Rayan, något han dock även arbetar med. Hans agerande på filmen är inte oförenlig med att han även vid den tiden haft denna funktion. Mot denna bakgrund har inte framkommit att händelsen var del i en på förhand uppgjord plan som Ahmadey var invigd i, eller att skjutningen och vapeninnehavet var ett gemensamt agerande (jfr

bl.a. "Bilpassageraren" NJA 2003 s. 645). Han har därför inte begått gärningen tillsammans och i samförstånd med de som avlossade vapnen (jfr "Påskupploppet i Örebro" Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål B 6185-22 p. 29–36).

Ahmadey har emellertid helt klart främjat gärningen genom att köra gärningsmännen till och från platsen. Eftersom det också står klart att han haft uppsåt till att de hade vapen och kände till att dessa hade avlossats när han främjade det fortsatta vapeninnehavet genom att köra från platsen, står klart att han gjort sig skyldig till medhjälp till brottet. Frågan är då om han trots detta ska gå fri från ansvar på grund av nöd.

När det gäller hans invändning om nöd krävs det för en fällande dom att denna ska framstå som obefogad (se "Mordet vid busshållplatsen" p. 17, jfr även NJA 1998 s. 512). Av följande skäl framstår invändningen som obefogad. På filmen agerar Ahmadey på ett sätt som inte kan förväntas av en person som är hotad till livet och de meddelanden han efter körningen skriver till Rayan talar inte heller för detta. Hans egna uppgifter talar vidare snarast för att han fortsatte köra Rayan och den andre passageraren för att han ville avsluta körningen, än för att detta berodde på att någon hotade honom. Några närmare uppgifter om hotet har han inte lämnat, annat än att någon i bilen ska ha viftat med en pistol. Han har dessutom berättat att han bestämde sig för att åka hem när han trodde att någon kunde bli skjuten, vilket han rimligen inte hade övervägt som handlingsalternativ om han hade varit hotad att fortsätta körningen. Ahmadey kan därför inte gå fri från ansvar på grund av nöd, utan ska dömas för medhjälp till grovt vapenbrott.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott (pistolen vid Fåfängan)

Rayan har erkänt att han innehaft en pistol i enlighet med åtalet, vilket stöds av övrig utredning, varför han ska dömas för gärningen som av de skäl åklagaren angett är att bedöma som grovt vapenbrott.

Av utredningen framgår att pistolen hittades i ett buskage intill en parkering vid Fåfängan och därefter togs i beslag av polis. Det står klart att Alieu fanns med Rayan på platsen intill där vapnet hittades natten som föregick att det anträffades. Av Rahamthulla Mussens uppgifter framgår att de båda åkte med honom tillsammans till platsen. Det framgår också att båda bar skyddsvästar, rörde sig mot taxibilen när polisen kom och då var nervösa. Dessa omständigheter talar för att båda var delaktiga i vapeninnehavet.

Samma slutsats vinner starkt stöd av vad som framgår av telefonkontakter som Rayan haft efter händelsen. Av dessa framgår att Rayan dagen efter gärningen frågar en Omar var "ab" var. Utifrån vad som framkommit kring skjutningen vid Kungsgatan framgår att Alieu i andra sammanhang har kallats detta. Med hänsyn till att det framgår av Omars svar att ab hade hamnat på jourhem men därefter avvikit, vilket stämmer väl överens med vad som framkommit om insatserna för Alieu, kan "ab" inte åsyfta någon annan än Alieu. Till Omar skrev Rayan att "sillen e kvar" och av vad åklagaren lagt fram framgår att "sill" är slang för vapen. Omar svarade att den inte var i väskan, på vilket Rayan skrev att han kastade den i skogen framför taxibilen. Det framgår också att Omar i konversationen svarar att de ska hämta den. Vidare framgår att Rayan en vecka senare skriver till ett snapchatkonto, som har disponerats av Alieu och frågar om han hittade "den där uppe i berget", på vilket Alieu svarade att de inte hittade den, vilket stämmer med att pistolen då hade tagits i beslag. Utifrån detta står klart att Alieu enligt den mening Rayan uttryckte till Omar kände

till att de haft vapnet med sig till Fåfängan. Det står också klart att Alieu senare letade efter pistolen där.

Vidare framgår av Rahamthullas uppgifter att efter körningen blev det kvar en väska i taxibilen, att Alieu kontaktade honom dagen efter och ville ha denna samt att Alieu eller någon i dennes sällskap tyckte att något saknades i väskan när den lämnades till dem. Dessa uppgifter tillsammans med vad som framgår av meddelandena mellan Rayan och Omar, talar för att Alieu trodde att vapnet var kvar i väskan och letade efter detta redan innan Rayan skrev till Omar.

Mot denna bakgrund står det klart att Alieu har känt till att pistolen fanns med när han åkte tillsammans med Rayan till Fåfängan, men troligen inte visste att Rayan kastade ifrån sig denna när polisen kom. Det står också klart att han därefter letade efter pistolen och troligen gjorde detta redan innan Rayan bad honom göra det. Med hänsyn till detta, att han åkte till platsen tillsammans med Rayan, samt att de båda var nervösa och bar skyddsvästar när polisen kom, går det utifrån utredningen som talar för Alieus skuld inte att dra någon annan rimlig slutsats än att det var en gemensam handling att ta med vapnet till platsen. Bevisningen är således tillräcklig för att visa att Alieu har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Rayan och någonting som talar för motsatt slutsats har inte framkommit, varför även Alieu ska dömas för gärningen.

Åtalspunkterna 1 och 3–5 – hur många brott ska Rayan dömas för?

Det står utifrån utredningen klart att ett av vapnen som Rayan innehaft på Bidevindsgränd och som omfattas av åtalspunkten 3 är ett av de vapen som användes vid skjutningen på Kungsgatan (åtalspunkten 1). Vidare framstår som sannolikt att ett annat vapen som då innehades är samma pistol som innehades vid Fåfängan (åtalspunkten 5) och framstår även som troligt att vapnen som användes vid skjutningen i Jordbro (åtalspunkten 4) härrör från innehavet på Bidevindsgränd.

Frågan uppstår därmed om Rayan ska dömas för samtliga dessa innehav, eller om något eller några av innehaven ska anses omfattas av det andra brottet som avser samma vapen.

Vapenbrott är som tidigare nämnts ett perdurerande brott och ett kontinuerligt innehav av vapen utgör ett vapenbrott, oavsett om det rört sig om flera vapen som flyttats eller innehafts på olika platser (jfr "Ett eller två vapenbrott" p.14–20). Utifrån det tidigare nämnda är det möjligt att det i detta fall delvis kan röra sig om kontinuerliga innehav som utgör en brottsenhet.

Tingsrättens prövning begränsas emellertid av åklagarens gärningsbeskrivningar som avser innehav på skilda ställen, vid skilda tillfällen. Även om rätten utifrån åtalens utformning inte har haft att pröva det, har det heller inte framkommit att det rört sig om kontinuerliga innehav av aktuella vapen. Således ska varje innehav bedömas som ett brott.

Förvisso kan det inte uteslutas att brottsenheter hade bedömts annorlunda med andra gärningsbeskrivningar och annan utredning. Detta är något som får beaktas, genom att det nära sambandet i tid mellan gärningarna och att vissa brott avser samma vapen som andra brott får beaktas vid bedömningen av det samlade straffvärdet för brotten, så att detta inte blir högre än vad det hade blivit om det istället rört sig om färre brott som begåtts under längre tid.

Åtalspunkten 6 – ringa narkotikabrott (Rayan Abou Seif)

Rayans erkännande stöds av hans egna uppgifter och handlingarna som lagts fram, varför det är styrkt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

Aktbilaga 152 – grovt vapenbrott (pistolen i Enskededalen)

Vad tingsrätten kan pröva

Alieu Bojang har åtalats för att ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan ha innehaft en pistol med tillhörande magasin med passande skarp ammunition utan att ha rätt till det, den 12 september 2022 i Enskededalen, Stockholms stad.

Eftersom tingsrätten inte får pröva ansvar för någon annan gärning än vad åtalet avser, är det inte tillräckligt för en fällande dom att utredningen starkt talar för att Alieu vid något tillfälle på någon plats har innehaft ett sådant vapen. För detta krävs istället att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att han innehaft pistolen med tillhörande magasin den 12 september 2022 i Enskededalen.

Pistolen har innehafts av Ibrahima Saidou i Enskededalen 2022-09-12-13

Av ett beslagsprotokoll och protokoll över vapenundersökning framgår att en pistol av det slag som åtalet avser med tillhörande magasin och skarp ammunition, togs i beslag från Ibrahima Saidou den 13 september 2022 kl. 00.26 efter att den anträffats i en väska som låg slängd i ett buskage. Ibrahima dömdes den 11 januari 2023 av Södertörns tingsrätt för grovt vapenbrott, för att olovligen ha innehaft vapnet. Domen fastställdes av Svea hovrätt den 13 mars 2023.

Åklagaren har lagt fram utredning som visar att Ibrahima till någon annan skickade en film där han poserar med vapnet, samt att filmen enligt metadata ändrades den 12 september kl. 14.21.

Således står klart att Ibrahima innehaft det aktuella vapnet i Enskededalen mellan den 12 och 13 september 2022 samt att vapnet var i hans besittning i vart fall kl. 14.21 försträmda dag.

Utredningen talar starkt för att Alieu dessförinnan befattat sig med vapnet

Av ett sakkunnigutlåtande som lagts fram framgår att DNA anträffades på räfflor på vapnets mantel, samt att resultaten talar extremt starkt (Grad + 4) för att huvuddelen av DNA:t kommer från Ibrahima och att en del av DNA:t kommer från Alieu. Vidare framgår att DNA även anträffades på en mobiltelefon som låg i väskan och att resultaten med samma styrka talar för att även det kom från Alieu. Av annan utredning framgår att telefonen huvudsakligen användes av Ibrahima.

Vidare framgår att det på aktuell telefon fanns ett foto, som enligt fotografiets metadata ändrades den 6 september 2022, där en person som åklagaren påstått är Alieu står bredvid en person. Personen som påstås vara Alieu bär en axelremsväska som har stora utseendemässiga likheter med den väska vapnet anträffades i. Även om Alieu inte vidgått att han är personen på bilden bär denne stora utseendemässiga likheter med honom och torde vara honom, även om detta inte kan slås fast med någon större säkerhet.

Sammantaget talar denna utredning mycket starkt för att Alieu i tiden innan Ibrahima anträffades med vapnet har befattat sig med detta.

Alieu var inte i Enskededalen när det står klart att Ibrahima innehaft vapnet

Av den positionsanalys som åklagaren lagt fram framgår att Alieus telefon mellan omkring kl. 09.00–12.00 den 12 september har kopplat upp mot master i Flemingsberg och Alby, samt att telefonen mellan omkring kl. 14.00–16.00 kopplat upp mot master i Rågsved. Således talar utredningen starkt för att Alieu inte var i Enskededalen när Ibrahima skapade filmen där han poserar med vapnet, eller under de närmaste timmarna dessförinnan. Någon utredning som visar var han befann sig i tiden kring att polisen anträffade vapnet har inte lagts fram, men ingenting som lagts fram talar för att han då befann sig i Enskededalen. Av domen där Ibrahima dömdes för grovt vapenbrott framgår att denne i samband med att polisen anträffade vapnet var i sällskap med en annan person, men ingenting som talar för att även Alieu då befann sig i närheten.

Alieu överlämnade sannolikt vapnet till Ibrahima 2022-09-12 i Enskededalen

Av en samtalslista som åklagaren lagt fram framgår att det är förhållandevis många telefonsamtal mellan Alieus telefon och Ibrahimas telefon den 12 september 2022 mellan kl. 01.34 och kl. 03.30.

Vidare framgår att Alieus telefon samma dag har kopplat upp mot telefonmaster i Enskededalen mellan kl. 03.34 och kl. 08.53 samt att det under den tiden inte var någon telefontrafik mellan hans telefon och Ibrahimas telefon, utan att det första samtalet dem emellan efter kl. 03.30 äger rum kl. 11.20, varefter det äger rum flera samtal till samma dag dem emellan.

Någon utredning som visar mot vilka telefonmaster Ibrahimas telefon har kopplat upp mot under samma tid som Alieus telefon kopplat upp i området har emellertid inte lagts fram. Utifrån telefonuppkopplingar går det därför inte att dra någon säker slutsats om Alieu och Ibrahima träffade varandra i Enskededalen den 12 september 2022. Även om Ibrahima gjort uttalanden om detta har hans uppgifter varit mycket allmänt hållna och han har dessutom inte hörts som vittne, utan i den ordning som gäller för tilltalade avseende ett brott han själv dömts för. Hans uppgifter har därför ett mycket begränsat värde som bevis.

Även om det mot denna bakgrund och vad som framkommit kring Alieus befattning med vapnet samt Ibrahimas innehav av detta, framstår som sannolikt att Alieu överlämnade vapnet till Ibrahima i Enskededalen den 12 september 2022, bygger detta i avsaknad av annan utredning i hög grad på spekulativa antaganden och är inte något som kan slås fast med säkerhet.

Vid en samlad bedömning är åtalet dock inte styrkt

Ingen utredning har lagts fram som talar för att Alieu kan anses ha innehaft vapnet samtidigt som Ibrahima bar runt på det i Enskededalen, varför åtalet står och faller med huruvida Alieu överlämnade vapnet till honom den 12 september 2022. Även om detta förvisso framstår som sannolikt är det inte något som åklagaren har styrkt, varför åklagaren inte har bevisat att Alieu har innehaft vapnet på den tid och plats som gjorts gällande. Han ska därför frikännas.

Aktbilaga 190 – grovt vapenbrott (pistolen i Rågsved)

Betydelsen av att Rayan fanns på platsen strax innan vapnet hittades

Av övervakningsfilmer som åklagaren spelat upp framgår att en personbil den aktuella dagen anlände till Rågsvedsslingan omkring 19.40 och att flera personer då befann sig vid bilen. Några minuter därefter syns Rayan som då bar munskydd och handskar gå fram till bilen. Han och andra uppehöll sig vid bilen och hanterade ballonger samt tuber med lustgas, vilket de som rätten förstått inhalerade från ballongerna i syfte att berusa sig. Under följande minuter rörde sig flera personer runt bilen och Rayan rörde sig vid flera tillfällen bort från denna och sedan tillbaka. Strax innan kl. 20.05 syns Rayan sista gången på bild och strax därefter rullade en polisbil in på torget.

Vidare framgår av en händelserapport som lagts fram att polisen får kontroll på ett skjutvapen kl. 20.12 och av beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande framgår att det rör sig om en skarpladdad pistol av den modell som åklagaren angett. Av fotografier och kartbilder framgår att pistolen anträffades i närheten av den plats där Rayan vid flera tillfällen rört sig, men platsen där pistolen anträffades var inte kameraövervakad varför det inte framgår om Rayan har rört sig där.

Att Rayan uppehållit sig på platsen i närtid till att pistolen anträffades ger visst stöd till åtalet. Betydelsen av detta är dock begränsad med hänsyn till att det var många andra personer som samtidigt uppehöll sig på platsen och att det av såväl Rayans egna uppgifter som av vittnen som hörts framkommit att Rayan ofta uppehöll sig där.

Betydelsen av hur pistolen anträffades och hur andra rört sig på platsen

Av fotografier framgår att pistolen anträffades liggandes öppet på marken intill en elcentral. Platsen där pistolen anträffades i förening med vad vittnena berättat talar starkt mot att pistolen hade legat där någon längre tid innan polisen kom till platsen. Det talar också starkt mot att den som lagt pistolen där har försökt gömma den, då det i närheten fanns andra platser där pistolen hade kunnat läggas mer dolt, även om den som gömde undan den haft bråttom. Hur pistolen anträffades talar snarast för att någon mer eller mindre bara släppt pistolen i all hast.

Av övervakningsfilmerna framgår att Rayan har rört sig i riktning mot där bl.a. elcentralen ligger några minuter innan polisen kom till platsen. Hur pistolen anträffades talar dock mot att han lagt den där. Det har inte framgått att han i något skede har varit jagad av polisen, utan han borde rimligen haft flera minuter tillgodo för att lägga pistolen på ett mer dolt ställe om han inte ville riskera att ertappas med en pistol på sig när polisen kom till platsen.

Istället har det framkommit uppgifter om andra som det framstår som mer troligt har lagt pistolen där ur uppgifter i avrapporteringspm som försvararen har läst upp. Av dessa framgår att det var polisassistenten Ida Jensen som först såg pistolen. Detta skedde efter att hon hade jagat två tjejer som först försvann ur hennes synfält och att hon därefter fick se dem komma gåendes från elcentralen, intill vilken pistolen anträffades. När hon tog tag i en av tjejerna anges att denna ska ha sagt "nej, nej, fan, helvete". Strax därefter fick hon syn på pistolen.

Mot bakgrund av hur pistolen anträffades framstår det som klart mest sannolikt att den hade släppts där av någon av de tjejer som Ida Jensen jagade. Detta framstår som förenligt med både

hur öppet pistolen låg, hur tjejerna rörde sig, samt var och när pistolen anträffades. Har pistolen släppts där av någon av tjejerna utesluter det förvisso inte att Rayan kan ha hanterat pistolen i ett tidigare skede. Det framgår dock inte av filmmaterialet att han själv hade någon interaktion med tjejerna på platsen. Istället syns dessa interagera med andra.

Mot denna bakgrund framstår det således varken som troligt att Rayan själv lagt pistolen där den anträffades, eller har lämnat över pistolen till den person som troligen lagt den där. Även om detta inte utesluter att Rayan i ett tidigare skede kan ha hanterat pistolen, ger vad som framgår av filmmaterialet inte något tydligt stöd för en sådan slutsats. Några andra slutsatser än högst spekulativa sådana kan inte dras utifrån vad som framgår om att Rayan vid olika tidpunkter bär eller inte bär handskar, har en hand vid sin ficka eller pekar åt visst håll.

Betydelsen av att Rayans DNA fanns på pistolen

Av ett sakkunnigutlåtande framgår att det på pistolen påvisades DNA på flera ställen. Vidare framgår att det på kolven anträffades en blandning av DNA från minst två personer, där resultaten talar extremt starkt (Grad + 4) för att huvuddelen kom från Rayan.

Utifrån detta står således klart att celler som härrör från Rayans kropp har hamnat på vapnet på minst ett ställe. Det går emellertid inte från denna analys att avgöra vilken slags celler som hamnat på vapnet, hur cellerna har hamnat där, eller när detta kan ha skett.

Att någons DNA finns på ett föremål framstår utifrån vad som är allmänt veterligt som klar mest förenligt med att personen själv har kommit i kontakt med föremålet. Som framgår av en forskningsstudie som beskrivs i den artikel som försvararen lagt fram är s.k. sekundär överföring av DNA dock möjligt och torde under vissa förhållanden även vara en plausibel förklaring till varför någons DNA finns på ett föremål. Med sekundär överföring avses här att personens DNA finns på ett visst föremål utan att denne själv haft direktkontakt med föremålet, t.ex. genom att person A överför sitt DNA till person B genom direktkontakt med denne och att B i sin tur överför A:s DNA till föremål X när B kommer i kontakt med föremålet; eller att person A överför sitt DNA till föremål Y genom direktkontakt med detta, att DNA:t därefter förs vidare till person B när denne kommer i kontakt med Y, samt att B slutligen överför A:s DNA till föremål X vid kontakt med detta. Vidare framgår av artikeln att huvuddelen av DNA:t i ett DNA-fynd från ett föremål härrör från en viss person inte behöver betyda att det inte kan ha hamnat där genom sekundär överföring.

Även med hänsyn till vad som framgår av forskningsstudien framstår det som mest sannolikt att någons DNA finns på ett föremål beror på att personen själv hanterat föremålet. För att möjligheten att detta istället kan bero på sekundär överföring ska beaktas, torde det krävas att det finns anledning att räkna med den möjligheten i det enskilda fallet (jfr "Mordet vid busshållplatsen" p. 14). I detta fall finns anledning att räkna med den möjligheten. Som framgår av filmmaterialet kan Rayan på platsen ha kommit i direktkontakt med flera andra personer och med hänsyn till hur han och flera andra hanterade lustgas och ballonger, framstår det inte som särskilt osannolikt att t.ex. hans saliv kan ha överförts från honom till någon annan, eller från honom till ett föremål som någon annan sedan hanterat.

Det är inte styrkt att Rayan innehaft vapnet enligt åtalet

För att Rayan innehaft vapnet enligt åtalet talar framförallt hans närvaro på platsen och hur vapnet anträffades samt att hans DNA fanns på vapnet. Med hänsyn till att hans närvaro på platsen och hur vapnet anträffades endast ger ett högst begränsat stöd till att han innehaft vapnet, att det finns en alternativ möjlig förklaring till hur hans DNA hamnade på vapnet som innebär att han inte hanterat detta som det finns skäl att räkna med, samt att hans DNA i teorin kan ha avsatts på vapnet vid något tidigare tillfälle, är det inte styrkt att han innehaft vapnet i enlighet med åtalet. Han ska därför i denna del frikännas från grovt vapenbrott.

Påföljdsfrågorna

Rättsliga utgångspunkter för bedömningen av straffvärden

Straff ska enligt 29 kap. 1 § brottsbalken (BrB), med beaktande av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter den samlade brottslighetens straffvärde. Enligt andra stycket ska vid bedömningen beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. I 2 § räknas upp försvårande omständigheter som ska beaktas, vid sidan av vad som gäller för varje brottstyp, bl.a. om brottet utgjort ett led i en brottslighet som har utövats i organiserad form (sjätte punkten).

Enligt 9 kap. 1 a § vapenlagen döms för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av straffvärdet är de särskilda kvalifikationsgrunder som anges i bestämmelsen av stor betydelse och ska få genomslag på straffvärdet om de inte beaktats tillräckligt genom brottets rubricering (se "Ett eller två vapenbrott" p. 27 och 28). Enligt bestämmelsen ska vid bedömningen av om ett brott är grovt särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller
5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Att ett vapen har kommit till användning är som framgår ingen egen kvalifikationsgrund och är någonting som i flera fall kan bestraffas genom andra straffbestämmelser, utöver brott mot person, t.ex. olaga hot. Eftersom tingsrätten inte kan döma för något annat brott än vad det åtal som väckts omfattar har rätten dock inte haft att pröva om någon av skottlossningarna har utgjort något annat brott, i större utsträckning än vad som följt av åtalet för mordförsök. Även om det inte är en egen kvalifikationsgrund är omständigheten att ett vapen faktiskt har avlossats något som i praxis tillmätts betydelse vid bedömningen av brottets allvar, vilket är förenligt med såväl de mer allmänt hållna kvalifikationsgrunderna som finns (jfr särskilt fjärde och femte punkterna), som bestämmelsen i 29 kap. 1 § andra stycket BrB.

Om ett vapenbrott är synnerligen grovt döms enligt 9 kap. 1 a § andra stycket vapenlagen istället för synnerligen grovt vapenbrott till fängelse i lägst fyra och högst sju år.

En del av straffskalan för grovt vapenbrott överlappar således straffskalan för synnerligen grovt vapenbrott. När gradindelade brott har överlappande straffskalor tillämpas som utgångspunkt inte den överlappande delen av straffskalan för det mindre allvarliga brottet, utan istället ska brottet i så fall rubriceras som det svårare brottet med den strängare straffskalan (jfr bl.a. Borgeke m.fl., Att bestämma påföljd för brott, 4 uppl., s. 189 f. samt Ågren, Brottsbalken, 29 kap. 1 §, Lexino 1 jan 2020, JUNO, under rubriken 2.4.2 Om överlappande straffskalor). Även om det finns omständigheter som kan leda till att den överlappande delen av straffskalan avseende grovt vapenbrott ska tillämpas, exempelvis om det ska återfallskäras bör samma utgångspunkt gälla vapenbrott (jfr Ds 2017:24 s. 25).

Straffvärdebedömningarna för huvudbrotten i detta fall

Med hänsyn till det som nämnts i avsnittet ovan kan beträffande de särskilda gärningarna följande konstateras.

Det allvarligaste brottet är skjutningen på Kungsgatan. Brottet har avsett innehav av två vapen med tillhörande skarp ammunition. Ett vapen har varit ett automatvapen, vilket är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Det andra vapnet har, enligt vad som framgår av ett sakkunnigutlåtande, avlossat patroner av typen 9 mm Parabellum, och har således även det varit ett vapen av sådant slag som regelmässigt bedöms som av särskilt farlig beskaffenhet (se 9 kap. 1 a § tredje stycket vapenlagen och prop. 2019/20:200 s. 71). Vapnen har innehafts och avlossats i ett bostadshus samt därefter innehafts i ett fordon på allmän plats. Till detta kommer att det utifrån vad som framkommit om gärningen, vad Rayan uppgett om bakgrunden till denna, vad som framkommit om tänkbart motiv för gärningen, samt Rayans och Alieus kopplingar till det s.k. Hagsätranätverket, står klart att brottet har begåtts som ett led i en brottslighet som har utövats i organiserad form. Brottet har mot denna bakgrund ett straffvärde som närmar sig det som gäller som minimistraff för synnerligen grovt vapenbrott (fängelse fyra år).

Härefter placerar sig i svårhetsgrad skjutningen i Jordbro som avsett innehav av två vapen som har avlossats på en tid och plats där människor kan antas vara i rörelse, och även om det inte framkommit att det fanns någon konkret fara för att någon person skulle komma till skada finns det med hänsyn till detta skäl att se allvarligt på gärningen. Samma försvårande omständighet som beträffande gärningen ovan föreligger också. Mot denna bakgrund motsvarar brottets straffvärde omkring fängelse tre år.

När det gäller övriga grova vapenbrott har de straffvärden motsvarande omkring minimistraflet för grovt vapenbrott, d.v.s. fängelse två år, eller något därutöver.

Ytterligare bestämmelser om straffmätningen

När det som i detta fall gäller att bestämma ett samlat straff för flera brott gäller enligt 26 kap. 2 § BrB en särskild straffskala, som medför att straffskalan i detta fall sträcker sig till sju år (se andra stycket andra punkten i bestämmelsen). Samtidigt gäller den s.k. asperationsprincipen enligt vilken utgångspunkten är att till straffvärdet för det allvarligaste brottet läggs en efter hand minskande

del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar (se t.ex. "De upprepade förfalskningarna" NJA 2018 s. 378 p. 31–33).

I fall som detta med flera gärningsmän ska varje medverkande enligt 23 kap. 4 § BrB tredje stycket bedömas efter det uppsåt eller oaktsamhet som ligger honom till last. Har någon medverkat i mindre mån får straffet för honom enligt 5 § samma kapitel sättas lägre än vad som annars är föreskrivet.

Vid straffmätningen ska rätten även enligt 29 kap. 5 § första stycket BrB i skälig omfattning beakta om det finns något s.k. billighetsskäl, bl.a. om någon annan omständighet än som särskilt anges påkallar att den tilltalade får ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar (punkten 8). Ett sådant skäl kan vara om den tilltalade varit häktad med restriktioner under längre tid. För detta krävs typiskt sett att tiden varit längre än sex månader men när det gäller ungdomar bör även kortare tid än så kunna bli aktuell att beakta (jfr t.ex. "Lönfacken I" NJA 2018 s. 150 p. 25).

Regler om straffmätning och påföljdsval för ungdomar

Har någon begått brott innan han eller hon fyllt tjuogoett år ska hans eller hennes ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen enligt 29 kap. 7 § första stycket BrB. Med stöd av den bestämmelsen sätts fängelsestraffets längd för den som var 17 år vid brottet regelmässigt ned med 55–65 procent, eller ungefär en tredjedel av strafflängden (jfr bl.a. Borgeke m.fl. a.a. s. 307 f.) Vid allvarlig brottslighet sätts straffet efter en lagändring som trädde ikraft förra året dock inte längre ned för den som var över 18 år vid brottet men denna ändring påverkar inte hur straffmätningen ska ske för 17-åringar (jfr prop. 2021/22:17 s. 38 och 60 f.)

För brott som någon har begått innan han eller hon fyllt arton år får rätten vidare enligt 30 kap. 5 § BrB endast döma till fängelse om det finns synnerliga skäl. I första hand ska rätten då enligt 32 kap. 5 § dock istället för fängelse bestämma påföljden till sluten ungdomsvård.

Rayan Abou Seif ska dömas till sluten ungdomsvård i ett år en månad

Rayan är den som döms för flest brott men tillkommande brottslighet får som tidigare nämnts avtagande betydelse enligt asperationsprincipen och vid sammanvägningen måste även beaktas att vissa brott avser, eller troligen avser, delvis samma vapen.

Sammantaget medför detta beaktat allvaret i brotten att det sammanlagda straffvärdet för Rayans del motsvarar fängelse i drygt fem år. Vid bedömningen ska i förmildrande riktning Rayans ungdom beaktas och eftersom han vid gärningarna var nyss fyllda sjutton år bör längden på straffet sättas ned till en tredjedel. Det ska också med hänsyn till hans ungdom beaktas att han har varit häktad med restriktioner under fyra månader. Trots detta finns med hänsyn till brottens art och straffvärdet synnerliga skäl för fängelse, men eftersom det inte finns särskilda skäl mot detta ska påföljden istället bestämmas till sluten ungdomsvård.

Eftersom någon villkorlig frigivning inte sker från sluten ungdomsvård, ska tiden för denna bestämmas med hänsyn till detta. Även efter att det beaktats att nu aktuella brott är begångna i tiden efter en dom från Södertörns tingsrätt den 14 oktober 2022, där påföljden för framförallt vapenbrott, bestämdes till ungdomsvård, medför det nu sagda att tiden för den slutna ungdomsvården ska bestämmas till ett år och en månad.

Alieu Bojang ska dömas till sluten ungdomsvård i ett år

Även om det inte framkommit att Alieu varit lika inblandad som Rayan i planeringen av skjutningen på Kungsgatan, finns det inte skäl att göra någon skillnad i bedömningen av straffvärdet dem emellan, för de gärningar de båda döms för.

Med hänsyn till detta motsvarar det samlade straffvärdet för Alieus brottslighet fängelse i drygt fyra år. Vid bedömningen ska det precis som för Rayans del tas hänsyn till Alieus ungdom, men Alieu var vid tiden för brotten 17 år och drygt 9 månader gammal, således betydligt närmare att fylla 18 år än Rayan. Med hänsyn till detta ska nedsättningen av hans straff vara något lägre än för Rayan och nedsättningen bara motsvara omkring sextio procent. Hänsyn ska vidare tas till den tid Alieu har varit häktad med restriktioner, som i hans del varit sex månader och tre veckor, vilket är en tid som även för en vuxen hade beaktats och i hans fall har han en mindre del av häktningstiden varit under 18 år gammal. Trots detta finns även i hans fall av samma skäl som för Rayan synnerliga skäl för fängelse, men precis som för honom ska påföljden utifrån hans ungdom istället bestämmas till sluten ungdomsvård.

Sedan hänsyn tagits till det nu sagda och att någon villkorlig frigivning inte sker från sluten ungdomsvård, ska tiden för denna bestämmas till ett år.

Ahmadey Yusuf ska dömas till fängelse ett år tio månader

Vad gäller Ahmadey är det klart att hans roll varit underordnad hans medåtalades och han har på vad som verkar vara ett ganska osjälvständigt sätt använts av dem för att genomföra brotten. Det framgår inte att han haft avsiktssuppsåt till något av brotten, på förhand varit införstådd med att brotten skulle begås, eller gjort någon vinning av brotten utöver de pengar han möjligen fick betalt för själva körningarna. Han har därför medverkat i brotten i mindre mån på ett sådant sätt att straffvärdet för de brott han döms för, klart understiger straffvärdet för de brott hans medtilltalade döms för och även straffminimum för grovt vapenbrott.

Vad gäller straffvärdena för de brott han döms för att ha främjat motsvarar straffvärdet för hans del vad gäller skjutningen i Jordbro, fängelse omkring ett år sex månader och skjutningen på Kungsgatan, med hänsyn till den mer begränsade medverkan han döms för där, ett något lägre straffvärde. Det samlade straffvärdet för hans del motsvarar därför med hänsyn till asperationsprincipen fängelse omkring två år. Till detta ska hänsyn tas till den tid som Ahmadey har varit häktad med restriktioner och sedan detta har beaktats motsvarar det s.k. straffmättningsvärdet för honom fängelse ett år tio månader.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottets art finns inte utrymme för andra påföljder varför Ahmadey ska dömas till fängelse ett år tio månader.

Beslags- och förverkandefrågorna

Eftersom beslagen av mobiltelefonerna utgör s.k. bevisbeslag och särskilda skäl inte talar mot det ska dessa bestå tills domen vunnit laga kraft.

Narkotikan som tagits i beslag och pistolen som anträffades vid Fåfängan ska med hänsyn till utgången i skuldfrågorna och eftersom det inte är uppenbart oskäligt förverkas.

När det gäller pistolen i Rågsved har tingsrätten frikänt Rayan från åtalet. Eftersom rätten således inte dömt för brott mot vapenlagen saknas förutsättningar att förverka pistolen med stöd av samma lag. Eftersom en processuell förutsättning för förverkande är att förverkandetalan förs mot föremålets ägare finns det inte heller möjlighet att besluta om förverkande med stöd av bestämmelserna i 36 kap. brottsbalken (jfr bl.a. NJA 2002 s. 310, Almkvist, Förverkande av egendom 2014, s. 167 f. och Svea hovrätts dom den 19 maj 2020 i mål B 11532-19). Åklagarens yrkande om förverkande ska därför avslås varför beslaget även ska hävas.

Åklagaren erinras dock om möjligheterna att besluta om förverkande enligt bestämmelserna i lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande (jfr Almkvist a.a. s. 169).

Skadeståndsfrågan

Målsägandena har till grund för sina skadeståndsyrkanden gjort gällande att Rayan, Alieu och Ahmadey har försökt mörda dem, vilket tingsrätten inte har ansett bevisat. Eftersom de inte gjort gällande någon annan grund för sina yrkanden ska yrkandena därför avslås.

Häktningsfrågorna

Rayan var häktad fram tills huvudförhandlingens slut varefter häktningen av honom hävdes på grund av att han är under 18 år gammal och tingsrätten inte ansåg det uppenbart att betryggande övervakning av honom ändå inte kunde ordnas (24 kap. 4 § rättegångsbalken).

Några sådana regler mot häktning är inte tillämpliga i Aliues eller Ahmadeys fall, som båda döms för brott för vilka det inte är föreskrivet lägre straff än fängelse två år, varför häktning ska ske om det inte uppenbart saknas skäl för detta (den s.k. 2-årsregeln).

I Aliues fall finns det utifrån hans tidigare brottslighet, de brott han nu döms för och hans koppling till organiserad brottslighet, en tydlig risk för fortsatt brottslighet som medför att han ska vara fortsatt häktad tills påföljden får verkställas.

Vad gäller Ahmadey är det utifrån vad han nu döms för inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet, eller för att han undandrar sig straff, varför även han ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Avgifter till Brottsofferfonden

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskrivna avgifter till Brottsofferfonden.

Ersättningsfrågorna

Samtliga offentliga försvarare har begärt ersättning för arbete avseende genomgång av förundersökningsprotokollen med omkring 110 timmar. Enligt åklagaren framstår anspråken i dessa delar som väl tilltagna och rimlig tid för genomgång av förundersökningen bör motsvara mellan en och två veckor arbete. Med hänsyn till innehållet i förundersökningsprotokollen, sambanden mellan gärningarna och utredningen i olika protokoll, samt hur uppgifter i olika delar kan behöva jämföras med varandra, framstår en nedlagd tid om runt 110 timmar för genomgång av materialet, som för respektive försvarare omfattar ungefär mellan 2 300–2 600 sidor och flera filmklipp, dock som utgångspunkt som rimlig. Att förhörstiden under förundersökningen för vissa av de tilltalade varit kort leder inte till någon annan bedömning även med hänsyn till vad som framkommit kring de tilltalades inställning och vilka uppgifter de lämnat under förundersökningen.

Rayans försvarare, advokaten Hampus Wikerstål har begärt ersättning för bl.a. arbete under 252,75 timmar, vilket är mest av alla försvarare, vilket är naturligt med hänsyn till att han omfattats av flest åtalpunkter. Han har bl.a. utöver genomgången under 112 timmar av förundersökningsprotokollen om omkring 2 600 sidor samt filmklipp även begärt ersättning för 30 timmar översiktlig genomgång av ett sidomaterial på 2 300 sidor. Med hänsyn till den utredning som lagts till grund för åtalen och vilka uppgifter som verkar framgå av förundersökningsprotokollen, framstår det inte som uppenbart att sådant material saknat betydelse. Även beaktat allvaret i de anklagelser som riktats mot Rayan och att tingsrätten faktiskt har tillmätt vikt vid en uppgift som försvararen lagt fram ur detta material, får hans genomgång av materialet godtas. Han har också försvarat Rayan på ett skickligt sätt och lyft fram även annan bevisning av betydelse som inte framgår av åklagarens utredning. Mot denna bakgrund, den tid som utredningen pågått och de utmaningar som ett uppdrag som försvarare för någon i Rayans ålder m.m. kan vara förenat med, är den yrkade ersättningen vid en sammantagen bedömning skälig och ska tillerkännas försvararen.

Alieus försvarare, advokaten Max Ahlgren har begärt ersättning för bl.a. 195,98 timmar arbete, av vilket 110 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokoll på drygt 2 300 sidor och filmklipp. Utifrån vad som anges i kostnadsräkningen kan den nedlagda tiden för genomgång av förundersökningen godtas, även om materialet för hans del varit något mindre omfattande än för Rayans. Även hans uppdrag har gällt försvar av en ung person anklagad för åtminstone en mycket allvarlig gärning, som suttit häktad under en förhållandevis lång tid. Med hänsyn till detta framstår utförda åtgärder och nedlagd tid även i övrigt som rimlig, liksom utlägg och tidsspillan, varför också han ska tillerkännas begärd ersättning.

Ahmadeys försvarare, advokaten Filip Rydin har begärt ersättning för bl.a. arbete under 216,5 timmar av vilket 108 timmar avser genomgång av förundersökningsprotokoll på knappt 2 300 sidor och filmklipp. Enligt vad som framkommit har Ahmadey under förundersökningen vidgått omständigheter kring bl.a. sådant som vilka fordon han framfört, färdväg, vilket telefonnummer han använt o.s.v. Även om det i viss mån framstår som oklart när olika förhållanden erkänts talar detta mot att han behövt lägga ned lika mycket tid på genomgången av materialet i vissa delar som övriga försvarare, även om hänsyn tas till att Ahmadey åtalats för medhjälp till de andras brottslighet och för att ha begått brott tillsammans och i samförstånd med dem. Försvararen har inte heller varit Ahmadeys försvarare under hela förundersökningen utan förordnades i december, samtidigt med att en tidigare försvarare entledigades. Mot denna bakgrund framstår den tid som han lagt ned på uppdraget som väl hög, även beaktat allvaret i anklagelserna som riktats mot

Ahmadey och den tid han varit häktad och skälig tid överstiger inte 190 timmar, vilket han ska tillerkännas ersättning för. Det finns inget att anmärka på avseende utlägg och tidsspillan.

När det sedan gäller av målsägandebiträdet yrkad ersättning har åklagare inte haft några synpunkter på hennes anspråk. Även om hennes insatser under förhandlingen framstod som ganska begränsade har uppdraget gällt två målsägande och en av dessa har befunnit sig i utlandet. Med särskild hänsyn till detta framstår utförda åtgärder och nedlagd tid som rimlig, liksom utlägg och tidsspillan, varför också hon ska tillerkännas begärd ersättning.

Med hänsyn till de tilltalades ekonomiska förhållanden och påföljderna som de ådöms ska kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet stanna på staten. Detsamma gäller den ersättning som tidigare försvarare erhållit i ersättning.

Rätten

Rådmannen Jimmy Wesslén Mikaelsson samt nämndemännen Ylva Grafling Jansson, Bedirhan Kaplan och Ingrid Nyberg
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jimmy Wesslén Mikaelsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Uppsala tingsrätt senast den 19 juni 2023.
Överklagandet ska vara skriftligt. Uppsala tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Uppsala tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Uppsala tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Uppsala tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Uppsala tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-08-14
Stockholm

Mål nr B 8048-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20050909-6517	Datum för dom/beslut 2023-08-14
Efternamn Abou Seif	Förnamn Rayan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-11-29	2023-05-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Erik Mosesson

Dok.Id 1961281

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-08-14
Stockholm

Mål nr B 8048-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20041204-6898	Datum för dom/beslut 2023-08-14
Efternamn Bojang	Förnamn Pa ALIEU

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-10-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Erik Mosesson

Dok.Id 1961282

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 669 80		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030104

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-08-14
Stockholm

Mål nr B 8048-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851225-0518	Datum för dom/beslut 2023-08-14
Efternamn Yusuf	Förnamn AHMADEY Mustafe

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-09-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Erik Mosesson

Dok.Id 1961285

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se