



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
050103

DOM
2025-07-07
Stockholm

Mål nr
B 8089-25

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 14 maj 2025 i mål nr B 13709-24, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Wictor Beyer och Moa Drakenberg
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Azad Farshadi, 19830503-9698
Medborgare i Iran
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Christer Söderberg

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Azad Farshadi ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
4. Christer Söderberg får ersättning av staten med 22 069 kr. Av beloppet avser 11 102 kr arbete, 5 800 kr tidspillan, 753 kr utlägg och 4 414 kr mervärdesskatt. Staten ska även slutligt svara för denna kostnad.

Dok.Id 2219298

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Azad Farshadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Även om det på övervakningsfilmen inte tydligt framgår att Azad Farshadi bar med sig vapnet från hotellet talar den muntliga och skriftliga bevisningen med styrka för att han har innehaft vapnet med tillhörande magasin och ammunition bl.a. på angivna platser i Gävle och Stockholm under den tid som åtalet avser. I likhet med tingsrätten anser alltså även hovrätten att det är utrett att det var Azad Farshadis vapen som användes vid mordet och att hans uppgifter om varför han befann sig på hotellet nära mordplatsen två dagar senare framstår som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Åtalet är därför styrkt och ska bifallas. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att vapenbrottet är grovt av de skäl som åklagaren angett, dvs. att vapnet *dels* varit av särskilt farlig beskaffenhet, *dels* innehafts i sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning.

Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens slutsatser i fråga om val av påföljd och fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Tingsrättens häktningsskäl kvarstår. Häktning är fortfarande en proportionerlig åtgärd. Azad Farshadi ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Försvaren har begärt ersättning för bl.a. 10,5 timmars arbete och 4 timmars tidsspillan. Hovrätten godtar att brottmålstaxan får frångås men anser att skälig tidsåtgång motsvarar 7 timmar. Vid bedömningen har beaktats att huvudförhandlingen i tingsrätten ägde rum relativt nyligen och att det saknats skäl att lyssna igenom förhören igen. Det finns inget att erinra mot begärd ersättning i övrigt. Eftersom Azad

Farshadi döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för försvaret i hovrätten stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-08-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Erman och Eva Edwardsson, tf. hovrättsassessorn Mickaela Jenseg, referent, samt nämndemännen Ann-Kristin Carlberg och Katarina Andersson.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Hadi Almohammad

Parter

Motpart

Hadi Almohammad, 20100501-7916
Sekretess på adress

Vårdnadshavare
Maha Kotich
Sekretess på adress

Juridiskt biträde
Advokat Jenny Samuelsson
Adjutari Advokatbyrå AB
S:t Persgatan 17, 5 tr, 753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jasmine Almberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

2. JOHN Erik Fraim

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

3. DANIEL Sebastian Tommy Gidlund

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

4. TOMAS Oskar Henrik Hede

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

5. Carl VICTOR Emanuel Magnusson

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

6. Linnéa HEIDI Mecklin

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

7. JOHN Henry Norén

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

8. Dragan Pilindavic

Målsägandebiträde
Advokat Camilla Swart
Advokatbyrån Swart AB
Jungfrugatan 45, 114 44 Stockholm

9. ADAM Leo Pousette

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

10. JIM Gunnar Seglemo

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

11. ELIAS Viktor Håkan Sjöberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Yrkandet om skadestånd till Jasmine Almberg avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Fraim avslås.

Yrkandet om skadestånd till Victor Magnusson avslås.

Yrkandet om skadestånd till Adam Pousette avslås.

Yrkandet om skadestånd till Daniel Gidlund avslås.

Yrkandet om skadestånd till Elias Sjöberg avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Norén avslås.

Yrkandet om skadestånd till Jim Seglemo avslås.

Yrkandet om skadestånd till Tomas Hede avslås.

Yrkandet om skadestånd till Heidi Mecklin avslås.

Hadi Almohammad ska betala skadestånd till Dragan Pilindavic med 137 244 kr. Hadi Almohammad ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Onesmo Mtinda.

Förverkande och beslag

Beslaget av den mobiltelefon som togs i beslag hos Hadi Almohammad ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG103735.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om Drazen Obradovics hälsa som lagts fram bakom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Hadi Almohammads bostadsadress.

Ersättning och återbetalning

Camilla Swart ska få ersättning av staten med 108 715 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 507 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 4 115 kr utlägg
- 21 743 kr mervärdesskatt

Gustaf Kjellberg ska få ersättning av staten med 141 958 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 106 262 kr arbete
- 6 525 kr tidspillan
- 779 kr utlägg
- 28 392 kr mervärdesskatt

Anna Ekström ska få ersättning av staten med 65 594 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 47 977 kr arbete
- 4 350 kr tidspillan
- 148 kr utlägg
- 13 119 kr mervärdesskatt

Niclas Larsson ska få ersättning av staten med 326 566 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 151 146 kr arbete
- 81 855 kr tidspillan
- 28 252 kr utlägg
- 65 313 kr mervärdesskatt

Jenny Samuelsson ska få ersättning av staten med 340 831 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 155 428 kr arbete
- 96 425 kr tidsspillan
- 20 812 kr utlägg
- 68 166 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad tillsammans och i samförstånd har begått brottet mord den 3 augusti 2024, 3 kap 1 § brottsbalken. Tingsrätten finner det inte utrett att Hadi Almohammad har begått brottet försök till mord den 3 augusti 2024, 3 kap 1 och 11 §§ och 23 kap 1 § brottsbalken.

Maha Kotich

Parter

Vårdnadshavare (part)

Maha Kotich, sekretess på nummer
Sekretess på adress
Medborgarskap: Libanon

Målsägande

1. Jasmine Almberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

2. JOHN Erik Fraim

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

3. DANIEL Sebastian Tommy Gidlund

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

4. TOMAS Oskar Henrik Hede

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

5. Carl VICTOR Emanuel Magnusson

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

6. Linnéa HEIDI Mecklin

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

7. JOHN Henry Norén

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

8. Dragan Pilindavic

Målsägandebiträde
Advokat Camilla Swart
Advokatbyrån Swart AB
Jungfrugatan 45, 114 44 Stockholm

9. ADAM Leo Pousette

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

10. JIM Gunnar Seglemo

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

11. ELIAS Viktor Håkan Sjöberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Yrkandet om skadestånd till Jasmine Almqvist avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Fraim avslås.

Yrkandet om skadestånd till Victor Magnusson avslås.

Yrkandet om skadestånd till Adam Pousette avslås.

Yrkandet om skadestånd till Daniel Gidlund avslås.

Yrkandet om skadestånd till Elias Sjöberg avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Norén avslås.

Yrkandet om skadestånd till Jim Seglemo avslås.

Yrkandet om skadestånd till Tomas Hede avslås.

Yrkandet om skadestånd till Heidi Mecklin avslås.

Yrkandet om skadestånd till Dragan Pilindavic avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Maha Kotichs bostadsadress.

Azad Farshadi

Parter

Tilltalad

Azad Farshadi, 19830503-9698
Rullstensvägen 13 Lgh 1703, 806 32 Gävle
Medborgarskap: Iran

Offentlig försvarare
Advokat Christer Söderberg
Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB
Scheelegatan 1, 2 tr, 112 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Azad Farshadi döms för

Grovt vapenbrott, 2024-08-05 – 2024-10-22, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen
(1996:67)

Åtal som Azad Farshadi frikänns från

Grovt skyddande av brottsling, 2024-08-05, 17 kap 11 § 1 st och 3 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st
brottsbalken).

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Azad Farshadi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Azad Farshadi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Christer Söderberg ska få ersättning av staten med 238 399 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 157 014 kr arbete
- 26 825 kr tidsspillan
- 6 880 kr utlägg
- 47 680 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Onesmo Mtinda

Parter

Motpart

ONESMO Elias Mtinda, 20110412-1213
Mårdtorpsgatan 45 Lgh 1301, 584 32 Linköping

Vårdnadshavare
Clementina Mtambala
Mårdtorpsgatan 45 Lgh 1301, 584 32 Linköping

Juridiskt biträde
Advokat Niclas Larsson
Advokatfirman Niclas Larsson AB
Andra Avenyn 3, 281 31 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagare Wictor Beyer
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jasmine Almberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

2. JOHN Erik Fraim

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

3. DANIEL Sebastian Tommy Gidlund

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

4. TOMAS Oskar Henrik Hede

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

5. Carl VICTOR Emanuel Magnusson

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

6. Linnéa HEIDI Mecklin

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

7. JOHN Henry Norén

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

8. Dragan Pilindavic

Målsägandebiträde
Advokat Camilla Swart
Advokatbyrå Swart AB
Jungfrugatan 45, 114 44 Stockholm

9. ADAM Leo Pousette

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

10. JIM Gunnar Seglemo

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

11. ELIAS Viktor Håkan Sjöberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Jasmine Almberg med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till John Fraim med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Victor Magnusson med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Adam Pousette med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Daniel Gidlund med 200 750 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Elias Sjöberg med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till John Norén med 209 300 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Jim Seglemo med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Tomas Hede med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Heidi Mecklin med 200 000 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024.

Onesmo Mtinda ska betala skadestånd till Dragan Pilindavic med 137 244 kr.
Onesmo Mtinda ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2025. Betalningsansvaret är solidariskt med Hadi Almohammad.

Förverkande och beslag

Beslaget av den mobiltelefon som togs i beslag hos Onesmo Mtinda ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG103728).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om Drazen Obradovics hälsa som lagts fram bakom stängda dörrar.

Ersättning och återbetalning

Beslut om ersättning till Anna Ekström, se domslutet avseende Hadi Almohammad.

Beslut om ersättning till Camilla Swart, se domslutet avseende Hadi Almohammad.

Beslut om ersättning till Gustaf Kjellberg, se domslutet avseende Hadi Almohammad.

Beslut om ersättning till Jenny Samuelsson, se domslutet avseende Hadi Almohammad.

Beslut om ersättning till Niclas Larsson, se domslutet avseende Hadi Almohammad.

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Tingsrätten finner det utrett att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad tillsammans och i samförstånd har begått brottet mord den 3 augusti 2024, 3 kap 1 § brottsbalken. Tingsrätten finner det utrett att Onesmo Mtinda har begått brottet försök till mord den 3 augusti 2024, 3 kap 1 och 11 §§ och 23 kap 1 § brottsbalken.

Clementina Mtambala

Parter

Vårdnadshavare (part)

Clementina Mtambala, 19901225-3762
Mårdtorpsgatan 45 Lgh 1301, 584 32 Linköping

Målsägande

1. Jasmine Almberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

2. JOHN Erik Fraim

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

3. DANIEL Sebastian Tommy Gidlund

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

4. TOMAS Oskar Henrik Hede

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

5. Carl VICTOR Emanuel Magnusson

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

6. Linnéa HEIDI Mecklin

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

7. JOHN Henry Norén

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

8. Dragan Pilindavic

Målsägandebiträde
Advokat Camilla Swart
Advokatbyrån Swart AB
Jungfrugatan 45, 114 44 Stockholm

9. ADAM Leo Pousette

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

10. JIM Gunnar Seglemo

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

11. ELIAS Viktor Håkan Sjöberg

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Kjellberg
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Yrkandet om skadestånd till Jasmine Almqvist avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Frim avslås.

Yrkandet om skadestånd till Victor Magnusson avslås.

Yrkandet om skadestånd till Adam Pousette avslås.

Yrkandet om skadestånd till Daniel Gidlund avslås.

Yrkandet om skadestånd till Elias Sjöberg avslås.

Yrkandet om skadestånd till John Norén avslås.

Yrkandet om skadestånd till Jim Seglemo avslås.

Yrkandet om skadestånd till Tomas Hede avslås.

Yrkandet om skadestånd till Heidi Mecklin avslås.

Yrkandet om skadestånd till Dragan Pilindavic avslås.

YRKANDEN

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Azad Farshadi ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Azad Farshadi har begett sig till Hotell Avanti efter gärningen i punkten 1 och försökt undanröja bevis genom att ta med sig den pistol som användes vid mordet därifrån. Det hände den 5 augusti 2024 på Hotell Avanti, Hägersten, Stockholms stad.

Gärningen är att anse som grov då den avsett att hindra lagföring av mycket allvarlig brottslighet.

Azad Farshadi begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Azad Farshadi ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Azad Farshadi har själv eller tillsammans och i samförstånd med annan innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm med tillhörande magasin och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 5 augusti 2024 och den 22 oktober 2024 på bland annat Cedergrensvägen i Hägersten och Rullstensvägen i Gävle, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är ett vapen av särskild farlig beskaffenhet samt att vapnet innehafts i sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning.

Azad Farshadi begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Azad Farshadi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Azad Farshadi ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

1. Jasmine Almberg, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till henne utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

Jasmine Almberg yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till henne utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti fram till dess att full betalning sker.

2. John Fraim, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

John Fraim yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan,

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

3. Victor Magnusson, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

Victor Magnusson yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti fram till dess att full betalning sker.

4. Adam Pousette, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

Adam Pousette yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

5. Daniel Gidlund, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 200 750 kr.

Beloppet fördelar sig enligt följande:
200 000 kr för kränkning för försök till mord
750 kr för sakskada

Daniel Gidlund yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 750 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

Beloppet fördelar sig enligt följande:
50 000 kr för kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan
750 kr för sakskada

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

6. Elias Sjöberg, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

Elias Sjöberg yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för

annan.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

7. John Norén, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 209 300 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

200 000 kr avseende kränkning för försök till mord,
9 300 kr avseende sveda och värk (3 månader),

John Norén yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 59 300 kr.

Beloppet fördelas enligt följande

50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan,
9 300 kr avseende sveda och värk (3 månader),

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

8. Jim Seglemo, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom

utge skadestånd med totalt 200 000 kr avseende kränkning för försök till mord.

Jim Seglemo yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

9. Tomas Hede, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 209 300 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

200 000 kr avseende kränkning för försök till mord,
9 300 kr avseende sveda och värk (3 månader).

Tomas Hede yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till honom utge skadestånd med totalt 59 30 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan,
9 300 kr avseende sveda och värk (3 månader).

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti fram till dess att full betalning sker.

10. Heidi Mecklin, som biträder åtalet, yrkar i första hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till henne utge skadestånd med totalt 256 786 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

200 000 kr avseende kränkning för försök till mord,
27 900 kr avseende sveda och värk (9 månader),
28 886 kr avseende inkomstförlust.

Heidi Mecklin yrkar i andra hand att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad solidariskt att till henne utge skadestånd med totalt 106 786 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

50 000 kr avseende kränkning för grovt olaga hot och framkallande av fara för annan,
27 900 kr avseende sveda och värk (9 månader),
28 886 kr avseende inkomstförlust.

Det yrkas att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammads respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med deras respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

På beloppet yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2024 fram till dess att full betalning sker.

11. Dragan Pilindavic yrkar att tingsrätten ska förplikta Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 247 244 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

50 000 kr avseende särskild anhörigersättning

60 000 kr ersättning för sveda och värk
137 244 kr för begravningskostnader.

Det yrkas att Hadi Almohammads och Onesmo Mtindas respektive vårdnadshavare ska svara solidariskt med respektive barn för skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet för 2024.

Ränta enligt 6 § räntelagen begärs på 110 000 kr av beloppet från den 3 augusti 2024 och på 137 244 kr från den 14 april 2025 fram till dess att full betalning sker.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att beslaget av den mobiltelefon som togs i beslag hos Hadi Almohammad ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG103735.1).

Åklagaren har begärt att beslaget av den mobiltelefon som togs i beslag hos Onesmo Mtinda ska bestå tills domen vinner laga kraft. (Polismyndigheten, 2024-5000-BG103728).

Övrigt

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska finna utrett att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har gjort sig skyldiga till mord och försök till mord, alternativt grovt olaga hot och framkallande av fara för annan och grovt vapenbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivningar.

MORD (5000-K954651-24)

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har den 3 augusti 2024 tillsammans och i samförstånd, och på uppdrag av andra personer, dödat Drazen Obradovic när han befann sig på restaurangen Tre Vänner på Midsommarparken 2 i Midsommarkransen i Stockholm. Det har skett genom att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad, beväpnade med en pistol, tillsammans begett sig till restaurangen på en elsparkcykel. Onesmo Mtinda har gått in mot restaurangen

och avlossat flera skott med pistolen, varav ett skott träffade Drazen Obradovic i bröstet och ett skott träffade honom i benet varpå han avlidit. Hadi Almohammad har under tiden väntat utanför restaurangen med elsparkcykeln med vilken han och Onesmo Mtinda tillsammans flydde från platsen.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

FÖRSÖK TILL MORD (5000-K954651-24)

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har tillsammans och i samförstånd med andra personer vid samma tillfälle försökt döda följande personer som befann sig inne på restaurangen:

- John Fraim
- Daniel Gidlund
- Tomas Hede
- Victor Magnusson
- Heidi Mecklin
- John Norén
- Adam Pousette
- Jim Seglemo
- Elias Sjöberg
- Jasmine Almberg
- Dimitris Jimi Psarras

Detta genom att Onesmo Mtinda, i samband med mordet på Drazen Obradovic, avlossat flera skott in i restaurangen där målsägandena befann sig. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

Brotten ovan har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller har föregåtts av särskild planering. Brotten har även inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas liv och innefattat användning av skjutvapen samt begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor har samlats. Brotten

har dessutom haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN
Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har i vart fall, genom att Onesmo Mtinda riktat ett vapen emot ovan angivna målsäganden samt avlossat skarpa skott mot/kring målsägandena, agerat på ett sätt som hos målsägandena varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för säkerhet till person. Brotten bör bedömas som grovt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art och då hotet förstärkts påtagligt genom avlossande av skarpa skott. Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har vidare genom grov oaktsamhet utsatt målsägandena för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att avlossa flera skott in i restaurangen.

GROVT VAPENBROTT

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har tillsammans och i samförstånd vid okänd tidpunkt införskaffat en skarpladdad pistol i kaliber 9 mm som de därefter innehaft och använt vid gärningarna den 3 augusti 2024 på restaurangen Tre Vänner i Midsommarkransen i Stockholm (enligt punkterna ovan).

Brottet bör bedömas som grovt, dels eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, dels eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, dels eftersom vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska finna utrett att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har gjort sig skyldiga till mord och försök till mord, alternativt grovt olaga hot och framkallande av fara för annan och grovt

vapenbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivningar.

MORD (5000-K954651-24)

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har den 3 augusti 2024 tillsammans och i samförstånd, och på uppdrag av andra personer, dödat Drazen Obradovic när han befann sig på restaurangen Tre Vänner på Midsommarparken 2 i Midsommarkransen i Stockholm. Det har skett genom att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad, beväpnade med en pistol, tillsammans begett sig till restaurangen på en elsparkcykel. Onesmo Mtinda har gått in mot restaurangen och avlossat flera skott med pistolen, varav ett skott träffade Drazen Obradovic i bröstet och ett skott träffade honom i benet varpå han avlidit. Hadi Almohammad har under tiden väntat utanför restaurangen med elsparkcykeln med vilken han och Onesmo Mtinda tillsammans flydde från platsen.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

FÖRSÖK TILL MORD (5000-K954651-24)

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har tillsammans och i samförstånd med andra personer vid samma tillfälle försökt döda följande personer som befann sig inne på restaurangen:

- John Fraim
- Daniel Gidlund
- Tomas Hede
- Victor Magnusson
- Heidi Mecklin
- John Norén
- Adam Pousette
- Jim Seglemo
- Elias Sjöberg
- Jasmine Almberg
- Dimitris Jimi Psarras

Detta genom att Onesmo Mtinda, i samband med mordet på Drazen Obradovic, avlossat flera skott in i restaurangen där målsägandena befann sig. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

Brotten ovan har utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller har föregåtts av särskild planering. Brotten har även inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandenas liv och innefattat användning av skjutvapen samt begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor har samlats. Brotten har dessutom haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT OLAGA HOT OCH FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN
Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har i vart fall, genom att Onesmo Mtinda riktat ett vapen emot ovan angivna målsäganden samt avlossat skarpa skott mot/kring målsägandena, agerat på ett sätt som hos målsägandena varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för säkerhet till person. Brotten bör bedömas som grovt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art och då hotet förstärkts påtagligt genom avlossande av skarpa skott. Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har vidare genom grov oaktsamhet utsatt målsägandena för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att avlossa flera skott in i restaurangen.

GROVT VAPENBROTT

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har tillsammans och i samförstånd vid okänd tidpunkt införskaffat en skarpladdad pistol i kaliber 9 mm som de därefter innehaft och använt vid gärningarna den 3 augusti 2024 på restaurangen Tre Vänner i Midsommarkransen i Stockholm (enligt punkterna

ovan).

Brottet bör bedömas som grovt, dels eftersom det är ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, dels eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, dels eftersom vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad begick gärningen med uppsåt.

SKÄL

INSTÄLLNING

Bevistalan (mord m.m.)

Onesmo Mtinda har förnekat gärningarna. Han har godtagit det särskilda yrkandet. Han har bestritt skadeståndsyrkandena. Om tingsrätten finner det utrett att han begått gärningen avseende mord har han medgett att betala Dragan Pilindavics skadeståndsyrkande för begravningskostnader om 137.244 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2025 men vid sådan utgång bestritt Dragan Pilindavics övriga yrkanden på grund av att denne inte kan anses närstående i skadeståndslagens mening. Han har vitsordat yrkandena för kränkning men inte de för sveda och värk, sakskada och inkomstförlust.

Hadi Almohammad har förnekat gärningarna. Han har godtagit det särskilda yrkandet. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och även i övrigt i denna del angett samma inställning som Onesmo Mtinda.

Åtalet (grovt skyddande av brottsling och grovt vapenbrott)

Azad Farshadi har förnekat gärningarna. Han har bestritt yrkandet om utvisning.

DOMSKÄL

Bevistalan om mord

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Drazen Obradovic sköts klockan 22:57:58 med två skott, ett som träffade i bröstet och ett i benet. Han

konstaterades avliden cirka 45 minuter senare. När Drazen Obradovic sköts stod han alldeles innanför entrén på restaurangen Tre Vänner och skytten stod i entrén. Skytten avlossade åtminstone fyra skott med en pistol av märket Glock kaliber 9 mm. Två personer for direkt därefter på en el-sparckcykel i västlig riktning på Svandammsvägen. Avanti hotell ligger cirka 800 meter strax nordväst om Tre Vänner.

Vidare framgår följande. Onesmo Mtinda, då 13 år, och Hadi Almohammad, då 14 år, bodde den aktuella tiden på ett HVB-hem i Ramnäs. De avvek därifrån på eftermiddagen den 3 augusti 2024 och tog tåget till Stockholm. De kom till Avanti hotell klockan 20:25 och gick in i rum 104. En halvtimme senare lämnade de hotellet men kom tillbaka några minuter därefter. Hadi Almohammad hämtade sedan vid 21:15 tiden en el-sparckcykel som han tog in på hotellrummet. De lämnade hotellet klockan 22:47. Onesmo Mtinda hade då på sig en mörk hoodie med ljus tvärgående rand i brösthöjd, mörka byxor och vita badtofflor. Hadi Almohammad hade med sig el-sparckcykeln. Klockan 22:59:39 kom de tillbaka till hotellet och hade el-sparckcykeln med sig. Efter att Hadi Almohammad kontaktat HVB-hemmet och fått veta att man där begärt polishämtning för att han och Onesmo Mtinda avvikit ringde Onesmo Mtinda klockan 23:53 till 112 och bad att bli hämtad vid Ica Telefonplan för att köras till HVB-hemmet. De kördes av polisen och kom tillbaka till hemmet vid halv tre natten mot den 4 augusti 2024.

Av åberopad övervakningsfilm framgår att en person med mörka kläder och vita badtofflor gick omkring på torget utanför Tre Vänner vid 22:55-tiden. Filmen visar att klockan 22:57:38 stod en person i mörka kläder och vita badtofflor vid entrén och sekunden senare stod en person med mörk hoodie med ljus tvärgående rand i brösthöjd alldeles innanför entrén till Tre Vänner. Som framgår avlossades skotten klockan 22:57:58. Klockan 22:58:03 visar filmen hur en person med sådan klädsel och vita badtofflor sprang på torget utanför Tre Vänner.

Av förhöret med målsäganden Adam Pousette, som stod vid baren vid den del som är närmast entrén, framgår att skytten hade långärmad huvtröja på sig och var mörkhyad. Vittnet Hannah Svensson, som befann sig på en balkong på andra våningen på Svandammsgatan vid Tre Vänner, har berättat att vid 23-

tiden såg hon att två ynglingar körde iväg på en el-sparkcykel. Hon har bekräftat riktigheten av uppgiften i polisförhören att den som stod där bak var mörkhyad. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Utredningen visar att personen i mörk hoodie med ljus rand och vita badtofflor som befunnit sig på torget utanför strax före skjutningen, vid entrén och strax innanför samt sekunden efter skjutningen ute på torget igen måste ha varit den som sköt. Som framgått hade Onesmo Mtinda, som är mörkhyad, likadan klädsel och likadana badtofflor på sig när han cirka tio minuter tidigare lämnade Avanti hotell, av allt att döma på en el-sparkcykel, och var så klädd när han två minuter efter skotten kom tillbaka till hotellet tillsammans med Hadi Almohammad som hade el-sparkcykeln med sig. Med beaktande av detta och då skytten var mörkhyad saknas det utrymme för att någon annan än Onesmo Mtinda var den som sköt de dödande skotten. Gärningen var uppsåtlig och ska bedömas som mord.

Som framgått visar utredningen att Hadi Almohammad var den som hämtade el-sparkcykeln samt att han och Onesmo Mtinda lämnade hotellet och återvände dit tillsammans och att Hadi Almohammad var den av dem som hade hand om el-sparkcykeln. Av utredningen framgår att Hadi Almohammads DNA fanns på en container som stod intill uteserveringen vid Tre Vänner. Av Hannah Svenssons vittnesmål framgår att Onesmo Mtinda stod bak på el-sparkcykeln. Det måste alltså ha varit Hadi Almohammad som körde den från mordplatsen. Hadi Almohammad var alltså med Onesmo Mtinda när de begav sig till Tre Vänner, väntade intill restaurangen och med när de åkte därifrån efter att Onesmo Mrinda skjutit Drazen Obradovic. Vidare framgår att på en av till pistolen passande patronhylsa som hittades på mordplatsen fanns spår av Hadi Almohammads DNA.

Som angetts avvek pojkarna tillsammans från HVB-hemmet, tog in på hotellet varefter Hadi Almohammad hämtade el-sparkcykeln och körde den av allt att döma till Tre Vänner, väntade utanför varpå han efter mordet körde el-sparkcykeln med Onesmo Mtinda bakpå tillbaka till hotellet. Pojkarna har alltså rört sig tillsammans alltsedan de avvek från HVB-hemmet och återfördes dit av polisen. Av DNA-spåren på patronen måste slutsatsen dras att Hadi Almohammad varit medveten om pistolen. Anförda omständigheter visar att

Hadi Almohammad har agerat som chaufför medveten om att Drazen Obradovic skulle mördas. Hans roll har varit nödvändig för uppdraget. Gärningen har skett tillsammans och i samförstånd. Utredningen visar att tågbiljetterna och hotellbokningen ordnats av andra. Som anges i bevistalan hade alltså pojkarna fått uppdraget av andra personer.

Bevistalan om försök till mord och grovt vapenbrott

Annat har inte framkommit än att Onesmo Mtindas uppdrag och avsikt var att skjuta Drazen Obradovic. Utredningen visar att han avlossade åtminstone fyra skott och att ett av dem träffade en pelare i ena änden av baren och ett annat sköt sönder ett glas som John Norén höll i när han satt vid baren intill pelaren. Även om avsikten var en annan måste Onesmo Mtinda insett att det funnits en avsevärd risk att andra personer inne på restaurangen skulle kunna träffas om han sköt flera skott. Detta hindrade honom inte från att avfira flera skott. Han har därmed varit likgiltig inför effekten att skotten hade kunnat döda andra som befann sig i skottlinjen. Uppsåt i straffrättslig mening har alltså förelegat för försök till mord mot målsägandena som befunnit sig i skottlinjen inne på restaurangen.

Som angetts väntade Hadi Almohammad utanför Tre Vänner. Utöver uppdraget att skjuta för att döda Drazen Obradovic finns det inget i utredningen som visar att Hadi Almohammad hade någon insikt i hur Onesmo Mtinda skulle agera vid skjutningen eller att han skulle vara likgiltig inför detta. Det är alltså inte i tillräcklig grad klarlagt att Hadi Almohammad haft något uppsåt i denna del eller i påståendet när det gäller grovt olaga hot och framkallande av fara för annan.

När det gäller bevistalan om grovt vapenbrott avser det huvudsakligen samma tid och plats som mordet och ingår därmed som en del i sistnämnda brott. Det ska därför inte ges något särskilt fastställande av gärningen avseende grovt vapenbrott.

Skadestånd

Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad har vid nu angiven utgång av bevistalan medgett att betala begravningskostnader som Dragan Pilindavic

haft. Dennes yrkande mot pojkarna i denna del ska alltså bifallas. När det gäller skadestånd för anhörighetsersättning och ersättning för sveda och värk ingår inte Dragan Pilindavic i den krets som är berättigade till skadestånd enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen om inte alldeles särskilda omständigheter förelegat. Några sådana omständigheter har inte framkommit trots den förlust som drabbat Pilindavic. Hans yrkande i denna del ska alltså inte bifallas.

I bevistalan har tingsrätten fastslagit att Onesmo Mtinda gjort sig skyldig till försök till mord i enlighet med vad åklagaren påstått men att Hadi Almohammad inte gjort sig skyldig till försöksbrottet. Vid denna bedömning har Onesmo Mtinda vitsordat yrkandena om kränkning, vilka alltså ska bifallas.

När det gäller kraven för sveda och värk konstaterar tingsrätten att John Norén var ytterst nära att träffas av två kulor. Hans uppgift att han gnisslat sönder sina tänder och att detta berott på psykiska besvär hänförliga skjutningen måste godtas. Han är därför berättigad till yrkat belopp i denna del. Av Tomas Hedes uppgifter framgår att han haft sömnsvärigheter och att han vill ha uppsikt när han är ute på lokal. Detta kan inte anses utgöra sådana akuta psykiska besvär som ger rätt till skadestånd. Hans yrkande i denna del ska alltså inte bifallas.

Heidi Mecklin har utöver kränkningersättning yrkat ersättning för sveda och värk och inkomstförlust. Hon har åberopat läkarintyg men inte hörts i målet. Av läkarintyget framgår att det kan finnas olika orsaker till hennes besvär och varför hon blivit sjukskriven. Eftersom hon inte velat höras har det inte funnits möjlighet att klarlägga i vilken mån skjutningen orsakat besvären och sjukskrivningen med åtföljande inkomstförlust. Det kan därmed inte anses att hon uppfyllt sin bevisbörda i dessa delar. Hennes yrkande ska lämnas utan bifall.

När det gäller pojkarnas föräldrar och yrkandena om skadestånd mot dem ska yrkandena inte bifallas. Föräldrarna har inte haft den faktiska vårdnaden och möjlighet till tillsyn eftersom pojkarna varit placerade på ett HVB-hem.

Åtalet mot Azad Farshadi

Skuld

Av utredningen framgår följande. Azad Farshadi kom den 5 augusti 2024 strax efter klockan 20:20 till Hotell Avanti. Han hade åkt från Gävle med vittnet Edvin Larsson som skjutsat honom i bil. Azad Farshadi öppnade entrén med ett nyckelkort och gick in till rum 104. Han var då den första att besöka rummet efter att Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad varit där den 3 augusti. Efter att ha varit i rummet gick Azad Farshadi och öppnade entrédörren åt Edvin Larsson. De gick sedan tillsammans tillbaka till rum 104 och var där i några minuter. Därefter lämnade de rummet och tog bilen tillbaka till Gävle. En annan person kom den 6 augusti 2024 och hämtade elsparkcykeln. Polisen hittade den 3 november 2024 en pistol av märket Glock med 9 mm kaliber med magasin och ammunition i en lägenhet på Rullstensvägen 17 B i Gävle. Det visade sig att pistolen var den som använts vid mordet på Tre Vänner den 3 augusti 2024. Azad Farshadis DNA fanns på två patroner bland ammunitionen.

Vidare framgår följande. Azad Farshadi bodde tidigare på Rullstensvägen 13, lägenhet 1703, i Gävle. Han blev vräkt den 25 juni 2024. Han flyttade då in hos en grannarna i lägenhet 1705, Elisabeth Bohlinder och hennes son Micha Manninen. Han bodde där till den 9 september 2024 varefter han flyttade till Rullstensvägen 17 C. Hos Bohlinder och Manninen vistades eller bodde ibland en Sara Sköldestam. Hon var innehavare av lägenheten på Rullstensvägen 17 B där pistolen hittades. Sara Sköldestam kom senare att dömas av Gävle tingsrätt för grovt vapenbrott på grund av innehav av pistolen m.m.

Av polisen Sali Delics vittnesmål framgår att efter att hon gripit Sara Sköldestam den 3 november och kört henne till sjukhuset berättade Sara Sköldestam att pistolen tillhörde Azad Farshadi och att hon tagit den från Elisabeth Bohlinders lägenhet så att Bohlinder inte skulle råka illa ut. Enligt Delic framstod Sköldestams uppgifter som trovärdiga.

Micha Manninen har berättat att Azad Farshadi någon gång när denne bodde hos Manninen visade några pistoler för honom och att en av dem var den som Sara Sköldestam tog till sin lägenhet.

Även om Sara Sköldestam i förevarande mål inte velat yttra sig är hennes uppgifter som hon sa till Sali Delic förenliga med vad Micha Manninen sagt i

sitt vittnesmål. Till det kommer att Azad Farshadis DNA fanns på två av patronerna som låg med den aktuella pistolen. Sammantaget är det utrett att det var Azad Farshadis pistol som hittades den 3 november och som alltså användes vid mordet.

Genom Edvin Larssons vittnesmål är det klarlagt att Azad Farshadi letade efter något i hotellrummet den 5 augusti och att denne hittade något som låg i en plastpåse som Farshadi tog med sig. Farshadis uppgift att han var där för att hämta märkeskläder eller pengar framstår som en efterhandskonstruktion och kan lämnas utan avseende.

Av Edvin Larssons uppgifter framgår vidare att Azad Farshadi fick ett videoklipp som visade var nyckelkortet till hotellet låg. Utredningen visar att det var på samma ställe där den placerats innan Onesmo Mtinda och Hadi Almohammad tog in på hotellet. Av Larssons uppgifter framgår också att någon ringde upp honom för att prata med Farshadi, som stängt av sin telefon, och att Larsson lämnade över sin telefon till Farshadi. Någon annan måste alltså ha gett Farshadi ett uppdrag att hämta något på hotellet i rum 104.

Pistolen kan alltså kopplas till Azad Farshadi och att han haft den i Gävle fram tills han greps den 22 oktober 2024. Att han skulle ha haft något annat ärende två dagar efter mordet än att på uppdrag av någon hämta mordvapnet som han alltså visade för Micha Manninen någon tid senare framstår som så osannolikt att det kan uteslutas. Han ska därmed dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åtalet.

Det finns inga preciserade uppgifter i form av sms, chattar eller liknande som visar att Azad Farshadi visste om att vapnet som han hämtade hade använts vid mordet. Det är således inte klarlagt att han har haft erforderligt uppsåt för att försöka undanröja bevis på sätt som sägs i åtalet. Denna del av åtalet ska därmed lämnas utan bifall.

Påföljd och häktning

Straffvärdet för det grova vapenbrottet uppgår till fängelse fyra år. Påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

På grund av presumtionsregeln och då det inte är uppenbart att det saknas skäl

för häktning i forma av recidiv ska Azad Farshadi vara kvar i häkte tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Utvisning

De formella förutsättningarna för utvisning är uppfyllda. Med beaktande av den helhetsbedömning som ska göras anser tingsrätten att Azad Farshadis 27 år långa vistelse i Sverige och hans anknytning till sina två underåriga barn, som bor här, medför att det inte finns tillräckliga skäl för utvisning, se Högsta domstolens dom i mål B 2849-24. Yrkandet om detta ska alltså avslås.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena har godtagits och är i enlighet med lag och ska bifallas.

Avgift till brottsofferfonden för Azad Farshadi följer av lag.

Vad försvararen, målsägandebiträderna och de juridiska biträdena yrkat i ersättning har godtagits av åklagaren. Tingsrätten gör ingen annan bedömning av skäligheten.

RÄTTEN

F.d. chefsrådmannen Tore Gissin samt nämndemän.

Digitalt signerad av f.d. chefsrådmannen Tore Gissin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 4 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830503-9698	Datum för dom/beslut 2025-07-07
Efternamn Farshadi	Förnamn Azad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-10-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se