



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

DOM
2017-10-09
Stockholm

Mål nr
B 81-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 2 december 2016 i mål nr B 583-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande (Målsägande)

1. Bogg Anna-Karin Andersson
Östnor
Mörvägen 16
792 95 Mora

2. Bogg Bengt Andersson
Samma adress

3. Bogg Martin Andersson
Kinnekullevägen 36 A Lgh 1101
167 43 Bromma

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Erik Söderman
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

Motpart (Tilltalad)

Per TOMMY Kristiansson, 19870602-7250
Pers Gränd 6
790 91 Idre

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Catharina Wikner
Advokatfirman Wikner AB
Slaggatan 13
791 71 Falun

SAKEN

Mord

Dok.Id 1366595

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se www.svea.se	08-561 670 59	måndag – fredag 09:00–15:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

a) dömer Tommy Kristiansson för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken (2016-05-15),

b) med tillämpning av 34 kap 1 § första stycket 2 samt 34 kap 3 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016 bestämmer påföljden till fängelse 16 år,

c) bestämmer att Tommy Kristiansson ska betala skadestånd till Bogg Anna-Karin Andersson med 66 677 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 15 maj 2016 samt på 16 677 kr från den 14 november 2016 och

d) bestämmer att Tommy Kristiansson ska betala skadestånd till Bogg Bengt Andersson med 64 354 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 50 000 kr från den 15 maj 2016 samt på 14 354 kr från den 14 november 2016.

2. Tommy Kristiansson häktas och ska vara kvar i häkte till dess denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller fängelsestraffet dessförinnan får verkställas.

3. Tommy Kristiansson ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

4. Vad tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

5. Vad tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla.

6. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Erik Söderman till – rätt avrundat – 108 824 kr. Av beloppet avser 60 055 kr arbete, 16 258 kr tidsspillan, 10 746 kr utlägg och 21 765 kr mervärdesskatt.

7. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Catharina Wikner till – rätt avrundat – 187 096 kr. Av beloppet avser 126 148 kr arbete, 16 325 kr tidsspillan, 7 204 kr utlägg och 37 419 kr mervärdesskatt.

8. Kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentlige försvararen ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Tommy Kristiansson för mord i enlighet med åtalet.

Bogg Anna-Karin Andersson, Bogg Bengt Andersson och Bogg Martin Andersson, som alla biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska döma Tommy Kristiansson i enlighet med åtalet och helt bifalla deras respektive skadeståndsyrkande i tingsrätten.

Tommy Kristiansson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Tommy Kristiansson har tillagt följande angående skadeståndsanspråken. Som i och för sig skälig ersättning godtas ett belopp om 50 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande till var och en av Bogg Anna-Karin Andersson och Bogg Bengt Andersson samt deras skadeståndsanspråk i övrigt avseende begravningskostnader, resekostnader och inkomstförlust. Bogg Martin Andersson hör inte till den krets av anhöriga som är berättigade till ersättning vare sig för sveda och värk eller för inkomstförlust. För det fall hovrätten finner att Bogg Martin Andersson är ersättningsberättigad godtas som skäligt i och för sig ett belopp om 50 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande samt det yrkade beloppet avseende inkomstförlust. Målsägandenas ränteberäkningar som sådana vitsordas.

UTREDNINGEN

Hovrätten har tagit del av tingsrättens ljud- och bildinspelningar av förhören med målsägandena Bogg Anna-Karin Andersson och Bogg Martin Andersson, med den tilltalade Tommy Kristiansson samt med vittnena Fredrik Johansson, Mattias Jonsson, Elin Kvilten, Carl Gustav Nilsson, Carl-Fredrik Alvring, Lena Nilsson, Lars Westblad, Eva Westblad, Erika Kvilten Halvarsson och Tommy Persson. På åklagarens begäran har i hovrätten hållits förhör med vittnena Fredrik Tamsen, Jonas Lindh och Mats Rissveds. I hovrätten har även hållits tilläggsförhör med Tommy Kristiansson.

Parterna har lagt fram väsentligen samma icke-muntliga bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Därtill har åklagaren i hovrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Allmänt om beviskrav och bevisvärdering i brottmål

Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det krävs för en fällande dom att det är ställt utom rimligt att den tilltalade har begått gärningen.

Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har hävdad.

I rättsfallet NJA 2015 s. 702 (det s.k. Balkong-målet) använde sig Högsta domstolen av en modell som kan beskrivas i enlighet med följande (se domen p. 22 och 23). Det är i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan. Som ett första steg ska domstolen pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för sitt bevistema (dvs. gärningsbeskrivningen) är så stark att det räcker för att bevistemat ska vara styrkt. Endast om denna bevisning har en sådan styrka finns det anledning för domstolen att i ett andra steg pröva den bevisning – t.ex. den tilltalades berättelse – som har åberopats mot bevistemat och att bedöma om denna bevisning antingen motbevisar det som har lagts den tilltalade till last eller i vart fall tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för bevistemat att beviskravet för en fällande dom inte är uppnått. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen, varvid det kan finnas anledning att beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

I det ovan angivna rättsfallet har Högsta domstolen framhållit att den tilltalade har rätt att tåga och i princip inte heller ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visat sig vara felaktiga; han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han

eller hon kan riskera att dömas för. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse.

Skuld och brottsrubricering

Värdering av åklagarens bevisning till stöd för åtalet

Hovrättens utgångspunkter avseende händelseförloppet på Blåbärsstigen 7

Mot bakgrund av uppgifterna som förhörspersonerna har lämnat och den tekniska utredningen i form av bl.a. chatmeddelanden, telefonsamtal och positioneringar, gör hovrätten följande inledande bedömning av händelseförloppet på Blåbärsstigen 7.

Bogg Magnus Andersson hade bjudit in till fest i sin bostad på Blåbärsstigen 7 för att fira sin födelsedag och att han hade blivit delägare i en restaurang i Idre. Kvällen inleddes med middag vid 17-tiden, som Tommy Kristiansson och Carl-Fredrik Alvring deltog i. De stannade kvar med Bogg Magnus Andersson när övriga middagsgäster gick hem vid 20-tiden. Senare på kvällen kom bl.a. Fredrik Johansson, Mattias Jonsson, Tommy Persson, Elin Kviltén, Erika Kviltén Halvarsson och Andreas Söderqvist till Blåbärsstigen 7.

Carl-Fredrik Alvring lämnade festen vid 01-tiden och Tommy Persson någon gång mellan kl. 01.30 och 02. Elin Kviltén och Erika Kviltén Halvarsson har berättat att de tillsammans lämnade Blåbärsstigen 7 på cykel vid 03-tiden. Detta stöds av att Elin Kvilténs telefon visar att hon var vid Blåbärsstigen 7 kl. 02.55 och att hon befann sig några hundra meter närmare sin bostad kl. 03.04. Mot bakgrund av att varken Elin Kviltén eller Erika Kviltén Halvarsson har sagt sig ha uppmärksammat att Tommy Kristiansson, Fredrik Johansson och Mattias Jonsson befann sig på gräsmattan eller farstubron, drar hovrätten slutsatsen att denna del av händelseförloppet skedde strax efter kl. 03. Detta stämmer även med Andreas Söderqvists uppgift om att han såg delar av händelseförloppet på gräsmattan, skjutsade hem en gäst som bodde cirka 300 meter bort och återvände till Blåbärsstigen 7, men vände när han såg att Tommy Kristiansson, Fredrik Johansson, Mattias Jonsson och kanske även Bogg Magnus Andersson då befann sig på farstubron. Han har berättat att han därefter träffade Elin

Kvilten längs vägen. Elin Kvilten skickade ett meddelande till Erika Kvilten Halvarsson kl. 03.23 med innebörden att hon var hemma, och både Elin Kvilten och Andreas Söderqvist har berättat att detta meddelande skickades när de befann sig i bilen utanför Elin Kviltens bostad.

Även om förhörspersonerna har lämnat olika uppgifter om händelseförloppet på gräsmattan och farstubron, är det utrett att det avslutades genom att Fredrik Johansson handgripligen drog Mattias Jonsson över gräsmattan och de båda lämnade festen. Det är klarlagt att vid denna tidpunkt endast Bogg Magnus Andersson och Tommy Kristiansson var kvar på Blåbärsstigen 7.

Kl. 03.33 ringde Bogg Magnus Andersson ett samtal och en ljudinspelning påbörjades i hans telefon. På ljudinspelningen hörs Bogg Magnus Andersson och Tommy Kristiansson prata med varandra.

Elin Kvilten och Andreas Söderqvist återvände med bil till Blåbärsstigen 7 för att hämta Elin Kviltens handväska som fanns kvar i bostaden, något som hon också gjorde, och vid denna tidpunkt träffade de Tommy Kristiansson.

När Elin Kvilten skulle låsa upp dörren till sin bostad upptäckte hon att nyckeln inte var i hennes väska. Hon skickade då ett meddelande till Andreas Söderqvist kl. 05.00, och positionering i hennes telefon visar att hon då var vid bostaden. Hon gick till fots till Blåbärsstigen 7 för att leta efter sin nyckel och har uppskattat tidsåtgången till cirka en halvtimme, vilket är förenligt med åklagarens uppgift om att polis har provgått sträckan på 22 minuter. Efter att hon letat efter nyckeln i köket och vardagsrummet påträffade hon Bogg Magnus Andersson i sovrummet och hon uppfattade att han var död. Hon skickade ett meddelande till Andreas Söderqvist kl. 05.40 med texten ”mördad”, och positionering i hennes telefon visar att hon då befann sig på Blåbärsstigen. Andreas Söderqvist kom snabbt till platsen. De knackade på hos grannarna Lars Westblad och Eva Westblad och berättade vad Elin Kvilten hade sett. Lars Westblad larmade polis samtidigt som han begav sig till Blåbärsstigen 7. Polisen påbörjade sin händelserapport kl. 06.01 och av den framgår att Lars Westblad

påträffade Bogg Magnus Andersson i sovrummet kl. 06.05 och då gjorde bedömningen att han var avliden.

I den utvidgade rättsmedicinska obduktionen har rättsläkaren Fredrik Tamsen dragit slutsatsen att undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken var skallskadorna och att undersökningsfynden i kombination med fyndplatsundersökningen visar att döden har orsakats av annan person. Enligt hovrättens mening råder därmed inga tvivel om att någon person har berövat Bogg Magnus Andersson livet.

Med utgångspunkt i de bedömningar om händelseförloppet som redovisats ovan övergår hovrätten till att pröva den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för att Tommy Kristiansson är gärningsman, i enlighet med den modell för bevisvärdering som redogjorts för på s. 4.

Elin Kviltens och Andreas Söderqvists besök

Det är av central betydelse i målet att bedöma när Elin Kvilten hämtade sin handväska på Blåbärsstigen 7 och vad som inträffade i detta skede. Eftersom det saknas teknisk utredning i denna del måste denna bedömning göras i huvudsak med utgångspunkt i de uppgifter som Elin Kvilten och Andreas Söderqvist har lämnat.

Elin Kvilten har, trots att hon enligt sina egna och andras uppgifter var alkoholpåverkad, lämnat en klar, logisk, sammanhängande och detaljerad berättelse om sina förehavanden under natten. Hennes berättelse stämmer väl överens med de positioneringar som har tagits fram vid tömning av hennes mobiltelefon. Hennes uppgifter får i väsentliga delar stöd av Andreas Söderqvists uppgifter, som hovrätten bedömer särskilt tillförlitliga eftersom han var nykter vid tillfället och på ett mycket detaljrikt sätt har kunnat redogöra för sina minnesbilder från kvällen och natten.

Elin Kvilten och Andreas Söderqvist har lämnat detaljerade, tydliga och samstämmiga uppgifter om att Tommy Kristiansson kom ut på gården när de klev ur bilen, att han var negativ till att Elin Kvilten skulle gå in i huset och först uppgav att Bogg Magnus Andersson inte var hemma då denne gått till en annan fest och sedan uppgav att denne låg och sov, att han erbjöd sig att hämta väskan samt att han gick in i huset

tillsammans med Elin Kviltén. Vidare har Elin Kviltén berättat att Tommy Kristiansson gick ned i korridoren mot den del av huset där det sovrum ligger, som Bogg Magnus Anderssons kropp senare påträffades i.

Hovrätten bedömer att Elin Kvilténs och Andreas Söderqvists uppgifter är mycket trovärdiga och tillförlitliga, bl.a. mot bakgrunden av att de båda berättat att de redan på hemvägen diskuterade Tommy Kristianssons beteende och att de övervägde att återvända till Blåbärsstigen 7. Att deras berättelser skiljer sig åt i enskilda detaljer, t.ex. i fråga om att endast Andreas Söderqvist har berättat att han sett Tommy Kristiansson dölja ett knivliknande föremål bakom sina armar, kan enligt hovrättens mening förklaras av att de stigit ur bilen på olika sidor och gjort sina iakttagelser av Tommy Kristiansson ur olika vinklar. Detta förringar enligt hovrättens mening inte på något sätt bevisvärdet av deras utsagor. Snarare ger dessa skillnader stöd för att var och en av Elin Kviltén och Andreas Söderqvist bemödat sig om att försöka lämna en korrekt beskrivning av händelseförloppet.

Som redan påpekats saknas det teknisk utredning i fråga om tidpunkten för Elin Kvilténs och Andreas Söderqvists besök på Blåbärsstigen 7. Varken Elin Kviltén eller Andreas Söderqvist har kunnat lämna några uppgifter om hur mycket klockan var, men båda har berättat att de uppskattar att de åkte runt i bil i cirka en timme från det att de lämnade Elin Kvilténs bostad. De är vidare överens om att bilfärden påbörjades efter att hon skickade meddelandet till Erika Kviltén Halvarsson, vilket enligt utdrag från chat på Facebook skedde kl. 03.23. Både Elin Kviltén och Andreas Söderqvist har berättat att besöket på Blåbärsstigen 7 gick fort, att de därefter åkte till Elin Kvilténs bostad (vilket är en sträcka på cirka 1,4 kilometer), stannade bilen där och pratade i uppskattningsvis 10-15 minuter innan de skiljdes åt. Mot bakgrund av att Elin Kviltén skickade ett meddelande kl. 05.00 till Andreas Söderqvist med innebörden att nycklarna inte låg i väskan, drar hovrätten slutsatsen att hämtningen av handväskan ägde rum ungefär vid 04.30-tiden. Varken Elin Kviltén eller Andreas Söderqvist har uppfattat att Tommy Kristiansson pratade i telefon när de kom, och detta har inte heller Tommy Kristiansson själv påstått. Eftersom information från telefonmast i området visar att fem telefonsamtal ägde rum mellan Tommy Kristiansson och hans mor mellan

kl. 04.38 och 04.57, och det första varade så länge som 4 minuter och 29 sekunder, anser hovrätten att det är klarlagt att besöket ägde rum före kl. 04.38.

Både den omständigheten att Tommy Kristiansson har knutits till platsen vid 04.30-tiden och hans uppträdande gentemot Elin Kviltén utgör enligt hovrättens bedömning starka bevis för att han är gärningsman.

DNA-bevisning och Tommy Kristianssons skador

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) framgår att resultaten av analys av sekret/DNA som påträffats under naglarna från båda händerna på Bogg Magnus Andersson talar extremt starkt för att sekret/DNA:t kommer från Tommy Kristiansson (resultatet uppgår till grad +4 enligt NFC:s utlåtandeskala). Av rättsintyg från Rättsmedicinalverket framgår att Tommy Kristiansson hade två parallella huddefekter (3 cm respektive 1,6 cm långa) på sin vänstra arm, vilkas utseende talar starkt för uppkomst genom skrapande våld. Av rättsintyget framgår vidare att huddefekterna har utseende som är förenligt med rivning med naglar och att utseendet är förenligt med uppkomst den aktuella natten. Rättsläkaren Fredrik Tamsen har i förhör i hovrätten förklarat att detta innebär att skadan kan ha uppkommit på det angivna sättet, men att den även kan ha uppkommit på andra sätt. Han har vidare förklarat att sår inte är så specifika att det utifrån endast bild på en skada kan dras någon säker slutsats om att ett visst föremål har orsakat skadan. Trots detta anser hovrätten att det faktum att Tommy Kristianssons sekret/DNA påträffats under naglarna på Bogg Magnus Anderssons båda händer samt att det på Tommy Kristianssons arm fanns skador förenliga med rivning av naglar, med styrka talar för att Bogg Magnus Andersson har rivit Tommy Kristiansson den aktuella natten.

Det inspelade samtalet

Jonas Lindh har i förhör i hovrätten förklarat att den forensiska talanalysen som gjorts av det inspelade samtalet baseras på fyra analytikerns samstämmiga transkriptioner i syfte att presentera de mest sannolika strängarna givet talets akustik. Hovrätten, som även har lyssnat till en uppspelning av ljudfil under huvudförhandlingen, ser ingen anledning att ifrågasätta analysens resultat och konstaterar följande. I den inledande delen av samtalet talar Bogg Magnus Andersson om att skydda sitt hus, ger ifrån sig ett

stön och säger ”satan i helvete”, varpå Tommy Kristiansson uttalar ordet ”huvudvärk”. Tommy Kristiansson uttalar vid tre tillfällen orden ”anmäla mig” (grad +3 vid två tillfällen, grad +1 vid ett tillfälle enligt analysens utlåtandeskala) och ”döda dig” vid två tillfällen (grad +1 och grad +2). Ordväxlingen ger enligt hovrättens mening ett starkt stöd för att Bogg Magnus Andersson redan vid detta tillfälle hade tillfogats den blödande skadan i huvudet som var bandagerad när han påträffades. Blodspåren i köket talar enligt hovrättens mening för att bandageringen har skett där. Även om det inte kan dras några slutsatser om Tommy Kristiansson varit inblandad i uppkomsten av denna skada konstaterar hovrätten att han i samtalet upprepade gånger ger uttryck för en rädsla att Bogg Magnus Andersson ska anmäla honom för något och även uttalar dödshot, vilket ger ett visst stöd för att Tommy Kristiansson har haft ett motiv att döda Bogg Magnus Andersson. Det bör emellertid noteras att Bogg Magnus Anderssons lugna tonläge under samtalet talar emot att han i detta skede har uppfattat att han var utsatt för ett verkligt dödshot från Tommy Kristianssons sida.

Tommy Kristianssons klädsel

Mot bakgrund av den rikliga mängd blodspår som funnits i sovrummet där Bogg Magnus Anderssons kropp hittades är det ett rimligt antagande att gärningsmannens kläder har blivit besudlade med blod. Av protokoll över platsundersökning i Tommy Kristianssons bostad framgår att inga blodbesudlade klädesplagg eller andra blodbesudlade föremål har hittats som bedöms härröra från brottsplatsen på Blåbärsstigen 7. Detta är en omständighet som starkt talar emot att Tommy Kristiansson är gärningsman, under förutsättning att de kläder som Tommy Kristiansson haft på sig den aktuella kvällen har funnits i bostaden vid platsundersökningen. Det är alltså av stor betydelse att bedöma vilka kläder Tommy Kristiansson haft på sig den aktuella kvällen och huruvida just dessa plagg har analyserats inom ramen för platsundersökningen.

Genom fotografi som lagts upp av Tommy Persson på Snapchat och genom Carl-Fredrik Alvrings uppgifter är det utrett att Tommy Kristiansson den aktuella kvällen hade på sig en svart t-shirt med trycket ”Mötley Crue” på framsidan och ”Girls, girls, girls” på baksidan. Av faktura och kvitto från postutlämning framgår att Tommy Kristiansson köpt en sådan t-shirt på nätet några veckor före den aktuella händelsen.

Åklagaren har som bevisning åberopat bilder på Tommy Kristiansson som tagits den 7 maj 2016, dvs. omkring en vecka före den aktuella händelsen, samt en faktura som visar att Tommy Kristiansson köpt en keps av märket ”Fox – Extrovert Snapback Black” den 25 juni 2015. Enligt bildjämförelse som gjorts av NFC talar resultaten starkt för att kepsen på fotografiet på Tommy Kristiansson från festkvällen är samma keps som han hade på sig på fotografiet den 7 maj 2016 och inte den keps av märket ”Jack Daniels” som påträffades vid husrannsakan i hans bostad (grad +3). Av detta följer att Tommy Kristiansson hade en t-shirt och en keps på sig den aktuella kvällen som inte har återfunnits vid husrannsakan i hans bostad på morgonen den 15 maj 2016. Enligt hovrättens mening är detta en svårförklarlig omständighet som inte kan tolkas på annat sätt än att Tommy Kristiansson har tagit av sig dessa klädesplagg innan han kom hem till bostaden. Hovrätten bedömer att detta är ett starkt bevis för att Tommy Kristiansson är gärningsman.

På fotografierna från den 7 maj 2016 syns tydligt att Tommy Kristiansson hade ett par mörka s.k. skateskor med vit sula och blå skosnören på sig, och av kvitto framgår att han köpte ett par sådana skor den 17 januari 2016. Dessa skor har inte påträffats vid husrannsakan i Tommy Kristianssons bostad. Det saknas teknisk utredning i form av t.ex. fotografier som visar vilka skor Tommy Kristiansson hade den aktuella kvällen. Carl-Fredrik Alvrings uppgifter om att han bar ett par skateskor den aktuella kvällen, att han var nära att ta fel skor i groventrén och drog slutsatsen att det var Tommy Kristianssons skor han förväxlat sina egna med, ger visst stöd för att Tommy Kristiansson hade de mörka skateskorna den aktuella kvällen.

Vid platsundersökningen fotograferades skoavtryck på sovrumsgolvet i anslutning till platsen där Bogg Magnus Andersson hittades. Vid en undersökning av liknande skor i polisens referensmaterial konstaterades att mönstret i skoavtrycket överensstämde med mönstret i motsvarande del av sulan på högerskon. I ett utlåtande från NFC anges att trycket tecknade endast mindre delar av en sula och var något otydligt tecknat samt att varken några överensstämmande individuella detaljer eller några särskiljande olikheter iakttogs. I utlåtandet anges att resultaten talar varken för eller emot att skoavtrycket har avsatts med en sko med samma sulmönster som referensskon (grad 0). Resultaten talar däremot extremt starkt för att skoavtrycket inte har avsatts med en sko med samma

sulmönster som de skor Carl-Fredrik Alvring bar (grad -4). Hovrätten bedömer att det faktum att Tommy Kristiansson hade ett par skateskor vars sulmönster är sådant att det inte går att utesluta att skoavtrycket har avsatts med skorna, och att dessa skor (i likhet med den keps och t-shirt som utredningen visar att han hade på sig) inte har kunnat återfinnas vid husrannsakan i hans bostad, har ett visst bevisvärde till styrkande av att han är gärningsman.

Blodförekomst i badrummet

Vid en kriminalteknisk undersökning som gjordes i badrummet på Blåbärsstigen 7 i syfte att synliggöra blodspår indikerades blodförekomst i handfatet, i duschbrunnen och på golvytan intill golvbrunnen, på området intill tröskeln och på en vägg i duschutrymmet. Undersökningens slutsats var att detta gav starkt stöd för att någon hade försökt rengöra badrummet efter att det varit nedblodat. Att städning har skett stöds också av det faktum att badrummet vid platsundersökningen var rent från damm och smuts, vilket förefaller märkligt mot bakgrund av vad som framkommit om bostadens skick i övrigt samt att flera vittnen har berättat att de under kvällen använde toaletten.

Analys av tops i botten av handfatet i badrummet har visat en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar för att del av DNA:t kommer från Bogg Magnus Andersson (grad +2) och resultaten talar i någon mån för att del av DNA:t kommer från Tommy Kristiansson (grad +1). Även detta ger visst stöd för att Tommy Kristiansson är gärningsman.

Övrig bevisning

Åklagaren har också lagt fram följande bevisning, som enligt hovrättens mening varken talar för eller emot att Tommy Kristiansson är gärningsman.

Tommy Kristiansson och Andreas Söderqvist har lämnat samstämmiga uppgifter om att Bogg Magnus Andersson hade ett par smutsiga grå mjukisbyxor på sig den aktuella kvällen. Förekomsten av blod från Bogg Magnus Andersson på mörka jeans som låg i en hög i sovrummet ger ingen ledning vare sig i fråga om hur eller när blodet har hamnat på byxorna eller på den t-shirt som låg i samma hög. Hovrätten anser inte

heller att det går att dra någon slutsats om händelseförloppet utifrån att DNA från Tommy Kristiansson påträffats i en hopdragning i tyget på en t-shirt, och detsamma gäller det blod från Tommy Kristiansson som påträffats på en skinnfåtölj i köket.

Tommy Kristianssons mobiltelefon kopplades upp mot hans trådlösa mobila nätverk i bostaden kl. 05.37. Detta kan enligt vittnet Mats Rissveds, som hörts i hovrätten, ha varit en automatisk uppkoppling som skett till följd av att Tommy Kristiansson anlände till bostaden vid denna tidpunkt, men kan också ha andra förklaringar beroende på mobiltelefonens inställningar.

Sammanvägning av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Vid en sammanvägning av det som anförts ovan finner hovrätten att den för åtalet åberopade bevisningen för att Tommy Kristiansson har berövat Bogg Magnus Andersson livet är så stark, att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder till annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Tommy Kristianssons uppgifter om händelsen

Hovrätten ska nu bedöma om det som Tommy Kristiansson har anfört och den av honom åberopade motbevisningen ska leda till någon annan slutsats.

Tommy Kristiansson har berättat att skadorna på hans arm uppkom genom att han blev knuffad av Mattias Jonsson mot räcket till farstubron. Hans uppgifter i denna del är motbevisade genom den kriminaltekniska undersökning som gjorts av farstubron som inte utvisat några utstående hårda föremål med inbördes avstånd som skulle kunna förklara skadorna på hans arm. Vidare anser hovrätten att Tommy Kristianssons uppgifter om att Bogg Magnus Anderssons petade i hans sår med naglarna och föreslog att såren skulle bandageras framstår som mindre trovärdig. Vid denna bedömning har hovrätten lagt vikt vid rättsläkaren Fredrik Tamsens uttalande att sårskadorna var väldigt ytliga och kan ha gett upphov till en lokal ansamling av blod i sårytan, men att det inte har varit fråga om att blod har runnit eller droppat från armen.

Tommy Kristiansson har sagt att han inte alls minns den inspelade konversationen mellan honom och Bogg Magnus Andersson. Han har förklarat att han inte vitsordar

att analysen av vad som sägs på samtalet är riktig, men har inte heller kunnat vare sig presentera någon annan tolkning av konversationens innehåll eller närmare förklara händelseförloppet som föregått den. Under sådana omständigheter påverkas inte bevisvärdet av det inspelade samtalet på något sätt av Tommy Kristianssons uppgifter.

Tommy Kristiansson har berättat att hans uppfattning är att Elin Kviltén och Andreas Söderqvist kom tillbaka vid 03.30-tiden för att hämta handväskan och att han lämnade Blåbärsstigen 7 kort därefter. Hans uppgifter i denna del är motbevisade genom Elin Kvilténs och Andreas Söderqvists uppgifter och den tekniska utredning som lagts fram. Tommy Kristiansson har förnekat att han inledningsvis skulle ha sagt till dem att Bogg Magnus Andersson inte var hemma, men hovrätten menar att även detta är klarlagt genom deras samstämmiga uppgifter om detta. Hans egen förklaring till varför han var negativt inställd till att Elin Kviltén skulle gå in i huset – att Bogg Magnus Andersson precis hade gått och lagt sig och sagt till honom att han inte ville att någon skulle komma in i huset – framstår som en märklig reaktion då Elin Kviltén endast ville hämta sin handväska för att kunna komma in i sin lägenhet. Här bör även påpekas att Elin Kviltén förklarade för Tommy Kristiansson varför hon hade återvänt till Blåbärsstigen 7. Inte heller i denna del framstår Tommy Kristianssons berättelse därför som trovärdig.

Tommy Kristiansson har berättat att hans minnesbild är att han hade en svart keps med trycket ”Jack Daniels” på sig den aktuella kvällen, vilket enligt hovrättens mening har motbevisats genom den bildjämförelse som NFC har gjort. Att varken kepsen eller t-shirten som Tommy Kristiansson bevisligen haft på sig har påträffats vid husrannsakan är omständigheter som i sig är mycket besvärande för honom. Telefonsamtal mellan Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson som spelats upp under förhandlingen ger visserligen stöd för att Tommy Kristianssons egna uppgifter om att han har lätt för att glömma eller tappa bort saker. Hovrätten anser dock att denna förklaring – med innebörden att Tommy Kristiansson omedvetet skulle ha tappat bort både sin keps och sin t-shirt av misstag under en kort promenad hem från Bogg Magnus Andersson på natten – är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

En annan omständighet som är besvärande för Tommy Kristiansson är de olika uppgifter han har lämnat om sina skor. Tommy Kristiansson var i förhöret i huvudförhandlingen i tingsrätten tydlig med att han bara använder vita skor, att han hade vita skor den aktuella kvällen och att det var jättelänge sedan han använde skateskor. Konfronterad i hovrätten med fotografier som visar att han använde ett par mörka skateskor så sent som ungefär en vecka före den aktuella händelsen och med kvitton från inköpet av skorna har han i tilläggsförhör här uppgett att han inte minns att han har köpt sådana skateskor och att han inte heller vet var skorna är. Hans uppgifter i denna del framstår som mindre trovärdiga. Eftersom dessa skor – i likhet med kepsen och t-shirten – inte har återfunnits vid husrannsakan och med hänsyn till vad som framkommit om sulmönstrets likhet med skoavtryck i sovrummet, anser hovrätten att det framstår som betydligt mer sannolikt att Tommy Kristiansson hade dessa skor på sig den aktuella kvällen än de vita skor han själv har uppgett att han hade. Hovrätten konstaterar att detta också är förenligt med uppgifterna som Carl-Fredrik Alvring har lämnat om förväxlingen av skateskor som skedde i groventrén.

Slutligen ska hovrätten värdera Tommy Kristianssons uppgifter om att det kom en för honom okänd man till Blåbärsstigen 7 vid 03.30-tiden som frågade om han fick låna toaletten sedan han av Bogg Magnus Andersson upplysts att festen var slut. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att varken de inspelade samtalen eller telefonlistorna ger stöd att någon person kommit till festen vid denna tidpunkt (jfr tingsrättens dom s. 24). Av den bevisning som lagts fram i hovrätten framgår att samtliga personer som Bogg Magnus Andersson talade med under kvällen var kända för Tommy Kristiansson alternativt inte stämmer på det vaga signalement han uppgett (dvs. att personen var svartklädd, var lika lång eller lite längre än honom själv, hade ljus hy och inte något skägg samt talade rikssvenska). Inte heller den tekniska utredningen ger stöd för att någon okänd man varit i huset, och i detta sammanhang vill hovrätten särskilt framhålla att det inte har påträffats DNA från en okänd person på Bogg Magnus Andersson kropp (däremot i innersömmen på de mörka jeans som fanns i en hög på golvet, jfr tingsrättens dom s. 24). Att en okänd person har befunnit sig på toaletten vid denna tidpunkt motsägs också av Elin Kviltens uppgifter om att hon fick intrycket av att festen var slut och inte såg eller på annat sätt uppfattade att någon annan person än Tommy Kristiansson var inne i huset när hon hämtade sin handväska.

Då det inte finns något stöd för att en okänd person har befunnit sig på platsen gör hovrätten bedömningen att Tommy Kristianssons uppgifter i denna del är en efterhandskonstruktion som ska lämnas utan avseende.

Hovrättens slutsats är alltså att det är visat att endast Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson befann sig på Blåbärsstigen 7 från tidpunkten då Fredrik Johansson och Mattias Jonsson lämnade platsen efter bråket på farstubron till dess Elin Kviltén återvände för att hämta sin handväska.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Tommy Kristianssons uppgifter om händelseförloppet och förklaringar inte på något sätt förringar värdet av den bevisning som hovrätten tidigare konstaterat talar för åtalet.

Vid bevisvärderingen ska hovrätten även beakta alternativa händelseförlopp. Att det endast förflutit en timme mellan Elin Kvilténs två besök på Blåbärsstigen 7 gör att hovrätten betraktar det som praktiskt sett uteslutet att det skulle ha funnits något tidsmässigt utrymme för att en okänd gärningsman skulle ha kommit till Blåbärsstigen 7 efter att Tommy Kristiansson lämnat platsen, inte minst mot bakgrund av den noggranna städning som förefaller ha skett i badrummet efter gärningen. Vad försvararen har anfört om att åklagaren har underlåtit att vidta utredningsåtgärder föranleder ingen annan bedömning från hovrättens sida.

Hovrättens slutsats är att det är ställt utom rimligt tvivel att Tommy Kristiansson har berövat Bogg Magnus Andersson livet. Eftersom det rört sig om upprepat kraftigt våld mot huvudet som enligt slutsatsen i blodbildsanalysen utdelats med tillhygge när Bogg Magnus Andersson befunnit sig i knästående eller liggande position, anser hovrätten att det inte råder några tvivel om att Tommy Kristiansson i vart fall har haft likgiltighetsuppsåt till den dödliga effekten av gärningen. Att sådant uppsåt förelegat får också visst stöd av det inspelade samtalet och Tommy Kristianssons agerande efteråt, t.ex. undanröjande av spår.

Det har inte framkommit några omständigheter som gör att gärningen är att anse som mindre grov. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Påföljd

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken gäller att den som berövar annan livet döms för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Som framgår av Högsta domstolens domar i rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 3 är utgångspunkten att straffet för mord ska bestämmas till 14 år. Om omständigheterna sammantagna i någon mån talar för ett lägre straff ska straffet normalt bestämmas till fängelse 12 år. Om omständigheterna är förmildrande ska 10 års fängelse dömas ut. För att döma någon till fängelse 16 år krävs det att omständigheterna sammantaget tydligt talar för ett högre straff medan fängelse 18 år endast bör tillämpas om omständigheterna är mycket försvårande samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse ska dömas ut.

En lampa utan lampfot har påträffats bredvid Bogg Magnus Anderssons kropp och sladden till lampan var delvis virad kring hans ena arm. Även om inget brottsverktyg har återfunnits anser hovrätten att det faktum att det avsatts runda avtryck i blod av samma diameter som den saknade lampfoten med styrka talar för att lampfoten har använts som tillhygge vid gärningen. Av den utvidgade rättsmedicinska obduktionen framgår att sårskadorna i huvudet har utseende som är förenligt med slag med en sådan lampfot.

Bogg Magnus Andersson har utsatts för upprepat kraftigt våld mot huvudet med ett hårt och tungt tillhygge när han låg ned eller befann sig knästående i sitt sovrum, vilket gör att hovrätten bedömer att han befann sig i en skyddslös position. Detta stöds också av att det inte finns några spår i sovrummet som visar att Bogg Magnus Andersson gjorde motstånd. Detta är omständigheter som ska beaktas som försvårande vid bedömandet av gärningens straffvärde.

Vid bestämmandet av brottets straffvärde beaktar hovrätten även följande omständigheter, som i viss mån talar i förmildrande riktning. Att brottsverktyget bedöms vara en lampfot är en indikation på att gärningen var en impulshandling och inte hade föregåtts av någon egentlig planering. Detta stöds även av det faktum att vittnena inte har uppfattat någon konflikt mellan Bogg Magnus Andersson och Tommy Kristiansson tidigare under kvällen och att det inspelade samtalet ger intryck av att

något oväntat precis hade inträffat mellan dem. Vidare har den neuropatologiska undersökningen inte visat förändringar förenade med generell syrebrist vilket möjligen kan tala för att döden inträtt hastigt, det vill säga utan att den föregåtts av en utdragen dödsprocess. Mot bakgrund av att det i målet inte är utrett vilken inblandning Tommy Kristiansson har haft i förhållande till Bogg Magnus Anderssons skada i huvudet som bandagerats, kan den utvidgade rättsmedicinska obduktionens slutsats att denna skada uppkommit ett tiotal minuter före övriga skador inte läggas till grund för slutsatsen att förloppet vid gärningen var utdraget.

Hovrätten bedömer att omständigheterna som redovisats ovan sammantaget tydligt talar för ett längre fängelsestraff än 14 år. Hovrätten bestämmer därför påföljden till fängelse 16 år i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen har de personer som stått den avlidne särskilt nära och drabbats av en personskada till följd av dödsfallet rätt till ersättning för sveda och värk. Med nära anhörig avses främst make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, dvs. sådana personer som har ingått i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne. Syskon som inte hade hushållsgemenskap vid olyckstillfället anses normalt inte vara ersättningsberättigade när ett av syskonen avlider, men i vissa fall har dock vuxna syskon med eget boende ansetts ha en sådan nära och speciell relation att ersättning kommit i fråga.

Bogg Martin Andersson bodde tillsammans med sina föräldrar och Bogg Magnus Andersson till dess att han flyttade hemifrån år 2009 och är för närvarande bosatt i Stockholm. Hovrätten anser inte att de uppgifter som han själv och Bogg Anna-Karin Andersson har lämnat ger tillräckligt stöd för att han har haft en sådan nära och speciell relation till Bogg Magnus Andersson som motiverar att han ska ingå i den ersättningsberättigade kretsen av anhöriga. Bogg Martin Anderssons skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Högsta domstolen har i praxis uttalat att ett skadestånd om 50 000 kr för sveda och värk i form av psykiskt lidande bör utgå när skadevållaren uppsåtligt har dödat den

närstående (se t.ex. NJA 2004 s. 26 och jfr NJA 2006 s. 738). Hovrätten anser inte att omständigheterna i målet ger anledning att frångå denna schabloniserade ersättningsnivå och bestämmer i enlighet med detta att Tommy Kristiansson ska betala skadestånd med 50 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande till var och en av Bogg Anna-Karin Andersson och Bogg Bengt Andersson. Det råder inte tvist om skadeståndsanspråken i övrigt eller sättet att beräkna ränta.

Häktning

Med beaktande av att Tommy Kristiansson nu döms till ett långt fängelsestraff kan det inte anses uppenbart att det saknas risk för att han avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför omedelbart häktas i enlighet med regeln om s.k. obligatorisk häktning i 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken och stanna kvar i häkte till dess denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller fängelsestraffet dessförinnan får verkställas.

Övrigt

Eftersom Tommy Kristiansson nu döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Åklagaren har anmärkt att den ersättning som Catharina Wikner begärt med anledning av förberedelse inför hovrättens huvudförhandling är för hög. Hovrätten bedömer att den ersättning som Catharina Wikner har begärt är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning samt med beaktande av att förundersökningen har återupptagits efter tingsrättens dom och att omfattande ny bevisning har åberopats i hovrätten.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Vad tingsrätten har förordnat om sekretess och beslag ska fortsätta att gälla.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07

DOM
2017-10-09

B 81-17

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2017-11-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulla Bergendal och Erik Mosesson,
tf. hovrättsassessorn Rebecca Hellgren, referent, och nämndemannen Kjell Westring.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



MORA TINGSRÄTT

Rotel 6

Rotel 6:1

DOM

2016-12-02

meddelad i

Mora

Mål nr: B 583-16**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Per TOMMY Kristiansson, 19870602-7250

Pers Gränd 6

790 91 Idre

Offentlig försvarare:

Advokat Catharina Wikner

Advokatfirman Wikner AB

Slaggatan 13

791 71 Falun

Åklagare

Vice chefsåklagare Gun-Britt Ström

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Bogg Anna-Karin Andersson

Östnor

Mörvägen 16

792 95 Mora

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Söderman

Advokaterna Söderman och Bergsten HB

Box 83

795 22 Rättvik

2. Bogg Bengt Andersson

Östnor

Mörvägen 16

792 95 Mora

Målsägandebiträde:

Advokat Erik Söderman

Advokaterna Söderman och Bergsten HB

Box 83

795 22 Rättvik

Postadress

Box 31

792 21 Mora

Besöksadress

Strandgatan 10

Telefon

0250-296 00

Telefax

0250-187 29

E-post: mora.tingsratt@dom.se

www.moratingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

3. Bogg Martin Andersson
Kinnekullevägen 36 A Lgh 1101
167 43 Bromma

Målsägandebiträde:
Advokat Erik Söderman
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2016-05-15

Skadestånd

1. Bogg Anna-Karin Anderssons skadeståndsyrkande ogillas.
2. Bogg Bengt Anderssons skadeståndsyrkande ogillas.
3. Bogg Martin Anderssons skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

Beslaget av en filt, en badtoffla, en badtoffla, en lykta, en handduk, en handduk, en lampa, en morakniv och en kökslucka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas. (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Dalarna; 2016-5000-BG49632-1, 2016-5000-BG49632-2, 2016-5000-BG49632-3, 2016-5000-BG49632-4, 2016-5000-BG50369-16, 2016-5000-BG50369-19, 2016-5000-BG51058-2, 2016-5000-BG51058-121, 2016-5000-BG51058-129).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier (sidorna 9-11 och 15-25 tillägg 1 till förundersökningsprotokoll, tingsrättens aktbilaga nr 59) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Ersättning

1. Advokat Catharina Wikner tillerkänns ersättning av allmänna medel med 294 433 kr. Av beloppet avser 58 887 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Erik Söderman tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 121 446 kr. Av beloppet avser 24 289 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträde ska stanna på staten.
-

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i stämningsansökan yrkat att Tommy Kristiansson ska dömas för mord enligt följande, vid huvudförhandlingen justerade, gärningsbeskrivning.

Tommy Kristiansson har dödat Bogg Magnus Andersson genom att tilldela honom ett stort antal slag mot huvudet med ett tillhygge. Bogg Magnus Andersson har avlidit till följd av skallskador som orsakats av kraftigt våld mot huvudet. Det hände den 15 maj 2016 på Blåbärsstigen 7, Idre, Älvdalens kommun.

Tommy Kristiansson begick gärningen med uppsåt.

Målsägandena Bogg Anna-Karin Andersson, Bogg Bengt Andersson och Bogg Martin Andersson har i anslutning till åtalet yrkat Tommy Kristiansson ska betala skadestånd till var och en av dem med 75 000 kr för sveda och värk avseende psykiskt lidande jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2016.

Målsägandena Bogg Anna-Karin Andersson och Bogg Bengt Andersson har därutöver yrkat skadestånd med 18 524 kr för begravningskostnader jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2016.

Målsägandena har yrkat skadestånd för resekostnader och inkomstförlust i anledning av dödsfallet med 7 415 kr avseende Bogg Anna-Karin Andersson, 5 092 kr avseende Bogg Bengt Andersson och 2 898 kr avseende Bogg Martin Andersson jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2016.

Åklagaren har i anslutning till åtalet yrkat att beslagtaget gods hos Tommy Kristiansson ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Tommy Kristiansson har förnekat gärningen.

Bevisningen i målet

Vid huvudförhandlingen har Tommy Kristiansson hörts. På åklagarens begäran har vittnena Andreas Söderqvist, Fredrik Johansson, Mattias Jonsson, Elin Kviltén, Carl Gustav Nilsson, Carl-Fredrik Alvring, Lena Nilsson, Lars Westblad, Eva Westblad, Erika Kviltén Halvarsson och Tommy Persson hörts.

Målsägandena Bogg Anna Karin Andersson och Bogg Martin Andersson har hörts på egen begäran angående skadeståndstalan.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat följande ur förundersökningsprotokollen: planskiss över Blåbärsstigen 7, Idre (sid 78 huvudprotokollet); undersökningsprotokoll avseende inledande platsundersökning Blåbärsstigen 7, Idre (sid 1-3 tilläggsprotokoll 1); brottsplatsundersökning Blåbärsstigen 7, Idre (sid 1-45 tilläggsprotokoll 2); undersökningsprotokoll avseende blodanalys (sid 46-69 tilläggsprotokoll 2); undersökningsprotokoll avseende lampa (sid 231-233 huvudprotokoll); protokoll över klädundersökning, Bogg Magnus Anderssons kläder (sid 79-84 huvudprotokoll); undersökningsprotokoll avseende synliggörande av spår avsatta i blod, Blåbärsstigen 7, Idre (sid 94-105 huvudprotokoll); protokoll över undersökning av förstukvist, Blåbärsstigen 7, Idre (sid 89-93 huvudprotokoll); brottsplatsundersökning Dalavägen 21, Idre (sid 31-56 huvudprotokoll); fotografier av anträffade skor (sid 222-225 huvudprotokoll); undersökningsprotokoll Tommy Kristianssons kläder och skor (sid 61-72 huvudprotokoll); fotografier av skor beslagtagna från Carl-Fredrik Alvring (sid 111-118 huvudprotokoll); utlåtande NFC, delredovisning 2 och 4 (sid 122-152 huvudprotokoll); fotografi av Tommy Kristiansson taget under festen 14-15 maj 2016 (sid 208-209 huvudprotokoll);

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

beställningsbekräftelse, PM, förpackning, följesedel och kvitto (sid 216-222 huvudprotokoll); bilder av aktuell t-shirt (separat ingivna av åklagaren); undersökningsprotokoll ljudfil och samtal från Bogg Magnus Anderssons telefon (sid 234-240 huvudprotokollet); utlåtande NFC, delredovisning 1, hörbarhetsförbättring (sid 241-243 huvudprotokoll); utlåtande NFC, delredovisning 3, talarjämförelse (sid 247-250 huvudprotokoll); uppspelning av ljudfil från Bogg Magnus Anderssons telefon avseende samtal mellan denne och Tommy Kristiansson, preliminärt obduktionsbesked (sid 30-31 tilläggsprotokoll 1); rapport utvidgad rättsmedicinsk obduktion (sid 32-57 huvudprotokoll); rapport rättskemisk undersökning Bogg Magnus Andersson (sid 58-59 huvudprotokoll); rapport neuropatologisk undersökning (sid 60-63 tilläggsprotokoll 1); rättsintyg avseende Tommy Kristianssons skador (sid 317-324 huvudprotokoll); fotografier av Tommy Kristianssons skador (sid 325-333 huvudprotokoll); fotografier av Tommy Kristianssons skador (sid 335-350 huvudprotokoll); analysresultat avseende Tommy Kristianssons alkoholpåverkan förmiddagen efter händelsen (sid 351-352 huvudprotokoll); PM telefontrafik (sid 353-354 huvudprotokoll); undersökningsprotokoll Snapchat, Elin Kviltens (sid 355-367 huvudprotokoll); delredovisning 5 NFC (sid 5-31 tilläggsprotokoll 3); utdrag från Facebook-chat från Elin Kviltens telefon (sid 37-42 tilläggsprotokoll 3); karta med utmärkt GPS-position hämtad från uppgifter i Elin Kviltens telefon (sid 366 huvudprotokoll); extraktionsrapport med kartor avseende Elin Kviltens Snapchat-konto samt avskrift av inspelat samtal mellan Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson kl 03.33:15 (separat ingivet).

Tommy Kristiansson har som bevisning åberopat uppspelning av sju ljudfiler från Bogg Magnus Anderssons telefon samt vid huvudförhandlingen ingivit faktablad avseende undersökning av biologiska spår och DNA.

Målsägandena har till styrkande av skadeståndsyrkandena åberopat skriftlig sammanställning över inkomstförluster och resekostnader.

Utredningen i målet

Följande har i framkommit. Bogg Magnus Andersson hade den 14 maj 2016 en fest för att fira sin 25-årsdag och att han hade blivit delägare i en restaurang i Idre. Festen ägde rum i Bogg Magnus Anderssons bostad. Bogg Magnus Andersson bjöd in till festen genom inbjudningskort, på Facebook och anslag på Ica i Idre. Även den tilltalade Tommy Kristiansson bjöds in. En del av gästerna bjöds in till kl 17 för att äta middag och övriga gäster fick komma senare.

Bogg Magnus Andersson, som var utbildad kock, flyttade till Idre ett år efter att han slutat gymnasiet. Han hade köpt in sig som delägare i vittnet Carl- Fredrik Alvrings restaurang och han hade köpt sin villafastighet. Carl-Fredrik Alvring bjöds in till festen. Även vittnena Andreas Söderqvist, Fredrik Johansson, Mattias Jonsson, Elin Kvilten, Carl Gustav Nilsson, Carl-Fredrik Alvring, Lena Nilsson, Lars Westblad, Eva Westblad, Erika Kvilten Halvarsson och Tommy Persson bjöds in till festen. Makarna Lars och Eva Westblad, som båda hörts som vittnen, valde att inte gå på festen. En av deras döttrar har varit flickvän till Tommy Kristiansson och även bott tillsammans med denne. Tommy Kristiansson hade den 11 maj 2016 varit till huvudförhandling i Mora tingsrätt som åtalad för att vid två tillfällen under perioden maj 2012 till juni 2013 ha misshandlat sin dåvarande flickvän, d v s makarna Westblads dotter. Även Lena Nilsson, som är polis i Idre och mamma till vittnet Carl Gustav Nilsson, valde att inte gå på festen. Sonen Carl Gustav Nilsson gick inte heller han på festen. Carl Gustav Nilsson fick under kvällen en bild tagen av Tommy Persson skickad till sin mobil via appen My Story som visar bilder i 24 timmar. Bilden som visade Tommy Kristiansson lades upp kl 23.58. Carl Gustav Nilsson tog av en tillfällighet en s k screen-shot på bilden.

Carl-Fredrik Alvring har berättat att han kände Bogg Magnus Andersson sedan 2013 som arbetskamrat och ny kompanjon i den restaurangrörelse de drev i Idre. På juldagen 2015 fick han telefonsamtal från Bogg Magnus Andersson som var upprörd över att en efterfest spårat ur. Han hämtade upp Bogg Magnus Andersson

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

ca kl 04 på en skogsväg. Bogg Magnus Andersson hade varit arg och besviken på Tommy Kristiansson som inte hade hjälpt honom när han hamnade i bråk med en annan person. Händelsen fördes på tal några gånger av Bogg Magnus Andersson som då tog upp att han inte fått någon hjälp av Tommy Kristiansson. Han kom till festen den 15 maj något försenad ca kl 17.10 och gick in lilla dörren vid groventrén. Han tror att Tommy Kristiansson kom in samma väg och att de hade liknande skor. Han höll på att ta fel skor när han skulle gå ut. Han såg tre par skor i groventrén. Han lämnade in sin skor till polisen när han fick veta vad som hänt. Vid ca kl 20-20.30 lämnade de flesta middagsgästerna festen. Han blev kvar tillsammans med Bogg Magnus Andersson och Tommy Kristiansson. De satt i köket och pratade om sina framtidsplaner samt att Tommy Kristiansson varit på rättegång i Mora. Tommy Kristiansson blev berusad och han upplevde denne som nedvärderande mot Bogg Magnus Andersson. Han märkte inte att Bogg Magnus Andersson tog illa vid sig. Vid ca kl 22.30 - 23 kom det nya gäster, bl a en granne, personal från restaurangen samt Fredrik Johansson och Mattias Jonsson. Han lämnade festen ca kl 01. Elin Kviltén var inte där så länge som han var kvar på festen. Det förekom inget bråk på festen som han såg. Han minns att Tommy Kristiansson hade en t-shirt med Mötley Crue på bröstet och "girls, girls, girls" på ryggen.

Andreas Söderqvist var inbjuden till middagen, men tackade nej till att äta. Han stannade till ca kl 19.55 för att han skulle hinna till Gulf som stängde kl 20. Han kom sedan tillbaka till festen ca kl 01.30. När han kom tillbaka märkte han att Tommy Kristiansson och Fredrik Johansson var berusade och att de båda gick ut. Mattias Jonsson gick också ut. När det "hettade till" mellan Tommy Kristiansson och Fredrik Johansson gick Mattias Jonsson emellan dem. Han såg inte att det utdelades några slag. Han skjutsade hem två personer från festen och åkte sedan tillbaka för att hämta och skjutsa hem Fredrik Johansson. Han såg då att Tommy Kristiansson, Mattias Jonsson och Fredrik Johansson stod på förstutrappan. Han vände och åkte ner till byn igen. Han träffade sedan Elin Kviltén efter vägen ca 200 meter från hennes bostad.

Fredrik Johansson och Mattias Jonsson har båda berättat att de kom tillsammans till festen ca kl 23.30. De hade bjudits in till festen via Facebook. De satt i vardagsrummet och Mattias Jonsson pratade med Erika Kviltén Halvarsson. Det var då ca 8-10 personer på festen. Tommy Kristiansson blev irriterad och sade till Erika Kviltén Halvarsson att hålla käften. Fredrik Johansson sade till Tommy Kristiansson att inte säga så. Tommy Kristiansson blev arg. Stämningen försämrades. Tommy Kristiansson ville att de skulle gå ut och efter en stund följde Fredrik Johansson med. Fredrik Johansson fick se att Tommy Kristiansson hade en trasig flaska i högra handen. Tommy Kristiansson och Mattias Jonsson stod och tjafsade med varandra på trappan. Fredrik Johansson gick fram och ställde sig mitt emot Tommy Kristiansson. På hans vänstra sida kom då Mattias Jonsson och knuffade till Tommy Kristiansson som tog ett steg bakåt av knuffen. Fredrik Johansson tog tag om Mattias Jonssons mage och drog denne därifrån. De lämnade festen. När de lämnade festen var endast Bogg Magnus Andersson och Tommy Kristiansson kvar. Fredrik Johansson har inte kunnat erinra sig om Bogg Magnus Andersson var med ute på förstutrappan. Fredrik Johansson har inte kunnat säga var den trasiga flaskan tog vägen. Mattias Jonsson har därutöver berättat att han kände sig provocerad av att Tommy Kristiansson hade en trasig flaska i handen, men inte hotad eller rädd, samt att han såg Bogg Magnus Andersson ute på förstutrappan. Han tänkte forcera Tommy Kristiansson över trappräcket för att avväpna denne. Tommy Kristiansson parerade och slog ett knytnävsslag i huvudet på honom. Han blev arg och Fredrik Johansson drog bort honom. Det har även framkommit att Mattias Jonsson delgivits misstanke om att han skulle ha misshandlat Tommy Kristiansson och att förundersökningen i den delen lagts ned.

Elin Kviltén och Erika Kviltén Halvarsson var på en annan fest tidigare på kvällen, men gick sedan på festen hos Bogg Magnus Andersson. De kom till festen ca kl 01. De cyklade till festen och lämnade festen vid ca kl 02.55. Tidpunkten stöds av en positionering som tagits fram från hennes mobiltelefon. Elin Kviltén skildes från

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

Erika Kviltén Halvarsson ca kl 03.04, vilket också stöds av en annan positionering. Hon träffade därefter Andreas Söderqvist som kom i bil. Han hjälpte henne med att ställa cykeln och sedan följde Elin Kviltén med honom på en biltur runt om i Idre. Elin Kviltén skickade ett sms till Erika Kviltén Halvarsson kl 03.23:16 med innehåll att hon var hemma, vilket även framgår av undersökningen av hennes mobil. Elin Kviltén och Andreas Söderqvist har båda uppskattat tiden som de åkte omkring i bilen till ca en timme. När Andreas Söderqvist skjutsade hem Elin Kviltén upptäckte hon att hon hade glömt sin handväska. Hon fick skjuts av Andreas Söderqvist tillbaka till Bogg Magnus Andersson hus. De parkerade på uppfarten. Andreas Söderqvist klev ur bilen, men gick inte in i huset. När de kom fram till huset möttes de av Tommy Kristiansson. Andreas Söderqvist såg Tommy Kristiansson och att denna höll något under sina korslagda armar som såg ut som en kniv. Elin Kviltén uppgav att hon ville titta om hon glömt sin handväska i huset. Tommy Kristiansson sade först att Bogg Magnus Andersson inte var hemma. När Elin Kviltén svarade att hon inte brydde sig i det utan att hon bara skulle hämta sin väska. Tommy Kristiansson sade då att hon inte skulle gå in för att Bogg Magnus Andersson sov. När Elin Kviltén ändå gick in i huset gick Tommy Kristiansson före henne i korridoren mot sovrummen. Elin har uppskattat att klockan då var ca 04.30 och det pågick inte längre någon fest. Elin Kviltén hämtade sin handväska som stod under köksbordet. Det sista Elin Kviltén såg var att Tommy Kristiansson stod kvar i korridoren. Andreas Söderqvist skjutsade hem Elin Kviltén och fortsatte sedan hem till sig. De pratade på vägen hem om att Andreas Söderqvist hade sett att Tommy Kristiansson hade en kniv som stack fram på ena sidan mellan dennes korsade armar. Elin Kviltén hade inte gjort någon sådan iakttagelse. De pratade om att de kanske skulle åka tillbaka, men konstaterade sedan att Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson var ju kompisar. När Elin Kviltén kom till sin bostad upptäckte hon att hon inte hade någon nyckel till ytterdörren. Hon bestämde sig för att gå tillbaka till Bogg Magnus Anderssons hus för att leta efter nyckeln. Elin Kviltén har uppskattat att det tog henne ca 30 minuter att gå tillbaka till Bogg Magnus Anderssons hus. En positionering visar att hon kl 05.00:45 befann sig vid

sin egen bostad. Hon hade kontakt på Snapchat med Fredrik Johansson på vägen till Bogg Magnus Anderssons hus. Enligt extraktionsrapporten skedde denna kontakt bl a strax efter kl 05. Elin Kviltén har uppgett att hon tror att hon kom tillbaka till huset den andra gången ca kl 05. Hon märkte att ytterdörren var olåst. Hon gick in och tittade i köket efter nyckeln. Hon tog en bild av köksbordet och skickade via Snapchat till Andreas Söderqvist med texten ”misär”. Hon tittade in i vardagsrummet. Hon fortsatte mot badrummet. Hon tittade in i sovrummet och upptäckte den döda kroppen. Hon sprang ut ur huset och skickade ett meddelande till Andreas Söderqvist som åkte till henne. Hon har angett att hon skickade meddelandet på Snapchat ca kl 5 till Andreas Söderqvist. Av extraktionsrapporten framgår att Elin Kviltén skickade ett meddelande via Snapchat till Andreas Söderqvist kl 05.41. Andreas Söderqvist kom med bil dit. Tillsammans knackade de på dörren till ett grannhus, men ingen öppnade. De gick då till makarna Westblads hus och knackade på. Lars Westblad öppnade och släppte in dem.

Eva Westblad stannade i huset med Elin Kviltén och Andreas Söderqvist medan Lars Westblad gick hem till Bogg Magnus Andersson. Han ringde larmcentralen kl 05.54 och blev kopplad till en polis som han hade telefonkontakt med när han gick in i huset. Han bedömde att Bogg Magnus Andersson var avliden. Polisens länskommunikationscentral kontaktade polismännen Lena Nilsson och Göran Nilsson som kom som första polispatrull till platsen. Räddningstjänsten var då redan på plats.

Av det preliminära obduktionsprotokollet och rapport från utvidgad rättsmedicinsk obduktion framgår att Bogg Magnus Andersson undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken var skallskador samt att den mest troliga dödstidpunkten uppskattats till kring klockan 04.30 den 15 maj 2016 med en osäkerhet i skattningen på ungefär plus/minus tre timmar. Vidare har konstaterats i huvudsak frakturer på skallen, skallbasen, ansiktsskelettet och ringbrosket; slitskador på hårda hjärnhinnan, blod under hårda hjärnhinnan, stötblödningar och ytliga slitskador i hjärnan

samt måttlig hjärnsvullnad; sårskador på huvudet och vänstra handen; blåmärken och underhudsblödningar på huvudet, halsen, höger arm, vänster arm, bålen, höger ben, vänster ben samt sätet; tandskador framtill i underkäken; blödningar och sår i munslemhinnan; nagelskada på höger långfinger; punktformade blödningar i ögonens bindehinnor och i området kring ögonen; blödningar och slitskador i tarmarna och tarmkåxet samt blödning bakom bukhinnan. Den rättsmedicinska bedömningen anger att frakturerna, blåmärkena, underhudsblödningarna, tandskadorna och blödningar och sår i munslemhinnan har utseende som visar på uppkomst genom trubbigt våld. Sårskadorna har utseende som talar starkt för uppkomst genom trubbigt våld. Sårskadorna på högra och vänstra sidan av huvudet har utseende som talar för slag eller islag mot en hård yta med tämligen tvär kant, till exempel slag med en lampfot liknande den som beskrivs från polisen. Skadebilden på huvudet och halsen har orsakats av upprepat kraftigt trubbigt våld som främst varit riktat mot huvudets och halsens högra sida. Skadebilden på och bakom öronen kan ha uppkommit genom dragning i öronen och inpressning av naglar bakom öronen. Skadebilden i buken talar starkt för uppkomst genom trubbigt våld, till exempel genom ett lokalt tryck på buken där de skadade organen har pressats mot kotpelaren. Några av skadorna på högra armen har utseende och placering som är förenliga med s k avvärjningsskador. De punktformade blödningarna i och omkring ögonen var betydligt mer uttalade på den högra sidan, vilket möjligen kan förklaras av en lokal blodstockning till följd av den omkringliggande mjukdelssvullnaden. Det finns förekomst av blod i luftvägarna som talar för inandning av blod (aspiration). Den sammantagna skadebilden talar, enligt det rättsmedicinska utlåtandet, starkt för att åtminstone merparten av skadorna orsakats av annan person. Den neuropatologiska undersökningen har ytterligare bekräftat att skallskadorna varit åldermässigt färska, jämgamla och ej äldre än 1-2 timmar samt att den mikroskopiska undersökningen inte visat några förändringar i hjärnan förenliga med generell syrebrist vilket möjligen kan tala för att döden inträtt hastigt, d v s utan att den föregåtts av en utdragen dödsprocess. Vidare konstateras att skadebilden talar starkt för kraftigt våld mot huvudet i

synnerhet mot dess högra sida samt att hjärnskadornas omfattning och lägen talar starkt för att dessa lett till döden.

Av den inledande platsundersökningen framgår att kroppen efter Bogg Magnus Andersson påträffades i sovrummet. Kroppen låg på rygg och var naken. Huvudet var lindat med en gasbinda och var blodigt. Det fanns stänk av blod på kroppen, golv, väggar och tak. Sladden till en lampa låg bredvid kroppen och var delvis virad runt vänster arm. Gasbindan som satt runt huvudet avlägsnades på plats av rättsläkare. Av brottsplatsundersökningen framgår att det på hallen påträffades en rund ring ca 17,5 cm i diameter och ca 2 mm tjock som visat sig vara blod. I köket till vänster om kylskåp och nedanför ett underskåp fanns en mindre blodbesudling. Ovanpå underskåpet stod en mikrovågsugn och framför den fanns en 17,5 cm stor ring avsatt med blod och rakt nedanför underskåpsluckan fanns en blodrinning. I köket fanns en tygklädd trästol som på höger och vänster armstöd hade mindre blodbesudlingar. På en skinnfåtölj som stod mellan köksbordet och diskbänken fanns en blodbesudling högst upp på ryggstödet. I badrummet konstaterades att positivt besked på blodförprovning gavs när kanten i golvbrunnen i duschen torkades av med en tops. Toalettlocket påträffades under badkaret. Golvet var rent från damm och smuts, även under badkaret. Toalettstolen var ren och fri från damm och var spolad. Inga blodbesudlingar konstaterades på toalettstol, bidé, tvättställ eller blandaren. I sovrummet där Bogg Magnus Anderssons kropp hade påträffats låg två kuddar och mellan dessa en överdel till en golvlampa. Under sängen påträffades mot en i framkant hoprullad trasmatte ett par jeans med en strumpa instoppad i varje ben och ett par kalsonger nedstoppade i höger byxben. På golvet fanns en svart t-shirt. Bakom sängens fotända låg bl a en jacka, en huvtröja och ett par gråa smutsiga träningsbyxor och ytterligare ett par grå träningsbyxor. Inga skador eller blodbesudlingar påträffades på dessa kläder. I en av två soptunnor vid infarten framför garaget fanns högst upp en plastpåse med en blodbesudlad papperstuss i. På förstukvisten låg på trägolvet delar av en ljuslykta. Till höger om dörren påträffades på överliggaren blodbesudlingar. På hallen påträffades framför

en soffa en mindre plåtdetalj och den tidigare nämnda ringen avsatt med blod. I analys och slutsats av brottsplats-undersökningen har anmärkts att det inte finns avsättningar på synligt blod på dörrkarmar och lister eller i badrummet vilket ger stöd för att det städats i badrummet efter eller i samband med händelsen.

Blodbildsanalysen har gett slutsatsen att samtliga undersökta stänk har stänkriktning från platsen där offret anträffades. Stänkens storlek, utbredning och utseende är typiska med att de uppstått i samband med att kraftigt våld åsatts en blödande kroppsdel och att ett blodigt föremål svingats vid samma plats. Stänkens storlek, utbredning och utseende är förväntade om offrets huvud har varit i en position lägre än ca 65 cm (knästående/sittande/liggande) när det utsattes för våld. Det iakttogs även stänk och kontaktsår med utspätt blod, vilket ger starkt stöd för att offrets bandage var vått och blodbesudlat när han blev utsatt för kraftigt trubbigt våld. Iakttagelser av stänk av blodkoagel ger stöd för att förloppet varit utdraget när offret fick sina skador i huvudet (tioalet minuter). Sammantaget blir bedömningen av händelseförloppet att offret fick skada/skador i huvudet så att blödning uppstod. Huvudet bandagerades. Minst ett tiotal minuter senare blev offret utsatt för upprepat kraftigt våld mot huvudet när han befann sig knästående och liggande mellan madrasserna. Bandaget runt offrets huvud var då vått av någon vätska. Inget tyder på att offret gjorde motstånd i samband med att han utsattes för det kraftiga våldet.

Av undersökningsprotokoll av kläder som påträffats under sängen i Bogg Magnus Anderssons sovrum har blod funnits på jeans, kalsonger och t-shirt.

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt Centrum (nedan NFC) delredovisning 2 framgår att DNA-undersökning blod på lampknapp, glödlampa och stickkontakt på lampan som påträffats bredvid Bogg Magnus Anderssons kropp kommer från Bogg Magnus Andersson (grad +4). Undersökning av blod på jeansens vänstra ben har visat en blandning av DNA från två personer. Resultatet talar starkt för att del av DNA kommer från Bogg Magnus Andersson (grad +3) och

extremt starkt för att DNA inte kommer från Tommy Kristiansson (grad -4).

Undersökningen av blod på livrem och kalsonger visar resultat som extremt starkt talar för att DNA kommer från Bogg Magnus Andersson. Undersökningen av den t-shirt som påträffades under Bogg Magnus Anderssons säng visar resultat som talar extremt starkt för att DNA på avigsidan och nacken kommer från Bogg Magnus Andersson. På rätsidan nertill på framstycket visar undersökningen en blandning av DNA från två personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA kommer från Bogg Magnus Andersson och del från Tommy Kristiansson (grad +4).

Undersökningen av skor som lämnats till polisen av Alvring visar resultatet extremt starkt för att DNA inte kommer från Bogg Magnus Andersson eller Tommy Kristiansson (grad -4). På nagelskrap från Tommy Kristianssons vänstra hand erhöles indikation av blodförekomst. Analysen gav resultat på DNA och talar extremt starkt för att blodet/DNA kommer från Tommy Kristiansson (grad +4).

Undersökningen i samma delrapport av nagelskrap från Bogg Magnus Anderssons högra hand visade blod på fyra av fem tops. Analysen på en tops visade en blandning av DNA från minst två personer och resultatet av undersökningen talar extremt starkt för att del av DNA kommer från Tommy Kristiansson (grad +4) och del av DNA från Bogg Magnus Andersson (grad +4). Ytterligare en tops visade blandning av DNA från minst två personer och där resultat visade att huvuddelen av DNA kom från Bogg Magnus Andersson (grad +4). På två tops visade resultat blod/DNA som extremt starkt talade för att det kom från Bogg Magnus Andersson (grad +4). Den femte topsen kunde DNA som kan jämföras mot person inte påvisas. Resultaten av undersökning av nagelskrap från vänster hand på fem tops visade samtliga på blodförekomst. Två av topsen analyserades och analys visade blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA kommer från Tommy Kristiansson (grad +4) och den mindre delen från Bogg Magnus Andersson. Övriga DNA-undersökningar visade endast blod och DNA från Bogg Magnus Andersson. På sönderslagen flaska som anträffats på framsidan av huset kunde inte något blod påvisas.

Av rättsintyg avseende Tommy Kristiansson framgår att han vid undersökningen uppvisat bl a blåmärken på huvudet och högra armen, huddefekter på huvudet (bl a en lindrig svullnad högt upp i pannan med rödspräcklig missfärgning), högra armen, vänstra armen, bålen och högra benet samt blodbesudlingar på händerna.

Blåmärkena har haft utseende som starkt talar för uppkomst genom trubbigt våld t ex slag eller islag. Huddefekterna har haft utseende som talar starkt för uppkomst genom skrapande våld. Huddefekterna på vänstra armen har utseende som är förenligt med rivning med naglar. Skadorna bedöms ha utseende förenligt med uppkomst natten mellan den 14 och 15 maj 2016.

Av protokoll över platsundersökning i Tommy Kristianssons bostad framgår att syftet varit att söka efter blodiga föremål (kläder och tillhyggen) samt för övrigt söka efter spår eller liknande. I slutsatsen av undersökningen konstateras att inga blodbesudlade klädesplagg eller annat som härrör från mordet påträffats. Av protokoll från DNA-undersökning av skor, strumpor m m som beslagtagits i Tommy Kristianssons bostad framgår att inga blodförekomster påträffats.

Den 29 augusti 2016 gjordes en undersökning av förstukvisten på Bogg Magnus Anderssons hus för att söka detaljer som kan ha orsakat rivskador på Tommy Kristiansson, d v s de två parallella rivskador på Tommy Kristianssons underarm. I undersökningsprotokollet konstateras att inga utstående metalliska föremål eller annat hårt föremål påträffats. Den analys och slutsatsen görs att detta ger starkt stöd för att de skador som Tommy Kristiansson fått på sin arm inte uppkommit på förstukvisten.

Bogg Magnus Andersson hade i sin telefon en applikation med inspelningsfunktion som aktiverades när uppringningsfunktionen startade. Från Bogg Magnus Anderssons telefon har återopats ett inspelat samtal mellan Bogg Magnus Andersson och - enligt vad åklagaren påstått, vilket inte vitsordats av försvaret -

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

Tommy Kristiansson. Ljudfilen har undersökts och bearbetats digitalt för att förbättra uppfattbarheten i talet som finns inspelat. Åklagaren har åberopat uppspelning av ljudfilen samt en avskrift av ljudfilen med följande vid huvudförhandlingen justerade lydelse.

M= Den misstänkte, Tommy Kristiansson

O= Offret, Magnus Andersson

M - .du ska ha däng din jävel..

O - nej jag skyddar ju mitt hus..

M - ja men

O - ja

M - hus och hus

O - mitt hus...mitt hus

O - ohhsatan i helvete....

M - ser ut som du har huvudvärk..

M - eller så...dödar ..dig innan jag går härifrån...

O - ..ja..

M - ..annars kommer du att anmäla mig...

O - ...ta fick kniven här...här..så

M - ja du kommer ju anmäla mig ...

O - ja du kan va säk..

M - ja då måste ..döda digom du inte anmäler mig då så

Av uppspelningarna av ljudfiler från Bogg Magnus Anderssons telefon som åberopats av försvaret framgår följande. Samtal nr 1 och 2 mellan Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson ägde rum den 5 oktober 2015 respektive den 1 november 2015. Av inspelningen framgår att samtalet rör bl a att Tommy Kristiansson har tappat bort tillhörigheter på en fest. Samtal nr 3 mellan Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson ägde rum den 14 maj 2016 kl 16.36 och samtalet rörde kvällens fest. Av samtal nr 4 som är mellan Bogg Magnus Andersson och en annan man kl 22.58 den 14 maj 2016 framgår att Bogg Magnus Andersson bjuder in till festen även under kvällen. Även samtal nr 5 kl 23.25, samtal nr 6 kl 23.40 och samtal nr 7 kl 01.09 är mellan Bogg Magnus Andersson och en annan man och gäller festen samma kväll som Bogg Magnus Andersson bjuder in till. Av

det sista samtalet som äger rum kl 01.09 den 15 maj 2016 framgår att mannen som Bogg Magnus Andersson pratar med avser att komma inom fem minuter.

Den tilltalade Tommy Kristiansson har i huvudsak uppgett följande. Han lärde känna Bogg Magnus Andersson för tre år sedan genom sitt arbete som liftskötare. De har umgåtts och haft roligt tillsammans. Han blev bjuden på festen och kom dit vid ca kl 17. Han hade inte druckit någon alkohol när han kom dit. Han hade med sig några öl och lite whiskey. Han hade på sig jeans, en t-shirt med tryck, en svart vinterjacka, keps och vita skor. Han tog av sig skorna innanför dörren. Han fick en kram av Bogg Magnus Andersson när han kom. Efter middagen blev han och Carl-Fredrik Alvring ensamma under ca en halvtimme innan det kom nya gäster. Det var både kända och okända personer för honom. Bland andra kom Elin Kviltén. Han uppfattade henne som berusad när hon kom. Han märkte att hon inte kunde gå rakt. Bogg Magnus Andersson satte på musik och bjöd på alkohol. Gästerna satt i köket. Det var roligt. Han drack ca tre glas vin, tre öl och ett par whiskey. Han blev osams med Fredrik Johansson. De gick ut för att reda ut saken. Han hörde att Mattias Jonsson sade att de skulle slå ner honom. Han slog av en flaska mot stenplattorna på gången för att kunna skydda sig. Fredrik Johansson och Mattias Jonsson stod då på förstutrappan. Mattias Jonsson gick emot honom. Han stoppade glasflaskan i bakfickan. Mattias Jonsson slog ett knytnävsslag som träffade i pannan. Han fick en bula i pannan av slaget. De stod då ca 10 meter från förstutrappan. Mattias Jonsson gick sedan tillbaka till förstutrappan. Han såg att Bogg Magnus Andersson stod på förstutrappan. När han gick mot trappan skrek Mattias Jonsson att han skulle kasta glasflaskan. Mattias Jonsson knuffade honom mot trappräcket på vänstra sidan av ytterdörren. Han gjorde illa sig på trappräcket och började blöda på handleden. Fredrik Johansson tog tag i Mattias Jonsson och gick iväg med denna. Han har varit klasskamrat med Fredrik Johansson och han vet vem Mattias Jonsson är. Det är ingen osämja mellan dem, men de har aldrig gillat varandra. Bogg Magnus Andersson tog i honom och sade till honom att lugna sig. Bogg Magnus Andersson klappade om honom och undrade hur det var med handleden. Bogg Magnus

Andersson tog fram bandage från ett köksskåp för att lägga om hans handled, men han ville inte ha något bandage. Bogg Magnus Andersson gick in i sitt sovrum. Bogg Magnus Andersson ville att han skulle gå. Han minns inte att Bogg Magnus Andersson ringde till någon. Han satte på sig jackan för att gå hem. Det kom då in en okänd mansperson i köket. Bogg Magnus Andersson kom ut i köket. Han förstod att Bogg Manus Andersson kände mannen då denna frågade mannen ”kommer du först nu, festen är slut”. Den okände mannen frågade om det inte var någon fest längre. Bogg Magnus Andersson svarade att festen var slut. Den okände mannen ville låna toaletten. Bogg Magnus Andersson gick in i sitt sovrum igen. Han såg en bil på garageuppfarten. Bogg Magnus Andersson ville inte ha in fler gäster i huset. Han sade till Bogg Magnus Andersson att han skulle fixa det. Han gick ut i groventrén och mötte Elin Kviltén. Han förklarade för henne att festen var slut, men hon ville hämta sin väska och gick in. Han gick efter henne några meter in i köket. Elin Kviltén hämtade sin väska och åkte sedan igen. Han såg inte Andreas Söderqvist, såg att det satt en person i bilen. Den okände personen var på toaletten och Bogg Magnus Andersson var i sitt sovrum när Elin Kviltén kom. Han ringde vid ca kl 03.30 till Johan Berg och direkt därefter till Dennis Seldén för att få skjuts hem. Detta gjorde han ungefär samtidigt som den okände mannen kom. Han fick ingen skjuts utan gick hem. Det tar ca 20 minuter att gå från Bogg Magnus Anderssons hus och hem. Han minns att han ringde till sin mor när han hade kommit hem. Han ringde senare på morgonen till sin far. Han väcktes sedan i sin bostad av polis som riktade vapen mot honom. Han såg inte att Bogg Magnus Andersson var inblandad i något bråk under festen. Han såg ingen skada på Bogg Magnus Andersson. Bogg Magnus Andersson hade kläder på sig när han såg honom senast. Han har aldrig sett den okände mannen tidigare. Mannen var svartklädd, hade en keps och kom in genom groventrén. Efter middagen visade Bogg Magnus Andersson honom hur man tar sig ur ett strypgrepp. Bogg Magnus Andersson hade lärt sig det i hemvärnet. Detta kan förklara vridmärket på Bogg Magnus Anderssons tröja. Han och Bogg Magnus Andersson var ut och urinerade vid ett tillfälle under kvällen. Bogg Magnus Andersson höll på att ramla omkull och han drog upp

honom. Bogg Magnus Andersson tog tag i hans högra arm när han drog upp honom. Han har inte tagit någon annans skor på festen. Han äger inga s k skateskor. På arbetet har han skoterkängor eller svarta arbetsskor med stålhätta. Han har två par vita skor varav ett par med kardborrestängning. Bogg Magnus Andersson hade ett par smutsiga gråa mjukisbyxor på sig på festen.

Av promemoria upprättat vid undersökning av Tommy Kristianssons mobiltelefon framgår att hans telefon ringt till modern den 15 maj kl 04.38:13, kl 04.45:30 och kl 04.46:34 samt att moderns telefon ringt till hans telefon kl 04.49:46 och kl 04.57:08.

Tingsrättens bedömning

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan, d v s som ska bevisa att det gått till på det sätt som har angetts i gärningsbeskrivningen. Det finns flera rättsfall från Högsta Domstolen om beviskravet, d v s kravet på hur stark bevisning som krävs, där det angetts att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som åtalet gäller (se NJA 1980 s 725, NJA 1996 s 176). Högsta Domstolen angav i det s k balkongmålet (NJA 2015 s 702) att beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” innebär att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som anges i åtalet. Det angivna beviskravet har tolkats i doktrinen på så sätt att det praktiskt sett ska framstå som uteslutet att den åtalade är oskyldig eller att konkreta alternativa möjligheter till åklagarens påstående har kunnat uteslutas. Detta innebär att det för all brottslighet gäller att det ska ställas synnerligen höga krav på bevisningen, vilket är särskilt viktigt när det är fråga om så allvarlig brottslighet som i detta mål.

För att Tommy Kristiansson ska kunna dömas för mord krävs att det inte råder några rimliga tvivel om att han tagit Bogg Magnus Anderssons liv genom att med tillhygge tilldela denna ett stort antal slag mot huvudet. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs att det inte råder några rimliga tvivel om att han tagit Bogg Magnus

Anderssons liv och det får inte finnas andra möjliga förklaringar eller möjligheter än det som innefattas i åtalet.

Det är åklagaren som har att styrka åtalet och som måste motbevisa den tilltalades uppgifter. Det åtalade brottet i detta mål har ett högt straffvärde och därmed måste även höga krav ställas på bevisningen.

Åtalet bygger på muntliga uppgifter från vittnen, dels vittnet som varit på festen och dels vittnen som inte varit med på festen, men som har haft kontakter med personer som varit på festen. Vissa vittnesförhör har rört sådant som har liten betydelse för bedömningen. Flertalet av vittnet har varit mer eller mindre påverkade av alkohol. Det är främst vittnena Elin Kviltens och Andreas Söderqvists berättelse som är av betydelse. Deras berättelser går isär vad gäller Andreas Söderqvists uppgift om att Tommy Kristiansson höll ett knivliknande föremål bakom sina korsade armar. De har också olika uppfattningar om hur berusad Elin Kvilten var. Elin Kvilten har uppgett att hon inte hade druckit så mycket alkohol, medan Andreas Söderqvist, som var nykter och körde bil, har uppgett att Elin Kvilten var så berusad att hon inte kunde gå rakt när han hämtade upp henne med bilen.

Åtalet bygger även på undersökningar och utredningar som gjorts på brottsplatsen, av den avlidne, den misstänkte, av telefoner och ljudfiler. Åklagaren har beskrivit ett händelseförlopp under sen eftermiddag och kvällen den 14 maj 2016 och fram till tidig morgon den 15 maj 2016. Det finns i det händelseförlopp som åklagaren beskrivit en rad omständigheter som talar för att Tommy Kristiansson begått den åtalade gärningen. Det finns också en del svårförklarliga moment i utredningen. Frågan blir därför om Tommy Kristiansson i tillräcklig grad kan knytas till mordet.

Dödstidpunkten har av rättsläkare angetts till kl 04.30 plus/minus tre timmar. Utredningen visar att Bogg Magnus Andersson måste ha haft en skada på huvudet redan innan han tillfogades de slag som dödade honom. Av undersökningar på

brottsplatsen har framgått att blodstänk funnits på golv, väggar och tak. Analyser har visat att det blodet nästan uteslutande kommer från Bogg Magnus Andersson samt att det även finns koagulerat blod, vilket stöder påståendet om att Bogg Magnus Andersson haft en skada redan före att han erhöll de dödande slagen mot huvudet. Den rikliga blodförekomsten på brottsplatsen samt förekomsten av blodstänk på golv och väggar talar för att en gärningsman borde ha fått blodstänk på sig. Av undersökningen av Tommy Kristiansson, hans bostad och bil har inte någon blodförekomst från Bogg Magnus Andersson kunnat konstateras. Varken Elin Kvilten eller Andreas Söderqvist har lämnat någon uppgift om att de noterat något anmärkningsvärt beträffande Tommy Kristianssons klädsel när Elin Kvilten skulle hämta sin handväska. Andreas Söderqvist har därvid uppgett att Tommy Kristiansson stod i skenet av bilen strålkastare när han gjorde iakttagelsen av att Tommy Kristiansson höll något knivliknande föremål i händerna. Det har inte gått att återfinna den t-shirt som Tommy Kristiansson hade på sig på festen, vilket är besvärande för Tommy Kristiansson. Det får genom Tommy Perssons fotografi, som skickades till Carl Gustav Nilsson, och handlingar utvisande att Tommy Kristiansson beställt en sådan t-shirt, anses utrett att Tommy Kristiansson på festen hade en t-shirt med Mötley Crue fram och rosa text med "girls, girls, girls" på ryggen. Även andra vittnesuppgifter stöder detta. Tommy Kristiansson har inte kunnat ge någon förklaring till varför t-shirten inte återfunnit annat än att han brukar tappa bort saker och klädesplagg. Det går inte att dra någon slutsats vare sig att Tommy Kristiansson inte haft blodförekomst från Bogg Magnus Andersson eller att han haft det.

En annan omständighet som är besvärande för Tommy Kristiansson är att DNA från honom påträffats på Bogg Magnus Andersson kropp och kläder. Tommy Kristiansson har förklarat detta med att han och Bogg Magnus Andersson hade kroppskontakt vid i vart fall fem tillfällen under festen. Detta skedde genom att de kramades när han kom till festen, att Bogg Magnus Andersson under kvällen visat honom olika grepptekniker, att han hjälpte Bogg Magnus Andersson från att ramla

omkull när de var utomhus för att urinera, att Bogg Magnus Andersson klappade om honom ute på förstutrappan efter bråket med Fredrik Johansson och Mattias Jonsson och att Bogg Magnus Andersson ville hjälpa honom att lägga om sår på handleden. Försvaret har även lyft fram att Tommy Kristiansson har ett kroniskt problem med ett öga som rinner, vilket skulle innebära att sekret med hans DNA lättare ”spills” från honom. Tommy Kristianssons förklaringar om varför hans DNA återfunnits på Bogg Magnus Andersson kan inte sägas vara så osannolika att de helt kan lämnas utan avseende. Trots det är förekomsten av DNA från Tommy Kristiansson på Bogg Magnus Andersson besvärande för Tommy Kristiansson. Någon slutsats om hur DNA från Tommy Kristiansson hamnat på Bogg Magnus Andersson kan inte göras utifrån vad som framkommit.

En annan omständighet som måste vägas in i bedömningen är att det av utredningen i målet framkommit att det på Bogg Magnus Andersson påträffats DNA från en annan person som inte kunnat identifieras. Det har vidare påträffats skoavtryck i Bogg Magnus Anderssons hus som inte kunnat bindas till Tommy Kristiansson.

Den ljudfil från det inspelade samtalet från Bogg Magnus Anderssons telefon mellan honom och Tommy Kristiansson är också en omständighet som i sig är besvärande för Tommy Kristiansson. Av utredningen framgår att ljudfilen skapades i samband med ett utgående samtal kl 03.33:15 den 15 maj. Det har inte lagts fram någon uppgift om vem telefonsamtalet gick till. Ljudfilen har bearbetats av polisen och ljudförbättring har skett. Trots detta framstår kvaliteten av den i rätten uppspelade ljudfilen som otydlig i vissa delar och det är därför förenat med vissa svårigheter att urskilja vad som sägs och därmed även att dra några säkra slutsatser av det uppspelade förhöret. Det går inte heller att av inspelningen av samtalet dra någon slutsats om Tommy Kristiansson och Bogg Magnus Andersson var ensamma eller om det fanns ytterligare någon person närvarande.

Försvaret har åberopat uppspelning av sju inspelade telefonsamtal från Bogg Magnus Anderssons mobiltelefon. Det har inte framkommit med vem eller vilka Bogg Magnus Andersson talade med vid de fyra samtalen på kvällen den 14 maj kl 22.58, kl 23.25, kl 23.40 och den 15 maj nr 7 kl 01.09. Av de fyra senare samtalen som spelats upp framgår att Bogg Magnus Andersson även så sent på kvällen och natten bjöd in till fest. Det har inte framkommit om samtalen sker till eller från Bogg Magnus Anderssons mobiltelefon. Tommy Kristianssons påstående om att det kom en för honom okänd man till Bogg Magnus Anderssons hus får visst stöd av dessa inspelade samtal. Det saknas utredning om vem eller vilka Bogg Magnus Andersson samtalade med. Denna brist kan inte läggas Tommy Kristiansson till last, utan måste ses som en brist i utredningen till stöd för åtalet. De inspelade samtalen ger därmed visst stöd till Tommy Kristianssons påstående om en okänd man som kommit sent till festen, vilket innebär att hans påstående om den okände mannen inte kan anses vara så osannolik att det helt kan lämnas utan avseende.

Vid en sammanvägning av bevisningen som åberopats till stöd för åtalet konstateras att det finns sådana oklarheter i delar av utredningen som gör att det måste ifrågasättas om utredningen i tillräcklig grad knyter Tommy Kristiansson till mordet. Dessa oklarheter kan sammanfattas i att det saknas mordvapen, att det påträffats DNA från okänd person på Bogg Magnus Andersson samt att det inte påträffats något blod från Bogg Magnus Andersson på Tommy Kristiansson eller hans tillhörigheter, samt att det saknas utredning om vem eller vilka Bogg Magnus Andersson talade med i telefon under natten i de inspelningar som åberopats av försvaret. De oklarheter som redogjorts för ovan gör att det inte går att utesluta att det finns andra möjliga förklaringar till händelseförloppet och att det därmed inte heller går att utesluta att det kan finnas en annan gärningsman än Tommy Kristiansson. Med de högt ställda beviskrav som gäller konstaterar tingsrätten att det därför finns utrymme för tvivel och att den bevisning som lagts fram inte har den robusthet som krävs för att åtalet ska kunna anses vara styrkt. Slutsatsen blir därför att åtalet ska ogillas.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:1

DOM
2016-12-02

B 583-16

Skadeståndsfrågan

Med den utgången i skuldfrågan ska målsägandenas skadeståndsyrkanden lämnas utan bifall.

Övriga frågor

Sekretess enligt 35 kap 1 § och 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen för fotografier (sidorna 9-11 och 15-25 tillägg 1 till förundersökningsprotokoll tingsrättens aktbilaga nr 59) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar ska bestå.

Åklagarens yrkande om att beslagtaget gods ska bestå till dess domen vinner laga kraft ska bifallas.

Med hänsyn till målets art och omfattning är ersättningsyrkandena från försvararen och målsägandebiträde skäliga och ska bifallas. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträde ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 23 december 2016.

Agneta Benner

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870602-7250	Datum för dom/beslut 2016-12-02
Efternamn Kristiansson	Förnamn Per TOMMY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

2016-05-15	2016-11-17
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2017-10-09
Stockholm

Bilaga C
Mål nr. B 81-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870602-7250	Datum för dom/beslut 2017-10-09
Efternamn Kristiansson	Förnamn Per TOMMY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2016-05-15	Datum 2016-11-24
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Rebecca Hellgren
Tf. hovrättsassessor

Dok.Id 1366721

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.avd7@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 670 59	måndag–fredag 09:00–15:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se