



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

DOM
2011-02-16
Stockholm

Mål nr
B 8147-10

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Roslagens Helikopterflyg AB, 556267-8630
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Företrätt av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Jenni Aalto

Skänkelvägen 25 A
134 43 Gustavsberg

2. Helen Engvall

Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

3. Camilla Ericsson

Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

4. Therese Formdal Nordell

Örtagatan 6
745 32 Enköping

5. Tommy Forsberg

Doktor Widerströms Gata 52
129 54 Hägersten

6. Tomas Gestblom

c/o Löfström
Rosenlundsgatan 14
118 53 Stockholm

Dok.Id 919775

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

7. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34
135 43 Tyresö

8. Emelie Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

9. Björn Johansson
Veckovägen 39
177 62 Järfälla

10. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113
196 35 Kungsängen

11. Michael Kumlin
Besmansvägen 21
168 34 Bromma

12. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13
126 32 Hägersten

13. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

14. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107
162 57 Vällingby

15. Malin Nelsäter
Blekingegatan 31
118 56 Stockholm

16. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12
118 54 Stockholm

17. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

18. Anne Persson
Tallgatan 1
172 31 Sundbyberg

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

19. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

20. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

21. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45
121 54 Johanneshov

22. Anna Suto
Lagavägen 5
128 43 Bagarmossen

23. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

24. Kate Vikström
Sockenvägen 419
122 63 Enskede

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 24: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)
SAFA Shirwan Kadhum, 790505-0790
Frihetsberövande: Häktad
Svartågatan 11
128 45 Bagarmossen

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Lindqvist
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

SAKEN
Grovt rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att fängelsestraffets längd bestäms till 8 år.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Vad tingsrätten förordnat om kvarstad ska bestå till en månad efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft mot Safa Kadhum.
 4. Max Fredriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 230 062 kr, varav 169 070 kr avser arbete, 14 980 kr tidsspillan och 46 012 kr mervärdesskatt.
 5. Peter Lindqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 173 700 kr, varav 128 260 kr avser arbete, 10 700 kr tidsspillan och 34 740 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
 7. Safa Kadhum ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. G4S Cash Solutions (Sverige) AB, 556551-3263
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Roslagens Helikopterflyg AB, 556267-8630
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Företrätt av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Jenni Aalto
Skänkelvägen 25 A
134 43 Gustavsberg

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52
129 54 Hägersten

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

6. Tomas Gestblom
c/o Löfström
Rosenlundsgatan 14
118 53 Stockholm

7. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34
135 43 Tyresö

8. Emelie Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

9. Björn Johansson
Veckovägen 39
177 62 Järfälla

10. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113
196 35 Kungsängen

11. Michael Kumlin
Besmansvägen 21
168 34 Bromma

12. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13
126 32 Hägersten

13. Petra Löfstedt
Prästkrastigen 6
125 53 Älvsjö

14. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107
162 57 Vällingby

15. Malin Nelsäter
Blekingegatan 31
118 56 Stockholm

16. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12
118 54 Stockholm

17. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

18. Anne Persson
Tallgatan 1
172 31 Sundbyberg

19. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

20. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

21. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45
121 54 Johanneshov

22. Anna Suto
Lagavägen 5
128 43 Bagarmossen

23. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

24. Kate Vikström
Sockenvägen 419
122 63 Enskede

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 24: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)
Håkan ALEXANDER Eriksson, 750514-0090
Frihetsberövande: Häktad
Nolsjövägen 32
184 95 Ljusterö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Leif Silbersky
Box 12706
112 94 Stockholm

SAKEN
Grovt rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att fängelsestraffets längd bestäms till 8 år.
 2. Alexander Erikssons yrkande om ersättning för vittneskostnader vid tingsrätten lämnas utan bifall.
 3. Beslagen ska bestå.
 4. Vad tingsrätten förordnat om kvarstad ska bestå till en månad efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft mot Alexander Eriksson.
 5. Tingsrättens förordnande om sekretess ska bestå.
 6. Hovrätten förordnar med stöd av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen ska bestå för de uppgifter som Eva Olofsson har lämnat i kompletterande förhör vid tingsrätten, vilket förhör har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 7. Angående ersättning till Max Fredriksson, se domslutet beträffande Safa Kadhum.
 8. Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 373 988 kr, varav 279 840 kr avser arbete, 19 260 kr tidsspillan, 90 kr utlägg och 74 798 kr mervärdes-skatt.
 9. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
 10. Alexander Eriksson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
 11. Åklagaren har inte längre rätt att meddela beslut om restriktioner.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. G4S Cash Solutions (Sverige) AB, 556551-3263
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Jenni Aalto
Skänkelvägen 25 A
134 43 Gustavsberg

3. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

4. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

5. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

6. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52
129 54 Hägersten

7. Tomas Gestblom
c/o Löfström
Rosenlundsgatan 14
118 53 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34
135 43 Tyresö

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

9. Emelie Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

10. Björn Johansson
Veckovägen 39
177 62 Järfälla

11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113
196 35 Kungsängen

12. Michael Kumlin
Besmansvägen 21
168 34 Bromma

13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13
126 32 Hägersten

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107
162 57 Vällingby

16. Malin Nelsäter
Blekingegatan 31
118 56 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12
118 54 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

19. Anne Persson
Tallgatan 1
172 31 Sundbyberg

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

22. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45
121 54 Johanneshov

23. Anna Suto
Lagavägen 5
128 43 Bagarmossen

24. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

25. Kate Vikström
Sockenvägen 419
122 63 Enskede

Ombud och målsägandebiträde för 2 – 25: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

Motpart (Tilltalad)
NEMANJA Ortodox Alic, 860818-6550
Slånbärsvägen 7
182 36 Danderyd

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Björn Lagerling
Box 8004
104 20 Stockholm

SAKEN
Grovt rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Angående ersättning till Max Fredriksson, se domslutet beträffande Safa Kadhum.
 4. Björn Lagerling tillerkänns ersättning av allmänna medel med 245 615 kr, varav 177 232 kr avser arbete, 19 260 kr tidspillan och 49 123 kr mervärdesskatt.
 5. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. G4S Cash Solutions (Sverige) AB, 556551-3263
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Roslagens Helikopterflyg AB, 556267-8630
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Företrätt av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Jenni Aalto
Skänkelvägen 25 A
134 43 Gustavsberg

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52
129 54 Hägersten

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

6. Tomas Gestblom
c/o Löfström
Rosenlundsgatan 14
118 53 Stockholm

7. Madelène Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34
135 43 Tyresö

8. Emelie Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

9. Björn Johansson
Veckovägen 39
177 62 Järfälla

10. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113
196 35 Kungsängen

11. Michael Kumlin
Besmansvägen 21
168 34 Bromma

12. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13
126 32 Hägersten

13. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

14. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107
162 57 Vällingby

15. Malin Nelsäter
Blekingegatan 31
118 56 Stockholm

16. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12
118 54 Stockholm

17. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

18. Anne Persson
Tallgatan 1
172 31 Sundbyberg

19. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

20. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

21. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45
121 54 Johanneshov

22. Anna Suto
Lagavägen 5
128 43 Bagarmossen

23. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

24. Kate Vikström
Sockenvägen 419
122 63 Enskede

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 24: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Goran Bojovic, 710906-4159
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Upplandsgatan 28
113 28 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ola Salomonsson
Kornhamnstorg 55
111 27 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till grovt rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på det sättet att fängelsestraffets längd bestäms till 4 år.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Vad tingsrätten förordnat om kvarstad ska bestå till en månad efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft mot Goran Bojovic.
 4. Angående ersättning till Max Fredriksson, se domslutet beträffande Safa Kadhum.
 5. Ola Salomonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 321 387 kr, varav 233 200 kr avser arbete, 22 470 kr tidsspillan, 1440 kr utlägg och 64 277 kr mervärdes-skatt.
 6. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. G4S Cash Solutions (Sverige) AB, 556551-3263
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Roslagens Helikopterflyg AB, 556267-8630
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Företrätt av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Jenni Aalto
Skänkelvägen 25 A
134 43 Gustavsberg

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52
129 54 Hägersten

6. Tomas Gestblom
c/o Löfström
Rosenlundsgatan 14
118 53 Stockholm

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

7. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34
135 43 Tyresö

8. Emelie Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

9. Björn Johansson
Veckovägen 39
177 62 Järfälla

10. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113
196 35 Kungsängen

11. Michael Kumlin
Besmansvägen 21
168 34 Bromma

12. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13
126 32 Hägersten

13. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

14. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107
162 57 Vällingby

15. Malin Nelsäter
Blekingegatan 31
118 56 Stockholm

16. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12
118 54 Stockholm

17. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

18. Anne Persson
Tallgatan 1
172 31 Sundbyberg

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

19. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

20. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

21. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45
121 54 Johanneshov

22. Anna Suto
Lagavägen 5
128 43 Bagarmossen

23. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

24. Kate Vikström
Sockenvägen 419
122 63 Enskede

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 24: Advokaten Max Fredriksson
Box 2027
103 11 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars MARCUS Napoleon Axelsson, 760619-0317
Frihetsberövande: Häktad
Lummergeången 23
135 35 Tyresö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Martin Särman
Box 3206
103 64 Stockholm

SAKEN

Medhjälp till grovt rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT, se nästa sida

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag och förvar ska bestå.
 3. Vad tingsrätten förordnat om kvarstad ska bestå till en månad efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft mot Marcus Axelsson.
 4. Angående ersättning till Max Fredriksson, se domslutet beträffande Safa Kadhum.
 5. Martin Särman tillerkänns ersättning av allmänna medel med 312 211 kr, varav 233 200 kr avser arbete, 13 910 kr tidspillan, 2 659 kr utlägg och 62 442 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararen ska stanna på staten.
 7. Marcus Axelsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.
-

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 7 oktober 2010 i mål nr B 11738-09, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

TOMAS Olof Broman, 720328-0875
Linanäsvägen 60
184 97 Ljusterö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Patric Lindblom
Box 3431
103 68 Stockholm

SAKEN

Skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Patric Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 233 135 kr, varav 165 572 kr avser arbete, 12 840 kr tidspillan, 96 kr utlägg och 44 627 kr mervärdes-skatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att Nemanja Alic döms för grovt rån i enlighet med åtalet samt att Alexander Eriksson, Goran Bojovic, Safa Kadhum, Tomas Broman och Marcus Axelsson döms till längre fängelsestraff än vad tingsrätten har dömt ut.

G4S Cash Solutions (Sverige) AB, nedan G4S, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att Nemanja Alic solidariskt med Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic och Marcus Axelsson förpliktas att till bolaget utge skadestånd jämte ränta enligt bolagets vid tingsrätten framställda yrkande.

Jenni Aalto, Helen Engvall, Camilla Ericsson, Therese Formdal Nordell, Tommy Forsberg, Tomas Gestblom, Madelène Gustafsson Beskow, Emelie Hedberg (i tingsrättens dom benämnd Ewa Hedberg), Björn Johansson, Anders Karlsson, Michael Kumlin, Daniel Löfqvist, Petra Löfstedt, Ashin Mohammed, Malin Nelsäter, Malin Nordlander Davidsson, Andreas Olofsson, Anne Persson, Rickard Pettersson, Ricardo Rocha Escobar, Tommy Røjås, Anna Suto, Elenor Terwelde och Kate Vikström, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att Nemanja Alic förpliktas att solidariskt med Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic och Marcus Axelsson utge skadestånd jämte ränta enligt deras vid tingsrätten framställda yrkanden. Nämnade målsäganden har vidare yrkat att Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic och Marcus Axelsson förpliktas att solidariskt med varandra och med Nemanja Alic utge skadestånd enligt deras vid tingsrätten framställda yrkanden.

Safa Kadhum har yrkat att den gärning han dömts för bedöms som grov stöld och inte som grovt rån. Han har vidare, i allt fall, yrkat att samtliga skadeståndsanspråk utom G4S Cash Solutions (Sverige) AB:s lämnas utan bifall. Safa Kadhum har i allt fall yrkat strafflindring.

Alexander Eriksson har yrkat att åtalet ogillas och att samtliga skadeståndsanspråk lämnas utan bifall. Han har vidare yrkat att han tillerkänns ersättning för sina vittneskostnader vid tingsrätten med 7 339 kr.

Goran Bojovic har yrkat att åtalet ogillas och att samtliga skadeståndsanspråk lämnas utan bifall. Han har vidare yrkat att tingsrättens beslut om kvarstad upphävs.

Marcus Axelsson har yrkat att åtalet ogillas och att samtliga skadeståndsanspråk lämnas utan bifall. Han har, i andra hand, yrkat att gärningen bedöms som skyddande av brottsling, att fängelsestraffet kortas, att förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet upphävs och att samtliga skadeståndsyrkanden lämnas utan bifall. Marcus Axelsson har vidare, som han slutligen bestämt sin talan, i allt fall yrkat att hans sammanlagda skadeståndsskyldighet jämkas till noll kr eller, i andra hand, till 100 000 kr eller till belopp som hovrätten med hänsyn till omständigheterna anser skäligt.

Tomas Broman har yrkat att åtalet ogillas. Han har i andra hand yrkat gärningen inte rubriceras som grovt brott och att påföljden bestäms till en icke frihetsberövande sådan. Tomas Broman har i allt fall yrkat strafflindring.

Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Nemanja Alic, Goran Bojovic och Marcus Axelsson har här redovisat samma inställning till skäligheten av yrkade skadestånd som vid tingsrätten.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat åtalet mot Goran Bojovic på så sätt att åtalspunkten 2 utgår. Åtalet gäller i stället medhjälp till grovt rån (enligt andra stycket i gärningsbeskrivningen på s. 103 i tingsrättens dom, [Goran Bojovic har främjat ge Eriksson alibi för brottet.]) och, i andra hand, förberedelse till grovt rån enligt följande tillägg till gärningsbeskrivningen:

”Goran Bojovic har i vart fall, i juli eller augusti 2009, gjort sig skyldig till förberedelse till grovt rån i Stockholm genom att med uppsåt att utföra eller främja grovt rån, till en person i Serbien överlämna en summa motsvarande omkring 190 000 SEK, vilket utgjort förskott för annan persons deltagande i brottet eller ersättning för dennes kostnader för sina brottsförberedelser. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Brottet är att anse som grovt med beaktande av det stora belopp som man hade för avsikt att tillgripa, att man skulle använda sig av sprängmedel, att gärningen förutsatte att man utrustade sig med skjutvapen och att gärningen föregåtts av en omfattande och noggrann planering.”

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Förhören vid tingsrätten med Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Nemanja Alic, Goran Bojovic, Marcus Axelsson, Tomas Broman, medtilltalade Charbel Charro, som återkallat sitt överklagande under målets handläggning i hovrätten, Daniel Löfqvist, Anna Suto, Björn Johansson, Anders Johansson, Krister Ölund, Thomas Lindell, Sven-Göran Holmqvist, Annelie von Der Osten-Sacken, Marcus Nordqvist, Samir Ramz, Andreas Printz, Tommy Vestergren, Veronica Sundin, Mikael Donzelli, Katarina Arenander, Petter Svensson, Gülay Kilickiran, Lars-Göran Pihl, Annika Persson, Angelica Olofsson, Eva Olofsson, Ted Karlberg, Sebastian Hellqvist, Robert Poulsen, Martin Selander och Carl Meyer har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildfiler.

Förhören vid tingsrätten med där medtilltalade Mikael Södergran samt med Nils Johansson, Kristina Lejdemyr, Gunnar Martinsson, Ahmet Kilickiran och Angelica Gonzalves har lagts fram genom uppläsning ur tingsrättens dom.

På åklagarens begäran har Christian Elofsson hörts som nytt vittne i hovrätten och hållits kompletterande förhör med Thomas Lindell.

Övervakningsfilmer från G4S värdedepå i Västberga och från helikopterbasen vid Myttinge har spelats upp, liksom andra filmer, bl.a. från polisens rekonstruktion av kollisionen på Tegeluddsvägen. Omfattande skriftlig bevisning och fotografier har förebringats även i hovrätten.

De i hovrätten hörda personerna har uppgett bl.a. följande.

Thomas Lindell: Vid hans rekonstruktionsflygning av den aktuella helikopterfärden flög han med hjälp av GPS enligt de waypoints som fanns inlagda på den GPS som hittades i helikoptern. Det finns absolut ingen anledning att flyga sträckan med hjälp av flygfyrar eftersom det är alldeles för svårt. Han själv skulle inte ens komma på tanken. Det är inget som tyder på att fyrar använts vid flygningen, tvärtom. Man skulle ha varit tvungen att flyga raka sträckor mellan fyrarna medan man med GPS inte behövde hålla en spikrak kurs utan kunde flyga fritt. Han skulle själv ha valt att flyga den linje mellan Norrtälje och Västberga som radarbilden visar och inte efter en rak linje. Vid flygning med GPS är det mycket lättare att se på marken var man befinner sig. Det är inte möjligt att göra det vid flygning med hjälp av fyrar. Flygfyrar är avsedda för trafikflygplan i linjefart och används när man flyger på hög höjd och enbart med instrument. Fyrarna sänder ut signaler via radiovågor åt alla håll för att visa dess position. Man kan se i vilken riktning fyren finns, däremot inte avståndet till fyren. Signalerna går uppåt och man måste komma upp på en viss höjd för att kunna fånga upp dessa. Det är verkligen inte lätt för ett lågt flygande föremål som en helikopter att fånga upp radiovågorna. Han är ganska säker på att det inte går. Man vet flyghöjden för den aktuella helikoptern från radarbilden, och det går inte att få in fyrarna där rent praktiskt.

Christian Elofsson: I september 2009 arbetade han som renhållningsarbetare på Sita i Norrtälje. Det 23 september 2009 började han sitt arbetspass kl. 05.00. Han anlände till arbetet ca kl. 04.30 - 04.40. Han kom vid den tiden varje dag och är därför ganska säker på tidsangivelsen. Det var fortfarande mörkt ute. Han stod vid den låsta grinden till arbetsplatsen och inväntade att någon arbetskamrat skulle komma och låsa upp när han plötsligt hörde något som lät som en helikopter. Han stod då i riktning mot grinden. Han såg en vit helikopter komma fram bakom en byggnad för att sedan flyga iväg. Klockan var då mellan kl. 04.30 och 04.45. Helikoptern flög först åt höger och sedan iväg bort, rimligtvis söderut. Han tror att lamporna på helikoptern var tända. Han såg inte någon person inne i helikoptern. Att döma av hur föremålet rörde sig och hur det lät tror han inte att det var något annat än en helikopter han såg. Flygplan flyger inte så lågt. Han är dock inte helt säker. Han är inte heller säker på avståndet till helikoptern.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL**Skuld och rubricering**

Hovrätten gör inledningsvis, liksom tingsrätten, bedömningen att händelsen vid G4S värdedepå är att se som ett rånbrott. Händelsen är ovanlig på så sätt att en helikopter har använts för att möjliggöra intrång i byggnaden via en glaskupol på byggnadens tak. Rånbrottet har krävt en omfattande planering och involverat ett inte obetydligt antal personer för genomförandet. Gärningen har innefattat användande av skjutvapen, sprängningar inne i byggnaden, vilka varit potentiellt livsfarliga för personalen, och inte minst tillgripande av en ansevärd summa pengar, 39 miljoner kr. Åtgärder har även vidtagits för att hindra polisen från att ingripa. Tingsrätten har i sin dom närmare redogjort för händelsen. Hovrätten ansluter sig till denna redogörelse liksom till bedömningen att gärningen i sig, på de skäl åklagaren har anfört, är att rubricera som grovt rån.

Samtliga tilltalade har vidhållit sin vid tingsrätten angivna inställning till åklagarens gärningspåståenden. Safa Kadhum har erkänt han att gjort sig skyldig till grov stöld medan övriga har förnekat brott.

Vad gäller skuldfrågan för var och en av de tilltalade gör hovrätten följande bedömning.

Safa Kadhum

Safa Kadhum har erkänt att han är en av de tre personer som var inne i värdedepån och att han i övrigt agerat på sätt som åklagaren har påstått. Han har även här gjort gällande att gärningen för hans del ska bedömas som grov stöld och har därvid åberopat samma omständigheter som vid tingsrätten.

Safa Kadhum har således uppgett bl.a. att han engagerades i förberedelsen av brottet på ett sent stadium och att anledningen till att han alls deltog var att han trädde in i stället för en annan person till vilken han hade en penningsskuld. Han kände inte heller till

lokalerna lika bra som övriga gärningsmän som var inne i värdedepån, varför han ”missade” gallerburarna med pengar och gick förbi dessa. Han har vidare uppgett bl.a. att det var ett villkor för hans deltagande att det inte skulle befinna sig personal inne i byggnaden och att vapnet, som enligt honom var obrukbart, användes endast för att avhålla polisen från att ingripa.

Som tingsrätten har konstaterat framgår det av utredningen att Safa Kadhum var en av de tre personer som var inne i värdedepån. Av Safa Kadhums egna uppgifter framgår att han kände till i stora drag hur rånet skulle genomföras och att det således skulle ske med hjälp av en helikopter samt innefatta användande av sprängmedel inne i lokalerna och bärande av vapen. Han var även klar över sin egen roll i sammanhanget.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Safa Kadhums uppgift om att han trott att lokalen skulle vara obemannad vid tillfället framstår som så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Detsamma gäller, av de skäl som tingsrätten har angett, uppgiften om att han bar vapen endast i syfte att fördröja polisens ingripande. Redan av Safa Kadhums egen berättelse framgår för övrigt att syftet med bärande av vapen innefattade hot om våld. Safa Kadhum måste vidare ha insett att personer skulle kunna komma till skada vid användande av sprängmedlen. Av utredningen framgår således att Safa Kadhum var medveten om de omständigheter som medför att gärningen är att se som ett rån och om de förhållanden vilka enligt gärningsbeskrivningen medför att brottet ska bedömas som grovt. Safa Kadhum ska därför, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt rån.

Tingsrättens dom i skuldfrågan beträffande Safa Kadhum ska således stå fast.

Alexander Eriksson

Alexander Eriksson har i hovrätten åberopat ny skriftlig bevisning till styrkande av att han inte har varit delaktig i rånbrottet. Med vissa tillägg och förtydliganden har han här haft i huvudsak samma invändningar mot åtalet som vid tingsrätten.

Vad först gäller helikoptern, dess färdväg osv. har tingsätten funnit det utrett att helikoptern som användes vid rånet, SE-HON, lyfte från Norrtälje kl. 04.43 den 23 september 2009, att rån lur 2 befunnit sig i helikoptern och att den färdats på det sätt åklagaren har gjort gällande. Tingsrätten har vidare funnit det utrett att den GPS som hittades i helikoptern har använts enbart i samband med rånet och att det är uteslutet att Alexander Erikssons DNA, vilket återfanns på utsidan av GPS:en, skulle kunna ha hamnat där i samband med polisens hantering av denna.

Hovrätten ansluter sig i ovanstående delar till tingsrättens bedömningar.

Alexander Eriksson har i och för sig inte ifrågasatt att det var helikoptern SE-HON som användes vid rånet. Han har emellertid i hovrätten gjort gällande att flygrutten kan ha varit planerad med hjälp av flygfyrar och inte med användande av GPS. Mot bakgrund av vad Thomas Lindell har uppgett bl.a. om svårigheterna att flyga med hjälp av fyrar jämfört med GPS, får det enligt hovrätten anses uteslutet att den aktuella flygningen gjordes med hjälp av flygfyrar.

När det sedan gäller programmeringen av GPS:en visar utredningen att den med stor sannolikhet gjordes i en dator på förmiddagen den 26 augusti 2009. Alexander Eriksson har i hovrätten gett in utdrag ur sin Outlook-kalender för att visa att han vid programmeringstidpunkten var inbokad på olika möten. Hovrätten anmärker att åklagaren inte har påstått att det var Alexander Eriksson som programmerade GPS:en och att det därför saknar betydelse vilka möten han var inbokad på.

Vad gäller Alexander Erikssons berättelse om sina förehavanden under kvällen den 22 september och på morgonen den 23 september 2009 kan konstateras att den är utförlig och i vissa delar detaljrik. Hovrätten instämmer emellertid i tingsrättens bedömning att berättelsen förefaller inövad och är så osannolik att Alexander Erikssons uppgifter i alla väsentliga delar kan lämnas utan avseende.

Alexander Eriksson har även i hovrätten gjort gällande att han inte hade sådan kapacitet som helikopterförare att det hade varit möjligt för honom att företa den

aktuella helikopterfärden. Han har anfört att han saknar behörighet att flyga i mörker och vidare att han inte är så skicklig att han skulle ha kunnat landa på värdedepåns tak.

Avsaknad av behörighet är i sig inte ett hinder mot att flyga i mörker. Utredningen visar också att Alexander Eriksson tidigare flugit helikopter i skymning och mörker. Krister Ölund och Thomas Lindell har uppgett att det inte bör ha varit helt mörkt vid den tid då flygningen företogs och att det inte bör ha förelegat några svårigheter att med hjälp av marksikt och ljusen från Stockholm genomföra flygningen. Krister Ölund har vidare uppgett att Alexander Eriksson är duktig på att flyga och, med instämmande av Thomas Lindell, att det inte kan ha varit så svårt att landa helikoptern på värdedepåns tak. Mot bakgrund av det anförda gör hovrätten även i denna del samma bedömning som tingsrätten, dvs. att det inte har framkommit något gällande Alexander Erikssons kompetens som helikopterförare som skulle medföra att det är uteslutet att han framförde helikoptern under rånet. Krister Ölunds uppgifter om att helikoptern lämnades i ett skick som tyder på att piloten inte var utbildad på Roslagens Helikopterflyg samt hans och Alexander Erikssons uppgifter om bränslerutiner och hantering av helikoptern vid hangaren, föranleder inte annat ställningstagande.

Åklagaren har påstått att tillgreppet av helikoptern skedde i anslutning till att flygningen påbörjades, alltså strax före kl. 04.43. Alexander Eriksson har å sin sida gjort gällande att tillgreppet skedde vid 02-tiden samma natt, vid en tidpunkt då hans telefon kopplade upp mot master på Frejgatan och Frescati i Stockholm, att helikoptern flögs på låg höjd till en annan plats i närheten av hangaren/flygfältet och att den startade därifrån strax före kl. 04.43. Hovrätten gör i denna del följande överväganden. Enligt uppgifterna från Försvarsmaktens radarspaning finns bara två helikopterrörelser registrerade i området natten mot den 23 september 2009. Ingen av dessa motsvarar en sådan rörelse som Alexander Eriksson påstår kan ha skett.

Även om en sådan flygning skulle kunna ha genomförts under radarhöjden är det enligt hovrätten svårförståeligt varför gärningsmännen skulle tillgripa helikoptern ett par timmar innan den skulle användas och sedan flyga den till en plats i närheten av hangaren, med tanke på att det förelåg en risk för upptäckt av stölden då hangaren bredvid den där helikoptern fanns var bemannad dygnet runt av Sjöräddningen. Vidare

torde gärningsmännen ha avvaktat besked om att båda polishelikoptrarna fanns på plats i Myttinge innan tillgreppet av helikoptern påbörjades. Den polishelikopter som varit på uppdrag landade i Myttinge omkring kl. 02.30. De tre vittnen som Alexander Eriksson har åberopat, skolpojkar som campade i närheten av hangaren, har i och för sig framstått som trovärdiga, men uppgifterna om vid vilken tidpunkt de har sett eller hört vad de uppfattat som en helikopter är så osäkra, att det inte går att dra några säkra slutsatser därav. Det kan inte uteslutas att deras minnesbilder har påverkats av att Alexander Erikssons pappa har sökt upp dem i skolan och ställt frågor till dem innan de hördes vid tingsrätten.

Christian Elofsson, som har gjort ett trovärdigt intryck och lämnat uppgifter som hovrätten bedömer som tillförlitliga, har uppgett att han mellan kl. 04.30 och 04.45 den 23 september 2009, hörde och såg vad han uppfattade vara en vit helikopter. Helikoptern kom i riktning från hangaren vid Roslagens Helikopterflyg och flög sedan troligen söderut.

Alexander Eriksson har anfört att de data som registrerats i GPS:en talar för att helikoptern tillgreps och flögs vid 02-tiden på natten. Av utredningen framgår att det i GPS:en fanns registrerad färdtid om 4 timmar 25 minuter och väntetid om 2 timmar 33 minuter. Detta innebär att GPS:en har varit i rörelse 1 timme 52 minuter. Enligt hovrätten kan man inte därav dra slutsatsen att helikopterfärden har pågått hela den tiden. Baserat på radaruppgifterna samt Annelie von Der Osten-Sackens och Kristina Lejdemyrs iakttagelser kan man konstatera att helikoptern flögs i vart fall omkring 1 timme 25 minuter. Åklagaren har påstått att helikoptern landade i Skavlöten kl. 06.15 vilket ger en flygtid om 1 timme 32 minuter. Den återstående tiden om 20 minuter då GPS:en var i rörelse kan förklaras t.ex. av att den slogs på redan på väg till flygfältet i Norrtälje, vilket inte är osannolikt.

Vid en sammantagen bedömning av ovanstående omständigheter finner hovrätten det utrett att helikoptern tillgreps i nära anslutning till att flygningen påbörjades kl. 04.43. Hovrätten gör liksom tingsrätten bedömningen att det förhållandet att Alexander Eriksson mobil kopplade upp på annan plats vid halvtretiden på natten inte utesluter att han har kunnat vara med och tillgripa och sedan flyga helikoptern.

Vad gäller Angelica Olofssons iakttagelse av helikopterföraren är det enligt hovrätten i och för sig möjligt att hon sett denne. Förhållandena har dock varit sådana att hennes möjlighet att göra detaljerade iakttagelser av personens utseende måste ha varit begränsad. Som tingsrätten funnit är det därför inte genom hennes uppgifter uteslutet att det var Alexander Eriksson som förde helikoptern.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar när det gäller sammanträffandet mellan Goran Bojovic och Alexander Eriksson på Skeppsholmen den 2 september 2009, Alexander Erikssons invändning att han inte kan ha varit delaktig i rånet eftersom han varit utomlands eller upptagen på annat sätt under den tid rånet planerades, betydelsen av Alexander Erikssons ekonomiska situation och Safa Kadhums uppgift om att det var en annan person som förde helikoptern. Vad gäller tolkningen av sms:et från Mikael Frösslund till Alexander Eriksson instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att sms:et tyder på att Mikael Frösslund haft uppfattningen att Alexander Eriksson på något sätt varit involverad i rånet, även om det i hovrätten har framkommit att sms:et rätteligen skickats kl. 07.50 den 23 september 2009.

Vad gäller kollisionen vid Tegeluddsvägen, vid ungefär samma tidpunkt som rånet ägde rum, involverande Alexander Erikssons bil och Marcus Axelsson, har det från åklagarens sida inte ifrågasatts att kollisionen verkligen har ägt rum. Som redovisas nedan i domskälen beträffande Marcus Axelsson kan den emellertid inte ha gått till som Alexander Eriksson och Marcus Axelsson har uppgett. Redan Alexander Erikssons egna uppgifter i detta avseende och om hur han letade efter sin bil i samband med taxiresan från McDonalds vid 7-tiden på morgonen, gör att det starkt kan ifrågasättas att han varit inblandad i någon kollision. Enligt hovrätten är hans uppgifter i denna del sådana att de kan lämnas utan avseende. Något annat syfte med kollisionen än att ge Alexander Eriksson ett alibi för rånet får, som tingsrätten funnit och som hovrätten konstaterar nedan, anses uteslutet.

Tingsrätten har utförligt redogjort för DNA-fynd på buntband och GPS samt för vad som är styrkt i fråga om detta. Hovrätten ansluter sig helt till tingsrättens redogörelse och instämmer i bedömningarna i den delen.

Vid en sammantagen bedömning av den omfattande bevisning som har åberopats av såväl åklagaren som Alexander Eriksson, gör hovrätten, liksom tingsrätten, bedömningen att det är styrkt att det var Alexander Eriksson som flög helikoptern under rånet och att han fanns med redan vid tillgreppet av helikoptern. Det är vidare styrkt att han, som förare av helikoptern, planerat färdvägen, även om han inte programmerat GPS:en. Med tanke på hans centrala roll i rånet får det anses vara uteslutet att han inte kände till omfattningen och planeringen av rånet. Alexander Eriksson ska därför, som tingsrätten funnit, dömas för grovt rån.

Tingrättens dom i skuldfrågan beträffande Alexander Eriksson ska således stå fast.

Nemanja Alic

Hovrätten anmärker att såväl åklagaren som Nemanja Alic har godtagit tingsrättens bedömning att det inte går att dra några slutsatser huruvida den person som syns på övervakningsfilmen från helikopterbasen i Myttinge har en skada på höger fot/ben. Båda parter har därför avstått från att åberopa bevisning i den delen i hovrätten.

Som tingsrätten har redogjort för föreligger det en rad omständigheter som är besvärande för Nemanja Alic. Inte minst gäller detta de DNA-fynd som gjordes i en handske och på en tändare, vilka återfanns vid en brandhård i närheten av helikopterbasen. Därtill är Nemanja Alics berättelse om sina förehavanden kring tiden för rånet vag och hans uppgifter inte kontrollerbara. Tingsrätten har emellertid funnit att det inte enbart på grund av DNA-fyndet är ställt utom rimligt tvivel att Nemanja Alic har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och att omständigheterna i övrigt inte heller är sådana som med tyngd talar för hans skuld. Hovrätten ansluter sig helt tingsrättens bedömningar i denna del. Åtalet mot Nemanja Alic ska alltså ogillas.

Tingsrättens dom i skuldfrågan beträffande Nemanja Alic ska således stå fast.

Goran Bojovic

Åklagaren har, som redovisats ovan, justerat åtalet på så sätt att det i första hand avser medhjälp till grovt rån och i andra hand förberedelse till grovt rån.

Goran Bojovic har i hovrätten vidhållit att hans kontakter med Charbel Charro, Alexander Eriksson, Milan Sevo och Tomas Broman under den i målet aktuella tiden till största del var föranledda av hans affärsverksamhet. Enligt egen uppgift är han verksam framför allt inom byggbranschen och bedriver verksamhet, bestående bl.a. i tillhandahållande av svart arbetskraft och luftfakturor. I hovrätten har åberopats ytterligare bevisning till styrkande av att han bedriver angiven verksamhet.

Tingsrätten har utförligt redogjort för sin bedömning av skuldfrågan beträffande Goran Bojovic vad gäller åtalet för medhjälp till grovt rån. Hovrätten ansluter sig i denna del helt till tingsrättens bedömningar liksom till hur gärningen ska rubriceras. Vad Goran Bojovic har anfört i hovrätten föranleder inte annat ställningstagande.

Tingsrättens dom i skuldfrågan beträffande Goran Bojovic ska alltså stå fast.

Marcus Axelsson

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att Marcus Axelsson har främjat rånbrottet endast genom att ha deltagit i planeringen av åtgärderna för att ge Alexander Eriksson alibi för brottet, men har gjort gällande att Marcus Axelssons delaktighet inte är att se som medverkan i mindre mån.

Hovrätten har, enligt vad som redogjorts för ovan, funnit det styrkt att Alexander Eriksson var förare av helikoptern vid råntillfället den 23 september 2009. Helikoptern landade i Västberga på värdedepåns tak kl. 05.18, dvs. ungefär vid den tidpunkt då kollisionen ägde rum. Redan av det kan slutsatsen dras att det inte var Alexander Eriksson själv som framförde sin bil vid kollisionen med Marcus Axelsson. Även den omständigheten att Marcus Axelsson hade svårigheter att peka ut Alexander Eriksson som förare av den andra bilen, trots att han enligt egen utsago hade träffat honom vid

två tillfällen den 23 september 2009, talar mot att det var Alexander Eriksson som var inblandad i kollisionen.

Som ovan har konstaterats hade Alexander Eriksson en central roll vid rånbrottets genomförande. Redan med tanke på Alexander Erikssons kopplingar till det helikopterföretag från vilket helikoptern tillgreps måste de som planerade rånet, och inte minst Alexander Eriksson själv, ha förstått att misstankar skulle kunna falla på honom. Det måste därför ha varit viktigt att kunna visa att han befann sig på en viss annan plats vid tidpunkten för rånet.

Omständigheterna kring olyckan är enligt hovrätten något märkliga. Enligt Lars-Göran Pihls vittnesmål kan en kollision inte ha gått till på det sätt som Marcus Axelsson och Alexander Eriksson har beskrivit. Marcus Axelssons förklaring till att han alls befann sig på platsen framstår dessutom som konstruerad. Enligt hovrätten visar utredningen sammantaget att kollisionen har arrangerats i syfte att ge Alexander Eriksson ett alibi, vilket Marcus Axelsson, som tingsrätten funnit, måste ha varit medveten om.

Vad gäller Marcus Axelssons medverkan i rånbrottet gör hovrätten följande överväganden.

Marcus Axelsson är enligt egen uppgift sedan många år tillbaka bekant med Mikael Södergran, som genom lagakraftvunnen dom har dömts för medhjälp till det aktuella brottet. Tingsrätten har på anförda skäl funnit det styrkt att Mikael Södergran tillsammans med Charbel Charro och Marcus Axelsson har deltagit i planeringen av brottet, att det kan hållas för visst att Mikael Södergran var medveten om planerna för alibit samt att han har tillhandahållit sprängmedel. Tingsrätten har vidare funnit det styrkt att Mikael Södergran genom användande av en av de s.k. förberedelselurarna haft ett stort antal kontakter med Marcus Axelsson. Charbel Charro, som enligt egen uppgift har känt Mikael Södergran sedan 2003 eller 2004, är även han genom lagakraftvunnen dom dömd för medhjälp till rånet. Tingsrätten har funnit det utrett att Charbel Charro har varit delaktig i planeringen av rånet och i införskaffandet av telefoner och SIM-kort som använts för rånet.

Tingsrätten har på anförda skäl funnit det styrkt att Marcus Axelsson har brukat telefonnummer 2939 och att numret brukats enbart i kontakter med nummer 3996, vilket har knutits till Mikael Södergran. Hovrätten ansluter sig till den bedömningen. Det SIM-kort som alltså har knutits till Marcus Axelsson, 2939, användes i en av telefonerna vars IMEI-nummer fanns med på det kvitto från The Phone House, som hittades när Charbel Charro stoppades av polisen den 27 september 2009. På kvittot fanns bl.a. även den telefon, rån lur 2, som fanns i helikoptern under rånet och SIM-kortet med nummer 3996.

Enligt hovrätten framgår det sammantaget av utredningen att Marcus Axelsson haft kännedom om rån brottet och dess omfattning samt att han har varit involverad i planeringen. Planeringen för Marcus Axelssons del har bestått i åtgärder för att ge Alexander Eriksson alibi för rånet, vilket han måste ha insett var av stor betydelse i sammanhanget. Även om Marcus Axelssons medverkan var en viktig del i brottsplanen, är den ändå till sin omfattning så begränsad att hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att han får anses ha medverkat i mindre mån.

Tingsrättens dom i skuldfrågan beträffande Marcus Axelsson ska alltså stå fast.

Tomas Broman

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning att Tomas Bromans handlande är att bedöma som skyddande av brottsling samt att Tomas Broman först har tagit hand om Alexander Erikssons bil och sedan överlämnat bilen till denne, allt i syfte att underlätta skapandet av ett alibi för Alexander Eriksson.

Som hovrätten har konstaterat ovan visar utredningen att Alexander Erikssons bil har varit inblandad i en arrangerad trafikolycka vid Tegeluddsvägen på morgontimmarna den 23 september 2009, vid ungefär samma tidpunkt som händelsen vid värdedepån utspelades. Hovrätten har funnit bl.a. att syftet med trafikolyckan var att tillskapa ett alibi för Alexander Eriksson.

Tomas Broman är bekant med såväl Alexander Eriksson som Goran Bojovic, vilka enligt ovan har befunnits skyldiga till att ha medverkat i rånet. Utredningen visar att Tomas Broman har haft kontakter med båda och därvid uttryckt sig på ett sådant sätt att slutsatsen kan dras att han har haft kännedom om rånet och att Alexander Eriksson skulle medverka vid gärningens genomförande. Han har bl.a. vid ett samtal med Goran Bojovic den 30 augusti 2009 uttalat att han var "skitnöjd" varefter Goran Bojovics kontakter med Milan Sevo övergick från det som får anses röra rekrytering av en helikopterpilot till att försöka få tillbaka pengar från en avhoppad dito. Mot den bakgrunden måste Tomas Broman ha insett att Alexander Eriksson behövde ett alibi för den tidpunkt då rånet skulle äga rum.

Tomas Bromans berättelse om sina förehavanden morgontimmarna den 23 september 2009 präglas rent allmänt av att han i stort sett inte minns någonting mer än sådana detaljer som är förmånliga för honom i sammanhanget. Hans uppgifter om att Alexander Erikssons bil, för första gången och utan föregående kontakter dem emellan, utan hans vetskap skulle ha parkerats utanför hans arbetsplats på Pipersgatan är märkliga. Mot bakgrund av vad som har befunnits utrett om Alexander Erikssons förehavanden under morgontimmarna den 23 september 2009 och om den arrangerade kollisionen mellan dennes fordon och Marcus Axelsson, är det uteslutet att det var Alexander Eriksson som körde bilen från Tegeluddsvägen och sedan parkerade den på Pipersgatan. Av Samir Ramzs uppgifter, vilka det inte finns anledning att ifrågasätta, framgår att det uppenbarligen var så att Alexander Eriksson på morgonen den 23 september 2009 förväntade sig att bilen skulle vara parkerad vid hans arbetsplats i Frihamnen, och att han utgick från att den skulle stå på Pipersgatan vid Tomas Bromans arbetsplats när så inte var fallet. Alexander Eriksson kunde knappast ha gjort det antagandet om det inte funnits en föregående överenskommelse med Tomas Broman. Enligt Samir Ramz var bilen inte på plats vid ankomsten till Pipersgatan, men Alexander Eriksson fick efter en tur till Rålambshovsparken telefonkontakt med Tomas Broman och de sammanträffade utanför ett låsföretag på Pipersgatan. Samir Ramz har vidare berättat att Alexander Eriksson fortfarande satt kvar i taxin när Tomas Broman kom fram till dem och till Alexander Eriksson lämnade över bilnycklar och en jacka innehållande plånbok.

Enligt hovrätten framstår Tomas Bromans uppgifter, sedda i ljuset av övrig utredning, som efterhandskonstruktioner. Hans berättelse är sådan att den kan lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av det anförda finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, utrett att Tomas Broman har tagit hand om Alexander Erikssons bil och till denne lämnat bilen, allt i syfte att motverka att Alexander Erikssons delaktighet i rånet skulle uppdagas. Tomas Broman ska dömas för skyddande av brottsling. Av det skäl som tingsrätten har angett är brottet att bedöma som grovt.

Tingsrättens dom i skuldfrågan beträffande Tomas Broman ska således stå fast.

Påföljd

Safa Kadhum och Alexander Eriksson

Safa Kadhum och Alexander Eriksson har båda medverkat i det grova rånet som gärningsmän på sätt som har varit avgörande för brottsplanens genomförande.

På grund av samma omständigheter som har medfört att brottet bedömts som grovt rån har brottsligheten ett mycket högt straffvärde. Praxis avseende så allvarliga rånbrott som det aktuella är sparsam och ger inte så stor vägledning. Straffvärdet för Safa Kadhums och Alexander Erikssons brottslighet överstiger klart minimistrafvet om fyra års fängelse, men är ändå inte så högt som tio års fängelse, vilket åklagaren gjort gällande. Enligt hovrätten är straffvärdet högre än vad tingsrätten har ansett och motsvarar åtta års fängelse.

Mot bakgrund av det anförda ska tingsrättens dom ändras på så sätt att fängelsestraffets längd för envar av Safa Kadhum och Alexander Eriksson bestäms till åtta år.

Goran Bojovic

Enligt hovrätten är straffvärdet även för Goran Bojovics brottslighet högre än vad tingsrätten har funnit och motsvarar sex års fängelse. Det sammanlagda straffvärdet för detta brott och för tidigare brott, för vilket Goran Bojovic ådömdes fyra års fängelse (Södertörns tingsrätts deldom den 8 april 2010 i mål B 11738-09), uppgår således till åtta år. Med ändring av tingsrättens dom ska fängelsestraffets längd bestämmas till fyra år.

Marcus Axelsson

Som redogjorts för ovan har hovrätten anslutit sig till tingsrättens bedömning att Marcus Axelssons delaktighet är att se som medverkan i mindre mån. Hovrätten finner inte skäl att göra annan bedömning än tingsrätten i fråga om val av påföljd, straffmätning och förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet. Tingsrättens dom ska stå alltså fast i denna del.

Tomas Broman

Hovrätten finner inte skäl att frångå tingsrättens bedömning i fråga om val av påföljd och straffmätning för Tomas Broman. Tingsrättens dom ska alltså stå fast även i denna del.

Skadestånd

Eftersom åtalet mot Nemanja Alic har ogillats ska de skadeståndsanspråk som riktats mot honom lämnas utan bifall.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic och Marcus Axelsson förpliktas att utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB och till G4S i enlighet med vad tingsrätten har bestämt. De ska vidare förpliktas att utge skadestånd till övriga målsägande enligt vad som anförs nedan.

Hovrätten ansluter sig till hur tingsrätten har bedömt kränkningersättningen till Jenni Aalto, Helen Engvall, Camilla Ericsson, Therese Formdal Nordell, Tommy Forsberg, Tomas Gestblom, Madelène Gustafsson Beskow, Emelie Hedberg, Björn Johansson, Anders Karlsson, Michael Kumlin, Daniel Löfqvist, Petra Löfstedt, Ashin Mohammed, Malin Nelsäter, Malin Nordlander Davidsson, Andreas Olofsson, Anne Persson, Rickard Pettersson, Ricardo Rocha Escobar, Tommy Røjås, Anna Suto, Elenor Terwelde och Kate Vikström. Det finns inte heller beträffande ersättningarna för sveda och värk samt för kostnader anledning att göra annan bedömning än den tingsrätten har gjort.

Marcus Axelsson har gjort gällande att skadeståndsskyldigheten för hans del bör jämkas. Han har till stöd för detta åberopat att han har medverkat i så ringa mån att det kan ifrågasättas om hans handlande har förorsakat målsägandena lidande. Han har vidare anfört att det med hänsyn till hans ekonomiska situation skulle bli oskäligt betungande för honom att utge fullt skadestånd.

Jämkning enligt 6 kap. 2 § skadeståndslagen av skadestånd vid uppsåtliga brott av allvarlig art, som det är fråga om, bör komma i fråga endast om skyldigheten att utge ojämkat skadestånd med hänsyn till den ansvariges personliga förhållanden måste antas på ett avgörande sätt äventyra hans anpassning i samhället. (Se rättsfallet NJA 1992 s. 660 med där angivna rättsfall). Graden av skuld kan i vissa fall påverka bedömningen.

Storleken av det skadestånd Marcus Axelsson skulle betala om jämkning inte skulle få ske är otvivelaktigt sådant att det får anses försvåra hans anpassning i samhället, men med hänsyn till att han döms för delaktighet i mycket allvarlig brottslighet som orsakat stor ekonomisk skada kan jämkning inte komma i fråga, inte ens med beaktande av att han bedöms ha medverkat i mindre mån.

Tingsrättens dom i skadeståndsdelen ska alltså stå fast.

Ersättning till offentliga försvarare m.fl.

De offentliga försvararna och målsägandebiträdet har begärt ersättning för mellan 142 och 255 timmars arbete.

Martin Särman har yrkat ersättning för bl.a. 255 timmars arbete. Med hänsyn till den omfattning målet har haft för Marcus Axelssons del, finner hovrätten att Martin Särman får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 200 timmars arbete, varvid har beaktats att han förordnades som offentlig försvarare först i hovrätten.

Ola Salomonsson har yrkat ersättning för bl.a. 241,75 timmars arbete. Enligt hovrätten är den yrkade ersättningen något hög. Ola Salomonsson får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 200 timmars arbete.

Mot övriga ersättningsyrkanden finns inget att erinra.

Kvarstad

När det gäller frågan om kvarstad finner hovrätten inte anledning att göra annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Besluten om kvarstad beträffande Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic och Marcus Axelsson ska således bestå. De bör emellertid inte gälla längre än en månad efter det att domen vunnit laga kraft i skadeståndsdelen.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Safa Kadhum, Alexander Eriksson och Marcus Axelsson ska vara kvar i häkte. Som häktningsskäl har åberopats att det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och att det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas samt att såväl flyktfara som recidivfara föreligger. För Alexander Erikssons del har utöver angivna häktningsskäl åberopats att kollusionsfara alltjämt föreligger, av de skäl som angetts vid tingsrätten. Av den anledningen har åklagaren yrkat att åklagaren

ska ha fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner såvitt gäller Alexander Eriksson.

Alexander Eriksson har yrkat att hovrätten senast i samband med domen upphäver åklagarens tillstånd att besluta om restriktioner.

Marcus Axelsson har yrkat att bli försatt på fri fot.

Åklagaren har bestritt Alexander Erikssons och Marcus Axelssons yrkanden.

Hovrätten gör följande bedömning i häktningsfrågan.

På de av åklagaren anförda skälen ska Safa Kadhum och Alexander Eriksson vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Även Marcus Axelsson ska vara kvar i häkte eftersom det för hans del alltså föreligger risk för fortsatt brottslig verksamhet.

Vad gäller Alexander Eriksson gör hovrätten vidare bedömningen att det inte längre finns skäl att låta åklagaren ha tillstånd att besluta om restriktioner.

Övrigt

Alexander Eriksson har yrkat ersättning för sina vittneskostnader vid tingsrätten, oavsett utgången i målet.

Enligt huvudregeln i 36 kap. 24 § rättegångsbalken ska ersättning till ett vittne, som har åberopats av en enskild part, betalas av parten. Med hänsyn till utgången i målet, och då det inte finns anledning att förordna om annat, ska Alexander Erikssons yrkande i denna del lämnas utan bifall (jfr 31 kap. 2 § sista stycket rättegångsbalken).

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01

DOM
2011-02-16

B 8147-10

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2011-03-16

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Staffan Lind, hovrättsrådet Maria Wetterstrand Hagström, referent, tf. hovrättsassessorn Erik Hällströmer samt nämndemännen Bo Berg och Majlis Schale Glemme. Enhälligt.

Avräkningsunderlag bifogas.



Rättelse/komplettering

Dom, 2010-10-07

Rättelse, 2010-10-27

Beslutat av: rådmannen Marianne Forsberg

Domslutet beträffande Tomas Broman rättas på så sätt att under rubriken Ersättning (s. 95 i domen) ska p.1 ha följande lydelse "Patric Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 855 188 kr. Av beloppet avser 171 038 kr mervärdesskatt".

I fjärde stycket på s. 262 i domen görs följande rättelse. "612 timmar" ersätts med "617 timmar, varav 5 med helgtaxa" och sista meningen ska lyda "Tingsrätten anser att ersättning skäligen ska utgå för 555 timmars arbete, varav 5 med helgtaxa"



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 7

DOM
2010-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 11738-09

PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30 - 16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Tilltalad

SAFA Shirwan Kadhum, 790505-0790
Frihetsberövande: Häktad
Svartågatan 11 1tr
128 45 Bagarmossen

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Lindqvist
Jakob Westinsgatan 1 A
112 20 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

2. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tommy Røjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
11. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

13. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
22. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

24. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Safa Kadhum ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så stort belopp av Safa Kadhums egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning.

Förverkande och beslag

1. Beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft (beslag nr 2009-0104-BG168 p 1, BG167 p 1-9, BG169-09 p 1, BG172 p 1, BG174 p 1-5, BG175-09 p 1, BG176 p 1, BG198 p 1-4, BG199 p 1, BG201 p 1-3, BG202 p 1-2, BG203 p 1-2, BG205 p 1, 3-3:2, BG209 p 21, BG218 p 1-5, BG219 p 1-3, BG220 p 1-4, BG222 p 1, BG223 p 1, BG224 p 1, BG225 p 1, BG226 p 1, BG231 p 1-2, BG232 p 1, BG233 p 1, BG235 p 1, BG236 p 1-2, BG237 p 1, BG251 p 1).
2. I beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr. 2009-0104-BG209 p 1-15, 17-20, 22, 23A, 24-25, 27-28, 30, 32, 35, 37-38, 40 och BG229 p 1).
3. I beslag tagna slägga, aluminiumstege, klätterrep och postsäck förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2009-0104-BG209 p 16, 23B, 26 och 31).

Häktning m.m.

Safa Kadhum ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Lindqvist tillerkänns ersättning av allmänna medel med 736 762 kr. Av beloppet avser 147 352 kr mervärdesskatt.
 2. Max Fredriksson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 640 885 kr. Av beloppet avser 128 177 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaderna för den offentliga försvararen, liksom kostnaden för tidigare förordnad offentlig försvarare och för målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 7

DOM
2010-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 11738-09

PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se		08:30 - 16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

Tilltalad

Håkan ALEXANDER Eriksson, 750514-0090

Frihetsberövande: Häktad

Nolsjövägen 32

184 95 Ljusterö

Offentlig försvarare:

Advokat Leif Silbersky

Advokatfirman Silbersky HB

Box 12706

112 94 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

2. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tommy Røjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
11. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

13. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
22. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

24. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Alexander Eriksson ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrättens beslut om kvarstad ska alltjämt gälla.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. I beslag tagna buntband förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2009-0104-BG205 p 2, BG209 p 29 och 2010-0104-BG17 p 1-2).
4. Beslagen av GPS, skadeanmälan, kvitto, anteckning, övervakningsfilm ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft (beslag nr 2009-0104-BG191 p 5 och 16, BG253 p 1, BG255 p 1, BG282 p 1 och BG16 p 1).

Häktning m.m.

1. Alexander Eriksson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har alltjämt tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna såvitt avser kompletterande förhör med Eva Olofsson ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Leif Silbersky tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 095 625 kr. Av beloppet avser 219 125 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till målsägandebiträdet Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 7

DOM
2010-10-07
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 11738-09

PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

Tilltalad

NEMANJA Ortodox Alic, 860818-6550

Slånbärsvägen 7 4 Tr

182 36 Danderyd

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Lagerling

Advokatfirman Lagerling & Hansson HB

Box 8004

104 20 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. Samtliga skadeståndsyrkanden ogillas.
2. Yrkandet om kvarstad lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna fyra kommunikationsradioapparater samt en pannlampa ogillas. Beslaget hävs (beslag nr 2009-0104-BG261 p 10 och BG259 p 3 och 5).

4. I beslag tagna mössa, handskar, ficklampa, tändare m.m. ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft (beslag nr 2009-0104-BG173 p 1-9).

Ersättning

1. Björn Lagerling tillerkänns ersättning av allmänna medel med 903 125 kr. Av beloppet avser 180 625 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

Tilltalad

GOVAR Barzani, 780616-0730

c/o Jamil Samira

Värdshusvägen 6

145 50 Norsborg

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Engstrand

Advokatfirman Nordia KB

Box 70389

107 24 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. Samtliga skadeståndsyrkanden ogillas.
2. Yrkandet om kvarstad lämnas utan bifall. De i förvar tagna 16 000 kr ska omedelbart återställas (blg nr 2009-0104-BG244 p 1 och 17).

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.

3. I beslag tagna fotanglar, kedjor, lås m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag nr 2009-0104-BG163 p 1, BG165 p 1, BG170 p 1, BG171 p 1-3, BG213 p 1).
4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna två kedjor ogillas. Beslagen hävs (beslag nr 2009-0104-BG217 p 1).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna laserpekare, en elpistol och fyra kommunikationsradioapparater ogillas. Beslagen hävs (beslag nr 2009-0104-BG244 p 4 och 7 samt BG245 p 8).

Ersättning

1. Lars Engstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel med 895 375 kr. Av beloppet avser 179 075 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragsstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:

Krister Ölund

Åkerö 9287

761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

Tilltalad

Patricio Fabian Lobos Lopez, 790109-0519

Sedelvägen 2 B

129 30 Hägersten

Offentlig försvarare:

Advokat Göran Helmer

Advokat Göran Helmer AB

Box 12703

112 94 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Skadestånd

1. Samtliga skadeståndsyrkanden ogillas.
2. Yrkandet om kvarstad lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. Angående förverkande av i beslag tagna fotanglar, kedjor, lås m.m. se under domslut för Govar Barzani.

4. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna två kommunikationsradioapparater ogillas. Beslagen hävs (beslag nr 2009-0104-BG246 p 18).

Ersättning

1. Göran Helmer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 826 541 kr. Av beloppet avser 165 308 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragsstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Tilltalad

GORAN Bojovic, 710906-4159
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Upplandsgatan 28, 1 tr
113 28 Stockholm

Offentlig försvarare:
Advokat Ola Salomonsson
Advokatfirman Salomonsson HB
Kornhamnstorg 55
111 27 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
2. 34 kap 3 § 2 st brottsbalken

Följande åtal ogillas

Förberedelse till grovt rån åtalspunkten 2

Skadestånd

1. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
2. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Röjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

11. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
13. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

22. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
24. Goran Bojovic ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Goran Bojovic ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Safa Kadhum utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Goran Bojovic ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Safa Kadhum utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrättens beslut om kvarstad ska alltjämt gälla.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. I beslag tagna dator, jacka, emballage m.m. ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft. (beslag nr 2009-0104-BG180 p 1, BG216 p 1 och BG240 p 1-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ola Salomonsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 204 325 kr. Av beloppet avser 240 865 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Tilltalad

Charbel Charro, 780324-7498
Frihetsberövande: Häktad
Krögarvägen 22, bv
145 52 Norsborg

Offentlig försvarare:
Advokat Michael Lindén
Advokatfirman Thomas Martinson
Karlplan 12
115 20 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

2. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Røjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
11. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

13. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
22. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

24. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Charbel Charro ska solidariskt med Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så stort belopp av Charbel Charros egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. Beslagen av svart dosa, simkort, medlemskort och två brev ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft. (beslag nr 0201-0104-BG241 p 1-3 samt BG270 p 1 och 2010-0104-BG6 p 1).

Häktning m.m.

Charbel Charro ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Michael Lindén tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 094 040 kr. Av beloppet avser 218 808 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Tilltalad

Hans MIKAEL Södergran, 761208-0056
Frihetsberövande: Häktad
Larsbergsvägen 27 7 Tr
181 38 Lidingö

Offentlig försvarare:
Advokat Tomas Rothpfeffer
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 5 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(2005-04-04, HUDDINGE TINGSRÄTT, ROTEL 4, B400/05)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 1 år förverkad.

Andra lagrum som åberopas

1. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken

2. 34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
2. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Röjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

11. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
13. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

22. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
24. Mikael Södergran ska solidariskt med Safa Kadhum, Charbel Charro, Goran Bojovic, Marcus Axelsson och Alexander Eriksson utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Mikael Södergran ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Safa Kadhum, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Mikael Södergran ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Safa Kadhum, Marcus Axelsson och Goran Bojovic utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så stort belopp av Mikael Södergrans egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
3. Beslagen av VA-kapslar (detonerad och odetonerad) samt poltråd ska bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft. (beslag nr 2009-0104-BG209 p 33-34, 36, 39).

Häktning m.m.

Mikael Södergran ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Rothpfeffer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 947 462 kr. Av beloppet avser 189 492 kr mervärdesskatt.
2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.

3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrskeppsvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Tilltalad

Lars MARCUS Napoleon Axelsson, 760619-0317
Frihetsberövande: Häktad
Lummergeången 23
135 35 Tyresö

Offentlig försvarare:
Advokat Gunnar Falk
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners AB
Box 3206
103 64 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Medhjälp till grovt rån

Lagrum

8 kap 5 § 1 st 1 p och 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(2007-11-06, SVEA HOVRÄTT AVD 9, B6484/07)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Andra lagrum som återopas

1. 23 kap 5 § Brb (strafflindring pga medverkan i mindre mån m.m.)

2. 34 kap 1 § 1 st 2 p brottsbalken
3. 34 kap 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB med 374 820 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
2. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till G4S Cash Solutions (Sverige) AB med 9 465 345 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
3. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Jenni Aalto med 36 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
4. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tomas Gestblom med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
5. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Andreas Olofsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
6. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Røjås med 34 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
7. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Daniel Löfqvist med 37 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
8. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Ashin Mohammed med 43 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
9. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Camilla Ericsson med 39 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
10. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Petra Löfstedt med 32 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

11. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Emelie Hedberg med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
12. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anne Persson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
13. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Helen Engwall med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
14. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Michael Kumlin med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
15. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Elenor Tewelde med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
16. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nordlander Davidsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
17. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Madelène Beskow med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
18. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anders Karlsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
19. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Anna Suto med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
20. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Björn Johansson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
21. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Tommy Forsberg med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

22. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Rickard Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
23. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Malin Nelsäter med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
24. Marcus Axelsson ska solidariskt med Safa Kadhum, Goran Bojovic, Mikael Södergran, Charbel Charro och Alexander Eriksson utge skadestånd till Kate Vikström med 31 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
25. Marcus Axelsson ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Safa Kadhum och Goran Bojovic utge skadestånd till Therese Nordell med 7 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
26. Marcus Axelsson ska solidariskt med Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran, Safa Kadhum och Goran Bojovic utge skadestånd till Ricardo Rocha Escobar med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 september 2009 till dess betalning sker.
27. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så stort belopp av Marcus Axelssons egendom att målsägandenas skadeståndsanspråk kan antas bli täckta vid utmätning. I förvar tagna 40 000 kr ska bestå (blg nr 2009-0104-BG274 p 3-4).

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum.
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.

Häktning m.m.

Marcus Axelsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Falk tillerkänns ersättning av allmänna medel med 839 071 kr. Av beloppet avser 167 814 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



PARTER (Antal tilltalade: 10)

Åklagare

Kammaråklagare Björn Frithiof och Leif Görts
Internationella åklagarkammaren i Stockholm

Målsägande

1. Jenni Aalto
Trallbanevägen 8 3tr
134 43 Gustavsberg

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Helen Engvall
Albydalsvägen 22
136 91 Haninge

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

3. Camilla Ericsson
Hagvägen 9
194 40 Upplands Väsby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

4. Therese Formdal Nordell
Örtagatan 6
745 32 Enköping

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

5. Tommy Forsberg
Doktor Widerströms Gata 52 3tr
129 54 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

6. G4S Cash Solutions (Sverige) AB
Box 42182
126 17 Stockholm

Ombud:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

7. Tomas Gestblom
Vårbergsplan 10
127 43 Skärholmen

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

8. Madeléne Gustafsson Beskow
Myggdalsvägen 34 3tr
135 43 Tyresö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

9. Ewa Hedberg
Hannebergsgatan 22
171 68 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
10. Björn Johansson
Veckovägen 39 2tr
177 62 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
11. Anders Karlsson
Hjortronvägen 113 2tr
196 35 Kungsängen

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
12. Michael Kumlin
Gulddragargränd 8 Nb
162 58 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm
13. Daniel Löfqvist
Svandammsvägen 13 1 Tr
126 32 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

14. Petra Löfstedt
Prästkragstigen 6
125 53 Älvsjö

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

15. Ashin Mohammed
Grimstagatan 107 3tr
162 57 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

16. Malin Nelsäter
Hägerstensvägen 209
126 53 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

17. Malin Nordlander Davidsson
c/o Pal
Fatbursgatan 12 3tr
118 54 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

18. Andreas Olofsson
Porsvägen 354
192 48 Sollentuna

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

19. Anne Persson
c/o Johansson
Vidängsvägen 46 1tr
167 36 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

20. Rickard Pettersson
Edesnäs 7
130 56 Utö

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

21. Ricardo Rocha Escobar
Venusvägen 12
175 60 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

22. Roslagens Helikopterflyg AB
Sikvägen
761 41 Norrtälje

Ställföreträdare:
Krister Ölund
Åkerö 9287
761 94 Norrtälje

23. Tommy Røjås
Fyrsklepssvägen 45 2 Tr
121 54 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

24. Anna Suto
c/o Sjöbom
Fäbodvägen 16 2tr
142 33 Skogås

Målsägandebiträde:
Advokat Max Fredriksson
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB
Box 2027
103 11 Stockholm

25. Elenor Tewelde
c/o Rozina Senere
Jyllandsgatan 131
164 47 Kista

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

26. Kate Vikström
Handelsvägen 186 Läg 602
122 38 Enskede

Målsägandebiträde:

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Box 2027

103 11 Stockholm

Tilltalad

TOMAS Olof Broman, 720328-0875

Linanäsvägen 60

184 97 Ljusterö

Offentlig försvarare:

Advokat Patric Lindblom

Borgström & Bodström Advokatbyrå HB

Box 3431

103 68 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott

Skyddande av brottsling

Lagrum

17 kap 11 § 2 st brottsbalken

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Skadestånd

1. Samtliga skadeståndsyrkanden ogillas.
2. Yrkandet om kvarstad lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

1. Angående beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. se under domslut för Safa Kadhum
2. Angående förverkande av i beslag tagna sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. se under domslut för Safa Kadhum.

Häktning m.m.

Yrkandet om häktning lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patric Lindblom tillerkänns ersättning av allmänna medel med 848 100 kr. Av beloppet avser 169 620 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Max Fredriksson, se under domslut för Safa Kadhum.
 3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING**DOMSLUT**

Safa Kadhum.....	1
Alexander Eriksson.....	12
Nemanja Alic.....	23
Govar Barzani.....	31
Fabian Lobos Lopez.....	39
Goran Bojovic.....	47
Charbel Charro.....	57
Mikael Södergran.....	67
Marcus Axelsson.....	78
Tomas Broman.....	88

1 YRKANDEN.....	100
1.1 Skuldfrågan.....	100
1.1.1 Åtalspunkt 1.....	100
1.1.2 Åtalspunkt 2.....	103
1.2 Skadestånd.....	104
1.3 Särskilda yrkanden riktade mot samtliga tilltalade.....	107
1.4 Åklagarens särskilda yrkanden riktade mot enskilda tilltalade	108
1.5 Övriga yrkanden.....	111

2 INLEDNING.....	111
------------------	-----

3 ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN.....	112
3.1 Allmänt om rånet.....	112
3.2 Helikoptern.....	112
3.3 Avspärningar.....	114
3.4 Sabotage vid Myttinge.....	115

3.5 Telefontrafik.....	115
3.6 Uppgifter om var och en av de tilltalade.....	119
3.6.1 Safa Kadhum.....	119
3.6.2 Alexander Eriksson och Tomas Broman.....	119
3.6.3 Nemanja Alic.....	121
3.6.4 Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani.....	122
3.6.5 Goran Bojovic.....	123
3.6.6 Charbel Charro.....	126
3.6.7 Mikael Södergran.....	127
3.6.8 Marcus Axelsson.....	127
 4 UTREDNINGEN.....	 128
4.1 Händelsen vid G4S.....	129
4.2 Helikoptern.....	138
4.3 Mytting och Edslösa.....	170
4.4 Avspärningarna.....	173
4.5 Medhjälp till grovt rån och förberedelse till grovt rån.....	183
4.5.1 Goran Bojovic.....	183
4.6 Medhjälp till grovt rån.....	192
4.6.1 Charbel Charro.....	192
4.6.2 Mikael Södergran.....	199
4.6.3 Marcus Axelsson.....	201
4.6.4 Tomas Broman.....	204
 5 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA....	 207
5.1 Inledning.....	207
5.2 G4S.....	209
5.2.1 Allmänt.....	209
5.2.2 Safa Kadhum.....	210
5.3 Helikoptern.....	211

5.3.1 Allmänt.....	211
5.3.2 Alexander Eriksson.....	212
5.4 Myttinge.....	222
5.4.1 Allmänt.....	222
5.4.2 Nemanja Alic.....	223
5.5 Avspärningarna.....	226
5.5.1 Allmänt.....	226
5.5.2 Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez.....	226
5.6 Goran Bojovic.....	228
5.7 Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson.....	237
5.7.1 Allmänt om brukande av telefoner.....	237
5.7.2 Charbel Charro.....	238
5.7.3 Mikael Södergran.....	240
5.7.4 Marcus Axelsson.....	243
5.7.5 Samlad bedömning telefontrafik och möten.....	244
5.7.6 Charbel Charro.....	247
5.7.7 Mikael Södergran.....	248
5.7.8 Marcus Axelsson.....	250
5.8 Tomas Broman.....	251
 6 RUBRICERING.....	 254
 7 PÅFÖLJDER.....	 254
7.1 Grovt rån.....	254
7.2 Skyddande av brottsling, grovt brott.....	257
 8 BEDÖMNING AV SKADESTÅNDSFRÅGORNA.....	 257
8.1 Roslagens Helikopterflyg AB.....	257
8.2 G4S.....	257
8.3 G4S:s personal.....	258

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-10-07

B 11738-09

Enhet 7

9 KVARSTAD, FÖRVERKANDE OCH BEVISBESLAG..... 260

10 FRIHETSBERÖVANDE..... 261

11 RÄTTEGÅNGSKOSTNADER..... 261

1 YRKANDEN

1.1 Skuldfrågan

1.1.1 Åtalspunkt 1 (Samtliga tilltalade)

Åklagaren har yrkat ansvar för grovt rån beträffande Alexander Eriksson, Safa Kadhum, Nemanja Alic, Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez samt för medhjälp till grovt rån beträffande Charbel Charro, Mikael Södergran, Marcus Axelsson, Tomas Broman och Goran Bojovic enligt följande gärningsbeskrivning.

Alexander Eriksson, Safa Kadhum har tillsammans och i samråd med Nemanja Alic, Govar Barzani och Fabian Lobos-Lopez samt andra okända gärningsmän den 23 september 2009 i G4S:s värdedepå i Västberga, Stockholm, genom hot om våld, som för de hotade inneburit eller framstått som trängande fara, stulit 39 158 000 kronor som förvarades i ett uppräkningsrum i byggnaden.

Hotet har bestått i att man har landat med en helikopter på värdedepåns tak. Därefter har tre gärningsmän, maskerade och beväpnade med skjutvapen, brutit och sprängt sig in i uppräkningsrummet genom att slå sönder ett glastak och en dörr samt genom att med ett flertal sprängningar forcera ett armerat fönster och en säkerhetsdörr. Deras handlande har föranlett målsägandena som vistats i uppräkningsrummet att fly från platsen för att undgå att bli utsatta för brott mot sin person.

Safa Kadhum har deltagit i gärningen genom att på beskrivet sätt bryta sig in i uppräkningsrummet och stjäla pengarna tillsammans med två okända personer.

Alexander Eriksson har deltagit i gärningen genom att i Roslagens helikopterflyg AB:s hangar i Norrtälje tillgripa en helikopter av märket Bell 206 Jet Ranger II,

hjälpa till med lastningen av den innan rånet, planera färdrutten med hjälp av GPS och flyga helikoptern under rånet.

Nemanja Alic har - i samverkan med gärningsmännen i helikoptern - deltagit i rånet genom att, i samband med att rånet påbörjats i Västberga och i samverkan med andra okända personer, placera två sprängattrapper vid polisens helikopterhangar i Myttinge på Värmdö vilket allvarligt hindrat polisen från att använda helikoptrarna i en insats mot rånarna.

Fabian Lobos-Lopez och Govar Barzani har - i samverkan med gärningsmännen i helikoptern - deltagit i rånet genom att, i samverkan med flera andra okända personer, spärra av fyra olika gator runt värdedepån med kedjor på vilka fotanglar varit fastsvetsade, i syfte att försena och försvåra för polisen att ingripa mot rånet.

Charbel Charro har, under tiden från och med början av juli till och med den 22 september 2009 tillsammans med Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Govar Barzani främjat rånet i Västberga genom att delta i planeringen av brottet. Hans deltagande i planeringen har bestått i att han vid många och upprepade möten och andra kontakter med nämnda personer planerat rånet, i vart fall vad gäller rekrytering av helikopterpilot, åtgärderna för att ge Eriksson alibi för brottet, införskaffandet och användandet av sprängmedel, införskaffandet av telefoner och SIM-kort som använts vid brottet och dess förberedelser samt åtgärderna för att spärra av gator i anslutning till värdedepån. Charbel Charro har också främjat brottet genom att tillhandahålla dels ett SIM-kort som använts vid rånet och dels SIM-kort och telefoner som Marcus Axelsson och Mikael Södergran använt i sina brottsförberedelser.

Mikael Södergran har främjat brottet genom att under tiden från början av juli 2009 till dagarna före rånet tillsammans med Marcus Axelsson och Charbel Charro delta i planerandet av brottet och genom att tillhandahålla sprängmedel och

kunskap som använts vid gärningen. Hans deltagande i planeringen har bestått i att han vid många och upprepade möten och andra kontakter med nämnda personer planerat rånet, i vart fall vad gäller åtgärderna för att ge Eriksson alibi för brottet, införskaffandet och användandet av sprängmedel, införskaffandet av telefoner och SIM-kort som använts vid brottet och dess förberedelser.

Marcus Axelsson har främjat rånet genom att under tiden från och med den 28 juli 2009 till och med den 22 september samma år tillsammans med Mikael Södergran och Charbel Charro delta i planerandet av brottet. Hans deltagande i planeringen har bestått i att han vid upprepade möten och andra kontakter med Södergran planerat rånet, i vart fall vad gäller åtgärderna för att ge Eriksson alibi för brottet, införskaffandet och användandet av sprängmedel, införskaffandet av telefoner och SIM-kort som använts vid brottet och dess förberedelser.

Marcus Axelsson har vidare på morgonen den 23 september 2009 främjat brottet genom att tillsammans med andra, på Tegeluddsvägen i Stockholm, fingera en trafikolycka som involverat personbilen CMG 784 som disponerats av Alexander Eriksson, i syfte att möjliggöra för denne att skaffa sig ett osant alibi för tiden vid rånets utförande.

Marcus Axelsson har genom sitt sistnämnda förfarande i vart fall gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, grovt brott. Brottet är grovt med beaktande av den noggranna planeringen och det allvarliga brott som skyddandet avsett.

Tomas Broman har från och med augusti 2009 till och med den 23 september samma år främjat brottet genom att medverka till att förmå Alexander Eriksson att delta i brottet som helikopterpilot. Tomas Broman har vidare deltagit i skapandet av det osanna alibit för Alexander Eriksson genom att efter genomförandet av den fingerade trafikolyckan på Tegeluddsvägen i Stockholm, ta hand om och efter rånets utförande tillhandahålla personbilen CMG 784 åt Alexander Eriksson.

Tomas Broman har genom sitt sistnämnda förfarande i vart fall gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, grovt brott. Brottet är grovt med beaktande av den noggranna planeringen och det allvarliga brott som skyddandet avsett.

Goran Bojovic har främjat det grova rånet genom att, tillsammans med Charbel Charro, Tomas Broman och Alexander Eriksson, under tiden från och med augusti till den 23 september 2009, delta i planerandet av brottet och genom att hjälpa till att förmå Alexander Eriksson att delta som helikopterpilot under rånet. Hans deltagande i planeringen har bestått i att han vid upprepade möten och andra kontakter med nämnda personer planerat rånet, i vart fall vad gäller rekrytering av helikopterpilot samt åtgärderna för att ge Eriksson alibi för brottet.

Rånet är att anse som grovt med beaktande av den särskilda hänsynslöshet som gärningsmännen visat genom sitt tillvägagångssätt, den livsfara som användandet av sprängmedel inneburit för de målsäganden som befunnit sig i fastigheten, att gärningen föregåtts av en särskilt noggrann planering och utförts på ett mycket förslaget sätt som bland annat innefattat sabotage riktat mot viktiga polisiära samhällsfunktioner samt det stora belopp som tillgripits.

Inställningar:

Safa Kadhum har erkänt att han varit med vid tillgreppet av pengarna och att han därigenom gjort sig skyldig till grov stöld. Övriga tilltalade har förnekat brott.

1.1.2 Åtalspunkt 2 (Goran Bojovic)

Åklagaren har yrkat ansvar för förberedelse till grovt rån beträffande Goran Bojovic enligt följande gärningsbeskrivning.

Goran Bojovic har gjort sig skyldig till förberedelse till grovt rån i Stockholm genom att med uppsåt att utföra eller främja grovt rån i juli eller augusti 2009, till

en person i Serbien överlämna en summa motsvarande omkring 190 000 SEK, vilket utgjort förskott för annan persons deltagande i brottet eller ersättning för dennes kostnader för sina brottsförberedelser. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Brottet är att anse som grovt med beaktande av det stora belopp som man hade för avsikt att tillgripa, att man skulle använda sig av sprängmedel, att gärningen förutsatte att man utrustade sig med skjutvapen och att gärningen föregåtts av en omfattande och noggrann planering.

Inställning:

Goran Bojovic har förnekat brott.

1.2 Skadestånd

1. *Roslagens Helikopterflyg AB har yrkat att Alexander Eriksson, Safa Kadhum, Charbel Charro, Govar Barzani, Fabian Lobos Lopez, Nemanja Alic, Marcus Axelsson, Mikael Södergran, Tomas Broman och Goran Bojovic förpliktas att till bolaget betala sammanlagt 374 820 kr, samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2009 till dess betalning sker. (Beträffande Marcus Axelsson och Tomas Broman framställs yrkandet under förutsättning att åtalet för medhjälp till grovt rån i bifalls.)*
2. *G4S Cash Solutions (Sverige) AB (nedan G4S) har yrkat att Alexander Eriksson, Safa Kadhum, Charbel Charro, Govar Barzani, Fabian Lobos Lopez, Nemanja Alic, Marcus Axelsson, Mikael Södergran, Tomas Broman och Goran Bojovic förpliktas att till G4S betala skadestånd med 9 465 345 kr, samt ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2009 till dess betalning sker. (Beträffande Marcus Axelsson och Tomas Broman framställs yrkandet under förutsättning att åtalet för medhjälp till grovt rån i bifalls.)*

3. De målsägande som befann sig inne i eller i anslutning till värdedepån under händelserna under åtalpunkt 1 har biträtt åtalet och har yrkat att Alexander Eriksson, Safa Kadhum, Charbel Charro, Govar Barzani, Fabian Lobos Lopez, Nemanja Alic, Marcus Axelsson, Mikael Södergran, Tomas Broman och Goran Bojovic förpliktas att till dem betala skadestånd enligt nedanstående tabell (Beträffande Marcus Axelsson och Tomas Broman framställs yrkandet under förutsättning att åtalet för medhjälp till grovt rån i bifalls.)

Namn	Kränkning	Sveda/värk	Utlägg
Jenni Aalto	50 000	6 900	
Therese Formdal Nordell	20 000	6 900	400 sjukvårds-kostnader
Kate Vikström	60 000	6 900	
Tommy Røjås	50 000	4 600	
Daniel Löfqvist	60 000	2 300	
Ashin Mohammed	50 000	13 800	100 mediciner
Camilla Ericsson	50 000	9 200	
Petra Löfstedt	50 000	2 300	
Madelene Beskow	40 000		
Anna Suto	40 000		
Anders Karlsson	40 000		
Michael Kumlin	50 000		
Elenor Tewelde	50 000		

Malin Nordlander Davidsson	50 000		
Emelie Hedberg	50 000		
Helen Engwall	50 000		
Anne Persson	50 000		
Tomas Gestblom	50 000		
Andreas Olofsson	50 000		
Ricardo Rocha Escobar	20 000		
Rickard Pettersson	30 000		
Malin Nelsäter	30 000		
Björn Johansson	30 000		
Tommy Forsberg	30 000		

Samtliga har yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2009 till dess betalning sker.

Inställningar:

Samtliga tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet från Roslagens Helikopterflyg AB. Safa Kadhum på den grunden att han inte varit med vid tillgreppet av helikoptern. Beloppet och räntan har vitsordats i och för sig.

Safa Kadhum har medgett skadeståndsyrkandet från G4S. Övriga tilltalade har bestritt detta. Beloppet och räntan har vitsordats i och för sig.

När det gäller skadeståndsyrkandena från privatpersonerna har samtliga tilltalade bestritt dessa. Safa Kadhum på den grunden att han inte hade uppsåt att utsätta några personer för brott. Samtliga har överlämnat till tingsrätten att ta ställning till skäligheten av yrkade belopp. De ingivna intygen har inte ifrågasatts i och för sig.

När det gäller de personer som befunnit sig på annan plats än i det s.k. uppräkningsrummet har de överlämnat till tingsrätten att pröva om dessa blivit så kränkta att de har rätt till kränkningersättning. Det har dock inte ifrågasatts att de har ställning som målsägande.

1.3 Särskilda yrkanden riktade mot samtliga tilltalade och inställningar till dessa

Kvarstad

Åklagaren har yrkat att kvarstad förordnas på så mycket av Alexander Erikssons, Safa Kadhums, Charbel Charros, Govar Barzanis, Fabian Lobos Lopez, Nemanja Alices, Marcus Axelssons, Mikael Södergrans, Tomas Bromans och Goran Bojovics egendom att fordringarna på grund av de i målet utdömda skadestånden kan antas bli täckta vid utmätning.

Samtliga tilltalade har bestritt yrkandet.

Bevisbeslag

Åklagaren har yrkat att beslagen av hårddisk till övervakningskamera på G4S, andra övervakningsfilmer, magasin till automatvapen, plastdunk, cigarettpaket m.m. får bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft.

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot yrkandet.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att beslagen av sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. förverkas som brottsverktyg enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot yrkandet.

1.4 Åklagarens särskilda yrkanden riktade mot enskilda tilltalade och inställningar till dessa*Alexander Eriksson*

Förverkande

Att beslagtagna buntband, förverkas som brottsverktyg enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Alexander Eriksson har bestritt yrkandet.

Bevisbeslag

Att beslagen av GPS, skadeanmälan, kvitto, anteckning och övervakningsfilm får bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft.

Alexander Eriksson har inte haft någon erinran mot yrkandet.

*Safa Kadhum*Förverkande

Att beslagen beträffande slägga, aluminiumstege, klätterrep och postsäck förverkas som brottsverktyg enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Safa Kadhum har inte haft någon erinran mot yrkandet.

*Goran Bojovic*Bevisbeslag

Att beslagen beträffande dator, jacka, emballage, m.m. får bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft.

Goran Bojovic har bestritt yrkandet såvitt avser datorn men inte haft någon erinran i övrigt.

Mikael Södergran

Bevisbeslag

Att beslagen av VA-kapslar (detonerad och odetonerad) samt poltråd som påträffades på plan 5 i värdedepån får bestå som bevisbeslag tills domen vunnit laga kraft.

Mikael Södergran har inte haft någon erinran mot yrkandet.

Charbel Charro

Bevisbeslag

Att beslagen av svart dosa, simkort och medlemskort samt två brev får bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft.

Charbel Charro har inte haft någon erinran mot yrkandet.

Nemanja Alic

Bevisbeslag

Att beslagen av mössa, handskar, ficklampa, tändare m.m. som påträffades vid brandplatsen i Edslösa, får bestå som bevisbeslag till dess domen vunnit laga kraft.

Nemanja Alic har inte haft någon erinran mot yrkandet.

Förverkande

Att fyra kommunikationsradioapparater samt en pannlampa förverkas med stöd av 36 kap 3 § då dessa på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Nemanja Alic har bestritt yrkandet.

Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez

Förverkande

Att beslagtagna fotanglar, kedjor, lås m.m. förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken, då föremålen använts som hjälpmedel vid rånet.

Varken Govar Barzani eller Fabian Lobos Lopez har haft någon erinran mot yrkandet.

Govar Barzani

Förverkande

Att två kedjor förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken, då dessa varit avsedda att användas som hjälpmedel vid rånet.

Att en laserpekare, en elpistol och fyra kommunikationsradioapparater förverkas med stöd av 36 kap 3 § brottsbalken, då föremålen på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Govar Barzani har bestritt yrkandena.

Fabian Lobos-Lopez

Förverkande

Att två kommunikationsradioapparater förverkas med stöd av 36 kap 3 § brottsbalken, då de på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Fabian Lobos Lopez har bestritt yrkandet.

1.5 Övriga yrkanden

Åklagaren har yrkat att Alexander Eriksson, Safa Kadhum, Nemanja Alic, Govar Barzani, Fabian Lobos Lopez, Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson ska vara kvar i häkte. Åklagaren har även yrkat fortsatt tillstånd att meddela restriktioner beträffande Alexander Eriksson. Slutligen har åklagaren yrkat att Tomas Broman, om han döms för medhjälp till grovt rån, ska häktas då det finns risk att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff.

2 INLEDNING

Tidigt på morgonen den 23 september 2009 landade en helikopter på taket till G4S:s värdedepå i Västberga. Helikoptern tillhörde Roslagens Helikopterflyg och hade stulits från en hangar i Norrtälje. När helikoptern hade landat tog sig tre personer in i värdedepån genom en glaskupol på taket. Inne i värdedepån, eller i anslutning till denna, befann sig tjugosex personer som var anställda av G4S. Av dessa befann sig fjorton i ett så kallat uppräkningsrum för att räkna pengar. Gärningsmännen sprängde sig in i uppräkningsrummet, lade ned pengar i säckar och bar upp säckarna till helikoptern som därefter flög från platsen. Sammanlagt tillgreps drygt 39 miljoner kronor.

Vid tiden för gärningen fanns polishelikoptrar på en bas vid Myttinge på Värmdö. På morgonen den 23 september 2009, när larmet om händelsen i Västberga hade gått ut, upptäckte en polisman vad han uppfattade som en bomb i anslutning till basen. Det visade sig senare att det var fråga om en bombattrapp samt att det fanns ytterligare en bombattrapp på platsen. Åklagaren har gjort gällande att placeringen av bombattrapperna samt visst sabotage som utförts mot helikopterbasen, liksom det förhållandet att kedjor hade dragits ut över vägar på strategiska platser runt G4S:s värdedepå, utgjorde viktiga moment i utförandet av rånet.

3 ÅKLAGARENS SAKFRAMSTÄLLAN

3.1 Allmänt om rånet

Av filmer från övervakningskameror placerade i värdedepåns lokaler och på taket till denna framgår bl.a. följande. Helikoptern landade på taket kl. 05.18 den 23 september 2009. En gärningsman slog sönder en glasruta i en glaskupol på taket. Med hjälp av två stegar tog sig sedan tre personer in till värdedepån. Inne i värdedepån utfördes sprängningar. Personalen som fanns i uppräkningsrummet säkrade under ledning av gruppchefen Daniel Löfqvist pengar genom att låsa in dessa i gallerburar som var avsedda för förvaring av pengar. Efter fyra detonationer lämnade personalen uppräkningsrummet och flydde till en lokal på våningsplan 2 för att sedan ta sig till en liten sluss som går till valvet. Personalen fastnade i slussen eftersom de inte släpptes vidare till valvet och blev instängda i slussen i ungefär 40 minuter. Trettio sekunder efter att personalen hade lämnat uppräkningsrummet kom de tre gärningsmännen in i lokalen. Dessa hade då sprängt sig genom bl.a. en ståldörr som ledde till uppräkningsrummet. En gärningsman bar ett automatvapen och en hade pistol i hölster. En av gärningsmännen använde motorkap för att få upp de låsta gallerburarna som innehöll pengar och rånarna lade ned pengar i säckar. Säckarna med pengar hissades upp till taket och lastades in i helikoptern. Under tiden som gärningsmännen befann sig inne i värdedepån hade helikoptern tillfälligt lämnat taket. Sedan säckarna hade lastats i helikoptern och de tre gärningsmännen som hade varit inne i värdedepån tagit sig in helikoptern flög denna från platsen. Vid polisens undersökning av brottsplatsen gjordes efter rånet många fynd.

3.2 Helikoptern

Den helikopter som användes vid rånet har beteckningen SE-HON och är av modell Bell 206. Helikoptern stals från Roslagens Helikopterflyg AB i Norrtälje den 23 september 2009 kl. 04.42-04.43. Av radaruppgifter från försvaret framgår att den flög längs Gamla Norrtäljevägen som går vid kusten och sedan vidare till G4S:s värdedepå i Västberga. Försvaret uppmärksammade ett flygande föremål som startat

i Norrtälje på sin radar första gången kl. 04.43.00. Det går därefter att via radarspaningen följa föremålet fram till kl. 05.02.31 då det tappas, troligen är det då som helikoptern landade vid Stora Skuggan i Frescati. Kl. 05.14.39 uppmärksammas föremålet igen av radarspaningen då det rör sig söderut, för att sedan tappas kl. 05.16.48, troligen i samband med landningen på värdedepån. Efter rånet landade helikoptern i Skavlöten kl. 06.15, där den senare på morgonen hittades. På passagerarsätet i helikoptern låg då en handhållen GPS. Vid undersökning av GPS:en noterades att en karta installerades den 26 augusti 2009 och att det fanns fyra koordinater, s.k. waypoints, inlagda. Att helikoptern hade färdats enligt dessa waypoints stöds, förutom av uppgifterna från försvarets radarspaning, av den telefontrafik som man kunnat följa i efterhand och även av vissa vittnesmål. GPS:en har spårats till ett inköp i Teknikmagasinet i Huddinge den 25 augusti 2009. Det har inte gått att spåra vem som gjorde inköpet. De fyra waypoints som hade lagts in var ett område vid Stora Skuggan i Frescati, värdedepån G4S i Västberga, en grusgrop i Norsborg nära sjön Aspen och en plats vid Kanaanbadet vid Mälaren.

Vid Stora Skuggan återfanns 30-40 buntband.

Ytan på taket till värdedepån där helikoptern landade är 10,5 x 10,8 meter. På taket hittades ett flertal kvarlämnade föremål, bl.a. femton buntband.

Efter rånet flögs helikoptern till grusgropen i Norsborg och därefter till Kanaanbadet. Vid Kanaanbadet hörde ett vittne helikoptern vid sex-tiden på morgonen då den antingen hovrade eller landade. Därefter flög helikoptern vidare mot Skavlöten i Täby där den landade.

Helikoptern är en utbildningshelikopter och har använts av många olika personer. När helikoptern undersöktes fann polisen fingeravtryck på utsidan och på insidan, det var dock fråga om fingeravtryck som inte kunde härledas till daktade personer.

Det hittades inga sökbara DNA-spår inne i kupén. Däremot hittades DNA-spår på GPS:en.

Den hundpatrull som kom till helikoptern kunde inte hitta annat spår än att någon person gått från platsen. Det är cirka 30 minuters gångtid från helikopterns landningsplats till McDonald's vid Hägernäs i Täby. Kl. 06.54 den 23 september 2009 syntes Alexander Eriksson på McDonald's övervakningskameror. Där lånade han en mobil av en anställd och ringde efter taxi. Enligt beställningsinformation från Taxi Stockholm beställde Alexander Eriksson taxin i namnet "Johan".

3.3 Avspärrningar

I omedelbar anslutning till att helikoptern landade på värdedepåns tak drogs avspärrningar ut på fyra olika platser runt om depån. Avspärrningarna bestod av kedjor på vilka fotanglar (armeringsjärn) hade svetsats fast. Kedjorna låstes fast med hänglås efter att ha dragits ut tvärs över vägar. En kedja drogs över Karusellvägen, låsen som användes där hade en lång bygel. En annan kedja drogs ut över Västberga gårdsväg, i nära anslutning till polishuset, där användes en wire och ett hänglås med kort bygel som lås. På Västberga Allé fanns två avspärrningar, en vid Midsommarslingan och en vid Järnvägsviadukten. Vid Midsommarslingan upptäcktes en trasig kedja som var delad i tre delar. Bägge ändarna var fastlåsta med hänglås med kort bygel. Kedjan kan ha körts sönder av exempelvis en lastbil. Även vid Järnvägsviadukten var avspärrningen gjord med kedja och hänglås med kort bygel. En femte avspärrning var förberedd vid Elektravägen men den kedjan drogs aldrig ut. En privatperson uppmärksammade där senare en kedja på en gräsmatta, cirka femtio meter från vägen. Kedjan var försedd med fotanglar och en wire med ett lås med lång bygel i ena änden. I andra änden fanns inget lås. Tillsammans skulle de fem kedjorna ha spärrat av flera vägar på strategiska platser runt värdedepån i Västberga och på så sätt försvårat polisens tillträde till området.

3.4 Sabotage vid Myttinge

Polisens helikoptrar var stationerade på polisens helikopterbas i Myttinge. Helikoptrarna stod i en hangar. Någon gång mellan klockan 05.08 och 05.18 utfördes sabotage vid hangaren. Sabotaget utgjorde en viktig åtgärd för rånets genomförande och utfördes tidsmässigt i nära anslutning till rånet. Efter larm om en bomb vid helikopterhangaren i Myttinge hittades vad man trodde var bomber, en vid vardera dörren. Det visade sig senare vara bombattrapper som bestod av två svarta lådor med blinkande dioder. Vidare hade larmdosan vid dörren slagits sönder med ett vasst föremål. En kilometer från Myttinge, vid Edslösa busshållplats, upptäcktes på morgonen en brand vid vägkanten. Där hittades bl.a. ett yxhuvud, rånarluvor, cigarettändare och handskar. Det visade sig att spåren vid den skadade larmdosan stämde överens med den yxa som påträffades vid Edslösa. Fynd av DNA gjordes på en handske och på cigarettändaren.

3.5 Telefontrafik

Listor över mobiltelefonsamtal och SMS-trafik under natten till den 23 september 2009 och under morgonen den dagen har inhämtats från telefonoperatörer. Dessa listor har sedan analyserats. Slutsatsen av analysen är att fjorton olika mobiltelefoner (benämns nedan rån lur 1-14) som var aktiva under natten och morgonen har använts under rånet. Från och till rån lurarna har kommunikation skett endast med andra telefoner bland rån lurarna, dock med undantag av ett samtal till en femtonde telefon som verkar ha varit ett misstag efter förväxling av en siffra i ett telefonnummer. Av samtalslistorna framgår bl.a. från och till vilka telefoner kommunikation skett, tidpunkten för kommunikationen, längden av uppkopplingen och under vilken mast (basstation) som telefontrafiken eller SMS-trafiken skedde. Flera av rån lurarna började kommunicera med varandra före midnatt. Under natten och morgonen pågick kommunikation enligt ett visst mönster mellan rån lurarna. Efter kl. 05.52 skedde inga uppkopplingar mellan rån lurarna, däremot skedde flera försök från rån lur 7 att nå rån lur 2 samt försök från rån lur 6 att nå rån lur 1 som dock var avslagen.

Med ledning av listorna från telefonoperatörerna kan man se var de olika rånlurarna befunnit sig vid uppkopplingarna och därmed följa rånlurarnas förflyttningar under kvällen, natten och morgonen den 23 september 2009. Slutsatsen är att när rånet inleddes fanns fyra rånlurar vid Myttinge (rån lur 1, 6, 14 och 15), två runt G4S:s värdedepå (rån lur 4 och 9), fyra vid kedjeavspärningar (rån lur 8, 11, 12 och 13), två i helikoptern (rån lur 2 och 5), en först vid Frescati och senare vid grusgropen i Norsborg (rån lur 3) och en vid Kanaanbadet (rån lur 7). Under natten som rånet begicks användes, med ett undantag, inte de mobiltelefoner som de tilltalade normalt använde sig av. Undantaget är Alexander Erikssons telefon. Kl. 02.29 skickades ett SMS till Alexander Erikssons mobiltelefon och uppkoppling skedde då mot en basstation på Frejgatan, två minuter senare kopplades samma telefon upp mot basstationen Frescati. Under samma basstation fanns då rån lur 5 som senare var i helikoptern under rånet.

— — — — —

Förutom telefontrafik under natten till den 23 september 2009 och under morgonen den dagen har mobiltelefontrafik som skett under sommaren 2009 och fram till rånet analyserats. Analys har skett av telefontrafik till och från mobiltelefoner som på olika sätt knutits till de tilltalade. Även användningen av telefoner som man misstänker har använts vid planeringen av rånet har analyserats. Analyserna bygger på listor över mobiltelefonsamtal och SMS-trafik som har inhämtats från mobiltelefonoperatörer. I den fortsatta beskrivningen används begreppet *förberedelselurar* för den grupp av telefoner (telefonnummer) som påstås ha använts exklusivt för brottsplaneringen medan andra telefoner (telefonnummer) som har använts av de tilltalade benämns *sociala telefoner*. När ett telefonnummer (dvs. telefonnumret som tillhör visst SIM-kort) anges används endast de fyra sista siffrorna i telefonnumret. De tilltalade hade följande sociala telefoner, vilket samtliga har vidgått.

Goran Bojovic, 1777 och 6900, den senare användes under en resa som Goran Bojovic gjorde till Thailand den 10-24 augusti 2009; Marcus Axelsson, 4184; Mikael Södergran, 3077; Alexander Eriksson, 9937; Charbel Charro, 0168, 1035 och 3981.

Utöver dessa telefoner görs gällande att Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson i brottsförberedelsen har använt sig av vissa föreberedelselurar, nedan anges vilka telefonnummer som de då använt sig av. Även Alexander Eriksson har ibland använt sig av två andra telefoner, nämligen nummer 3326 och 3542.

Den 27 september 2009 stoppade polisen en bil som kördes av Charbel Charro. I bilen fanns ytterligare två personer. I bilens bagageutrymme hittade polisen ett kvitto från The Phone House butik i Farsta. Kvittot, som var daterat den 15 juli 2009, avsåg inköp av fem mobiltelefoner och fem SIM-kort. På kvittot angavs för varje telefon IMEI nummer, vilket är ett nummer bestående av 16 siffror som identifierar en telefon. Det går av telefonlistor att i efterhand se i vilken telefon ett visst SIM-kort har suttit när detta har använts. Vidare framgick av kvittot de fem SIM-kortens telefonnummer. Telefonnumren var 3996, 3981, 3975, 3972 och 3968. SIM-kortet med nummer 3975 har funnits i helikoptern (rån lur 2) under rånet då uppkopplingar mot denna har följt helikopterns färd från Norrtälje till Västberga. Det görs gällande att Charbel Charro använt 0484 som förberdelselur samt 3968 i kontakt med Goran Bojovics telefon när denne varit i Thailand, 3968 kallas därför Thailandslur. Den har även använts genom ett fåtal samtal till en okänd brukare. Det görs gällande att Mikael Södergran haft först 1882 och därefter 3996 som förberdelselur och att Marcus Axelsson haft 2939 som förberedelselur.

Såväl SIM-kortet 3996 som den telefon som Mikael Södergran haft det kortet i finns med på kvittot som hittades i bilen. Marcus Axelssons SIM-kort 2939 satt i en mobiltelefon som också fanns med på samma kvitto. Även Charbel Charros SIM-

kort 3968 och telefonen som detta suttit i är en av de fem mobiltelefonerna som fanns på kvittot. 3996 påstås ha använts under tiden den 28 juli 2009 till den 22 september 2009 och 2969 påstås ha använts den 22 juli 2009 till den 22 september 2009. Telefonen 0484, som alltså påstås vara en av Charbel Charros förberedelselurar, brukades den 26 juni till den 21 september 2009. Under tiden den 5 till den 20 juli 2009 påstås Mikael Södergran ha använt telefonen 1882 som förberedelselur. Förberedelselurarna har endast använts i ett slutet system mellan dessa tre genom att Charbel Charro haft kontakt med Mikael Södergran som i sin tur haft kontakt med Marcus Axelsson.

Det är utifrån uppgifter i telefonlistor om tidpunkt för uppkopplingar och vilka master som har utnyttjats under uppkopplingen som slutsatsen har dragits att vissa förberedelselurar har använts av Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson. Man har i analysen jämfört uppkopplingar som skett av dessa tre personers sociala telefoner med uppkopplingar av misstänkta förberedelselurar. Det intressanta är således kopplingen mellan sociala telefonen och förberedelsetelefonen, dvs. att telefonerna har använts nära varandra i tid och rum. Under tiden juni-september 2009 var det fråga om 200 uppkopplingar mellan Charbel Charro och Mikael Södergran, en hel del av dessa kontakter vidarekopplades dock och ledde alltså inte till att de kom i kontakt med varandra. Det var fråga om ett antal kontakter per dag. Mellan Mikael Södergran och Marcus Axelsson var det fråga om färre kontakter, ett 50-tal uppkopplingar och ett 10-tal vidarekopplingar.

Analysen av telefontrafiken kan visa hur telefonerna har förflyttats. Karaktären av användningen tyder på att Charbel Charro ofta har använt telefonen för att bestämma möten eftersom det är fråga om korta samtal eller SMS. Telefontrafiken tyder på att Charbel Charro och Mikael Södergran träffades den 27 juli 2009. Även den 7, 8, 15, 19, 25, 26, 29 och 30 augusti 2009 tyder analysen av telefontrafiken på att Charbel Charro och Mikael Södergran träffades. Den 25 augusti verkar även

Marcus Axelsson ha träffat dem. Den 13 september verkar Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson ha träffats och den 17 och 19 samt den 20-21 september 2009 verkar Charbel Charro och Mikael Södergran ha träffats. Den 21 september verkar Marcus Axelsson och Mikael Södergran ha träffats.

3.6 Uppgifter om var och en av de tilltalade samt om bevisningen som åberopas mot dem

3.6.1 Safa Kadhum

Efter rånet säkrades fem olika DNA-spår på brottsplatsen som kunde kopplas till Safa Kadhum. De föremål på vilka DNA säkrades var en slägga, en postsäck, en dörr mellan två rum i värdedepån, på en stege och på en karbinhake på ett rep. Safa Kadhum känner Nemanja Alic som var vän till Safa Kadhums nu avlidne kusin och Nemanja Alic är även vän till Safa Kadhums systrar.

3.6.2 Alexander Eriksson och Tomas Broman

Alexander Eriksson och Tomas Broman bor båda på Ljusterö och känner varandra. Alexander Eriksson är utbildad till helikopterpilot av Christer Öhlund från Roslagens Helikopterflyg. Alexander Eriksson har certifikat att flyga två typer av helikoptrar; Bell Jet Ranger och Enstrom. Just den helikopter som användes vid rånet har använts av Alexander Eriksson många gånger, senast den 1 juni 2008. Den 25 augusti 2009 skickade Tomas Broman och Alexander Eriksson SMS till varandra. Kl. 15.14 samma dags köptes den GPS som användes under rånflygningen. Kl. 16.41 skickade Tomas Broman ett nytt SMS till Alexander Eriksson där det stod ”Du jag har alla dunkar hemma nu”. Kl. 17.08 köpte Alexander Eriksson två mobiler och två kontantkort på Expert i Täby. Båda dessa mobiler aktiverades den 26 augusti 2009. Den ena, 3542, börjar användas den 26 augusti, och används fram till den 2 september 2009 enbart för kontakter med Tomas Broman. Den andra, 3326, börjar användas den 19 september i samband med att Alexander Eriksson kom hem från Malaysia och då enbart för kontakter med Tomas Broman.

Kl. 02.29 den 23 september 2009 fick Alexander Eriksson ett sms från sin sambo, Alexander Erikssons mobil kopplade då upp mot masten Frejgatan 330. Alexander Eriksson skickade ett sms till sin sambo kl 02.31, då kopplade mobilen upp mot masten Frescati.

Kl. 06.07 registrerades Alexander Erikssons bil, en Audi, för en passage ut vid trängselskattestationen på Drottningholmvägen, på väg ut över Tranebergsbron. Kl. 06.17 registrerades bilen för en passage in mot city på samma plats.

Den taxi som Alexander Eriksson beställde på McDonald's i Hägernäs körde först till Frihamnen där Alexander Eriksson uppenbarligen letade efter sin bil. Därefter åkte taxin med Alexander Eriksson till Låskompetens på Pipersgatan 2. På Låskompetens arbetar Tomas Broman. Tomas Broman hade, efter att ha bråkat med sin sambo om en katt, sovit i sin sambos övernattningslägenhet på Södermalm och åkt tidigt till jobbet.

Alexander Eriksson var bildproducent under finalavsnittet av TV-programmet Farmen den 6 september 2003. Under den inspelningen flög han en helikopter, delvis under mörker.

På taket till G4S hittades bl.a. femton buntband. På ett av dessa, på den del av bandet där låsmekanismen dras fast, hittades DNA. Enligt undersökning (standardanalys) från SKL talar resultatet med visshet för att detta DNA kommer från Alexander Eriksson (grad + 4). De buntband som hittades vid Stora Skuggan och på värdedepåns tak har jämförts med buntband som Alexander Eriksson hade hemma. Inga av de återfunna banden stämmer överens med dem som Alexander Eriksson hade. På GPS:en hittades DNA. Enligt undersökning (LCN-analys) från SKL talar resultatet för att detta DNA kommer från Alexander Eriksson (grad + 2).

3.6.3 Nemanja Alic

Sabotaget vid polisens helikopterhangar i Myttinge utfördes på så sätt att en bombattrapp placerades utanför varje ingång till hangaren. Man kunde även se att någon hade slagit mot larmdosan med ett vasst föremål. Polisen tog avgjutningar av larmdosan som sedan jämfördes med den yxa som påträffades i eldhärden cirka en km från Myttingehangaren. Jämförelsen visade att avgjutningen stämde överens med yxan. Ca kl. 05.50 den 23 september 2009 beordrades ”bombberedskapen” till polisens helikopterbas. I samband med att detta skedde på Myttinge pågick värdepårånet i Västberga. Ett vittne ringde brandkåren och berättade att han såg att det brann i skogen vid Edslösa ca 1 km från Myttingehangaren, även polisen hade upptäckt att det brann i skogen. En rånarluva påträffades på grusvägen/Edslösavägen, några meter från brandresterna. Vidare påträffades en handske mellan brandresterna och luvan och i utkanten av brandresterna låg en vänsterhandske. De påträffade också en cigarettändare, ett yxhuvud och en plastdunk. Yxhuvudet och plastdunken kunde binda brandplatsen till sabotaget i Myttinge.

Föremålen undersöktes vid SKL som noterade följande. Efter DNA-undersökning (standardanalys) påvisades DNA på brandskadad handske, resultatet talade med visshet för att DNA:t kommer från Nemanja Alic (grad +4). På cigarettändaren påvisades DNA vilket genom DNA-undersökning (LCN-analys) talade starkt för att DNA:t kom från Nemanja Alic (grad +3).

Det finns en övervakningsfilm från Myttingehangaren som visar en person som springer och placerar ut föremål vid ingångarna. Nemanja Alic har problem med sin högerfot. Övervakningsfilmen har visats för Nerrolyn Ramstrand på som ortopedingenjör och lektor på hälsohögskolan i Jönköping. Hon har uttalat att hon ser tecken i rörelsemönstret som kan tyda på att personen på övervakningsfilmen har problem med sin högerfot. Filmen har även visats för en annan ortopedingenjör, Roy Tranberg, som uttalat att han inte ser någon asymmetri i rörelsemönstret.

Nemanja Alic är bekant med Safa Kadhum men känner framförallt Safa Kadhums två systrar. Nemanja Alic arbetar fyra dagar i veckan i sin mammas pressbyråkiosk på Karlavägen, men arbetade inte kvällen den 22 september 2009.

Genom rån lur 1:s kontakt med rån lur 5 fick rånarna vid G4S:s värdedepå information om när sabotaget var utfört. Personerna bakom rån lur 1 fick direktiv av rån lur 5 att agera och påbörja sabotaget kl. 05.08. Efter sabotaget sökte rån lur 6 kontakt med rån lur 1, detta skedde någon gång efter kl 06.00. Rån lur 6 befann sig vid Hemmestamasten fram till kl. 06.17. Rån lur 6 fick inget svar från rån lur 1, därefter började rån lur 6 röra sig i bil och leta efter rån lur 1. Brandplatsen är ett resultat av att någonting inte har fullföljts. Personen/personerna vid brandplatsen verkar ha blivit avbrutna och sedan drabbats av panik.

3.6.4 Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani

Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez känner varandra sedan flera år tillbaka. Govar Barzani är kompis med Charbel Charro sedan skoltiden, han känner Mikael Södergran ytligt. Även Fabian Lobos Lopez känner Charbel Charro.

På morgonen den 23 september 2009 upptäckte en polispatrull två män som sprang över E4:an i höjd med Västberga. Poliserna Emil Gof, Margareta Snis och Johan Öström stoppade männen, som visade sig vara Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani. Under kontrollen skyddsvisiterade poliserna dem och hittade då bl.a. kedjor och lås på Govar Barzani. Efter kontrollen, som avslutades senast kl. 05.16, släpptes de båda. Kl. 05.17 kom ett samtal till rån lur 8 från rån lur 2, som fanns i helikoptern. Rån lur 8 kopplade då upp mot basstation Störtloppsvägen. Den stationen täcker det område där polisen kontrollerade Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani. Rån lur 8 ringde därefter omgående till rån lurarna 11, 12 och 13. Rån lur 11 kopplade då upp mot basstation Östberga, rån lur 12 mot basstation Midsommarkransen och rån lur 13 mot basstation Telefonplan. - Hade inte polisen

stoppat Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani hade de hunnit till Elektravägen och dra ut den avspärning som var förberedd där.

3.6.5 Goran Bojovic

Goran Bojovic bor i Vasastan och är bekant med Charbel Charro och Tomas Broman.

Goran Bojovics telefon har varit föremål för hemlig telefonavlyssning och hans hyrbil har avlyssnats genom hemlig rumsavlyssning. Vidare har telefoner avlyssnats i Serbien och samtal på främmande språk har översatts. Det är fråga bl.a. om samtal mellan Goran Bojovic och Milan Sevo samt mellan Milan Sevo och andra personer. Goran Bojovics telefon avlyssnades i Sverige från den 28 augusti 2009 medan materialet från Serbien sträcker sig från den 25 augusti 2009 och framåt. I Sverige har Goran Bojovic använt telefonen 1777. När han var i Thailand den 10-25 augusti 2009 använde han nummer 6900, bl.a. vid kontakt med Milan Sevo, Charbel Charro och Tomas Broman.

I Goran Bojovics lägenhet på Upplandsgatan hittade polisen 118 500 kr i 500-kronors sedlar. Pengarna låg i en väska i en garderob. Pengarna har inte kunnat spåras till G4S, det finns ingen metod för en sådan spårning. Vidare hittades en avlyssningsenhet som bestod av en svart dosa.

I utredningens början sa Goran Bojovic att han inte kände Charbel Charro. Senare har han sagt att de skulle bygga hus tillsammans och att de kände varandra väl. Goran Bojovic känner Tomas Broman sedan en längre tid och de har umgåtts bl.a. på Ljusterö. Goran Bojovic har problem med ett lås i sin ytterdörr, det är något fel på låset. Tomas Broman arbetar på en låsfirma och Goran Bojovic har förklarat att hans samtal med Tomas Broman har handlat om låset.

Den 9 september 2009 träffades Goran Bojovic och Tomas Broman utanför ett café i Vasastan. Caféet drivs av Goran Bojovics föräldrar. Mötet filmades av polisen. Av filmen framgår att Goran Bojovic och Tomas Broman var ute och gick tillsammans i ungefär en timme. De gick dock inte hem till Goran Bojovic på Upplandsgatan. Goran Bojovic känner Milan Sevo, de är barndomsvänner från Fittja. Goran Bojovic har rest till Belgrad fler gånger under våren och sommaren 2009 samt i början av september 2009 då han även var i Montenegro. Han har träffat Milan Sevo i Belgrad. Av telefonavlyssningen framgår att Goran Bojovic har lämnat en summa pengar till Milan Sevo. Det görs gällande att dessa pengar överlämnades för rekrytering av en pilot till rånet. Senare telefonsamtal handlar om hur man ska få tillbaka dessa pengar från piloten när denne vacklar och inte vill fullfölja. Det uppstår då en frustration hos Milan Sevo och Goran Bojovic.

Den 25 augusti 2009 kom Goran Bojovic hem från Thailand. Samma dag inköptes en GPS på Teknikmagasinet i Huddinge. Ett par timmar senare köpte Alexander Eriksson telefonerna 3326 och 3342 i Täby. Av analysen av telefontrafik framgår följande. Den 28 augusti 2009 ringde Alexander Eriksson till Tomas Broman, därefter ringde Charbel Charro till Goran Bojovic och Milan Sevo till Goran Bojovic. Telefonavlyssningen av det senast nämnda samtalet visar att Goran Bojovic haft ett möte och att något avbrutits. Den 30 augusti 2009 åkte Alexander Eriksson till Turkiet. Samma dag hade Charbel Charro och Goran Bojovic telefonkontakt och bestämde träff dagen därpå. Även Alexander Eriksson och Tomas Broman hade telefonkontakt med varandra. Det framgick av avlyssnade samtal att Tomas Broman var väldigt nöjd när han pratade med Goran Bojovic. Han sa att han var ”skitnöjd”. Det görs gällande att de då hade fått klartecken från Alexander Eriksson om att denne skulle flyga helikoptern. Charbel Charro och Goran Bojovic hade samma dag telefonkontakt och av avlyssningen framgår att de bestämde träff och att Goran Bojovic sa att han hade ordnat en bil åt ”brorsan” som han ville att Charbel Charro skulle titta på. Det görs gällande att detta egentligen handlade om att Alexander Eriksson hade lämnat klartecken. När Goran Bojovic

dagen därpå kontaktade Milan Sevo handlade samtalet om att få tillbaka pengar från den person som man hade betalat förskott till.

Den 2 september 2009 skedde ett möte på Skeppsholmen mellan Goran Bojovic och Alexander Eriksson. Polisen hade då spaning på Goran Bojovic och noterade att denne träffade Alexander Eriksson och en oidentifierad man. Goran Bojovic har under utredningens gång lämnat olika uppgifter om detta möte. Inledningsvis kände han inte igen Alexander Eriksson och visste inte vad mötet gällde. Han sa att det kunde vara ett drogrelaterat möte. Alexander Eriksson däremot sa att det gällde vindkraft. Den 23 mars 2010 upptäckte Alexander Eriksson Goran Bojovic på häktet och därefter ändrades både Alexander Erikssons och Goran Bojovics versioner om mötet. Under ett polisförhör den 30 april 2010 sa de båda att mötet hade gällt vindkraft. Goran Bojovics version har ändrats ytterligare sedan han fått del av förundersökningsprotokollet. I ett förhör den 27 juli 2010 sa han att han hade varit på Kungsholmen och träffat en person som kallas Rocky och att det var denne som skulle träffa Alexander Eriksson. Före mötet på Skeppsholmen den 2 september 2009 hade Tomas Broman haft kontakt först med Alexander Eriksson och sedan med Goran Bojovic. Alexander Eriksson hade kommit hem från en resa till Turkiet tidigare på dagen den 2 september 2009. Mötet mellan Alexander Eriksson och Goran Bojovic måste ha bestämts under ett telefonsamtal samma dag kl. 13:04 mellan Tomas Broman och Alexander Eriksson. Efter mötet på Skeppsholmen den 2 september åkte Goran Bojovic till Milan Sevo i Serbien.

Av rumsavlysningen framgår att Goran Bojovic den 12 september 2009 pratade med en kompis om fantomenluvor. Vidare framgår av rumsavlysningen att på kvällen den 21 september 2009 åkte Goran Bojovic och en person vid namn Metin Akdag söderut i Goran Bojovics bil. Goran Bojovics telefon 1777 kopplade upp mot master längs E20. Under resan kastades emballage till en overall och till ett par skor som kom från Biltema ut från bilen. Emballaget hittades av polisen. Någon overall har däremot inte påträffats.

Innehållet i Goran Bojovics dator har undersökts. Dessa undersökningar visar att Goran Bojovic på kvällen den 20 september 2009 gjorde sökningar på helikoptrar av samma slag som användes vid rånet och att han efter rånet gjorde sökningar på sjön "Aspen söder om Stockholm". Goran Bojovics mailadress är llongen@hotmail.com.

3.6.6 Charbel Charro

Charbel Charro känner Goran Bojovic, Govar Barzani, Fabian Lobos Lopez och Mikael Södergran.

Charbel Charro har tre sociala telefoner. När han ringer till sina kompisar använder han oftast 1035, ibland använder han 0158. Han har även använt 3981. I juli 2009 hade Charbel Charro och Goran Bojovic kontakt med varandra vid 19 tillfällen under sammanlagt tio av månadens dagar. I augusti 2009 hade de kontakt vid 48 tillfällen under sammanlagt arton av månadens dagar. Intensiteten ökade efter den 25 augusti 2009 vilket var dagen när GPS:en hade inköpts. I september 2009 klingade kontakterna av. Den 10 september 2009 noterade en spanare att Goran Bojovic och Charbel Charro träffades.

När det gäller Charbel Charros kontakter med Govar Barzani var kontakten tät från juli till slutet av augusti. Det var fråga om sammanlagt 500 kontakter på telefon och genom SMS. Charbel Charro hade även kontakt med Fabian Lobos Lopez, dock färre kontakter med denne. Vidare hade han även kontakt med Mikael Södergran på sin sociala telefon.

Charbel Charro påstås vara huvudsaklig brukare av bilen i vilken polisen den 27 september 2009 hittade ett kvitto från The Phone House. Kvittot filmades av polisen. När bilen vid ett senare tillfälle togs i beslag fanns inte kvittot kvar i bilen. Utifrån uppgifterna på kvittot har den uppgivna köparen kunnat härledas. Peter

Karlsson är registrerad som köpare. Han har förhörts och har förklarat att han inte har gjort inköpet och har uppgett att hans ID-kort varit på drift. Det har inte kunnat klarläggas vem som köpte telefonerna och SIM-korten. Ett av SIM-korten från kvittot användes vid rånet och fanns med i helikoptern. Ett annat av SIM-korten har Charbel Charro använt i en social telefon. Ytterligare ett annat SIM-kort från kvittot har, med ett fåtal undantag, använts endast vid kontakt med Goran Bojovic under dennes vistelse i Thailand i augusti 2009. Undantagen rör ett fåtal samtal till en okänd användare av ett fjärde SIM-kort från kvittot.

3.6.7 Mikael Södergran

Mikael Södergran bor på Lidingö. Han bor i samma trappuppgång som Jonas Frösslund. Jonas Frösslund driver ett byggbolag tillsammans med Marcus Axelsson. Han känner Charbel Charro och Marcus Axelsson och har genom Charbel Charro lärt känna Govar Barzani.

Analyser har gjorts av telefontrafik till och från Mikael Södergrans sociala telefon samt av trafik till och från de förberedelselurar som Mikael Södergran påstås ha använt.

Efter rånet hittades inne i värdedepån poltråd. Runt poltråden satt två gummiband som höll ihop tråden. På ett av gummibanden påträffades DNA som analyserats (LCN-analys). Resultatet av analysen talar starkt för att DNA:t kommer från Mikael Södergran (grad 3+).

3.6.8 Marcus Axelsson

Marcus Axelsson bor i Krusboda. Han är i byggbranschen och driver ett företag tillsammans med Jonas Frösslund. Jonas Frösslund har en bror som heter Mikael Frösslund som känner Alexander Eriksson. Mikael Frösslund skickade den 23 september 2009 ett SMS till Alexander Eriksson där det stod ”Man får inte låna ut helikoptrar hur som helst”. Marcus Axelsson känner Mikael Södergran men inte

Alexander Eriksson. När Marcus Axelsson greps togs 40 000 kr i beslag, man hittade bl.a. 16 000 kr i femhundrakronorssedlar i Marcus Axelssons sambos väska. Marcus Axelsson har uppgett att alla pengar kommer från en betalning för ett utfört svartjobb i Sollentuna. Det har bekräftats av uppdragsgivaren i Sollentuna att så stora pengar har betalats ut. De pengar som har tagits i beslag har inte kunnat spåras. Marcus Axelsson känner Mikael Södergran sedan tio år. Marcus Axelsson blev intressant i utredningen när Alexander Eriksson greps. Alexander Eriksson berättade nämligen i förhör att han hade krockat på morgonen den 23 september kl. 05.20 med Marcus Axelsson som han även träffat senare samma dag för att upprätta en skadeanmälan. Marcus Axelsson hördes upplysningsvis om krocken den 29 september 2009 och bekräftade då att han hade krockat på väg till Lidingö men att han inte trodde att det var med Alexander Eriksson som han krockat. Av uppgifter framgår att Marcus Axelssons och Alexander Erikssons bilar varit i den aktuella korsningen och att ett möte senare på dagen har skett på Statoil i Sollentuna där skadeanmälan upprättats. Bilarna har genomgått en teknisk undersökning. Av utredningen framgår att det inte är sannolikt att en olycka skett på det sätt som Alexander Eriksson och Marcus Axelsson har beskrivit. Vid krocktillfället var det mörkt och blött på vägbanan. Den film som gjorts för att rekonstruera förhållanden motsvarar därför inte de väder- och ljusförhållanden som rådde tidigt på morgonen den 23 september 2009.

Analyser har gjorts av telefontrafik till och från Marcus Axelssons sociala telefon samt av trafik till och från den förberedelselur som han påstås ha använt.

DOMSKÄL

4 UTREDNINGEN

Tingsrätten väljer att presentera utredningen under olika avsnitt i huvudsak uppdelade efter hur åklagaren påstått att de olika åtalade varit delaktiga i

händelseförloppet. En stor del av bevisningen berör dock flera av de åtalade. Under huvudförhandlingen har förutom de åtalade ett stort antal målsäganden och vittnen hörts och en omfattande skriftlig bevisning åberopats. I samband med ett flertal förhör har åklagaren och försvarare föredragit och åberopat vad den hörde sagt under förundersökningen.

4.1 Händelsen vid G4S

Till stöd för åtalet, såvitt detta avser vad som inträffade vid G4S:s värdedepå i Västberga, har på åklagarens begäran, förutom förhör med Safa Kadhum, hållits förhör med målsägandena Daniel Löfqvist, Anna Suto och Björn Johansson. Daniel Löfqvist var gruppchef för den personalgrupp som befann sig i uppräkningsrummet när helikoptern landade på taket. Anna Suto arbetade i valvet och Björn Johansson i en larmcentral belägen i byggnaden.

Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning vilken består av följande. Protokoll över brottsplatsundersökning och sakkunnigutlåtande från SKL om resultatet av analyser av DNA-spår som påträffats i värdedepån. Filmsekvenser från olika övervakningskameror, dels från kameror uppe på värdedepåns tak, dels från kameror inne i byggnaden, har sammanställts och visats. Vidare har åklagaren bl.a. åberopat telefonanalys som ska visa gärningsmännens mobiltelefontrafik före och under brottet.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Daniel Löfqvist: Han har arbetat på G4S sedan år 2002. Hans huvudsakliga uppgift består i att hantera pengar i uppräkningsrummet som ligger på plan 6 i G4S:s byggnad. Han är även gruppleddare för personalen där och för personal som arbetar i valvet på plan 2. Den här natten arbetade han i uppräkningsrummet på plan 6, det var totalt 14 personer som arbetade där vid tillfället.

Det började med att han hörde ett högt ljud som lät som att det kom utifrån. Han trodde först att ljudet kom från lastbilarna utanför. När han gick ut ur rummet för att kontrollera ljudet tillsammans med en kvinnlig kollega, Jenni Aalto, hörde han en otrolig smäll och insåg att ljudet kom inifrån byggnaden. Han gick ut från uppräkningsrummet genom en sluss och tittade ned i ljusgården mot den s.k. piazzan. Han såg då att två personer befann sig i ljusgården, en av personerna stod på avsatsen till plan 5 och den andra personen befann sig nästan högst upp på en stege till plan 6. De var svartklädda och bar hjälmar. Han såg att de hade krossat fönstret på taket till ljusgården och att de hade satt en stege från taket till avsatsen på plan 5. Från den avsatsen hade de sedan satt en annan stege upp till plan 6. Han såg att fönstret till plan 6 var krossat. När han såg personerna vände han nästan direkt och gick tillbaka in till uppräkningsrummet eftersom han blev rädd. Han upplevde händelsen som hotfull men tyckte att de svartklädda personerna verkade lugna. När han gick tillbaka till uppräkningsrummet tänkte han att han inte skulle klara av att ta ansvar för så många personer.

Det första han gjorde när han kom in i uppräkningsrummet var att dra i polislarmet. Därefter ringde han till den lokala larmcentralen som ligger i huset och pratade med Tommy Forsberg. Han fick instruktioner från Tommy Forsberg att han skulle uppmana personalen att först säkra pengarna och därefter samlas i ena hörnet av rummet för att synas i kamerorna. De säkrade pengarna genom att låsa in dessa i gallerburarna i uppräkningsrummet. Han fick instruktioner att de därefter skulle invänta polis. De hörde totalt tre smällar som blev högre för varje gång. Stämningen bland personalen förändrades i takt med ljudnivån på explosionerna. Han visste hela tiden att det var skarpt läge och när även de övriga i personalen förstod detta utbröt oro och panik. Vissa bröt ihop och andra började gråta och tittade på fotografier av sina barn. Efter tredje smällen såg han rök komma in rummet och handtagat till ståldörren som leder till uppräkningsrummet flög in i rummet. Samtidigt som röken kom in beslutade han på eget initiativ att alla i personalen skulle lämna rummet tillsammans och ta sig ned till valvet på plan 2. De lämnade uppräkningsrummet

och kom ner till en sluss som ledde in till valvet. Den dörr de flydde genom för att ta sig ut ur uppräkningsrummet är den dörr som normalt används när man ska till uppräkningsrummet. Ståldörren som också leder till uppräkningsrummet är alltid låst. Samtidigt som de lämnade uppräkningsrummet bröts telefonkontakten med Tommy Forsberg.

På väg in till valvet fastnade alla 14 personerna i slussen där de blev fast i cirka 40 minuter. Slussen var väldigt liten och det var så trångt att de inte kunde röra sig. Han hade ingen täckning på sin mobiltelefon men pratade genom dörren med Anna Suto som vid tillfället tjänstgjorde i valvet. Han upplevde tiden inne i slussen som den värsta perioden av händelseförloppet. Det var väldigt varmt och luften började ta slut. Personalen i valvet ville inte släppa in dem eftersom de inte visste om det bara var personal i slussen. Han stod med ryggen mot dörren in till slussen och tänkte att rånarna kanske skulle spränga där också eftersom den slussen ledde in till valvet. Han var väldigt rädd för att detta skulle ske, då ingen i slussen skulle ha klarat en sådan sprängning. En väktare kom vid ett tillfälle och sa att allt var lugnt men de vågade då inte lita på denne och lämna slussen. Ingen av dem visste vem den väktaren var. Till slut blev de insläppta i valvet, han vet inte vad som föranledde det.

Han har ingen utbildning för den här sortens situationer och han har aldrig gått någon krishanteringskurs. Hans arbetstider den aktuella natten var från kl 19.00 till 07.00. Personal arbetar i uppräkningsrummet dygnet runt och det finns vakter i huset. När han började arbeta på G4S arbetade man inte i uppräkningsrummet på lördagsnätterna.

Efter händelsen har han börjat reagera på kraftiga ljud och fick även svårt att sova. På arbetet har han haft det jobbigt och väntat på att något ska hända igen. Han har inte erbjudits hjälp för att bearbeta det inträffade.

Anna Suto: Hon arbetar på G4S på plan 2 sedan ett par år tillbaka. Hennes arbetspass den här natten började kl 18.45 och hon skulle bli avbytt cirka 06.45. Det var fyra personer som arbetade i valvet vid det aktuella tillfället. En femte person, Therese Nordell, hade just lämnat valvet efter att ha avslutat sitt arbetspass tidigare. Hon höll på att förbereda för dagpasset när det knackade på dörren och någon sa att en helikopter hade landat på taket, att fyra tungt beväpnade män var på väg ned till valvet och att de skulle säkra pengarna. Samtidigt som det knackade på dörren kom hennes kollega, Kate Vikström, tillbaka från lunchrummet. Kate Vikström grät och berättade att taket i ljusgården hade rasat in. Hon kontaktade larmcentralen i Skövde, NCC, som informerade henne om att det fanns fyra tungt beväpnade män i byggnaden som var på väg till valvet. Hon uppmanades att säkra pengarna. De pengar som förvarades i valvet var inte lösa pengar utan låg i stängda väskor. De låste in väskorna i ett utrymme som inte gick att ta sig in till. Hennes första reaktion var att hon blev jätterädd samtidigt som hon inte förstod om det var på riktigt. Hennes puls ökade allteftersom och hon började skaka. Hon var orolig att gärningsmännen skulle ta någon som gisslan. Hon återkopplade till NCC efter att de hade säkrat pengarna och hon fick då instruktioner om att de skulle ta sig till den säkra platsen i valvet och återkoppla om något avvikande hände.

Hon och hennes kollegor var väldigt rädda och uppskakade men försökte ändå utföra arbetsuppgifterna som de blivit instruerade till. Hon hörde inget ljud från helikoptern men hon hörde tre explosioner. Kort tid efter den tredje explosionen såg hon personalen från plan 6 komma in i slussen till valvet. Hon försökte räkna personerna i slussen men fick inte med alla. Slussen är gjord för en person så det var ett extremt litet utrymme för 14 personer att vistas i. Hon fick instruktioner att inte öppna slussen så att de kunde ta sig in i valvet eftersom man inte visste var gärningsmännen befann sig. Hon fasade för att gärningsmännen skulle befinna sig utanför slussen. Hon kan inte uppskatta den exakta tiden som personalen från plan 6 var instängda i slussen men tror att det rörde sig om 20 till 40 minuter. Hon oroade sig för personalen i slussen och förstod att de inte skulle överleva därinne. Hon

ringde till NCC och fick numret till det yttre polisbefälet. Hon drog till slut i nödhandtaget så att personerna i slussen släpptes in i valvet. Vid ett tillfälle strax innan hon hade gjort det kom en vakt, Freddy, och sa att allt var över. Han erbjöd sig att öppna slussen. Hon pratade inte med Freddy och kunde inte lita på hans uppgifter eftersom hon inte visste om han var under hot. Hon hade vid det tillfället inte fått någon information via telefonen om att gärningsmännen hade lämnat byggnaden. Daniel Löfquist vet inte vem Freddy är.

Hon kände sig ganska apatisk efter händelsen. Hon tyckte att det var jobbigt att vara ensam. Den första tiden reagerade hon på starka ljud. Hon var ledig i två dagar. När hon började arbeta igen var hon misstänksam och orolig och det hände allt oftare att hon ringde till larmcentralen. Hon sov dåligt den första tiden. Det tog ca två månader innan saker började bli som vanligt igen på hennes avdelning. Valvet är bemannat dygnet runt vilket är känt bland personalen. Hon har inte fått någon utbildning för den här typen av situationer.

Björn Johansson: Han arbetar på G4S sedan år 2000 och har arbetat på den lokala larmcentralen sedan ett år tillbaka. Larmcentralen är belägen på plan 3 i byggnaden. Från larmcentralen står man i kontakt med väktare, polisens länskommunikationscentral (LKC), NCC m.m. Larmcentralen har ansvar för hanteringen av larm medan NCC:s huvudsakliga uppgift är att ha ansvar för kontakter med värdehanteringen.

Den aktuella natten hade han precis avslutat ett samtal med polisen i Stockholm angående ett inbrottslarm när han hörde ett ljud som blev allt starkare. Ljudet var konstant och hördes på nära håll. Han och hans kollega vände sig mot kamerorna och såg genom monitorn att en helikopter hade landat eller höll på att landa på taket. Han tror att han drog i polislarmet omgående. Han såg två personer som hoppade ut från helikoptern varav en började slå mot glaskupolen, den andra personen höll på med stegar nära helikoptern. Han larmade LKC och fick prata med

en person, Sara. Han hade därefter konstant kontakt med Sara. När stegen var på väg ner genom glaskupolen såg han en tredje person. Han har för sig att personerna klättrade upp och ner för stegen, därefter försvann de ur hans kameravinkel. Han minns att en av personerna stannade till en stund på stegen. Efter ett tag hörde han kraftiga explosioner. Han tittade i kamerorna på personalen i huset som han såg började gå åt olika håll. Han såg inte i kamerorna när gärningsmännen tog sig in på plan 6, men han såg dem senare inne i uppräkningsrummet.

Där han satt var de sammanlagt fyra som arbetade. Hans kollegor pratade i telefon och han tror att någon hade kontakt med NCC. Hans jobb blev att leta i kamerorna och rapportera till polisen. Han tror att deras gruppleddare, Tommy Forsberg, hade kontakt med Daniel Löfqvist. Den enda kontakten han hade var med LKC. Han har en stark minnesbild av männen i uppräkningsrummet, han såg att en av gärningsmännen var beväpnad med automatvapen. Under hela förloppet hörde han helikoptern och förstod att den måste cirkulera ovanför byggnaden. Efter en stund blev ljudet starkare igen och han såg att gärningsmännen började ta sig ut ur byggnaden, de använde sig av rep för att hissa upp säckar. Han räknade till sju eller åtta säckar. Han reflekterade över att alla tre gärningsmännen var målinriktade och det verkade som om de visste vad de skulle göra. De arbetade på ett lugnt sätt. När de började gå mot helikoptern verkade det som om en av männen tvekade och ville hämta mer.

G4S är alltid bemannat. Han tror att man kan se från gatan att det lyser hos dem på larmcentralen. Han vet inte om det var upplyst på plan 6. Vid ett tillfälle trodde han att taket skulle ramla ner och han minns att en person på larmcentralen dök ner under ett bord. Han kände att benen vek sig under honom. Han var orolig för personalen på plan 6 och när helikoptern hade lämnat byggnaden letade han efter folk med hjälp av kamerorna. Han var orolig att någon hade dött. Han skulle ha arbetat helgen efter rånet men avstod. Han upplevde tiden efter rånet som jobbig.

Safa Kadhum: Han var en av de tre som var inne i värdedepån den 23 september 2009. Anledningen till detta var att han hade en skuld till en person och skulle bli fri skulden om han deltog i brottet. Han skulle ta den personens plats vid utförandet av brottet. Han vill inte tala om hur stor skulden var eller i övrigt gå in närmare på den men det var fråga om en gammal skuld. Han hade kommit efter med avbetalningar och fick betala ränta på ränta på skulden och det var fråga om höga räntor. Själv fick han pengar till räntorna genom att andra personer betalade av till honom men under år 2009 blev situationen svår då han inte fick in delbetalningar. Han blev stressad över situationen och även hans privata situation blev pressad.

I mitten av september 2009 hade han ett möte med mannen som han var skyldig pengar. Det var kaos i hans liv och situationen var desperat. Mannen frågade om han var intresserad av att ta över dennes ”roll i något”. Han sa att han var intresserad och de träffades igen sedan övriga inblandade hade godkänt att han skulle vara med. Vid det tillfället var första gången han fick veta att det gällde G4S och att en helikopter skulle användas. Han fick veta att man på G4S sorterade och räknade pengar och att personalen varje morgon klockan fem låste in pengar i gallerburar och att nästa skift kom klockan sju och öppnade burarna för att fortsätta räkna pengar. Mellan klockan fem och sju skulle det vara tomt på personal. De skulle alltså slå till när det inte fanns något folk på platsen. Han hade inte någon idé om hur mycket pengar det var fråga om men fick besked om att det skulle ligga mycket pengar, över 20 miljoner kr, i gallerburarna. Det låg inte i hans intresse att veta hur mycket pengar det fanns, han ville bara bli kvitt sin skuld. Han visste att man skulle ta sig in genom att spränga och att vinkelkap skulle användas för att ta sig in i gallerburarna. Han fick inte närmare information om G4S:s verksamhet. Han fick veta att det fanns kameror som var kopplade till en larmcentral och att polisen kunde se dessa bilder ”live”. Västberga polisstation ligger i närheten och de visste att polisen skulle vara snabbt på plats så de ville göra något för att förhindra ingripandet. Hans uppgift var därför att bära vapen och visa detta så att polisen

skulle se vapnet i kamerorna och bli tvungna att kalla in förstärkning, vilket skulle ge dem tid att försvinna från platsen. Han kunde inte hantera vapnet och dessutom var det trasigt och saknade ammunition. Förutom att bära vapnet skulle han med en slägga krossa en ruta i glasperamiden som fanns på taket samt hjälpa till att bära ned väskor från taket och bära upp pengar. Han fick se G4S:s byggnad med glasperamiden på google earth och blev då visad på vilken ruta han skulle slå sönder. Hans villkor för att delta i brottet var att det inte skulle finnas några människor på platsen. Han fick veta att det skulle var en två timmars lucka i bemanningen och att allt skulle vara klart på tio minuter. Han skulle följa efter de två andra i värdedepån eftersom de visste exakt hur de skulle göra. Under dessa villkor tackade han ja till att vara med och träffade de andra killarna som skulle delta. Det var första gången som han såg dessa personer. Mötet skedde i en lägenhet och han var kvar där fram till dess stölden skedde. Han vill inte säga var lägenheten låg. Han blev tillsagd att ”fimpa” sin telefon och att sedan inte ringa till någon. Innan han kom till lägenheten hade han fått lämna uppgifter om sin skostorlek och storlek i övrigt. Först skulle stölden ske på tisdagen men sedan fick han besked om att den istället skulle ske på onsdagen. Han hade vapnet i lägenheten, han ville ha koll på att det inte fanns ammunition i vapnet. Det var en kalashnikov med trasig avtryckare och utan kula i loppet.

Han blev hämtad i lägenheten kl. 04.30 och bytte om i bilen på väg till mötesplatsen. De kom fram till en äng där helikoptern stod. Eftersom han hade bytt kläder under bilresan noterade han inte vart de hade kört. Vid helikoptern stod andra personer, några försvann snabbt därifrån. Kvar fanns piloten och de två andra som skulle in i värdedepån. När han kom till helikoptern var allt riggat och klart och det var bara att hoppa in. När de landade på taket visste han vilket fönster i glasperamiden som han skulle slå sönder och sprang dit med släggan. Han tänkte inte på om det var upplyst i glaskupolen och tänkte inte heller på om det var upplyst på plan 6 när han klättrade upp dit. Om han hade vetat att det fanns folk där hade han inte varit så lugn. Han litade på den information som han hade fått om att det

inte skulle finnas någon personal i utrymmet som de skulle ta pengar från. Han visste inte var larmcentralen dit bilder från kamerorna länkades låg. Han bar inte ned någon spränggram och vet inte hur det gick till när rutan sprängdes, han var kvar på taket då. Han vet inget om sprängningen av säkerhetsdörren. Som han uppfattade det var det tre likadana sprängningar som utfördes. Han visste ingenting om byggnaden, han hade bara sett en skiss på en servett men den stämde inte. Han vet inte om någon stege ramlade och minns inte om han skadade sig. Han kom först av de tre in i rummet där burarna fanns. Instruktionen var att de skulle gå direkt till burarna som skulle vara 1x1 meter. De två andra stannade till men han visste inte var burarna fanns och sprang först förbi dessa. De andra var bättre informerade och visste vad de skulle göra. De visste exakt hur de skulle ta sig till pengarna. De ropade till honom och han gick tillbaka till gallerburarna. Han höll vapnet framför sig för att detta skulle vara synligt i kamerorna. Han såg inte att någon av de två andra hade pistol. De lade pengar i påsar och han hjälpte till att bära upp dessa. Han pratade inte så mycket med de två andra. Hela händelsen skulle ta tio minuter men han kände att det tog längre tid. Han minns inte hur allt avslutades.

Efter stölden blev han avsläppt från helikoptern i en skog, han tog inte med sig något från helikoptern. Det var mörkt när han blev avsläppt, han känner inte till platsen, och han blev hämtad i bil och körd till lägenheten där han hade varit tidigare. Han var den förste som lämnade helikoptern och den ende som klev av i skogen. Den person som han var skyldig pengar hjälpte honom. Han uppmanades att vara kvar i lägenheten och stannade i två dagar. Han läste då att det hade varit personal i byggnaden och blev förbannad eftersom det inte skulle ha varit det. Killen som han hade varit skyldig pengar kom till lägenheten och sa åt honom att vara borta några månader och han fick 60 000 kr av denne. Det var inte bestämt från början att han skulle få dessa pengar. Därefter åkte han via Danmark och Tyskland till Dominikanska Republiken. Han har en vän där som äger ett hotell.

Han hade varit i Dominikanska Republiken tidigare. Det var i början av augusti 2009 och anledningen till den resan var att han skulle träffa vännen med hotellet och titta på pengar av honom för att kunna betala av på skulden. Pengar till den resan fick han genom ett lån av en familjemedlem, lånets storlek var 20 000-25 000 kr. Under vistelsen där reste han till Panama och var där i tre dagar. Han reste då med vännen som ägde hotellet. För hans del var syftet att låna en större summa pengar och han tyckte att det var bättre att tala med vännen direkt på plats. Det var en chansning att åka till Dominikanska Republiken för att få tag på pengar.

Han har ingen aning om vad som hände vid Myttinge och känner inte till något om avspärningar. På mötet inför stölden träffade han bara fyra personer och han visste inte någonting om några detaljer. Vid det mötet fick han lite information om G4S och han förstod att de andra hade hållit på med planerna betydligt längre än den tid han varit inblandad. Varken mannen som han var skyldig pengar, piloten eller de två andra gärningsmännen som var inne i värdedepån är personer som finns med i polisens utredning. Det var alltså inte Alexander Eriksson som flög helikoptern. Han vill inte namnge personerna som var med eftersom han är rädd för att då utsätta sin familj för fara. Han har aldrig ringt till Nemanja Alic. Nemanja Alic var vän till en av hans kusiner.

Det var först på häktet som han fick veta att det varit personal i G4S-lokalen. När han klättrade ned från taket såg han inte någon personal där och de hade inte heller diskuterat vad de skulle göra om personal dök upp. De hade bara diskuterat om polisens ingripande.

4.2 Helikoptern

På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Christer Öhlund och på Alexander Erikssons begäran med Carl Meyer, båda ställföreträdare för Roslagens Helikopterflyg AB. Som vittnen har på åklagarens begäran hörts Thomas Lindell, Sven Holmqvist, Nils Johansson, Kristina Lejdemyr, Anneli von der Osten Sacken,

Gunnar Martinsson, Andreas Printz, Marcus Nordqvist, Samir Ramz, Tommy Vestergren, Mikael Donzelli, Veronika Sundin, Annika Persson, Lars Göran Pihl och Martin Selander. På Alexander Erikssons begäran har vittnesförhör hållits med Angelica Olofsson, Eva Olofsson, Ted Karlberg, Sebastian Hellqvist och Robert Poulsen.

Såväl åklagaren som Alexander Eriksson har åberopat omfattande skriftlig bevisning. Denna omfattar bl.a. protokoll över undersökning av den plats där helikoptern anträffades och av helikoptern, sakkunnigutlåtande från SKL om resultatet av analyser av DNA-spår som påträffats i helikoptern och på värdedepåns tak, radaruppgifter från Försvarmakten, telefonanalyser, SMS, polisens nedtecknande av Angelica Olofssons ursprungliga anmälan och artikel från Norrtälje tidning. Filmsekvens från övervakningskamera på McDonald's i Hägernäs har förevisats liksom film från Bokvägen i Sollentuna och från Tegeluudsvägen i Stockholm. Slutligen har delar av ett avsnitt från TV-programmet Farmen visats.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Christer Öhlund: Han är flygchef, skolchef och delägare i Roslagens Helikopterflyg AB. Bolaget bedriver skolflygverksamhet i Norrtälje. Bolaget har en hangar som är uthyrd för sjöräddningshelikoptrar. Den finns ytterligare en hangar som består av en kall och en varm del. I den kalla delen står helikoptrar som inte används för dagen. Det finns inga lås på helikoptrarna och det behövs ingen nyckel för att starta dessa. Bolaget hade tidigare ett larm men detta togs bort eftersom de tyckte att det skulle räcka med att personer från sjöräddningen fanns i hangaren bredvid. Det finns ett vanligt lås på dörren till hangaren och den är alltid låst. Till den varma delen finns det två ingångar från den kalla delen. Samma nyckel går till samtliga lås.

Den 23 september 2009 på morgonen blev han uppringd av en av kaptenerna på sjöräddningen som sa att bolagets ena helikopter hade stulits och att porten till

hangaren var sönderskuren. Han åkte dit på en gång och polisen var då där. Helikoptern var borta och det stod en dunk på golvet som inte var bolagets. Han lade också märke till att pinnen som används för att flytta helikopterbladen låg mitt på golvet, den brukar hänga på väggen. Deras traktor hade använts för att köra ut helikoptern och den stod på den plats där helikoptern brukar stå. Traktorn är inte låst och startas med en knapp. Det hade stått fyra helikoptrar i hangaren. Två längst ut och två längre in. Den stulna helikoptern (SE-HON), som var vit, och en svart likadan helikopter hade stått längst fram. Det är mindre bränsle i den svarta än i den vita och den vita har mer flyginstrument för att kunna flyga i mörker.

När den stulna helikoptern hittades var säkringarna utdragna vilket tyder på att instrumenten för nattflygning inte hade använts. Säkringarna brukar vara utdragna eftersom dessa stjälar ström. Har man inte flugit helikoptern tidigare är dessa svåra att hitta. Bränslepumpen och huvudströmbrytaren var påslagna och detta tyder på att det inte är någon från Roslagens Helikopterflyg som hade flugit helikoptern. Ingen därifrån skulle lämna helikoptern på det sättet. Man kuperar motorn genom att strypa bränslet, vilket gärningsmannen hade gjort, därefter stänger man av huvudströmmen och bränslepumpen - men det var alltså inte gjort.

Det fanns bränsle för maximalt 1,5 timmes flygning i helikoptern. Dunken som hittades i hangaren innehöll inte fotogen utan luktade som båtbensin. Man kan använda vad som helst som brinner som bränsle i helikoptern.

Han har känt Alexander Eriksson sedan denne var 10 år och tycker mycket om honom. Det är han som har lärt Alexander Eriksson att flyga. Som helikopterpilot ligger Alexander Eriksson i den övre delen kunskapsmässigt och är duktig på att flyga. Alexander Eriksson har inte behörighet att flyga i mörker. Om man ska klara sig utan instrument för mörkerflygning använder man sig av marksikt och navigerar efter marken. Om man flyger i mörker på 100-200 meters höjd i området från Norrtälje till Stockholm så ser man ingenting rakt ned men framåt ser man ljusen

från Stockholm. Han är övertygad om att man hittar till Stockholm om man är bekant med området. Han skulle ta ljusen från Stockholm som märke. Man ser däremot inget av de bilvägar som inte är upplysta och kustlinjen är mörk.

Alexander Eriksson flög SE-HON senast någon gång sommaren 2008, det syns i loggboken. Man måste fylla i loggboken. Genom att loggboken fylls i får han hyra för helikoptern och den som flyger får flygtimmar. Han känner inte till att Alexander Eriksson har använt helikoptern efter den 1 juni 2008. Han såg Alexander Eriksson vid hangaren sommaren 2009 när denne hyrde en större helikopter för att flyga till Åland. Han har inte sett att Alexander Eriksson varit inne SE-HON under sommaren 2009 eller att han riggat kameror på helikoptern. Alexander Eriksson hade dock nycklar till hangaren och kunde gå och komma som han ville eftersom hans företag har en egen helikopter där. Själv är han vid hangaren dagtid och Alexander Eriksson kan ha riggat kameror på helikoptern utan att han har känt till det. Alexander Eriksson får inte låna helikoptern utan att fråga om lov först.

När det gäller utrustningen i SE-HON så har den en speciell koppling till headsetet. Det gick inte att använda andra headset i den helikoptern. Kartor ska alltid finnas med när man flyger och dessa brukar inte flyttas från helikoptern. Om man ska flyga bort med helikoptern tar man med sig alla handlingarna till helikoptern. Det finns en GPS installerad i helikoptern. Det fanns ingen lös GPS i helikoptern och den GPS som hittades i helikoptern efter rånet känner han inte igen.

SE-HON används till 90 procent för utbildning och i övrigt för taxifygningar och rundflygningar. Det händer ibland att man hittar solglasögon, linser till kameror m.m. i helikoptern men såvitt han vet har inget buntband hittats. Helikoptern dammsugs, vaxas och torkas. Den dammsugs inte regelbundet, kanske 2-3 ggr/år, han har ingen aning om när den senast dammsögs innan tillgreppet. Om buntband hade lämnats kvar i helikoptern sommaren 2008 så hade dessa städats bort.

När man gör en färdplanering inför en flygning bestämmer man mängden bränsle efter kontroll av väder, kursen tas ut efter vindriktning och tankning sker utifrån detta. En färdplanering kan göras på kontoret. Man tar med sig karta, avståndsmätare och väderuppgifter och tar sedan ut kursen. Skolmässigt används inte GPS men han förmodar att Alexander Eriksson använder GPS. Efter utbildningen använder man GPS för kurser/bäring och GPS:en hittar åt piloten och räknar ut bränsleåtgången. Han har lärt Alexander Eriksson att färdplanera i lektionssalen men vet inte om denne gör det på kontoret eller i helikoptern. Preflight innebär att man gör en tillsyn innan man flyger. Det är en kontroll av luckor, bränsle m.m. för att säkerställa allt och är något som alltid görs innan man flyger. Preflighten görs på den helikopter man ska flyga.

Utifrån den film han har sett från taket till G4S så anser han inte att det var en så stor bedrift att landa med helikopter där. Ytan är stor och vinden är till hjälp. Ju mer vind desto mindre motoreffekt krävs det. Ytan var 10,5 x 10,8 meter och 100 kvm är enligt honom en stor yta att landa på. När det gäller höjden på fläkthuset så påverkar inte detta hans uppfattning om huruvida landningen var svår eller ej. När man lär ut helikopterflygning på privatnivå är ytorna vid landning mycket större och det är förbjudet att landa på tak. När man ska parkera utanför hangaren landar man på vagnar som är 3,60 x 3,60 meter. Detta lär man sig inte på de 45 timmar som grundutbildningen omfattar men efter något års flygning får man landa själv på en sådan vagn. När det gäller rotorbladens höjd över marken, 3,5 meter, så utgör höjden på fläkthuset inget problem så länge rotorbladen är igång.

När det gäller flygningen den 23 september 2009 vid femtiden på morgonen så skedde den vid en tid då det börjar dagas och det är inte så fruktansvärt mörkt då. Man behövde nog inte gyroutrustningen då. Man kan se kontrasten mellan träd och hav vid den tiden. I utbildningen för att få flyga i mörker krävs att man flyger med ”stängda rutor” i mint tio timmar, sedan skarpflygning i mörker i fem timmar, man

ska kunna landa på flygfält i mörker med helikopterns egna strålkastare. Han har inte sett Alexander Eriksson flyga i mörker. Han har själv inte varit på taket till G4S men efter att ha sett filmen därifrån upplevde han det inte som totalt mörkt när helikoptern landade och det fanns ljus från kupolen och strålkastare användes. Han anser att Alexander Eriksson skulle klara av landningen på taket till G4S. Detta bygger han på vad han sett av platsen för landningen och hans erfarenhet av Alexander Eriksson. Alexander Eriksson har i vart fall 300 flygtimmar och har alltid agerat utan anmärkning. När man landar är minimikravet att man har tre meter fritt utrymme på vardera sidan av helikoptern. När man landar på trailern utanför hangaren är det fritt runt omkring. Vinden betyder mycket vid landning, det krävs mer effekt om vinden kommer bakifrån och det är lättare att landa i motvind.

Carl Meyer: Han är delägare i Roslagens Helikopterflyg AB där han arbetar tillsammans med två kompanjoner. Det finns även en teknisk chef som har ansvar för att tekniken följs upp. Han började flyga i mörker när han började arbeta med ambulansflygverksamhet och han bedömer att det är en stor skillnad mot att flyga i dagsljus. Svårigheten att landa i mörker på en okänd plats är att få referenser. Om det är helt mörkt måste man vara försiktig och lysa sig fram, det är mycket speciellt att landa i mörker på en plats där man inte varit tidigare. Han har inte sett taket på värdedepån hos G4S i verkligheten men han har sett landningen från övervakningskamerorna. Såvitt han kan bedöma skulle han inte ha gjort en sådan landning om han inte hade varit en erfaren mörkerflygare. Han känner Alexander Eriksson sedan 10 till 15 år tillbaka och har flugit åt denne vid filminspelningar. Han vet att Alexander Eriksson då har haft kameror fastsatta med buntband. Han kan inte påminna sig om att han sett buntband i SE-HON. Han kommer inte ihåg när han senast såg Alexander Eriksson vid hangaren. Han vet inte var Alexander Eriksson brukar göra sin färdplanering men han brukar själv färdplanera vid skrivbordet. SE-HON används både i utbildningsverksamhet och som taxifyg samt av yrkespiloter som åker ut och tar vattenprover. Angående städning av helikoptrarna sker detta sällan och det är piloten som ska se till att det är rent och

snyggt i helikoptern när han eller hon lämnar den. Om det glömts kvar något i helikoptern brukar det tas om hand av teknikern. Teknikerna tar även hand om städningen av helikoptrarna. Det händer att saker blir liggande i helikoptrarna. Det är många som använder SE-HON, det kan röra sig om flera stycken varje dag.

Alexander Eriksson: Han arbetar bl.a. som marknadschef på företaget Kraftö Vind men är även bildproducent för olika tv-program.

Den 4 september 2009 reste han till Malaysia för att producera tv-programmet ”Kändisdjungeln”. Han kom tillbaka till Sverige den 19 september. Inför denna resa hade han den 25 augusti i Täby köpt två mobiltelefoner med kontantkort, han brukar sedan köpa lokala kontantkort i det land han är och använda dessa. Detta är mobilerna 3542 och 3326. Han hade dessutom sedan tidigare en svensk mobil med abonnemang, men denna glömde han kvar i Malaysia. Han använde därför de båda kontantkortstelefonerna när han kom hem från resan.

Tisdagen den 22 september 2009 var han på företagets kontor i Frihamnen för att förbereda ett möte med Sollentuna energi som skulle ske den 23 september kl. 10.00. Han kände sig pressad inför detta möte eftersom han skulle presentera en ny affärsmodell som han inte hade riktigt koll på eftersom han varit borta i Malaysia. Förutom han själv skulle en konsult som heter Mikael Ehrman vara med. På kvällen den 22 september satt han kvar på kontoret och arbetade med sitt projekt. Han kände sig stressad och åkte därför för att undersöka om den övernattningslägenhet som han använde ibland var ledig. Det var den inte. Han hade då inget annat val än att fortsätta att arbeta och sedan sova över på kontoret, vilket han ibland gjort även tidigare.

Sedan 4-5 år tillbaka har han problem med narkotika. Den senaste gången han använt narkotika var i mars-april 2009. När han nu satt på kontoret bestämde han att han skulle ta ett återfall. Först tog han ”bottensatsen” på en påse med amfetamin

som han hade i en datorväska. Sedan gick han ut till sin bil och tog fram en gammal kontantkortsmobil som han förvarade tillsammans med bultar till reservhjulet och som han enbart använde för sina kontakter med försäljare av narkotika. Han tog fram mobilen, som han minns det var det inga problem med batteriet trots att den inte använts sedan i mars-april. Om det var så att batteriet var urladdat använde han den 12-volts laddare som han har i bilen. Han skickade ett antal SMS, klockan var då mellan 22 och 23, och fick till slut ett samtal till svar från en person som hade narkotika. De bestämde att ses på Östermalm. Eftersom han var helt besatt av att få tag på narkotika har han väldigt oklara minnesbilder av allt som hände under natten. Han vet dock att han träffade mannen som sålde kokain till honom i anslutning till Elverket och att klockan då var runt midnatt. Han köpte kokain för 500 kronor och drog upp det i näsan, han satt då i sin bil. Han fick även av mannen, som han inte vet namnet på, något som mannen sa var en ”laglig drog”. Han tog även denna. Eftersom han ville ha mer narkotika, vilket inte mannen hade, rörde han sig runt på Östermalm. Han hade parkerat bilen på Valhallavägen vid Fältöversten. Han vet att han promenerade runt, han tror att han även åkte taxi ibland men tror även att han körde sin bil. Han letade efter en person som han träffat tidigare på en klubb. Han hoppades att denne skulle kunna förse honom med narkotika. Han trodde att klubben låg på Sveavägen men det visade sig att den låg på Birger Jarlsgatan. När klockan var halv tre hade han sådan ångest att han skickade ett SMS till sin sambo. Han minns inte om detta var ett svar på det SMS som hon skickat några minuter tidigare eller om han skickade SMS:et till henne utan att ha sett hennes SMS först. Han var då i bilen.

Till slut träffade han en person som kunde sälja narkotika, de gjorde upp om att träffas på Kungsholmen kl. 6. När de träffades första gången var nog klockan efter 3 för ställena runt Stureplan hade börjat stänga och folk gick runt och åt korv. Han fick dock sådan ångest över vad han höll på med att han gick till sin bil, tog den och åkte till kontoret i Frihamnen. Han gick dock inte in på kontoret utan satt kvar i bilen. Han hade ångest och tänkte att han skulle ”avsluta hela paketet”. Han tänkte

att han skulle åka till McDonald's och äta frukost. Klockan var då runt 5. När han åkte från kontoret och skulle svänga ut på Tegelluddsvägen blev han bländad av en trafiksignal för ett korsande järnvägsspår och såg inte den lilla vita bil som kom från vänster. Det var dessutom blött på vägbanan. Han missade skylten som sa att han skulle lämna företräde och körde ut i korsningen. Han vet inte åt vilket håll han tänkte svänga i korsningen, man kan åka åt båda hållen och ändå komma till samma ställe. Han tror att både han och den andra bilen körde upp mot ca 50 km/tim. Precis innan bilarna stannade "touchade" de båda bilarna varandra. Han såg inga skador på sin bil men den andra föraren klev omedelbart ur och tog kort på sin bil med en mobiltelefon så han förstod att den andra föraren ville "gå vidare" med det hela. Eftersom ingen av dem hade någon skadeanmälan i bilen bytte de personuppgifter med varandra och fick varandras mobilnummer. Han vet inte vilket av de båda kontantkortsnumren som han gav till den andre. De bestämde att de skulle höras senare för att fylla i en skadeanmälan. De stod 5-10 minuter vid vägkanten och pratade. Precis innan de åkte tog den andra föraren kort på skadorna.

Efter krocken åkte han till Kungsholmen. På vägen dit fick han ångest och öppnade fönstret och kastade ut "narkotikamobilen". Han vet inte om den hamnade i vattnet eller på gatan. Han tror att han var nära Stadshuset när han gjorde det. Han minns inte om han parkerade bilen vid Tomas Bromans arbetsplats Låskompetens på Pipersgatan eller om han körde den till Rålambshovsparken. Framme i parken träffade han säljaren, en kvinna som han kallar "tjejkalles". Han köpte en drog av henne, det var en väldigt konstig drog, en "specialare". Han drog in den genom näsan och blev helt skruvad i huvudet. Han blev arg och förbannad och ville att de skulle åka och skaffa rätt drog, amfetamin. Han tror att klockan nu var runt 6. Det kom andra personer till platsen, någon av dem skulle skjutas hem. Då användes hans bil. Sedan åkte de norrut, han såg bananhusen i Täby. Han tror att de då åkte i "tjejkalles" svarta Fiat. Sin bil hade han i alla fall ställt på en tvärgata till Hantverkargatan utanför Tomas Bromans arbetsplats. Han la nycklarna på framhjulet och skrev en lapp till Tomas som han la i Låskompetens brevlåda. Han

skrev på lappen att bilen stod i en lastzon och bad därför Tomas att se till den, han skrev även att nycklarna fanns enligt ”ljusterömodellen”, vilket betyder att de låg på höger framdäck. Eftersom brevlådan var igensvetsad kunde han inte slänga ner nycklarna i lådan.

Han och ”tjejkalles” åkte till Hägernäs och träffade ”kalle”, en person som han haft kontakt med när han producerade Idol. Eftersom både ”kalle” och ”tjejkalles” är drogförsäljare törs han inte berätta deras riktiga namn och inte heller var de bor eller var exakt han träffade ”kalle”. Han skulle köpa 10 gram amfetamin av ”kalle” för 3 000 kr. När han gett ”kalle” pengarna fick han inte ens 1 gram av honom. Han blev arg och det blev otrevlig stämning. Han fick en örfil av ”kalle” och det slutade med att de tog alla hans pengar och att han fick lämna platsen.

Han tog sig till McDonald’s i Hägernäs. Han vill inte berätta varifrån eller hur eftersom polisen då skulle kunna identifiera ”kalle”, vilket skulle innebära livsfara för honom. Han har diffusa minnesfragment av att han varit på McDonald’s, dessa kom till honom när han sett på övervakningsfilmen att han varit där. Han minns att han la sina glasögon och sin kavaj på ett bord, det är därför han inte har dessa på sig på filmen. Han minns att han ringde Taxi kurir. Han minns inte i vilket namn han beställde taxin, det verkar konstigt att han skulle ha sagt namnet ”Johan”. Han hade lämnat sina två kontantkortstelefoner i bilen när han gick till Rålambshovsparken, han vet inte varför. Han inte heller med sig plånboken till Täby. Han minns att han frågade någon om adressen till McDonald’s så att taxin skulle hitta dit. Taxiresan gick i tre etapper, först åkte de till kontoret i Frihamnen. Klockan var strax efter 7 när de startade resan. Han tänkte lägga sig inne på kontoret men insåg att det var för sent för det och att han skulle bli sedd av kollegorna som skulle börja komma. Han tänkte då att han kunde lägga sig i en av företagets två bilar som ska stå på parkeringen. När de kom fram såg han dock att båda dessa var borta, han tror att han då sa ”någon har snyltat bilen” till taxichauffören. Han bad därför taxin åka till Kungsholmen, till hans bil. De kom fram till Tomas Bromans arbetsplats

Låskompetens. Det lyste där och han såg att hans lapp var borta. Han kunde dock inte hitta Tomas. Han vet inte om han reagerade på att hans bil var borta, men han tror att han gjorde det och att han sa ”han har flyttat på bilen” till taxichauffören. Eftersom Tomas har berättat för honom att han brukar motionera genom att promenera i Rålambshovsparken tänkte han att Tomas kanske tagit bilen och kört till parken för att ta en promenad. Han bad därför taxin köra till parken. När de kom dit fick han låna chaufförens mobil och ringde till nummerupplysningen och blev kopplad till Tomas Bromans jobb. Där svarade någon som gav honom Tomas’ mobilnummer. Han ringde det och pratade med honom. Sedan åkte de tillbaka till Låskompetens. Då var Tomas där. Han betalade taxin med sitt företagskort, han tror att han lämnade det i sin bil tidigare. Han tror inte att han berättade för Tomas vad han gjort under natten. Han satte sig i sin bil och vilade.

Han tror att han ringde till Mikael Ehrman och bad honom åka till kontoret och hämta det material de behövde för mötet i Sollentuna. Han vet nu att han skulle ha varit med på ett styrelsemöte på kontoret kl. 8.30 den 23 september, han var dock inte på detta möte. Senare på förmiddagen åkte han norrut och passerade först avfarten till Sollentuna. Han tänkte strunta i mötet i Sollentuna men tog sedan sitt förnuft tillfånga och vände om. Han stannade dock flera gånger och tvekade vilket ledde till att han kom för sent till mötet. Drogerna hade börjat gå ur kroppen då men han tror att han lät Mikael Ehrman sköta mötet.

Han träffade Marcus Axelsson, som han krockat med i Frihamnen, på Statoil i Sollentuna. De fyllde i den skadeanmälan som Marcus Axelsson hämtat. Efter mötet i Sollentuna åkte han in till Östermalm, han parkerade bilen och promenerade på Djurgården. Han ringde till sin nära vän Andreas Printz och bad att denne skulle hämta honom. När Andreas kommit berättade han för honom om vad han gjort under natten. Andreas körde honom till den terapeut han redan hade kontakt med och tillsammans med terapeuten diskuterade han vad han skulle göra med anledning av återfallet. Det blev bestämt att han skulle åka till Kanarieöarna

för tio dagars behandling och någon dag senare bokade han en resa dit. När han var på Arlanda för att flyga till Kanarieöarna den 27 september blev han gripen av polisen.

Anledningen till att han i de första förhören med polisen inte berättade närmare vad han gjort under natten berodde delvis på att han skämdes delvis på att han på grund av drogpåverkan hade väldigt diffusa minnen från natten. Inledningsvis ville han inte berätta några detaljer för polisen eftersom det kunde väcka tankar hos sambon om att han varit med en annan kvinna på natten. Han har aldrig haft för avsikt att berätta för polisen om besöket i Täby, eftersom det skulle kunna leda dem till ”kalle”, utan detta var något han berättade i förtroende för Andreas Printz. Han trodde nämligen att polisen kände till dem som höll på med narkotika i Täby. Pengarna han hade med sig under natten, totalt 4 500 kr, kan ha kommit från uttag ur bankomat, från överbliven reskassa eller också kan de ha legat i ett dolt fack i bilens mittkonsol.

Anledningen till att han inte först berättade för polisen om att han träffat Tomas Broman när han kom tillbaka till Kungsholmen på morgonen den 23 september var att han inte ville dra in honom i det här. Han känner Tomas Broman sedan 20 år. Förutom att de är vänner är Tomas Broman ansvarig för säkerheten i hans fastigheter.

När polisen frågade honom om de båda mobilerna 3542 och 3326 kom han först inte ihåg att han köpt dem i Täby utan blandade ihop dem med en mobil han köpte på torget på Ljusterö och som var till hans dotter. Även om avsikten var att dessa skulle användas i Malaysia blev det inte så eftersom det visade sig att det inte fanns mobiltäckning där de var och spelade in. Han vet inte vart mobilen 3326 tagit vägen. Enligt telefonlistorna har den endast använts för kontakter med Tomas Broman, vilket kan bero på att de hade inbrott i sin villa när de var i Malaysia och att han därför hade mycket kontakt med Tomas Broman om detta när de kom hem.

Han har sedan tidigare rutin på att dölja när han är drogpåverkad, han kan till och med dölja detta för sin sambo.

Den 2 september 2009 kom han hem från en affärsresa till Turkiet, där de skulle starta vindkraftsetablering. Hans kollega Lars Mattila var med på resan. De landade på Arlanda och han skjutsade hem Lars, han kommer dock inte ihåg var denne bor. Enligt telefonlistorna har han ringt ett samtal till Tomas Broman kl. 13.04, han minns inte om Lars då redan gått ur bilen eller ej. På eftermiddagen hade han ett möte på Skeppsholmen. Han minns inte hur detta möte bokats och han minns inte heller själva mötet. Efter att ha konfronterats med att Goran Bojovic vid den tiden stod under spaning har han förstått att han träffade Goran Bojovic under mötet. Han känner dock inte igen Goran Bojovic idag, detta kan bero på att det kan ha varit den tredje, för honom okände, personen som var med på mötet som "förde talan". Han minns inte heller vad mötet handlade om, men det kan ha handlat om etablering av vindkraft i något annat land; han fick nämligen en "viss utländsk känsla" av de båda personerna som var med på mötet.

När det gäller händelsen på häktet då han fick syn på Goran Bojovic och sa "Tur att vi inte träffades i korridoren för då skulle jag ha spöat honom" vara bara ett cyniskt uttalande till förhørsledaren.

Han har varit aktiv på Roslagens helikopterflyg i 15 år och har flera gånger flugit den helikopter som stals och användes under rånet. Det är riktigt att han enligt helikopterns loggbok inte flugit denna sedan den 1 juli 2008, men det är enbart befälhavaren som skrivs in i loggboken, om han varit med under en flygning men varit co-pilot skrivs inte detta in i boken. Dessutom var han i helikoptern, som heter SE-HON, under våren 2009 då han höll på och riggade helikoptern för att med den kunna flyga och filma. Det var ingen som var med honom vid detta tillfälle och

flygningen blev sedan inte av eftersom det blev dåligt väder. Han har även under sommaren 2009 arbetat med att ta fram en teknisk lösning för att enklare kunna använda helikoptern vid projektering av nya vindkraftverk. Vid båda dessa arbeten har han varit mycket i helikoptern, klättrat runt i den och använt buntband, som sedan kan ha blivit kvar i helikoptern. Under 2009 övade han även för att kunna utöka sitt flygcertifikat med behörighet att flyga över öppet vatten och över riksgränsen. Han upptäckte då att han måste bli bättre på att kommunicera på engelska och när han övade på detta satt han i SE-HON och gjorde det. Hans DNA måste därför ha funnits överallt i helikoptern och det är inte konstigt att hans DNA överförs till och smittat den GPS som lämnades kvar i helikoptern. Eftersom han är säker på att det är hans kvarglömda buntband som användes vid rånet är det inte heller konstigt att hans DNA finns på dessa. Han och hans företag har en egen helikopter, vid ett tillfälle när han flugit denna till Frihamnen hade de inbrott i den och då stals hans handskar, flygkarta och keps men även helikopterns luftfartshandlingar. Dessa bär givetvis spår av hans DNA och kan ha använts av rånarna när de flög SE-HON. Hans flygkarta kan även ha tillgripits från hangaren i samband med tillgreppet av helikoptern, och då kan DNA från denna förts över till GPS:en. Det är helt orimligt att tänka sig att man gjort denna flygning i mörker utan tillgång till flygkarta. En annan kontamineringsmöjlighet är att det kan vara hans dunk som använts vid tillgreppet och som står kvar inne i hangaren, då kan hans DNA från dunken ha förts över till exempelvis ett buntband, eftersom stegarna surrats med banden på samma sida som man fyller på bränsle. Eftersom han hade inbrott i sin villa när han var i Malaysia kan något då ha stulits som burit på hans DNA, rånarna kan sedan ha kommit i kontakt med detta och sedan överfört hans DNA till GPS:en. Det finns alltså otroligt många sätt som hans DNA kan ha kontaminerat GPS:en och buntbandet på .

När Christer Öhlund säger att hangaren var låst har han fel, den vara bara säkrad i marken med sprintar. Han är smickrad av att Christer säger att denne tror att han skulle kunna landat helikoptern på taket vid G4S, men han själv vet inte om han

skulle kunna klara det eftersom han aldrig ens skulle våga prova. Om rotorn kommer åt något innebär detta döden. Det syns att det är någon med otrolig rutin som landar på taket, landningen är väldigt distinkt och proffsig. Även landningen vid stora skuggan måste ha varit minst lika svår som den på taket. Han har aldrig flugit i mörker. I anslutning till Roslagens Helikopterflygs hangar har sjöräddningen en hangar, den är bemannad dygnet runt, personalrummen, där personalen sover, är dock belägna på baksidan, ca 100 meter från den plats där helikoptern lyfte.

Han har viss erfarenhet av att flyga i skymning och gryning. När han gjorde flygningen under inspelningen av Farmen år 2003 var solen på väg ner, man kunde se horisonten och marken och dessutom hade han hjälp dels av de eldar som var tända dels av halogenlampor som satts upp på platsen. Han hade dessutom flugit i dagsljus på samma plats. Vid ett tillfälle under flygningen blev han bländad av strålkastare och kom därför för nära vattenytan. När han efter inspelningen skulle landa helikoptern vid det vandrarhem där teamet bodde var det så mörkt att de fick tända strålkastarna på de bilar som stod parkerade där för att han skulle kunna landa.

Om han inte hade blivit häktad hade hans bolag Sevilla Bildproducenterna KB haft ytterligare intäkter år 2009 på 892 000 kr exklusive moms. Han äger två fastigheter på Ljusterö, dessa har ett övervärde på ca 2,4 miljoner. Han äger aktier i ett vindenergibolag som våren 2009 värderades till totalt 260 miljoner kronor, hans aktieandel är värd 7,8 miljoner. Hans pappa sköter löneadministrationen åt honom. Han fakturerar varje månad 120 000 kr till Kraftö Vind för sitt uppdrag som marknadschef i det bolaget och dessutom fakturerar han varje månad 50 000 kr som konsult åt ett annat vindenergibolag. Han får dessutom en stor mängd förfrågningar om att producera olika tv-program, bl.a. olika galor. Han fakturerar 7 500 kr plus moms per dag som bildproducent. Han äger eller har ägt aktier i sammanlagt sex bolag, han vill dock inte namnge dessa. Han är ”en slarvpelle” när det gäller kvitton

och andra verifikationer. En del av de ”uttag” som anges för hans bolag avser rätteligen kostnader för bolagens verksamhet. Att momsen varit obetald i Sevilla Bildproducenterna KB beror på rent slarv från hans sida i samband med att han var i Malaysia och filmade.

Ted Karlberg: Han går på gymnasiet i Täby. Den 22 september 2009 var 20 personer från klassen och lärarna ute och campade i syfte att lära känna varandra bättre. De tältade uppe på ett berg. Han vet inte exakt klockslag som de kom dit men det var på eftermiddagen. På vägen till platsen hade de träffat på en kille som de frågade om vägen eftersom de inte kunde hitta. Killen, som inte pratade så bra svenska, visste inte vägen. Killen var cirka 1,80 meter lång, hade jeans och svart-vit ”prasseljacka”. Han tyckte killen såg skum ut, killen stod bredvid en jaktskyttebana. När han och hans kompis Sebastian senare på natten, han tror det var vid 2-tiden, satt vid en brasa utanför sitt tält hörde han ett ljud som från en helikopter eller ett flygplan. Han satt ute länge med Sebastian. Han är väldigt osäker på klockslaget när han hörde helikoptern. Han kopplar tiden till när han skickade ett SMS. Han är också osäker på om det var en helikopter eller ett flygplan men han lutar mer åt att det var en helikopter än ett plan. Han hade tidigare på dagen sett en vit helikopter stå vid hangaren som inte var så långt ifrån deras campingplats. Han antog att helikoptern han hörde kom från hangaren. Han kan inte säga något om på vilket avstånd helikoptern var. Han såg bakre vingen på helikoptern, den flög över trädtopparna, men inte så mycket över. Efter händelsen skrev Norrtelje tidning en artikel om att de hört helikoptern som använts i rånet, denna artikel satt uppe på skolans anslagstavla, han tycker att det var coolt. De pratade lite med varandra i skolan om att de varit i närheten när rånarhelikoptern stals. - Några dagar innan han skulle vittna och innan han hörts av polisen kom det en man till skolan. De samlades alla i klassrummet och mannen delade ut artikeln i tidningen och frågade dem var de campat och i vilken riktning helikoptern flugit. Mannen hade ritat upp en karta på tavlan. Efteråt fick de pengar till klasskassan av mannen, för att de hjälpt honom. Mannen sa att om det här går igenom skulle de få någon mer

belöning. Mannen sa vad han hette men han minns inte namnet. Han känner sig inte påverkad av mannens besök i skolan.

Sebastian Hellqvist: Han går på Täby energigymnasium. Den 22 till den 23 september 2009 var han ute och campade med sin klass. Han är kompis med Ted Karlberg. De kom till den plats där de skulle campa runt 13-tiden den 22 september. De åkte hemifrån på morgonen för att under förmiddagen orientera sig fram till platsen. När de orienterade mötte de en man i 40-årsåldern som de frågade efter vägen. Mannen verkade lite halvskum, han tyckte att det var konstigt att mannen befann sig mitt ute i skogen. Mannen var ca 180 cm lång, normalbyggd med skäggstubb och bar en svartvit jacka. Mannen hade en tatuering som gick upp mot halsen på vänster sida han pratade inte jättetydlig svenska. Mannen stod stilla och försökte inte undvika dem eller dölja sitt ansikte. Ca 50 meter från att de mött mannen såg de en helikopter stående på marken, den var vit med blåa ränder. Senare på kvällen fick de orientera sig fram till en annan plats där de grillade korv. Efter att de grillat korv återvände de till sin campingplats och gjorde upp en eld. När de satt vid elden hörde han en helikopter som lyfte. Han såg rött och grönt ljus och han tror att den flög 50 till 100 meter över skogen. Han såg inte tydligt att det var en helikopter. Han tänkte att det nog var den helikoptern som de hade sett tidigare under dagen. All kompisarna pratade senare om när det var som de hörde helikoptern. Han tror att klockan kan ha varit runt 02. Hans rektor sa att de återvände från korvgrillningen vid ett-tiden och han tror att de gick och lade sig vid tretiden. Han har inte pratat om händelsen med Ted Karlberg. Dagen efter åkte de hem. Han och tre till gick och tog bussen, senare fick han höra att polisen hade kommit till tältplatsen. Han hörde om helikopterrånet först dagen efter att det hade skett. Han minns att det stod i Norrtelje tidning att de hade sett helikoptern. - Det kom en man till deras skola nyligen. Själv var han då i verkstaden och när han kom in i klassrummet höll mannen på att prata framme vid tavlan. Mannen ritade upp en karta över sjön, helikopterhangaren och berget och ställde frågor om vilket håll helikoptern hade flugit och när. Mannen försökte påverka dem lite då denne frågade

”flög den inte hit då”, ”är det inte såhär”. Hans vittnesmål idag bygger på vad han själv har upplevt. Mannen lade fram pengar i form av två femhundralappar och sa att de kunde köpa fika för pengarna och att de skulle få mer om detta gick igenom.

Robert Poulsen: Han går på Täby energigymnasium. Den 22 till den 23 september 2009 var de ute och campade med skolan i Norrtälje. Han minns att de skulle grilla korv strax efter midnatt och att de gick och lade sig runt kl. 02. När de skulle gå och lägga sig hörde han en helikopter. Han såg ingen helikopter men det lät som en. Han tror att den flög ganska nära eftersom de befann sig på en höjd. Idag kan han inte komma ihåg om helikoptern hade lampor och i så fall vilken färg det var på lamporna. Han antar att den flög över träden. När de skulle lämna platsen dagen därpå var det avspärrat och de fick följa med en polis. Han minns att de först blev intervjuade av Norrtälje tidning. De svarade på journalistens frågor tillsammans. De fick senare en uppgift i skolan att analysera artikeln i Norrtälje tidning som handlade om att de hade sett helikoptern, han minns att han tyckte att artikeln var skriven på ett överdrivet sätt. - Det kom en man till deras skola och gick in i klassrummet under en lektion i svenska. Mannen ville att de skulle berätta och peka ut var de hade sovit när de campade och att de skulle ange tider. Han var inte intresserad eftersom han höll på med annat. Han upplevde mannen som oseriös och brydde sig inte om denne särskilt mycket.

Sven-Göran Holmqvist: Han arbetar som tidningsbud och den här dagen kom han hem kl. 05.40. Han hämtade sin hund i bostaden och gick ut vid 05.50-tiden. Vid 06.10 hörde han en helikopter, det kan dock ha varit runt kl. 05.55. Om han har lämnat den uppgiften vid polisförhör så stämmer den bättre eftersom han nu inte minns allt lika tydligt. Han hörde ett ”flipp-floppljud”. Det lät som att helikoptern gick på lågt varv och möjligen stod stilla. När han såg helikoptern flög den väldigt lågt. Helikoptern var vit med en röd rand och röda bokstäver. Den flög som lägst tre-fyra meter över marken. Helikoptern var helt nedsläckt och det fanns inte något lyse tänt inne i helikoptern. Det fanns en stor strålkastare under helikoptern men den

var släckt. Han såg helikoptern på ungefär hundra meters avstånd. Den kom i riktning från Albysjön och flög sedan mot Fiskartorpet och E4:an. Det var mörkt ute. Han kan inte avgöra hur fort helikoptern körde, men det var relativt långsamt. Han hade ingen chans att se in i helikoptern.

Nils Johansson: På morgonen den 23 september 2009 vid sextiden skulle han och en kamrat paddla kajak. Kanaanbadet ligger några hundra meter västerut från kanotklubben. De körde bil till platsen. När de var framme vid en bom i närheten av Kanaanbadet såg de en helikopter som flög ganska lågt. Den gick ovanligt nära skogen. När de först såg helikoptern satt de i bilen och helikoptern var då rakt ovanför dem. Helikoptern flög ovanför träden på cirka 50-75 meters höjd från marken. Han hade lyssnat på radio på morgonen och trodde att han hörde en polishelikopter. När de bar ned kajakerna för att ge sig iväg såg de två båtar österifrån, från Drottningholmshållet. De ser nästan aldrig båtar på platsen vid den här tiden på morgnarna. De kunde inte se till Kanaanbadet men hörde hur båtarna lade till medan helikoptern hovrade ovanför. Eftersom de inte hade ögonkontakt med Kanaanbadet vet han inte om helikoptern hade kontakt med båtarna men helikoptern uppehöll sig vid badets brygga. Han kopplade ihop båtarna med helikoptern, normalt sett finns det inga båtar på platsen eftersom det är en badplats. När de lade i kajakerna i vattnet såg de att en av båtarna gick mot Södertäljehållet och den andra gick österut mot Stockholmshållet. Det var lugnt på vattnet på morgonen och de såg streck i vattnet efter båtarna som försvann. - De hörde helikoptern redan när de låste upp vägbommen och hörde den sedan ända fram till dess att den lämnade platsen, vilket var när de satt i kajakerna, innan de gav sig iväg.

Eva Olofsson: Hon bor med sin familj i Sollentuna. När hennes 17-åriga dotter Angelica Olofsson kom hem på kvällen den 23 september 2009 frågade Angelica om de hört helikoptern som flugit utanför deras hus på morgonen. Först trodde de inte på henne men när de senare såg nyheterna på tv och det var ett inslag om

helikopterrånet sa Angelica ”där är ju den helikopter som jag såg i morse”. Hon ringde då till polisen som först talade med henne och sedan med Angelica. Angelica hade då redan berättat för henne att hon sett den som flög helikoptern. Angelica sa att hon hade tittat nästan rakt in i helikoptern och att hon då sett piloten tydligt. Angelica sa att piloten var ”musklig”, vältränad och solbränd eller mörkhyad. Han hade vit t-shirt eller skjorta, mörkt hår i en korklippt militärklippning och en tatuering på höger överarm. Hon tror att Angelica sa att mannen bar glasögon. Detta är hennes minnesbild av hur Angelica beskrev piloten. Angelica sa att han var mellan 20 och 40 år. Angelica hade berättat att hon stod högst upp på deras uppfart och att hon därför hade kunnat se rakt in i helikoptern som hade befunnit sig rakt ovanför ett litet träd som står vid deras ytterdörr. Angelica har ett väl utvecklat bildminne och är inte en person som hittar på saker.

Angelica Olofsson: På natten mellan den 22 och 23 september 2009 hade hon sovit över hos en kompis och var på väg hem vid 6-tiden på morgonen eftersom hon börjar sitt jobb vid 8-tiden. Hon lyssnade på sin Ipod och reagerade därför inte på det konstiga ljudet förrän det var alldeles ovanför henne. Hon tittade upp och såg en helikopter. Hon tänkte att det var coolt att se en helikopter så nära. Hon såg den på ungefär sju meters avstånd och hon kunde se piloten tydligt. Om hon hade märkt helikoptern tidigare hade hon kunnat se in i hela helikoptern, nu såg hon piloten i profil. Hon såg bara en människa i helikoptern. Det var en man i 20-40 årsåldern, han hade svart kort hår, stor potatisnäsa och kraftiga drag i ansiktet. Han hade mörka ögon. Han bar vitt linne eller vit t-shirt och var ”musklig”, ingen bodybuilder utan en smal människa som fått muskler av att träna på gym. Han hade mörk hy, hon tippar på att det var en utländsk person, om det var en svensk person så var han väldigt solbränd. Hon är inte säker på om han hade glasögon eller ej men hon tror inte det. Hon tror inte heller att han hade skägg eller skäggstubb. Hon uppfattade ögonen som mörka. Hon minns inte idag att hon såg en tatuering men om hon sa så till sina föräldrar på kvällen efteråt så kan det stämma, hon mindes fler detaljer då än vad hon gör nu. Hon minns inte om piloten hade hörselkåpor eller ej

men om han hade det var de gula. Piloten satt helt lugnt och tittade rakt fram. Hon såg inga fler platser i helikoptern, men hon tittade bara på den som körde. Helikoptern flög väldigt långsamt. Den flög hela tiden rakt fram och ändrade inte höjd. När hon inte längre kunde se piloten tyckte hon inte att det var intressant längre så hon gick in i huset.

I samband med förhöret med Angelica Olofsson har en film visats. Angelica Olofsson har på denna film, som visar platsen där hon stod när hon såg helikoptern samt omgivningarna, pekat ut att hon stod strax utanför husets dörr när hon hörde helikoptern som kom flygande från E4:an, mot henne, på hennes högra sida. Helikoptern flög – som hon uppfattade det – ovanför gräsmattan, ut över Bokvägen och försvann över järnvägen. Hon har förklarat att hon nu är osäker på var helikoptern flög.

Kristina Lejdemyr: Hon minns händelsen den 23 september 2009. Hon och hennes man skulle springa runt Rönningesjön. Det kan stämma som hon sagt i polisförhör att de lämnade hemmet kl. 05.40 och var vid Ängsholmsbadet kl. 06.10. De såg då en helikopter som svischade förbi precis över deras huvuden. Den var väldigt nära och hon skrek till och blev arg för att den flög så lågt. Den flög i riktning mot Skavlöten. Det är svårt att säga på vilken höjd den flög men hon reagerade på att den flög lågt, precis ovanför trädtopparna. Hon kunde se helikoptern tydligt, hon har för sig att hon uppfattade den som vit med något rött på.

Anneli von der Osten Sacken: Strax före kl. 06.10 den 23 september 2009 gick hon ut och hämtade tidningen. Hon hörde ett konstigt ljud och tittade upp. Hon såg då att en helikopter cirklade runt ovanför en stor äng framför husen. Den cirklade runt över hustaken. Husen var 6-8 meter höga. Hon uppfattade att helikoptern flög extremt lågt och väldigt långsamt. Helikoptern flög precis ovanför trädtopparna, det var lövträd som var fullvuxna. Helikoptern var som närmast 75-100 meter från

henne. Den flög med låg hastighet. Helikoptern var vit. Helikoptern stannade till och hon reagerade då och tittade på den och såg rörelser av människor inne i helikoptern, det var febril aktivitet. Det var flera människor, hon såg silhuetter av huvuden och kroppar. Hon såg inga ansikten och hon vet inte hur många de var. De var mörklädda och hon såg att saker for runt inne i helikoptern, hon uppfattade det som att det var säckar som flyttades runt. Ingen av personerna i helikoptern hade ljusa kläder.

Marcus Nordqvist: Den 23 september 2009 var han ansvarig för öppningsskiftet vid McDonald's i Hägernäs. Runt kl. 06.30 var det en herre som beställde kaffe och macka. Efter en stund bad mannen att få låna hans telefon för att ringa efter en taxi. Mannen fick låna telefonen och han hjälpte till med numret till olika taxibolag. Mannen ringde själv. Det tog ett tag innan taxin kom. Mannen var klädd i kostym och han tror mannen hade en ljusfärgad rock. Håret var mörkt och kortklippt. Mannen var lugn och trevlig och han uppfattade inte att mannen var påverkad av alkohol eller narkotika. Efter att ha varit fjorton år i restaurangbranschen har han erfarenhet av att se om folk är påverkade, dock gäller det alkoholpåverkan.

Samir Ramz: Han arbetade vid den här tiden som taxichaufför. Han fick en körning från McDonald's i Hägernäs till Frihamnen. Kunden sa till honom att köra till Frihamnen mot Banankompaniet. När de kom till p-platsen vid Banankompaniet sa kunden "min bil är inte här". Han kommer inte ihåg exakt vad kunden sa, det kan ha varit "han har flyttat på bilen". Han fick uppfattningen att bilen hade stulits. Kunden sa sedan åt honom att köra till Kungsholmen, han minns inte om denne redan då sa att han skulle köra till Pipersgatan. När de kom till Pipersgatan handlade det inte om bilen utan om den person som kunden skulle träffa. Kunden träffade inte den han skulle träffa på Pipersgatan och knackade på en dörr men ingen öppnade. Han erbjöd att låna ut sin telefon och kunden ringde numret som stod på fönstret, det var fönstret till en låssmedsaffär. Ingen svarade och kunden ringde nummerupplysningen. Han blev ombedd att köra vidare till Råambshovsparken.

Han fick uppfattningen att kunden skulle hämta sin bil där. Kunden sa ”åk till Råambshovsparken, kanske bilen är där.” Han körde ditåt medan kunden ringde. Till slut fick kunden svar och han fick besked om att vända tillbaka mot Pipersgatan igen och där avslutades resan. Detta var efter att kunden hade fått besked om att den andre mannen var på plats. Kunden träffade den andra personen. Han hörde inte vad männen sa, han var inte intresserad av samtalet. Den andre mannen kom med bilnyckeln och hämtade en jacka till taxikunden. I jackan låg kundens plånbok. Kunden betalade med kreditkort. Han minns inte så mycket av beteendet hos kunden. Det var en vanlig kund med normalt beteende. Han verkade inte vara påverkad av något och pratade inte så mycket. Det hade varit en stor nyhet på radion den här morgonen och under taxiresan frågade han kunden om denne hade hört vad som hade hänt. Kunden sa att han inte hade en aning om det. Han berättade inte vad som hade hänt för kunden. Kunden hade en ljus rock på sig. Han har svårt att komma ihåg hårfärgen.

Andreas Printz: Han har känt Alexander Eriksson i 15 år och de har en tät yrkesmässig relation. De senaste åren har de haft en firma ihop. Den 23 september 2009 hade han varit på ett möte som slutade kl 13.15. Strax därefter ringde Alexander till honom och frågade om han kunde hämta upp denne utanför Sjöhistoriska museet på Djurgården. Alexander uppgav inte orsaken till varför han ville bli hämtad och han frågade inte. När han kom fram klev Alexander in i bilen och var väldigt skakad och nervös, han vet inte om det beror på att denne avtände. Alexander berättade att han tagit ett återfall. Han känner till Alexanders bakgrund men trodde att drogmissbruket var ett avslutat kapitel eftersom Alexander under senare tid haft en positiv utveckling med arbete och familj. Han tyckte inte att det var så himla farligt att Alexander tagit ett återfall. Alexander berättade då för honom att han också var orolig för helikopterrånet som skett tidigare på morgonen eftersom Alexander brukade flyga den helikopter som användes vid rånet väldigt mycket. Han föreslog att Alexander skulle ringa till polisen direkt och ”göra sig av med” en av de två jobbiga sakerna. Alexander ville inte detta då han trodde att

polisen skulle få reda på att han tagit droger. Han och Alexander pratade ca en timma innan han körde Alexander till dennes terapeut och sedan pratade de ytterligare en timme efter terapeutbesöket. Han vet inte om Alexander sedan tidigare hade bestämt tid hos terapeuten eller ej. Alexander berättade att det fanns ett krishanteringssystem när man tagit ett återfall och att han skulle åka in på ett behandlingshem.

Alexander berättade för honom vad som hade hänt under natten till den 23 september. Alexander sa att han fått ett drogsug och åkt ut för att handla droger och att han så småningom hamnat vid Rålambshovsparken i en bil med en person sålde droger och därefter åkt ut med denne mot Täby. I Täby någonstans hade Alexander blivit rånad och lyckats springa till McDonald's varifrån han tagit taxi in till city. Han sa då till Alexander ”du är ju dead-safe, du har ju ett taxikvitto”, och uppmanade honom att gå till polisen. Alexander berättade också om att han varit med om en krock vid Tegelluddsvägen men att det inte varit någon allvarlig olycka. Han uppmanade återigen Alexander att kontakta polisen eftersom denne ju då hade alibi för rånet. Alexander berättade för honom att han var orolig att han skulle förlora sitt flygcertifikat om han berättade för polisen om krocken varför krocken inte kunde utgöra ett alibi. Alexander berättade att han hade sin bil på Östermalm och att det fanns knark i bilen. Han föreslog att de skulle hämta knarket och slänga det men det ville inte Alexander. Han märkte att Alexander tog droger runt år 2002. Hans fasta övertygelse är att Alexander kunnat arbeta när denne varit drogpåverkad. Många i hans bransch kände till att Alexander hade drogproblem. När Alexander berättade om händelserna på natten tvekade han inte en sekund på Alexanders historia, idag är han dock mer tveksam. Alexanders berättelse var ganska osammanhängande och han kunde inte följa en kedja i det han sa. Han kan inte förstå att Alexander skulle ha haft något med rånet att göra men finner det inte för otroligt eftersom mycket talar emot Alexander.

Han upplever Alexander som ibland lite överoptimistisk och överentusiastisk. Han tror att Alexander har haft bra inkomster eftersom han haft mycket jobb men han har upplevt att Alexander ibland haft obalans vad gäller inkomster och utgifter i kortare perioder. Under tiden när han och Alexander startade firman tjänade Alexander mindre än han var van vid att göra. Även under 2009 tjänade Alexander mindre än vad han brukade men under sommaren fick han en del betalt från Kändisdjungeln, ca 175 000 kr. Han har flugit med Alexander ca fyra eller fem gånger. Han har aldrig flugit i mörker med Alexander men minns att de flugit i skymning när de flög tur och retur till Järvsö på nyårsdagen.

Thomas Lindell: Han är polis sedan 1983 och har arbetat inom polisflyget sedan 1989. Den 21 maj 2009 gjorde han en rekonstruktionsflygning över den väg som man tror att helikoptern flög i samband med rånet. För att få ungefär samma ljusförhållanden som den 23 september startade han flygningen kl. 02.00. Som enda hjälpmedel hade han en GPS av samma typ som hittades i helikoptern vid Skavlöten. Han startade i Norrtälje, det var då bra siktförhållanden. Från Norrtälje ser man ljusen från Stockholm och på 150 meters höjd ser man Nackamasterna om det inte är disigt. Vidare ser man kustlinjen, framförallt i början av flygningen kunde han följa kustlinjen. Egentligen tittar man bara på GPS:en och får därigenom kursen för hur man ska styra och vilken kurs man har. Han flög på en höjd av 1 500 fot vilket motsvarar 450 meter. Det är minsta höjd man får flyga på över Stockholm enligt civila regler och han ville inte flyga lägre för då skulle det bullra för mycket. Det är inte svårare att hitta platserna om man flyger lägre. De instrument han använde var horisontgyro, höjdmätare och kursgyro, detta är instrument som man använder dagtid också men är det mörkt behöver man titta lite oftare på dem. Kursgyro och horisontgyro är instrument som man lär sig använda under grundutbildningen. Han använde inga andra instrument än dem man normalt använder sig av. Utbildningen för mörkerflygning går mest ut på att vänja sig vid hur det är att flyga i mörker och att vänja sig vid att titta på instrumenten oftare.

Första positionen som var inlagd i GPS:en var Stora Skuggan. Den sträckan var lite svårare än de senare som var inlagda i GPS:en eftersom det var mörkt då. Området är inte så bebyggt och man kan inte ta hjälp av E18 eftersom den inte är belyst. Gamla Norrtäljevägen är bättre eftersom det finns några platser med gatlyktor och några mindre orter längs den. Området vid Stora Skuggan består av stora öppna gräsytor, det är lätt att landa där. G4S är enklare att hitta till. Om man kommer upp lite från Stora Skuggan ser man Essingeleden, enda vägen med orange belysning, och det är dessutom aldrig riktigt mörkt över Stockholm. Grusgropen i Norsborg är enkel att hitta eftersom man där ser E4:an rakt fram, det är då dessutom inte mörkt längre utan gryning. Kanaanbadet är inte heller så svårt att hitta till särskilt inte då det började bli ljust. Med GPS:ens hjälp är det inte svårt. Platsen vid Skavlöten var inte inlagd i GPS:en och han vet inte hur man navigerade dit, men det var ljust när helikoptern kom dit.

När det är mörkt ute och man inte ser vill man inte flyga så lågt eftersom det kan finnas kraftledning. Detta gäller sträckan Norrtälje till Stora Skuggan. Närmare staden är det lättare, där ser man stolparna, även om man inte ser linorna. Han har inte själv landat på taket till G4S men anser det inte vara speciellt svårt. Han har varit på taket och tittat på detta. Han skulle kunna låta flygelever landa där. De landar med helikopter på vagnar som är mycket mindre än ytan på taket. De elever han anser skulle kunna landa på taket är inte nybörjare men efter drygt ett års utbildning borde de kunna det. De borde kunna det även utan mörkerutbildning, men sedan påverkas man givetvis av hur stressad man är i den aktuella situationen. Vindförhållanden kan påverka. Om det blåser mer än 10 meter per sekund påverkar vinden lite men det är inget som gör att man inte skulle klara av att landa. Det var inte heller problem att få plats med helikoptern på taket, vissa delar av den kan sticka ut utanför taket, man landar med nosen inåt och låter stjärten vara utanför kanten.

För en pilot som är utbildad bara för att flyga på dagen kan mörkret ha påverkat flygningen lite. Det påverkade mest vid Stora Skuggan där det var mörkt. E4:an var belyst med gatubelysning och vid G4S var det inte mörkt eftersom det fanns lampor runt omkring. Man har mycket nytta av helikopterns strålkastare. Landning på G4S skulle kunna göras efter att man tittat på byggnaden på google earth. Det var betydligt svårare att landa vid Stora Skuggan eftersom det var mörkare på den platsen. Det var bara mörkret som gjorde det svårare, utrymmet på den platsen är stort för att vara landningsplats för helikopter. Med GPS vet man vart man ska och även om det underlättar så måste man inte känna till platsen tidigare.

Om man skulle flyga helikoptern i mörker skulle man ha valt att flyga på minst 150 meters höjd. På den höjden ser man inte mycket i skogsområden men med GPS vet man vart man ska flyga. Det man vill undvika är att krocka med något. Man behöver dock inte se så mycket och till hjälp vid landning har man helikopterns strålkastare. Det finns två fasta strålkastare och en rörlig under helikoptern som lyser upp marken. Det är lite knöligare att landa i mörker men det är inga problem om man vet att det inte finns några hinder. Den 23 september 2009 var det bra sikt, den angavs till ”mer än 10,0 km” – vilket innebär att sikten är så bra den kan bli enligt de bedömningar som görs.

När det gäller Bokvägen i Sollentuna, där vittnet Angelica Olofsson bor, så har han varit på platsen och tittat på tomten. Han såg platsen där vittnet påstår sig ha stått. Det sluttade svagt utför, han kan inte säga hur stor lutningen var men gissar på 1-2 meter. Helikoptern kan inte ha flugit riktigt lågt över tomten eftersom det står en gran på tomten. Om den flög riktigt lågt så måste det ha varit över själva Bokvägen. Det är cirka 20 meter ned till Bokvägen. Helikoptern måste ha flugit över lyktstolpen på Bokvägen och därmed måste läggas till ytterligare meter på avståndet till vittnet. Mellan granen och lyktstolpen var det för litet avstånd för att helikoptern skulle kunna flyga där. Den har således flugit antingen över grantoppen på tomten eller över lyktstolpen på Bokvägen. Granen var ganska hög, säkert upp mot 15

meter. Om helikoptern stod stilla kan den ha sänkt sig till gissningsvis 4-5 meter över marken vid Bokvägen. Då var avståndet till vittnet 19-20 meter. Detta är närmast möjliga avstånd mellan vittnet och helikoptern. Ett avstånd på 10-12 meter är en omöjlighet. Det fanns kraftledningar vid Bokvägen, man flyger inte under kraftledningar med helikoptern. Helikopterns marschfart är 185 km/h. Om den flugit lågt och nära lyktstolpen kan den inte ha flugit så snabbt som 185 km/h. Man skulle nog våga flyga 125 km/h, hastigheten beror på hur nära lyktstolpen man vågar flyga. Han skulle aldrig flugit närmare än fem meter men hur nära man flyger beror på vilka risker man vill utsätta sig för. Helikopterns troliga fart var 0-80 knop, en helikopter kan stå helt stilla i luften. Fågelvägen är det ungefär 1,9 mil från Bokvägen i Sollentuna till Skavlöten. En person som står under helikoptern skulle från rotorbladen kunna känna som en vindpust om helikoptern befinner sig 15 meter över marken. Om helikoptern är 5-7 meter över marken blåser det nog ordentligt. Rotorbladens påverkan beror mycket på vindförhållandena. Den stora sensationen med att stå nära en helikopter är ljudet, inte blåsten. Ofta medför ljudet att helikoptern upplevs som närmare än den är. Det kan finnas intresse av att flyga lågt för att undgå upptäckt, hur lågt beror på träd och annat. Man kan flyga ett par meter över trädtopparna. Flyger man lågt syns man sämre från t.ex. efterföljande polisbilar.

Tommy Vestergren: Han är polis sedan 18 år och arbetar sedan 5 år med tekniska undersökningar av brottsplatser. På morgonen den 23 september 2009 kallades han till Skavlöten för att göra en undersökning av helikoptern. De tog även en del lösa föremål i beslag. När det gäller GPS:en lyfte han ut den ur helikoptern och la den i en ren papperspåse som han förslöt. Han använde engångshandskar som han bytte mellan varje föremål han tog i. Inne på kontoret la han GPS:en på rent papper och topsade den med en tops på framsidan och en på baksidan, hela ytan topsades. Han hade på sig nya handskar, nya kläder och munskydd. Topsen la han i biopack-påsar. Den övriga undersökningen av helikoptern och föremålen i denna gick ut på att leta fingeravtryck, DNA, säkra fibrer osv. Inne i helikoptern topsade han bl.a. knappar

och spakar. De säkrade en del fingeravtryck på såväl insidan som utsidan av helikoptern. Han fick inte något intryck av att man hade försökt att ”städa” helikoptern när den lämnades.

Lars Göran Pihl: Han arbetar som bilskadeinspektör på Trafikskadeföreningen sedan 1987. Han brukar göra bedömningar av krockskador och i de flesta fall rör det sig om parkeringsskador. Runt årsskiftet fick han i uppdrag av åklagaren att titta på skador på två bilar. Han fick inte se bilarna i verkligheten utan gjorde sin bedömning utifrån fotografier av skadorna. Han tycker att fotografierna är ett bra underlag för att bedöma skadorna även om det inte är ett 100-procentigt underlag. Han skulle kanske ha kunnat göra en annan bedömning om han hade sett bilarna i verkligheten.

Han kan rent spontant säga att skadorna på Toyotan inte korresponderar med skadorna på Audin. Han gissar på att Toyotan kan vara en modell av år 86, 87, 88 och att Audin är en modell ca år 06, 07 eller 08. På 80-talet bestod stötfångarna av ett mycket hårdare material än idag. Skadorna som påvisas på Toyotan kan inte uppstå av den mjuka stötfångaren på Audin. Det kan dock vara så att Toyotan var skadad sedan tidigare och i ett sådant fall är det möjligt att Audin kan ha orsakat den typen av skada som man nu ser på fotografiet. Han anser att bilarna måste ha hållit en lägre hastighet än 25 km/h eftersom stötfångaren på Audin annars inte hade suttit kvar. Han känner till korsningen vid Tegeluddsvägen där krocken ska ha ägt rum. Med tanke på hur platsen ser ut och med hänsyn till skadorna anser han att bilarna måste ha kört upp bredvid varandra. Han kan inte se några skador som tyder på att den ena bilen har kört in i sidan på den andra bilen. Han anser att det är vanligt att bilar har skador på stötfångarna och att det händer att bilägare väljer att inte reparera skador som uppkommer. Skadan på Audin är en typisk parkeringsskada. Varje skada är unik och det är inte möjligt för honom att uttala sig om krocken har ägt rum oavsiktligt eller inte.

Annika Persson: Hon är polis och hade den 2 september 2009 kvällspass vilket innebar att hon började kl 14 och var ute och jobbade vid 15-tiden. Hennes uppdrag var att åka till Skeppsholmen. Man visste att Goran Bojovic hade åkt dit och att hans telefon var avstängd. På baksidan av Moderna museet såg hon den bil som Goran Bojovic brukade åka i. Hon såg Goran Bojovic stå vid vattnet vid en bänk. Hon såg då bara Goran Bojovic och såg ingen som stod bredvid honom. Hennes anteckning i spaningsobservationen den 2 september 2009 kl. 15.09 innebär inte att Goran Bojovic stod ensam fram till kl. 15.20 utan enbart att hon inte såg någon person stå bredvid honom när hon först observerade honom. Hon parkerade sin bil och klev ur. Hon såg då Goran Bojovic sitta med två män på en parkbänk. Hon har för sig att Goran Bojovic satt i mitten. Hon stod en billängd från männen. Hon kunde inte höra om de pratade men de tittade på varandra. Hon uppfattade att det var Goran Bojovic som var den som ”pratade” mest. Den ena av de två andra männen hade ljusgrå kostym och den andre en militärjacka. Mannen med ljusgrå kostym hade vit skjorta, cendréfärgat hår – nästan rödlätt – och cirka 5 mm långt skägg. Männen satt vid vattnet och hon höll sig vid sidan av dem. Hon såg inte om det skedde något byte av handlingar och hon såg inte om någon tog droger. Efter kanske fem minuter var mötet över och alla tre männen reste sig från bänken. Alla tre skakade hand med varandra och gick mot Goran Bojovics bil. Goran Bojovic och mannen med militärjacka gick in i Goran Bojovics bil och mannen i kostym satte sig i en Peugeot och körde mot Frihamnen. Hon visste vem Goran Bojovic var och hon hade tidigare sett en man med liknande kläder som mannen i militärjacka utanför MöbelCafét på Upplandsgatan. Mannen i kostym visade sig vara Alexander Eriksson. Hon vet det eftersom hon såg ett fotografi på honom 2-3 veckor efter mötet. Mannen i den gröna jackan har hon inte kunnat identifiera.

Gunnar Martinsson: Vid ett tillfälle sommaren 2009 hade han varit på ett möte i Frihamnen. När han kom ut stod en helikopter utanför huset. Det var många som tittade på helikoptern. Han såg att det kom två berusade människor till helikoptern. Den ena av dessa satte sig i helikoptern och började dra i olika spakar och den andre

började rycka och hänga sig fast i rotorn bak på helikoptern. Han gick fram till helikoptern och mannen som hängde bak på helikoptern lämnade då platsen och försvann. Den andre mannen klev ur helikoptern och tog då med sig en jacka, en keps, helikopterns manualer och pärmar från helikoptern. Han tog ifrån mannen manualerna och pärmarna och mannen slängde jackan och kepsen på marken. Han bad inte mannen visa om han hade något i fickorna. Mannen pratade inte svenska, han vet inte om denne var est eller finländare. Han lade tillbaka sakerna i helikoptern. Det var bara den ene av männen som hade varit inne i helikoptern. Det stod Roslagens flyg på helikoptern och de fick via nummerupplysningen tag på någon därifrån. Carl Meyer bad honom stanna på platsen tills någon kunde komma dit. Efter en stund kom det tre personer. Piloten var lång och hade cendréfärgat hår. Han berättade för dem att en av männen hade suttit i helikoptern och ryckt i spakarna och piloten gick igenom helikoptern. Därefter sa piloten att ingenting hade hänt. Han uppfattade det som att piloten menade att det tekniska fungerade. Han tror inte att det gjordes någon polisanmälan.

Veronika Sundin: Hon arbetade på Strix och var projektledare för Farmen år 2003. Hon anlitade Alexander Eriksson som bildproducent. Det förekom två helikopterinspelningar under programmet, dels i det första avsnittet dels i finalavsnittet. Det första avsnittet spelades in i juni och det sista den 6 september. Det var Alexander Eriksson som flög vid båda tillfällena.

Finalavsnittet skulle börja spelas in kl. 19. Deltagarna skulle då anlända till platsen för ”tvekampen” och de två finalisterna skulle komma dit i roddbåtar. Det är vanligt att man blir försenad när man spelar in tv, hon vet därför inte när själva flygningen gjordes. Hon tror inte att de gjorde något åt ljusförhållandena på platsen för att underlätta flygningen, de hade dock facklor och halogenbelysning för att skapa snygga tv-bilder och skapa stämning. Det skulle vara en stor fest efter finalinspelningen och hon minns att inspelningen blev försenad så att festen inte kunde komma igång förrän någon gång mellan kl 2 och klockan 3 på natten. Festen

var vid ett vandrarhem utanför Hedemora cirka 20 minuters bilresa från själva farmen. Hon minns inte hur mycket klockan var när Alexander Eriksson kom i helikoptern till vandrarhemmet men hon minns att det blev en ”situation” eftersom de var tvungna att springa runt och leta efter nycklar till de bilar som stod på gården för att kunna tända dessas strålkastare. De var nämligen tvungna att lysa upp platsen där Alexander Eriksson skulle landa med helikoptern med hjälp av bilarnas strålkastare. Hon minns att det var mörkt ute vid detta tillfälle. Sträckan från farmen till vandrarhemmet bestod av skog och var inte upplyst.

Mikael Donzelli: Han var fotograf under inspelningen av Farmen år 2003. Han filmade både från marken och från helikoptern. Vid finalinspelningen var platsen ljussatt med HMI-lampor på träden och marken. Flygningen skedde under sen kväll eller natt, solen hade gått ner. Han tycker att flygningen kändes ”sådär”. Det var en rätt stressad situation eftersom deltagarna kom i roddbåtar. Han filmade deltagarna både från låg och hög höjd. Vid ett tillfälle flög de så lågt att det stänkte upp vatten från sjön på hans byxor och på kameralinsen. En gång tyckte han också att de flög väl nära ett träd. När de landade sprang han ut från helikoptern och fortsatte att filma från marken medan Alexander Eriksson sprang ut från helikoptern och in i det mobila mixerrummet där han började bildproducera. Alexander Eriksson var kvar på platsen och ansvarade för bildproduktionen under hela inspelningen av finalavsnittet.

Martin Selander: Han arbetar på internationella åklagarkammaren som finansiell rådgivare/revisor. Han har på uppdrag av åklagaren upprättat en ekonomisk analys över Alexander Erikssons bolag Sevilla Bildproducenterna KB. I sin analys har han tittat på bolagets ställning under åren 2006 till 2009. Han har bland annat granskat bolagets likviditetssituation. Bolaget har gjort en genomsnittlig vinst på 107 000 kr per år. Alexander Eriksson har gjort många egna uttag, i snitt rör det sig om ca 330 000 kr per år. Han har uppmärksammat att det förekommer förseningar på

leverantörsbetalningar och skattebetalningar. Under år 2009 har skulderna byggts upp och tillgångarna har konsumerats.

4.3 Myttinge och Edslösa

När det gäller åklagarens påstående om att bombattrapper placerats ut vid polisens helikopterhangar i Myttinge samt att visst sabotage förövats där har bevisning åberopats bl.a. till stöd för att Nemanja Alic, tillsammans med andra, på det sättet deltagit i rånet.

Förutom förhör med Nemanja Alic har på åklagarens begäran hållits förhör med målsäganden Anders Johansson som är polisman. Han flyger polisens helikoptrar och befann sig vid helikopterbasen i Myttinge på morgonen den 23 september 2009. Vidare har vittnesförhör hållits med Katarina Arenander samt med två olika ortopedingenjörer, Nerrolyn Ramstrand och Roy Tranberg. Nerrolyn Ramstrand har hörts på begäran av åklagaren och Roy Tranberg på begäran av Nemanja Alic. Katarina Arenander, som var arbetskamrat med Nemanja Alic i den pressbyrå där han arbetade, har hörts på begäran av åklagaren.

Åklagaren har åberopat och förevisat en film som sammanställts från de olika övervakningskamerorna som var placerade vid polishangaren i Myttinge. Åklagaren har även åberopat bl.a. protokoll över platsundersökning till klarläggande av bombattrappernas utseende m.m., protokoll över platsundersökning av en plats där ett yxhuvud, handskar, cigarettändare och en rånarluva anträffades, protokoll över spårundersökning och sakkunnigutlåtande från SKL om DNA-spår.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande. (Nerrolyn Ramstrands och Roy Tranbergs vittnesmål återges inte utan slutsatser från dessa framgår i avsnitt 5.4.2.

Anders Johansson: På morgonen den 23 september 2009 befann han sig på helikopterbasen i Myttinge på Värmdö. Han och hans kollega var de enda poliserna

i tjänst där. De hade arbetat kvällspass och nattpass och hade under natten varit ute på olika uppdrag. På natten hade de kommit tillbaka till helikopterbasen i Myttinge vid 02.30-tiden. De tankade helikoptern och drog in den i hangaren varefter de begav sig till förläggningen som ligger ett par hundra meter från hangaren. Det tog 15-25 minuter att tanka helikoptern. De märkte ingenting speciellt vid hangaren och såg inga bilar i närheten. Hans minnesbild är att det var bra flygväder under natten, det var definitivt inte dålig sikt.

På morgonen, vid ungefär kl. 05.30, fick de ett larm om ett pågående rån med en helikopter inblandad. Det skulle finnas folk som var beväpnade uppe på ett tak. Han och kollegan sprang ut till bilen och de åkte med bra fart till hangaren. Han sprang fram för att larma av. När han kom närmare porten såg han en svart låda med en blinkande röd lampa utanför dörren. Han tänkte omedelbart att det kunde vara en bomb och att den var riktad mot honom och hans kollega för att de inte skulle kunna jobba. Han tvärstannade och vände om och sa till kollegan att det var en bomb. De hade inte fått något larm från hangaren. Inne i hangaren stod då två polishelikoptrar med bränsle i och dessutom fanns utanför hangaren en bränsletank med 20-25 kubikmeter bränsle i. Det var inte aktuellt att ta sig in i hangaren. En bit bort från förläggningen fanns en grusväg, vid den vägen såg de en eld som höll på att falna. De ville inte stanna där. De mötte brandkåren, stoppade brandbilen och stod sedan tillsammans med brandmännen vid elden, det pyrde då bara. De såg en tygbit på grusvägen, det såg ut som en rånarluva, i övrigt såg de inget av intresse. De väntade sedan tills polispatrullen kom fram. Om bomberna inte hade funnits vid hangaren hade de kunnat vara på plats i Västberga med helikoptern cirka 15 minuter efter larmet. Från det att de går ut genom dörren till förläggningen tar det cirka tio minuter att starta helikoptrarna. Hade de varit på plats i Västberga hade de fått vara försiktiga men de hade kunnat dokumentera genom att filma, rapportera till kommunikationscentralen och garanterat ha följt efter helikoptern för att se var den landade. I efterhand fick de höra att larmdosan på hangaren var sönderslagen.

Nemanja Alic: Han arbetar deltid i sin mammas Pressbyråkiosk och bor sedan juli månad 2009 på Essingestråket. Han frigavs från ett fängelsestraff i november 2007. Han vet inte vad han gjorde natten till den 23 september 2009 och även när han häktades i november 2009 hade han svårt att minnas vad han gjorde den natten. Under en tid när han levde ett kriminellt liv brukade han ha många handskar. Han använde handskarna när han förfalskade utbetalningsavier för att ta ut pengar på olika kassaservicekontor. De handskar han använde förvarade han hemma, i den bil han använde och i kompisars bilar. Han kände inte igen handsken som påträffades med hans DNA på men tror att den tillhör honom. Han säljer många tändare i Pressbyrån. Han tar då på samtliga tändare för att pröva att de fungerar. Han tar även hem tändare när han lämnar jobbet eftersom han är en storrökare, i snitt tar han hem en i veckan. Han tror att vem som helst kan ha kommit över hans handskar och tändare. När han kommer hem brukar han lägga alla sina saker på en byrå. Han arbetar normalt tisdagar, torsdagar, lördagar och söndagar varje vecka men har inget fast schema och det händer ofta att han byter arbetspass med arbetskamraterna. Han arbetade inte tisdagen den 22 september 2009 vilket kan ha berott på att han velat vara ledig eller att en kollega till honom som pluggar kan ha velat byta arbetspass på grund av att hon skulle plugga. Det stämmer att han arbetade alla övriga tisdagar i september månad men det har förekommit månader då han inte arbetat alla tisdagar. Han upprättar själv sitt arbetsschema. Han avvisade samtalet från sin mamma på kvällen den 22 september troligtvis för att han inte orkade svara. Hans mamma ringer honom ofta och hon är väldigt bestämd. En vanlig tisdagskväll är han hemma och tittar på tv eller spelar spel. Av de andra åtalade är han bekant endast med Safa Kadhum som han bara känner genom Safas kusin som gick bort i april 2009. Han känner även Safa Kadhums systrar genom kusinen.

Han bröt foten i början av år 2008. Han misskötte därefter rehabiliteringen då han endast gick till sjukgymnast en gång och gjorde några få övningar efteråt. Han är inte helt återställd. Han kan inte springa och får ont i foten när han belastar den länge eller anstränger den. Om han måste ta sig fram fort springer han med den

vänstra foten och ”puttar” med den högra. Han kan inte springa på samma sätt som killen på övervakningskameran. Han är 188 cm lång och väger ca 100 kg. Vid tidpunkten för rånet vägde han 115 kg. De fyra kommunikationsradioapparaterna och den pannlampa som påträffades vid husrannsakan har han köpt av en kille i början november. Han köpte sakerna för att han tyckte att det var roliga saker, han skulle inte använda dessa för att begå brott. Han har många kriminella vänner men de använder inte pannlampor eller kommunikationsradioapparater. När han blev anhållen den 17 november 2009 sa han att han arbetade den 22 september eftersom han trodde att han gjort det. Han förstod att polisen skulle kontrollera den uppgiften. Han har nog tio par handskar och tror att polisen hittade ett par när de utförde husrannsakan vilket betyder att nio par är på vift. – Han hade stoppats av polis i början av 2009. Nacka tingsrätt ringde upp honom den 24 september 2009, de hade fått hans mobilnummer av hans mamma. Han ville inte riskera att de skulle ge numret till polisen så att de skulle kunna börja lyssna på honom, han bytte därför mobilnummer.

Katarina Arenander: Hon är student och arbetar ibland i pressbyrån som ligger vid Karlavägen-Sibyllegatan. Hon har arbetat där ungefär tre gånger i veckan. Även Nemanja Alic har arbetat en del i pressbyrån. Det är Nemanja Alics mamma, Vesna, som är hennes arbetsgivare. Hon minns inte om hon arbetade mellan kl. 15 och 22 tisdagen den 22 september 2009 och minns inte heller hur det i så fall kom sig att hon arbetade den dagen. Vesna gjorde ibland schema för en månad i taget men de som arbetade i pressbyrån bytte med varandra och de ändrade rätt ofta. Själv ville hon ibland byta bort pass på helgen om hon skulle göra något särskilt. Det var mycket mer sällan som hon ville byta bort pass i veckorna. Det var ofta Vesna som frågade om hon ville byta pass och hon bytte ofta med Nemanja Alic.

4.4 Avspärrningarna

När det gäller åklagarens påstående om avspärrningar av gator runt värdedepån har förhör hållits med Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani. På åklagarens begäran

har vittnesförhör hållits med poliserna Emil Gof, Margareta Snis, Johan Öström, Mats Klaesson och Stephan Nordenmark. Som skriftlig bevisning har åklagaren bl.a. åberopat telefonlistor, resultat av mastmätningar och foton. Under huvudförhandlingen har hållits syn av kedjor och lås. Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani har som skriftlig bevisning åberopat polisens händelserapport och statistikuppgift från hundförare.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

Fabian Lobos Lopez: Han är timanställd kock. På eftermiddagen den 22 september 2009 var han i Fittja och träffade en del gamla vänner, men vill inte berätta vilka. Han åkte hem och vid 20-tiden gick han ut en sväng. Han var med en kompis, som han inte vill namnge, på puben i Vårby Gård, där var det bra stämning och han träffade andra kompisar. Han hamnade i en lägenhet i närheten där han träffade Govar Barzani. Han vill inte säga vems lägenhet det var eller var den ligger någonstans, men det är i närheten av där Govar Barzani bor. Han fick höra om en incident där en väns lillebror blivit misshandlad. Han vill inte berätta vare sig vad vännen eller dennes lillebror heter. Klockan var mellan 00 och 01 på natten och krogen höll på att stänga. Hans kompis frågade om han skulle skjutsa hem honom, men då sa Govar Barzani att han kunde göra det. Govar berättade för honom att han stämt träff i Fruängen med den som misshandlat vännens lillebror. Han själv hade inte varit engagerad i att bestämma denna träff. Eftersom han bor i närheten av Fruängen följde han med. Han uppfattade inte det som att de skulle göra upp utan bara som att de skulle träffa killarna. Han var inte rädd. Govar Barzani ville inte att de andra killarna skulle se hans bil så de parkerade några hus längre bort. Han lämnade sina två mobiler, körkort och andra kort i bilen eftersom Govar gjorde detta och eftersom han tänkte att det var risk för slagsmål och rån. Han frågade Govar om denne hade något vapen. Govar svarade att han endast hade en kedja som han kunde linda runt handen. Han kan inte peka ut var i Fruängen träffen var men det var åt Västertorpshållet. Han trodde att det hela skulle vara över på tio minuter

men det tog mycket längre tid, mellan 30 minuter och en timme. Det var 10-20 personer som kommit och många av dem var hotfulla, men en del var vettiga. De försökte att medla men de andra blev irriterade och tyckte inte att han och Govar Barzani hade med detta att göra. En kille uppträdde väldigt hotfullt och då beslöt han och Govar att gå därifrån. De gick mot bilen när de hörde någon skrika och en bil som rivstartade. Han tänkte då att de andra följde efter dem och de började springa. Eftersom de inte ville visa var bilen stod sprang de åt ett annat håll. Efter 5-7 minuter sprang de upp på en bro som går över E4:an. De såg en polisbil som stannade och vände om och följde efter dem. Han tänkte då att någon hade ringt polisen om träffen i Fruängen och som en ren reflex började han att springa igen. Efter ett tag stannade de dock självmant, Govar Barzani var då andfådd. Polisen kontrollerade dem, det tog kanske en timme. Polisen trodde att de hade kastat ifrån sig något och kallade därför på en hundpatrull. Han hade ingenting på sig men om polisen påstår att han hade några nycklar på sig så var det nycklar som går till barnvagnsrummet och en del hänglås i källaren. Han tror att klockan var 05.20 till 05.30 när de släpptes. Efter kontrollen körde Govar hem honom. Bilen stod cirka fem minuter från den plats där de stoppats av polisen.

Han lämnade först andra uppgifter till polisen eftersom han inte ville blanda in Govar Barzani.

De kommunikationsradioapparater som han hade hemma hos sig köpte han för några år sedan för att ha när han spelade paintball. Nu har han tagit jägarexamen och han tänkte även använda dem om han skulle jaga. Han vet inte vilken frekvens hans kommunikationsradioapparater använder.

Han hade kontakt med Charbel Charro på natten mellan den 19 och 20 september 2009. Charbel hade lovat att skriva upp honom på gästlistan på en klubb som heter Solidaritet. Han skickade ett SMS till Charbel om detta. När han kom till klubben hade inte Charbel gjort detta varför han ringde upp Charbel som pratade med

vakterna på hans mobil. Han fick sedan ett SMS från Charbel där denne frågade om det gått bra att komma in.

Govar Barzani: Den 22 september 2009 var han hos sin mamma i Fittja och nere på ungdomsgården i Fittja centrum. Han åkte sedan hem till Skärholmen och därefter tillbaka till sin mamma för att hämta mat. Han gick till en kompis, klockan var då efter midnatt. Kompisen berättade att hans lillebror fått stryk. Han vill inte berätta vare sig vad lillebrodern eller kompisen heter, men de bor i närheten av hans bostad. Lillebrodern kom till lägenheten och han såg att denne hade sprucken läpp och en bula vid ögat. Han blev så arg att han kände för att misshandla den som gett lillebrodern stryk. Han fick låna lillebroderns mobil och ringde upp den som slagit lillebrodern och gjorde upp om att de skulle träffas. Hans plan var att ”spöa på” killen. Fabian Lobos Lopez kom till lägenheten. Han och Fabian åkte till Fruängen, klockan var då efter 03.00. Han hade fått två kedjor av sin kompis som han skulle använda antingen som knogjärn eller för att vifta eller piska med. Han hade också fått två hänglås av kompisen, han skulle sätta dessa längst ner på kedjorna men eftersom han kände sig så säker hade han inte satt på dem. Det kan också vara så att han först satt fast låsen men sedan tagit av dem igen.

Han reagerade på att de andra var så många, åtta till femton personer. Det blev lite snack i kanske 30 minuter. Han fick dock ändra sina planer om att ge igen och gav Fabian ett tecken på att de skulle springa från platsen. De sprang och gick om vartannat. Efter ett tag blev de stoppade av polisen. De blev utfrågade och först ville han inte berätta vad de gjorde men efter ett tag sa han som det var. Poliskontrollen pågick i cirka en timma. En av poliserna var borta i 15-20 minuter och pratade med en hundpatrull. Han minns att han frågade en av poliserna vad klockan var och att denne då svarade ”kvart över fem”. Några minuter senare fick de gå. Först gick de mot Västertorp men de insåg att de gått åt fel håll eftersom han parkerat bilen på baksidan av Fruängens centrum så de vände om. Han körde hem Fabian och hans

minnesbild är att han sedan åkte till McDonald's och åt frukost, men det är tydligen en felaktig minnesbild.

Han har inga speciella rutiner utan är ledig varje dag. Han har aldrig haft ett fast jobb, han behöver inte det eftersom han har en svåger som är oljeshejk i Irak. Svågern skickar honom mellan 20 000 och 30 000 kr varje månad. I slutet av juli 2009 hade han via arbetsförmedlingen fått ett jobb som fastighetsskötare i Fittja centrum, han hade ofta tänkt att han skulle gå dit men det blev aldrig av.

Han har två mobiler, detta på grund av att han inte vill att hans flickvän ska få veta att han har två älskarinnor. På natten den 23 september 2009 hade han lämnat dessa i bilen, liksom sina hemnycklar och liknande.

Charbel Charro är en god vän till honom. Charbel är strulig och kan glömma saker överallt. Han känner Mikael Södergran ytligt via Charbel Charro. Han har vid olika tillfällen fixat marijuana åt en kompis till Mikael Södergran, all kontakt han haft med Mikael har rört marijuana.

Emil Gof: Han har arbetat som polis i fyra år och var verksam i Skärholmenområdet under hösten 2009. Den 23 september 2009 på morgonen utförde han en kontroll tillsammans med sina två kollegor. När de körde på Elsa Brändströms gata i riktning västerut såg han två svartklädda personer som kom gående vid gångbron som går över E4an. Han sa till sin kollega att de skulle kontrollera männen och de vände bilen. De svängde höger mot gångbron och tog sedan höger där en cykelväg delade sig varpå såg de två personerna. De åkte i riktning mot Västberga på Fruängssidan och stoppade personerna före bron över mot E4:an. Han kommer inte ihåg riktigt men tror att kontrollen föregicks av en mindre språngmarsch. När han och hans kollegor kom ifatt männen delade de på dessa och påbörjade visitationen. Han kontrollerade den ena av männen, Govar Barzani, och hans två kollegor tog den andre. Han stod ca fyra till fem meter framför sina kollegor. Govar Barzani

kiprade efter andan och stod framåtböjd, han trodde därför att denne svalt narkotika. Han hade tidigare fått för sig att mannen hade hållit i något svart när han såg dem från bilen. Han genomförde en skyddsvisitation, dvs. kände utanpå kläderna. Han hittade då två kedjor som var två till tre decimeter långa och två hänglås. Han trodde då att mannen var inbrottstjuvar. Govar Barzani gav ingen förklaring till varför han hade hänglås men sa att kedjorna skulle användas som försvarsmedel vid bråk och berättade att de hade stämt träff med ett gäng i Fruängen. Han är till hundra procent säker på att de lås som Govar Barzani bar hade lång bygel, 1,5 till 2 decimeter lång. Låsen hade Govar Barzani i höger eller vänster benficka medan kedjorna låg i en magficka på jackan. Han har idag en klar minnesbild av att Govar Barzani hade en telefon även om han inte antecknade ner just den informationen vid visitationen. Han tror att anledningen till att han inte antecknade något om telefonen var att han inte tyckte detta var något uppseendeväckande. Han vet inte om telefonen var påslagen och han minns inte att det skedde något samtal till eller från telefonen. Govar Barzani bar svarta vindbyxor och svart anorak av märket Peak Performance.

När han inte hittade något svart föremål på Barzani kontaktade han LKC för att få dit närmsta hundpatrull. Efter ett tag kom det en kvinnlig polis med hund och påbörjade sökningen. Hon sökte på båda sidor om cykelvägen. Han var den som mötte hundpatrullen medan hans kollegor stod kvar på platsen där visitationen skedde. Hundsökningen pågick mellan fem och tio minuter och därefter gick han tillbaka till sina kollegor. Han samtalade kort med sina kollegor och sedan släpptes killarna. Han tror att killarna släpptes ca tio till tolv minuter efter att han lämnat hundpatrullen. Det sista han såg av killarna var att de gick över bron. Han upplevde att killarna verkade väldigt nervösa i början av kontrollen men att de blev lugnare efter ett tag. De samtalade med killarna och det var en relativt god stämning. Han såg att det låg nycklar på gräset bredvid men vet inte vad som hände med dessa. Efter att de släppt killarna gick det inte lång stund innan de fick larm om att ett rån skedde på G4S. Han minns att han fick ett samtal från yttre befäl när han såg

killarna lämna platsen och det kan stämma att klockan då var 05.02. De körde från platsen mot Skärholmen och när de kommit i höjd med Preem på Bredängssidan kom rånlarmet, de vände då och körde tillbaka mot Fruängen.

Margareta Snis: Hon arbetar som polis i Söderort sedan två år. På morgonen den 23 september 2009 utförde hon en kontroll av två män tillsammans med sina två kollegor. De var på väg mot Skärholmen när Emil Gof såg två killar på Elsa Brändströms gata. Hon vände bilen och körde efter killarna upp på en gångväg. Gångvägen delade sig och de tappade killarna ur sikte, hon chansade och tog höger över E4:an mot Västertorp varpå de såg killarna stående stilla bredvid gångbron till höger. Hon och aspiranten gjorde kontrollen av Fabian Lobos Lopez och Emil Gof tog Govar Barzani. Fabian Lobos Lopez gav svävande svar på frågor om vad de höll på med. När hon började visitera Fabian Lobos Lopez bad hon denne ta upp händerna ur fickorna, ett par nycklar flög då ut och landade på gräsmattan. Det var mindre nycklar med svart plast. Fabian Lobos Lopez ville först inte kännas vid nycklarna men långt senare i kontrollen sa han att det var hans. Hon upplevde att han hade mycket kläder på sig och att han var mörkt klädd, han hade både inner- och ytterbyxor. Han hade inga saker på sig, hon reagerade på att han var så helt ”ren” på saker. Fabian Lobos Lopez berättade att de varit i Fruängen och att de sprungit för att de inte ville blanda in polisen.

Hon tyckte att Fabian Lobos Lopez var tillmötesgående. Hon minns att Fabian Lobos Lopez berättade att de varit i Fruängen för att leta efter en kille som skulle ha varit inblandad i en misshandel av en annan kille, en bekant till dem. Hon tror att hon frågade Fabian Lobos Lopez om kedjorna och hon tror han sa att dessa skulle användas till självförsvar. Hon tog den första kontakten över polisradion efter visitationen. Eftersom Fabian Lobos Lopez inte hade någon legitimation var hon tvungen att kontrollera de uppgifter han lämnat med LKC. Emil Gof kontaktade LKC och så småningom kom en hundpatrull. Hon såg aldrig hundpatrullen utan det var Emil Gof som hade kontakt med denna. Hon minns att Emil Gof fick med sig

nycklarna de hittat när han gick mot hundpatrullen. När Emil Gof kom tillbaka diskuterade de ett tag varefter killarna släpptes eftersom de inte kunde binda dem till något brott, de nöjde sig med att ta kedjorna i beslag och skriva en underrättelsepromemoria. De kom fram till att Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani lämnat ungefär samstämmiga historier även om de svarat svävande på frågor. Hon minns att killarna gick tillbaka samma väg som de kommit, mot Västertorp. Hon är 110 procent säker på var kontrollen skedde eftersom hon cyklar den vägen till jobbet varje dag. Hon tror att kontrollen började ca en timme innan själva rånet, ca kl. 04.30 och höll på i 40-45 minuter. Hon minns att de efter att ha släppt killarna hann köra från platsen, över gångbron varefter de åkte på Elsa Brändströms gata neråt och körde över E4an till Bredängssidan. Hon minns att rånlarret kom när de skulle köra in på E4an för hon minns att de snodde runt och tog E4an norrut istället, de hade kört i kanske fem minuter innan larret kom. Hon såg inte till någon mobiltelefon på killarna.

De brukar lämna en händelserapport när de är klara till LKC men i detta fall tror hon att de inte gjorde det eftersom de blev avbrutna av rånlarret.

Johan Öström. Han blev färdig polis i december 2009 och under september 2009 arbetade han som aspirant i Söderort. Den 23 september 2009 på morgonen genomförde han en kontroll av två killar tillsammans med sina kollegor Margareta Snis och Emil Gof. Emil Gof reagerade på två killar som kom gående varefter de vände bilen och körde efter dessa. De körde över till Västertorpssidan och fick syn på killarna som stod still på gångvägen, de var andfådda. Margareta Snis genomförde kontrollen av Fabian Lobos Lopez och han biträdde henne medan Emil Gof gjorde kontrollen av Govar Barzani. Han såg i ögonvrån att Emil Gof plockade av olika föremål från Govar Barzani. Emil Gof ringde dit en hundpatrull eftersom han misstänkte att killarna droppat något föremål när de sprang. När Emil Gof gick för att möta hundpatrullen tog han över bevakningen av Govar Barzani. Govar Barzani frågade honom flera gånger om det var någon som hade ringt polisen.

Govar Barzani berättade att en kompis till dem blivit misshandlad av ett gäng, särskilt av en kille, vid Fruängens tunnelbanestation under natten. Kompisen hade enligt Govar Barzani ringt till honom och Fabian Lobos Lopez och bett dem komma dit och ”prata” med killen, men att de båda lagt benen på ryggen och sprungit när de insåg att de andra var för många. Govar Barzani ville inte uppge namnet på den person som hade blivit misshandlad, inte heller ville han berätta mer om det gäng som utfört misshandeln än att de skulle vara i en lägenhet i Fruängen.

Han minns att det låg en klump med kedjor på marken och två till tre hänglås bredvid. Låsen kan ha legat i en genomskinlig plastpåse. Han ställde frågor om föremålen och Govar Barzani svarade att de skulle användas som hjälpmedel vid bråket, kedjorna skulle de vira runt händerna som knogjärn och låsen skulle de ha för att kasta på de andra. Govar Barzani sa att han haft så bråttom iväg att han bara tagit med sig vad som fanns hemma. Det var kallt ute och ingen av killarna var klädda för att vara ute i det vädret. Govar Barzani sa att han frös och att han ville åka hem för han skulle upp och jobba på morgonen. Han minns inte att någon frågade vad klockan var. Han minns att han funderade över om låsen skulle förverkas. Han minns detta eftersom han funderade på om låsen skulle kunna användas som knogjärn, han tänkte att man nog kunde få in två, möjligtvis tre, fingrar i bygeln. Han tittade därför ganska noggrant på ett av låsen men han tog aldrig i något. Han minns inte exakt hur lång tid kontrollen tog. När Emil Gof kom tillbaka så samtalade de lite med varandra och bestämde att de skulle släppa killarna och ta kedjorna i beslag, han tror att det tog ca tio minuter från det att Emil Gof kom tillbaka till dess att killarna släpptes. När de släppte killarna gick dessa tillbaka samma väg som de kom, i nordlig riktning. Han och kollegorna åkte norrut mot Västberga, han tror att de fick rånlarmet när de var vid rondellen nära Q8-macken. – Han minns inte att de hittade telefon, nycklar eller plånbok när de visiterade killarna.

Åklagaren har under vittnesförhöret visat två typer av lås, ett med lång bygel och ett med kort bygel, för Johan Öström. Han har då sagt att det definitivt inte var ett lås med lång bygel, men tror att det hade något större bygel än det lilla låset har.

Mats Klaesson: Han arbetar som polis och fick ett tips om att det låg fotanglar vid en fotbollsplan. Han minns att kedjan med fotanglarna var ca tio meter lång och låg utsträckt. Han fick uppfattningen att kedjan skulle dras ut och fästas i ett träd. Han noterade att kedjan räckte över till staketet på andra sidan gatan. Han minns att det fanns hänglås som hade höga byglar. Han minns att de vid tillfället såg en röd eskortliknande bil. De beslutade om husrannsakan av bilen och kom fram till att det endast var en s.k. pundarbil.

Stephan Nordenmark: Han är polis och arbetar på LKC. Från LKC leds och fördelas länets polisiära resurser. Efter kontakt med polispatruller skapar operatörerna på LKC händelserapporter över ingripanden m.m. Händelserapporter upprättas varje gång en patrull gör något. Den 23 september 2009 var han huvudoperatör vid LKC. När larmet om rånet i Västberga kom skickades ett anrop vilket gick ut till ungefär 70 % av Stockholmspolisens radiobilar.

Han upprättade händelserapporten som gäller en patrulls ingripande mot Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani. Han har ingen konkret minnesbild av just denna rapport. Som framgår av händelserapporten togs den upp på morgonen den 23 september 2009 kl. 04.28. Den tidpunkten anger när han i systemet sparade uppgifterna som han hade skrivit in om namn och adress m.m. Från 04.29.03 och framåt la han in uppgifter. Händelserapporten avslutades kl. 05.21. Han vet inte anledningen till att händelserapporten avslutades då, den kan ha avslutats sedan han hade ringt till patrullen och fått besked om att de var klara. Av händelserapporten framgår att det var fråga om en händelse med låg prioritet. Om det inträffar en stor händelse avslutas andra händelserapporter. Kl. 05.21 kan mycket väl vara när han prioriterade om patruller på grund av rånet. Han kan då ha kontrollerat att patrullen

var klar och skrivit in det. Det kan bli en tidsutdräkt innan en händelserapport avslutas. Tidsangivelser i systemet bygger på exakta tider för när olika åtgärder stämplas in i datorn. Den första tiden på händelserapporten behöver inte vara exakt när patrullen är på plats, det beror på när patrullen anmäler att de är på plats och det kan vara kö på radion som ger en försening.

4.5 Medhjälp till grovt rån och förberedelse till grovt rån

4.5.1 Goran Bojovic

Åtalet mot Goran Bojovic omfattar två åtalpunkter, han är åtalad för medhjälp till grovt rån och för förberedelse till grovt rån.

Åklagaren har åberopat samma bevisning till stöd för båda åtalpunkterna. Som muntlig bevisning har, utöver förhör med Goran Bojovic, hållits vittnesförhör med Annika Persson. Hon har, som framgår ovan, hörts om ett möte mellan bl.a. Alexander Eriksson och Goran Bojovic på Skeppsholmen den 2 september 2009.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat uppspelning/uppläsning av avlyssnade telefonsamtal och SMS samt av rumsavlyssning. En kort redogörelse om detta finns ovan under avsnittet om Goran Bojovic i åklagarens sakframställan. Vidare har åklagaren åberopat bl.a. utdrag ur telefontrafiklistor och utdrag ur Goran Bojovics dator samt har förevisat en spaningsfilm över ett möte mellan Goran Bojovic och Tomas Broman.

Goran Bojovic har åberopat skriftlig bevisning, bl.a. promemoria från Rikskriminalpolisen om betalningar från ett svenskt byggbolag till hans estniska bolag. Goran Bojovic har framfört synpunkter på vissa översättningar av de samtal som förts på serbiska.

Goran Bojovic har berättat i huvudsak följande.

Han jobbar dygnet runt och utför alla möjliga jobb. Han har ett byggföretag i Estland. Där byggs husväggar som sedan transporteras till Sverige. Han har också ett bolag i Montenegro, det bolaget är nytt. Vidare har han ett företag i Årsta i vilket han importerar frukt och han ägnar sig också åt import av sprit och cigaretter. Dessutom hjälper han svenska bolag att etablera sig i forna Jugoslavien och hjälper ett stort svenskt bolag att skatteplanera. När det gäller bolaget i Estland så deklarerar han sina inkomster i Estland, han vet inte hur stora inkomster han deklarerar. Han deklarerar ingen inkomst i Sverige, han har stora skatteskulder och ägnar sig åt skatteplanering. Företaget i Årsta är han på väg ur eftersom det inte är en så lönsam affär. Telefonen 1777 är hans.

Den 2 september 2009 körde han en vän som han tror heter Kento men kallas Rocky, till ett möte på Skeppsholmen. Han träffade Kento på restaurang Kungsholmen när han själv var där för ett möte med några ester. Han hade inte träffat Kento på länge. För tjugo år sedan var de tillsammans varje dag. Han vet inte var man idag kan få tag på Kento och har inga närmare uppgifter om denne. Han och Kento tog kokain i bilen innan de åkte till Skeppsholmen. Kento lovade att det skulle bli ett kort möte och han skjutsade Kento trots att han själv hade bråttom eftersom han samma dag skulle åka till Montenegro. Kento träffade Alexander Eriksson på Skeppsholmen. Kento hade inte i förväg talat om vem han skulle träffa. Han känner svagt igen Alexander Eriksson. Han förmodade att mötet skulle gälla en kokainaffär och gick under fem-tio minuter bort från de två andra. Han gjorde bort sig lite genom att fråga Kento om kokain och det uppstod en pinsam situation innan han förstod att mötet inte handlade om kokain. Anledningen till att han var kvar på Skeppsholmen var att han skulle skjutsa Kento tillbaka till restaurangen då han trodde att mötet bara gällde en kokaintransaktion. När han gick tillbaka till dem hörde han att de pratade om snurror och vindkraft och då blev han intresserad för egen del. Alexander Eriksson pratade på och sa att det var en jättebra investering. Det talades inte om några detaljer. De stod eller gick vid vattnet och pratade. Till slut var han tvungen att åka eftersom hans flyg skulle gå. Kento åkte med en bit

men hoppade av på vägen. Han lämnade dessa uppgifter först i ett förhör den 28 juli 2010. Vid det första polisförhöret då mötet på Skeppsholmen kom upp sa han att han till 99 % visste att mötet gällde kokain. Han berättade då inte om Kento och visste inte vem det var han hade träffat på Skeppsholmen. Hans minnesbild då var att mötet handlade om kokain. Han är ofta på Skeppsholmen, under sommartid ibland två gånger om dagen, och minns inte alla möten där. Det var efter att han hade läst vad Alexander Eriksson sagt som minnet väcktes. Vid ett förhör den 6 maj 2010 tog han upp att mötet hade gällt vindsnurror men han nämnde då inte att det var en tredje person som hade varit med och hade haft mötet med Alexander Eriksson. Han tycker att det ibland är svårt att uttrycka sig rätt och har även svårt att minnas.

Han har känt Tomas Broman troligen sedan åren 2006-07. Han fick kontakt med Tomas Broman efter att han hade haft inbrott i sitt hus och en granne berättade att Tomas Broman höll på med säkerhetsfrågor. Därefter har han hållit kontakt med Tomas Broman. De har bl.a. talat om att starta ett bevakningsföretag och har haft olika andra projekt ihop. De umgås även som vänner och är exempelvis ute och promenerar och pratar med varandra om olika saker. Han skulle få hjälp av Tomas Broman, som arbetar med lås, att få låset till sin dörr lagat. Det har varit problem med dörren och låset länge. Han ringde låsföretaget där Tomas Broman arbetar och talade med några anställda där. Dessa kom fram till att någon skulle komma hem till honom och titta på låset för att sedan laga det. Det har fortfarande inte kommit någon och lagat låset. Tomas Broman har inte haft tid med det. Han och Tomas Broman ringer och skickar SMS om allt möjligt och Tomas Broman brukar ibland komma till caféet som hans föräldrar driver. Han vet inte varför Tomas Broman sa att han var ”skitnöjd” under telefonsamtalet den 30 augusti 2009. Han minns inte vad han och Tomas Broman talade om när det gick på promenad vid caféet den 9 september 2009. De kan ha diskuterat olika saker, han vet inte om de diskuterade dörrlåset.

Han har känt Milan Sevo jättelänge, de växte upp tillsammans i Stockholm. Under 2009 var han i Belgrad vid flera tillfällen. Han träffade Milan Sevo nästan varje gång. Han reste till Belgrad den 31 maj 2009, den 13 juni 2009, den 15-17 juli 2009 och den 8-9 augusti 2009. Den 2 september 2009 flög han till Belgrad och åkte sedan vidare till Montenegro. Därefter återvände han till Belgrad den 5-6 september 2009. Den 5 september hämtade Milan Sevo honom men han hade sedan egna ärenden att uträtta.

Han hjälper ett svenskt byggföretag att skatteplanera. Byggföretaget bygger hus i Sverige. Varje månad skulle han skicka så kallade luftfakturer till byggföretaget. Han skulle fakturera det svenska bolaget genom sitt estniska bolag. Han skulle skicka fakturer på 400 000 kr extra som skulle avse den mobila kranen och han skulle få 30 procent på detta. Han skulle förse företaget med 10-15 arbetare, mobilkran, lastbilar m.m. Det var fråga om ett ettårigt kontrakt. Han vill inte tala om vilket företag det gäller eftersom detta skulle skada företaget.

När det gäller de avlyssnade telefonsamtalen mellan honom och Milan Sevo handlade dessa om att det fattades folk till bygget i Sverige. Det saknades en kranförare till en stor mobilkran och en byggherre. Kranföraren behövdes för att bygget skulle komma igång i Sverige. Milan Sevo, som är i byggbranschen, hjälpte till att hitta en kranförare. Många av dem som hade anlitats ville ha halva lönen först för att inte riskera att bli lurade. Han och Milan Sevo pratade om detta och när han den 26 augusti 2009 talade om ett möte så handlade det om ett möte med byggkillarna. Samtalen handlade om att övertala en kranförare. Kranförarens förman hade redan fått ett förskott på 200 000 kr. Dessa pengar hade han lånat ut till Milan Sevo. Pengarna skulle användas till biljetter, underhåll till familjerna, hyror i Serbien m.m. Han tror att han lämnade dessa till Milan Sevo i Serbien innan han själv åkte till Thailand den 10 augusti 2009. Det var 20 000 euro som han lämnade över. Han hade lånat pengarna av en kompis, han vill inte nämna namnet på den kompisens eftersom det inte var skattade pengar. Han skulle betala 2-3 procent ränta

i månaden på dessa pengar. Han hade bara tänkt låna pengarna någon månad, sedan skulle han få pengar från Estland. Han skulle ändå låna pengar till en bormaskin som skulle köras till Montenegro.

Han kallade kranföraren som Milan Sevo hade hittat för piloten eftersom denne såg ut som Tom Cruise som spelade pilot i filmen Top Gun. Han hade träffat mannen vid ett tillfälle på ett café och denne kom då på motorcykel med pilotjacka och solglasögon. Han brukar kalla människor olika saker eftersom det då blir lättare att komma ihåg dem. Han har inte i tidigare förhör sagt att mannen kallades för piloten och har inte heller nämnt att samtalen gällde en kranförare. Han har valt att inte berätta något tidigare om detta på grund av att det svenska byggföretaget skulle ge ganska mycket pengar och han trodde aldrig att samtalen skulle tolkas som att dessa gällde ett rån. Under samtalet den 26 augusti 2009 kl. 16.45 är han inte säker på att de talade om kranföraren. Det handlade antingen om byggherren eller om kranföraren. De hade en plan B som innebar att de skulle hitta en annan kranförare, någon som jobbade i Schweiz eller Spanien. Det var svårt att hitta en kranförare som kunde komma till Sverige och om de fick tag på någon så behövde denne visum. När de under samma telefonsamtal nämnde snickaren så var detta snickaren som skulle jobba som byggmästare. Uttrycket de använde att ”vända ut och in på” var ett uttryck för att lura. När de talade om att förlora kontraktet så gällde det byggkontraktet. Under samtalet den 26 augusti 2009 kl. 19.20 var han arg för att Milan Sevo hade lämnat ut 200 000 kr i förskott till byggkillarna. Det var till Milan Sevo han hade lånat ut pengarna men eftersom de var vänner så innebar det problem för honom också när Milan Sevo hade svårt att få tillbaka pengarna. När han nämnde kostnaden för att lära sig så handlade det om att lära sig att köra kranbilen. Han ljög om att han hade ringt till en skola för att höra efter vad det kostade att lära sig att köra kranbil. Han tror att samtalet sedan handlade om att leta fram en annan kranförare, han konstaterade att om de inte fixade en kranförare så skulle hela jobbet spricka. De skojade sedan om att man kunde bli kranförare och kalla sig pilot, det var ett skämt som de skrattade åt tillsammans, vilket inte framgår av den

svenska översättningen. De pratade också om ett stort problem och detta gällde att få ihop två killar till byggföretaget för att bygget skulle börja rulla. Under ett samtal senare på kvällen samma dag pratade de om ett möte med bygggillarna och han tror att de även pratade om att leta efter kranföraren som fått förskott.

Den 27 augusti 2009 pratade de om ett datum och detta gällde datumet för byggstarten. Även om de under samtalen inte pratade rent ut om vad det gällde så visste de båda vad de pratade om – de pratar med varandra på det sättet. Under ett annat samtal den 27 augusti 2009 pratade de om ”byggplatsen” detta har felaktigt översatts till ”inbyggnaden”. Den 28 augusti 2009 pratade han med Charbel Charro, de problem som han nämnde då gällde separationen från en flickvän. Under ett samtal med Milan Sevo den 31 augusti 2009 sa han ”varje dag är de på mig varje dag”, han sa på det sättet för att få tillbaka sina pengar men han överdrev lite, det var inte någon som var på honom. I ett senare samtal har Milan Sevo överdrivit och till någon annan sagt att han skulle ha hotats med pistol, vilket inte hade skett. Den 28 augusti 2009 beslutade de att avbryta bygget i Sverige eftersom det inte löste sig med kranföraren. De fick inte tag i någon annan kranförare i Sverige heller. De ville ha tillbaka de 200 000 kr som hade lämnats i förskott till kranföraren. För egen del tyckte han att det var skönt att bygget i Sverige hade avbrutits eftersom han hade tagit på sig för mycket. När han i samtal med Milan Sevo den 6 september 2009 sa ”Ja, ja. Men det här är avklarat, då behöver vi inte leta mer.” så menade han att de inte hade fått tag på kranförare, byggprojektet var ju avslutat. När han i ett telefonsamtal med Milan Sevo den 18 september 2009 sa ”Man borde, man borde slå in skallen på den där piloten” så talade han om kranföraren. SMS:et som han fick från Milan Sevo den 23 september 2009, :-O, trodde han föreställde en ”smiley”. När det gäller innehållet i ett samtal mellan Milan Sevo och Aco X den 23 september 2009 under vilket Milan Sevo sa ”Imorse, de här svenska nyheterna där uppe. . . dom avslutade det där.” och vidare ”Det där som vi pratade med den där länge . . . det som de behövde den där andra... det tog någon annan, honom lät de

gå . . . (ohörbart) och de gjorde det och allt gick bra.” så kan det gälla byggjobbet som inte blev av.

Han har aldrig kallats den länge. Hans mailadress är llongen men det var för att den var lätt att komma ihåg. I samtalen används två olika benämningar, dels ett ord som efter översättning betyder den länge och ett annat som betyder ”långstången”. I samtalet mellan Milan Sevo och en annan person den 26 augusti 2009 är ordet ”långstången” felaktigt översatt till ”den länge”.

Den 20 september 2009 fick han genom facebook en bild på en kompis som är pilot och kör flygtaxi med en helikopter. Han ville själv bli pilot och började därför genom google söka priser på helikoptrar för att eventuellt starta ett taxifygbolag i Montenegro. Den 23 september 2009 sökte han på google efter sjön Aspen eftersom han inte visste var denna låg.

Den 22 september 2009 åkte han till Nykvarn tillsammans med Metin Akdag. Han körde då E4:an söderut. Han gjorde inte en avstickare till grusgropen som ligger vid Norsborg. Han var på Biltema och köpte en overall och Metin köpte ett par skor. Overallen var dock för liten och skorna passade inte heller. Han vet inte var overallen är någonstans, han trodde att den fanns hemma hos honom när han greps. Han tror att han slängde ut emballaget på vägen från Nykvarn. Han behövde overallen eftersom han är i byggbranschen.

När det gäller rumsavlyssningen i bilen den 7 september 2009 har Goran Bojovic uppgett bl.a. följande. De talade om ammunition. Ferid som var med i bilen är intresserad av vapen. För egen del har han skjutit en del på skjutbana. Han har inga vapen och vill helst inte skaffa vapen åt andra heller. De pratade också om luvor, han vet inte vad dessa används till.

När det gäller hans kontakter med Charbel Charro har han uppgett bl.a. följande. De pratar med varandra om flera olika saker. Charbel Charro ville komma in i byggbranschen och pappan till en tjej som Charbel umgicks med hade en tomt som skulle bebyggas. De talade om ett byggprojekt ihop. Han skulle stå för projektet och Charbel Charro skulle "piska på arbetarna". Tomten låg i Huddinge eller Botkyrka. Han vet inte på vilken adress den låg eller vad fastigheten hette. Han och Charbel Charro träffades den 28, 29, 30 och 31 augusti samt den 6, 10 och 18 september 2009. Den 28 augusti 2009 träffades de vid Lindhagensplan. Han hade inte träffat Charbel Charro på ett bra tag eftersom han hade varit i Thailand. Under tiden i Thailand hade de haft telefonkontakt vid ungefär tre tillfällen. Den 28 augusti 2009 fick Charbel Charro låna hans bil och han fick tillbaka denna dagen därpå. Den 30 augusti 2009 pratade de i telefon med varandra och detta samtal gällde import av en bil. Han minns inte om han träffade Charbel Charro den 31 augusti 2009. Den 6 september 2009 kom han hem från Belgrad. En person som kallas Gogo hämtade honom och släppte av honom i Vasastan. Gogo tog därefter med sig bilen till Fittja och senare kom Charbel Charro och lämnade tillbaka bilen. Anledningen till att de då träffades var att bilen skulle lämnas tillbaka. Den 10 september 2009 träffades han och Charbel Charro på Upplandsgatan. Han minns inte vad det gällde men att de träffades beror på att de är kompisar. Han har 15-20 möten per dag och minns inte alla dessa. Den 18 september 2009 hade han ett möte med den person som han hade lånat pengar av för att låna dessa vidare till Milan Sevo. Detta möte skedde innan han sedan träffade Charbel Charro, vilket han skulle göra klockan sju den kvällen. Den kvällen åkte han och Charbel Charro i hans bil när en annan bil körde efter dem. Det var tydligt att det var en spanare. De pratade i bilen om att hans telefon kunde vara avlyssnad.

När han var i Thailand den 10-24 augusti 2009 höll han telefonkontakt med Charbel Charro. Han gillar Charbel Charro som han tycker är en glad person. Han använde ett SIM-kort med nummer 6900 i Thailand. Det kan stämma att han ringde till 3968 några gånger från sin telefon som han hade i Thailand. Han vet med 80% säkerhet

vem det var som han ringde till på det numret. Han vill dock inte tala om vem som hade den telefonen, men det var inte Charbel Charro.

— — — —

På begäran av Goran Bojovic har ett kompletterande förhör hållits med honom, han har då tillagt följande.

Han har haft ett estniskt företag som heter Revali Builder i två år. Av Rikskriminalpolisens promemoria från den 29 december 2009 framgår att det bolaget varit involverat i byggverksamhet i Sverige. Hans estniska bolag hade ett projekt med ett svenskt bolag och skulle användas till att tvätta pengar åt det stora svenska bolaget, byggjobben skulle ske i Sverige. Det var detta hans avlyssnade telefonsamtal med Milan Sevo handlade om. Han och Milan Sevo pratade om att de skulle hämta och sedan debitera kranförare och kranbil fast det svenska bolaget disponerade en kranbil. Det var inte en pilot de sökte. Samtalet handlade om att de behövde en mobilkransförare. Han vet inte vad det var för slags mobilkran. Det svenska bolaget ägde byggkranen och de behövde bara en förare. På hans egna företag brukar kranförare och kran tas tillsammans men i det här bolaget hade man bara kranen och han behövde därför rekrytera kranföraren.

När det gäller hans mobiltelefon som han använde i Thailand (6900) så ringde han från den till 3968. Han vet inte vem som gav vem SIM-korten. Samtalet handlade om den svenska byggfirman som han tvättade pengar åt. Byggkillarna jobbar svart, de jobbar i hans firma och får lönen kontant i mitten av månaden och i slutet av månaden. De jobbade svart i hans firma för att skydda det svenska företaget. Han fakturerade det stora byggbolaget och fick via Forex pengar till lönerna. Han var involverad i den kontanta betalningen av lönerna till byggkillarna men eftersom han skulle åka till Thailand bad han istället en kompis ordna detta. Kompisen skulle köra ut till de olika byggarbetsplatserna och betala ut lönerna. Det är hans kompanjon som brukar fixa ut pengarna till byggkillarna men denne var på

semester. De skulle höras på fredagen. Kompisen som skulle sköta utbetalningarna ringde honom till Thailand sent på fredagskvällen och sa han inte hade fått kontakt med killen som skulle ge kompisen pengar till lönerna. Han sa till kompisen att ge ut lönerna på måndagsmorgonen istället. Kompisen ringde från 3968 på måndagen också och sa att det var svårt att hitta byggkillarna eftersom de var på olika våningar. På tisdagen ringde han upp kompisen igen på 3968 för att kolla att ingen byggkille hade klagat. Han vill inte säga namnet på den person som han talade med under dessa telefonsamtal. Det var ingen av de i målet åtalade personerna som hade telefonen 3968, det var någon som han känner väl. Han vill inte nämna namnet på kompanjonen som skulle ha betalat ut pengarna och inte heller namnet på den personen som gjorde det jobb kompanjonen skulle ha gjort och använde 3968.

4.6 Medhjälp till grovt rån

4.6.1 Charbel Charro

Åklagaren har påstått att Charbel Charro har gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån. Till stöd för detta har åklagaren åberopat både skriftlig och muntlig bevisning.

På åklagarens begäran har hållits förhör med, förutom Charbel Charro, vittnena Petter Svensson och Ahmet Kilickiran. På begäran av Charbel Charro har vittnesförhör hållits med Angelica Gonzalves och Gülay Kilickiran. Petter Svensson och Angelica Gonzalves är poliser och deltog i kontrollen av den bil som Charbel Charro körde den 27 september 2009 då ett kvitto från The Phone House i Farsta hittades i bilen. Ahmet Kilickiran är den man med vilken Charbel Charro och Goran Bojovic påstått sig ha planer för ett byggprojekt och Gülay Kilickiran är dennes dotter.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. följande. Spaningsanteckningar och en film till styrkande av möten mellan Charbel Charro och Goran Bojovic. Kvitto från The Phone House i Farsta som påträffades i den bil som Charbel Charro stoppades i den 27 september 2009. Telefontrafiklistor samt uppspelning av i

hemlighet avlyssnade telefonsamtal och samtal avlyssnade genom hemlig rumsavlyssning. Charbel Charro har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. beslagsprotokoll beträffande Goran Zivkovic samt uppgifter från företrädare från The Phone House.

De hörda personerna har i huvudsak berättat följande.

Charbel Charro: Under första halvåret 2009 arbetade han som gymnastiklärare. Han slutade det arbetet och hade sedan tänkt studera. Han har också arbetat svart på byggen. I juli till september 2009 hade han inget arbete och inga fasta rutiner. Han umgås mycket med olika kompisar och minns inte var han har varit vid olika tillfällen.

Han känner Govar Barzani sedan många år, denne är en barndomsvän till honom. De pratar med varandra varje dag och träffas och umgås mycket, särskilt under sommaren. De ringer ofta till varandra. Från mitten av augusti 2009 hade de ingen kontakt sedan de blivit ovänner om ett pokerparti. De hann inte bli vänner innan han greps. Han tror att pokerpartiet ägde rum i augusti. Han hade en väska med sitt pass i hemma hos Govar Barzani, han brukar ha det struligt med sitt pass och sin legitimation. Han är även god vän med Fabian Lobos Lopez. De träffas ibland och spelar fotboll tillsammans. De hade kontakt på mobil natten mellan den 19 och 20 september 2009. Han tror att det var en lördagskväll när Fabian Lobos Lopez festade. Fabian Lobos Lopez var på Kungsholmen och ville ha hjälp att komma in på en nattklubb. Han kände vakten på det ställe som Fabian Lobos Lopez ville gå in på.

Han är ofta i Västberga eftersom han brukar äta på McDonald's där och även tanka bilen där.

Mikael Södergran är en polare som han har känt sedan 2003 eller 2004. De umgås ibland och han lärde känna Mikael Södergran genom en kompis, dock ingen av de nu åtalade personerna. Han och Mikael Södergran har inte något projekt ihop. Han och Goran Bojovic, som är affärsman, är bra vänner. Han har en bekant som hade tillgång till en tomt och denne frågade om han kände någon i byggbranschen. Han hänvisade då till Goran Bojovic som han visste höll på med ett byggprojekt i Tullinge. Personen som hade tomten heter Ahmet och är pappa till en av hans väninnor, Gülay Kilickiran. Tomten ligger i Huddinge på Källbrinksvägen och det var nog i början av 2009 som han talade med Ahmet om tomten. Avsikten var att Ahmet skulle stå för tomten och att de skulle bygga villor på tomten och sedan sälja dessa. När husen såldes skulle han och Goran Bojovic få del av pengarna. Han och Goran Bojovic var på tomten någon gång under våren 2009 sedan var Goran Bojovic där på egen hand. Han fick några papper angående tomten, han minns inte om det var ritningar över tomten eller bygglovspapper, papper är inte hans starka sida. Goran Bojovic var alltså engagerad i bygget. Han träffade Ahmet två gånger, det var i början av 2009 och därefter hade han direktkontakt med dottern. Nästa steg i byggprojektet var finansieringen och det var problem med detta. Husprojektet är det senaste projekt han haft med Goran Bojovic, tidigare har de haft en bilaffär ihop men det var för några år sedan.

När han och Goran Bojovic träffats har det ibland handlat om byggprojektet och ibland har det bara träffats för att umgås. Han känner inte Milan Sevo men har hört talas om honom. Han har inte koll på dagarna eller de sju möten han skulle ha haft med Goran Bojovic i slutet av augusti och i början av september 2009. Han minns inte varför han och Goran Bojovic träffades den 6 september 2009. Det kan ha varit en rent social grej eller ha handlat om byggprojektet. Att de skulle träffas den 18 september 2009 hade i alla fall ingenting med Milan Sevo att göra. Han minns inte direkt mötet med Goran Bojovic men säger inte emot att de träffades kl. 19 i Skärholmen. Det kan ha varit ett rent socialt möte, handlat om kärleksproblem eller om byggprojektet. Han tror att han träffade Goran Bojovic den 30 augusti 2009 och

att de då pratade om en bil och att han fick se bilder på bilen. Goran Bojovic kan ha haft ett annat möte tidigare på kvällen. Han träffade Goran Bojovic runt kl. 19.20.

Angående bilfärden tillsammans med Goran Bojovic den 18 september 2009 har han uppgett följande. När de körde runt i bilen blev de förföljda av en annan bil. Personen i den bilen betedde sig på ett obehagligt sätt och de ville därför stoppa denne och få reda på vad det handlade om. Han var bombsäker på att det var en polis som följde efter dem. Han och Goran Bojovic hade ingenting att dölja. Om de hade varit inblandade i brott så hade de aldrig jagat polisen, de var säkra på att polisen skulle stoppa dem till slut. De körde efter den andra bilen och det blev ett långt efterföljande, från Skärholmen till norr om Arlanda. Under bilfärden sa de att de pratade om bygget. Anledningen till detta var att de förstod att de skulle ge en förklaring till polisen. De skulle alltså säga sanningen till polisen och det var inte för att "lägga upp en historia". De undrade var spanaren kom ifrån. Goran Bojovic känner många personer, han vet inte vem han menade när han under bilfärden sa "han där nere". När han sa "den där svennen" avsåg han en svensk kille som ofta har med polisen att göra

Han brukar låna en bil som är registrerad på hans bror. Även om han inte alltid får det för sin bror så brukar han ofta låna ut bilen till olika kompisar. Han har lånat ut bilen till jättemånga kompisar. Han går inte igenom bilen efter varje gång den har varit utlånad. Den 27 september 2009 körde han bilen och blev stoppad av polisen. Polisen gjorde en kontroll. Han har aldrig sett kvittot som polisen hittade under kontrollen. Han känner inte igen kvittot. När det gäller mobilnumret 3981 så är det mycket möjligt att han har använt detta. Han tror han vet vem han fått den telefonen av, men han vill inte berätta något mer om det. Han byter ofta både telefoner och telefonnummer och det är möjligt att han har använt såväl telefoner som SIM-kort som finns på kvittot från bilen. Det cirkulerar många telefoner och telefonnummer, det är omöjligt för honom att veta var han har fått telefonerna eller SIM-korten ifrån. Anledningen till att han byter telefonnummer ofta är att han umgås med

kriminella och om man känner någon som har åkt dit så byter man nummer för att inte bli kopplad till den personen. Han har inte köpt telefonerna eller SIM-korten som finns på kvittot och har inte heller bett någon att göra det åt honom. Han kan ha bytt SIM-kort på natten den 27 september 2009 och då satt i SIM-kortet i en telefon som tidigare haft ett SIM-kort med nummer 0168. Kortet 0168 kan han ha satt i en dosa i bilen, han minns dock inte detta. Han minns inte heller när han fick dosan. Han har inte köpt SIM-kortet 0168. Vid det första polisförhöret när han fick höra talas om kvittot blev han förvånad. Det kan inte ha legat i bilen länge och måste ha hamnat i bilen samma dag som han stoppades av polisen. Han har öppnat bagageluckan och lagt in väskor där inför träningar och har aldrig sett kvittot.

Telefonnumret 0484 vet han ingenting om. Han har aldrig haft någon s.k. förberedelselur utan ringer på sin telefon som har nummer 1035 och han ringer även på sin telefon 0168. Han har ingen förklaring till att hans sociala telefoner vid flera tillfällen kopplas upp mot samma mast som telefonen 0484 kopplas upp mot och att uppkopplingarna sker i nära tidsmässig anslutning. Han minns inte vad han gjorde på Lidingö den 19 september 2009, han känner bara Mikael Södergran där. Han minns inte heller vad han senare på natten gjorde i trakten av Hägersten, han kan ha ätit på McDonald's. Han minns inte heller vad han gjorde på Lidingö på natten mellan söndag och måndag den 21 september 2009. Han kan ha bott på ett billigt hotell eller varit på efterfest där men har ingen minnesbild därifrån. Han minns inte heller vad han gjorde på Lidingö på kvällen den 21 september 2009. Om hans sociala telefon funnits på Lidingö torsdagen den 17, lördagen den 19 och söndag-måndag den 20-21 september 2009 så är det inget konstigt med det. Mikael Södergran bor på Lidingö och är en kompis till honom. De kan ha träffats hemma hos Mikael Södergran eller ute någonstans och suttit och pratat eller spelat dator. Han vet inte varför hans sociala telefon var avstängd under rånnatten men den har varit avstängd flera kvällar och nätter. Han kan ha varit på bio eller på Fittjagården där det inte finns någon mottagning.

Telefonen 3968 är inte hans. Han vet ingenting om samtal från Goran Bojovics telefon i Thailand den 14, 17 och 18 augusti 2009 till denna telefon. Han pratar med Goran Bojovic på sin sociala telefon 1035.

Det kan ha hänt att han har förlagt sin sociala telefon 0168. Det finns ingen anledning för honom att ringa till vännerna på en annan telefon än den sociala.

Angelica Gonzalves: Hon är polis och har arbetat i länskriminalpolisens så kallade NOVA-grupp. Den 27 september 2009 var hon med och kontrollerade en bil. Det var en liten Seat och det fanns tre personer i bilen. Hon och hennes kollega sökte igenom bilen. Hon började med baksätet och fortsatte sedan med bagageluckan. Det fanns en liten öppning eller ”ett glapp” från baksätet till bagageluckan. Hon hittade ett basebollträ och en motorcykelhjälm i bagageutrymmet. Vidare hittade hon en papperslapp som visade sig vara ett kvitto. Det låg öppet på vänstra sidan i bagageluckan. Det låg på samma sida som glappet mellan baksätet och bakluckan fanns. Kvittot gällde inköp av fem telefoner. Hon visade inte upp kvittot för personerna i bilen utan tog med sig detta till sin kollega vid polisbilen. De filmade av kvittot. Eftersom det inte fanns misstanke om brott kunde de inte ta kvittot i beslag men de ansåg att kvittot var intressant underättelsemässigt och det var anledningen till att de filmade kvittot. De ville göra detta lite dolt och valde därför att filma istället för att fotografera med blix. De befann sig då cirka 10-15 meter från bilen som de hade stoppat. Hon tror inte att killarna i bilen märkte att hon tog med sig kvittot från bilen.

Petter Svensson: Han är polis och i september 2009 arbetade han på Länskriminalens Nova-grupp. NOVA är ett projekt som finns till för att störa yrkeskriminella grupper. Natten till den 27 september gjorde de en kontroll av en bil efter att en kollega rapporterat över radion att de sett några personer i en bil på Södermalm som de kände igen. Han minns att de gick fram till bilen när de stoppat denna och visiterade personerna samt gjorde en husrannsakan i bilen. Tre andra

poliser stod med de tre visiterade personerna under tiden som han och hans kollega genomsökte bilen. Han minns att det låg en svart dosa vid ratten i ett slags fack och han reagerade på att det såg ut som en dosa man kopierar SIM-kort i. Han hittade en mc-hjälm, ett basebollträ och en dom eller ett förundersökningsprotokoll avseende ett rån eller en förberedelse till ett rån. Hans kollega Angelica gick igenom baksätet och bakluckan av bilen och i bakluckan hittade hon ett kvitto från The Phone House som hon gav till honom. Han filmade kvittot med sin mobilkamera vilket senare dokumenterades i en promemoria. Han minns att det på förarplatsen låg en telefon med IMEI-nummer som han skrev upp. Han vet inte om de tre visiterade personerna såg vad han gjorde men han tror inte det. Han vet inte hur Angelica hittade kvittot i bakluckan men han tror att hon kollade baksätet först. Han skötte själva skrivandet och det var därför Angelica gav kvittot till honom. Han tror att passagerarna i bilen satt kvar ett kortare tag, ca en halv minut, innan de blev ombedda att stiga ur bilen för visitation. Det kan vara så att passageraren i baksätet satt kvar något längre än personerna i framsätet men han minns inte.

Ahmet Kilickiran: Han är ordförande i ett bolag som köper och säljer fastigheter. Bolaget köpte en tomt för ca fyra år sedan och ansökte därefter hos kommunen om bygglov. Tomten ligger på Kärrbrinksvägen 29 i Huddinge. Tomten är fortfarande obebyggd. Vid ett tillfälle som han tror var under år 2008 frågade han sin dotter om hon visste någon som kunde bygga på tomten. Han lämnade ritningar på Västkvistvillan till sin dotter som denne skulle visa för Charbel Charro. Han lämnade ritningarna för att visa vilket typ av bygge han var intresserad av. Charbel Charro återkom aldrig till honom med förslag. Han har träffat Charbel Charro några gånger och de kan då ha pratat om tomten. Han pratade mest med sin dotter om tomten. Charbel Charro var inte inblandad i ansökan om bygglov.

Gülay Kilickiran: Hon och Charbel Charro var ett par i tre år. Förhållandet tog slut år 2002 och sedan dess har de varit vänner. De umgicks en del under sommarmånaderna år 2009. Hon känner till att Charbel Charro brukar köra en Seat

och det har hänt flera gånger att hon lånat bilen när hon har behövt. Hon vet att det är många som brukar låna Charbel Charros bil. Hon känner till att Charbel Charro spelar fotboll och att han brukar skjutsa folk till och från träningarna. Under den tiden som hon har känt Charbel Charro har han bytt telefonnummer mer än tre gånger. Hon tror att anledningen till att han byter nummer ibland är att han tröttnar på att folk ringer till honom. Hennes pappa frågade henne om hon visste någon som kunde bygga på hans tomt. Hon frågade Charbel Charro om han visste någon som hade en byggfirma. Hon hade många kontakter med Charbel Charro om bygget under en lite längre period som startade i början av sommaren 2009. Hon minns att Charbel Charro hade hittat någon vid ett tillfälle och hon gav honom då ritningar som hon tror hade med bygglovet hos kommunen att göra. Hon tror att den personen som skulle hjälpa till med bygget var Goran Bojovic. Hon känner inte till ritningarna på Västkustvillan. Kontakterna angående det eventuella bygget skedde mellan henne och Charbel Charro. Byggprojektet blev aldrig av och hon vet inte vad det berodde på. Hon tror att Charbel Charro kan ha varit ute på tomten och tittat tillsammans med den personen som skulle bygga. Hon har besökt Charbel Charro ca fem gånger under tiden som han suttit häktad och hon tycker att de kommit närmare varandra sedan han greps. Hon och Charbel Charro har skrivit brev till varandra och hon tycker mycket om honom.

4.6.2 Mikael Södergran

Åklagaren har påstått att Mikael Södergran har gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån.

Åklagaren har till stöd för sitt påstående åberopat bl.a. utdrag från telefontrafiklistor och ett sakkunnigutlåtande från SKL som gäller analys av DNA-spår som påträffades på ett gummiband. Gummibandet satt runt odetonerad poltråd och påträffades i G4S:s värdedepå efter rånet. Analysen gjordes genom så kallad LCN DNA-analys som används bl.a. när det är fråga om spår med små mängder DNA

som analyseras. SKL:s slutsats var att DNA-spåren talade starkt (grad +3) för att dessa kom från Mikael Södergran.

Mikael Södergran har som skriftlig bevisning åberopat innehållet i ett yttrande från SKL som innehåller allmän information om LCN DNA-analys och som har nedtecknats efter frågor från Mikael Södergrans försvarare.

Mikael Södergran har berättat i huvudsak följande.

Han är gift och bor i Larsberg på Lidingö. Han jobbar som elektriker sedan maj 2008. Under tiden som rånet pågick låg han förmodligen hemma och sov. Han har känt Marcus Axelsson sedan slutet på 90-talet och de är goda vänner. Numera jobbar de en del ihop då Marcus Axelsson har en kakelfirma. Marcus Axelssons kompanjon, Jonas Frösslund, bor i samma trappuppgång som han i Larsberg. Han känner inte Jonas Frösslunds bror, Mikael Frösslund. Han känner Charbel Charro sedan år 2003 då de träffades genom en gemensam kontakt. Mellan åren 2005 och 2008 avtjänade han ett fängelsestraff. Hans kontakter med Charbel Charro har varit oregelbundna, när de träffas brukar de snacka eller äta lunch. De har inga affärer eller projekt ihop. Han tycker inte att det är konstigt att han träffade Charbel Charro fyra gånger inom loppet av fem dagar innan rånet i Västberga skedde. Han träffade även Charbel Charro i augusti. Charbel Charro känner inte Marcus Axelsson. Han har träffat Govar Barzani genom Charbel Charro och han har träffat Govar Barzani några gånger själv när denne har levererat droger till honom. Drogerna som Govar Barzani levererade var avsedda för hans kompisar och inte för eget bruk. Det kan ha handlat om större mängder narkotika än vad Govar Barzani har uppgett och det kan röra andra åtalade personer i målet men han vill inte gå in närmare på den saken. Han kan ha haft någon med sig när han träffade Govar Barzani. Han har i förhör sagt att han inte pratade med Charbel Charro efter sommaren på grund av att han tycker att polisen ställer frågor som endast passar dem. Han känner inga andra av de åtalade i målet än de personer han nu nämnt.

Han minns inte om han har använt telefonerna 1882 eller 3996. Kontantkortet på hans telefon kan ha tagit slut och han kan då ha lånat någon annans telefon. Tiderna för hur dessa telefoner förflyttats ser konstiga ut. Han vill inte spekulera i hur det kan komma sig att s.k. förberedelselurar använts kort efter att hans sociala telefon använts. Den som ringde till honom den 9 augusti 2009 är en vän till honom och de brukar umgås tillsammans med sina fruar. Det händer att han lånar ut sin sociala telefon ibland men han tror inte att han någon gång har glömt den hemma och att hans fru då har använt den. Han har ingen förklaring till att hans sociala lur slår på samma eller närliggande master som förberedelselurarna. Han arbetade i Täby under sensommaren 2009.

Han vet inte hur hans DNA kan ha hamnat på gummibandet och han vill inte spekulera om detta. Angående sprängmedlen som man fann vid husrannsakan år 1994 hade han köpt dessa för att göra bengaliska eldar.

4.6.3 Marcus Axelsson

Åklagaren har påstått att Marcus Axelsson har gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån alternativt till skyddande av brottsling.

Förutom förhör med Marcus Axelsson har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Lars-Göran Pihl som arbetar på Trafikförsäkringsföreningen. Han har, som framgår ovan, hörts om en kollision mellan två bilar som enligt Marcus Axelsson ägde rum tidigt på morgonen den 23 september 2009.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat polisens undersökningsprotokoll som gäller de två bilarna som skulle ha deltagit i kollisionen och en film från platsen där kollisionen skulle ha skett. Vidare har åklagaren åberopat utdrag från telefontrafiklistor.

Marcus Axelsson har berättat bl.a. följande.

Han bor i Tyresö med sin familj sedan början av 2008 då han frigavs från ett fängelsestraff. Under 2008 startade han en plattsättarfirma tillsammans med en kompis, Jonas Frösslund. Under september 2009 arbetade han i Sollentuna med ett stort projekt. Han känner Jonas Frösslunds bror, Mikael Frösslund, genom Jonas men har inte träffat Mikael Frösslund på tre år. Han känner Mikael Södergran sedan slutet av 90-talet, han har ibland anlitat den firma som Mikael Södergran arbetar på för diverse elarbeten. Han vet att Jonas Frösslund bor i samma trappuppgång som Mikael Södergran.

På morgonen den 23 september var han på väg till Jonas Frösslund på Lidingö för att reparera en läcka på Jonas bil. Han hade gått upp tidigt för att hinna fixa bilen innan de skulle börja arbeta i Sollentuna. Han lämnade hemmet runt femtiden. Han körde mot Lidingö och när han kom in på Tegelluddsvägen uppfattade han en annan bil i en korsning. Den bilen hade väjningsplikt och han upplevde ingen fara till en början. Det var mörkt och vått på platsen. När han närmade sig korsningen såg han att den andra bilen körde rakt ut utan att stanna och han fick tvärbromsa. Han sammanstötte då lätt med den andra bilen. Han tror att han blev förbannad och pekade åt den andra föraren att de skulle åka fram så att de inte blev stående i korsningen. Han blev arg eftersom det redan var en stressig morgon. Den andra föraren bad om ursäkt och frågade om skadeanmälan. Ingen av dem hade någon sådan i bilen. De bestämde att de skulle ses senare under dagen i Sollentuna eftersom båda skulle vara där under dagen. De bytte nummer och han tog fram mobilen och fotograferade skadorna på bilarna. Han vet inte på vems inrådan han började fotografera men han är i sitt arbete van vid att fotografera för att använda bildbevis på arbeten han utfört. Eftersom det var mörkt tog han många kort och hoppades att några skulle bli bra. Han har inte skickat in bilderna till försäkringsbolaget. Efter lunchtid samma dag träffade han den andra föraren på en Statoilmack och skrev en skadeanmälan, mötet tog ungefär 10 minuter. Direkt efter krocken körde han till Jonas Frösslund ute på Lidingö. De lyckades tyvärr inte reparera läckan på bilen. Han har inget minne av att han stötte på Mikael Södergran

på morgonen ute på Lidingö, han kan ha stött på honom senare under dagen i jobbsammanhang.

Han vet inte vilken hastighet han hade när han körde in på Tegeluddsvägen, det kan ha varit 50 km i timmen. Han vet inte hur fort han körde vid krockögonblicket men om han ser till skadan på bilen förstår han att han måste ha kört långsammare än 50. Han hade absolut inget intresse av att upprätta en skadeanmälan men han upplevde att den personen han krockade med hade det intresset. Han kommer ihåg att den personen han krockade med hade mörk rock och han tror att denne hade kostym. Det var han som ordnade en skadeanmälan och han tror att det blev så av praktiska skäl. Han skickade ett SMS så snart han hade fått tag på en skadeanmälan och därefter träffades de på Statoil i Sollentuna. Han har alltid tagit för givet att det var samma person han krockade med som han senare träffade på Statoil. Han har inte reflekterat över att det skulle ha kunnat vara en annan person. När han fick se Alexander Eriksson vid en videokonfrontation den 18 december 2009 var han osäker på om det var denne han träffat men idag, efter att ha hört honom prata, kan han säga med säkerhet att det var Alexander Eriksson han träffade.

Han känner inte till den s.k. förberedelselur som han påstår han använt. Han är god vän med Mikael Södergran och det händer ofta att han pratar med honom. Han vet inte vem Charbel Charro är. Han avslutade arbetet i Sollentuna innan han blev gripen. Han tror att Mikael Södergran kan ha varit inblandad i jobbet i Sollentuna. Han hade två anställda i sin firma. Hans telefonnummer slutar på 4184 och det är ett nummer han har använt regelbundet. Det kan ha hänt att han har lånat ut sin telefon ibland. Cirka en eller två veckor efter krocken när han var på väg att posta skadeanmälan blev han uppringd av polisen, han blev då lite paff eftersom han inte visste hur de hade fått reda på att det hade skett en krock.

4.6.4 Tomas Broman

Åklagaren har påstått att Tomas Broman har gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån alternativt skyddande av brottsling.

Åklagaren har gjort gällande att Tomas Broman medverkat bl.a. i skapandet av ett osant alibi för Alexander Eriksson genom att efter en fingerad trafikolycka ta hand om och sedan tillhandahålla en bil åt Alexander Eriksson. Åklagaren har som bevisning i denna del åberopat samma bevisning som beträffande Marcus Axelsson.

Vidare har åklagaren påstått att Tomas Broman medverkat till att förmå Alexander Eriksson att delta i brottet som helikopterpilot. Som bevisning i denna del har åklagaren åberopat bl.a. telefonanalys och uppspelning/uppläsning av i hemlighet avlyssnade telefonsamtal och SMS mellan Goran Bojovic och Tomas Broman.

Tomas Broman har berättat i huvudsak följande.

Han bor på Ljusterö med sin sambo och ett barn. Han har arbetat med säkerhetsfrågor. I slutet av juli 2009 bytte han tillbaka till sitt tidigare arbete som låssmed för att få bättre arbetstider.

Han känner Alexander Eriksson sedan många år tillbaka, när han var i 16-17årsåldern arbetade han som vakt när Alexander Eriksson arrangerade tillställningar på Ljusterö. Han har också hjälpt Alexander Eriksson mycket med säkerheten i hans hus.

I mitten av 90-talet lärde han känna Goran Bojovic, det var när han själv arbetade som dörrvakt på olika krogar i city. När Goran Bojovic senare var inblandad i ett husbygge på Ljusterö träffades de igen och de kom varandra lite närmare. Han har varit på Goran Bojovics café ibland. Han kan också ha tagit med sig Alexander Eriksson till caféet, och då kan det ha hänt att Goran Bojovic varit där samtidigt, men det är inget han kan säga säkert. Att han sagt annorlunda till polisen beror på

att polisen tjarar och vill ha svar och till slut drar man till med något. Han vet inte om de båda känner varandra.

Han har ingen klar minnesbild av vad han gjorde natten mellan den 22 och 23 september 2009. Han minns dock att han och sambon hade grälat och att det mest handlade om hennes katt. Han bestämde sig därför för att sova i sambons övernattningslägenhet på Södermalm. Han har nyckel till lägenheten och det händer att han sover över där, men inte lika ofta nu som innan han bytte jobb sommaren 2009. På kvällen den 22 september har han sannolikt gått ut och skaffat middag och sedan kan han ha åkt runt och letat efter gamla kollegor från dörrvaktstiden. Han har ingen minnesbild av att han ringt till Alexander Eriksson. Telefonlistorna visar att han skulle ha ringt honom kl. 21.22 men att Alexanders telefon då var avstängd. Uppkopplingen har skett vid Fältöversten, han vet inte vad han gjorde där. Han vet inte om han träffade Alexander på natten.

Han minns inte vad klockan var när han gick till jobbet den 23 september. Antingen gick han till jobbet eller också körde han sin firmabil. Normalt börjar han klockan 8 och brukar vara på jobbet mellan halv åtta och åtta. Han vet att han vid något skede såg Alexander Erikssons bil parkerad utanför sitt jobb, i en lastzon, och att han såg en lapp som var instucken i den igensatta brevlådan till hans arbetsplats, Låskompetens. På lappen stod att han skulle ta hand om bilnycklarna så han hämtade dem, de låg på ena däck. Han tror inte att han ringde Alexander när han såg bilen och lappen. Bilen är en ball stadsjeep så han tog tillfället i akt och lånade bilen. Han har troligen fått låna och köra bilen tidigare, men detta var första gången som den stod utanför hans arbetsplats. Förmodligen körde han in mot city, mobiluppkopplingarna tyder på det. Han ser att det var sin sambo han sökte men har inget minne av att han pratade med henne. Han var inte till Frihamnen. Det är uteslutet att det är han som kört bilen så att den debiterats vägtull två gånger på morgonen den 23 september, han skulle ha kommit ihåg om han kört bilen ut ur och in i stan. Han minns inte om han fortfarande var ute och körde när Alexander ringde

honom på morgonen den 23 september och sa att han ville ha tillbaka sin bil. Alexander var som vanligt när han träffade honom, definitivt inte ”nojig” på det sätt som han tidigare varit när han tagit narkotika. Han har sett Alexander ”nojig” flera gånger, och då är Alexander som om han fått ”dille”. Han är väldigt dålig på att se om någon är narkotikapåverkad eller ej så Alexander kan ha varit påverkad den 23 september utan att han märkt detta.

Han minns inte alls vad det samtal som han hade med Goran Bojovic den 30 augusti 2009 och där han sa till Goran att han var ”skitnöjd” handlade om, de har flera gånger pratat om att starta ett bevakningsföretag och kanske var han nöjd för att han fått paper att läsa om detta.

Det har inte blivit av att han varit och tittat på det lås i Goran Bojovics dörr som det är fel på. Han har fått en bild på dörren på MMS och av denna bild och den beskrivning som Goran lämnat av felet så är det ett fel som det tar en stund att laga. Eftersom han inte hade tänkt ta betalt för jobbet så ville han arbeta med dörren vid något tillfälle när det inte inkräktade så mycket på hans privata tid.

Han minns inte vad han och Goran pratade om när de av spanare setts promenera tillsammans på gatan utanför caféet i en timme den 9 september 2009. Att han säger ”ni” två gånger i samtalet med Goran Bojovic den 19 september 2009 är en felsägning, han borde ha sagt ”du” och samtalet handlade om Gorans lås.

De dunkar som han skriver om i ett SMS till Alexander den 25 augusti 2009 kan avse vattendunkar eller bensindunkar. Det kan vara så att han betalat Alexander Eriksson för att han flög honom och hans sambo i helikoptern under våren 2009 genom att ge Alexander dunkar.

När Alexander Eriksson och dennes familj var i Malaysia gick larmet i deras hus flera gånger. Han blev kontaktad om detta och hade även kontakt med Alexander och dennes sambo flera gånger.

Han visste inte att Alexander Eriksson och Goran Bojovic skulle träffas på Skeppsholmen den 2 september 2009. Han har inget minne av att ha prata med Alexander Eriksson på telefon den dagen.

5 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA

5.1 Inledning

Tingsrätten har att ta ställning till om utredningen i målet är sådan att åklagaren har förmått styrka sina påståenden om att de tilltalade har gjort sig skyldiga till de gärningar som åtalet gäller.

Det är fråga om en mycket omfattande utredning och under huvudförhandlingen, som har pågått under sex veckors tid, har ett stort antal personer hörts. Vidare har en stor mängd skriftlig bevisning åberopats och material om analyser av telefontrafik m.m. har presenterats. Avlyssnade samtal, såväl telefon- som rumsavlyssning, har åberopats och filmer har visats.

Den fortsatta bedömningen är uppdelad i olika avsnitt och följer den disposition som har använts vid den tidigare redogörelsen för utredningen i målet. Detta innebär att tingsrätten börjar bedömningen med händelserna vid G4S:s lokal i Västberga. I det avsnittet tar tingsrätten ställning till åtalet mot Safa Kadhum. Tingsrätten övergår sedan till bedömningar som rör helikoptern och tar i det sammanhanget ställning till Alexander Erikssons skuld. Därefter prövar tingsrätten åtalet när det gäller de hindrande åtgärder som påstås ha skett genom utplacering av bombattrapper i Myttinge och kedjor över vägar i Västberga. Tingsrätten prövar därvid först Nemanja Alices skuld och därefter Govar Barzanis samt Fabian Lobos Lopez skuld. Slutligen bedömer tingsrätten åtalet såvitt det gäller medhjälp till grovt

rån och förberedelse till grovt rån varvid tingsrätten prövar Goran Bojovics, Charbel Charros, Mikael Södergrans, Marcus Axelssons och Tomas Bromans skuld.

Innan tingsrätten övergår till redogörelsen över de närmare bedömningarna kan, utifrån vad utredningen visat, följande konstateras. Gärningen innehåller moment som har utförts på flera platser i nära tidsanslutning till varandra. Dessa moment har innefattat tillgrepp av helikoptern, trafikhindrande åtgärder och åtgärder i syfte att hindra polisen från att använda sina helikoptrar. Genom utredningen om telefontrafiken mellan de olika s.k. rånlurarna är klarlagt att kommunikation har skett mellan telefonerna i ett bestämt mönster och att man från helikoptern har lämnat besked om tidpunkt för när olika moment ska utföras. Inte minst analysen av telefontrafiken under natten till den 23 september 2009 och den morgonen tyder på att ett stort antal personer har medverkat och att det med största sannolikhet rör sig om klart fler personer än de åtalade. En betydande summa pengar har tillgripits. Gärningsmännen som tog sig in i värdedepån var utrustade med sprängmedel och sprängramar som synes ha varit väl anpassade för de sprängningar som gjorde det möjligt att ta sig genom olika lokaler fram till uppräkningsrummet. De hade även med sig stegar av rätt längd för att först ta sig ned från taket till plan 5 och därefter vidare upp till plan 6 där uppräkningsrummet låg. Väl inne i uppräkningsrummet använde de sig av en motorkap för att få tag på pengarna som var inlåsta i gallerburar. Mot denna bakgrund drar tingsrätten slutsatsen att det har varit fråga om en mycket välplanerad gärning. Det framstår som självklart att de inblandade måste ha förstått att värdedepån inte var obemannad. Gärningsmännen har landat på taket, haft med sig sprängmedel och vapen och sprängt sig in i rummet där pengar och personal fanns. Personalen har fått fly från rummet. Detta innebär att tingsrätten anser att händelseförloppet är att se som ett rånbrott.

5.2 G4S

5.2.1 Allmänt

Av filmsekvenserna framgår till en början att helikoptern landade på taket, att en gärningsman slog sönder ett fönster i glaskupolen på taket och att tre gärningsmän med hjälp av stegar tog sig in i värdedepån. De använde sig först av en stege för att ta sig in i lokalen från taket och därefter av en annan stege för att inifrån lokalen klättra upp till våningsplanet där uppräkningsrummet låg. Det framgår vidare att åtminstone en gärningsman var beväpnad. Denne var beväpnad med något som ser ut som ett automatvapen. Gärningsmännen sprängde sig fram till uppräkningsrummet och personalen som funnits där lämnade, under ledning av gruppchefen Daniel Löfqvist, rummet trettio sekunder innan gärningsmännen hade sprängt sig in i rummet. Filmsekvenserna ger inte underlag för att identifiera någon av de tre gärningsmännen som var inne i värdedepån och ger inte heller underlag för att identifiera helikopterpiloten.

Genom Daniel Löfqvist trovärdiga uppgifter, vilka även stöds av den förevisade filmen, är utrett att personalen i uppräkningsrummet stannade kvar där medan gärningsmännen sprängde sig fram mot detta rum. Daniel Löfqvist har berättat att han följde de instruktioner som han fick från larmcentralen i huset som han stod i telefonkontakt med. Det råder ingen tvekan om att situationen för Daniel Löfqvist och hans personalgrupp i uppräkningsrummet framstod som synnerligen skrämmande. Daniel Löfqvist har berättat att sprängningarna slutligen ledde till att rök kom in i uppräkningsrummet och att saker for in i rummet och att han då på egen hand beslutade att lämna uppräkningsrummet. Gruppen om fjorton personer kom att hamna instängda i en liten sluss som ledde till valvet. Tingsrätten fäster tilltro till Daniel Löfqvist uppgifter om att de även i slussen fruktade för sina liv eftersom de trodde att gärningsmännen skulle kunna spränga sig genom slussen för att nå valvet. Sammantaget kan konstateras att gruppen i uppräkningsrummet utsattes för en lång tid av allvarlig fruktan för sina liv. Genom Anna Sutos

trovärdiga uppgifter är utrett att även personalen i valvet fruktade för sina liv då de trodde att gärningsmännen skulle spränga sig in i valvet.

5.2.2 Safa Kadhum

Safa Kadhum har förklarat att han är en av de tre männen som var inne i värdedepån och han är den man som bär ett automatvapen. På föremål som påträffades på brottsplatsen och som har analyserats av SKL har följande fynd av DNA gjorts. På en slägg som låg på golvet på plan 6 erhöles indikation på blodförekomst. Efter analys genom s.k. LCN DNA-analys för ytterst små DNA mängder påvisades DNA som talade starkt för att DNA:t kommer från Safa Kadhum (grad +3). På en postsäck som låg mellan de öppnade gallerburarna på plan 6 påvisades blod vilket undersökningen visade talade med visshet för att komma från Safa Kadhum (grad +4). På en dörr mellan två rum erhöles indikation på blodförekomst och efter LCN DNA-analys påvisades DNA som talade starkt för att DNA:t kommer från Safa Kadhum (grad +3). På en karbinhake på ett rep som låg på taket i anslutning till ingångsvägen hittades DNA från minst två personer. Undersökningen talar för att del av DNA:t kommer från Safa Kadhum (grad +2). På stegen som gärningsmännen använde för att ta sig ned från taket fanns indikation på blodförekomst. Resultatet efter analys genom LCN-analys talade starkt för att DNA:t kommer från Safa Kadhum (grad +3).

Safa Kadhums erkännande av att han är en av gärningsmännen som var inne i värdedepån vinner så starkt stöd av innehållet DNA-analyserna att detta kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i denna del. Det finns inte skäl att dra annan slutsats än att Safa Kadhum – i enlighet med vad han själv uppgett – var den gärningsman som slog sönder fönstret i kupolen på taket samt bar ett automatvapen.

Safa Kadhum har medgett ansvar för grov stöld men inte för grovt rån under åberopande av att han inför brottet hade försäkrats om att det inte skulle finnas några personer i de lokaler som han och medgärningsmännen skulle ta sig in i och

att han således saknade vetskap om att lokalen var bemannad. Enligt tingsrättens mening måste Safa Kadhum ha förstått att det i lokalerna skulle finnas en större summa pengar. Hans förklaring att han trodde att lokalen skulle stå tom, dvs. helt utan bemanning, under ett två timmar långt uppehåll mellan ett arbetspass som skulle sluta klockan fem och nästa som skulle börja klockan sju framstår som så orimlig att den helt kan lämnas utan avseende. Hans förklaring att han var beväpnad endast för att fördröja polisens ingripande framstår som en ren efterhandskonstruktion. Detta inte minst då man på filmen från övervakningskameran ser hur Safa Kadhum snabbt tar sig runt i lokalen med höjt vapen, uppenbarligen i syfte att söka igenom lokalen. Mot bl.a. denna bakgrund anser tingsrätten att Safa Kadhum måste ha förstått att det skulle finnas personal inne i värdedepån.

Vid denna bedömning och med beaktande av de slutsatser tingsrätten dragit ovan (avsnitt 5.1) samt då Safa Kadhum har berättat att han visste att man skulle spränga sig fram i värdedepån ska han dömas för rånbrottet i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. När det gäller den närmare rubriceringen återkommer tingsrätten till detta nedan.

5.3 Helikoptern

5.3.1 Allmänt

Åklagaren har gjort gällande att den helikopter som användes under rånet tillgreps från Roslagens Helikopterflyg på morgonen den 23 september 2009 och att den lyfte från Norrtälje kl. 04.43. Av radarspaning och uppgifter från Försvarmakten framgår att radarn den aktuella natten uppmärksammat endast två helikopterrörelser i det aktuella området, dels en kl. 02.39 som kommit från Borlängeområdet och landat i Gustavsberg, dels en som lyft från Norrtälje kl. 04.43 och flugit mot Stockholm. De mastuppkopplingar som skett från rån lur 2 visar att denna kopplat upp mot två master i Norrtälje mellan kl. 03.13 och kl. 04.41 den aktuella natten. Kl. 04.43 kopplade rån lur 2 upp mot en mast strax väster om Norrtälje. Därefter kopplade den i tät följd upp mot olika master längs E18 i riktning söderut för att kl. 05.02 koppla

upp mot en mast vid Stora Skuggan, den första av de waypoints som återfunnits i GPS:en. Med hänsyn till den korta tid som skett mellan uppkopplingarna i Norrtälje och den i Stora Skuggan kan ingen annan slutsats dras än att rån lur 2 befunnit sig i helikoptern. Mot bakgrund av uppgifterna från radarspaning och de uppkopplingar som skett från rån lur 2 anser tingsrätten att det är utrett att helikoptern som använts under rånet lyfte från Norrtälje kl. 04.43.

Mot bakgrund av de övriga waypoints som återfunnits i GPS:en, de olika uppkopplingar som skett med rån lur 2 efter Stora Skuggan och de uppgifter som lämnats av de vittnen som under morgonen sett en helikopter på olika platser i Stockholmsområdet anser tingsrätten att det är utrett att helikoptern färdats på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Christer Öhlund har sagt att den GPS som hittats i helikoptern inte hör till helikoptern. Av utredningen i målet framgår att denna GPS köptes den 25 augusti 2009 och att någon i den programmerat in de fyra olika waypoints som helikoptern flugits efter. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är utrett att GPS:en använts enbart för att planera färdvägen före, under och efter rånet. När helikoptern hittades i Skavlöten i Täby fanns GPS:en inne i helikoptern. GPS:en har undersökts. På batteriet har hittats ett fingeravtryck som inte gått att härleda till någon känd person. På utsidan av GPS:en återfanns DNA från Alexander Eriksson. Genom Tommy Vestergrens uppgifter anser tingsrätten att det är uteslutet att detta DNA skulle ha kunnat hamna på GPS:en i samband med polisens hantering av denna.

5.3.2 Alexander Eriksson

Alexander Erikssons berättelse om vad han gjort under kvällen, natten och morgonen mellan den 22 och 23 september 2009 är i vissa delar mycket detaljrik medan han i andra delar inte alls kunnat lämna närmare uppgifter om vad han gjort. Det framstår som mycket märkligt att han om händelser som ligger i omedelbar

anslutning till varandra tidsmässigt kunnat redogöra i detalj för en del av händelseförloppet medan han inte alls kunnat minnas andra delar. Exempelvis har han sagt att han endast har diffusa minnesfragment av besöket på McDonald's i Hägernäs samtidigt som han berättat att han lagt sina glasögon och sin kavaj på ett bord och att det är därför som han inte har dessa på sig på filmen. Det är inte troligt att Alexander Eriksson skulle kunna minnas sådana detaljer om en händelse som han över huvud taget inte kommit ihåg förrän han konfronterats med övervakningsfilmen från besöket. Ett annat exempel är hans uppgift att han skrev en lapp till Tomas Broman och bad denne ta hand om bilen eftersom han parkerat den i en lastzon samtidigt som han säger sig ha fått en drog av "tjejkalle" som gjort honom "helt skruvad i huvudet" och som medfört att han dels inte vet vad hans bil användes till omedelbart innan den parkerades i lastzonen dels inte minns i vilken bil han åkte från platsen mot Täby.

Den berättelse som Alexander Eriksson gett om sina förehavanden under natten till den 23 september 2009 framstår vidare som en i stora stycken inövad berättelse. Exempelvis har han, på åklagarens fråga om den mobil som han förvarat i bilens reservhjul oanvänd sedan i vart fall april samma år haft ett laddat batteri spontant svarat; "den frågan har du inte ställt förut" och lagt till att om telefonen varit urladdad så laddade han den i bilen.

När Alexander Eriksson berättat om den krock som han ska ha varit med om i Frihamnen på morgonen har han först sagt att han förstod att föraren av den andra bilen ville gå vidare med det hela eftersom denne omedelbart rusat ut och fotograferat skadorna. När han insett att fotografierna tagits i slutet av händelsen har han lämnat nya uppgifter och sagt att det sista som hände var att den andre föraren fotograferade skadorna. Hans uppgifter om att det varit den andre föraren som varit den drivande i viljan att gå vidare stämmer inte alls med vad Marcus Axelsson sagt. Marcus Axelsson har tvärtemot sagt att han uppfattade det som att det var Alexander Eriksson, som hade en fin bil medan hans egen var en "skrotbil", som

var den som ville gå vidare. Det framstår för övrigt som osannolikt att Alexander Eriksson, som genom sitt arbete i Frihamnen måste ha varit väl förtrogen med området, inte skulle ha känt till att han haft skyldighet att lämna företräde i den korsning där han sammanstött med Marcus Axelssons bil och att han inte vet åt vilket håll han avsåg att svänga. Slutligen måste skadorna på de båda bilarna ha blivit betydligt mer omfattande än vad de blev om det, såsom Alexander Eriksson sagt, varit så att bilarna färdats i den hastighet som han uppgivit.

Alexander Eriksson har inte velat berätta vad de personer heter som han säger sig ha träffat för att köpa narkotika av. Han har inte ens velat berätta var i Täby han var när han enligt sina egna uppgifter rånades eller hur han tog sig till McDonald's i Hägernäs. Även om en tilltalad inte har någon förklaringsbörd framstår det som svårförståeligt att han inte lämnat kontrollerbara uppgifter som skulle kunna medföra att hans berättelse bekräftas. De skäl han lämnat till detta är i flera avseenden inte heller sådana att de förklarar hans ovilja att lämna uppgifter om i vart fall platser.

Det har framkommit att Alexander Eriksson under utredningens gång lämnat nya uppgifter som i vissa delar motsäger dem han tidigare lämnat och i vissa delar fyller ut dem. Detta har ofta skett i samband med att han ställts inför fakta som tillkommit i utredningen. Exempelvis gäller detta besöket på McDonald's och taxiresan därifrån, hans möte med Goran Bojovic på Skeppsholmen och att han träffat Tomas Broman på morgonen den 23 september 2009. De skäl som han lämnat till att han först inte velat berätta om dessa händelser framstår enligt tingsrättens mening som efterhandskonstruktioner.

Alexander Eriksson har beställt taxi från McDonald's i namnet "Johan". Det är svårförståeligt att han skulle ha använt ett annat namn än sitt eget om inte syftet var att försöka dölja sin resa.

Andreas Printz har berättat att Alexander Eriksson för honom på eftermiddagen den 23 september 2009 berättat dels att han tagit ett återfall i narkotikamissbruket dels att han var orolig för rånet som skett på morgonen eftersom han brukade flyga den helikopter som användes. Enligt Andreas Printz var Alexander Eriksson väldigt bekymrad över rånet, något som Alexander Eriksson själv inte påstått. Alexander Erikssons har enligt Andreas Printz, som svar på dennes förslag att kontakta polisen och berätta om krocken som gav honom alibi för rånet, sagt att han inte ville göra det eftersom polisen då skulle få veta att han tagit droger vilket skulle kunna äventyra hans flygcertifikat. Alexander Eriksson dömdes den 12 augusti 2009 för ringa narkotikabrott. Han måste alltså ha varit medveten om att polisen redan känt till att han använt narkotika.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Alexander Erikssons berättelse om vad han gjort under natten och morgonen den 23 september 2009 är så osannolika att hans uppgifter i alla väsentliga delar kan lämnas utan avseende.

Frågan blir då om åklagaren styrkt att det är Alexander Eriksson som varit med om stölden av helikoptern och därefter flugit den under rånet.

Alexander Eriksson har invänt att han inte har behörighet för mörkerflygning, att han inte heller kan flyga i mörker och att han inte är en så skicklig pilot att han kunnat klara av landningen på värdedepåns tak.

Av det avsnitt av TV-serien Farmen som visats framgår att en viss del av den flygning som då gjorts av Alexander Eriksson har skett under förhållanden då det i vart fall varit relativt mörkt. Veronika Sundin har dessutom berättat att när Alexander Eriksson flög helikoptern tillbaka från inspelningsplatsen till vandrarhemmet var det så mörkt att de behövde tända strålkastarna på bilarna för att han skulle kunna landa, detta har även bekräftats av Alexander Eriksson. Den flygningen ägde rum mitt i natten i september utanför Hedemora.

Andreas Printz har berättat att han flugit med Alexander Eriksson i skymning.

Christer Öhlund har sagt att det börjar dagas vid femtiden den 23 september och att det inte är helt mörkt då. Tomas Lindell har berättat att när man startar i Norrtälje ser man ljusen från Stockholm och även de båda Nackamasterna. Båda har uppgivit att man ser kontrasten mellan träd och hav (kustlinjen) och att det går att följa denna mot Stockholm. Av den övervakningsfilm som tagits från taket på G4S när helikoptern landar framgår dels att man vid landningen använder en strålkastare som sitter under helikoptern, dels att platsen delvis är belyst genom det ljus som kommer från glaspysramiden på taket. Såväl Christer Öhlund som Tomas Lindell har sagt att det inte kan ha varit så svårt att landa helikoptern på taket eftersom ytan, cirka 100 kvm, är en stor yta för en helikopter att landa på. Båda har jämfört landningen med sedvanlig landning av helikoptrar som görs på små vagnar. Christer Öhlund har uppgivit att han, som är den som lärt Alexander Eriksson att flyga, anser att Alexander Eriksson skulle klara av att landa på taket. Det har framkommit att Christer Öhlund har känt Alexander Eriksson under lång tid och att han tycker mycket om denne. Christer Öhlunds uppgifter är därför enligt tingsrättens mening mycket trovärdiga.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte har framkommit något i målet när det gäller Alexander Erikssons kompetens som helikopterpilot som medför att det är uteslutet att han är den som fört helikoptern under rånet.

Av samtalslistor från Alexander Erikssons telefon framgår att han först fått och sedan skickat SMS kl. 02.29 och 02.31 den 23 september 2009. Hans mobiltelefon har vid dessa tillfällen kopplat upp mot master på Frejgatan respektive Frescati. De tre vittnen som campat i närheten av helikopterhangaren har sagt att de hört ett ljud som de uppfattat kommit från en helikopter. Ingen av dem har varit säker på att ha sett helikoptern. De har även varit osäkra på vilken tid de hört ljudet, men har sagt

att de tror att detta varit runt kl. 02.00. En av dem har kopplat samman den tid då han hörde helikoptern till den tid då han fick ett SMS. Enligt samtalslista avseende hans telefon var detta kl. 23.24 varför hans uppgift om när han trott sig ha hört helikoptern inte kan stämma. Bevisvärdet av de tre vittnenas uppgifter har dessutom givetvis påverkats av det faktum att några av dem gemensamt talade med en journalist på morgonen den 23 september 2009 och att skolan sedan använt artikeln från detta i undervisningen och att de därmed kommit att prata mycket om händelsen. Framförallt påverkas dock bevisvärdet av den omständigheten att en man, som visat sig vara Alexander Erikssons pappa, någon dag innan vittnena hörts vid tingsrätten besökt dem i deras skola och då samlat dem i ett klassrum där han ritat upp en karta över området samtidigt som han ställt frågor som förutsatt att det varit just en helikopter som de hörde på natten. Av den radarspaning som förebringats framgår att det endast förekommit två helikopterrörelser i området den aktuella natten. Därutöver har radarspaningen registrerat sammanlagt fem flygplansrörelser i området mellan kl. 23.00 – 05.00. Bl.a. en kl. 01.23 på 1500 meters höjd och en kl. 02.12 på 1200 meters höjd. Som framgått ovan anser tingsrätten att det är utrett att den helikopter som användes under rånet lyfte från Norrtälje kl. 04.43. Sannolikheten att helikoptern skulle ha stulits två till tre timmar tidigare och därefter ha flugits till någon plats i Norrtäljetrakten utan att detta skulle ha uppmärksamrats av radarspaningen är så liten att den kan bortses ifrån. Det är alltså enligt tingsrättens mening inte så att det förhållandet att Alexander Erikssons mobil kopplat upp på annan plats vid halvtretiden på natten medför att det är uteslutet att han har kunnat vara med och tillgripa och sedan flyga helikoptern.

Angelica Olofsson har lämnat ett signalement på hur hon uppfattat att den man sett ut som flugit helikoptern på morgonen, signalementet avviker från Alexander Erikssons utseende. Hon har dock varit osäker på var helikoptern befann sig när hon gjorde sina iakttagelser. Hon har berättat att hon såg in i helikoptern rakt från sidan. Även om helikoptern flugit relativt sakta kan det endast ha varit under någon eller några få sekunder som hon haft möjlighet att göra sina iakttagelser. Med hänsyn till

hur omgivningarna ser ut på den plats där hon stått när hon sett helikoptern, och mot bakgrund av vad Thomas Lindell berättat, kan den inte ha flugit så lågt att hon haft möjlighet att se mer eller mindre rakt in i den utan helikoptern bör antingen ha flugit rakt över henne eller också längre bort från henne, varvid hon måste ha tittat snett uppåt när hon sett in i den. Av de foton som visats av helikoptern framgår att möjligheten att göra detaljerade iakttagelser av piloten måste ha försvårats av att rutan vid dörren vid vilken piloten sitter är liten och att en del av piloten skymms av de balkar som går mellan de olika fönsterpartierna på helikoptern. Sven-Göran Holmqvist, som sett helikoptern i närheten av Albysjön, har sagt att det inte varit något lyse tänt inne i helikoptern och Anneli von der Osten Sacken, som sett helikoptern i Täby på relativt nära håll, har sagt att hon endast kunnat se siluetter av flera mörckklädda människor inne i helikoptern. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Angelica Olofsson har gjort sina iakttagelser under sådana förhållanden att uppgifterna inte är tillförlitliga. Hennes vittnesmål kan därför inte tillmätas någon betydelse. Det är alltså inte genom Angelica Olofssons uppgifter uteslutet att det varit Alexander Eriksson som kört helikoptern.

Genom vad Annika Persson berättat är det utrett att Alexander Eriksson och Goran Bojovic träffats på Skeppsholmen den 2 september 2009, något som ingen av dem inledningsvis velat medge. Även om både Alexander Eriksson och Goran Bojovic deltar i många olika möten borde de ha kommit ihåg att de träffats på Skeppsholmen, särskilt som Alexander Eriksson åkt direkt till mötet efter att ha landat på Arlanda just hemkommen från en resa till Turkiet och Goran Bojovic efter mötet haft bråttom att hinna till Arlanda och sin resa till Montenegro. De båda har sedan berättat olika versioner om vad mötet kan ha handlat om. Alexander Eriksson har sagt att de kan ha pratat om vindkraft medan Goran Bojovic sagt att mötet kan ha handlat om överlåtelse av narkotika. Att en fråga om vindkraftetablering skulle hinnas klaras av på en så kort tid som mötet mellan dem varat, och dessutom på en parkbänk på Skeppsholmen, anser tingsrätten vara högst osannolikt. Båda har påstått att det nog varit den tredje personen som varit med på mötet som var den

som stämt träff med Alexander Eriksson. Detta är enligt tingsrättens mening motbevisat genom Annika Perssons uppgift om att det var Goran Bojovic som förde samtalet och som, enligt hennes minnesbild, satt mitt emellan de båda andra på bänken. Som framgår nedan under tingsrättens bedömning av åtalpunkt 2 är det utrett att Goran Bojovic vid denna tid sökte efter en helikopterpilot. Att han skulle ha träffat Alexander Eriksson, som är utbildad helikopterpilot, i något annat syfte än att försöka få del av hans tjänster som just pilot är enligt tingsrättens mening uteslutet.

Alexander Eriksson har invänt att han inte kan ha varit delaktig i rånet eftersom han varit utomlands och även upptagen i större arbeten i Sverige under den tid då rånet planeras. Tingsrätten konstaterar att den medverkan som krävts av den som flugit helikoptern inte förutsatt så omfattande förberedelse att det är orimligt att Alexander Eriksson skulle ha haft tillfälle att förbereda sig inför rånet.

Vad som kommit fram om Alexander Erikssons ekonomiska förhållanden medför inte att det går att dra slutsatsen att han skulle ha deltagit i rånet av ekonomiska skäl. Detta saknar emellertid enligt tingsrättens mening nämnvärd betydelse vid bedömningen av hans skuld.

Safa Kadhum har sagt att det inte var Alexander Eriksson som flög helikoptern under rånet. Hans trovärdighet är enligt tingsrättens mening så låg att det går att helt bortse från denna uppgift.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Alexander Eriksson kl. 05.50 den 23 september 2009 fick ett SMS från en Mikael Frösslund där denne skriver ”Man får inte låna ut helikoptrar hur som helst :)”. Vid denna tidpunkt hade helikoptern just lyft från värdedepån och det framstår som osannolikt att det varit allmänt känt att det var en helikopter från Roslagens Helikopterflyg som använts under rånet. Enligt tingsrättens mening kan detta SMS inte tolkas på annat sätt än att i vart fall Mikael

Frösslund, vars bror är kollega med Marcus Axelsson och granne med Mikael Södergran, haft uppfattningen att Alexander Eriksson på något sätt varit involverad i rånet.

Varken Lars-Göran Pihls vittnesmål eller annan utredning i målet talar i och för sig mot att Marcus Axelsson med sin bil sammanstött med Alexander Erikssons bil på Tegelluddsvägen tidigt på morgonen den 23 september 2009. Som angetts ovan anser tingsrätten att Alexander Erikssons uppgifter om den krock som han skulle ha varit inblandad i på morgonen inte är riktiga. Slutsatsen måste därför bli att det inte var Alexander Eriksson som körde bilen vid tillfället. Detta kan även förklara att Alexander Eriksson inte visste var hans bil stod när han åkte taxi från McDonald's senare på morgonen. Som framgår nedan har tingsrätten funnit det utrett att Marcus Axelsson haft en s.k. förberedelselur som använts för att planera rånet. Att någon skulle använda Alexander Erikssons bil och krocka denna med just Marcus Axelssons bil i något annat syfte än att ge Alexander Eriksson ett alibi för rånet anser tingsrätten helt uteslutet.

Vid Stora Skuggan återfanns en stor mängd buntband och på taket till G4S återfanns ett flertal kvarlämnade föremål, bl.a. femton buntband. På ett av de buntband som fanns på taket har DNA påträffats på den del av bandet där låsmekanismen dragits fast. Enligt undersökning (standardanalys) från SKL talar resultatet med visshet för att detta DNA kommer från Alexander Eriksson (Grad +4). På den GPS som fanns kvar i helikoptern när den lämnades i Skavlöten återfanns DNA. Enligt undersökning från SKL talar resultatet från en specialanalys (s.k. LCN-analys) av detta DNA för att det kommer från Alexander Eriksson (Grad +2).

Av yttrandet från SKL framgår att en LCN-analys utförs framförallt när antalet DNA-molekyler i undersökningsmaterialet är begränsat. LCN-metoden är ackrediterad enligt en internationell kvalitetsstandard och används för närvarande

av SKL i cirka 250 ärenden per år. Metoden innebär i korthet att DNA-molekylerna kopieras för att erhålla en mängd DNA tillräcklig för analys. Själva analysen sker sedan på samma sätt som vid en standardanalys, genom typbestämning av tio områden i arvsmassan och samma instrument och utrustning används.

Tingsrätten anser inte att det finns anledning att fränkänna resultat erhållna genom LCN-analyser bevisvärde. Tingsrätten finner därför att det genom de båda analyserna är utrett att det är Alexander Erikssons DNA som återfunnits på buntbandet och GPS:en.

Alexander Eriksson har berättat att han använt buntband när han suttit i helikoptern och provriggat den inför filmningar och att han då kan ha lämnat kvar buntband i helikoptern. De buntband som återfanns vid Stora Skuggan och på värdedepåns tak har jämförts med de buntband som Alexander Eriksson hade hemma. Inga av de återfunna buntbanden stämmer överens med dem som fanns hos Alexander Eriksson. Det framstår för övrigt som osannolikt att de som planerat och genomfört detta i övrigt välplanerade rån skulle behöva använda buntband som de av en tillfällighet skulle ha hittat i helikoptern. Alexander Erikssons DNA har dessutom återfunnits på den låsmekanism som man tar i när man låser bandet. Det går endast att låsa bandet en gång eftersom det är ett engångsmaterial.

Alexander Eriksson har lämnat ett flertal förklaringar till hur hans DNA skulle ha kunnat överföras till buntbandet och GPS:en. Genom vad vittnet Gunnar Martinsson berättat är det utrett att det inte stulits något från helikoptern som skulle ha kunnat medföra att Alexander Erikssons DNA överförts till något av de båda föremålen. Att någon av de personer som ska ha gjort inbrott i Alexander Erikssons villa när han varit i Malaysia då skulle ha kommit i kontakt med hans DNA och sedan överfört detta till buntbandet eller GPS:en är så osannolikt att det kan lämnas utan avseende. Inte heller någon av de övriga möjligheter till kontaminering som framförts av Alexander Eriksson medför enligt tingsrätten mening att annan slutsats kan dras än att Alexander Erikssons DNA hamnat på såväl buntbandet som GPS:en

i samband med rånet. Vid denna slutsats beaktar tingsrätten bl.a. att det, trots att helikoptern dagligen använts av flera olika personer, endast varit Alexander Erikssons DNA som återfunnits på GPS:en. Att det på GPS:ens batteri funnits ett fingeravtryck från en okänd person påverkar inte heller bedömningen.

Tingsrätten har alltså funnit det utrett att den krock som skett på morgonen den 23 september 2009 arrangerats i syfte att ge Alexander Eriksson alibi för den tid då rånet skedde. Redan denna omständighet talar med styrka för att Alexander Eriksson varit inblandad i rånet. Till detta ska läggas det faktum att Alexander Erikssons DNA hittats såväl på ett buntband som lämnats kvar på taket till värdedepån som på den GPS som inköpts och programmerats för att användas under rånet. Tingsrätten anser därför sammantaget att åklagaren styrkt att det var Alexander Eriksson som flög helikoptern under rånet. Alexander Eriksson har varit väl förtrogen med hangaren vid Roslagens Helikopterflyg, och att han inte skulle ha varit med redan vid tillgreppet av helikoptern är enligt tingsrättens mening uteslutet. Det kan hållas för visst att han varit insatt även i övriga delar av brottsplanen. Att avsikten var att det skulle vara fråga om tillgrepp av pengar i en obemannad värdedepå är så orimligt att man kan bortse från det. Han ska därför dömas för rån i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande. Rubriceringen av rånet återkommer tingsrätten till.

5.4 Myttinge

5.4.1 Allmänt

På filmen som sammanställts av filmer från olika övervakningskameror placerade vid polisens helikopterbas i Myttinge kan man se hur en person springande placerar ut två lådor vid helikopterhangaren. Man kan även skönja att personen slår med ett tillhygge mot hangaren. Inne i hangaren fanns då polisens helikoptrar.

Anders Johansson har berättat att han, sedan han fått larm om rånet i Västberga, upptäckte en låda med en blinkande röd lampa utanför hangaren. Han trodde att det

var fråga om en bomb och lämnade därför snabbt platsen. Det visade sig senare vara två bombattrapper som hade placerats ut. Utplaceringen av bombattrapperna och sabotaget utfördes i tidsmässigt nära samband med rånet i Västberga. Av Anders Johanssons trovärdiga och tillförlitliga uppgifter om hur snabbt de hade kunnat vara på plats med polishelikoptern i Västberga anser tingsrätten det vara utrett att åtgärderna i Myttinge medförde att polisen hindrades från att använda polishelikoptrarna i samband med rånet. Möjligen hade man från polishelikoptern valt att inte ingripa mot helikoptern som användes i rånet och inte heller att angripa rånarna på taket. Man hade dock, på det sätt Anders Johansson förklarat, kunnat använda polishelikoptern i vart fall för att följa efter och lokalisera landningsplatser. Man hade därmed kunnat spåra flyende gärningsmän och säkra andra spår.

Av åklagarens åberopade bevisning som avser användningen av s.k. rånlurar och hur de kopplats upp mot olika master kan slutsatsen dras att det var flera personer som var delaktiga i de åtgärder som vidtogs vid helikopterbasen i Myttinge.

Sammantaget anser tingsrätten det vara styrkt att åtgärderna vid polisens helikopterbas i Myttinge ingått som ett led i rånet. Vidare anser tingsrätten det utrett att åtgärderna gjorts i syfte att hindra polisen från att använda polishelikoptrarna och att åtgärderna kom att allvarligt försvåra polisens insats.

5.4.2 Nemanja Alic

Åklagaren har gjort gällande att Nemanja Alic var en av de personer som var delaktiga i rånet genom åtgärderna som vidtogs vid helikopterbasen i Myttinge. Tingsrätten gör i denna del följande bedömning.

Personen man ser på filmen från övervakningskamerorna är maskerad med rånarluva och enbart genom att titta på den förevisade filmen är det inte möjligt att dra slutsatsen att Nemanja Alic är identisk med personen på filmen.

Kroppsbyggnaden är dock inte sådan att det kan uteslutas att personen är Nemanja Alic.

Genom Nemanja Alics egna uppgifter och av bevisningen som består av sjukjournaler är utrett att Nemanja Alic har en skada på höger fot efter att ha blivit misshandlad. Vittnena Nerrolyn Ramstrand och Roy Tranberg, som båda är ortopedingenjörer, har lämnat uppgifter som går helt isär från varandra när det gäller vilka slutsatser som kan dras i fråga om den person som syns på filmen kan lida av en skada i höger ben eller fot. Det har framkommit att Nerrolyn Ramstrand och Roy Tranberg arbetar med olika analysmetoder. Vidare har de haft olika filmer som underlag för sina slutsatser. Roy Tranberg synes ha haft, utöver den film som förevisats vid huvudförhandlingen, även filmerna från övervakningskamerorna innan dessa överfördes till en DVD-film. Såvitt framkommit har Nerrolyn Ramstrand haft samma underlag för sin bedömning som tingsrätten. I likhet med åklagaren anser tingsrätten att det inte finns skäl att sätta det ena vittnesmålet framför det andra. Det går därför inte att dra någon slutsats om personen på filmen har en skada på höger ben/fot eller ej.

Utredningen har visat att det gjordes olika fynd vid en eldhärd cirka en kilometer från polisens helikopterbas i Myttinge. Fynden som gjordes var bl.a. en rånarluva, ett yxhuvud, handskar samt en cigarettändare. Genom den tekniska utredningen som består bl.a. i en spårkontroll av skadorna på hangarens kortläsare är det klarlagt att yxhuvudet som påträffades hade använts till att slå sönder kortläsaren. Varken på yxhuvudet eller på rånarluvan anträffades några spår av DNA. Inuti en av handskarna som påträffades fanns DNA. Resultatet av SKL:s analys talade med visshet för att DNA:t kommer från Nemanja Alic (grad 4+). Även på cigarettändarens tändningsmekanism påvisades DNA. Resultatet av analysen, som gjordes med specialanalys, LCN, talade starkt för att DNA:t kommer från Nemanja Alic (grad 3+). Mot bakgrund av de fynd som gjordes på platsen inte långt från hangaren i Myttinge och då yxan kan knytas till den sönderslagna larmdosan på

hangaren anser tingsrätten att slutsatsen kan dras att föremålen har anknytning till sabotaget. Vidare kan slutsatsen dras att någon av gärningsmännen bar handsken i vilken DNA från Nemanja Alic påträffades.

Det är mycket besvärande för Nemanja Alic att hans DNA hittats inuti en handske samt på en cigarettändare som påträffades vid eldhärden och dessa omständigheter talar för att Nemanja Alic är en av gärningsmännen. Den omständigheten att Nemanja Alices DNA påträffats i handsken kan dock inte utesluta att någon annan burit denna utan att avsätta spår. På samma sätt kan inte uteslutas att annan har använt cigarettändaren utan att avsätta spår av DNA på denna. Vad Nemanja Alic har uppgett om möjligheten att någon annan kan ha kommit i besittning av handsken och av en cigarettändare som han kan ha använt är inte så osannolika uppgifter att dessa kan lämnas utan avseende.

Nemanja Alic har inte genom brukande av mobiltelefon eller på något annat sätt knutits till platsen vid eller runt helikopterbasen i Myttinge. Det har inte heller framkommit att han haft någon kontakt av betydelse med andra personer som varit involverade i gärningen i Västberga eller i förberedelserna till denna.

Åklagarens påstående om att Nemanja Alic skulle ha arbetat på kvällen den 22 september 2009 och ha bytt bort det arbetspasset vinner inte särskilt starkt stöd av vad Katarina Arenander har omvitnat.

Det är utrett att Nemanja Alices mobiltelefon var avstängd under natten till den 23 september 2009 och på dagen den 23 september samt att han klockan 19.24 den 22 september 2009 avvisade ett samtal till telefonen. Hans telefon har emellertid även i vart fall natten den 17 september 2009 varit avstängd. Telefonen var påslagen och i bruk den 24 september 2009. Av samtalslistor framgår att Nemanja Alic på eftermiddagen den dagen tog emot samtal från Kriminalvården och från Stockholms

tingsrätt. Nemanja Alic har berättat att han därefter valde att inte längre använda sig av det mobilnumret.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten omständigheterna vara sådana att DNA-spåren är mycket besvärande för Nemanja Alic men att det inte enbart på grund av dessa är ställt utom rimligt tvivel att Nemanja Alic är en av gärningsmännen. Förhållandena i övrigt är sådana att dessa inte utesluter att Nemanja Alic är gärningsman men talar inte heller med någon särskild tyngd för att så skulle vara fallet. Åtalet för grovt rån mot honom ska därmed ogillas. (Se bl.a. dom från hovrätten över Skåne och Blekinge den 19 december 2009 i mål B 554-09 och Svea hovrätts dom den 4 juni 2010 i mål B 1963-10.)

5.5 Avspärningar

5.5.1 Allmänt

Av utredningen i målet framgår att avspärningar dragits eller varit förberedda på sammanlagt fem platser runt värdedepån. Om alla fem avspärningarna dragits ut hade dessa spärrat av vägar till värdedepån. Av telefonanalys av de s.k. rån lurarna framgår att flera av dessa vid råntidpunkten kopplat upp på master som täcker de olika avspärningsplatserna (se avsnitt 3.6.4). Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är utrett att avspärningarna skett som ett led i rånet, i syfte att försvåra för polisen att ta sig fram till värdedepån.

5.5.2 Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez

Govar Barzani och Charbel Charro har under sommaren 2009 haft ett stort antal kontakter. Dessa har skett via deras sociala telefoner. Någon förberedelselur är inte knuten till vare sig Govar Barzani eller Fabian Lobos Lopez.

Av den händelserapport som upprättats på LKC med anledning av kontrollen av Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani framgår att denna skapats i systemet kl. 04.28.11 den 23 september 2009 och att rapporten avslutats samma dag kl.

05.21.22. Av Stephan Nordenmarks uppgifter har framkommit att tiden för när en händelserapport avslutas beror på när LKC får kännedom om att åtgärden är avslutad och behöver inte sammanfalla med den tidpunkt då den åtgärd som gett upphov till rapporten rent faktiskt avslutats. Av vad såväl Emil Gof som Margareta Snis och Johan Öström har berättat hade de hunnit åka cirka fem minuter från den plats där Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani kontrollerades när LKC:s anrop om rånet i Västberga gick ut. Detta anrop gick ut kl. 05.21.47. Det kan därför enligt tingsrättens mening hållas för visst att Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani släpptes från kontrollen i sådan tid att de i och för sig kan, om än med mycket knapp marginal, ha hunnit ta emot samtalet till rån lur 8, som enligt telefonanalysen befunnit sig i det område där kontrollen ägt rum.

Ingen av de tre poliser som kontrollerat Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani på natten har noterat att någon av dem skulle ha en mobiltelefon på sig. Även om förekomsten av en mobiltelefon inte i sig är någon anmärkningsvärd sak borde poliserna, med tanke på dels att allt annat som Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani bar på sig noterats och dels att poliserna reagerat över att de båda hade så få saker på sig, noterat förekomsten av en mobil om en sådan hittats. Även om det enbart varit en skyddsvisitation som genomförts borde poliserna upptäckt om någon av Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani burit en mobiltelefon på sig.

De kedjor som Govar Barzani burit med sig vid kontrollen är helt vanliga kedjor. Det går inte att utifrån dessas dimensioner m.m. i jämförelse med andra kedjor som använts för avspärningar att dra slutsatsen att just dessa skulle användas för att dra ut den avspärning som förberetts vid Elektravägen. Åklagaren har gjort gällande att det varit lås med långa byglar som Govar Barzani burit på sig, något som enligt åklagaren skulle tyda på att de skulle användas vid avspärningen vid Elektravägen, eftersom det lås som redan fanns på den platsen hade just lång bygel. Emil Gof har uppgivit att han är helt säker på att låsen som Govar Barzani hade på sig hade just lång bygel medan Johan Öström tvärtom sagt att det lås som han såg definitivt inte

hade en så lång bygel. Emil Gofs tillförlitlighet påverkas av att han angivit en felaktig plats för poliskontrollen. Johan Öström har på ett trovärdigt sätt förklarat hur han under sina överväganden om låset kunde tas i beslag som brottsverktyg kom till slutsatsen att det inte var ett lås med lång bygel. Det går inte att säga att det ena vittnesmålet har företrädare framför det andra, och det går därför inte att dra någon slutsats om hur byglarna såg ut på de lås som Govar Barzani bar på sig.

Utredningen har inte visat att de nycklar som Fabian Lobos Lopez tappade vid kontrollen har något att göra med de lås som använts vid avspärningarna eller de lås som Govar Barzani burit på.

Den berättelse som Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani har lämnat om i vilket syfte som de befann sig i trakten kring Fruängen den aktuella natten är i och för sig inte i alla delar helt konsistent. Båda har dock, först var för sig när de kontrolleras av de tre poliserna, och sedan när de grips och förhörs som misstänkta i målet, lämnat en berättelse som i det stora hela stämmer överens med den andres berättelse. Enligt tingsrättens mening är inte berättelsen, mot denna bakgrund, så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

Även om mycket talar för att Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez varit de personer som haft till uppgift att dra ut den femte avspärningen finner tingsrätten att utredningen i denna del inte är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha styrkt att Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani deltagit i rånet på sätt som påstås. Åtalet mot dem ska därför lämnas utan bifall.

5.6 Goran Bojovic

Tingsrätten inleder bedömningen med en redogörelse för och vissa slutsatser kring åtalet i åtalpunkten 2 som gäller förberedelse till grovt rån.

Åklagaren har gjort gällande att Goran Bojovic har gjort sig skyldig till gärningen genom att med uppsåt att utföra eller främja grovt rån till en person i Serbien överlämna pengar som förskott för annan persons deltagande i brottet eller ersättning för kostnader för dennes brottsförberedelser. Enligt åklagaren skulle personen i Serbien delta i rånet som pilot och 19 000 euro hade lämnats i förskott för detta.

Åklagarens påstående bygger till stor del på slutsatser som dragits av innehållet i avlyssnade telefonsamtal. En hel del av samtalen har förts mellan Goran Bojovic och en person i Serbien som inte är hörd under utredningen, Milan Sevo. Andra samtal har förts mellan Milan Sevo och personer som inte heller är hörda under utredningen. Det är givetvis en brist i utredningen att dessa personer inte är hörda och detta påverkar bevisvärdet av åklagarens bevisning. Åklagaren har förklarat att man under förundersökningen har begärt rättshjälp genom myndigheter i Serbien för att få förhör till stånd men att begäran varit resultatlös.

Åklagaren har gjort gällande att man från de avlyssnade samtalen kan dra slutsatsen att Goran Bojovic har lämnat en summa pengar för rekrytering av en pilot utomlands till rånet samt att senare telefonsamtal handlar om hur man ska få tillbaka dessa pengar från piloten när denne sedan vacklar och inte vill fullfölja. Det uppstår enligt åklagaren en frustration hos Milan Sevo och Goran Bojovic och försök görs att hitta en ersättare. Enligt åklagaren går frustrationen över när Alexander Eriksson anlitas och samtalen är därefter inriktade enbart på att få tillbaka pengarna.

Förutom telefonsamtal mellan Goran Bojovic och Milan Sevo samt samtal mellan andra personer i Serbien finns avlyssnade telefonsamtal mellan Goran Bojovic och Charbel Charro samt mellan Goran Bojovic och Tomas Broman. Vidare finns inspelade samtal som skett genom hemlig rumsavlyssning i Goran Bojovics bil. Utöver innehållet i de olika samtalen och i SMS-meddelanden har åklagaren, som

underlag för sitt påstående, pekat på bl.a. olika tillfällen när Goran Bojovic träffat andra tilltalade i målet. Det gäller mötet på Skeppsholmen den 2 september 2009 och tillfällen när Goran Bojovic träffat Charbel Charro och Tomas Broman. Åklagaren har därvid, utifrån bl.a. vad som avhandlats under de avlyssnade samtalen, dragit slutsatsen att mötena haft att göra med rånet. Denna slutsats berör även åklagarens påstående i åtalpunkten 1 om att Goran Bojovic gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån.

Tingsrätten gör inledningsvis följande överväganden.

Mot den bevisning som åklagaren åberopat står Goran Bojovics uppgifter. Goran Bojovic har berättat att han lånade ut cirka 200 000 kr till Milan Sevo, pengar som skulle användas som förskott bl.a. för att få en kranförare till ett bygge i Sverige. Han har således förnekat att samtalen skulle avse rekrytering av en pilot till ett rån. Han har berättat att det blivit problem med rekryteringen av kranföraren och att man diskuterat hur man skulle få tillbaka förskottet.

De avlyssnade samtalen framstår som kryptiska när det gäller avsnitten som berör rekryteringen och frågor som hör till den. Det nämns i stort sett undantagslöst inte några namn och den person man sökt rekrytera har aldrig benämnts eller beskrivits som kranförare. Det intryck samtalen ger är att man medvetet försöker tala på ett sätt så att det inte i efterhand ska gå att utröna exakt vad som avhandlats. I samband med rumsavlyssning den 18 september 2009 där Goran Bojovic och Charbel Charro samtalar framgår att de båda, i vart fall vid den tidpunkten, anade att Goran Bojovics telefon kan ha varit avlyssnad.

Tingsrätten finner till en början klarlagt att ett förskott har lämnats till en person, att den personen av någon anledning inte fullföljde uppdraget, att ersättare eller annan lösning söktes och att man senare övergick enbart till att försöka få tillbaka pengarna. Det talades om att en ersättare skulle komma från en militärskvadron.

Under ett samtal den 26 augusti 2009 mellan Goran Bojovic och Milan Sevo säger Goran Bojovic "Vet du vad? Jag ringde till en skola här och frågade vad det kostar det, att du vet, att lära sig." Goran Bojovic sa därefter att det kostade 15 000 euro. Under samtalet sa Milan Sevo "Det tar tid, det tar tid du behöver ett halvt år att lära dig." Goran Bojovic sa "Men jag ska ta det" och Milan Sevo sa därefter "Det ska jag också om jag så ska ge mig fan på det, jag har sagt att jag ska lära mig det". Goran Bojovic sa "Det är bra, det är bra förstår du. Det är bra även så här." varpå Milan Sevo frågade "Bra att kunna, vadå?" och därefter "Bra titel om inget annat. Du säger 'Jag är pilot'". På inspelningen hörs därefter både Goran Bojovic och Milan Sevo skratta. Goran Bojovic har förklarat att de under samtalet bara skämtade om att bli kranförare och kalla sig pilot. Under ett telefonsamtal den 18 september 2009 mellan Goran Bojovic och Milan Sevo sa Goran Bojovic "Man borde, man borde slå in skallen på den där piloten." och Milan Sevo sa "Ja men det ... Oj, bara han lämnar tillbaka och det passerar och sen kommer ...". Goran Bojovic sa då "19, 19.000 euro har jag gett honom. För hans skit leksaker ... plus det här som de här har gett, det också...usch!" Goran Bojovic har vid huvudförhandlingen förklarat att det rätteligen ska vara "har du gett honom" och inte "har jag gett honom". Han har vidare förklarat att han avsåg kranföraren när han sa pilot. I detta samtal framstår det tydligt att det var den personen som hade fått förskottet som Goran Bojovic avsåg och som han benämnde pilot.

Goran Bojovic har först vid huvudförhandlingen berättat att samtalen handlade om en kranförare och att det var för rekrytering av en sådan som närmare 200 000 kr betalats i förskott. Han har även vid huvudförhandlingen förklarat att han kallade kranföraren för pilot och berättat om anledningen till detta, nämligen att denne såg ut som Tom Cruise i filmen Top Gun. Anledningen till att Goran Bojovic valt att inte tidigare berätta att det handlade om en kranförare var att kranföraren skulle bli del i en verksamhet med s.k. luftfakturor och att Goran Bojovics uppgifter skulle kunna skada byggbolaget som var inblandat i affären. Vidare har han förklarat att han inte trodde att samtalen skulle komma att tolkas som att ett rån planerades.

Goran Bojovics förklaringar till att han inte tidigare sagt att det rörde sig om en kranförare som han kallade för pilot framstår som svårförståeliga. Med tanke på Goran Bojovics stora intresse att få tag på en kranförare framstår det dessutom som märkligt att han inte har någon närmare kunskap om vilket slag av mobilkran som kranföraren skulle köra.

Klockan 08.13 på morgonen den 23 september 2009 skickade Milan Sevo ett SMS till Goran Bojovic med innehållet ”:-O”, en symbol som i SMS-trafik ibland används som ett uttryck för förvåning. Vad Milan Sevo avsåg med symbolen kan inte dras någon säker slutsats om då han inte är hörd i målet. Tjugo minuter senare ringde Milan Sevo till en person som benämns Aco X. Milan Sevo sa under det samtalet ”I morse, de där svenska nyheterna där uppe... dom avslutade det där.” Aco X frågade ”Vilket” och Milan Sevo svarade då ”Det där som vi pratade med den där länge ... det som de behövde den där andra ... det tog någon annan, honom lät de gå ... (Ohörbart) och de gjorde det och allt gick bra.” Samtalet är på serbiska och Goran Bojovic har haft synpunkter på översättningen. Enligt hans uppfattning ska ”andra” och ”länge” byta plats. Åklagaren har uppgett att två tolkar, utöver tolken som översatte samtalet, har lyssnat på samtalen och har ansett översättningen vara korrekt. Efter önskemål från Goran Bojovic har tingsrätten under överläggningen lyssnat på samtalet. Såvitt tingsrätten kan urskilja är översättningen, i det avseende Goran Bojovic pekat på, korrekt. Av innehållet i samtalet framgår att de som samtalar berör en händelse som togs upp på nyheterna i Sverige på morgonen den 23 september 2009. På samma kryptiska sätt som de flesta av de avlyssnade samtalen förs på så nämns inga namn, däremot refererar man till ”den där länge” och de säger att ”det tog någon annan, honom lät de gå”. Samtalet kan mycket väl syfta till vad som har avhandlats i tidigare samtal. Beskrivningen ”den där länge” stämmer väl in på Goran Bojovic som är mycket lång. Samtalet är fört mellan två personer som inte är hörda i målet men även med den försiktighet vid värderingen som detta ska föranleda anser tingsrätten att innehållet i samtalet är mycket besvärande för Goran Bojovic.

Goran Bojovic har först vid huvudförhandlingen lämnat förklaringen att hans samtal med Milan Sevo gällde en kranförare. Som redogjorts för ovan finns det flera delar i samtalen och även andra omständigheter som talar för att hans förklaring är en efterhandskonstruktion och att det var fråga om rekrytering av en pilot. Emellertid finns det uttalanden i samtalen som kan tolkas som att det inte var fråga om rekrytering av en pilot till ett rån. Det talas exempelvis om arbetsvisum, om Skattemyndigheten, lastbilar och om att det behövs att ”någon flyttar upp”. Sammantaget anser tingsrätten att innehållen i samtalen är mycket besvärande för Goran Bojovic men att den bevisningen inte ensam medför att åklagaren styrkt åtalet.

Utöver innehållet i avlyssnade telefonsamtal har åklagaren åberopat samma bevisning till stöd för denna åtalspunkt som till åtalet som gäller medhjälp till grovt rån. Tingsrätten övergår nu till bedömningen av den bevisningen.

— — —

Det har framkommit att Goran Bojovic känner Charbel Charro och att de umgås som kompisar. De har under juli och augusti 2009 haft en mycket tät telefonkontakt, från den 26 augusti var det intensiv kontakt som klingade av i september. Av utredningen i målet framgår att de träffats ett flertal gånger under augusti och september 2009.

Av rumsavlyssning den 18 september 2009 i Goran Bojovics bil framgår att Goran Bojovic och Charbel Charro den dagen åkte tillsammans i bilen och att de kom att jaga en bil som visade sig köras av en spanare från polisen. Av innehållet av samtalet i Goran Bojovics bil drar tingsrätten slutsatsen att Goran Bojovic och Charbel Charro starkt misstänkte att det kunde vara en spanare och de även anade att Goran Bojovics telefon var avlyssnad, Charbel Charro sa i detta sammanhang ”kanske din lur, prata med han där nere”. Vidare drar tingsrätten slutsatsen att de

under bilfärden kom överens om vad de skulle säga till polisen om anledningen till att de träffades. Goran Bojovic sa därvid att ”Vi var på väg och prata om husen” och sa även ”Ja bygget, (ohörbart) där som du skulle ge mig”. Denna förklaring till Charbel Charros och Goran Bojovics kontakter har lämnats även senare. De har förklarat att de träffats och talat om ett bygge samt fått ritningar för ett bygge som skulle ske i en affär tillsammans med Ahmet Kilickiran. Tingsrätten fäster tilltro till Ahmet Kilickirans uppgifter om bygget och drar av dessa slutsatsen att deras planer låg längre tillbaka i tiden än vad Charbel Charro och Goran Bojovic påstått och att det inte varit fråga om några konkreta planer. Vidare har Goran Bojovic i den här delen lämnat uppgifter som tyder på att han inte varit insatt i frågorna. Såväl han som Charbel Charro har lämnat mycket diffusa uppgifter om vilka slag av handlingar de kan ha fått och svävande uppgifter om vilken form affären skulle ha. Vittnesmålet från Gülay Kilicirian förändrar inte tingsrättens uppfattning då även hon har lämnat diffusa uppgifter. Hennes trovärdighet påverkas dessutom av vad som framkommit av hennes känslor för Charbel Charro. Tingsrättens slutsats i denna del är inte annan än att byggprojektet inte rimligen utgör en förklaring till att Goran Bojovic och Charbel Charro har haft tät kontakt under sommaren 2009.

Tingsrätten har som framgår nedan (avsnitt 5.7.2) funnit att åklagaren har styrkt att Charbel Charro har använt sig av en förberedelselur genom vilken han har haft kontakt med Mikael Södergran för planering av rånet. Tingsrätten har vidare funnit det styrkt att Charbel Charro i en sluten krets har använt telefonen 3968 för kontakter med Goran Bojovic när denne var i Thailand i augusti 2009. Goran Bojovic har vidgått att han har haft kontakt med denna telefon när han var i Thailand men har uppgett att det inte var Charbel Charro som han hade kontakt med. Goran Bojovic är således motbevisad i denna del. Mot denna bakgrund och då Goran Bojovics sent lämnade uppgifter om vad samtalen från Thailand gällde framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion anser tingsrätten att mycket starka skäl talar för att det som avhandlades mellan dem hade anknytning till rånet.

Såsom tidigare redogjorts för är det utrett att Goran Bojovic träffade Alexander Eriksson på Skeppsholmen den 2 september 2009 samt att han under utredningens gång har lämnat olika uppgifter om mötet. Goran Bojovic har berättat om hur han åkte dit i sällskap med en person som inte kan identifieras närmare. Hans uppgifter om mötet är inte trovärdiga. Det framstår som uppenbart att det är fråga om en anpassning av hans uppgifter för att möta vad som har framkommit under utredningen.

Av den åberopade analysen av information i Goran Bojovics dator framgår att han på kvällen den 20 september 2009 gjorde sökningar på google om helikoptern 1976 BELL 206B, vilket var den typ av helikopter som användes vid rånet. Strax innan den första sökningen finns ett utdrag från facebook som visar ett fotografi av en pilot som sitter i en helikopter. Av analysen framgår också att Goran Bojovic samma dag som rånet skedde gjorde en sökning på google över ”aspen söder om stockholm”. Goran Bojovics förklaring till sin google-sökning efter helikoptern framstår inte som osannolik. Inte heller förklaringen till sökningen efter aspen framstår som osannolik. Således talar inte innehållet i datorn i nämnvärd utsträckning för att han varit delaktig i rånet.

— — —

Eftersom samma bevisning har åberopats till stöd för båda åtalspunkterna gör tingsrätten nu en samlad och sammanfattande bedömning.

Vid rånet den 23 september 2009 användes en helikopter och som tingsrätten kommit fram till ovan har åklagaren styrkt att det var Alexander Eriksson som flög denna helikopter under rånet. Goran Bojovic har visats ha haft mycket kontakter med Charbel Charro som är knuten till rånet bl.a. genom en förberedelselur. Charbel Charro och Goran Bojovic har haft kontakt med varandra i en sluten krets av telefoner i den s.k. Thailandskretsen. Tingsrättens slutsats av att de i stället för att ringa till varandra på Charbel Charros vanliga telefon valt en annan telefon är att

de velat dölja vad de talat om. Vidare har Goran Bojovic den 2 september 2009 träffat Alexander Eriksson, ett möte han har lämnat uppgifter om som tingsrätten funnit inte vara trovärdiga. Mot denna bakgrund och med hänsyn till vad tingsrätten ovan dragit för slutsatser om innehållet i avlyssnade telefonsamtal och hemlig rumsavlyssning anser tingsrätten att åklagaren har förmått styrka att Goran Bojovic agerat på sätt som påstås i åtalspunkten 2.

Tingsrätten finner vidare att utredningen är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att Goran Bojovic har främjat gärningen i åtalspunkten 1 genom att delta i planeringen av rånet och genom att hjälpa till att förmå Alexander Eriksson att delta som helikopterpilot. Med hänsyn till hans inblandning i rekrytering av pilot samt hans omfattande kontakter med Charbel Charro, som i sin tur har haft kontakt med Mikael Södergran, anser tingsrätten att det kan hållas för visst att han varit medveten om omfattningen och organisationen av rånet. Han har därför haft uppsåt att begå gärningen. Gärningen är att bedöma som medhjälp till rånbrottet. Den närmare rubriceringen återkommer tingsrätten till under avsnitt 6.

Tingsrätten övergår nu till bedömningen av frågan om Goran Bojovic ska dömas för såväl förberedelse till rån som för medhjälp till rån.

Det har inte framkommit någon omständighet som talar för att Goran Bojovic, genom rekrytering av pilot utomlands, avsåg att förbereda ett rån med annan brottsplan än just det rån som kom att äga rum den 23 september 2009. Enligt tingsrättens uppfattning är det heller inte klarlagt att något annat rån där en pilot skulle användas skulle äga rum vid någon annan tidpunkt. Mot denna bakgrund och då Goran Bojovic har funnits skyldig till medhjälp till rånet den 23 september 2009 anser tingsrätten att det saknas förutsättningar att fälla honom till ansvar även för förberedelse till rån. Åtalet i åtalspunkten 2 ska därför ogillas.

5.7 Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson

5.7.1 Allmänt om brukande av telefoner (förberedelselurar)

Som närmare redogjorts för under avsnitt 3.5 har åklagaren påstått att Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson har använt sig av förberedelselurar för att vid kontakt med varandra, i ett slutet system av mobiltelefoner, i hemlighet planera rånet. Åklagaren har därvid påstått att Charbel Charro haft telefonerna 0484 och 3968, att Mikael Södergran haft telefonerna 3996 och 1882 och att Marcus Axelsson haft telefonen 2939.

Till stöd för sitt påstående har åklagaren presenterat en analys som bygger på listor över telefontrafik. Av telefontrafiklistorna går att utläsa bl.a. tidpunkter för uppkoppling av samtal/SMS, längden på samtal och under vilken mast (basstation) som samtal/SMS kopplats upp. Registreringen till viss mast sker utifrån var uppkopplingen först sker oavsett om telefonen under samtalet förflyttas till ett område som täcks av en annan mast. Samtalen är inte avlyssnade och innehållet i samtal och SMS är därmed okänt.

Det är utifrån uppgifter i telefonlistorna som åklagaren har byggt sin hypotes om att Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Charbel Charro har använt vissa s.k. förberedelselurar. Man har i analysen jämfört uppkopplingar som har skett med dessa tre personers respektive sociala telefon med uppkopplingar av deras påstådda förberedelselurar. Detta för att undersöka om deras sociala telefoner återkommande har använts i nära anslutning till tid och plats för uppkoppling av en viss förberedelselur, vilket kan tala för att samma person använt båda telefonerna. Det intressanta är alltså kopplingen mellan social telefon och förberedelselur. Åklagaren har i olika sekvenser delat in de tillfällen då den sociala telefonen och förberedelseluren har använts i nära anslutning till tid och plats. Många av dessa sekvenser omfattar flera sådana uppkopplingar.

5.7.2 Charbel Charro

Åklagaren har gjort gällande att Charbel Charro använde telefonen 0484 från den 13 juli till den 22 september 2009 och att telefonen användes i ett slutet system i kontakt med Mikael Södergran som i sin tur hade kontakt med Marcus Axelsson. Åklagaren har vidare påstått att Charbel Charro använt telefonen 3968 under tiden 10 augusti till 19 augusti 2009 i ett slutet system för kontakter med bl.a. Goran Bojovic då denne befann sig i Thailand. Åklagaren har därvid presenterat en analys som bygger på listor över telefontrafik till och från 0484 samt till och från telefonerna 0168, 1035 och 3981. Det är utrett att telefonerna 0168, 1035 och 3981 är Charbel Charros. Han har förnekat kännedom om telefonen 0484 och 3968. Med åklagarens terminologi är telefonerna 0168, 1035 och 3981 Charbel Charros sociala telefoner och telefonen 0484 påstås vara hans förberedelselur. Även användningen av 3968 har jämförts med bruket av Charbel Charros sociala telefoner och med 0484.

Av utredningen rörande trafiken med dessa angivna telefoner framgår bl.a. följande. Under den aktuella perioden finns ett stort antal samtal registrerade. Totalt är det ett 70-tal sekvenser under vilka jämförelser kan göras mellan Charbel Charros sociala telefoner och 0484. Telefonen 0484 hade först kontakt enbart med 1882 och från den 28 juli 2009 enbart med 3996. Det är ofta fråga om korta samtal. 0484 och Charbel Charros olika sociala telefoner användes ofta i tidsmässig nära anslutning till varandra men aldrig samtidigt. Många sekvenser innehåller flera samtal med varje telefon.

Efter genomgång av samtliga de sekvenser under vilka telefonerna använts kort tid efter varandra noterar tingsrätten följande. Det är fråga om ett stort antal sekvenser, närmare 70 stycken, och av dessa avser en del när både den sociala telefonen och 0484 funnits under masten Fittja Centrum vilken är den mast som täcker Charbel Charros bostad. I övrigt är det fråga om sekvenser under vilka telefonerna brukats på andra platser och uppenbarligen förflyttats. Uppkopplingar för den ena telefonen

måste i de fallen jämföras med uppkopplingar för den andra telefonen när det gäller under vilken mast uppkoppling skett och, när uppkoppling skett under olika master, om möjligheten att transportera sig mellan platserna för uppkoppling under den tid som löper mellan uppkopplingarna. Hänsyn måste då tas till om uppkopplingar skett i rusningstid, vilket påverkar den tid det tar att förflytta sig med bil mellan masternas områden. Enligt tingsrättens mening finns det, med ett undantag, inget som talar för att de olika telefonerna kopplats upp på en plats eller vid en tidpunkt som innebär att telefonerna måste ha använts av två olika personer. Tvärtom har framgått att telefonerna har rört sig under samma mast eller master som ligger på ett sådant avstånd att förflyttningar av såväl föreberedelselurar som sociala telefoner varit fullt möjliga. Som nämnts ovan finns det dock ett undantag när den sociala telefonen 0168 och förberedelseluren 0484 varit på olika platser. Den sociala telefonen fanns den 10 augusti 2009 i Uppsala medan 0484 kopplades upp mot olika master i Stockholm City och därefter i Fittja. Av samtalslistorna framgår att under tiden telefonerna fanns på olika platser användes telefonen i Uppsala inte aktivt, tre inkommande samtal kopplades vidare på grund av uteblivet svar och fyra SMS skickades till telefonen. Förklaringen kan mycket väl vara exempelvis att den sociala telefonen har glömts kvar i en bil som åkt till Uppsala medan Charbel Charro var kvar i Stockholm.

Även om telefonerna den 10 augusti 2009 uppenbarligen befann sig på skilda platser anser tingsrätten att det, mot bakgrund av det upprepade mönster som visats i övrigt och de slutsatser tingsrätten dragit ovan, är styrkt att Charbel Charro har använt telefonen 0484 under tiden den 13 juli till den 22 september 2009. Innehållet i listorna över telefontrafik visar att telefonen har använts enbart i kontakt med 1882 och 3996.

När det gäller telefonen 3968, som enligt åklagaren ingick i den s.k. Thailandskretsen, kan följande konstateras. Telefonen förekommer i åtta olika sekvenser med sociala telefoner och 0484. Uppkopplingar har skett till tid och plats

som inte talar mot att 3968 skulle ha varit på samma plats som Charbel Charros andra telefoner. Vid fyra av dessa sekvenser har uppkopplingar skett under master som täcker Charbel Charros bostad och inte vid något tillfälle har 3968 kopplats upp på annan plats när Charbel Charros sociala telefoner använts under den masten. Innehållet i telefontrafiklistorna med dessa sekvenser talar för att Charbel Charro brukat även 3968. Förutom omständigheten att 3968 flera gånger, till tid och plats, kopplats upp nära Charbel Charros andra telefoner konstaterar tingsrätten att SIM-kortet 3968 fanns med på kvittot som hittades i den bil som disponerades av Charbel Charro. Av telefontrafiklistor framgår vidare att förutom med Goran Bojovics telefon i Thailand hade 3968 vid några tillfällen kontakt med ett annat telefonnummer som också fanns på ett SIM-kort från kvittot. Goran Bojovic har förklarat att det inte var Charbel Charro som han talade med på telefonen 3968 och han har först under ett kompletterande förhör under huvudförhandlingen lämnat uppgifter om vad som avhandlats under samtalen till 3968 – dock utan att tala om vem han pratade med. Detta har utvecklats närmare under avsnittet som rör Goran Bojovic. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen är sådan att åklagaren har styrkt att Charbel Charro har använt även telefonen 3968.

5.7.3 Mikael Södergran

Åklagaren har gjort gällande att Mikael Södergran använde telefonen 1882 i ett slutet system för kontakt med Charbel Charro mellan den 5 juli 2009 och den 20 juli 2009 och att han mellan den 28 juli och 22 september 2009 använde telefonen 3996 i ett slutet system för kontakt med Charbel Charro och Marcus Axelsson. Åklagaren har presenterat en analys som bygger på listor över telefontrafik till och från telefonerna 1882 och 3996 samt till och från telefonen 3077. Mikael Södergran har förklarat att telefonen 3077 är hans men har sagt att telefonen 3996 inte är hans. Med åklagarens terminologi är telefonen 3077 Mikael Södergrans sociala telefon och telefonerna 1882 och 3996 påstås vara hans förberedelselurar.

Av utredningen rörande trafiken med telefonerna 3077 och 3996 framgår bl.a. följande. Med de båda telefonerna ringdes och mottogs under perioden 28 juli 2009 till den 22 september 2009 ett stort antal samtal och viss SMS-trafik förekom. Telefonen 3996 hade kontakt enbart med 0484, som knutits till Charbel Charro, och 2939. Det var ofta fråga om korta samtal mellan dessa telefoner. Telefonerna 3077 och 3996 användes ofta i tidsmässig nära anslutning till varandra men aldrig samtidigt.

Efter genomgång av samtliga de sekvenser under vilka telefonerna 3077 och 3996 brukats efter varandra noterar tingsrätten följande. Det är fråga om sammanlagt 47 sådana sekvenser och med ett fåtal undantag innehåller sekvenserna flera samtal med varje telefon. Av de 47 sekvenserna är 23 sådana då båda telefonerna funnits endast under masterna Aga-Larsberg och Skärsätra, vilka täcker Mikael Södergrans bostad. Det finns således därutöver 24 sekvenser under vilka telefonerna brukats på andra platser och uppenbarligen förflyttats. När Mikael Södergrans sociala telefon har använts under masterna som täcker hans bostad har telefonen 3996, med ett undantag, aldrig använts under någon annan mast. När det gäller de sekvenser som visar att båda telefonerna förflyttats på andra platser än Lidingö har Mikael Södergran gett exempel på några uppkopplingar då det enligt honom kan ifrågasättas om telefonerna kan ha varit på samma plats. Uppkopplingar för den ena telefonen måste i de fallen jämföras med uppkopplingar för den andra telefonen när det gäller under vilken mast uppkoppling skett och, när uppkoppling skett under olika master, om möjligheten att transportera sig mellan platserna för uppkoppling under den tid som löper mellan uppkopplingarna. Hänsyn måste naturligtvis tas till om uppkopplingar skett i rusningstid, vilket påverkar den tid det tar att förflytta sig med bil mellan masternas områden. Under i vart fall en sekvens, nummer 35, som Mikael Södergran pekat på framstår det som uppenbart, med hänsyn till vilka master som utnyttjats, att förflyttningen har skett med tunnelbana och enligt tingsrättens mening finns det inget som talar för att telefonerna under den sekvensen varit på skilda platser. Inte heller beträffande någon av de övriga sekvenserna har,

med ett undantag, kontakt ägt rum mellan telefonerna på platser och vid tidpunkter som enligt tingsätten innebär att telefonerna måste ha varit på skilda platser.

Tvärtom så har framgått att telefonerna har rört sig och använts under samma mast eller master som ligger på ett sådant avstånd att förflyttningar av såväl förebredelseluren som den sociala telefonen varit fullt möjliga. Undantaget är den 9 augusti 2009 då Mikael Södergrans sociala telefon användes under masten Agalarsberg kl. 21.19 till 21.22 medan det kl. 21.25 skickades ett SMS från 3996 som då befann sig under masten Gärdet. Kontakten som skedde på Mikael Södergrans sociala telefon var ett telefonsamtal från en vän till familjen och att telefonerna användes på olika platser kan mycket väl förklaras av att Mikael Södergran hade lämnat sin sociala telefon hemma och att hans fru svarade när det ringde.

Mot bakgrund av det upprepade mönster som visats och de slutsatser tingsrätten dragit ovan är det styrkt att Mikael Södergran har brukat telefonen 3996 under tiden den 28 juli till den 22 september 2009. Innehållet i listorna över telefontrafik visar att telefonen har brukats endast i kontakt med 0484 och 2939.

Beträffande påståendet att Mikael Södergran dessförinnan hade använt 1882 gör tingsrätten följande överväganden.

Det är fråga om fem olika sekvenser under vilka telefonerna 1882 och 3077 använts i nära anslutning till varandra men aldrig samtidigt. När Mikael Södergrans sociala telefon har funnits under masterna som täcker hans bostad har även 1882 funnits under samma master och när 1882 förflyttats har även den sociala telefonen förflyttats under master som täcker samma område. Det finns således inte någon sekvens som talar för att telefonerna använts på en plats eller vid en tidpunkt som innebär att de måste ha varit skilda åt. 1882 har använts endast för trafik till och från 0484, dvs. en av de två telefoner som 3996 sedan hade kontakt med. 3996 ersatte alltså telefonen 1882 som inte har använts efter den 20 juli 2009. Även om det är fråga om färre sekvenser än när det gällde jämförelsen mellan Mikael

Södergrans sociala telefon och 3996 anser tingsrätten vid en samlad bedömning att åklagaren har styrkt att Mikael Södergran brukat även telefonen 1882.

5.7.4 Marcus Axelsson

Åklagaren har gjort gällande Marcus Axelsson använde telefonen 2939 från den 28 juli till den 22 september 2009 och att telefonen använts endast för kontakt med Mikael Södergran. Till stöd för sina påståenden har åklagaren presenterat en analys som bygger på listor över telefontrafik till och från telefonen 2939 och till och från telefonen 4184. Marcus Axelsson har förklarat att telefonen 4184 är hans men har förnekat all kännedom om telefonen 2939. Med åklagarens terminologi är telefonen 4184 Marcus Axelssons sociala telefon och åklagaren har påstått att telefonen 2939 är dennes förberedelselur.

Av utredningen rörande trafiken med telefonerna 4184 och 2939 framgår bl.a. följande. Med de båda telefonerna ringdes och mottogs under perioden den 28 juli 2009 till den 22 september 2009 ett stort antal samtal och viss SMS-trafik förekom. Telefonen 2939 hade kontakt enbart med 3996, dvs. Mikael Södergrans förberedelselur. Telefonerna 4184 och 2939 användes ofta i tidsmässig nära anslutning till varandra men med ett undantag aldrig samtidigt. Den gången de användes samtidigt var vid ett tillfälle den 12 augusti 2009 när det pågick ett samtal mellan 2939 och 3996 när 4184 blev uppringd från ett annat telefonnummer, det samtalet varade i 13 sekunder. Under en vecka i augusti 2009 befann sig Marcus Axelsson på en semesterresa utomlands med familjen och under den veckan finns det inga kontakter registrerade till eller från telefonen 2939.

Efter genomgång av samtliga de sekvenser under vilka telefonerna använts kort tid efter varandra noterar tingsrätten följande. Det är fråga om sammanlagt 24 sådana sekvenser och flertalet av dessa innehåller flera samtal med varje telefon. Några av sekvenserna avser tillfällena då båda telefonerna använts under masten Krusboda vilken är den mast som täcker Marcus Axelssons bostad. 2939 har aldrig kopplats

upp under annan mast när Marcus Axelssons sociala telefon använts under masten Krusboda. Det finns 17 sekvenser under vilka telefonerna brukats på andra platser än Krusboda och uppenbarligen förflyttats. Uppkopplingar för den ena telefonen måste i de fallen jämföras med uppkopplingar för den andra telefonen när det gäller under vilken mast uppkoppling skett och, när uppkoppling skett under olika master, om möjligheten att transportera sig mellan platserna för uppkoppling under den tid som löper mellan uppkopplingarna. Hänsyn måste naturligtvis tas till om uppkopplingar skett i rusningstid, vilket påverkar den tid det tar att förflytta sig med bil mellan masternas områden. Vid en genomgång av samtliga sekvenser finner tingsrätten att inga samtal eller andra uppkopplingar synes ha ägt rum på en plats och vid en tidpunkt som innebär att telefonerna måste ha varit på skilda platser vid samtalet. Tvärtom har framgått att telefonerna har rört sig tillsammans under samma master eller master som ligger på ett sådant avstånd att förflyttningar av såväl förebreddesluren som den sociala telefonen varit fullt möjliga. Det förhållandet att båda telefonerna var uppkopplade samtidigt under 13 sekunder den 12 augusti 2009 utesluter inte att Marcus Axelsson använt båda telefonerna då han mycket väl kan ha svarat och lämnat ett kort besked i en telefon samtidigt som den andra telefonen varit uppkopplad.

Mot bakgrund av det upprepade mönster som visats och de slutsatser tingsrätten dragit ovan är det styrkt att Marcus Axelsson har brukat telefonen 2939 under tiden den 28 juli till den 22 september 2009. Innehållet i listorna över telefontrafik visar att telefonen har brukats enbart i kontakt med 3996.

5.7.5 Samlad bedömning när det gäller telefontrafik och möten mellan Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson.

Tingsrätten har funnit det styrkt att Charbel Charro använt telefonnummer 0484, att Mikael Södergran använt telefonnummer 1882 och därefter 3996 samt att Marcus Axelsson använt telefonnumret 2939. Dessa telefonnummer har använts endast i kontakt med varandra i en sluten krets på så sätt att Charbel Charro har haft kontakt

med Mikael Södergran och att Mikael Södergran har haft kontakt med Marcus Axelsson. Innehållet i samtal och SMS är okänt.

Utifrån den analys som gjorts beträffande tider och platser för uppkopplingar av Charbel Charros och Mikael Södergrans telefoner anser tingsrätten att mycket talar för att de båda har träffats flera gånger på Lidingö där Mikael Södergran bor. Flera av dessa möten har skett dagarna efter varandra, exempelvis den 19 september, natten mot den 21 september och kvällen den 21 september 2009. Vid i vart fall ett par av mötena har Charbel Charro åkt från Fittja till Lidingö för att redan efter 15-20 minuter återvända mot Fittja. Charbel Charro har lämnat mycket svävande uppgifter om sina besök på Lidingö.

Åklagaren har gjort gällande att det även förekommit möten där Marcus Axelsson deltagit. Enligt tingsrättens mening finns det inte stöd för en sådan slutsats i analysmaterialet.

Telefonerna användes under sommaren 2009, för Charbel Charros del fram till kvällen den 21 september 2009 och för Mikael Södergrans och Marcus Axelssons del fram till kvällen den 22 september 2009, dvs. kvällen före rånet vid G4S i Västberga. Därefter har telefonerna inte använts. Charbel Charro frihetsberövades i slutet av oktober 2009 och de båda andra i början av december 2009. Det faktum att de frihetsberövades kan alltså inte förklara att telefonerna slutade att användas.

Av utredningen har framkommit att polisen den 27 september 2009 hittade ett kvitto från The Phone House butik i Farsta i en bil som Charbel Charro körde. Kvittot avsåg fem SIM-kort och fem mobiltelefoner. Av kvittot framgår SIM-kortens telefonnummer och varje telefons IMEI-nummer vilket är ett unikt nummer som identifierar själva mobiltelefon. SIM-kortens telefonnummer var 3996, 3981, 3975, 3972 och 3968. På kvittot fanns alltså SIM-kortet som Mikael Södergran använde i sina kontakter med Charbel Charro och Marcus Axelsson. Av utredningen framgår

att SIM-kortet 2939, vilket knutits till Marcus Axelsson, användes i en av telefonerna vars IMEI-nummer fanns med på kvittot. SIM-kortet till Charbel Charros sociala telefon 3981 fanns också med på kvittot. Vidare är utrett att den telefon som under rånet fanns med i helikoptern, rån lur 2, fanns med på kvittot.

Det är alltså utrett att ett av kvittots SIM-kort och två telefoner från kvittot använts i en sluten krets av användare bestående av Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson samt att ett annat SIM-kort från kvittot har använts i helikoptern under rånet. Även den telefon och det SIM-kort som Charbel Charro använt för kontakter med Goran Bojovic när denne var i Thailand, 3968, fanns med på kvittot liksom den telefon och det SIM-kort som Charbel Charro hade kontakt med utöver Goran Bojovic. Slutligen har en telefon och ett av SIM-korten brukats som en av Charbel Charros sociala telefoner.

Eftersom innehållet i samtal och SMS är okänt går det inte att helt säkerställa vad som har avhandlats mellan Charbel Charro och Mikael Södergran samt mellan Mikael Södergran och Marcus Axelsson. De förhållanden att Mikael Södergrans SIM-kort och telefon och Charbel Charros SIM-kort och telefoner samt Marcus Axelssons telefon härrör från samma kvitto som en av telefonerna som användes i helikoptern under rånet talar dock med styrka för att det finns ett mycket starkt samband mellan rånet i Västberga och bruket av de telefoner som Marcus Axelsson, Charbel Charro och Mikael Södergran har använt. I samma riktning talar även det faktum att telefonerna inte användes efter den 22 september 2009, dvs. kvällen före rånet. Sammantaget anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att åklagaren har styrkt att telefonerna har använts i planeringen av rånet i Västberga. Med detta som bakgrund övergår tingsrätten nu till att bedöma skuldfrågan beträffande var och en av Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson.

5.7.6 Charbel Charro

Åklagaren har påstått att Charbel Charro har främjat rånet genom att tillsammans med Goran Bojovic, Mikael Södergran, Marcus Axelsson och Govar Barzani delta i planeringen av brottet.

I en bil som Charbel Charro disponerade hittades ett kvitto över både SIM-kort och telefoner som kommit att användas i slutna kretsar för planering av rånet. Att kvittot funnits i bilen är en omständighet som talar för att Charbel Charro på något sätt haft del i införskaffandet av telefoner och SIM-kort. Någon säker slutsats kan emellertid inte dras utifrån enbart denna omständighet då även andra har disponerat bilen och även åkt med Charbel Charro i den.

Det finns ingenting i utredningen som tyder på att det var Charbel Charro som var i butiken The Phone House i Farsta och köpte telefonerna. Mycket tyder på att köparen ville vara anonym och möjligen använde sig av någon annans id-handlingar.

Charbel Charro har dock använt en telefon och ett SIM-kort från kvittot i kontakt med Goran Bojovic under augusti 2009. Han har också i en sluten krets, som en av två, kommunicerat med sin kompis Mikael Södergran som också haft ett SIM-kort och en telefon från kvittot. Han har vidare använt ett SIM-kort och en telefon från kvittot som social telefon. Dessutom användes en av telefonerna från kvittot i helikoptern under rånet.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är styrkt att Charbel Charro har haft del i införskaffandet av telefonerna och SIM-korten.

Tingsrätten har ogillat åtalet mot Govar Barzani och konstaterar att åklagaren därmed inte har styrkt att Charbel Charro har planerat rånet när det gäller åtgärder för att spärra av gator i anslutning till värdedepån.

Utredningen om telefontrafiken visar att Charbel Charro under sommaren och början av hösten 2009 har haft ett flertal kontakter med Goran Bojovic och ett mycket stort antal kontakter med Mikael Södergran, som i sin tur har haft kontakt med Marcus Axelsson. När det gäller Mikael Södergran visar listor över telefontrafik att det har varit fråga om kontakter per telefon genom användande av förberedelselurar. Av uppkopplingar som skett mellan telefonerna framgår att de träffats många gånger samt att det varit fråga om korta möten vilket talar mot att det skulle vara fråga om rent sociala möten mellan dem. Tingsrätten har funnit Goran Bojovic skyldig till delaktighet i rånet genom att delta i planeringen av rånet och genom att hjälpa till att förmå Alexander Eriksson att delta som helikopterpilot och Mikael Södergran har, se avsnitt 5.7.7 nedan, befunnits skyldig till delaktighet genom åtgärder för alibi och införskaffande och användande av sprängmedel. Som framgått ovan är det utrett att Charbel Charro varit delaktig i införskaffande i telefoner och SIM-kort som använts vid rånet. Genom detta och genom hans kontakter med Goran Bojovic och Mikael Södergran, vilka skett vid möten och via telefoner i slutna kretsar, anser tingsrätten att åklagaren har styrkt att även Charbel Charro varit delaktig i planeringen inför rånet och haft vetskap om organisationen av rånet.

Charbel Charro ska således dömas för medhjälp till rånbrottet.

5.7.7 Mikael Södergran

När det gäller Mikael Södergran finns, förutom det förhållandet att tingsrätten funnit det styrkt att han använt en förberedelselur för planering av rånet, även resultatet av SKL:s undersökning av DNA som påträffades på ett gummiband i G4S:s värdedepå. Analysen har gjorts genom LCN DNA-analys.

Genom SKL:s utlåtande och med den bedömning som tingsrätten gjort ovan av DNA-analys genom LCN (avsnitt 5.3.2) anser tingsrätten det vara utrett att Mikael

Södergrans DNA funnits på gummibandet som satt runt odetonerade poltrådar. Av yttrande från SKL, avgivet med anledning av frågor från Mikael Södergran, framgår att DNA kan överföras från en person via en annan person till ett föremål.

Mikael Södergrans användning av förberedelselurar knyter honom till rånet och mot denna bakgrund anser tingsrätten att det kan uteslutas att hans DNA hamnat på gummibandet runt poltråden utan att han varit delaktig i förberedelsen genom användning av sprängmedel. Användningen av sprängmedel har varit en viktig del i rånet eftersom detta användes för att ta sig fram till uppräkningsrummet där pengarna fanns. Tingsrätten finner det således styrkt att Mikael Södergran har främjat brottet både genom att tillsammans med Charbel Charro och Marcus Axelsson delta i planeringen av brottet och genom att tillhandahålla sprängmedel.

När det gäller planeringen av brottet har åklagaren påstått att Mikael Södergrans deltagande bestått i att han vid många och upprepade möten och andra kontakter med Marcus Axelsson och Charbel Charro planerat rånet i vart fall vad gäller åtgärderna för att ge Alexander Eriksson alibi, införskaffande och användandet av sprängmedel samt införskaffandet av telefoner och SIM-kort.

Det är styrkt att Mikael Södergran genom användande av förberedelselurar haft ett stort antal kontakter med Marcus Axelsson som tingsrätten nedan (se avsnitt 5.7.8) har bedömt varit delaktig i åtgärderna för att ge Alexander Eriksson alibi. Tingsrätten anser att det därmed kan hållas för visst att Mikael Södergran har varit medveten om planerna för alibit och deltagit i planeringen av detta. Mot bakgrund av att Mikael Södergrans DNA funnits på gummibandet runt poltråden finner tingsrätten det vara styrkt att han varit delaktig i införskaffandet och användningen av sprängmedel. När det gäller införskaffandet av telefoner och SIM-kort har visserligen Mikael Södergran använt en telefon från samma inköp som andra telefoner som använts vid brottet, men detta innebär inte att det är styrkt att han

själv varit delaktig i införskaffandet av dessa eller haft uppsåt till att de införskaffats i detta syfte.

Sammanfattningsvis ska alltså Mikael Södergran dömas i enlighet med åklagarens gärningspåstående med undantag för delaktighet när det gäller införskaffande av telefoner. Hans gärning är att bedöma som medhjälp till rånbrottet.

5.7.8 Marcus Axelsson

När det gäller åklagarens påstående om att Marcus Axelsson främjat rånet genom att tillsammans med andra arrangera en trafikolycka i syfte att ge Alexander Eriksson ett osant alibi för brottet gör tingsrätten följande överväganden.

Varken Lars-Göran Pihls vittnesmål eller annan utredning i målet talar mot att Marcus Axelsson med sin bil sammanstött med Alexander Erikssons bil på Tegeluddsvägen tidigt på morgonen den 23 september 2009. Tingsrätten har emellertid kommit till slutsatsen att åklagaren styrkt sitt påstående att det var Alexander Eriksson som körde helikoptern vid rånet. Med hänsyn till att krocken skedde vid en tidpunkt när Alexander Eriksson flög helikoptern är det uteslutet att Alexander Eriksson körde bilen som Marcus Axelsson krockade med. Det framstår som högst osannolikt att någon som körde Alexander Erikssons bil under rånet av en slump krockade med Marcus Axelsson utan syfte att med krocken skapa ett alibi åt Alexander Eriksson. Lika osannolikt framstår det att Marcus Axelsson, som har använt en telefon som kunnat kopplas till rånförberedelser, inte skulle ha känt till att man genom krocken avsåg att skapa ett osant alibi för Alexander Eriksson. Slutsatsen är således att det rör sig om en kollision som skapats av föraren av Alexander Erikssons bil och Marcus Axelsson.

Tingsrätten finner det därför utrett att Marcus Axelsson varit medveten om att krocken utgjorde ett led i att skapa ett osant alibi för Alexander Eriksson och att han agerat på det sätt åklagaren påstått genom att medverka i arrangerandet av

trafikolyckan. Skapandet av ett osant alibi för Alexander Eriksson måste anses ha varit väsentligt för gärningens genomförande. Tingsrätten anser att Marcus Axelsson genom sitt förfarande har främjat gärningen på det sätt åklagaren påstått.

När det sedan gäller åklagarens påstående i övrigt om att Marcus Axelsson främjat rånet genom att tillsammans med Mikael Södergran och Charbel Charro delta i planerandet av rånet gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten har ovan funnit utrett att Marcus Axelsson med sin förberedelselur haft kontakt med Mikael Södergran som i sin tur har haft kontakt med Charbel Charro. Den arrangerade trafikolyckan har naturligtvis krävt viss planering, men det förhållandevis stora antalet telefonkontakter som har förekommit talar för att Marcus Axelsson varit delaktig i en större del av planeringen än bara när det gäller den arrangerade trafikolyckan. Utredningen är dock inte sådan att det är styrkt att Marcus Axelsson måste ha känt till att sprängmedel skulle införskaffas och användas eller att han haft någon närmare vetskap om införskaffande av mobiltelefoner. Tingsrätten beaktar då bl.a. att det inte visats att Marcus Axelsson deltagit i några möten när Mikael Södergran och Charbel Charro träffats. Marcus Axelsson ska därmed dömas enbart för att ha främjat gärningen genom att ha deltagit i planeringen av åtgärderna för att ge Alexander Eriksson alibi för rånbrottet.

Tingsrätten anser att det kan hållas för visst att Marcus Axelsson känt till att det var fråga om ett rånbrott som var anledningen till skapandet av det osanna alibit.

Den gärning som Marcus Axelsson döms för ska enligt tingsrättens uppfattning bedömas som medhjälp till rånbrottet.

5.8 Tomas Broman

Tingsrätten inleder bedömningen med frågan om åklagaren har bevisat att Tomas Broman främjat rånet genom att medverka till att förmå Alexander Eriksson att delta i brottet som helikopterpilot.

Till en början kan konstateras att Alexander Eriksson och Tomas Broman känner varandra sedan många år. Tomas Broman känner även Goran Bojovic. Av en spaningsfilm framgår att Tomas Broman och Goran Bojovic träffades den 9 september 2009, något som de båda bekräftat. Det är inte ifrågasatt att det varit fel på låset i Goran Bojovics lägenhetsdörr. Något närmare om vad de pratade om har inte framkommit. Detta kan dock inte leda till slutsatsen att samtalet dem emellan skulle ha handlat just om rekrytering av Alexander Eriksson som helikopterpilot. Inte heller medför övriga avlyssnade samtal och SMS mellan Tomas Broman och Goran Bojovic, eller det SMS som Tomas Broman skickat till Alexander Eriksson om dunkar, att det är styrkt att Tomas Broman rekryterat Alexander Eriksson som pilot.

Tomas Broman har sagt att Alexander Eriksson ofta bytt mobilnummer och att det därför inte var konstigt att han kommunicerade med Alexander Eriksson på två nya nummer när denne var i Malaysia och tiden därefter. Ingen utredning finns om vad dessa samtal och SMS innehållit. Det har inte ifrågasatts att Alexander Eriksson haft inbrott i sitt hus när han varit i Malaysia. Tomas Bromans uppgifter om att kontakterna avsett just detta får därför tas för goda.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren inte förmått styrka att Tomas Broman främjat rånet genom att medverka till att förmå Alexander Eriksson att delta i brottet som helikopterpilot.

Tingsätten övergår nu till frågan om åklagaren förmått styrka att Tomas Broman medverkat i skapandet av ett osant alibi för Alexander Eriksson genom att efter en arrangerad trafikolycka ta hand om och sedan tillhandahålla en bil åt Alexander Eriksson.

Tingsrätten har funnit det utrett att krocken som Alexander Erikssons bil var inblandad i tidigt på morgonen den 23 september 2009 var en arrangerad trafikolycka för att ge Alexander Eriksson alibi. Den arrangerade olyckan ägde rum runt kl. 05.20 på Tegelluddsvägen. Av uppgifter från vittnet Samir Ramz och av taxikvittot kan slutsatsen dras att Alexander Eriksson återfick sin bil strax före klockan 8. Utredningen visar att det var Tomas Broman som överlämnade Alexander Erikssons bil till denne men ger ingen vägledning i frågan om hur Tomas Broman kom i besittning av bilen.

Tomas Broman själv har förklarat att bilen på morgonen den 23 september 2009 stod utanför hans arbetsplats på Pipersgatan och att Alexander Eriksson hade lämnat bilnycklarna på däck och på en lapp i en igensvetsad brevlåda bett honom ta hand om bilen. Eftersom Alexander Eriksson inte deltagit i krocken är det uteslutet att det varit han som lämnat bilen till Tomas Broman. Tomas Bromans uppgifter om hur han fått tag på bilen och kännedom om var nycklarna fanns är därmed vederlagda. Tingsrätten anser att det är fullkomligt uteslutet att någon för Tomas Broman okänd person skulle ha ställt bilen utanför hans arbetsplats. Ett sådant scenario innefattar även risken för att någon annan än Tomas Broman skulle komma till arbetsplatsen först på morgonen och där hitta lappen om bilen och bilnycklarna. Tomas Bromans uppgift om att han på morgonen den 23 september 2009 passade på att provköra Alexander Erikssons bil, som han tidigare fått provköra, framstår som en efterhandskonstruktion för att lämna en förklaring till att hans mobil kopplat upp mot olika master vid den tiden. Tingsrätten anser att det kan hållas för visst att Tomas Broman haft kännedom om att Alexander Eriksson behövde ett alibi för morgontimmarna den 23 september 2009 och att han i syfte att underlätta skapandet av ett sådant först tagit emot bilen och senare överlämnat den till Alexander Eriksson.

Även om Tomas Bromans åtgärd har varit ett led i skapandet av alibit för Alexander Eriksson anser inte tingsrätten att hans åtgärd att ta hand om och till Alexander

Eriksson återlämna bilen på morgonen den 23 september 2009 främjat rånbrottet på sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till rånet. Hans åtgärd har dock skett i syfte att motverka att Alexander Erikssons delaktighet i brottet uppdagas. Tomas Broman ska därför dömas för skyddande av brottsling, som med hänsyn framförallt till det allvarliga brott som skyddandet avsett ska bedömas som grovt.

6 RUBRICERING

Som redogjorts för ovan har tingsrätten funnit att gärningen är bedöma som ett rånbrott. Flera sprängningar har skett inne i värdedepån, vilket medfört stor fara för de människor som befann sig i lokalen. Hotet som sprängningarna medfört har ytterligare förstärkts av att gärningsmännen haft vapen med sig. Det saknar i detta sammanhang betydelse om vapnet varit laddat eller inte. Som redan framgått anser tingsrätten att det rört sig om ett mycket välplanerat brott som innefattat bl.a. trafikhindrande åtgärder och sabotage mot polisens helikopterbas. Tingsrätten anser, på de skäl åklagaren anfört i gärningsbeskrivningen, att gärningen ska bedömas som grovt rån.

7 PÅFÖLJDER

7.1 Grovt rån

Straffskalan för grovt rån är fängelse i lägst fyra och högst tio år. Denna straffskala gäller vare sig någon döms som gärningsman eller som medhjälpare. För varje medverkande ska straffet bestämmas efter dennes delaktighet. Har någon, gärningsman eller medhjälpare, medverkat i mindre mån kan straffet sättas under minimistraffet.

Safa Kadhum

Safa Kadhum har medverkat i det grova rånet som gärningsman. Han har varit med och sprängt sig in till värdedepån och där inne tagit en aktiv del i tillgreppet av pengarna. Straffvärdet för hans delaktighet motsvarar enligt tingsrättens mening

fängelse i sju år. Med hänsyn till detta och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Alexander Eriksson

Alexander Eriksson har medverkat i det grova rånet som gärningsman. Han har tillgripit och flugit helikoptern, en mycket väsentlig del av rånet. Straffvärdet även för hans delaktighet motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse i sju år. Med hänsyn till detta och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Goran Bojovic

Goran Bojovic har haft en aktiv roll i planeringen av brottet. Tingsrätten anser att straffvärdet för hans delaktighet motsvarar fängelse i fem år. Han dömdes den 8 april 2010 till fängelse i fyra år för medhjälp till grov mordbrand, ett fängelsestraff som han för närvarande avtjänar. Hade det brottet varit uppe till bedömning i detta mål hade det sammanlagda fängelsestraffet för de båda brotten bestämts till sju år. För att inte de båda brotten sammantaget ska medföra ett längre straff ska fängelsetidens längd för nu aktuellt brott bestämmas till tre år. Med hänsyn till detta och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Charbel Charro

Även Charbel Charro har haft en aktiv del i planeringen av brottet. Även om tingsrätten inte funnit styrkt att han har varit delaktig i alla delar som åklagaren påstått har hans medverkan ett straffvärde motsvarande ett fängelsestraff om fem år. Charbel Charro förekommer under flera avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från den 20 maj 2005 och avser bl.a. förberedelse till grov stöld. På grund av återfall, brottets art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse.

Mikael Södergran

Även Mikael Södergran har haft en aktiv del i planeringen av brottet. Han har dessutom hanterat sprängmedel. Tingsrätten anser att även hans medverkan har ett

straffvärde på fem års fängelse. Han har återfallit i brott. På grund av återfall, brottets art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse.

Mikael Södergran dömdes den 4 april 2005 för bl.a. tre rån till fängelse i fem år och sex månader. Han frigavs villkorligt den 29 juli 2008 med en resterande strafftid på ett år och tio månader. Prövotiden för den villkorliga frigivningen gick ut den 29 maj 2010. Det nu aktuella brottet har alltså skett under tid då Mikael Södergran varit villkorligt frigiven. Som huvudregel ska då den villkorligt medgivna friheten förverkas, om det inte finns några särskilda skäl som talar mot det. Eftersom de rånbrott som Mikael Södergran dömdes för i april 2005 skett från oktober 2001 till januari 2002 anser tingsrätten att det har förflutit så lång tid mellan dessa och det nu aktuella brottet att det finns skäl att förverka endast en ett år av den villkorligt medgivna friheten.

Marcus Axelsson

Marcus Axelsson har gjort sig skyldig till medhjälp till grovt rån genom att delta i en arrangerad trafikolycka som skulle ge Alexander Eriksson alibi för råntillfället. Även om detta alibi har varit en väsentlig förutsättning för Alexander Erikssons deltagande i brottet anser tingsrätten att Marcus Axelssons delaktighet är att se som medverkan i mindre mån. Straffvärdet för hans medverkan är därför väsentligt lägre än minimistrafvet för grovt rån. Fängelsestraffet för honom bestäms därför till två år. Han har återfallit i brott. På grund av återfall, brottets art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse.

Marcus Axelsson dömdes den 6 november 2006 till två års fängelse för rån och försök till utpressning. Han frigavs villkorligt från detta straff den 25 september 2008 med en återstående strafftid om åtta månader. Prövotiden gick ut den 25 september 2009. Det brott som Marcus Axelsson nu döms för har alltså skett under prövotiden. Eftersom det inte finns några särskilda skäl som talar emot det ska hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

7.2 Skyddande av brottsling, grovt brott

Tomas Broman

Tomas Broman har gjort sig skyldig till skyddande av brottsling, grovt brott. Straffet för detta brott är fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Tingsrätten anser att straffvärdet av det brott som Tomas Broman gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i ett år. Tingsrätten har då särskilt beaktat att det varit ett mycket allvarligt brott som hans brottslighet avsett att skydda. Tomas Broman är tidigare ostraffad. Med hänsyn till straffvärdet av det brott som Tomas Broman gjort sig skyldig till bestäms påföljden till fängelse.

8 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKADESTÅNDSFRÅGORNA

Samtliga skadeståndsanspråk riktade mot Nemanja Alic, Govar Barzani och Fabian Lobos Lopez ska på grund av utgången i skuldfrågan ogillas. Eftersom Tomas Broman endast döms för skyddande av brottsling ska även samtliga skadeståndsanspråk mot honom ogillas. När det gäller övriga tilltalade och skadeståndsanspråken mot dem gör tingsrätten följande bedömning.

8.1 Roslagens Helikopterflyg AB

Safa Kadhum har bestritt skadeståndsanspråket på den grunden att han inte varit med om tillgreppet av helikoptern. Tingsrätten anser att användandet av en helikopter har varit en så väsentlig del i brottsplanen att samtliga tilltalade, oavsett om de döms som gärningsmän eller medhjälpare, ska betala skadestånd till Roslagens Helikopterflyg AB. Det yrkade beloppet är vitsordat i och för sig.

8.2 G4S

Safa Kadhum har medgivit yrkandet. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska samtliga som döms som gärningsmän eller för medhjälp till grovt rån förpliktas att betala skadestånd till G4S. Beloppet är vitsordat.

8.3 G4S:s personal

Tingsrätten anser att samtliga som varit delaktiga i rånet är skadeståndsskyldiga mot de personer som befunnit sig i eller i anslutning till värdedepån.

Personalen som först befann sig i uppräkningsrummet och senare i den s.k. slussen, dvs. Jenni Aalto, Tomas Gestblom, Andreas Olofsson, Tommy Røjås, Ashin Mohammed, Camilla Ericsson, Petra Löfstedt, Emelie Hedberg, Anne Persson, Helen Engwall, Michael Kumlin, Elenor Tewelde och Malin Nordlander Davidsson har begärt ersättning för kränkning med 50 000 kr. Daniel Löfqvist, som befunnit sig på samma platser men som därutöver sett när rånarna tagit sig in i lokalerna och som i egenskap av gruppchef haft ett särskilt ansvar för de övriga medarbetarna, har begärt kränkningersättning med 60 000 kr. Tingsrätten konstaterar att de har befunnit sig i ett rum där en mycket stor summa pengar fanns och att de därifrån hörde hur gärningsmännen sprängde sig fram mot rummet. Även om inte någon utöver Daniel Löfqvist såg gärningsmännen måste situationen naturligtvis ha framstått som synnerligen skrämmande och det har framgått att personalen kände dödsångest. Händelseförloppet kom att bli utdraget och innefattade att de under lång tid satt instängda i en trång sluss. Även om det inte var gärningsmännen som aktivt såg till att de stängdes in i slussen var detta en följd av att de på grund av hotet som sprängningarna skapade hastigt lämnade uppräkningsrummet. Med hänsyn till den praxis som finns på området anser tingsrätten att ersättning för kränkning för personalen i uppräkningsrummet bör utgå med 30 000 kr till envar av dem, med det undantaget att Daniel Löfqvist, som alltså såg gärningsmännen, bör tillerkännas 35 000 kr.

När det gäller personalen som befann sig i valvet, dvs. Madelene Beskow, Anders Karlsson och Anna Suto, har de begärt ersättning för kränkning med 40 000 kr. Beträffande dessa målsäganden gör tingsrätten följande överväganden. De har befunnit sig i byggnaden där rånet ägde rum och har hört hur rånarna sprängde i byggnaden, dock inte alldeles i valvets närhet. I valvet förvarades stora summor

pengar och inte utan fog kände de fruktan för att rånarna skulle kunna ta sig in i valvet. Även denna grupp målsäganden har utsatts för en stor kränkning, om än inte lika allvarlig som den personalen i uppräkningsrummet utsattes för. Tingsrätten anser att ersättning ska utgå till var och en av dessa tre med 15 000 kr.

Personalen som befann sig i larmcentralen belägen i G4S:s byggnad, dvs. Björn Johansson, Tommy Forsberg, Rickard Pettersson och Malin Nelsäter, har begärt ersättning för kränkning med 30 000 kr. Även de hörde hur gärningsmännen sprängde sig fram men borde jämfört med personerna i uppräkningsrummet och valvet rimligtvis inte ha känt samma fruktan för att bli direkt utsatta för våld eller för annat hot än vad själva intagandet av byggnaden innebar. Tingsrätten anser att de mot denna bakgrund ska ersättas med 10 000 kr vardera för kränkning.

Ricardo Rocha Escobar var i personalrummet på plan 4 när helikoptern landade. Något närmare om hans situation utöver detta har inte framkommit. Tingsrätten anser att det därför inte går att säga att han utsatts för en allvarligare kränkning än vad de som befunnit sig i larmcentralen gjort. Även han ska därför få skadestånd med 10 000 kr.

Kate Vikström var på väg genom personalrummet när rutan på glaskupolen slogs sönder. Hon såg hur det kom ner glassplitter i rummet där hon befann sig. Hon har alltså befunnit sig i rånarnas direkta närhet och det har funnits stor risk för att hon skulle träffas av det nedfallande glaset. Tingsrätten anser att hon ska tillerkännas skadestånd för kränkning med 25 000 kr.

Therese Nordell hade slutat sitt arbete och lämnat byggnaden när helikoptern landade. Det har inte framkommit något närmare om på vilket sätt hon drabbats av rånnet. Tingsrätten anser att det därför inte går att säga att hon utsatts för en så allvarlig kränkning att hon är berättigad till ersättning. Hennes yrkande i den delen ska därför lämnas utan bifall.

Jenni Aalto, Tommy Røjås, Daniel Löfqvist, Ashin Mohammed, Camilla Ericsson, Petra Löfstedt, Kate Vikström och Therese Nordell har begärt skadestånd för sveda och värk. Ashin Mohammed och Therese Nordell har dessutom begärt ersättning för utlägg de haft med anledning av rånet. Av ingivna intyg framgår att de som yrkat ersättning för sveda och värk har varit sjukskrivna under sådan tid att yrkade belopp är skäliga. Ingivna kvitton styrker de belopp som yrkats för utlägg. Samtliga yrkanden avseende dels sveda och värk dels utlägg ska därför bifallas.

Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic, Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson ska alltså betala skadestånd till Jenni Aalto, Tomas Gestblom, Andreas Olofsson, Tommy Røjås, Ashin Mohammed, Camilla Ericsson, Petra Löfstedt, Emelie Hedberg, Anne Persson, Helen Engwall, Michael Kumlin, Elenor Tewelde, Malin Nordlander Davidsson, Daniel Löfqvist, Medelene Beskow, Anders Karlsson, Anna Suto, Björn Johansson, Tommy Forsberg, Rickard Pettersson, Malin Nelsäter, Kate Vikström, Ricardo Rocha Escobar och Therese Nordell med de belopp som framgår av domslutet.

9 KVARSTAD, FÖRVERKANDE OCH BEVISBESLAG

Yrkandet om kvarstad såvitt det avser Nemanja Alic, Fabian Lobos Lopez, Govar Barzani och Tomas Broman ska med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan lämnas utan bifall. Beträffande Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Goran Bojovic, Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson anser tingsrätten att det skäligen kan befaras att de undandrar sig att betala de i målet utdömda skadestånden. Åklagarens yrkande om kvarstad ska därför bifallas såvitt gäller dem. Förverkandeyrkandet riktat mot samtliga tilltalade avseende sprängmedel, batteri, motorkap, stegar, rep m.m. är lagligen grundat och ska bifallas. Med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan ska förverkandeyrkandena riktade mot Alexander Eriksson och Safa Kadhum bifallas medan förverkandeyrkandena riktade mot Nemanja Alic, Fabian Lobos Lopez och Govar Barzani ska lämnas utan bifall.

Samtliga yrkanden om bevisbeslag är medgivna, förutom avseende Goran Bojovics dator. Tingsrätten anser att det finns förutsättningar att bifalla samtliga yrkanden om bevisbeslag, även såvitt avser datorn.

10 FRIHETSBERÖVANDE

Vid den bedömning av åtalet mot Tomas Broman som tingsrätten gör har åklagaren inte begärt att han ska häktas. Häktningssyrkandet mot honom ska därför ogillas. Tingsrätten anser att det föreligger skäl att låta Safa Kadhum, Alexander Eriksson, Charbel Charro, Mikael Södergran och Marcus Axelsson vara kvar i häkte. Med hänsyn till de kontakter som tagits med vittnen inför förhör som skett i den del av utredningen som rör Alexander Eriksson ska åklagaren ha fortsatt tillstånd att meddela restriktioner såvitt gäller honom.

11 RÄTTEGÅNGSKOSTNADER

De offentliga försvararna och målsägandebiträdet har begärt ersättning för nedlagt arbete under mellan 495 och 790 timmar.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och har som slutsats förklarat att han anser att det finns skäl för tingsrätten att överväga att jämka den begärda ersättningen.

Utredningen i målet har varit mycket omfattande och huvudförhandlingen har sträckt sig över sex veckor. Förundersökningen och åtalet gäller ett mycket allvarligt brott. De flesta tilltalade har varit frihetsberövade under lång tid och ett flertal häktningssamtal har hållits. För att ta tillvara sin klients intresse har varje försvarare haft behov av att gå igenom hela materialet för att därefter övergå till att närmare fokusera på de avsnitt som berör den egna klienten. Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararna eller målsägandebiträdet har lagt ned den tid de angett i sina kostnadsräkningar. Detta är utgångspunkten vid tingsrättens bedömning av skäligheten av begärda ersättningar.

När det gäller advokaterna Peter Lindqvist, Gunnar Falk, Göran Helmer, Ola Salomonsson, Tomas Rothpfeffer, Michael Lindén och Leif Silbersky finner tingsrätten visserligen att begärda ersättningar är höga men anser inte att det finns underlag för slutsatsen att det varit fråga om nedlagt arbete som inte varit motiverat för att ta tillvara klientens intresse i målet.

Advokaten Björn Lagerling har begärt ersättning för arbete under 635 timmar. Hans klient har påståtts haft en roll som varit något perifer i förhållande till övriga och har dessutom inte varit frihetsberövad lika länge som flera av övriga åtalade. Tingsrätten anser Björn Lagerling skäligen tillgodosedd med ersättning för 550 timmars arbete.

Även advokaten Lars Engstrand har försvarat en klient som påståtts ha haft en relativt avgränsad inblandning i brottet. Han har begärt ersättning för arbete under 590 timmar. Tingsrätten finner att ersättning skäligen ska utgå för arbete under 550 timmar.

Advokaten Patric Lindblom har begärt ersättning för arbete under 612 timmar. Hans klient har varit frihetsberövad i ungefär tre månader, vilket är avsevärt kortare tid än övriga i målet. Tingsrätten anser att ersättning skäligen ska utgå för 550 timmars arbete.

Målsägandebiträdet Max Fredriksson har begärt ersättning för arbete under sammanlagt 520 timmar. Han har under rubriken ”Rutinmässiga åtgärder” begärt ersättning för 168 timmars arbete för vissa närmare angivna åtgärder. Efter genomgång av dessa anser tingsrätten att ersättning i denna del ska utgå för 120 timmars arbete. Max Fredriksson har vidare begärt ersättning för genomgång av förundersökningsprotokollet under 125 timmar. Tingsrätten anser honom skäligen tillgodosedd med ersättning för 80 timmars arbete i denna del. I övrigt godtar

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2010-10-07

B 11738-09

Enhet 7

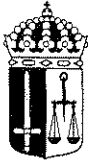
tingsrätten yrkandena. Sammantaget ska Max Fredriksson således tillerkännas ersättning för 427 timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 28 oktober 2010. Prövningstillstånd krävs inte.

I avgörandet har deltagit rådmännen Catarina Barketorp och Marianne Forsberg samt nämndemännen Eva Hallengren Malmqvist, Claes Bäckdahl, Kjell Larsson och Helena von Euw. Enhälligt.

Avräkningsunderlag, se aktilagorna 682 - 671



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra detta genom att skriva till Högsta domstolen.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Den ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast

1. om det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. om det finns synnerliga skäl till en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet),
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska styrkas med varje bevis.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 204
2011-02-16

Mål nr B 8147-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 790505-0790	Datum för dom/beslut 2011-02-16
Efternamn Kadhum	Förnamn SAFA Shirwan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2010-01-05	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Wetterstrand Hagström

Dok.Id 927304

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2011-02-16

Aktbilaga 205
Mål nr B 8147-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 750514-0090	Datum för dom/beslut 2011-02-16
Efternamn Eriksson	Förnamn Håkan ALEXANDER

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2009-09-27	Datum
---------------------	-------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Wetterstrand Hagström

Dok.Id 927279

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se				

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2011-02-16

Aktbilaga 206

Mål nr B 8147-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 860818-6550	Datum för dom/beslut 2011-02-16
Efternamn Alic	Förnamn NEMANJA Ortodox

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2009-11-17	Datum 2010-09-09
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Wetterstrand Hagström

Dok.Id 927282

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 10

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 670 19

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2011-02-16

Aktbilaga 207
Mål nr B 8147-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 710906-4159	Datum för dom/beslut 2011-02-16
Efternamn Bojovic	Förnamn Goran

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2009-09-27	Datum 2010-09-08
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- X Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Wetterstrand Hagström

Dok.Id 927280

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0103

AVRÄKNINGSUNDERLAG Aktbilaga 209
2011-02-16

Mål nr B 8147-10

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 720328-0875	Datum för dom/beslut 2011-02-16
Efternamn Broman	Förnamn TOMAS Olof

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2009-12-03	Datum 2010-03-09
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Maria Wetterstrand Hagström

Dok.Id 927281

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00