



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2024-08-26
Stockholm

Mål nr
B 8163-24

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 22 maj 2024 i mål nr B 8902-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Nils Råby
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Aziz Abdulkader, 19690825-9796
Fältvägen 47
163 42 Spånga

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Ekström

SAKEN

Grovt bokföringsbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Det näringsförbud som har meddelats Aziz Abdulkader ska gälla omedelbart, utan hinder av att hovrättens dom inte har vunnit laga kraft.
4. Anna Ekström får ersättning av staten med 187 697 kr. Av beloppet avser 138 938 kr arbete, 10 850 kr tidsspillan, 369 kr utlägg och 37 540 kr mervärdesskatt.
5. Kostnaden i punkten 4 och kostnaden i hovrätten för den tidigare offentliga försvararen Cemal Özkan ska även slutligt stanna på staten.

Dok.Id 2096710

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.avd5@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa påföljden, meddela Aziz Abdulkader ett längre näringsförbud samt bifalla de i tingsrätten framställda yrkandena om företagsbot och förverkande av 60 miljoner kr, såsom föremål för brott.

Aziz Abdulkader har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt avslå åklagarens yrkanden om näringsförbud och förverkande. I andra hand har Aziz Abdulkader yrkat att hovrätten ska mildra påföljden, korta ner längden på näringsförbudet och sätta ner de förverkade beloppen.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1, så att den inledande meningen fått följande lydelse (tillägg kursiverat):

Aziz Abdulkader har *ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan* mottagit, förvarat och överlåtitt sammanlagt i vart fall 60 000 000 kronor i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Åklagaren har också till förtydligande uppgett att den bokföringspliktiga verksamheten som avses i åtalspunkten 3 är den verksamhet som omfattas av åtalspunkten 1.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Aziz Abdulkader har i hovrätten frånfallit de i tingsrätten åberopade vittnesförhören med Adel Jamil Yousif, Haydar Jwad Kadhem, Sheyda Sheikhzadeh och Ali Shariatigazgazareh. I övrigt har utredningen här varit i allt väsentligt densamma som i tingsrätten.

Tingsrättens dom i skuldfrågorna och övriga frågor ska inte ändras

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna.

Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet, vilket inbegriper tingsrättens slutsats om att det är visat att Aziz Abdulkader som gärningsman har utfört penningtvättsåtgärderna (jfr åklagarens åtalsjustering ovan). Hovrätten anser alltså, i likhet med tingsrätten, att det är styrkt att Aziz Abdulkader har varit den som har mottagit, förvarat och redovisat kontanterna. Det sistnämnda agerandet ingår även enligt hovrättens bedömning i begreppet ”överlåtitt”, som anges i åklagarens gärningsbeskrivning.

Beträffande bedömningen att beloppet om i vart fall 60 miljoner kr, som avses i åtalspunkten 1, *härrör från brottslig verksamhet* vill hovrätten, i tillägg till det som tingsrätten har lyft fram, anmärka följande.

För att brottslig verksamhet ska föreligga ska brott ha begåtts, men det behöver inte vara känt vilka brott som det rör sig om eller vilken straffbestämmelse de hänför sig till. Brottsligheten ska ha skett inom ramen för något som kan karaktäriseras som en verksamhet. Att medel härrör från brottslig verksamhet ska bevisas – styrkas – av åklagaren. Det beviskravet kan vara uppfyllt exempelvis när medel härrör från verksamheten i ett kriminellt nätverk där det är klarlagt att olika typer av brott begås, men det är oklart från vilken typ av brott inom verksamheten som medlen härrör. Det krävs inte att verksamhetens närmare inriktning eller omfattning är utredd. Det ska dock i princip vara uteslutet att egendomen är åtkommen på ett sätt som inte är brottsligt. (Se Högsta domstolens dom den 25 april 2024 i mål B 970-23, p. 12–17.)

I flera av de Sky ECC-konversationer som åklagaren har åberopat i målet har en användare med identiteten ”Krule” deltagit. Av åklagarens utredning framgår att personen bakom den identiteten har dömts för bl.a. synnerligen grovt narkotikabrott. Det brottet begicks under perioden juni–augusti 2020, dvs. under inledningen av den period som penningtvättsåtalet mot Aziz Abdulkader gäller. Av domen i det nämnda

narkotikamålet framgår att personen bakom ”Krule” dömdes för hantering av över 70 kg kokain, som han till stor del hade överlåtit.

Utredningen i nu aktuellt mål talar, som tingsrätten har framhållit, med styrka för att väsentliga delar av de pengar som Aziz Abdulkader har mottagit, förvarat och redovisat har härrört från ”Krule”. Av bl.a. meddelanden från ”Krule” i Sky ECC-konversationerna framgår vidare att kontanterna som ”Krule” tillhandahållit har, med ett fåtal undantag, tillhört och skulle tillgodoräknas en annan person. Den personen, vars identitet är okänd, har använt identiteten ”Roy”. Det är enligt hovrättens bedömning tydligt att de 60 miljoner kr som åtalet avser – och oavsett om de kom från ”Krule” eller någon annan person – i huvudsak skulle hanteras för ”Roys” räkning. Sammantaget är innehållet i de åberopade Sky ECC-konversationerna enligt hovrättens uppfattning sådant att det inte finns utrymme för någon annan bedömning än att det har rört sig om kommunikation inom ramen för en verksamhet i ett kriminellt nätverk.

Mot den bakgrunden och av de skäl som tingsrätten i övrigt har fört fram är det enligt hovrättens bedömning uteslutet att pengarna som åtalet avser, inte ens en del av dem, har åtkommit på ett sätt som inte är brottsligt. Det saknas också utrymme för någon annan slutsats än att den brottsligheten har skett inom ramen för en verksamhet. Kravet på att pengarna ska härröra från brottslig verksamhet är således, som även tingsrätten har funnit, uppfyllt.

Hovrätten gör således inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i frågorna om Aziz Abdulkader har begått de åtalade gärningarna och hur dessa gärningar ska rubriceras. Inte heller i frågorna om vilken påföljd som ska väljas för Aziz Abdulkader, brottslighetens samlade straffvärde, straffmättningsvärdet, att Aziz Abdulkader ska åläggas ett näringsförbud, längden på förbudet samt vilka belopp som ska förverkas från Aziz Abdulkader gör hovrätten några andra slutliga bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Beträffande frågan om företagsbot ska åläggas Aziz Abdulkader finner hovrätten inte skäl att frångå tingsrättens bedömning heller i denna del. Även med beaktande av de lagändringar som har skett på området efter Högsta domstolens avgörande NJA 2012

s. 826 (se 36 kap. 10 § brottsbalken, nu aktuell lydelse trädde i kraft den 1 januari 2020) anser hovrätten att det med hänsyn till det långa fängelsestraff som Aziz Abdulkader nu döms till och de omfattande pengaförverkanden som sker från honom, föreligger skäl att inte ålägga honom företagsbot (jfr prop. 2018/19:164 s. 45 f. och s. 69 f.).

Tingsrättens dom ska således inte ändras i någon del.

Näringsförbudet ska gälla omedelbart

Det näringsförbud som meddelas Aziz Abdulkader ska, av de skäl som tingsrätten har angett, gälla omedelbart. Förbudet ska alltså fortsätta att gälla utan hinder av att hovrättens dom inte har vunnit laga kraft.

Den offentliga försvararen tillerkänns begärd ersättning

Åklagaren har yttrat sig över försvararens begäran om ersättning och försvararen har svarat på de synpunkter som åklagaren har lämnat.

Hovrätten konstaterar att försvararen är ny i hovrätten, vilket har föranlett att hon fått arbeta mer med målet här än om hon hade utfört försvararuppdraget också i tingsrätten. Med beaktande av detta och med utgångspunkt i målets omfattning och karaktär, finner hovrätten att den av försvararen begärda ersättningen är skälig.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2024-09-23

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Carina Sjögren och David Löfgren, referent, tf. hovrättsassessorn John Gustafsson samt nämndemännen Raouf Ayoub och Roger Bodin.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Aziz Abdulkader

Parter

Tiltalad

Aziz Abdulkader, 19690825-9796
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare
Advokat Kimmo Tihinen
Advokatfirman Tihinen AB
Dalstigen 3, 182 33 Danderyd

Åklagare

Kammaråklagare Nils Råby och Eugen Alm
Ekobrottsmyndigheten
Första ekobrottskammaren i Stockholm
Box 820, 101 36 Stockholm

Domslut

Brott som Aziz Abdulkader döms för

Grovt bokföringsbrott, 2020-07-01 – 2020-12-31, Stockholms stad, 11 kap 5 §
2 st brottsbalken

Grovt penningtvättsbrott, 2020-07-27 – 2021-02-04, Stockholms stad, 3 § 1 st
1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Påföljd

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Aziz Abdulkader ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Aziz Abdulkader meddelas näringsförbud i 7 år. Förbudet gäller omedelbart,
från och med den 22 maj 2024, även om det fortfarande kan överklagas.

Företagsbot

Begäran om företagsbot avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1 500 000 kronor förklaras förverkade hos Aziz Abdulkader såsom utbyte av brottslig verksamhet utöver nedan angivna förverkanden.

Yrkandet om förverkande av 60 000 000 kr avseende värdet på pengar eller annan egendom som varit föremål för grovt penningtvättsbrott enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott avslås.

I beslag tagna 3 041 216,50 kronor (2 930 331,50 + 7 090 + 1 441 + 12 354 + 20 000 + 70 000), 2 760 euro och 8 500 dirham avseende kontanter och kontobehållning samt upplupen ränta på beloppet förklaras förverkat från Aziz Abdulkader. (Polismyndigheten, 2023-9000-BG923 punkt 1 och 2023-9000-BG926 punkt 1-6). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Aziz Abdulkader ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Kimmo Tihinen ska få ersättning av staten med 252 519 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 183 720 kr arbete
- 15 400 kr tidsspillan
- 2 895 kr utlägg
- 50 504 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Aziz Abdulkader ska dömas för grovt penningtvättsbrott enligt 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Aziz Abdulkader) (9000-K210-23)

Aziz Abdulkader har mottagit, förvarat och överlåtit sammanlagt i vart fall 60 000 000 kronor i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Brottet är grovt eftersom det avsett betydande värden och de brottsliga åtgärderna har ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning. Brottet begicks mellan den 27 juli 2020 och den 4 februari 2021 på Fältvägen 47 i Spånga, Stockholms stad eller på annan plats i Sverige.

Aziz Abdulkader begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

NÄRINGSPENNINGTVÄTT, GROVT BROTT

Aziz Abdulkader har i vart fall i näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning medverkat till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengar härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Aziz Abdulkader ska dömas för grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Aziz Abdulkader) (9000-K210-23)

Aziz Abdulkader har bedrivit bokföringspliktig verksamhet och har

därmed haft ansvar för att verksamhetens bokföringsskyldighet fullgörs i enlighet med bokföringslagen.

Aziz Abdulkader har åsidosatt bokföringsskyldigheten genom att underlåta att löpande bokföra uppkomna affärshändelser.

Åsidosättandet av bokföringsskyldigheten avser del av ett räkenskapsår mellan den 1 juli 2020 och den 31 december 2020 och har skett i Spånga, Stockholms stad.

Genom den åsidosatta bokföringsskyldigheten har rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom åsidosättandet avsett mycket betydande belopp.

Aziz Abdulkader begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Aziz Abdulkader ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Näringsförbud

Åklagaren har begärt att Aziz Abdulkader ska meddelas näringsförbud i 10 år och att förbudet ska gälla från dagen för domen.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Aziz Abdulkader ska betala företagsbot med 10 000 000 kr.

Förverkande och beslag

Det yrkas att Aziz Abdulkader förpliktas att som förverkat värde enligt 36 kap. 1 c § brottsbalken utge 1 500 000 kronor till staten. Beloppet motsvarar hälften av övervärdet av fastigheten Stockholm Blanka 5. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

Det yrkas att 60 000 000 kronor avseende värdet på pengar eller annan egendom som varit föremål för grovt penningtvättsbrott förverkas från Aziz

Abdulkader enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott.

Det yrkas att 3 041 216,50 kronor (2 930 331,50 + 7 090 + 1 441 + 12 354 + 20 000 + 70 000), 2 760 euro och 8 500 dirham avseende kontanter och kontobehållning samt upplupen ränta på beloppet förverkas från Aziz

Abdulkader enligt 9 § 1 p lagen om straff för penningtvättsbrott

(Polismyndigheten, 2023-9000-

BG923 punkt 1 och 2023-9000-BG926 punkt 1-6).

Yrkanden och inställning

Åklagarnas yrkanden framgår ovan.

Aziz Abdulkader har förnekat gärningarna. Han har bestritt yrkandena avseende förverkande, företagsbot och näringsförbud.

Kort om åtalet och den utredning som lagts fram

Åklagarna har sammanfattningsvis påstått följande.

Misstankarna om att Aziz Abdulkader hade gjort sig skyldig till de nu åtalade brotten uppstod då franska rättsvårdande myndigheter överlämnade material till Sverige från den krypterade kommunikationstjänsten Sky ECC. I detta material fanns en stor mängd chattar enligt vilka användaren 8T7144 (fortsättningsvis 144), som senare bytte till användaridentiteten UML7LI (fortsättningsvis 7LI), föreföll ägna sig åt växlingsverksamhet. Denna verksamhet bestod i att 144/7LI tog emot stora summor kontanter i framför allt svenska kronor men även euro och sedan förvarade dem och efter avdrag för förmodad provision medverkade till att de kunde tas ut i euro utomlands. Agerandet har därför varit att likställa med s.k. hawalaverksamhet. Under den i målet aktuella perioden tog 144/7LI emot drygt 60 miljoner kronor i SEK och av dessa medel fördes drygt 52

miljoner kr vidare. Det har uteslutande rört sig om kontanthantering, varför det inte finns några kontoutdrag som visar hur pengarna har hanterats.

Åklagarna har gjort gällande att 144/7LI under perioden den 20 juli till den 2 september 2020 användes av såväl Aziz Abdulkader som en annan person, men att Aziz Abdulkader efter den 2 september 2020 är den ende av dem som i chattarna nämns som direkt motpart i kommunikationen. Till stöd för sitt påstående att Aziz Abdulkader har varit brukare av 144/7LI under den period som åtalet avser har åklagarna lagt fram positioneringsuppgifter från Aziz Abdulkaders bank-id (sådana uppgifter lämnas inte vid användandet av Sky ECC), vilka har jämförts med innehållet i flera av chattarna. Åklagarna har också lagt fram fotografier från chatmaterialet som man har påstått varit tagna i Aziz Abdulkaders bostad. Åklagarna har även pekat på att motparten i flera av chattarna har benämnt mottagaren av meddelandena som Aziz.

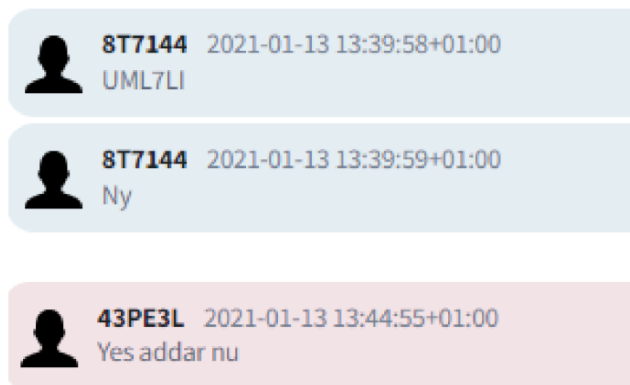
Aziz Abdulkader har förnekat all kännedom om såväl den påstådda växlingsverksamheten som Sky ECC-kommunikationen. Han har, som det får förstås, pekat på möjligheten att det är en person som han kände som Aram, och som under den period åtalet avser ska ha hyrt en del av Aziz Abdulkaders bostad, som har varit användaren bakom 144/7LI.

Förhör har hållits med Aziz Abdulkader. På hans begäran har Åke Levén, Kasem Rahimzadeh, Adel Jamil Yousif, Haydar Jwad Kadhem, Inass Abdulkader, Sheyda Sheikhzadeh och Ali Shariatigazgazareh vittnat. Både åklagarna och Aziz Abdulkader har lagt fram omfattande skriftlig bevisning.

Skuldfrågan

Vem har brukat 144/7LI?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det inte råder något rimligt tvivel om att brukaren bakom 144 i januari 2021 övergick till användaridentiteten 7LI. Som exempel kan följande konversation nämnas.



Slutsatsen angående bytet av användaridentitet stöds också av att 144 bestämmer samma plats för möte den 8 januari 2021 som 7LI anvisar kort tid därefter, den 21 januari 2021, dvs. Sturegatan 20 (vilken för övrigt är en adress som Aziz Abdulkader har anknytning till, vilket tingsrätten återkommer till nedan):

 **8T7144** 2021-01-08 13:07:08+01:00
Hej bror

 **8T7144** 2021-01-08 13:07:35+01:00
Sturegatan 20

 **8T7144** 2021-01-08 13:07:47+01:00
Kafeterian

 **XURTOE** 2021-01-08 13:09:25+01:00
Y'm here

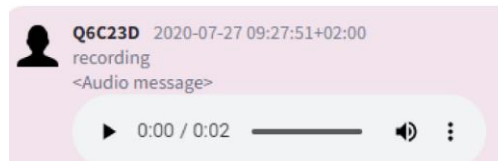
 **FL09SQ** 2021-01-21 18:53:56+01:00
Bro give.me adress for money ?

 **FL09SQ** 2021-01-21 18:54:01+01:00
122 000 e i will.drop

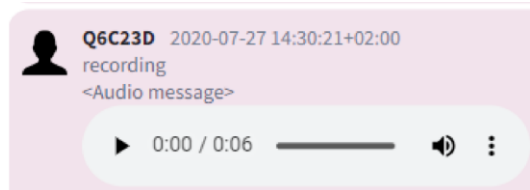
 **UML7LI** 2021-01-21 18:55:00+01:00
Sturegatan 20

 **FL09SQ** 2021-01-21 18:55:17+01:00
Oki i check.time now

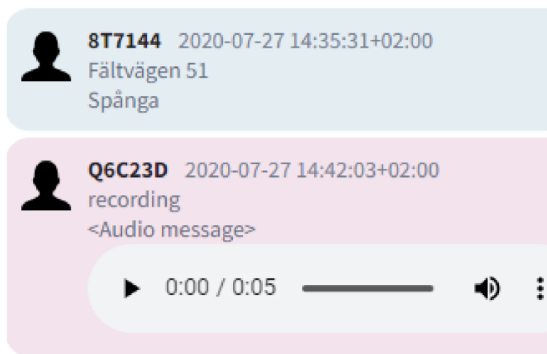
När det härfter gäller frågan om vem eller vilka som har brukat 144/7LI går det inte att dra några säkra slutsatser endast utifrån text- och röstmeddelandenas innehåll. Det står däremot klart att motparterna i konversationerna i början av den period som åtalet avser har riktat sig mot såväl en Ali som en Aziz. Följande exempel på röstmeddelanden illustrerar detta.



"Jag förstår inte vad du menar, Ali."



"Eh... Aziz, du kan fixa först
200 och sedan 300."



"När ska han komma hos dig
hemma? Aziz, säg till mig."

"Och säg till Ali att... att han säger
inte så mycket mitt namn på hans
privat telefonnummer. Snälla."

I den utsträckning motparten tilltalar 144/7LI vid namn är det dock efter den 2 september 2020 uteslutande endast namnet Aziz som används. Detta sker i och för sig inte i det stora flertalet meddelanden, men återkommer med jämna mellanrum.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten det vara bevisat att 144/7LI under perioden den 27 juli till den 2 september 2021 användes av två personer vilka kallade sig Ali och Aziz, och därefter endast av personen som kallade sig Aziz.

När det härefter gäller identiteten på Aziz kan det konstateras att denne återkommande hänvisar till platser som har anknytning till Aziz Abdulkader. Således nämns både Sturegatan 20 (där Aziz Abdulkader driver en

frisersalong) och Fältvägen (ibland med angivande av nr 47, där Aziz Abdulkader bor). Vid vissa tillfällen refererar Aziz också till Fältvägen 47 som ”hemma”:

The screenshot shows a WhatsApp chat interface with five messages. The first message is from XURTOE, dated 2020-11-05 17:50:11+01:00, with the text "Restaurant eler hemma". The second message is from 8T7144, dated 2020-11-05 17:50:30+01:00, with the text "Hemma". The third message is from XURTOE, dated 2020-11-05 17:51:03+01:00, with the text "Skicka adress". The fourth message is from 8T7144, dated 2020-11-05 17:51:17+01:00, with the text "Fältvägen 47". The fifth message is from 8T7144, dated 2020-11-05 17:51:23+01:00, with the text "Spånga".

Aziz anger också vid flera tillfällen att han befinner sig i eller är på väg till en kiosk, och i ett meddelande anger Aziz att han är på väg till Folkungagatan 80, där Aziz Abdulkader drev kioskverksamhet:

The screenshot shows a WhatsApp chat interface with an audio message from 8T7144, dated 2020-11-05 19:53:15+01:00. The message is labeled "audiofile" and "<Audio message>". To the right of the audio player is a text box containing the transcription: "Bror, jag är på väg till Södermalm. Medborgarplatsen. Folkungagatan nummer 80."

Aziz refererar också flera gånger på motsvarande sätt till en restaurang, och det är klarlagt att Aziz Abdulkader under den aktuella perioden bedrev restaurangverksamhet i Tensta.

Det kan också konstateras att chattarna innehåller flertalet bilder på pengar. Bilderna tycks ha tagits som bekräftelse på mottagande av pengar och de har ofta fotograferats liggande på en matta som förefaller vara identisk med en matta i Aziz Abdulkaders bostad:



Vidare har Aziz vid ett tillfälle skickat ett foto på ett inbetalningskort ställt till Aziz Abdulkader med Lantmäteriet som betalningsmottagare. Tidpunkten för meddelandet – den 16 december 2020 – sammanfaller ungefär med tidpunkten för Aziz Abdulkaders förvärv av fastighetsandelar i Rönninge (tingsrätten återkommer till detta förvärv nedan under bedömningen av förverkandeyrkandena).

Vad tingsrätten har redovisat ovan talar mycket starkt för att Aziz Abdulkader är identisk med Aziz, dvs. den person som har brukat 144/7LI. Till detta kommer att Aziz Abdulkaders bank-id vid många tillfällen har positionerats i tid och rum till närheten av den plats som 144/7LI uppger att han befinner sig vid när han skriver respektive meddelande. Inte i något fall har positioneringen av Aziz Abdulkaders bank-id skett på en plats som direkt motsäger att det är Aziz Abdulkader som har skickat meddelandet.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det genom den bevisning som åklagarna har lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att Aziz Abdulkader har brukat 144/7LI under den tidsperiod som åtalet avser och att han har gjort det ensam från den 2 september 2020.

Aziz Abdulkader har uppgett att han helt saknar kännedom om de aktuella Sky ECC-konversationerna och att han inte har ägnat sig åt den hantering av pengar som åklagarna har påstått. Aziz Abdulkader har uppgett att han under den i målet aktuella perioden hyrde ut en del av sin bostad till en person vid namn Aram och att de fotografier på kontanter som har lagts fram kan ha tagits i den del av huset som disponerades av Aram.

Det kan konstateras att Aziz Abdulkaders uppgifter om Aram har varit vaga. Han har således inte kunnat ange Arams efternamn eller några kontaktuppgifter till denne. Uppgifterna om att Aziz Abdulkader hade kontakt med en person vid namn Aram vinner dock visst stöd av vad av vittnena Åke Levén, Inass Abdulkader och Ali Shariatigazgareh har berättat. De har nämligen uppgett att Aziz Abdulkader under den aktuella perioden umgicks med en Aram. Det finns dock skäl att bedöma dessa uppgifter med stor försiktighet. Det framstår

t.ex. som förvånande att Åke Levén säger sig minnas att Aziz hade sällskap med en person vid namn Aram vid fastighetsköpet i Rönninge år 2020, medan han däremot inte minns hur mycket fastigheterna såldes för. Och när det gäller Inass Abdulkader och Ali Shariatigazgazareh kan det konstateras att dessa trots upprepade frågor i polisförhör då sade sig inte känna till någon Aram.

Alldeles oavsett om Aram är en person som har haft kontakt med Aziz Abdulkader under den aktuella perioden eller inte har ingenting i utredningen framkommit som talar för att han i så fall skulle ha brukat 144/7LI. Tvärtom kan det t.ex. konstateras att namnet Aram inte alls nämns i chattarna. De uppgifter som Aziz Abdulkader har lämnat och den utredning som han har lagt fram till stöd för dessa förtar alltså inte värdet av åklagarnas bevisning.

Vad är bevisat om Aziz Abdulkaders verksamhet?

Genom de text- och röstmeddelanden som har lagts fram är det klarlagt att Aziz Abdulkader har mottagit mycket stora summor kontanter samt att han har medverkat till att pengar sedan har kunnat tas ut i utländsk valuta utomlands. För att belysa verksamheten kan följande exempel nämnas:

Chatt 2-----

	8T7144 2020-07-27 21:20:19+02:00 audiofile <Audio message>	Första leverans är mottaget. Väntar på nästa. Det är okay, så i morgon räkning. Idag jag ska skicka telefonnummer och allting. En lapp ska skrivas "Flamingo" på, "5-eurosedel". Lämna där på adressen i Malaga. Ta emot 200 000.
	8T7144 2020-07-27 21:20:19+02:00	

Som framgått ovan har Aziz Abdulkader också vid flera tillfällen skickat foton på mottagna pengar, och detta bekräftas också på flera ställen i ljud- och

textmeddelandena samt av de flertalet fotografier på pengar som har skickats i chattarna:



Visserligen är det omöjligt att avgöra utifrån fotografierna exakt hur stora belopp som är avfotograferade vid respektive tillfälle, men buntarna med sedlar synes ändå stämma väl överens med de belopp som anges i meddelandena.

Åklagarna har redovisat hur det enligt deras mening framgår av chatmaterialet att Aziz Abdulkader under den aktuella perioden har mottagit sammanlagt drygt 60 miljoner kronor fördelat över cirka 60 tillfällen. Det är fråga om konversationer som handlar om hur mycket pengar som ska överlämnas till Aziz Abdulkader i Sverige och om hur mycket dessa pengar ska motsvara vid kommande uttag utomlands. Meddelandena innehåller som framgått ovan bekräftelser i text och ofta även i bild på att Aziz Abdulkader har mottagit pengarna. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta vare sig innehållet som sådant i meddelandena eller att de återspeglar ett faktiskt skeende, dvs. att Aziz Abdulkader har mottagit de summor som meddelandena anger. Av innehållet i meddelandena kan också den säkra slutsatsen dras att Aziz Abdulkader efter mottagandet har förvarat pengarna och sedan redovisat dem till annan (vilket får anses falla in under åklagarnas påstående om att Aziz Abdulkader ska ha *överlåtit* pengarna).

Hur ska agerandet bedömas?

Aziz Abdulkaders verksamhet har som framgått ovan avsett mycket stora belopp och pågått kontinuerligt under den aktuella perioden. Det är vidare uppenbart att han har fått ersättning för sitt agerande. Detta framgår också av innehållet i chattarna:



Aziz Abdulkaders verksamhet har alltså varit yrkesmässigt bedriven och av ekonomisk natur. Verksamheten har därmed varit bokföringspliktig och genom att helt åsidosätta bokföringsskyldigheten har Aziz Abdulkader gjort sig skyldig till bokföringsbrott som med hänsyn till de betydande beloppen är att anse som grovt.

När det härfter gäller åtalet för penningtvättsbrott alternativt näringspenningtvätt är den första frågan som tingsrätten har att ta ställning till om åklagarna har bevisat att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet. I detta avseende gäller det vanliga beviskravet i brottmål (vilket

Högsta domstolen har påpekat i sitt avgörande ”Banköverföringarna” av den 25 april i år, mål nr B 970-23). För att ansvar för penningtvättsbrott ska kunna komma i fråga måste det därför vara ställt utom rimligt tvivel att egendomen härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Utredningen visar att de belopp som Aziz Abdulkader har mottagit oftast har uppgått till mer än en halv miljon kronor åt gången. Det har vidare rört sig om kontanter och alltså inte om banköverföringar. Redan dessa förhållanden talar med styrka för att pengarna inte har haft ett legitimt ursprung. Vidare har kontakterna rörande pengarna hanterats genom den krypterade kommunikationstjänsten Sky ECC, vilket också indikerar att pengarna har haft ett brottsligt ursprung. Dessutom har åklagarna lagt fram utredning som med styrka talar för att väsentliga delar av de pengar som Aziz Abdulkader har mottagit har härrört från en person som har ägnat sig åt narkotikabrottslighet i stor omfattning.

Vad tingsrätten har redovisat ovan talar för att de pengar som Aziz Abdulkader har mottagit härrör från narkotikabrott. Det går dock inte att bortse från möjligheten att pengarna eller delar av dem kan ha haft sitt ursprung i annan brottslighet. Däremot anser tingsrätten att det är helt uteslutet att pengarna eller delar av dem *inte* skulle ha ett brottsligt ursprung. Alltså är rekvisitet *härrör från brottslig verksamhet* uppfyllt. När det härefter gäller själva penningtvättsrekvisitetet, dvs. att syftet med åtgärderna har varit att dölja pengarnas ursprung eller främja ett tillgodogörande av dem, är det uppenbart att även detta är uppfyllt. Med tanke på den roll som Aziz Abdulkader har haft är det också en självklarhet att han har haft uppsåt såväl till pengarnas ursprung som till syftet med åtgärderna. Aziz Abdulkader ska alltså dömas för penningtvättsbrott i enlighet med åklagarnas förstahandspåstående.

När det sedan gäller frågan om Aziz Abdulkaders agerande ska bedömas som ett eller flera brott kan det konstateras att det i praxis finns en viss restriktivitet att bedöma gärningar utspridda över tid som en och samma gärning (se t.ex. NJA 2019 s. 747 med hänvisningar). I det nu aktuella fallet har det dock varit fråga om ett mycket stort antal mottaganden av pengar under en relativt kort period. Det är också tydligt att det från början måste ha funnits en väl utarbetad brottsplan, i vilken t.ex. ingick införskaffande av kommunikationsutrustning och upparbetande av kontakter utomlands. Mot denna bakgrund anser tingsrätten i likhet med åklagarna att Aziz Abdulkaders agerande ska bedömas som *ett* brott. Av de skäl som åklagarna har angett ska brottet bedömas som grovt.

Påföljd och häktning

De brott som Aziz Abdulkader nu döms för har ett samlat straffvärde som uppgår till fem års fängelse. Vid denna bedömning har tingsrätten främst beaktat storleken av de belopp – sammanlagt drygt 60 miljoner kronor – som brottsligheten har avsett. Straffvärdet är därmed så högt att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Risken för att Aziz Abdulkader håller sig undan straffverkställighet är så överhängande att han ska kvarbli i häkte.

Förverkande

I målet har beslag hos Abdelkader skett av drygt tre miljoner kronor, fördelat enligt följande.

- Kontobehållning i SEB 2 930 331,50 kr
- 7 090 kr i kontanter påträffade i en påse i kassaskåpet i garaget på Fältvägen 47
- 1 441 kr samt 10 euro i kontanter påträffade i en påse i kassaskåpet i garaget på Fältvägen 47
- 12 354 kr i kontanter påträffade i en påse i kassaskåpet i garaget på Fältvägen 47
- 20 000 kr påträffade i en rock i ett rum på Fältvägen 47
- 70 000 kr samt 2 750 euro påträffade i ett vapenskåp i garaget på Fältvägen 47
- 8 500 dirham påträffade i en magväska i en klädkammare.

Åklagarna har yrkat att medlen ska förverkas såsom föremål för penningtvättsbrott eller som utbyte av sådant brott. I tredje hand har åklagarna yrkat att medlen förverkas enligt reglerna om utvidgat förverkande.

Aziz Abdulkader har motsatt sig förverkandeyrkandena och lämnat följande förklaringar till pengarnas ursprung.

- De knappa tre miljoner kronorna på SEB-kontot härrör från andelar i tre fastigheter i Rönninge som han köpte år 2020 för 1 125 000 kr och

sedan sålde under år 2023. Av de 4 500 000 kr som sattes in på hans konto efter försäljningen användes 1 500 000 till att amortera på lånet avseende den av honom och hans hustru gemensamt ägda fastigheten Blanka 5 (Fältvägen 47). De drygt 2,9 miljoner kronorna på SEB-kontot utgör återstoden av försäljningslikviden.

- Kontanterna i de tre påsarna i kassaskåpet kommer från hans barns spargrisar och det är alltså deras pengar. Han har lagt pengar i spargrisarna då och då.
- De 70 000 kronorna i vapenslåpet utgör återbetalning av ett lån.
- De 2 750 euro som påträffats i vapenslåpet utgör inbringad betalning av hyra för ett par lägenheter i Turkiet.
- De 8 500 dirham som låg i en magväska hade han på uppdrag av en vän tagit med sig från Dubai i syfte att överlämna dem till vännens bror här i Sverige.

Det penningtvättsbrott som Aziz Abdulkader nu döms för begicks under perioden juli 2020 till februari 2021, medan beslagen ovan gjordes i oktober 2023. Tingsrätten anser att det redan på grund av den långa tiden mellan brottet och beslagen framstår som mindre sannolikt att de pengar som beslagen avser skulle ha varit föremål för penningtvättsbrottet. Åklagarnas förverkandeyrkande kan alltså inte bifallas på denna grund.

När det härfter gäller frågan om den beslagtagna egendomen i stället ska förverkas som utbyte av brott anser tingsrätten beträffande kontanterna att den långa tid som gått mellan det penningtvättsbrott som Aziz Abdulkader nu döms för och tidpunkten beslagen medför att det inte kan anses vara bevisat att kontanterna utgör utbyte av brottet.

Beträffande kontobehållningen om drygt 2,9 miljoner kronor har dock inte tidsutdräkten mellan brottet och beslaget samma betydelse. Åklagarna har godtagit Aziz Abdulkaders uppgift om pengarnas ursprung, dvs. att de härrör från en försäljning av fastighetsandelar år 2023, vilken inbringade 4 500 000 kr. Åklagarna har dock gjort gällande att köpeskillingen som erlades av Aziz Abdulkader i november 2020 – 1 125 000 kr – utgjorde utbyte av Aziz Abdulkaders nu aktuella penningtvättsbrott och att det belopp som försäljningen år 2023 inbringade därmed utgjorde sådan egendom som avses i 36 kap. 1 c § brottsbalken (egendom som trätt i stället för utbyte, avkastning av utbyte eller avkastning av det som trätt i stället för utbytet) och som därför ska förverkas som utbyte.

Aziz Abdulkader har uppgett att köpet år 2020 finansierades genom en bil och fälgar (värda sammanlagt 500 000 kr), banköverföringar om sammanlagt 350 000 kr samt ett lån från en vän på 275 000 kr, och han har lagt fram såväl muntlig som skriftlig bevisning till stöd för detta.

Med hänsyn till att fastighetsförvärvet gjordes i november 2020 ligger det nära till hands att anta att betalningen som helhet, och då oavsett vad de olika delarna av betalningen bestod i, utgjordes av egendom som Aziz Abdulkader hade fått i utbyte av sin penningtvättsbrottslighet eller som hade sitt ursprung i sådant utbyte. Det framstår dock som fullt möjligt att egendomen fanns i Aziz Abdulkaders ägo före juli 2020. Den kan också ha kommit i Aziz Abdulkaders ägo på annat sätt än genom den nu aktuella brottsligheten. Det är därmed alltså inte bevisat att den köpeskillning som han erlade, och därmed i förlängningen de 2,9 miljoner kronorna på SEB-kontot, har utgjort utbyte av brott, varför inte heller förverkandeyrkandet avseende dessa medel kan bifallas på den grunden.

Däremot anser tingsrätten, mot bakgrund av vad som har framkommit i stort i målet om Aziz Abdulkaders förehavanden och hans tämligen måttliga inkomster från legal verksamhet att det framstår som klart mera sannolikt att såväl kontanterna som köpeskillingen om 1 125 000 kr – och därmed även kontobehållningen om drygt 2,9 miljoner kronor – utgör utbyte av brott än att så inte är fallet. Eftersom grovt penningstvåtsbrott kan utlösa ett utvidgat förverkande och eftersom ett sådant förverkande inte framstår som oskäligt ska kontobehållningen och kontanterna förklaras förverkade på denna grund.

Tingsrättens slutsatser ovan medför att även ett värde om ytterligare 1 500 000 kr ska förklaras förverkat hos Aziz Abdulkader med tillämpning av reglerna om utvidgat förverkande. Värdet motsvarar den amortering på ett lån avseende fastigheten Blanka 5 som Aziz Abdulkader gjorde efter försäljningen av sina fastighetsandelar år 2023 (se ovan) och motsvarar dessutom hans andel i det nettovärde till vilken fastigheten i dag minst uppgår.

Åklagarna har slutligen även yrkat att värdet av de 60 miljoner kronor som varit föremål för det grova penningstvåtsbrottet ska förverkas hos Aziz Abdulkader. Ett sådant förverkande ska enligt 9 § första stycket lagen (2014:307) om straff för penningstvåtsbrott ske om det inte är uppenbart oskäligt.

Det kan konstateras att det yrkade värdet inte motsvaras av de tillgångar som har kunnat säkras hos Aziz Abdulkader (och som, av skäl som framgår ovan, förklaras förverkade på annan grund). Ingenting tyder heller på att Aziz

Abdulkader har haft annan anknytning till pengarna än att tvätta dem, om än mot viss provision. Denna förefaller har legat i storleksordningen fyra till sex procent, men enligt vad åklagarna själva har angett finns det mycket som tyder på att andra personer som har varit delaktiga i penningtvätten har haft anspråk på delar av provisionen. Sammantagna har omständigheterna därmed varit sådana att ett förverkande i nu aktuellt avseende skulle framstå som uppenbart oskäligt (jfr prop. 2013/14:121 s. 117). Åklagarnas yrkande i denna del ska därför avslås.

Företagsbot

Utgången i ansvarsdelen och övriga omständigheter medför att det i och för sig finns lagliga förutsättningar att ålägga Aziz Abdulkader företagsbot. En sådan sanktion har dock endast en bestraffande funktion, och syftar alltså inte till att eliminera vinster (se prop. 1985/86:23 s. 108). Högsta domstolen har i NJA 2012 s. 826 uttalat att en enskild näringsidkare inte bör åläggas företagsbot när denne samtidigt döms till ett längre fängelsestraff. Eftersom Aziz Abdulkader nu döms till ett långt fängelsestraff är alltså utgångspunkten att han inte samtidigt även ska åläggas en företagsbot. Tingsrätten ser inte skäl att frångå detta synsätt, varför åklagarnas talan i denna del ska avslås.

Näringsförbud

Som tingsrätten har angett ovan har Aziz Abdulkaders verksamhet varit yrkesmässigt bedriven och av ekonomisk natur. Den har därmed varit att anse som en sådan näringsverksamhet på vilken ett näringsförbud kan följa om förutsättningarna i övrigt är uppfyllda.

Aziz Abdulkader har grovt åsidosatt vad som har ålegat honom i hans näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa. De lägsta föreskrivna straffen för de brott han nu döms för är sex månaders fängelse. Utgångspunkten är därmed att näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt. Eftersom inga särskilda skäl talar mot det ska Aziz Abdulkader meddelas näringsförbud. I ljuset av brottens straffvärde ska förbudslängdens tid bestämmas till sju år. Eftersom det är uppenbart att det finns grund för näringsförbud ska det gälla omedelbart.

Övrigt

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

Advokat Tihinen har för sitt uppdrag som offentlig försvarare begärt ersättning för bland annat 186 timmars arbete. Åklagarna har yttrat sig över anspråket och ifrågasatt skäligheten.

Enligt den ingivna specifikationen har advokat Tihinen lagt ned sammanlagt 100 timmar på inläsningen av förundersökningsmaterialet samt 23 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen. Tingsrätten ifrågasätter att advokat Tihinen har lagt ned tid i den omfattning som anges i dessa avseenden.

Visserligen omfattar förundersökningen knappt 2 700 sidor, men av dessa utgör ett mycket stort antal sidor utskrifter av chatkommunikation samt positioneringsuppgifter. Stora delar av detta material är sådant som förekommer på olika ställen i utredningen, och det är dessutom av sådant slag som inte kräver samma tid för genomläsning som t.ex. förhørsutskrifter.

Tingsrätten kan inte heller underlåta att framhålla att advokat Tihinen inte har gjort intryck av att vara påläst på ett sätt som skulle kunna förväntas efter den påstått nedlagda tiden, och då vare sig på utredningen i målet eller de rättsliga frågor som åtalet aktualiserar. I sistnämnda avseende kan det nämnas att advokat Tihinen i samband med att inställningen till åtalet redovisades angav att hans klient, som förnekade gärningarna, inte hade någon erinran mot yrkandet avseende 60 miljoner kronor utgörande påstått föremål för brott. Inställningen ändrades först efter att rätten för advokat Tihinen hade klargjort rättsföljden av ett bifall till yrkandet.

Det kan också ifrågasättas om en mängd av de övriga åtgärder som advokat Tihinen har yrkat ersättning för verkligen har tagit den tid i anspråk som han har angett. Som *exempel* kan nämnas att han har begärt ersättning för 30 minuters arbete för genomgång av två kortfattade beslagsprotokoll (231101), för två och en halv timmars arbete för ett två sidor långt yttrande över gjorda beslag (231102), för 15 minuters arbete för att ha tagit del av en begäran om förlängd åtalsfrist (231128) samt för lika mycket arbete för att ha tagit del av en häktningsframställan (230314) och ett protokollsbeslut (230328). Den begärda ersättningen avser också ett stort antal telefonsamtal med huvudmannen, vilka har preciserats till datum och tidsåtgång. Härutöver har

advokat Tihinen begärt ersättning för ytterligare fyra timmars telefonsamtal med sin huvudman (240516) utan någon som helst närmare precisering.

Även för det fall att advokat Tihinens uppgift om den tid som han har lagt ned inte skulle ifrågasättas framstår den begärda ersättningen som väl tilltagen med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Mot den angivna bakgrunden får han anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning för 120 timmars arbete.

Med hänsyn till det långa straff som Aziz Abdulkader nu ådöms ska försvararkostnaden stanna på staten.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Björn Skånsberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Björn Skånsberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 12 juni 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-08-26
Stockholm

Aktbilaga 41
Mål nr B 8163-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19690825-9796	Datum för dom/beslut 2024-08-26
Efternamn Abdulkader	Förnamn Aziz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-10-09 2024-03-14	2023-10-10 2024-08-19
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
David Löfgren

Dok.Id 2089997

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.avd5@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 08:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se