



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2019-10-01
Stockholm

Mål nr
B 8201-19

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 20 juni 2019 i mål nr B 614-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Leonardo Roseneld
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Målsägande)

Simon Skog Sand
Vackra Vägen 12 Lgh 1102
172 40 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

PONTUS Niclas Victor Pehrmand, 19990604-9011
Johan Enbergs Väg 38 A Lgh 1202
171 61 Solna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jan Kyrö
Box 3098
103 61 Stockholm

SAKEN

Olaga integritetsintrång

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
3. Jan Kyrö får ersättning av staten med 6 038 kr. Av beloppet avser 4 830 kr arbete och 1 208 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska även slutligt stanna på staten.

Dok.Id 1533841

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Pontus Pehrmand har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för olaga integritetsintrång och avslå Simon Skog Sands skadeståndsyrkande.

Åklagaren och Simon Skog Sand har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av förhören genom uppspelning.

Till att börja med instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att utredningen visar att den aktuella bilden har delats av Pontus Pehrmand utan Simon Skog Sands samtycke och att den har fått en sådan spridning som avses i 4 kap. 6 c § brottsbalken. Frågan är om bilden visar en sådan integritetskänslig situation och om spridningen kan anses ha varit ägnad att medföra en sådan allvarlig skada för Simon Skog Sand att Pontus Pehrmands handlande ska bedömas som olaga integritetsintrång.

I detta fall har åklagaren gjort gällande att bilden utvisar Simon Skog Sand i en mycket utsatt situation (punkten 4 i ovan angivna bestämmelse). Vad som avses med en mycket utsatt situation har behandlats i författningskommentaren till bestämmelsen. Där anges som exempel bilder på någon som genomför ett självmordsförsök eller som utsätter sig själv för allvarliga självskadebeteenden, utlämnande bilder på någon som befinner sig i ett trauma eller på någon som varit med om en allvarlig olycka eller detaljerade bilder på en person som blir föremål för ett tvångsomhändertagande. Vidare anges att gemensamt för de fall som omfattas av den aktuella punkten kan sägas vara att de tar sikte på situationer där den utsattes trygghet eller fysiska eller psykiska välbefinnande är allvarligt rubbade och som bör vara fredade från obehörig insyn. (Se prop. 2016/17:222 s. 95.)

Liksom tingsrätten konstaterar hovrätten att bilden har tagits i en situation då Simon Skog Sand, efter intag av alkohol, har varit utslagen och hängande på/mot en

toalettstol efter att ha kräpts. Även om denna situation inte är direkt jämförbar med de exempel som nämns i bestämmelsens förarbeten, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att den är av sådant slag som avses i bestämmelsen.

Pontus Pehrmand har gjort gällande att syftet med att lägga ut bilden inte har varit att skada Simon Skog Sand, utan att det i stället har varit att få kontakt med honom.

Kravet på att spridningen ska ha varit ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden rör innebär inte att gärningsmannens personliga syften med spridningen är avgörande för straffbarheten. I stället är det tillräckligt att spridningen typiskt sett har kunnat medföra allvarlig skada på privatlivet och den personliga integriteten. Vid denna bedömning måste särskild betydelse fästas vid vilken typ av uppgifter det är fråga om och hur och i vilken omfattning de blivit spridda. Det kan då vara av betydelse i vilket socialt sammanhang som den utsatte befinner sig och vilken spridning som uppgifterna fått bland andra människor som ingår i detta sammanhang. Att uppgifterna sprids till personer i den utsattes närhet, skolklass eller vänskapskrets kan öka känslan av intrång i privatlivet. (Se a. prop. s. 96.)

Som tingsrätten angett har det framkommit att flera av Pontus Pehrmands ”följare” är eller har varit vänner och bekanta till Simon Skog Sand samt att bilden hann spridas till i vart fall omkring 50 personer i Pontus Pehrmands krets av följare innan den togs bort. Därtill konstaterar hovrätten att Simon Skog Sand känt en enorm skam över situationen som bilden avser och att han kände panik när han såg att han var ”taggad” på bilden. Hovrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Pontus Pehrmands egna uppgifter om att han sagt till Simon Skog Sand att han kunde ta bort bilden om denne betalade för en skuld, visar att också Pontus Pehrmand förstått att Simon Skog Sand skulle vara angelägen om att bilden togs bort.

Med beaktande av det nyss sagda och vid en sammantagen bedömning finner hovrätten att Pontus Pehrmands spridning av bilden har varit ägnad att medföra allvarlig skada för Simon Skog Sand. Spridningen har inte skett av misstag och har således omfattats av Pontus Pehrmands uppsåt. Han ska därför dömas för olaga integritetsintrång.

I frågorna om påföljd och skadestånd gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Sammanfattningsvis ska tingsrättens dom inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-10-29

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Hans Nyman (skiljaktig) och Anne Mellqvist samt tf. hovrättsassessorn Malin Lindbäck, referent.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Hans Nyman är skiljaktig och anför:

Ansvar för olaga integritetskränkning enligt 4 kap. 6 § brottsbalken förutsätter att intrång skett i någon annans privatliv genom spridande av bild eller annan uppgift och att spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada för den berörda personen. I bestämmelsen (punkterna 1-5) anges vilka fall som ska anses utgöra intrång i privatlivet. Aktuell i detta mål är punkten 4, som omfattar bild på någon som befinner sig i en mycket utsatt situation.

I förarbetena till punkten 4 lämnas exempel på situationer som är avsedda att omfattas. Genomgående är de där lämnade exemplen enligt min mening väsentligt allvarligare än vad som är aktuellt i målet. Det anges att gemensamt för de fall som omfattas av punkten är att det skall var fråga om en situation där den utsattes trygghet eller fysiska eller psykiska välbefinnande är allvarligt hotade. Det krävs således att intrånget i privatlivet är av ett visst kvalificerat slag.

Mot bakgrund av det ovanstående anser jag att publiceringen av en bild på målsäganden, synbarligen kraftigt berusad på en toalett, inte är så allvarlig att den faller in under det straffbara området. När det gäller kravet på att spridningen varit ägnad att medföra allvarlig skada bör bedömningen ske utifrån graden av kränkning med beaktande av spridningens omfattning och tiden för denna. Enligt min uppfattning är omständigheterna sådana att inte heller kravet på att spridningen ska ha varit ägnad att medföra allvarlig skada är uppfyllt. Jag vill till följd av detta ogilla åtalet.

Överröstad i fråga om ansvar är jag i övriga frågor ense med majoriteten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-06-20
meddelad i
Solna

Mål nr: B 614-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PONTUS Niclas Victor Pehrmand, 19990604-9011
Johan Enbergs Väg 38 A Lgh 1202
171 61 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Kyrö
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Leonardo Roseneld
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Simon Skog Sand
Vackra Vägen 12 Lgh 1102
172 40 Sundbyberg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 4 p brottsbalken
2018-06-06

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 10 E-post: solnatingsratt.avd1@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se		måndag - fredag 08:00-16:30

Skadestånd

Pontus Pehrmand ska betala skadestånd till Simon Skog Sand med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2018 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbil. 4 sid 6, som har visats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Kyrö får ersättning av staten med 6 888 kr. Av beloppet avser 2 980 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan och 1 378 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Pontus Pehrmand ska dömas för *olaga integritetsintrång* enligt följande gärningsbeskrivning.

Pontus Pehrmand har spridit en bild på Instagram utvisande Simon Skog Sand i en mycket utsatt situation. Pontus Pehrmand har därigenom gjort intrång i Simon Skog Sands privatliv. Det hände den 6 juni 2018 i Sundbyberg. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Simon Skog Sand.

Pontus Pehrmand begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 kap. 6 c § 1 st. 4 p brottsbalken

Simon Skog Sand har genom åklagaren yrkat att Pontus Pehrmand ska betala 5 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 6 juni 2018 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Pontus Pehrmand har förnekat gärningen. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

BAKGRUND

Pontus Pehrmand och Simon Skog Sand har varit kompisar. De var på samma fest nyåret 2016/2017, en fest som Pontus Pehrmand anordnade tillsammans med annan person. Inför festen tillfrågades Simon Skog Sand om vad han ville dricka och han preciserade ett vin för sig och en kompis. Under kvällen blev Simon Skog Sand mycket berusad och kräktes. Han har uppgett att han inte kommer ihåg något från kl. 23 då allt svartnade, men att han lyckats ta sig hem så småningom.

Efter festen har Pontus Pehrmand tillfrågat Simon Skog Sand om betalning för två vinflaskor om ca 300 kr, men Simon Skog Sand har inte ansett sig skyldig att

betala, bl.a. då han inte druckit av vinet. Pontus Pehrmand har påmint och krävt att få betalt och Simon Skog Sand har till slut blockat Pontus Pehrmands mobilnummer. Kontakten dem emellan avbröts i mars 2017.

Den 6 juni 2018 lade Pontus Pehrmand ut ett foto som en Instagramhändelse, föreställande Simon Skog Sand intill en toalettstol och ”taggade” Simon Skog Sand vid namn. På bilden fanns texten ”När man inte rört drickan och inte kan betala för sin egen dricka. Skandal. @skogsand”. Simon Skog Sand upptäckte fotot genom att det plingade till i hans mobil och han kontaktade Pontus Pehrmand med krav om att denne skulle ta bort fotot. Det gjordes först senare av Pontus Pehrmand efter att Simon Skog Sand anmält till Instagram om att känsligt material lagts ut och hotat med polisanmälan. Enligt Simon Skog Sand fanns bilden ute först under ca ett halvt dygn, försvann och lades sedan ut på nytt ett dygn. Enligt Pontus Pehrmand låg bilden ute under 3-4 timmar. Pontus Pehrmand har ca 500 följare på Instagram.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografi.

Pontus Pehrmand har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Simon Skog Sand hörts.

DOMSKÄL

Skuld

Enligt 4 kap. 6 c § brottsbalken ska den som gör intrång i någon annans privatliv genom att sprida en bild på någon som t.ex. befinner sig i en mycket utsatt situation dömas för olaga integritetsintrång, om spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada för den som bilden eller uppgiften rör. Bestämmelsen trädde i kraft den 1 januari 2018 och gällde när bilden lades ut på Instagram.

Spridningen

En förutsättning för brott är att spridningen avser integritetskänsliga bilder eller uppgifter och som sprids mot en persons vilja, utom den enskildes kontroll. Bilden ska ha spridits ”i större kretsar”. Enligt förarbetena till lagstiftningen bör det räcka att uppgifterna har gjorts tillgängliga för fler än ett fåtal personer (prop. 2016/17:222 s. 33).

Pontus Pehrmand har uppgett att han tror att bara kring 50 personer nåddes av fotot. Har en person 500 följare och lägger ut en bild i samband med sommarlovets början kan det slås fast att definitivt fler än ett fåtal personer har sett bilden. Det framgår även av de uppgifter som Simon Skog Sand lämnat om de personer som kontaktat honom om bilden samt även av Pontus Pehrmands egna uppgifter att spridningen skett till 50 personer. Spridningen har därför skett i sådan omfattning att bestämmelsen ska vara tillämplig.

Integritetskänslig bild

Att någon befinner sig i en mycket utsatt situation kännetecknas av att det tar sikte på situationer där den utsattes trygghet eller fysiska eller psykiska välbefinnande är allvarligt rubbade och som bör vara ofredande från obehörig insyn. Fotot togs av någon person när Simon Skog Sand var utslagen, hängande på/mot en toalettstol, efter att ha kräkt. Pontus Pehrmand har hävdad att det inte är en känslig bild eftersom Simon Skog Sand bara ser trött ut, såsom om han vilar. Det instämmer inte tingsrätten i. Fotot som sådant samt texten som direkt kopplar Simon Skog Sands mående till det han druckit visar klart att Simon Skog Sand var i en mycket utsatt situation när fotot togs.

Allvarlig skada

Grundförutsättningen för ansvar är att spridningen är ägnad att medföra allvarlig skada för den person som bilden rör; skada på privatlivet och den personliga integriteten. Att uppgift eller bild sprids till personer i den utsattes närhet eller vänskrets kan öka känslan för intrång i privatlivet. Många av Pontus Pehrmands följare är eller har varit vänner och bekanta till Simon Skog Sand. Endast gärningar som typiskt sett orsakat skada av en viss dignitet omfattas av straffansvar. Bilder eller uppgifter som är av privat natur men som den enskilde rimligen ska kunna tåla en spridning av, omfattas därför inte. Aktuell bild är inte en sådan som någon ska behöva tåla spridning av. Spridningen har därför varit ägnad att medföra allvarlig skada för Simon Skog Sand, en skada som också inträffat. De objektiva rekvisiten är uppfyllda.

Uppsåt

Pontus Pehrmands primära syfte med spridningen synes ha varit för att få betalt för vinet 1 ½ år tidigare. Själv har han sagt att syftet med att lägga ut bilden var att få kontakt med Simon Skog Sand, som hade blockat honom. Det kan dock konstateras att det finns betydligt bättre sätt att få kontakt med en person och att det fanns möjlighet att lägga ut helt andra foton på Simon Skog Sand, om han endast hade velat få kontakt. Enligt Pontus Pehrmand hade han tillgång till många foton, både några som var värre än det han lade ut och andra normala foton.

Även om främsta skälet till att hänga ut Simon Skog Sand på Instagram var att få pengar så är det, mot bakgrund av vilken bild som lades ut, även ett sätt att hämnas för att Simon Skog Sand inte betalade eller ville ha kontakt. Genom att lägga ut bilden på nätet har Pontus Pehrmand insett att han därigenom kommer att skada Simon Skog Sand, dvs. att en sådan effekt inträder till följd av gärningen. Oavsett om han haft insiktsuppsåt och förstått att resultatet är en säker följd av gärningen eller en nödvändig bieffekt till den, eller om han varit likgiltig för effekten, så har han haft uppsåt och ska därmed dömas för olaga integritetsintrång.

Påföljd

Pontus Pehrmand är ostraffad och synes leva under ordnade sociala förhållanden. Straffskalan för olaga integritetsintrång är böter eller fängelse i högst två år. Det är ett klart intrång i annans privatliv att sprida en sådan bild och har vållat Simon Skog Sand allvarlig skada. Gärningen är dock inte så allvarlig att straffvärdet ligger på fängelsenivån. Påföljden ska därför bestämmas till dagsböter. Hans ungdom vid gärningen beaktas.

Skadestånd

Simon Skog Sand har yrkat ersättning för kränkningersättning med 5 000 kr. När det gäller kränkningersättning är utgångspunkten vid bestämmande av arvode den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit vid brottet. Det hindrar dock inte att domstolen beaktar den skadelidandes upplevelser av kränkningen. Simon Skog Sand har berättat att han skämdes stort över sin berusning vid nyårsfesten och att han fick panik och blev helt skräckslagen när han såg bilden där han hängdes ut samt att han mådde jättedåligt av det. Han har berättat att vänner till honom tog skärmdump av bilden och flera frågade honom om fotot. Sammantaget anser tingsrätten att kränkningen är så allvarlig att rätt till kränkningersättning föreligger.

Övrigt

På grund av Pontus Pehrmand ekonomiska förhållandena ska staten stå för kostnaden för försvararen.

Eftersom Pontus Pehrmand döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

SOLNA TINGSRÄTT

DOM
2019-06-20

B 614-19

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 juli 2019.

Lena Hjelmtoorp

I avgörandet har chefsrådmannen Lena Hjelmtoorp samt nämndemännen Åke Boström, Kerstin Hellsten och Lotta Waernulf deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se