



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 juli 2019 i mål nr B 11206-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helene Gestrin, Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Tilltalad)

SARA Johanna Lidholm, 19860212-0068
c/o Hedman
Centrum 2 B
818 30 Valbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 25
803 20 Gävle

SAKEN

Utnyttjande av barn för sexuell posering, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten
 - a) frikänner Sara Lidholm från åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (punkten 2 i tingsrättens domslut),
 - b) bedömer gärningen i punkten 4 i tingsrättens domslut som barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § andra stycket brottsbalken i stället för barnpornografibrott enligt 16 kap. 10 a § första stycket 5 brottsbalken, samt
 - c) bestämmer påföljden till villkorlig dom och dagsböter 80 å 50 kr.
2. Hovrätten frikänner Sara Lidholm från åtalet för kränkande fotografering 2014-03-07–2014-06-14 (åtalspunkten A9)
3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.

4. Det som tingsrätten har bestämt om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess C:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 6. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om unga som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmer som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 7. Martin Sjökvist får ersättning av allmänna medel med 54 269 kr. Av beloppet avser 35 880 kr arbete, 6 325 kr tidsspillan, 1 210 kr utlägg och 10 854 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen ska stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 juli 2019 i mål nr B 11206-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helene Gestrin, Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Kerstin Koorti
Advokatfirman Zettergren & Lagercrantz AB
Box 221
101 24 Stockholm

2. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare: Advokaten Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

Thomas Witt, 19690102-0179
Frihetsberövande: Häktad
Adress hos ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Hedberg
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

- a) frikänner Thomas Witt från åtalet för våldtäkt mot barn (punkten 2 i tingsrättens domslut),

- b) bedömer gärningen i punkten 4 i tingsrättens domslut som anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018 och 23 kap. 4 § brottsbalken i stället för våldtäkt mot barn,
- c) bestämmer brottstiden när det gäller grovt sexuellt övergrepp mot barn i punkten 5 i tingsrättens domslut till 2009-01-01—2011-12-31,
- d) bestämmer påföljden till fängelse 4 år 6 månader, samt
- e) bestämmer det skadestånd som Thomas Witt ska betala till Sekretess J till 150 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

2. Thomas Witt ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har bestämt om kvarstad ska fortsätta att gälla med den ändringen dels att det sammanlagda beloppet ska vara 320 000 kr, dels att beloppet under punkten a) ska vara 150 000 kr samt dels att kvarstaden ska gälla till dess domen i skadeståndsdelen får laga kraft.

4. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.

5. Det som tingsrätten har bestämt om sekretess ska fortsätta att gälla.

6. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess J:s och Sekretess X:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

7. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om unga som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmer som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

8. Kerstin Koorti får ersättning av allmänna medel med 13 623 kr. Av beloppet avser 9 315 kr arbete, 1 265 kr tidsspillan, 318 kr utlägg och 2 725 kr mervärdesskatt.

9. Per Swahn får ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 122 242 kr. Av beloppet avser 55 200 kr arbete, 24 668 kr tidsspillan, 16 868 kr utlägg, 1 058 kr traktamente och 24 448 kr mervärdesskatt.

10. Johan Hedberg får ersättning av allmänna medel med 117 516 kr. Av beloppet avser 80 730 kr arbete, 13 283 kr tidsspillan och 23 503 kr mervärdesskatt.

11. Kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet, den särskilde företrädaren och den offentlige försvararen ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 juli 2019 i mål nr B 11206-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helene Gestrin, Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokaten Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Klagande (Tilltalad)

CAROLA Ingegerd Maria Vackerros, 19830228-6607
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Basso De Basso
Advokatbyrån De Basso Brothers AB
Norrbackagatan 80
113 34 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten

- a) frikänner Carola Vackerros från åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn
 - den 9 oktober 2014 eller en kort tid dessförinnan (åtalspunkten B16),
 - den 2 maj 2015 eller en kort tid dessförinnan (åtalspunkten B18),
 - den 20 juli 2016 eller en kort tid dessförinnan (åtalspunkten B19),
 - den 21 juni 2017 (åtalspunkten C10),
 - den 24 september 2017 (åtalspunkten C11) samt
 - den 6 juli 2017 (åtalspunkten D3)(del av punkten 3 i tingsrättens domslut),

- b) bedömer gärningen i punkten 1 i tingsrättens domslut som grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018 i stället för våldtäkt mot barn,
 - c) bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år 6 månader,
 - d) förordnar att fängelsestraffet, utöver obligatorisk avräkningsbar tid, till en tid av 36 dagar ska anses verkställt i anstalt,
 - e) bestämmer det skadestånd som Carola Vackerö, solidariskt med Lars Bok, ska betala till Sekretess Y till 75 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom,
 - f) bestämmer det skadestånd som Carola Vackerö, solidariskt med Magnus Berntsson, ska betala till Sekretess Y till 15 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom,
 - g) bestämmer det skadestånd med Carola Vackerö, solidariskt med Thomas Witt, ska betala till Sekretess X till 100 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom,
 - h) bestämmer det skadestånd med Carola Vackerö, solidariskt med Thomas Witt, ska betala till Sekretess Y till 10 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom, samt
 - i) bestämmer det belopp som förverkas från Carola Vackerö som utbyte av brott till 53 624 kr.
2. Carola Vackerö ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Det som tingsrätten har bestämt om sekretess ska fortsätta att gälla.
5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess X:s och Sekretess Y:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
6. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om unga som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmer som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
7. Ersättning till Per Swahn, se domslutet avseende Thomas Witt.
8. Basso De Basso får ersättning av allmänna medel med 65 554 kr. Av beloppet avser 44 505 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 13 111 kr mervärdesskatt.

9. Kostnaderna i hovrätten för den särskilde företrädaren och den offentlige försvararen ska stanna på staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 juli 2019 i mål nr B 11206-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 4)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emelie Källfelt, Annika Wennerström och Helene Gestrin
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

2. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare för 1 och 2: Advokaten Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Klagande och motpart (Tilltalad)

Bo MAGNUS Gösta Berntsson, 19780929-0450
Södra Kustvägen 206 B
761 93 Norrtälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jonas Jægerfalk
Advokataktiebolaget Gärdlund
Faktorigatan 6
761 30 Norrtälje

SAKEN

Anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- 1) Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten
 - a) frikänner Magnus Berntsson från åtalet för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn (punkten 1 i tingsrättens domslut),
 - b) bestämmer påföljden till fängelse 1 år 6 månader, samt
 - c) bestämmer det skadestånd som Magnus Berntsson, solidariskt med Carola Vackerö, ska betala till Sekretess Y till 15 000 kr jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom.

2. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Det som tingsrätten har bestämt om sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess X:s och Sekretess Y:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
 5. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om unga som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmer som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
 6. Ersättning till Per Swahn, se domslutet avseende Thomas Witt.
 7. Jonas Jaegerfalk får ersättning av allmänna medel med 44 719 kr. Av beloppet avser 26 910 kr arbete, 7 590 kr tidspillan, 1 275 kr utlägg och 8 944 kr mervärdesskatt.
 8. Kostnaderna i hovrätten för den särskilde företrädaren och den offentlige försvararen ska stanna på staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sara Lidholm

Sara Lidholm har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten A9) och åtalet för barnpornografibrott (åtalspunkten A12). Vidare har hon yrkat att påföljden ska lindras.

Åklagarna har medgett ändringsyrkandet beträffande barnpornografibrottet såvitt avser tolv av de tretton filer som Sara Lidholm innehaft enligt åtalet. I övrigt har åklagarna motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Beträffande åtalspunkten A9 har åklagarna i hovrätten i andra hand yrkat ansvar för kränkande fotografering enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken såvitt gäller gärningarna enligt delpunkterna a–d. För det fall hovrätten inte skulle anse att brottet ryms inom den ursprungliga gärningsbeskrivningen har de gjort följande tillägg till denna.

I vart fall ska gärningarna i punkterna a-d bedömas som kränkande fotografering då Sara Lidholm vid dessa tillfällen olovligen och i hemlighet med tekniskt hjälpmedel har fotograferat och filmat målsägande C då hon befunnit sig inomhus i ett omklädningsrum eller i sin bostad och gärningen inte har varit försvarlig.

Åklagarna har även justerat förverkandeyrkandet på så sätt att det yrkats att mobiltelefonen ska förverkas med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Carola Vackerö

Carola Vackerö har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet i dess helhet och avslå Sekretess X:s och Sekretess Y:s skadeståndsyrkanden. Vidare har hon yrkat att hovrätten ska avslå förverkandeyrkandena. Under alla förhållanden har hon yrkat att påföljden ska lindras.

Åklagarna samt Sekretess X och Sekretess Y, som båda har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig Carola Vackerös ändringsyrkanden.

Åklagarna har i hovrätten justerat yrkandet om förverkande av utbyte av brott till att avse ett belopp om 53 624 kr.

Magnus Berntsson

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Magnus Berntsson till ett längre fängelsestraff.

Magnus Berntsson har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkterna C10 och C11) och åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkterna C3–C11 samt avslå Sekretess X:s och Sekretess Y:s skadeståndsyrkanden hänförliga till de nämnda åtalspunkterna. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna som brott av normalgraden. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden till Sekretess X och Sekretess Y.

Åklagarna och Magnus Berntsson har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Sekretess X och Sekretess Y, som båda har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig Magnus Berntssons ändringsyrkanden.

Thomas Witt

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Thomas Witt även för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkten E2 delpunkterna c och d samt grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkten E3 delpunkten e, i första hand i enlighet med gärningspåståendena i tingsrätten och i andra hand i enlighet med i hovrätten alternativa gärningspåståenden (se nedan) samt – som en följd av detta – döma honom till ett längre fängelsestraff.

Thomas Witt har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för anstiftan av våldtäkt mot barn (åtalspunkten D11) och, som en följd av detta, sätta ned skadeståndet till Sekretess X. Han har även yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för våldtäkt mot barn (åtalspunkten E5), åtalet för försök till våldtäkt mot barn (åtalspunkten E4), åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalspunkten E3 delpunkterna a, b, d och f) samt åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten E2 delpunkterna a och b). Vidare har han yrkat att hovrätten ska avslå Sekretess J:s skadeståndsyrkande eller i vart fall sätta ned det skadestånd som han ska betala till henne. Under alla förhållanden har han yrkat att fängelsestraffet ska sättas ned.

Åklagarna och Thomas Witt har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Sekretess X och Sekretess J, som båda har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig Thomas Witts ändringsyrkanden

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalspunkten E2 genom att dels lägga till ”mot ersättning” sist i första meningen i tredje stycket, dels göra följande tillägg.

I andra hand har Witt vid två tillfällen 2016 genom ovanstående agerande i punkt c och d främjat och utnyttjat att målsäganden som var under 18 år utfört sexuell posering. Poseringarna har varit ägnade att skada barnets hälsa eller utveckling då de skett mot ersättning.

Witt har insett att målsäganden var under 18 år.

I anslutning till detta har åklagarna även åberopat 6 kap. 8 § andra stycket brottsbalken.

Åklagarna har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen i åtalpunkten E3 genom följande tillägg.

I andra hand har Witt vid två tillfällen 2016 genom ovanstående agerande i punkten e genomfört sexuella handlingar med målsäganden som var under 18 år. Målsäganden har, på grund av parternas relation och då hon tidigare har stått under hans fostran, stått i ett närståendeliknande förhållande till Witt.

Witt har insett att målsäganden varit under 18 år.

Thomas Witt har i hovrätten vitsordat Sekretess X:s skadeståndsyrkande som skäligt i sig.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Sara Lidholm dömas för kränkande fotografering (åtalpunkten A11) och barnpornografibrott (åtalpunkten A10).

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Magnus Berntsson dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkterna C1 och C2), utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkterna A2–A4, A6 och A9), grovt barnpornografibrott (åtalpunkten A1) och barnpornografibrott (åtalpunkten A7).

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i dessa delar, ska Thomas Witt dömas för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn (del av åtalpunkterna D3–D10), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkterna D1 och D2 samt del av D3–10), grovt barnpornografibrott (åtalpunkten D12) och kränkande fotografering (bilaga F).

Del A (Sara Lidholm)

Utredningen i hovrätten

På begäran av åklagarna har hovrätten hållit omförhör med Karolina Åhman rörande bilder och filmer med Sekretess C samt omförhör med Helene Lindström rörande en fil som har påträffats i Sara Lidholms dator.

Hovrätten har dessutom tagit del av förhören i tingsrätten med Sekretess C, Sara Lidholm och Magnus Berntsson.

Hovrätten har vidare hållit syn av de bilder och filmer som åklagarna har åberopat som bevisning.

Hovrätten har även tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten.

Skuld och rubricering

Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering alternativt kränkande fotografering i åtalspunkten A9

Det är utrett att Sara Lidholm i smyg har fotograferat och filmat Sekretess C när denna har varit avklädd eller lättklädd. Frågan är om detta kan medföra ansvar för utnyttjande av barn för sexuell posering.

För utnyttjande av barn för sexuell posering döms enligt 6 kap. 8 § brottsbalken, såvitt nu är av intresse, den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering.

I förarbetena till bestämmelsen sägs att för att rekvisitet ”sexuell posering” ska vara uppfyllt krävs att det antingen är fråga om medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller ohöljd exponering av sexuell innebörd. Vidare ska handlingen för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. I uttrycket ligger även, enligt

förarbetena, att handlingen ska utföras inför en eller flera personer eller framför en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Barnets inställning till handlingen ska inte tillmätas någon straffrättslig betydelse. (Se prop. 2004/05:45 s. 146.)

Frågan om det krävs att barnet på något sätt är aktivt eller medvetet om att det blir fotograferat eller filmat har över huvud taget inte berörts i förarbetena.

Straffbestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering infördes den 1 juli 2005, men motsvarade i vissa delar den tidigare bestämmelsen om sexuell ofredande. Syftet med införandet av bestämmelsen om straff för utnyttjande av barn för sexuell posering var att åstadkomma en så heltäckande kriminalisering som möjligt när det gäller skydd för barn under 18 år mot att utnyttjas i pornografiska framställningar och vid sexuell posering (se a. prop. s. 93 f.).

När straffbestämmelsen om kränkande fotografering senare infördes (den 1 juli 2013) hade det under en längre tid ansetts föreligga ett bristfälligt skydd mot fotografering och filmning i hemlighet av enskilda som befinner sig i integritetskränkande situationer (se bl.a. prop. 2012/13:69 s. 7 och 10 f.). I förarbetena till den bestämmelsen finns en genomgång av det straffrättsliga skydd som i och för sig fanns vid tiden för införandet (a. prop. s. 10 f.). Det kan noteras att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering inte nämns i denna redogörelse.

Vid tolkningen av en straffbestämmelse gäller den s.k. legalitetsprincipen. Såvitt nu är av intresse innebär principen att tillämpningen av en straffrättslig bestämmelse inte till nackdel för den tilltalade får utsträckas utöver vad dess ordalydelse medger. Vid tolkningen är syftet med lagstiftningen – som kan framgå av förarbetena – samt rättspraxis och uttalanden i den juridiska litteraturen viktiga hållpunkter.

Straffbestämmelsens ordalydelse sätter dock den yttersta gränsen för det straffbara området och därmed en gräns för det genomslag som motivuttalanden kan få. Den påstådda gärningen ska, utan att göra våld på språket, uppfylla samtliga rekvisit i lagtexten, annars strider det mot legalitetsprincipen att tillämpa bestämmelsen. (Se t.ex. NJA 2018 s. 1103 p. 11–13.)

Hovrätten gör följande bedömning.

De situationer som Sara Lidholm har fotograferat och filmat innefattar en ohöljd exponering av Sekretess C och denna exponering får anses ha haft en klar och otvetydig sexuell innebörd. Fotografierna och filmerna avser dock vardagliga händelser, såsom när Sekretess C byter om i samband med bad eller när hon sover i sin säng. Sekretess C har inte medvetet poserat på bilderna och filmerna, och hon har inte heller känt till att hon blivit fotograferad eller filmad. Det är inte utrett att Sara Lidholm skulle ha arrangerat situationerna, t.ex. genom att instruera Sekretess C att klä av sig eller genom att dra upp Sekretess C:s nattlinne när denna somnat så att stjärten och underlivet blottats. Det är alltså fråga om situationer som språkligt sett stämmer mindre väl överens med vad man i allmänhet menar med uttrycket ”posera” och det är inte heller fråga om sådana situationer som lagstiftaren synes ha förutsett i samband straffbestämmelsens införande. Även om det i motiven har uttalats att barnets egen inställning till handlingen inte ska tillmätas någon betydelse, framgår det av sammanhanget att lagstiftaren med detta avsett att ett eventuellt samtycke från barnet saknar betydelse och att det inte krävs att barnet är medvetet om handlingens sexuella innebörd.

Vid en samlad bedömning anser hovrätten att Sekretess C inte vid något av de tillfällen som avses med åtalet kan anses ha utfört eller medverkat i en sexuell posering i den mening som avses i bestämmelsen om utnyttjande av barn för sexuell posering. Sara Lidholm ska därför frikännas från ansvar för detta brott. Tingsrättens dom ska alltså ändras i denna del.

Åklagarna har först i hovrätten gjort gällande att Sara Lidholm i andra hand ska dömas för kränkande fotografering. Preskriptionstiden för kränkande fotografering är fem år (se 35 kap. 1 § och 4 kap. 6 a § brottsbalken). Tiden räknas från gärningstillfället (se 35 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

En åtalsjustering som innebär att ett nytt lagrum åberopas måste enligt huvudregeln göras inom preskriptionstiden för det nya brottet. I vissa fall när det finns ett mycket tydligt samband mellan den ursprungliga brottsrubriceringen och den som åklagaren

sedermera gör gällande kan huvudregeln dock frångås (se NJA 2011 s. 611 och NJA 2016 s. 880).

De nu aktuella gärningarna är begångna under tiden den 7 mars 2014–den 14 juni 2014. Vid den tidpunkt då åklagarna justerade åtalet hade den femåriga preskriptionstiden för kränkande fotografering gått ut. Mellan brotten utnyttjande av barn för sexuell posering och kränkande fotografering föreligger enligt hovrätten inte något sådant samband som bör medföra att den tidigare nämnda huvudregeln inte bör tillämpas. Åtalet för kränkande fotografering ska därmed ogillas på grund av att preskription har inträtt.

Åtalet för barnpornografibrott i åtalspunkten A12

Åklagarna har medgett ändringsyrkandet såvitt avser de tolv filer som har påträffats i Sara Lidholms mobiltelefon och därvid anfört att det vid förnyad kontakt med it-forensiker har framkommit att de s.k. tumnaglar och bilder från cacheminnet som påträffats i telefonen kan ha genererats automatiskt.

Med hänsyn till vad åklagarna har anfört ger utredningen i hovrätten inte stöd för att Sara Lidholm aktivt har hanterat de nu aktuella filerna och därmed varit medveten om innehavet av dessa. Hon ska därför, i enlighet med åklagarnas medgivande, frikännas från åtalet för barnpornografibrott i den delen.

När det gäller den fil som påträffats i Sara Lidholms dator har åklagarna vidhållit att Sara Lidholm uppsåtligen hämtat ned filen, innehållande en bild, och därefter innehaft denna. Hovrätten gör beträffande frågan om Sara Lidholm uppsåtligen har innehaft denna fil inte någon annan bedömning än tingsrätten. Av förhöret med Helene Lindström har framkommit av bilden bedömts som grovt barnpornografisk. Hovrätten, som tagit del av bilden genom syn, finner inte anledning att ifrågasätta denna bedömning.

Sara Lidholm ska alltså dömas för innehav av en barnpornografisk bild, som är att anse som grovt barnpornografisk. Innehav av endast en barnpornografisk bild torde ofta

vara att bedöma som ringa brott (se prop. 1997/98:43 s. 94). Med hänsyn härtill och då bilden, även om den är grovt barnpornografisk, inte skildrar barn som utsätts för tvång eller våld eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt bör brottet bedömas som ringa.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Del B, C och D (Carola Vackeros, Magnus Berntsson och Thomas Witt)

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av barnförhören med Sekretess X och Sekretess Y samt förhören i tingsrätten med Carola Vackeros, Magnus Berntsson, Thomas Witt, Lars Bok, Marie Lantto, Elin Grelsson och Olle Ejerblad. I hovrätten har ytterligare frågor ställts till Carola Vackeros.

Hovrätten har även hållit syn av de bilder och filmer som åklagarna har åberopat som bevisning.

Hovrätten har dessutom tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten.

Svensk domstols behörighet

Svensk domstol är enligt 2 kap. 1 § brottsbalken behörig att döma för brott som har begåtts i Sverige. Enligt 2 kap. 4 § brottsbalken anses ett brott begånget där den brottsliga handlingen företogs och även där brottet fullbordades eller, vid försök, där brottet skulle ha fullbordats. Av praxis framgår att så snart någon del av den brottsliga handlingen har ägt rum här i landet anses handlingen i sin helhet vara begånget i Sverige. Om brottet har begåtts i Sverige är svensk domstol också behörig att pröva de delar av handlingen som har skett utomlands. (Se bl.a. NJA 1993 s. 292 och NJA 2008 s. 1135.)

För brott som har begåtts utomlands finns i 2 kap. 2 § brottsbalken vissa begränsningar när det gäller svensk domsrätt och tillämpning av svensk lag. Av fjärde stycket i paragrafen framgår dock att begränsningarna inte gäller för bl.a. våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering om dessa brott har begåtts mot en person som inte har fyllt 18 år eller för grovt barnpornografibrott.

Vad beträffar Carola Vackerö har åklagaren i vissa av gärningsbeskrivningarna påstått att hon har agerat på Malta. Då det är fråga om sådana brott som avses i 2 kap. 2 § fjärde stycket brottsbalken är svensk domstol behörig att pröva även åtalet i dessa delar enligt svensk lag.

När det gäller Magnus Berntsson och Thomas Witt har åklagaren i samtliga gärningsbeskrivningar påstått att de har agerat från Sverige via internet, vilket de inte har ifrågasatt. Dessa handlingar ska alltså i sin helhet anses begångna i Sverige. Svensk domstol är därmed behörig att pröva åtalet enligt svensk lag.

Allmänna utgångspunkter för hovrättens prövning

I fråga om innehållet i de bestämmelser i 6 och 16 kap. brottsbalken som är aktuella i målet hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse i denna del (se tingsrättens dom s. 78 f.) Hovrätten vill dock särskilt framhålla följande.

Det handlande som är straffbart när det gäller såväl brottet våldtäkt mot barn som brottet sexuellt övergrepp mot barn är att gärningsmannen genomför en sexuell handling med ett barn. I fråga om våldtäkt mot barn krävs därtill att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag. (Se 6 kap. 4 och 6 §§ brottsbalken.)

Det avgörande för om en handling ska bedömas som en sexuell handling är, enligt förarbetena, om handlingen har haft en påtaglig sexuell prägel och har varit ägnad att kränka offrets sexuella integritet. Ett exempel på en sexuell handling som anges i förarbetena är att gärningsmannen onanerar åt en annan person eller förmår offret att

själv onanera. Det straffbara området rymmer även fall då gärningsmannen förmår offret att vidta flera olika handlingar som sedda var för sig inte kvalificerar för bedömningen sexuell handling, men som sedda tillsammans och som helhet gör det. (Se prop. 2004/05:45 s. 33 f. och s. 135 f.)

Vid bedömningen av om den sexuella handlingen även är att jämställa med samlag ska det, enligt förarbetena, göras en helhetsbedömning av kränkningens allvar i det enskilda fallet. Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Även andra omständigheter kan finnas som i ett enskilt fall får betydelse för den samlade bedömningen av kränkningen genom den sexuella handlingen. Vid avgränsningen ska dock beaktas att våldtäktsbestämmelsen ska vara reserverad för de mest allvarliga sexuella kränkningarna. (Se prop. 2012/13:111 s. 111 f.)

Av rättsfallet NJA 2015 s. 501 framgår att det är möjligt att begå brottet sexuellt övergrepp mot barn utan att den tilltalade och målsäganden befinner sig på samma fysiska plats. I det fallet hade en man via videosamtal på Skype förmått ett barn att smeka sina bröst och onanera inför honom. Högsta domstolen fann att detta innefattade ett straffbart handlande enligt bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn.

I rättsfallet NJA 2018 s. 1103 har Högsta domstolen slagit fast att rekvisitet att genomföra en sexuell handling med ett barn, med hänsyn till legalitetsprincipen, inte kan anses omfatta att förmå ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till den tilltalade.

Konkurrensfrågor

I målet är det i flera fall fråga om ett och samma påstådda händelseförlopp som samtidigt uppfyller rekvisiten i fler än en straffbestämmelse. Brotten våldtäkt mot barn och sexuellt övergrepp mot barn, liksom grova sådana brott, å ena sidan och utnyttjande av barn för sexuell posering, liksom grovt sådant brott, å andra sidan

återfinns som nämnts i 6 kap. brottsbalken. De förstnämnda brotten har en stängare straffskala än de sistnämnda brotten. Brottstyperna har samma skyddsintresse, nämligen att utgöra ett straffrättsligt skydd för barn mot kränkningar av den sexuella integriteten. Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering kan dock även sägas utgöra ett skydd mot kränkningar av privatlivet och den personliga integriteten. Med hänsyn härtill anser hovrätten, liksom tingsrätten, att brotten grovt utnyttjande av barn för sexuell posering eller utnyttjande av barn för sexuell posering, i förekommande fall, inte bör konsumeras av brotten våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn, sexuellt övergrepp mot barn eller medverkansformer av dessa brott.

Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att barnpornografibrott bestående i skildring av barn inte bör konsumeras av sexualbrott mot barnet i samband med skildringen.

Skuld och rubricering

Allmänna överväganden

Åklagarna har beträffande flera av åtalspunkterna åberopat bilder och filmer från de påstådda brotten. Kvaliteten på bilderna och filmerna är god och det råder inget tvivel om att det är Sekretess X och Sekretess Y som förekommer i materialet. Vad gäller filmerna går det att följa de händelseförlopp som visas och ibland även höra vad som sägs. I vissa fall finns också chattar synliga på filmerna.

Den omfattande skriftliga bevisning som åklagarna har åberopat, bestående i bl.a. chatt- och mejlkonversationer samt utredning rörande ekonomiska transaktioner, ger vid handen att det – utöver de bilder och filmer som har påträffats under förundersökningen – har framställts ytterligare bilder och filmer. Det bör framhållas att chattkonversationerna är mycket detaljerade i fråga om innehållet i bild- och filmmaterialet och att det i vissa fall även står klart att chattkonversationen har skett samtidigt som webbkameran varit igång. Härtill kommer att flera av de tilltalade har bekräftat att de har tagit emot bilder och filmer som inte har påträffats.

Som tingsrätten närmare har redogjort för i sin dom framgår det av bilderna och filmerna eller, i de fall dessa inte har anträffats, av utredningen angående innehållet i bild- och filmmaterialet bl.a. att Sekretess X och Sekretess Y visar upp sig lättklädda eller nakna, att Sekretess X berörs sexuellt av en annan person samt att Sekretess Y utför handlingar av sexuell karaktär på det sätt som närmare anges i åtalet.

Sekretess X och Sekretess Y har i barnförhören berättat om några av de åtalade händelserna. Förhören har, såvitt hovrätten kunnat bedöma, genomförts på ett kompetent sätt. Förhørsledarna har undvikit att ställa ledande frågor. Målsägandena har fått tillfälle att berätta fritt och därefter svara på uppföljande frågor. Enligt hovrätten finns det inget att invända mot det sätt på vilket förhören har genomförts.

När det gäller vad som allmänt har framkommit vid barnförhören hänvisar hovrätten till tingsrättens redogörelse (se tingsrättens dom s. 102). Hovrätten vill dock framhålla att det enligt barnen är Carola Vackerös som har fotograferat dem och även i övrigt varit den enda vuxna som agerat direkt i förhållande till dem vid framställning av bilder och filmer.

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning i övrigt som har lagts fram till styrkande av att Carola Vackerös har haft en avgörande roll vid tillkomsten av bilderna och filmerna samt den gärning som består i att Sekretess Y ska ha poserat inför Lars Bok i dennes bil. Hovrätten instämmer fullt ut i de bedömningar som tingsrätten har gjort i fråga om Carola Vackerös faktiska handlande. Detta innebär bl.a. att hovrätten, i de fall där det framgår att någon annan person än beställaren eller köparen har agerat direkt i förhållande till barnen, anser det utrett att den som agerat är Carola Vackerös. Hovrätten återkommer nedan till frågan hur Carola Vackerös agerande ska bedömas rättsligt.

Tingsrätten har på ett lika utförligt sätt redogjort för den utredning som har lagts fram rörande Lars Boks, Magnus Berntssons och Thomas Witts delaktighet i de påstådda gärningarna. Även här instämmer hovrätten fullt ut i de bedömningar som tingsrätten har gjort i fråga om deras faktiska handlande. Hovrätten återkommer nedan till frågan

hur Magnus Berntssons och Thomas Witts agerande, i fråga om de åtalpunkter som är föremål för hovrättens prövning, ska bedömas rättsligt.

Särskilt om fall där Sekretess Y påstås ha utfört sexuella handlingar i Carola Vackeros närvaro

Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn där Sekretess Y är målsägande innefattar påståenden om att Sekretess Y i Carola Vackeros närvaro ska ha t.ex. smekt sig själv, berört sitt kön och fört in ett finger i sin slida.

För att rekvisitet att genomföra en sexuell handling med ett barn ska vara uppfyllt krävs enligt vad Högsta domstolen har uttalat i det tidigare nämnda rättsfallet NJA 2018 s. 1103 att gärningsmannen är närvarande, inte på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera handlingen som sexuell.

Med hänsyn härtill anser hovrätten att det för att rekvisitet ska vara uppfyllt krävs att det av utredningen i målet framgår att Sekretess Y har agerat på det sätt som kvalificerar handlandet som en sexuell handling i Carola Vackeros närvaro. Det är enligt hovrätten alltså inte tillräckligt att Carola Vackeros har deltagit genom att t.ex. i förväg lämna instruktioner till Sekretess Y om vad denna ska göra på filmerna, befinna sig i något annat rum i bostaden medan inspelning sker och sedan i efterhand kontrollera innehållet i filmerna.

På flera av filmerna där Sekretess Y själv utför handlingar av sexuell karaktär framgår Carola Vackeros närvaro av det som visas på filmen, antingen genom att hon, helt eller delvis, syns i bild eller genom att det är uppenbart att någon annan än barnet sköter kameran som spelar in. I andra fall framgår Carola Vackeros närvaro inte av innehållet i filmen, utan av utredningen i övrigt såsom chattkonversationer under eller i samband med inspelningen. I samtliga dessa fall anser hovrätten att det är utrett att Carola Vackeros har varit närvarande under inspelningen och att handlingarna därmed har utförts i hennes närvaro.

När det gäller de brottstillfällen där Carola Vackeros närvaro vid inspelningen inte framgår av filmen från det påstådda brottstillfället eller övrig utredning kan det enligt hovrätten inte anses utrett att Sekretess Y har utfört handlingarna i Carola Vackeros närvaro. Vid denna bedömning har hovrätten beaktat att Sekretess Y vid de påstådda brottstillfällen uppnått en sådan ålder där ett barn typiskt sett kan sätta på och stänga av en webbkamera. Hovrätten vill framhålla att det sagda inte innebär vare sig att Sekretess Y själv skulle ha varit den som har tagit initiativ till de s.k. webbkamerashower som det varit fråga om eller att Carola Vackeros inte skulle ha lämnat instruktioner om innehållet i showerna eller på annat sätt varit delaktig i filmernas tillkomst (se närmare nedan).

Närmare om åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkterna B1, B3–B8 och B10–B19 samt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkten B2 (Carola Vackeros)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Carola Vackeros ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid sjutton tillfällen och utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkterna B13 och B14 (Carola Vackeros)

Åtalet i denna del omfattar två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn där Sekretess Y är målsägande. Det är fråga om webbkamerashower som enligt åtalet har följts av Lars Bok i realtid via Skype.

Hovrätten, som konstaterar att det av chattkonversationer framgår att även Carola Vackeros har varit närvarande under webbkamerashowerna, gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Carola Vackeros ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid två tillfällen.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkterna B15 och B17 (Carola Vackerös)

Åtalet i denna del omfattar två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn där Sekretess Y är målsägande.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de handlingar som Sekretess Y utför på filmerna från de påstådda brottstillfällena är att bedöma som sexuella handlingar i den mening som avses i den aktuella straffbestämmelsen.

När det sedan gäller frågan om det är utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackerös närvaro, vilket enligt vad hovrätten tidigare har kommit fram till är en förutsättning för att ansvar för sexuellt övergrepp mot barn ska kunna komma i fråga, gör hovrätten följande överväganden.

Till en början kan konstateras att det vid båda tillfällena är fråga om förinspelade webbkamerashower.

På filmen från det tillfälle som avses i åtalpunkten B15 syns Carola Vackerös i bild både i början och slutet. Det är därmed utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackerös närvaro.

Av filmen från det tillfälle som avses i åtalpunkten B17 framgår att kameran zoomar in på Sekretess Y medan hon utför de sexuella handlingarna. Carola Vackerös har i hovrätten gjort gällande att zoomningen kan förklaras med att kameran har haft en automatisk zoomningsfunktion. Hon har också framfört en teori om att kameran kan ha varit ”hackad” och därmed kontrollerats av någon utomstående.

Hovrätten ifrågasätter inte att det finns webbkameror med automatisk zoomningsfunktion eller att det förekommer att webbkameror blir ”hackade”. Att det skulle vara fråga om automatisk zoomning på den aktuella filmen kan enligt hovrätten uteslutas då kameran zoomar in på Sekretess Y:s bröst och underliv, vilket inte torde vara kroppsdelar som en kamera med automatisk zoomning skulle fokusera på. Påståendet

att webbkameran kan ha varit ”hackad” vid det aktuella tillfället är enligt hovrätten så vagt och oprecist att det kan lämnas utan avseende. Det är därmed utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackerös närvaro.

Hovrätten ansluter sig när det gäller båda åtalpunkterna till tingsrättens bedömning i fråga om rubricering. Carola Vackerös ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid två tillfällen.

Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkterna B16, B18 och B19 (Carola Vackerös)

Åtalet i denna del omfattar tre fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till sådant brott där Sekretess Y är målsägande.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de handlingar som Sekretess Y utför på filmerna från de påstådda brottstillfällen är att bedöma som sexuella handlingar i den mening som avses i den aktuella straffbestämmelsen.

När det sedan gäller frågan om det är utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackerös närvaro, vilket enligt vad hovrätten tidigare har kommit fram till är en förutsättning för att ansvar för sexuellt övergrepp mot barn ska kunna komma i fråga, gör hovrätten följande överväganden.

Det är här fråga om förinspelade webbkamerashower. Det framgår inte av vare sig filmerna eller utredningen i övrigt att Carola Vackerös har varit närvarande under inspelningarna.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är uppenbart att Sekretess Y inte har tagit initiativ till någon av filmerna, utan att dessa har tillkommit på grund av att Carola Vackerös med en vuxens auktoritet har krävt hennes medverkan. Även om det står klart att Carola Vackerös måste ha medverkat till filmerna genom att bl.a. i något skede lämna instruktioner till Sekretess Y kan det – i enlighet med vad som tidigare har anförts – inte anses utrett att de sexuella handlingarna har utförts i Carola Vackerös

närvaro. Carola Vackeros ska alltså frikännas från åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åklagarna har i andra hand yrkat att Carola Vackeros ska dömas för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Medverkansansvar, dvs. ansvar för medhjälp och anstiftan till brott, förutsätter att en straffbelagd handling har utförts. Det krävs inte att gärningsmannen kan straffas, men det beskrivna brottet måste rent objektivt sett ha blivit förverkligat (se t.ex. Agneta Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., kommentaren till 23 kap. 4 §, Zeteo version 2019-04-17).

För att brottet sexuellt övergrepp mot barn ska ha skett krävs, som tidigare har nämnts, att någon har genomfört en sexuell handling med ett barn. Att ett barn har utfört en sådan sexuell handling som avses i bestämmelsen är alltså inte tillräckligt, utan det krävs att en gärningsman har genomfört den sexuella handlingen med barnet.

I de nu aktuella fallen är det inte utrett att någon gärningsman har genomfört sexuella handlingar med Sekretess Y i den mening som krävs för att brottet sexuellt övergrepp mot barn objektivt sett ska anses ha blivit förverkligat. Följaktligen kan ansvar för medhjälp till detta brott inte komma i fråga. Carola Vackeros ska alltså frikännas även från åtalet för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Närmare om åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkterna C1–C11 (Carola Vackeros och Magnus Berntsson)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i de skuld- och rubriceringsfrågor som är föremål för hovrättens prövning. Carola Vackeros och Magnus Berntsson ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åtalet i denna del, dvs. vid sammanlagt elva tillfällen.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn samt anstiftan av sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkterna C10 och C11 (Carola Vackerös och Magnus Berntsson)

Åtalet i denna del omfattar, när det gäller Carola Vackerös, två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till dessa brott och, när det gäller Magnus Berntsson, anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Sekretess Y är målsägande i fråga om samtliga brott.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de handlingar som Sekretess Y utför på filmerna är att anse som sexuella handlingar i den mening som avses den aktuella straffbestämmelsen.

När det sedan gäller frågan om det är utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackerös närvaro, vilket enligt vad hovrätten tidigare har kommit fram till är en förutsättning för att ansvar för sexuellt övergrepp mot barn ska kunna komma i fråga, gör hovrätten följande bedömning.

Det är här fråga om förinspelade webbkamerashower. Det framgår varken av filmerna eller utredningen i övrigt att Carola Vackerös har varit närvarande under inspelningarna.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten på samma sätt som beträffande filmerna i åtalspunkterna B16, B18 och B19 att det är uppenbart att Sekretess Y inte har tagit initiativ till någon av filmerna, utan att dessa har tillkommit på grund av att Carola Vackerös med en vuxens auktoritet har krävt hennes medverkan. Även om det står klart att Carola Vackerös måste ha medverkat till filmerna genom att bl.a. i något skede lämna instruktioner till Sekretess Y kan det – i enlighet med vad som tidigare har anförts – inte anses utrett att de sexuella handlingarna har utförts i Carola Vackerös närvaro. Carola Vackerös ska alltså frikännas från åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Som tidigare har anförts avseende åtalet i de ovan nämnda åtalpunkterna kan vid dessa förhållanden inte heller medverkansansvar komma i fråga. Carola Vackeros ska därmed frikännas även från åtalet för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn, och Magnus Berntsson ska frikännas från åtalet för anstiftan av detta brott.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Närmare om åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalpunkterna D1–D11 (Carola Vackeros)

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Carola Vackeros ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid elva tillfällen.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkten D3 (Carola Vackeros)

Åtalet i denna del omfattar ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn alternativt medhjälp till detta brott med Sekretess Y som målsägande.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att de handlingar som Sekretess Y utför på filmen är att anse som sexuella handlingar i den mening som avses i den aktuella straffbestämmelsen.

När det sedan gäller frågan om det är utrett att Sekretess Y har utfört de sexuella handlingarna i Carola Vackeros närvaro, vilket enligt vad hovrätten tidigare har kommit fram till är en förutsättning för att ansvar för sexuellt övergrepp mot barn ska kunna komma i fråga, gör hovrätten följande bedömning.

Det är här fråga om en förinspelad webbkamerashow. Det framgår varken av filmen från brottstillfället eller utredningen i övrigt att Carola Vackeros har varit närvarande under inspelningen.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är uppenbart att Sekretess Y inte heller har tagit initiativ till den aktuella filmen, utan att denna har tillkommit på grund av att Carola Vackerös med en vuxens auktoritet har krävt hennes medverkan. Även om det står klart att Carola Vackerös måste ha medverkat till filmen genom att bl.a. i något skede lämna instruktioner till Sekretess Y kan det – i enlighet med vad som tidigare har anförts – inte anses utrett att de sexuella handlingarna har utförts i Carola Vackerös närvaro. Carola Vackerös ska alltså frikännas från åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Som tidigare har anförts kan vid dessa förhållanden inte heller medverkansansvar komma i fråga. Carola Vackerös ska därmed frikännas även från åtalet för medhjälp till grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkterna D4–D10 (Carola Vackerös)

Åtalet i denna del omfattar sju fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn med Sekretess X som målsägande.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Carola Vackerös ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid sju tillfällen.

Närmare om åtalet för våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn och anstiftan av våldtäkt mot barn alternativt anstiftan av sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkten D11 (Carola Vackerös och Thomas Witt)

Åtalet i denna del omfattar, när det gäller Carola Vackerös, våldtäkt mot barn alternativt grovt sexuellt övergrepp mot barn och, när det gäller Thomas Witt, anstiftan av våldtäkt mot barn alternativt anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn. Målsägande i fråga om brotten är Sekretess X.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning om vad som kan anses utrett om händelseförloppet. Även om det har förekommit ett avbrott i den inspelning som skildrar händelseförloppet anser hovrätten att det som sker är att anse som en och samma gärning.

Som tidigare har nämnts ska en gärning bedömas som våldtäkt mot barn om den sexuella handlingen, med hänsyn till kränkningens allvar, är jämförlig med samlag. I annat fall kan det bli fråga om ansvar för sexuellt övergrepp mot barn.

I likhet med tingsrätten konstaterar hovrätten att det har varit fråga om en varaktig och intensiv beröring av Sekretess X:s underliv, som uppenbart framkallat olustkänslor hos henne. Till detta kommer att gärningen har filmats, vilket ytterligare är ägnat att förstärka kränkningen. Det har emellertid inte skett någon penetration. Inte heller har det framkommit att Sekretess X skulle ha orsakats smärta eller kroppsskada. Med hänsyn härtill och med beaktande av att en sexuell handling där gärningsmannen onanerar åt en annan person, utan att det förekommit någon penetration, normalt inte anses som jämförlig med samlag (se bl.a. NJA 2008 s. 482 II) finner hovrätten att gärningen ska bedömas som sexuellt övergrepp mot barn och inte som våldtäkt mot barn. Gärningen ska rubriceras som grovt brott av de skäl som åklagaren har angett. Carola Vackerös ska alltså dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Thomas Witt har anstiftat brottet. Han ska alltså dömas för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Närmare om åtalet för grovt barnpornografibrott i åtalpunkten D13

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om skuld och rubricering. Carola Vackerös ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för grovt barnpornografibrott i enlighet med åtalet i denna del.

Del E (Thomas Witt)

Utredningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av förhören i tingsrätten med Sekretess J, Thomas Witt, SB och Alexander Dahl. Samma skriftliga bevisning som i tingsrätten har åberopats. Hovrätten har hållit syn av den film som åklagarna har åberopat som bevisning.

Allmänna utgångspunkter för hovrättens prövning

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott av det slag som det är fråga om här och då förhållit sig till det särskilda bevisläge som ofta föreligger i sådana mål. I rättsfallen har Högsta domstolen uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom (se NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). Vid bedömningen av målsägandens berättelse finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, t.ex. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

I mål om sexualbrott av detta slag bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden i efterhand har berättat om de händelser som åtalet gäller för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på de påstådda gärningarna, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelserna. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av målsägandens beteende och reaktioner efter händelserna utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Hovrätten kommer först att bedöma Sekretess J:s uppgifter och den övriga bevisning som har åberopats till stöd för åtalet. Om denna bevisning är tillräcklig för att styrka gärningspåståendena eller delar av dessa finns det anledning att värdera Thomas Witts uppgifter.

Skuld och rubricering

Allmänna överväganden

Sekretess J har gett ett mycket trovärdigt intryck. Det har inte framkommit några omständigheter som skulle kunna tala för att hon har haft anledning att lämna osanna uppgifter. Vad gäller hennes berättelse har den lämnats spontant samt varit klar och sammanhållen. Berättelsen har varit lång och innehållit många detaljer om de sexuella handlingarna. Utsagan har saknat motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment i avgörande delar.

När det gäller samtliga händelser förutom den i London har Sekretess J, i varierande grad, uttryckt osäkerhet i fråga om tidpunkten för händelsen. Beträffande några av händelserna har hon även under förhöret ändrat uppgift om hur gammal hon måste ha varit vid de aktuella tidpunkterna. Att Sekretess J har haft svårt att ange när i tiden händelserna inträffat är med hänsyn till mängden händelser, hennes då låga ålder och den tid som har förflutit sedan händelserna ska ha ägt rum inte anmärkningsvärt och förringar därför i sig inte värdet av hennes utsaga. En annan fråga är om det kan anses utrett om, och i så fall när, händelserna har inträffat. Hovrätten återkommer nedan till den frågeställningen.

Sekretess J:s berättelse får stöd av främst de uppgifter som SB har lämnat. SB har inte kunnat ange några detaljer kring de sexuella övergrepp som Sekretess J har berättat om. Hon har emellertid uppgett att Sekretess J vid flera tillfällen under sin uppväxt försökte berätta för henne om övergrepp från Thomas Witt, men att hon då inte ville tro att det kunde vara sant. Hon har också bekräftat uppgifter som Sekretess J har lämnat, såsom att Thomas Witt sov i mitten i sängen och att det förekom att Sekretess J och Thomas Witt badade tillsammans och masserade varandra hemma hos honom även efter att relationen mellan de vuxna hade upphört. Vidare har SB lämnat uppgifter om egna iakttagelser som ger stöd åt Sekretess J:s uppgifter, t.ex. att Sekretess J kunde vakna utan trosor.

Även Alexander Dahls uppgift om att han har fått uppfattningen, utifrån vad Sekretess J berättat, att Thomas Witt gjort något sexuellt mot Sekretess J ger ett visst stöd åt hennes utsaga.

Den film som hovrätten har tagit del av utvisar vidare att Thomas Witt inte varit främmande för att beröra Sekretess J när hon varit avklädd. Detta ger, tillsammans med vad som framkommit i målet om Thomas Witts sexuella intresse för barn, ytterligare ett visst, om än begränsat, stöd åt Sekretess J:s berättelse.

Sammantaget anser hovrätten att Sekretess J är trovärdig och att hennes uppgifter är i allt väsentligt tillförlitliga. Med hänsyn härtill, och då utsagan får sådant stöd av främst SB:s uppgifter, ska den läggas till grund för den fortsatta bedömningen av de gärningar som är föremål för hovrättens prövning.

Närmare om åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering i åtalspunkten E2, delpunkterna a och b

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Thomas Witt ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkten E3, delpunkterna a och b

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om skuld, förutom att det – med hänsyn till att Sekretess J har uppgett att övergreppen ägde rum från det att hon var åtta år gammal – inte kan anses utrett att övergrepp skedde redan år 2008. I fråga om rubricering ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning. Thomas Witt ska alltså dömas för två fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn under åren 2009–2011. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Närmare om åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkten E3, delpunkterna d och f

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Thomas Witt ska alltså, som tingsrätten har funnit dömas för ett fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Närmare om åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkten E2, delpunkterna c och d, och åtalpunkten E3, delpunkten e

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort av Sekretess J:s uppgifter. I likhet med tingsrätten anser hovrätten alltså att den bevisning som åklagarna har lagt fram inte är tillräcklig för att det ska anses utrett när i tiden händelserna ska ha ägt rum. Det är därmed inte styrkt att gärningarna har ägt rum vare sig år 2014 som gjorts gällande i första hand eller år 2016 som gjorts gällande i andra hand. Thomas Witt ska därför frikännas från åtalet i dessa delar. Tingsrättens dom ska alltså ändras i denna del.

Närmare om åtalet för försök till våldtäkt mot barn i åtalpunkten E4

I enlighet med vad som tidigare har anförts (se s. 19) är svensk domstol behörig att pröva åtalet i denna del enligt svensk lag, trots att den påstådda gärningen ska ha ägt rum i Storbritannien.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om skuld och rubricering. Thomas Witt ska alltså, som tingsrätten har funnit, dömas för försök till våldtäkt mot barn.

Närmare om åtalet för våldtäkt mot barn i åtalpunkten E5

Sekretess J har utförligt berättat om händelserna, som ska ha skett i badkaret hemma hos Thomas Witt. Hon har emellertid varit påtagligt osäker på när i tiden händelserna

ska ha inträffat. Till en början har hon uppgett att händelserna, som enligt henne hände med bara några veckors mellanrum, måste ha ägt rum när hon var mellan nio och elva år. Hon har därefter uppgett att hon måste ha varit nio eller tio år vid händelserna, för att slutligen komma fram till att händelserna måste ha ägt rum år 2011 när hon var tio år. Hon har dock inte knutit den sist nämnda uppgiften till någon särskild yttre omständighet, utan den synes vara grundad på ett allmänt resonemang om när i tiden Thomas Witt och hon brukade bada tillsammans hemma hos honom. Någon annan utredning till stöd för att händelserna ska ha inträffat år 2011 har inte lagts fram.

Med hänsyn till den osäkerhet som råder beträffande tidpunkten för händelserna kan det enligt hovrätten inte anses styrkt att dessa har ägt rum år 2011 i enlighet med vad åklagarna har påstått i gärningsbeskrivningen. Thomas Witt ska därför frikännas från åtalet för våldtäkt mot barn. Tingsrättens dom ska alltså ändras i denna del.

Påföljd

Sara Lidholm

Sara Lidholm ska dömas för kränkande fotografering, barnpornografibrott och barnpornografibrott, ringa brott.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till fängelse tre månader. Varken brottslighetens art eller straffvärde medför dock att fängelse måste väljas som påföljd. Påföljden kan i stället stanna vid villkorlig dom och dagsböter. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Carola Vackerö

Carola Vackerö ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid tolv tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid trettionio tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering samt grovt barnpornografibrott.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om vilka omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen samt i fråga om val av påföljd. Straffmätningens värde för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till fängelse i fyra år och sex månader. Påföljden ska bestämmas i enlighet med detta.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att den tid som Carola Vackerö har varit frihetsberövad utomlands före den 1 april 2019 ska avräknas enligt den tidigare bestämmelsen i 33 kap. 7 § brottsbalken (se prop. 2017/18:250 s. 193 f.). Tiden ska räknas från den 21 augusti 2018 till och med den 26 september 2018. Carola Vackerö ska alltså tillgodoräknas 36 dagar som verkställighet av utdömd fängelsepåföljd.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Magnus Berntsson

Magnus Berntsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid elva tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering vid sexton tillfällen, grovt barnpornografibrott och barnpornografibrott.

Även med beaktande av att hovrätten inte dömer Magnus Berntsson för anstiftan av sexuellt övergrepp mot barn instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning i fråga om vilka omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen och i fråga om val av påföljd. Straffmätningens värde för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till fängelse i ett år och sex månader. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med detta. Tingsrättens dom ska alltså ändras i denna del.

Thomas Witt

Thomas Witt ska dömas för kränkande fotografering, försök till våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid tre tillfällen varav två avser en längre tidsperiod, anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn vid åtta tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid elva tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen samt grovt barnpornografibrott.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om vilka omständigheter som ska beaktas vid straffmätningen. I likhet med tingsrätten anser hovrätten också att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Straffmätningens värde för den samlade brottsligheten uppgår enligt hovrätten till fängelse i fyra år och sex månader. Påföljden ska bestämmas enlighet med detta. Tingsrättens dom ska alltså ändras i denna del.

Förverkande

Även om Sara Lidholm inte döms för något brott med anledning av bilderna i mobiltelefonen är det utrett att den innehåller barnpornografiskt material. Telefonen ska därför förverkas med stöd av lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Åklagarna har i hovrätten satt ned det belopp som yrkats förverkat från Carola Vackerö som utbyte av brott med anledning av åtalpunkterna B1–B8 och B10–B19 till 21 524 kr, vilket innebär att det sammanlagda beloppet uppgår till 53 624 kr.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än tingsrätten när det gäller frågan om förverkande av utbyte av brott. Det belopp som åklagaren har yrkat i hovrätten ska därmed förklaras förverkat.

Hovrätten gör inte heller några andra bedömningar än tingsrätten vad gäller förverkandeyrkandena i övrigt mot Carola Vackerö.

Skadestånd

Sekretess X

Sekretess X har genom brotten utsatts för en så allvarlig kränkning att hon har rätt till kränkningssättning.

Det råder inte tvist om vilket belopp hon har rätt att få från Thomas Witt.

När det sedan gäller vilka belopp Sekretess X är berättigad att få från Carola Vackerö (brott i B-, C- och D-delen) och Magnus Berntsson (brott i C-delen) gör hovrätten följande överväganden.

I fråga om brottet i B-delen instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att skälig ersättning för kränkning uppgår till 5 000 kr.

Även när det gäller brotten i C-delen anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till vad tingsrätten har funnit, dvs. 10 000 kr.

Eftersom hovrätten har bedömt att brottet i åtalpunkten D11 ska rubriceras som grovt sexuellt övergrepp mot barn i stället för våldtäkt mot barn anser hovrätten, med hänsyn till praxis, att skälig ersättning för kränkning när det gäller brott i D-delen är lägre än vad tingsrätten har funnit och ska bestämmas till 100 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Sekretess Y

Sekretess X har genom brotten utsatts för en så allvarlig kränkning att hon har rätt till kränkningersättning.

När det gäller vilka belopp Sekretess X är berättigad att få från Carola Vackerö (brott i B-, C- och D-delen) och Magnus Berntsson (brott i C-delen) gör hovrätten följande överväganden.

Med beaktande av att hovrätten inte har funnit åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkterna B16, B18 och B19 styrkt anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning med anledning av brott i B-delen uppgår till 75 000 kr.

Eftersom hovrätten inte har funnit åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn i åtalpunkterna C10 och C11 styrkt anser hovrätten vidare att skälig ersättning för kränkning med anledning av brott i C-delen uppgår till 15 000 kr.

Slutligen finner hovrätten med hänsyn till att åtalet för sexuellt övergrepp mot barn i åtalspunkten D3 inte har ansetts styrkt att skälig ersättning för kränkning med anledning av brott i D-delen uppgår till 10 000 kr.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Sekreteress J

Sekreteress J har genom brotten utsatts för en så allvarlig kränkning att hon är berättigad till kränkningersättning.

Eftersom hovrätten inte har funnit åtalet för våldtäkt mot barn styrkt anser hovrätten, med hänsyn till praxis, att skälig ersättning för kränkning är lägre än vad tingsrätten har funnit och uppgår till 150 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktning

Det finns risk för att Carola Vackerö och Thomas Witt på fri fot fortsätter att begå brott. Vad gäller Carola Vackerö finns det även risk för att hon på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Carola Vackerö och Thomas Witt ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffen får verkställas.

Kvarstad

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det finns skäl att förordna om kvarstad på så mycket av Thomas Witts egendom att det skadestånd som han ska betala till målsägandena kan antas bli täckt vid utmätning. Eftersom skyldigheten att betala skadestånd till Sekreteress J sätts ned ska dock kvarstadsbeloppet i den delen bestämmas till 150 000 kr.

Med hänsyn till att det av 3 kap. 4 och 6 §§ utsökningsbalken framgår att en dom på skadeståndsskyldighet är omedelbart verkställbar, dvs. utan avvaktan på laga kraft, saknas det vidare skäl att låta kvarstaden bestå under så lång tid som tingsrätten har

bestämt. Eftersom målsägandena kan antas behöva viss tid för att kunna begära verkställighet bör kvarstaden dock bestå till dess domen i skadeståndsdelen får laga kraft mot Thomas Witt.

Tingsrättens dom ska alltså ändras i enlighet med det anförda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2019-11-19

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Avenberg och Anna Cappelen-Smith, referent, tf. hovrättsassessorn Alexandra Adler samt nämndemännen Kjell Westring och Anna-Lena Mehlstrand.

Avräkningsunderlag bifogas.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-07-04
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11206-18

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

SARA Johanna Lidholm, 19860212-0068
Ludvigsbergsvägen 12
818 31 Valbo

Offentlig försvarare:

Advokat Tomas Åhlén
Advokatfirman Åhlén & Lyreskog AB
Norra Rådmansgatan 8 A
803 11 Gävle

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2014-12-10 -- 2016-03-17 (6 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-03-07 -- 2014-07-28 (5 tillfällen)
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2014-03-07 -- 2014-07-28

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 651 40 E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag - fredag 08:00-16:00

4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2018-08-21

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

Sara Lidholm ska betala skadestånd till Sekretess C med 15 000 kr, varav 10 000 kr solidariskt med Magnus Berntsson, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna enheter (dator och telefon) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsnr 2018-5000-BG85743.1-2).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess C:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomas Åhlén får ersättning av staten med 88 254 kr. Av beloppet avser 58 650 kr arbete, 11 385 kr tidsspillan, 568 kr utlägg och 17 651 kr mervärdesskatt.
 2. Carina Abrahamsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess C med 77 260 kr. Av beloppet avser 59 340 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 570 kr utlägg och 15 452 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-07-04
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11206-18

Tilltalad

Karin LINDA Marie Klingström, 19790620-1921
Viby Berget 2
590 17 Mantorp

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Orrenius & Cederberg HB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

3. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26 5 tr
111 35 Stockholm

4. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26 5 tr
111 35 Stockholm

5. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

6. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-09-24 -- 2017-11-03 (11 tillfällen)

2. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2014-09-24 -- 2017-11-03
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 2 p brottsbalken
2016-04-15 -- 2017-09-19

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2014-09-24 -- 2014-09-27
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2014-09-24 -- 2014-09-27

Påföljd m.m.

Fängelse 8 månader

Skadestånd

1. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess A med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2017 till dess betalning sker.
2. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess D med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2017 till dess betalning sker.
3. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess F med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2014 till dess betalning sker.
4. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess G med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2014 till dess betalning sker.
5. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess L med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2014 till dess betalning sker.
6. Linda Klingström ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess M med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna hårddisk, dator och Iphone förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Öst; beslagsnr 2017-5000-BG129452.6 och 8, 2017-5000-BG129483.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, D, F, G, L och M:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hans Orrenius får ersättning av staten med 259 055 kr. Av beloppet avser 162 150 kr arbete, 39 848 kr tidspillan, 5 246 kr utlägg och 51 811 kr mervärdesskatt.
 2. Natasha Klintebjer får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A, D, F, G, L och M med 277 375 kr. Av beloppet avser 178 020 kr arbete, 36 053 kr tidspillan, 7 827 kr utlägg och 55 475 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-07-04
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11206-18

Tilltalad

CAROLA Ingegerd Maria Vackeros, 19830228-6607
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Basso De Basso
Advokatbyrån De Basso Brothers AB
Norrbäckagatan 80
113 34 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

2. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2017-12-21
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-11-25 -- 2017-09-24 (17 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2013-05-03 -- 2017-12-21 (39 tillfällen)
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2013-05-03
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2013-05-01 -- 2017-12-21

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

- Fängelsestraffet ska, utöver obligatoriskt avräkningsbar tid, till en tid av 35 dagar anses verkställt i anstalt.

Skadestånd

1. Carola Vackeros ska solidariskt med Lars Bok betala skadestånd till Sekretess X med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2013 till dess betalning sker.
2. Carola Vackeros ska solidariskt med Lars Bok betala skadestånd till Sekretess Y med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2016 till dess betalning sker.
3. Carola Vackeros ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess X med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2017 till dess betalning sker.
4. Carola Vackeros ska solidariskt med Magnus Berntsson betala skadestånd till Sekretess Y med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2017 till dess betalning sker.
5. Carola Vackeros ska solidariskt med Thomas Witt betala skadestånd till Sekretess X med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2017 till dess betalning sker.
6. Carola Vackeros ska solidariskt med Thomas Witt betala skadestånd till Sekretess Y med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner och hårddisk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, 2018-5000-BG123470.5 och 38-39).
2. 54 624 kr förverkas från Carola Vackeros såsom utbyte av brott.

Häktning m.m.

Carola Vackerö ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess X och Y:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna som lagts fram inom stängda dörrar och som återfinns i 7 §-intyget, aktbil. 276.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Basso De Basso får ersättning av staten med 675 589 kr. Av beloppet avser 418 830 kr arbete, 96 938 kr tidspillan, 24 703 kr utlägg och 135 118 kr mervärdesskatt.
 2. Per Swahn får, rätt räknat, ersättning av staten för arbete som särskild företrädare med 427 711 kr. Av beloppet avser 259 440 kr arbete, 53 982 kr tidspillan, 28 747 kr utlägg och 85 542 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-07-04
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 11206-18

Tilltalad

Bo MAGNUS Gösta Berntsson, 19780929-0450
Södra Kustvägen 206 B
761 93 Norrtälje

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Jægerfalk
Advokataktiebolaget Gärdlund
Faktorigatan 6
761 30 Norrtälje

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

2. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Carina Abrahamsson
Advokaterna Abrahamsson och Holdo AB
Norra Rådmansgatan 8 C
803 11 Gävle

3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

4. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26 5 tr
111 35 Stockholm

5. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26 5 tr
111 35 Stockholm

6. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

7. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Natasha Klintebjer
c/o Advokatfirman Bastling & Partners
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

8. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

9. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-06-21 -- 2017-09-24 (2 tillfällen)
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2017-06-19 -- 2017-09-24 (11 tillfällen)
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2014-03-07 -- 2017-11-03 (16 tillfällen)
4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken
2016-04-15 -- 2017-12-06

5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2014-03-07 -- 2017-11-03 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Skadestånd

1. Magnus Berntsson ska solidariskt med Carola Vackerö betala skadestånd till Sekretess X med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 juni 2017 till dess betalning sker.
2. Magnus Berntsson ska solidariskt med Carola Vackerö betala skadestånd till Sekretess Y med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2017 till dess betalning sker.
3. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess A med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2017 till dess betalning sker.
4. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess D med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2017 till dess betalning sker.
5. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess F med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2014 till dess betalning sker.
6. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess G med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 oktober 2014 till dess betalning sker.
7. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess L med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2014 till dess betalning sker.
8. Magnus Berntsson ska solidariskt med Linda Klingström betala skadestånd till Sekretess M med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 december 2014 till dess betalning sker.
9. Magnus Berntsson ska solidariskt med Sara Lidholm betala skadestånd till Sekretess C med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 september 2015 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner, minneskort hårddiskar, USB-minnen och dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm och Nationella Operativa Avdelningen; beslagnr 2017-5000-BG127218.1, 3, 5:2, 6, 9, 12-13, 15:4, 17-19, 21 och 24-26, 2018-5000-BG90313.2)

Sekretess

För sekretessförordnanden se domslut för Sara Lidholm, Linda Klingström och Carola Vackerö.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Jægerfalk får ersättning av staten med 565 976 kr. Av beloppet avser 380 880 kr arbete, 45 540 kr tidspillan, 26 361 kr utlägg och 113 195 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträde och särskild företrädare se domslut för Sara Lidholm, Linda Klingström och Carola Vackeros.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

LARS Axel Mikael Bok, 19660821-3317
Nabbavägen 42
375 91 Mörrum

Offentlig försvarare:
Advokat Göran Witt-Strömer
Witt-Strömer Advokatbyrå AB
Västmannagatan 1, 3 tr
111 24 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

2. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-11-25 -- 2014-04-11 (2 tillfällen)
2. Anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2014-08-06 -- 2016-07-20 (5 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2013-05-03 -- 2016-07-20 (18 tillfällen)
4. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011 och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010
2009-05-10 -- 2018-11-06
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2013-05-03

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

1. Lars Bok ska solidariskt med Carola Vackerö betala skadestånd till Sekretess X med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2013 till dess betalning sker.
2. Lars Bok ska solidariskt med Carola Vackerö betala skadestånd till Sekretess Y med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 juli 2016 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna USB-minnen, datorer, disketter och mobiltelefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsnr. 2018-5000-BG116160.2-3, 5-6, 9, 23 och 29-30, 2018-5000-BG116273.1-2, 6, 11 och 15).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna som lagts fram inom stängda dörrar och som återfinns i 7 §-intyget, aktbil. 397.
2. För sekretessförordnande beträffande Sekretess X och Y se domslut för Carola Vackerö.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Göran Witt-Strömer får ersättning av staten med 548 808 kr. Av beloppet avser 325 680 kr arbete, 88 550 kr tidspillan, 24 816 kr utlägg och 109 762 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till särskild företrädare se domslut för Carola Vackeros.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Thomas Witt, 19690102-0179
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:
Advokat Johan Hedberg
Advokatgruppen i Stockholm AB
Box 5153
102 44 Stockholm

Åklagare

Seniora åklagarna Emelie Källfelt och Annika Wennerström
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Kerstin Koorti
Advokatfirman Zettergren & Lagercrantz
AB
Box 221
101 24 Stockholm

2. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

3. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2015-01-01 -- 2015-12-31
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2011-01-01 -- 2011-12-31 (2 tillfällen)
3. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2016 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2013-12-27 -- 2013-12-31
4. Anstiftan av våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-12-21
5. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2008-01-01 -- 2011-12-31 (2 tillfällen)
6. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018
2012-01-01 -- 2013-12-31
7. Anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-06-22 -- 2017-07-26 (8 tillfällen)
8. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2017-06-14 -- 2017-12-21 (11 tillfällen)
9. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2009-01-01 -- 2011-12-31 (2 tillfällen)
10. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011 och 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2010
2009-05-10 -- 2019-01-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2014-01-01 -- 2015-12-31
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2010-01-01 -- 2010-12-31
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2014-01-01 -- 2015-12-31 (2 tillfällen)
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2009-01-01 -- 2013-12-31 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Thomas Witt ska betala skadestånd till Sekretess J med 225 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2013 till dess betalning sker.
2. Thomas Witt ska solidariskt med Carola Vackeros betala skadestånd till Sekretess X med 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 december 2017 till dess betalning sker.
3. Thomas Witt ska solidariskt med Carola Vackeros betala skadestånd till Sekretess Y med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2017 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna datorer, USB-minnen, minneskort, hårddisk, diskett och minikamera förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, Nationella Operativa Avdelningen, beslagsnr. 2019-5000-BG4880.2, 9, 15-16, 20:1, 21, 25 och 57, 2019-5000-BG4914.1, och 2019-5000-BG17092.1).

Häktning m.m.

Thomas Witt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess J:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara fortsatt tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.
2. För sekretessförordnande beträffande Sekretess X och Y se domslut för Carola Vackeros.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Hedberg får ersättning av staten med 594 843 kr. Av beloppet avser 418 140 kr arbete, 56 925 kr tidsspillan, 809 kr utlägg och 118 969 kr mervärdesskatt.
2. Kerstin Koorti får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 48 010 kr. Av beloppet avser 34 500 kr arbete, 3 479 kr tidsspillan, 429 kr utlägg och 9 602 kr mervärdesskatt.
3. För ersättning till särskild företrädare se domslut för Carola Vackerö.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

1. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Thomas Witts egendom att ett belopp om 395 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635)
 - a) på 225 000 kr från den 31 december 2013 till dess betalning sker,
 - b) på 150 000 kr från den 21 december 2017 till dess betalning sker, och
 - c) på 20 000 kr från den 6 juni 2017 till dess betalning sker,kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska dock bestå som längst två månader efter att domen vunnit laga kraft.
 2. Tingsrättens beslut om kvarstad den 5 juni 2019 ska inte längre gälla.
-

Innehåll

BAKGRUND.....	24
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	25
I – Magnus Berntsson, Linda Klingström och Sara Lidholm.....	25
II – Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt	28
III – Thomas Witt.....	30
UTREDNINGEN.....	31
Avsnitt I (Magnus Berntsson, Sara Lidholm och Linda Klingström).....	31
Avsnitt II (Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt) ...	43
Avsnitt III (Thomas Witt).....	55
RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER.....	78
DOMSKÄL	83
Avsnitt I (Magnus Berntsson, Linda Klingström och Sara Lidholm).....	83
A 1 Magnus Berntsson	83
A 2-4 och 6 Magnus Berntsson och Linda Klingström.....	84
A 5 och 13 Linda Klingström	88
A 7 Magnus Berntsson och Linda Klingström	89
A 8 Linda Klingström.....	89
A 9 Magnus Berntsson och Sara Lidholm.....	90
A 10 Magnus Berntsson och Sara Lidholm	92
A 11 Sara Lidholm	92
A12 Sara Lidholm	92
Avsnitt II (Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt) ...	93
Vad är utrett om Lars Boks, Magnus Berntssons och Thomas Witts agerande	93
B 1-19 Lars Bok.....	93
C 1-11 Magnus Berntsson	98
D 1-11 Thomas Witt.....	99
Vad är utrett om Carola Vackerö påstådda delaktig	101
Fråga om gärningsmannaskap vid poseringsbrott och sexuella övergrepp inför webbkamera	103
Fråga om gärningsmannaskap vid sexuellt övergrepp och våldtäkt mot barn med s.k. förinspelat material.....	103
Vilka brott ska de tilltalade dömas för	104

Avsnitt III (Thomas Witt).....	111
Allmänt om bevisningen i avsnitt III.....	111
E 5 (a och b).....	112
E 4	113
E 3 (a och b).....	114
E 3 (c)	116
E 3 (d och f)	116
E 2 (c och d) och E 3 (e).....	117
E 2 (a och b).....	117
E 1 (c)	118
E 1 (a och b).....	118
F (kränkande fotografering).....	119
PÅFÖLJD	119
SKADESTÅND.....	126
ÖVRIGA FRÅGOR.....	130
Förverkande av i beslag tagen egendom	130
Förverkande av utbyte av brott	132
Ersättningsanspråk	133
Kvarstad.....	135
Häktning	135
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	135

BAKGRUND

Den 18 april 2016 fick polisen genom National Center For Missing & Exploited Children (NCMEC) kännedom om att det skett olaglig fildelning av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn där en svensk IP-adress identifierats. Den IP-adressen kunde kopplas till Magnus Berntsson. I utredningen framkom att fildelning till den adressen skett den 15 april 2016 från ett facebook-konto som kunde kopplas till Linda Klingström.

Den 6 december 2017 gjordes en husrannsakan hos Magnus Berntsson. Vid en senare granskning av beslag återfanns vad som bedömdes vara övergreppsmaterial och flera målsägande kunde identifieras. En mailkonversation i Magnus Berntssons beslag som berörde Sekretess C kunde kopplas till Sara Lidholm. Sekretess A, D, F, G, L och M kunde på liknande sätt kopplas till Linda Klingström.

Den del av målet som berör brott mot Sekretess A, C, D, F, G, L och M behandlas under avsnitt I (stämningsansökan A).

I Magnus Berntssons beslag återfanns ytterligare vad som bedömdes vara övergreppsmaterial. Skärmdumpar på transaktionsuppgifter visade att han vid flera tillfällen överfört pengar till ett bankkonto som tillhör Carola Vackeros. Därefter kunde Sekretess X och Sekretess Y som förekom i övergreppsmaterialet identifieras. Den fortsatta utredningen påvisade övergreppsmaterial av Sekretess X och Sekretess Y också hos Lars Bok och Thomas Witt.

Den del av målet som berör brott mot Sekretess X och Sekretess Y behandlas under avsnitt II (stämningsansökningarna B, C och D).

Under utredningen har Thomas Witt misstänkts för brott mot Sekretess J.

Den del av målet som berör brott mot Sekretess J behandlas under avsnitt III (stämningsansökningarna E och F).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

I – Magnus Berntsson, Linda Klingström och Sara Lidholm

Åklagaren har yrkat ansvar enligt stämningsansökningar, se **bilaga A**.

Sekretess A, C-D, F-G och L-M har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt följande.

Sekretess A har yrkat att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 2 och A 7) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2017 till dess betalning sker.

Sekretess D har yrkat att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 3 och A 7) jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 30 000 kr från den 31 oktober 2017 och på 15 000 kr från den 3 november 2017 till dess betalning sker.

Sekretess F har yrkat att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 4 och A 7) jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 30 000 kr från den 18 oktober 2014 och på 15 000 kr från den 3 november 2017 till dess betalning sker.

Sekretess G har yrkat dels att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 4 och A 7) jämte ränta enligt

6 § räntelagen på 30 000 kr från den 18 oktober 2014 och på 15 000 kr från den 3 november 2017 till dess betalning sker dels att Linda Klingström ska utge skadestånd för kränkning med 15 000 kr (A 8) jämte ränta enligt 6 § räntelagen den 19 september 2017 till dess betalning sker.

Sekreteress L har yrkat att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 6 och A 7) jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 30 000 kr från den 28 december 2014 och på 15 000 kr från den 3 november 2017 till dess betalning sker.

Sekreteress M har yrkat dels att Magnus Berntsson och Linda Klingström solidariskt till henne ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 6 och A7) jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 30 000 kr från den 28 december 2014 och på 15 000 kr från den 3 november 2017 till dess betalning sker dels att Linda Klingström ska utge skadestånd för kränkning med 10 000 kr (A 5) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från 28 december 2014 till dess betalning sker och med 100 000 kr (A 13) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 september 2014 till dess betalning sker.

Sekreteress C har yrkat dels att Magnus Berntsson och Sara Lidholm solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 45 000 kr (A 9 och A10) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 28 juli 2014 till dess betalning sker dels att Sara Lidholm ska betala skadestånd för kränkning med 30 000 kr (A 11) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 september 2015 till dess betalning sker.

Inställningen

Magnus Berntsson har erkänt barnpornografibrott (A 1). Han har förnekat grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (A 2-4, A 6 och A 9). Han har förnekat ansvar för grovt barnpornografibrott (A 7). Han har gjort gällande att brottet i vart

fall inte är att bedöma som grovt. Han bestritt ansvar för grovt barnpornografibrott bestående i att han ha skildrat barn i pornografisk bild (A 10).

Magnus Berntsson har bestritt skadeståndsyrkandena. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Linda Klingström har förnekat grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (A 2-4 och A 6). Hon har underkastat sig ansvar för kränkande fotografering. Hon har gjort gällande att poseringsbrotten i vart fall inte är att bedöma som grova. Hon har förnekat grovt barnpornografibrott (A 7). Hon har gjort gällande att brottet i vart fall inte är att bedöma som grovt. Hon har erkänt barnpornografibrott avseende spridning av pornografisk bild men förnekat brott avseende skildring (A 8). Hon har sexuellt ofredande (A 5) och våldtäkt mot barn (A 13).

Linda Klingström har bestritt skadeståndsyrkandena. Hon har som skäligt i och för sig beträffande Sekretess A, D, F, G och L vitsordat 7 000 kr.

Sara Lidholm har bekräftat att hon dokumenterat Sekretess C i bild vid påstådda tillfällen men bestritt ansvar för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (A 9). Hon har gjort gällande att brottet i vart fall inte är att bedömas som grovt. Hon har erkänt barnpornografibrott som inte är att bedöma som grovt (A 10) och kränkande fotografering (A 11). Hon har bestritt ansvar för barnpornografibrott bestående av innehav (A 12).

Sara Lidholm har medgett att betala skadestånd till Sekretess C med 15 000 kr.

II – Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt

Åklagaren har yrkat ansvar enligt stämningsansökningar, se **bilaga B, C och D**.

Sekreteress X och Sekreteress Y har yrkat skadestånd enligt följande.

Sekreteress X har yrkat att Carola Vackerö och Lars Bok solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 5 000 kr (B 2) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2013 till dess betalning sker.

Sekreteress Y har yrkat att Carola Vackerö och Lars Bok solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 100 000 kr (B 1 och B3 -19) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 juli 2016 till dess betalning sker.

Sekreteress X har yrkat att Carola Vackerö och Magnus Berntsson solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 10 000 kr (C 1, C 3, C 5-6, C8) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 juni 2017 till dess betalning sker.

Sekreteress Y har yrkat att Carola Vackerö och Magnus Berntsson solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 40 000 kr (C 2-4, C 7 och C 9-11) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 september 2017 till dess betalning sker.

Sekreteress X har yrkat att Carola Vackerö och Thomas Witt solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 150 000 kr (D1, D 4-11) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 december 2017 till dess betalning sker.

Sekreteress Y har yrkat att Carola Vackerö och Thomas Witt solidariskt ska utge skadestånd för kränkning med 20 000 kr (D 2-3) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juni 2017 till dess betalning sker.

Inställningen

Carola Vackerö har förnekat brott (B 1-8, B10-19, C 1-11 och D 1-11 och D13).

Hon har gjort gällande att brotten under alla förhållanden inte är att bedöma som grova. Hon har motsatt sig att betala skadestånd. Inga belopp har vitsordats som skäliga i och för sig.

Lars Bok har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering, B 1, B 3, B 5-8, B10-12, B14-19 men gjort gällande att brotten inte är att bedöma som grova. Han har förnekat utnyttjande av barn för sexuell posering, B 2 och 4. Han har förklarat att han varken kan erkänna eller förneka utnyttjande av barn för sexuell posering, B 9 och 13. Han har förnekat grovt sexuellt övergrepp mot barn och anstiftan till sådant brott, B 13-19. Det bestrids att målsäganden vid något tillfälle fört in sitt finger i slidan. När det gäller B 15-19 har han ifrågasatt påstådd brottstid. Han har erkänt barnpornografibrott, B 20, bestående av innehav men förnekat skildring. Han har gjort gällande att brottet inte är att bedöma som grovt.

Lars Bok har motsatt sig att betala skadestånd till sekretess X. Han har medgivit att skadeståndsskyldighet mot Sekretess Y föreligger men inte vitsordat något belopp.

Magnus Berntsson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering, C 1-3 men gjort gällande att brottet inte är att bedöma som grovt. Han har förnekat grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, C 4-9, och anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, C 10-11. Han har gjort gällande att brotten i allt fall inte är att bedöma som grova.

Magnus Berntsson har motsatt sig att betala skadestånd till Sekretess X och Sekretess Y. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Thomas Witt har erkänt att han mot betalning mottagit bilder och filmer av Carola Vackerö, D 1-10. Han vet inte närmare när detta har skett och han ifrågasätter om

materialet är exklusivt producerat för hans räkning. Han gör gällande att brotten i allt fall inte är att bedöma som grova. Han har förnekat anstiftan av våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, D 11. Han har erkänt barnpornografibrott av normalgraden, D 12. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Sekreteress X och Sekreteress Y. Yrkade belopp har vitsordats som skäliga i och för sig.

III – Thomas Witt

Åklagaren har yrkat ansvar enligt stämningsansökningar, se **bilaga E och F**.

Sekreteress J har yrkat att Thomas Witt ska utge skadestånd för kränkning med

- a) 70 000 kr (E 1) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2014
 - b) 40 000 kr (E 2) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2016
 - c) 120 000 kr (E 3) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2015
 - d) 75 000 kr (E 4) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2014
 - e) 220 000 kr (E 5) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2011
 - f) 10 000 kr (F) jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2016
- allt till dess betalning sker

Inställningen

Thomas Witt har erkänt kränkande fotografering och medgivit att betala skadestånd med 5 000 kr. Han har förnekat brott i övrigt och motsatt sig att betala skadestånd. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig.

Frihetsberövanden

Linda Klingström har varit berövad friheten som anhållen och häktad den 8 – 24 oktober 2018.

Carola Vackerö anhölls i sin utevaro den 21 augusti 2018 och beslutet verkställdes i Spanien samma dag. Hon har varit frihetsberövad i Sverige sedan den 26 september 2018.

Lars Bok har varit frihetsberövad som anhållen och häktad den 6 november 2018 – den 13 februari 2019.

Magnus Berntsson har varit berövad friheten som anhållen och häktad den 3 september – 5 december 2018.

Tomas Witt har varit frihetsberövad som anhållen och häktad sedan den 10 januari 2019.

UTREDNINGEN

Avsnitt I (Magnus Berntsson, Sara Lidholm och Linda Klingström)

Sekreteress C, Magnus Berntsson, Linda Klingström och Sara Lidholm har hörts. Förhör med Sekreteress A, D, F, G har spelats upp. Vittnesförhör har på åklagarens begäran ägt rum med Karolina Åhman (A 1), Carl Johan Ekenbom (A 2-4 och A 6) och med Helene Lindström (A 12). Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av stämningsansökan.

A 1-4 och A 6-7 Magnus Berntsson och Linda Klingström

Av förhören med Magnus Berntsson och Linda Klingström framgår väsentligen följande.

Magnus Berntsson Han fick kontakt med Linda på en sexnovellsida troligtvis i mars/april 2014. Linda beskrev bl.a. ett intresse för att ”leka liten”. Han inledde därför en kommunikation med henne. Det visade sig att båda levde i ett olyckligt förhållande och de berättade för varandra vad de var intresserade av, rollspel. Linda var sexuellt undergiven. Han berättade tidigt för henne om sitt eget intresse och om sina fantasier. Ganska snart bytte de telefonnummer och hade under en period intensiv kontakt. De har också pratat med varandra på Kik, Messenger och Skype. De pratade sex och skickade bilder på varandra. Linda berättade om sin familjesituation och det framgick bl.a. att hon hade syskonbarn. Linda fick veta att

han var intresserad av använda barnunderkläder och sa att det var något som hon kunde ordna vilket hon också har gjort.

De har träffats några gånger på hotell och hemma hos varandra. Han har visat barnpornografi för Linda i samband härmed. Det tände dem båda. Han hade känslor för Linda men hon kände inte likadant. I början av sommaren upptäckte hans dåvarande flickvän deras förhållande vilket resulterade i att de separerade. I början av augusti samma år flyttade han till Norrtälje. Linda besökte honom även där. Vid denna tidpunkt hade de börjat glida ifrån varandra. Han inledde ett chattförhållande med en ny kvinna. Eftersom han inte fick utlopp för sina fantasier på samma sätt i denna relation behöll han kontakten med Linda. Det visade sig att Linda började träffa andra män. Han frågade om det fanns barn i det nya förhållandet. Linda visste vad han gick igång på och höll honom uppdaterad. Hon skickade vardagliga bilder till honom och bilder av mer sexuell karaktär. När Lindas facebook-konto stängdes blev hon orolig. Hon ville inte ha någon kontakt med honom vid den tidpunkten. De gled än mer ifrån varandra och hade endast sporadisk kontakt. Den sista gången de träffades fysiskt var på Arlanda år 2017. De har inte haft någon kontakt överhuvudtaget efter husrannsakan hos honom i december 2017. Allt material som han fått av Linda har han sparat på ett USB-minne under mappen Johanna K. Han har också skickat skärmdumpar och videoklipp på barnpornografi till Linda eftersom han visste att hon tyckte om att fantisera kring sådana saker. Det sista han skickat är ett skärmsklipp i september 2017.

Han tror att Linda började skicka bilder på barn till honom våren/sommaren 2014. Han har bett henne att ta bilder åt honom om hon fick tillfälle, nakenbilder och sexuella bilder. Linda visste att han gillade rumpor och att bilder tagna i smyg eggade honom. Det har han uttryckt och fantiserat om på chatten. Han har dock aldrig instruerat henne närmare om hur bilderna skulle tas. Det har han helt överlämnat åt Linda. Han har alltid blivit glad när han fått bilder och har sparat bilderna för att kunna titta på när han är på det humöret.

Han har köpt underkläder och bilder av Linda. Han har också fått låna pengar av henne. Det var först när de började glida ifrån varandra som Linda började ta betalt. Som ett led i detta blev det slut på gratistittande. Han tror inte att Linda gjorde det av ekonomiska skäl. Det var Linda som bestämde priset. Avklätt gav extra. De har under den tid de haft kontakt haft smådiskussioner om saker men de har aldrig blivit osams. Han är ingen aggressiv eller hotfull person. Linda har ingen anledning att vara rädd för honom.

Han känner igen en serie med bilder på sekretess F och G som Linda skickat till honom under 2014. Han vet inte hur många bilder som det kan röra sig om. Han kan inte komma ihåg när bilderna skickades. De kan ha chattat i samband härmed. Det är troligtvis så att han sagt att han haft morgonmys efter att ha fått dessa bilder. Han minns att han har fått en av dessa som en beskuren bild.

I september 2014 hade han och Linda en ganska bra relation. Han fick veta att hon skulle åka till Göteborg för att träffa sin frus syster som hade barn. Han har i ett meddelande till henne den 24 september 2014 skrivit ”tänker nu att du kanske ligger och slickar den lilla, lilla snippan eller snuttar på den lilla snoppen”. Det var något som han trodde att Linda kunde tänka sig att göra. Linda har skickat flera bilder till honom av sekretess L och M.

Han har fått bilder på sekretess D vid flera tillfällen under år 2017. Det kan röra sig om ett 50-tal bilder. Han minns inte om han varit i kontakt med Linda i samband med att bilderna tagits. Han har också under samma år fått bilder på sekretess A. Han vet inte om han fått några underkläder som kommer från dessa barn.

Han har lagt ut bilder på en rysk internetsida på barnunderkläder som han fått av Linda eller Sara. Den sidan har även Linda tittat på och hon har tagit skärmdumpar

därifrån. Han har inte lagt ut några bilder på barn. Han är helt säker på att han inte lagt ut några bilder på Sekretess A, C, D, F, G, L eller M.

Han vet inte varifrån Linda fått de bilder som hon skickade till honom i april 2016 och som är skälet till att denna utredning startade.

Linda Klingström När hon först kom i kontakt med Magnus, våren 2014, uppfattade hon honom som en mycket omtänksam person. Hon mådde vid tidpunkten inte bra. Hennes sexualliv var självdestruktivt. Hon var intresserad av närhet och rollspel mellan vuxna. Hon var sexuellt undergiven och ville spela liten, motsvarande i den ålder hon var när hon hade sex första gången. Hon kan tänka sig att hon i samhällets ögon mot den bakgrunden klassas som en pedofil. Hon har dock aldrig haft intresse för eller tänkt på barn i sådant sammanhang. Hon skulle inte kunna tänka sig att beröra ett barn sexuellt överhuvudtaget. Hon tänker inte på sådant. Magnus hade däremot ett stort sexuellt intresse för barn.

Med tiden upptäckte hon att Magnus var kontrollerande. Han krävde t.ex. att hon skulle ringa när hon slutade sitt arbete. Det hände att han uppträdde obalanserat, tappade tålamodet och skrek åt henne. Han har aldrig uttryckligen hotat henne men hon kände ett underliggande hot. Det berodde främst på att han letade reda på konton på nätet för de barn hon var i kontakt med. Hon försökte därför begränsa kontakterna med Magnus samtidigt som hon var beroende av hans vänskap.

Magnus har fått henne att göra saker som hon är helt emot. Hon har förändrats i kontakten med honom. Hon har skickat bilder på trosor och andra sexuella bilder till honom. Hon är arg och besviken på sig själv. Hon förstår att hon har gjort barnen och deras vårdnadshavare illa. Eftersom barnen inte visste om bilderna så kändes det inte så fel.

Hon och Magnus hade en intensiv kontakt fram till april 2016 då hennes facebook-konto stängdes av. De hade en sexuell relation men var aldrig ett par. De träffades och har vid tillfälle tittat på barnpornografi tillsammans. Hon är dock inte intresserad av sådant. Det är många saker som hon gjort tillsammans med Magnus som hon inte har velat. De har kommunicerat mycket på telefon. När de inte kunnat tala ostört har de chattat och då pratat om saker som i verkligheten aldrig har hänt. De har också skickat meddelanden till varandra. Hon kan ha raderat sådan kommunikation på sina enheter.

Det är Magnus som tagit initiativ till att hon ska skicka bilder till honom. Han visste att hon träffade barn ibland. Han har velat ha bilder och en berättelse kring varje bild. Hon vet att han gillar barn på ett sexuellt sätt och blir uppeggad av det. I början sa hon nej men han tjatade. Hon valde att stryka honom medhårs. Magnus ville ha allt som hon kom över och har aldrig tackat nej till något. Han gillar kroppar, underkläder, rumpor och barn som börjar få bröst. De bilder som hon skickade såg hon inte som sexuella. Inga bilder är arrangerade utan tagna som barnen är i olika situationer.

Hon har skickat bilder för att han ska bli glad och hålla sig lugn. Hon har sökt efter bilder på en rysk internetsida för att slippa skicka bilder på "egna barn". De bilder som hon skickade till Magnus i april 2016 kommer från den sidan. Det medförde att hennes facebook-konto stängdes av vilket gjorde henne rädd och orolig för att åka dit. Kontakten med Magnus bröts dock inte helt. Hon har inget bra svar på varför hon tagit bilder även efter denna tidpunkt. Hon har inte varit pådrivande när det gäller pengar. Magnus är den som erbjudit henne pengar förmodligen för att uppmuntra henne att skicka bilder.

Det är hon som har tagit bilderna på sekretess L och M. Hon vet inte om det var de första bilderna som hon skickade. Hon minns inte heller omständigheterna kring när bilderna togs. Hon har också tagit bilder på Sekretess F och G när de sov. Hon hade

ingen tanke på att bilderna var sexuella även om hon nu kan förstå att det av andra uppfattas så. Hon har tagit bilderna med sin mobil. Barnen har inte känt till att hon fotograferat. Hon har förträngt mycket av detta och minns ingen kommunikation med Magnus kring bilderna. Hon vet att hon i chatten har skrivit sånt som hon har hittat på för att ge Magnus en historia kring en bild. Avsikten med bilderna har endast varit att skicka dem till Magnus. Hon har inte sparat några bilder.

Hon har tagit bilderna på sekretess D i hennes bostad och i samband med ett besök i Dalarna. Hon kan förstå att bilderna av andra kan uppfattas som sexuella.

Sekretess A fick hon kontakt med i september 2017. Den kontakten upphörde i samband med att hon blev häktad. Hon kommer ihåg den bild som togs den 19 september 2017. Sekretess A hade somnat i soffan. Magnus efterfrågade alltid en historia kring varje bild. Det är vad hon har skrivit i chatten. Hon minns också de bilder som togs den 22 oktober och den 3 november 2017. Hon kan förstå att bilderna av andra kan uppfattas som sexuella.

Den 13 december 2017 blev hon kontaktad av polis för första gången i detta ärende. Hennes mobiltelefon togs i beslag i samband härmed. Hon trodde att hon hade slängt alla bilder. Hon har inte haft kontakt med Magnus efter den tidpunkten. Han har skickat ett meddelande till henne som hon aldrig har öppnat. De träffades senast kring advent 2016.

I den dator som tagits i beslag hos henne finns andra bilder utöver de som kan betraktas som barnpornografiska. Det är bilder som hon gärna vill ha tillbaka. Mobiltelefonen kan fabriks återställas och då försvinner de bilder som finns där.

A 5, A 8 och A 13 Linda Klingström

Av förhören med Linda Klingström och Magnus Berntsson framgår väsentligen följande.

Linda Klingström Hon har aldrig berört Sekretess M på snoppen eller tagit hans snopp i sin mun. Det framgår i chatten att hon säger att hon inte berör barn. Magnus skriver om många saker. Hon ifrågasätter aldrig hans meddelanden. Hon vet inte vad hon syftar på när hon skrev ”när jag pillar med hans lilla å d med”. De kan lätt bli skrivfel i meddelandena. Det finns inte heller någon sådan film som Magnus beskriver. Han ljuger. När Magnus skriver ”när du suger är det enda jag vet o sett” så syftar det på att hon sugit av en ”kk”.

Det var på grund av henne som Magnus blev polisanmäld och han är arg på henne av den anledningen. Det är därför han berättar som han nu gör.

Det stämmer att hon beskurit en bild på sekretess G. Hon hade ingen tanke på att bilden blev mer sexuell på grund av detta eller att den skulle kunna anses som barnpornografisk.

Magnus Berntsson Linda har visat en film för honom där hon utförde oralsex på en pojke som till åldern passar in på Sekretess M. Filmen fanns på hennes telefon. Han vet inte när den togs, var den är tagen eller av vem. Linda höll i pojkens snopp med tummen och pekfingeret och stoppade den i sin mun. Han kunde höra att det var Linda på filmen. Han fick se filmen antingen när de träffades på ett hotell eller var hemma hos någon av dem. Han minns inte när det var. Filmen varade någon minut. Han tänkte på filmen. Han har också sett en bild när Linda har sin hand på en pojkes snopp. Den bilden har han aldrig fått. Han minns inte när han fick se den.

A 9-10 Magnus Berntsson och Sara Lidholm

Av förhören med sekreteress C, Sara Lidholm och Magnus Berntsson framgår väsentligen följande.

Sekreteress C Hon har nyss fyllt 15 år och går i årskurs 8. Sommaren 2013, när hon var 9 år, flyttade hon tillsammans med sin familj till en lägenhet i Sandviken. Det visade sig att Sara bodde i samma trappuppgång, våningen ovanför. De hade träffats i samband med en gårdsfest före sommaren och hon tyckte att Sara var en kul person. Det blev så att hon efter skolan och på kvällar gick upp för att hälsa på Sara. De träffades ofta och gjorde roliga saker tillsammans. Det hände att Sara kom ner och var barnvakt åt henne. Hon tyckte om att vara med Sara. Sara var som en ”extra mamma”. Hon brydde sig om henne och det kändes tryggt. De kunde prata om vad som helst. De har aldrig varit osams.

Hon vet att Sara brukade fotografera när de gjorde saker tillsammans. Sara brukade be henne se glad ut. Hon fick se fotografierna efteråt. Sara höll ofta på med sin telefon. Nu i efterhand har hon förstått att Sara lätt har kunnat ta bilder av henne utan att hon märkte det. Hon har fått läsa det brev som Sara skrev till hennes mamma där hon berättade om fotograferingen. Hon känner sig mycket sviken av Sara. De hade känt varandra länge och kommit varandra så nära. Det känns obehagligt att veta att den typen av fotografier på henne och på hennes trosor finns på nätet. Det sätt på vilket foton har använts känns också olustigt och äckligt. Hon vet namnet på den som fått foton av henne och har tittat på facebook för att få veta mer. Hon har idag ingen kontakt med Sara.

Det var i september förra året som hon fick veta vad som hade hänt. Hon har mått dåligt efter det. Hon känner sig stressad och får ångest. Hon har idag svårt att lita på personer i sin omgivning. Hon bor kvar i samma bostad och kan känna en oro för att Sara ska dyka upp. Hon vill inte vara ensam.

Sara Lidholm Hon minns att hon träffade Sekreteress C på en gårdsfest sommaren 2013. De blev grannar och Sekreteress C började besöka henne. Det var trevligt med sällskap. Det fanns ingen tanke på att fotografera Sekreteress C på det sätt som senare utvecklade sig.

Magnus lärde hon känna när hon var omkring 17-18 år. Han köpte sexuella tjänster av henne. De kommunicerade genom att chatta och prata i telefon med varandra. De har också träffats. Med tiden blev hon ”för gammal och inte intressant”. Hon fick veta att Magnus var intresserad av yngre tjejer, lätt puberterade flickor. Hon har skrivit till honom på Messenger att hon hade en granntjej på 9 år och att hon kanske kunde fixa något vid tillfälle. Hon betraktade Magnus som äcklig med harmlös. När hon har haft sex med Magnus har hon fått spela rollen som yngre. Han blev nöjd och hon accepterade att han tog ut sin perversitet på henne.

Hon minns inte när hon började ta bilder. Kanske var det när hon började gå till badhuset sommaren 2013. Hon tog bilder i omklädningsrummet där bl.a. tonåringar vistades nakna. Magnus sa att han ville ha foton på yngre ”om du törs och kan”. Hon tog foton genom att hålla mobilen i brösthöjd och hoppas på att få med något på foto. Magnus hjälpte henne installera en smygapp som hon använde sig av ett tag. Hon fick betalt av Magnus för fotografierna, mellan 150 kr och 300 kr, beroende på antalet bilder och på vilket avstånd fotot var taget. Naket och rumpor gav bättre betalt. Magnus återkom ständigt och ville ha mer foton. Eftersom hon är angelägen om att vara en omtyckt person accepterade hon hans önskemål. Hon ville göra honom nöjd.

Hon nämnde troligtvis för Magnus att hon skulle gå med Sekreteress C till badhuset i samband med ett lov. Han frågade efter fotografier och efter påtryckningar lovade hon att försöka. Magnus blev nöjd med de fotografier som hon skickade och hon fick betalt samma dag, 1 000 kr. Hon antog att bara Magnus fick tillgång till fotografierna och hon sa att han inte fick sprida dessa.

När hon var barnvakt tog hon vid två olika tillfällen bilder på Sekretess C eftersom Magnus hade bett henne. Han ville ha foton på rumpa och underliv. Sekretess C låg med underkroppen naken i sin säng. Hon var i kontakt med Magnus under tiden och han bad henne om att lyfta på nattlinnet vilket hon vägrade. Magnus älskade foton och fick och ville ha mer. Vid första tillfället fick hon 1 500 kr och vid andra tillfället 1 000 kr.

Hon tog också fotografier i samband med att hon åkte och badade med Sekretess C. Magnus har frågat efter fler bilder och sagt att allt med Sekretess C var av intresse. Det skulle vara naket. Hon fick 200 kr för foton från detta tillfälle. Sekretess C har vetat om när hon tagit påklädda bilder på henne. Hon har inte berättat för Sekretess C om de andra foton eftersom hon nog inte skulle ha velat att hon tog dessa foton. Hon har varit ensam med Sekretess C när hon tagit dessa bilder. Hon skulle ha ljugit om Sekretess C misstänkt något. Det man inte märker mär man inte dåligt av. Det har aldrig varit tal om att Magnus och Sekretess C skulle träffas.

Hon insåg att det var moraliskt fel att fotografera men visste först inte att det var olagligt. Hon läste senare om kränkande fotografering. Eftersom hon inte ville bli förknippad med bilderna har hon raderat dessa. Hon har frågat sig själv vad hon egentligen höll på med. Hon utgick från att Magnus endast ägnade sig åt fantasier och inte skulle göra något mer än att titta på foton. Eftersom hon var angelägen om att göra Magnus glad och själv behövde pengar fortsatte det.

Magnus berättade för henne om den första husrannsakan. Hon antog att det gällde barnpornografi och funderade över om det var något som kunde kopplas till henne. De hade fortsatt kontakt.

Magnus Berntsson Han fick kontakt med Sara på QX i början av 2000-talet. Sara erbjöd bilder på sig själv, använda underkläder och sex. Han vet att Sara vid

tidpunkten var 16-17 år och gissade att hon studerade. De pratade aldrig om ekonomin. Han vet inte särskilt mycket om hennes liv. Han visste inte var hon bodde. De lärde känna varandra och pratade mest om allmänna saker. Han berättade inledningsvis inte om sin sexuella läggning. Det kom fram under senare år. När han berättade för Sara att han tyckte om unga flickor hade han förtroende för henne. Han var småsugen och fantiserade om barn. Sara visste vad det handlade om. Sara berättade då om grannflickan och beskrev henne kanske för att locka honom. Hon vet hur man kan få honom intresserad. De pratade om att hon skulle ta bilder på henne. Han har betalat för fotografier och ångrar sig djupt.

Han minns inte när han fick de första fotografierna. Det kan ha varit från ett badhus under 2013. Den första bilden han fick på Sekretess C var när hon satt påklädd i en soffa hos Sara. Det stämmer att han var i kontakt med Sara innan hon tog fotografier den 7 mars 2014. Han gav uttryck för att det skulle vara intressant att få se Sekretess C och att det var värt pengar. Det var underförstått att det skulle vara naket. Han tyckte om de bilder han fick och det kan stämma att han betalade 1 000 kr för dessa.

Sara har vid två olika tillfällen tagit närgångna bilder på Sekretess C när hon varit barnvakt. Han visste i förväg att hon skulle vara barnvakt. När Sara tog de första bilderna bad han om fler, han ville se mer. Han kan också ha bett henne ta bilder på närmare håll. Det kan stämma att han fick 19 bilder första gången. Han blev nöjd.

Han minns ingen särskild diskussion som föregick de bilder han fick på Sekretess C tagna på en strand. Sara berättade att hon hade några bilder på Sekretess C när hon bytte om. Hon var förmodligen säker på att han var villig att betala för dessa. Han tror att han betalade 200 kr. Han har alltid betalat efter att han tagit emot bilder. Det var bättre betalt för nakna bilder. Han har oftast godkänt Saras förslag på betalning.

Det är han som har tagit kontakt med Sara eftersom han visste att hon kunde fixa grejer. Han har aldrig begärt ett speciellt innehåll, endast att det skulle vara naket eller i underkläder. Han har inte uttryckt sig på något mer konkret sätt eller försökt arrangera en särskild typ av bild. De har pratat lite löst om placering av spionkamera. Han tror inte att Sekretess C visste om att foton togs. Det var extra spännande för honom att de tagits i smyg. Han har också betalat för trosor som Sara skickat, 50 kr för en bild och 300 kr för ett par använda trosor. Sara har aldrig skickat något gratis.

Han vet att det är fel och olagligt det han gjort men tänkte inte på det just då. Han var försiktig och ville inte åka fast. Han har aldrig haft något intresse för att etablera en kontakt med Sekretess C. Han tror att Sara har skickat foton för att få pengar. Hon har inget eget intresse för den typen av foton. Han har aldrig hotat henne och har inte heller någon hållhake på henne. Han har alltid respekterat om hon sagt nej.

Han har haft kontakt med Sara även efter den första husrannsakan. Han hade då samma intresse kvar. Det intresset försvann helt efter att han suttit i häkte.

A 11-12 Sara Lidholm

Sara Lidholm Hon minns inte särskilt de bilder som har tagits på Sekretess C.

De barnpornografiska material som funnits i hennes dator och mobiltelefon har hon aldrig sett tidigare. Datorn köpte hon år 2004 och det är normalt hon som använder den. Hon har fått bilder av Magnus men valt att inte öppna dessa. Hon har inte varit medveten om att hon laddat upp något material. Vissa bilder kan ha öppnats automatiskt på hennes telefon.

Avsnitt II (Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt)

Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt har hörts. På åklagarens begäran har förhör med Sekretess X och Y spelats upp. Vittnesförhör har på åklagarens begäran ägt rum med Karolina Åhman (B 20 och D 12), Olle Ejerblad, Marie Lantto och Elin Grelsson (Carola Vackerös del i brotten i stämningsansökningarna B, C och D). Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisningen som framgår av stämningsansökningar.

Av förhören av i målet hörda framgår väsentligen följande.

Carola Vackerö Hon har vuxit upp under besvärliga förhållanden där missbruk var en del av vardagen. Hon har själv blivit utsatt sexuellt under sin uppväxt. Hon placerades i fosterhem och skildes från sina syskon. Hon inledde en relation med en man och de fick Sekretess Y tillsammans. Pappan hade ett kontrollerande beteende och utsatte henne för psykisk misshandel. Hon mådde inte bra och saknade stöd från omgivningen. De separerade 2007 och hon har sedan dess varit ensamstående. Trots det fick de ytterligare ett gemensamt barn, Sekretess X. Det blev en långdragen process om faderskapet. Hon återfick kontakten med sina syskon men det blev åter en brytning mellan dem eftersom de tog pappans parti.

Hon har sökt och fått jobb men inte kunnat ta dessa på grund av sin situation som ensamstående med flera barn. Omkring år 2010/2011 började hon arbeta som telefonvärdinna. Vid tidpunkten bodde hon i Iggesund. Samtalen innebar att hon pratade sex med människor. Det trappades upp med tiden och ledde till att hon började med webshower. Hon la ut annonser och erbjöd webshow, film, trosor och sexleksaker. Hon träffade även kunder och sålde sex. Hon har inte annonserat om tjänster med barn. När hon har skrivit ”litet” har hon syftat på sig själv som är liten. Hon har haft många kunder, fler än hundra. De har skrivit till henne om sina

sexfantasier. Det är ett motbjudande språk som används i chattar. Hon har hört ”allt” och är ”mättad”. Hon tycker inte om kontakter från pedofiler.

Mycket av det som skrivs händer aldrig i verkligheten. Vid kontakter på nätet skriver hon för att bemöta och tillfredsställa kunden enligt hans önskemål. Hon har en jargong och leker med deras fantasier. Hon har spelat rollen som liten. För att få pengar har hon ställt upp på rollspel och på olika sätt förnedrat sig själv. Det har hänt att hon i stället för en webshow spelat upp färdiginspelat material. Hon satte då upp sin dator framför webbkameran och skrev samtidigt på chatten för att egga kundens fantasier. Det fanns en prislista för hennes tjänster. En webshow kostade 250 kr-400 kr. Sex kostade 2 000 kr-3 000 kr. Priset för dessa tjänster höjdes när hon var gravid. Hon sålde fotografier. En stamkund kunde få en bildserie till ett paketpris. Hon fortsatte på samma sätt efter att hon flyttat till Ronneby. Hon har gjort det för att kunna försörja sina barn.

I september 2016 blev hon erbjuden jobb på Malta. Hon flyttade dit tillsammans med barnen i januari 2017. Skälet var att hon ville kunna försörja sin familj. Det är inte socialtjänstens utredningar har påverkat hennes beslut att flytta. Det blev en jobbig period i Malta. De fick flytta ofta. Det var jobbigt för barnen. Hon blev utnyttjad på jobbet vilket gjorde att hon slutade. Hon hade tänkt sluta sälja sex men blev tvungen att ta upp det igen. Den 24 juli 2017 gjorde hon ett massutskick. Hennes konto med användarnamnet ”missnasty” togs bort för omkring ett och ett halvt år sedan eftersom hon ville börja om med nya kunder. Det saknar helt samband med att Thomas Witt hotat med att avslöja henne. Hon har varit med om liknande saker tidigare. Hon öppnade ett nytt konto för mer ”normala saker”. Detta ledde aldrig till några sexuella kontakter under år 2018. Hon bodde då hos olika bekanta och det fanns inga möjligheter. Skälet till att de flyttade till Spanien var att hon blev erbjuden jobb där.

Hon har valt att lägga alla negativa händelser bakom sig. Av den anledningen saknar hon helt minnesbilder. Allt är raderat. Hon vill inte att hennes barn ska utsättas för sådant som påstås. Det ska inte förekomma. Hon skulle aldrig tillåta sådana handlingar som berör barnen och som skrivits om i chattar. Hon har inte sett de foton och bilder som finns i förundersökningen och som förevisats under huvudförhandlingen. Hon vill inte veta av sådana saker. Av den anledningen kan hon inte uttala sig om vad som kan ha hänt barnen. Hon vill inte sina barn något illa. Hon har velat att de skulle kunna leva ett normalt liv och kämpade för det.

Hon minns inte den första kontakten med Lars Bok. Det kan ha varit före den 23 april 2013. De skrev mycket till varandra på chatten och på mail. Det hon minns av konversationerna är att han gjorde henne arg och frustrerad. Mycket som de skrev om hände aldrig i verkligheten. Hon skrev saker för att tillfredsställa honom. Hon gjorde aldrig något utan att ha fått betalt. Lars Bok var dominant och hon fick spela en roll som en yngre tjej. Han gillade att förnedra henne. Lars Bok var bara en i mängden. Hon har mottagit betalningar från honom.

Hon minns inte att hon och Lars Bok skulle ha kommit in på filmer och bilder av barn. Barnen har aldrig varit med i en webshow och hon har aldrig filmat dem. Vid ett tillfälle har sekretess Y talat i telefon med Lars Bok. Samtalet ringdes från hennes telefon. Lars Bok hade bett om att få tala med Sekretess Y. Hon förstår inte varför det blev så. Hon har inte gett Lars Bok Sekretess Y:s telefonnummer. Hon minns inte att Lars Bok träffat Sekretess Y fysiskt eller att de har haft en sådan diskussion. Det känns vidrigt när hör berättas om det. Hon tror på vad Sekretess Y säger men inte på Lars Bok. Hon vet inte om sekretess Y har lämnat USB-stickor till Lars Bok. Det har hänt att hon kommit hem med kontanter med hon vet inte varifrån pengarna kommer. Hon förstår inte varifrån det material kommer som påträffats hos Lars Bok.

Det kan stämma att hon kom i kontakt med Magnus Berntsson på vuxendejt. Hon minns inget särskilt om honom. Hon har haft så många kunder och det är svårt att komma ihåg. Det är möjligt att det i annonsen stod att hon erbjöd allt och att hon använt "litet" eftersom hon själv är liten. Hon har spelat flicka i många år. Magnus Berntsson har köpt porrfilmer där hon själv agerar. Hon har själv aldrig föreslagit en "kissfilm".

Hon minns att Thomas Witt besökte Malta och hyrde ett rum av henne. Hon uppfattade honom som en helt vanlig man som var på semester. De umgicks och hade trevligt. Sekretess X och även de andra barnen trivdes tillsammans med honom. Det var inget konstigt med det. Livet utomlands är mer öppet och det framstod som naturligt att Sekretess X tillbringade ensam tid med honom. Det känns skönt att veta att ingenting hände. Thomas Witt blev en vän och de fortsatte att ha viss kontakt. Hon minns inga kontakter med John S.

Sekretess Y är snäll, sympatisk och tillbakadragen. Hon är omsorgsfull och vill gärna hjälpa till. Sekretess Y styr och ställer trots att hon själv är i samma rum. De brukar skoja och kalla henne för mamma Sekretess Y. Sekretess Y påminner om henne själv som barn. Det stämmer att Sekretess Y har fått hjälpa till hemma men det är något som alla barn får göra. Hon minns dock inte att Sekretess Y fått hjälpa till ekonomiskt. Hon har jobbat och tjänat pengar för sin egen skull. När hon separerade från Sekretess Y:s pappa så låste hon sig. Sekretess Y levde med en rädsla för att bli lämnad också av sin mamma. Hon hade det jobbigt i skolan när de bodde i Ronneby. Sekretess X fantiserar mycket. När barnens pappa var med i bilden förekom det att barnen ljög. Hon kan inte uttala sig om vad Sekretess X och Sekretess Y sagt i polisförhör.

Hon vet inte varför det finns material på Sekretess Y:s hårddisk. Själv sparade hon sällan bilder eller filmer, endast om det var något jobbigt som hon hade gjort. Det

stämmer att hon har haft en Lenovomobil. Barnen har haft tillgång till telefoner och datorer.

Lars Bok Sedan skoltiden har han alltid känt prestationsångest. Han har ställt höga krav på sig själv och inte velat misslyckas. I mitten på 90-talet träffade han sin fru. De hade båda bra utbildning och god ekonomi. De köpte en gård tillsammans och planerade för att bilda familj. Under 2000-talet drabbades hans fru av sjukdom och alla planer omkullkastades. Själv hamnade han i en djup depression och avskärmade sig från omgivningen. Han levde delvis åtskild från sin fru och en skilsmässa var nära förestående. Han tog avstånd från sin tidigare kristna tro. Han arbetade väldigt mycket vilket var ett sätt för honom att fly verkligheten. Det var inget som fungerade ångestdämpande och depressionen växte. Han började konsumera barnpornografi på internet. Det var som ett självskadebeteende. Det gick att få tag på allt. Han laddade ner material och har förvarat detta på disketter och USB-minnen. Han kände att det var obehagligt och skamfullt. Han har inte använt eller tittat på materialet.

Vid sökningar på internet kom han i kontakt med olika personer. Flera av dem är andra personer än de som de utger sig för att vara. Han har på olika sätt försökt trigga igång personer för att få dem att avslöja sig. Han kom på liknande sätt i kontakt med Carola Vackerö. Han vet inte riktigt när det var eller närmare hur det gick till. Det framgick i vart fall inte att barn fanns med i bilden. Carola Vackerö kallade sig för "miss nasty". De kommunicerade inledningsvis via Skype och därefter via mail. Hans användarnamn var "follyfoot" och Roger K.

Det fungerade inledningsvis som en ny spännande sexkontakt. Han såg Carola Vackerö i camshower. Han kunde konstatera att hon som person var temperamentsfull och lättirriterad. Det var precis vad han var ute efter. Kontakterna med henne blev ett sätt för honom att lasta av sitt dåliga samvete på någon annan. Carola Vackerö var intresserad av att tjäna pengar och de diskuterade olika typer

av köp. Han låg hela tiden på gränsen och ändrade förutsättningarna i deras konversationer t.ex. tider för camshow eller betalning, allt för att provocera. Det var dialogen han var ute efter och det blev långa chatkonversationer som han betraktar som självmedicinerande terapisamtal. När Carola Vackeros blev irriterad och hotade med att bryta kontakten bestämde han sig för ett köp av vad som helst för att kunna upprätthålla kontakten. Hon gav honom den reaktion som han var ute efter. Det var hennes temperament som lockade honom.

Han har träffat Carola Vackeros 6-7 gånger. Hon har överlämnat filmer och underkläder. Han har gått med på att träffa henne i syfte att köpa sex. Det blev aldrig något sådant utan han betalade för annat. Hon har poserat för honom i camshow vid några tillfällen. Han förstod att Carola Vackeros var i behov av pengar. Han har betalat henne genom banköverföringar och kontant. Hon kan ha fått sammanlagt 10 000 kr – 15 000 kr. Hon gjorde aldrig något gratis.

Han vet inte hur barn kom på tal i detta sammanhang. Han visste att Carola Vackeros kunde trigga igång vid prat om barn. Det är beklagligt att han köpt visst material och härigenom bidragit till att barnen kommit till skada. Han vet inte hur han tänkte då. Han har fått material på ett USB-minne och via mail som han därefter flyttat över till ett USB-minne. Bilderna på barnen ser ut att vara tagna i hemmiljö. Han har sett Sekretess Y posera i camshow och på film. Han har aldrig haft någon påverkan på själva genomförandet. Han har spelat in camshow den 30 augusti och den 13 september 2013. Det har hänt att han inte fått någon respons när han tittat på camshow och utgår därför från att det i verkligheten var ett förinspelat material.

Han ställde sig aldrig frågan om Y:s deltagande var frivilligt. Idag förstår han att det inte var så. Han är ledsen och besviken på sig själv. Han tar idag helt avstånd från saker som detta.

Han har träffat Sekretess Y färre än tio gånger. Han reflekterade inte särskilt över hennes ålder. Det han skrivit till Carola Vackerros om att få träffa eller se hennes barn och hans kommentarer kring det har endast varit för att få se hennes reaktion.

Han har inget ansvar för det som filmats och har aldrig varit delaktig i produktion av barnpornografiskt material. Han har aldrig lämnat några särskilda önskemål eller instruktioner. Han vet inte varifrån idéer om smink, klubba, trosor i munnen och liknande kommer ifrån. Han har frågat efter posering men har aldrig bett om material med speciellt innehåll. Det som sker därutöver ”görs i onödan”. Att poseringarna har blivit allt mer avancerade beror inte på hans inverkan. Han vet inte hur det hela utvecklade sig till inspelat material. Filmerna kan ha gjorts för någon annan. Det har aldrig förekommit att Sekretess Y på film fört in sitt finger i slidan. Han har kvar materialet eftersom han inte ville sprida detta och tanken var att hitta en lämplig metod för att förstöra det.

Det stämmer att Sekretess Y har lämnat USB-minnen till honom och att han i samband härmed lämnat henne kontanter i kuvert. Han har frågat vad hon hette och om hon fick behålla några pengar. De har vid ett tillfälle pratat i telefon med varandra. Han sparade hennes nummer i telefonen efter samtalet.

Vid ett tillfälle har han träffat Carola Vackerros tillsammans med Sekretess Y. Tanken var att Sekretess Y skulle posera. De åkte iväg till en avskild plats. Sekretess Y poserade i bilen med en halsduk för ögonen. Han och Carola Vackerros stod utanför. Det var en otrevlig och obehaglig händelse. Det stämmer inte att han klädde av sig i samband härmed.

Kontakterna pågick fram till år 2015 och han mådde under perioden fruktansvärt dåligt. Genom arbetet påbörjade han ett program där han fick möjlighet att reflektera över sitt beteende. Det blev en vändning i hans liv. Han vidtog flera åtgärder för att hitta en balans i livet. Det program som han genomförde visade på

att han hade en stor empati för människor och han har en vilja att hjälpa de som har det svårt. Han har aldrig känt en dragning eller lust till barn. Han har i efterhand frågat sig själv varför han handlat som han gjort. Efter den positiva förändring som inträffade efter det genomgångna programmet greps han 2018 misstänkt för de brott som nu behandlas.

Magnus Berntsson Han kom i kontakt med Carola Vackerö efter en annons troligtvis på vuxendejt. Av annonsen framgick att hon erbjöd bl.a. fotografier, videoklipp och underkläder. I annonsen använde hon ett uttryck ”milf” vilket han tolkade som att det kunde röra hans särskilda intresse, barn. Han skrev därför och frågade om det fanns barn i hennes närhet. Han hade vid tidpunkten en flickvän men hade en svag dragning till barn vilket dock inte var ett måste. Han sökte spänning genom denna kontakt.

Han och Carola Vackerö fick därefter kontakt på mail. I första hand hade han tänkt köpa underkläder. Han frågade Carola Vackerö vad hon kunde ordna och han beskrev sina önskemål. Det är svårt att få material som man själv kan påverka hur det ska se ut. Han har beställt bilder som bara var för honom. Det är bilder där barnen håller upp en lapp där det står Maxx. Maxx är hans visningsnamn på KIK. Han tyckte att barnen, som var av nordeuropeiskt ursprung, hade rätt ålder. Efter det har han beställt tre filmer. Det har aldrig varit några träffar via Skype eller fysiska träffar. Allt material han fått har inte varit i enlighet med hans beställning. Det finns en film med en personlig hälsning men det framgår inte att hälsningen var direkt till honom. Han klagade aldrig eftersom det material han fick var fint. Carola Vackerö kände till hans preferenser och hade fria händer. Han antar att bilder och filmer är tagna i hemmet. Han vet inte vad Carola Vackerö bad Sekretess Y att göra. Han har aldrig beställt en film med visst innehåll men kan känna ett ansvar till viss del. Samma material, bilder och filmer, som han har är påträffat även hos andra. Den film han beställde den 24 september 2017 var precis innan han skulle fylla år. Carola Vackerö föreslog en duschfilm och han nappade på det. Hon beskrev filmen

innan han fick den och han utgår från att den måste ha funnits tidigare. Han har betalt genom överföring på bank. I efterhand känns allt detta fel. Han ångrar sig idag och vill ha detta ogjort. Den sista kontakten med Carola Vackerö var efter att polis gjort husrannsakan i hans bostad. Hon frågade om han var intresserad av att köpa något. Han tackade nej.

Thomas Witt Han kom i kontakt med Carola Vackerö genom en annons på nätet. Av annonsen framgick att hon erbjöd material på unga personer. Det kan ha stått ”intresserad av smått”. Det gjorde honom nyfiken om det verkligen var på riktigt eller bara någon som lurades. Han lämnade sin mailadress och de fick kontakt. Den fortsatta kontakten mellan dem skedde på mail och enstaka SMS kan ha förekommit. Han har beställt och tagit emot bilder från Carola Vackerö. Det material som han fick väckte hans intresse. Nyfikenheten tog över och han beställde mer. Han var mest intresserad av Sekretess X. Han har tagit emot material på mail och genom Sprend. Han har uttryckt önskemål på mail, t.ex. massage med olja, men kan inte med säkerhet säga att materialet är skapat för hans räkning. Carola Vackerö har nämnt att hon redan haft visst material. Det framgår vidare av konversationer att han inte fick vad han beställt.

Han reste vid ett tillfälle till Malta. Där träffade han familjen och de umgicks en del under hans vistelse där. De gjorde utflykter tillsammans. Han hyrde en båt och Sekretess X följde med och spenderade i samband härmed ett dygn tillsammans med honom. Sekretess X hade väldigt roligt. Han hade en kamera som det gick att ta bilder under vattnet med. Den fick hon låna. Han förstod att Sekretess X var 7 år och antog att Sekretess Y var 14-15 år. Han var på Malta i sitt riktiga namn. När han var där mailade han till Carola Vackerö under sitt användarnamn John S. Han hade kontakt med Carola Vackerö även efter resan till Malta. För att göra något positivt skickade han kameran till Sekretess X som en julklapp.

Han har betalat genom insättningar på Carola Vackerös konto. Han fick reda på hennes namn efter att han kontaktat banken med påstående om att han gjort en felaktig överföring och undrade till vem pengarna hade gått. Han kände så småningom att han ville stoppa Carola Vackerös och göra henne synlig. Han tyckte att det hon ägnade sig åt inte var sunt. Han var arg både på henne och på sig själv. Han ville avsluta kontakten och förmå henne att sluta så han valde att skrämma henne med att namnge henne och barnen. Han såg det som en väg ut.

Han förstod att barnen exploaterades. Det låg förmodligen ett ekonomiskt intresse bakom. Det är självklart att det inte var barnens eget val. Det måste vara hemskt för dem att leva under dessa förhållanden. Trots att hemförhållandena var röriga så verkade barnen glada, dock inte sekretess Y som var mer reserverad.

Han skäms idag, känner skuld och självförakt. Någon borde ha skyddat barnen eftersom deras mamma inte gjorde det. Hans eget beteende är osunt och han behöver verktyg för att kunna hantera det. Han har inte sökt någon hjälp av rädsla för att behöva exponera sig.

Han har laddat ner allt möjligt från nätet. Han har ingen preferens för barn men det har funnits en nyfikenhet. När det gäller barnpornografiskt material som han laddat ner så har han raderat övervägande del detta. Han minns inte när. Det material som presenterats i målet har återskapats. Visst material har han hittat på Darknet. Han är medveten om att verksamheten som pågår där är olaglig. I december 2018 laddade han ner "how to bake a cake" men visste inte riktigt vad det var. Det visade sig vara ett motbjudande dokument. Han har placerat material på en USB-sticka. Han har fotografering som hobby. Han tycker också om att använda olika datorprogram. Det har aldrig funnits en tanke på att skapa 3D-bilder med ett barnpornografiskt innehåll. Han har aldrig delat något material.

Elin Grelsson Hon har i sin tjänst på Svalan, ett HVB-hem, i augusti och september 2018 varit i kontakt med Sekretess Y. Hon var utsedd till hennes kontaktperson. Hon uppfattade Sekretess Y som en snäll, försiktig och ansvarsfull ung tjej. Hon var nedstämd och ledsen. Hon läste mycket och tittade på serier. Hennes önskemål var att inte bo tillsammans med sina småsyskon. Enligt riktlinjerna ska hon inte fråga de boende om vad de varit med om. Det händer att personen själv väljer att berätta. Sekretess Y hade ett behov av att prata av sig. Sekretess Y utgick nog från att hon visste vad som hade hänt. Sekretess Y beskrev att hon hade mått dåligt under hela sin uppväxt. Sekretess Y hade känt sig otrygg, fick ingen stöttning och hade ingenstans att vända sig. Sekretess Y upplevde att hennes mamma inte lyssnade på henne och jämförde Sekretess Y:s situation med sin egen uppväxt. Sekretess Y berättade att familjen flyttat mycket och att hon fått ta hand om sina småsyskon. När polisen ingrep i Spanien sa Sekretess Y att det berodde på vad hon och Sekretess X hade gjort. Sekretess Y förklarade att de hade velat vara snälla och att de behövde hjälpa till ekonomiskt. Sekretess Y saknade sin mamma och ville inte att det skulle hända henne något. Sekretess Y mådde psykiskt dåligt.

Marie Lantto Hon fick kontakt med Carola Vackerös genom socialtjänsten. Hon fick ett uppdrag som stöd för familjen i samband med att Carola Vackerös skulle föda sitt fjärde barn. Det visade sig att deras barn var klasskamrater. De blev vänner och hade därefter viss kontakt. Carola Vackerös var ensamstående och hade inget arbete. Hon fick berättat för sig att bl.a. barnens pappa var en skitstövel. Hon uppfattade att Carola Vackerös barn fick ta ett stort ansvar. Flytten till Malta skedde hastigt och lustigt. Ett av barnen vill inte flytta. De hade viss kontakt på Facebook och liknande efter att familjen flyttat. Ett av barnen tog kontakt med henne från barnhemmet i Spanien. Hon vände sig då till socialtjänsten och erbjöd sin hjälp. Det tog lång tid innan hon förstod vad som hade hänt. Hon antog först att det rörde sig om förskingring eller liknande.

Sekretess Y valde att inte flytta till hennes familj men de har haft regelbunden kontakt. Både Sekretess X och Sekretess Y har efter polisförhören berättat vad de varit med om. Sekretess Y har sagt att det var tufft att se på bilder och att hon inte tänker på att det pågått sedan hon var åtta år. Sekretess X har sagt att det var jobbigt att titta på de äckliga bilderna och att det som var mest obehagligt var den äckliga salvan på det privata stället. Hon har försökt förklara för barnen att det som har hänt är inte deras fel. Hon vet att Sekretess Y tittat på flashback där filmer på hennes mamma och deras namn figurerar. Det har påverkat henne. Efter att barnen kommit till hennes hem har hon fått kontakt med deras pappa. Han är en underbar person som månar om barnen.

Olle Ejerblad Han var med när spansk polis vidtog åtgärder mot Carola Vackerös med anledning av en internationell rättshjälpsbegäran. Carola Vackerös var trött och förvirrad. Det fanns en tolk på plats som redogjorde för henne vad det hela handlade om. Han påtalade för henne att hon hade rätt till en försvarare och att hon inte behövde uttala sig. Trots det berättade hon flera saker. Carola Vackerös förklarade att hon var ensamstående med många barn och att det som hade hänt var ett sätt för henne att försörja sin familj. Hon nämnde att det hade hänt på Malta vid tre tillfällen och att en hade betalat kontant. Carola Vackerös sa att Sekretess Y var den enda som förstod varför polis kom till platsen. Sekretess Y var tyst och sammanbiten och verkade försöka snappa upp vad som hände.

Karolina Åhman Hon har granskat material som tagits i beslag hos Thomas Witt. Av det granskade materialet kan hon konstatera att det berör enbart flickor och att övervägande delen har hon bedömt som grovt barnpornografisk. I materialet återfinns bl.a. bilder av Sekretess X och Sekretess Y. Visst material där Sekretess X förekommer har hon bedömt som grovt barnpornografiskt med tanke hur hon berörs och att ansikte på henne och en vuxen finns i blid. Hon har också hittat ett dokument "jazzguide" som innehåller en manual om hur man har sex med barn. Den är känd av henne sedan tidigare utredningar men hon har aldrig tidigare sett så

många bilder av ”jazzguide”. I samband med förhöret har hon förevisat ett urval av bilder och filmer.

Avsnitt III (Thomas Witt)

Sekreteress J och Thomas Witt har hörts. På åklagarens begäran har SB och Alexander Dahl även hörts som vittnen. Åklagaren har även åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Hörda personer har under förhör uppgett i huvudsak följande.

Sekreteress J Hon lärde känna Thomas Witt genom SB. Hon var då 7 år gammal. Hon tyckte då att Thomas Witt var snäll och rolig. Hon hade inte så mycket kontakt med sin pappa, och hon tyckte att det var kul att få en manlig roll i sitt liv. Thomas Witt var lekfull och lekte mycket med henne. SB mådde dåligt under den perioden. De första åren umgicks hon med Thomas Witt periodvis, Thomas Witt kunde vara där en vecka i sträck och sedan inte vara där alls på en månad. Thomas Witt har en son, Jacob, som han hade umgänge med varannan vecka, och vid flera tillfällen kunde de alla träffas tillsammans. När det var hon, SB och Thomas Witt som umgicks träffades de oftast hos SB. Vid vissa tillfällen träffades de även hos Thomas Witt. Det kändes som att Thomas Witt var hennes extrapappa varannan vecka. Thomas var mån om hennes välmående och berättade för henne att hon var fin och perfekt som hon var. Hon tyckte väldigt mycket om Thomas Witt vilket gjorde det ännu svårare senare när hon började vara rädd för honom. Det var bara vid vissa tillfällen hon var rädd, men det var även lite roligt eftersom det i hennes ögon var som en lek.

Thomas Witt var alltid noggrann med att han skulle sova i mitten mellan henne och SB. Thomas Witt är oftast inte arg, men han blev t.ex. irriterad när de reste till London och hon inte ville umgå så mycket med Thomas Witt utan bara shoppa. Thomas Witt kunde också bli arg om hon inte ville träffa honom, även efter det att Thomas Witt och SB avslutat sin relation. Hon var runt 9–11 år gammal när det tog

slut mellan Thomas Witt och SB. Hon vill inte tro att Thomas Witt är en ond människa. Hon tror att Thomas Witt har ett självhat för vad han gjort mot henne. Thomas Witt kunde kanske inte kontrollera sina tankar och vad han gjorde mot henne.

Thomas Witt har gjort saker med henne, t.ex. i sängen, i badkaret och i soffan. Det har aldrig hänt att hon sovit över ensam hos Thomas Witt. Hon har försökt berätta för SB om sina upplevelser. När hon var 7–8 år gammal sov hon tillsammans med Thomas Witt och SB hemma hos SB. Hon vaknade upp utan trosor och försökte berätta det för SB. Hon har också försökt berätta allt för SB när hon varit intagen på BUP:s psykakut när hon var 14 år gammal. Hon skrek då till SB ”hur kunde du vara tillsammans med en kille som försökte våldta mig i flera år?”. Hon har även försökt berätta en gång när de var hemma. Vid det tillfället var hon 15 år gammal. Det var när hon kom upp i tonåren som hon på riktigt förstod vad hon varit med om och att saker och ting var fel. Hennes relation till SB har varit lite sisådär under tonåren. SB trodde inte på henne när hon försökte berätta om Thomas Witt. Thomas Witt har manipulerat dem genom åren, och det är först nu som hon och SB kan prata om det.

Hon har haft kontakt med Alexander Dahl via brev. Hon skrev brevet till Alexander Dahl för att hon varit i en dålig period. Alexander Dahl har inte vetat om allt som hänt henne förrän nu på senare dagar. Hon har nu berättat för Alexander Dahl att Thomas Witt tagit på och försökt våldta henne. Hon träffade endast Thomas Witt någon enstaka gång efter att hon blivit tillsammans med Alexander Dahl.

Allt uppdagades när hon hade fått ett samtal från Liz Berglund. Hon ringde upp telefonsvararen och fick veta att Liz Berglund arbetade som utredare hos polisen. Hon trodde då att polisen redan visste allt om henne och Thomas Witt. Hon sa ja till att komma in på förhör med Liz Berglund. På förhöret frågade Liz Berglund om bilder och videofilmer. Hon trodde då direkt att Thomas Witt hade video på henne

när hon var naken. Hon grät väldigt mycket vid det första förhöret, men berättade allt hon kunde komma ihåg.

Både Thomas Witt och SB var måna om att kontakten mellan henne och Thomas Witt skulle upprätthållas även efter att Thomas Witt och SB gjort slut. Hon ville dock inte träffa Thomas Witt så mycket ensam och gjorde inte det till en början. Hon kom ibland hem till Thomas Witt och då hade de alltid roligt med varandra, de åt alltid ute, gick ofta och shoppade, kollade på filmer som hon normalt inte skulle få se för SB, och spelade spel tillsammans. När hon var 12 år gammal köpte Thomas Witt ut en flaska sprit till henne. En eller två kvällar innan dess bjöd Thomas Witt henne på alkohol och cigaretter hemma hos sig. Hon drack bara tre klunkar av drinken innan hon gick hem. De kunde även köpa vuxenunderkläder till henne utan att SB fick veta det. Första gången det hände gick de och shoppade för att Thomas Witt sa att han skulle köpa en skjorta till sig själv. Hon ville gå till Lindex. Hon kollade på en BH, och då såg hon att det också fanns trosor. Thomas Witt sa åt henne att prova trosorna också. Thomas Witt bad henne om att få se. Hon visade sig själv i trosorna för Thomas Witt som sa att de skulle köpa dem. Det var väldigt konstigt att vara med Thomas Witt i provrummet. De köpte trosorna och åkte sedan hem till Thomas Witt. Hemma hos sig kan Thomas Witt ha bett henne att sätta på sig de nya trosorna. Det här hände när hon var 10 år gammal, år 2011. Hon var väldigt ung och hennes klasskamrater undrade över de nya underkläderna. Hon var ganska sen i utvecklingen och hade inte börjat få bröst än, och hon var inte i puberteten. Hon fick bröst hon var runt 14 år gammal. SB hittade trosorna och blev väldigt arg.

Thomas Witt har ofta gått runt utan kläder och inte haft något problem med nakenhet. SB har tvärtom alltid varit lite skygg av sig. Thomas Witt sov alltid naken och ville även att hon skulle göra det, men det ville hon inte. När de var ensamma på en ö i skärgården ville Thomas Witt att de skulle vara nakna hela tiden. Hon och Jacob har även sprungit runt nakna hemma vid något tillfälle. Thomas Witt pratade

alltid mycket om sex. När hon var 11 år gammal visade Thomas Witt henne en video på en naken tjej som har en hamburgare mellan benen. Thomas Witt så då något i stil med ”så här ska en fitta se ut”. Thomas Witt har alltid varit öppen om hur kroppen ser ut, både den manliga och den kvinnliga kroppen. Någon annan gång ville Thomas Witt att hon skulle lära sig att raka sig. När de var i London ville Thomas Witt att de båda skulle gå på en vaxning, och när de inte gjorde det frågade Thomas Witt om han skulle raka henne.

Hon sov med mycket kläder på sig när hon var liten eftersom det innebar en trygghet. Hon förstod inte varför Thomas Witt tog på henne. När hon sov kunde hon vakna av att Thomas Witt gned sig mot henne, att han hade sina fingrar på hennes underliv, eller att han hade sitt kön mot hennes kön. Det hände när hon var liten och inte förstod så mycket. Det hände alltid hemma hos SB när SB t.ex. var i duschen. Hon kunde även vakna av att Thomas Witt dragit av hennes trosor. Thomas Witt sov alltid helt naken och hon sov i nattlinne och trosor och ibland även byxor eftersom hon tyckte att det var jobbigt. Thomas Witt kunde ta sitt kön och gnida det mot hennes kön eller trycka det mot hennes rumpa. Thomas Witt kunde massera hennes klitoris, dra i hennes blygdläppar, eller bara ta på henne. Hon vaknade ibland av att hennes byxor eller trosor var blöta och att hon var blöt i underlivet utan att veta varför. Hon försökte alltid sova längst in mot väggen inlindad i ett täcke. Thomas Witt försökte alltid skeda henne ändå. När det började var hon inte van vid att en naken människa låg och kramade henne. Den första händelsen av det här slaget som hon kommer ihåg är när hon vaknade utan trosor. Hon kommer ihåg att hon tyckte att det var jobbigt. Hon försökte berätta om den händelsen för SB. SB pratade med Thomas Witt, och hans förklaring var att tjejer inte ska sova med trosor eftersom de kan få svamp. Händelserna när de skulle sova blev sedan nästan som en rutinmässig vardagshändelse. Det var ganska likt varje gång. Det var dock inte varje gång som hon vaknade med blöta byxor eller trosor. Någon gång hade Thomas Witt sin hand utanpå hennes trosor, ibland på trosorna, ibland smekte han hennes kön och ibland gned han sitt kön mot henne. Thomas Witt gjorde lite olika saker men

för henne kändes det likadant. Det hände varje gång Thomas Witt sov hemma hos dem. Hon vet inge hur många gånger det var. Det hände från att hon var 8 år gammal till att hon var 9–11 år gammal. Det hände inte lika mycket i Thomas Witts säng eftersom hon och SB inte sov där så ofta.

Thomas Witt sa ofta att hon var vacker, fin och att hon hade en fin rumpa. Ibland kunde de t.ex. spela spel och då höll Thomas Witt handen på hennes rumpa. Hon trodde att det var vanligt och inget konstigt. När de var i skärgården sov de i tält i tre dagar. Vid det tillfället la hon sig och solade på en handduk. Då kom Thomas Witt och klämde på henne och hennes underliv. Normalt hände det saker när hon sov, men vid det tillfället var Thomas Witt fullt medveten om att hon var vaken. För henne kändes det mer som en lek när hon var så liten. Det kändes fel men ändå normalt. Hon lät det bara vara. Hon visste att om hon blundade och låtsades sova i tre minuter skulle Thomas Witt börja ta på henne. Ibland gjorde hon det med flit för att få det överstökat. Hon trodde att Thomas Witt skulle bli arg eller besviken om han inte fick möjlighet.

När det gäller händelser i badet så badade hon med Thomas Witt två till tre gånger hemma hos SB. När hon var hemma hos Thomas Witt sa han ofta att hon skulle bada. Thomas Witt la sig ner i badet och sa åt henne att sätta sig på honom. Hon frågade ”var ska jag sitta” och Thomas Witt svarade ”här” och pekade på sitt kön. Hon satte sig där. Thomas Witt fick erektion. De var nakna båda två. Det började som en lek där Thomas Witt skulle låtsas sova, hon satt på honom och la sig med huvudet mot hans axel så att hennes rumpa låg mot hans underliv. Eftersom Thomas Witt hade erektion gick hans penis rakt upp mellan hennes ben. Då började Thomas Witt dra sin penis mellan hennes rumpa och underliv och tryckte lite. Hon vet inte om det var Thomas Witts avsikt att komma in i henne, men han tryckte lite. Hon petade lite på honom också eftersom hon trodde att det var ok. Sista gången de badade tillsammans var när de var i London tillsammans.

Tillfällena i badet hemma hos Thomas Witt måste ha varit när hon var 9–11 år gammal. En gång när hon låg i badet så slickade Thomas Witt henne. Vid det tillfället låg hon åt andra hållet. Thomas Witt låg med huvudet mot hallen och hon låg med huvudet mot hans kök. Hon var liten och flöt i vattnet. Hon halvsov litegrann. Det var efter skolan. Hon flöt upp mot ytan och Thomas Witts ansikte hamnade vid hennes underliv. Thomas Witt slickade hennes underliv. Hon tyckte att det kändes konstigt. Hon blev stelfryst i kroppen och frågade vad han gjorde. Hon ryckte till lite och då slutade han. Det kom aldrig på tal igen och det blev inte av igen. Det pågick i mer än en minut. Thomas Witt slickade henne mellan blygdläpparna. Hon vet nu att det är en sexuell akt men då upplevde hon bara att hon blev fryst i kroppen. Hon tyckte då att det kändes konstigt och hon kunde inte förstå varför man skulle vilja smaka på någons underliv.

Vid ett annat tillfälle i badet så suger hon av Thomas Witt. Hon låg på hans bröst och hade åkt ner lite grann. Han hade erektion. Thomas Witt hade vid ett tidigare tillfälle smakat på hennes kön och hon blev nyfiken. Hennes huvud var ganska långt ner och Thomas Witt rörde på sin penis mot henne. Thomas Witt visade med sitt kroppsspråk vad han ville att hon skulle göra. Hon visste alltid vad han ville genom att han t.ex. tog sin penis och rörde den åt ett visst håll. Vid det här tillfället rörde han sin penis nära henne, så hon trodde att han ville att hon skulle suga på den. Det varade några minuter. Hon tyckte att det kändes fel och konstigt. Hon slickade på hans penis och sög lite på toppen. Thomas Witt stönade under tiden. De pratade vid ett senare tillfälle om den händelsen. Thomas Witt sa då till henne att hon inte fick göra så, och hon tyckte det var konstigt eftersom han gjort exakt samma sak på henne. Thomas Witt sa något i stil med ”tänk om jag hade kommit i din mun”. Hon förstod vid det tillfället inte vad det innebar.

De två händelserna med slickningen och avsugningen ligger nära varandra i tiden, bara några veckor mellan varandra. Hon har svårt att komma ihåg exakt när det var. Hon var dock väldigt ung. Hon måste ha gått i tredje eller fjärde klass när det hände.

Det var innan de var i London tillsammans. Hon måste ha varit mellan 9–10 år gammal. Det var innan SB och Thomas Witt gjorde slut under en period där Thomas Witt hämtade henne på fritids och SB kom dit och hämtade henne efteråt. De två händelserna var inte så långt efter att de börjat bada ensamma med varandra, men inte heller i slutet. Det måste ha hänt år 2011 när hon var 10 år gammal. Det gemensamma badandet upphörde när hon var 12 år gammal. Sista gången de badade tillsammans var i London. Hemma hos Thomas Witt badade hon aldrig ensam utan alltid med Thomas Witt. Hemma hos SB badade hon aldrig ensam med Thomas Witt, men de kunde ibland bada hon, Thomas Witt och SB.

Vad gäller tillfällena när hon sov med Thomas Witt hände det hemma hos SB eftersom hon och SB knappt sov hos Thomas Witt. Senaste gången de sov med honom måste ha varit i augusti eller oktober 2011. Efter det gjorde Thomas Witt och SB slut. Hon vet inte när hon sov senaste gången hos Thomas Witt. Incidenten när hon vaknade utan trosor hände när hon var 8 år gammal. Hon vet inte om det hänt något annat då än kramar, beröring och sådant. Hon har alltid förstått vad Thomas Witt menat med sitt kroppsspråk, och hon lärde sig snabbt hur han ville ha det. Hon kommer ihåg att hon vid flera tillfällen vänt sig om, flyttat på sig eller gjort ljud ifrån sig för att visa att hon inte vill. Det kunde funka de första fem minuterna, men sedan var han där igen. Hon har inte gjort något sexuellt med Thomas Witt förutom i badkaret. Hon tog inte på honom när de sov med varandra.

Vad gäller händelsen på Lindex bytte hon hemma hos Thomas Witt om till de nya trosorna eftersom hon tyckte att de var fina. Hon visade upp sig i trosorna hemma hos honom. Hon var ensam med Thomas Witt och han såg henne med de nya underkläder. Hon kommer ihåg att hon var alldeles för ung för att ha sådana trosor och att SB och hennes syster inte tyckte att det var bra. Hon började använda sådana trosor ganska ofta när hon gick i tredje klass, så det här måste ha varit i andra klass eller i början av tredje klass. Det måste ha hänt år 2010 när hon nio år gammal.

Efter att de slutat bada tillsammans hände det att Thomas Witt ville massera henne. Det började med att de skulle kolla på film ensamma. En gång kollade de på skräckfilmen Black Widow. Thomas Witt höll i henne hårt. Han fick erektion och låg och höll på att somna. Han hade på sig mjukisbyxor med randiga knappar och inga kalsonger. Hans penis låg mot hennes underliv och han tryckte sig mot henne. Thomas Witt spänner sin penis under tiden han trycker upp den mot henne. Det hände inte så mycket mer än att Thomas Witt kände lite och tog lite på henne. Han kunde ta hennes hand och föra ner den. Hon har aldrig runkat av honom, men hon har haft sin hand på hans penis utan kläder i mellan. Någon gång har de legat i sängen och han har dragit hennes hand mot hans kön. Det har skett vid flera tillfällen. Det är svårt att komma ihåg exakt vilken tidpunkt och vilken ålder hon var när allt hände. Det var ofta återkommande att det hände saker i Thomas Witts soffa, men inte lika ofta som andra saker. Vid något tillfälle har de varit i Thomas Witts säng där han tagit på henne och kramat henne. Hon kan inte riktigt säga när det upphörde i soffan. Sakerna i soffan hände från att hon började vara ensam med Thomas Witt när hon var 9 år gammal tills hon slutade vara med honom när hon var runt 13 år gammal. Det kan ha hänt en eller två gånger efter resan till London. Det var nog några månader efter Londonresan i så fall, för efter Londonresan tog hon avstånd från honom. Alla beröringar är innan hon träffar Alexander Dahl år 2014. Hon har även badat bastu med Thomas Witt runt tre gånger.

Vid ett tillfälle ordnade Thomas Witt att de båda två gick på thaimassage i Tyresö. Det måste ha varit år 2012. Det var väldigt bra och varade i ungefär en halvtimme. Det var spa och massage på en anläggning. Efter den händelsen började Thomas Witt fråga om hon ville ha massage. Han sa att hon skulle få rumpmassage vilket hon tyckte var konstigt. Thomas Witt gav henne rumpmassage och han gled ganska långt upp med sina händer. Efter att de blev masserade på thaimassagen i Tyresö började det bli mer avancerat. Det började med att han frågade om hon ville ha massage. Hon sa ja. Han masserade henne ganska långt upp, och hon somnar.

Thomas Witt masserade henne mycket på rumpan och precis vid sidan av bröstet. Han var alltid noga med att hon inte skulle ha trosor på sig eftersom de kunde bli oljiga, och han kunde inte ha kalsonger eller byxor på sig av samma anledning. Hon kände hans erigerade penis mot hennes vagina under massagen. Den gick inte in men stötte mot flera gånger. Thomas Witt tryckte sin penis mot henne under massagen med flit. Thomas Witt masserade henne inåt och utåt mot vaginan. En gång somnade hon till, och hörde Thomas Witt säga ”gud vad vacker du är, jag vill smaka på dig, du är så sexig”. Hon var då 11 eller 12 år gammal. Hon blev obekväm av det. Massagen bestod av mycket gnida blygdläppar, klitoris och rumpa. Hon kommer ihåg fler än 10 gånger som Thomas Witt masserat henne på det sättet.

Vid något tillfälle ber Thomas Witt henne massera honom. Vid det tillfället satt hon naken på Thomas Witt, som också var naken, och masserade honom. Han hade erektion. Thomas Witt sa i efterhand något i stil med ”haha så där kan vi inte göra igen, det var mysigt men lite intimt”. Thomas Witt bad henne dock massera honom så där igen en eller två gånger. Varje gång sa hon då att hon inte orkade. Tillfällena med massage hände från att hon var 11 år gammal och måste ha fortsatt tills filmen spelades in när hon var 14 år gammal. Hennes syster var arg när Thomas Witt bjöd henne på thaimassagen.

Den enskilda massagehändelsen som sticker ut mest är när Thomas Witt sa att han ville smaka på henne. År 2014 ville han massera henne igen. Då var hon tillsammans med Alexander Dahl. Thomas Witt tog av sig byxorna och hade inga kalsonger på sig. Alexander Dahl skrev något till henne så att hennes mobil började lysa. Hon vände på mobilen och kollade på den. Thomas Witt frågade då varför hon håller på med telefonen. Hon har vid det här tillfället känt att det slagit emot hennes underliv, men inte lika intensivt. Hon kommer ihåg att hon kände skuld känslor för att hon kände att hon hade varit otrogen mot Alexander Dahl. Thomas Witt har kommenterat hennes rumpa och underliv flera gånger, men kommentaren med att han ville smaka på henne var bara vid ett tillfälle.

Vid ett tillfälle var hon hemma hos Thomas Witt tillsammans med hans son Jacob. Thomas Witt sa att de skulle klä av sig nakna för att kopiera sina underliv. Han sa att hon skulle ta fingerfärg mot sitt underliv och trycka mot ett papper. Thomas Witt sparade pappret och sa att det såg ut som en fladdermus. Pappret låg i en låda i köket där Thomas Witt även senare la fotona från nakenfotograferingen. Hon vet inte hur länge pappret sparades. Det var Thomas Witt som hjälpte henne att trycka pappret mot underlivet. Hon var 8 år gammal då, år 2009. Det hände i Thomas Witts kök. Hon vet att det var då eftersom hon precis lärt känna Jacob.

Vid ett annat tillfälle skulle hon ta salva för att hon blivit röd om underlivet. Hon hade badat och Thomas Witt gav henne salvan. Han frågade om hon ville ha hjälp att smörja, och Thomas Witt tar då salvan och smörjde hela underlivet. Hon måste ha varit 9–10 år gammal. Det hände i Thomas Witts säng. Hon var där för att hon hade badat med Thomas Witt och ätit middag.

Det första fototillfället hände när hon var 12 eller 13 år gammal. Det var innan hon blev tillsammans med Alexander. Hon hade inte pratat med Thomas Witt på länge. Då hörde han plötsligt av sig och frågade om hon ville ta bilder mot betalning. Thomas Witt sa att han behövde bilder av hennes hud till ett spel. Hon sa till Thomas Witt att hon skulle fråga sin mamma. Hennes mamma sa att det gick bra så länge hon ville ta bilderna. Hon skulle få 2 000 kr av Thomas Witt för att ta bilderna. Hon trodde att det Thomas Witt behövde var en närbild på armen eller axeln för att se lite olika skintexturer. När hon kom hem till Thomas Witt såg hon en flicka på bild som var naken. Det kom fram att Thomas Witt ville ta nakenbilder på hela hennes kropp och det gjorde henne obekväm. Hon hade inte utvecklade bröst vid den tiden och var osäker kring det och tyckte att det var jobbigt. Thomas Witt sa att han sett henne naken vid många tillfällen och att det var lugnt. Thomas Witt fotade hennes underliv, rumpan, fötter, armar och händer. Sedan frågar han om det går bra att fota hennes ansikte. Hon vågade inte tacka nej och han tog bild på

hennes ansikte och nacke. Efter det ville Thomas Witt visa hur spelet fungerade. Det var en naken flicka i spelet som han kunde flytta runt på. Hon berättade inte för SB vad som hänt eftersom hon skämdes. Hon tyckte att det kändes fel och att Thomas Witt lurat henne. Hon visste att SB inte skulle tycka att det var okej att hon tog nakenbilder. Thomas Witt gav henne även en massage vid det här tillfället. Fotografierna togs i hans vardagsrum. Det måste ha hänt år 2012, 2013 eller 2014. Hon har inte sett bilderna. Hon kommer ihåg att Thomas Witt skrev till henne och ville ta om vissa av bilderna, men att hon inte svarade på detta.

Vid det andra fotograferingstillfället skrev Thomas Witt till henne och ville att hon skulle stå modell på samma sätt som en annan tjej hade gjort. Hon tackade ja eftersom hon skulle få betalt. Hon var lite nervös och orolig när hon kom dit. Inför det här tillfället hade hon kortfattat berättat för Alexander att hon varit utsatt av Thomas Witt. Alexander visste att hon skulle dit. Hon trodde att Thomas Witt ville ha liknande bilder som vid det första fototillfället. Thomas Witt hade gjort i ordning lägenheten, dragit ner persienner, tagit fram en fotokamera och en filt. Hon satt naken när hon väntade på att Thomas Witt gjorde allt i ordning. Thomas Witt sa till henne att hon inte behövde vara nervös. Han bad henne posera och t.ex. ta bort en hand som hon höll för sin kropp. Han tog t.ex. bilder bakifrån när hon stod på alla fyra så att fokus hamnade på rumpa och underliv. Han ville fota alla sexuella poser. Han rättade till hennes poser och flyttade t.ex. hår, ben och armar. När de var klara sa Thomas Witt att hon var vacker och en naturbegåvning. Thomas Witt skrev ut bilderna och la dem i en låda i köket. Thomas Witt gav henne sedan en massage på samma sätt som han brukade göra. Hon blev lite obekväm. Thomas Witt blev sedan arg när hon inte ville massera honom. Hon fick inte pengarna vid det här tillfället utan skulle få dessa senare när hon skulle städa förrådet. Thomas Witt rörde henne inte sexuellt vid fotograferingen och det förekom ingen olja. Vad gäller båda massagen som skedde i samband med båda fototillfällena kan hon inte säga så mycket om dessa utan det var som vanligt, Thomas Witt var naken och hade

erektion och använde olja när han masserade. I hennes minne var hon inte 15 år när bilderna togs, eventuellt var det dock samma år som hon skulle fylla 15.

När hon skulle hjälpa Thomas Witt med vårstädningen hade hon skuld känslor gentemot Alexander för att massagen skett. Hon berättade för Alexander att hon skulle hem till Thomas Witt och rensa hans förråd. Hon sa till Alexander att om hon inte svarar på sms inom 10 minuter skulle han ringa polisen. Hon var jätterädd när hon skulle dit. Alexander befann sig även i närheten av Thomas Witts lägenhet och skulle kunna vara där inom 5 minuter. Det här tillfället måste ha varit sista gången hon träffade Thomas Witt. Hon skulle även få pengar för fotografering. Man kan se på hennes kroppsspråk på videofilmen att hon inte var bekväm. Hon var inte bekväm när Thomas Witt bad henne ta av sig kläderna. Hon kommer ihåg att Thomas Witt blev irriterad när hon täckte över sin kropp. Thomas Witt började massera henne men märkte att hon inte ville. Det känns inte bra att det finns en sådan här film på henne.

Vad gäller resan till London så fick hon den i present från Thomas Witt. De hade pratat om att resa utomlands och Thomas Witt berättade att han tänkte bjuda henne på en resa till London. Hon blev jätteglad eftersom hon inte åkte så mycket utomlands. I den åldern hon var i är det väldigt skrytsamt att åka utomlands och hon var mån om det. Tre dagar innan resan började hon tycka att det var jobbigt. Hon sa till SB att hon inte ville åka. SB trodde att hon bara var flygrädd och att hon borde åka. Natten innan de skulle resa grät hon jättemycket, men SB trodde fortfarande bara att hon var flygrädd. Hon vet inte hur det kommer sig att hon vågade åka sedan. Hon var rädd för att träffa Thomas Witt, men även rädd för att säga nej. De bodde så pass nära varandra att han hade kunnat söka upp henne. Hon var rädd att göra Thomas Witt besviken. Thomas Witt hämtade henne och de åkte till flygplatsen. När de kom fram till London var hon glad. De kom till hotellet som låg en bit utanför centrala London. Det var ett ganska fint hotell. När de kom fram sa Thomas Witt att de blivit uppgraderade till en svit. När hon kom upp såg hon att det

bara fanns en säng, en kingsize-bed, och då tänkte hon att hon inte orkade med detta och att hon undrade vad som skulle hända. De gick ut och åt och återvände sedan till hotellrummet. När de sov hände ingenting. Hon pratade mycket med SB och hennes syster i telefonen för att hon hade separationsångest. Hon kollade igenom Thomas Witts necessär och såg att han hade med sig massa kondomer. Vid ett senare tillfälle frågade hon Thomas Witt varför han hade med sig det. Den andra dagen de var i London badade de i ett stort badkar i hotellrummets badrum. Det fanns en TV ovanför badkaret och en dusch och toalett med skjutdörrar. Hon sa ja till att bada med Thomas Witt eftersom hon inte vågade säga nej. Det här är första gången hon faktiskt blir rädd. De ligger stilla i badkaret. Thomas Witt börjar sedan ta på henne och trycka sig mot henne. Han tar även på hennes bröst och börjar pussa på henne. Sedan trycker han sin penis mot hennes rumpa och försöker trycka in den i analen. Hans penis gick inte in, men hennes anal öppnades lite och det gjorde jätteont. Hon var rädd för att hon skulle bli våldtagen. Thomas Witt fortsätter även ta och känna på henne, bland annat ta på hennes klitoris. Han försökte verkligen komma in med sin penis hennes anal. Hon ställde sig sedan bara upp och gick. Hon tog på sig kläder och ringde SB. De skulle sedan gå ut och äta på en liten pub. Thomas Witt hade druckit. Thomas Witt sa då att de inte kunde hålla på så här längre och att han var för gammal för henne. Thomas Witt sa även att de inte kunde sova nära varandra längre. Hon tyckte att det var jobbigt eftersom hon gjort allt som han ville. De pratade inget om det som hände i badkaret och det hände inte igen. Den här dagen var väldigt jobbig för henne. När hon kom hem från resan mådde hon jättedåligt. Hon träffade inte Thomas Witt på ungefär ett år efter resan. Thomas Witt skrev till henne ofta men hon ville inte svara.

Thomas Witt har alltid köpt presenter till henne, och han har alltid vetat hur gammal hon är. Hon fick sin menstruation första gången någon månad innan de åkte till London. Thomas Witt visste inte om att hon fått sin mens. Hon har vid flera tillfällen försökt trycka undan Thomas Witt, men han blev alltid irriterad. Hon har mått dåligt sedan detta uppdagades och hon har inte gått i skolan. Hon har inte velat

prata med någon och det har varit väldigt jobbigt. Hon känner att Thomas Witt förstört hennes möjlighet till relationer med män.

SB förlovade sig med en annan man år 2012. Hon tror att Thomas Witt och SB separerade i september 2011. Hon träffade Thomas Witt många gånger efter att han separerat med SB. Efter händelserna i London träffade hon inte Thomas Witt på åtta månader, sedan skedde fototillfällena och städningen av förrådet. Hon träffade honom mer än 15 gånger efter att han och SB separerat. SB var mån om att Thomas Witt skulle vara kvar i hennes liv.

Hon önskar att hon berättat om allt detta tidigare, men eftersom SB inte trodde henne de gånger hon berättat så ville hon inte det. Hon var rädd att SB skulle vara ledsen när SB och Thomas Witt gjorde slut och att det skulle bli värre om hon berättade om allt detta. Hon var rädd att ingen skulle tro henne och att det skulle bli värre om hon polisanmälde och inget hände. Hon förstår att SB inte trodde henne de gånger hon försökte berätta eftersom hon sa det vid fel tillfällen, t.ex. när hon skrek det i samband med att de var på BUP. Hon sa det till SB på BUP när de satt och väntade på psykologen. Hon var då 14 år gammal. Hon ville inte heller berätta för SB eftersom SB på senare år berättade att Thomas Witt var anklagad för en annan våldtäkt, och SB trodde inte på den kvinnan.

Thomas Witt var även en fin papparoll för henne, och hon tycker väldigt mycket om honom samtidigt som hon tycker illa om honom. Hon var rädd för Thomas Witt men ändå inte. När Thomas Witt var snäll så var allt bra. Hon tycker dock att Thomas Witt har förstört väldigt mycket för henne.

Thomas Witt Han har inte så mycket att säga om dessa händelser. Mot bakgrund av vad han redan erkänt i andra delar av målet är han i en för svag position för att kunna bemöta dessa anklagelser. Han ser på sin roll på samma sätt som Sekretess J uppgett, en fadersgestalt. Han skulle beskriva Sekretess J som en vanlig tjej. Han är

ledsen över att Sekretess J mår dåligt nu. Sekretess J:s familj har haft det ganska dåligt ekonomiskt ställt och hennes syster har mått dåligt. Det var svårt för Sekretess J att få plats, och han blev en person som kunde tillbringa tid med henne och engagera sig. Han har hämtat Sekretess J från fritids. Han kan inte säga något om tillfällena han varit ensam med Sekretess J. Det stämmer att de varit på en dags spaaktivitet. Det stämmer att de varit hemma hos honom och kollat på film. Han minns inte att de har badat tillsammans. Det finns många saker som sagts som inte stämmer i sak, men han kan inte bemöta det eftersom det är en enorm omfattning och han är i en svag position. Han kan inte svara på varför Sekretess J skulle ljuga. Det stämmer att han gett Sekretess J pengar och saker genom åren, hennes familj hade det knapert och efter år 2015 var han i en bättre ekonomisk sits. Han har aldrig förväntat sig något i gengäld när han gett något. Han vill inte kommentera hur de pratade om nakenhet och sexualitet inom familjen. Relationen med SB upphörde år 2011 eller 2012. Han har noterat sms:et som åberopats men han kan inte påstå att han minns det, hans spontana tanke är att sms:et är skickat från SB till honom.

Det stämmer att han fotograferat Sekretess J vid två tillfällen. Det första tillfället var när han skulle producera en 3D-bild. Hon var naken och stod med armarna utsträckta. Det är inte Sekretess J:s ansikte eller kropp på 3D-bilden. Hans tanke med att göra bilden var att det var tekniskt kul. Det är inte Sekretess J som är förlaga till bilden. Han var inte nöjd med resultatet och bilderna raderades. Hans minnesbild är att de två fototillfällena sker i nära anslutning till varandra. Han hade svårt att få till ljussättningen. Han kontaktade Sekretess J och frågade om de kunde komplettera bilderna. I samband med det visade han bilderna på Elsa och sa ”om du har lust kan vi ta sådana här bilder också”. Sekretess J satt inte naken och väntade vid andra tillfället utan hon hade morgonrock. När de fotograferade var hon dock naken. Vid det första tillfället pratade han själv med SB som gav sitt samtycke till fotograferingen. Vid det andra fototillfället var bilderna inte på sexuella poser. Det var inte fokus på kön. Sekretess J var även 15 år gammal vid tidpunkten, och en 15-åring kan fatta egna beslut om vad man känner sig bekväm med. Han tycker att det

tyder på dåligt omdöme hos honom själv att ta sådana bilder som han tog vid det andra fototillfället på en 15-åring. Det första fotograferingstillfället var bara för att dokumentera hud på kroppen. Fotona från det andra tillfället raderades och det finns inga utskrifter. Det andra fototillfället var år 2016. Det var efter tillfället för den kränkande fotograferingen. Han renoverade sitt sovrum och minns att det var klart vid det andra fototillfället. Det var även år 2016 som han köpte fotoutrustningen.

Vad gäller tillfället för kränkande fotografering kan det stämma att Sekretess J skulle få pengar för något annat. Han brukade sticka till henne lite pengar ibland. Vid den här tidpunkten ses de ibland. Sekretess J skulle få massage. Han kan inte svara på varför han riggade kameran, han hade köpt den och ville testa hur det blev. Han vet inte vad som skulle hamna på film. Han tycker inte att det var en sexuell situation. Sekretess J visste inte att han filmade. Han bad henne inte om lov att filma. Det var dåligt omdöme av honom att filma. Han tycker inte att Sekretess J ser obekvämt ut på filmen och vet inte varför hon skulle vara rädd. Det är befängt att Sekretess J skulle vara rädd för att bli våldtagen av honom. SD-kortet har använts till allt möjligt och det är en slump att det låg barnpornografiskt material på det. Han vet inte var det är för flaska som förekommit, men han tror att det är massageolja. Det förekom att han gav Sekretess J massage och då brukade han använda olja. Han tror inte att han masserade Sekretess J vid fler än 10 tillfällen. Det stämmer inte att det här tillfället var sista gången de träffades. De hade även kontakt via sms och telefon.

Han kan inte bemöta anklagelserna om sexuella övergrepp. SB visste om att han masserade Sekretess J. Han har inga kommenterar till att hon skulle ha varit avklädd vid massagetillfällena. Han har ingen kommentar till att de badade tillsammans. Hans minnesbild av händelserna i badkaret i London är en annan, men han vill inte delge den. Han har inte sagt till Sekretess J att de har en kärleksrelation. Hans nyfikenhet om barn kom långt senare än år 1997. Han har aldrig blivit sexuellt

upphetsad av Sekretess J. Han förstår inte varför Sekretess J skulle ha panikångest inför resan till London.

SB Sekretess J är en målmedveten tjej som är duktig i skolan när hon själv vill och är driftig, men som har ångestproblem. Hon och Sekretess J kan prata om det mesta förutom om Thomas Witt, och så har det alltid varit. Det har berott på att Sekretess J velat skydda henne eftersom Sekretess J vet om att Thomas Witt betyder mycket för henne. Hon vet nu att Thomas Witt har gjort närmanden mot Sekretess J. Sekretess J har under alla år försökt berätta det för henne, men hon har inte kunnat eller velat lyssna.

Misstankarna började när Thomas Witt blev anklagad för en annan våldtäkt år 2011, och det var då hon försökte ta sig bort från Thomas Witt. På något sätt har Thomas Witt hållit henne kvar. Hon hade svårt att lämna Thomas Witt eftersom han var en stor och viktig person för henne. Hon valde att tro på Thomas Witt istället för den personen som anklagade honom för våldtäkt. Några veckor innan polisen ringde berättade Sekretess J att en gång när hon kommit hem alkoholpåverkad var det Thomas Witt som köpt alkoholen, och att tanken varit att Sekretess J inte skulle ha kommit hem den kvällen utan istället gått hem till Thomas Witt. Då började hon tänka att något hänt. Oftast ville Sekretess J försöka berätta för henne i affekt och därför tog hon det inte på allvar. Sekretess J kunde säga saker som ”han tar på mig, han rör mig, han är nära”. Hon ställde då inga frågor i stunden, men försökte ta upp det efteråt. Då sa Sekretess J alltid att hon inte ville prata om det. Den gången hon minns bäst är när Sekretess J var runt 13–14 år gammal och stoppade i sig tabletter så att de fick åka till akuten och senare till BUP. Vid det tillfället var Sekretess J hysterisk av ångest. Det har även hänt tidigare att Sekretess J visat tecken på att inte må bra.

Thomas Witt kom in i hennes liv vid en väldigt kritisk tidpunkt. Hon låg i skilsmässa och mårde dåligt. Thomas Witt låg också i skilsmässa. Thomas Witt

blev snabbt en person som betydde mycket för henne. Han var en bra lyssnare och stöd. Hon var mer beroende av Thomas Witt än tvärt om. Thomas Witt blev även som en pappa för Sekretess J vilket hon tyckte var helt okej. Hon tyckte att det var lite sorligt att det inte var Sekretess J:s biologiska pappa som Sekretess J vände sig till i förtroende. När de träffades tyckte Sekretess J att Thomas Witt var rolig, snäll och att han brydde sig. De två gjorde roliga saker och lekte mycket. Det hände att Sekretess J och Thomas Witt var ensamma, t.ex. när hon hade kvällsmöten. Det var då egentligen Sekretess J:s biologiska pappa som skulle ha hand om Sekretess J, men han brukade inte göra det, och då blev det så småningom Thomas Witt som fick ha hand om Sekretess J. Det hände bland annat när skolan hade studiedag men hon var tvungen att arbeta. Sekretess J och Thomas Witt kunde vara ensamma hos henne eller hos Thomas Witt.

Hon har alltid varit ganska pryd av sig. Thomas Witt är inte pryd utan nakenhet är väldigt naturligt för honom. De brukade inte gå runt nakna hemma, men de kunde ha t.ex. trosor eller kalsonger och en tröja. Alla tre brukade sova ihop. Thomas Witt låg oftast i mitten för att han var duktig på att berätta sagor. Hon låg på hans ena sida och Sekretess J på hans andra sida. Hon uppfattade det som mysigt. Sekretess J brukade ha en stor nalle när de sov tillsammans, dock inte i början. Till en början hade de kläder på sig när de sov tillsammans. Sedan förändrades det till att bli ibland kläder och ibland utan kläder. Sekretess J berättade sedan för henne att Thomas Witt tagit av hennes trosor. Sekretess J tyckte inte om det och ville inte. Hon har även själv upptäckt några gånger att Sekretess J inte hade trosor på sig när de vaknade på morgonen. Hon pratade med Thomas Witt om det och han förklarade det med att det är bra för tjejer att lufta sitt underliv. Hon tyckte inte om den förklaringen och Thomas Witt slutade göra det ett tag, men började sedan igen. Hon tänkte inte något speciellt om det förrän den andra kvinnans anklagelsen om våldtäkt dök upp mot Thomas Witt. Thomas Witt hade ibland på sig kalsonger när han sov men ibland sov han naken. Sekretess J hade en period där hon inte tyckte om placeringen i sängen men inte berättade varför. Sekretess J sa till henne att hon

inte ville sova med eller bredvid Thomas Witt. Då brukade hon lägga sig i mitten, men ibland när hon vaknade så låg hon inte i mitten längre. Hon åt sömntabletter och rör sig mycket när hon sover, så hon var inte alltid medveten om vad som hände på nätterna. Sekretess J kunde ibland vara arg. Hon lyssnade inte på Sekretess J för hon kunde inte tro att Thomas Witt kunde göra något. Thomas Witt betydde väldigt mycket för henne. När de hade kläder och sov hade Sekretess J tröja eller nattlinne. De hade två täcken i sängen. Thomas Witt och Sekretess J brukade dela täcke och hon hade ett eget.

Hon brukade gå upp först på morgonen. Sekretess J och Thomas Witt brukade sova vidare medans hon duschade och gjorde sig i ordning. Ett tag ville Sekretess J duscha med henne på morgonen men hon sa nej eftersom det var lättare att göra sig i ordning då. Thomas Witt och Sekretess J brukade ligga kvar i sängen och när hon gick in till dem höll de oftast på att busa.

Det var hon eller Thomas Witt som brukade bada Sekretess J. Ibland badade de tillsammans alla tre. Thomas Witt och Sekretess J badade nakna tills Sekretess J var 10–11 år gammal. Sekretess J hade en period där hon var noga att ha badkläder på sig. Hon tänkte att Sekretess J nog bara blivit lite äldre. Sekretess J kunde nog ta hand om sin egen hygien vid tidpunkten, men hon var inte alltid med så hon vet inte om Thomas Witt ändå var med.

Det har förekommit att Sekretess J och Thomas Witt badat hemma hos Thomas Witt. Hon visste att det hände redan då. För henne spelade det ingen roll eftersom Thomas Witt var som en pappa för Sekretess J. Hade Thomas Witt varit Sekretess J:s biologiska pappa hade det ju inte varit något konstigt. Det gemensamma badandet har skett från att Sekretess J var 6 år till att hon var 10–11 år gammal. Hon hade inga tankar på varför Sekretess J och Thomas Witt badade tillsammans när Sekretess J var så pass gammal. Hon vet inte hur många gånger Sekretess J sovit hos Thomas Witt ensam, men hon vet specifikt en gång när det skedde.

Från år 2011 till 2013 försökte hon bryta sig loss från Thomas Witt. Sista gången hon var hemma hos Thomas Witt var år 2012. Förhållandet rann ut i sanden. Processen att slå sig fri tog dock lång tid eftersom hon tyckte mycket om honom och var beroende. Efter år 2011 fanns även misstankarna om den andra flickan som anklagat Thomas Witt för våldtäkt. Hon fick veta om den misstanken i maj eller juni 2011. Thomas Witt hade varit konstig och undvikande under den här tiden. Hon och Thomas Witt pratade om misstanken och hon valde att tro på honom fast hon fortfarande var misstänksam. Thomas Witt sa till henne att han inte, vad han visste, hade varit på den flickan. Då började hon fundera över om Thomas Witt även kunde ha varit på Sekretess J. Hon konfronterade Thomas Witt men han sa att han inte hade varit på Sekretess J. Hon tror inte att Thomas Witt och Sekretess J träffades jättemycket under den här tiden. Hon vet att de var på spa år 2012. Hon tyckte att det var okej att de två träffades eftersom Sekretess J redan blivit av med en pappa och hon ville inte att Sekretess J även skulle förlora Thomas Witt. Hon tänkte att om Sekretess J verkligen blivit utsatt skulle hon inte vilja gå till Thomas Witt, och att Sekretess J hade så pass mycket skinn på näsan att hon kunde säga nej eller gå därifrån om det skulle vara något. Nu idag tänker hon att Sekretess J gick dit för att Thomas Witt ändå har bra sidor. Hon tänker även att Sekretess J säkert gick till Thomas Witt för att han kunde ge henne pengar, det hände att Sekretess J gjorde olika jobb åt Thomas Witt. Hon känner inte till förrådsstädnigen men hon hade kontakt med Thomas Witt angående fotograferingen. Thomas Witt var intresserad av bland annat fotografering och skulptering, så hon tyckte inte att det var så konstigt. Det skulle vara bitar av huden som han ville fotografera. Hon fick inte veta att Sekretess J skulle vara helt naken, det har hon fått veta i efterhand. Hon hade sagt nej till att ta nakenbilder på Sekretess J. Hon känner bara till ett fototillfälle.

Londonresan var år 2013. De hade pratat alla tre om att åka utomlands, men hon hade förlovat sig med en ny man och det var därför inte aktuellt att hon skulle åka

med. Sekretess J kom hem och sa att hon skulle åka med Thomas Witt till London. Hon tänkte först att hon inte kunde tillåta det. Sekretess J övertalade henne. Hon litade på Thomas Witt även om hon kände en oro. Hon tänkte även att det var kul att Sekretess J kunde åka utomlands eftersom hon själv aldrig hade råd med det. Tanken med resan var att de skulle shoppa. Hon var hemma hos Thomas Witt och diskuterade resan. Det skulle vara ett rum med två sängar. Sekretess J hade sedan en ångestattack dagen innan resan. Hon blev då mest förbannad över att de hade bestämt att resan skulle bli av och att Thomas Witt redan bokat och betalat, så hon sa till Sekretess J att åka. Hon trodde att Sekretess J bara hade ångest över att lämna henne. Sekretess J sa till henne att hon inte ville sova i samma säng som Thomas Witt. Hon sa till Sekretess J att de två inte skulle sova i samma säng under resan. Hon frågade Sekretess J varför hon inte ville sova i samma säng som Thomas Witt och fick svaret att Thomas Witt kanske kunde råka komma åt henne i sömnen.

Sekretess J och Thomas Witt åkte iväg och hamnade i ett stort rum med dubbelsäng. Sekretess J filmade från hotellrummet och visade henne. Det låg kuddar i sängen och Sekretess J sa att de delat upp sängen i varsin sida. Under resan pratade hon och Sekretess J varje dag via Facetime. Sekretess J var som vanligt under samtalen. Vid ett tillfälle hade de ett väldigt långt samtal när Thomas Witt var i duschen. Sekretess J var på ganska neutralt humör. När de kom hem från London var Sekretess J glad att vara hemma. Sekretess J har nästan inte berättat någonting om vad som hände i London. Hon pratade inte med Thomas Witt om hur det kom sig att de delade säng.

Hon vet inte exakt när Sekretess J slutade träffa Thomas Witt, men det var år 2013–2014. Sekretess J sa bara att hon inte ville träffa Thomas Witt för att hon inte tyckte om honom. Hon försökte prata med Sekretess J och frågade om något hade hänt, men Sekretess J ville inte prata med varken henne eller någon annan då. Det var efter resan som de inte sågs särskilt ofta längre. Sekretess J har under åren haft mycket ångest och behövt hjälp från kurator eller psykolog, men Sekretess J har inte

hittat någon hon känt förtroende för. Hon tänkte att Sekretess J behövde hjälp eftersom det är vanligt att ungdomar mår dåligt.

Hon vet att Thomas Witt och Sekretess J masserat varandra. Hon visste dock inte att Sekretess J fick massage hemma hos Thomas Witt när hon var där ensam. På filmen ser man att Sekretess J är orolig. Det syns att Sekretess J är obekväm i situationen. Nu tror hon helt på Sekretess J när hon berättar vad som hänt. Det som har kommit fram är fruktansvärt och hon känner stor skuld för att hon inte har lyssnat. Hon kan totalt minnas tre gånger som Sekretess J sagt till hennes att Thomas Witt varit på henne. Sekretess J var som de flesta barn när det gäller att ljuga eller tala sanning. När Sekretess J blev arg blev hon väldigt arg, och Sekretess J kunde då säga saker för att sära. Det brukade dock finnas någon form av sanning i det.

I december 2012 var sista gången hon var hemma hos Thomas Witt på middag. Den 31 december 2012, på nyårsafton, åt de middag på en restaurang och Thomas Witt kom förbi och satt där en stund. Hon var även hemma hos Thomas Witt inför resan till London. Sedan träffades de inget mer. Thomas Witt har även betalat tillbaka en skuld till henne, och då skrev hon ett sms och tackade för pengarna. Det var år 2013 eller 2014.

Alexander Dahl Han träffade Sekretess J under sommaren 2014. De blev tillsammans och gjorde slut innan sommaren 2017. De hade ett bra förhållande med vissa upp- och nedgångar. Sekretess J mådde lite dåligt till och från under perioden. Han fick inte veta exakt allt men förstod att det rörde sig om familjeproblem. Han och Sekretess J kunde prata om det mesta och Sekretess J sa under tiden att hon litade på honom. Han fick finnas där mycket för Sekretess J.

Han vet inte vem Thomas Witt är som person men han har hört talas om honom. Han har aldrig träffat Thomas Witt. Från Sekretess J fick han veta att Thomas Witt varit tillsammans med SB. Han vet inte vad Sekretess J och Thomas Witt hade för

typ av relation, men han tyckte att deras relation verkade konstig. Han antog att Thomas Witt var som en styvfar till Sekretess J. Han frågade inte så mycket, men han tyckte att deras relation verkade konstig. Han tror inte att Sekretess J berättade allt om Thomas Witt för SB vid den här tiden.

Sekretess J visade honom ett SMS en gång där Thomas Witt frågade henne om hon ville följa med utomlands. Han tyckte att det lät konstigt och han sa åt Sekretess J att inte åka. Han känner inte till något om att Sekretess J åkt till London med Thomas Witt.

Sekretess J har berättat för honom om något jobbigt som hänt innan de blev tillsammans. Han kan inte säga några detaljer om det. Som han förstod det hade något hänt mellan Sekretess J och Thomas Witt. Som han uppfattade det hade Sekretess J blivit rädd för Thomas Witt. Han tänkte inte så mycket på det då, men han tänker nu i efterhand att han kanske borde ha tagit det mer på allvar. Det var år 2016 som Sekretess J berättade om detta. Han vet att han under polisförhör har nämnt att Sekretess J sagt att Thomas Witt ”tagit” på henne, men han är mer osäker på den uppgiften idag, han är inte 100 procent säker på att hon har sagt så. Hans uppfattning är dock att det var något sexuellt som Thomas Witt gjort med Sekretess J. Hans uppfattning är även att det är detta som Sekretess J skriver om i brevet som skickats. Han kan inte säga exakt vilket humör Sekretess J var på när hon berättade, men hon var inte glad.

Vid ett tillfälle hade Sekretess J sagt att hon skulle hem till Thomas Witt. Hon sa till honom att om hon inte hörde av sig inom en viss tid så skulle han ringa till polisen. Han tänker nu att han borde tagit det på allvar och inte låtit henne gå hem till Thomas Witt. Sekretess J hörde sen av sig och sa att allt var lugnt. Han minns inte om han träffade Sekretess J efter träffen. Hon sa ingenting då om att hon var rädd. Han borde ha frågat om händelsen men gjorde inte det. Han vet inte om Thomas Witt och Sekretess J träffades fler gånger efter det här tillfället.

Ibland när de var med varandra kunde Thomas Witt skicka textmeddelanden till Sekretess J. Vid något tillfälle har han även läst Thomas Witts meddelanden. Hans uppfattning är dock att Sekretess J och Thomas Witt inte träffades så ofta medans han och Sekretess J var tillsammans, men det hände i vart fall 10–15 gånger. Han vet inte alltid var de träffades, men ibland åkte Sekretess J hem till Thomas Witt i Brandbergen. Någon annan gång åkte de och åt ute. Sekretess J sa att hon uppfattade Thomas Witt som jobbig ibland, och ibland sa hon att hon inte ville träffa Thomas Witt. Han tänkte mest att Sekretess J kanske kände att hon inte hade tid med det. Han minns inte om Sekretess J sa något om Thomas Witts papparoll till henne, hon berättade mer om familjeproblem kopplade till exempelvis hennes biologiska pappa. Sekretess J var deprimerad under en lång period, men han trodde att det handlade om allmänna saker som skola, familj, deras relation och så vidare.

RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Barn har rätt till skydd för sitt privatliv. Det råder ett absolut förbud mot att kränka barns sexuella integritet. Det är samhällets ansvar att skydda barn mot kränkningar och att lagföra personer som gör sig skyldiga till brott mot barn. Det straffrättsliga skyddet består framför allt av bestämmelserna i 6 kap. brottsbalken om sexualbrott mot barn.

Våldtäkt mot barn

Enligt 4 § första stycket ska den som har samlag med barn under 15 år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag dömas för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år. Bestämmelsen är utformad på ett sätt som nära anknyter till bestämmelsen i 1 § första stycket om våldtäkt mot vuxna med den skillnaden att det i 4 § inte finns något krav på våld eller hot och att samtycke inte

friar från ansvar. Lagstiftaren har uttalat att avgränsningen av vilka sexuella handlingar som ska anses jämförliga med samlag enligt de bägge bestämmelserna i princip ska sammanfalla. Den jämförelse mellan samlag och annan sexuell handling som ska göras tar enligt förarbetena sikte på kränkningens art och inte på den sexuella handlingen som sådan. Enligt förarbetena räknas till begreppet ”annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag” bl.a. orala och anala samlag samt att föra in föremål t.ex. fingrar i en kvinnas underliv. Bedömningen av om en kränkning är av sådant slag som avses i 4 § bör göras med utgångspunkt i att övergrepp genom samlag eller annat inträngande i kroppen typiskt sett utgör de mest kränkande sexuella övergreppen. En viss försiktighet är därför påkallad när det gäller att bedöma en helt kortvarig sexuell handling utanpå kroppen som våldtäkt (NJA 2008 s 1096 I och II). Bestämmelsen fick sin nuvarande lydelse den 1 juli 2013 då kränkningens art och omständigheterna i övrigt ändrades till kränkningens allvar. Bestämmelsen har i övrigt samma innehåll.

Sexuellt övergrepp mot barn

Brottet sexuellt övergrepp mot barn, som regleras i 6 §, är subsidiärt till våldtäkt mot barn och kännetecknas av att gärningsmannen genomför en annan sexuell handling än som avses i bestämmelsen om våldtäkt mot barn. Straffansvaret avser alltså sexuella handlingar som inte är så kvalificerade att de med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. För sexuellt övergrepp mot barn döms till fängelse i högst två år. Om brottet är grovt döms för grovt sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i lägst ett och högst sex år. Minimistraffet höjdes från sex månader till ett år den 1 juli 2013. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska, enligt den ändringen som skedde den 1 juli 2013, det särskilt beaktas om gärningsmannen är närstående till barnet eller i övrigt utnyttjat sin ställning eller missbrukat ett särskilt förtroende eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om brottet med hänsyn till tillvägagångssättet

eller barnets låga ålder eller annars inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Bestämmelsens lydelse ändrades språkligt den 1 juli 2018.

Avgörande för vad som ska ses med en ”sexuell handling” är om handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att kränka offrets sexuella integritet.

Att förmå ett barn att utföra en sexuell handling på sig själv har ansetts vara att genomföra en sexuell handling med barnet när handlingen har utförts inför gärningsmannen via Skype (NJA 2015 s 501). Att genomföra en sexuell handling med någon annan måste språkligt sett anses innefatta ett krav på att gärningsmannen är närvarande, inte på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan i den bemärkelsen att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera gärningen som sexuell. Att en person förmår någon annan att senare onanera i ensamhet kan därför inte – oavsett att avsikten är att händelseförloppet ska filmas och att gärningsmannen ska ta del av det sedan det avslutat – anses innebära att personen genomför en sexuell handling med den andre (NJA 2018 s 1103).

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms, enligt 8 §, till böter eller fängelse i högst två år. Är brottet grovt, döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Begreppet sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen person har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Det ska vara frågan om

antingen medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller en ohöjld exponering av sexuell innebörd. En posering i underkläder eller i badkläder utan att bröst, kön eller rumpa är blottat utgör inte per automatik en sexuell posering. För att sådana bilder ska klassas som poseringsbilder krävs att det av bilden, filmen, texterna i chatten eller uppgifter från den tilltalade eller målsäganden har klarlagts att målsäganden har förmåtts att exponera sig själv på ett sätt som för en vuxen person klart och otvetydigt är av sexuell karaktär.

Kriminaliseringen är inte begränsad till att barnet förmåtts att medverka. Att psykiskt påverka i en inte alltför obetydlig grad kan vara ett främjande, liksom att tvinga, förmå eller förleda en person till något utgör ett främjande.

Att barn inte känt till att de blivit filmande saknar betydelse i sammanhanget då barnets inställning till handlingen inte ska tillmätas någon betydelse (RH 2016:58). Barn under 15 år kan aldrig samtycka till en gärning av detta slag.

Sexuellt ofredande

Den som i annat fall är som avses förut i detta kapitel sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms enligt 10 § för sexuellt ofredande till böter eller fängelse högst två år. Detsamma gäller den som bl.a. genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

Bestämmelsen är subsidiär till brott enligt 1-9 §§. Med sexuell beröring förstås andra sexuella beröringar än sådana som innefattas i begreppet sexuell handling. En beröring är sexuell om den har en sexuell inriktning i den meningen att det är fråga om att söka reta eller tillfredsställa gärningsmannens sexualdrift. Handlingen ska ha en klar och för en vuxen person otvetydig sexuell prägel.

Någon inskränkning i svensk domsrätt gäller enligt 2 kap 2 § fjärde stycket brottsbalken inte för våldtäkt mot barn, sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering.

Barnpornografibrott

Enligt 16 kap 10 a brottsbalken döms den som

1. skildrar barn i pornografisk bild,
2. sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en sådan bild av barn tillgänglig för någon annan,
3. förvärvar eller bjuder ut en sådan bild av barn,
4. förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av sådana bilder av barn eller vidtar någon annan liknande åtgärd som syftar till att främja handel med sådana bilder, eller
5. innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till

för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Är uppsåtliga brott att anse som grovt, döms för grovt barnpornografibrott till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Bestämmelsen fick sin nuvarande lydelse den 1 januari 2011.

Någon inskränkning i svensk domsrätt gäller enligt 2 kap 2 § fjärde stycket brottsbalken inte för barnpornografibrott bestående i skildring av barn i pornografisk bild och alla former av grova pornografibrott.

Om en gärningsman gör sig skyldig till både barnpornografibrott bestående av skildring av barn och ett sexualbrott mot barnet i samband med skildringen döms för barnpornografibrott i konkurrens med sexualbrottet.

DOMSKÄL

Avsnitt I (Magnus Berntsson, Linda Klingström och Sara Lidholm)

A 1 Magnus Berntsson

Enligt bedömningen nedan är visat att Magnus Berntsson framställt skildringar av barn i pornografisk bild dels under perioden den 19 juni 2017 – den 24 september 2017 genom att beställa och köpa filmer och foton (C1-11) dels genom att göra sammanlagt fyra skärmlipp av film (C 11) och från en film som producerats på begäran av Thomas Witt. Två av dessa skärmlipp har han den 25 september 2017 skickat till Linda Klingström. Tingsrätten kan konstatera att sistnämnda handlande är en straffbar överlåtelse som dock inte utgör en spridning i den mening som avses i aktuellt lagrum. Att en bild gjorts tillgänglig för endast ett fåtal personer innebär inte att den ska anses vara spridd.

Samma övergreppsmaterial har påträffats i beslag hos Magnus Berntsson och Thomas Witt. Av utredningen framgår att Magnus Berntsson den 20 juni 2017 – den 27 oktober 2017 förvärvat fyra bilder och tre filmer som producerats på begäran av Thomas Witt. Han har därutöver den 15 april 2016 förvärvat tio bilder av Linda Klingström på barn som utsätts för sexuella övergrepp och som har bedömts som grovt barnpornografiska.

Vidare är klarlagt att Magnus Berntsson innehavt övergreppsmaterial avseende okända barn. I denna del har förhör ägt rum med Karolina Åhman som i samband med förhör förevisat delar av beslaget. Mot bakgrund av vad tingsrätten har kunnat iaktta vid syn av ett urval av det barnpornografiska materialet finns det inte

anledning att betvivla att av de 2 410 filerna som Magnus Berntsson innehaft är 794 bilder att bedöma som grovt pornografiska. Magnus Berntsson har bekräftat att han laddat ner från olika fildelningsprogram och tittat på materialet samt att det urval som presenterats är representativt för innehållet i hans dator. Magnus Berntsson ska i enlighet härmed dömas för barnpornografibrott.

Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om det har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Tingsrätten kan konstatera att Magnus Berntssons befattning med barnpornografiskt material omfattar en tidsperiod på 20 månader varav skildring och förvärv har förekommit huvudsakligen under perioden juni – oktober 2017. Vad som framkommit i den delen kan inte anses innebära att brottsligheten utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt under lång tid. När det gäller det innehavet av barnpornografiskt material har detta innefattat bilder och filmer på små barn som utsatts för verkliga sexuella övergrepp och utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Tingsrätten finner av det skälet att brottet är att bedöma som grovt.

A 2-4 och 6 Magnus Berntsson och Linda Klingström

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att Magnus Berntsson och Linda Klingströms bekantskap har ett sexuellt intresse som grund. Magnus Berntsson har efter en tids bekantskap berättat om sitt intresse för barn av sexuell natur och har efterfrågat fotografier på barn i Linda Klingströms närhet. Magnus Berntsson har när det gäller själva utförandet av fotograferingen har Magnus Berntsson uppgett att han har överlämnat det helt åt Linda Klingström utan några särskilda instruktioner. Av den konversation som parterna haft under 2017 och som tingsrätten tagit del av är det uppenbart att Magnus Berntsson har ett sexuellt intresse för barn, att han vill

ha nakenbilder på barn och att det är vad som styr Linda Klingström att fotografera barnen.

Av utredningen framgår att Linda Klingström i smyg har tagit de bilder som omfattats av åtalpunkterna A 2-4 och 6. Detta bekräftas av de videoförhör som hållits med Sekretess A, D, F och G och som har spelats upp. Vad som i övrigt framkommit av förhören tillför inte målet något av betydelse. Det är klarlagt att Magnus Berntsson tagit emot materialet och under år 2017 också utgivit ersättning för det.

De bilder som omfattas av åtalet är inte i något fall särskilt arrangerade. De är tagna i helt vardagliga situationer. Bilderna är emellertid tagna på ett sådant sätt att det är i huvudsak barnens helt eller delvis nakna underliv som exponerats på ett tydligt sätt. Bilderna är tagna i smyg, till en del när barnen sovit, varigenom barnen får anses ha förletts att medverka. Bilderna har för en vuxen en klar och otvetydig sexuell karaktär. Det är uppenbart att bilderna också tagit i detta syfte. Att barnen inte känt till att de blivit fotograferade saknar betydelse då barnets inställning inte ska tillmätas någon betydelse.

Åtalet A 2 avser sammanlagt ett trettiofem bilder på Sekretess A, 5 år, med det innehåll som framgår av gärningsbeskrivningen. Bilderna är tagna vid tre tillfällen under perioden den 19 september 2017 – den 3 november 2017. Åtalet A 3 avser bilder skapade vid sex olika tillfällen, sammanlagt 45 bilder, på Sekretess D, 9 år, med det innehåll som framgår av gärningsbeskrivningen. Bilderna är tagna under perioden februari 2017 – 31 oktober 2017.

Av chatt mellan Magnus Berntsson och Linda Klingström och som kan härledas till A 2 framgår att Magnus Berntsson tog emot bilder den 19 september 2017 på en femårig som han kommenterar med ”Jo, myysigt liten”. Vidare framgår av en konversation kring den 22 oktober 2017 där Magnus Berntsson bekräftar att han är

”sugen på en flickrumpebild eller 2”. Han mottar två bilder senare samma dag som han kommenterar med ”såg nästan ett pyttelitet hål där”. Den 3 november 2017 tog Magnus Berntsson emot ett meddelande från Linda Klingström som berättade att hon haft en tjej i sängen som gjort morgonjympa i sägen utan trosor och att hon hade tre bilder åt honom om han var intresserad. Senare samma dag skrev hon att det blev fler bilder ”på rumpa, snippa och hela skåran från olika håll”. Efter att ha skickat ett flertal bilder till Magnus Berntsson som han kommenterat med att det var vackert, litet och sexigt och frågade om barnet hade märkt något. Konversationen utvisar att fotografierna varit helt i enlighet med Magnus Berntssons önskemål.

När det gäller A 3 har samtliga bilder återfunnits hos Magnus Berntsson. Det finns inga chattkonversationer som närmare beskriver omständigheterna kring hans förvärv av materialet. Det saknas skäl att tro annat än att också dess bilder varit helt i enlighet med Magnus Berntssons önskemål.

Av den ekonomiska utredningen framgår vidare att Magnus Berntsson under månaderna februari – november 2017 betalat sammanlagt 4 550 kr till Linda Klingström.

Åtalet A 4 avser bilder på Sekretess F, 9 år, och Sekretess G, 5 år, med det innehåll som framgår av gärningsbeskrivningen. Bilderna är tagna den 17-18 oktober 2014. Hos Magnus Berntsson har påträffats bilder på barnen med skapandedatum 18 oktober 2014. Det framgår av konversation mellan Magnus Berntsson och Linda Klingström den 17-18 oktober 2014 att Linda Klingström skickat foton och att Magnus Berntsson mottagit dessa. Magnus Berntsson har uttryckt att det var ”jättefina foton, små och söta rumpor, trosor och kroppar” samt frågat om hon dragit av flickorna täcket. Någon betalning för dessa foton har inte erlagts och inte heller påståtts.

Carl-Johan Ekenbom har bedömt samtliga bilder och serier på bilder av Sekretess A, D, F och G som övergreppsmaterial med anledning av var fokus i bilderna ligger.

Åtalet A 6 avser bilder på Sekretess L, 5 år, och Sekretess M, 2 år med fokus på deras nakna underkroppar i närbild. Bilderna är tagna den 24 september 2014 – den 28 december 2014. Av chattkonversation mellan Magnus Berntsson och Linda Klingström framgår att Magnus Berntsson den 24 september 2014 skriver ”ursäkta att jag säger såhär men tänker nu att du kanske ligger och slickar den lilla, lilla snippan eller snuttar på den lilla snoppen”. Den 26 september 2014 skickade Linda Klingström bilder till honom vid upprepade tillfällen. Han bekräftade ett mottagande samma dag med att kommentera, ”Gud så avis jag blir!”, ”Kände du öppningen?”, ”Klitoris?”. Vidare framgår av chatt mellan dem den 27 och den 28 december 2014 att Magnus Berntsson tagit emot bilder som skickats ifrån Linda Klingström. Magnus Berntsson har bekräftat mottagandet och kommenterat att bilderna var jättefina och att hon var snäll och duktig ”mot en pedo som mig”.

Tingsrätten kan konstatera att bilderna tillkommit på grund av Magnus Berntssons begäran. Hans bekräftelse av mottagandet utvisar att bildernas innehåll motsvarar vad han efterfrågat. Gärningarna har begåtts tillsammans och i samförstånd med Linda Klingström. Det krävs under sådana förhållanden inte att Magnus Berntsson också ska ha uppsåt till varje handling som vidtagits av Linda Klingström i samband med att bilderna framställts.

Tingsrätten finner genom utredningen i denna del följaktligen styrkt att Magnus Berntsson beställt och betalat för bilderna A 2-3 samt att Linda Klingström tagit emot instruktioner, dokumenterat och mottagit ersättning för poseringar som skett för framställning av barnpornografiskt material. De ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering genom att tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess A vid tre tillfällen under tiden den 19 september

2017 – den 3 november 2017 och Sekretess D vid sex tillfällen under tiden den 1 februari 2017 – den 31 oktober 2017.

Tingsrätten finner vidare styrkt att Magnus Berntsson beställt bilderna A 4 och 6 samt att Linda Klingström tagit emot instruktioner och dokumenterat poseringarna som skett för framställning av barnpornografiskt material. De ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering genom att tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess F och Sekretess G vid ett tillfälle den 17-18 oktober 2014 och främjat och utnyttjat Sekretess L och Sekretess M vid två tillfällen under tiden den 24 september 2014 – den 28 december 2014.

Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om brottet medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Tingsrätten finner att bilderna visserligen är uppenbart integritetskränkande men inte av sådan karaktär att de innebär att hänsynslöst utnyttjande av barnen. Visserligen har Linda Klingström för delar av fotografier tagit betalt men inte det har inte inneburit en betydande vinning. Gärningarna är därmed inte att bedöma som grova.

A 5 och 13 Linda Klingström

Det har i målet inte presenterats något foto eller någon film där Linda Klingström på ett tydligt sätt berör Sekretess M:s penis. Att det skulle kunna finnas en sådan bild antyds i chatt mellan Magnus Berntsson och Linda Klingström den 28 december 2014 då Linda Klingström skrev ”Har du sparat alla bilder du fått på dessa barn? När jag pillar med hans lilla å d med?”. Magnus Berntsson har svarat ”De när du är med lilla pojken vet du ju att jan inte har sparat, dem fick jag ju inte ens. När du pillar?? När du suger är det enda jag vet och sett”. Linda Klingström har svarat ”Ja sist jag var här skickade jag ju bilder å filmer på flickan då jag duschade dem....å då håller jag ju i hans snopp på bilderna..”.

Tingsrätten kan konstatera att Magnus Berntsson uppenbarligen inte vet vilken bild som Linda Klingström syftar på. Tingsrätten finner härigenom att det föreligger sådana tveksamheter beträffande bildens innehåll och de närmare omständigheterna kring påstådd händelse. Mot den bakgrunden är det inte styrkt att Linda Klingström uppsåtligen sexuellt berört Sekretess M:s penis och dokumenterat detta på bild. Åtalet för sexuellt ofredande ska därför ogillas.

Åtalet för våldtäkt mot barn bygger i sin helhet på uppgifter av Magnus Berntsson som berättat att han sett en filmsekvens där Linda Klingström sugit på Sekretess M:s penis. Han har inte närmare i tid kunnat placera när eller var det ska ha hänt eller när eller var han sett filmen. Av chatten mellan dem framgår att Magnus Berntsson skrivit ”när du suger är det enda jag vet och sett”. Det framgår dock inte klart av chatten vad han åsyftar. Den bevisning som åklagaren åberopat i denna del kan inte anses ge tillräckligt stöd för påståendet i gärningsbeskrivningen. Åtalet för våldtäkt mot barn ska därför ogillas.

A 7 Magnus Berntsson och Linda Klingström

Vid den bedömning som gjorts ovan finner tingsrätten att Magnus Berntsson och Linda Klingström genom fotografierna skildrat målsägandena A, D, F, G, L och M i pornografisk bild. De ska därför dömas för barnpornografibrott. Deras agerande är dock inte att bedöma som led i en brottlighet som utövats systematiskt i vinstsyfte och i större omfattning. Bilderna har visserligen gjorts tillgänglig för annan men någon spridning i den mening som avses i 16 kap 10a § första stycket p 2 brottsbalken har såvitt framkommit inte skett. Tingsrätten finner därför att brottet inte är att bedöma som grovt.

A 8 Linda Klingström

Genom Linda Klingströms egna uppgifter som stöds av utredningen i övrigt är styrkt att hon den 15 april 2016 skickat 10 bilder som utgjort skildringar av barn i pornografisk bild till Magnus Berntsson. Det är vidare klarlagt att hon beskurit en

bild på Sekretess G som hon den 19 september 2017 skickat till Magnus Berntsson. Genom att beskära en bild har en fokusering på barnets nakna överkropp skett vilket innebär en skildring av barn i pornografisk bild. Linda Klingström har i vart fall varit likgiltig inför den effekter. Hon ska därför dömas för barnpornografibrott.

A 9 Magnus Berntsson och Sara Lidholm

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att också Magnus Berntsson och Sara Lidholms bekantskap har ett sexuellt intresse som grund. Magnus Berntsson har även för Sara Lidholm berättat om sitt intresse för barn av sexuell natur och har efterfrågat fotografier på barn. Han har när det gäller själva utförandet av fotograferingen uppgett att han har överlämnat det helt åt Sara Lidholm utan några särskilda instruktioner.

I Magnus Berntssons beslag har påträffats sammanlagt elva kortare filmsekvenser och sammanlagt 36 bilder av Sekretess C under perioden den 7 mars 2014 – den 28 juli 2014 med det innehåll som framgår av stämningsansökan. Av Sara Lidholms egna uppgifter framgår att det är hon som tagit filmer och bilder samt översänt dessa till Magnus Berntsson. Detta bekräftas av deras konversationer i anslutning till dessa tillfällen. Magnus Berntsson har bl.a. den 4 mars 2014 via SMS till Sara Lidholm skrivit att ”allt är av intresse utom tanter” samt ”vore mycket & värt att se grann bar eller i trosor”. Det är uppenbart att han syftat på bilder/filmer på hennes grannflicka.

De bilder som omfattas av åtalet är inte i något fall särskilt arrangerade. De är tagna i helt vardagliga situationer. Bilderna är emellertid tagna på ett sådant sätt att det är i huvudsak Sekretess C:s underliv som vid flera tillfällen exponerats på ett tydligt och närgånget sätt. Bilderna är tagna i smyg, till en del när Sekretess C sovit, varigenom hon får anses ha förletts att medverka. Bilderna har för en vuxen en klar och otvetydig sexuell karaktär. Det är uppenbart att bilderna också tagit i detta

syfte. Att Sekretess C inte känt till att hon blivit fotograferad saknar betydelse då barnets inställning inte ska tillmätas någon betydelse.

Tingsrätten kan konstatera att det material som Sara Lidholm erkänt att hon producerat har varit helt i linje med Magnus Berntsson framställda önskemål om innehåll och att han betalat för foton och filmer. Att Magnus Berntsson har givit instruktioner framgår särskilt av Sara Lidholms berättelse med innebörd att han vid ett tillfälle när hon var barnvakt ville att hon skulle lyfta täcket och fota närmare.

Magnus Berntssons bekräftelse av mottagandet utvisar att bildernas innehåll motsvarade vad han efterfrågat. Gärningarna har begåtts tillsammans och i samråd med Sara Lidholm. Det krävs under sådana förhållanden inte att Magnus Berntsson också ska ha uppsåt till varje handling som vidtagits av Sara Lidholm i samband med att bilderna framställts.

Tingsrätten finner genom utredningen i denna del styrkt att Magnus Berntsson beställt och betalat för bilderna A 9 samt att Sara Lidholm tagit emot instruktioner, dokumenterat och mottagit ersättning för poseringar som skett för framställning av barnpornografiskt material. De ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering genom att tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess C vid fem tillfällen under tiden den 7 mars 2014 - den 28 juli 2014.

Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av barnet. Tingsrätten konstaterar att fotografierna är tagna vid fem olika tillfällen under en period av fem månader och verksamheten kan under sådana förhållanden inte kan anses ha bedrivits i en större omfattning. Bilderna är visserligen uppenbart integritetskränkande men inte av sådan karaktär att de innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Gärningarna är därmed inte att bedöma som grova.

A 10 Magnus Berntsson och Sara Lidholm

Vid den bedömning som gjorts ovan finner tingsrätten att Magnus Berntsson och Sara Lidholm genom fotografierna skildrat Sekretess C i pornografisk bild. De ska därför dömas för barnpornografibrott. Deras agerande är dock vid samma bedömning som gjorts ovan inte att bedömas som led i en brottlighet som utövats systematiskt i vinstsyfte och i större omfattning. Bilderna har visserligen gjorts tillgänglig för annan men någon spridning i den mening som avses i 16 kap 10a § första stycket p 2 brottsbalken har såvitt framkommit inte skett. Tingsrätten finner därför att brottet inte är att bedöma som grovt.

A 11 Sara Lidholm

Genom Sara Lidholms erkännande och övrig utredning är det utrett att hon med mobilkamera under perioden den 10 december 2014 - den 17 mars 2016 tagit 28 bilder och en film av Sekretess C inomhus och vid ett 40-tal tillfällen tagit cirka 1000 bilder och filmer på andra oidentifierade personer som är helt eller delvis avklädda i omklädningsrum på badhus. Det framgår av förhöret med Sekretess C att hon varit helt omedveten om att Sara Lidholm tagit bilder på henne av den typ som avses här. Det har följaktligen styrkts att Sara Lidholm uppsåtligen i hemlighet på platser där människor har rätt till en personlig sfär med mobilkamera fotograferat och filmat i påstådd omfattning. Hon ska därför dömas för kränkande fotografering.

A12 Sara Lidholm

I den dator och i den mobiltelefon som tagits i beslag hos Sara Lidholm har påträffats 13 bilder barnpornografiskt material. Sara Lidholm har förklarat att hon helt saknar kännedom om att detta material finns på hennes enheter. Det framgår av granskningsprotokoll bl.a. att hon fått vissa bilder av Magnus Berntsson. Helene Lindström har bedömt bilderna som övergreppsbilder och särskilt kommenterat att de öppnats på enheten. Mot den bakgrunden kan anses uteslutet att det är en automatisk process som innebär att bilderna lagrats och att det är annan än Sara Lidholm som öppnat och tagit emot bilderna. Tingsrätten finner därför styrkt att hon

uppsåtligen innehaft barnpornografiskt material. Hon ska därför dömas för barnpornografibrott.

Avsnitt II (Carola Vackerös, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt)

Vad är utrett om Lars Boks, Magnus Berntssons och Thomas Witts agerande

Åtalet i denna del omfattar händelser där Carola Vackerös påstås ha producerat och levererat övergreppsmaterial till Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt. Carola Vackerös har förnekat samtliga gärningar. Tingsrätten har valt att inledningsvis redovisa vad som är utrett om de påstådda händelserna som berör Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt. Tingsrätten kommer därefter att ta ställning till Carola Vackerös påstådda delaktighet. Därefter kommer tingsrätten att redovisa hur de åtalade gärningarna ska bedömas.

B 1-19 Lars Bok

Åtalet avser händelser som ska ha ägt rum i Ronneby eller på annan plats i riket under perioden den 3 maj 2013- 20 juli 2016. Samtliga händelser, med undantag för B 2, berör Sekretess Y som i det inledande skedet var 9 år.

Lars Bok har erkänt att han beställt och betalat för poseringar av Sekretess Y som dokumenterats i bild (B 1, 7 och 10), utförts inför webbkamera (B 3, 5, 6, 8, 9) och vid ett fysiskt möte (B 12).

En husrannsakan ägde rum hos Lars Bok på Lilla Slipingevägen i Ronneby den 6 november 2018. I bostaden påträffades en dator (Acer), en dator (HP), ett UBS-minne i arbetsrummet, en mobiltelefon (Iphone) i tvättstugan och elva disketter i hallen som togs i beslag (BG 2018-5000-116273 p 1, 2, 6, 11 och 15). I ett uthus på gården i ett olåst elskåp påträffades sju stycken USB-minnen och en Nokia telefon

som togs i beslag (BG 2018-5000-16160 p 2, 3, 5, 6, 9, 23, 29 och 30). I beslagen påträffades övergreppsmaterial.

I den mobiltelefon som påträffades i elskåpet fanns bl.a. en inlagd kontakt ”Stora” med ett telefonnummer som också förekommer i två av Carola Vackerös telefoner där inlagt under förnamnet för Sekretess Y.

Lars Bok har haft kontakt med ”missnasty” via Skype sedan den 23 april 2013. Det framgår till en början av konversationen att Lars Bok efterfrågade bilder och camshow med barn. Han uttrycker bl.a. att han vill se bröst och fitta tydligt. Av chattkonversationer framgår vidare att Lars Bok utlovat betalning och att ”missnasty” inte överlämnar något material innan hon fått pengarna.

I beslaget hos Lars Bok har påträffats två bilder på Sekretess Y som sparats ner på en USB-sticka den 8 maj 2013 (B1). Tidsangivelse för när foton har skapats framgår inte. I chattkonversation mellan Lars Bok och ”missnasty” den 3 maj 2013 frågade Lars Bok efter fler foton av henne. Mot denna bakgrund kan den slutsatsen dras att ”missnasty” fotograferat Sekretess Y någon eller några dagar före. Sekretess Y är på båda bilderna naken med ansiktet delvis i bild.

Den 3 maj 2013 har sekretess X, som då var 3 år, visat upp sig naken inför webbkamera (B 2). Filmen har förevisats inför rätten. Av chatten framgår bl.a. att ”missnasty” för denna tjänst begärt 1 000 kr samt att Lars Bok följt händelsen i realtid och givit instruktioner såsom ”vänd på henne”, ”vrid”.

Nästa beställning avser en camshow med ”Stora”. ”Missnasty” har begärt 1 500 kr för den tjänsten. Motsvarande belopp har den 10 maj 2013 satts in på ett konto. Sama dag har Sekretess Y visat upp sig naken inför en webbkamera

(B 3). Av filmmaterialet som förevisats framgår att även Carola Vackerö är med naken i filmen. Av chatten framgår att Lars Bok följt händelsen i realtid och givit instruktioner såsom ”sug på klubban”, ”visa hennes bröst”, ”böj henne framåt lite”.

Den 26 augusti 2013 efterfrågade Lars Bok bilder på ”bröst och fitta” och att han vill ha fyra foton ”för tusenlappen ni redan fått”. Detta är något som accepteras av ”missnasty” som också lovade skicka bilderna på mail. Tingsrättens utgångspunkt är att Lars Bok också erhållit bilderna (B 4), vilket inte heller motsägs av chatten mellan parterna.

Av chattkonversationen framgår vidare att det förekommit en camshow med Sekretess Y den 30 augusti 2013 (B 5) och att Lars Bok har haft vissa synpunkter på ljusförhållandena men uttryckt att hon var mycket duktig. Lars Bok har dokumenterat denna händelse. Av återopade skärmlipp syns en påklädd person delvis i bild som skulle kunna vara Carola Vackerö.

Ytterligare en camshow med Sekretess Y har ägt rum den 6 september 2013 (B 6). Det framgår av chattkonversation att Lars Bok lämnade instruktioner, ”vill du vrida på dig” och att han efteråt gett uttryck för att hon var jätteduktig. Även denna händelse har Lars Bok spelat in. Av återopade skärmlipp syns även Carola Vackerö i bild.

Foton som skapats omkring en vecka senare, den 13 september 2013, har påträffats på ett av Lars Boks USB-minnen (B 7). Samma dag har en camshow med Sekretess Y ägt rum, vilken dokumenterats av Lars Bok (B 8). Av den chatkonversation som föregått detta framgår att Lars Bok framför önskemål om att ”klä av sig sakta”, ”ha en klubba i munnen” och ”sära mycket” samt att han omedelbart efter sagt att hon var mycket duktig. Vidare framgår av den analys av Lars Boks videoupptagning att han under händelsen lämnat instruktioner, ”lite närbild”, ”rumpan”.

Den 27 september 2013 har Sekretess Y åter visat sig naken inför en webbkamera (B 9). Av chattkonversationer som föregått detta har Lars Bok skrivit ”håller du upp hennes fitta?”, ”sära på den och nåt litet finger”, ”stripp o gärna om du gör något extra”.

Ytterligare bilder på Sekretess Y har påträffats i Lars Boks beslag, fem bilder som enligt exif filer är skapade den 16 december 2013 (B 10) och två bilder som enligt exif filer är skapade den 31 januari 2014 (B 11).

Det är vidare klarlagt att Lars Bok och Sekretess Y vid ett tillfälle träffats varvid en posering ägde rum. Det finns indikationer på en planering inför mötet i chatten mellan parterna från den 13 december 2013. ”Missnasty” uppger bl.a. att flickan ska bära ögonbindel. Sekretess Y har även beskrivit en träff med mannen i hans bil då hon bar en ögonbindel, fick sitta naken på huk i baksätet och snurra runt samt att mannen rörde hennes ena arm. Lars Boks berättelse skiljer sig i huvudsak endast på det sättet att han lämnade bilen i samband med poseringen.

Den 25 november 2013 har Sekretess Y medverkat i en camshow (B 13). Av den chattkonversation som föregått denna händelse framgår att Lars Bok frågat om hon kan ”göra något med fittan” vilket resulterat i svaret att ”då kan hon ta sitt finger”, ”hon kan göra med sitt finger”. Av den chattkonversation som ägde rum samtidigt framgår att Lars Bok skriver ”lite mer skärpa”, ”får jag se hela henne”, ”o finger”, ”sära fittan”, ”i”.

Den 11 april 2014 har Sekretess Y medverkat i en camshow (B 14). Av den chattkonversation som äger rum samtidigt framgår att Lars Bok skrev ”i med finger”, ”inne”, vilket besvaras av ”missnasty” med ”hon gör ju det”, ”kolla ist”.

På de i beslag tagna USB-minnen hos Lars Bok har påträffats en videofilm med tidsstämpel den 8 augusti 2014 (B 15). Filmen har förevisats. I slutet av filmen

kommer en vuxen kvinna in som ser ut att vara gravid. Vidare framgår att Sekretess Y under inspelningen pratar med någon. Vidare har en videofilm med en tidsstämpel den 15 januari 2015 (B 17) påträffats. Filmen har förevisats. Det framgår bl.a. att Sekretess Y:s överkropp zoomas in när hon med bägge händerna smeker sina bröst och när hon smeker sin kropp och sitt kön. I ett e-postmeddelande till Lars Bok den 16 januari 2015 skrevs ”ska du ha det så kl. 15 resecentrum o 2 000 lämnas över till henne”.

Ytterligare videofilmer med Sekretess Y har påträffats på Lars Boks USB-minnen med tidsstämplar den 9 oktober 2014, den 2 maj 2015, den 20 juli 2016. I filmerna som förevisats saknas tydliga tecken på att Sekretess Y inte agerar helt på egen hand.

Sekretess Y har för en kamrat på messenger berättat om var hon varit med om i Sverige och sagt att familjen hade dåligt med pengar, att hon fick vara med naken på fotografier och filmer som skickades till en man, att hon var tvungen att träffa honom för att lämna över materialet och ta emot pengar samt att hon vid ett tillfälle var naken i hans bil och att han då rörde vid henne. Av utredningen är det uppenbart att det är Lars Bok som hon åsyftar.

Lars Bok har i anslutning till varje åtalat tillfälle bekräftat att han mottagit material och uttryckt sitt gillande. Mot denna bakgrund är utrett att händelserna ägt rum vid de tidpunkter som åklagaren påstått. Av den ekonomiska utredningen har vidare framkommit att Lars Bok under perioden gjort banköverföringar som kan kopplas till dessa beställningar. Vidare är klarlagt att han i samband med leverans av USB-minnen betalat kontant. Genom utredningen finner tingsrätten följaktligen visat att Lars Bok beställt, instruerat om och betalat ersättning för bilder och filmer i enlighet med vad åklagaren påstått.

C 1-11 Magnus Berntsson

Åtalet avser händelser som ska ha ägt rum i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket och på Triq Lapsi på Malta under perioden den 19 juni 2017 – den 24 september 2017. Händelserna berör Sekretess X som då var 7 år och Sekretess Y som då var 13 år. Påstådda händelser har dokumenterats på fotografi (C 1-7) och på film (C 8-11).

Magnus Berntsson har erkänt att han beställt och betalat för bilder (C 1-2) men förnekat brott beträffande övriga punkter.

Hos Magnus Berntsson har den 6 december 2017 tagits i beslag två mobiltelefoner, ett minneskort, nio hårddiskar, två USB-minnen och en dator (2017-5000-BG127218 p 1, 3, 5:2, 6, 9, 12-13, 15:4, 17-19, 21, 24-26) samt den 3 september 2018 en mobiltelefon (2018-5000-BG90313 p2). Vid en analys av materialet har påträffats övergreppsmaterial som avser Sekretess X och Sekretess Y.

I Magnus Berntsson mobiltelefon påträffades en kommunikation mellan honom och ”missnasty” under perioden den 30 maj 2017 – den 27 november 2017. En analys av den konversationen utvisar följande. Magnus Berntsson har beställt och den 19 juni 2017 betalat för bilder på Sekretess X och Sekretess Y (C1-2). Ytterligare två bilder där Sekretess X och Sekretess Y förekommer tillsammans har efter beställning skapats samma dag (C3). Bilderna är helt i enlighet med det önskemål som Magnus Berntsson bett om ”i bara trosor med särade ben dra trosorna åt sidan”. Han har samma dag beställt ytterligare bilder. Fyra bilder i enlighet med hans önskemål har skapats den 20 juni 2017 (C 4-5). Det bekräftas av att ”missnasty” uppenbarligen skickar två bilder och skriver ”nåt sånt?” ock får till svar ”Ooo ja” varefter ytterligare bilder skickats. Den 21 juni har skapats tre bilder av Sekretess X och tre bilder av Sekretess Y i enlighet med Magnus Berntssons beställning och önskemål (C 6-7). Samma dag har en videofilm med Sekretess Y spelats in (C 10). Filmen inleds med en hälsning, ”detta är din lilla film”, vilket är helt i enlighet med

Magnus Berntssons uttryckta önskemål. Innehållet är därutöver väl förenligt med hans önskemål om ”stripp och lek med sig själv”. Magnus Berntsson har den 22 juni 2017, och även tidigare, frågat efter filmer med barn smygfilmade på toaletten. Två filmer har levererats till Magnus Berntsson den 27 juni 2017 och den 1 juli 2017 (C 8-9) av vilka framgår att Sekretess X kissar samt att Sekretess Y sitter på toaletten men kissar inte. Den 21 september 2017 har Magnus Berntsson beställt ytterligare en film. I samband härmed skrev han ”kanske man kan som trogen pervers kund få önska sig något litet i födelsedagspresent” vilket besvaras med ”En sån här film? Tonåring. Stå inne i duschen? Trosor på sig och kissa för att avsluta att ta av sig och duscha?” Magnus Berntsson svarade att det lät mysigt och att han var intresserad. En sådan film skapas den 24 september 2017 och mottogs av Magnus Berntsson dagen därpå (C 11). De filmer som har laddats ner av Magnus Berntsson har överförts via gratistjänsten Sprend.

Magnus Berntsson har i anslutning till varje åtalat tillfälle bekräftat att han mottagit material och uttryckt sitt gillande. Mot denna bakgrund och med beaktande av den exif information som upprättats den 28 maj 2019 är utrett att händelserna ägt rum vid de tidpunkter som åklagaren påstått. Av den ekonomiska utredningen har vidare framkommit att Magnus Berntsson under perioden gjort banköverföringar som kan kopplas till beställningarna. Genom utredningen finner tingsrätten följaktligen visat att Magnus Berntsson beställt, instruerat om och betalat ersättning för bilder och filmer i enlighet med vad åklagaren påstått.

D 1-11 Thomas Witt

Åtalet avser händelser som ska ha ägt rum i Haninge kommun eller på annan plats i riket och på Triq Lapsi på Malta under perioden den 14 juni 2017 – den 21 december 2017. Händelserna berör Sekretess X som då var 7 år och Sekretess Y som då var 13 år. Påstådda händelser har dokumenterats på fotografier, Sekretess X (D 1, 4-5) och Sekretess Y (D 2) samt på film, Sekretess X (D 6-11) och Sekretess Y (D 3).

Thomas Witt har erkänt att han betalat för bilder och filmer D 1-10.

Hos Thomas Witt har den 10 januari 2019 tagits i beslag tre datorer, ett USB-minne, ett minneskort, en hårddisk, en diskett och en minikamera (2019-5000-BG4880 p 2, 9, 15, 16, 20:1, 21, 25, 57) en dator (2019-5000-BG4914 p 1) samt den 13 februari 2019 ett USB-minne (2019-5000-BG17092 p 1). I materialet har påträffats övergreppsmaterial som bl.a. avser Sekretess X och Sekretess Y. På USB-minnet finns en raderad fil benämnd Videos/Carola. Thomas Witt har av eget initiativ lämnat ut sina inloggningsuppgifter för att bereda utredarna möjlighet att ta del av hans konton på Dropbox och Gmail.

Vid en analys av materialet återfinns tre bilder av Sekretess X skapade den 14 juni 2017 (D 1), sex bilder av Sekretess X skapade den 22 juni 2017 (D4), sju bilder av Sekretess Y skapade den 23 juni 2017 (D 2), tio bilder av Sekretess X skapade den 30 juni (D 5), två filmer skapade den 6 juli 2017, en på Sekretess Y (D 3) och en på Sekretess X (D 6), fyra filmer på Sekretess X varav en skapad den 8 juli 2017 (D 7), två den 11 juli 2017 (D 8 -9) och en den 26 juli 2017 (D 10). Bilderna och filmerna utvisar agerande i enlighet med vad som framgår av gärningsbeskrivningarna. Särskilt vad gäller Sekretess X framgår vid flertalet tillfällen att en vuxen kvinna är i hennes omedelbara närhet och berör henne på olika sätt. Thomas Witt har bekräftat att han tagit emot bilderna och filmerna.

Vid analys av Thomas Witts Gmailkonto framgår att han framfört tydliga önskemål om bilder och filmers utseende med fokus på underlivet och bl.a. att olja ska användas. Visade bilder och filmer stämmer väl överens med hans önskemål. Det har i utredningen inte framkommit något som ger anledning att tro att materialet är skapat för någon annan än Thomas Witt.

Ytterligare en fil av Sekretess X har skapats den 21 december 2017 (D 11). I filmen, med en sammanlagd speltid på omkring 16 minuter, som är koncentrerad till hennes underliv syns en vuxen smörja in henne med olja och smeka henne intensivt på klitoris. Det syns vidare på hennes minspel att hon reagerar med olust vid denna beröring. En analys av Thomas Witts Gmailkonto utvisar att han den 16 december 2017 beställt en film och uttryckt önskemål om ”mycket massage, av blygdläppar, klitoris och stjärthålet” samt ”10-15 minuter?, mycket klitorismassage, jag vill se henne njuta”. Dagen därpå skrev han att han var flexibel angående priset om något extra levererades ”t.ex. att du ger henne orgasm med massage av klitoris och en fingertopp i stjärten eller om du har något bra förslag?”. Han har den 21 december 2017 mottagit filmen och samma dag bekräftat att han var väldigt nöjd med den. Av en SMS kontakt framgår att Thomas Witt i anslutning härtill skickat en kamera till Sekretess X som en julklapp.

Thomas Witt har i anslutning till varje åtalat tillfälle bekräftat att han mottagit material och uttryckt sitt gillande. Mot denna bakgrund och med beaktande av den exif information som upprättats den 28 maj 2019 är utrett att händelserna ägt rum vid de tidpunkter som åklagaren påstått. Av den ekonomiska utredningen har vidare framkommit att Thomas Witt under aktuell period gjort banköverföringar på 17 350 kr som kan kopplas till beställningarna. Genom utredning finner tingsrätten följaktligen visat att Thomas Witt beställt, instruerat om och betalat ersättning för bilder och filmer i enlighet med vad åklagaren påstått.

Vad är utrett om Carola Vackerös påstådda delaktig

Av Carola Vackerös egna uppgifter framgår att hon har använt sig av användarnamnet ”missnasty”, d.v.s. den kontakt som Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt kommunicerat med. Det står därmed klart att Carola Vackerös är den som står bakom ”missnasty” och uppenbarligen haft hand om kontakten. Av dessa konversationer framgår väsentligen att Carola Vackerös erbjudit bilder och filmer på barn, att hon tagit emot instruktioner från medtilltalade och att bilder och

filmer är utförda i enlighet med dessa instruktioner. Vidare framgår att det är hon som bestämt priset för bilder och filmer samt inspelningarnas längd. Den ekonomiska utredningen visar att Carola Vackeros på sitt bankkonto tagit emot betalning från Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt. Av utredningen framgår vidare att de foton som har skickats till Magnus Berntsson är tagna med en mobiltelefon Lenovo P2 som tagits i beslag hos Carola Vackeros. Tingsrätten kan vidare konstatera att Carola Vackeros är väl synlig på filmer särskilt vad avser filmer med Sekretess X men även tillsammans med Sekretess Y.

Sekretess X och Sekretess Y har i sina förhör bekräftat att det är Carola Vackeros som har tagit har tagit bilderna och i vart fall vidtagit lämpliga åtgärder för att filma dem. Av förhören med Sekretess X framgår vidare att hon känner igen vissa bilder på henne och vet i vilka miljöer de tagits samt att hon har protesterade mot att bli fotograferad/filmad på detta sätt. Hon har vidare uppgett att det är obehagligt att titta på det som förevisats henne. Av förhören med Sekretess Y framgår väsentligen att hon i Ronneby blev hon ombedd av Carola Vackeros att ställa upp på fotografering samt spela in videos där hon var naken och tog lite på sig själv. Det var Carola Vackeros som instruerade henne. Videoinspelningar lades upp på ett USB-minne. Varje gång när hon hade gjort en videoinspelning fick hon gå till en plats för att träffa en man som hon överlämnade USB-minnet till samtidigt som hon mottog kontanter i ett kuvert. Hon har spelat in filmer även på Malta trots att hon inte ville.

Tingsrätten finner genom utredningen visat att Carola Vackeros är den förmedlande länken såvitt avser det övergreppsmaterial på Sekretess X och på Sekretess Y som påträffats hos Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt. Vidare är utrett att hon tagit emot beställningar med närmare instruktioner, vidarebefordrat instruktioner och aktivt deltagit i genomförandet av beställningarna, dokumenterat materialet och tagit betalt.

Fråga om gärningsmannaskap vid poseringsbrott och sexuella övergrepp inför webbkamera

När det gäller poseringsbrotten som dokumenterats på bild eller utförts inför webbkamera har tingsrätten enligt nedan bedömt att Carola Vackerö, Lars Bok, Magnus Berntsson och Thomas Witt agerat på ett sådant sätt att de är att bedöma som gärningsman. Samma gäller de tillfällen som har bedömts som sexuella handlingar utförda inför Lars Bok vid webbkamera.

Fråga om gärningsmannaskap vid sexuellt övergrepp och våldtäkt mot barn med s.k. förinspelat material

Åtalet omfattar sex fall (D 4-10) av grovt sexuellt övergrepp mot barn där Sekreteress X är målsägande. Som tingsrätten ovan redogjort för har Sekreteress X förklarat att det är Carola Vackerö som har tagit bilder och filmer på henne. När det gäller det närmare innehållet på såväl bilder som filmer framgår det att en person vuxen på ett intimt och sexuellt sätt berör henne i underlivet och att den vuxne i samband därmed låter olja rinna över de områden som fysiskt berörs. Vad som genomförs med Sekreteress X är enligt tingsrättens mening i enlighet vad som framgår nedan att bedöma som sexuella handlingar. Det är uppenbart att den som faktiskt utför gärningarna är Carola Vackerö. Hon är därmed att anse som gärningsman.

Åtalet omfattar nio fall (B 15-19, C 10-11 och D3) av grovt sexuellt övergrepp mot barn där Sekreteress Y är målsägande. När det gäller det närmare innehållet av filmerna framgår väsentligen att Sekreteress Y själv smeker sitt kön, sårar på blygdläppar, skinkor och visar sin anus. Vad som genomförs av Sekreteress Y är enligt tingsrättens mening i enlighet vad som framgår nedan att bedöma som sexuella handlingar. Frågan är om Sekreteress Y helt på egen hand utför de sexuella handlingarna eller om hon av annan förmåtts att utföra dessa.

Det är uppenbart att Sekreteress Y inte tagit något eget initiativ till aktuella filmer på sig själv. Materialet har tillkommit på grund av att Carola Vackerö med en vuxens

auktoritet krävt hennes medverkan. Sekretess Y har följaktligen befunnit sig i en tvångsliknande situation. Carola Vackeros har funnits i hennes omedelbara närhet när Sekretess Y utfört vad som bedömts som enligt vad som framgår nedan sexuella handlingar. Hon har aktivt medverkat genom att lämna instruktioner, i vissa delar varit behjälplig samt övervakat händelseförloppen. Carola Vackeros har härigenom förmått henne att utföra handlingarna på sig själv. Hon är därmed att anse som gärningsman.

Vad gäller dessa filmer som Lars Bok tagit emot på USB-minnen och Magnus Berntsson och Thomas Witt via Sprend kan tingsrätten konstatera att de inte har deltagit under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kvalificerar handlingen som sexuell. De kan följaktligen inte anses ha genomfört en sexuell handling vilket inte heller har påståtts av åklagaren. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp.

Vilka brott ska de tilltalade dömas för

B 2

Lars Bok och Carola Vackeros har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess X genom att förmå henne att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. Lars Bok har följt händelseförloppet i realtid. Vid bedömande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Tingsrätten finner visserligen att Sekretess X medverkan är uppenbart integritetskränkande men inte på ett sådant sätt som innebär ett hänsynslöst utnyttjande. Lars Bok och Carola Vackerson ska i denna del dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

B 1 och 3-11

Lars Bok och Carola Vackeros har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess Y genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika

ställningar inför kamera och inför webbkamera där Lars Bok följt händelseförloppet i realtid (B 1, 3-8 och 10-11) samt att Lars Bok främjat och utnyttjat Sekretess Y genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika ställningar inför webbkamera samt följt detta i realtid (B 9). Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Lars Bock och Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

B 12

Lars Bok och Carola Vackeros har vidare tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess Y att inför dem med förbundna ögon visa sig naken och inta olika kroppsställningar. Gärningen innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grovt brott. Lars Bock och Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

B 13-14

Åklagaren har påstått att de handlingar som utförts av Sekretess Y inför webbkamera är att bedöma som sexuella handlingar. Tingsrätten delar den bedömningen. Lars Bok och Carola Vackeros har gemensamt och i samförstånd genomfört de sexuella handlingarna med Sekretess Y varvid Carola Vackeros befunnit sig i hennes omedelbara närhet och Lars Bok lämnat instruktioner och följt händelseförloppet i realtid. De har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat henne för sexuell posering. Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova brott. Lars Bock och Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

B 15-19

Åklagaren har påstått att de handlingar som utförts av Sekretess Y på de förinspelade filmer som påträffats hos Lars Bok är att bedöma som sexuella handlingar. Tingsrätten delar den bedömningen.

Som tingsrätten ovan konstaterat har Sekretess Y befunnit sig i en tvångsliknande situation när gärningarna har genomförts. Till grund för hennes agerande ligger de instruktioner som hon fått av Carola Vackerö som samtidigt befunnit sig i hennes omedelbara närhet. Tingsrätten finner därför att Carola Vackerö förmått Sekretess Y att genomföra de sexuella handlingarna. Materialet har tillkommit på begäran av Lars Bok och har utförts i enlighet med hans instruktioner. Han har följaktligen anstiftat brotten. Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Carola Vackerö ska i denna del dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn och Lars Bok för anstiftan till brottet. De ska vidare dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Carola Vackerö ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering (B 2), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid 10 tillfällen under tiden den 3 maj 2013 – februari 2014 (B 1, 3-8, 10-12), grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid 7 tillfällen under tiden den 25 november 2013- 20 juli 2016 (B 13-19).

Lars Bok ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering (B 2), grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid elva tillfällen under tiden den 3 maj 2013 – februari 2014 (B 1, 3-12), grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen under tiden den 25 november 2013- 11 april 2014 (B 13-14) och anstiftan till grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid fem tillfällen under tiden den 6 augusti 2014 – 20 juli 2016 (B 15-19).

B 20

Lars Bok har erkänt innehav av barnpornografibrott men förnekat att han framställt skildringar av barn i pornografisk bild. Av utredningen i målet om utnyttjande av barn för sexuell posering framgår att han har beställt och köpt bilder och filmer och att han dokumenterat posering som skett inför webbkamera. Han har därigenom skildrat barn i pornografisk bild i enlighet med vad åklagaren påstått. Han ska därför dömas för barnpornografibrott vad avser skildringar som upptas i B 2, 4-8, 10-11, 15-19. Brottet är med hänsyn till att materialet innefattar skildring av unga barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt att bedöma som grovt.

C 1-9

Magnus Berntsson och Carola Vackerös har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess X genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika ställningar inför kamera (C 1, 3, 5, 6) och på film (C 8) och Sekretess Y genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika ställningar inför kamera (C2, 3, 4 och 7) och på film (C 9). Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Magnus Berntsson och Carola Vackerös ska i denna del dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

C 10-11

Åklagaren har påstått att de handlingar som utförts av Sekretess Y på de förinspelade filmer som påträffats hos Magnus Berntsson är att bedöma som sexuella handlingar. Tingsrätten delar den bedömningen.

Som tingsrätten ovan konstaterat har Sekretess Y befunnit sig i en tvångsliknande situation när gärningarna har genomförts. Till grund för hennes agerande ligger de instruktioner som hon fått av Carola Vackerös som samtidigt befunnit sig i hennes omedelbara närhet. Tingsrätten finner därför att Carola Vackerös förmått Sekretess Y att genomföra de sexuella handlingarna. Materialet har tillkommit på begäran av Magnus Berntsson och har utförts i enlighet med hans instruktioner. Han har

följaktligen anstiftat brotten. Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn och Magnus Berntsson för anstiftan till brottet. De ska vidare dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattningsvis ska Carola Vackeros dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid nio tillfällen under tiden den 19 juni 2017 – den 1 juli 2017. Hon ska vidare dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen under tiden den 21 juni 2017 – den 24 september 2017.

Magnus Berntsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid nio tillfällen under tiden den 19 juni 2017 – den 1 juli 2017. Han ska vidare dömas för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen under tiden den 21 juni 2017 – den 24 september 2017.

D 1- 2

Thomas Witt och Carola Vackeros har tillsammans och i samförstånd främjat och utnyttjat Sekretess X genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika ställningar inför kamera (D 1) och Sekretess Y genom att förmå henne att visa sig naken och inta olika ställningar inför kamera (D 2). Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, är att bedömas som grova. Thomas Witt och Carola Vackeros ska i denna del dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

D 3

Åklagaren har påstått att de handlingar som utförts av Sekretess Y på den förinspelade filmen är att bedöma som sexuella handlingar. Tingsrätten delar den bedömningen.

Som tingsrätten ovan konstaterat har Sekretess Y befunnit sig i en tvångsliknande situation när gärningarna har genomförts. Till grund för hennes agerande ligger de instruktioner som hon fått av Carola Vackeros som samtidigt befunnit sig i hennes omedelbara närhet. Tingsrätten finner därför att Carola Vackeros är den som förmått Sekretess Y att genomfört de sexuella handlingarna. Materialet har tillkommit på begäran av Thomas Witt och har utförts i enlighet med hans instruktioner. Han har följaktligen anstiftat brotten. Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn och Thomas Witt för anstiftan till brottet. De ska vidare dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

D 4-10

Åklagaren har påstått att de handlingar som utförts med Sekretess X på de förinspelade filmerna är att bedöma som sexuella handlingar. Tingsrätten delar den bedömningen.

Det är uppenbart att Carola Vackeros är den som faktiskt genomför handlingarna och följaktligen är att anses gärningsman. Materialet har tillkommit på begäran av Thomas Witt och har utförts i enlighet med hans instruktioner. Han har följaktligen anstiftat brotten. Gärningarna, som har utförts i barnets hemmiljö och har innefattat grovt förnedrande handlingar, innebär ett hänsynslöst utnyttjande av barnet och är att bedömas som grova. Carola Vackerson ska i denna del dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn och Thomas Witt för anstiftan till brottet. De ska vidare dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

D 11

När det gäller omständigheterna kring den sexuella handlingen kan tingsrätten konstatera att inspelningstiden på filmen uppgår till omkring 16 minuter. Carola Vackeros har under händelseförloppet särat på sjuåriga Sekretess X ben, låtit olja rinna över hennes kropp samt varaktigt och intensivt berört hennes underliv, på och mellan skinkorna, mellan blygdläpparna och på klitoris samt låtit filma slidmynningen och anus i närbild. Detta har uppenbart framkallat olustkänslor hos Sekretess X. Det utdragna händelseförloppet och det sätt på vilket Carola Vackeros berört Sekretess C underliv och yttre könsorgan är enligt tingsrättens mening med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförligt med samlag. Hon ska därför dömas för våldtäkt mot barn. Materialet har tillkommit på begäran av Thomas Witt och har utförts i enlighet med hans instruktioner. Han har följaktligen anstiftat brottet.

Sammanfattningsvis ska Carola Vackeros dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen. Hon ska vidare dömas för grovt sexuell övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid åtta tillfällen. Hon ska vidare dömas för våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Thomas Witt ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen. Han ska vidare dömas för anstiftan till grovt sexuell övergrepp mot barn samt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid åtta tillfällen. Vidare ska han dömas för anstiftan till våldtäkt mot barn och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

D 12

Thomas Witt har erkänt barnpornografibrott. Brottet innefattar förutom innehav av en större mängd filer med barnpornografiskt material, skildring av barn i pornografisk bild.

Vid bedömmande av om brottet är grovt ska särskilt beaktas bl.a. om brottet utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Tingsrätten finner inte att brottet har utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt under lång tid. Däremot bör brottet med beaktande av bilder av barn som utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst bedömas som grovt.

D 13

I enlighet med bedömningen ovan har Carola Vackerö skildrat barn i pornografisk bild i den omfattning som framgår av åtalet vilket material hon innehaft, bjudit ut och överlätit åt annan.

Skildringarna av barnen har begåtts i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt. Vidare har barnen utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt. Brottet är därför att bedöma som grovt.

Avsnitt III (Thomas Witt)

Allmänt om bevisningen i avsnitt III

Bevisningen i sexualbrottsmål bygger ofta till stor del på berättelsen från de inblandade parterna. Detta gäller även för åtalet i avsnitt III där utsagan från Sekretess J utgör den huvudsakliga bevisningen för åtalet. En trovärdig utsaga från en målsägande kan, i förening med vad som i övrigt förekommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av om målsägandens berättelse är trovärdig och tillförlitlig ska rätten främst lägga vikt vid faktorer om berättelsen som sådan. En berättelses trovärdighet stärks om den exempelvis är klar, levande, logisk och utan motsägelser, överdrifter eller tvekan i avgörande delar (NJA 2010 s. 671). Det ankommer emellertid på tingsrätten att i varje enskilt fall bedöma

trovärdigheten och tillförlitligheten i Sekretess J:s berättelse för att avgöra om den, tillsammans med övriga omständigheter i målet, är tillräcklig för att åklagaren ska anses ha uppfyllt sin bevisbörda.

E 5 (a och b)

Vad gäller punkten a har Sekretess J under sitt förhör beskrivit hur hon och Thomas Witt badade tillsammans och hur hennes kön hamnade i närheten av Thomas Witt som då förgrep sig på henne genom att utföra oralsex. Vad gäller punkten b har Sekretess J berättat om hur även den händelsen utspelade sig i badkaret hemma hos Thomas Witt, men att det den här gången istället var hon som blev förmådd att utföra oralsex på Thomas Witt. Sekretess J var vid tidpunkterna under 15 år gammal. Den berättelse som Sekretess J lämnat om dessa två händelser inför rätten är lång, klar och detaljrik och innehåller inga logiska oklarheter eller tveksamheter. Med hänsyn till detta saknas det anledning att tro att Sekretess J:s berättelse inte är självupplevd. Det har inte framkommit några övriga uppgifter som väcker tvivel om riktigheten av Sekretess J:s berättelse. Tingsrättens uppfattning är således att Sekretess J:s berättelse i den här delen är både trovärdig och tillförlitlig.

SB:s uppgifter om att Sekretess J försökt berätta för henne om att Thomas Witt förgripit sig på Sekretess J under dennes uppväxt ger visst stöd för åtalet. SB har även uppgett att hon kände till att Sekretess J och Thomas Witt badade tillsammans hemma hos Thomas Witt. Detta ger emellertid endast mycket begränsat stöd för åtalet eftersom det inte är badandet, utan de sexuella handlingarna, som utgör de brottsliga gärningarna. Alexander Dahl har uppgett att han uppfattade att Sekretess J försökt berätta för honom att Thomas Witt utsatt henne för något sexuellt, vilket ger visst stöd åt åtalet.

Det som i övrigt förekommit i målet ger starkt stöd för att Thomas Witt, i vart fall vid den här tidpunkten, hade en stark sexuell dragning till barn. En påvisad stark sexuell dragning till barn utgör en omständighet som enligt tingsrätten ger stöd åt

gärningspåståendena. Detta gäller särskilt eftersom det är utrett att Thomas Witt hade mer eller mindre fri tillgång till Sekretess J under den aktuella perioden.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att målsägandens berättelse i den här delen är så pass trovärdig och tillförlitlig att den i förening med vad som i övrigt förekommit i målet är tillräcklig för en fällande dom. Thomas Witt har inte velat bemöta påståendena i sak, men har uppgett att han förnekar gärningen och att han inte har haft någon sexuell dragning till Sekretess J. Det som Thomas Witt har anfört föranleder enligt tingsrätten inte någon annan bedömning.

Thomas Witt ska alltså dömas för gärningarna i åtalspunkten E 5. Båda gärningar ska rubriceras som våldtäkt mot barn enligt den lydelse av 6 kap. 4 § brottsbalken som gällde före den 1 juli 2013.

E 4

Sekretess J har i den här delen under förhör redogjort för att hon badade i badkar med Thomas Witt under deras gemensamma resa till London i slutet av år 2013. Hon har berättat att Thomas Witt i badkaret tog på hennes bröst och klitoris och även försökte trycka in sin penis i hennes anal. Hon har även berättat att hon efter ett tag ställde sig upp och gick iväg. Sekretess J var under 15 år gammal vid tillfället.

Sekretess J:s redogörelse för vad som hände i London, både före, under och efter tidpunkten för den påstådda gärningen, är klar, lång och detaljrik. Berättelsen innehåller inga nämnvärda motsägelser eller andra oklarheter. Det har inte framkommit några övriga omständigheter som ger anledning att betvivla hennes uppgifter. Enligt tingsrättens bedömning har Sekretess J lämnat en trovärdig och tillförlitlig redogörelse om den här händelsen.

Åtalet vinner även i den här delen visst stöd i vittnesmålen från SB och Alexander Dahl i enlighet med vad som redogjort för under åtalspunkten E5. Åtalet vinner även visst stöd i uppgifterna från SB som redogjort för hur Sekretess J hade ångest inför resan och hur Sekretess J:s relation med Thomas Witt förändrades efter resan.

Den omständighet att det är utrett att Thomas Witt, i vart fall vid tidpunkten, hade en stark sexuell dragning till barn kan även beträffande den här åtalspunkten beaktas som en omständighet som ger stöd åt åtalet. Detta gäller särskilt eftersom Sekretess J vid tillfället var helt utlämnad åt Thomas Witt i ett för henne främmande land.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att den bevisning som åklagaren har åberopat är tillräckligt robust för en fällande dom. Thomas Witt har uppgett att hans minnesbild av vad som hände i badkaret i London är en annan, men att han inte vill dela med sig av den. Vad Thomas Witt uppgett föranleder således ingen annan bedömning.

Thomas Witt ska därför dömas i enlighet med gärningspåståendet. Enligt tingsrättens mening ligger den aktuella gärningen på gränsen till en fullbordad våldtäkt mot barn. Eftersom åklagaren angett att gärningen i första hand ska bedömas som ett försöksbrott ska brottet rubriceras som sådant. Thomas Witt ska därför dömas för försök till våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § och 23 kap. 1 § brottsbalken.

E 3 (a och b)

Sekretess J har beträffande dessa gärningspåståenden under sitt förhör redogjort för hur Thomas Witt löpande utfört sexuella övergrepp på henne under den tid som Thomas Witt var tillsammans med SB. Övergreppen ska enligt Sekretess J ha skett primärt hemma i Sekretess J:s och SB:s bostad i samband med att Tomas Witt återkommande sov över hemma hos dem. Sekretess J har genom en lång

redogörelse berättat hur Tomas Witt löpande förgrep sig på henne under den här tidsperioden. Hennes utsaga är detaljrik utan att framstå som överdriven, motsägelsefull eller på annat sätt ologisk. Tingsrättens bedömning är därför att Sekretess J lämnat en trovärdig och tillförlitlig redogörelse i dessa delar. Sekretess J var under 15 år under brottsperioden.

Sekretess J:s utsaga vinner stöd i vad SB berättat i allmänhet om hur hon, Sekretess J och Thomas Witt brukade sova tillsammans i sängen hemma. Även vad SB berättat om tillfället när Sekretess J vaknade upp utan trosor och hennes efterföljande konfrontation med Thomas Witt om detta ger stöd åt åtalet. Alexander Dahls uppgifter ger visst stöd åt åtalet i enlighet med vad som angetts under åtalspunkten E 5.

Även i den här delen står det klart att Thomas Witt vid tidpunkten hade en stark sexuell dragning till barn. Av vad som framkommit hade Thomas Witt i det närmaste fri tillgång till Sekretess J vid vissa tillfällen under den påstådda brottsperioden. Dessa omständigheter är sådana som i förening med trovärdiga redogörelser kan vara tillräcklig bevisning för en fällande dom.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att åklagaren styrkt att Thomas Witt löpande förgripit sig på Sekretess J i enlighet med åtalet. Thomas Witt har inte närmre velat bemöta dessa anklagelser genom att delge rätten sin version av händelserna, och vad han uppgett föranleder således ingen annan bedömning.

Thomas Witt ska dömas i enlighet med gärningspåståendena. En fråga som tingsrätten måste ta ställning till är om gärningarna ska utgöra ett eller två brott. Eftersom åtalspunkten a behandlar tillfällena där Sekretess J:s kön varit i fokus och åtalspunkten b behandlar tillfällena där Thomas Witt använt sitt kön för att förgripa sig på Sekretess J finner tingsrätten att åtalerna inte har sådan brottsgemenskap att de ska bedömas som en gärning. Gärningarna ska enligt tingsrätten, i enlighet med vad

åklagaren gjort gällande, bedömas som grova sexuella övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013.

E 3 (c)

Åtalet i den här delen bygger även det i huvudsak på Sekretess J:s uppgifter. Sekretess J har uppgett att hon efter ett bad hade en irritation vid området kring sitt underliv och att Thomas Witt smörjde in hennes underliv med salva. Tingsrätten finner i och för sig att Sekretess J har berättat om denna händelse på ett trovärdigt och tillförlitligt sätt. Sekretess J, Thomas Witt och SB har dock alla uppgett att Thomas Witt även fungerade som en slags styvfar till Sekretess J under delar av Sekretess J:s uppväxt. Att smörja in huden vid irritation får anses vara något som kan vara en normal vardagshändelse för en styvfar och en styvdotter. Även om Thomas Witts påvisade sexuella intresse för barn är försvårande för honom även i det här sammanhanget finner tingsrätten att det inte kan uteslutas att Thomas Witt endast avsåg att lindra Sekretess J:s klåda. Det är därför inte styrkt att Thomas Witt hade uppsåt till det aktuella brottet. Åtalet ska därför ogillas.

E 3 (d och f)

Sekretess J har såvitt det är av relevans för dessa åtalpunkter beskrivit hur Thomas Witt brukade massera henne. Sekretess J:s berättelse om hur dessa massagetillfällen brukade gå till är enligt tingsrätten trovärdig och tillförlitlig då den i likhet med Sekretess J:s redogörelse i stort är klar och detaljrik. Utifrån vad Sekretess J har berättat står det klart att massagen hade en tydlig sexuell prägel. Det får därför anses uteslutet att massagen hade något annat syfte för Thomas Witt än ett sexuellt sådant. Sekretess J var under 15 år gammal vid den aktuella brottsperioden.

Thomas Witts påvisade sexuella intresse för barn ger stöd även åt detta åtal. Åtalet får även visst stöd i det faktum att Thomas Witts beställningar till Carola Vackerö har betydande likheter med Sekretess J:s berättelse om hur massagen gått till. Alexander Dahls och SB:s uppgifter under förhör ger visst stöd åt åtalet. Åtalet är

enligt tingsrätten styrkt utifrån den bevisning som åklagaren har åberopat. I likhet med åtalet under avsnitt III i stort har Thomas Witt inte velat bemöta dessa anklagelser i sak, och vad han anfört föranleder således ingen annan bedömning.

Thomas Witt ska dömas i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Tingsrätten finner emellertid att dessa två åtalpunkter utgör en och samma gärning. Gärningen ska bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 juli 2013 och 1 juli 2018.

E 2 (c och d) och E 3 (e)

Sekreteress J har redogjort för hur Thomas Witt vid två tillfällen förmått henne att posera naken för honom i syfte att ta bilder. Sekreteress J:s berättelse om själva händelserna är enligt tingsrätten i och för sig klar, lång, logisk och detaljrik. Det finns således enligt tingsrätten ingen anledning att i och för sig misstro vad Sekreteress J uppgett om själva händelserna i dessa delar.

Sekreteress J har emellertid under sitt förhör varit mycket osäker på när i tiden dessa händelser ska ha utspelat sig. Thomas Witt har uppgett att fotograferingarna ska ha skett i nära samband med varandra år 2016. Det finns i utredningen om dessa brott inga bilder med exif-data eller andra datummarkeringar. Inte heller den övriga av åklagaren åberopade bevisningen ger något stöd åt att gärningarna skett år 2014 respektive 2015 såsom åklagaren slutligen justerat gärningspåståendena. Tingsrätten finner därför att utredningen om de påstådda gärningstidpunkterna inte är tillräcklig för att kunna läggas till grund för en fällande dom. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

E 2 (a och b)

Sekreteress J har redogjort för hur hon under punkten a blev förmådd av Thomas Witt att göra ett avtryck av sitt underliv med fingerfärg. Vad gäller åtalpunkten b har Sekreteress J berättat att hon besökte Lindex med Thomas Witt och där blev förmådd

att visa upp sig för honom i trosor, samt att hon senare samma dag hemma hos Thomas Witt fick visa upp sig i trosorna igen.

Sekreteress J:s berättelse om dessa båda händelser är enligt tingsrätten både trovärdig och tillförlitlig. I förening med vad som i övrigt förekommit i målet, där de omständigheter som angetts under ovanstående åtalpunkter vägs in, är det därför tillräckligt för att kunna läggas till grund för en fällande dom. Vad Thomas Witt anfört föranleder ingen annan bedömning. Thomas Witt ska dömas för de båda gärningarna. Åklagaren har påstått att båda gärningarna ska bedömas som grova brott. Enligt tingsrätten är gärningarna emellertid inte så pass allvarliga att ansvar för grovt brott kan komma i fråga för något av fallen. Thomas Witt ska därför dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

E 1 (c)

Sekreteress J har berättat om att Thomas Witt vid ett av tillfällena som han gav henne massage har uppgett att han ville smaka på hennes underliv. Det saknas enligt tingsrätten skäl att betvivla Sekreteress J:s uppgifter, och ett sådant handlande kan i och för sig utgöra ett sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § brottsbalken. Brottet sexuellt ofredande är emellertid uttryckligen subsidiärt i förhållande till övriga sexualbrott i 6 kap. brottsbalken. Enligt Sekreteress J:s egna uppgifter har den aktuella händelsen inträffat i samband med en massage. Under åtalpunkterna E3 (d och f) har Thomas Witts masserande av Sekreteress J behandlats, och tingsrätten har bedömt dessa händelser som grovt sexuellt övergrepp mot barn. Tingsrättens bedömning är att ett eventuellt sexuellt ofredande i samband med en sådan massage får anses konsumerat. Thomas Witt ska därför inte dömas för sexuellt ofredande.

E 1 (a och b)

Åklagaren har yrkat att Thomas Witt, utöver de gärningar han åtalats för enligt ovan, även ska dömas för två fall av sexuellt ofredande. Det påstås att Thomas Witt vid flera tillfällen under åren 2009–2013 bland annat smekt och berört Sekreteress J

samt förmått henne att lägga sig på honom när han haft erektion. Sexuellt ofredande är som ovan nämnts ett subsidiärt brott. Dessa två gärningsbeskrivningar är relativt allmänt hållna. Enligt tingsrätten är den utredning som åklagaren lagt fram i den här delen inte tillräckligt robust för att det ska gå att utkristallisera gärningstillfällena på ett sådant sätt att det kan säkerställas vilket eller vilka brott som kan ha begåtts. Det kan inte heller säkerställas att dessa gärningar inte omfattas av andra åtalade gärningar. Åtalet i den här delen ska därför ogillas.

F (kränkande fotografering)

Thomas Witt har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd i Sekretess J:s uppgifter och den videofilm som spelats upp för tingsrätten. Åtalet är styrkt och Thomas Witt ska dömas för kränkande fotografering.

PÅFÖLJD

Sara Lidholm är 33 år och tidigare ostraffad. Hon har om sina personliga förhållanden uppgett väsentligen följande. Hon har varit sjukskriven till och från sedan 18 års ålder. Den sista sjukskrivningsperioden löper sedan tre år tillbaka. Hon har försökt arbetsträna men klarar inte av att arbeta 10 timmar per vecka vilket innebär att hennes arbetsförmåga inte uppgår till 25%. Hon kommer troligtvis inte kunna arbeta i framtiden. Hon är extremt stresskänslig och medicinerar på grund av psykisk ohälsa. Hon har för närvarande ingen pågående behandling eller särskilt stöd.

Sara Lidholm ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering vid fem tillfällen under tiden den 7 mars 2014 – 28 juli 2014, kränkande fotografering under tiden den 10 december 2014 – den 17 mars 2016 och två fall av barnpornografibrott. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att poseringsbrotten skett bl.a. i Sekretess C:s hem och innebär ett missbruk av det särskilda förtroende som barnets vårdnadshavare visat genom att anförtro barnet i hennes vård. Den samlade brottsligheten bedöms ha ett straffvärde som motsvarar

fängelse sex månader. Straffvärdet och arten av den brottslighet som hon gjort sig skyldig till medför att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse (NJA 2011 s 386). Sara Lidholm ska därför dömas till fängelse sex månader.

Linda Klingström är 40 år och tidigare ostraffad. Av frivårdens yttrande framgår väsentligen följande. Linda Klingström är idag sjukskriven. Hon har stöd från öppenpsykiatri och Novahuset, en stödförening som arbetar med personer som blivit utsatta för någon form av sexuellt övergrepp. Hon har på grund av aktuellt åtal inte kvar sin tjänst som behandlingspedagog. Linda Klingström har ett övervakningsbehov. Hon är positivt inställd till ett deltagande i kriminalvårdens program ROS, som riktar sig till personer dömda för sexualbrott eller för innehav och spridning av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. En dom på skyddstillsyn bör förenas med föreskrift om att upprätthålla kontakten med psykiatri och att genomgå påverkansprogram för att förebygga återfall i sexualbrott.

Linda Klingström ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering mot Sekretess A, D, F, G, M och L vid sammanlagt elva tillfällen under perioden den 24 september 2014 – den 3 november 2017 och två fall av barnpornografibrott. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten att poseringsbrotten skett bl.a. i barnens hemmiljö och innebär ett missbruk av det särskilda förtroende som barnens vårdnadshavare visat genom att anförtro barnet i hennes vård. Den samlade brottsligheten bedöms ha ett straffvärde som motsvarar fängelse åtta månader. Straffvärdet och arten av den brottslighet som hon gjort sig skyldig till medför att det föreligger en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Linda Klingström ska därför dömas till fängelse åtta månader.

Carola Vackerö är 36 år och tidigare ostraffad. Av frivårdens yttrande i målet framgår väsentligen att hon bedöms ha ett övervakningsbehov men att hon själv

anser sig inte vara i behov av några särskilda insatser varför förutsättningar för en frivårdspåföljd saknas. Av ett i målet inhämtat §7-intyg framgår att en allvarlig psykisk störning bedöms inte förelegat vid gärningen eller vid undersökningen.

Carola Vackerös har uppgett att hon har påverkats psykiskt och har drabbats av magproblem med anledning av den långa häktningstiden. Restriktionerna hävdades i maj i år. På grund av häktningen förlorade hon sitt arbete i Spanien. Hon har berövats all kontakt med sina fem barn. Hon har idag inga inkomster. Hennes skulder uppgår till 300 000 kr.

Carola Vackerös ska dömas för våldtäkt mot barn, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid 17 tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid 39 tillfällen och grovt barnpornografibrott. Det högsta straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flercadig brottslighet är därför åtta års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Som försvårande omständigheten ska enligt 29 kap 2 § brottsbalken, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, beakta bl.a. om den tilltalade visat stor hänsynslöshet (punkt 2), om den tilltalade utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig (punkt 3), om den tilltalade utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat ett särskilt förtroende (punkt 4), om den tilltalade förmått någon annan att medverka till brottet genom tvång, svek eller missbruk av hans eller hennes ungdom, oförstånd eller beroende ställning (punkt 5), om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt

eller om brottet föregåtts av särskild planering (punkt 6) och om brottet varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person (punkt 8).

Tingsrätten finner inledningsvis att Carola Vackeros brottslighet, som haft ett vinstsyfte, har begåtts under 2013 – 2017 d.v.s. under en längre period. Hon har kommit i kontakt med presumtiva kunder via annons på internet och på ett systematiskt sätt efter kundernas önskemål producerat övergreppsmaterial. Det är hennes egna barn som hon utsatt för brott varvid hon utnyttjat deras beroendeställning. Brottsligheten har vidare utförts i deras hem, en plats där de ska känna sig trygga. Det är vidare uppenbart att brotten varit ägnade att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person. Detta har Carola Vackeros, utifrån vad hon berättat om sin egen uppväxt, varit väl medveten om.

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet motsvarar fängelse drygt sex år.

Carola Vackeros har varit berövad friheten som häktad med restriktioner i omkring nio månader. Denna omständighet bör enligt 29 kap 5 § första stycket 9 brottsbalken beaktas vid straffmätningen (NJA 2015 s. 769).

Brottsligheten har ett så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Med beaktande av att Carola Vackeros varit berövad friheten och med restriktioner under en längre tid bör fängelsestraffet bestämmas till fängelse i sex år.

Lars Bok är 52 år och tidigare ostraffad. Av frivårdens yttrande i målet framgår väsentligen att han har ett övervakningsbehov och att han har behov av behandling och stödjande samtalskontakt avseende personlighetsmönster och psykisk ohälsa. Som lämplig påföljd har föreslagits en skyddstillsyn med särskild behandlingsplan innefattande behandlingsprogrammet ROS, Relation- och samlevnadsprogrammet.

Av ett i målet inhämtat §7-intyg har den bedömningen gjorts att en allvarlig psykisk störning inte förelegat vid gärningen eller vid undersökningen. Lars Bok har upplyst att han valt att säga upp sig. Han har själv tagit kontakt med psykiatrisk klinik och har i privat regi påbörjat en längre behandling.

Lars Bok ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn vid två tillfällen, anstiftan till sådant brott vid fem tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid 18 tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott. Det högsta straffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför åtta års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Det finns flera försvårande omständigheter som 29 kap 2 § brottsbalken bör beaktas. Brottsligheten mot Sekretess X och Sekretess Y har pågått i deras hem och därmed har deras skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig har utnyttjats. Han har vidare haft full insikt om att den brottslighet som riktats mot dem har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person. Brottsligheten har vidare utövats systematiskt.

Brottsligheten, som upprepat har pågått drygt tre år, har ett straffvärde på tre och år sex månader. Det föreligger inga så kallade billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen. Brottsligheten har ett så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffet längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Magnus Berntsson är 40 år. Han förekommer under fyra anteckningar i belastningsregisterutdrag, senast med en åtalsunderlåtelse avseende köp av sexuell tjänst den 25 januari 2017. Frivården har i yttrande bedömt att Magnus Berntsson har ett övervakningsbehov men då han inte tillstår någon problematik saknas förutsättningar för en skyddstillsyn med behandlingsplan med ett deltagande i programmet ROS.

Magnus Berntsson har uppgett att han för närvarande är sjukskriven och att det är osäkert om han kan återgå i tjänst om han döms då hans anställning är skyddsklassad. Han har idag kontakt med öppenpsykiatrisk vård (Preventell med program för att förebygga och motverka sexualbrott/barn). Han är numera positiv till att genomgå det program som frivården föreslagit.

Magnus Berntsson ska dömas för anstiftan av grovt sexuellt övergrepp mot barn vid två tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid elva tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering vid 16 tillfällen och grovt barnpornografibrott. Det högsta straffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför åtta års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Det finns flera försvårande omständigheter som 29 kap 2 § brottsbalken bör beaktas. Brottsligheten mot Sekretess X och Sekretess Y har pågått i deras hem och därmed har deras skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig har utnyttjats. Han har vidare haft full insikt om att den brottslighet som riktats mot dem har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående

person. Brottsligheten, som även avser andra målsägande, har vidare utövats systematiskt.

Den grova brottsligheten har pågått under tre månader. Den samlade brottsligheten bedöms ha ett straffvärde på två och år sex månader. Det föreligger inga så kallade billighetsskäl som ska beaktas vid starmätningen. Brottsligheten har ett så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffet längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Thomas Witt är 50 år och förekommer med en antecknings i belastningsregisterutdraget som saknar betydelse i målet. Någon personutredning har inte utförts beträffande honom. Såvitt framkommit lever han under välordnade förhållanden.

Thomas Witt har uppgett att han på grund av brottsmisstankarna inte har sitt arbete kvar. Han mår fysiskt och psykiskt bra. Häktningstiden har dock varit påfrestande särskilt då han inte kunnat träffa sin son som är 15 år som delvis har bott tillsammans med honom. Han vill ha verktyg för att kunna arbeta med den problematisk som han har och är positiv till en kontraktsvård.

Thomas Witt ska dömas för kränkande fotografering, våldtäkt mot barn vid två tillfällen, försök och anstiftan till sådant brott, grovt sexuellt övergrepp mot barn vid tre tillfällen, anstiftan till sådant brott vid åtta tillfällen, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott. Det högsta straffet för våldtäkt mot barn är fängelse i sex år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför åtta års fängelse.

Vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska

särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Det finns flera försvårande omständigheter som 29 kap 2 § brottsbalken bör beaktas. Brottsligheten mot Sekretess J, började när hon var åtta år och pågick fram till att hon fyllde 13 år. Brottsligheten har till en början pågått i hennes hem och han har utnyttjat henne skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig. Brottsligheten har fortsatt utanför hemmet varit han missbrukat det särskilda förtroende visats honom genom att Sekretess J anförtrotts i hans vård. Samma omständigheter gäller beträffande Sekretess X och Sekretess Y. Han har vidare haft full insikt om att särskilt den brottslighet som riktats mot Sekretess X och Sekretess Y har varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i förhållande till en närstående person.

Brottslighetens samlade straffvärde överstiger klart sex år. Vid straffmätningen bör beaktas att Thomas Witt lämnat uppgifter som varit av väsentlig betydelse för utredningen om den brottslighet som avser Sekretess X och Sekretess Y.

Tingsrätten finner med beaktande härav att fängelsestraffets längd ska bestämmas till sex år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

SKADESTÅND

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska, enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av en kränkning bestäms enligt 5 kap 6 § första stycket skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas. En sådan omständighet är handlingens varaktighet. Härmed åsyftas att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle.

Ersättningen syftar till att gottgöra sådant som inte kan värderas i pengar, det finns i dessa fall inte några iakttagbara skador som objektivt kan mätas eller värderas.

Ersättningsnivåerna bestäms ofta med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten.

När en domstol ska bestämma kränkingsersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det således den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Högsta domstolens rättspraxis ger vid handen att det vid ersättningens bestämmande ofta har vägts in om gärningsmannens brottslighet t.ex. är av likartat slag eller sker i ett sammanhang. Detta har då varit ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten. Det har alltså varit fråga om att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten har medfört (NJA 2018 s 1083).

Sekretess A, D, F, G, L och M

Magnus Berntsson och Linda Klingström har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott avseende Sekretess A, D, F, G, L och M. Tingsrätten kan konstatera att målsägandena i ett sammanhang och i efterhand fått vetskap om fotografier som tagits. Antalet brottstillfällen och tidsperioden för brotten får därför inte avgörande betydelse vid bestämmande av kränkingsersättningen. Poseringsbrotten och barnpornografibrotten har vidare ett sådant samband att ersättning inte bör bestämmas separat för varje brott. Skälig ersättning bör med beaktande av bildernas karaktär och omständigheterna i övrigt kring brotten för envar av dem bestämmas till 7 000 kr.

Åtalet mot Linda Klingström för sexuellt ofredande och våldtäkt mot barn avseende Sekretess M har ogillats. Skadeståndstalan i den delens ska därför ogillas.

Sekretess C

Magnus Berntsson och Sara Lidholm har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott avseende C. Tingsrätten kan konstatera att målsäganden i ett sammanhang och i efterhand fått vetskap om fotografier som tagits. Antalet brottstillfällen och tidsperioden för brotten får därför inte avgörande betydelse vid bestämmande av kränkingsersättningen. Poseringsbrottet och barnpornografibrottet har vidare ett sådant samband att ersättning inte bör bestämmas separat för varje brott. Skälig ersättning för kränkning bör, med beaktande av bildernas karaktär som delvis innefattar närgångna av det nakna underlivet, skäligen bestämmas till 10 000 kr. Sara Lidholm har därutöver dömts för kränkande fotografering. Ersättning i den delen bör skäligen bestämmas till 5 000 kr. Sara Lidholm ska på grund av medgivande betala 15 000 kr i skadestånd varav 10 000 kr solidariskt med Magnus Berntsson.

Sekretess X

Lars Bok och Carola Vackerö har dömts för utnyttjande av barn för sexuell posering. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning med yrkat belopp, 5 000 kr, som bedöms skäligt.

Magnus Berntsson och Carola Vackerö har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid fem tillfällen. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning för kränkning. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att yrkat belopp, 10 000 kr, är skäligt.

Thomas Witt och Carola Vackerö har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid nio tillfällen, grovt sexuellt övergrepp mot barn eller anstiftan till brottet vid sju tillfällen och våldtäkt mot barn eller anstiftan till brottet. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning för kränkning. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att yrkat belopp, 150 000 kr, är skäligt.

Sekreteress Y

Lars Bok och Carola Vackerö har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Lars Bok vid 19 tillfällen, Carola Vackerö vid 18), grovt sexuellt övergrepp mot barn eller anstiftan till brottet vid sammanlagt fem tillfällen. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning för kränkning. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att yrkat belopp, 100 000 kr, är skäligt.

Magnus Berntsson och Carola Vackerö har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid fem tillfällen och grovt sexuellt övergrepp eller anstiftan till brottet vid två tillfällen. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning för kränkning. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att yrkat belopp, 40 000 kr, är skäligt.

Thomas Witt och Carola Vackerö har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt sexuellt övergrepp mot barn eller anstiftan till brottet. De ska vid denna utgång solidariskt utge ersättning för kränkning. Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att yrkat belopp, 20 000 kr, är skäligt.

Sekreteress J

Sekreteress J har begärt skadestånd med totalt 535 000 kr jämte ränta. Beloppet avser i sin helhet kränkningersättning. Tingsrättens bedömning är att den begärda ersättningen är för hög mot bakgrund av den vedertagna principen om bestämmande av en sammanlagd kränkningersättning vid flerfaldig brottslighet. Sekreteress J har dock blivit utsatt för flertalet grovt kränkande handlingar vilket motiverar en betydande kränkningersättning. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att en skälig kränkningersättning uppgår till 225 000 kr.

ÖVRIGA FRÅGOR

Förverkande av i beslag tagen egendom

Hos Linda Klingström har efter husrannsakan den 13 december 2017 tagit i beslag en hårddisk och en dator (2017-5000-BG129452 p 6 och 8) och en mobiltelefon (2017-5000-BG129483). Åklagaren har särskilt upplyst om att en installationsskiva inte omfattas av beslaget. I datorn och i mobiltelefonen har påträffats aktivt sparade övergreppsmaterial. Egendomen har följaktligen använts som hjälpmedel vid brott.

Linda Klingström har motsatt sig ett förverkande med hänvisning till att i beslaget finns foton av personligt värde för henne som hon vill behålla och att telefonen kan fabriksåterställas varvid allt raderas. Åklagaren har uppgett att det inte finns några säkra raderingsmetoder. Med hänsyn härtill framstår ett förverkande av egendomen som påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas. Det torde dock på begäran av Linda Klingström vara möjligt att för hennes räkning överföra sådant material som inte utgör barnpornografimaterial till en DVD-skiva eller motsvarande.

Hos Sara Lidholm tog vid husrannsakan den 21 augusti 2018 i beslag en dator en telefon (2018-5000-BG85743 p 1 och 2). Sara Lidholm har förklarat att hon inte motsätter sig att i beslag tagen dator och telefon förverkas. I beslaget finns övergreppsmaterial och egendomen har därmed använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande av egendomen är påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Vid husrannsakan hos Carola Vackerö den 21 augusti 2018 har tagits i beslag två mobiltelefoner och en hårddisk (2018-5000-BG123470 p 5, 38-39). Carola Vackerö har bestritt yrkandet och invänt att i beslaget finns foton av personligt värde för henne som hon vill behålla. Åklagaren har uppgett att det inte finns några säkra raderingsmetoder. Med hänsyn härtill framstår ett förverkande av egendomen

som påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas. Det torde dock på begäran av Carola Vackerö vara möjligt att för hennes räkning överföra sådant material som inte utgör barnpornografimaterial till en DVD-skiva eller motsvarande.

Lars Bok har medgivit begäran om förverkande avseende hos honom i beslag tagen egendom, två datorer, ett USB-minne, en mobiltelefon och elva disketter (BG 2018-5000-116273 p 1, 2, 6, 11 och 15) samt sju USB-minnen och en mobiltelefon (BG 2018-5000-16160 p 2, 3, 5, 6, 9, 23, 29 och 30). Förverkande ska ske då materialet innehåller barnpornografiskt material och har använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande av egendomen är påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Hos Magnus Berntsson har efter husrannsakan den 6 december 2017 tagits i beslag två mobiltelefoner, ett minneskort till kamera, en dator, åtta hårddiskar och en del av hårddisk och två USB-minnen (2017-5000-BG127218 p 1,3,5:2,6, 9, 12-13, 15:4, 17, 18-19, 21, 24-26. Den 3 september 2018 togs i beslag en mobiltelefon (2018-5000-90313 p 2). Magnus Berntsson har inte haft någon erinran mot att egendomen förverkas. I beslaget finns övergreppsmaterial och egendomen har därmed använts som hjälpmedel vid brott. Ett förverkande av egendomen är påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Hos Thomas Witt har den 10 januari 2019 tagits i beslag tre datorer, ett USB-minne, ett minneskort, en hårddisk, en diskett och en minikamera (2019-5000-BG4880 p 2, 9, 15, 16, 20:1, 21, 25, 57) en dator (2019-5000-BG4914 p 1) samt den 13 februari 2019 ett USB-minne (2019-5000-BG17092 p 1). I materialet har påträffats övergreppsmaterial som bl.a. avser Sekretess X och Sekretess Y. På USB-minnet finns en raderad fil benämnd Videos/Carola. Thomas Witt har motsatt sig förverkande av dator (2019-5000-BG4880 p 57) då den betingar ett högt värde,

40 000 kr, men har i övrigt inte haft någon erinran. Ett förverkande av egendomen är påkallat för att förebygga fortsatt brottslighet. Det uppgivna värdet på egendomen utgör inget hinder mot förverkande. Yrkandet ska därför bifallas.

Förverkande av utbyte av brott

Åklagaren har yrkat att ett belopp om sammanlagt 54 624 kr (21 524 kr + 15 750 kr + 17 350 kr) ska förverkas från Carola Vackerös såsom värde och utbyte av brott som hon har mottagit i samband med brott. Beloppet är fördelat med enligt följande

21 524 kr (B punkterna 1-8 och 10-19)

15 750 kr (C punkterna 1-11)

17 350 kr (D punkterna 1-11)

Carola Vackerös har bestritt yrkandet och gjort gällande att ett förverkande i allt fall är uppenbart oskäligt eftersom hon idag helt saknar medel.

Tingsrätten kan konstatera att i förväg bestämda belopp influiterats på Carola Vackerös bankkonto som kan härledas från Lars Bok. Vidare framgår av Sekretess Y:s berättelse att hon till Lars Bok levererat USB-minnen mot kontant betalning. Lars Bok har erhållit sammanlagt fem USB-minnen. Priset för en sådan film har enligt vad som framgår av e-postmeddelade från Carola Vackerös varit 2 000 kr. Beloppet 15 750 kr fördelas med 9 750 kr för det material som producerats på begäran av Magnus Berntsson (C 1-11) och med 6 000 kr för material som Magnus Berntsson förvärvat med som producerats på begäran av annan (A 1c p 2-6). Magnus Berntsson har betalat beloppet genom banköverföringar. Beloppet 17 350 kr som Thomas Witt har betalat genom banköverföringar kan härledas till material som producerats på begäran av honom (D 1-7, 9-11). Tingsrätten finner följaktligen visat att Carola Vackerös såsom utbyte av brott erhållit 54 624 kr. Vad Carola Vackerös anfört kan inte anses innebära att ett förverkande är uppenbart oskäligt. Förverkandeyrkandet ska därför bifallas.

Ersättningsanspråk

Per Swahn har yrkat ersättning för uppdraget som särskild företrädare för Sekreteress X och Sekreteress Y med 427 710 kr varav 259 440 kr arbete, 53 982 kr tidsspillan, utlägg 28 747 kr och 85 541 kr mervärdesskatt.

Natasha Klintebjer har yrkat ersättning för uppdraget som målsägandebiträde för Sekreteress A med 82 548 kr varav 46 920 kr arbete, 15 812 kr tidsspillan, 3 306 kr utlägg och 16 510 kr mervärdesskatt
för Sekreteress D med 72 925 kr varav 46 230 kr arbete, 10 120 kr tidsspillan, 1 990 kr utlägg och 14 585 kr mervärdesskatt
för Sekreteress F och G med 68 045 kr varav 44 160 kr arbete, 8 223 kr tidsspillan, 2 053 kr utlägg och 13 609 kr mervärdesskatt
för Sekreteress L och M med, 53 858 kr varav 40 710 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 478 kr utlägg och 10 772 kr mervärdesskatt.

Carina Abrahamsson har yrkat ersättning för uppdraget som målsägandebiträde för Sekreteress C med 77 260 kr varav 59 340 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 570 kr utlägg och 15 452 kr mervärdesskatt.

Kerstin Koorti har yrkat ersättning för uppdraget som målsägandebiträdes för Sekreteress J med 48 010 kr varav 34 500 kr arbete, 3 479 kr tidsspillan, 429 kr utlägg och 9 602 kr mervärdesskatt.

Tomas Åhlén har för uppdraget som offentlig försvarare åt Sara Lidholm begärt ersättning med 88 254 kr varav 58 650 kr arbete, 11 385 kr tidsspillan, 568 kr utlägg och 17 651 kr mervärdesskatt.

Hans Orrenius har för uppdraget som offentlig försvarare åt Linda Klingström begärt ersättning med 269 404 kr varav 170 430 kr arbete, 39 847 kr tidsspillan, 5 246 kr utlägg och 53 881 kr mervärdesskatt.

Jonas Jaegerfalk har för uppdraget som offentlig försvarare åt Manus Berntsson begärt ersättning med 565 976 kr varav 380 880 kr arbete, 45 540 kr tidsspillan, 26 361 kr utlägg och 113 195 kr mervärdesskatt.

Basso De Basso har för uppdraget som offentlig försvarare åt Carola Vackerö begärt ersättning med 692 839 kr varav 432 630 kr arbete, 96 938 kr tidsspillan, 24 703 kr utlägg och 138 568 kr mervärdesskatt.

Göran Witt-Strömer har för uppdraget som offentlig försvarare åt Lars Bok begärt ersättning med 548 808 kr varav 325 680 kr arbete, 88 550 kr tidsspillan, 24 816 kr utlägg och 109 762 kr mervärdesskatt.

Johan Hedberg har för uppdraget som offentlig försvarare åt Thomas Witt begärt ersättning med 594 843 kr varav 418 140 kr arbete, 56 925 kr tidsspillan, 809 kr utlägg och 118 969 kr mervärdesskatt.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttrat sig över kostnadsräkningen som ingivits av Per Swahn, Hans Orrenius, Jonas Jaegerfalk, Basso De Basso, Göran Witt-Strömer och Johan Hedberg och anført följande. Hans Orrenius har yrkat ersättning för inläsning av fu-materialet med fokus på kommunikation mellan de misstänkta. Detta har varit en rimlig avvägning. Det kan emellertid konstateras att den tidsåtgång som angivits (65 tim) går utöver den tid som åklagaren lagt ner för samma åtgärd. Åklagaren har vidare framfört den synpunkten antalet nedlagda arbetstimmar för Basso De Basso är alltför högt. I övrigt har åklagaren inte haft några särskilda synpunkter. Enligt tingsrätten bör med beaktande av åklagarens synpunkter skälig ersättning för arbete när det gäller Hans Orrenius och Basso De

Basso bestämmas utifrån att arvodet nedsätts med motsvarande 6 timmar respektive 10 timmar. Det finns inte någon erinran mot begärda ersättningar i övrigt.

Kvarstad

Beslutet om kvarstad ska till ett belopp om 395 000 kr bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

Häktning

Carola Vackerö och Thomas Witt har dömts för våldtäkt mot barn. Minimistraffet understiger inte fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, Se bilaga (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ska ges in till tingsrätten senast den 25 juli 2019.

Maria Lindhe

I avgörandet har deltagit rådmannen Maria Lindhe och nämndemän Ann-Kristin Rosander Forsselius, Eva Wallensten, Margareta Fällman Strandberg och Mats Engström.

Nämndemannen Mats Engström är skiljaktig och anför följande.

I A 2-4, 6 och 9

Barnen har smygfotoferats i sin hemmiljö av en person som anförtratts barnen i sin vård. Mot denna bakgrund och med beaktande av barnens ålder är gärningarna att bedöma som grova. Påföljden bör därför bestämmas till åtta månader för Sara Lidholm och till ett år för Linda Klingström. I övrigt är jag ense med majoriteten.

II B 2 Brottet bör mot bakgrund av Sekretess X låga ålder bedömas som grovt. I övrigt är jag ense med majoriteten

III E 3 c Enligt min mening har Thomas Witt uppsåtligen genomfört en sexuell handling med Sekretess J då han ingående smörjt in hennes nakna underliv med salva. I övrigt är jag ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19790620-1921	Datum för dom/beslut 2019-07-04
Efternamn Klingström	Förnamn Karin LINDA Marie

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-10-08	2018-10-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Telefax

E-post: stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830228-6607	Datum för dom/beslut 2019-07-04
Efternamn Vackeros	Förnamn CAROLA Ingegerd Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19780929-0450	Datum för dom/beslut 2019-07-04
Efternamn Berntsson	Förnamn Bo MAGNUS Gösta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-03	2018-12-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19660821-3317	Datum för dom/beslut 2019-07-04
Efternamn Bok	Förnamn LARS Axel Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-06	2019-02-13
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690102-0179	Datum för dom/beslut 2019-07-04
Efternamn Witt	Förnamn Thomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Ink 2019-05-06

Akt.....
Aktbil 328
Ansvarsråden, m.m.

Bilaga A
Justerad av åklagaren
vid HUF
S

SEBASTIAN BERGLIND
TINGSNOTARIE

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-05-06
MÅLNR: B 11206-18
MÅTBIL: 328

1. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Berntsson) (5000-K1398656-16)

Gärning

Berntsson har under perioden 15 april 2016 – 6 december 2017 i sitt hem i Norrtälje kommun eller på annan plats i Sverige befatat sig med skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan

a) Skildring

Berntsson har framställt skildringar av barn i pornografisk bild vid nedan angivna tidpunkter eller kort tid dessförinnan:

1. Under perioden 19 juni 2017 – 24 september 2017, genom att beställa och köpa filmerna och fotona i ÅP 61-3.
2. den 25 september 2017 genom att göra tre skärmlapp från en film med Sekretess Y och ett skärmlapp från en film med sekretess X.

b) Spridning

Berntsson har den 25 september 2017 spritt två bilder föreställande sekretess Y vilka utgör skildringar av barn i pornografisk bild, genom att skicka dem till Klingström.

c) Förvärv

Berntsson har förvärvat skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan:

1. den 15 april 2016 från Klingström förvärvat tio bilder på oidentifierade barn
2. den 20 juni 2017 från Vackerö förvärvat två bilder med Sekretess X
3. den 2 juli 2017 från Vackerö förvärvat två bilder med Sekretess X
4. den 25 juli 2017 från Vackerö förvärvat en film med Sekretess X
5. den 26 juli 2017 från Vackerö förvärvat en film med Sekretess X
6. den 27 oktober 2017 från Vackerö förvärvat en film med Sekretess X

d) Innehav

Berntsson har via internet och fildelning berett sig tillgång till, och under tiden fram till den 6 december 2017 i olika lagringsmedia innehaft, i vart fall 2 410 filer barnpornografiskt material, varav 794 filer bedömts som grovt barnpornografiska.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt under lång tid samt då det bl a avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Berntsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Magnus Berntsson

Vittnesförhör med **Karolina Åhman** (vidtalad), angående filmer och bilder i Berntssons beslag till styrkande av att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.

Skriftlig bevisning - Fu-protokoll Berntsson 5000-K1398656-16 (MB)

Framställning

Syn på bilder påträffade i Berntssons enheter *till styrkande av* att materialet är barnpornografiskt, brottstid samt att Berntsson är gärningsman, *sekretessbelagd bilaga*

Spridning

- Bilder påträffade i Klingströms enheter, *till styrkande av* att materialet är barnpornografiskt samt brottstid.

- KIK-chatt med Klingström 2017-09-25, fu-protokoll MB bilaga LK, *till styrkande av* att spridning skett samt brottstid, *sid 4-5*

- Bilder påträffade i Lidholms enheter, *till styrkande av* att materialet bedömts som barnpornografiskt samt brottstid.

Förvärv

- NCMEC-rapport, sid 5-18 samt bilder *till styrkande av* att materialet bedömts som barnpornografiskt samt brottstid, *sekretessbelagd bilaga*

Innehav

till styrkande av att materialet bedömts som barnpornografiskt

- Granskningsprotokoll, *sid 215 ff*

till styrkande av att Berntsson berett sig tillgång till materialet via internet genom fildelning

- Dokumentation avseende siten IMGSRU.RU, *sid 249-258*

- Undersökningsprotokoll, *sid 114 ff*

2. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Berntsson och Klingström)

Målsägande

Sekretess A som företräds av målsägandebiträde: Klintebjer Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Berntsson har under perioden 19 september 2017 – 3 november 2017 på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Klingström på olika platser inom Mjölby kommun främjat och utnyttjat att målsäganden A, som var under 15 år, omedvetet poserat sexuellt inför kamera enligt nedan:

- a) den 19 september 2017, 8 bilder i en serie där A har öppen badrock och naket underliv
- b) den 22 oktober 2017, 2 bilder där A har naket underliv
- c) den 3 november 2017, 22 bilder i en serie där A har uppdraget nattlinne och naket underliv

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag eller dagarna dessförinnan via chatt och/eller telekommunikation beställt bilder och att han har betalat för dem samt i att Klingström tagit emot instruktioner, dokumenterat och mottagit ersättning för poseringarna.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställning av barnpornografiskt material.

Gärningarna är grova då de har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till barnets låga ålder och att de utförts i hemmet av en person som hon haft särskilt förtroende för. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Klingström och Berntsson har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**

- Förhör med **Magnus Berntsson**

- Målsägarförhör med **Sekretess A**, uppspelning av videoinspelat barnförhör, 1 timme, 10 minuter respektive ca 1 timme.

Skriftlig bevisning ÅP A2-7- Fu-protokoll Berntsson (MB), bilaga LK, Fu-protokoll Klingström

Ekonomisk utredning

- Sammanställning av överföringar till Klingströms bankkonto, *till styrkande av att gärningarna skett mot betalning*, bilaga LK till fu-protokoll MB, *sid 127*

Utdrag ur skriftliga konversationer mellan de misstänkta

Till styrkande av överenskommelser om innehåll och betalning samt att bekräftelse skett på att bildmaterial mottagits.

- KIK-chatt, bilaga LK till fu-protokoll MB, *sid 2-28*

- Mejl, bilaga LK till fu-protokoll MB, *sid 28-124*

Bilder och filmer

Till styrkande av brottstiden och de brottsliga gärningarna

- Sekretessbelagd bilaga med bilder, *medtas till förhandlingen*

Övrigt

- Granskningsprotokoll med översikt Berntssons beslag, fu-protokoll MB, *sid 232-240*

- Granskningsprotokoll Klingströms beslag, fu-protokoll LK, *sid 233 ff*

- It-forensiskt protokoll, tilläggsprotokoll LK, *sid 11 ff*

3. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Berntsson och Klingström)

Målsägande

Sekretess D som företräds av målsägandebiträde: Klintebjer Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Klingström på olika platser inom Mullsjö

kommun, främjat och utnyttjat att målsäganden D, som var under 15 år, under perioden 1 februari 2017 - 31 oktober 2017 omedvetet poserat sexuellt inför kamera enligt nedan:

- a) Nio bilder i en serie där D ligger i trosor med täcke med fokus på bröst eller rumpa
- b) Fyra bilder där D har rosa trosor och topp med fokus på underlivet
- c) Tre bilder där D ligger på mage med fokus på rumpa och trosor
- d) 12 bilder i en serie där D har rosa trosor med fokus på rumpa och underliv
- e) 11 bilder i en serie där D står i bikini med fokus på bröst och rumpa
- f) den 27 juni 2017, sju bilder där D ligger på mage med fokus på rumpa och trosor

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag eller dagarna dessförinnan via chatt och/eller telekommunikation beställt bilder och att han har betalat för dem samt i att Klingström tagit emot instruktioner, dokumenterat och mottagit ersättning för poseringarna.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av barnpornografiskt material.

Gärningarna är grova då de har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till barnets låga ålder och att de utförts i hemmet av en person som hon haft särskilt förtroende för. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Klingström och Berntsson har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**

- Förhör med **Magnus Berntsson**

- Målsägarförhör med **Sekretess D**, uppspelning av videoinspelat barnförhör, 50 minuter

Skriftlig bevisning

Se åtalspunkten A2

4. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Berntsson och Klingström)

Målsägande

Sekretess F och G som företräds av målsägandebiträde: Klintebjer Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Klingström på olika platser inom Norrköpings kommun eller på annan plats i Sverige i främjat och utnyttjat att målsägandena F och G, som var under 15 år, den 17–18 oktober 2014 omedvetet poserat sexuellt inför kamera på en serie med bilder där F och G sover i underkläder med fokus på rumpa och underliv.

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag eller dagarna därefter via chatt och/eller telekommunikation beställt bilder samt i att Klingström tagit emot instruktioner och dokumenterat poseringarna. Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av barnpornografiskt material.

Gärningarna är grova då de har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnen med hänsyn till barnens låga ålder och att de utförts i hemmet av en person som den haft särskilt förtroende för. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Klingström och Berntsson har insett att målsägandena varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**

- Förhör med **Magnus Berntsson**

- Förhör med **Sekretess F** (ÅP A4) uppspelning av videoinspelat barnförhör, 40 minuter

- Förhör med **Sekretess G** (ÅP A4, A5), uppspelning av videoinspelat barnförhör, 30 minuter

~~- Vittnesförhör med **Sekretess F2**, vårdnadshavare till Sekretess F och G, angående sin kännedom om bildmaterialet samt om Klingström varit ensam med målsäganden vid gärningstillfället till styrkande av att bilderna tagits olovandes~~

Skriftlig bevisning

Se åtalspunkten A2

5. SEXUELLT OFREDANDE (Klingström)

Målsägande

Sekretess M som företräds av målsägandebiträde: Klintebjer Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Klingström har någon gång den 24–27 september 2014 på Glasblåsargränd 15 i Surte, Ale kommun eller på annan plats i Sverige berört målsäganden M:s penis samt dokumenterat gärningen på bild i syfte att framställa övergreppsmaterial. Agerandet har varit ägnat att kränka M:s sexuella integritet.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**

Skriftlig bevisning (ÅP A5-6)

Till styrkande av brottstiden och de brottsliga gärningarna

- IT-forensiskt protokoll, Fu-protokoll LK, sid 11 ff

- Skypechattar, Fu-protokoll LK, sid 26-37

- Foto på tatuering, *sid 8*
- Bilder, *sekretessbelagd bilaga*

6. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Klingström och Berntsson)

Målsägande

Sekretess L och M som företräds av målsägandebiträde: Klintebjör Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Klingström i Surte eller annan plats i Sverige främjat och utnyttjat att målsägandena L och M, som var under 15 år, under perioden 2014-09-24--2014-12-28 omedvetet poserat sexuellt inför kamera.

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag eller dagarna dessförinnan via chatt och/eller telekommunikation beställt bilder samt i att Klingström tagit emot instruktioner och dokumenterat poseringarna. Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av barnpornografiskt material.

Gärningarna är grova då de har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnen med hänsyn till barnens låga ålder och att de utförts i hemmet av en person som de haft särskilt förtroende för. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Klingström och Berntsson har insett att målsägandena varit under 15 år.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**
- Förhör med **Magnus Berntsson**

Skriftlig bevisning

Se åtalspunkten A5

7. GROVT BARNPORNOGRAFIKROTT (Berntsson och Klingström)

Målsägande

Sekretess A, D, F, G, L och M som företräds av målsägandebiträde: Klintebjör Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Linda Klingström har i Mjölby kommun eller på annan plats i Sverige gemensamt och i samråd eller samförstånd med Magnus Berntsson på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun under perioden 24 september 2014 till 3 november 2017, genom fotografierna i ÅP A2-A4 samt A6 skildrat målsägandena A, D, G, F, L och M i pornografisk bild.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit led i en brottslighet som utövats systematiskt i vinstsyfte och i större omfattning samt då materialet spridits och gjorts tillgängligt för annan.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**
- Förhör med **Magnus Berntsson**

Skriftlig bevisning

Se åtalspunkten A2-7

8. BARNPORNOGRAFIROT (Klingström)

Gärning

Klingström har under perioden 15 april 2016 till den 19 september 2017 i Mjölby kommun eller på annan plats i Sverige befatat sig med skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan.

Skildring

Klingström har framställt skildring av barn i pornografisk bild genom att beskära en bild på Sekretess G och skicka till Berntsson den 19 september 2017.

Spridning

Klingström har den 15 april 2016 spritt tio bilder som utgjort skildringar av barn i pornografisk bild, genom att skicka dem till Berntsson.

Klingström begick gärningarna med uppsåt.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Linda Klingström**

- Vittnesförhör med **Carl Johan Ekenblom, ISÖB, region Öst, angående** filmerna och bilderna i Klingströms beslag *till styrkande av* att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.

Skriftlig bevisning - Fu-protokoll Klingström 5000-K1398603-16 (LK), Fu-protokoll Berntsson 5000-K1398656-16 (MB)

- Syn på bild påträffad i Berntssons lagringsmedia *till styrkande av* att materialet är barnpornografiskt samt brottstid, *medtas av åklagare till förhandlingen*

- NCMEC-rapport, sid 5-18 (MB) samt sekretessbelagda bilder *till styrkande av* att materialet bedömts som barnpornografiskt samt brottstid.

- Bilder påträffade i Klingströms enheter, *till styrkande av* att materialet är barnpornografiskt samt brottstid, *medtas av granskare till förhandlingen*

- Granskningsprotokoll *till styrkande av* att materialet bedömts som barnpornografiskt *sid 491 ff (LK)*

9. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Berntsson och Lidholm) (5000-K850546-18, 5000-K1398656-16)

Målsägande

Sekretess C som företräds av målsägandebiträde: Carina Abrahamsson, c/o Advokaterna Abrahamsson & Holdo AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11 GÄVLE

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Lidholm främjat och utnyttjat att målsäganden C, som var under 15 år, omedvetet poserat sexuellt inför kamera på olika platser inom Sandvikens kommun enligt nedan:

- a+b) Två olika tillfällen den 7 mars 2014, när C är naken och byter om på Parkbadet i Sandviken
- c) Ett tillfälle den 9 juni 2014, 19 bilder på C:s nakna underliv tagna på Sveavägen 31 B i Sandviken.
- d) Ett tillfälle den 14 juni 2014, 13 bilder på C:s nakna underliv tagna på Sveavägen 31 B i Sandviken
- e) Ett tillfälle den 28 juli 2014, fyra bilder på C när hon byter om och har naket underliv på stranden i Sörtutt i Sandviken.

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag eller dagarna dessförinnan via chatt och/eller telekommunikation beställt bilder och att han har betalat för dem samt i att Lidholm tagit emot instruktioner, dokumenterat och mottagit ersättning för poseringarna.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställning av barnpornografiskt material. Gärningarna är grova då de har varit led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och mot betalning. Gärningarna har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet med hänsyn till att de utförts i hemlighet, då gärningarna dokumenterats på film eller foto samt då gärningarna mot C utförts av en person som hon haft särskilt förtroende för.

Lidholm och Berntsson har insett eller i vart fall haft skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning Muntlig bevisning

- Förhör med **Sara Lidholm**
- Förhör med **Magnus Berntsson**
- Målsägarförhör med **Sekretess C**, *personlig närvaro*

Skriftlig bevisning (ÅP A 9-12) - Fu-protokoll Berntsson (MB) samt bilaga SL, Fu-protokoll Lidholm (SL)

Ekonomisk utredning

- Swish-betalningar och överföringar från Berntsson till Lidholms bankkonto, *till styrkande av att gärningarna skett mot betalning, fu-protokoll MB, bilaga SL, sid 104*

Utdrag ur skriftliga konversationer mellan de misstänkta

Till styrkande av överenskommelser om innehåll och betalning samt att bekräftelse skett på att bildmaterial mottagits.

- KIK-chattar, undersökningsprotokoll BG85743-2, fu-protokoll SL, *sid 82-87* samt fu-protokoll MB, bilaga SL, *sid 1-4*
- Messenger-chattar, undersökningsprotokoll BG85743-2, o fu-protokoll SL, *sid 81*
 - o fu-protokoll MB, bilaga SL, *sid 43-96*
- Mejl, fu-protokoll MB, bilaga SL, *sid 5-42*
- SMS, fu-protokoll MB, bilaga SL, *sid 97-102*

Bilder och filmer

- Analyser bilder/filmer, fu-protokoll MB, bilaga SL
- Syn av bilder och filmer, till styrkande av gärningarna, sekretessbelagd bilaga, *medtas till förhandlingen*

Övrigt

- Beslagsprotokoll, fu-protokollet *sid 22, 25, 32*
- Analysprotokoll, fu-protokollet, *sid 63-75*
- Brev från Lidholm till Sekretess C2, fu-protokollet, *sid 183-191*
- Skärmblipp av sms-konversation mellan Lidholm och Sekretess C2, fu-protokollet, *sid 163-182*

Bevisning som åberopas genom hänvisning

- Beslagsprotokoll, fu-protokoll SL, *sid 22-23, 26-36, 39-46*
- Tekniska protokoll och PM från it-undersökning, fu-protokoll SL, *sid 74-87*
- PM om UTC-tid, fu-protokoll SL, *sid 88*

10. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Berntsson och Lidholm)

Målsägande

Sekretess C som företräds av målsägandebiträde: Carina Abrahamsson, c/o Advokaterna Abrahamsson & Holdo AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11 GÄVLE

Gärning

Lidholm har gemensamt och i samråd eller samförstånd med Magnus Berntsson genom filmerna och bilder i punkten 9, skildrat barn under 18 år i pornografisk bild.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit led i en brottslighet som utövats systematiskt i vinstsyfte och i större omfattning samt då materialet spridits och gjorts tillgängligt för annan.

Lidholm och Berntsson har insett att målsäganden var under 18 år.

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Sara Lidholm**
- Förhör med **Magnus Berntsson**

Skriftlig bevisning
Se åtalspunkten A9

11. KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (Lidholm) (5000-K851022-18)

Målsägande

Sekretess C som företräds av målsägandebiträde: Carina Abrahamsson, c/o Advokaterna Abrahamsson & Holdo AB, Norra Rådmansgatan 8 C, 803 11 GÄVLE

Gärning

Lidholm har under perioden ~~2015-01-13~~ 2014-12-10 -- 2016-03-17 inomhus i slutna rum på olika platser i Sandviken olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tagit upp bilder och filmer av C och andra oidentifierade personer enligt följande.

Vid fem tillfällen på Sveavägen 31 B i Sandviken tagit ett 30-tal bilder och filmer på C när hon sover, byter om, är delvis avklädd eller är påklädd med fokus på bröstet.

- a) Den 10 december 2014, 3 bilder
- b) Den 10 mars 2015, 5 bilder
- c) Den 2 juli 2015, 6 bilder, 1 film *x2*
- d) Den 24 september 2015, 17 bilder
- e) Den 24 september 2015, 1 bild

Vid ett 40-tal tillfällen tagit ca 1 000 bilder och filmer på oidentifierade personer som är helt eller delvis avklädda i omklädningsrum på Parkbadet i Sandviken.

1. 2015-01-13	14. 2015-05-15	27. 2015-10-27
2. 2015-02-18	15. 2015-06-14	28. 2015-10-29
3. 2015-03-03	16. 2015-06-27	29. 2015-11-02
4. 2015-03-27	17. 2015-07-07	30. 2015-11-03
5. 2015-04-06	18. 2015-08-23	31. 2015-11-19
6. 2015-04-07	19. 2015-09-07	32. 2015-11-23
7. 2015-04-23	20. 2015-09-09	33. 2015-11-24
8. 2015-04-28	21. 2015-09-15	34. 2015-11-25
9. 2015-04-29	22. 2015-09-17	35. 2015-11-26
10. 2015-05-03	23. 2015-09-27	36. 2015-12-10
11. 2015-05-05	24. 2015-09-28	37. 2016-02-15
12. 2015-05-05	25. 2015-10-01	38. 2016-03-08
13. 2015-05-13	26. 2015-10-22	39. 2016-03-17

Lagrum

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Sara Lidholm**

- Förhör med **Sekretess C**, personlig närvaro

Skriftlig bevisning

- PM Bild o filmmaterial som skickats till Region Mitt, *sid 105*
- PM Angående bilder på sekretess C, *sid 106*
- PM Gällande bild och filmserie, *sid 107*
- PM Stickprov på filer från badhuset för exifdata, *sid 108*
- PM Uträkning badhuset, *sid 112*
- PM Tabell badhusbilder inkl exifdata, *sid 113*
- PM Övriga bilder, *sid 115*
- Syn av bilder och filmer, till styrkande av gärningarna samt att fotograferingen skett inomhus i ett slutet rum och i hemlighet, sekretessbelagd bilaga, *medtas till förhandlingen*

12. BARNPORNOGRAFIROT (Lidholm) (5000-K326285-19)

Gärning

Lidholm har via internet och fildelning berett sig tillgång till och den 21 augusti 2018 på Sveavägen 31 B och andra platser inom Sandvikens kommun innehaft i vart fall 13 filer barnpornografiskt material, varav 1 fil bedömts som grovt barnpornografisk.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med **Sara Lidholm**

- Vittnesförhör med **Helene Lindström** (*vidtalad, kan komma 2 maj 2019*), angående filmerna och bilderna i Lidholms beslag *till styrkande av att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn samt att det förekommer bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt.*

Skriftlig bevisning

- Granskningsprotokoll Lidholms beslag, fu-protokoll SL, *sid 79*

13. VÅLDTÄKT MOT BARN (Klingström) (5000-K1398603-16)

Målsägande

Sekretess M, som företräds av målsägandebiträde: Klintebjer Natasha, c/o Advokatfirman Bastling & Partners, Kungsgatan 26, 111 35 STOCKHOLM

Gärning

Klingström har någon gång den 24–27 september 2014 på Glasblåsaregränd 15 i Surte eller annan plats i Sverige genomfört en sexuell handling med M som var under 15 år.

Den sexuella handlingen, som med hänsyn till kränkningens allvar, jämförlik med samlag, har bestått i att Klingström har sugit på målsäganden M:s penis.

är

Klingström har insett eller haft skäligen anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med Linda Klingström
- Förhör med Magnus Berntsson (ej misstänkt för brott) angående en film som Klingström förevisat för honom, *till styrkande av gärningspåståendet*

Skriftlig bevisning

Till styrkande av gärningspåståendet:

- Skypechattar, fu-protokoll Klingström, *sid 470 – 487*

Till styrkande av Klingströms sexuella intresse för barn

- Mail, fu-protokoll Berntsson, bilaga LK, *sid 38-121*

Särskilda yrkanden

Berntsson

Att i beslag tagna enheter:

- 2018-5000-BG127218 p 1 (Sony mobiltelefon), p 3 (Samsung mobiltelefon), p 5:2 (minneskort till kamera), p 6 (hårddisk) p 9 (hårddisk), p 12-13 (USB-minnen), p 15:4 (del av hårddisk), p 17 (dator), 18-19, 21, 24-26 (hårddiskar) samt
- 2018-5000-BG90313 p 2 (Samsung mobiltelefon)

skall förverkas i första hand då de använts som brottsverktyg och då de innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3).

Klingström

Att i beslag tagna enheter:

- Beslag nr 2017-5000-BG129452 p 6 (hårddisk) och p 8 (dator) samt 2017-5000-BG129483 p 1 (Iphone)

skall förverkas i första hand då de använts som brottsverktyg och då de innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3).

Lidholm

Att i beslag tagna enheter:

- Beslag nr 2018-5000-BG85743-1 (dator) och p 2 (telefon)

skall förverkas i första hand då de använts som brottsverktyg och då de innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3).



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2019-05-08

Sida 1(13)

Handling 1502

Ärende AM-95033-18

Handläggare 860-S14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1

INKOM: 2019-05-21

INKOM: 2019-05-21

MÅLN: B 11206-18

AKTBIL: 335

Målsägande under 18 år

Stockholms tingsrätt

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

B

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avd. 1

Ink 2019-05-21

TR mål: B 11206-18

Handl.: VÄLD

Akt.....

Aktbil.....

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Bok, Lars Axel Mikael		Lars	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19660821-3317	Sverige		
	Adress			
	Lilla Silpingevägen 13 372 91 RONNEBY			
	Offentlig försvarare/ombud			
Göran Witt-Strömer, Witt-Strömer Advokatbyrå AB, Box 12704, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 181106, Häktad 181109, Häkttningsbeslutet hävt 190213.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Vackerö, Carola Ingegerd Maria		Carola	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830228-6607	Sverige		
	Adress			
	Fn häktet Kronoberg			
	Offentlig försvarare/ombud			
Basso De Basso, Advokat Basso De Basso, Norrbackagatan 80, 113 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Häktad i utevaro 180821, frihetsberövandet verkställt i Spanien 180821, gripnen i Sverige 180926, frihetsberövande verkställt 190927				
Delgivningsuppgifter				

Justerad av åklagaren
under HUF
[Signature]

SEBASTIAN BERGLIND
TINGSNOTARIE

Ansvaryrkanden m.m.

1-12. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Bok och Vackerö) (5000-K862453-18, 5000-K1251485-18)

Målsägande

Sekretess X och Y, som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Vackerö främjat och utnyttjat att målsägandena X och Y, som var under 15 år, utfört sexuell posering på Stenbocksvägen 5 i Ronneby enligt nedan:

- 1) Vid ett tillfälle dagarna före den **3 maj 2013** förmått Sekretess Y att visa sig naken och inta ställningar inför kamera. *b (två bilder)*
- 2) Den **3 maj 2013** förmått Sekretess X att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. Bok har följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.
- 3) Den **10 maj 2013** förmått Sekretess Y att inför webbkamera visa sig naken, inta olika ställningar och suga på en klubba. Bok har följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.
- 4) Den **26 augusti 2013** förmått Sekretess Y att visa sitt nakna underliv inför kamera. *x (fyra bilder som inte är påträttade)*
- 5) Den **30 augusti 2013** förmått Sekretess Y att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. Bok har följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.
- 6) Den **6 september 2013** förmått Sekretess Y att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. Bok har följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.
- 7) Den **13 september 2013** förmått Sekretess Y att visa sig naken och i underkläder inför kamera. *8 (tre bilder som är påträttade)*
- 8) Den **13 september 2013** förmått Sekretess Y att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. *x*

*x Bok har följt händelseförloppet
via Skype i realtid.*

9) Den **27 september 2013** förmått Sekretess Y att inför webbkamera visa sig naken och inta olika ställningar. Bok har följt händelseförloppet via Skype i realtid. (**OBS! Denna åtalspunkt avser endast Bok**)

10) Den **16 december 2013** förmått Sekretess Y att inför kamera visa sig naken och i underkläder, inta olika ställningar varvid hon haft en klubba och ett par trosor i munnen *6 (fem bilder)*

11) Den **31 januari 2014** förmått Sekretess Y att inför kamera visa sig naken, inta olika ställningar och ha ett finger i munnen *2 (två bilder)*

12) Vid ett tillfälle i **januari eller februari 2014** på okänd plats i Ronneby eller i närliggande kommun förmått Sekretess Y att inför dem med förbundna ögon visa sig naken och inta olika ställningar.

Främjandet har bestått i att Bok samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation beställt, instruerat om och betalat en överenskommen ersättning för poseringarna. Vackerös har tagit emot och vidarebefordrat instruktionerna samt dokumenterat och mottagit ersättning för poseringarna.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av barnpornografiskt material.

Gärningarna ska bedömas som grova då Bok och Vackerös visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnens låga ålder, då gärningarna genomförts i barnens hemmiljö av en nära anhörig samt då poseringarna har innefattat för målsägandena grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Bok och Vackerös har insett eller haft skäligen anledning att anta att *målsäganden* varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

målsägandena

**13. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Bok och Vackerös)
och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Bok
och Vackerös) (5000-K862453-18, 5000-K1251485-18)**

Målsägande

Sekretss Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Vackerös och Bok har den **25 november 2013** på Stenbocksvägen 5 i Ronneby gemensamt och i samråd eller samförstånd genomfört sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackerös närvaro särat på blygdläpparna och fört in ett finger i slidan.

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackerös. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackerös har vidareförmedlat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

Vackerös och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera ta av sig kläderna, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackerös och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, då gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackerös och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

14. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Bok och Vackeros) (5000-K862453-18, 5000-K1251485-18)

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Vackeros och Bok har den **11 april 2014**, på Stenbocksvägen 5 i Ronneby, gemensamt och i samråd eller samförstånd, genomfört sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro fört in ett finger i slidan.

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby följt händelseförloppet via Skype i realtid. Han har löpande gett instruktioner.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet då gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

beller en kort tid dessförinnan

**15. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Vackeros),
ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Bok)
samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Bok och Vackeros) (5000-K862453-18, 5000-K1251485-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **6 augusti 2014** på Stenbocksvägen i Ronneby genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro särat på sina blygdläppar och skinkor, smekt sitt underliv samt smiskat sina skinkor.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmädat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera klä av sig, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

eller en kort tid dessförinnan

**16. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros), ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Bok) samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Bok och Vackeros) (5000-K1251485-18, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **9 oktober 2014** på Stenbocksvägen 5 i Ronneby genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro särat på sina blygdläppar och skinkor, smekt sitt underliv samt smiskat sina skinkor.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmädat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen med råd och dåd.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera klä av sig, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

eller en kort tid dessförinnan

**17. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Vackeros),
ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Bok)
samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Bok och Vackeros), (5000-K1251485-18, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **15 januari 2015** på Stenbocksvägen 5 i Ronneby genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro särat på sina blygdläppar och skinkor, smekt sina bröst och sitt underliv samt smiskat sina skinkor.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmädat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera klä av sig, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

eller en kort tid dessförinnan

**18. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros), ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT
BARN (Bok) och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING (Bok och Vackeros), (5000-K1251485-18, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **2 maj 2015** på Stenbocksvägen 5 i Ronneby genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro särat på sina blygdläppar och skinkor, smekt sina bröst och sitt underliv samt smiskat sina skinkor.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen med råd och dåd.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera klä av sig, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § BrB

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

beller en kort tid dessförinnan

**19. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros), ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT
BARN (Bok) och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING (Bok och Vackeros), (5000-K1251485-18, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **20 juli 2016** på Stenbocksvägen 5 i Ronneby genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro särat på sina blygdläppar och skinkor, slickat på sina fingrar, smekt sina bröst och sitt underliv samt smiskat sina skinkor.

Bok har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronsik- och/eller telekommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Bok utgivna ersättningen.

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen med råd och dåd.

Vackeros och Bok har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera klä av sig, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Bok visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Bok har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § BrB

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

10 maj 2009

20. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Bok) (5000-K1251485-18)

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Bok har på Lilla Silpingevägen 13 i Ronneby eller på annan plats i Sverige från den
~~19 december 2002~~ fram till och med den 6 november 2018 via internet och
fildelning berett sig tillgång till och innehått i vart fall 179 filer med
barnpornografiskt material, varav i vart fall 78 filer bedömts som grovt
barnpornografiska.

Bok har vidare på samma plats som ovan genom att beställa och köpa och i vissa
fall kopiera filmerna och fotona i punkterna B2, 4, 7, 10-11 och 15-19 framställt
skildringar av barn i pornografisk bild.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som
utövats systematiskt under lång tid samt då det bl a avsett bilder där barnen är
särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst
sätt.

Bok begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 och 1 juli
2010

dsamt genom att spela in videoöverföringarna
i åtalspunkterna B5-6 och 8

Bevisning

Se bilaga bevisuppgift

Särskilda yrkanden

Bok

1. Att i beslag tagna enheter:

- 2018-5000-BG116160

- p 2, 3, 5, 6, 9, 29, 30 (USB-minnen)

skall förverkas, i första hand då de innehåller barnpornografiskt material och då de använts som brottsverktyg (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (Lag 1994:1478 om förverkade av barnpornografi).

- p 23 (Nokia mobiltelefon)

~~skall bestå till dess domen vinner laga kraft (bevisbeslag)~~

- 2018-5000-BG116273

- P 1, 2, 6, 15 (Acer dator, HP dator, USB-minne, disketter)

skall förverkas, i första hand då de innehåller barnpornografiskt material och då de använts som brottsverktyg (BrB 36:2), i andra hand då de kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (Lag 1994:1478 om förverkade av barnpornografi).

- P 11 (Iphone mobiltelefon)

~~skall bestå till dess domen vinner laga kraft (bevisbeslag)~~

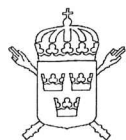
skall förverkas i första hand då den använts som brottsverktyg (BrB 36:2) och i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1)

Vackeros

1. Att i beslag tagen enhet 2018-5000-BG123470 p 38 (Sony Experia mobiltelefon) skall förverkas, i första hand då den använts som brottsverktyg (BrB 36:2), i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) *621 524*
2. Att *62 724* kr skall förverkas från Vackeros såsom värde och utbyte av brott, vilket motsvarar det värde som Vackeros har mottagit i samband med brotten i åtalspunkterna 1-19 (BrB 36:1)

Handläggning

- Omfattande delar av förundersökningen omfattas av sekretess enligt 35 kap 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen 2009:400. Yrkande framställs om att huvudförhandlingen hålls inom stängda dörrar. Det yrkas att sekretessen ska bestå efter att dom meddelats i målet.
- Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning. Den skriftliga bevisningen kommer att föredras sammanfattningsvis i centrala delar av åklagaren under huvudförhandlingen.
- Åklagaren tar med och presenterar sekretessbelagt och barnpornografiskt material.
- Behov av teknisk utrustning i rätten: presentationsutrustning för uppspelning av videoförhör samt förevisning av power-point. Åklagaren medtar egen dator från vilken uppspelning kommer att ske.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2019-05-08

Sida 1(6)
Handling 1504
Ärende AM-95033-18
Handläggare 860-S14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2019-05-29
INKOM: 2019-05-29
MALNR: B 11206-18
MALNR: B 11206-18
AKTBIL: 339

Målsägare under 18 år

Stockholms tingsrätt

Box 8307
104 20 STOCKHOLM

C

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 1

TR mål: B 11206-18
Handl.: VÄLD

Ink 2019-05-29

Akt.....
Aktbil. 171

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Berntsson, Bo Magnus Gösta		Magnus	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19780929-0450	Sverige		
	Adress			
Södra Kustvägen 206 B 761 93 NORRTÄLJE				
Offentlig försvarare/ombud				
Jonas Jægerfalk, Advokataktiebolaget Gärdlund, Faktorigatan 6, 761 30 NORRTÄLJE				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 180903, Häktad 180906, Häkttningsbeslutet hävt 181205.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Vackerö, Carola Ingegerd Maria		Carola	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19830228-6607	Sverige		
	Adress			
Fn häktet Kronoberg				
Offentlig försvarare/ombud				
Basso De Basso, Advokat Basso De Basso, Norrbackagatan 80, 113 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Häktad i utevaro 180821, frihetsberövandet verkställt i Spanien 180821, gripnen i Sverige 180926, frihetsberövandet verkställt 190927				
Delgivningsuppgifter				

Justerad av åklagaren
under HUF
Se 3

SEBASTIAN BERGLIND
TINGSNOTARIE

Ansvaryrkanden m.m.

1-9. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Berntsson och Vackerö (5000-K1398656-16, 5000-K862453-18))

Målsägande

Sekretess X och **Sekretess Y** som företräds av särskild företrädare för barn:
Per Swahn, c/o Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket gemensamt och i samråd eller samförstånd med Vackerö främjat och utnyttjat att målsägandena X och Y, som var under 15 år, utfört sexuell posering på Triq Lapsi, St. Julian, Malta, enligt nedan:

- 1) Den **19 juni 2017** förmått Sekretess X att inför kamera visa sig naken och hålla upp en lapp med en hälsning.
- 2) Den **19 juni 2017** förmått Sekretess Y att inför kamera visa sig naken och hålla upp en lapp med en hälsning.
- 3) Den **19 juni 2017** förmått både Sekretess X och Y att inför kamera sitta bredvid varandra på en säng och dra trosorna åt sidan så att könet blottas.
- 4) Den **20 juni 2017** förmått Sekretess Y att inför kamera visa sig naken i sängen och inta olika ställningar.
- 5) Den **20 juni 2017** förmått Sekretess X att inför kamera visa sig naken i duschen.
- 6) Den **21 juni 2017** förmått Sekretess X att inför kamera visa sig naken i sängen och inta olika ställningar varvid Vackerö i ett fall även särat på Sekretess X skinkor.
- 7) Den **21 juni 2017** förmått Sekretess Y att inför kamera visa sig naken i sängen och inta olika ställningar.
- 8) Den **27 juni 2017** förmått Sekretess X att inför kamera kissa på toaletten varvid hennes nakna rumpa och underliv blottats.

- 9) Den **1 juli 2017** förmått Sekretess Y att inför kamera försöka kissa på toaletten varvid hennes nakna rumpa och underliv blottats.

Främjandet har bestått i att Berntsson samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk kommunikation beställt, instruerat om och betalat en överenskommen ersättning för poseringarna. Vackerö har tagit emot och vidarebefordrat instruktionerna samt dokumenterat och mottagit ersättning för poseringarna.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av barnpornografiskt material.

Gärningarna ska bedömas som grova då Berntsson och Vackerö visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnens låga ålder, då gärningarna genomförts i barnens hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsägandena grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Berntsson och Vackerö har insett eller haft skälig anledning att anta att ~~målsäganden~~ varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 målsägandena

**10. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros), ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT
BARN (Berntsson) samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR
SEXUELL POSERING (Berntsson och Vackeros) (5000-K1398656-16,
5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **21 juni 2017** på Triq Lapsi, St. Julian, Malta, genomföra sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro smekt sitt kön, smiskat sig själv på rumpan samt särat på blygdläppar och skinkor.

Berntsson har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk kommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Berntsson utgivna ersättningen.

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen med råd och dåd.

Berntsson och Vackeros har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera ta av sig kläderna, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Berntsson och Vackeros visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Berntsson har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

**11.GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros), ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT
BARN (Berntsson), samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR
SEXUELL POSERING (Berntsson och Vackeros), (5000-K1398656-16,
5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Berntsson har på Södra Kustvägen 206 B i Norrtälje kommun eller på annan
plats i riket förmått Vackeros att den **24 september 2017** på Triq Lapsi, St.
Julian, Malta, genomföra sexuella handlingar med Y som var under 15 år. De
sexuella handlingarna har bestått i att Y i Vackeros närvaro kissat ner sina
trosor i duschen och smekt sina bröst.

Berntsson har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk
kommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till
gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat
instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit
den av Berntsson utgivna ersättningen.

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen
med råd och dåd.

Berntsson och Vackeros har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att
målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera ta
av sig kläderna, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Berntsson och Vackeros visat särskild
hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö
av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för
målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot
betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Berntsson och Vackeros har insett eller haft skälig anledning att anta att
målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 §
brottsbalken

Bevisning

Se bilaga bevisuppgift

615 750

Särskilda yrkanden

Att 14 250/kr skall förverkas från Vackerös såsom värde och utbyte av brott,
vilket motsvarar det värde som Vackerös har mottagit i samband med brotten i
åtalspunkterna 1-11 (BrB 36:1)

Handläggning

Se stämningsansökan B



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2019-05-08

Sida 1(10)

Handling 1508

Ärende AM-95033-18

Handläggare 860-S14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

Målsägande under 18 år

Box 8307

104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1
INKOM: 2019-05-31
INKOM NR: 2019-05-08
MÅLN: B 11206-18
AKTBIL: 340

D

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 1

Ink 2019-05-31

Akt.....
Aktbil. 459.....

TR mål: B 11206-18

Handl.: VÅLD

Justerad av åklagaren
under HUF.
SEM

SEBASTIAN BERGLIND
TINGSNOTARIE

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Vackerö, Carola Ingegerd Maria		Carola	
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19830228-6607	Sverige		
Adress			
Fn häktet Kronoberg			
Offentlig försvarare/ombud			
Basso De Basso, Advokat Basso De Basso, Norrbackagatan 80, 113 34 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Häktad i utevaro 180821, frihetsberövandet verkställt i Spanien 180821, gripen i Sverige 180926, frihetsberövandet verkställt 190927			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Witt, Thomas			
Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
19690102-0179	Sverige		
Adress			
Väddrens Gata 214 Lgh 1102 136 63 BRANDBERGEN			
Offentlig försvarare/ombud			
Johan Hedberg, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m.			
Anhållande verkställt 190110, Häktad 190111			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**1. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Vackeros och Witt) (5000-K29866-19, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess X som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i riket
gemensamt och i samråd eller samförstånd med Vackeros främjat och utnyttjat
att målsäganden X, som var under 15 år, utfört sexuell posering genom att
förmå henne att den **14 juni 2017** på Triq Lapsi, St. Julian, Malta inför kamera
visa sig i trosor och naken samt inta olika ställningar varvid Vackeros berört
hennes rumpa.

Främjandet har bestått i att Witt samma dag och/eller dagarna dessförinnan via
elektronisk kommunikation beställt, instruerat om och betalat en
överenskommen ersättning för poseringen. Vackeros har tagit emot
instruktionerna samt dokumenterat och mottagit ersättning för poseringen.

Utnyttjandet har bestått i att poseringarna skett för framställan av
barnpornografiskt material.

Gärningarna ska bedömas som grova då Witt och Vackeros visat särskild
hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, då gärningarna genomförts i
barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då poseringen har innefattat för
målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot
betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Witt och Vackeros har insett eller haft skälig anledning att anta att
målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

eller en kort tid dessförinnan

2. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Vackeros och Witt) (5000-K862453-18, 5000-K29866-19)

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i riket
gemensamt och i samråd eller samförstånd med Vackeros främjat och utnyttjat
att målsäganden Y, som var under 15 år, utfört sexuell posering genom att
förmå henne att den **23 juni 2017** på Triq Lapsi, St. Julian, Malta inför kamera
visa sig naken och inta olika ställningar.

Främjandet har bestått i att Witt samma dag och/eller dagarna dessförinnan via
elektronisk kommunikation beställt, instruerat om och betalat en
överenskommen ersättning för poseringen. Vackeros har vidarebefordrat
instruktionerna samt dokumenterat och mottagit ersättning för poseringen.

Utnyttjandet har bestått i att poseringen skett för framställan av
barnpornografiskt material.

Gärningen ska bedömas som grov då Witt och Vackeros visat särskild
hänsynslöshet med hänsyn till att gärningen genomförts i barnets hemmiljö av
en nära anhörig samt då poseringen har innefattat för målsäganden grovt
förnedrande handlingar. Gärningen har vidare utförts mot betalning. Att
gärningen dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Witt och Vackeros har insett eller haft skälig anledning att anta att
målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

**3. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN i andra hand
MEDHJÄLP TILL GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN
(Vackeros) ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT
BARN (Witt) samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING (Vackeros och Witt) (5000-K862453-18, 5000-K29866-19)**

Målsägande

Sekretess Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i riket
förmått Vackeros att den **6 juli 2017** på Triq Lapsi, St. Julian, Malta genomföra
sexuella handlingar med Y som då var under 15 år. De sexuella handlingarna
har bestått i att Y i Vackeros närvaro smekt och oljat in sin kropp och sitt kön
samt särat på blygdläppar och skinkor.

Witt har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk
kommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till
gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har vidareförmedlat
instruktionerna till Y, ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit
den av Witt utgivna ~~ersättning~~ *bersättningen*

I andra hand har Vackeros genom ovanstående agerande främjat gärningen
med råd och dåd.

Vackeros och Witt har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att Y utfört
sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera visa sig naken och
inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Vackeros och Witt visat särskild
hänsynslöshet med hänsyn till att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö
av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för
målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot
betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Vackeros och Witt har insett ~~att~~ *X* målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 §
brottsbalken

X, eller haft skälig anledning att anta,

**4-10. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Vackeros),
ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Witt)
samt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(Vackeros och Witt) (5000-K29866-19, 5000-K862453-18)**

Målsägande

Sekretess X som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o
Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i riket
förmått Vackeros att i juni och juli 2017 på Triq Lapsi i St. Julian, Malta
genomföra sexuella handlingar med X som då var under 15 år enligt nedan:

- 4) Den **22 juni 2017** olja in och beröra barnet i underlivet
- 5) Den **30 juni 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och
rumpen
- 6) Den **6 juli 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och rumpen
- 7) Den **8 juli 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och rumpen
- 8) Den **11 juli 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och rumpen
- 9) Den **11 juli 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och rumpen
- 10) Den **26 juli 2017** olja in och beröra barnet ingående i underlivet och rumpen

Witt har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk
kommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till
gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har utfört de sexuella
handlingarna, ansvarat för dokumentationen av ~~gärningen~~ och mottagit den av
Witt utgivna ersättningen.

bgärningarna

Witt och Vackeros har vid samma tillfällen främjat och utnyttjat att
målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera ta
av sig kläderna, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Witt och Vackeros visat särskild
hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, då gärningarna genomförts i
barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har
innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har
vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt
kränkningen.

Witt och Vackeros har insett eller haft skälig anledning att anta att
målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 § brottsbalken

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

11. VÅLDTÄKT MOT BARN i andra hand GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Vackeros), ANSTIFTAN AV VÅLDTÄKT MOT BARN i andra hand ANSTIFTAN AV GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (Witt) och GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Vackeros och Witt) (5000-K29866-19, 5000-K862453-18)

där

Målsägande

Sekretess X som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn, c/o Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i riket förmått Vackeros att den **21 december 2017** på Triq Lapsi i St. Julian på Malta genomföra sexuella handlingar med X som då var under 15 år. De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar, jämförliga med samlag, har bestått i att Vackeros ingående smekt och oljat in X:s underliv och rumpa.

Vackeros har härigenom i andra hand genomfört en annan sexuell handling med målsäganden.

Witt har samma dag och/eller dagarna dessförinnan via elektronisk kommunikation gett instruktioner till Vackeros. Han har vidare i anslutning till gärningen utgett en överenskommen betalning. Vackeros har ansvarat för dokumentationen av gärningen och mottagit den av Witt utgivna ersättningen.

Witt och Vackeros har vid samma tillfälle främjat och utnyttjat att målsäganden utfört sexuell posering genom att förmå henne att inför kamera ta av sig kläderna, visa sig naken och inta olika ställningar.

Gärningarna ska bedömas som grova då Witt och Vackeros visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, att gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar. Gärningarna har vidare utförts mot betalning. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Witt och Vackeros har insett eller haft skälig anledning att anta att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 4 §
brottsbalken
6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

12. GROVT BARNPORNOGRAFI BROTT (Witt) (5000-K29866-19)

Målsägande

Sekretess X och Y som företräds av särskild företrädare för barn: Per Swahn,
c/o Advokatfirman Werner HB, Box 103, 371 22 KARLSKRONA

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i
Sverige från den 1 januari 1999 fram till och med den 10 januari 2019 via
internet och fildelning berett sig tillgång till och innehåft i vart fall 1 641 filer
med barnpornografiskt material, varav i vart fall 871 filer bedömts som grovt
barnpornografiska.

Witt har vidare på samma plats som ovan genom att beställa och köpa filmerna
och foton i punkterna D 1-11 framställt skildringar av barn i pornografisk
bild.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som
utövats systematiskt under lång tid samt då det bl a avsett bilder där barnen är
särskilt unga eller utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt då de förmått
posera av en nära anhörig.

Witt begick gärningen med uppsåt.

Se bilagt åtal med justeringar

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 3 p och 5 p och 5 st brottsbalken
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2011
16 kap 10 a § 1 st 5 p och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2005 och 1
juli 2010

13. GROVT BARNPORNOGRAFIROT (Vackeros) (5000-K862453-18)

Gärning

Vackeros har i sina hem i Ronneby och St. Julian, Malta befattat sig med skildringar av barn i pornografisk bild enligt nedan:

- a. Under perioden maj 2013 – 20 juli 2016 genom filmerna och fotona i punkterna B 1, 4, 7, 10-11 och 15-19 skildrat (framställt) barnet Y, som var under 18 år, i pornografisk bild och sedan innehaft, spridit, överlåtit, bjudit ut eller på annat sätt gjort materialet tillgänglig för annan.
- b. Under perioden 19 juni 2017 – 24 september 2017 genom filmerna och fotona i punkterna C 1-11 skildrat (framställt) barnen X och Y, båda under 15 år, i pornografisk bild och sedan innehaft, spridit, överlåtit, bjudit ut eller på annat sätt gjort materialet tillgängligt för annan.
- c. Under perioden 14 juni 2017 – 21 december 2017 genom filmerna och fotona i punkterna D 1-11 skildrat (framställt) barnen X och Y, båda under 15 år, i pornografisk bild och sedan innehaft, spridit, överlåtit, bjudit ut eller på annat sätt gjort materialet tillgängligt för annan.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en verksamhet som utövats systematiskt och i vinstsyfte. Gärningen har innefattat filer där barnen är särskilt unga och utnyttjas på ett särskilt hänsynslöst sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 5 p samt 5 st brottsbalken

Bevisning

Se bilaga bevisuppgift

Särskilda yrkanden

Witt

1. Att i beslag tagna enheter:

- 2019-5000-BG4880

- P 2 (dator Dell)
- P 9 (USB-minne)
- P 15 (minneskort)
- P 16 (hårddisk ICY)
- P 20:1 (diskett)
- P 21 (dator Atheros)
- P 25 (minikamera)
- P 57 (dator Onkyo)

skall förverkas, i första hand då ~~den~~ använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då ~~den~~ kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi)

- 2019-5000-BG4914 p 1 (dator Asus)

skall förverkas, i första hand då den använts som brottsverktyg (BrB 36:2), i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1)

- 2019-5000-BG17092 p 1 (USB-minne)

skall förverkas, i första hand då ~~den~~ använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då ~~den~~ kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi)

Vackerö

1. Att i beslag tagna enheter:

- 2018-5000-BG123470

- P 5 (Kingston hårddisk)

skall förverkas, i första hand då den använts som brottsverktyg och innehåller barnpornografiskt material (BrB 36:2), i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1) och i tredje hand då ett förverkande inte är oskäligt (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi)

- P 39 (Lenovo mobiltelefon)

skall förverkas, i första hand då den använts som brottsverktyg (BrB 36:2), i andra hand då den kan komma att användas för att begå brott (BrB 36:3 p 1)

2. Att 17 350 kr skall förverkas från Vackerö såsom värde och utbyte av brott, vilket motsvarar det värde som Vackerö har mottagit i samband med brotten i åtalpunkterna D1-11 (BrB 36:1)

Handläggning

Se stämningsansökan B



Stockholms tingsrätt

Box 8307
104 20 Stockholm

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-05-29
MÅLNR: B 11206-18
AKTBIL: 429

6 10 maj 2009

Justerad gärningsbeskrivning ÅP D12

Grovt barnpornografibrott (Witt)

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun eller på annan plats i Sverige från den ~~1 januari 1999~~ fram till och med den 10 januari 2019 via internet och fildelning berett sig tillgång till och innehaft i vart fall 1 641 filer med barnpornografiskt material, varav i vart fall 871 filer bedömts som grovt barnpornografiska.

Witt har vidare på samma plats som ovan genom att beställa och köpa filmerna och fotona i p D1-11 **samt den 3 mars 2016 genom dataanimering skapa en barnpornografisk bild** framställt skildringar av barn i pornografisk bild.

Witt har slutligen förvärvat barnpornografiskt material genom att den 22 juni 2017 och den 19 december 2017 motta två barnpornografiska bilder respektive två barnpornografiska filmer.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt under lång tid samt då det bl a avsett bilder där barnen är särskilt unga eller utnyttjats på ett särskilt hänsynslöst sätt då de förmåtts posera av en nära anhörig.

Witt begick gärningen med uppsåt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Annika Wennerström

Ansökan om stämning

2019-05-23

Sida 1(6)
Handling 1578
Ärende AM-95033-18
Handläggare 860-S14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

Stockholms tingsrätt

Box 8307
104 20 STOCKHOLM

INKOM: 2019-06-05
MÅLNR: B 11206-18
AKTBIL: 462

Justerat av åklagaren
vid HUF 10/6-19
SEN

SEBASTIAN BERGLUND
TINGSNOTARIE

TR mål: B 11206-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Witt, Thomas		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19690102-0179	Medborgare i Sverige	Telefon 0708-151285	Tolkbehov
	Adress Vädurens Gata 214 Lgh 1102 136 63 BRANDBERGEN			
	Offentlig försvarare/ombud Hedberg, Johan, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande verkställt 2019-01-10, Häktad 2019-01-11.			
	Delgivningsuppgifter Häktet Kronoberg			

Ansvarsyrkanden m.m.

Målsägande

Sekretess J som företräds av målsägandebiträde: Kerstin Koorti, c/o
Advokatfirman Lagercrantz AB, Box 221, 101 24 STOCKHOLM

1. SEXUELLT OFREDANDE (5000-K384634-19)

Gärning

Witt har vid flera tillfällen under perioden ~~2010~~ ²⁰⁰⁹ --31 december 2013 på
Vädurens gata 214 i Haninge kommun berört målsäganden sexuellt samt
förmått Sekretess J att utföra och medverka i handlingar med sexuell innebörd
enligt nedan. Målsäganden var vid tillfällena under 15 år.

- Vid flera tillfällen under perioden 2009--2013 smekt målsägandens rumpa och förmått henne att lägga sig på honom när han haft erektion.
- Vid flera tillfällen under perioden 2011--2013 berört målsägandens nakna underliv och förmått henne att röra vid hans nakna kön.
- Vid ett tillfälle 2013 särat på målsägandens ben när hon sovit i sängen, berört och efter att hon vaknat kommenterat hennes underliv och uppgett att han vill smaka på henne.

Witt har vidare under samma tidsperiod och på samma plats vid upprepade tillfällen kommenterat utseendet på målsägandens underliv ~~och uttalat att han vill smaka på hennes underliv.~~

Gärningarna har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet.

Witt har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 10 § 1 st brottsbalken

**2. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING
(5000-K384634-19)**

Witt har vid flera tillfällen, *dels* på Vädurens gata 214, *dels* i ett provrum på Lindex på PORT73, allt i Haninge kommun, främjat och utnyttjat att målsäganden som var under 15 år utfört sexuell posering enligt nedan:

- a. Vid ett tillfälle under 2009 på Vädurens gata 214 förmått målsäganden att inför honom måla sitt underliv med fingerfärg och dokumentera poseringen på papperstryck.
- b. Vid ett tillfälle under 2010 eller 2011 på Lindex på PORT73 samt på Vädurens gata 214, förmått målsäganden att visa upp sig för honom iklädd bh och ett par genomskinliga stringtrosor.
- c. Vid ett tillfälle under 2014 på Vädurens gata 214 förmått målsäganden att visa sig naken för honom och inta olika ställningar varvid han dokumenterat poseringen med kamera.
- d. Vid ett tillfälle under 2015 på Vädurens gata 214 förmått målsäganden att visa sig naken för honom och inta olika ställningar varvid han dokumenterat poseringen med kamera.

Gärningarna ska bedömas som grova då Witt visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till målsägandens låga ålder och att gärningarna i förekommande fall genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig. Att gärningarna dokumenterats har förstärkt kränkningen.

Witt har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

3. GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K384634-19)

Gärning

Witt har vid flera tillfällen under perioden 2008 – 2015 på Vädurens gata 214 och på Skyttens gata 538, allt i Haninge kommun genomfört sexuella handlingar med målsäganden som då var under 15 år enligt nedan.

- a. Vid flera tillfällen mellan 2008–2011 på Skyttens gata 538 och på Vädurens gata 214 smekt hennes underliv när hon legat i sängen.
- b. Vid flera tillfällen mellan 2008–2011 på Skyttens gata 538 och på Vädurens gata 214 gnidit sitt nakna kön mot hennes rumpa eller underliv när hon legat i sängen.
- c. Vid ett tillfälle under 2010 på Vädurens gata 214 ingående smörjt in målsägandens nakna underliv med salva.
- d. Vid ett stort antal tillfällen mellan 2012-2013 på Vädurens gata 214 smekt J:s nakna rumpa och underliv i samband med massage.
- e. Vid samma tillfälle som i p 2c och d ovan masserat målsägandens nakna rumpa och insida lår samtidigt som han tryckt sitt nakna kön mot hennes rumpa och/eller underliv.
- f. Witt har vid flera tillfällen mellan 2012-2013 på Vädurens gata 214 i samband med massage tryckt sitt nakna kön mot hennes vagina.

Gärningarna ska bedömas som grova då Witt visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till barnets låga ålder, då gärningarna genomförts i barnets hemmiljö av en nära anhörig samt då de sexuella handlingarna har innefattat för målsäganden grovt förnedrande handlingar.

Witt har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018

4. FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN i andra hand GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K384634-19)

Gärning

Witt har vid ett tillfälle den 27–31 december 2013 på ett hotellrum i London försökt att genomföra en sexuell handling med målsäganden, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, genom att smeka hennes bröst, försöka pussa henne och tryckt sin penis mot hennes anus.

Målsäganden var vid tillfället under 15 år.
Fara för brottets fullbordan har förelegat.

I andra hand har Witt genom ovanstående agerande genomfört en annan sexuell handling med målsäganden.

Det sexuella övergreppet ska bedömas som grovt då Witt visat särskild hänsynslöshet med hänsyn till att barnets låga ålder, då gärningen skett i ett främmande land där målsäganden varit utlämnad till Witt som varit henne närstående samt då den orsakat smärta.

Witt har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

5. VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K384634-19)

Gärning

Witt har på Vädurens gata 214 i Haninge kommun genomfört sexuella handlingar med målsäganden som då var under 15 år enligt nedan. De sexuella handlingarna har, med hänsyn till kränkningens allvar, varit jämförliga med samlag.

- Vid ett tillfälle 2011 slickat målsägandens nakna underliv.
- Vid ett tillfälle 2011 förmått målsäganden att suga på hans penis i badkaret.

Witt har insett att målsäganden varit under 15 år.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Sekretess J**, personlig närvaro

Förhör med tilltalade **Thomas Witt** (varken erkänner eller förnekar brott)

Vittnesförhör med **Sandra Bergenås**, *angående* målsägandens och Witts relation, hur förhållandena var när de skulle sova, bada, resa eller umgås i övrigt, vilken information hon haft om att målsäganden skulle stå modell för Witt samt vad målsäganden berättat om Witts sexuella agerande mot henne *till styrkande av* att Witt haft möjlighet och tillfälle att utföra sexuella handlingar mot målsäganden och *till styrkande av* målsägandens tillförlitlighet.

~~Vittnesförhör med **Karolina Åhman** (~~Nationellt It-brottscentrum, NOA~~) angående de animerade bilder som påträffats i Witts enheter, *till styrkande av* att materialet är att betrakta som barnpornografiskt samt Witts sexuella intresse för barn (*Åhman tar med och förevisar aktuella bilder*).~~

Vittnesförhör med **Alexander Dahl** *angående* vad målsäganden berättat för honom och hans egna iakttagelser av relationen mellan målsäganden och Witt, *till styrkande av* målsägandens tillförlitlighet.

Skriftlig bevisning

Till styrkande av Witts sexuella intresse och preferenser för barn

- Granskningsprotokoll från K239866-19, *sid 71*.
- PM, animerade bildfiler, *sid 78*.
- PM från K239866-19 om manualer avseende sexuella övergrepp på barn som påträffats i Witts dator, *sid 89*.
- Analysresultat, sms i mobiltelefon tillhörande Witt, *sid 51, till styrkande av* Witts sexuella intresse för målsäganden.
- Tilläggs-PM angående en påträffad 3D-bild, *sid 87, till styrkande av* Witts sexuella intresse för barn samt målsägandens tillförlitlighet (*åp 2 c*).
- Intyg, *sid 39, till styrkande av* brottstid (*åp 4*).

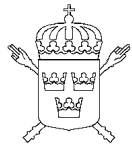
- Del av brev från målsäganden till Alexander Dahl, *sid 41, till styrkande av att Witt utfört sexuella handlingar mot målsäganden och att brottsligheten pågått under lång tid.*

Bilder

Urval av bilder mappen Ellsa i Witts beslag, till styrkande av innehållet i den posering som utfördes med målsäganden (*åp 2 d*), *tas med och förevisas av åklagaren.*

Handläggning

Handläggs gemensamt med tidigare ingivet åtal angående samma målsägare enligt den huvudförhandlingsplan som finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Emelie Källfelt

Ansökan om stämning

2019-05-03

Bilaga F

Sida 1(2)
Handling 1466
Ärende AM-95033-18
Handläggare 860-S14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-05-08
MÅLNR: B 11206-18
AKTBIL: 358

TR mål: B 11206-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Witt, Thomas			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19690102-0179	Sverige		
	Adress			
	Vädures Gata 214 Lgh 1102 136 63 BRANDBERGEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Johan Hedberg, Advokatgruppen i Stockholm AB, Box 5153, 102 44 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K200661-19)

Målsägande

Sekretess J som företräds av målsägandebiträde: Kerstin Koorti, c/o
Advokatfirman Lagercrantz AB, Box 221, 101 24 STOCKHOLM

Gärning

Witt har vid ett tillfälle 2015 inomhus i slutet rum på Vädures gata 214 i
Haninge kommun olovligt och i hemlighet med tekniskt hjälpmedel tagit upp
filmer av målsäganden när hon klär av sig och sedermera är naken på
överkroppen.

Lagrum

4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden **Sekretess J** angående händelsen *till styrkande av att fotograferingen skett olovligen och i hemlighet*
- Förhör med tilltalade **Thomas Witt** (varken erkänner eller förnekar brott)

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll 2019-5000-BG4880 p 25 *till styrkande av att inspelningen skett med en nyckelringskamera som påträffats i Witts sovrum, sid 13 ff fup K29866-19*
- Protokoll it-undersökning *till styrkande av kameran sett ut som en bilnyckel, sid 57 f fup K29866-19*
- PM sammanfattning av filmer, *till styrkande av att fotograferingen skett inomhus i ett slutet rum och att den skett i hemlighet, sid 4-11 fup*

Övrig bevisning

- Syn av inspelade filmer *till styrkande av gärningen. Medtas av åklagaren till huvudförhandlingen.*



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-10-22
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 8435-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19690102-0179	Datum för dom/beslut 2019-10-22
Efternamn Witt	Förnamn Thomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1528946

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 669 88	måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-10-22
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 8435-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830228-6607	Datum för dom/beslut 2019-10-22
Efternamn Vackerö	Förnamn CAROLA Ingegerd Maria

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1528947

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 669 88	måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 03
Rotel 030110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2019-10-22
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 8435-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780929-0450	Datum för dom/beslut 2019-10-22
Efternamn Berntsson	Förnamn Bo MAGNUS Gösta

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-03	2018-12-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1528949

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 669 80 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	08-561 669 88	måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se