



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

DOM
2023-09-06
Stockholm

Mål nr
B 9100-23

Sid 1 (5)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nyköpings tingsrätts dom den 19 juni 2023 i mål nr B 973-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Fredrik Beijar
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Nyköping

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Adress hos den särskilda företrädaren

Särskild företrädare: Advokat Cecilia Werner
Advokat Cecilia Werner AB
Gert Fredrikssons väg 3
611 35 Nyköping

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A
151 72 Södertälje

Klagande och motpart (Tilltalad)

PETER Erik Soilander, 19700609-9357
Frihetsberövande: Häktad
Jupitervägen 33
611 60 Nyköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lovisa Lindahl
Heilborns Advokatbyrå HB
Brunnsgatan 5 B
611 32 Nyköping

SAKEN

Grovt sexuellt övergrepp mot barn m.m.

Dok.Id 1970218

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 4 år.
 2. Peter Soilander ska vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess VMA:s, Sekretess VMB:s, Sekretess VFB:s och Sekretess NN23:s identiteter. Sekretessbestämmelsen ska också fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 5. Cecilia Werner får ersättning av staten med 27 582 kr. Av beloppet avser 11 956 kr arbete, 9 450 kr tidsspillan, 660 kr utlägg och 5 516 kr mervärdesskatt.
 6. Ninmar Poli får ersättning av staten med 17 820 kr. Av beloppet avser 10 701 kr arbete, 3 375 kr tidsspillan, 180 kr utlägg och 3 564 kr mervärdesskatt.
 7. Lovisa Lindahl får ersättning av staten med, rätt räknat, 49 289 kr. Av beloppet avser 19 926 kr arbete, 16 200 kr tidsspillan, 3 305 kr utlägg och 9 858 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna för den särskilda företrädaren, målsägandebiträdet och försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Peter Soilander till ett längre fängelsestraff än det som tingsrätten har bestämt.

Sekretess A och **Sekretess B** har yrkat att hovrätten ska bifalla deras i tingsrätten framställda skadeståndsyrkanden. Sekretess B har därutöver yrkat att hovrätten ska döma Peter Soilander till ett längre fängelsestraff.

Peter Soilander har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar och avslå Sekretess A:s och Sekretess B:s skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och brottsrubriceringar

Utredningen i hovrätten är i allt väsentligt densamma som i tingsrätten. Peter Soilander har i hovrätten åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Tingsrätten har redogjort för bevisningen och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten gör inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är bevisat. De handlingar som Peter Soilander har åberopat i hovrätten förändrar inte bedömningarna. Även vid en försiktig bedömning avseende antalet gärningar i åtalpunkterna 1 och 2 anser hovrätten att det är bevisat att det har varit fråga om brott vid ett stort antal tillfällen (åtalpunkten 1) respektive vid flera tillfällen (åtalpunkten 2). Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar av hur brotten ska rubriceras. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i fråga om skuld eller brottsrubriceringar.

Påföljd

Peter Soilander döms nu för ett stort antal fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn och ett fall av sexuellt ofredande mot barn. Vid bedömningen av det samlade straffvärdet för flerstavig brottslighet har det betydelse bl.a. om brottsligheten har varit systematisk och om den har begåtts mot en och samma målsägande vid upprepade tillfällen. Under sådana förhållanden kan det finnas anledning att låta en större andel av brotten än annars få genomslag vid bedömningen av det samlade straffvärdet (se bl.a. NJA 2019 s. 238 och NJA 2020 s. 703).

Hovrätten anser att brotten i åtalpunkten 1 har individuella straffvärden motsvarande ett års fängelse och att brotten i åtalpunkten 2 – som ägde rum efter en lagändring genom vilken minimistraffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn höjdes – har individuella straffvärden som motsvarar minimistraffet ett år och sex månaders fängelse. De grova sexuella övergreppen mot barn har begåtts systematiskt mot en och samma målsägande under en längre tid. Även vid den försiktiga bedömning av antalet brottstillfällen som hovrätten gör anser hovrätten att brottsligheten har ett samlat straffvärde motsvarande fyra års fängelse. Vid ett så högt straffvärde är en annan påföljd än fängelse utesluten. Det som Peter Soilander har anfört angående att han vid en fällande dom riskerar att bli av med sin bostad och att han inte kommer att kunna åta sig politiska uppdrag i framtiden får varken betydelse för påföljdsvalet eller fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska alltså ändras på det sättet att påföljden ska bestämmas till fyra års fängelse.

Skadestånd

Hovrätten finner inte skäl att frånga det som tingsrätten har bestämt i fråga om Peter Soilanders skyldighet att betala skadestånd till målsägandena. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i fråga om skadestånd.

Häktning

Det finns risk för att Peter Soilander fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § tredje stycket brottsbalken i dess nuvarande lydelse är dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det är fortfarande proportionerligt att Peter Soilander är häktad. Peter Soilander ska därför vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-10-04

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Annika Åkerlind och Emma Regnér, tf. hovrättsassessorn Benjamin Bergström, referent, samt nämndemännen Pehr Anders Waern och Mats Johnsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C

**Beslut om rättelse**

Av förbiseende har det inte beslutats om fortsatt sekretess för den sekretessbelagda versionen av domen. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess VMA:s, Sekretess VMB:s, Sekretess VFB:s och Sekretess NN23:s identiteter i denna dom.

Ansvarig för beslutet

Rådmannen Paul Magnusson

Digitalt signerad av

rådmannen Paul Magnusson

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 333
611 27 Nyköping

Besöksadress

Folkungavägen 4
Nyköping

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0155-12 04 00

E-post

nykopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.nykopingstingsratt.domstol.se



Parter och domslut

Peter Soilander

Parter

Tilltalad

PETER Erik Soilander, 19700609-9357

Jupitervägen 33 Lgh 1304, 611 60 Nyköping

Offentlig försvarare

Advokat Lovisa Lindahl

Heilborns Advokatbyrå HB

Box 353, 611 27 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Martina Valentin Lane

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Nyköping

Box 124, 611 23 Nyköping

Målsägande (part)

Sekretess A

Runebergsgatan 44 F Lgh 1203, 611 37 Nyköping

Vårdnadshavare

Sekretess VMA

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Sekretess VFA

Sekretess på adress

Särskild företrädare

Advokat Cecilia Werner

Advokat Cecilia Werner AB

Järnagatan 16, 151 73 Södertälje

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 333

611 27 Nyköping

Besöksadress

Folkungavägen 4

Nyköping

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

Telefon

0155-12 04 00

E-post

nykopings.tingsratt@dom.se

Webb

www.nykopingstingsratt.domstol.se

Målsägande (part)

Sekreteress B

Sekreteress på adress

Vårdnadshavare

Sekreteress VMB

Sekreteress på adress

Vårdnadshavare

Sekreteress VFB

Sekreteress på adress

Målsägandebiträde

Advokat Ninmar Poli

Advokatbyrån Omnia AB

First Office Kungshagen, Östra Längdgatan 7, 611 35 Nyköping

Domslut

Brott som Peter Soilander döms för

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2020-02-19 till 2021-09-13, Nyköpings kommun

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 3 st brottsbalken, 2022-10-01 till 2022-12-18, Nyköpings kommun

Sexuellt ofredande mot barn, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 2022-10-01 till 2022-12-31, Nyköpings kommun

Påföljd

Fängelse 2 år

Häktning m.m.

Peter Soilander ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Peter Soilander ska betala skadestånd till Sekreteress A med 280 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning, 250 000 kr och sveda och värk, 30 000 kr. Peter Soilander ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2022 tills betalning sker

Peter Soilander ska betala skadestånd till Sekreteress B med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkningssersättning. Peter Soilander ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av anteckningsblock, anteckningar, papper, kollegieblock, kalender mm.,

beslagtaget hos Peter Soilander, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, Region Öst, BINR 2 PO Södermanland: 2023-5000-BG35884.1-12 och 2023-5000-BG43242.1-9).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess VMA:s, Sekretess VMB:s, Sekretess VFB:s och Sekretess NN23:s identiteter.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess VMA:s, Sekretess VMB:s, Sekretess VFB:s och Sekretess NN23:s identiteter i denna dom.

Brottsofferfond

Peter Soilander ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Lovisa Lindahl får ersättning av staten med 128 363 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 95 940 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 25 673 kr mervärdesskatt

Ninmar Poli får ersättning av staten med 70 059,50 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 51 660 kr arbete
- 4 387,50 kr tidsspillan
- 14 012 kr mervärdesskatt

Cecilia Werner får ersättning av staten med 72 143,60 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 759,60 kr arbete
- 2 700 kr tidsspillan
- 255 kr utlägg
- 14 429 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 40, 2023-05-19, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Peter Soilander ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K882738-21)

Peter Soilander har vid ett stort men okänt antal tillfällen tagit och/eller smekt målsägande A på underlivet. Målsäganden A var under perioden mellan 5 och 6 år gammal. Det hände under perioden mellan den 19 februari 2020 och den 13 september 2021 i en bostad, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder, parternas relation samt var gärningarna begåtts.

Peter Soilander begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 40, 2023-05-19, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Peter Soilander ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap 6 § 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K1519857-22)

Peter Soilander har vid upprepade tillfällen tagit och/eller smekt målsägande A på underlivet. Målsägande A var då 7 år. Det hände vid flera tillfällen under perioden mellan den 1 oktober 2022 och den 18 december 2022 i en bostad, Nyköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder, parternas relation samt var gärningarna begåtts.

Peter Soilander begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktilaga 40, 2023-05-19, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Peter Soilander ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

3.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K246409-23)

Peter Soilander har blottat sig för målsägande B på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag. Han har vid samma tillfälle också frågat målsäganden om de skulle knulla vilket var ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Målsäganden var då 7 år. Det

hände någon gång mellan den 1 oktober 2022 och den 31 december 2022 i en bostad, Nyköpings kommun.

Peter Soilander begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Peter Soilander ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Peter Soilander ska betala skadestånd med 360 000 kr. Beloppet avser 100 000 kr i kränkingsersättning (åtalpunkt 1), 30 000 kr för sveda och värk (åtalpunkt 1), 200 000 kr i kränkingsersättning (åtalpunkt 2), och 30 000 kr för sveda och värk (åtalpunkt 2). Ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 §§ räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet 130 000 kr från den 13 september 2021 till dess betalning sker, och på beloppet 230 000 kr från den 18 december 2022 till dess betalning sker.

Sekretess B har begärt att Peter Soilander ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser kränkingsersättning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 31 december 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av anteckningsblock, anteckningar, papper, kollegieblock, kalender mm., beslagtaget hos Peter Soilander, ska bestå tills domen vinner laga kraft: (Polismyndigheten, Region Öst, BINR 2 PO Södermanland: 2023-5000-BG35884.1-12 och 2023-5000-BG43242.1-9).

3. Skäl

Peter Soilander har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråken. Han har medgivit yrkandet om bevisbeslag.

Inledningsvis har bl.a. följande framkommit.

- Peter Soilander har tidigare varit anmäld för sexualbrott mot målsägande A. Han låg då i en tvist om umgänge och vårdnad med målsägandens moder. Förundersökningen kom att läggas ner. Tvisten avgjordes genom en överenskommelse. Modern fick ensam vårdnaden och målsäganden fick rätt till umgänge med Peter Soilander i närvaro av annan, t.ex. Peter Soilanders mor. Detta var också rekommendationen i den vårdnads- och umgängesutredning som utfördes, bl.a. med hänvisning till de beskillningar som framförts och vad parterna samt målsägande A sagt till socialtjänsten i samtal.
- Vid samma tid som tvisten gjordes även orosanmälan till socialtjänsten av sjukvården med anledning av att modern sagt till en sjuksköterska att hon sett Peter Soilander ha handen på målsägande A:s underliv. En utredning inleddes som kom till slutsatsen att målsägande A hade behov av skydd mot övergrepp och gränsöverskridande beteende från fadern. Peter Soilander hade sagt till socialtjänsten att han var ansvarig för målsägande A:s hygien och exempelvis lade handen på hennes underliv för att se om det luktade. Ingen oro fanns över moderns föräldraförmåga.
- Anmälan om brott begånget mot målsägande B gjordes i mars detta år och förundersökning inleddes. Orosanmälan till socialtjänsten gjordes då även beträffande målsägande B av en socialsekreterare. Målsägande B:s vårdnadshavare rekommenderades att inte låta målsäganden vara ensam med Peter Soilander. Den gamla förundersökningen togs då upp. Åtalspunkten 1 avser gärningar som ska vara begångna innan den ovan nämnda överenskommelsen om umgänge, åtalspunkten 2 avser gärningar som ska vara begångna efter det och åtalspunkten 3 avser en gärning som ska vara begången mot målsägande B.
- Vid husrannsakan hos Peter Soilander hittades en mängd kollegieblock och liknande med anteckningar. Några andra fynd av betydelse i målet gjordes inte. Utdrag ur anteckningarna följer nedan.

Att de ens vågar se mig i ögonen. Fast nu är det herren som strider för mig och jag tror att den helige ande ser hur jag projicerar en del av min ungdoms gränslöshet på (målsägande A) - och jag borde lära henne hur. Att inte sära på benen för det triggat vuxnas sexuella lustkänslor, eftersom det är biologiskt betingat. Eller, att hon ska sluta upp med det. Jag kan inte tillåta att hon triggat mig. Det stör mig.

Jesus, jag tror att du lät det ske för att vi skulle skilja oss. Att du lät synden överflöda. Fast utan verkställighet. På sätt och vis dömde jag mig själv, men jag hade samvete och var rädd att jag skulle gå över gränsen, men däremot gick hon över gränsen flera gånger av ren nyfikenhet, utan att jag sa nej

Idag är jag rädd för att vara för nyfiken på nakna kroppar. Det känns viktiga. Även om de som konsumerar kallas förtorskar, pedofiler och gränslösa, så finns det kulturella skillnader. Här råder svensk kultur. Sverige är inte mångkulturellt. Barna är också gränslöst. Att slå barn som inte lyder. Som inte gör som vuxna säger utan hittar på egna saker. Ibland självdestruktiva. Den sortens barn var jag, Vuxenvärldens skilde på sin egoism med barnens. Det var barnsligt. Jag har aldrig känt mig som en förövare. Däremot har (målsägande A:s) gränslöshet varit påtaglig.

Eller nyfikenhet. Det tycker jag har varit ett oskyldigt fenomen. Hennes intresse för njutning. Tänk om hon har lika höga libido / sexdrift som jag? Den lusten / driften behöver ju kanaliseras till något kreativt. Alla människor är sexuella varelser med eller utan sexuella erfarenheter. Även barn är sexuella, men de är fysiskt sett inte mogna för samlag. Barn, som i (målsägande A:s) fall, är klockrent Froid, som menar att det finns penisavund och fokus på klitoris. Vilket namn förresten. Ollon, vad knepigt. Svamp? Ett bär? Bärsten? En ros? Att vara pappa mitt i detta är knappast lätt.

Hur lilla (målsägande A) är som en svamp, som suger upp allt. Riktig gullis och kärleksfull, full av empati och rolig. Jag ska aldrig underskatta sexualdriften hos barn - den är potential som Freud uttryckte den

Motståndet är massivt och jag har mycket att dölja. Fast, jag har helgat mig själv och slickat mina sår. Min attraktion för små barn har minskat. Ett förrädiskt gift, där elektor komplexet spelar stor roll. Barn leker sig in med nyfikenheten som tveeggat vapen i vuxen världen. De utforskar och känner lusta som blandar sig med nyfikenhet, men de är barn och vill delta i vuxenlivet, men de faller på att de är som yra tomtbloss som lyser snabbt upp och dalar lika snabbt. Inget bestående, utan nyfikenheten när en mättnad. Hur jag gör fel? Jag har låtit bli utforska och när jag känt att det kommit för nära har jag känt ett stygn av dåligt samvete och behov av att rätt till och korrigera. Se är en sak, vara en annan, men imitera akten känns förskräckligt.

PANIC FORWARD. Att hon försöker övertyga Milla att inte träffa mig. Att hon förstår allt samarbete som hon redan gjort mellan oss. Att hon förtrycker mig, anklagar mig falskt inför andra. Att Linnea skriver förolämpande saker om mig och vill ha ensam vårdnad igen. Högst sannolikt - att Milla inte vill. - Att hon känner sig otrygg. 1. NEJ, jag kommer inte titta något barn i skrevet längre. 2. Nej, jag är inte intresserad av barns sköte eller snopp. 3. Nej, jag kommer inte röra någons barn sköte eller skrev. 4. Nej, jag vill inte ha något barn som juckar mitt ben. 5. Nej, jag är inte intresserad av barns sexuella utveckling. 6. Nej, jag vill inte ha något barn som är gränslös nära mig.

Hur tar jag ansvar för gränslösa barn? Låt säga att en börjar jucka som en hund mot mitt ben. Då för att tillfredsställa sig själva? Först och främst - var sker juckandet? Oftast i sängen. Det har skett flera gånger, men även på benet i skolan. Ungefär som en juckande hund.

Idag rörde jag inte (målsägande A) på något outhärligt sätt. Det kändes bra, men hon själv tog händerna där nere. Smått märkligt! Jag var bestämd. Ritad bild- se all små ut. Jailbreak heter det också: Usch, jag vill aldrig mer visa intresse åt det hållet. Barns utveckling e oförutsägbart, men jag vill vara (????) och bestämd. Vad mer? Inget mer. Är gud nöjd? Att jag inte är beroende av sociala medier? :-).

Händelse/trigger: små barn som visar rumpan, vickar på den, böjer sig och visar underlivet, som försöker behaga mig på ett eller annat sätt.

Enda som behagat mig är (målsägande A) och hon kan mig in och ut- med all min synd och allt.

Tack för kontakten, Fader.

När jag tänker på (målsägande A)- kan vi inte få träffas? Du har ju all makt och du känner mig, Linnea och Milla. Jag har aldrig förgripit mig på henne- hur skulle jag ha hjärta till det? Även om jag ibland varit omdömeslös har du skyddat mig från min egen dumhet, så, jag vet om din allsmakt, hur du med lätthet rör dig bland tankar.

Ärligt talat vet jag inte vad som ska sägas. Klart jag har gjort fel i relationen till (målsägandens mor) och även i relationen till (målsägande A). Hennes nyfikenhet och behov av att utforska sig själv har varit svårast balansgång, men jag har satt ner foten. Jag har sagt till henne att det tillhör vuxenvärlden. Men, att leka med mina känslor, där är hon inte den första. Även andra tjejer gör/ har gjort det.

Jag vet att mitt vuxna jag inte gör något. Jag hatar incest och all form av förljugen bild av verkligheten skärpunkten den känsliga är att jag inte tror på det. Förnekelsen är poängen och jag undrar varifrån barnens lusta kommer ifrån. Deras vilda fantasi "skåran" som en litentjej uttryckte nyfikenhet inför en annan. Varför gömmer du dig? - Jag har tagit en del steg, men du vet att de är synliga för andra att jag inte kan göra vad jag vill. Precis, det är poängen. Du gör det bara för avkoppling. Du triggas av milda smygittande, men gör inget. Jag skulle säga efter ditt beteende att jag är pedofil och älskar barn plus att jag skulle sätta handklovar på mig själv i alla relationer med barn för det enda jag tänker på är deras skrev. Att de säljer villigt sina kroppar för att ge njutning till min kropp och ta mig till en enorm fantastisk värld full av lusta.

Ska hon inte få en far som du hade en far, Jesus? Tycker du att de gör rätt som förtalar mig om grovs brott. Herre och mästare? Värre än avskum blir jag behandlad. Nåväl, du verkar vara förlåtande och lyssnar ensidiga till (målsägandens mor) rädsla. Kan hon inte förstå att hon har ett ansvar att respektera mig? Hänsynslöshet och galna begär. Nu ska jag JO-anmäla. Du kan ge mig favör och nåd att bli hörd och få skadestånd av kommunen. Sådär, om du vill g mig favör så skulle det underlätta, men jag begär inte det. Jag vet att jag har rätt. Det enda som har hänt är att (målsägandens mor) har fört över sin misstänksamhet mot dottern. Polisen kommer göra en utredning. JO kommer göra en utredning. Idioterna kommer... hur kommer (målsägandens mor) att känna sig? Om polisen dömer henne skyldig för förtal kommer hon få böter. Det är uppenbart. Fort. från föregående bild: Tre saker varför jag inte gillar barns snippor: - De är underutvecklade och överdrivet fixerade och klumpiga och saknar (????), men bara ego. (????) njutning. - Barn tänker bara på sig själva och gör vad föräldern säger. Var det din plan, herre? Nu kommer ju aldrig Lydia att se åt mitt håll. Jag sa att de ska inte ge sig på mig, vilket de gjorde.

Att be till dig är som att ropa till en vägg. Du hör inget. Du förstår inget och vill inte stödja mig i mitt analysarbete. Bara att jag tillskrivs onda begära och gränslöst beteende. Det känns så orättvist och felaktigt att jag ska behöva leva med de här negativa förväntningarna. Jag har gett (målsägande A) min kärlek och låtit henne vara nära. Jag har låtit henne ta plats och utforska. Jag har varit försiktig med mitt utforskande av henne. Ändå tillskrivs jag mer än vad jag gjort. Ibland har det känts så hopplöst att jag spelat med. Då har du stoppat. Varje gång. Så du vet hur det känns. Du tar till och med bort mig från svårigheterna. Men är det kärlek? Tänker du på (målsägande A)

Det finns numera inga hemligheter. Jag minns hur mina dagböcker räknades som förundersökningsmaterial för 10-11 år sedan. Jag kände mig kränkt, eftersom det mesta rann ur mig som en gås. En nationell nyfikenhet att vilja ha allt under kontroll. Ändå ledde det ingenstans. Jag blev inte hjälpt ur mitt medberoende eller sexfantasi. Det fanns ett behov av att kontrollera. Hålla ordning för att undvika panik. Då gentemot gällande ordning. Mitt syfte med dessa anteckningar är flera. Mitt skrivbehov är knutet till handen. Den tryckta texten representerar mina tankar. Efter att ha förstått att säkerhetsbehov är att gallra efter särskilda nyckelord så fungerar jag på samma sätt. Pappret blir mitt sätt att sortera. Att skriva (????) politiska texter är uttröttande och (????). Dessutom är det farligt.

Tingsrätten behandlar nedan alla åtalspunkter eftersom delar av bevisningen avser alla punkter.

Tre videoinspelade förhör har hållits med målsägande A. I de två första berättar hon inget som rör åtalet. Hon berättar att det är bra hos pappa men att det var länge sedan hon träffade honom och att hon gärna vill träffa honom igen men kanske inte får det på grund av det som hänt. Om det är något som är dåligt hos pappa vill hon inte svara på, men att det finns något som hon berättat för sin mor

som modern får berätta om. Vidare så berättar hon om att farmodern var närvarande när hon träffade pappa för att hålla koll på att pappa inte gjorde något dumt, att farmodern oftast satt i soffan och inte hade så bra koll samt att hon och fadern ibland låg i sängen och "slappade" när de skulle säga hejdå (då var farmor ute i bilen och väntade). På frågan om pappan gjort något dumt vid dessa tillfällen svarar hon "du vet, det som mamma har berättat". I det tredje förhöret berättar hon: När hon bodde med mamma och pappa var det bra, men hon gillade inte att mamma och pappa bråkade så mycket. Skälet till att föräldrarna inte bor tillsammans är att pappa tog på hennes snippa. Han brukade göra det när hon låg med föräldrarna i deras säng. Detta gjorde hon ofta, hon tror nästan varje natt. Hon låg då i mitten. Ibland vände sig modern med ryggen mot henne för att sova och fadern vände sig mot henne. Det är svårt för henne att minnas och förklara. Fadern vidrörde hennes underliv med sin hand lite grann men knappast något. Det var övre sidan av underlivet han berörde. Hon hade trosor på sig och handen var mest innanför trosorna. Handen kunde vara där underlivet kan öppna sig och ibland högre upp. Han höll ofta handen stilla men ibland rörde han på den. Hon tyckte det var skönt när pappan rörde vid hennes underliv. Hon visste då inte att man inte får göra så. Detta hände under perioden hon var fem-sex år, dvs. under två år. Det har bara hänt på kvällen. De sade inget till varandra när det hände. Pappa sade att hon inte fick berätta för mamma för då skulle mamma bli jättearg. Modern blev dock inte arg när hon sedermera berättade. När hon sedan hade umgänge med fadern på andra ställen än hemmet så tog han inte på hennes underliv. Detta gjorde han däremot nästan varje gång när de hade umgänge hemma hos honom. Han passade på när farmodern, som skulle övervaka umgänget, gick och hämtade bilen. De låg då i sängen i hennes rum med kläder på. De brukade säga hej då så. Hon låg på rygg och spelade på "paddan". Han tog längre ner på underlivet "innanför" innanför trosorna. Ibland rörde han då fingrarna fram och tillbaka eller runt och runt. Det kändes inte annorlunda när han rörde på fingrarna jämfört med när han höll dem stilla. Överhuvudtaget kände hon då inte så mycket. Hon tyckte det var konstigt att han gjorde så eftersom han visste vad som hade hänt när han gjort det förut.

Förhørsledaren ritar också en bild av ett kvinnligt underliv sett framifrån, där målsägande A får visa hur fadern ska ha rört vid henne.

Två videoinspelade förhör har hållits med målsägande B (i det andra förhöret berättar hon inget som är relevant för åtalet): Hennes mamma är vän med Peter Soilander. Han är elak mot henne. Vid något tillfälle, hur var det nu igen, har han frågat om de skulle "knullas". Hon vet att detta är att man ligger på varandra. Hon tackade nej. Peter Soilander sade då ingenting. Hennes mamma hade gått och handlat. Hon hade varit ute med Peter Soilander, långt ifrån lägenheten. Sedan kom de hem. Efter ett tag kom hennes mamma hem. Samma dag visade Peter Soilander rumpan och snoppen för henne. Peter Soilander låg då i hennes mammas säng och hon satt i sängen. Hon hade kläder på sig medan han endast hade kalsonger. Hans kläder var blöta och hängde på tork i badrummet. Han tog av sig kalsongerna. Hon ville inte se och höll för ögonen. Han försökte ta bort dem. Hon har inte se något av snoppen. Sedan gick hon till sitt rum och ringde sin mamma. Hon hade satt en klocka i sitt rum på fem minuter innan han kom dit och den hade ringt. Eventuellt kom hennes mamma hem efter fem minuter när klockan ringde. Peter Soilander blev arg och skrek mycket.

Peter Soilander har hört över åtalet berättat: Det som målsägande A har berättat om har inte hänt. Han har inget sexuellt intresse för barn. Det stämmer dock att han hade umgänge med målsäganden med hans mor närvarande. Därför var det inte möjligt för honom att göra det som målsäganden har berättat om. Han och målsäganden hade en "hej då ritual" i sängen ibland vid umgängestillfällena. Hans mor väntade då i trapphuset och kunde se vad som hände. Det är målsägandens mor som har hittat på allt detta och påverkat målsäganden att berätta det hon berättar. Målsägandens mor har psykiska besvär, bipolär sjukdom, och de hade som nämnts en tvist. Det har kommit många olika anklagelser mot honom från henne. Målsägandens mor har sagt att hon sett att han haft handen mellan målsägandens ben när det legat i sängen. Det var i dessa situationer mörkt och hon kunde inte se något sådant. Han har tidigare varit anklagad för sexuella övergrepp mot ett sexårigt barn och detta kände målsägandens mor till. Dessa anklagelser kom från en kvinna han hade en relation med för tjugo år sedan. Han blev dömd för olaga hot mot denna kvinna men anklagelserna i övrigt ledde inte till något. Kvinnan ville hämnas på honom eftersom han hade varit otrogen genom att hitta på saker. Målsägandens mor tog denna kvinnas sida. Han tog ansvaret för målsäganden hygien och tvättade hennes underliv eftersom målsäganden inte klarade detta själv. Målsäganden har inga sexuella avsikter. Hon är ett barn och vet inte vad sexualitet är. Däremot så har hon drifter och måste lära sig att kontrollera dessa, exempelvis att inte skriva med benen. De anteckningar som polisen tagit i beslag är teoretiska resonemang och inte som har någon motsvarighet i verkligheten. När han tidigare blev anklagad för övergrepp så tog även då polisen anteckningar i beslag. Han visste därför att det kunde

hända. Anteckningarna skrevs för att visa att han inte har sexuella avsikter mot barn. Exempelvis så står det i anteckningarna att han har tittat på barnpornografi. Detta har han inte gjort och polisen hittade inget sådant i hans dator o.dyl. Således stämmer inte det han skrivit, han framställer sig som något han inte är. Anteckningarna ska tolkas motsatsvis. Han känner sig misstänkliggjord och anteckningarna är menade för polisen. Vidare så vill han "pressa situationen"! Han vill ha umgänge med målsäganden och har på olika sätt sökt hjälp, såsom genom att göra anmälningar till JO och IVO. Anklagelserna får honom att känna sig kränkt. Han upplever sig utsatt för en sammansvärjning från omgivningens sida och får exempelvis inget arbete. – När det gäller åtalet rörande målsägande B så har detta inte hänt. Han använder överhuvudtaget inte runda ord. Han träffade och blev vän med målsägande B:s mor. De gick i samma kyrka och pratade om att starta ett politiskt parti. Målsägande B:s mor, som då låg i skilsmässa, bodde hos honom under ett par veckor under sommaren 2022. Vid något tillfälle bad målsägande B:s mor honom att duscha dottern. Målsägande B tyckte om honom. Vid ett tillfälle satt han, målsägande B:s mor och en vän till henne vid John Johansson i köket. Det uppstod ett missförstånd. De uppfattade det som att han hade sagt att han hade slickat målsägande B mellan benen. Det han menade var att hon vid ett tillfälle hade ställt till framför honom när han satt i soffan med underlivet i höjd med hans ansikte. Han hade då sagt att han skulle bita henne om hon inte slutade med detta. Han tror att John Johansson och målsägandens mor har påverkat målsägande B att berätta det hon gör. Vidare så är målsägande B:s mor kanske missnöjd eftersom han sedermera inte ville starta ett politiskt parti med henne. Hon har inte erbjudit honom att ha sex med målsägande B.

Förhör har på åklagarens begäran hållits med målsägande A:s mor: Hon hade en relation med Peter Soilander och den var turbulent. Hon hade också vissa misstankar mot Peter Soilander men det var svårt att lämna honom. Vidare så har hon en psykiatrisk diagnos och har mått dåligt. Periodvis har hon varit inlagd. Peter Soilander berättade för henne att han hade tittat på barnpornografi. Han sade också att han inte förstod pedofiler som höll på med penetration. Vid något tillfälle år 2021 var de i sommarstugan. De låg och sov. Målsägande A låg i mitten. Då hörde hon Peter Soilander stöna. På grund av sina misstankar ville hon kontrollera vad som hände. Hon kunde inte se något men hon kände med handen. Då märkte hon att Peter Soilander hade handen mellan målsägande A:s ben. Hon slog bort handen. Peter Soilander mumlade något om att han inte hade gjort något och somnade sedan. Hennes uppfattning är att han innan det var vaken. Detta berättade hon för en person inom sjukvården och det blev en orosanmälan. När hon berättade om händelsen för Peter Soilander så ringde han till polisen och skulle anmäla henne för förtal. Hon har frågat målsägande A om Peter Soilander har haft handen mellan hennes ben. Målsägande A svarade då att detta hände nästan varje gång hon skulle nattas. Hon tror att hon har sett detta vid något tillfälle. Handen var både utanpå och innanför trosorna. Ibland var hans hand stilla, ibland rörde han på handen. Målsägande A sade att detta var skönt. Målsägande A sade senare att han hade handen mellan hennes ben även när det var umgänge med farmor närvarande. De hade två umgängestillfällen i veckan. Detta hade hänt varje gång utom två. Farmodern var då i vardagsrummet och de i sovrummet. Dörren stod på glänt. Innan målsägande A berättade för henne sade hon att hon hade en hemlighet och inte visste om hon skulle berätta. Peter Soilander hade sagt till målsäganden att inte berättat något för henne. Tidigare hade Peter Soilander uppfattat att hon inte kunde sköta målsägande A:s hygien. Han brukade sätta handen mellan målsägandens ben för att se om det luktade. Detta kände hon sig tveksam till. Han tvättade målsägandens underliv i handfatet. Peter Soilander har berättat att han tidigare varit misstänkt för sexuella övergrepp. Hon gjorde en polisanmälan mot Peter Soilander i december 2021.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Sandra Åberg: Hon var socialsekreterare och var inblandad i den utredning som gjordes efter att orosanmälan inkommit från sjukvården med anledning av att målsägandens mor hade berättat att Peter Soilander hade haft sin hand mellan målsäganden A:s ben. De kände oro för att målsäganden skulle vara med sin pappa. När hon pratade med målsäganden blev denna väldigt obekvämt när de tog upp vissa specifika saker. Hon upplevde att det som målsäganden sade var självupplevt. Modern var med vid samtalen men hon upplevde det inte som att modern påverkade målsäganden. När hon pratade med Peter Soilander hade han svårt att hålla en röd tråd och framstod som gränslös. Peter Soilander sade att han tvättade målsägandens underliv och ibland var tvungen att ha handen där för att kontrollera att det inte luktade. Vidare så pratade han om att det var många veck i underlivet att rengöra och att han också smörjde in målsägandens underliv. Peter Soilander visade hur han gjorde på ett målande sätt. Att han skötte målsäganden hygien på detta sätt verkade inte adekvat för en flicka i målsägandens ålder. Peter Soilander pratade också om intimitet och närhet på ett sätt som verkade mycket underligt när det rörde ett litet barn. Han nämnde också något om att målsäganden skulle utforska sin sexualitet. Peter Soilander uppehöll sig också mycket vid

målsägandens mors psykiska ohälsa och att han var utsatt i relationen. Hon kände ingen oro för moderns föräldraförmåga och upplevde inte att modern ville sätta dit Peter Soilander.

Vittnesförhör har på åklagaren begäran hållits med Mikelina Karlsson: Hon är socialsekreterare och kom i kontakt med de inblandade för något år sedan inom ramen för en insats med kuratorssamtal efter den ovan nämnda utredningen. Det kom även in en orosanmälan i december förra året. Hon hade barnsamtal med målsägande A under våren. Målsäganden sade då till henne att Peter Soilander hade tagit henne i underlivet och att detta hade hänt flera gånger, även under umgänget där farmor var närvarande. När det då hände hade farmodern gått ut till bilen och de skulle säga hej då i sängen. Målsägandens mor hade anmält vad som hade hänt under umgängen. Modern var med vid samtalen. Det var modern som berättade när det hade hänt. Målsäganden ville inte säga hur det hade känts men modern sade att målsäganden till henne hade sagt att det var skönt. Målsäganden hade svårt att berätta men hon upplevde inte att modern påverkade henne.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Susanne Briheim: Hon är skolsköterska och träffade målsägande A inom ramen för sitt arbete. De hade då ett hälsosamtal där de följde ett frågeformulär. Någon vårdnadshavare var inte med. Målsäganden sade att hon inte träffade pappa för att han hade skrämt mamma och även tagit henne på snippan. Vid den tiden bodde målsäganden med sin mor men hon upplevde inte att målsäganden inte ville träffa sin pappa. Några ytterligare detaljer framkom inte men hon upplevde det som berättades som självupplevt. Hon lämnade vidare ärendet till socialtjänsten.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägande B:s mor: Hon lärde känna Peter Soilander genom kyrkan för något år sedan. Hon hade gått igenom en skilsmässa och de blev vänner. Även han gick igenom en skilsmässa som inte var lätt. Han sade att frun hade ljugit om att han gjort sig skyldig till sexuella övergrepp på barn. Detta hade hon även hört från andra i församlingen. De hade sagt att Peter Soilander inte borde vara ensam med barn. Meningen var att de skulle starta ett politiskt parti tillsammans. Hon bodde hos Peter Soilander i ett par veckor i samband med skilsmässan. Då hade hon nyckel till hans lägenhet. Ibland sågs de hemma hos henne. Peter Soilander fokuserade mycket på målsägande B och gav exempelvis henne många presenter. En träffade hon på dem i ett rum med stängd dörr. De hade bara underkläder på sig och Peter Soilander sade att han skulle lära henne att stretcha. Hon sade till dem att det inte var lämpligt att de stängde dörren. Vid ett tillfälle när de träffades hade de druckit alkohol. Peter Soilander berättade då att målsägande B hade suttit på hans ansikte. Målsägande B hade ställt sig och Peter Soilander sade att han skulle slicka henne. En annan person som var med John Johansson, bad Peter Soilander gå därifrån. Hon ringde honom dagen efter. Då sade Peter Soilander att han sagt att han skulle bita målsägande B i underlivet. Han ändrade sina uppgifter mycket. Målsägande B sade till henne att Peter Soilander hade frågat henne om hon ville se hans snopp och om hon ville ha sex. Detta skulle ha hänt efter jul. Hon fick en orosanmälan från socialtjänsten. De sade till henne att Peter Soilander inte borde vara med hennes barn. Efter det har hon träffat honom en gång. Målsägande B ville inte träffa Peter Soilander mer. Det började komma fram fler saker, såsom att Peter Soilander hade badat henne. Hon har inte bett honom duscha målsägande B. Dagen efter samtalet där han sagt att han hade slickat målsägande B gjorde hon en polisanmälan. Det har hållits två förhör med målsägande B. Hon skjutsade till det första och målsägandens pappa till det andra.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägande B:s far: Han vet att målsägandens mor träffade Peter Soilander under sommaren, och att de skulle starta ett politiskt parti. Även han har träffat Peter Soilander. Peter Soilander sade att han var falskt anklagad för sexuella övergrepp samt att målsägande A:s mor var psykiskt sjuk. När han fick reda på att något hade hänt frågade han målsägande B om det. Hon sade då att Peter Soilander frågat om de skulle "knullas" och att han visat snoppen för honom. Han frågade inget mer om saken.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med John Johansson: Han är vän med målsägande B:s mor och har träffat Peter Soilander i kyrkan. Från målsägande B:s mor har han hört att Peter Soilander berättat för henne att denne varit misstänkt för sexuella övergrepp. Vid ett tillfälle var de tre hemma hos henne. Peter Soilander drack alkohol och blev berusad. Han började prata osammanhängande om att han hade slickat målsägande B. Han bad Peter Soilander att gå därifrån. Dagen efter gjordes en polisanmälan. Den dagen pratade de även med Peter Soilander på telefon. Då sade denne att han menade att skulle bita målsäganden. De spelade in samtalet och lämnade inspelningen till polisen. Efteråt har målsägande B berättat att Peter Soilander frågat henne om de skulle "knulla" och att denne

visat snoppen för målsäganden. Målsägande B har blivit förändrad och gör sådant som att ta en mellan benen.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Seija Orvokki Soilander: Hon är mor till Peter Soilander och har för närvarande en god relation till honom. Tidigare upplevde hon att målsägandens mor försökte slå split i familjen och att modern inte ville att Peter Soilander skulle träffa henne. Målsägandens mor har en sjukdom. Hon känner till att Peter Soilander tidigare har blivit anmäld för sexuella övergrepp. Detta hände efter att han hade gjort slut med en kvinna. Peter Soilander berättade för henne att målsägandens mor hade anklagat honom för sexuella övergrepp. Han sade att han inte ens kunde tvätta målsäganden på grund av risken att bli anklagad. De kommer från Finland där det finns en annan kultur runt nakenhet. Hon var med vid umgängestillfällen och var då med hela tiden. Den enda tiden hon inte var med var när hon gick ner för att värma bilen. Peter Soilander och målsäganden klädde då på sig i hallen. De kom ner till bilen några minuter efter henne. Målsäganden ville oftast inte gå efter umgängestillfällena. Det förekom inte att Peter Soilander och målsäganden sade hej då i sängen. Sexuellt så gillar Peter Soilander kvinnor och inte barn. Hon känner till målsägande B:s mor. Hon uppfattade det som att denna hade psykiska problem och ville inte att Peter Soilander skulle träffa henne. Peter Soilander hade berättat för henne att målsägande B:s mor hade sagt att han fick använda hennes dotter sexuellt eftersom han är pedofil.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Elisabeth Nilsson: Hon känner Peter Soilander och målsägandens mor genom den församling de är med i. En gång var hon och målsägandens mor med i en samtalsgrupp. Målsägandens mor berättat då om en specifik händelse som skulle ha hänt i den sommarstuga hon hade. Hon hade vaknat av att Peter Soilander gjorde stönande ljud. Enligt målsägandens mor hade Peter Soilander då haft handen i målsägandens trosor. Målsägandens mor upplevde Peter Soilander som kontrollerande och han hade bl.a. skrämt henne genom att kasta ut katten genom fönstret. Den första gången hon träffade Peter Soilander började han prata illa om målsägandens mor såsom att säga att hon var psykiskt sjuk. Då kände hon dem inte. Hon uppfattade Peter Soilander som gränslös. Hon vet att Peter Soilander har sagt att han var orättvist anklagad för sexuella övergrepp mot barn. Hon träffade målsägande B:s mor på en kyrklig tillställning. Hon var då där med Peter Soilander, som hon bodde hos. Hon varnade henne för Peter Soilander och barn. Hon hade hört från målsägande A:s mor om att det hade varit någon incident i Peter Soilanders lägenhet och att målsägandens farmor då hade varit där. Vidare så känner hon till att Peter Soilander var hjälpledare i en ungdomsgrupp (13 år och uppåt) och att han hade fått sluta efter att flickor hade framfört klagomål på honom.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med NN23: Hon hade en relation med Peter Soilander för ungefär tjugo år sedan. Under en period bodde han hos henne. Relationen var turbulent och varade i kanske åtta månader. Det tog slut när Peter Soilander angrep henne fysiskt. Peter Soilander var också mycket manipulativ under relationen. Han blev även dömd för misshandel. Hon hade en dotter som då var fem år gammal. När Peter Soilander skulle läsa saga för dottern kändes det olustigt och hon smög på dem. Under eller efter relationen läste hon Peter Soilanders dagböcker. Där framkom att han fantiserade om hennes dotter sexuellt. Peter Soilander skulle ha luktat på dotterns underliv/trosor. När hon pratade med Peter Soilander om dagböckerna så sade han att det bara var fantasier. Han hade också sagt till henne att han fantiserade om att de skulle ha sex med dottern liggandes bredvid. Hon gjorde en polisanmälan och dottern var på polisförhör. Peter Soilander blev dock inte dömd för något som han skulle ha gjort mot dottern. Hon har inte haft någon kontakt med de övriga inblandade i målet.

På Peter Soilanders begäran har vittnesförhör hållits med Benjamin Salezadeh: Han är vänt till Peter Soilander sedan runt år 2015. De gick då i samma kyrka. De har också barn i samma ålder och de har umgåtts frekvent. Peter Soilander har berättat för honom att han varit i en trasslig vårdnadstvist och att det funnits anklagelser om att han skulle ha "pillat" på barnet. Dessa beskyllningar skulle ha kommit från barnets mor. Peter Soilander har kämpat för att få träffa barnet. Han har själv varit med vid umgängen som har skett i kyrkan. Barnet ritade då en haj som åt upp modern. Det gick rykten i kyrkan och Peter Soilander mådde dåligt. Det är flera personer, inklusive barnets mor, som har pratat med honom om det. När det gäller en annan flicka så har Peter Soilander sagt att han sagt att han skulle bita ifrån för att markera mot barnet, som hade betett sig olämpligt genom att jucka mot Peter Soilander. Denne hade varit tvungen att säga till barnet.

R 4

Vittnesförhör har på Peter Soilanders begäran hållits med Sonja Eriksson: Hon är syster till Peter Soilander och har träffat denne med barnet. Hon har även träffat barnets mor. Under perioder som Peter Soilander har mått dåligt så har hon haft telefonkontakt med honom. Barnets mor har en psykisk sjukdom som hon först inte fick vård för. Hon gick då in i sig själv och gick inte att få kontakt med. Peter Soilander berättade att barnets mor var misstänksam mot honom och att han exempelvis inte kunde tvätta barnet. Modern bevakade dem hela tiden. Han har frågat henne om råd om sådant som tvätt av barn. Periodvis var modern inlagd inom psykiatri. Peter Soilander har också berättat för henne att barnets mor kom med anklagelser mot honom hela tiden, såsom de som behandlas i detta mål. Vid något tillfälle separerade Peter Soilander och barnets mor men hon flyttade tillbaka till honom. Hon skulle beskriva Peter Soilander som dumsnäll. Sexuellt gillar han kvinnor, inte barn.

Tingsrätten gör följande bedömning.

När det gäller åtalet rörande målsägande A så har hon i det tredje inspelade förhöret berättat om att Peter Soilander vidrört hennes underliv en mängd gånger. Dessa uppgifter liknar det som målsäganden tidigare har lämnat till socialtjänsten, skolsjuksköterskan och till sin mor. De är inte överdrivna. Hon säger inget uttryckligen om detta i tidigare förhör men antyder att det finns något som hon sagt till sin mor som hennes mor får berätta om. Målsäganden berättar att det känts skönt och ger även uttryck för tankar runt det som ska ha hänt, såsom att det var konstigt att han fortsatte göra det när de hade umgänge med farmodern närvarande. Tingsrätten anser att utsagan framstår som trovärdig. De anteckningar som har tagits beslag hos Peter Soilander tyder med styrka på att han haft tankar av sexuell natur rörande målsägande A. Den förklaring som han själv lämnat till dessa anteckningar verkar vara så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Tingsrätten bedömer inte att Seija Orvokkis Soilanders uppgifter om att det saknats möjlighet att begå de gärningar som omfattas av åtalspunkten 2 inte bör tillmätas avgörande betydelse. Det som främst ger anledning till viss försiktighet vid bedömningen är den oenighet om vårdnad och umgänge som Peter Soilander och målsägandens mor har samt möjligheten att målsäganden påverkats av modern. Även med beaktande av detta så anser tingsrätten att målsägande A:s berättelse kan läggas till grund för bedömningen. Åtalet är därigenom i dessa delar styrkt. Gärningarna ska rubriceras som åklagaren gjort gällande.

Beträffande åtalet för sexuellt ofredande mot målsägande B så har hennes berättelse i förhöret varit något oklar, inte minst beträffande sådant som tidsmässiga aspekter. Även hon har i ett förhör inte sagt något som har bäring på åtalet. Målsäganden har emellertid berättat för bägge sina föräldrar om vad som hänt i enlighet med ett hon berättar i det första förhöret. Hon har även i förhöret hållit fast vid var det ska ha hänt och lämnat detaljer som att hon försökte hålla för ögonen men att Peter Soilander försökte ta bort händerna. Peter Soilander och målsägandens mor synes inte haft någon nära eller längre relation och inget har framkommit som tyder på att det funnits något intresse av att påverka målsäganden att lämna oriktiga uppgifter. Sammantaget så anser tingsrätten att även åtalet för sexuellt ofredande är styrkt.

Yrkandet om beslag är lagligen grundat.

Påföljd och häktning

Peter Soilander förekommer inte i belastningsregistret på sätt som påverkar påföljden i detta mål. Frivården har i yttrande anført att det inte går att ta ställning till eventuellt behov av behandling innan s.k. § 7-intyg finns tillgängligt. Ett sådant har inhämtats och slutsatsen där är att någon allvarlig psykisk störning inte misstänks.

Tingsrätten anser att brottslighetens straffvärde och art medför att Peter Soilander ska dömas till ett fängelsestraff.

På grund av recidivfara ska Peter Soilander kvarbli i häkte.

Skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Peter Soilander skadeståndsskyldig gentemot målsägandena.

Målsägande A har yrkat separata skadeståndsbelopp avseende de bägge åtalspunkterna. Tingsrätten beaktar dock att det rört sig om flera mycket likartade gärningar och att målsäganden synes ha

R 4

uppfattat det så. Ett belopp för kränkning samt ett för sveda och värk bör därför bestämmas. Räntan bör räknas från det att här aktuell brottslighet har upphört.

Skadeståndet till målsägande B kan sättas till det belopp som framgår av domslutet.

Övrigt

Ninmar Polli har yrkat ersättning för 42,5 timmars arbete. Detta överstiger den tidsåtgång som det andra målsägandebiträdet, som bör ha varit tvungen att lägga ner mer arbete, har yrkat ersättning för. Han får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 35 timmars arbete.

Rätten

Rådmannen Paul Magnusson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Paul Magnusson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nyköpings tingsrätt senast den 10 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Nyköpings tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nyköpings tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nyköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nyköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade

domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nyköpings tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-06

Aktbilaga 42
Mål nr B 9100-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700609-9357	Datum för dom/beslut 2023-09-06
Efternamn Soilander	Förnamn PETER Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-03-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Benjamin Bergström

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1962043

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se