



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts deldom den 31 juli 2020 i mål nr B 17499-19 och B 6682-20, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 4)

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

### Klagande och motpart (Tilltalad)

ALEJANDRO Vasquez Calderon, 19730930-0650  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Munoz Calderon  
Larsbodavägen 59  
123 41 Farsta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Granfelt  
Advokatfirman Althin HB  
Skeppsbron 28  
111 30 Stockholm

## SAKEN

Grov misshandel m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 2 § brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.
2. Alejandro Calderon ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
4. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 86 004 kr. Av beloppet avser 58 968 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan, 840 kr utlägg och 17 201 kr mervärdesskatt.
5. Tidigare målsägandebiträdet advokaten Martin Cullberg får ersättning av staten med 3 510 kr. Av beloppet avser 2 808 kr arbete och 702 kr mervärdesskatt.
6. Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.

---

Dok.Id 1630826

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 670 10

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts deldom den 31 juli 2020 i mål nr B 17499-19 och B 6682-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Lars DANIEL Åkerman, 19801009-0234  
Frihetsberövande: Häktad  
Hårdvallsgatan 30  
115 46 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Olov Mattsson Dismats  
Advokatfirman Carl Axel Thomas Martinsson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**SAKEN**

Medhjälp till grov misshandel m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten, som även tillämpar 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.
  2. Daniel Åkerman ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  3. Olov Mattsson Dismats får ersättning av staten med 66 806 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan, 450 kr utlägg och 13 361 kr mervärdesskatt.
  4. Ersättning till tidigare målsägandebiträdet Martin Cullberg, se domslutet för Alejandro Calderon.
  5. Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts deldom den 31 juli 2020 i mål nr B 17499-19 och B 6682-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

MOHAMED Taieb Khchini, 19870106-0397  
Frihetsberövande: Häktad  
Duvbergsvägen 44  
143 44 Vårby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Dahlbom Langley  
Gamla Brogatan 11  
111 20 Stockholm

**SAKEN**

Medhjälp till grov misshandel m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Mohamed Khchini ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  3. Anna Dahlbom Langley får ersättning av staten med 74 228 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 8 352 kr tidspillan, 1 890 kr utlägg och 14 846 kr mervärdesskatt.
  4. Ersättning till tidigare målsägandebiträdet Martin Cullberg, se domslutet för Alejandro Calderon.
  5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Stockholms tingsrätts deldom den 31 juli 2020 i mål nr B 17499-19 och B 6682-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagare Zilla Hirsch  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Sadaf Calderon, 19810922-1021  
Atterbomsvägen 52  
112 57 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pehr Amrén  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**SAKEN**

Medhjälp till misshandel m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten
    - a) dömer Sadaf Calderon för misshandel enligt 3 kap. 5 § brottsbalken i stället för medhjälp till misshandel (punkten 1 i tingsrättens domslut),
    - b) frikänner Sadaf Calderon från ansvar för försök till grov utpressning den 22 april 2020 (punkten 2 i tingsrättens domslut), och
    - c) bestämmer det antal timmar samhällstjänst som den villkorliga domen ska förenas med till 100 timmar samt alternativstraffet om fängelse i stället hade valts som påföljd till fängelse 3 månader.
  2. Pehr Amrén får ersättning av staten med 55 170 kr. Av beloppet avser 41 418 kr arbete, 2 570 kr tidsspillan, 148 kr utlägg och 11 034 kr mervärdesskatt.
  3. Ersättning till tidigare målsägandebiträdet Martin Cullberg, se domslutet för Alejandro Calderon.
  4. Staten ska svara för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska

- döma Alejandro Calderon för försök till grov utpressning, grov misshandel samt stöld i enlighet med åtalet till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten dömt ut,
- döma Sadaf Calderon i enlighet med åtalet för försök till grov utpressning och grov misshandel till ett längre fängelsestraff,
- döma Mohamed Khchini i enlighet med åtalet för försök till grov utpressning samt grov misshandel i egenskap av gärningsman till ett längre fängelsestraff, samt
- döma Daniel Åkerman i enlighet med åtalet för försök till grov utpressning samt grov misshandel i egenskap av gärningsman till ett längre fängelsestraff.

Alejandro Calderon har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för grov misshandel, stöld och försök till grov utpressning och – under alla förhållanden – lindra straffet.

Daniel Åkerman har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet och – under alla förhållanden – lindra straffet samt inte förklara den villkorligt medgivna friheten förverkad.

Mohamed Khchini har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet och – under alla förhållanden – lindra straffet.

Sadaf Calderon har yrkat att hovrätten ska frikänna henne från åtalet och – under alla förhållanden – lindra påföljden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet såvitt avser åtalspunkten 1 och 2 i tingsrättens domsbilaga 1 på det sätt som framgår av domsbilaga B.

Alejandro Calderon har i hovrätten ändrat sin inställning på så sätt att han nu vidgått att han utövat visst våld mot Maddox Burhall Obidic vid det aktuella tillfället men gör gällande att detta skett i nödvärn. Han har vidare i hovrätten vidgått att han tagit med sig Maddox Burhall Obidics dator från kontoret, men förnekat att han haft tillägnelseuppsåt.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Parterna har i de överklagade delarna lagt fram i allt väsentligt samma utredning i hovrätten som i tingsrätten. Dessutom har kompletterande frågor ställts till Alejandro Calderon. Vidare har ny bevisning åberopats av åklagaren i form av ett kompletterande rättsintyg avseende Maddox Burhall Obidic. Sadaf Calderon har som ny bevisning i hovrätten åberopat skärmavbilder med sms-meddelanden och fotografier.

Alejandro Calderon har i hovrätten berättat bl.a. följande. Efter att Sadaf Calderon lämnat kontoret gick han tillbaka in i konferensrummet och drog igen dörren efter sig. Det uppstod en upprörd diskussion mellan honom och Maddox Burhall Obidic om lönen och båda uttalade förolämpningar. När han förolämpade Maddox Burhall Obidics fru flög denne plötsligt på honom och puttade honom bakåt så att han ramlade in i några skåp. Maddox Burhall Obidic attackerade honom igen och han försökte få upp en arm för att skydda sig. Denne slog då mot hans arm, men slaget träffade i stället halsen. Han försökte skydda sitt ansikte och värja sig mot slagen. Han känner till och har själv sett att Maddox Burhall Obidic tidigare varit i slagsmål och vet att denne är dömd för allvarlig våldsbrottslighet, så han förstod att han var tvungen att skydda sig. Maddox Burhall Obidic hoppade på honom igen och det utbröt fullt handgemäng, där denne slog 13–16 slag mot honom. Han gjorde då ett utfall tillbaka för att försvara sig och fick in några träffar, som gjorde att Maddox Burhall Obidic stannade upp och backade undan. Denne slutade sedan att attackera och stämningen lugnade ned sig. – Ingen annan än han och Maddox Burhall Obidic befann sig inne i konferensrummet när handgemänget pågick. Efteråt kom det in folk i rummet. Det var en av Maddox Burhall Obidics anställda och eventuellt ytterligare någon person. Maddox Burhall Obidic uppgav att han skulle betala Sadaf Calderons pengar. Han gick ut i kontorsrummet och letade efter en väska som han hade lämnat kvar och några block. Han tog Maddox Burhall Obidics dator och sade till denne att han skulle behålla den till dess

han hade betalat Sadaf Calderon. Efter att senare på dagen ha fått ett flertal sms från Maddox Burhall Obidic beslutade han sig för att lämna tillbaka datorn, vilket han också gjorde samma kväll. – Skälet till att han först nu medger att han utövat våld mot Maddox Burhall Obidic vid tillfället är att denne i tingsrätten plötsligt ändrade sina uppgifter och lade hela skulden på honom. Han var stressad och upprörd under sitt förhör i tingsrätten och höll kvar vid det försvar han hade ställt in sig på, men vill nu berätta sanningen.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld och rubricering**

#### Inte överklagade delar av tingsrättens dom (Alejandro Calderon)

I enlighet med tingsrättens dom ska Alejandro Calderon i inte överklagade skuldfrågor dömas för de gärningar som tingsrätten funnit honom skyldig till. De ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

#### Åtalet för försök till grov utpressning och grov misshandel (Alejandro Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Khchini och Sadaf Calderon)

#### *Vad som är utrett när det gäller händelseförloppet*

När det först gäller bedömningen av de uppgifter som Maddox Burhall Obidic lämnat ansluter sig hovrätten i allt väsentligt till det som tingsrätten har anfört på s. 27–28 i domen. I likhet med tingsrätten anser således hovrätten att det framstår som tydligt att Maddox Burhall Obidic, särskilt när det gäller vilka som deltog i gärningarna och vem eller vilka som gjorde vad, har velat modifiera och tona ned sina tidigare lämnade mer detaljerade och tydliga uppgifter samt att det inte går att se någon annan förklaring till detta än att han vid förhöret i tingsrätten av rädsla inte velat stå för sina tidigare uppgifter. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att de uppgifter som han har lämnat under förundersökningen mot denna bakgrund i och för sig kan tillmätas viss bevisverkan, men att så bör ske med försiktighet.

I sammanhanget kan konstateras att Maddox Burhall Obidics trovärdighet och tillförlitlighet har ifrågasatts av försvaret bl.a. med hänvisning till att han valde att kontakta polisen först sex timmar efter händelsen. Hovrätten anser emellertid han har lämnat en förklaring till varför han dröjde med att göra en polisanmälan som framstår som rimlig och godtagbar. Hovrätten anser därför inte att detta förhållande i sig ger anledning att ifrågasätta värdet av hans uppgifter.

Försvaret har vidare ifrågasatt trovärdigheten och tillförlitligheten av Maddox Burhall Obidics uppgifter med hänvisning bl.a. till att denne själv tidigare varit dömd för brottslighet som liknar den som åtalet avser i detta mål, att han vid förhör – trots direkt fråga – först förtigit att han även dömts för annan allvarlig brottslighet samt att han i andra rättsliga sammanhang farit med osanning. Hovrätten anser inte heller att dessa omständigheter ger anledning att fränkänna hans uppgifter bevisvärde. Som redan konstaterats ovan finns det dock av andra skäl anledning att iakttä försiktighet vid värderingen av hans uppgifter, varför dessa bör läggas till grund för bedömningen endast i den mån de vinner tydligt stöd av annan utredning.

Med dessa allmänna utgångspunkter för bedömningen av målsägandens uppgifter övergår hovrätten till att närmare pröva frågan om vad som är utrett gällande händelseförloppet.

Maddox Burhall Obidics uppgifter om att han utsattes för en misshandel vid det aktuella tillfället och vilka skador han fick till följd av denna får starkt stöd av rättsintygen, journalanteckningarna och fotodokumentationen rörande skadorna. Att misshandeln ägde rum när de tilltalade befann sig i byggnaden stöds av vittnet Arkadiusz Sochas uppgifter om att han iakttog en skada på Maddox Burhall Obidic kort efter att de tilltalade lämnat kontoret och av det fotografi på Maddox Burhall Obidic som tagits i nära anslutning till att de tilltalade enligt övervakningsfilmen lämnat byggnaden. Hans uppgifter får vidare stöd av vad polismännen Oliver Bjelke och Johannes Rasjö uppgett om att de iakttagit skador på Maddox Burhall Obidic och uppfattat honom som rädd och skakad på kvällen samma dag. Även Linda Denelins uppgifter om vad Maddox Burhall Obidic har berättat för henne i relativt nära anslutning till händelsen ger visst stöd för hans uppgifter om misshandeln.

När det sedan gäller vad som är styrkt i fråga om den närmare omfattningen av misshandeln kan det konstateras att Maddox Burhall Obidic inför rätten har lämnat en mer nedtonad berättelse om vilket våld han utsatts för än vid tidigare polisförhör. Genom hans uppgifter, som alltså får starkt stöd av rättsintygen, är det emellertid styrkt att han först fått motta ett par slag mot huvudet, att han föll till golvet av det andra slaget och att han därefter fick motta ytterligare ett antal slag, bl.a. med en stol. Maddox Burhall Obidic har dock inte i förhöret på något tydligt sätt berättat att det rörde sig om knytnävsslag eller att han även utsattes för sparkar. Hovrätten anser därför, till skillnad från tingsrätten, inte att det är utrett att det förekommit sparkar eller att det varit fråga om knytnävsslag. Det går dock, genom Maddox Burhall Obidics uppgifter och det som framkommit av rättsintygen, att sluta sig till att han utsatts för relativt kraftigt våld vid det aktuella tillfället.

Med dessa tillägg delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är styrkt att Maddox Burhall Obidic under tiden de tilltalade befann sig på kontoret misshandlades och fick de skador som åklagaren påstått.

Maddox Burhall Obidic har berättat att misshandeln av honom upphörde när han åtog sig att betala 100 000 kr, men att han då fick till svar att han skulle betala 100 000 kr samma dag och 100 000 kr dagen därpå. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att han lämnat förhållandevis detaljerade och tydliga uppgifter om vilket krav som framställdes under händelseförloppet. Hans uppgifter stöds också av att Maddox Burhall Obidic i larmsamtalet till SOS Alarm uppgett att gärningsmännen sagt att han ska ”fixa hundrausen kr i dag och hundrausen kr imorgon och ringer du någon du vet då kommer vi döda dig”. Hans uppgifter får även visst stöd av att Linda Denelin i ett sms till Sadaf Calderon senare samma dag nämner 200 000 kr som den summa utpressningen avsett. Sammantaget anser hovrätten, till skillnad från tingsrätten, att det är styrkt att Maddox Burhall Obidic i samband med att han utsattes för misshandel och hot krävdes på ett belopp om 200 000 kr. Det är dock, som tingsrätten också kommit fram till, inte styrkt att hoten förstärkts genom anspelning på ett våldskapital eller användande av skjutvapen.

*Vad är utrett om de tilltalades inblandning?*

Som konstaterats ovan har Maddox Burhall Obidic vid förhöret i tingsrätten avvikit från de uppgifter han lämnat under förundersökningen när det gäller vilka personer som deltog i gärningarna mot honom och vem som gjorde vad. Det framstår för hovrätten som tydligt att skälet till detta är att Maddox Burhall Obidic på grund av rädsla velat förringa inblandningen av de personer som kom till kontoret tillsammans med Alejandro Calderon och Sadaf Calderon. Det kan dock konstateras att Maddox Burhall Obidic under förundersökningen vid ett flertal tillfällen tydligt redogjort för att Alejandro Calderon och Sadaf Calderon kom till kontoret tillsammans med fyra andra killar samt att samtliga varit delaktiga i händelseförloppet. De tilltalade har själva också vidgått att de varit på platsen. Det framgår dessutom av övervakningsfilmerna att de tilltalade anlant tillsammans med ytterligare två män till fastigheten och att samtliga lämnat i huvudsak samtidigt, med undantag för Sadaf Calderon som lämnade tidigare än de övriga.

Maddox Burhall Obidic har inför rätten lämnat nya uppgifter om att det var en okänd person, som inte kan iakttas på övervakningsfilmerna och som inte är någon av de tilltalade i målet, som befann sig tillsammans med honom, Alejandro Calderon och Sadaf Calderon i konferensrummet när händelserna utspelade sig. Dessa uppgifter motsägs klart av den övriga utredningen. Maddox Burhall Obidic har således i denna del lämnat en oriktig uppgift inför rätten. Med beaktande av det som ovan anförts om att det framstår som tydligt att han på grund av rädsla velat modifiera vissa av sina tidigare uppgifter anser emellertid hovrätten att detta förhållande i sig inte ger anledning att ifrågasätta trovärdigheten och tillförlitligheten i hans uppgifter i övrigt.

Som tingsrätten kommit fram till är det styrkt att Alejandro Calderon tillsammans med Sadaf Calderon vidtalade Daniel Åkerman, Mohamed Khchini och de övriga båda männen att följa med dem upp till Maddox Burhall Obidics kontor för att sätta press bakom Sadaf Calderons krav. Det går inte att se något annat rimligt skäl till att dessa följde med upp på kontoret än att de skulle bidra till att Maddox Burhall Obidic förmåddes att betala. Även om det, som tingsrätten konstaterat, inte är styrkt att det funnits någon särskilt utmejslad brottplan kan det hållas för visst att samtliga varit

införstådda i att syftet med besöket på kontoret var att förmå honom att betala och att det kunde krävas våld eller hot för att förmå honom att göra detta.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att utredningen ger stöd för att Maddox Burhall Obidic misshandlades och pressades på pengar när han befann sig i konferensrummet tillsammans med Alejandro Calderon, Sadaf Calderon och fyra andra personer. Hovrätten godtar vidare tingsrättens bedömning att annat inte är styrkt än att Sadaf Calderon endast var närvarande när det första slaget utdelades. Vidare framgår av Maddox Burhall Obidics uppgifter att kravet på att 200 000 kr skulle betalas uttalades först efter det att Sadaf Calderon lämnat rummet. Frågan är då om åklagaren också styrkt att Daniel Åkerman och Mohamed Khchini deltog i händelseförloppet i konferensrummet.

Som tingsrätten konstaterat får Maddox Burhall Obidics uppgifter under förundersökningen om att samtliga besökare var delaktiga i händelseförloppet stöd av Linda Denelins uppgifter om vad han berättat för henne i nära anslutning till händelsen. Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att vittnet Arkadiusz Sochas uppgifter inte ger något egentligt stöd för målsägandens uppgifter. Han har, såvitt framkommit, inte gjort några egentliga iakttagelser vid tillfället, utan endast utifrån vad han hört dragit slutsatsen att alla som kom till kontoret också gick in i konferensrummet samt att alla lämnade samtidigt. Hans uppgifter utesluter dock i sig inte att någon av besökarna kan ha befunnit sig utanför konferensrummet. Tillförlitligheten av hans uppgifter kan också ifrågasättas, eftersom han inte uppfattat att Sadaf Calderon lämnade platsen före de övriga besökarna.

Det förhållandet att Mohamed Khchinis fingeravtryck påträffats på en fruktskål inne i konferensrummet är besvärande för honom. Uppgiften är väl förenlig med Maddox Burhall Obidics uppgifter under förundersökningen om att en av gärningsmännen hotat att slå honom med just en fruktskål. Han har vid sitt förhör inför rätten i och för sig inte velat kännas vid denna uppgift. Detta ligger dock väl i linje med det som hovrätten anfört ovan om att det varit tydligt att han inte velat peka ut någon annan person som delaktig i händelserna i konferensrummet än Alejandro Calderon och Sadaf Calderon. Att flera fingeravtryck från Mohamed Khchini har varit avsatta såväl på utsidan av

fruktskålen som på insidan av denna ger emellertid ett sådant starkt stöd till de tydliga och konkreta uppgifter som Maddox Burhall Obidic lämnat under förundersökningen att hovrätten anser att dessa uppgifter kan läggas till grund för bedömningen.

Mohamed Khchinis uppgifter, som han lämnat först i tingsrätten och som går ut på att han kommit in i konferensrummet efter att händelseförloppet avslutats och då börjat fingra på fruktskålen på grund av sin ADHD, framstår som en ren efterhandskonstruktion.

Någon teknisk bevisning som binder Daniel Åkerman till konferensrummet finns inte. Maddox Burhall Obidics uppgifter under förundersökningen om att samtliga fyra besökare deltog i gärningarna mot honom får dock visst stöd av Daniel Åkermans egna uppgifter. Han har nämligen själv berättat att han och Sadaf Calderon var de som först kom fram till kontorsdörren. Han har vidare uppgett att han frågade personen som öppnade om denne var Maddox Burhall Obidic och, när denne bekräftade att så var fallet, frågade ”Kan vi gå in och prata litegrann?”. Att Daniel Åkerman sedan, som han själv påstår, inte skulle ha gått med in i konferensrummet framstår i sig inte som särskilt rimligt.

Sammantaget anser hovrätten att det genom åklagarens bevisning är styrkt att även Daniel Åkerman och Mohamed Khchini har varit närvarande i konferensrummet i samband med misshandeln och hoten samt när kraven i anslutning till detta uttalades om att Maddox Burhall Obidic skulle betala 200 000 kr.

När det sedan gäller frågan om de tilltalades närmare delaktighet i gärningarna gör hovrätten följande överväganden.

Om flera personer tillsammans begår brott och det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam verksamhet med en - mer eller mindre genomtänkt - brottsplan eller ett gemensamt mål, kan var och en av dem dömas som gärningsman. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta även gärningsmoment som en medgärningsman utför, så länge dessa ligger inom ramen för den förstnämndes uppsåt eller, i förekommande fall, oaktsamhet (se t.ex. NJA 1980 s. 606, NJA 1992 s. 474, NJA 2002 s. 489 och NJA 2003 s. 645). Ett sådant synsätt kan te sig naturligt eftersom det vid

gruppbrottslighet ofta är en tillfällighet vem som exempelvis utövar visst våld eller tillgriper viss egendom. Även om den som väljer att begå brott tillsammans med andra således kan få bära ett straffrättsligt ansvar också för andras handlingar, kan straffansvaret inte sträckas så långt att det omfattar handlingar eller effekter som ligger så fjärran från vederbörandes brottsplan eller eftersträlvade mål att de inte kan sägas omfattas av hans uppsåt (se RH 2008:54).

En förutsättning för att flera personer ska kunna dömas i s.k. medgärningsmannaskap är att det för varje individ kan styrkas att denne faktiskt deltog i brottets utförande eller genom främjande är att anse som medgärningsman. Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det emellertid vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän (se NJA 2006 s. 535).

Det är Sadaf Calderon och Alejandro Calderon som har haft motiv att söka upp Maddox Burhall Obidic för att försöka förmå honom att betala Sadaf Calderons lön. Av Alejandro Calderons egna uppgifter framgår vidare att han varit pådrivande för att besöket skulle komma till stånd. De måste båda ha varit medvetna om att utsikterna för att få honom att betala frivilligt var små, eftersom Sadaf Calderon under lång tid försökt förmå honom att betala utan resultat. Det är också, som framkommit ovan, utrett att Sadaf Calderon och Alejandro Calderon gemensamt anlitat Daniel Åkerman och Mohamed Khchini att följa med dem till kontoret för att sätta press bakom sina krav.

När det närmare gäller Alejandro Calderons delaktighet delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är styrkt att han har anstiftat misshandeln. Hovrätten anser det vidare styrkt att han i vart fall främjat gärningen genom att med sin närvaro understödja och bekräftat de övriga medverkande i deras uppsåt. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att hans medverkan i misshandeln varit sådan att han ska bedömas som medgärningsman. I fråga om gärningens rubricering gör hovrätten, även

med beaktande av att hovrätten funnit ett något mer begränsat våld styrkt, inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort.

Det är vidare styrkt att Alejandro Calderon har varit delaktig i försöket att förmå Maddox Burhall Obidic att utge ett belopp om 200 000 kr. Hade denne betalat beloppet hade det inneburit skada för honom och vinning för Alejandro Calderon och/eller någon av de övriga medverkande, i vart fall intill det belopp som överstigit Sadaf Calderons lönefordran. Även beträffande denna gärning anser hovrätten att Alejandro Calderons medverkan har varit sådan att han ska bedömas som medgärningsman. Den gärning som hovrätten således har funnit styrkt ska bedömas som försök till grov utpressning. Hovrätten godtar tingsrättens bedömning att det i och för sig bör dömas för båda gärningarna i s.k. brottskonkurrens.

Sadaf Calderon har tillsammans med Alejandro Calderon vidtalat Daniel Åkerman och Mohamed Khchini att följa med till kontoret. Hon har vidare släppt in gärningsmännen samt varit närvarande när misshandeln inleddes och därmed understött och bekräftat övriga medverkande i deras uppsåt. Hon har således anstiftat misshandeln och främjat denna med råd och dåd. Som tingsrätten kommit fram till måste Sadaf Calderon ha varit väl införstådd med att någon form av hot eller fysiskt våld kunde komma att användas. Hovrätten delar dock tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att hon haft uppsåt till annat än det första slag som utdelades. Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att det inte är osannolikt att hon därefter lämnade rummet på grund av att hon tyckte att händelserna gick över styr. Hon har emellertid haft en avgörande betydelse för att misshandeln av Maddox Burhall Obidic skulle kunna komma till stånd. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att hennes medverkan har varit sådan att hon är att betrakta som medgärningsman. Den gärning som hovrätten funnit styrkt är att bedöma som misshandel av normalgraden.

I fråga om åtalet för utpressning konstaterar hovrätten att det genom utredningen framkommit att Sadaf Calderon inte var närvarande i rummet när kravet om 200 000 kr uttalades. Utredningen ger inte heller i övrigt tillräckligt stöd för att hennes uppsåt omfattat att Maddox Burhall Obidic skulle tvingas att betala ett högre belopp än de 30 000 kr som han, enligt vad parterna varit överens om, skulle betala till henne för

utebliven lön. Det kan därför inte sägas att gärningen, om han hade betalat beloppet, skulle ha medfört vinning för Sadaf Calderon eller skada för honom. Ansvar för försök till utpressning kan därmed inte komma i fråga i denna del. Gärningen skulle emellertid i och för sig kunna bedömas som försök till olaga tvång. En sådan gärning är dock straffbar endast om det rör sig om ett grovt brott. Några omständigheter som kan medföra att gärningen ska rubriceras som ett grovt brott har emellertid inte förelegat i Sadaf Calderons fall. Tingsrättens dom i denna del ska därför ändras på så sätt att Sadaf Calderon ska frikännas från ansvar för försök till grov utpressning.

Daniel Åkerman och Mohamed Khchini har, som hovrätten kommit fram till ovan, varit införstådda i att planen var att Maddox Burhall Obidic skulle tvingas att betala pengar. De måste ha insett att det fanns en betydande risk för att våld eller hot skulle kunna komma att användas om denne inte betalade och omständigheterna visar att de varit likgiltiga inför om så kom att ske. Det är visserligen inte utrett att den ursprungliga planen innefattat annat än att Maddox Burhall Obidic skulle krävas på betalning för Sadaf Calderons uteblivna lön. Att denne sedan kom att krävas på ett högre belopp ligger emellertid så nära den ursprungliga brottsplanen att de gärningspersoner som medverkade när kravet uttalades ändå måste anses ha haft uppsåt till detta.

Som hovrätten funnit styrkt ovan har Daniel Åkerman och Mohamed Khchini befunnit sig i konferensrummet när Maddox Burhall Obidic pressades på pengar och misshandlades. Utredningen ger också tillräckligt stöd för att de där deltagit i gärningarna i vart fall genom att med sin närvaro understödjade och bekräfta övriga medverkanden i deras uppsåt. Hovrätten delar emellertid tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att de har medverkat i gärningarna i sådan grad att de ska bedömas som medgärningsmän. Deras medverkan ska i stället, som tingsrätten funnit, bedömas som medhjälp till misshandel och medhjälp till försök till utpressning. Att gärningsbeskrivningarna inte innehåller någon närmare konkretisering av vad ett sådant främjande skulle ha bestått i utgör i och för sig inget hinder för en sådan bedömning (se NJA 2003 s. 645). Frågan om huruvida deras medverkan skulle kunna komma att bedömas som medhjälp har också under huvudförhandlingen i hovrätten belysts på ett sådant sätt att de haft

möjlighet att försvara sig. Under sådana förhållanden finns det i och för sig inte något hinder mot att döma Daniel Åkerman och Mohamed Khchini för medhjälp till brotten.

Gärningarna bör, som tingsrätten kommit fram till, bedömas som medhjälp till grov misshandel och medhjälp till försök till grov utpressning. Detta gäller även med beaktande av att hovrätten funnit ett något mer begränsat våld styrkt än tingsrätten. Hovrätten godtar också tingsrättens bedömning att det i och för sig bör dömas för båda gärningarna i s.k. brottskonkurrens.

*Sammantagen bedömning av åklagarens bevisning*

Sammantaget anser hovrätten att åklagarens bevisning sedd för sig är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Alejandro Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Khchini och Sadaf Calderon har gjort sig skyldiga till de åtalade gärningarna i enlighet med vad hovrätten ovan har kommit fram till. Frågan är då om det som de tilltalade anfört och den bevisning som de har åberopat förändrar denna bedömning.

*De tilltalades uppgifter och den bevisning som de har lagt fram*

Alejandro Calderon har i hovrätten berättat att han och Maddox Burhall Obidic var ensamma i kontorsrummet när denne plötsligt attackerade honom och utsatte honom för omfattande våld samt att han i nödvärn brukade visst våld för att freda sig mot angreppet. Hans förklaring till varför han först nu lämnat dessa uppgifter synes tillrättalagd och uppgifterna framstår i sig som en efterhandskonstruktion. De motsägs dessutom av den övriga utredningen i målet. De uppgifter han lämnat först i hovrätten kan därför lämnas utan avseende.

Försvaret har lyft fram bl.a. att Maddox Burhall Obidic i förhör under förundersökningen uppgett att en person vid tillfället sagt ”låt han vara, låt han vara”. Enligt försvaret tyder uppgiften på att någon av de för Maddox Burhall Obidic okända personerna inte deltagit i gärningarna. Maddox Burhall Obidic har vid förhöret inför rätten först inte haft någon minnesbild av uttalandet, men har sedan bekräftat att en mansröst sagt ”något sådant”. Enligt hovrättens bedömning motsäger emellertid uppgiften, som i sig är påtagligt vag, inte i någon avgörande grad styrkan i den övriga bevisningen som talar för att samtliga de tilltalade varit delaktiga i gärningarna.

Inte heller medför det som de tilltalade i övrigt har anfört eller den bevisning som de har lagt fram att värdet av åklagarens bevisning försvagas i någon nämnvärd mån.

### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis innebär hovrättens bedömningar i denna del att tingsrättens dom ska ändras när det gäller Sadaf Calderon på så sätt att hon ska dömas som medgärningsman för misshandel, i stället för som medhjälpare till misshandeln, samt att hon ska frikännas från ansvar för försök till grov utpressning. Tingsrättens dom i denna del när det gäller Alejandro Calderon, Daniel Åkerman och Mohamed Khchini ska inte ändras.

### Åtalet för stöld (Alejandro Calderon)

Det som har kommit fram i hovrätten ger inte anledning till några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i frågan om Alejandro Calderon har begått den åtalade gärningen eller hur denna ska rubriceras. I likhet med tingsrätten anser således hovrätten att det är styrkt att Alejandro Calderon tagit datorn med tillägnelseuppsåt. Tingsrättens dom i denna del ska därför fastställas.

### **Påföljd**

#### Alejandro Calderon

Hovrätten har hämtat in ett yttrande från frivården, i vilket har föreslagits att Alejandro Calderon ska dömas till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård.

Hovrätten gör i fråga om gärningarnas samlade straffvärde inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Med hänsyn till gärningarnas straffvärde är den kontraktsvård som föreslagits inte en tillräckligt ingripande påföljd. Hovrätten ansluter sig mot denna bakgrund till tingsrättens bedömning i fråga om val av påföljd och straffmätning. Hovrätten konstaterar därvid att den tid som Alejandro Calderon varit häktad med restriktioner inte har varit så lång att den ska beaktas vid straffmätningen. Inte heller finns det skäl att vid straffmätningen beakta att Alejandro

Calderons möjligheter till sociala kontakter begränsats under häktningstiden på grund av risk för smittspridning av covid-19 även efter det att tillståndet till restriktioner upphört. Tingsrättens dom ska därför inte ändras.

Daniel Åkerman

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om gärningarnas straffvärde, val av påföljd, straffmätning eller förverkande av villkorligt medgiven frihet. I sammanhanget konstaterar hovrätten att den tid som Daniel Åkerman varit häktad med restriktioner inte har varit så lång att den ska beaktas vid straffmätningen. Inte heller finns det skäl att vid straffmätningen beakta att Daniel Åkermans möjligheter till sociala kontakter begränsats under häktningstiden på grund av risk för smittspridning av covid-19 även efter det att tillståndet till restriktioner upphört. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Mohamed Khchini

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om gärningarnas straffvärde, val av påföljd och straffmätning. Hovrätten konstaterar därvid att den tid som Mohamed Khchini varit häktad med restriktioner inte har varit så lång att den ska beaktas vid straffmätningen. Inte heller finns det skäl att vid straffmätningen beakta att Mohamed Khchinis möjligheter till sociala kontakter begränsats under häktningstiden på grund av risk för smittspridning av covid-19 även efter det att tillståndet till restriktioner upphört. Tingsrättens dom ska därmed inte ändras.

Sadaf Calderon

Sadaf Calderon döms som medgärningsman för misshandel av normalgraden, men frikänns från ansvar för försök till grov utpressning. Straffvärdet för den gärning hon döms för motsvarar fängelse i tre månader. Hovrätten gör i fråga om val av påföljd inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför ändras på så sätt att antalet timmar samhällstjänst bestäms till 100 och alternativstraffet till fängelse i tre månader.

### **Häktning**

Alejandro Calderon, Daniel Åkerman och Mohamed Khchini ska vara fortsatt häktade på det skäl som anges i tingsrättens dom.

### **Ersättning till de offentliga försvararna**

Jonas Granfelt har för sitt uppdrag som offentlig försvarare yrkat ersättning bl.a. för 49 timmars arbete. Hovrätten godtar att han, på grund av att det krävdes substitution i tingsrätten, har varit tvungen att lägga ned arbete för att läsa in och förbereda målet i hovrätten i den omfattning som han angett i arbetsredogörelsen. Jonas Granfelt har vidare redovisat att han har haft omfattande kontakter med sin huvudman, såväl per telefon som vid besök på häktet, i minst 13,5 timmar. Även med hänsyn till det som Jonas Granfelt uppgett om sin huvudmans personliga förutsättningar och att denne i hovrätten haft en justerad inställning till gärningspåståendena bedömer hovrätten att det inte kan anses befogat med kontakter i så stor omfattning som skett. Hovrätten konstaterar vidare att Jonas Granfelts begäran om ersättning, med beaktande av målets art och omfattning, även i övrigt framstår som något hög. Enligt hovrättens bedömning är han skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 42 timmars arbete. Till följd av att hovrätten bedömt att det inte har varit befogat med så många besök på häktet ska ersättningen för tidsspillan bestämmas lägre än vad Jonas Granfelt har yrkat. Hovrätten anser sammantaget att Jonas Granfelt får anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande sju timmars tidsspillan.

Olov Mattsson Dismats har yrkat ersättning för bl.a. 39,5 timmars arbete. Att Olov Mattsson Dismats inte närmare angett när de olika åtgärderna har vidtagits eller närmare preciserat tidsåtgången för varje åtgärd som inte varit rutinmässig gör att det är svårt att bedöma skäligheten i hans kostnadsanspråk. Det kan dock konstateras att Olov Mattsson Dismats redovisat omfattande kontakter med sin huvudman och att dessa avsett bl.a. att bistå denne med hjälp att betala räkningar. En försvarare kan i och för sig ha rätt till viss ersättning för annat arbete än sådant som har direkt samband med förberedandet och utförandet av den misstänktes talan (se NJA 1977 s. 577), men hovrätten anser sammantaget att den begärda ersättningen för kontakter med huvudmannen framstår som allt för hög i detta fall. Även i övrigt framstår Olov Mattsson Dismats begäran om ersättning, med hänsyn till målets art och omfattning,

som något hög. Han får därför anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 35 timmars arbete.

Anna Dahlbom Langley har yrkat ersättning för bl.a. 39,5 timmars arbete. Också hon har redovisat ett stort antal kontakter med sin huvudman. Enligt hovrättens bedömning kan det inte anses befogat med kontakter i den omfattning som skett. Även i övrigt framstår den begärda ersättningen för arbete, med hänsyn till målets art och omfattning, som något hög. Hon får därför anses skäligen tillgodosedd med en ersättning motsvarande 35 timmars arbete.

Den ersättning som Pehr Amrén har begärt framstår som skälig.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast 2020-11-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Perklev och Emma Regnér, referent, tf. hovrättsassessorn Johanna Johansson (skiljaktig), samt nämndemännen Joakim Widell och Hans Jedlin.

Skiljaktig mening i hovrätten, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga D-G

Skiljaktig mening i hovrätten

Tf. hovrättsassessorn Johanna Johansson är skiljaktig i ansvarsdelen och anför följande.

Jag delar majoritetens uppfattning att det i målet är utrett att Sadaf Calderon tillsammans med Alejandro Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Khchini och två ytterligare män besökte kontoret på Nybrogatan samt att Sadaf Calderons syfte med besöket var att kräva betalt av Maddox Burhall Obidic för det arbete som hon hade utfört. Sadaf Calderon har inte velat uttala sig i fråga om vilka som följde med henne till kontoret med hänvisning till att de medtilltalade i målet själva får redogöra för om de har varit där. Hon har inte heller lämnat några uppgifter om varför hon hade sällskap med sig dit.

Alejandro Calderon har uppgett att Sadaf Calderon ville att han skulle följa med till Maddox Burhall Obidics kontor, eftersom hon tyckte att Maddox Burhall Obidic var obehaglig. Daniel Åkerman har förklarat att han bestämde sig för att följa med Sadaf Calderon och Alejandro Calderon dit, eftersom Sadaf Calderon var nervös. Enligt Mohamed Khchini följde han med till kontoret eftersom han den dagen umgicks med Daniel Åkerman och denne skulle dit.

Av den sms-konversation mellan Sadaf Calderon och Maddox Burhall Obidic som föregick besöket på kontoret framgår det att Sadaf Calderon en längre tid försökt få betalt för sitt arbete. Det framgår även att tonen mellan dem inte enbart var god. Vittnet Viktoria Jömark har beskrivit att hon vid ett tillfälle på kontoret bevittnat att Maddox Burhall Obidic blivit arg på ett sätt som hon uppfattat som skrämmande. Det har vidare åberopats bevisning kring att Maddox Burhall Obidic tidigare har dömts för våldsbrott. Det verkar inte ha varit någon hemlighet bland dem som Maddox Burhall Obidic umgicks med att han var dömd för denna typ av brottslighet.

Enligt min mening kan det, mot bakgrund av vad som har framkommit om att andra tidigare uppfattat Maddox Burhall Obidics beteende som skrämmande och att det varit känt att han tidigare dömts för våldsbrott, inte uteslutas att Sadaf Calderon, i enlighet med vad Alejandro Calderon och Daniel Åkerman beskrivit, ville eller, i de fall det

möjligen inte var på hennes eget initiativ, tillät att de andra följde med henne till kontoret i syfte att värna om sin egen trygghet. Av Maddox Burhall Obidics egna uppgifter har vidare framkommit att Sadaf Calderon lämnade rummet i det inledande skedet av misshandeln. Det är inte osannolikt att hon lämnade rummet på grund av att situationen urartade på ett sätt som hon varken tänkt eller ville vara med på. Enligt min mening är åtalet mot Sadaf Calderon inte styrkt. Jag anser därför att hon ska frikännas.

Jag delar majoritetens uppfattning att utredningen visar att Maddox Burhall Obidic inne i konferensrummet utsattes för misshandel och utpressning av flera personer. Som framgått av min redogörelse ovan anser jag däremot inte att det är visat att det fanns en gemensam plan på att utpressa och misshandla Maddox Burhall Obidic när sällskapet anlände till kontoret.

Maddox Burhall Obidic har gett olika uppgifter om hur många som var inne i konferensrummet och deltog i misshandeln. Vid ett tillfälle har han uppgett att det var fråga om fyra personer och vid ett annat tillfälle har han uppgett att det var tre–fyra personer. Han har berättat att alla i rummet förstod vad som hände, men har samtidigt förklarat att en av männen knappt var där samt att det gick folk in och ut från rummet hela tiden. Det har vidare framkommit att han i polisförhör uppgett att en av männen sa till de andra männen att låta honom vara. Den uppgiften tyder på att i vart fall en av männen inte stod bakom vad de andra gjorde. Arkadiusz Sochas uppgifter har varit svävande och jag anser inte att det utifrån dem går att dra slutsatsen att samtliga personer som följde med Sadaf Calderon in i byggnaden var med inne i konferensrummet eller befann sig i rummet under hela händelseförloppet. Mohamed Khchinis fingeravtryck har påträffats på en fruktskål som fanns inne i rummet och som Maddox Burhall Obidic i polisförhör uppgav användes vid ett hot. Denna uppgift har Maddox Burhall Obidic dock inte känts vid under huvudförhandlingen. Även om uppgiften är besvärande för Mohamed Khchini anser jag att osäkerheten kring Maddox Burhall Obidics uppgift innebär att det inte med säkerhet går att slå fast att Mohamed Khchini deltog i misshandeln och utpressningen.

Sammantaget anser jag, på grund av vad som ovan anförts, att det inte går att utesluta att någon av Mohamed Khchini eller Daniel Åkerman, eller båda, inte varit inblandade

i den misshandel och utpressning som begicks mot Maddox Burhall Obidic inne i konferensrummet. Jag anser därför att de ska frikännas.

Vad gäller Alejandro Calderon delar jag majoritetens uppfattning att det är utrett att han var en av männen som befann sig inne i konferensrummet under misshandeln och utpressningen. Maddox Burhall Obidic har beskrivit att Alejandro Calderon ”drev på” misshandel och jag anser, i likhet med majoriteten, att Alejandro Calderon i vart fall har främjat misshandeln och utpressningen genom att han med sin närvaro och eget agerande inne i konferensrummet understött och bekräftat de andra medverkande i deras agerande. Till skillnad från majoriteten anser jag däremot inte att det är styrkt att Alejandro Calderon även har anstiftat misshandeln och utpressningen. I likhet med majoriteten anser jag att Alejandro Calderons invändning om nödvärn är motbevisad. Han ska därför dömas för gärningarna. Även med beaktande av att jag inte funnit det styrkt att Alejandro Calderon har anstiftat misshandeln och utpressningen anser jag att hans medverkan varit sådan att han ska dömas som medgärningsman. Jag instämmer med majoritetens bedömning i fråga om åtalet för stöld. Jag delar även majoritetens bedömning vad gäller vilken påföljd som Alejandro Calderon ska dömas till.



## Rättelse/komplettering

Deldom, 2020-07-31

### Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2020-07-31  
Beslut av: rådmannen Bertil Sundin

I avräkningsunderlaget för Alejandro Vasquez Calderon ska också rutan under Rubriken "Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål" rätteligen vara ifylld.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 6682-20

B 17499-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Tilltalad**

Alejandro Vasquez Calderon, 19730930-0650  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt  
Advokatfirman Althin HB  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Maddox Burhall Obidic  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

2. Linda Denelin  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

---

| Postadress       | Besöksadress   | Telefon                                               | Telefax | Expeditionstid  |
|------------------|----------------|-------------------------------------------------------|---------|-----------------|
| Box 8307         | Scheelegatan 7 | 08-561 651 40                                         |         | måndag - fredag |
| 104 20 Stockholm |                | <b>E-post:</b> stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se |         | 08:00-16:00     |
|                  |                | www.stockholmstingsratt.se                            |         |                 |

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-04-22
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-22
3. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-22
4. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-06-26 -- 2020-02-24 (3 tillfällen)
5. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-10-08 -- 2020-02-24 (2 tillfällen)
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-06-26 -- 2020-02-24 (4 tillfällen)
7. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2019-06-26
8. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2019-06-26

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-22

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen elpistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2019-5000-BG69012.2).
2. I beslag taget basebollträ förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2019-5000-BG69012.1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, nr 2019-5000-BG109043.1).

### Häktning m.m.

Alejandro Calderon ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 272 661 kr. Av beloppet avser 54 532 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
2. Martin Cullberg får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde med 136 105 kr. Av beloppet avser 27 221 kr mervärdesskatt. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**Övrigt**

1. Alejandro Calderon ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 789 kr.
  2. Alejandro Calderon ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 989 kr.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 6682-20

B 17499-19

**Tilltalad**

Sadaf Calderon, 19810922-1021  
Atterbomsvägen 52 Lgh 1101  
112 57 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Pehr Amrén  
Försvarsadvokaterna Stockholm HB  
Box 12107  
102 23 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Maddox Burhall Obidic  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

2. Linda Denelin  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till misshandel, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
2. Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-22

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-04-23
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
3. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-22

### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

### **Frivårdskontor**

Frivården Fridhemsplan

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Pehr Amrén får ersättning av staten med 195 080 kr. Av beloppet avser 39 016 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, Martin Cullberg, se domslutet avseende Alejandro Calderon.
-



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 6682-20

B 17499-19

**Tilltalad**

Bilel Khchini, 19830320-0151  
Tomtebogatan 6 A Lgh 1401  
113 39 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat David Hall  
Advokatfirman Två Lejon KB  
Karlavägen 55  
114 49 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Maddox Burhall Obidic  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

2. Linda Denelin  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-04-22
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
3. Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-22
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-22

### **Ersättning**

1. David Hall får ersättning av staten med 208 513 kr. Av beloppet avser 41 702 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
2. Ersättning till målsägandebiträdet, Martin Cullberg, se domslutet avseende Alejandro Calderon.

### **Övrigt**

Åklagarens yrkande om bättre rätt till i beslag tagen skyddsväst ogillas. Beslaget ska hävas. (Polismyndigheten Regin Stockholm, nr 2020-5000-BG65775.1)

---



STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31  
meddelad i  
Stockholm

**Mål nr:** B 6682-20

B 17499-19

**Tilltalad**

Mohamed Taieb Khchini, 19870106-0397  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Dahlbom Langley  
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå  
HB  
Gamla Brogatan 11  
111 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Maddox Burhall Obidic  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

2. Linda Denelin  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
2. Medhjälp till försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken  
2020-04-22

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-22

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 8 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### **Häktning m.m.**

Mohamed Taieb Khchini ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Anna Dahlbom Langley får ersättning av staten med 189 150 kr. Av beloppet avser 37 830 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, Martin Cullberg, se domslutet avseende Alejandro Calderon.
-



**Tilltalad**

Lars DANIEL Åkerman, 19801009-0234  
Frihetsberövande: Häktad  
f.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Olov Mattsson Dismats  
Advokatfirman Carl Axel Thomas  
Martinsson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Malin Björk  
Åklagarmyndigheten  
City åklagarkammare i Stockholm  
Box 70296  
107 22 Stockholm

**Målsägande**

1. Maddox Burhall Obidic  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

2. Linda Denelin  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Sankt Eriksgatan 60A  
112 34 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
2. Medhjälp till försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken  
2020-04-22

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2020-04-22
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2020-04-22

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 1 år 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Stockholms tingsrätt Avdelning 4, 2018-06-28, B15816/17)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 3 månader förverkad.

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Häktning m.m.

Daniel Åkerman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Olov Mattsson Dismats får ersättning av staten med 171 003 kr. Av beloppet avser 34 201 kr mervärdesskatt. Kostnaden för försvararen ska stanna på staten.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, Martin Cullberg, se domslutet avseende Alejandro Calderon.
-

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31B 6682-20  
B 17499-19

Avdelning 1

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har framställt yrkanden och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökningarna, domsbilaga 1-3.

Målsägandena Maddox Burhall Obidic och Linda Denelin har biträtt åtalen i relevanta delar och har utöver åklagarens bevisning åberopat ett fotografi.

Sadaf Calderon har åberopat vittnesförhör med Victoria Jömark.

Mohamed Taieb Khchini har åberopat viss utredning rörande Maddox Burhall Obidics personliga förhållanden.

Bilel Khchini har åberopat fotografier rörande frågan om han var med vid besöket på Maddox Burhall Obidics kontor.

Nidhal Sassi omfattas av åtalet i stämningsansökan den 15 juli 2020 (domsbilaga 3). Han har varit sjuk under huvudförhandlingen och kommer därför att kallas till särskild förhandling.

Domen innefattar åtalen i B 6682-20 och B 17499-19.

**DOMSKÄL**

**Stämningsansökningarna 2019-12-19 och 2020-06-23, domsbilagorna 1 och 2 (Alejandro Vasquez Calderon)**

Alejandro Vasquez Calderon har erkänt samtliga gärningar.

Alejandro Vasquez Calderon har medgett de särskilda yrkandena om förverkande av elpistol, basebollträ och narkotika.

Alejandro Vasquez Calderon har hörts och den skriftliga bevisningen har tagits upp.

Alejandro Vasquez Calderons erkännanden vinner helt stöd av den skriftliga bevisningen och han ska därför dömas för samtliga brott han är åtalad för i denna del.

Förverkandeyrkandena är lagligen grundade, medgivna, och ska därför bifallas.

Alejandro Vasquez Calderon är också skyldig att betala ersättning för provtagning och analys med sammanlagt 2 778 kr.

### **Stämningsansökningen 2020-07-15, domsbilaga 3**

Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini och Daniel Åkerman har förnekat samtliga gärningar. Bilel Khchins inställning är att han inte är en av männen på fotografiet och att han således inte var med under händelsen på Maddox Burhall Obidics kontor.

Målsägandena Maddox Burhall Obidic och Linda Denelin och de tilltalade Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini och Daniel Åkerman har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Arkadiusz Socha, John Björn, poliserna Oliver Bjelke, Johannes Rasjö, Daniel Pontén och Jan Peter-Dahlborg. På Sadaf Calderons begäran har vittnesförhör hållits med Victoria Jömark. Den övriga bevisningen har tagits upp.

Målsägandena och de tilltalade har i huvudsak berättat följande.

**Maddox Burhall Obidic:** Han och Sadaf var delägare i ett bolag där han ägde 30 procent och Sadaf ägde 10 procent av aktierna. Bolaget hade ett kontor på Nybrogatan i Stockholm som John Björn tillhandahöll. Även John Björn var delägare i bolaget och ägde 30 procent av aktierna. Eftersom Sadaf ansvarade för ekonomin och bokföringen i bolaget var det naturligt att hon var vd. Sadaf ville ha lön för sitt arbete och trots att hon var delägare hade han gått med på att hon skulle få det.

Den aktuella dagen var han på sitt kontor på Nybrogatan. Det var eftermiddag och det var bara han och Arkadiusz Socha på kontoret. Kontoret är litet och består av en hall, ett konferensrum och däremellan ett arbetsrum. Arkadiusz Socha, som jobbar med design, satt i arbetsrummet. Medan han pratade i telefon knackade det på dörren och han såg Sadaf stå där. Han blev glad när han såg att det var Sadaf och vände sig om för att avsluta telefonsamtalet. När han vände sig tillbaka stod även Alejandro och en okänd man där. Den okända mannen var inte en av de som sitter i förhandlingssalen och var inte heller med på övervakningsfilmen. De gick in i konferensrummet tillsammans och pratade om Sadafs lön. Alejandro gick runt medan Sadaf och den okända personen satt vid bordet tillsammans med honom. Han sa att han kommer att betala ut lönen enligt deras överenskommelse men att han inte hade några pengar för tillfället. Sadaf svarade att hon inte ville vara bank längre och han fick en smäll över ansiktet så att hans ögon vattnades. Han vet inte vem som utdelade slaget. Sadaf frågade hur mycket pengar han skulle kunna få fram och han sa då 10 000 kr. Alejandro ville dock göra anspråk på mer pengar eftersom han hade kört runt hans barn under sommaren och krävde därför 40 000 kr i månaden under sex månader. Han fick ytterligare ett slag men vet inte om det var av samma person. Av slaget, som träffade över örat, föll han omkull och stolen han satt på välte. Det pratades samtidigt om bitcoins och aktier i bolaget. Sadaf lämnade

rummet efter det andra slaget när han föll till marken. Han fick frågor om hur mycket pengar han kunde få fram och uppgav då 100 000 kr varpå han fick höra att han skulle fixa 100 000 kr samma dag och lika mycket dagen efter. Han vet inte vem som sa det, men han tror att det var Alejandro eftersom det bara var han som pratade. Han hade inte möjlighet att få fram detta belopp och anledningen till att han sa så var att Alejandro krävde mer och mer pengar. Han var rädd och situationen var obehagligt. Ingen sa någonting om vad som skulle hända med honom om han inte betalade. Alejandro sa dock att han skulle få ett skott i huvudet om han ringde polisen. Under tiden som han ligger på marken fick han ett slag i ryggen mellan revbenen och därefter flera slag i ryggen och ansiktet. Han vet inte vem som utdelade dem. Han är även osäker på om det var slag eller sparkar men han vet att han såg en sko. Han uppskattar att det pågick mellan fem till tio minuter. Alejandro drev på det. Det var mellan två och tre personer runt honom när han låg på golvet men eftersom han skyddade ansiktet kunde han inte se hur de såg ut. Det gick även in och ut folk ur rummet under hela händelsen och den okända mannen var knappt i rummet. Det var även personer i kontorets hall. Dörren till konferensrummet stod öppen eftersom Alejandro uppgav att det skulle komma flera personer. Personerna försökte hitta något av värde på kontoret och tog en dator, en skateboard och en skyddsväst. Skateboarden, som tillhörde hans son, stod på vägen ut. Skyddsvästen, som tillhör en kund, var inplastad och hängde på en galge. Han såg att Alejandro tog med en datorväska in i konferensrummet och tömde den. Alejandro la därefter tillbaks allt i väskan och tog med sig den ut. Han hörde någon säga ”låt datorn vara”. Samtidigt som männen letade efter värdesaker sa Alejandro att de skulle åka hem till honom för att leta efter värdesaker där. Det var en vit fruktskål i rummet, men det hände ingenting med den, däremot blev han slagen med en stol. När de hade kommit överens om att han skulle betala 100 000 kr idag och lika mycket imorgon lämnade männen fastigheten.

Efter händelsen behövde han återhämta sig. Arkadiusz Socha stannade med honom på kontoret ett tag och de pratade. Därefter tror han att han pratade med John Björn i telefon och berättade för honom om händelsen. Han tror även att en kompis kom upp till kontoret. Han försökte inte få fram några pengar. Därefter pratade han med sin fru och berättade om vad han hade varit med om på kontoret och att hon skulle vare uppmärksam på om männen kom hem till henne. Hon tyckte att han skulle anmäla till polisen men han ansåg att de skulle vänta med tanke på att Sadaf har två barn. När han pratade med Linda igen lite senare sa hon att hon skulle ringa polisen om han inte gjorde det själv och han bestämde sig då för att ringa polisen. När han hade ringt polisen och anmält händelsen blev han kontaktad av en gammal bekant som hade hört talas om det som skett och uppgav att han skulle se till att han fick tillbaka datorn. Datorn hängdes senare på kvällen på dörren hemma hos honom. Han vet inte hur den bekanta fick tillbaks datorn. När han hade fått tillbaks datorn ringde han till polisen igen och uppgav att han inte längre ville anmäla händelsen. Poliserna anlände trots det till kontoret och tog foton. Eftersom han behövde återhämta sig efter händelsen och inte vill gå ut från kontoret med de blodiga kläderna på sig hade han inte lämnat kontoret efter händelsen. Polisen tog honom till S:t Görans sjukhus. Han hade då ont i örat, lite ont i huvudet och var illamående.

När han pratade med Linda uppgav hon att hon hade varit i kontakt med Sadaf via sms. Han har i efterhand läst meddelandena som de skickade till varandra men på kvällen visste han bara att det handlade om att Linda skrev till Sadaf eftersom hon var orolig för deras barn.

Dagen efter händelsen fick han väldigt ont i sidan av torson och åkte därför in till sjukhuset där de upptäckte en spricka i revbenet.

Vid händelsen visste han inte om att det fanns en övervakningskamera i porten och inte ens efter han fick reda på att den finns där har han sett den.

Sadaf hade tidigare fått tillbaks alla saker som hon hade på kontoret, inklusive den mobilladdare som hon gör gällande att hon skulle hämta på kontoret.

Alejandro har tidigare deponerat 19 000 kr hos honom. Pengarna har senare hämtats av Alejandro.

Han har tidigare varit huligan och sköt som 19-åring en person. Han har även misshandlat en person som var pedofil och som hade tömt ett bolag på pengar. Han dömdes för misshandel 2015 för detta efter egen anmälan. Han har även dömts för ofredande efter att ha urinerat i ett hörn. Han är inte aggressiv som person. Han har berättat om misshandelsdomen för Viktoria eftersom han ansåg att det var bättre att hon fick veta om det från honom än att hon läste om det själv på internet. Han har inte förfalskat något intyg till kriminalvården men hans överklagande uppfattades som en förfalskning eftersom det var skrivet på dator och strukturerat på ett visst sätt. – Eftersom hans mobil var trasig har polisen inte kunnat tömma den.

**Linda Denelin:** Den aktuella dagen hade hon jobbat och därefter hämtat hennes och Maddox son. Maddox skulle möta upp sonen för att åka skateboard med honom. När Maddox inte kom hem ringde hon till honom och han förklarade att han var på kontoret och att han hade blivit misshandlad. Maddox berättade att Sadaf, Alejandro och fyra andra hade kommit till kontoret och hotat, misshandlat och utpressat honom på pengar. Hon blev väldigt chockad när hon hörde det och frågade därför om det var sant. Hon har tidigare tyckt väldigt mycket om Sadaf och trodde inte att hon var kapabel att göra något sådant. Maddox sa att han inte hade ringt polisen samt att han hade ont i revbenen och örat samt att han blödde från örat och mådde dåligt.

Hon försökte ringa till Sadaf för att fråga vad som hade hänt och höra hennes version av händelsen, men hon fick inget svar. Hon skickade därför sms till Sadaf istället. Sadaf svarade på hennes sms och meddelade att hon inte förstod vad det handlade om. Hon svarade att hon inte förstod hur Sadaf kunde göra en sån sak och att det som hänt var allvarligt och kunde ge allvarliga konsekvenser. Hon sa även att hon skulle kontakta polisen om hon inte fick svar från Sadaf eftersom hon var rädd att personerna skulle komma hem till henne. Hon fick även meddelande från Alejandro som sa att de hade golat på honom och skrev upp en lista på personer som han skulle kontakta. Hon tog en screenshot på skärmen och skickade det till Sadaf och frågade om det skulle ses som ett hot från hennes man. Efter det som hänt Maddox på kontoret var hon väldigt rädd att hon och hennes barn skulle bli utsatta för något liknande. Hon kände inte igen Sadafs ton i meddelandena och hon upplevde det som att hon kunde göra samma sak igen. Hon upplevde det som att Sadaf inte ville bli kontaktad av henne.

Maddox ringde igen och berättade då fler detaljer om händelsen. Maddox berättade att han var på kontoret och pratade med en kund i telefon när det knackade på dörren och Sadaf stod där. Maddox hade först blivit glad, men sedan hade någon tagit tag i dörren och frågat om det var han som var Maddox. Maddox berättade att dörren rycktes upp och att personerna tog in honom i konferensrummet. Där inne satte sig Sadaf mitt emot honom och sa att hon ville ha sina pengar och att hon inte vill agera bank längre. Maddox uppgav då att det inte fanns några pengar men Sadaf sa då att hon sket i det och att hon ville ha sina pengar. Alejandro sa att han ville ha 40 000 kr i månaden under sex månader för att han har skjutsat hennes och Maddox barn. Maddox berättade att han därefter fick flera slag och att han även blev slagen med en kontorsstol. Hon tror att Maddox sa att Sadaf lämnade rummet vid det tillfället. Hon uppfattade det som att Maddox inte visste vem av personerna som utdelade slagen. Maddox berättade vidare att han hamnade på golvet och att personerna frågade hur mycket pengar han kunde få fram varpå Maddox svarade att

han kunde få fram 100 000 kr. Därefter blev situationen lugnare. Personerna sa att om Maddox inte fick fram pengarna skulle de komma hem till dem samt sätta en kula i Maddox huvud. Hon uppfattade det som att det var Alejandro som sa det om att komma hem till dem. Maddox berättade även att Alejandro tog en dator trots att någon av de övriga sa att han inte skulle göra det.

Hon sa att om inte Maddox kontaktade polisen skulle hon göra det. Hon tror att Maddox kontaktade polisen efter det. Anledningen till att Maddox först inte ville ringa till polisen uppfattade hon var av hänsyn till Sadafs och Alejandros barn. Även hon ringde till polisen men under samtalet fick Maddox tag på henne och sa att han hade fått tillbaka datorn och att de därför inte skulle ringa till polisen och hon la därför på luren. Hon fick lite senare ett sms från Maddox som sa att datorn skulle vara utanför deras dörr och när hon kollade hängde den där. Hon tror att klockan då var runt åtta eller nio på kvällen.

Hon skickade meddelanden till Sadaf angående skateboarden som hade tagits från kontoret. Skateboarden tillhörde hennes son som älskade den. Hon föreslog att hon kunde hämta den på förskolan där Sadafs barn gick. Om Sadaf hade uttryckt sig trevligt hade hon lugnat ner sig, men Sadaf sa istället att hon skulle passa sig och hålla käften. Hon försökte få Sadaf att förstå att det hon gör kan drabba hennes barn. Sadaf skrev att ”om du biter mig kan jag bita tillbaks” och ”om du nämner mina barn igen kan jag vänta utanför”. Hon uppfattade det som att Sadaf menade att hon skulle komma tillsammans med personerna som hon tog med sig till Maddox kontor.

Under kvällen skickade hon ett meddelande till Viktoria och förklarade vad som hade hänt. Hon informerade även sin syster om att om något skulle hända henne skulle Sadaf vara skyldig. Sadaf har senare gått på promenad med Viktoria och då

gett henne en present. Maddox har också pratat med Viktoria efter att de stötte på varandra när hon och Maddox var ute med deras son.

Hon visste om att det fanns en övervakningskamera vid ingången men hon trodde att den satt utanför porten.

Maddox har aldrig varit aggressiv mot henne och efter hans sista fängelsestraff har han varit lugnare då han har fått medicin mot sin ADHD. Maddox har klippt sönder LV-väskor tidigare och hon har även åkt till ett skyddat boende på grund av honom.

**Sadaf Calderon:** Maddox var skyldig henne 30 000 kr avseende lön för hennes arbete i hans bolag. Maddox hade tidigare vid flera tillfällen lovat att han skulle betala ut beloppet. Den aktuella dagen var det hon som öppnade dörren nere i porten. Hon vill inte uttala sig om någon annan var med henne. Hon åkte hissen upp till kontoret och vill inte uttala sig om någon mer åkte med henne. Anledningen till att hon åkte till kontoret var för att prata om lön med Maddox samt hämta en laddare som var kvar där. De gick på Maddox förslag in i konferensrummet. Det var bara hon och Maddox i rummet. Hon sa att hon ville ha sina pengar och att hon inte kände för att vara lojal mot honom längre. Hon sa att Maddox hade fått in pengar i höstas genom att olagligen ha förstört andras liv genom ett svartsjukedrama och frågade om Linda visste om det. Hon sa att hon inte ville hålla Maddox hemligheter längre och han blev då helt svart i blicken och stirrade på henne. Han flög därefter på henne och puttade henne över axlarna så att hon ramlade och slog i huvudet. Maddox sa att han skulle förstöra hennes och hennes barns liv. Någon som måste ha hört skriken kom in i rummet och hjälpte henne upp och hon gick därefter ut från fastigheten. Hon var bara på kontoret några minuter. Hon har bara hört lite om vad som hände på kontoret efter hon gått därifrån. Hon har inte givit någon i uppdrag att utföra några gärningar mot Maddox och det fanns inte på hennes världskarta att något skulle kunna hända.

Efter händelsen var hon väldigt rädd. Hon åkte och hämtade barnen och handlade. Eftersom Maddox hade hotat henne var det otänkbart att ringa polisen. Linda ringde flera gånger men hon ville inte prata med henne och svarade därför inte. Eftersom Maddox hade blivit så aggressiv ville hon inte avslöja några av hans hemligheter för Linda. Hon vågade inte heller rentvå sig. Hon har skickat meddelanden till Linda med den lydelsen som åklagaren gör gällande. Hon var irriterad på Linda och ville bli lämnad ifred. Hon upplevde det som att Linda tryckte på ömma punkter när hon nämnde hennes barn och ville kontakta barnens förskola för att få tillbaks skateboarden. När hon skrev ”vänta utanför” menade hon utanför förskolan och inte utanför Lindas hem. – Hon kände till att det fanns en övervakningskamera vid ingången. – Hon tvivlar på att Maddox har fått de skador han påstår och hon tror istället att han har försökt komma på ett sätt att vända på händelsen på kontoret mot henne.

Under tiden hon arbetade på kontoret såg hon mycket som hon inte borde ha sett. Hon har varit lovad en lön men har endast fått 10 000 kr i kontanter från Johan Björn. Hon visste om att det inte fanns några pengar i bolaget men Maddox hade sagt att det skulle komma in pengar.

**Alejandro Vasquez Calderon:** Den aktuella dagen var han och Sadaf och åt lunch och efter det skulle han följa med henne till Maddox kontor för att prata om hennes lön. Sadaf tyckte att Maddox var obehaglig och ville därför ha med honom som moraliskt stöd. Han skulle möta upp en kompis för att få pengar av honom. Eftersom han skulle hämta barnen tidigt på förskolan var han ganska stressad. Han mötte upp kompisen på Nybrogatan och fick sina pengar. Kompisen hade två andra personer med sig. Eftersom han hade mer att diskutera med kompisen följde han med honom och Sadaf till Maddox kontor. En av de övriga två personerna kände Maddox och de följde därför med upp. Han visste om att det finns en kamera vid

porten. När de kom upp till kontoret gick Sadaf in med Maddox i konferensrummet. Efter ett tag hörde han ett skrik och en smäll därifrån och när han öppnade dörren låg Sadaf på golvet. Sadaf var upprörd och skyndade sig ut. Maddox var uppkäftig och dryg och sa att Sadaf inte skulle få några pengar. Maddox tog tag i honom och puttade in honom i ett köksskåp. Han såg att Maddox tänkte angripa honom igen men då kom en annan person in i rummet och Maddox råkade därför träffa honom med slaget istället. Maddox fortsätter att slå den andra mannen som snart började slå tillbaka. Han lämnade rummet och hittade sin datorväska samt tog en laddare och några block som han sedan tog med sig när han gick. Han gick in i konferensrummet på nytt för att prata med Maddox om Sadafs lön. Därefter lämnade han fastigheten.

Han och Sadaf hämtade därefter barnen på förskolan samt åkte och handlade. Efter ett tag började det ringa i Sadafs telefon men hon svarade inte. Hon fick även sms från Linda som hotade med att ringa polisen. Meddelandena från Linda kan liknas vid trakasserier. Därefter började även Maddox ringa och skicka sms som försvann efter tio sekunder.

**Daniel Åkerman:** Han var tillsammans med Mohamed och två andra vänner när han såg Alejandro och Sadaf. Han känner Alejandro och Sadaf sedan tidigare och hade även pratat med Alejandro tidigare under dagen. Sadaf var nervös eftersom hon skulle upp till sin gamla arbetsplats för att prata om utebliven lön. Han bestämde sig för att följa med. Han uppmärksammade att det var en skylt om övervakningskamera vid porten och Mohamed skämtade då om att han var en filmstjärna. Han, Sadaf och Mohamed åkte hiss upp till kontoret medan de övriga gick. Mohamed ställde sig en bit bort utanför kontoret. Han och Sadaf gick fram till kontorsdörren och han tror att det var han som knackar på, men det kan även ha varit Sadaf. Maddox pratade i telefon när han öppnade men avslutar samtalet när de gick in. Han stannade i dörröppningen medan Sadaf och Maddox gick in i

konferensrummet för att prata lön. De som tog trapporna kom upp. Mohamed stannade utanför i trapphuset medan de övriga gick in på kontoret. De hörde en duns och skrik från konferensrummet och Alejandro slet upp dörren. Han såg att Sadaf låg ner på rygg, men han såg inte var Maddox var. Alejandro hjälpte Sadaf upp. Sadaf hade tårar i ögonen. Han följde henne ut och försökte få svar på vad som hade hänt utan framgång. Han blev därefter utelåst från kontoret men han och Mohamed släpptes efter ett tag in igen av en kille. Dörren till konferensrummet var då öppen och Maddox blödde från örat. Någon bad honom att hitta något att torka blodet med och han hittade en liten handduk som han blötte och gav till Maddox. Han hörde att de pratade om en lön på 30 000 kr till Sadaf men stämningen var inte hotfull. Han hörde att de övriga kom överens om lönen och därefter gick de iväg. Han tillhör ingen kriminell gruppering.

**Mohamed Taieb Khchini:** Den aktuella dagen skulle han träffa Daniel. Daniel hade något ärende tillsammans med Alejandro och Sadaf. Han hade varken träffat Alejandro eller Sadaf tidigare men eftersom de uppgav att ärendet skulle gå snabbt följde han med. Han tog hissen upp till kontoret där någon knackade på dörren. Maddox, som han inte hade träffat tidigare öppnade dörren. Han hade väntat sig ett stort väntrum, men det var bara ett litet kontor. Han stod med sin mobil samt pratade med Daniel. Hans pappa ringde ett videosamtal och eftersom lokalen var så liten gick han ut till hissen för att prata ostört. Samtalet pågick i mellan 10–15 minuter. Han hade flera mobiler med sig. Han knackade därefter på och blev insläppt i konferensrummet. Maddox blödde från vänster öra som han torkade med en trasa. Han hörde att personerna i konferensrummet pratade om någon lön. Det fanns en fruktskål i rummet och eftersom han har ADHD fingrade han på den. Han blev stressad av situationen och ville inte bli inblandad. Han gick först ut ur kontoret och de övriga kom ungefär en minut senare. Han tillhör ingen kriminell gruppering.

**Bilel Khchini:** Han minns inte exakt vad han gjorde den aktuella dagen, men under den tiden brukade han träna tillsammans med Mohamed på förmiddagen på Eriksdalsbadet och därefter åka innanför tullarna för att äta lunch. Han antar att de gjorde samma sak den dagen. Han är inte en av männen på fotografiet från trapphuset

Han har vanligtvis storlek XL på kläder men han har trots det en skyddsväst i storlek S. Skyddsvästen använder han i sitt arbete som entrévärd. Han köpte den av en kollega till ett bra pris och uppskattar att den är liten eftersom att den syns mindre under kläderna.

### **Tingsrättens bedömning**

Högsta domstolen har i det s.k. Balkongfallet (NJA 2015 s. 702) anvisat en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

### *Inledande bedömning*

Maddox Burhall Obidic bedriver verksamhet och har ett kontor på Nybrogatan i Stockholm som han hyr av vittnet John Björn. Sadaf Calderon har arbetat antingen för Maddox Burhall Obidic eller formellt för ett bolag denne drivit.

Anställningsförhållandena är oklara och det är också oklart om Sadaf Calderon varit delägare eller haft en position som vd i ett bolag ägt av Maddox Burhall Obidic.

Tingsrätten har uppfattat att det mellan Sadaf Calderon och Maddox Burhall Obidic är ostridigt att Sadaf Calderon har en fordran på bolaget eller på Maddox Burhall Obidic för arbete hon har utfört för bolaget eller för Maddox Burhall Obidic. Fordran uppgår till ungefär 30 000 kr.

Den 22 april 2020 befann sig Maddox Burhall Obidic på kontoret på Nybrogatan. I kontorslokalerna befann sig också vittnet Arkadiusz Socha som inte var direkt anställd men som hjälpte Maddox Burhall Obidic med olika projekt.

Av en övervakningsfilm framgår att Sadaf Calderon, Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini och två ytterligare män kl. 13.46 går in i huset på Nybrogatan. Åklagaren har påstått att en av de andra männen är Bilel Khchini vilket denna har förnekat. Samtliga tog sig upp till kontorsplanet där de blev insläppta. Av övervakningsfilmen framgår att Sadaf Calderon lämnar huset kl. 13.53 och de övriga männen kl. 14.19.

Maddox Burhall Obidic har berättat att han under tiden besökarna var på kontoret blev misshandlad, hotad och pressad på pengar, till att börja med avseende den utestående lönen till Sadaf Calderon men sedan på högre summor. Han har också berättat att han saknade vissa saker efter händelsen såsom en dator, en skateboard och en skyddsväst.

Enligt Linda Denelin, som är gift med Maddox Burhall Obidic, ringde denne senare på dagen och berättade att han hade blivit misshandlad, hotad och pressad på pengar. Linda Denelin uppmanade Maddox Burhall Obidic att kontakta polisen vilket han också gjorde ungefär kl. 20.00 samma dag. Enligt vittnet John Björn ringde Maddox Burhall Obidic till honom under eftermiddagen och berättade att han blivit misshandlad.

Polisen kom till kontoret och en anmälan gjordes. Poliserna Oliver Bjelke och Johannes Rasjö har berättat att det syntes att Maddox Burhall Obidic blivit misshandlad och att han var rädd och uppgjagad. Av ett antal fotografier framgår att golvet på kontoret var nedblodat.

Polisen hjälpte Maddox Burhall Obidic till sjukhus där en undersökning gjordes. Enligt journalanteckningar undersöktes Maddox Burhall Obidic efter kl. 23.00 samma dag. Av ett rättsutlåtande framgår att Maddox Burhall Obidic hade blåmärken på sin vänstra kind, framför vänstra örat, på vänstra örat, i hårbotten och i pannan. Vidare framgår att han hade blåmärken och hudavskrapningar på vänstra armbågsområdet och en sårskada på vänstra örat. Det bedömdes att skadornas utseende starkt talade för att de uppkommit till följd av trubbigt våld såsom slag, sparkar eller liknande och att skadornas utseende och ålder var förenligt med det händelseförlopp som Maddox Burhall Obidic uppgett (dvs. att han blivit misshandlad tidigare under dagen). Skadorna bedömdes inte ha varit livshotande och bedömdes inte heller leda till kvarstående kroppsliga men.

Utöver Maddox Burhall Obidics och polisernas uppgifter och vad han berättat för Linda Denelin och John Björn jämte läkarundersökningen framgår också av flera fotografier att Maddox Burhall Obidic blivit skadad vid tillfället. Ett av fotografierna är taget kl. 14.24. Av detta framgår således att Maddox Burhall Obidic hade skador i ansiktet fem minuter efter det att mannen lämnat kontoret. Detta har också bekräftats av vittnet Arkadiusz Socha som observerade blod från Maddox Burhall Obidics öra kort efter det att mannen hade lämnat kontoret.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten det bevisat att Maddox Burhall Obidic blivit misshandlad och fått skador på sätt som framgått under den tid som besökarna var på kontoret.

I målet har också lagts fram en sms-kommunikation mellan Sadaf Calderon och Linda Denelin som skett den 23 april 2020, således dagen efter händelsen på kontoret. Tingsrätten kommer att återkomma till den rättsliga bedömningen av denna.

*Bedömning av Maddox Burhall Obidics uppgifter*

Förhöret med Maddox Burhall Obidic har generellt präglats av otydlighet från hans sida beträffande en hel del uppgifter. I huvudsak vinner hans berättelse emellertid stöd av annan bevisning som kommer att redovisas nedan.

Det har genom uppläsning i flera delar av förundersökningsprotokollet framgått att Maddox Burhall Obidic vid huvudförhandlingen lämnat en redogörelse som i inte obetydliga delar skiljer sig från vad han berättat under förundersökningen.

Framförallt gäller detta vilka som deltog i händelserna på kontoret och vem eller vilka som gjorde vad. Det är uppenbart att Maddox Burhall Obidic velat modifiera sina tidigare mer bestämda uppgifter och det går inte att dra någon annan slutsats än att Maddox Burhall Obidic varit rädd vid förhöret här. Maddox Burhall Obidics ambivalenta inställning till polisutredningen framgår också av den omständigheten att han redan samma dag som han gjort polisanmälan ringde polisen och ville ta tillbaks den.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att flera av de uppgifter som Maddox Burhall Obidic har lämnat under förundersökningen visserligen bör tillmätas bevisverkan men konstaterar också att de ändrade uppgifterna och otydligheten i dessa innebär att Maddox Burhall Obidics redogörelse måste behandlas med försiktighet och därför inte utan vidare kan godtas.

Bland de uppgifter som Maddox Burhall Obidic tidigare lämnat kan nämnas bl.a. följande. Maddox Burhall Obidic har i dialogförhör under förundersökningen uppgett att ”samtliga personer hoppar på mig” och att ”Alejandro satt där, Sadaf satt så sen stod de här killarna bredvid. Och så small det från sidan och då så var det den stora killen...”. Vidare fick Maddox Burhall Obidic under förundersökningen frågan om det fanns någon i rummet som inte förstod vad som pågick, vilket Maddox Burhall Obidic svarade nej på.

Här kan nämnas att försvaret på olika sätt har pekat på att Maddox Burhall Obidic tidigare själv blivit dömd för brott och framhållit att han är en person varsandel och handel kan ifrågasättas varför Maddox Burhall Obidic varken är trovärdig eller tillförlitlig.

*Övrig bevisning som stödjer Maddox Burhall Obidic uppgifter och åtalet*

Linda Denelin har berättat att Maddox Burhall Obidic ringde till henne under eftermiddagen och berättade att Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon och fyra andra personer varit inne på kontoret och misshandlat honom och pressat honom på pengar, att ”de” tagit in honom i konferensrummet varpå Sadaf Calderon sagt att hon ville ha sina pengar, att flera slag utdelats medan Sadaf Calderon var kvar i rummet, att Alejandro Vasquez Calderon tagit en dator m.m. Tingsrätten finner inte skäl att inte sätta tilltro till Linda Denelins uppgifter som emellertid inte visar annat än att Maddox Burhall Obidic till henne berättat på sätt hon uppgett. Maddox Burhall Obidics uppgifter, via Linda Denelin, ger dock starkt stöd för att samtliga besökare var involverade i händelsen, såsom Maddox Burhall Obidic uppgett under förundersökningen.

Arkadiusz Socha som befann sig på kontoret men i ett angränsande rum har uppgett bl.a. följande: Det kom först någon och sedan några till kontoret. De gick in i

konferensrummet. Han tror inte att några av de som kommit till kontoret var kvar utanför konferensrummet. Han är inte säker men tror att de var kvar inne i rummet 20-45 minuter. Tingsrätten konstaterar att även Arkadiusz Sochas uppgifter stödjer påståendet att samtliga besökare var involverade i händelseförloppet.

Likaså ger polismännen Oliver Bjelkes och Johannes Rasjös uppgifter stöd för att det var flera personer inblandade i händelsen även om Maddox Burhall Obidic inte när han talade med dem ville berätta vilka dessa var.

Victoria Jömark har uppgett att Maddox Burhall Obidic berättat att han blivit misshandlad av flera personer på sitt kontor.

Polisen Jan-Peter Dahlborg har uppgett att han kort före händelsen såg Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon i korsningen Nybrogatan – Ingemar Bergmans gata och att det då kom ett sällskap till dem varav han kände igen Mohamed Taieb Khchini och en ytterligare person. Han såg inte ansiktet på de andra anslutande männen. Jan-Peter Dahlborg har berättat att de hälsade på varandra ”ganska hjärtvänligt” men att han inte kan minnas om han fick intryck av att de kände varandra.

Av ett utlåtande från NFC framgår att Mohamed Taieb Khchinis fingeravtryck har påträffats på en fruktskål i det konferensrum där misshandeln ska ha pågått. Mohamed Taieb Khchini har själv uppgett att han var en stund i rummet och då av distraktion råkade fingra på skålen. Maddox Burhall Obidic har i förhör här sagt att han inte har något att berätta om fruktskålen. Enligt förhör under förundersökningen som lästs upp har han emellertid uppgett att ”de hotade med att slå mig med en fruktskål”.

*Sammanfattande bedömning av åklagarens bevisning.*

Tingsrätten anser att det är bevisat att Maddox Burhall Obidic blivit utsatt för ett utpressningsförsök och misshandel och att de som utsatt honom för dessa brott var de personer som var inne på hans kontor den aktuella dagen. Tingsrätten kommer nedan att närmare redovisa sin bedömning av skuldfrågan och hur gärningarna ska bedömas.

Det är inte bevisat att Maddox Burhall Obidic också blivit hotad på det viset som åklagaren gjort gällande under åtalspunkten rörande övergrepp i rättssak. Maddox Burhall Obidic har visserligen under förhör berättat om ett hot innebärande att han skulle bli skjuten om han kontaktade polisen men varit ganska vag härvidlag och det är inte någon uppgift Linda Denelin uppgett att Maddox Burhall Obidic berättat för henne om. Åtalen för övergrepp i rättssak ska därför ogillas.

När det gäller åtalet för grov stöld och talan om bättre rätt till skyddsväst gör tingsrätten följande överväganden.

Av övervakningsfilmen syns att en av männen bär på en skateboard på vägen ut ur huset. Det är inte osannolikt att det är den skateboard som Maddox Burhall Obidic har uppgett blev stulen. Den personen som bär på skateboarden omfattas emellertid inte av denna dom och det är inte bevisat att övriga åtalade haft någon del i detta eventuella tillgrepp.

Polisen har tagit en skyddsväst i beslag som påträffats hos Bilel Khchini. Bilel Khchini har förklarat att det är hans väst och att han använder den i sitt arbete som entrévärd. Det finns inte någon utredning som visar att det är samma skyddsväst som kan ha tillgripits från Maddox Burhall Obidic. Talan mot Bilel Khchini om

bättre rätt till en skyddsväst ska därför ogillas redan på den grunden. Det är således inte bevisat att en skyddsväst stals.

Maddox Burhall Obidic har inte tydligt berättat om någon stöld av en väska med plånbok. Däremot har Maddox Burhall Obidic uppgett att han sett Alejandro Vasquez Calderon ta med sig den dator som Maddox Burhall Obidic använde på kontoret vilket är en uppgift som han också lämnat till Linda Denelin. Linda Denelin har uppgett att sedan hon kontaktat Sadaf Calderon angående bl.a. datorn tog det cirka 30 minuter innan någon kom och hängde den på hennes dörr. Tingsrätten anser det därför bevisat att en dator tillgreps på kontoret i samband med händelsen.

Tingsrätten har tagit del av de sms som sänts mellan Linda Denelin och Sadaf Calderon. Även om det delvis finns en hotfull ton i Sadaf Calderons sms anser tingsrätten – sett mot bakgrund av den uppjagade tonen från båda – att innehållet rent objektivt ligger på gränsen för vad som kan anses tillåtet att straffritt uttrycka. Mot denna bakgrund bör åtalet i den delen ogillas.

*Var Bilel Khchini en av männen?*

Åklagaren har åberopat dels en övervakningsfilm jämte fotografier, dels foton på en T-tröja som påträffades hos Bilel Khchini och som ska likna den som den utpekade Bilel Khchini bär på övervakningsfilmen, dels en telefonanalys, dels foto på en skyddsväst och dels vittnesför med polisen Daniel Pontéus som uppgett sig kunna identifiera Bilel Khchini från fotografiet eller övervakningsfilmen. Bilel Khchini har för egen del åberopat vissa fotografier som visar på bl.a. att den telefonmast som hans telefon kopplades upp till ligger 365 meter från Maddox Burhall Obidic kontor.

Tingsrätten anser till en början att det är vanskligt att dra några bestämda slutsatser endast utifrån fotografierna och övervakningsfilmen. Fotografierna är suddiga och mannen bär solglasögon. För någon som inte träffat Bilel Khchini tidigare torde det vara mycket svårt att direkt peka ut honom som mannen på fotografierna.

Polisen Daniel Pontén har i förhör (telefonförhör) uppgett att han genom att granska övervakningsfilmen kunnat identifiera flera misstänkta bl.a. Bilel Khchini. Han har berättat att han träffat Bilel Khchini vid olika tillfällen men inte efter år 2016.

Tingsrätten anser att ett förhör på plats skulle ha varit mer upplysande och att Daniel Ponténs underlag för identifikationen då närmare hade kunnat genomgås.

Tingsrätten konstaterar vidare att Bilel Khchinis telefon kl. 13.51 aktuell dag kopplat upp mot en mast som ligger 365 meter från Maddox Burhall Obidic kontor. Bilel Khchini har vidgått att han kan ha varit på Östermalm vid tillfället men att han är där ofta.

Tingsrätten har konstaterat att det inte är bevisat att en skyddsväst tillgripits, i vart fall inte den som påträffats hos Bilel Khchini. Däremot är den T-tröja som mannen på fotografiet bär påfallande lik den som påträffats hos Bilel Khchini.

Det bevis som här borde väga tyngst är Daniel Pontéus identifikation. Det fotografi som denna haft till förfogande (eller övervakningsfilmen) är emellertid som framgått otydligt och det är tveksamt om ens någon som har träffat Bilel Khchini helt säkert skulle kunna peka ut honom som mannen på fotografiet, särskilt som i detta fall när fyra år har gått sedan personen träffat eller sett Bilel Khchini. Det kan heller inte bortses från att de övriga personerna på bilden, som delvis rör sig i samma kretsar som Bilel Khchini, kan ha inverkat på urvalsprocessen vid identifikationen.

Här kan slutligen nämnas att Maddox Burhall Obidic uppgett att den ”okände man” som kom in på kontoret inte har varit med under förhandlingen. Denna uppgift saknar emellertid större betydelse mot bakgrund av att tingsrätten konstaterat att Maddox Burhall Obidic uppenbarligen inte velat peka ut någon alls av de som var på kontoret, utom Sadaf Calderon och Alejandro Vasquez Calderon.

Sammantaget anser tingsrätten att även om det finns en hel del som inte utan en viss styrka talar för att Bilel Khchini är mannen på fotografiet finns det ändå tillräckligt mycket tvivel för att tingsrätten ska anse att detta helt bevisat. Åtalen mot Bilel Khchini ska därför ogillas.

#### *De tilltalades individuella ansvar*

Efter genomgång av den åberopade bevisningen och hur tingsrätten har bedömt denna har tingsrätten kommit fram till följande slutsatser.

Sadaf Calderon och Alejandro Vasquez Calderon hade bestämt sig för att söka upp Maddox Burhall Obidic för att driva in Sadaf Calderons fordran. Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini (och de övriga två männen) har inte något med Maddox Burhall Obidic att göra och är uppenbarligen med endast för att sätta press bakom Sadaf Calderons krav. Det går inte att komma till någon annan slutsats än att de vidtalats av Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon eller i alla fall med den senares godtagande att delta i indrivningsförsöket. Däremot är det inte utrett vad samtliga mer exakt räknade med skulle kunna hända och hur långt man skulle gå om Maddox Burhall Obidic inte godvilligt betalade.

Det är bevisat att Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini var inne i konferensrummet med Maddox Burhall Obidic där denne anmodades att betala i vart fall lönen till Sadaf Calderon. I

samband med indrivningsförsöket har Maddox Burhall Obidic misshandlats. Som tingsrätten tidigare kommit fram till har därigenom Maddox Burhall Obidic blivit utsatt för försök till utpressning.

Det går inte av Maddox Burhall Obidics redogörelse sluta sig till vilket eller vilka belopp som slutligen krävdes. Han har varit ganska otydligt på den punkten och berättat om flera olika belopp som nämnts vid flera olika tillfällen. Sannolikt har så också varit fallet. Tingsrätten anser emellertid inte bevisat att utpressningsförsöket omfattade ett högre belopp än motsvarande den påstådda lönen om 30 000 kr.

Det har inte påståtts att Sadaf Calderon fysiskt deltog i något våldsutövande. Maddox Burhall Obidic har uppgett att hon lämnade rummet sedan två slag utdelades. På grund av vagheten i Maddox Burhall Obidics uppgifter härvidlag och med beaktande av den korta tid som Sadaf Calderon var i byggnaden är det endast bevisat att hon var med när det första slaget gentemot Maddox Burhall Obidic utdelades. Hon får med beaktande av situationen ha varit väl införstådd med att någon form av fysiskt våld gentemot Maddox Burhall Obidic skulle kunna inträffa och hennes uppsåt har därför omfattat det första slaget. Det är däremot inte bevisat att hon förutsett att Maddox Burhall Obidic sedan skulle kunna bli misshandlad på det sätt han faktiskt blev och det är inte osannolikt att Sadaf Calderon lämnade rummet på grund av att hon tyckte att händelserna gick över styr.

Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att Sadaf Calderons ansvar i fråga om åtalpunkten 2 (grov misshandel) ska rubriceras som medhjälp till misshandel av normalgraden. Härigenom träffas inte heller Sadaf Calderon direkt av de rekvisit som har åberopats för att utpressningsförsöket ska rubriceras som grovt. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Sadaf Calderons medverkan i fråga om åtalpunkt 1 (försök till grov utpressning) ska rubriceras som försök till utpressning av normalgraden.

Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini (och två andra män) var med under hela situationen i konferensrummet. Alejandro Vasquez Calderon har också anlitat Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini m.fl. Det är inte styrkt att det funnits någon särskilt utmejslad brottsplan på det viset som åklagaren har påstått. Däremot har situationen i sammanträdesrummet uppenbarligen eskalerat. Maddox Burhall Obidic har uppgett att han fått motta flera slag och som han uppfattat det även en spark när han legat ned på golvet. Maddox Burhall Obidic har också nämnt att han fick ett slag med en kontorsstol. Han har uppvisat inte obetydliga skador om än inte livshotande. Tingsrätten anser att misshandeln bör bedömas som grov av de skäl som åklagaren har angett. Det är bevisat att Alejandro Vasquez Calderon har varit anstiftare till misshandeln och väl inne i konferensrummet främjat denna med råd och dåd. Han ska därför såsom gärningsman dömas för grov misshandel.

Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini har i vart fall (tillsammans med två andra) varit behjälpliga vid misshandeln, genom sin närvaro eller genom fysisk våldsutövning. Det går emellertid inte att sluta sig till att de, jämte de övriga männen, varit delaktiga i misshandeln i lika hög grad. Tingsrätten anser därför att Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini ska dömas för medhjälp till grov misshandel.

Som tingsrätten angett ovan är det inte bevisat att indrivningsförsöket omfattade ett högre belopp än den påstått utestående lönen om cirka 30 000 kr. Det är i linje därmed inte bevisat att Alejandro Vasquez Calderons, Daniel Åkermans och Mohamed Taieb Khchins agerande skedde för att Maddox Burhall Obidic skulle betala ut något belopp direkt till dem. Som ovan angetts har Alejandro Vasquez Calderon tillsammans med Sadaf Calderon iscensatt indrivningsförsöket och varit pådrivande inne i konferensrummet. Han ska därför dömas såsom gärningsman för

försök till utpressning som tingsrätten anser bör bedömas som grovt brott av de skäl som åklagaren anför; dock är det inte bevisat att något hot om våld även innefattande skjutvapen har förekommit eller att något särskilt våldskapital har redovisats. För sin medverkan ska Daniel Åkerman och Mohamed Taieb Khchini dömas för medhjälp till försök till grov utpressning.

Tingsrätten anser på grund av Maddox Burhall Obidics och Linda Denelins uppgifter det styrkt att Alejandro Vasquez Calderon tillgripit en dator på kontoret. Däremot är det inte styrkt att någon annan deltog i stölden. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att stölden kan rubriceras som stöld av normalgraden.

*Vilken betydelse har tilltalades redogörelser?*

De tilltalade har lämnat olika redogörelser för det inträffade. Tingsrätten anser att dessa redogörelser i de delar som är relevanta för åtalen, dvs. främst händelserna på kontoret, till avgörande delar är uppenbara efterhandskonstruktioner som anpassats efter vad övriga hörda har berättat. Här kan till exempel nämnas att varken Alejandro Vasquez Calderon eller Sadaf Calderon eller någon annan under den tid som de inte fått del av förundersökningen har nämnt något om att Maddox Burhall Obidic skulle ha misshandlat Sadaf Calderon. Vidare har Victoria Jömark på fråga uppgett att Sadaf Calderon inte berättat om att hon skulle ha blivit misshandlad av Maddox Burhall Obidic på kontoret. Om det skulle ha varit fallet får det hållas för visst att Sadaf Calderon skulle ha nämnt det.

Tingsrätten anser således att de tilltalades redogörelser inte har tagit sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt. Tingsrätten anser inte heller att de uppgifter som Victoria Jömark lämnat eller vad som i övrigt framkommit kring Maddox Burhall Obidics personliga förhållanden förändrar denna bedömning.

PÅFÖLJDER M.M.

Alejandro Vasquez Calderon förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 19 februari 2020 för stöld m.m. till en månads fängelse. Svea hovrätt undanröjde samma dag en tidigare meddelad skyddstillsyn och bestämde ny påföljd till en månads fängelse. Alejandro Vasquez Calderon började verkställa dessa straff den 1 maj 2020. Han frigavs villkorligt den 9 juni 2020 med en återstående strafftid om 20 dagar. Prövotiden löper till den 9 juni 2021.

Tingsrätten har också inhämtat ett yttrande från Kriminalvården. Detta yttrande avser inte de brott som Alejandro Vasquez Calderon döms för avseende händelsen på Maddox Burhall Obidic kontor.

Alejandro Vasquez Calderon döms för grov misshandel, försök till grov utpressning, stöld, ringa narkotikabrott vid fyra tillfällen, olovlig körning, grovt brott, vid tre tillfällen, ringa vapenbrott, brott mot knivlagen och rattfylleri vid två tillfällen. Det samlade straffvärde uppgår till ungefär två års fängelse. Det ganska höga straffvärdet jämte misshandels- och utpressningsbrottens art innebär att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga.

Sadaf Calderon förekommer inte i belastningsregistret.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, frivården Fridhemsplan. Sadaf Calderon är ensam vårdnadshavare till två barn. Av allt att döma, bortsett från nu aktuell händelse, lever Sadaf Calderon ett välordnat och laglydigt liv. Det har enligt utredningen inte framkommit några tecken på missbruk och det har bedömts att risken för återfall i brott inte är förhöjd och att ett övervakningsbehov därmed saknas. Sadaf Calderon har bedömts lämplig för samhällstjänst vilket hon samtyckt till.

Sadaf Calderon döms för medhjälp till misshandel och försök till utpressning av normalgraden. Även om Sadaf Calderon inte tidigare har gjort sig skyldig till brott och det samlade straffvärdet i och för sig inte påkallar ett fängelsestraff är både misshandel och utpressningsbrott sådana brott som på grund av sin art inte sällan föranleder ett fängelsestraff. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten – också med beaktande av att Sadaf Calderon var frihetsberövad i målet – att påföljden kan stanna vid villkorlig dom jämte samhällstjänst. Om fängelse hade valts som påföljd skulle längden ha bestämts till fyra månader.

Mohamed Taieb Khchini förekommer under 25 avsnitt i belastningsregistret.

Förutom en anteckning om godkänd ordningsbot dömdes Mohamed Taieb Khchini i december 2018 för olovlig körning. Den 19 mars samma år dömdes Mohamed Taieb Khchini för grov stöld m.m. till skyddstillsyn. De nu aktuella brotten är således begångna under löpande provotid.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, frivården Fridhemsplan. Kriminalvården har bedömt att förutsättningar för en frivårdspåföljd saknas och att Mohamed Taieb Khchini är olämplig för samhällstjänst.

Mohamed Taieb Khchini döms för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till försök till grov utpressning. Straffvärdet uppgår till ungefär ett år och åtta månaders fängelse. Det samlade straffvärdet jämte brottens art innebär att fängelse ska väljas som påföljd.

Daniel Åkerman förekommer under 28 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 28 juni 2018 för olovligt förfogande och försök till grovt narkotikabrott till tre års fängelse. Daniel Åkerman blev villkorligt frigiven den 19 februari 2020 med en återstående strafftid om ett år. Provotiden löper till den 19 februari 2021.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården, frivården Fridhemsplan. Kriminalvården har bedömt att det saknas förutsättningar för en frivårdspåföljd och att Daniel Åkerman inte heller är lämplig för samhällstjänst.

Daniel Åkerman döms för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till försök till grov utpressning. Straffvärdet uppgår till ungefär ett år och åtta månaders fängelse. Det samlade straffvärdet jämte brottens art innebär att fängelse ska väljas som påföljd.

Om någon under prøvotid begår brott sedan han eller hon frigivits villkorligt ska den villkorligt medgivna friheten eller en del av denna enligt huvudregeln förverkas om inte särskilda skäl talar mot det (34 kap. 5 § brottsbalken). Några särskilda skäl som talar häremot har inte framkommit. Vid bedömningen av hur mycket som ska förverkas beaktar tingsrätten emellertid både att Daniel Åkerman nu döms till ett kännbart fängelsestraff och att det har gått ganska lång tid sedan Daniel Åkerman begick de tidigare brotten.

---

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Mohamed Taieb Khchini och Daniel Åkerman även betala avgift till brottsofferfonden.

Det finns fortfarande risk för fortsatt brottslighet. Alejandro Vasquez Calderon, Mohamed Taieb Khchini och Daniel Åkerman ska därför kvarbli häkte till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft.

---

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

**DOM (DELDOM)**  
2020-07-31

B 6682-20  
B 17499-19

Avdelning 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande senast 2020-08-21 ställs till Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Bertil Sundin

Avräkningsunderlag, se bilaga



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19730930-0650 | Datum för dom/beslut<br>2020-07-31 |
| Efternamn<br>Calderon                                 | Förnamn<br>Alejandro Vasquez       |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-04-28 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19810922-1021 | Datum för dom/beslut<br>2020-07-31 |
| Efternamn<br>Calderon                                 | Förnamn<br>Sadaf                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-04-28 | 2020-06-26 |
|------------|------------|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19830320-0151 | Datum för dom/beslut<br>2020-07-31 |
| Efternamn<br>Khchini                                  | Förnamn<br>Bilel                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-05-27 | 2020-07-29 |
|------------|------------|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19870106-0397 | Datum för dom/beslut<br>2020-07-31 |
| Efternamn<br>Khchini                                  | Förnamn<br>Mohamed Taieb           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-05-27 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

|                                                       |                                    |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19801009-0234 | Datum för dom/beslut<br>2020-07-31 |
| Efternamn<br>Åkerman                                  | Förnamn<br>Lars DANIEL             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-05-27 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

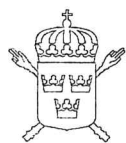
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
City åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Marja Sundevall Mänd

Stämningsansökan

2019-12-19

Sida 1(5)

Handling 9

Ärende AM-164553-19

Handläggare 111-21

*Justerad av åklagaren vid muntlig förhandling  
den 21-23 juli 2020.*

Stockholms tingsrätt

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2019-12-19-27

MÅLN: NB: 17499689-20

AKT: BIL: 263

*/ Veronika Kindvall*  
VERONIKA KINDVALL  
TINGSNOTARIE

## Stämningsansökan

### Tilltalade

**Alejandro Vasquez Calderon** (19730930-0650)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår advokat Björn Rothpfeffer.

*Keller viss tid dessförinnan  
på okänd plats i Stockholm.*

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K790338-19

Alejandro Vasquez Calderon har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 26 juni 2019 på Alströmergatan, Stockholm, Stockholms stad.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 789 kronor.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alejandro Vasquez Calderon** som förnekar brott den 26 juni 2019 på Alströmergatan, men medger att han brukat kokain den 24 juni 2019.
2. Förhör med vittnet **Fredrik P2478 Pettersson**, pa, Polisregion Stockholm som ska höras om sina iakttagelser av gärningen till styrkande av åtalet.

### Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 17-18).

## 2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K790338-19

Alejandro Vasquez Calderon har kört personbilen SWL237 utan att ha rätt till det. Det hände den 26 juni 2019 på Alströmergatan, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

## 3 VAPENBROTT, RINGA BROTT

5000-K790338-19

Alejandro Vasquez Calderon har innehaft en elpistol utan att ha rätt till det. Det var den 26 juni 2019 på Alströmergatan, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som ringa.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen elpistol förverkas från Alejandro Vasquez Calderon enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2019-5000-BG69012.2.

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

### Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6).
2. Fotografier och utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 10-16).

#### **4 Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål**

5000-K790338-19

Alejandro Vasquez Calderon har haft ett basebollträ i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 26 juni 2019 på Alströmergatan, Stockholms stad.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

##### **Särskilda yrkanden**

Det yrkas att i beslag taget basebollträ förverkas från Alejandro Vasquez Calderon enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2019-5000-BG69012.1.

##### **Muntlig bevisning**

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

##### **Övrig bevisning**

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6).
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 8-9).

#### **5 Rattfylleri**

5000-K1262358-19

Alejandro Vasquez Calderon har kört personbilen AAC21J efter att ha använt kokain, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 8 oktober 2019 på Rålambsvägen, Stockholms stad.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

##### **Muntlig bevisning**

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s.9-10) .

## 6 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1262358-19

Alejandro Vasquez Calderon har olovligen använt kokain, som är narkotika.  
Det hände den 8 oktober 2019 i Stockholmsområdet, Stockholms län.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 989 kronor.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 11-12) .

## 7 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1262358-19

Alejandro Vasquez Calderon har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 8 oktober 2019 på Rålambsvägen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade Alejandro Vasquez Calderon som erkänner brott.

## **8 RINGA NARKOTIKABROTT**

5000-K1262358-19

Alejandro Vasquez Calderon har olovligen innehaft en tablett innehållande Metylfenidat, som är narkotika. Det hände den 8 oktober 2019 på Rålambsvägen, Stockholms stad.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### **Särskilda yrkanden**

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Alejandro Vasquez Calderon enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2019-5000-BG109043.1.

### **Muntlig bevisning**

Förhör med den tilltalade **Alejandro Vasquez Calderon** som erkänner brott.

### **Övrig bevisning**

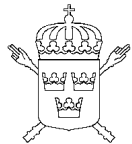
1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6).
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8).

### **Handläggning**

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 timme.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.



Stockholms tingsrätt  
B 17499-19

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2020-06-23  
MÅLNR: B 17499-19  
AKTBIL: 20

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Alejandro Vasquez Calderon** (19730930-0650)  
Företräds av advokat Björn Rothpfeffer.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K237218-20

Alejandro Vasquez Calderon har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 24 februari 2020 på St:eriksplan, Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### 2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K237218-20

Alejandro Vasquez Calderon har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 22 februari 2020 och den 24 februari 2020 i Stockholmsområdet, Stockholms län.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### 3 RATTFYLLERI

5000-K237218-20

Alejandro Vasquez Calderon har kört personbil efter att ha använt kokain, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 24 februari 2020 på St:eriksplan, Stockholms län.

Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

### 4 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Alejandro Vasquez Calderon** som erkänner brott.

### 5 Övrig bevisning

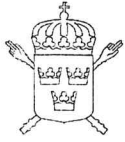
Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-6).

### Handläggning

Tilläggsstämning.

Hänvisning till handlingar önskas avseende analysen.

Målet bör samordnas med Stockholms tingsrätts häktade mål B-6682-20



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Stockholm  
City åklagarkammare i Stockholm  
Kammaråklagare Zilla Hirsch

## Stämningsansökan

2020-07-15

Sida 1(9)

Handling 588

Ärende AM-59444-20

Handläggare 111-5

Justerad av åklagaren vid huvudförhandling  
den 21-23 juli 2020.

/ Veronika Kindvall  
VERONIKA KINDVALL  
TINGSNOTARIE

Stockholms tingsrätt  
B 6682-20

Häktat mål

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 1  
STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Inkom: 2020-07-27

MÅLN: B 6682-20

INKOM: 2020-07-27

MÅLN: B 6682-20

AKTBIL: 179

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Sadaf Calderon** (19810922-1021)

Företräds av advokat Pehr Amrén.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-24, Gripen 2020-04-28, Häktad 2020-05-01,  
Frigiven 2020-06-26.

**Bilel Khchini** (19830320-0151)

Företräds av advokat David Hall.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-13, Gripen 2020-05-27, Häktad 2020-05-29.

**Mohamed Taieb Khchini** (19870106-0397)

Företräds av advokat Anna Dahlbom Langley.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-13, Gripen 2020-05-27, Häktad 2020-05-29.

**Nidhal Sassi** (19830626-0111)

Företräds av advokat Patric Lindblom.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-13, Gripen 2020-05-27, Frigiven 2020-05-29.

**Lars Daniel Åkerman** (19801009-0234)

Företräds av advokat Olov Mattsson Dismats.

- Anhållen i frånvaro 2020-05-13, Gripen 2020-05-27, Häktad 2020-05-29.

**Alejandro Vasquez Calderon** (19730930-0650)

Företräds av advokat Jonas Granfelt.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-24, Gripen 2020-04-28, Häktad 2020-05-01.

## Ansvarsyrkanden m.m.

**1 FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING (Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, Nidhal Sassi och Daniel Åkerman)**

5000-K473449-20

Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, ~~Nidhal Sassi~~ och Alejandro Vasquez Calderon har tillsammans och i samförstånd genom den misshandel som beskrivs under åtalpunkt 2 nedan, samt genom att i anslutning till denna misshandel hota målsäganden NN2 med att utsätta honom för ytterligare misshandel, hota att döda målsäganden NN2 samt hota att skada hans familj, försökt att förmå målsäganden NN2 att till dem utge pengar, sammanlagt 200 000 kronor. Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan 11, Stockholms stad. Om NN2 hade betalat det begärda beloppet så hade det inneburit vinning för Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Sadaf Calderon, ~~Nidhal Sassi~~ och Mohamed Taieb Khchini och motsvarande skada för NN2.

Det läggs Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon till last att de främjat misshandeln samt försöket till grov utpressning med råd och dåd samt anstiftat till misshandeln och försöket till grov utpressning genom att de kontaktat Daniel Åkerman, ~~Nidhal Sassi~~, Bilel Khchini och Mohamed Taieb Khchini och anlitat dem för att tvinga målsäganden NN2 att till dem betala pengar, att tvånget skulle ske genom våld samt hot om våld, genom att stämma träff med dem utanför fastigheten där gärningen kom att ske, genom att släppa in dem i fastigheten, genom att Sadaf Calderon sett till att målsäganden NN2 lurats att öppna dörren till kontoret så att samtliga kunde komma in i lokalen, varefter gärningen kunnat ske samt genom att Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon genom sin närvaro och eget agerande på platsen understött och bekräftat Daniel Åkerman, ~~Nidhal Sassi~~, Bilel Khchini och Mohamed Taieb Khchini i deras agerande.

Gärningen bör bedömas som försök till grov utpressning då gärningen innefattat våld av allvarligt slag då flera gärningspersoner misshandlat en ensam person, att misshandeln delvis skett då målsäganden befunnit sig på golvet i skyddslös ställning och inte kunnat försvara sig samt att gärningen innefattat hot om våld som förstärkts genom anspelning på ett våldskapital och användande av skjutvapen.

Fara för att utpressningsbrottet skulle ha fullbordats har förelegat men brottet har inte kommit att fullbordas då målsäganden inte kunde få ihop de efterfrågade pengarna inom den angivna tiden och då istället valt att kontakta polisen.

Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Sadaf Calderon, ~~Nidhal Sassi~~ och Mohamed Taieb Khchini begick gärningen med uppsåt.

1 x 15  
ytterligare  
person

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Cullberg.

## 2 GROV MISSHANDEL (Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, Nidhal Sassi och Daniel Åkerman)

5000-K473449-20

Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, ~~Nidhal Sassi~~ och Alejandro Vasquez Calderon har tillsammans och i samförstånd misshandlat NN 2 genom att han tilldelats ett flertal knytnävsslag mot ansiktet så att han fallit till golvet, varefter han fortsättningsvis tilldelats ytterligare slag och sparkar mot kroppen och huvudet, samt tilldelats ett slag med en kontorsstol i ryggen. Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan, Stockholms stad. NN 2 orsakades av misshandeln smärta, sårskada på vänster öra, hudavskrapning på vänster armbåge, blåmärken på huvudet samt illamående.

Det läggs Daniel Åkerman, ~~Nidhal Sassi~~, Bilel Khchini och Mohamed Taieb Khchini till last att det är de som har utfört misshandeln av målsäganden NN2.

Det läggs Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon till last att de främjat misshandeln med råd och dåd samt anstiftat till misshandeln genom att de kontaktat Daniel Åkerman, ~~Nidhal Sassi~~, Bilel Khchini och Mohamed Taieb Khchini och anlitat dem för att tvinga målsäganden NN2 att till dem betala pengar, att tvånget skulle ske genom våld samt hot om våld, genom att stämma träff med dem utanför fastigheten där gärningen kom att ske, genom att släppa in dem i fastigheten, genom att Sadaf Calderon sett till att målsäganden NN2 lurats att öppna dörren till kontoret så att samtliga kunde komma in i lokalen, varefter gärningen kunnat ske samt genom att Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon genom närvaro och eget agerande på platsen understött samt bekräftat Daniel Åkerman, ~~Nidhal Sassi~~, Bilel Khchini och Mohamed Taieb Khchini i deras agerande.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningspersonerna visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att flera personer har misshandlat en ensam person, att det var ett uppenbart missförhållande av styrkeposition samt att misshandeln av målsäganden fortsatt efter det att målsäganden fallit till golvet och var i en försvarslös position.

Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Sadaf Calderon, ~~Nidhal Sassi~~ och Mohamed Taieb Khchini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Cullberg.

### 3 GROV STÖLD (Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, Nidhal Sassi och Daniel Åkerman)

5000-K473449-20

Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, ~~Nidhal Sassi~~ och Alejandro Vasquez Calderon har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en dator, en väska innehållandes bland annat en plånbok, en skateboard samt en skyddsväst som tillhörde NN 2. Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan 11, Stockholms stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt grov brott då stölden skett i samband med, under och efter det, att målsäganden utsatts för den grova misshandeln under åtalspunkten 2 ovan.

Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, ~~Nidhal Sassi~~ och Alejandro Vasquez Calderon begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

### Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Martin Cullberg.

### Enskilda anspråk

1. NN 2 yrkar bättre rätt än Bilel Khchini till i beslag tagen skyddsväst av märke active armour och att egendomen ska lämnas ut till NN 2 utan lösen: 2020-5000-BG65775.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, NN 2.

2. NN 2 yrkar bättre rätt än ~~Nidhal Sassi~~ till i beslag tagen skateboard av märke Oxelo och att egendomen ska lämnas ut till NN 2 utan lösen: 2020-5000-BG65755.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, NN 2.

#### 4 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, Nidhal Sassi och Daniel Åkerman)

5000-K473449-20

Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Mohamed Taieb Khchini, ~~Nidhal Sassi~~ och Alejandro Vasquez Calderon har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit målsäganden NN 2 för att hindra honom från att göra en polisanmälan angående de gärningar som anges i åtalpunkt 1-3. Angreppet bestod i att det i anslutning till den grov misshandeln samt försöket till grov utpressning fälldes uttalanden av innebörd att om målsäganden NN2 kontaktade polisen så skulle han dödas.

Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan 11, Stockholms stad.

Daniel Åkerman, Bilel Khchini, Sadaf Calderon, ~~Nidhal Sassi~~, Alejandro Vasquez Calderon och Mohamed Taieb Khchini begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

#### Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Cullberg.

#### 5 OLAGA HOT (Sadaf Calderon)

5000-K478041-20

Sadaf Calderon har hotat NN 1 genom att efter att målsäganden NN2 berättat för målsäganden NN1 om händelserna i åtalpunkt 1-4 och målsäganden NN1 då sökt kontakt med Sadaf Calderon, så har Sadaf Calderon via skriftliga meddelanden i mobiltelefon anfört att om målsäganden NN1 fortsätter att kontakta henne så kommer målsäganden NN1 att skadas.

Det hände den 23 april 2020 på Palmbladsvägen, Stockholms stad.

Hotet var sådant att NN 1 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Sadaf Calderon begick gärningen med uppsåt.

för egens eller annans

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Martin Cullberg.

## 6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 2 angående vad som hände den 22 april för att bevisa samtliga gärningspåståenden.
2. Förhör med målsäganden NN 1 angående vad målsäganden NN2 berättat för henne samt de kontakter som hon haft med Sadaf Calderon för att bevisa samtliga gärningspåståenden.
3. Förhör med den tilltalade **Sadaf Calderon** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Alejandro Vasquez Calderon** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Daniel Åkerman** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Mohamed Taieb Khchini** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Bilel Khchini** som förnekar brott.
8. Förhör med den tilltalade **Nidhal Sassi** som förnekar brott.
9. Förhör med vittnet **Arkadiusz Socha** angående hans iakttagelser på platsen för gärningarna för att bevisa åtalpunkterna 1-4 samt målsäganden NN2:s trovärdighet och tillförlitlighet.
10. Förhör med vittnet **John Björn** angående hans kontakter med målsäganden NN2 efter händelserna den 22 april för att bevisa åtalpunkterna 1-4 samt målsäganden NN2:s trovärdighet och tillförlitlighet.

11. Förhör med vittnet **Oliver Bjelke** pa, kriminaljouren City, angående hans kontakter med målsäganden NN2 samt hans iakttagelser på platsen för brotten för att bevisa åtalspunkterna 1-4 samt målsäganden NN2.s trovärdighet och tillförlitlighet.
12. Förhör med vittnet **Johannes Rasjö** pa, LPO Norrmalm BF-IGV, angående hans kontakter med målsäganden NN2 i samband med anmälningssupptagning samt de iakttagelser han då gjorde för att bevisa åtalspunkterna 1-4 samt målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet.
13. Förhör med vittnet **Daniel Pontéus** insp, Grova brott PO Sthlm city, angående hans identifiering av de personer som syns på övervakningsfilmen för att bevisa att Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini, Bilel Khchini samt Nidhal Sassi är gärningsmän i åtalpunkt 1-4.
14. Förhör med vittnet **Jan-Peter Dahlborg** Nationella operativa avdelningen, angående hans iakttagelser på Nybrogatan den 22 april för att bevisa att Mohamed Khchini och Nidhal Sassi är gärningsmän i åtalpunkt 1-4.

## 7 Övrig bevisning

1. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 218-222) för att bevisa att målsäganden misshandlats på sätt som påstås.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 223-226) för att bevisa att målsäganden misshandlats på sätt som påstås.
3. Fotografier bilaga till journalanteckning (förundersökningsprotokoll s. 227-240) för att bevisa att målsäganden misshandlats på sätt som påstås.
4. Fotografier på målsägandens skador tagna av honom själv (förundersökningsprotokoll/bilaga s 115-118, 119-126) för att bevisa att målsäganden misshandlats på sätt som påstås.
5. Fotografier tagna av målsäganden NN2 av lokalen och blodförekomsten där (förundersökningsprotokoll/bilaga s. 127-131, 132-142) för att bevisa att målsäganden blivit misshandlad på sätt som påstås.
6. Skärmdumpar från målsäganden NN2:s mobiltelefon, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet, fup s 241-255 samt bilaga till fup s 176-182, 183-184.
7. Fotografi från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll/Bilaga s. 144) för att bevisa att de åtalade är gärningspersonerna.

8. Fotografier, jämförelsefoton på de misstänkta (förundersökningsprotokoll/bilaga s 145-146, 147, 148-149, 150-151, 152-153, 154-158, 159-163, 164-166 ) för att bevisa att de åtalade är gärningspersonerna.
9. Fotografi på målsägandens tillgripna skateboard (förundersökningsprotokoll/Bilaga s. 167) för att bevisa att skateboarden tillgripits på sätt som påstås.
10. Fotografi på skateboard som anträffats hemma hos Nidhal Sassi (förundersökningsprotokoll/Bilaga s. 168-171) för att bevisa att han är en av gärningspersonerna i åtalpunkt 1-4.
11. Fotografier på i beslag tagen skyddsväst som anträffats hemma hos Bilel Khchini (förundersökningsprotokoll/Bilaga s. 172-175) för att bevisa att Bilel Khchini är en av gärningspersonerna i åtalpunkt 1-4.
12. Skärmdumpar från målsäganden NN1:s telefon till styrkande av det olaga hotet under åtalpunkt 5. Tilläggsprotokoll 1, sid 1-12.
13. PM angående telefontömning av telefon tagen i beslag från Nidhal Sassi, bilaga till fup sid 72-78 utvisande att han sökt på skateboard samma dag som gärningen, till styrkande av att han stulit målsägandens skateboard.
14. Telefonanalys rörelsemönster och kontakter, bilaga till fup, sid 83-114, till styrkande av att de åtalade är gärningspersonerna i åtalpunkt 1-4.
15. PM samt fotografier avseende trapphus och hiss på Nybrogatan 11 (förundersökningsprotokoll s. 158-169) för att bevisa att gärningarna skett tillsammans och i samförstånd.
16. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 183) för att bevisa tillgreppet av en skyddsväst, att en sådan anträffades hemma hos Bilel Khchini till styrkande av att han är en av gärningspersonerna i åtalpunkterna 1-4.
17. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 215) för att bevisa tillgreppet av en skateboard, att en sådan anträffats hemma hos Nidhal Sassi, till styrkande av att han är en av gärningspersonerna i åtalpunkterna 1-4.
18. Utlåtande från NFG avseende fingeravtryck, bilaga till fup s 4-5 samt 6-8 till styrkande av att Mohamed Khchini är en av gärningspersonerna i åtalpunkterna 1-4.

19. PM avseende tillhörighet till kriminell gruppering, bilaga till fup s 185-187, 188-192, 193-195, 196-200, 201-205, 206-208, till styrkande av att gärningarna har koppling till en kriminell miljö och gruppering samt att där finns ett betydande våldskapital.
20. Händelserapporterna avseende de polisanmälningar som gjorts, fup s 256-259, till styrkande av målsägandenas trovärdighet och tillförlitlighet.
21. Utskrift av 112-samtal, fup sid 260-272, till styrkande av målsägandenas trovärdighet och tillförlitlighet.
22. Uppspelning av 112-samtal, till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet (medtages till förhandlingen av åklagaren).
23. Uppspelning av övervakningsfilm från entrén på Nybrogatan 11 till styrkande av vilka som är gärningspersoner.

## Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan har skickats över sedan tidigare.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

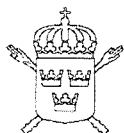
Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



2020-08-20

Svea hovrätt  
Avd 1

SVEA HOVRÄTT  
Rotel 0110

INKOM: 2020-08-20  
MÅLNR: B 9149-20  
AKTBIL: 12

**B 9149-20; Daniel Åkerman m fl./. City åklagarkammare i Stockholm et v  
v angående grov misshandel m m**

I anledning av de överklaganden som hittills inkommit i målet samt i anledning av dagens häktningförhandling, justeras gärningspåståendena enligt vad som nedan anges och där justeringen är markerad såsom understruken text i gärningsbeskrivningarna.

**Åtalspunkt 1**

**FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING ALT MEDHJÄLP DÄRTILL**

Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini, samt två andra gärningsmän har tillsammans och i samförstånd genom den misshandel som beskrivs under åtalspunkt 2 nedan, samt genom att i anslutning till denna misshandel hota målsäganden NN2 med att utsätta honom för ytterligare misshandel, hota att döda målsäganden NN2 samt hota att skada hans familj, försökt att förmå målsäganden NN2 att till dem utge pengar, sammanlagt 200 000 kronor.

Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan 11, Stockholms stad. Om NN2 hade betalat det begärda beloppet så hade det inneburit vinning för Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt de två andra gärningsmännen och motsvarande skada för NN2.

Det läggs Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon till last att de främjat misshandeln samt försöket till grov utpressning med råd och dåd samt anstiftat till misshandeln och försöket till grov utpressning genom att de kontaktat Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt ytterligare två gärningsmän och anlitat dem för att tvinga målsäganden NN2 att till dem betala pengar, att tvånget skulle ske genom våld samt hot om våld, genom att stämma träff med dem utanför fastigheten där gärningen kom att ske, genom att släppa in dem i fastigheten, genom att Sadaf Calderon sett till att målsäganden NN2 lurats att öppna dörren till kontoret så att samtliga kunde komma in i lokalen, varefter gärningen kunnat ske samt genom att Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon genom sin närvaro och eget agerande på platsen understött och bekräftat Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini och de två andra gärningsmännen i deras agerande.

Det läggs Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt de två ytterligare gärningsmännen till last att de tillsammans och i samförstånd utfört den grova misshandeln, att den utförts med avsikt att understryka att tvånget skulle ske genom våld samt hot om ytterligare våld samt genom att i anslutning till denna misshandel hota målsäganden NN2 med att utsätta honom för ytterligare misshandel.

Gärningen bör bedömas som försök till grov utpressning då gärningen innefattat våld av allvarligt slag då flera gärningspersoner misshandlat en ensam person, att misshandeln delvis skett då målsäganden befunnit sig på golvet i skyddslös ställning och inte kunnat försvara sig samt att gärningen innefattat hot om våld som förstärkts genom anspelning på ett våldskapital och användande av skjutvapen.

Fara för att utpressningsbrottet skulle ha fullbordats har förelegat men brottet har inte kommit att fullbordas då målsäganden inte kunde få ihop de efterfrågade pengarna inom den angivna tiden och då istället valt att kontakta polisen.

Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini begick gärningen med uppsåt.

Alternativt är Daniel Åkermans, Mohamed Taieb Khchini och de två andra gärningsmännens agerande att bedöma som medhjälp till försök till grov utpressning då de främjat gärningen med råd och dåd på sätt som påstås ovan.

## Åtalspunkt 2

### **GROV MISSHANDEL ALT MEDHJÄLP DÄRTILL**

Sadaf Calderon, Alejandro Vasquez Calderon, Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini, samt två andra gärningsmän har tillsammans och i samförstånd misshandlat NN 2 genom att han tilldelats ett flertal knytnävsslag mot ansiktet så att han fallit till golvet, varefter han fortsättningsvis tilldelats ytterligare slag och sparkar mot kroppen och huvudet, samt tilldelats ett slag med en kontorsstol i ryggen.

Det hände den 22 april 2020 på Nybrogatan, Stockholms stad. NN 2 orsakades av misshandeln smärta, sårskada på vänster öra, hudavskrapning på vänster armbåge, blåmärken på huvudet samt illamående.

Det läggs Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt de två andra gärningsmännen till last att det är de som har utfört misshandeln av målsäganden NN2.

Det läggs Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon till last att de främjat misshandeln med råd och dåd samt anstiftat till misshandeln genom att de kontaktat Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt de två andra gärningsmännen och anlitat dem för att tvinga målsäganden NN2 att till dem betala pengar, att tvånget skulle ske genom våld samt hot om våld, genom att stämma träff med dem utanför fastigheten där gärningen kom att ske, genom att släppa in dem i fastigheten, genom att Sadaf Calderon sett till att målsäganden NN2 lurats att öppna dörren till kontoret så att samtliga kunde komma in i lokalen, varefter gärningen kunnat ske samt genom att Alejandro Vasquez Calderon och Sadaf Calderon genom närvaro och eget agerande på platsen understött samt bekräftat Daniel Åkerman, Mohamed Taieb Khchini samt de två andra gärningsmännen i deras agerande.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningspersonerna visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att flera personer har misshandlat en ensam person, att det var ett uppenbart missförhållande av styrkeposition samt att misshandeln av målsäganden fortsatt efter det att målsäganden fallit till golvet och var i en försvarslös position.

Alejandro Vasquez Calderon, Sadaf Calderon, Daniel Åkerman, och Mohamed Taieb Khchini begick gärningen med uppsåt.

Alternativt är Daniel Åkermans, Mohamed Taieb Khchini och de två andra gärningsmännens agerande att bedöma som medhjälp till grov misshandel då de främjat gärningen med råd och dåd på sätt som påstås ovan.

I anledning av de justerade gärningspåståendena, framställs också ett alternativt häktningssyrkande om att Daniel Åkerman skall vara häktad i målet såsom på sannolika skäl misstänkt för medhjälp till försök till grov utpressning samt medhjälp till grov misshandel i enlighet med vad tingsrätten funnit styrkt i sin dom.

Med vänlig hälsning

Zilla Hirsch



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
Rotel 0110

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-10-08  
Stockholm

Aktbilaga 93  
Mål nr. B 9149-20

### Underlaget avser

|                                                              |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>19730930-0650</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2020-10-08</b> |
| Efternamn<br><b>Calderon</b>                                 | Förnamn<br><b>ALEJANDRO Vasquez</b>       |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-04-28 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Emma Regné .....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1630884

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                            | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 10<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



### Underlaget avser

|                                                              |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>19801009-0234</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2020-10-08</b> |
| Efternamn<br><b>Åkerman</b>                                  | Förnamn<br><b>Lars DANIEL</b>             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-05-27 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Emma Regné .....  
Namnförtydligande



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
Rotel 0110

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-10-08  
Stockholm

Aktbilaga 95  
Mål nr. B 9149-20

### Underlaget avser

|                                                              |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>19870106-0397</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2020-10-08</b> |
| Efternamn<br><b>Khchini</b>                                  | Förnamn<br><b>MOHAMED Taieb</b>           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2020-05-27 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Emma Regné .....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1630887

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                            | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 10<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
Rotel 0110

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-10-08  
Stockholm

Aktbilaga 96  
Mål nr. B 9149-20

### Underlaget avser

|                                                              |                                           |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>19810922-1021</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2020-10-08</b> |
| Efternamn<br><b>Calderon</b>                                 | Förnamn<br><b>Sadaf</b>                   |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |            |
|------------|------------|
| 2020-04-28 | 2020-06-26 |
|------------|------------|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Emma Regné.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 1630888

| Postadress                   | Besöksadress         | Telefon                                                                            | Telefax | Expeditionstid               |
|------------------------------|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------|---------|------------------------------|
| Box 2290<br>103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00<br>08-561 670 10<br>E-post: svea.hovratt@dom.se<br>Webb: www.svea.se |         | måndag–fredag<br>09:00–16:30 |



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)