



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

DOM
2023-12-06
Stockholm

Mål nr
B 9269-23

Sid 1 (17)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 3 juli 2023 i mål nr B 6147-22 och B 5766-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

MALCON Gunnar Amsén, 19980603-4899
Frihetsberövande: Häktad
Gamla Södertäljevägen 1 B Lgh 1101
129 55 Hägersten

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Amel Hachichi
2. Farid Hachichi
3. Moncef Hachichi
4. Yasin Hachichi
5. Dödsboet efter Hosem Hachichi

1–5 Företrädde av åklagarna

SAKEN

Medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 10 år 10 månader.

Dok.Id 1974090

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Malcon Amsén ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.
 4. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. Martin Cullberg får ersättning av staten med 147 485 kr. Av beloppet avser 95 940 kr arbete, 20 250 kr tidsspillan, 1 798 kr utlägg och 29 497 kr mervärdesskatt.
 6. Kostnaderna för försvararen och det tidigare förordnade målsägandebiträdet ska även slutligt stanna på staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 3 juli 2023 i mål nr B 6147-22 och B 5766-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Bonjad Sadiq, 20020712-9313
Frihetsberövande: Häktad
Utövägen 16 Lgh 1102
132 30 Saltsjö-Boo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Amel Hachichi
2. Farid Hachichi
3. Moncef Hachichi
4. Yasin Hachichi
5. Dödsboet efter Hosem Hachichi

1–5 Företrädde av åklagarna

SAKEN

Anstiftan av medhjälp till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 14 år.
2. Bonjad Sadiq ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag och sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessen enligt 35 kap. 1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen respektive en film med barnpornografiskt innehåll som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

5. Max Ahlgren får ersättning av staten med 144 338 kr. Av beloppet avser 103 320 kr arbete, 12 150 kr tidsspillan och 28 868 kr mervärdesskatt.

6. Kostnaderna för försvararen och de tidigare förordnade målsägandebiträderna ska även slutligt stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma **Malcon Amsén** till ett längre fängelsestraff.

Åklagarna godtar inte fullt ut tingsrättens bedömningar avseende Malcon Amséns medverkan i människorovet och mordet och har justerat gärningsbeskrivningen enligt följande (gärningsbeskrivningen avser även Bonjad Sadiq).

”Okända personer har bemäktigat och fört bort Hosem Hachichi i syfte att skada eller döda honom. Bemäktigandet bestod i att två gärningspersoner som var maskerade och beväpnade med knivar närmade sig Hosem Hachichi, hotade att skada honom med knivarna genom att visa upp dem för honom, tog tag i honom och tvingade in honom i personbil WUT 787. Gärningspersonerna körde sedan från platsen till Orminge med Hosem Hichichi i bilen.

Det inträffade den 25 juli 2022 vid Alphyddevägen i Nacka kommun.

Okända personer har därefter dödat Hosem Hachichi genom att skjuta honom med en kulsprutepistol i ansiktet och huvudet och knivhugga honom mot bålen, hakan och örat.

Det inträffade under kvällen den 25 juli 2022 eller natten mot den 26 juli 2022 i ett skogsparti invid Valövägen i Orminge, Nacka kommun.

Adam Hafez och Leo Acevedo Schibort stämde den 25 juli 2022 träff med Hosem Hachichi i Alphyddan i syfte att människorovet och mordet ska kunna genomföras. *Malcon Amsén* har tillhandahållit en lägenhet på Södermalm i Stockholm där Adam Hafez och Leo Acevedo Schibort vistades innan och efter människorovet.

Malcon Amsén har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, på Södermalm eller annan okänd plats i Stockholmsområdet, den 24 juli 2022 eller dagarna dessförinnan, köpt in personbil WUT 787 som användes vid gärningarna.

Malcon Amsén har den 25 juli 2022 eller dagarna dessförinnan försett okända gärningspersoner med knivar som användes vid gärningarna.

Bonjad Sadiq har ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan i närtid till den 25 juli 2022 i Ormingeområdet förmått en person att överlämna den kulsprutepistol som användes för att skjuta Hosem Hachichi samt gett personen instruktioner för hur det skulle gå till. Personen överlämnade den 25 juli 2022 vid Valövägen vapnet till gärningspersonerna i enlighet med dessa instruktioner.

Malcon Amsén har genom att agera på ovan angivet sätt främjat gärningarna genom råd och dåd samt solidariserat sig med brottsplanen och gärningarna och stärkt de övriga gärningspersonerna i deras uppsåt.

Bonjad Sadiq har genom att agera på ovan angivet sätt främjat mordgärningen genom råd och dåd, eller förmått annan att främja gärningen på motsvarande sätt, samt solidariserat sig med brottsplanen och gärningarna och stärkt de övriga gärningspersonerna i deras uppsåt

Malcon Amsén och *Bonjad Sadiq* begick gärningarna med uppsåt.”

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma **Bonjad Sadiq** till ett längre fängelsestraff. De har godtagit tingsrättens bedömningar avseende hans medverkan i mordet och har utifrån det justerat gärningsbeskrivningen enligt ovan.

Åklagarna har vidhållit sitt andrahandsyrkande om ansvar för anstiftan av medhjälp till grovt skyddande av brottsling alternativt medhjälp till grovt skyddande av brottsling.

Åklagarna har förklarat sig godta tingsrättens rubricering av gärningarna mot Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson (misshandel och försök till utpressning respektive försök till utpressning). De har också godtagit tingsrättens bedömning av brottstiden avseende det grova vapenbrottet.

Malcon Amsén har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet samt avslå Amel Hachichis, Farid Hachichis, Moncef Hachichis, Yasin Hachichis och dödsboets efter Hosem Hachichi skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska döma honom till ett kortare fängelsestraff.

Bonjad Sadiq har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalen för anstiftan av medhjälp till mord, grovt vapenbrott och barnpornografibrott samt avslå Amel Hachichis, Farid Hachichis, Moncef Hachichis, Yasin Hachichis och dödsboets efter Hosem Hachichi skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska döma honom till ett kortare fängelsestraff.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade skuldfrågor

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i de delarna, ska Bonjad Sadiq dömas för misshandel och försök till utpressning. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten har gjort.

Utredningen i hovrätten

Parterna har lagt fram samma utredning i hovrätten som i tingsrätten. De har därutöver åberopat viss kompletterande skriftlig bevisning.

Under målets handläggning i hovrätten har åklagarna inlett en förundersökning mot en person som anmält sig till polisen och berättat om sin påstådda medverkan till mordet på Hosem Hachichi. Personen, som inte varit åtalad i detta mål, häktades som misstänkt för människorov och mord. Förundersökningen har sedermera lagts ned och har inte föranlett parterna att åberopa någon ny bevisning.

Allmänt om åtalet i fråga om människorovet och mordet

Tingsrätten har utförligt redogjort för utredningen om bortförandet och dödsskjutningen av Hosem Hachichi. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar avseende det övergripande händelseförloppet, de tilltalades inbördes relationer och vad som framkommit om motivbilden.

Hovrätten instämmer även i de bedömningar som tingsrätten har gjort rörande hur bortförandet och dödsskjutningen av Hosem Hachichi ska bedömas straffrättsligt. Det innebär att det är klarlagt att gärningarna utgör människorov, som inte är mindre grovt, och mord.

När det gäller frågan om mordet var planerat eller om tanken kan ha varit att endast tillfälligt föra bort Hosem Hachichi för att t.ex. utpressa honom gör hovrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo anlätades för att locka Hosem Hachichi till platsen där bortförandet skulle ske. Hosem Hachichi fördes bort i en personbil som införskaffats i falskt namn särskilt för att användas vid bortförandet. Det bestämdes vidare att Ivan Sergejsson dels på en viss överenskommen plats till de okända gärningsmännen en kort stund före bortförandet skulle lämna över den kulsprutepistol som användes vid mordet, dels finnas redo att efteråt ta emot vapnet igen för att lägga tillbaka det i vapengömman. Händelseförloppet i skogen där Hosem Hachichi knivhöggs och sköts gick av allt att döma på några minuter.

Enligt hovrättens mening talar de långtgående säkerhetsåtgärder som gärningsmännen således har vidtagit, beväpningen och det snabba förloppet i skogen entydigt för att den noga genomtänkta planen var att mörda Hosem Hachichi, inte något annat. Varken de omständigheterna att Hosem Hachichi hade kunnat skjutas redan på gatan i stället för att föras bort, att han även knivhöggs eller att han hade avvärjningsskador på händerna föranleder någon annan bedömning. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens slutsats att människorovet och mordet på Hosem Hachichi var planerade i förväg och att planen hade utformats senast vid tiden för förvärvet av personbilen WUT787.

Hovrätten prövar nedan vad som är bevisat om Malcon Amséns respektive Bonjad Sadiqs agerande.

Åtalet såvitt avser Malcon Amsén

När det gäller personbilen WUT787, som Hosem Hachichi fördes bort i, har Elias Al Nashi berättat att det var Malcon Amséns vän Henok Abraham som köpte den genom Elias Al Nashis förmedling. Av Elias Al Nashis berättelse framgår samtidigt att det var Malcon Amsén som betalade för bilen genom att vid två tillfällen ge honom sammanlagt 10 000 kr. När Elias Al Nashi kvällen före mordet levererade bilen till Ringvägen 161 och ägarbytet registrerades var Malcon Amsén där tillsammans med Henok Abraham. Det var även Malcon Amsén som några dagar senare bad Elias Al Nashi att flytta bilen och då gav denne nycklarna till den.

Malcon Amsén har invänt att hans enda befattning med bilköpet består i att han som en väntjänst hade lånat ut pengarna till köparen av bilen och gett dem till Elias Al Nashi. När han bad Elias Al Nashi att flytta bilen skedde även detta på uppdrag av köparen.

Elias Al Nashi har lämnat en detaljerad och trovärdig berättelse som framstår som självupplevd. Hovrätten anser att den har ett betydande bevisvärde trots att han inte kunnat höras vid huvudförhandlingen. Som tingsrätten har anfört får hans berättelse stöd av annan utredning. Malcon Amséns uppgifter, som han lämnat sedan han fått veta vad Elias Al Nashi har berättat, framstår däremot tydligt som en efterhandskonstruktion.

Att det har funnits flera okända personer som har deltagit i mordplanen innebär inte att styrkan i åklagarnas sammantagna bevisning om Malcon Amséns medverkan till människorovet och mordet försvagas.

Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att Malcon Amsén, som åklagarna har påstått, tillsammans och i samförstånd med annan har köpt in bilen.

Frågan är då om Malcon Amsén hade vetskap om att bilen skulle användas på det sätt som blev fallet, och då särskilt om han var invigd i planen att föra bort och mörda Hosem Hachichi. Som hovrätten anför ovan fanns det en sådan plan.

Den bil som Malcon Amsén varit med att köpa användes dagen därpå vid genomförandet av gärningarna mot Hosem Hachichi. Vid förvärvet angavs på kontraktet falskeligen som köpare Mushtaba Saba, som enligt vad utredningen visar var en ledare för det s.k. Älvsjönätverket som Malcon Amsén och Henok Abraham var i konflikt med. Malcon Amsén vistades vid tiden för mordet sedan någon månad tillbaka i lägenheten på Ringvägen och har umgåtts med personer som hade viktiga roller i mordplanen, i vart fall Adam Hafez, Leo Schibort Acevedo och Bonjad Sadiq (se nedan).

I likhet med tingsrätten anser hovrätten därför att det är i princip uteslutet att Malcon Amsén inte redan vid tidpunkten då han var med och köpte bilen visste att Hosem Hachichi skulle bortföras och mördas i enlighet med den uppgjorda planen. Han ska alltså anses ha haft avsiktsuppsåt i förhållande till människorovet och mordet. Hovrätten ansluter sig därmed till tingsrättens bedömning att åtalet är styrkt såvitt avser inköpet av bilen.

När det sedan gäller lägenheten på Ringvägen 161 gör hovrätten följande bedömning.

Som framgår av tingsrättens dom har lägenheten flera kopplingar till människorovet och mordet på Hosem Hachichi. Bland annat har en kniv från lägenheten återfunnits i bilen WUT787 sedan den delvis bränts upp och gärningsmännen beställde genom Leo Schibort Acevedo en taxi dit efter mordet. Åklagarna har i hovrätten avgränsat gärningsbeskrivningen till ett påstående om att Malcon Amsén tillhandahållit lägenheten där Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo vistades före och efter människorovet, något som får anses framgå av den tekniska utredningen.

Hovrätten håller i och för sig med tingsrätten om att det inte finns anledning att ifrågasätta Malcon Amséns uppgift om varför han från början lånade lägenheten. Som har framgått anser dock hovrätten att åklagarna har bevisat att Malcon Amsén var

införstådd med planen att bortföra Hosem Hachichi. Denna insikt måste ha inbegripit vilken roll som Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo, som kan betraktas som underställda honom i den kriminella verksamhet han tillsammans med andra bedrev, hade i planens genomförande. Malcon Amsén kan därför inte undgå ansvar för att ha tillhandahållit lägenheten på det sätt som åklagarna påstått.

Enligt åklagarna har Malcon Amsén slutligen medverkat till människorovet och mordet på Hosem Hachichi på det sättet att han tillhandahållit de knivar som användes vid gärningarna. Den kniv som användes vid mordet har inte återfunnits och det är inte fullt klarlagt att den ingått i lägenhetens köksutrustning. Av utredningen framgår däremot att det i bilen WUT787 påträffades en kniv som kom från lägenheten. Hovrätten håller med tingsrätten om att det inte redan därigenom är visat att det var Malcon Amsén som tillhandahöll kniven till de okända gärningsmännen. Det kan således ha varit gärningsmännen själva som försåg sig med kniven, eller i vart fall någon annan än Malcon Amsén som gjorde det. Åtalet i den delen ska alltså inte bifallas.

Sammanfattningsvis ska således Malcon Amsén dömas för att uppsåtligen ha köpt in en bil som användes vid människorovet och mordet samt för att tillhandahållit en lägenhet i vilken två av de personer som var inblandade i människorovet vistades före och efter gärningarna. Han har därmed solidariserat sig med brottsplanen och gärningarna och stärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt. Gärningarna ska rubriceras som tingsrätten gjort, dvs. medhjälp till människorov och medhjälp till mord. Enligt hovrättens mening har Malcon Amsén tagit sådan aktiv del i gärningarna att han inte ska anses ha medverkat i mindre mån.

Åtalet såvitt avser Bonjad Sadiq

Anstiftan av medhjälp till mord

Som tingsrätten har anfört bygger åtalet till stor del på de uppgifter som den vid tidpunkten för mordet fjortonårige Ivan Sergejsson har lämnat. Tingsrätten har utförligt redovisat hur man har värderat hans uppgifter. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att han under förhören framstår som trovärdig.

De brister på överensstämmelse som finns i hans berättelse föranleder i och för sig försiktighet. Han har således lämnat olika uppgifter om huruvida Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley och Elvis Viking har varit tillsammans med honom i olika skeden under dagen före mordet och morddagen, även om han under förhören ofta framhållit hur osäker han är i det avseendet. Det står klart att en del av uppgifterna knappast kan vara riktiga, t.ex. när det gäller att han, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley åkte till Orminge efter besöket på McDonald's under natten före morddagen och att han inte träffade Elvis Viking under morddagen. När det gäller besöket vid vapengömmen fick Ivan Sergejsson också information från förhørsledaren om att Bonjad Sadiq tycktes ha varit där, i enlighet med vad Ivan Sergejsson sedan berättade.

Med detta sagt har Ivan Sergejsson enligt hovrättens mening hela tiden varit tydlig med att det var Bonjad Sadiq och, i viss mån, Jonathan Lilley som instruerade honom om vad han skulle göra med kulsprutepistolen på morddagen. Instruktionerna ska ha getts dagen före mordet, natten till morddagen och morddagen. Det handlar alltså i vart fall om en kort tidsrymd. Inte heller har det framkommit något vettigt skäl för Ivan Sergejsson att ljuga om sina kontakter med Bonjad Sadiq.

Som tingsrätten har redovisat finns det också stödbevisning. Av denna framgår att Bonjad Sadiq var i området vid vapengömmen och mordplatsen på kvällen före morddagen samt natten till morddagen, att han och Ivan Sergejsson under natten till morddagen utbytte Snap-meddelanden och åt tillsammans på McDonald's samt att han var i närheten av vapengömmen och mordplatsen en stund tidigt på morddagens kväll. Vittnet Per-Åke Gustafsson ger också stöd för att vapnet levererades till gärningsmännen i enlighet med vad Ivan Sergejsson har berättat.

Ett annat stödbevis utgörs av att Bonjad Sadiq på morddagen genom Google Earth sökte efter en karta över Valövägen i höjd med den stig som leder till platsen där mordet sedan skedde. Bonjad Sadiqs förklaring till sökningen saknar trovärdighet. När det gäller Ivan Sergejssons uppgift att Bonjad Sadiq visade platsen där vapnet skulle överlämnas med hjälp av Google Maps, och att det skulle ha skett redan dagen före, anser hovrätten att den tekniska utredningen inte motsäger dessa uppgifter. Det skulle

inte heller påverka Ivan Sergejssons tillförlitlighet om han misstagit sig i fråga om vilken app eller webbläsare som Bonjad Sadiq använde för att visa kartan.

Enligt försvaret tar stödbevisningen inte sikte på kärnan i åklagarnas gärningspåstående, nämligen att Bonjad Sadiq vid något eller några specifika tillfällen har gett Ivan Sergejsson instruktioner om att han skulle lämna över kulsprutepistolen till vissa personer och därefter invänta vapnets återlämnande, samt om hur denna vapenhantering närmare skulle ske. Enligt hovrättens mening knyter den tekniska bevisningen dock Bonjad Sadiq till ett par av de platser och tidpunkter då Ivan Sergejsson säger sig ha varit tillsammans med honom. Och även om det mycket riktigt saknas annan utredning än Ivan Sergejssons uppgifter om vad som faktiskt har sagts vid dessa tillfällen ger bevisningen ett betydande stöd åt åklagarnas påstående om att det var Bonjad Sadiq som lämnade Ivan Sergejsson de instruktioner om kulsprutepistolen som denne sedan följde.

Ivan Sergejssons uppgifter får även stöd av att vapengömman där han hämtade och lämnade kulsprutepistolen tycks ha tillhört Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley; det var de som ställde Ivan Sergejsson till svars för att vapnet senare saknades. Kulsprutepistolen förekommer även i två filmer i Bonjad Sadiqs telefon och påträffades nära den plats där Ivan Sergejsson sagt att vapengömman fanns. Utredningen visar vidare att Bonjad Sadiq dessutom hade en ledande ställning i det kriminella nätverk som Ivan Sergejsson regelbundet utförde olika uppdrag åt.

Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att åklagarna har styrkt att Ivan Sergejsson hanterade mordvapnet på det sätt som de påstått och att det var Bonjad Sadiq som förmått honom till denna hantering och instruerat honom om hur den skulle gå till. Han har därmed solidariserat sig med brottsplanen och gärningen och stärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt.

Som framgår ovan har hovrätten, i likhet med tingsrätten, ansett det vara styrkt att det fanns en mordplan. Frågan är då om även Bonjad Sadiq agerat med uppsåt att medverka till att Hosem Hachichi skulle mördas. I denna del gör hovrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att Bonjad Sadiq hade en ledande ställning i det s.k. Ormingenätverket. Ivan Sergejsson och Elvis Viking var underställda honom inom nätverket och han kände Malcon Amsén, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo. Vid tiden för mordet umgicks han med dem regelbundet. Genom att se till att de personer som mördade Hosem Hachichi fick tillgång till kulsprutepistolen har han haft en viktig roll i händelseförloppet. Enligt hovrättens mening är det genom utredningen uppenbart att han har känt till vad som skulle hända.

Bonjad Sadiq ska därför, som även tingsrätten kommit fram till, dömas för att uppsåtligt ha förmått Ivan Sergejsson att överlämna den kulsprutepistol som användes vid mordet och gett denne instruktioner om hur överlämnandet skulle gå till. Denna medverkan till mordet ska bedömas som anstiftan av medhjälp till mord.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i skulddelen.

Grovt vapenbrott och barnpornografibrott

Hovrätten gör i dessa skuldfrågor samma bedömningar som tingsrätten. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i dessa delar.

Påföljd för Malcon Amsén

Gärningarna var välplanerade och gängrelaterade. Mordet genomfördes med kniv och automatvapen och även om det ägde rum så snart man fört Hosem Hachichi, som var sjutton år, till skogspartiet tycks händelseförloppet inberäknat det föregående människorovet ha tagit ca en kvart. Malcon Amsén har genom sin medverkan tagit aktiv del i händelserna.

Hovrätten anser att straffvärdet för Malcon Amséns medverkan är högre än vad tingsrätten, som ansåg att han medverkat endast i mindre mån, har kommit fram till. Som framgår ovan anser hovrätten dessutom att det är bevisat att han har medverkat till människorovet även genom att tillhandahålla lägenheten på Ringvägen 161. Sammantaget anser hovrätten att straffmättningsvärdet, med beaktande av att han varit häktad

med restriktioner under en längre tid och tidigare ådömd påföljd, för den medhjälp till människorov och mord som Malcon Amsén döms för motsvarar fängelse i tio år och tio månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på det sättet att påföljden för Malcon Amsén bestäms till fängelse i tio år och tio månader.

Påföljd för Bonjad Sadiq

Straffvärdet för den anstiftan av medhjälp till mord som Bonjad Sadiq har gjort sig skyldig till genom att se till att gärningsmännen fick tillgång till kulsprutepistolen motsvarar enligt hovrättens mening ett fängelsestraff som klart överskrider tolv år.

Även såvitt avser den övriga brottsligheten är straffvärdena högre än vad tingsrätten kommit fram till. Inte minst den misshandel som Bonjad Sadiq döms för är allvarlig. Han och en annan vuxen person med stort våldskapital har under ett tämligen utdraget förlopp allvarligt hotat, slagit och med kniv rispat den fjortonåriga målsäganden. Miss-handelns straffvärde motsvarar enligt hovrättens mening i vart fall fängelse i 1,5 år. Till detta kommer försöken till utpressning och ett grovt vapenbrott vars straffvärde överstiger tre års fängelse.

Sammantaget anser hovrätten att straffmättningsvärdet, med beaktande även av att han varit häktad med restriktioner under en längre tid, för den brottslighet Bonjad Sadiq döms för motsvarar ett fängelsestraff om fjorton år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på det sättet att påföljden för Bonjad Sadiq bestäms till fängelse i fjorton år.

Skadestånd

Malcon Amsén och Bonjad Sadiq har för det fall att de döms för gärningarna mot Hosem Hachichi godtagit av tingsrätten utdömda belopp för kränkning till dödsboet

och de efterlevande. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska därför dessa belopp dömas ut och tingsrättens dom inte ändras i den delen.

Häktning

Det finns risk för att var och en av Malcon Amsén och Bonjad Sadiq på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet samt undandrar sig straff. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. De ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffen får verkställas.

Ersättning till försvararna

Martin Cullberg och Max Ahlgren har begärt ersättning för bl.a. 84,25 respektive 88,44 timmars arbete.

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsanspråk och anfört följande. Målet har rört allvarlig och nätverksrelaterad brottslighet men har i övrigt inte varit av betydande svårighetsgrad. I hovrätten har det tillkommit ett förundersökningsprotokoll som det har varit motiverat för försvararna att gå igenom noggrant. Därutöver är målet i allt väsentligt detsamma som i tingsrätten. Det är svårt att se att några omfattande förberedelser varit motiverade. Sammantaget framstår de begärda ersättningarna som väl tilltagna. När det gäller Max Ahlgren bör han inte få ersättning för den extra kostnad för honom som uppkommit den förhandlingsdag då han först inställde sig vid fel domstol.

Hovrätten gör följande bedömning.

Målet har rört grov brottslighet. Åklagarna har åberopat ett mycket stort skriftligt utredningsmaterial, inbegripet ett i hovrätten nytt tillägsprotokoll. En inbokad huvudförhandling i målet ställdes in dagen före den skulle inledas.

Även med hänsyn till detta är försvararnas ersättningsanspråk enligt hovrättens mening för höga med tanke på målets karaktär och omfattning i hovrätten. Utredningen är i

princip densamma som i tingsrätten. Den ytterligare genomgång av målet som försvararna har gjort i hovrätten inför huvudförhandlingen kan inte fullt ut anses vara motiverad. Martin Cullberg och Max Ahlgren får därför anses vara skäligen tillgodosedda med ersättning för 65 respektive 70 timmars arbete.

De ersättningar som försvararna har begärt för tidsspillan och utlägg får anses skäliga. Max Ahlgren bör dock inte få ersättning för taxiresa och tidsspillan med anledning av att han en förhandlingsdag först inställde sig vid fel domstol.

Kostnaderna för ersättningarna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 januari 2024

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Åsa Bokström och Jacob Aspegren, referent, tf. hovrättsassessorn Frida Lindlöf samt nämndemännen Pehr Anders Waern och Helena Walukiewicz.

Avräkningsunderlag, se bilaga C och D



NACKA TINGSRÄTT

AVDELNING 01

Dom

Meddelad i Nacka

2023-07-03

Målnummer

B 5766-22

B 6147-22

Tilltalade 7 st

Parter och domslut

Henok Abraham

Parter

Tilltalad

HENOK Zehaye Abraham, 19980908-7316

Sulvägen 81 Lgh 1002, 126 40 Hägersten

Offentlig försvarare

Advokat Slobodan Jovicic

Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB

Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Henok Abraham

Domslut

Brott som Henok Abraham döms för**Brott mot vapenlagen**, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-03-30, Stockholms stad**Narkotikabrott**, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-03-30, Stockholms stad**Åtal som Henok Abraham frikänns från****Grovt vapenbrott**, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-04-07, Malmö stad**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-25 till 2022-07-26, Nacka kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 69

131 07 Nacka

Besöksadress

Sicklastråket 1

Nacka

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:30

Telefon

08-561 656 00

E-post

nacka.tingsratt@dom.se

Webb

www.nackatingsratt.domstol.se

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Påföljd

Fängelse 9 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Svea hovrätt Avd 03, 2019-06-20, B5359/19)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Skadestånd

Amel Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Moncef Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Farid Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Yasin Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Hosem Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen ammunition och narkotika med tillbehör förklaras förverkad från Henok Abraham. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG35881.2-3, 2022-5000-BG35881.4:1-2, 2022-5000-BG35881.5).

I beslag taget vapen, magasin och patron förklaras förverkat från Henok Abraham. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG39385.1-3).

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin förklaras förverkad från Henok Abraham. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och

brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Henok Abraham ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 685 925 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 491 877 kr arbete
- 55 013 kr tidsspillan
- 1 850 kr utlägg
- 137 185 kr mervärdesskatt

Tobias Enochson får ersättning av staten med 417 316 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 292 986 kr arbete
- 37 800 kr tidsspillan
- 3 067 kr utlägg
- 83 463 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Malcon Amsén

Parter

Tilltalad

MALCON Gunnar Amsén, 19980603-4899

f.n. Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare

Advokat Martin Cullberg

Advokatbyrån Martin Cullberg AB

Box 543, 116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Malcon Amsén

Domslut**Brott som Malcon Amsén döms för**

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Påföljd

Fängelse 8 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Malcon Amsén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Malcon Amsén ska betala skadestånd till Amel Hachichi med 112 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Malcon

Amsén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Malcon Amsén ska betala skadestånd till Moncef Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Malcon Amsén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Malcon Amsén ska betala skadestånd till Farid Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Malcon Amsén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Malcon Amsén ska betala skadestånd till Yasin Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Malcon Amsén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Malcon Amsén ska betala skadestånd till Dödsboet efter Hosem Hachichi med 41 250 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Malcon Amsén ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Förverkande och beslag

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin förklaras förverkad från Malcon Amsén. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Malcon Amsén ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Martin Cullberg får ersättning av staten med 676 935 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 493 722 kr arbete
- 45 900 kr tidsspillan
- 1 926 kr utlägg
- 135 387 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Tobias Enochson finns i domslutet för Henok Abraham.

Staten ska stå för kostnaderna.

Adam Hafez

Parter

Tilltalad

ADAM Mohammed Hafez, 20061020-7672

Bersågränd 62 Lgh 1305, 121 31 Enskededalen

Vårdnadshavare

Fatima Boumadi

Bersågränd 62 Lgh 1305, 121 31 Enskededalen

Offentlig försvarare

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Adam Hafez döms för

Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun, ingår i **Medhjälp till människorov**, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun som Adam Hafez döms för.

Påföljd

Ungdomsvård.

(se bilaga: Vårdplan Adam Hafez)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Adam Hafez ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Adam Hafez ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch får ersättning av staten med 655 153 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 457 929 kr arbete
- 58 028 kr tidsspillan
- 8 165 kr utlägg
- 131 031 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Jonathan Lilley

Parter

Tilltalad

Carl Fredrick JONATHAN Lilley, 20031105-8010
f.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Jonathan Lilley

Domslut**Brott som Jonathan Lilley döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-03-02, Nacka kommun

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken, 2022-07-27, Sverige

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-11-06, Stockholms stad

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken, 2022-06-18, Stockholms stad

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-06-18, Stockholms stad

Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649), 2022-06-18, Stockholms stad

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-18, Stockholms stad

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-06-01 till 2022-10-09, Sverige

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-06-24 till 2022-07-25, Sverige

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-09-10, Nacka kommun

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-09-10, Nacka kommun

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-12-24, Nacka kommun

Åtal som Jonathan Lilley frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-25 till 2022-07-26, Nacka kommun

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Påföljd

Fängelse 3 år

Påföljd m.m.

Tingsrätten undanröjer påföljden ungdomstjänst 80 timmar.

(Nacka tingsrätt Avdelning 1, 2020-12-15, B5898/20)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Jonathan Lilleys ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Häktning m.m.

Jonathan Lilley ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Jonathan Lilley ska betala skadestånd till Thea Hammarström med 15 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Jonathan Lilley ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 november 2021 tills betalning sker.

Mavokie Kjällström Lilleys begäran om skadestånd avslås.

Amel Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Moncef Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Farid Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Yasin Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Dödsboet efter Hosem Hachichis begäran om skadestånd avslås.

Jonathan Lilley ska betala skadestånd till Ivan Sergejsson med 52 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Jonathan Lilley ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Jonathan Lilley ska betala skadestånd till Sergej Sergejsson med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Jonathan Lilley ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Bonjad Sadiq.

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner förklaras förverkade från Jonathan Lilley. Beslagen ska

bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG82984.1 och 2022-5000-BG88734.3).

I beslag tagen pistol förklaras förverkad från Jonathan Lilley. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG119013.1).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin förklaras förverkad från Jonathan Lilley. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film med barnpornografiskt innehåll som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Jonathan Lilley ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Viktor Banke får ersättning av staten med 577 766 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 415 907 kr arbete
- 46 306 kr tidsspillan
- 115 553 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Tobias Enochson finns i domslutet för Henok Abraham.

Douglas Blidberg får ersättning av staten med 477 784 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 313 281 kr arbete
- 60 075 kr tidsspillan
- 8 871 kr utlägg
- 95 557 kr mervärdesskatt

Nikita Lundin får ersättning av staten med 141 668 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 892 kr arbete
- 13 838 kr tidsspillan
- 604 kr utlägg
- 28 334 kr mervärdesskatt

Linus Gardell får ersättning av staten med 54 324 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 424 kr arbete
- 6 750 kr tidsspillan
- 1 285 kr utlägg
- 10 865 kr mervärdesskatt

Olivia Revelj får ersättning av staten med 21 353 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 12 546 kr arbete
- 3 375 kr tidsspillan
- 1 161 kr utlägg
- 4 271 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Jonathan Lilley ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 400 kr.

Bonjad Sadiq

Parter

Tilltalad

Bonjad Sadiq, 20020712-9313
f.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare

Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 194, 141 24 Huddinge

Målsägande

Se målsägandelista beträffande Bonjad Sadiq

Domslut**Brott som Bonjad Sadiq döms för**

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken, 2022-07-31, Nacka kommun

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-06-23 till 2022-07-25, Sverige

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-09-10 till 2022-09-13, Nacka kommun

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-09-10, Nacka kommun

Anstiftan av medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Åtal som Bonjad Sadiq frikänns från

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Anstiftan av grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-30, Sverige, ingår i **Anstiftan av medhjälp till mord**, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun som Bonjad Sadiq döms för.

Medhjälp till grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 §

brottsbalken, 2022-07-30, Sverige, ingår i **Anstiftan av medhjälp till mord**, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun som Bonjad Sadiq döms för.

Påföljd

Fängelse 13 år

Häktning m.m.

Bonjad Sadiq ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Amel Hachichi med 112 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malcon Amsén.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Moncef Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malcon Amsén.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Farid Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malcon Amsén.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Yasin Hachichi med 110 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malcon Amsén.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Dödsboet efter Hosem Hachichi med 41 250 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Malcon Amsén.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Ivan Sergejsson med 52 800 kr.

Beloppet avser kränkning samt sveda och värk. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Jonathan Lilley.

Bonjad Sadiq ska betala skadestånd till Sergej Sergejsson med 20 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Bonjad Sadiq ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 september 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Jonathan Lilley.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om kvarstad avslås.

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad från Bonjad Sadiq. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115837.1).

I beslag tagen pistol förklaras förverkad från Bonjad Sadiq. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG119013.1).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin förklaras förverkad från Bonjad Sadiq. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på film med barnpornografiskt innehåll som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Bonjad Sadiq ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Max Ahlgren får ersättning av staten med 789 998 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 583 847 kr arbete
- 45 333 kr tidsspillan
- 2 818 kr utlägg
- 158 000 kr mervärdesskatt

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Tobias Enochson finns i domslutet för Henok Abraham.

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Nikita Lundin finns i domslutet för Jonathan

Lilley.

Ersättningsbeslutet för målsägandebiträdet Douglas Blidberg finns i domslutet för Jonathan Lilley.

Staten ska stå för kostnaderna.

Leo Schibort Acevedo

Parter

Tilltalad

LEO Hector Schibort Acevedo, 20060729-5458

Sekretess på adress

Vårdnadshavare

Hector Acevedo Lillo

Vretvägen 15 A, 135 51 Tyresö

Vårdnadshavare

Emma Schibort

Sekretess på adress

Offentlig försvarare

Advokat Peter Nilsson

Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB

Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Leo Schibort Acevedo döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-09-09, Stockholms stad

Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Grovt skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken, 2022-07-25, Sverige, ingår i Medhjälp till människorov, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-25, Nacka kommun som Leo Schibort Acevedo döms för.

Påföljd

Ungdomsvård

Leo Schibort Acevedo ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Ungdomstjänst 150 timmar

(se bilaga: Ungdomskontrakt Leo Schibort Acevedo)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Leo Schibort Acevedos ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, batteri, våg och lock till våg förklaras förverkad från Leo Schibort Acevedo (Polismyndigheten, 2022-5000-BG100719.1-3, 2022-5000-BG100711.1-4.).

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgift om var Leo Schibort Acevedo bor stadigvarande eller tillfälligt samt för uppgift som bidrar till sådan upplysning. Sekretessbestämmelsen ska även fortsätta att vara tillämplig på Leo Schibort Acevedos personuppgifter i den sekretessbelagda delen av denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Leo Schibort Acevedo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Nilsson får ersättning av staten med 626 714 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 445 383 kr arbete
- 49 950 kr tidsspillan
- 6 038 kr utlägg
- 125 343 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sammi Trabelsi

Parter

Tilltalad

SAMMI Elyes Trabelsi, 20040521-4552

Bäckaskiftsvägen 43 Lgh 1303, 122 42 Enskede

Offentlig försvarare

Advokat Solveig Sörlien

Advokatfirman Två Lejon KB

Karlavägen 55, 114 49 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lukas Tigerstrand och Daniel Insulander

Åklagarmyndigheten

Södra åklagarkammaren i Stockholm

Box 194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Sammi Trabelsi döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2021-11-03,
Stockholms stad

Narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64), 2023-01-03,
Stockholms stad

Medhjälp till grov skadegörelse, 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-07-30,
Sverige

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Sammi Trabelsis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika, emballage, plastpåse och plastfolie förklaras förverkad från Sammi Trabelsi. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2021-5000-BG133861.1-7).

I beslagen tagen narkotika, emballage, glasburkar och digitalvåg förklaras förverkad från Sammi Trabelsi. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2023-5000-BG1231.3-12).

Beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. De beslagtagna föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Julia Almgrens hälsa i intyg som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 776) .

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder i obduktionsprotokollet och brottsplatsundersökningen som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbilaga 552, s 33-43, 47-51 och 62-68).

Brottsofferfond

Sammi Trabelsi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Solveig Sörlien får ersättning av staten med 359 484 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 250 773 kr arbete
- 36 814 kr tidsspillan
- 71 897 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Nacka TR B 5766-22 Aktbil 294, 2023-01-12, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henok Abraham ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Henok Abraham har innehaft en halvautomatisk pistol av märket Zoraki utan att ha rätt till det. Det var den 7 april 2022 i området vid Norrbäcksgatan och Mellanbäcksgatan, Malmö, Malmö stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Henok Abraham begick gärningen med uppsåt.

Nacka TR B 5766-22 Aktbil 294, 2023-01-12, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Henok Abraham ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har begärt att Henok Abraham ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Henok Abraham har innehaft 40 patroner 9 mm Parabellum utan att ha rätt till det. Det hände den 30 mars 2022 på Gamla Södertäljevägen, Hägersten, Stockholms stad.

Henok Abraham begick gärningen med uppsåt.

Henok Abraham har olovligen innehaft och/eller transporterat 27,86 gram kokain och 20 tabletter MDMA, vilket allt är narkotika. Narkotikan har i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk. Det hände den 30 mars 2022 på Gamla Södertäljevägen, Hägersten, Stockholms stad.

Henok Abraham begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq ska dömas för grovt vapenbrott (antal brott: 2) enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Gärningsbeskrivning

Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq har antingen själva eller med annan, innehaft

-en helautomatisk kulsprutepistol av märket Lucznik (modell PM-63 RAK) med tillhörande magasin utan att ha rätt till det. Det hände från okänt datum fram till den 14 september 2022 i bland annat Orminge, Saltsjö-Boo, Nacka och andra platser i Storstockholmsområdet samt

-en modifierad skarpladdad halvautomatisk pistol av märket Baikal (modell Makarov) med

tillhörande magasin och patroner utan att ha rätt till det. Det var från okänt datum fram till den och den 21 juli 2022 i Orminge, Saltsjö-Boo, Nacka och andra platser i Storstockholmsområdet.

Allt har skett tillsammans och i samförstånd mellan Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört sig om flera vapen som saknat legalt användningsområde. Kulsprutepistolen är av särskilt farlig beskaffenhet och pistolen liten, lätt att gömma. Innehaven har därutöver skett i en kriminell miljö.

Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq ska dömas för grov misshandel (antal brott: 2) enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq ska dömas för försök till grov utpressning (antal brott: 2) enligt 9 kap 4 § 2 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juni 2023 samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

a) Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq har misshandlat Ivan Sergejsson med strypgrepp, knytnävsslag samt sparkar mot kropp och ansikte/huvud både när han stod upp men även när han låg ner. Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq rispade även målsäganden med en kniv längs med armarna och halsen. Under misshandeln uttalades hotelser bestående i att de tilltalade skulle döda målsäganden genom att hugga denne med kniv och lämna kvar honom i skogen. Allt har skett tillsammans och i samförstånd mellan Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq.

Det hände den 10 september 2022 vid Skarpövägen i Orminge, Saltsjö-Boo, Nacka kommun. Av misshandeln orsakades målsäganden smärta, sårskador, svullnader och blånader samt rodnader.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom dem tilltalade visade särskilt hänsynslöshet och råhet då det varit flera personer som attackerat målsäganden med tillhygge, slag och sparkar både när han stod upp men även när han låg på marken samtidigt som de uttalar hotelser bestående av att de ska döda målsäganden.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

b) Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq har tillsammans och i samförstånd med ovan angivet våld mot Ivan Sergejsson men även ytterligare hot om våld mot både Ivan Sergejsson och hans pappa Sergej Sergejsson att de kan komma att dödas försökt förmå Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson att till Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq betala 100 000 kronor. Det hände från den 10 september 2022 till och med den 13 september 2022 i Orminge, Saltsjö-Boo, Nacka kommun och andra platser i Storstockholmsområdet.

För det fall att brottet fullbordats skulle Ivan Sergejssons och Sergej Sergejssons handlande inneburit vinning för Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley och skada för Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson. Hoten var sådana att Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas och det var enbart på grund av tillfälliga omständigheter att så ej blev fallet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat våld av allvarligt slag och det innefattat hot som påtagligt förstärkts genom målsägandens vetskap om de tilltalades gängtillhörighet/kriminella gruppering.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Jonathan Lilley har slagit över tio knytnävsslag mot målsägandens huvud och kropp samt sparkat honom i ryggen när han ligger ner. Det hände den 2 mars 2022 vid Betsövägen i Saltsjö-Boo, Nacka. Av misshandeln fick målsäganden smärta.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq ska dömas för barnpornografibrott (antal brott: 2) enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

a) Jonathan Lilley har innehaft två filmer innehållande skildring av barn i pornografisk bild som bedömts vara särskilt hänsynslöst material/grovt övergreppsmaterial. Det hände från okänt datum fram till den 27 juli 2022 i Orminge, Nacka och på andra platser i Storstockholmsområdet.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt

b) Bonjad Sadiq har innehaft en film innehållande skildring av barn i pornografisk bild som bedömts vara särskilt hänsynslöst material/grovt övergreppsmaterial. Det hände från okänt datum fram till den 31 juli 2022 i Orminge, Nacka och på andra platser i Storstockholmsområdet.

Bonjad Sadiq begick gärningen med uppsåt

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Jonathan Lilley har mellan den 5 och 6 november 2021 på passagerarbåten Silja Symphony mellan Finland och Stockholm, Sverige samt vid Hamnpirsvägen i Stockholm gjort följande

- slagit och sparkat målsäganden flertalet gånger på ben och överkropp,
- dragit målsäganden i håret,
- tagit strypgrepp på målsäganden,
- lagt en kudde över hennes ansikte så att hon inte fått luft,
- bitit henne i kinden och
- lagt ett lakan över hennes hals så att hon inte fått luft.

I samband med misshandeln har Jonathan Lilley även vid flera tillfällen spottat Thea Hammarström i ansiktet och kallat henne kränkande tillmälen såsom hora och hund.

Av misshandeln orsakades målsäganden svullnader, blånader och smärta.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Jonathan Lilley har dragit Mavokie Kjällström Lilley i håret. Det hände den 24 december 2021 på Per Hallströms väg 12, Nacka, Nacka kommun. Mavokie Kjällström Lilley orsakades smärta.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för rattfylleri enligt 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Någon gång den 19 juni 2022 stals målsägandens MC med reg.nr ABF84D vid Strandliden i Hässelby.

Jonathan Lilley har köpt och brukat målsägandens motorcykel. Det hände någon gång mellan den 19 maj 2022 och den 18 juni 2022 på bland annat Margretelundsvägen i Bromma, Stockholm. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset. Jonathan Lilley har på så sätt tagit befattning med motorcykeln trots att han insåg att den

frånhänts annan genom brott.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Jonathan Lilley har vidare olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång vid okänd tid och plats inom Sverige fram till den 18 juni 2022 i Storstockholmsområdet.

Jonathan Lilley har därefter, utan att ha rätt till det, kört motorcykeln trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände den 18 juni 2022 på Margretelundsvägen, Bromma, Stockholms stad.

Jonathan Lilley begick gärningarna med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 177, 2023-03-14, åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Gärningsbeskrivning

Jonathan Lilley har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände sommaren/hösten 2022 vid en motionsslinga i närheten av Orminge, Saltsjö-Boo.

Jonathan Lilley begick gärningen med uppsåt.

Nacka TR B 5766-22 Aktbil 407, 2023-04-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leo Schibort Acevedo ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

Leo Schibort Acevedo har olovligen innehaft 10.57 gram cannabis, 34 tabletter MDMA och 5 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 9 september 2022 på vid Vretensborgsvägen i Hägersten och andra platser i Stockholm, Stockholms stad.

Leo Schibort Acevedo begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 457, 2023-04-17, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sammi Trabelsi ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K1331588-21)

Sammi Trabelsi har olovligen innehaft och förvarat 1 325,2 gram cannabis, som är narkotika och som väsentligen inte var avsedd för eget bruk. Det hände den 3 november 2021 på Bäckaskiftsvägen 43 i Stureby, Stockholms stad.

Sammi Trabelsi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 503, 2023-04-21, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sammi Trabelsi ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64).

Gärningsbeskrivning

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K13402-23)

Sammi Trabelsi har olovligen förvarat och innehaft 68,1 gram cannabis och 28,71 gram kokain, som är narkotika som till övervägande del inte var avsedd för eget bruk. Det hände den 3 januari 2023 på Bäckaskiftsvägen 43, Enskede, Stockholms stad.

Sammi Trabelsi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 544, 2023-05-03, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Henok Abraham, Malcon Amsén, Adam Hafez, Jonathan Lilley, Bonjad Sadiq och Leo Schibort Acevedo ska dömas för människorov (antal brott: 6) enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Bonjad Sadiq, Henok Abraham, Malcon Amsén och Jonathan Lilley ska dömas för mord (antal brott: 4) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Malcon Amsén, Henok Abraham, Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo har tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer bemäktigat och fört bort Hosem Hachichi i syfte att skada eller döda honom.

Bemäktigandet bestod i att två gärningspersoner som var maskerade och beväpnade med knivar närmade sig Hosem Hachichi, hotade att skada honom med knivarna genom att visa upp dem för honom, tog tag i honom och tvingade in honom i personbil WUT 787. De två okända gärningspersonerna och Malcon Amsén körde sedan från platsen till Orminge med Hosem Hachichi i bilen.

Det inträffade den 25 juli 2022 vid Alphyddevägen i Nacka kommun.

Malcon Amsén, Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har därefter tillsammans och i samförstånd med en eller flera okända personer dödat Hosem Hachichi genom att skjuta honom med en kulsprutepistol i ansiktet och huvudet och knivhugga honom mot bålen, hakan och örat.

Det inträffade under kvällen den 25 juli 2022 eller natten mot den 26 juli 2022 i ett skogsparti invid Valövägen i Orminge, Nacka kommun.

Gärningspersonerna har därvid deltagit i gärningarna enligt följande.

Malcon Amsén och Henok Abraham har tillhandahållit en lägenhet där de själva och flera av gärningspersonerna samlats innan och efter gärningarna.

Henok Abraham och Malcon Amsén har fram till och med den 25 juli 2022 köpt in personbil WUT 787 som användes vid gärningarna.

Henok Abraham och Malcon Amsén har fram till och med den 25 juli 2022 försett Malcon Amsén eller andra okända gärningspersoner med knivar.

Bonjad Sadiq och Jonatan Lilley har i närtid till den 25 juli 2022 förmått en person att överlämna den kulsprutepistol som gärningspersonerna sköt Hosem Hachichi med samt gett personen instruktioner för hur det skulle gå till.

Personen har sedan den 25 juli 2022 överlämnat vapnet till Malcon Amsén och andra okända gärningspersoner.

Bonjad Sadiq och Jonatan Lilley har utsett platsen för mordet och förmedlat detta till de andra gärningspersonerna.

Henok Abraham och Malcon Amsén har förmått åt Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo att bestämma träff med Hosem Hachichi i Alphyddan.

Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo har bestämt träff med Hosem Hachichi i Alphyddan, mött upp honom där och fått honom att kvarstanna till dess att Malcon Amsén och andra okända gärningspersoner kom och bemäktigade och förde bort honom.

Malcon Amsén har skjutsat två okända gärningspersoner till Alphyddan i personbil WUT 787.

Malcon Amsén har sedan tillsammans med andra okända gärningspersoner fört Hosem Hachichi i WUT 787 från Alphyddevägen till brottsplatsen i Orminge. I Orminge har han tillsammans med två andra okända gärningspersoner tagit emot kulsprutepistolen, tvingat med Hosem Hachichi till platsen för mordet och närvarat när mordet genomfördes.

Malcon Amsén, Henok Abraham, Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo begick ovan angivna gärningar med uppsåt.

I första hand ska Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo ska dömas för människorov. I andra hand ska de ska dömas för medhjälp eftersom de på ovan angivet sätt främjat gärningen med råd och dåd samt solidariserat med brottsplanen och gärningen och stärkt de övriga gärningspersonerna i sitt uppsåt.

I första hand ska Malcon Amsén och Henok Abraham dömas för mord och människorov. I andra hand ska de dömas för medhjälp till mord och medhjälp till människorov alternativt anstiftan till medhjälp till människorov eftersom de agerat på ovan angivet sätt och därigenom främjat gärningarna genom råd och dåd eller förmått annan till medverkan samt solidariserat med brottsplanen och gärningarna och stärkt de övriga gärningspersonerna i sitt uppsåt.

I första hand ska Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley dömas för människorov och mord. I andra hand ska de dömas för medhjälp till mord alternativt anstiftan till medhjälp till mord eftersom de agerat på ovan angivet sätt och därigenom främjat gärningen genom råd och dåd eller förmått annan till medverkan samt solidariserat med brottsplanen och gärningarna och stärkt de övriga gärningspersonerna i sitt uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 544, 2023-05-03, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo ska dömas för grovt

skyddande av brottsling (antal brott: 2) enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Leo Schibort Acevedo och Adam Hafez har tillsammans och i samförstånd beställt en taxi till tre personer i direkt anslutning till att de tre begått människorovet som anges i åtalspunkten 1. De har på det sättet hjälpt de tre personerna att undkomma och motverkat att brottet klarats upp eftersom de efter människorovet kunnat färdas i ett annat fordon än personbil WUT 787 som användes vid utförandet av människorovet och att WUT 787 som användes vid utförandet av människorovet kunnat lämnas på en plats utan koppling till någon av de inblandade vilket försvårat för polisen att hitta fordonet och säkra spår i bilen.

Leo Schibort Acevedo och Adam Hafez begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkandet under denna åtalspunkt är subsidiärt i förhållande till ansvarsyrkandena under åtalspunkten 1.

Stämningsansökan, aktbilaga 544, 2023-05-03, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Bonjad Sadiq ska dömas för medhjälp till grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Sammi Trabelsi ska dömas för grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Bonjad Sadiq ska dömas för anstiftan av grovt skyddande av brottsling enligt 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Bonjad Sadiq har i slutet av juli 2022 beslutat sig för att bränna upp personbil WUT 787 i syfte att undanröja spår som fanns i bilen efter att den använts vid gärningarna som anges i åtalspunkten 1.

Bonjad Sadiq har därefter förmått Sammi Trabelsi att ensam eller tillsammans med andra okända personer bränna upp personbil WUT 787 samt förmedlat till Sammi Trabelsi var bilen stod parkerad.

Sammi Trabelsi har den 30 juli, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, tänt eld på personbil WUT 787. Det orsakade skador på WUT 787 och ytterligare sju personbilar. Syftet var att undanröja spår som fanns i bilen efter att den använts vid gärningarna i åtalspunkten 1.

Sammi Trabelsi har därvid köpt bensin som använts för att tända eld på bilarna samt förmedlat till eventuella medverkande personer vart bilen stod parkerad.

Bonjad Sadiq och Sammi Trabelsi begick gärningarna med uppsåt.

Sammi Trabelsi ska i första hand dömas för grovt skyddande av brottsling och i andra hand grov skadegörelse. Bedöms han inte vara gärningsman ska han dömas för medhjälp till någon av dessa brott eftersom han agerat på ovan angivet sätt och därigenom främjat gärningen genom råd och dåd samt solidariserat med brottsplanen och gärningen och stärkt de övriga gärningspersonerna i sitt uppsåt.

Ansvarsyrkandet mot Bonjad Sadiq under denna åtalspunkt är subsidiärt i förhållande till ansvarsyrkandena under åtalspunkten 1.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jonathan Lilley ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Bonjad Sadiq ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Malcon Amsén ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Thea Hammarström har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 40 000 kr. Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 november 2021 tills betalning sker.

Mavokie Kjällström Lilley har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 5 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 24 december 2021 tills betalning sker.

Moncef Hachichi har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Bonjad Sadiq.

Yasin Hachichi har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Amel Hachichi har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 112 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Bonjad Sadiq.

Dödsboet efter Hosem Hachichi har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 41 250 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Farid Hachichi har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Bonjad Sadiq.

Ivan Sergejsson har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 75 400 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bonjad Sadiq.

Sergej Sergejsson har begärt att Jonathan Lilley ska betala skadestånd med 67 550 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Bonjad Sadiq.

Amel Hachichi har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 112 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Moncef Hachichi har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Dödsboet efter Hosem Hachichi har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 41 250 kr. Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 december 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Farid Hachichi har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Yasin Hachichi har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Henok Abraham och Jonathan Lilley.

Ivan Sergejsson har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 75 400 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jonathan Lilley.

Sergej Sergejsson har begärt att Bonjad Sadiq ska betala skadestånd med 67 550 kr. Beloppet avser kränkning samt sveda och värk Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 10 september 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Jonathan Lilley.

Farid Hachichi har begärt att Henok Abraham ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Dödsboet efter Hosem Hachichi har begärt att Henok Abraham ska betala skadestånd med 41 250 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Amel Hachichi har begärt att Henok Abraham ska betala skadestånd med 112 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Moncef Hachichi har begärt att Henok Abraham ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Yasin Hachichi har begärt att Henok Abraham ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Yasin Hachichi har begärt att Malcon Amsén ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Amel Hachichi har begärt att Malcon Amsén ska betala skadestånd med 112 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning, sveda och värk samt kostnader. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Moncef Hachichi har begärt att Malcon Amsén ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Farid Hachichi har begärt att Malcon Amsén ska betala skadestånd med 110 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning samt sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Henok Abraham, Bonjad

Sadiq och Jonathan Lilley.

Dödsboet efter Hosem Hachichi har begärt att Malcon Amsén ska betala skadestånd med 41 250 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 december 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika, emballage, plastpåse och plastfolie ska förverkas från Sammi Trabelsi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2021-5000-BG133861.1-7).

Åklagaren har begärt att i beslagen tagen narkotika, emballage, glasburkar och digitalvåg ska förverkas från Sammi Trabelsi enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2023-5000-BG1231.3-12).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Jonathan Lilley (Polismyndigheten, 2022-5000-BG82984.1 och 2022-5000-BG88734.3).

I beslag tagen pistol yrkas förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, 2022-5000-BG119013.1).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin begärs förverkad jämlikt i första hand 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Bonjad Sadiq enligt 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi alternativt 36 kap. 2 § eller 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG115837.1).

I beslag tagen pistol yrkas förverkad enligt 9 kap 5 § vapenlagen (1996:67) (Polismyndigheten, 2022-5000-BG119013.1).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin begärs förverkad jämlikt i första hand 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen ammunition och narkotika med tillbehör förverkas från Henok Abraham enligt 9 kap 5 § vapenlagen och 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG35881.2-3, 2022-5000-BG35881.4:1-2, 2022-5000-BG35881.5).

Åklagaren har begärt att i beslag taget vapen, magasin och patron förverkas från Henok Abraham enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG39385.1-3).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin begärs förverkad jämlikt i första hand 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon

(BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

I beslag tagen kulsprutepistol med tillhörande magasin begärs förverkad jämlikt i första hand 9 kap. 5 § vapenlagen och i andra hand enligt 36 kap. 3 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG102567.1-2).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Det yrkas att i beslag tagen narkotika, emballage, batteri, våg och lock till våg förverkas från Leo Schibort Acevedo enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG100719.1-3, 2022-5000-BG100711.1-4.).

Det yrkas att beslagen av de föremål som anges nedan ska bestå tills domen vinner laga kraft. Föremålen ska därefter återlämnas till de personer som beslagen tagits ifrån. (Polismyndigheten, 2022-5000; målsägandens kläder och tillhörigheter (BG82749.1-12 och BG82755.1-9), hylsor (BG83616.1-2), knivar och knivblock (BG113924.2-4), mobiltelefon (BG82656.1), mobiltelefon (BG104706.1), mobiltelefoner (BG104816.1-2 och BG105332.1), mobiltelefon (BG96991.1), mobiltelefon (BG104703.1 och BG110753.1-2), mobiltelefon (BG6416.1-2), mobiltelefon (BG845.1), mobiltelefon (BG117982.1), personbil och föremål från bilen inklusive kniv (BG83974.1 och BG85001.1-9), dokument från Transportstyrelsen (BG88348.1-2), mobiltelefon (BG99287.1), mobiltelefon (BG83424.1), mobiltelefon (BG109424.1) och mobiltelefon (BG1672.1-2)).

Förverkande och beslag

Det yrkas att tingsrätten beslutar om kvarstad på de från Bonjad Sadiq i beslag tagna 51 900 kr, beslagsnummer 2023-5000-BG50869.1. Det yrkas att beslutet om kvarstad ska kvarstå i två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

SAMMANFATTNING AV SKULD OCH PÅFÖLD	40
Bonjad Sadiq.....	40
Jonathan Lilley	40
Malcon Amsén.....	40
Henok Abraham.....	40
Adam Hafez	41
Leo Schibort Acevedo.....	41
Sammi Trabelsi.....	41
ÅTALET FÖR MÄNNISKOROV, MORD, GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT VAPENBROTT, GROV MISSHANDEL, FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING OCH MISSHANDEL	42
Inledning	42
De tilltalades inställningar	42
Bonjad Sadiq.....	42
Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	42
Anstiftan alt. medhjälp till grovt skyddande av brottslig (åtalpunkten 3 i B 5766-22)	42
Grovt vapenbrott (åtalpunkten 1 i B 6147-22).....	43
Försök till grov utpressning och grov misshandel (åtalpunkten 2 i B 6147-22)	43
Särskilda yrkanden.....	43
Jonathan Lilley.....	43
Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	43
Grovt vapenbrott (åtalpunkten 1 i B 6147-22).....	43
Försök till grov utpressning och grov misshandel (åtalpunkten 2 i B 6147-22)	43
Misshandel (åtalpunkten 3 i B 6147-22)	44
Särskilda yrkanden.....	44
Malcon Amsén	44
Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	44
Särskilda yrkanden.....	44
Henok Abraham.....	44
Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	44
Särskilda yrkanden.....	44
Adam Hafez	45
Människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	45
Grovt skyddande av brottsling (åtalpunkten 2 i B 5766-22)	45
Särskilda yrkanden.....	45
Leo Schibort Acevedo	45
Människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22).....	45
Grovt skyddande av brottsling (åtalpunkten 2 i B 5766-22)	45
Särskilda yrkanden.....	45
Sammi Trabelsi.....	45
Grovt skyddande av brottsling m.m. (åtalpunkten 3 i B 5766-22).....	45
Särskilda yrkanden.....	45
Utredningen	46
Åberopad bevisning.....	46
Åklagarens utveckling av talan.....	47

Inblandade personer	47
Konflikter och motiv	48
Lägenheten.....	49
Bilen och köpet.....	49
Människorovet.....	49
Mordet	49
Efter mordet	50
Bilen förstörs.....	51
Vapeninnehav	52
Misshandeln och utpressningen i skogen	54
Målsägandenas och tilltalades uppgifter.....	55
Ivan Sergejsson.....	55
Sergej Sergejsson.....	59
Bonjad Sadiq.....	60
Jonathan Lilley	63
Malcon Amsén.....	63
Henok Abraham.....	64
Adam Hafez	64
Leo Schibort Acevedo.....	65
Sammi Trabelsi.....	66
Tingsrättens bedömning	67
Allmänna utgångspunkter	67
Beviskravet.....	67
Berättelser som lämnats vid polisförhör	67
Gärningsmannaskap och medverkan	68
Tilltalades mobiltelefoner och användarkonton	68
Betydelsen av mastuppkopplingarna i målet.....	70
Vapeninnehavet.....	71
Är det Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som syns på filmerna?.....	71
Är det vapen som syns på filmerna?.....	71
Har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley innehaft vapnen?	72
Hur ska vapeninnehavet bedömas?.....	73
Händelserna den 10 september och dagarna därefter	74
Vad är utrett?.....	74
Hur ska gärningarna bedömas?	75
Människorovet och mordet.....	76
Motivet.....	76
De tilltalades inbördes relationer.....	77
Övergripande om händelseförloppet	77
Åklagarens påstående om en gemensam brottsplan.....	79
Händelserna i Alphyddan	79

Lägenheten och bilen	82
Lägenheten på Ringvägen 161	82
Köpet av WUT787	83
Händelserna i Orminge	86
Bränningen av WUT787	90
Misshandeln i Orminge den 2 mars	92
ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT JONATHAN LILLEY	92
Stämningsansökan daterad 14 mars 2023	92
Åtalspunkt 4a	92
Inställning	92
Utredning	92
Tingsrättens bedömning	93
Åtalspunkt 5	93
Inställning	93
Utredningen	93
Tingsrättens bedömning	94
Åtalspunkt 6	94
Inställning	94
Utredningen	95
Tingsrättens bedömning	95
Åtalspunkt 7 och 8	95
Inställning m.m.	95
Utredningen	95
Tingsrättens bedömning	95
ÖVRIG ÅTALSPUNKT MOT BONJAD SADIQ	96
Inställning	96
Utredning	96
Tingsrättens bedömning	96
ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT HENOK ABRAHAM	96
Inställning	96
Utredning	97
Tingsrättens bedömning	97
ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT SAMMI TRABELSI	98
Stämningsansökan daterad den 17 april 2023	98
Inställning	98
Utredning	98
Tingsrättens bedömning	98
Stämningsansökan daterad den 21 april 2023	98
Inställning	98
Utredning	98
Tingsrättens bedömning	99
ÖVRIG ÅTALSPUNKT MOT LEO SCHIBORT ACEVEDO	99
Inställning	99
Utredning	99
Tingsrättens bedömning	99
PÅFÖLJD	99
Inledande synpunkter	99

Bonjad Sadiq.....	100
Malcon Amsén.....	100
Henok Abraham.....	100
Jonathan Lilley	101
Adam Hafez	101
Leo Schibort Acevedo.....	102
Sammi Trabelsi.....	102
TALAN OM UNDANRÖJANDE AV PÅFÖLJD MOT JONATHAN LILLEY	103
Yrkanden och inställning.....	103
Tingsrätten bedömning.....	103
SKADESTÅND	103
Gemensamma utgångspunkter för bestämmande av ersättning.....	103
Dödsboets och anhörigas begäran om skadestånd	104
Ivan Sergejssons begäran om skadestånd	104
Sergej Sergejssons begäran om skadestånd.....	105
Thea Hammarströms begäran om skadestånd.....	105
Mavokie Kjällström Lilleys begäran om skadestånd	105
ÖVRIGA FRÅGOR	105
Häktning och frihetsberövanden	105
Särskilda yrkanden.....	106
Beslag och förverkande	106
Kvarstad	106
Avgift till brottsofferfond.....	106
Sekretess.....	106
Ersättning till biträden och försvarare.....	107
Inledning	107
Max Ahlgrens räkning.....	107
Viktor Bankes räkning.....	108
Martin Cullbergs räkning	108
Slobodan Jovicic räkning.....	108
Joel Apitzsch räkning.....	109
Peter Nilssons räkning	109
Solveig Sörliens räkning.....	109
Douglas Blidbergs räkning.....	109
Nikita Lundins räkning	109
Tobias Enochsons räkning.....	110
Linus Gardells och Olivia Reveljs räkningar.....	110
Frågan om återbetalning.....	110

SAMMANFATTNING AV SKULD OCH PÅFÖLD

Bonjad Sadiq

Åklagaren har yrkat i första hand att Bonjad Sadiq ska dömas för människorov och mord och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till mord alternativt anstiftan av medhjälp till mord. För det fall tingsrätten inte skulle döma Bonjad Sadiq för angivna brott har åklagaren yrkat att Bonjad Sadiq ska dömas för anstiftan alternativt medhjälp till grovt skyddande av brottsling. Tingsrätten dömer Bonjad Sadiq för anstiftan av medhjälp till mord.

Åklagaren har även yrkat att Bonjad Sadiq ska dömas för grovt vapenbrott (innehav av två vapen), försök till grov utpressning, grov misshandel och barnpornografibrott. Tingsrätten dömer Bonjad Sadiq för grovt vapenbrott för innehav av två vapen, försökt till utpressning, misshandel och barnpornografibrott.

Tingsrätten dömer Bonjad Sadiq till fängelse i tretton år.

Jonathan Lilley

Åklagaren har yrkat i första hand att Jonathan Lilley ska dömas för människorov och mord och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till mord alternativt anstiftan av medhjälp till mord. Tingsrätten frikänner Jonathan Lilley i dessa delar.

Åklagaren har även yrkat att Jonathan Lilley ska dömas för grovt vapenbrott (innehav av två vapen), försök till grov utpressning, grov misshandel, misshandel i tre fall, barnpornografibrott, häleri, rattfylleri, olovlig körning i två fall och ringa narkotikabrott. Tingsrätten dömer Jonathan Lilley för grovt vapenbrott för innehav av ett vapen, försök till utpressning, misshandel i tre fall, ringa misshandel, barnpornografibrott, häleri, rattfylleri, olovlig körning i två fall och för ringa narkotikabrott.

Tingsrätten dömer Jonathan Lilley till fängelse i tre år.

Malcon Amsén

Åklagaren har yrkat i första hand att Malcon Amsén ska dömas för mord och människorov och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till människorov alternativt anstiftan av medhjälp till människorov. Tingsrätten dömer Malcon Amsén för medhjälp till mord och medhjälp till människorov.

Tingsrätten dömer Malcon Amsén till fängelse i åtta år.

Henok Abraham

Åklagaren har yrkat i första hand att Henok Abraham ska dömas för mord och människorov och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till mord och medhjälp till människorov

alternativt anstiftan av medhjälp till människorov. Tingsrätten frikänner Henok Abraham i dessa delar.

Åklagaren har även yrkat att Henok Abraham ska dömas för grovt vapenbrott, brott mot vapenlagen och narkotikabrott. Tingsrätten dömer Henok Abraham för brott mot vapenlagen och narkotikabrott men frikänner Henok Abraham för grovt vapenbrott.

Tingsrätten dömer Henok Abraham till fängelse i nio månader och beslutar att förverka villkorligt medgiven frihet.

Adam Hafez

Åklagaren har yrkat i första hand att Adam Hafez ska dömas för människorov och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till människorov. För det fall tingsrätten inte skulle döma Adam Hafez för människorov eller medhjälp till människorov har åklagaren yrkat att han ska dömas för grovt skyddande av brottsling. Tingsrätten dömer Adam Hafez för medhjälp till människorov.

Tingsrätten dömer Adam Hafez till ungdomsvård.

Leo Schibort Acevedo

Åklagaren har yrkat i första hand att Leo Schibort Acevedo ska dömas för människorov och i andra hand att han ska dömas för medhjälp till människorov. För det fall tingsrätten inte skulle döma Leo Schibort Acevedo för människorov eller medhjälp till människorov har åklagaren yrkat att han ska dömas för grovt skyddande av brottsling. Tingsrätten dömer Leo Schibort Acevedo för medhjälp till människorov.

Åklagaren har även yrkat att Leo Schibort Acevedo ska dömas för ringa narkotikabrott. Tingsrätten dömer Leo Schibort Acevedo för ringa narkotikabrott.

Tingsrätten dömer Leo Schibort Acevedo till ungdomsvård och ungdomstjänst.

Sammi Trabelsi

Åklagaren har yrkat i första hand att Sammi Trabelsi ska dömas för grovt skyddande av brottsling alternativt medhjälp till grovt skyddande av brottsling och i andra hand att han ska dömas för grov skadegörelse alternativt medhjälp till grov skadegörelse. Tingsrätten dömer Sammi Trabelsi för medhjälp till grov skadegörelse.

Åklagaren har även yrkat att Sammi Trabelsi ska dömas för två fall av narkotikabrott. Tingsrätten dömer Sammi Trabelsi för två fall av narkotikabrott.

Tingsrätten dömer Sammi Trabelsi till skyddstillsyn.

ÅTALET FÖR MÄNNISKOROV, MORD, GROVT SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT VAPENBROTT, GROV MISSHANDEL, FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING OCH MISSHANDEL

Inledning

Den 26 juli 2022 påträffades Hosem Hachichi avliden i ett skogsområde i Orminge. Åklagaren har påstått att Hosem Hachichi kvällen innan fördes bort i en personbil med registreringsnummer WUT787 (i domen enbart benämnd WUT787) från Alphyddan och att han därefter mördades i skogsområdet där han påträffades. Hosem Hachichi hade både stickskador och skador efter skott med vapen. Åklagaren har vidare påstått att en lägenhet på Ringvägen 161 på Södermalm har varit central vid planeringen av mordet och som samlingsplats efteråt.

Den 14 september 2023 hittade polisen en kulsprutepistol i ett närliggande skogsområde i Orminge. Åklagaren har påstått att det vapnet användes vid mordet av Hosem Hachichi.

Åklagaren har påstått att mordet har koppling till en konflikt mellan kriminella gäng/nätverk.

De tilltalades inställningar

Bonjad Sadiq

Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)

Bonjad Sadiq har förnekat gärningarna. Han har gått med på att han vid några tillfällen har besökt lägenheten på Ringvägen 161 men inte i den utsträckning åklagaren har påstått. Han har inte deltagit i någon form av planering av människorovet eller mordet. Han har inte förmått eller instruerat Ivan Sergejsson att överlämna mordvapnet. Han har inte heller utsett mordplatsen eller förmedlat information om mordplatsen. Han varken har ingått eller ingår i ett kriminellt nätverk och han har saknat motiv till att främja mordet på Hosem Hachichi.

Bonjad Sadiq har motsatt sig de enskilda anspråken. Om tingsrätten kommer fram till att respektive målsägande tillhör den ersättningsberättigade kretsen har han godtagit de yrkade beloppen och beräkningen av ränta så som rimlig.

Anstiftan alt. medhjälp till grovt skyddande av brottslig (åtalpunkten 3 i B 5766-22)

Bonjad Sadiq har uppgett att han har fått en förfrågan från en person om att vara behjälplig med att bränna upp WUT787 och han har gått med på att han därefter vidarebefordrat uppdraget att elda upp bilen. Han har motsatt sig att han har beslutat att bränna upp bilen och att han har känt till vad bilen använts till samt att bilen innehöll spår. Han har saknat uppsåt till att undanröja spår och därmed till att skydda annans brott.

Grovt vapenbrott (åtalpunkten 1 i B 6147-22)

Bonjad Sadiq har förnekat gärningen. Han har gått med på att han har spelat in filmer med vapenliknande föremål. Han har uppgett att det har utgjort kortvariga befattningar som inte konstituerar vapenbrott.

Försök till grov utpressning och grov misshandel (åtalpunkten 2 i B 6147-22)

Bonjad Sadiq har erkänt försök till utpressning av normalgraden och misshandel av normalgraden. Han har gått med på att han har örfilat Ivan Sergejsson och att han har skickat meddelanden till Ivan Sergejsson på det sätt som åklagaren har påstått.

Bonjad Sadiq har medgett att betala 10 000 kr i kränkingsersättning till Ivan Sergejsson och 5 000 kr i kränkingsersättning till Sergej Sergejsson för försök till utpressning. Han har även medgett att betala 5 000 kr i kränkingsersättning till Ivan Sergejsson för misshandel. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Särskilda yrkanden

Bonjad Sadiq har motsatt sig yrkandet om kvarstad. Han har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden i övrigt.

Jonathan Lilley*Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)*

Jonathan Lilley har förnekat gärningarna. Han har inte varit delaktig i någon del. Han har inte förmedlat något uppdrag. Han har saknat koppling till konflikten och eventuell motivbild, konstellationen, WUT787 och lägenheten på Ringvägen 161. Av de tilltalade har han endast koppling till Bonjad Sadiq som han känner.

Jonathan Lilley har motsatt sig de enskilda anspråken. Om tingsrätten kommer fram till att respektive målsägande tillhör den ersättningsberättigade kretsen har han godtagit de yrkade beloppen och beräkningen av ränta som rimliga.

Grovt vapenbrott (åtalpunkten 1 i B 6147-22)

Jonathan Lilley har förnekat gärningen. Han har gått med på att han kan ha hållit i något vapen eller replika vid något tillfälle. Han har motsatt sig att han hanterat de i målet aktuella vapnen. Han har varken innehaft vapnen eller förfogat över vapnen. Om tingsrätten skulle komma fram till att det är visat att det är han som håller i vapnet på filmen så innebär det inte att han har innehaft vapnen.

Försök till grov utpressning och grov misshandel (åtalpunkten 2 i B 6147-22)

Jonathan Lilley har gått med på att han har varit på platsen, att det varit en bråkig situation och att han utdelat någon knuff samt något slag mot Ivan Sergejsson. I övrigt har han förnekat gärningarna.

Jonathan Lilley har medgett att betala 5 000 kr i kränkningsersättning till Ivan Sergejsson men har motsatt sig de enskilda anspråken i övrigt. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Misshandel (åtalpunkten 3 i B 6147-22)

Jonathan Lilley har förnekat gärningen.

Särskilda yrkanden

Jonathan Lilley har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Malcon Amsén

Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)

Malcon Amsén har förnekat gärningarna. Han har gått med på att han hyrt lägenheten på Ringvägen 161 och låtit vänner och bekanta vistas där, men har motsatt sig gärningspåståendet att han tillhandahållit en lägenhet där han själv och flera av gärningspersonerna samlats innan och efter gärningarna. Han har även motsatt sig att han köpt WUT787 och att han försett gärningsmännen med knivar. Han har inte känt till att någon kniv försvunnit från lägenheten. Han har inte fört Hosem Hachichi till Orminge och inte heller närvarat vid mordet. Han har varken tagit emot något vapen, förmått någon att stämma träff, bemäktigat sig någon eller skjutsat någon.

Malcon Amsén har motsatt sig de enskilda anspråken. Om tingsrätten kommer fram till att respektive målsägande tillhör den ersättningsberättigade kretsen har han godtagit de yrkade beloppen och beräkningen av ränta som rimliga.

Särskilda yrkanden

Malcon Amsén har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Henok Abraham

Mord och människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)

Henok Abraham har förnekat gärningarna. Han har inte köpt WUT787 och han har inte varit iblandad i någon planering av brott eller på annat sätt delaktig i utförande av brott.

Henok Abraham har motsatt sig de enskilda anspråken. Om tingsrätten kommer fram till att respektive målsägande tillhör den ersättningsberättigade kretsen har han godtagit de yrkade beloppen och beräkningen av ränta som rimlig.

Särskilda yrkanden

Henok Abraham har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Adam Hafez*Människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)*

Adam Hafez har förnekat gärningen. Han har gått med på att han bestämt träff med Hosem Hachichi och att han har träffat denne, men motsatt sig att det varit med uppsåt att Hosem Hachichi skulle angripas och föras bort.

Grovt skyddande av brottsling (åtalpunkten 2 i B 5766-22)

Adam Hafez har förnekat gärningen. Han har inte beställt en taxi på det sätt som åklagaren har påstått. Han har inget minne av att han närvarat vid telefonsamtalet med taxichauffören och i varje fall har han inte haft någon kontakt med någon som skulle åka i taxin.

Särskilda yrkanden

Adam Hafez har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Leo Schibort Acevedo*Människorov (åtalpunkten 1 i B 5766-22)*

Leo Schibort Acevedo har gått med på att han har träffat Hosem Hachichi i Alphyddan men motsatt sig att han har varit delaktig i att bestämma träff med Hosem Hachichi. Han har varken haft kontakt med Hosem Hachichi den aktuella dagen eller någon dag dessförinnan. Han har dock motsatt sig att han varit delaktig i brott mot Hosem Hachichi. Han har inte vistats i lägenheten på Ringvägen 161. Han har förnekat övriga gärningspåståenden och motsatt sig ansvar för brott.

Grovt skyddande av brottsling (åtalpunkten 2 i B 5766-22)

Leo Schibort Acevedo har gått med på att han har beställt taxin och att det skett på uppdrag av annan person. Han saknade kännedom om vad som hade inträffat dessförinnan. Han var varken införstådd med eller delaktig i brottsplanen. Han har förnekat gärningen i övrigt.

Särskilda yrkanden

Leo Schibort Acevedo har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Sammi Trabelsi*Grovt skyddande av brottsling m.m. (åtalpunkten 3 i B 5766-22)*

Sammi Trabelsi har förnekat gärningen.

Särskilda yrkanden

Sammi Trabelsi har ingen invändning mot åklagarens särskilda yrkanden.

Utredningen

Åberopad bevisning

Henok Abraham, Malcon Amsén, Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley, Leo Schibort Acevedo, Adam Hafez och Sammi Trabelsi har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson. Beträffande Ivan Sergejsson har även vallningsförhör samt anmälningsförhör med honom spelats upp. Vidare har det på åklagarens begäran hållits förhör med följande vittnen:

- Charles Nostatnezani (tidigare Lang), Sharon Ramezan Ghazvini, Daniel Eriksson och Lars Sandgren (socialarbetare, trygghetsvärd respektive poliser kopplade till Orminge)
- Rikard Skanser, Andreas Gran, Martin Planthaber (poliser kopplade till Farsta och Älvsjö)
- Diana Arroyo (polisanställd)
- Erik Aronsson och Lydia Kahn (it-forensiker respektive rättsläkare)
- Maroan Khayata och Samir Khayata (beträffande lägenheten på Ringvägen 161)
- Niklas Karlsson, Buster Eriksson och Mikael Bergman (boende i Alphyddan). I samband med förhöret med Buster Eriksson och Mikael Bergman har polisförhör som dokumenterats med ljud- och bildupptagning spelats upp.
- Elvis Vikning (från området runt Orminge). I samband med förhöret har vallningsförhör som dokumenterats med ljud- och bildupptagning spelats upp.
- Per-Åke Gustafsson och Lars-Jörgen Pehrsson (förbipasserande i området Krokshöjden)
- Ekaterina Erokhina (Ivan Sergejssons mamma och Sergej Sergejssons fru)
- Cihan Taspinar (taxichaufför)
- Patrik Cederlid (angående iakttagelser i Björknäs)

Vidare har åklagaren åberopat vittnesförhör med Elias Al Nashi. Då denne vistas på okänd ort och inte har kunnat höras inför rätten har tingsrätten med stöd av 35 kap. 14 § rättegångsbalken tillåtit uppspelning av förhör som hållits med honom den 17 december 2022 och som dokumenterats genom ljud- och bildupptagning. Vidare har tingsrätten tillåtit åberopande av de uppgifter som han lämnat vid övriga förhör under förundersökningen och dessa har lagts fram genom uppläsning.

På motsvarande sätt har ett polisförhör med Julia Almgren som dokumenterats genom ljud- och bildupptagning spelats upp då hon inte kunnat höras vid rätten på grund av sitt hälsotillstånd och då Adam Hafez dessutom har godtagit detta.

Vidare har på åklagarens begäran följande personers uppgifter med övriga parter samtycke redovisats genom uppläsning:

Bonebana Mave (polisförhör, angående påträffandet av Hosem Hachicis telefon)

Roger Valberg (pm från räddningsledare på Stamgatan)

Sahel Eqbal (de uppgifter han lämnat vid huvudförhandling i Nacka tingsrätts mål B 5203-22 och som finns redovisade i tingsrättens dom den 16 november 2022 och Svea hovrätts dom den 25 januari 2023 i mål nr B 14428-22)

Åklagaren har lagt fram en stor mängd skriftlig bevisning i form av anmälningar, händelserapporter, pm från poliser, fotografier, kartor, journalanteckningar, beslagsprotokoll, brottsplatsundersökningar, dödsfallsutlåtande, protokoll från vapenundersökningar, sakkunnigutlåtanden (vapen, fingeravtryck, DNA och handstil), telefonmeddelanden och chatkonversationer, telefontömningar och telefonanalyser, protokoll från datamedieundersökning, brukarundersökningar och positioneringsuppgifter, finansiella utredningar, hyresavtal, utdrag från vägtrafikregistret, fordonsuppgifter, anmälningar om ägarbyte, utdrag från tv-tablå, uppgifter om solens upp- och nedgång, kvitton, uppgifter från parkeringsbolag och taxibolag, tidningsartikel och tidigare domar.

Åklagaren har också spelat upp övervakningsfilmer, andra filmer och telefonsamtal.

Målsägandena har lagt fram samma bevisning som åklagaren. Amel Hachichi, Moncef Hachichi, Farid Hachichi och Yasin Hachichi har även lagt fram utdrag från folkbokföringsregistret.

Adam Hafez har lagt fram två pm om talarjämförelse som bevisning.

Sammi Trabelsi har lagt fram en telefonlista som bevisning.

Åklagarens utveckling av talan

Inblandade personer

Bonjad Sadiq är folkbokförd på Utövägen i Nacka. Han är ledande i det s.k. Ormingenätverket. Han känner Henok Abraham och Malcon Amsén. Bonjad Sadiq är brukare av telefonnummer som slutar med 7265 och 8653. Hans användarnamn på Snapchat var under den aktuella tidsperioden "Majhan6" och visningsnamnet "Mario". Telefontrafik från hans bostadsadress kopplar upp mot masten Boo 330 grader eller Boo 210 grader.

Jonathan Lilley är folkbokförd på Per Hallströms väg i Nacka. Under sommaren 2023 bodde han i Bromma. Han är vän med Bonjad Sadiq och är knuten till Ormingenätverkets topp. Han är brukare av ett telefonnummer som slutar med 5138. Han har ett Snapchackonto med användarnamn "D4GGA" och visningsnamn "DAGGA".

Henok Abraham är folkbokförd i Hägersten. Henok Abraham tillhörde det ursprungliga Älvsjönätverket men efter en intern konflikt samarbetar han sedan några år med andra nätverk, bl.a. Farsta/Fagersjö. Han är brukare av ett telefonnummer som slutar med 5070. Efter den 25 juli kl. 19.11 har den telefonen inte varit uppkopplad mot telenätet och telefonen har inte påträffats. Bonjad Sadiq och Elias Al Nashi har benämnt honom som "Stora-H" i sina kontakter.

Malcon Amsén är folkbokförd i Hägersten. Han var liksom Henok Abraham med i det ursprungliga Älvsjönätverket. Polisen har tagit tre telefoner i beslag från Malcon Amsén. Han är brukare av telefonnummer som slutar med 3855, 2845 och 5205. Malcon Amséns användarnamn på Snapchat är "malconams" som kan knytas till telefonbeslagen.

Telefonnumren 5205 är knutet till ett signalkonto med användarnamnet "X" och telefonnumret 2845 till ett signalkonto med användarnamnet "malamore" eller "X". Telefonerna har inte kunnat låsas upp och tömmas eftersom Malcon Amsén inte har gett polisen lösenordet.

Adam Hafez är folkbokförd i Enskededalen. Han har tidigare varit springpojke i Dalennätverket men har på senare tid i stället sökt sig närmare Henok Abraham och Malcon Amsén. Adam Hafez är vän med Leo Schibort Acevedo. Adam Hafez är brukare av ett telefonnummer som slutar med 9110.

Leo Schibort Acevedo är folkbokförd i Sköndal. Han är vän till Adam Hafez och var också tidigare springpojke i Dalennätverket. Leo Schibort Acevedo är brukare av ett telefonnummer som slutar med 1621.

Sammi Trabelsi är folkbokförd i Stureby. Han känner Bonjad Sadiq. Sammi Trabelsi är brukare av ett telefonnummer som slutar med 7580 och ett snapchatkonto med användarnamn "lucc.17".

Hosem Hachichi bodde i Älvsjö. Han hade koppling till Älvsjönätverket. Han var 17 år gammal när han mördades. Han var brukare av ett telefonnummer som slutade med 7297.

Ivan Sergejsson har tidigare bott i Orminge och varit springpojke åt Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley i Ormingenätverket. Han har nyligen fyllt 15 år. Han har ett snapchatkonto som har användarnamnet "ivan_kvbc".

Elias Al Nashi är folkbokförd i Hässelby. Han känner Malcon Amsén och Henok Abraham. Han är brukare av ett telefonnummer som slutar med 5773.

Konflikter och motiv

Den 14 juli 2022 mördades en man i Farsta Strand. Den mördade ingick i Farsta/Fagersjönätverket. Det råder en konflikt mellan det nätverket och nätverket i Älvsjö. Älvsjönätverket leds av Mushtaba Saba. Hosem Hachichi styrde de unga langarna i området runt Älvsjö station åt Älvsjönätverket. Farsta/Fagersjönätverket samt Malcon Amsén och Henok Abraham har haft gemensamma antagonister. Efter mordet i Farsta Strand hade Hosem Hachichi flera telefonkontakter med två personer från Farsta/Fagersjönätverket. Hosem Hachichi mördades relativt kort tid därefter. Utredningen ger stöd för att Hosem Hachichi mördades som en hämnd för mordet i Farsta strand den 14 juli.

Mordet på Hosem Hachichi har planerats av Henok Abraham, Malcon Amsén, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley och en lägenhet på Ringvägen 161 har varit central för brottsplanen. Personer från Farsta/Fagersjönätverket kan genom mastuppkopplingar knytas till att ha befunnit sig i den lägenheten dagarna före mordet och på kvällen efter mordet. Det finns utrymme för att individer från Farsta/Fagersjönätverket har varit delaktiga i gärningarna som anstiftare, gärningsmän eller medhjälpare.

Lägenheten

Malcon Amsén hyrde lägenheten på Ringvägen 161 under juni och juli 2023. I lägenheten samlades flera av de inblandade före och efter mordet (Bonjad Sadiq, Henok Abraham, Malcon Amsén, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo). Området vid lägenheten kopplar upp mot masten Malmgårdsvägen 220 grader. Personer från Farsta/Fagersjönätverket hade också mastuppkopplingar mot den masten den 25 juli.

Bilen och köpet

Den 24 juli sålde Elias Al Nashi en personbil av märket Opel med registreringsnummer WUT787 till Henok Abraham och Malcon Amsén. Före köpet hade de kontakt med Elias Al Nashi via applikationen Signal. Elias Al Nashi levererade bilen till lägenheten på Ringvägen kvällen den 24 juli 2022 runt kl. 19. Elias Al Nashi och Henok Abraham åkte sedan med bilen till Orminge och mötte upp Bonjad Sadiq där. De tre åkte sedan tillbaka till Ringvägen.

Människorovet

Den 25 juli tog Adam Hafez kontakt med Hosem Hachichi per telefon och bestämde träff med honom i Alphyddan. Mellan kl. 15.34 och 19.20 hade de telefonkontakt 13 gånger. Klockan 17.58 påbörjade Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo resan från Södermalm till Alphyddan med en Voi. De filmades av en övervakningskamera vid byggarbetsplatsen vid Sickla industriväg/Värmdövägen kl. 18.14. Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo satte sig vid en stenmur invid slutet av Alphyddevägen för att vänta på Hosem Hachichi. Hosem Hachichi kom fram till Sickla station ca kl. 19.22. Han var då i sällskap med Ahmed Ahmed. De gick tillsammans till Alphyddan och träffade Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo.

WUT787 iakttogs i Sickla första gången kl. 18.04. Bilen sågs vid Alphyddevägen 9 samma tidpunkt som Hosem Hachichi och Ahmed Ahmed passerade Sickla station. I bilen satt tre personer. Bilen körde sedan i väg till ett parkeringsgarage i Sickla och vände. Bilen kördes då av Malcon Amsén. Ungefär kl. 19.35 körde bilen upp till Alphyddevägen 67 och två maskerade män gick ur bilen. De var beväpnade med knivar och förde Hosem Hachichi till bilen. Ahmed Ahmed sprang från platsen och tog sig hemåt. Under resan hem försökte han bl.a. ringa Hosem Hachichi och Mushtaba Saba. Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo lämnade också platsen och åkte Voi tillbaka till Ringvägen 161. Den resan pågick mellan kl. 19.37 och 19.49.

Gärningsmännen lämnade Alphyddan kl. 19.38 i WUT787 och körde mot Orminge. Hosem Hachichis telefon kopplade upp sig mot master utmed resvägen och rörde sig mot Orminge och platsen för mordet. Gärningsmännen parkerade på Valövägen intill ett skogsområde som kallas Krokshöjden.

Mordet

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley hade gett Ivan Sergejsson i uppdrag att hämta mordvapnet, en kulsprutepistol, som låg i en vapengömma. Vapengömman fanns i ett angränsande skogsområde (platsen benämns i det följande vapengömman). Uppkopplingar i Orminge talar för att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley befann sig samtidigt i Orminge vid flera tillfällen dagarna innan mordet. Bonjad Sadiq har även under eftermiddagen den 25 juli använt Google

Earth och tittat på bilder på området runt Valövägen i höjd med stigen som leder in till platsen där Hosem Hachichi samma kväll blev mördad.

Efter att Ivan Sergejsson hämtat vapnet i vapengömman väntade han vid en transformatorstation (har även benämnts "elhus" eller "elstation") intill Valövägen. När gärningsmännen kom med WUT787 överlämnade Ivan Sergejsson vapnet till dem. Gärningsmännen fortsatte sedan en liten bit i bilen, parkerade den och tog med sig Hosem Hachichi in i skogen till den plats där de dödade honom.

Det skogsområde som personerna rörde sig i har promenadstråk, gång- och löpstigar. Det ligger intill ett bostadsområde. Från Valövägen leder en ca 100 meter lång och två meter bred grusad gångstig ner till skogsområdet där stigarna förgrenar sig runt en mindre sjö. Hosem Hachichi påträffades på marken intill en upptrampad naturstig ca 50 meter från den plats där den större gångstigen förgrenar sig. Se bilden nedan av området.



Tilläggsprotokoll aktbilaga 555, s. 112.

Hosem Hachichi sköts i huvudet och knivhöggs mot bålen, ansiktet och örat.

Efter mordet gick de tre gärningsmännen upp till Valövägen och lämnade tillbaka kulsprutepistolen till Ivan Sergejsson, som direkt gick tillbaka med den till vapengömman.

Efter mordet

Efter mordet åkte de tre gärningsmännen med WUT787 från Valövägen till Björknäs och parkerade bilen på Klintvägen 5. Under bilfärden hade någon av dem kontakt med Adam Hafez på telefon. Ungefär samtidigt beställde Leo Schibort Acevedo en taxi åt gärningsmännen via tjänsten Taxijakt. Som upphämningsadress angav han Klintvägen 1 och slutdestination Ringvägen 161. Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo befann sig vid den tidpunkten på Södermalm, troligen i eller i närheten av lägenheten på Ringvägen 161. Gärningsmännen

lämnade kvar WUT787 och tog taxin från Björknäs (vid Preem-macken på Klintvägen) ca kl. 20.25 och åkte till Södermalm. Under resan ändrades destinationen och taxin passerade den förbeställda adressen på Ringvägen 161 och fortsatte till McDonald's vid korsningen Götgatan/Ringvägen där resan avslutades ca kl. 20.38.

Dagen efter mordet, den 26 juli, påträffades Hosem Hachichis döda kropp av en man som var ute på en löprunda. Vid brottsplatsundersökningen kunde slutsatsen dras att Hosem Hachichi hade dödats på den plats där han hittades och att den mest sannolika dödstillfället var kl. 19.51 med ett möjligt intervall om tre timmar åt vardera håll. Marken intill kroppen var blodbesudlad.

Slutsatsen från obduktionen var att Hosem Hachichi hade fått dödliga knivhugg och att han hade skjutits. Döden orsakades till följd av blodförlust av knivhugget mot bröstkorgen. Blodförluster med anledning av övriga skador bidrog också till dödsfallet. På Hosem Hachichis händer fanns skador som bedömts vara avvärjningsskador.

Ett tiotal meter från platsen där Hosem Hachichi påträffades återfanns två patronhylsor. Hylsorna är avlossade med kulsprutepistolen som togs i beslag den 14 september. På en trädstam och marken, ca tio meter från kroppen, fanns blodbesudlingar.

Samma dag hittades Hosem Hachichis mobiltelefon ca 500 meter från platsen där han hade mördats.

Bilen förstörs

Malcon Amsén gav den 27 juli Elias Al Nashi i uppdrag att hämta WUT787 från Björknäs (Klintvägen 5) och köra den till Stamgatan i Östberga och parkera den där. Elias Al Nashi körde sin egen bil till Björknäs och lämnade den där. Han körde därefter WUT787 och parkerade i Östberga. Därefter tog Elias Al Nashi en taxi tillbaka till Björknäs och körde därifrån sin egen bil hem.

Malcon Amsén kontaktade Elias Al Nashi igen på kvällen den 29 juli angående WUT787 och fick då bl.a. bilens registreringsnummer skickat till sig. Sammi Trabelsi fick några timmar senare i uppdrag av Bonjad Sadiq att sätta eld på bilen. Sammi Trabelsi köpte kl. 19.40 en bensindunk och bensin på bensinstationen Shell på Grycksbovägen i Enskede. Bonjad Sadiq skickade senare på kvällen, kl. 23.03, via Snapchat registreringsnumret på bilen till Sammi Trabelsi. Därefter hade Bonjad Sadiq och Sammi Trabelsi ytterligare kontakt via Snapchat vid kl. 02.36.

Ungefär kl. 03 anlade Sammi Trabelsi, ensam eller tillsammans med annan, en brand som skadade åtta bilar som var parkerade vid Stamgatan 28. Sex av bilarna, däribland WUT787, blev utbrända och två bilar fick endast mindre skador. Efter att varit hemma i bostaden i Stureby ett tag lämnade Sammi Trabelsi bostaden vid ca kl. 03.40 och begav sig till Stamgatan i Östberga igen. Därifrån skickade han kl. 05.12 en film via Snapchat till Bonjad Sadiq. Filmen visade de utbrända bilarna. Bonjad Sadiq sparade filmen i sin mobiltelefon kl. 05.14.

I den utbrunna WUT787 påträffades en kniv (modell Kockkniv från IKEA) i ryggfickan på passagerarstolen höger fram. På kniven påträffades DNA från Maroan Khayata som bodde i lägenheten på Ringvägen 161 innan den lånades ut till Malcon Amsén. När Maroan Khayata kom tillbaka till lägenheten, efter att den hyrts ut till Malcon Amsén, saknades fyra knivar. Dessa knivar var förenliga med beskrivningen av knivar som användes vid människorovet i Alphyddan och vid mordet i Orminge.

Vapeninnehav

Åtalet för grovt vapenbrott avser två olika vapen, en helautomatisk kulsprutepistol av märket Lucznik och en halvautomatisk pistol av märket Baikal.

Kulsprutepistolen av märket Lucznik hittades den 14 september av en hundpatrull. Vapnet låg i två plastpåsar öppet på marken i ett skogsparti mellan Skarpövägen och Stenhuggarvägen i Orminge. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har undersökt vapnet. Vid undersökningen av vapnet framkom att det var en helautomatisk kulsprutepistol av märke Lucznik, modell PM-63 RAK, i kaliber 9 mm Makarov (9x18 mm) med tillhörande magasin. Vapnet var cirka 33,5 cm långt (ca 59 cm med utdraget axelstöd) och 14 cm högt. Vapnet provsköts tillsammans med magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Makarov, varvid det fungerade utan anmärkning.

Vid en jämförelse med patronhylsorna som hittades vid platsen där Hosem Hachichi hittades mördad framkom att hylsorna var avlossade från vapnet. Inga fingeravtryck eller DNA-spår hittades vid undersökning av vapnet och plastpåsar.

Ivan Sergejsson har tillsammans med Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley gömt kulsprutepistolen någon gång under sommaren 2022 i närheten av den plats där den påträffades den 14 september.

Pistolen av märket Baikal har varit föremål för beslag i en annan förundersökning. Pistolen användes av Sahel Eqbal vid ett rån försök i Orminge centrum den 21 juli 2022. Sahel Eqbal hade bestämt möte med Jonathan Lilley vilken också befann sig i närheten av brottsplatsen vid brottstillfället. Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq var i Orminge Centrum den aktuella dagen och träffade Sahel Eqbal i anslutning till gärningen. Sahel Eqbal fick sannolikt pistolen från Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley. Vapnet provsköts av NFC tillsammans med magasinet och sex patroner i kaliber 9 mm Browning kort avfyrades utan anmärkning. DNA på vapnet fanns endast från målsäganden vid rån försöket.

Bonjad Sadiq har den 23 juni 2022 spelat in en film när han håller i ett vapen. På filmen syns vapnet och Bonjad Sadiqs arm som håller i vapnet. På armen sitter en tjockare vriden guldlänk som liknar den guldlänk han har haft på sig på andra bilder och filmer som hittats i hans och Jonathan Lilleys telefoner. Bonjad Sadiq hade inte på sig guldlänken när han greps men i en chattkonversation har han skrivit "Bror ta min länk". Vapenfilmen har sparats på Bonjad Sadiqs snapchatkonto "Majhan6" med den lösenordskyddade funktionen "Bara för mig" ("My eyes only"), i fortsättningen benämnt "Bara för mig".

Vid en jämförelse mellan föremålet i filmen från den 23 juni och den beslagtagna pistolen av märket Baikal har NFC iakttagit övergripande likheter och utmärkande likheter, bl.a. avseende serienummer och placering och form hos märken/fläckar på manteln. Vissa olikheter som kan vara av tillfällig art har observerats vad gäller märken/fläckar på manteln hos föremålet i filmen som inte har återfunnits på den beslagtagna pistolen.

Bonjad Sadiq har den 24 juni 2022 spelat in en film på när han och Jonathan Lilley håller i vapen. Bonjad Sadiq håller i samma vapen som syns på filmen från den 23 juni. Det vapen Jonathan Lilley håller i är den kulsprutepistol som användes vid mordet på Hosem Hachichi. Personen på filmen liknar Jonathan Lilley till utseendet och har på sig liknande kläder som Jonathan Lilley har på sig på andra bilder och filmer från samma dag. Bonjad Sadiq har på sig samma guldlänk som på filmen från den 23 juni. Filmen har sparats på Bonjad Sadiqs snapchatkonto "Majhan6" under "Bara för mig". Filmen har spelats in i närheten av vapengömmen, cirka 250 meter väster om Myrsjön intill Skarpövägen i Saltsjö-Boo. Filmen har skickats till ett annat snapchatkonto.

Vid en jämförelse mellan föremålet på filmen från den 24 juni och den kulsprutepistol som hittats har NFC iakttagit övergripande likheter och utmärkande likheter, bl.a. avseende form och placering hos märken/fläckar på axelstödet och det främre greppet.

Bonjad Sadiq har den 28 juni 2022 spelat in en film på tre vapen som ligger på en filt på marken. Ett av vapnen är pistolen som Bonjad Sadiq håller i på filmerna från den 23 och 24 juni. Ett annat av vapnen är kulsprutepistolen som Jonathan Lilley håller i på filmen från den 24 juni. Filmen har sparats på Bonjad Sadiqs snapchatkonto "Majhan6" under "Bara för mig". Filmen har spelats in i närheten av vapengömmen, cirka 250 meter väster om Myrsjön intill Skarpövägen i Saltsjö-Boo. Filmen har skickats till ett annat snapchatkonto.

Vid en jämförelse mellan föremålet på filmen från den 28 juni och den kulsprutepistol som har hittats har NFC iakttagit övergripande likheter och utmärkande likheter, bl.a. avseende serienummer på mantelläget, vinklar på skruvhuvuden och placering av märken/fläckar på axelstödet. En skillnad har observerats när det gäller ett ljust märke på det främre greppet. Vid en jämförelse mellan föremålet på filmen, som påstås vara en pistol, och den beslagtagna pistolen har NFC iakttagit övergripande likheter beträffande färg, storlek och generell utformning. Andra pistoler av samma färg, märke och modell som beslaget skulle ge upphov till motsvarande observationer på filmen som den beslagtagna pistolen.

Bonjad Sadiqs telefonaktivitet innan och efter tidpunkten för när respektive film spelades in ger inte något utrymme för att någon annan har spelat in filmerna. Det är samma vapen på filmerna och det är Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som har innehaft dem. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har haft handskar på sig på filmerna när de har hållit i vapnen. Det finns ingen anledning att ha handskar på sig om vapnen inte är äkta.

Bonjad Sadiq har utöver dessa filmer ett flertal andra krypterade filmer på sitt snapchatkonto "Majhan6" som visar vapen. Filmerna är inspelade i Ormingeområdet och även på Utövägen. Pistolerna i filmerna kan misstänkas vara äkta enligt utlåtanden från kriminaltekniker och med

hänsyn till hur de hanteras, då samtliga personer som hanterar vapnen har handskar på sig. Av konversationer från den 13 september 2022 framgår att Bonjad Sadiq anlidade en springpojke till att hämta upp ett vapen och ta det till honom i Orminge. Han erbjöd springpojken 1 000 kr för att göra detta.

Ivan Sergejsson har den 10 september åkt tillsammans med Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley till platsen där kulsprutepistolen gömdes för att kolla om vapnet var kvar på platsen.

Misshandeln och utpressningen i skogen

Anledningen till att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley tog Ivan Sergejsson till platsen för vapengömman den 10 september var att kulsprutepistolen hade försvunnit. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley slog och sparkade Ivan Sergejsson mot kroppen och huvudet och tog stryptag på honom. De skar Ivan Sergejsson med kniv på vänster arm och hotade honom med kniven mot halsen. De sa att Ivan Sergejsson skulle plocka fram vapnet och lämna tillbaka det eller betala 100 000 kr. De hotade även Ivan Sergejsson att de skulle döda honom och lämna kvar honom i skogen.

Ivan Sergejsson tillfogades bl.a. skärsår på vänster överarm och underarm, svullnad på näsan, blånader på vänster och höger sida ansiktet, blånad på ryggen och på höger sida vid revbenen samt knivsår och blånad på vänster sida halsen och i nacken.

Under natten mot den 10 september kopplade Bonjad Sadiq och Malcon Amsén upp mot en mast som sannolikt täcker området för vapengömman. På dagen den 10 september ca kl. 14.30 sågs Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley kliva ur en bil vid Sonjas Burgare i Orminge. Bilen hade hyrts av Malcon Amsén. Strax därefter sågs Malcon Amsén och en annan person kliva ur bilen. En stund senare sågs Bonjad Sadiq möta upp Ivan Sergejsson på parkeringen vid Sonjas Burgare. Bonjad Sadiq och Ivan Sergejsson gick tillsammans i väg och Jonathan Lilley gick efter dem. De gick över vägen och blev sedan upphämtade av Malcon Amsén och den andra personen. Bonjad Sadiqs datauppkopplingar talar för att han därefter befann sig vid vapengömman. Malcon Amséns datauppkopplingar talar för att han befann sig i närheten av vapengömman. Jonathan Lilley hade vid tidpunkten stängt av sin telefon. Även Ivan Sergejsson kopplade upp mot en mast som sannolikt täckte brottsplatsen. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley kopplade upp mot samma mast lite senare.

Den 11 september skrev Ivan Sergejsson till Bonjad Sadiq att de behövde prata. Bonjad Sadiq svarade Ivan Sergejsson att det inte fanns något att prata om och att han antingen skulle plocka fram vapnet eller betala. Två dagar senare bad Bonjad Sadiq Elvis Viking hälsa Ivan Sergejsson att han inte behövde betala. Elvis Viking svarade Bonjad Sadiq att han skulle hälsa Ivan Sergejsson det. Att Bonjad Sadiq skrev att Ivan Sergejsson inte behövde betala och att Elvis Viking framförde detta till Ivan Sergejsson har ingen betydelse för bedömningen om försök till grov utpressning har begåtts.

Målsägandenas och tilltalades uppgifter

Ivan Sergejsson

Han fyllde 15 år för ett par månader sedan. Han bodde fram till hösten 2022 med sin familj i Lännersta. Han umgicks ofta med bl.a. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley. De hängde ute runt om i Orminge och spelade bl.a. fotboll och åt ute. Han lärde känna dem för ungefär två år sedan. Han umgicks även med Pavel och Diyar. Alla känner varandra. Han känner även Elvis Viking. Det har hänt att han utfört tjänster åt Bonjad och Jonathan, bl.a. hämtat vapen på en plats och lämnat på en annan. Han har t.ex. tagit ett vapen från Orminge till Södermalm och lämnat det på den plats som de angav. Det har hänt att han fått betalt för uppdragen, antingen i pengar eller cannabis. Ganska direkt när han lärde känna Bonjad och Jonathan började de be om att han skulle utföra tjänster åt dem. Han upplevde att han inte hade något val och att han inte kunde säga emot. Han har sett personer bli slagna av Jonathan om de gjort fel och "tabbat sig". Bonjad var ärligare och snällare mot personer i sin omgivning. Hans uppfattning är att Bonjad och Jonathan bestämde över andra personer.

Bonjad och Jonathan har haft tillgång till vapen. Han vet att de två även sysslar med andra kriminella aktiviteter såsom narkotikaförsäljning. Han har också sålt cannabis och kokain åt dem ett flertal gånger. De har bett honom åka till en viss plats och möta upp en kund och sedan överlämna narkotikan och ta betalt. Han använde själv cannabis ibland. Han har sett Bonjad och Jonathan använda skottsäkra västar. Han tror därför att de har haft fiender.

Hans användarnamn på Snapchat är "Ivan_kvbc".

Händelsen i skogen i september

En eller två månader innan mordet på Hosem gömde han tillsammans med Bonjad och Jonathan ett vapen i ett skogsområde i närheten av Skarpövägen. När de gömde vapnet sa Bonjad och Jonathan att det enbart var de tre som visste var vapnet var gömt. Det var en pistol eller automatvapen med utfällbart axelstöd. Bonjad och Jonathan berättade att de hade köpt vapnet för 50 000 kr. Vapnet låg förpackat i två plastpåsar och det fanns 15 kulor i magasinet.

Ivans upplevelse är att han alltid har varit ärlig mot Bonjad och Jonathan. Han vet därför inte varför Bonjad och Jonathan valde att agera som de gjorde. Bonjad och Jonathan hade varit utomlands. När de kom tillbaka kontaktade de honom på Snapchat och bad honom komma. Ivan tyckte inte det var konstigt då de brukade träffas. Han mötte dem vid Sonjas Burgare. De började fråga honom om vapnet som han tidigare varit med och gömt och om det låg kvar i gömman. Ivan svarade att han kunde visa att han inte hade rört det. Han följde med dem för att han inte hade något att dölja. De åkte bil tillsammans till platsen. Han satt mellan Jonathan och Bonjad i baksätet och två personer satt fram. Han reagerade på att det var helt tyst i bilen vilket han tyckte var skumt. Bilen parkerades och han, Jonathan och Bonjad gick till platsen för vapengömmen. Marken var uppgrävd och vapnet låg inte där. Bonjad och Jonathan började fråga honom om han tagit vapnet vilket han nekade till. De var säkra på att han tagit det eftersom det enbart var de tre som visste var vapnet var gömt. De började då slå och misshandla honom. Jonathan slog honom med ett hårt knytnävsslag mot käken och

fortsatte att slå när han nekade. Han ramlade bakåt och Jonathan satte sig på honom. Jonathan fortsatte att slå och även sparka honom. Han bedömer att han fick ca sju slag och fem sparkar. Frågorna om vapnet fortsatte hela tiden. Han ställde sig upp och Bonjad gav honom en örfil. Jonathan tog fram en kniv. Denne stod bakom honom och höll ett strypgrepp med armen mot hans hals och eggen mot halsen. Jonathan slog samtidigt med sin vänstra hand mot Ivans sida. Han fick panik och kunde inte andas eller prata. Totalt fick han ungefär 25 slag eller sparkar mot rygg, revben och ansikte. Han försökte skydda ansiktet med sina händer. Slagen och sparkarna gjorde ont. Bonjad sa sedan att det räckte och Jonathan släppte honom. Han tror att Jonathan hade fortsatt misshandeln tills han däckat om inte Bonjad sagt till. Både Jonathan och Bonjad var delaktiga i misshandeln även om Bonjad enbart slog ett slag. Bonjad tog sedan fram en kniv och rispade honom över vänster arm. Därefter gav Bonjad kniven till Jonathan som också rispade honom. De pratade om att döda honom på platsen och sa att den döda kroppen skulle hittas efter några dagar. De höll kniven mot halsen. De sa att han skulle betala 100 000 kr eller ta fram vapnet. De nämnde också hans pappa Sergej och sa att Ivan gett vapnet till pappan eller tagit det tillsammans med honom. De tog hans telefon i pant och sa att han skulle få tillbaka den när vapnet var återlämnat eller pengarna betalda. Till sist sa han att han skulle betala pengarna för att komma därifrån.

Under förhöret med Ivan har inspelningen från när han vallades på platsen spelats upp. Ivan har bekräftat innehållet i uppspelningen.

Ivan uppskattar att han, Bonjad och Jonathan befann sig 30 till 40 minuter vid vapengömmen. Under den tiden framkom att Bonjad och Jonathan tänkte byta vapnet mot två andra vapen. Han var livrädd och trodde han skulle dö. Han fick blåmärken på främst höger sida av revbenen, ryggen och ansiktet. Han hade även märken på vänster sida under ögat. Han blev röd på halsen av strypgreppet och fick ett rött streck av knivens egg. Han har fortfarande ett ärr på armen efter rispan. Han hade ont i flera dagar.

Han begav sig hemåt. När han kom hem såg han sin pappa på balkongen och bad honom komma ner. Han förklarade kort för honom vad som hänt och sa att antingen måste de betala 100 000 kr eller flytta därifrån. Hans pappa blev chockad och rädd. Föräldrarna saknade kännedom om vad han sysslat med så det var som att släppa en bomb hemma. Hans mamma ville gå till polisen men det ville inte han. Han försökte lösa den uppkomna situationen genom att skriva, antingen samma dag eller dagen efter, till Bonjad. Denne lovade att komma hem till familjen för att reda ut det som hänt. Bonjad ändrade sig sedan och sa att det enbart fanns alternativen att betala eller ge tillbaka vapnet.

Ivan förstod att det skulle bli problem om polisen blandades in och att han skulle utsättas för hot. Han blev övertalad till att prata med polisen. Hans mamma hade dessförinnan haft kontakt med Charles från socialtjänsten. Han fick sedan meddelanden som efterfrågade pengarna. Efter några dagar, när det kommit fram att han gått till polisen, fick han meddelanden om att han inte behövde betala något och glömma bort det. Han tror att meddelandena kom från Bonjad eller att Bonjad skrev från någon annans telefon. Det kan också ha varit så att han fick en snap från Diyar. Efter det har han i princip inte haft kontakt med någon från sin gamla umgängeskrets. Folk tycker att han har "golat" och han har blivit hotad både verbalt och via sociala medier. Han har fått hot om att ta tillbaka anmälan annars

skulle hans familj dödas. Han vill inte berätta vem som hotat honom på grund av rädsla. Han upplevde att han på grund av sin säkerhet inte hade något annat alternativ än att flytta utomlands. Han satt hemma och hade ingen fritid. Hans flytt har skett efter samråd med föräldrarna och socialtjänsten.

Dagen innan han skulle flytta utomlands stötte han på Pavel och Elliot i Björknäs. Det uppstod en diskussion om situationen. Tumult uppstod och Pavel blev allvarligt skadad av en kniv.

Händelsen den 25 juli

Han vet inte vem Hosem Hachichi var men läste om mordet efteråt. Förra sommaren visste han vem Malcon Amsén var, han har för sig att de träffats i Orminge, och att Malcon var kompis med Bonjad. Han har i polisförhör sagt att han inte visste vem Malcon var, men han vet inte varför. Han har träffat Henok vid ett tillfälle i Orminge. Han vet inte vilka Elias, Sammi, Adam eller Leo är. Såvitt han minns har han inte varit i lägenheten på Ringvägen.

Han fick en fråga från Bonjad och Jonathan om att han kunde flytta vapnet från vapengömman. Han mötte upp Bonjad och Jonathan i Orminge en eller några dagar före den 25 juli och fick då närmare instruktioner. Han tror att de möttes på en parkeringsplats på Skarpövägen och att de gick till en gångtunnel i närheten. Han och Bonjad gick iväg några meter från Jonathan, kanske tre meter, och han fick veta att han skulle kunna tjäna lite pengar eller cannabis om han hämtade och lämnade vapnet enligt instruktioner. Bonjad visade på en karta på telefonen, troligen Google maps, var han skulle stå och vänta på personerna som han skulle lämna vapnet till. Han fick instruktion om att sedan vänta tills personerna kom tillbaka och därefter få tillbaka vapnet och lägga tillbaka det i vapengömman. Han vet inte varför han i tidigare förhör sagt att Bonjad och Jonathan pratade lika mycket när han fick uppdraget. Han uppfattade dock att uppdraget kom både från Bonjad och Jonathan.

Han hängde med Bonjad och Jonathan under eftermiddagen den 24 juli. Senare samma kväll/natt åkte han med Bonjad till McDonald's i Nacka. Bonjad hämtade upp honom i en bil. En annan kille körde. De åkte sedan tillbaka till Orminge. Han och Bonjad gick runt i Orminge och till den plats där han skulle lämna vapnet. Bonjad förklarade återigen hur det skulle gå till och visade honom. Bonjad sa inte vad vapnet skulle användas till eller vem han skulle lämna vapnet till. Bonjad sa enbart att det skulle komma en bil med visst utseende, att han skulle ge vapnet till personerna i bilen och vänta på att de kom tillbaka. Han uppfattade det som att vapnet skulle säljas.

Snapchatkontot "Dagga" tillhör Jonathan. Han har skickat meddelanden till Jonathan på det namnet. Det är han (Ivan) som syns på snapbilden som Bonjad skickade till Jonathan på natten mellan den 24 och 25 juli.

Den 25 juli var han hemma. Han minns inte riktigt, men han kan ha varit med Elvis i början av dagen. Han gick till Orminge någon gång mellan kl. 14 och 16. Han hade med sig en ryggsäck. Såvitt han minns var han ensam. Han följde den plan och de tidsangivelser som han fått beskrivna för sig. Han gick mot gångtunneln på Skarpövägen. Han väntade och gick sedan till vapengömman och hämtade vapnet. Han tog ut vapnet från påsarna och placerade det i ryggsäcken. Han lämnade sin telefon vid gångtunneln på Skarpövägen och gick sedan till

platsen där han skulle lämna vapnet. Han satt och väntade på platsen bakom en transformatorstation. Han bytte plats flera gånger. Han väntade där mellan 1,5 och två timmar. Han blev stressad för han förstod inte varför det tog så lång tid. Han var också livrädd. Bilen kom sedan och stannade till, en baddörr öppnades och han la in väskan. Det tog några sekunder. Bilen körde sedan vidare 20 till 30 meter och parkerade. Han satte sig bakom transformatorstationen, in mot skogen, och väntade igen.

Bilen var silverfärgad men han minns inte märket. Han noterade att det satt två personer i framsätet och två i baksätet varav den ena personen satt på mittenplatsen. Den som satt i mitten hade händerna för ansiktet och kroppen framåtlutad. Personen var lite knubbig. Övriga i bilen hade mask för ansiktet men inte för ögonen. Den andre som satt bak var mörkhyad. De som satt fram såg han dåligt men han har för sig att de inte var av svenskt ursprung. Han såg också att den maskerade personen i baksätet hade en stor kniv med svart handtag i handen.

Under den tid han väntade hörde han två smällar från skogen. Bilen kom tillbaka efter fem till tio minuter. Bilen stannade till vid den plats han befann sig, vänster bakfönster öppnades och ryggsäcken kastades till honom. Då satt tre personer i bilen och den som tidigare suttit i mitten saknades. Han tog upp ryggsäcken och sprang därifrån mot vapengömmen. Han tog en annan väg än tidigare. När han kom till vapengömmen tog han fram vapnet och la det i påsarna igen på samma ställe som tidigare. Han gick sedan till gångtunneln och hämtade upp sin telefon och gick hem bl.a. via Ormingeskolan. Han tog av sig sin tröja och gömde därefter ryggsäcken (med tröjan i) vid Telegramvägen. Ryggsäcken var svart men han minns inte märket. Han tror att han fick lite cannabis för jobbet. Han både sålde och rökte cannabis. Han har troligen inte fått några pengar.

Någon eller några dagar efter händelsen träffade han Bonjad och Jonathan i Orminge. De pratade om vad som hänt. Jonathan sa att grabben hade blivit dödad. Han ville inte tänka på det så han frågade inte mer.

Under tidigare förhör har han inte berättat allt som hände. Han har inte heller svarat på vissa frågor. Han har inte heller velat berätta om strukturen i grupperingen utan sagt att de mest hängt. Under förhöret den 11 november 2022 försökte han hjälpa till så lite som möjligt och även skydda Bonjad och Jonathan. Även vid förhöret i Helsingfors den 19 mars 2023 berättade han inte allt som hänt. Han tänkte då att hans situation skulle bli värre om han berättade. Utifrån hans nuvarande situation har inte längre något att förlora på att berätta allt som har hänt. Han vill på sikt kunna återvända till Sverige och det kanske kan vara möjligt om Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley sitter i fängelse.

På en försvarares fråga kan han inte säga exakt när han lämnade bostaden för att bege sig mot gångtunneln. Han gick ensam till tunneln. Han var sannolikt hemma när Elvis ringde honom runt kvart i fem. Han kan ha mött upp Elvis för att hämta en elsparkcykel. Han har inget minne av att han träffade Bonjad och Jonathan den dagen innan han hämtade upp vapnet.

Efter att Ivan av en försvarare konfronterats med uppgifter han lämnat i tidigare förhör om att han tidigare berättat att han mötte upp Bonjad och Jonathan i anslutning till gångtunneln

samma dag som han överlämnade vapnet, har Ivan svarat att han idag inte minns om han träffade Bonjad och Jonathan den dagen. Han kan dock ha gjort det. Han har uppgett att han vid förhöret i mars 2023 utelämnade vissa saker. Om han tidigare sagt att Bonjad och Jonathan var med så var det nog så. Han antar att han mötte upp Bonjad och Jonathan i Orminge uppskattningsvis 30 minuter efter han gick hemifrån. De gick till gömstället tillsammans och Bonjad och Jonathan förklarade hur han skulle göra. Bonjad och Jonathan gav sig iväg när de kom tillbaka till tunneln. Han antar att Bonjad och Jonathan var kvar i tunneln en kvart. Han tror de skildes åt i tunneln någon gång mellan kl. 17 och 18. Han väntade därefter ett tag tills tiden var inne. Beträffande tidsangivelser har Ivan inte kunnat ange exakta sådana. Han kan också ha mött upp vänner, men inte Bonjad eller Jonathan, på väg från vapengömman och överlämnat ryggsäcken till vännerna.

Han har hanterat vapnet vid ytterligare ett tillfälle förutom när han var med och gömde det och när han hämtade det. Vid ett tillfälle blev han ombedd att gå dit för att hämta kulor. Han kan då ha tagit fram vapnet och kollat på det.

Sergej Sergejsson

När Ivan kom hem på kvällen den 10 september var han chockad och mådde inte bra. Han har aldrig sett Ivan på det sättet tidigare. Ivan sa att de måste sticka hemifrån direkt, att de annars kommer att dödas och att de måste betala 100 000 kr. Dagen efter började Ivan berätta om händelsen. Ivan berättade att han hade följt med Bonjad och Jonathan till något skogsområde i Orminge där de hade gömt ett vapen. De skulle kolla om vapnet fanns kvar på platsen, vilket det inte gjorde. Bonjad och Jonathan sa till Ivan att denne hade tagit vapnet tillsammans med sin pappa. Bonjad och Jonathan började slå och sparka Ivan och krävde att Ivan skulle lämna tillbaka vapnet eller betala 100 000 kr. Han tror att Ivan berättade att det var Bonjad som tog fram kniven och gjorde två skärsår på Ivans arm, ett på överarmen och ett på underarmen. De höll också kniven mot Ivans hals. När Ivan låg nersparkad på marken sa Bonjad och Jonathan att det var lika bra att döda Ivan och gräva ner honom så att han inte skulle hittas. Ivan trodde att de skulle döda honom på platsen. Ivan reste sig och försökte gå därifrån. Ivan kände på sig att någon var bakom honom och när han vände sig om stod Jonathan med kniven i handen förberedd att stoppa in den i Ivan. Jonathan sa till Ivan att han skulle gå därifrån och att han skulle komma ihåg vad som hänt. Om han har förstått det rätt hade Ivan tidigare samma år tillsammans med Bonjad och Jonathan gömt vapnet på platsen. Det är en uppgift han hört under förhör med Ivan. Ivan hade ingen aning om hur vapnet skulle användas och Bonjads och Jonathans förklaring var att Ivan var minderårig och inte skulle bli ansvarig om någon stoppade honom med vapnet. Det var ett automatvapen förpackat i en plastsäck.

Ivan var springpojke åt Bonjad som sålde narkotika och Ivan tyckte att Bonjad var en "bra arbetsgivare" och en "schysst människa". Dagen efter händelsen hade Ivan tydliga blåmärken på ansiktet, huvudet, halsen och kroppen. Han bad Ivan kontakta Bonjad och Jonathan för att få prata med dem. De bestämde att de skulle ses senare under dagen men sedan ringde någon av dem tillbaka, han tror det var Bonjad, och sa att de inte kommer att ses och att han och Ivan skulle betala 100 000 kr eller lämna tillbaka vapnet.

Han mådde jättedåligt efter händelsen och mår fortfarande dåligt. Han är fortfarande rädd och lever ett liv där han inte vet vad som kommer att hända när han går ut genom dörren eller sover på natten. Han har inte varit sjukskriven men har arbetat lite. Han har fått problem med hjärtat och har paranoia. Han försöker att återgå till ett normalt liv men det kommer att ta tid. Ivan säger inte så mycket men man ser på honom att han också är rädd.

Bonjad Sadiq

Han har uppgett att han bara kommer prata om sig själv och har berättat i huvudsak följande som förklaring till var han har uppehållit sig. Sommaren 2022, och även tidigare somrar, spelade han mycket fotboll. Han spelade på Orminge BP vid Orminge skola, Myrsjö BP och fotbollsplanen som ligger vid det gula dagiset vid Skarpövägen. Han grillade även mycket vid Ornövägen, Skarpövägen och Centrala parken. Han hängde också på ängen vid Skarpövägen samt badade i Glasbrukssjön och Trollsjön som ligger förbi vapengömman och industriområdet. Efter att han slutade arbeta på sin pappas jobb våren 2022 har han sålt narkotika dels för att finansiera sitt eget missbruk, dels för att få fickpengar. Mestadels sålde han vid industriområdet som ligger nära vapengömman. Han har också sålt på andra platser i Orminge och på Södermalm. Det hände att han och andra personer hjälpte varandra med att sälja narkotika, men han var inte någon överordnad och hade inga springpojkar. Ivan har varit involverad i hans försäljning av narkotika vid något tillfälle.

Han brukade ta bussen från Skarpövägen till Slussen i stället för att gå till Orminge Centrum. Han har under sommaren även hängt mycket på Södermalm där han festat, gått på restauranger och hängt i parker, bl.a. på Elefantpojken och Baras samt i Vitabergsparken och Blecktornsparken. Om man hade granskat hans uppkopplingar ett år tidigare (sommaren 2021) hade de liknat uppkopplingarna för aktuell period.

Han har varit i lägenheten på Ringvägen 161 vid flera tillfällen, men han minns inte hur många gånger. Vid de tillfällen han har varit i lägenheten har han inte hört någon prata om några mordplaner eller nämna namnet Hosem. Det har varit en vanlig lägenhet där efterlysta personer gömt sig, folk har festat och chillat.

Han använde snapchatkontot "Majhan6" och signalkontot "nivea nivea". Det är hans telefonnummer som slutar på 8653. På hans snapchatkonto fanns filmer på vapen och likande föremål. Han har fått flera filmer skickade till sig och han har spelat in vissa filmer själv. Den 23 juni spelade han fotboll med fyra andra personer vid Orminge BP. En av vännerna visade upp en Makarov-pistol. Han ville kolla på vapnet och gick därför med sin vän upp i skogen. Han frågade om han fick hålla i vapnet och han filmade vapnet lite snabbt. Han visste inte vad vapnet skulle användas till och han hade handskar på sig för att inte lämna spår på vapnet. Dagen efter var de åtta personer som spelade fotboll. Alla gick tillsammans till Skarpövägen för att kolla på vapnen. Han tog upp Makaroven igen och filmade sig själv med vapnet. Några dagar senare föreslog en kille att de skulle gå till vapengömman för att rengöra pistolerna. Han kollade på medan personen rengjorde Makaroven och de andra vapenliknande föremålen. Det såg häftigt ut med tre vapen tillsammans och han filmade vapnen. Han tyckte det var coolt med vapnen. Allt han filmade skickade han till flera personer. Det var jättemånga personer som visste var vapengömman låg. Efter detta har han inte varit vid vapengömman

när det varit vapen där. Han har inte filmat vapnen i syfte att sälja dem eller för att visa att han har vapen. Det var inte hans vapen.

Beträffande filmen där en person håller i ett vapen ovanför en säng och tar ut patronerna, så är det inte han som har filmat detta i sitt hem. Han fick filmen skickad till sig och sparade ner den i kamerarullen och sedan på sitt snapchatkonto.

Den 24 juli mötte han upp Elias Al Nashi vid 19-tiden. De hade inte bestämt att de skulle träffas utan Elias kom bara förbi. Han åkte med Elias i bilen till Södermalm. Han skulle upp i lägenheten på Ringvägen 161 för att hämta sin iPhone-laddare och sina AirPods som han hade glömt där. Han visste inte att bilen de åkte i skulle komma att användas vid ett mord. Han förstod i efterhand, när han hörde om bilen på nyheterna och sedan läste om den i förundersökningsprotokollet, att det var WUT787 som han åkte i. Han hängde uppe i lägenheten en stund. Han minns inte om Elias kom upp i lägenheten och han hörde inte att någon bilförsäljning diskuterades. Han hörde någon diskussion om att en person behövde låna pengar. Efter att han hade varit i lägenheten ett tag mötte han upp en vän på Södermalm. De blev upphämtade av en person och åkte till McDonald's. Ivan var inte med vid det här tillfället. Efteråt åkte de till Orminge. Under tiden skrev Ivan och frågade vad han gjorde. Ivan ville åka till McDonald's. När han blev avsläppt vid Ormingeskolan skrev Ivan att han var där "om tio till fem". Eftersom föraren skulle åka i väg en stund skrev han till Ivan att de kunde möta upp honom lite senare. Han och hans vän gick till det gula dagiset och rökte en joint. Efter det mötte de upp Ivan vid Ormingeskolan. Ivan hade druckit och var full. Han tog en bild med telefonen på Ivan vid den gamla kiosken vid Ormingeskolan. På bilden kan man se ljuset från den strålkastare polisen hade satt upp på platsen. Han, hans vän och Ivan gick mot centrum där de mötte chauffören. De åkte till McDonald's. Han köpte mat till sig själv, sin vän och till Ivan. Ivan betalade honom kontant. De åkte därefter med bilen till Nacka strand och åt vid vattnet. Därefter släppte de av hans vän i Hammarby och Ivan vid Hemköp i Lännersta. Han blev avsläppt av föraren hemma någon gång kl. 03- och 04. Han minns inte om han, utöver att ha träffat Ivan den 24 juli, hade träffat Jonathan och Ivan veckan före mordet men han kan ha stött på dem i Orminge.

Den 25 juli väcktes han av att en vän kontaktade honom och frågade om han kunde bränna en bil. Han blev erbjuden 10 000 kr för att bränna bilen och svarade att han kunde göra det. Han tänkte att det var ett försäkringsbedrägeri. Personen sa att bilen antingen skulle parkeras på Valövägen eller Ornövägen. Han laddade ner Google Earth för att kolla på parkeringsplatser som bilen kunde stå på och platser där bilen kunde brännas. Han har alltså inte kollat på platsen där Hosem fördes in i skogen. Det fanns en rad bildserier där han kollat på husen vid Valövägen där bilar parkeras. Han kollade även på Ornövägen, vid ålderdomshemmet och flerfamiljshusen. Personen kontaktade honom några minuter senare och sa att han inte behövde bränna bilen. Han har inte använt Google Earth efter det. Under dagen hängde han i Orminge som vanligt och han kan ha mött upp någon kille för att sälja cannabis. Han bestämde att han skulle träffa några vänner vid Klevgränd på Södermalm och tog bussen till Slussen. Han hängde ganska länge vid Klevgränd och rökte joints. De rörde sig sedan längre in på Södermalm och han handlade snacks på 7-Eleven. Han minns inte exakt vad de gjorde. Han minns att han var vid Nytorget flera timmar och han har ingen minnesbild av att han gick upp i lägenheten på Ringvägen 161.

Dagen därpå, den 26 juli, såg han på nyheterna att det hade hänt något i Orminge. Han försökte samla så mycket information som möjligt från olika nyhetskällor. Han gick in på Flashback för det står mycket information där. Han öppnade en länk med en bild på dödsoffrets ansikte och det var ingen han kände igen. Han hade aldrig träffat honom och aldrig hört talas om honom. Han åkte in till Södermalm och sålde cannabis till en kille. Sedan gick han upp till lägenheten och hängde där. Det var inget ovanligt att gå upp i lägenheten för att hänga en stund.

Några dagar efter mordet blev han kontaktad av personen som tidigare hade bett honom bränna en bil. Personen frågade på nytt om han kunde bränna en bil. Eftersom bilen inte var parkerad i Orminge ville han inte bränna den, men sa att han kunde agera mellanhand för att tjäna lite pengar. Han kontaktade en tredje person för att få adressen till platsen där bilen fanns. Han frågade flera personer om någon av dem ville bränna bilen och skickade registreringsnumret till en person som svarade att han var villig att bränna bilen. Han beskrev att bilen var beige, silvrig och klumpig. Han vet inte om det var personen han skickade registreringsnumret till som brände bilen men någon måste ha gjort det. Han bad att personen skulle skicka en video när det var klart. När han fick videon skickade han den till personen som bett honom bränna bilen. Han har i efterhand förstått att det var WUT787 han blev ombedd att bränna upp.

Han har inte gömt undan något vapen eller hämtat vapnet med Ivan. Ivan vet att det inte var hans vapen. Han kände personer med vapen och även Ivan kände dessa personer. Han har inte bett Ivan leverera något vapen den 25 juli för att mörda någon. Han fick i september ett samtal från en av personerna som hade vapnet som sa att det var borta. Personen sa att det var Ivan som tagit vapnet och bad honom prata med Ivan. Om han hade sagt nej till att prata med Ivan hade de kunnat säga att han också visste var vapnet fanns och anklagat honom för att ha tagit vapnet. Personen sa att alla som visste var vapengömman låg skulle få betala pengar om inte vapnet kom fram. Han mötte Ivan vid Sonjas Burgare och åkte med honom till en skogsdunge i närheten. Han pratade med Ivan om att vapnet var borta. Det var Ivan som föreslog att de skulle åka till skogen och kolla om vapnet var kvar. De åkte till Skarpövägen och Ivan gick före honom i skogen till vapengömman. Ivan stack ner handen i vapengömman och grävde men vapnet var inte där. Ivan sa att han hanterat vapnet en gång tidigare och att personerna visste om det. Ivan sa att han inte tagit vapnet. Han gav Ivan en örfil. Han tog därefter fram en kniv och rispade Ivan två gånger på armen. Han sa aldrig att Ivan eller Ivans pappa skulle betala. Ivan vidhöll att han inte tagit vapnet och han gick därifrån. Det var de andra personerna som bad honom skriva till Ivan. Det är flera chattar som har försvunnit där detta framgår. Ivan ville träffa honom i stället för de andra personerna. Han antar att det var för att Ivan kände sig tryggare med honom. Personerna bad honom kolla runt lite om någon annan visste något. Det var därför han kontaktade vad han uppfattade var Ivans vänner. Att han skrev till Elvis att Ivan inte behövde betala berodde på att personerna då var öppna för fler möjliga anledningar till att vapnet försvunnit och att de inte längre var säkra på att det var Ivan som hade tagit det.

Han var med på platsen för misshandeln den 2 mars 2022 på Betsövägen. Det är honom man ser på filmen som står bredvid och håller i en jacka. Det är även honom man ser på filmen

som tar tag i personen som slår för att hindra att denne fortsätter slå. Han sa att det räcker och att personen skulle sluta.

Pengarna i kuvertet som polisen tagit i beslag är vita pengar. Han sålde inte narkotika under den tiden.

Jonathan Lilley

Han har uppgett att han inte kommer svara på några frågor från åklagaren och har berättat i huvudsak följande. Av de tilltalade känner han bara Bonjad. Han minns inte så mycket från den 10 september. Han kan ha utdelat två eller tre slag och någon knuff mot Ivan. Han har inte sparkat, strypt eller utpressat Ivan. Han vet inget om vapnen. Det stämmer inte att han har mött upp Ivan den 25 juli på det sätt Ivan påstår. Han har inte gett Ivan någon uppgift eller något vapen. Det är inte han som håller i vapnen på filmerna från juni. Han har inte varit med i någon kriminell gruppering och han har inte varit någon ledare eller torped. Han har inget med mordet att göra. Han har aldrig varit i lägenheten på Ringvägen 161.

Malcon Amsén

Han har uppgett att han bara kommer prata om sig själv och har berättat i huvudsak följande. Han hyrde lägenheten på Ringvägen 161 under juli månad för att vara där och kunna ligga lågt. Han trodde att han var efterlyst av polisen och behövde därför en plats att vara på. Han har varit i lägenheten hela perioden och de gånger hans telefon har rört sig är det med en annan person. Han och Elias Al Nashi är bekanta och Elias har varit i lägenheten men han minns inte exakt när. Han kan ha träffat Elias den 23 eller 24 juli men han har ingen minnesbild av att ha gjort det. Han har varken initierat bilköpet eller köpt bilen och vet ingenting om affären. Han har varken skrivit på papper eller fått nycklar till bilen. Det är en bekant till honom som har köpt bilen av Elias. Han lånade bara ut pengar till den som köpte bilen. När han lånade ut pengarna visste han inte mer än att pengarna skulle användas för att köpa en bil. Han har betalat 5 000 kr kontant till Elias och gav pengarna i lägenheten. Anledningen till att han bara betalade 5 000 kr var att han inte hade 10 000 kr på sig. Han var inte med när själva affären ägde rum och vet inte när bilen överlämnades.

Den 27 juli frågade personen som hade köpt bilen om han kunde flytta bilen. Han svarade att han inte kunde det eftersom han var efterlyst, inte hade nycklar till bilen och inte var behörig att köra bilen. Personen frågade honom om han kunde höra med Elias. Han frågade personen om det var något konstigt med bilen och fick svaret att den bara var felparkerad och stod vid Björknäs torg. Han skrev till Elias på Signal att han hade de resterande 5 000 kr och frågade om Elias kunde flytta på bilen. Elias svarade okej. Han sa till Elias att denne skulle ställa bilen på en sjudagarsparkering. Han har inte sagt till Elias att ställa den i Östberga. Anledningen till att han och Elias träffades innan Elias flyttade bilen var för att ge pengarna och att förklara var bilen fanns. Han har inte gett Elias nyckeln till bilen. Elias skickade platsen där bilen parkerades till honom och han skickade platsen vidare till personen hade köpt bilen. Han följde inte med Elias eftersom han var efterlyst. Han vet inte varför personen inte flyttade på bilen själv. Det var en vän som frågade honom och det var ingen som tvingade honom. Nu i efterhand tycker han att det ser lite konstigt ut. Han har inte haft något med bilbränningen att göra.

Det var inte han som körde WUT787 den 25 juli och det är inte han som syns på övervakningsfilmen. Han har alltid haft någon typ av skägg och personen på filmen saknar skägg. Om han minns rätt klippte han sig den 28 juli och personen på filmen har nyklippt hår. Samtalet med Bonjad på kvällen den 25 juli handlade om narkotika. Den 25 juli är en aktiv dag för hans försäljningsverksamhet eftersom kunderna just har fått lön. Han använder mest krypterade appar för att kommunicera. Han har för sig att han behövde hjälp med att möta några kunder. Han har inte använt några knivar i lägenheten och har inte märkt att några knivar försvunnit från lägenheten. Han insåg att han inte var efterlyst när polisen kontrollerade honom i en lägenhet i Sollentuna den 28 juli. Han har inte ingått i Älvsjönätverket och han är inte med i någon konflikt. Vid tidpunkten för mordet använde han bara en Motorola, och hade ett signalkonto med användarnamn "malamore". Det händer att han kallar sig för "X".

Henok Abraham

Han har uppgett att han bara kommer prata om sig själv och har berättat i huvudsak följande. Han har varit i lägenheten på Ringvägen 161 de tillfällen då polisen har observerat honom där. Han har varken bott eller sovit över i lägenheten. Lägenheten var ett ställe han besökte, umgicks med vänner och bekanta, tog en joint, spelade tv-spel och lyssnade på musik. Det var olika människor i lägenheten vid olika tillfällen. Han har inte hört några planer om mordet och han har inte varit med och planerat mordet. Han vet vem Elias Al Nashi är och han har träffat honom vid några tillfällen tillsammans med andra. Han tror inte att han träffade Elias den 24 juli. Han har inte haft något med WUT787 att göra. Han har inte skrivit några papper för ägarbytet på bilen. Elias ljuger. Under sommaren använde han två telefoner dels den som polisen tog i Farsta när han blev skjuten, dels den som polisen tog när han greps. Han har inte använt andras telefoner.

Adam Hafez

Adam Hafez har uppgett att han bara kommer prata om sig själv och Hosem. Han har berättat i huvudsak följande. Under sommaren höll han sig undan polisen eftersom han var efterlyst och inte ville bli placerad på SiS-hem. Han kunde inte sova hemma utan sov på olika platser. Han sov några gånger i lägenheten på Ringvägen 161. Han minns inte hur det kom sig att han sov just där. Han behövde en plats att sova på och han frågade inte vem som bodde där. Två dagar innan Hosem Hachichi dödades fick han ett samtal från Hosem som var upprörd. Hosem berättade att hans vän hade blivit rånad av en vän till Adam på ett par skor. Han ringde sin vän och övertalade honom att lämna tillbaka skorna. Han och Hosem bestämde att de skulle ses den 24 juli för att överlämna skorna. När Hosem senare meddelade att han inte kunde ses den dagen bestämde de att i stället mötas den 25 juli i Alphyddan. Anledningen till att han och Hosem skulle mötas var att Hosem inte kände personen som tagit skorna. Han minns att han åkte med en Voi till Alphyddan. Inför mötet ringde han till Hosem flera gånger för att fråga var denne befann sig. Han tänkte att Hosem kanske skulle ställa in mötet igen. Han ville inte stå på samma plats en lång stund eftersom han var efterlyst och det såg misstänksamt ut. Han hade kontakt med sin vän under tiden han väntade på Hosem. Vennen sa att han skulle säga till när Hosem var på plats, eftersom det skulle ta omkring tio minuter för honom att komma dit med taxi.

När Hosem var på plats i Alphyddan meddelade han sin vän detta. Han väntade med Hosem i omkring tio till femton minuter. Sedan kom två eller tre maskerade personer springande mot dem. Han såg att någon höll något i handen och han tror att det var en kniv eller ett annat vapen. Han minns inte om det bara var en person eller flera som höll något i handen. Personerna var svartklädda och bar någon maskering så att man inte såg deras ansikten. Han var vid en av stenmurarna när de kom. Han sprang inte mot gärningspersonerna på det sätt som påstås utan han sprang runt dem. De sprang på gatan och han sprang på trottoaren. Han fick panik och tunnelseende. Han ville komma därifrån och ville inte kontakta någon. Han vet inte om de försökte fånga honom och han tittade inte bakåt när han sprang. Han åkte med en Voi därifrån. Han minns inte vilken väg han åkte men han vet att han åkte till någon plats i centrala Stockholm. Han minns inte exakt till vilken plats men han vet att han inte åkte till lägenheten på Ringvägen 161. Han rökte mycket cannabis under kvällen och har inte några tydliga minnesbilder om kvällen.

Det är inte hans röst som hörs på inspelningen av samtalet med taxichauffören och han har inte ringt något sådant samtal. Han känner inte igen någon av rösterna som hörs på inspelningen. Han tror att hans vän kan ha haft något med kidnappningen att göra. Han pratade i telefon med Julia Almgren och berättade att han var efterlyst, att han kunde hamna på SiS-hem och att de inte skulle kunna ha kontakt. Han och Julia har ingen kontakt i dag. Han tror att hon ogillar honom och hon pratar illa om personer hon inte gillar. Hans telefon var i dåligt skick, halva touchen fungerade inte och en del av skärmen var svart. Han använde telefonen efter händelserna i Alphyddan men bankade telefonen mot ett bord på kvällen den 25 juli så att den gick sönder. Avsikten var inte att telefonen skulle gå sönder. Det händer att han gör sönder saker när han blir arg.

Ungefär en vecka innan händelsen var han med om en liknande situation vid Kanalplan tillsammans med bl.a. Hosem. Det var en person med mask som åkte mot dem på ett motorfordon. Det stämmer inte att han har varit delaktig i ett kriminellt nätverk i Dalen eller att han varit involverad i narkotikaförsäljning med Henok och Malcon.

Leo Schibort Acevedo

Han har uppgett att han bara kommer svara på frågor om sig själv och har berättat i huvudsak följande om händelsen den 25 juli 2022. Han startade en Voi vid Ringen på Södermalm och var inte i närheten av adressen Ringvägen 161. Han var på Södermalm för att träffa kompisar. Han minns inte varför han åkte till Eriksdal. Han minns inte när han tog sig till Alphyddan och han trodde att mötet gällde ett par skor. Han väntade utanför port 67 på Alphyddevägen vid stenmuren. Därefter kom Hosem och en annan kille också dit. Han hälsade på Hosem men pratade inte med honom eller den andra killen. Andra pratade en stund men han kommer inte ihåg om vad. Under samtalet kom två maskerade personer. Han tror att de var svartklädda och längre än honom. Han såg inte om de hade några tillhyggen. Han såg dem inte direkt utan först när de började närma sig, när han vände sig om. De var inte mer än åtta meter bort när han såg dem. De kom bakom honom på gatan och han hann inte tänka så mycket. Han tog första möjliga väg han såg och sprang på trottoaren längs med husväggen. Utifrån sättet han stod placerad var det bästa alternativet att springa åt det hållet

han sprang. Han kunde varken springa bakåt eller rakt fram för där var det stenmurar. Han blev väldigt chockad när de kom och han visste inte om de var ute efter honom. Det var därför han sprang. Han sprang inte mot dem så som det påstås utan han sprang runt dem. Han kollade inte bakåt och han vet inte vart de andra tog vägen.

Han såg inte WUT787 i Alphyddan. Han tog en Voi från platsen och åkte till Södermalm. Han kommer inte ihåg exakt var han stängde av Voi:en och det finns ingen anledning till att han stängde av den på en viss plats. Han vet att han var någonstans på Södermalm. Han har inget minne av taxibokningen eller samtalet med taxichauffören, men han hör att det låter som honom på det inspelade samtalet. Han var inte tillsammans med Adam då och han tycker inte att det låter som Adam på inspelningen. Han stannade på Södermalm fram tills dagen efter och sedan åkte han taxi hem. Han har befunnit sig mycket på Södermalm men han har aldrig vistats i lägenheten på Ringvägen 161. Han kanske har vistats i närheten av lägenheten. Det är svårt att säga exakt på vilka platser han har varit på Södermalm, men bl.a. har han befunnit sig mycket på spelhallen Inferno Online, McDonald´s vid Skanstull och hos kompisar som bor i närheten av Ringvägen 161. Han vill inte uppge vad kompisarna heter eller var de bor. När han syns på spaningsbilder bärande sopor har han varit hos en kompis och tagit med sig soporna därifrån för att kasta på vägen hem.

Åklagaren har pekat på att Leo i sin mobil skrivit olika meningar som verkar höra till raptexter. Det är t.ex antecknat den 25 juli "Bunten fet inte petit", "Mushten sa ja kommer dit", "Silähen svart gör dig vit" och "In i skogen ingen hör ditt skrik" och den 28 juli "Ligger i skogen de e va de e", "Shunon va tjockis ey" och "Shunon ligger i skogen ett dygn".

Leo har förklarat att texterna inte har med mordet på Hosem att göra. Han skriver ibland när han har tråkigt och ibland är det vänner till honom som skriver texterna. Datumet för när texterna skrevs kan ändras om man går in i anteckningen. Under den aktuella tiden bodde han både hos sin mamma och sin pappa. Han har inte umgåtts i kriminella kretsar. Förutom Adam känner han inte övriga tilltalade och han har aldrig träffat dem.

Sammi Trabelsi

Han har berättat i huvudsak följande om händelsen den 29 och 30 juli 2022. Han har inga minnesbilder alls från dessa dagar. Han har inte varit på platsen där bilarna brann. Han är inte med i något kriminellt nätverk och han känner inte igen bilen. Han har inte sagt till polisen att han träffade Bonjad vid Slussen, det är polisen som har påstått detta. Eftersom det står att han har köpt en bensindunk med sitt Apple Pay har han säkert gjort det. Han har dock inget minne av att han har köpt en bensindunk och han har ingen aning om till vad. Han vet inget om bensindunken som hittades i familjens förråd. Det ser inte ut som samma bensindunk som den som fanns på Shell. Under förhören har han, efter påståenden från polisen, spekulerat kring och gissat vad han har gjort. Han har sagt att han har gjort saker utan att faktiskt minnas detta. Han har mestadels gett väldigt suddiga svar. Han har ingen minnesbild av att han mötte någon person kvällen den 29 juli och natten mot den 30 juli, men han kan ha mött någon för att röka en joint eller så. Det är inte konstigt att han tar en promenad när han röker cannabis. Han antar att man inte har fått ut hela chatkonversationen med Bonjad för det vore konstigt om han bara skickade emojis. Det stämmer inte att konversationen har något med

bilbranden att göra och det stämmer inte att han har fått i uppdrag från Bonjad att bränna bilen. Han har vidarebefordrat registreringsnumret till en annan person direkt när han fick det. Han fick filmen på de brända bilarna skickad till sig och han skickade filmen vidare.

Åklagaren har under förhöret med Sammi Trabelsi läst upp delar av hans förhör från den 4 januari och den 13 januari 2023 samt delar av sekretessbilagan till protokollet från omhåkningsförhandlingen den 20 januari 2023. Åklagaren har uppgett att Sammi vid dessa tillfällen har bekräftat att det är Bonjad Sadiq som gett honom uppdraget att bränna bilen. Sammi har som förklaring till det berättat att han inte har sagt något namn och att det är polisen som har påstått detta.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter

Beviskravet

Åklagaren har bevisbördan för att det har gått till på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. För en fällande dom måste åklagaren lägga fram sådan utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Någorlunda rimliga alternativa förklaringar, som framstår som praktiskt möjliga, måste uteslutas för att domen ska bli fällande. När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att domstolen beträffande var och en av de tilltalade finner det ställt utom rimligt tvivel att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se t.ex. rättsfallen NJA 2002 s. 489 och NJA 2006 s. 535).

Domstolen ska enligt 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken avgöra vad som är bevisat efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Bevisning kan delas in i direkt (kausal) bevisning och indirekt (strukturell) bevisning, s.k. indiciebevisning. Med direkt bevisning avses bevis som är omedelbart kopplade till det som påstås i gärningsbeskrivningen medan indirekt bevisning saknar motsvarande omedelbara samband mellan beviset och det som påstås i gärningsbeskrivningen. Efter en värdering av de enskilda bevisen ska tingsrätten bedöma om det samlade bevisvärdet är så starkt att beviskravet är uppfyllt och den tilltalade har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen.

Berättelser som lämnats vid polisförhör

Bevisningen ska som utgångspunkt tas upp vid huvudförhandlingen. Möjligheten att åberopa förhör som har hållits under förundersökningen är begränsad och får endast ske i vissa fall och under särskilda förutsättningar. En uppteckning av en berättelse som någon har lämnat under förundersökningen får åberopas som bevis i rättegången bl.a. om förhör med den som lämnat berättelsen inte kan hållas vid huvudförhandlingen, eller om parterna godtar det och det inte är uppenbart olämpligt (se 35 kap. 14 § första stycket 2 och 4 rättegångsbalken). Om det finns en ljud- och bildupptagning av berättelsen får den i stället spelas upp (andra stycket i samma bestämmelse). Därutöver får en berättelse som lämnats vid förhör inför en brottsbekämpande myndighet och som dokumenterats genom en ljud- och bildupptagning åberopas som bevis i rättegången om det är lämpligt (se 35 kap. 15 § rättegångsbalken).

I svensk rätt tillämpas fri bevisprövning och det är endast i vissa undantagsfall som tingsrätten ska avvisa åberopad bevisning (se 35 kap. 7 § rättegångsbalken). Om den tilltalades rättigheter inte har tillvaratagits vid framtagandet av bevisningen kan det dock påverka värdet på beviset. Om en tilltalad inte har fått möjlighet att hålla ett effektivt motförhör har berättelsen mindre bevisvärde och kan inte ensamt eller helt avgörande läggas till grund för en fällande dom (se t.ex. rättsfallen NJA 2015 s. 222 och NJA 2021 s. 286 med där gjorda hänvisningar till avgöranden från Europadomstolen).

Gärningsmannaskap och medverkan

För brott döms inte bara den som har utfört gärningen utan även annan som har främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, enligt 23 kap. 4 § brottsbalken för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Om en medverkande har deltagit i gärningar som mer knyter an till brottsbeskrivningen kan den personen dömas som gärningsman. Det kräver normalt att den medverkande utöver själva medhjälpsgärningen bidragit till brottets genomförande, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. Även den som utfört brottet tillsammans och i samförstånd med andra kan dömas som gärningsman. Medgärningsmannaskap förutsätter då att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. Även den som mera perifert deltar i den brottsliga gärningen kan dömas som gärningsman om två eller flera personer agerar tillsammans och i samförstånd om de följer en gemensam brottsplan. Att den tilltalade förstått vad övriga inblandade skulle göra är däremot normalt inte tillräckligt för att personen ska betraktas som medgärningsman. (Se t.ex. Högsta domstolens dom den 14 juni 2023 i mål nr B 1598-22, Högsta domstolens dom den 14 mars 2023 i mål nr B 6185-22 och NJA 2017 s. 531.)

Tilltalades mobiltelefoner och användarkonton

Åklagaren har påstått att Henok Abraham har brukat en Google Pixel-telefon, ett telefonnummer som slutar på 5070 och signalkontot "Stora-H". Henok Abraham har motsatt sig att han har brukat detta telefonnummer och signalkontot. Tingsrätten redogör nedan under avsnitt "Lägenheten och bilen" för vad som är utrett i fråga om Henok Abrahams telefon.

Åklagaren har påstått att Malcon Amsén har brukat en Motorola, en iPhone 7, ett telefonnummer som slutar på 2845, ett telefonnummer som slutar på 5205 och ett signalkonto med användarnamn "malamore" respektive "X" och ett snapchatkonto med användarnamn "malconams". Malcon Amsén har gått med på att han vid tidpunkten för mordet har brukat en Motorola och ett signalkonto med användarnamn "malamore". Utifrån den utredning åklagaren har lagt fram är det utrett att Malcon Amsén har brukat en Motorola, en iPhone 7 ett telefonnummer som slutar på 2845, ett telefonnummer som slutar på 5205, ett signalkonto med användarnamn "malamore" respektive "X" och ett snapchatkonto med användarnamn "malconams".

Åklagaren har påstått att Bonjad Sadiq har brukat en Samsung Galaxy A13, ett telefonnummer som slutar på 8653, ett snapchatkonto med användarnamn "Majhan6" och ett signalkonto med användarnamn "nivea nivea". Bonjad Sadiq har bekräftat att han under den aktuella perioden har brukat snapchatkontot "Majhan6", signalkontot "nivea nivea" och ett telefonnummer som slutar på 8653. Detta stöds även av den utredning åklagaren har åberopat och som sammanfattats i brukaranalysen åklagaren har lagt fram. Av utredningen framgår att telefonnumret har använts på telefonen och att snapchatkontot och signalkontot fanns lagrade på telefonen. Det är därmed utrett att Bonjad Sadiq varit brukare av en Samsung Galaxy A13, ett telefonnummer som slutar på 8653, ett snapchatkonto med användarnamn "Majhan6" och ett signalkonto med användarnamn "nivea nivea".

Åklagaren har påstått att Jonathan Lilley har brukat en iPhone 8, en iPhone 6s, ett telefonnummer som slutar på 7410 och ett snapchatkonto med användarnamn "d4gga". Åklagaren har åberopat en mängd olika omständigheter till stöd för påståendet och som sammanfattats i brukaranalysen åklagaren har lagt fram. Det är därigenom utrett att Jonathan Lilley har brukat en iPhone 8, en iPhone 6s, ett telefonnummer som slutar på 7410 och ett snapchatkonto med användarnamn "d4gga".

Åklagaren har påstått att Adam Hafez har brukat en iPhone 8, ett telefonnummer som slutar på 9110, ett snapchatkonto med användarnamn "ad5.m121". Adam Hafez har bekräftat att han har brukat en iPhone 8 och ett telefonnummer som slutar på 9110. Detta stöds även av den utredning åklagaren har åberopat. Av den brukaranalys åklagaren har lagt fram framgår att inloggning på snapchatkontot har skett med en iPhone 8 som är den telefonmodell som Adam Hafez brukade under den aktuella tiden och att e-postadressen som är registrerad med snapchatkontot är kopplad till Adam Hafez namn. Det är därmed utrett att Adam Hafez har brukat en iPhone 8, ett telefonnummer som slutar på 9110, ett snapchatkonto med användarnamn "ad5.m121".

Åklagaren har påstått att Leo Schibort Acevedo har brukat en iPhone 7, en iPhone 11 och ett telefonnummer som slutar på 1621. Leo Schibort Acevedo har bekräftat att han har brukat beslagtagna telefoner och telefonnumret som slutar på 1621. Detta stöds även av den utredning åklagaren har åberopat och som sammanfattats i brukaranalysen åklagaren har lagt fram. Det är därmed utrett att Leo Schibort Acevedo har brukat en iPhone 7, en iPhone 11 och ett telefonnummer som slutar på 1621.

Åklagaren har påstått att Sammi Trabelsi har brukat en iPhone XR, ett telefonnummer som slutar på 7580 och ett snapchatkonto med användarnamn "lucc.17". Sammi Trabelsi har bekräftat att han har brukat en iPhone XR, ett telefonnummer som slutar på 7580 och snapchatkontot. Detta stöds även av den utredning åklagaren har åberopat som sammanfattats i brukaranalysen åklagaren har lagt fram. Det är därmed utrett att Sammi Trabelsi har brukat en iPhone XR, ett telefonnummer som slutar på 7580 och snapchatkontot.

I fråga om bevisvärdet hos uppgifter om vilka telefoner som använts och innehållet i meddelanden, konstaterar tingsrätten att det kan förekomma att telefoner lånas ut och används av andra personer än den huvudsakliga användaren. Vidare bör noteras att alla meddelanden som har skickats och mottagits inte finns med i det åtkomna materialet. Nu

nämnda omständigheter innebär att viss försiktighet är påkallad vid värderingen av telefonuppkopplingarnas och meddelandenas bevisvärde.

Betydelsen av mastuppkopplingarna i målet

Av åklagarens utredning framgår bl.a. följande om lokaliseringsuppgifter från realtidsinhämtning. Datatrafik kan genereras av aktiva handlingar som surf i sociala medier eller streaming av filmer, men även av en enhets egen bakgrundsaktivitet såsom uppdateringar av applikationer eller inhämtning av mejl. När en enhet använder sig av data sparas uppgifter om bl.a. de celler som enheten kopplar upp mot i mobilnätet hos operatören. Dessa uppgifter kan begäras ut i form av en datalista.

Samtliga lokaliseringslistor i en datalista från Tele2 eller Telia är korrekta i fråga om att enheten vid något tillfälle kopplat upp mot alla de celler som återfinns i listan. Hur exakta tidsangivelserna är för enskilda lokaliseringsuppgifter kan dock variera.

Försvaret har invänt att det finns osäkerheter kring datauppkopplingar och att det endast med manuella mätningar går att avgöra vilket exakta täckningsområde en mast har och mot vilken mast en telefon kopplar upp vid olika platser. Försvaret har även gjort gällande att det är möjligt att koppla upp mot en mast även om telefonen är utanför mastens täckningsområde.

Tingsrätten konstaterar härvid att det finns osäkerhetsmoment när lokaliseringsuppgifter bygger enbart på datauppkopplingar, dels i oprecisa tidsangivelser dels i mastens täckningsområde som kan sträcka sig relativt långt. Det går därmed inte att med säkerhet säga att en person har befunnit sig på en viss plats en viss tid enbart med stöd av datauppkopplingar. Ibland har de tilltalade s.k. telefonuppkopplingar vilket genereras när innehavaren av telefonen gör någon aktiv handling, så som att ringa ett samtal. I dessa fall är lokaliseringsuppgifterna säkrare. Att två personers telefoner kopplar upp mot olika master fast att de befinner sig på samma plats kan förklaras av att de använder sig av olika operatörer. Nedan följer en redogörelse av de master som är aktuella vid tingsrättens prövning av åtalerna och en angivelse av vilken plats respektive mast sannolikt täcker in.

Masten Örby 90 grader och 210 grader samt Dallashuset 230 grader täcker in Stamgatan 28 och parkeringen där WUT787 brändes upp.

Masten Malmgårdsvägen 220 grader täcker in lägenheten på Ringvägen 161.

Masten Kummelbergets IO 80 grader och masten Skarpövägen 80 grader täcker in platsen för vapengömman. Masten Kummelbergets IO 200 grader täcker ett område som ligger i direkt anslutning till vapengömman.

Masten Skarpövägen 200 grader täcker in Valövägen och masten Skarpövägen 47 SV täcker in gångtunneln.

Masten Stureby 210 grader täcker in Sammi Trabelsis folkbokföringsadress.

Vapeninnehavet

Är det Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som syns på filmerna?

Tingsrättens prövning avser i den här delen Jonathan Lilleys och Bonjad Sadiqs påstådda olovliga innehav av dels en helautomatisk kulsprutepistol av märket Lucznik (kulsprutepistolen), dels en modifierad skarpladdad halvautomatisk pistol av märket Baikal (pistolen). En utgångspunkt för tingsrättens prövning är tre filmer på vapenliknande föremål från den 23, 24 och 28 juni 2022 som har hittats på Bonjad Sadiqs telefon och snapchatkonto.

Bonjad Sadiq har berättat att det är han som har skapat filmerna och att det är han som syns på filmerna från den 23 och 24 juni. Detta stöds av utredningen åklagaren har lagt fram. Det är därmed utrett att Bonjad Sadiq har skapat filmerna och att han håller i ett vapenliknande föremål på filmerna från den 23 och 24 juni.

Jonathan Lilley har invänt att det inte är han som syns på filmen från den 24 juni. Personen som syns till höger i bild på filmen från den 24 juni har tydliga likheter med Jonathan Lilley i fråga om ansiktsdrag och hållning. Personen har liknande ansiktsform, ögon och ögonbrynsform. Personen på filmen bär dessutom i princip likadan keps, munktröja och dunväst som Jonathan Lilley bär på en film från en bussresa samma kväll som hittats på Bonjad Sadiqs telefon. Enligt tingsrätten framgår det med all tydlighet att det är Jonathan Lilley som syns på filmen från bussresan. Det är därmed utrett att personen som håller i ett kulspruteliknande föremål på filmen från den 24 juni är Jonathan Lilley.

Är det vapen som syns på filmerna?

Åklagaren har påstått att de vapenliknande föremålen som syns på filmerna är kulsprutepistolen och pistolen som tagits i beslag. Filmerna har granskats av NFC som har jämfört de vapenliknande föremålen på filmerna med kulsprutepistolen och pistolen.

I fråga om filmen från den 23 juni – filmen på Bonjad Sadiq som håller i det pistolliknande föremålet – har NFC funnit att resultaten talar starkt för att det pistolliknande föremålet på filmen är detsamma som den pistol som har påträffats (Grad +3).

I fråga om filmen från den 24 juni – filmen på Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som poserar med vapenliknande föremål – har NFC funnit att resultaten talar starkt för att det kulsprutepistolliknande föremålet på filmen är detsamma som kulsprutepistolen som påträffats (Grad + 3). I fråga om det pistolliknande föremålet på filmen har NFC funnit att resultatet i någon mån talar för att föremålet är detsamma som pistolen som påträffats (Grad +1).

I fråga om filmen från den 28 juni – filmen på vapenliknande föremål som ligger på en filt – har NFC funnit att resultaten talar extremt starkt för att det kulsprutepistolliknande föremålet på filmen är detsamma som kulsprutepistolen som påträffats (Grad + 4). I fråga om det pistolliknande föremålet på filmen har NFC funnit att resultatet i någon mån talar för att föremålet är detsamma som pistolen som påträffats (Grad +1).

Resultaten från NFC talar i sig med styrka för att det är kulsprutepistolen som syns på filmerna som skapades den 24 och 28 juni och att det är pistolen som syns på filmen som skapades den 23 juni. NFC har i sin analys enbart tagit hänsyn till innehållet i filmerna och de påträffade vapnen. I tingsrätten har det framkommit ytterligare omständigheter som ger stöd för att de vapenliknande föremålen på filmerna är kulsprutepistolen och pistolen. Bland annat har Ivan Sergejsson berättat att kulsprutepistolen, som påträffats på platsen, gömts av Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley. Platsen där filmerna från den 24 och 28 juni spelats in är även i närheten av vapengömman. Bonjad Sadiq har berättat att det är samma pistol på filmerna från den 23 och 24 juni. Utifrån det får det anses helt osannolikt att Bonjad Sadiq några dagar senare skulle filma en pistol av samma modell, form och färg på samma plats. Sammantaget får det anses utrett att det är kulsprutepistolen och pistolen som påträffats som syns på filmerna i relevanta delar och att det alltså är vapen på filmerna.

Det framgår av NFC:s undersökning att vapnen har provskjutits och att båda vapnen fungerade. Vapnen omfattas av vapenlagens bestämmelser.

Har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley innehaft vapnen?

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har invänt att befattningen har varit så kortvarig att den inte utgör ett innehav i vapenlagens mening. En förutsättning för att någon ska anses inneha ett skjutvapen i vapenlagens mening är att personen har vapnet i sin besittning. Det innebär inte ett krav på att personen ska ta omedelbar befattning med vapnet, utan det är tillräckligt om personen har omedelbar kontroll eller rådighet över vapnet. Straffbestämmelsen omfattar varje besittning med ett vapen som inte är helt tillfällig. I praxis har att hålla i ett vapen under en inte helt kort tidsperiod, mer än bara några sekunder, i vissa fall ansetts innebära att personen innehaft vapnet när personen poserat med vapnet på bild eller film. (Jfr bl.a. Svea hovrätt dom den 20 februari 2017 i mål nr B 8911-16, Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 10 september 2021 i mål nr B 1061-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 9 februari 2023 i mål nr B 7005-22).

Vapenfilmerna som har hittats på Bonjad Sadiqs telefon är omkring 6 till 15 sekunder långa. Det är utrett att Bonjad Sadiq har hållit i pistolen åtminstone under den tid som filmerna spelats in. Filmen från den 24 juni visar att Jonathan Lilley hållit i kulsprutepistolen åtminstone under den tid han syns på filmen. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har under den aktuella tiden haft omedelbar kontroll och rådighet över vapnet de hållit i. Det är dock rimligt att anta att befattningen med respektive vapen inte varit lika kortvarig som filmernas längd.

Ivan Sergejsson har berättat om att han gömde kulsprutepistolen tillsammans med Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley någon gång under sommaren 2022, att det enbart var de tre som visste om vapengömman och att han efter händelsen den 25 juli la tillbaka vapnet i vapengömman. Ivan Sergejsson har berättat att det var Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som tog med honom till vapengömman den 10 september när kulsprutepistolen påstods vara försvunnen. Ivan Sergejssons berättelse stöds av att vapnet påträffades i närheten av den plats som han pekade ut som vapengömman och av det som är utrett kring händelsen den 10 september vilket tingsrätten redogör för nedan under rubriken "Händelserna den 10 september och dagarna efter". Dessutom har Ivan Sergejsson i en snapchatkonversation med

Bonjad Sadiq från den 11 september skrivit att "Det är din sak..." till Bonjad Sadiq i samband med att de pratade om den försvunna kulsprutepistolen. Bonjad Sadiqs och Jonathan Lilleys telefoner har även kopplat upp mot masten som täcker platsen för vapengömman vid ett flertal tillfällen under den aktuella perioden. Sammantaget talar detta starkt för att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley tillsammans innehaft kulsprutepistolen en längre tid än vad som framgår av filmerna och att det var deras gemensamma vapen.

Jonathan Lilley har motsatt sig att han innehaft vapnen. Bonjad Sadiq har berättat att flera personer visste var vapengömman låg och att det inte var hans vapen. Tingsrättens uppfattning är att Bonjad Sadiq närmast har gett uttryck för att vapengömman var allmänt känd bland ett flertal personer. Att en plats där vapen göms skulle vara allmänt känd bland ett stort antal personer framstår dock som osannolikt utan en sådan plats har rimligtvis en mindre bestämd krets kännedom om. Bonjad Sadiqs förklaring förefaller alltså inte vara trolig. Bonjad Sadiqs berättelse förtar inte värdet av den utredning åklagaren har lagt fram.

Det är visat att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley innehaft kulsprutepistolen en längre tid än enbart vad som framgår av filmerna. Ivan Sergejssons uppgifter om när han gömde kulsprutepistolen med Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley är relativt oprecisa och någon utredning om tidpunkten för när Bonjad Sadiqs och Jonathan Lilleys innehav påbörjades, utöver filmerna, har inte lagts fram. Det får därmed anses styrkt att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley innehaft kulsprutepistolen från den 24 juni, dvs. första gången kulsprutepistolen syns på film. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska anses haft rådighet över vapnet så länge det varit i vapengömman. Som framgår nedan under rubriken "Händelserna i Orminge kvällen den 25 juli" är det utrett att kulsprutepistolen flyttades från vapengömman den 25 juli. Ivan Sergejsson har berättat att han la tillbaka kulsprutepistolen i vapengömman efter att han tagit vapnet från platsen. Det förefaller dock oklart vad som har hänt med kulsprutepistolen efter den tidpunkten eftersom den senare påstås olovligen ha tagits från platsen. Det är därmed inte utrett att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har återfått rådighet av vapnet efter den 25 juli. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska därför anses ha förlorat innehavet av vapnet från den tidpunkten.

Vapenfilmerna knyter endast Bonjad Sadiq till innehavet av pistolen. Pistolen användes vid ett rånförsök i Orminge Centrum den 21 juli 2022 och åklagaren har påstått att det är Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som vid det tillfället tillhandahöll pistolen. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för påståendet. Det ska härvid noteras att förundersökningen i fråga om rånförsöket lades ner mot Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq delgavs aldrig någon misstanke om brott. Det är därmed endast utrett att Bonjad Sadiq innehaft pistolen under perioden som filmerna spelades in, dvs. den 23 juni till den 28 juni.

Hur ska vapeninnehavet bedömas?

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har tillsammans och i samförstånd innehaft en helautomatisk kulsprutepistol. De har innehaft ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet och brottet ska enbart av den anledningen bedömas som grovt. Bonjad Sadiq har därutöver innehaft en halvautomatisk pistol. Mot bakgrund av filmernas karaktär och konversationerna om vapen som Bonjad Sadiq har haft med andra personer anser tingsrätten det utrett att vapnen

innehafts i en kriminell miljö. Bonjad Sadiq har dessutom själv berättat att han säljer narkotika.

Händelserna den 10 september och dagarna därefter

Vad är utrett?

Som tingsrätten tidigare har konstaterat är det utrett att Ivan Sergejsson tillsammans med Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley gömde kulsprutepistolen i vapengömman i början av sommaren. Under rubriken "Händelserna i Orminge kvällen den 25 juli" kommer tingsrätten dessutom fram till att Ivan Sergejsson hanterade vapnet kvällen då Hosem Hachichi mördades. Det är också utrett att vapnet hittades av polis i skogen den 14 september efter det att Ivan Sergejsson pratat med polisen.

Ivan Sergejssons uppgifter om att han träffade Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley vid Sonjas Burgare får stöd av övervakningsfilmer från grillen. På filmerna syns bl.a. Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley och Ivan Sergejsson. Ivan Sergejsson har berättat att de åkte till vapengömman i skogen. På eftermiddagen kopplade Bonjad Sadiqs telefon också upp sig vid samtal mot masten som täcker in vapengömman. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har också berättat att de åkte till vapengömman tillsammans med Ivan Sergejsson.

Ivan Sergejsson har berättat att han i skogen utsattes för våld från Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley i form av slag, sparkar, strypgrepp, knivrispningar på armen och att de höll en kniv mot hans hals. Under delar av händelseförloppet låg han på marken. Han har också berättat att han fick motta dödshot. På fotografier från den 12 september framgår att Ivan Sergejsson hade rispor på vänster arm och rodnader i ansiktet och på halsen. På dessa bilder, men framför allt på bilder som togs två dagar senare, går det också att se färgskiftningar i huden på ansiktet och kroppen. Bilderna ger ett starkt stöd för att Ivan Sergejsson utsatts för våld på det sätt han berättat om.

Ivan Sergejsson har också berättat att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley i anslutning till misshandeln uttalat att han och hans pappa skulle komma att dödas om de inte betalade 100 000 kr eller såg till att vapnet kom fram. Bonjad Sadiq har även dagen efter händelsen skickat meddelanden via Snapchat till Ivan Sergejsson som enligt tingsrätten tydligt handlar om vapnet och pengar ("En sak är borta", "Den ska komma tbks", "Elr para", "Enkelt"). Meddelanden från Bonjad Sadiq till Ivan Sergejsson om pengarna fortsatte fram till den 13 september varför det föreligger ett tidsmässigt samband med händelsen i skogen. Bonjad Sadiq har också bekräftat att han skickat dessa. Bonjad Sadiq har även haft snapchatkonversationer, som uppenbarligen rör Ivan Sergejsson och vapnet, med andra personer.

Ivan Sergejssons berättelse har varit tydlig och rik på detaljer. Hans uppgifter är också logiska och fria från överdrifter. I nära anslutning till händelsen vid vapengömman har Ivan Sergejsson också berättat för sin pappa Sergej Sergejsson om vad som hänt i skogen. Även hans mamma Ekaterina Erokhina har fått viss information om vad som hänt. De båda har under huvudförhandlingen redovisat vad Ivan Sergejsson berättat för var och en av dem. Det

har även framkommit att Ivan Sergejsson först inte ville göra en polisanmälan och att anmälan föregicks av kontakt med Charles Nostatnezani från socialtjänsten som då fick inblick i vad som hänt. Som tingsrätten redovisat ovan får Ivan Sergejssons uppgifter även stöd av fotografier och chattar. Tingsrätten lägger därför Ivan Sergejssons uppgifter om vad som hände i skogen och dagarna därefter till grund för bedömningen.

Det är utrett att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley misshandlat Ivan Sergejsson på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen, dvs. med strypgrepp, knytnävsslag och sparkar mot huvud och kropp, både när han stod upp och låg ner, samt knivrispor på en arm. Misshandeln har förstärkts av hot och en kniv har använts. I anslutning till misshandeln har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley också hotat att döda Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson om de inte betalade 100 000 kr. Hoten har förmedlats till Sergej Sergejsson via Ivan Sergejsson. Utifrån det som Ivan Sergejsson berättat har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley agerat tillsammans och i samförstånd i skogen. När det gäller de meddelanden som rör vapnet och betalning som skickades till Ivan Sergejsson efter händelsen i skogen saknas utredning om att Jonathan Lilley varit inblandad i dessa meddelanden. Det är därför inte visat annat än att de skickats av Bonjad Sadiq.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har gått med på att de befunnit sig i skogen och utdelat mindre våld mot Ivan Sergejsson. Bonjad Sadiq har även gått med på att han försökt att utpressa Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson genom att skicka meddelandena. Varken Bonjad Sadiq eller Jonathan Lilley har gått med på att de misshandlat Ivan Sergejsson i den omfattning som Ivan Sergejsson berättat om. Bonjad Sadiqs och Jonathan Lilleys uppgifter förtar inte värdet på åklagarens bevisning.

Tingsrättens slutsats blir därför att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley agerat på det sätt som anges i åtalet förutom att Jonathan Lilley inte ska dömas för brott mot Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson i tiden efter den 10 september.

Hur ska gärningarna bedömas?

Mot bakgrund av att det varit ett och samma händelseförlopp kan det finnas anledning att se Bonjad Sadiqs och Jonathan Lilleys agerande som en gärning där misshandelsgärningen har förstärkt utpressningsgärningen. Utifrån det som Ivan Sergejsson har berättat har misshandeln varit central i händelseförloppet och att syftet med den var att han skulle ta fram vapnet. Kraven på att Ivan Sergejsson och hans pappa skulle betala pengar framställdes i slutet av skeendet. Tingsrätten bedömer därför att händelsen ska ses som två separata gärningar. Såvitt avser utpressningen har det förelegat fara för brottets fullbordan.

Åklagaren har påstått att misshandelsbrottet bör bedömas som grov misshandel på grund av att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Kvalifikationsgrunden särskild hänsynslöshet eller råhet tar sikte på agerandet, främst med vilken brutalitet och i vilket syfte som misshandeln har utförts. Högsta domstolen har uttalat att för att denna grund ska vara tillämplig krävs att det är fråga om en hänsynslöshet eller råhet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan, exempelvis fråga om våld i särskilt integritetskränkande former, gemensamt våld mot en ensam person eller

våld som riktar sig mot den som är skyddslös (se t.ex. Högsta domstolens dom den 16 juni 2023 i mål B 2659-22).

Ivan Sergejsson har misshandlats av två personer och därigenom varit i underläge. Misshandeln har även skett i skogen utan närvaro av andra människor. Misshandeln har innefattat både slag, sparkar och stryptag. Under en del av händelseförloppet har Ivan Sergejsson legat på marken. Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley hade också beväpnat sig med en kniv och använde den mot Ivan Sergejsson genom att rispa på hans arm och hålla den mot halsen. Av kniven har dock Ivan Sergejsson enbart fått lindrig skada på ena armen. Ivan Sergejssons fysiska skador av misshandeln i övrigt har inte heller varit allvarliga. Misshandeln har förstärkts av hot, som dock till viss del hör samman med utpressningsförsöket. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att misshandeln har varit hänsynslös men Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har inte visat en sådan särskild hänsynslöshet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga skadorna. Även om det är fråga om en allvarlig misshandelsgärning ska den därför inte bedömas som grov misshandel utan som misshandel av normalgraden. Misshandelns allvar påverkar dock straffvärdet vilket tingsrätten redogör för under rubriken "PÅFÖLJD".

Omfattningen av våldet och att det innefattat hot har även av åklagaren påståtts vara en omständighet som gör att försöket till utpressning ska bedömas som grovt brott. Såvitt avser hotet har åklagaren gjort gällande att det förstärkts av målsägandens vetskap om de tilltalades gängtillhörighet/kriminella gruppering. Tingsrätten gör i fråga om omfattningen av våldet motsvarande bedömning som beträffande misshandeln, dvs. våldet har inte varit av tillräckligt allvarligt slag för att det ska motivera att gärningen ska bedömas som grov. Tingsrätten bedömer inte heller att hotet har förstärkt på sådant sätt att det ensamt utgör skäl för att bedöma gärningen som grov.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska därför dömas för misshandel och försök till utpressning.

Människorovet och mordet

Motivet

På eftermiddagen den 14 juli 2022 sköts en man till döds på Brunskogsbacken i Farsta strand. Misstankarna i den förundersökningen riktades mot personer som hörde till det s.k. Älvsjönätverket. Den mördade mannen hörde enligt polisens uppfattning till det s.k. Farsta/Fagersjönätverket. Enligt polisens uppfattning är motivet till att Hosem Hachichi döddes att hämnas mordet i Farsta strand. Malcon Amsén och Henok Abraham har enligt polisens källor kopplingar till Farsta/Fagersjö-nätverket och är i konflikt med Älvsjönätverket.

Utöver allmänna uppgifter från poliser som arbetar mot nätverksrelaterad brottslighet och som hörts vid huvudförhandlingen, finns det enligt tingsrättens uppfattning ett par konkreta bevis som rör denna fråga. Här bör nämnas att den person som av hörda poliser och åklagaren pekats ut som en ledande person i Älvsjönätverket (Mushtaba Saba) felaktigt har angetts som köpare av WUT787 i ändringsanmälan till Transportstyrelsen. Av telefonsamtal mellan Mushtaba Saba och Elias Al Nashi framgår att det finns eller funnits en konflikt mellan

Mushtaba Saba och Malcon Amsén. Malcon Amsén har även dömts för brott mot Mushtaba Saba.

Samtidigt kan det ha funnits helt andra orsaker till att Hosem Hachichi dödades. Den konflikt och tänkbara motivbild som åklagaren har presenterat kan dock ha betydelse för prövning av vissa personers insikter och avsikter. Vidare kan det ha betydelse för att bedöma vilka alternativa gärningsmän och händelseförlopp som behöver övervägas. Däremot kan det inte vägas in vid bevisvärderingen av vilka konkreta gärningsmoment som är bevisade i målet.

De tilltalades inbördes relationer

Av utredningen framgår att de tilltalade i viss utsträckning har kopplingar till varandra. Malcon Amsén och Henok Abraham är tydligt kopplade till varandra och i viss utsträckning även till Adam Hafez. De är alla tre kopplade till lägenheten på Ringvägen 161 och har även setts tillsammans på andra ställen. Det kan här nämnas en spaningsbild från den 22 juni där bl.a. Malcon Amsén, Henok Abraham, Adam Hafez och Bonjad Sadiq syns tillsammans. Bonjad Sadiq har även tydlig koppling till Malcon Amsén genom meddelanden mellan dem. Såvitt framgår känner Leo Schibort Acevedo främst Adam Hafez, medan Sammi Trabelsi endast känner Bonjad Sadiq. Slutligen framgår det tydligt att Jonathan Lilley och Bonjad Sadiq är nära kopplade till varandra. Enligt tingsrätten framgår det med all tydlighet att det är Jonathan Lilley som syns tillsammans med Henok Abraham och Bonjad Sadiq i Malongenparken på Södermalm. Utöver det finns ingen visad koppling mellan Jonathan Lilley och övriga tilltalade. Betydelsen av lägenheten och tilltalades koppling till den behandlas mer under rubriken "Lägenheten och bilen".

Övergripande om händelseförloppet

Utredningen visar entydigt att Hosem Hachichi attackerades och fördes bort från Alphydevägen den 25 juli ungefär kl. 19.35. Det är också utrett att han fördes bort i WUT787. Detta framgår bl.a. av bilder från övervakningskameror, mastuppkopplingar samt muntliga uppgifter från Buster Eriksson, Mikael Bergman, Leo Schibort Acevedo och Adam Hafez.

Av tidsuppgifter från övervakningskameror framgår att WUT787 lämnade Alphyddan kl. 19.38. Därefter kan det från uppgifter i Hosem Hachichis telefon dras slutsatsen att WUT787 kom fram till Valövägen ca kl. 19.53. Tidsåtgången motsvarar enligt polisens provkörningar en normal körtid närmaste vägen mellan platserna.

Kort tid därefter dödas Hosem Hachichi en bit in i skogen från Valövägen. Av det rättsmedicinska utlåtandet och muntliga uppgifter från rättsläkaren Lydia Kahn framgår att Hosem Hachichi hade dels flera skär-/stickskador, dels två skottskador i huvudet. Slutsatsen är att döden orsakats framför allt av blodförlust till följd av skarpkantad sårskada på bröstorgans framsida, men att övriga skador (särskilt skottskadorna) kan ha bidragit. Utredningen i denna del visar enligt tingsrättens bedömning att gärningspersonerna huggit Hosem Hachichi med kniv flera gånger och skjutit honom två gånger.

Nära mordplatsen har påträffats hylsor som enligt sakkunnigutlåtande från NFC kunnat kopplas till den kulsprutepistol som polisen hittade den 14 september. Kulsprutepistolen har alltså använts för att skjuta Hosem Hachichi.

Hosem Hachichi hade även vissa avvärjningsskador på händerna. Enligt tingsrätten kan dock slutsatsen dras att det varit fråga om ett relativt snabbt förlopp och att Hosem Hachichi inte rimligen kan ha gjort något egentligt motstånd i förhållande till de tre gärningspersonerna som var beväpnade med kniv eller knivar (eller liknande stick- eller skärverktyg) och en kulsprutepistol. Det är enligt tingsrättens bedömning uteslutet att gärningspersonerna hade någon annan plan än att döda Hosem Hachichi när de förde bort honom från Alphyddan.

Av uppgifterna från Per-Åke Gustafsson jämfört med uppgifterna från Lars Jörgen Persson (som var för sig var ute och promenerade i området under tiden ca kl. 19.30 till kl. 20.20) anser tingsrätten att allt talar för att WUT787 måste ha lämnat Valövägen senast ett fåtal minuter efter kl. 20.

Redan av denna anledning kan slutsatsen dras att Hosem Hachichi sannolikt dödades några minuter före kl. 20. Detta får stöd i den bedömning av död tidpunkten som har gjorts vid den rättsmedicinska platsundersökningen som landat i slutsatsen att fynden vid undersökningen sammantaget talar starkt för att Hosem Hachichi avled kl. 19.51 (+/- tre timmar). Detta stämmer väl överens med att undersökningen av Hosem Hachichis mobiltelefon visar att den stängdes av ca kl. 19.55.

Det är utrett att WUT787 efter mordet parkerades på Klintvägen i Björknäs.

WUT787 blev tillsammans med flera andra bilar förstörd i en brand runt kl. tre på morgonen den 30 juli. Bilarna stod parkerade på Stamgatan i Östberga. I WUT787 påträffades en kökskniv som hade DNA-spår från innehavaren (Maroan Khayata) till lägenheten med adressen Ringvägen 161. Lägenheten hade av innehavarens bror (Samir Khayata) lånats ut till Malcon Amsén under sommaren.

Efter att polisanmälan gjorts av Ivan Sergejsson mot Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley i september visade Ivan Sergejsson för polisen var han hade gömt en kulsprutepistol. En liten bit därifrån påträffades kulsprutepistolen. Efter undersökning och provskjutning kunde slutsatsen dras att det var samma vapen som Hosem Hachichi sköts med den 25 juli.

Ivan Sergejsson har berättat att han överlämnade en ryggsäck som innehöll kulsprutepistolen till gärningspersonerna när de anlände med bil till Valövägen. Ivan Sergejssons beskrivning av bilen stämmer väl överens med WUT787 och hans beskrivning av de fyra personerna som satt i bilen stämmer mycket väl överens med de uppgifter som framkommit om utseendet hos de tre gärningspersonerna och Hosem Hachichi. Slutligen har Ivan Sergejsson berättat att han såg att en av männen i bilen hade en större kniv (typ kökskniv) i baksätet på bilen. Ovanstående detaljer gör att tingsrätten anser att det inte finns något skäl att ifrågasätta Ivan Sergejssons uppgifter om att han har lämnat över kulsprutepistolen till gärningspersonerna.

Åklagarens påstående om en gemensam brottsplan

Åtalet bygger i första hand på utgångspunkten att sex av de tilltalade (Malcon Amsén, Henok Abraham, Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo) har agerat tillsammans och i samförstånd vid utförandet av människorovet och att fyra av dessa (Malcon Amsén, Henok Abraham, Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley) har agerat tillsammans och i samförstånd när det gäller mordet. Åklagaren har därutöver preciserat vilka konkreta delar i den gemensamma brottsplanen som respektive tilltalad har utfört eller varit inblandad i.

Åklagaren har påstått att Malcon Amsén har varit en av gärningspersonerna som varit med på platsen vid människorovet och mordet, men att de två övriga gärningspersonerna är okända. Det framgår alltså tydligt av utredningen att andra personer än de tilltalade har varit inblandade vid genomförandet av gärningarna. Under huvudförhandlingen har uppemot tio andra personer omnämnts, som enligt tingsrättens bedömning i olika avseenden och grad skulle kunna misstänkas för inblandning i gärningarna i något avseende. Åklagarens påstående om en gemensam brottsplan förefaller enligt tingsrättens uppfattning främst bygga på att de tilltalade träffats och haft andra kontakter med varandra nära i tiden före och efter brotten. Flera av dem har också på olika sätt anknytning till lägenheten på Ringvägen 161 och WUT787.

När många personer är inblandade i utförandet av ett mord, torde det emellertid inte vara alldeles ovanligt att vissa personer har en tydligt avgränsad uppgift och begränsad kännedom om övriga delar av brottsplanen.

Som framgår nedan anser tingsrätten att det inte är styrkt att Malcon Amsén har varit en av gärningspersonerna som närvarat vid människorovet och mordet. Enligt tingsrättens bedömning lämnar även utredningen ett utrymme för att det har varit andra gärningspersoner än de tilltalade som har varit initiativtagare samt planerat och utfört gärningarna. Det finns inte tillräckligt stöd för slutsatsen att de tilltalade i målet har varit involverade på ett sådant sätt att de ska anses ha varit medgärningsmän till brotten som helhet. Den fortsatta prövningen ska därför endast ske utifrån de konkreta gärningspåståenden som riktas mot respektive tilltalad.

Händelserna i Alphyddan

Som tingsrätten tidigare har konstaterat blev Hosem Hachichi attackerad och bortförd från Alphydevägen den 25 juli strax efter kl. 19.30.

Enligt åtalet har Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo bestämt träff med Hosem Hachichi i Alphyddan, mött upp honom där och fått honom att kvarstanna till dess att andra gärningspersoner bemäktigade och förde bort honom. Åtalet i denna del bygger alltså på att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo har haft uppsåt till att Hosem Hachichi skulle bli utsatt för ett människorov och alltså till åtminstone en del av brottsplanen.

Av samtalslistor framgår att Adam Hafez och Hosem Hachichi hade telefonkontakt vid 13 tillfällen den 25 juli med början kl. 15.34. Före den 18 juli hade de inte någon telefonkontakt alls under de två föregående månaderna.

Hosem Hachichi kom till mötesplatsen och träffade Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo i Alphyddan ungefär kl. 19.25. Detta framgår av bilder och tidsuppgifter från övervakningskameror från kollektivtrafiken och en närliggande byggarbetsplats. Omkring kl. 19.35 genomfördes alltså människorovet från Alphydddevägen.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det gick en mycket kort tid (ca tio minuter) från det att Hosem Hachichi kom till den överenskomna mötesplatsen till dess att de maskerade gärningspersonerna bemäktigade och förde bort honom. Redan detta förhållande talar med inte obetydlig styrka för att gärningspersonerna fått information i förväg om att mötet skulle äga rum i Alphyddan. Mycket talar för att informationen lämnats av Adam Hafez eller Leo Schibort Acevedo, även om det inte helt kan uteslutas att detta gjorts av vännen i Hosem Hachichis sällskap eller någon annan som fått kännedom om mötesplatsen och tidpunkten för mötet. Här bör även pekas på den omständigheten att WUT787 syns i området mer än en timme innan Hosem Hachichi kom dit. Detta talar för att gärningspersonerna vetat om det bestämda mötet med Hosem Hachichi med god framförhållning.

Det finns dessutom flera andra omständigheter som talar för att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo i förväg vetat om vad som skulle hända. Av vittnet Mikael Bergmans uppgifter framgår att han såg att två personer, vilka enligt tingsrättens bedömning av hans redogörelse måste ha varit Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo, sprang i riktning nära gärningspersonerna när dessa närmade sig beväpnade med knivar. Mikael Bergman har uppfattat detta som ett märkligt agerande om de hade velat undkomma gärningspersonerna. Han har även uppfattat det som att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo "sprang tillsammans". Detta motbevisar Adam Hafez och Leo Schibort Acevedos berättelser om hur de sprungit runt gärningspersonerna utmed muren. Även om det är fullt tänkbart att reagera irrationellt i en sådan situation, talar detta i viss mån för att de inte varit rädda för de knivbeväpnade männen som förde bort Hosem Hachichi. Detta talar i sin tur för att de var medvetna om vad som skulle komma att inträffa.

Om Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo hade varit omedvetna om människorovet så framstår det som troligt att de skulle kontakta någon person om det inträffade. I stället åkte de elsparkcykel tillbaka till Södermalm och parkerade den utanför Ringvägen 161 kl. 19.49. Att de åkte till Ringvägen 161 bekräftar också bilden av deras medvetenhet i fråga om brottsplanen eftersom den adressen har stark koppling till brottets utförande.

Särskilt högt bevisvärde har dock det förhållandet att Leo Schibort Acevedo kort tid därefter via appen Taxijakt har beställt en taxi från Klintvägen i Björknäs och angett slutdestinationen till Ringvägen 161. Som framgått tidigare är det utrett att gärningspersonerna parkerade WUT787 på Klintvägen någon gång strax efter kl. 20. Taxin beställdes kl. 20.12 med Leo Schibort Acevedos telefon och Taxijaktkonto. Beställningen av taxin följdes av tre telefonsamtal mellan Leo Schibort Acevedo och taxiföraren under tiden kl. 20.13–20.22. Under denna tidsperiod kopplade Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo upp mot samma mast (Malmgårdsvägen 220 grader), vilket talar för att de fortfarande var tillsammans.

Leo Schibort Acevedos telefonsamtal med taxiföraren har spelats upp. Samtalet gällde att föraren hade svårt att hitta var de som ska åka med taxin befann sig. I bakgrunden kan man höra att en annan person ringer ett samtal och berättar att taxin är på plats för att hämta dem. Tingsrätten anser att rösten från personen som talar i bakgrunden är påtagligt lik Adam Hafez röst. Tingsrätten har haft goda möjligheter att bilda sig en egen uppfattning om Adam Hafez röst under förhandlingen. Vidare har polisanställda Diana Arroyo, som kände till Adam Hafez sedan tidigare, uppgett att hon är säker på att det är hans röst. Tingsrätten konstaterar dock att Diana Arroyo också (liksom tingsrätten) hade fått förhandsinformationen om att det kunde vara Adam Hafez röst, vilket kan ha inverkat även på hennes bedömning. Vid professionell röstanalys är det, enligt de riktlinjer som gäller, omöjligt att säkert avgöra identiteten på en röst genom att lyssna på enskilda ord och meningar. Tillsammans med den omständigheten att Adam Hafez befunnit sig i sällskap med Leo Schibort Acevedo talar det dock förhållandevis starkt för att det är han som talar i telefon med de personer som ska åka med taxin, samtidigt som Leo Schibort Acevedo talar med taxiföraren. Eftersom det inte hörs något bakgrundsbrus är det sannolikt att Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo befann sig inomhus vid telefonsamtalet, vilket i viss mån talar för att de då befann sig i lägenheten på Ringvägen 161.

Vidare har Adam Hafez haft sönder sin telefon på kvällen efter händelsen. Detta har Adam Hafez berättat om själv. Enligt Julia Almgrens uppgifter i polisförhör, som spelats upp eftersom hon inte kunnat höras, har Adam Hafez berättat för henne att han skulle ta sönder sin telefon. Även om uppgiften får värderas med stor försiktighet så talar det enligt tingsrättens uppfattning i någon mån för att Adam Hafez har haft sönder telefonen för att förstöra bevis i den.

Slutligen bör också nämnas att Leo Schibort Acevedo i anteckningarna i telefonen sparade raptextmeningar med innehåll som förefaller kunna anspela på mordet på Hosem Hachichi. Textraderna är senast sparade/ändrade i telefonen den 25 respektive 28 juli. Tingsrätten anser dock att det inte är möjligt att dra några långtgående slutsatser av dessa anteckningar.

Sammantaget är tingsrättens slutsats att de sammanfallande händelserna med det överenskomna mötet med Hosem Hachichi, det nära tidsmässiga sambandet med människorovet och taxibeställningen, tillsammans med Adam Hafez och Leo Schibort Acevedos koppling till lägenheten på Ringvägen 161, gör att det är styrkt att deras uppsåt täcker deras handlande, dvs. att de varit medvetna om att syftet med att träffa Hosem Hachichi i Alphyddan var att det skulle ge andra gärningspersoner ett tillfälle att angripa honom. Även om det inte finns någon bevisning som visar att Adam Hafez eller Leo Schibort Acevedo varit närmare involverade i brottsplanen, och alltså inte har agerat som gärningsmän gemensamt och i samförstånd i fråga om människorovet, måste de ha haft kännedom om att Hosem Hachichi med hot, våld eller annat tvång skulle komma att föras bort från platsen.

Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo ska därmed dömas medhjälp till människorov. Vid denna bedömning saknas det anledning för tingsrätten att pröva det subsidiära ansvarsyrkandet under åtalspunkten 2 (grovt skyddande av brottsling).

*Lägenheten och bilen***Lägenheten på Ringvägen 161**

Åklagaren har påstått att lägenheten på Ringvägen 161 varit central i planeringen och utförandet av gärningarna och att den har varit en samlingsplats efter mordet på Hosem Hachichi.

Tingsrätten inleder med att konstatera att det finns utredning som talar för att flera av de tilltalade på olika sätt och med varierande styrka kan knytas till lägenheten. Polisen har haft spaning på lägenheten i ett annat ärende och av spaningsbilder framgår att Malcon Amsén, Henok Abraham och Bonjad Sadiq iakttagits i ett av lägenhetens fönster vid olika dagar och tidpunkter före den 25 juli. Leo Schibort Acevedo och Adam Hafez, men också flera andra personer, har setts flera gånger utanför lägenheten och i närområdet.

Malcon Amséns, Bonjad Sadiqs, Adam Hafez och Leo Schibort Acevedos telefoner har också vid ett flertal tillfällen, både dagarna före, samma dag och dagen efter mordet, kopplat upp mot masten som täcker lägenheten. I Malcon Amséns fall rör det sig under perioden 11 juni–31 juli om ett mycket stort antal tillfällen vilket stämmer överens med hans uppgift om att han befunnit sig i lägenheten i princip dygnet runt. Även Adam Hafez och Bonjad Sadiq har ett stort antal tele- och datauppkopplingar under juni och juli månad vilket talar för att de befunnit sig i lägenheten i större omfattning än de gått med på. Någon annan anledning än att de befunnit sig i eller i anslutning till lägenheten har inte framkommit annat än i enstaka fall. Såvitt avser Bonjad Sadiq framgår det även av meddelanden att han har skickat en sifferkombination som överensstämmer med portkoden till flera personer. Det talar för att Bonjad Sadiq haft mer intresse av lägenheten än att han själv gått med på. Vilken betydelse det får redovisar tingsrätten nedan. Som ovan konstaterats kan Adam Hafez och Leo Schibort Acevedos även knytas till lägenheten genom resan från Alphyddan med Voi och mastuppkopplingar.

Henok Abraham har bekräftat att han vistats i lägenheten vid de tillfällen som polisens spanare sett honom. Åklagaren har påstått att Henok Abraham kan knytas till en telefon som har ett nummer som slutar på 5070. Den telefonen har kopplat upp mot masten Malmgårdsvägen 220 grader den 19 juli och under kvällen den 25 juli. Den kvällen, efter kl. 20.38, slutar telefonen att användas i telefonnätet. Åklagarens påstående bygger på att Bonjad Sadiq och Elias Al Nashi har en kontakt sparad som "Stora-H" och uppgifter från Elias Al Nashi att "Stora-H" är Henok Abraham. Tingsrätten redogör mer för bedömningen och betydelsen av Elias Al Nashis uppgifter nedan. Tingsrätten kan konstatera att det, mot bakgrund av omständigheterna, är sannolikt men inte tillförlitligen utrett att den telefonen tillhör Henok Abraham. Henok Abraham kan därför inte knytas till lägenheten genom mastuppkopplingar.

Såvitt avser Jonathan Lilley har hans telefon inte kopplat upp mot masten vid lägenheten inför eller efter mordet. Jonathan Lilley kan dock genom en spaningsbild knytas till Malongenparken på kvällen den 26 juli. Den parken ligger i nära anslutning till adressen Ringvägen 161.

Även andra personer, som enligt åklagaren har koppling till kriminella gäng, har telefoner som kopplats upp mot samma mast strax före och strax efter mordet.

Lägenheten kan, som tingsrätten tidigare konstaterat, knytas till gärningarna genom den kökskniv som hittades i WUT787 efter att bilen brunnit.

Enligt åtalet har Malcon Amsén och Henok Abraham tillhandahållit lägenheten där de själv och flera av gärningspersonerna samlats före och efter gärningarna. Såvitt avser Malcon Amsén har denne uppgett att han lånade lägenheten av Samir Khayata i tron att han var efterlyst och skulle hålla sig undan. Tingsrätten har ovan konstaterat att den stora mängden telefon- och datauppkopplingar ger stöd för att han tillbringat mycket tid i lägenheten. Det saknas anledning att ifrågasätta Malcon Amséns uppgifter om varför han lånade lägenheten.

Tingsrätten har dock ovan konstaterat att flera personer befunnit sig i lägenheten, både före och efter människorovet och mordet. Vidare knyter knivarna lägenheten till brotten. Det är omständigheter som talar för att planering och samling har ägt rum i lägenheten. Utredningen i denna del är dock inte tillräcklig för att det ska vara utrett att Malcon Amsén tillhandahållit lägenheten i det syftet.

Det finns inget i utredningen som ger stöd för att Henok Abraham varit delaktig av lånet av lägenheten och på något sätt varit ansvarig för denna, eller att han på något sätt har varit iblandad i vilka som vistades i lägenheten. Den omständigheten att han setts i lägenheten vid några tillfällen eller att han är vän med Malcon Amsén medför inte att han kan anses ha tillhandahållit lägenheten i ett brottsligt syfte på något sätt. Det är därför inte utrett att Henok Abraham tillhandahållit en lägenhet på så sätt som åklagaren påstått.

Enligt åtalet har Malcon Amsén och Henok Abraham försett gärningsmännen med knivar. Tingsrätten kan konstatera att det saknas spår från Malcon Amsén eller Henok Abraham på den kniv som påträffats i WUT787. Den omständigheten att Malcon Amsén var den som lånade lägenheten medför inte ensamt att han kan anses ha tillhandahållit knivar till gärningspersonerna. Vad som är utrett om Malcon Amséns inblandning i utförandet av mordet återkommer tingsrätten till nedan. Eftersom Henok Abraham inte kan knytas till lägenheten på annat sätt än som besökare är det inte heller utrett att han har tillhandahållit knivar. Det är därför inte utrett att Malcon Amsén eller Henok Abraham försett gärningsmännen med knivar.

Enligt åtalet har Malcon Amsén och Henok Abraham förmått Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo att bestämma träff med Hosem Hachichi i Alphyddan. Det är uppenbart att det funnits en anledning till varför Hosem Hachichi kom till platsen. Det finns dock inte något i utredningen som ger konkret stöd för att Malcon Amsén och Henok Abraham på något sätt förmått Adam Hafez och Leo Schibort Acevedo att bestämma träff med Hosem Hachichi.

Köpet av WUT787

Det korta tidsintervallet mellan inköpet av WUT787, människorovet och mordet på Hosem Hachichi samt bränningen av bilen talar mycket starkt för att syftet med bilköpet var att använda bilen vid gärningarna. Tingsrättens fortsatta prövning avser åklagarens påstående att Malcon Amsén och Henok Abraham har köpt bilen.

Bilen ägdes tidigare av en bekant till Elias Al Nashi. Av Elias Al Nashis och Malcon Amséns samstämmiga uppgifter är det visat att den förstnämnda har förmedlat köpet av bilen.

Elias Al Nashi har inte kunnat höras vid förhandlingen utan polisförhören med honom har redovisats genom uppspelning av inspelat ljud- och bildförhör respektive uppläsning. I polisförhör har Elias Al Nashi uppgett att han den 18 juli kontaktades via Signal av en person som han döpt till "Stora-H" i adressboken angående köp av en bil. Elias Al Nashi har uppgett att "Stora-H" är Henok Abraham som han känner som en vän till Malcon Amsén. De pratade om ett pris på 10 000 kr. Att det skickats meddelanden från "Stora H" får stöd av meddelanden från Elias Al Nashis telefon. Elias Al Nashi har berättat att han körde bilen till Södermalm och att han med Henok Abraham provkörde bilen på kvällen den 24 juli till Orminge där de mötte upp Bonjad Sadiq. I den delen ger mastuppkopplingar stöd för Elias Al Nashis uppgifter att han åkte till Orminge. Elias Al Nashi har vidare berättat att han och Henok Abraham gjorde upp köpet därefter och att Henok Abraham skrev på överlåtelsehandlingarna vid bilen där den stod parkerad i anslutning till lägenheten. Elias Al Nashi har uppgett att han inte närmare kontrollerade överlåtelsehandlingen och därför inte såg vilket namn som Henok Abraham skrev som köpare av bilen. Elias Al Nashi har berättat att han fick betalt för bilen av Malcon Amsén, 5 000 kr den 24 juli och 5 000 kr den 27 juli. Malcon Amsén ville i samband med betalningen den 27 juli att han skulle flytta bilen från en adress i Björknäs till en sjukdagarsparkering i Älvsjö. I denna del får Elias Al Nashis uppgifter om resan mellan Östberga och Björknäs stöd av ett kvitto från en taxiresa och av hans mastuppkopplingar.

Tingsrätten kan konstatera att bilförsäljningen innehåller anmärkningsvärda detaljer. En sådan är att Mushtaba Saba angavs vara köpare av bilen. Mushtaba Saba har påståtts vara en antagonist till Henok Abraham och Malcon Amsén. Att det finns en missämja mellan Mushtaba Saba och Malcon Amsén får starkt stöd av det inspelade telefonsamtalet mellan Elias Al Nashi och Mushtaba Saba. Vid en forensisk analys av överlåtelsehandlingen har det inte påträffats några spår från Henok Abraham som påstås ha skrivit under handlingen. En skriftprovsjämförelse har också genomförts med resultatet att skriften på handlingen inte har utförts av Henok Abraham (Grad -2).

Elias Al Nashi har pekat ut Malcon Amsén som den som betalade för bilen. Inför överlåtelsen hade även de två kontakt via samtal och meddelanden. Malcon Amsén var vidare den som bad Elias Al Nashi flytta bilen. Malcon Amsén har bekräftat att det var han som betalade för bilen och bad om att den skulle flyttas. Han har uppgett att det skett på uppdrag av en annan person. Malcon Amsén har inte namngett denna person eller utvecklat omständigheterna kring betalning eller flytt av WUT787. Som tingsrätten också kommit fram till förstördes bilen i en brand på natten/morgonen den 30 juli.

Såvitt avser Malcon Amsén finns utöver Elias Al Nashis uppgifter även annan utredning, vilken tingsrätten redogjort för ovan, som styrker att Malcon Amsén varit inblandad i köpet av bilen. Genom att betala för bilen har han tagit ett visst ansvar för bilen. Malcon Amséns agerande efter brottet då han bad Elias Al Nashi flytta bilen den 27 juli, och att Malcon Amsén den 29 juli hade ytterligare kontakt med Elias Al Nashi om bilen, ger också starkt stöd för att han varit inblandad i köpet av bilen och ansvarat för denna. Tingsrätten anser det därför utrett att

Malcon Amsén varit delaktig på ett sådant sätt att han ska anses ha köpt WUT787 som användes vid gärningarna.

När det gäller Henok Abraham är den enda bevisning som kan styrka hans inblandning i köpet av bilen det som Elias Al Nashi berättat. Tingsrätten kan konstatera att Elias Al Nashi tidigare har varit misstänkt och häktad för inblandning i gärningarna vilket kan påverka värdet av hans uppgifter. Han har inte heller hörts inför rätten. Ingen av de tilltalades försvarare har heller varit närvarande vid något av förhören med Elias Al Nashi eller avstått från rätten att ställa frågor till honom, vilket inneburit en inskränkning av de tilltalades rättigheter enligt artikel 6 i Europakonventionen (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 222). Tingsrätten anser mot den bakgrunden att Elias Al Nashis uppgifter inte ensamma kan läggas till grund för slutsatsen att Henok Abraham köpt in bilen som senare användes vid brottet.

Åklagaren har även påstått att Malcon Amsén kan knytas till gärningarna eftersom det var han som körde bilen när Hosem Hachichi kidnappades och mördades. Den bevisning som åklagaren presenterat i denna del består av två övervakningsfilmer från ett parkeringshus i Sickla. Av filmerna syns att bilen körs in i garaget och ut strax därefter. Ansiktet på föraren syns till del på filmerna men filmerna är i denna del av relativt dålig kvalitet. Malcon Amsén har invänt att det inte kan vara han på filmerna eftersom föraren inte har skägg, vilket Malcon Amsén hävdar att han hade vid tillfället. Av spaningsbilder från Ringvägen 161 och senare fotografier som tagits av polisen framgår att Malcon Amsén vid de tidpunkterna hade ett mindre skägg runt munnen. Tingsrätten kan konstatera att övervakningsfilmerna från parkeringshuset varken ger stöd för eller talar emot att föraren hade skägg. Filmen från utfarten ger dock visst stöd för att personen hade skägg. Det är möjligt att det är Malcon Amsén som är föraren på filmerna. Tingsrätten kan dock inte utifrån filmerna, med det höga beviskrav som gäller i brottmål, dra någon säker slutsats att det var Malcon Amsén som körde bilen. Tingsrätten kan även konstatera att filmerna inte verkar ha analyserats närmare eller genomgått någon form av förbättring av bildkvaliteten. Den omständigheten att bilen hade manuell växellåda och att vittnet Niklas Karlsson reagerade på att föraren körde ryckigt är inte en omständighet som ger stöd för att det var Malcon Amsén, som inte har behörighet att framföra bilar med manuell växellåda, som körde bilen. Det är därför inte utrett att det var Malcon Amsén som körde WUT787 vid människorovet och mordet.

Malcon Amsén har genom sin delaktighet i köpet av WUT787 främjat gärningarna. Bilen har varit en väsentlig förutsättning vid utförandet av gärningarna. Malcon Amsén kan också knytas till lägenheten där flera av de personer som döms för inblandning i brott mot Hosem Hachichi vistats före och efter mordet vilket ger stöd för att han måste ha haft insikt i brottsplanen. Hans agerande i fråga om bilen efter gärningarna ger också stöd för att han visste vad som skulle hända och att han har solidariserat sig med brottsplanen. Det finns dock inte någon bevisning som visar att Malcon Amsén har varit närmare involverad i brottsplanen. Hans agerande är därför inte tillräckligt för att han ska dömas som gärningsman utan som medhjälpare i egenskap av främjare. Malcon Amsén ska därför dömas för medhjälp till människorov och medhjälp till mord. Det är inte visat annat än att Malcon Amsén har medverkat till brotten i mindre mån.

Händelserna i Orminge

Som tingsrätten tidigare har konstaterat fördes Hosem Hachichi från Alphyddan till Orminge där han berövades livet vid ca 19.50–20.00 tiden.

Enligt åtalet har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley förmått en person att överlämna den kulsprutepistol som gärningspersonerna sköt Hosem Hachichi med samt gett personen instruktioner hur det skulle gå till. Personen har sedan överlämnat vapnet till gärningspersonerna. Vidare har Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley enligt åtalet utsett platsen för mordet och förmedlat detta till de andra gärningspersonerna.

Som nämnts ovan anser tingsrätten att det är klarlagt att Ivan Sergejsson inväntade gärningspersonerna när de anlände till Valövägen och överlämnade ryggsäcken med kulsprutepistolen till dem. Frågan kvarstår dock om beviskravet är uppfyllt i frågan om Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley hade gett Ivan Sergejsson i uppdrag att göra detta.

Till att börja med har tingsrätten funnit bevisat att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley gemensamt har innehaft kulsprutepistolen i vapengömman i närheten av Skarpövägen. Detta förhållande talar i viss mån i sig för att Bonjad Sadiq eller Jonathan Lilley på något sätt har varit involverade i att vapnet skulle användas vid mordet. Det förefaller mycket mindre troligt att Ivan Sergejsson utan deras medgivande skulle ha lämnat över vapnet till gärningspersonerna. Detta mot bakgrund av att Ivan Sergejsson endast var 14 år och av flera hörda personer i målet uppfattades som en "springpojke" åt Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley och som utförde olika uppdrag åt dem. Detta har även Ivan Sergejsson berättat om.

Ivan Sergejsson har vid huvudförhandlingen berättat att han överlämnade vapnet till gärningspersonerna på uppdrag från Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley.

Under de första polisförhören med Ivan Sergejsson som målsägande rörande händelserna den 10 september, nämnde Ivan Sergejsson inte något om sin inblandning i mordet den 25 juli. Första gången Ivan Sergejsson berättade att han hade lämnat över vapnet (och att det skedde på uppdrag av Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley) var i ett polisförhör som hölls i Helsingfors den 19 mars 2023. Som förklaring till detta har Ivan Sergejsson uppgett att han dels inte ville berätta om sin egen inblandning i samband med mordet, dels inte ville berätta mer om Bonjad Sadiqs och Jonathan Lilleys inblandning i mordet utan endast om de brott som de gjort sig skyldiga till mot honom.

Vid förhöret under huvudförhandlingen har Ivan Sergejsson inledningsvis berättat att han inte riktigt vet när han fick uppdraget. Det kan ha varit en eller några dagar före mordet. Han har varit osäker på detaljer och tidpunkt och plats, men bl.a. beskrivit att han var med Bonjad Sadiq vid vapengömman i anslutning till ett besök på McDonald's natten mellan den 24 och 25 juli. Han har vidare berättat att frågan om överlämnandet av vapnet nämndes vid flera tillfällen när han träffade Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley samt att Bonjad Sadiq vid ett tillfälle visade honom på en karta i telefonen (appen Google Maps) var han skulle vänta var han skulle lämna över vapnet till de personer som skulle anlända dit med en bil.

En omständighet som har betydelse i sammanhanget är om Elvis Viking den 25 juli varit i sällskap med Ivan Sergejsson under delar av händelseförloppet. Elvis Viking, som tidigare varit misstänkt i utredningen, har hörts som vittne och berättat att han träffade Ivan Sergejsson och gjorde honom sällskap upp i skogen vid Skarpövägen, att han väntade medan Ivan Sergejsson hämtade något i skogen och därefter väntade en lång stund på Ivan Sergejsson i gångtunneln nära Valövägen. Slutligen har Elvis Viking berättat att han tog hand om Ivan Sergejssons ryggsäck på vägen från Skarpövägen.

Elvis Vikings uppgifter om att han hade sällskap med Ivan Sergejsson till skogsområdet nära vapengömmen får visst stöd av mastuppkopplingar som visar att han ringde till Ivan Sergejsson fem gånger omkring kl. 16 under tiden som han förflyttade sig mot Ivans bostad. Under tidsperioden kl. 17.16–20.17 finns det inte några datauppkopplingar från Elvis Vikings telefon, vilket tyder på att hans telefon då har varit avstängd. Detta har Elvis Viking förklarat med att hans mobil hade laddat ur. På fråga hur han därefter kunde använda telefonen igen kl. 20.17 (dvs. mycket kort tid efter mordet) har han svarat att Ivan Sergejsson lånade honom en s.k. powerbank med vilken han laddade telefonen. Enligt Elvis Viking brukade Ivan Sergejsson alltid ha med sig en eller flera powerbanks. Tingsrätten konstaterar att förklaringen framstår som lite märklig. Om Ivan Sergejsson alltid brukade ha med sig en powerbank, så skulle det ha varit naturligt om Elvis Viking hade bett att få låna en sådan direkt när hans telefon laddade ur, eller åtminstone när han blev ombedd att vänta ensam i gångtunneln.

Ungefär en timme innan Elvis Viking ringde till Ivan Sergejsson hade han också kontakt med Bonjad Sadiq via Snapchat. Det finns bl.a. ett meddelande från Elvis Viking där han skriver "Jag tackar inte nej t tjack direkt". Både Elvis Viking och Bonjad Sadiq har uppgett att det var en skämt, utan att på fråga kunna förklara vad skämtet bestod i. Det ligger enligt tingsrättens uppfattning ganska nära till hands att anta att meddelandet kan ha varit ett svar på en fråga från Bonjad Sadiq om att utföra någon tjänst eller uppdrag åt honom. Ivan Sergejsson har också berättat att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ibland brukade ge ersättning i form av cannabis om man utförde en tjänst åt någon av dem.

En hel del talar alltså för att Elvis Viking har varit i sällskap med Ivan Sergejsson. Detta har Ivan Sergejsson inte velat kännas vid, vilket framstår som lite märkligt, men samtidigt kan förklaras av att Ivan Sergejsson inte velat blanda in honom. Samtidigt konstaterar tingsrätten att Elvis Vikings uppgifter i vissa delar framstår som svårförklarliga. Tiden när hans mobil har varit avstängd sammanfaller på ett märkligt sätt med den tidsperiod när han ska ha varit med Ivan Sergejsson i närheten av vapengömmen och mordplatsen. För det fall Elvis Viking och Ivan Sergejsson gemensamt skulle ha träffat Bonjad Sadiq eller Jonathan Lilley, så ligger det också nära till hands att anta att Elvis Viking av rädsla eller lojalitet i förhållande till dem inte skulle berätta detta. Några säkra slutsatser kan därmed inte dras av Elvis Vikings uppgifter.

Vid försvarets motförhör med Ivan Sergejsson har han konfronterats med frågan om han varit i sällskap med Elvis Viking och även med vissa uppgifter som han lämnat i polisförhören i Helsingfors (men inte vid huvudförhandlingen), nämligen att han skulle ha träffat Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley i gångtunneln en kortare tid före överlämnandet av vapnet till gärningspersonerna, vilket inte går ihop med vare sig Elvis Vikings uppgifter, eller mastuppkopplingarna för Jonathan Lilley.

Flera av de svar som Ivan Sergejsson lämnat om tider och platser framstår även enligt tingsrättens uppfattning som inbördes svårförenliga. Detta är omständigheter som i allmänhet innebär att det finns skäl att ifrågasätta trovärdigheten hos förhörspersonen eller åtminstone uppgifternas tillförlitlighet.

Tingsrätten anser dock att det inte är motiverat att dra alltför långtgående slutsatser av att Ivan Sergejsson ändrat sina uppgifter. Han har besvarat många frågor med att han inte minns närmare detaljer då det gått lång tid sedan händelsen. I andra fall har han gett svaret "det kan vara så", "det bör ha varit så" och "har jag sagt det, så var det så", utan att dessa svar har gett något närmare besked om vad han har menat. Det har dock varit tydligt att Ivan Sergejsson har upplevt tiden sedan september 2022 som mycket pressande. Även förhörssituationen vid huvudförhandlingen blev i slutändan påtagligt utmanande för Ivan Sergejsson. Förhöret tog lång tid och de många frågorna från både åklagare och försvarare, ledde enligt tingsrättens uppfattning till att hans koncentration minskade. Mot slutet av förhöret föreföll han vara uttröttad. Samtidigt var förhöret av så central betydelse att tingsrätten gjorde bedömningen att utrymmet för att stoppa frågor från försvaret var litet. Även om ovanstående ofrånkomligen minskar tillförlitligheten hos uppgifterna, anser tingsrätten att de motstridiga svar som Ivan Sergejsson har lämnat inte på något avgörande sätt minskar hans trovärdighet. Det finns inte heller skäl att misstänka att Ivan Sergejsson felaktigt pekat ut Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley som hämnd för de brott han utsattes för den 10 september.

Tingsrättens slutsats i denna del är att Ivan Sergejssons uppgifter om att han agerat på uppdrag från Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har ett förhållandevis starkt bevisvärde, särskilt tillsammans med den omständigheten att det är utrett att de varit innehavare av vapnet och det dessförinnan hade gömts i vapengömman. Med hänsyn till den osäkerhet i fråga om vid vilken tidpunkt och på vilken plats som uppdraget ska ha lämnats, kan dock inte Ivan Sergejssons uppgifter och omständigheterna kring vapnet vara helt avgörande och ensamt läggas till grund för bedömningen. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs därmed att de får stöd av annan bevisning.

Det finns ett antal andra omständigheter som kan tala för att Ivan Sergejssons uppgifter om Bonjad Sadiqs inblandning är riktiga, bl.a. följande.

– På kvällen den 24 juli åkte Elias Al Nashi med WUT787 till Orminge och hämtade Bonjad Sadiq vid kl. 19–20-tiden. Under en del av denna tidsperiod kopplade Bonjad Sadiqs telefon upp mot masten i området kring vapengömman vid Skarpövägen och Valövägen. Lite senare, strax efter kl. 20, körde Elias Al Nashi tillbaka bilen med Bonjad Sadiq som passagerare, vilket framgår av mastuppkopplingar och har bekräftats av dem. Färden avslutades vid Ringvägen 161 ca kl. 20.30. Som nämnts tidigare har både WUT787 och lägenheten på Ringvägen 161 tydlig koppling till utförandet av brotten den 25 juli.

– Natten den 24–25 juli visar mastuppkopplingar att Bonjad Sadiq uppehöll sig i Orminge, med uppkoppling mot masten närmast vapengömman kl. 00.44 och 00.54. Detta sammanfaller i tid med att Ivan Sergejsson skickade ett Snap-meddelande kl. 00.26 med innehållet "Är där om

10–5", vilket Bonjad Sadiq omedelbart besvarade med "Ok". Senare under natten, vid ca 02.30-tiden, åkte Bonjad Sadiq och Ivan Sergejsson till McDonald's, vilket framgår av mobilbilder och kortköp. Ivan Sergejsson har i förhör berättat att de besökte vapengömman i nära anslutning till besöket på McDonald's. Beträffande denna uppgift från Ivan Sergejsson bör dock anmärkas att han fått information från förhørsledaren om Bonjad Sadiqs mastuppkopplingar under natten, innan han första gången berättade att de varit gemensamt vid vapengömman under natten.

– Bonjad Sadiq laddade ner appen Google Earth den 25 juli och gjorde sökningar på två platser i Orminge genom funktionen "street view", varav en av platserna avsåg Valövägen i höjd med den stig som leder in till platsen där Hosem Hachichi senare skulle komma att dödas. Detta skedde vid ca kl. 14-tiden på eftermiddagen.

– Det finns mastuppkopplingar som tyder på att Bonjad Sadiq var i närheten av vapengömman och mordplatsen den 25 juli under tidsperioden kl. 17.37–18.05.

Bonjad Sadiqs olika förklaringar till ovanstående omständigheter framstår samtliga som efterhandskonstruktioner efter att han tagit del av bl.a. mastuppkopplingar, förhörsuppgifter och telefonmeddelanden som finns i förundersökningen. Det kan särskilt noteras att Bonjad Sadiq endast har förklarat vad han har gjort vid de tillfällen då det finns teknisk bevisning som knyter honom till en viss plats, men i övrigt lämnat ganska torftiga och oprecisa uppgifter.

Till detta kommer att Bonjad Sadiq även har varit inblandad i händelser efter mordet, som har viss betydelse för frågan om hans inblandning. Av mastuppkopplingar framgår att han med stor sannolikhet har besökt lägenheten på Ringvägen 161 vid kl. 21.50 tiden den 25 juli, då i vart fall Malcon Amsén och Leo Schibort Acevedo med stor sannolikhet också vistades i lägenheten.

Senare på kvällen fick Bonjad Sadiq meddelanden från både Elvis Viking och Ivan Sergejsson via Snapchat strax efter kl. 23.30. Meddelandena kan tyda på att även Elvis Viking och Ivan Sergejsson hade kontakt med varandra och att de hade gemensamma angelägenheter med Bonjad Sadiq av något slag.

Som nämns under rubriken "Bränningen av WUT787" har Bonjad Sadiq slutligen även efter mordet varit inblandad i att WUT787 brändes upp, vilket bl.a. mot bakgrund av att Bonjad Sadiq åkte med i den bilen på kvällen den 24 juli i någon mån kan tala för att han redan då kände till att WUT787 skulle användas vid mordet den 25 juli.

De ovan redovisade stödbevisen har var för sig låga bevisvärden. Vid en sammanvägning av dessa bevis, som är oberoende av varandra, talar de dock sammantaget starkt för att Bonjad Sadiq har varit inblandad i att vapnet överlämnats av Ivan Sergejsson till gärningspersonerna. Däremot saknas det motsvarande stöd för Jonathan Lilleys inblandning. Frågan är om detta förhållande påverkar bevisvärdet även i förhållande till Bonjad Sadiq. Tingsrätten anser inte att så är fallet. Det innebär endast att Ivan Sergejssons uppgifter bara får stöd av annan bevisning beträffande Bonjad Sadiq, men nästan inte alls beträffande Jonathan Lilley.

Sammantaget är tingsrättens slutsats att det sammanlagda bevisvärdet av de indirekta bevisen ger så starkt stöd för Ivan Sergejssons uppgifter att han agerat på uppdrag från Bonjad Sadiq, att det är ställt utom rimligt tvivel att så är fallet.

När det gäller gärningspåståendet att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska ha utsett platsen för mordet och förmedlat detta till de andra gärningspersonerna så finns det inte något direkt bevis för detta i utredningen. Åtalet i denna del synes endast bygga på att Bonjad Sadiq gjorde sökningar på området kring stigen in till mordplatsen i Google Earth den 25 juli. Vidare har Bonjad Sadiq som redovisas ovan gett Ivan Sergejsson uppgifter om var och när vapnet skulle överlämnas. Tingsrätten konstaterar dock att det helt saknas bevis (direkt eller indirekt) till stöd för att Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska ha bestämt platsen för mordet eller förmedlat detta till gärningspersonerna.

Även om Bonjad Sadiq har en tydlig koppling till lägenheten på Ringvägen 161, Malcon Amsén och WUT 787 så saknas det konkret bevisning som visar att han varit involverad i planeringen och genomförandet av brotten på ett sådant sätt att han ska betraktas som gärningsman. Beträffande Jonathan Lilley är bevisläget ännu svagare. Däremot måste Bonjad Sadiq ha känt till att kulsprutepistolen skulle användas till att döda en annan person.

Tingsrättens slutsats i denna del är därmed att Bonjad Sadiq ska dömas för anstiftan av medhjälp till mord genom att ha förmått annan person att överlämna kulsprutepistolen samt ha gett instruktioner för hur detta skulle gå till. Vid denna bedömning saknas det anledning för tingsrätten att pröva det subsidiära ansvarsyrkandet under åtalpunkten 3 (anstiftan av eller medhjälp till grovt skyddande av brottsling). Jonathan Lilley ska däremot frikännas helt i denna del.

Bränningen av WUT787

Åklagaren har påstått att Sammi Trabelsi brände upp WUT787 på uppdrag av Bonjad Sadiq den 30 juli 2022. Det är utrett att Sammi Trabelsi har köpt en bensindunk och bensin på Shell kvällen den 29 juli, vilket inte heller har ifrågasatts av Sammi Trabelsi. Det är även utrett att Bonjad Sadiq har skickat ett meddelande med innehållet "WUT787" till Sammi Trabelsi samma kväll. Konversationen mellan Sammi Trabelsi och Bonjad Sadiq fortsatte under natten mot den 30 juli, bl.a. skrev Sammi Trabelsi kl. 02.36 till Bonjad Sadiq "Ajde akhi hör av mig om en stund..." för att efter tidpunkten då bilbranden sannolikt startade skicka emojis till Bonjad Sadiq med symbolerna 100 och hjärta. Klockan 05.12 skickade Sammi Trabelsi även en film till Bonjad Sadiq på vilken den brända WUT787 syns. Det är dock inte utrett att det är Sammi Trabelsi som har skapat filmen.

Bonjad Sadiq har bekräftat att han fått frågan om han kunde bränna en bil, att han förmedlat uppdraget vidare till andra personer och att han skickat registreringsnumret till en person som förklarat sig villig att bränna bilen samt att han bad om en film när det var klart. Sammi Trabelsi har berättat att han vidarebefordrat registreringsnumret till en annan person, att han fått filmen skickad till sig och att han skickade filmen vidare. Sammi Trabelsi har vid huvudförhandlingen förnekat att det var Bonjad Sadiq som gav honom i uppdrag att bränna WUT787. Han har dock vid en häkttningsförhandling uppgett att det var Bonjad Sadiq som gav

honom uppdraget. Med hänsyn till vad Bonjad Sadiq har berättat om bilbränningen, och med hänsyn till det tidsmässiga sambandet mellan Bonjad Sadiqs och Sammi Trabelsis kontakt om WUT787, köpet av bensindunken och bensinen samt filmen på den uppbrända WUT787, får det anses utrett att Bonjad Sadiq gett Sammi Trabelsi i uppdrag att bränna WUT787. Vad Bonjad Sadiq har berättat om att han skickat frågan till flera personer och att Sammi Trabelsi har förnekat att Bonjad Sadiq gett honom uppdraget förtar inte värdet på åklagarens utredning.

Som tingsrätten har konstaterat ovan är det utrett att WUT787 använts vid människorovet och mordet på Hosem Hachichi. Det står klart att genom bränningen av WUT787 har bevisning undanröjts och brottens beivrande motverkats. Det är vidare utrett att Bonjad Sadiq gett Sammi Trabelsi i uppdrag att bränna upp WUT787. Den fråga som tingsrätten har att pröva är om Sammi Trabelsi har bränt upp WUT787 eller om han har främjat gärningen.

Sammi Trabelsi har lagt fram datatrafik för hans telefonnummer som slutar på 7580. Av datatrafiken framgår att hans telefon kopplat upp mot masten som täcker in hans folkbokföringsadress mellan kl. 00.13 och 04.25. Det talar starkt emot att Sammi Trabelsis telefon befann sig vid platsen för bilbränningen när branden startade och i någon mån för att Sammi Trabelsi inte heller befann sig på platsen. Av utredningen framgår att Sammi Trabelsi hade en intensiv kontakt med en annan person under kvällen den 29 juli och natten mot den 30 juli, både innan och efter tidpunkten för bilbranden. Den personens datauppkopplingar talar för att personen varit vid eller i närheten av platsen för bilbranden (Stamgatan 28) omkring tiden då branden sannolikt startade. Personen har både innan och efter den tidpunkten kopplat upp mot en mast som täcker Sammi Trabelsis bostad. Datauppkopplingarna talar för att Sammi Trabelsi efter tidpunkten för bilbranden förflyttat sig från sin bostad och rört sig i närheten av Stamgatan tillsammans med den andra personen omkring kl. 05. Vid den tiden skickade Sammi Trabelsi filmen på den brända WUT787 till Bonjad Sadiq. Utredningen är inte tillräcklig för att styrka att Sammi Trabelsi har bränt upp WUT787. Det är varken utrett vad som orsakat bilbranden eller var Sammi Trabelsi befann sig när bilbranden startade. Att Sammi Trabelsi tagit emot registreringsnumret, och enligt egna uppgifter skickat det vidare till annan person, och därefter skickat filmen på den brända WUT787 talar dock med styrka för att han åtminstone har förmedlat uppdraget till en annan person och skött kontakten med Bonjad Sadiq. Sammi Trabelsi ska därmed anses ha främjat bränningen av WUT787.

Brottet skyddande av brottsling förutsätter uppsåt som täcker alla objektiva rekvisit. Att den som skyddas genom gärningen har begått brott måste alltså omfattas av uppsåtet. Det har inte framkommit något som tyder på att Sammi Trabelsi kände till vad WUT787 hade använts till när bilen brändes. Det är därmed inte utrett att Sammi Trabelsi haft uppsåt till att skydda någon som begått brott genom att bränna WUT787. Sammi Trabelsi måste dock åtminstone haft uppsåt till att WUT787 skulle brännas upp och därigenom förstöras.

Eftersom Sammi Trabelsi har främjat bränningen av WUT787 ska han dömas för medhjälp till skadegörelse. Eftersom det var åtta personbilar som skadades vid branden så får det antas att skador för ett betydande belopp uppkom, vilket måste anses ha omfattats av Sammi Trabelsis uppsåt. Gärningen ska därför bedömas som medhjälp till grov skadegörelse.

Misshandeln i Orminge den 2 mars

På den film som åklagaren presenterat framgår att en person får motta flera knytnävsslag mot huvud och kropp samt sparkar i ryggen, även när personen låg ned. Fyra personer, varav en är aktiv, kan ses på filmen. Efter misshandeln rörde sig personerna tillsammans från platsen. Tingsrätten kan inte utifrån att ha sett filmen avgöra vilka personer som syns på den. Bonjad Sadiq har dock gått med på att han var en av personerna som förhöll sig passiv. Polisen Rikard Torstensson, som har god kännedom om personer i Orminge, träffade fyra personer mycket kort efter misshandeln och såg då att Jonathan Lilley hade skador på händerna. Sharon Ramezan Ghazini, som arbetat som trygghetsvärd i flera år och därigenom har god kännedom om personer som rör sig i Orminge, har sett filmen i efterhand och pekat ut Jonathan Lilley som gärningsmannen. Vid en sammanvägning av ovanstående anser tingsrätten det därför utrett att det var Jonathan Lilley som utdelade slagen och sparkarna.

Det har framkommit att den som blev misshandlad kan vara en viss namngiven person. Den personen har dock inte medverkat i utredningen och det saknas därför närmare utredning om målsäganden tillfogades några skador. Tingsrätten kan dock konstatera att det rör sig om flertalet knytnävsslag och sparkar mot en person som inte gjorde motstånd. En sådan misshandel medför i vart fall att målsäganden kände smärta, vilket också är det som påstås av åklagaren.

Jonathan Lilley ska därför dömas för misshandel.

ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT JONATHAN LILLEY

Stämningsansökan daterad 14 mars 2023

Åtalspunkt 4a*Inställning*

Jonathan Lilley har förnekat gärningen och motsatt sig yrkandet om förverkande.

Utredning

Jonathan Lilley har hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat granskningsprotokoll, undersökningsprotokoll och beslagsprotokoll. Åklagaren har spelat upp det övergreppsmaterial som åtalet avser och polisen Ulf Hoffman har i samband härmed redogjort för sina bedömningar och slutsatser vid granskning av filmerna.

Ulf Hoffman har uppgett i huvudsak följande. Hans arbetsuppgift är att granska material i syfte att bedöma om materialet utgör skildring av barn i pornografisk bild. Han har bedömt att materialet har varit särskilt hänsynslöst eftersom det har varit en liten pojke som tvingats penetrera en kvinna. Pojken har utfört sexuella handlingar på vad han tror är två olika kvinnor.

Jonathan Lilley har uppgett i huvudsak följande. Han vet ingenting om filmen. Han brukar ofta låna ut sitt snapchatkonto till andra personer.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten bedömer att det genom den bevisning som åklagaren lagt fram är visat att filmen utgör skildring av barn i pornografisk bild. Med hänsyn till barnets låga ålder samt att penetration har förekommit anser tingsrätten att materialet utgör särskild hänsynslös barnpornografi.

Övergreppsmaterialet har anträffats i två mobiltelefoner som tagits i beslag från Jonathan Lilley. Av utredningen framgår att Jonathan Lilley har skickat filmen från sitt snapchatkonto "d4gga" till ett annat snapchatkonto. Jonathan Lilley har alltså innehaft barnpornografiska filmer. Att han genom sitt snapchatkonto skickat filmen till ett annat konto visar att han har varit medveten om att han innehaft filmen. Det är därmed styrkt att Jonathan Lilley haft uppsåt till innehavet. Enligt tingsrättens mening är åklagarens bevisning tillräckligt stark för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Jonathan Lilley har innehaft två filmer innehållande skildring av barn i pornografisk bild som bedöms särskild hänsynslös i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Tingsrätten anser att det Jonathan Lilley har uppgett om att någon annan har använt hans snapchatkonto är en uppenbar efterhandskonstruktion som ska lämnas utan avseende. Jonathan Lilley döms därför för barnpornografibrott.

Åtalspunkt 5

Inställning

Jonathan Lilley har erkänt gärningen förutom gärningsmomenten att han har tagit strypgrepp på målsäganden och lagt ett lakan över hennes hals så att hon inte fått luft.

Jonathan Lilley har medgett att han är skadeståndsskyldig men har motsatt sig storleken av det yrkade beloppet. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta som rimligt.

Utredningen

Thea Hammarström och Jonathan Lilley har hörts. På åklagarens och Thea Hammarströms begäran har vittnesförhör hållits med Nellie Carlsson som är vän till Thea Hammarström. Som skriftlig bevisning har åklagaren och Thea Hammarström presenterat stillbilder från en TikTok-film, resebekräftelse och sms-konversation mellan Thea Hammarström och Jonathan Lilley. En TikTok-film har spelats upp av åklagaren.

Thea Hammarström har uppgett i huvudsak följande. Hon och Jonathan Lilley hade vid aktuell tidpunkt en relation och de åkte på en kryssning. När de var på en bar började Jonathan titta igenom hennes telefon och såg att hon hade en kille som vän på Snapchat. De gick till hytten ungefär kl. 01 på natten och Jonathan fortsatte att kolla igenom hennes telefon. Jonathan frågade vem killen var och varför hon hade honom på Snapchat. Jonathan sa att hon var en hora och att hon var äcklig. Sedan drog han henne i håret och puttade henne. Han stampade henne på benen när han hade skor med tjocka sulor på sig. Han slog henne även på armarna. Han satte sig på henne och spottade henne i ansiktet. Han satte sig gränsle över henne och

tryckte en kudde över hennes ansikte i kanske 30 sekunder. Hon fick ingen luft och trodde att hon skulle dö. Vid ett tillfälle stod hon upp och försökte gå ifrån honom. Han kom då bakifrån med ett lakan som han drog över hennes ansikte och hals. Hon kunde inte andas och lyckades få bort lakanet efter kanske 20 till 30 sekunder. Han fortsatte att slå henne fram till kl. 05 på morgonen då de somnade. När de vaknade på morgonen gick de och åt frukost. De gick sedan tillbaka till hytten och då började han kalla henne för saker och spotta på henne igen. Han drog henne i håret och puttade på henne. På fråga från åklagaren om att hon har uppgett i förhör under förundersökningen att Jonathan kvävde henne med ett lakan på morgonen har hon uppgett att det skedde på morgonen också. Hon vet att han har tagit strypgrepp på henne vid något tillfälle men hon minns inte om det var på natten eller på morgonen. Hon ringde Nellie och en annan kompis på Facetime samma kväll som hon kom hem från kryssningen och berättade om händelsen. Hon spelade in en Tik-Tok-film inom en vecka från händelsen som visade skadorna från misshandeln. Hon hade blåmärken på benen och armarna och ett bitmärke i ansiktet.

Jonathan Lilley har uppgett att han erkänner att han har slagit Thea, att han ångrar det inträffade och att han inte har något mer att berätta.

Tingsrättens bedömning

Jonathan Lilley har erkänt en del av gärningen såvitt avser slag, sparkar, drag i håret och bett. Hans erkännande får stöd av den övriga bevisningen och är därmed styrkt. Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är om det dessutom är styrkt att Jonathan Lilley har lagt en kudde över Thea Hammarströms ansikte så att hon inte fått luft och om han lagt ett lakan över hennes hals så att hon inte fått luft. Tingsrätten gör i denna del följande bedömning.

Utgångspunkten för tingsrättens bedömning är Thea Hammarströms berättelse. Tingsrätten anser att hon har lämnat en lång, klar och detaljrik redogörelse. Hon har varit tydlig med vad hon inte kommer ihåg. Sammantaget bedömer tingsrätten att Thea Hammarström har lämnat en trovärdig och tillförlitlig utsaga. Hennes uppgifter får åtminstone delvis stöd av den övriga bevisningen som åklagaren har presenterat. Tingsrätten lägger därför Thea Hammarström uppgifter till grund för bedömningen. Det är därför utrett att Jonathan Lilley, utöver de gärningsmoment han har erkänt, även har lagt en kudde över Thea Hammarströms ansikte så att hon inte fått luft och lagt ett lakan över hennes hals så att hon inte fått luft.

Jonathan Lilley döms därför för misshandel i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalspunkt 6

Inställning

Jonathan Lilley har erkänt gärningen.

Jonathan Lilley har motsatt sig att betala skadestånd till Mavokie Kjällström Lilley. Han har enbart godtagit sättet att beräkna ränta som rimligt.

Utredningen

Barnförhör med Mavokie Kjällström Lilley har spelats upp. Jonathan Lilley har hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat en pm och fotografier.

Tingsrättens bedömning

Jonathan Lilley har erkänt att han dragit Mavokie Kjällström Lilley i håret. Hans erkännande får stöd av den utredning som åklagaren lagt fram. Åtalet är därför styrkt. När det gäller hur gärningen ska bedömas gör tingsrätten följande bedömning. Jonathan Lilley har dragit sin lillebror i håret. Mavokie Kjällström Lilley har berättat att det gjorde ont och att smärtan var övergående. Någon fysisk skada har inte uppkommit. Mot den bakgrunden ska gärningen bedömas som ringa misshandel (jfr t.ex. rättsfallet NJA 2017 s. 1129).

Åtalspunkt 7 och 8*Inställning m.m.*

Jonathan Lilley har erkänt samtliga gärningar.

Åklagaren har anmärkt att kostnaden för provtagning och analys är 400 kr.

Utredningen

Jonathan Lilley har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat anmälan, fotografier på motorcykeln, utdrag från körkortsregistret, analysresultat, beslagsprotokoll, skärmlapp från film och PM från polisen Tony Hast. Åklagaren har spelat upp en film på när Jonathan Lilley kör motorcykel.

Tingsrättens bedömning

Jonathan Lilley har erkänt att han köpt och brukat en motorcykel som frånhänts annan genom brott. Hans erkännande får stöd av anmälan och fotografier på motorcykeln. Jonathan Lilley döms därför för häleri.

Jonathan Lilley har erkänt att han brukat narkotika och att han kört motorcykel efter att han brukat narkotika. Av analysbeskedet framgår att Jonathan Lilley hade narkotika i blodet i närtid till körningen. Jonathan Lilley döms därför för ringa narkotikabrott och rattfylleri.

Jonathan Lilley har erkänt att han kört motorcykel både den 18 juni 2022 på Margretelundsvägen, Bromma, Stockholms stad och sommaren/hösten 2022 vid en motionsslinga i närheten av Orminge, Saltsjö-Boo. Han saknar behörighet att köra motorcykel. Att Jonathan Lilley saknar behörighet framgår av utdraget från körkortsregistret. Jonathan Lilley döms därför för två fall av olovlig körning.

Jonathan Lilley ska betala för provtagning och analys.

ÖVRIG ÅTALSPUNKT MOT BONJAD SADIQ

Inställning

Bonjad Sadiq har förnekat gärningen. Han har inte motsatt sig yrkandet om förverkande.

Utredning

Bonjad Sadiq har hörts. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat granskningsprotokoll, undersökningsprotokoll och beslagsprotokoll. Åklagaren har spelat upp en film på övergreppsmaterialet som åtalet avser och polisen Anna Axelsson har i samband härmed redogjort för sina bedömningar och slutsatser vid granskning av filmerna.

Anna Axelsson har uppgett i huvudsak följande. Materialet utgör skildring av barn i pornografisk bild. Hon har bedömt att materialet har varit särskilt hänsynslöst eftersom det har varit en liten pojke som tvingats penetrera en kvinna.

Bonjad Sadiq har uppgett i huvudsak följande. Någon skickade filmen till honom på skämt via Snapchat. Eftersom filmen fanns sparad i hans kamerarulle måste han ha klippt något från filmen och skickat tillbaka. Han har glömt bort att filmen fanns i hans telefon. Han tittade på den när han fick den och har inte skickat den vidare. Det är vanligt att han får filmer skickade till sig och han skickar ofta filmer till andra.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten bedömer att det genom den bevisning som åklagaren lagt fram är visat att filmen utgör skildring av barn i pornografisk bild. Med hänsyn till barnets låga ålder samt att penetration har förekommit anser tingsrätten att materialet utgör särskild hänsynslös barnpornografi.

Filmen hittades i Bonjad Sadiqs telefon. Han har således objektivt innehaft en barnpornografisk film. Filmen återfanns på kamerarullen i telefonen. För att material ska sparas där krävs att Bonjad Sadiq har vidtagit någon åtgärd med filmen. Bonjad Sadiq måste därför ha varit medveten om innehavet och således ha haft uppsåt till detsamma. Bonjad Sadiq döms därför för barnpornografibrott.

ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT HENOK ABRAHAM

Inställning

Henok Abraham har förnekat gärningen i åtalpunkt 1 (grovt vapenbrott). Han har erkänt gärningarna i åtalpunkt 2 (brott mot vapenlagen) och åtalpunkt 3 (narkotikabrott) men förnekat att narkotikan i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk. Han har inte haft något emot åklagarens begäran om förverkande.

Utredning

Henok Abraham har hörts. På åklagarens begäran har vittnena Christoffer Jörntén, Metin Hamid och Martina Hansson hörts. Dessutom har åklagaren presenterat kartor, fotografier, sakkunnigutlåtanden, analysresultat och beslagsprotokoll som bevisning.

Henok Abraham har berättat i huvudsak följande om händelsen i åtalpunkt 1. Han åkte till Malmö för att köpa ett vapen. Han träffade fyra personer runt midnatt. Han kände en av personerna. På ett undanskymt ställe fick han se och hålla i vapnet. Han höll i det en kort stund och hade handskar på sig. Han märkte direkt att det inte var det vapnet som de hade kommit överens om eftersom vapnet var ett ombyggt leksaksvapen och att det hade en borrarad pipa. Han gav tillbaka vapnet till killen som han haft kontakt med som i sin tur gav det vidare till en av de andra killarna. Han och en av killarna gick iväg för att prata om hur situationen skulle lösas, de andra killarna gick iväg med vapnet. De stod utanför en port och han såg då rörelse och polis. Han började promenera därifrån och efter han passerat ett hörn började han springa mot bilen. Han stannade då polisen kom. Han ljög om varför han var på platsen när polisen frågade. Han bar skyddsväst eftersom han blivit skjuten tidigare och det är farligt att köpa vapen. Han hade handskar på sig eftersom han inte ville få fingeravtryck på pistolen. Anledningen till att han sagt annat i polisförhör är för att han hoppades på att bli släppt.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framkommit att en pistol påträffades i en blomlåda utanför en port till ett flerfamiljshus. Det rör sig om en tårgaspistol som har modifierats genom att pipan borrats upp. När vapnet togs i beslag var hanen på pistolen spänd och det låg en kula i loppet. Vapnet, som NFC bedömt sakna legalt användningsområde, är funktionsdugligt och omfattas av vapenlagens bestämmelser. Åklagaren har gjort gällande att det är Henok Abraham som innehaft pistolen. Tingsrätten kan konstatera att Henok Abrahams DNA har påträffats på vapnet men att det rör sig om blandning av DNA från flera personer där Henok Abraham är en av dessa personer.

Ingen av de poliser som hörts har sett Henok Abraham hantera vapnet eller sett honom i nära anslutning till den plats där vapnet påträffades. Pistolen har inte heller hittats i Henok Abrahams flyktväg. Tingsrätten finner därmed att åklagaren inte visat att det var Henok Abraham som placerade vapnet i blomlådan. Henok Abraham har uppgett att han höll i vapnet en kort stund. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om Henok Abraham därigenom har innehaft vapnet i den mening som förutsätts för ansvar för vapenbrott. Henok Abrahams berättelse om hur han kommit i kontakt med vapnet kan enligt tingsrätten inte lämnas utan avseende. Genom den begränsade befattning Henok Abraham har haft med vapnet kan han inte anses ha haft möjlighet att utöva faktisk rådhighet över det. Mot bakgrund av det anser tingsrätten att det inte är att betrakta som ett innehav i vapenlagens mening. Henok Abraham ska därför frias från åtalet för grovt vapenbrott (åtalpunkten 1).

Henok Abraham har erkänt att han olovligen innehaft den av åklagaren påstådda ammunitionen och narkotikan. Hans erkännande får stöd av fotografier, sakkunnigutlåtande,

analysbesked och beslagsprotokoll. Henok Abraham har dock gjort gällande att narkotikan i huvudsak varit avsedd för eget bruk. Mot bakgrund mängden narkotika samt att det i anslutning till fynden även påträffades en våg, finner tingsrätten det visat att narkotikan i huvudsak inte varit avsedd för eget bruk. Henok Abraham ska därför dömas för brott mot vapenlagen och narkotikabrott (åtalpunkterna 2 och 3). Med hänsyn till mängden narkotika ska gärningen bedömas som ett narkotikabrott av normalgraden.

ÖVRIGA ÅTALSPUNKTER MOT SAMMI TRABELSI

Stämningsansökan daterad den 17 april 2023

Inställning

Sammi Trabelsi har förnekat gärningen. Han har godtagit yrkandet om förverkande.

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysresultat, fotografier och framkallning samt sakkunnigutlåtande avseende fingeravtryck. På åklagarens begäran har Sammi Trabelsi, trädgårdsarbetaren Viktor Fjällby och polisen Alvaro Torres Farias hörts.

Sammi Trabelsi har berättat att han bor med sin familj på Bäckaskiftsvägen 43. Han har ingen kännedom om madrassen som hittades i trapphuset eller varför hans fingeravtryck fanns på plastpåsen i vilken narkotikan hittades. Han har inte ringt Familjebostäder och frågat efter en madrass.

Tingsrättens bedömning

Av analysbeskedet framgår att det som återfanns vid madrassen var narkotika. Madrassen stod i ett trapphus i nära anslutning till Sammi Trabelsis bostad. Sammi Trabelsis fingeravtryck fanns på plastpåsen i vilken narkotikan hittades. Till detta kommer att Alvaro Torres Farias berättat att han fått samtal från Familjebostäder om att en person som hette Sammi hade frågat efter var madrassen fanns. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är styrkt att det var Sammi Trabelsi som innehade och förvarade narkotikan. Sammi Trabelsi ska därför dömas för narkotikabrott. Med hänsyn till mängden narkotika ska det bedömas som ett narkotikabrott av normalgraden.

Stämningsansökan daterad den 21 april 2023

Inställning

Sammi Trabelsi har erkänt att han förvarat och innehaft narkotika. Han har dock gjort gällande att narkotikan enbart varit för eget bruk. Han har inte haft något emot yrkandet om förverkande. "

Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier. På åklagarens begäran har Sammi Trabelsi hörts.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen tillsammans med Sammi Trabelsis erkännande är det utrett att Sammi Trabelsi innehaft och förvarat mängden narkotika som anges i gärningsbeskrivningen. Av hans uppgifter framgår att han och några kompisar hade köpt narkotikan tillsammans i syfte att gemensamt bruka den på en fest. Sammi Trabelsis innehav har därför inte väsentligen varit för eget bruk. Åtalet är styrkt och Sammi Trabelsi ska dömas för narkotikabrott. Med hänsyn till mängden narkotika ska det bedömas som ett narkotikabrott av normalgraden.

ÖVRIG ÅTALSPUNKT MOT LEO SCHIBORT ACEVEDO

Inställning

Leo Schibort Acevedo har erkänt att han innehaft narkotikan. Han har inte haft något emot åklagarens begäran om förverkande.

Utredning

Leo Schibort Acevedo har hörts. Åklagaren har presenterat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier som bevisning.

Tingsrättens bedömning

Genom den skriftliga bevisningen tillsammans med Leo Schibort Acevedos erkännande är det utrett att han innehaft mängden narkotika som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därmed styrkt och Leo Schibort Acevedo ska därför dömas för narkotikabrott som med hänsyn till mängden narkotika ska bedömas som ringa.

PÅFÖLJD

Inledande synpunkter

Enligt 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. I paragrafens andra stycke anges att det vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon har haft. Där föreskrivs också att det särskilt ska beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Såvitt avser anstiftan eller medhjälp till brott finns ingen särskild straffskala utan samma skala som för huvudbrottet gäller. Enligt 23 kap. 5 § brottsbalken får dock straffet för någon som medverkat i mindre utsträckning sättas lägre än huvudbrottets minimistraff.

Straffskalan för mord är fängelse i minst tio och högst arton år eller fängelse på livstid. Straffskalan för människorov är fängelse i minst fyra och högst arton år eller fängelse på livstid. Mordet på Hosem Hachichi har föregåtts av att han kidnappades och fördes till ett skogsparti där han sedan dödades. Såväl skarpt som trubbigt våld användes vid mordet. För Hosem Hachichi måste situationen ha inneburit stark ångest.

Bonjad Sadiq

Bonjad Sadiq har dömts för våldsbrott tidigare. Han döms för anstiftan av medhjälp till mord, grovt vapenbrott, misshandel, försök till utpressning i två fall och barnpornografibrott.

Bonjad Sadiq har haft en aktiv del i utförandet av mordet där han förmått och instruerat en annan person att hantera ett mordvapen. Den omständigheten att det var en stickskada som var den primära dödsorsaken saknar betydelse vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den gärning Bonjad Sadiq döms för motsvarar fängelse i drygt tio år. Den misshandel Bonjad Sadiq har utsatt Ivan Sergejsson för var allvarlig och har ett straffvärde om ca ett års fängelse. Såvitt avser vapenbrottet har Bonjad Sadiq innehaft två vapen i en kriminell miljö och det sammanlagda straffvärdet motsvarar ett straffvärde om 2,5 års fängelse. Bonjad Sadiq har varit häktad med restriktioner under ca nio månader vilket påverkar straffmättningsvärdet i viss mindre mån. Straffmättningsvärdet för den brottslighet Bonjad Sadiq döms för motsvarar fängelse i 13 år. Påföljden bestäms därför till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet.

Malcon Amsén

Malcon Amsén har dömts för bl.a. narkotikabrott, vapenbrott och våldsbrott tidigare. Under den period han varit häktad har han verkställt ett fängelsestraff för narkotikabrott. Han döms för medhjälp till människorov och medhjälp till mord.

Malcon Amsén har medverkat till brotten i mindre mån. Det finns därför skäl att med stöd av 23 kap. 5 § brottsbalken bestämma straffet till lägre än minimistraffet för mord. Malcon Amsén har haft del i att köpa in den bil som användes vid människorovet och mordet. Bilen har varit en viktig del i utförandet. Även Malcon Amsén har varit frihetsberövad med restriktioner under en tid om ca nio månader vilket påverkar straffmätningen i viss mindre mån. Straffmättningsvärdet för de brott Malcon Amsén döms för motsvarar fängelse i åtta år. Påföljden bestäms därför till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet.

Henok Abraham

Henok Abraham har dömts för brott flera gånger tidigare. Han dömdes den 20 juni 2019 för grov misshandel och grovt vapenbrott till fängelse fyra år. Han blev villkorligt frigiven den 30 januari 2022 med en återstående strafftid på 451 dagar.

Henok Abraham döms för narkotikabrott och brott mot vapenlagen. Utifrån art och mängd narkotika har det ett straffvärde om nio månaders fängelse. Brottet mot vapenlagen har ett straff på dagsbetsnivå. Straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i nio månader.

Henok Abraham har återfallit i brott under prøvotid efter villkorlig frigivning. Med hänsyn till detta och till brottlighetens art ska Henok Abraham dömas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till nio månader. Det saknas skäl att låta bli att förverka villkorligt medgiven frihet.

Jonathan Lilley

Jonathan Lilley har dömts för våldsbrott och ringa narkotikabrott tidigare. Han döms för grovt vapenbrott, misshandel i två fall, ringa misshandel, försök till utpressning, häleri, rattfylleri, två fall av olovlig körning, ringa narkotikabrott och barnpornografibrott. I fråga om straffvärdet för vapenbrottet görs motsvarande överväganden som beträffande Bonjad Sadiq. Eftersom Jonathan Lilley döms för innehav av enbart ett vapen motsvarar straffvärdet fängelse i ca två år. Även såvitt avser misshandeln av Ivan Sergejsson gör tingsrätten i fråga om straffvärde samma bedömning som beträffande Bonjad Sadiq, dvs. straffvärdet motsvarar fängelse i ett år. Misshandeln av Thea Hammarström har ett straffvärde om fängelse i åtta månader.

Jonathan Lilley var 18 år respektive 19 år vid gärningarna vilket ska beaktas vid straffmätningen. Hans ålder ska dock inte beaktas beträffande misshandeln av Ivan Sergejsson eller det grova vapenbrottet (29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken). Den omständigheten att Jonathan Lilley har varit frihetsberövad med restriktioner i ca nio månader beaktas också i viss mindre mån vid straffmätningen. Straffmättningsvärdet för den samlade brottligheten uppgår till fängelse i tre år. Straffet bestäms till fängelse i enlighet med straffmättningsvärdet.

Adam Hafez

Adam Hafez har dömts för bl.a. utpressning och narkotikabrott tidigare. Han döms nu för medhjälp till människorov. Adam Hafez medverkan har varit en förutsättning för att människorovet skulle kunna genomföras. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för brottet motsvarar fängelse i fyra år. Adam Hafez hade ännu inte fyllt 16 år vid gärningen. Med hänsyn till hans ålder uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i omkring ett år. Vid påföljdsvalet bör dessutom beaktas att Adam Hafez har varit frihetsberövad som anhållen och häktad i nästan två månader. Sedan häkttningsbeslutet hävdes den 16 november 2022 har han varit placerad på ett s.k. SiS-hem långt ifrån Stockholmsområdet.

Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsförvaltning har bedömt att det föreligger ett särskilt vårdbehov och har föreslagit att påföljden bestäms till ungdomsvård med en vårdplan enligt LVU. På sikt är planen att vården ska bedrivas i öppnare former än det nuvarande SiS-hemmet.

Tingsrätten delar uppfattningen att Adam Hafez har ett vårdbehov. Brottslighetens straffmättningsvärde och art är inte så högt att sluten ungdomsvård är nödvändig, under förutsättning av en annan följd är tillräckligt ingripande. Med den föreslagna vårdplanen och de insatser och frihetsberövande som redan förevarit anser tingsrätten att så är fallet. Påföljden bestäms därför till ungdomsvård.

Leo Schibort Acevedo

Leo Schibort Acevedo har inte tidigare dömts för brott, men meddelats en straffvarning för ringa narkotikabrott. Han döms nu för medhjälp till människorov. Leo Schibort Acevedos medverkan har varit en förutsättning för att människorovet skulle kunna genomföras. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för brottet är fängelse i fyra år. Leo Schibort Acevedo hade nästan fyllt 16 år vid gärningen. Med hänsyn till hans ålder uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i drygt ett år. Vid påföljdsvalet bör dessutom beaktas att Leo Schibort Acevedo har varit frihetsberövad som anhållen och häktad i nästan två månader.

Farsta stadsdelsförvaltning har bedömt att det föreligger ett särskilt vårdbehov och har föreslagit att påföljden bestäms till ungdomsvård med ungdomskontrakt enligt socialtjänstlagen. Leo Schibort Acevedo har samtyckt till det föreslagna ungdomskontraktet som innebär öppenvård genom behandling med en särskilt kvalificerad kontaktperson under sex månader.

Tingsrätten delar uppfattningen att Leo Schibort Acevedo har ett särskilt vårdbehov. Brottslighetens straffmättningsvärde och art är inte så högt att sluten ungdomsvård är nödvändig, under förutsättning av en annan påföljd är tillräckligt ingripande. Den föreslagna ungdomsvården är dock inte i sig tillräckligt ingripande. För att påföljden ska stå i proportion till brottslighetens allvar måste den därför förenas med ungdomstjänst i 150 timmar.

Sammi Trabelsi

Sammi Trabelsi har dömts för ringa narkotikabrott tidigare. Han döms för två fall av narkotikabrott och ett fall av medhjälp till grov skadegörelse.

Vart och ett av narkotikabrotten har ett straffvärde om ca nio månader. Sammi Trabelsi var 17 år respektive 18 år vid tidpunkten för brotten vilket ska beaktas vid straffmätningen. Han var även 18 år vid tidpunkten för skadegörelsen. Sedan tingsrätten beaktat Sammi Trabelsis ålder är straffmättningsvärdet för brottsligheten ca sju månader.

Sammi Trabelsi har berättat att han brukar narkotika frekvent och uttryckt att han är motiverad att få hjälp. Såvitt framkommit lever han i övrigt under ordnade förhållanden. Det finns därför anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Sammi Trabelsi inte begår nya brott. Särskilt med beaktande av hans ungdom. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn.

TALAN OM UNDANRÖJANDE AV PÅFÖLJD MOT JONATHAN LILLEY

Yrkanden och inställning

Jonathan Lilley dömdes den 31 januari 2020 av Svea hovrätt till ungdomsvård för bl.a. grov misshandel. Genom slutligt beslut den 15 november samma år undanröjde Nacka tingsrätt ungdomsvården och bestämde i stället påföljden till 80 timmars ungdomstjänst.

Åklagaren har begärt att ungdomstjänsten ska undanröjas och att Jonathan Lilley ska dömas till en annan påföljd för den aktuella brottsligheten. Som skäl för sin begäran har åklagaren fört fram att Jonathan Lilley i väsentlig grad underlåtit att utföra det som ålagts honom genom ungdomstjänsten. Inför att ungdomstjänsten skulle påbörjas inleddes en substansbruksbedömning hos MiniMaria. Jonathan Lilley har i samtal med MiniMaria uppgett att han inte vill sluta med cannabis. Han har även missat flera möten på MiniMaria.

Jonathan Lilley har tidigare tilldelats en varning på grund av misskötsamhet genom beslut av Nacka tingsrätt den 30 mars 2022.

Jonathan Lilley har inte motsatt sig att ungdomstjänsten undanröjs.

Tingsrätten bedömning

Enligt 32 kap. 4 § första stycket brottsbalken får rätten undanröja annan påföljd än böter bl.a. om den dömden i väsentlig grad underlåter att göra vad som åligger honom eller henne enligt en dom på ungdomstjänst. Endast allvarlig misskötsamhet ska leda till en så ingripande reaktion som undanröjande. I förarbetena anges som exempel på när undanröjande kan ske att den unge utan godtagbara skäl vägrar att medverka i något av momenten under verkställigheten av ungdomstjänsten (prop. 2005/06:165 s. 134).

Jonathan Lilley har misskött ungdomstjänsten på ett allvarligt sätt. Han har inte haft något emot att ungdomstjänsten undanröjs. Ungdomstjänsten ska därför undanröjas och ny påföljd ska bestämmas för brotten. Tingsrätten har ovan konstaterat att Jonathan Lilley ska dömas till fängelse i tre år. Att ungdomstjänsten undanröjs påverkar därför inte påföljden på något sätt.

SKADESTÅND

Gemensamma utgångspunkter för bestämmande av ersättning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Den 1 juli 2022 trädde de nya reglerna i 5 kap. 6 § skadeståndslagen om bestämmande av kränkningsersättning i kraft. Syftet var bl.a. att påtagligt höja ersättningsnivåerna och på så sätt i princip fördubbla ersättningen för kränkning till brottsoffer. De nya höjda nivåerna gäller endast vid skadehändelser som inträffat efter ikraftträdandet den 1 juli 2022 (se Högsta domstolens dom den 13 april 2023 i mål nr T 7840-22).

När en anhörig har dödats genom brott finns en schabloniserad anhörigersättning med 60 000 kr för sveda och värk (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208). Vidare följer av 2 kap. 3 a § skadeståndslagen en rätt för anhöriga till ersättning för ideell skada (anhörigersättning).

Dödsboets och anhörigas begäran om skadestånd

Eftersom Henok Abraham och Jonathan Lilley inte döms för brott mot Hosem Hachichi ska de inte heller betala något skadestånd. Målsägandenas begäran om skadestånd mot dem avslås därför.

En förutsättning för att skadestånd till efterlevande ska utgå enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen är att de efterlevande stått den avlidne särskilt nära. Rätten till skadestånd tar i första hand sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Framför allt avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne.

Bonjad Sadiq och Malcon Amsén har motsatt sig att Amel Hachichi, Moncef Hachichi, Farid Hachichi och Yasin Hachichi tillhör den ersättningsberättigade kretsen. Bonjad Sadiq och Malcon Amsén har dock godtagit storleken på de begärda beloppen.

Hosem Hachichi bodde hemma hos sina föräldrar Amel Hachichi och Moncef Hachichi vid tidpunkten för mordet. Det är därför självklart att de två tillhör den ersättningsberättigade kretsen. Såvitt avser storebröderna Farid Hachichi och Yasin Hachichi framgår av åberopad bevisning att de vid tidpunkten för mordet också var folkbokförda på samma adress som Hosem Hachichi. Det är därför visat att de levde i samma etablerade hushållsgemenskap. Tingsrätten bedömer att alla målsägande tillhör den ersättningsberättigade kretsen varför de har rätt till begärd ersättning och ränta.

Bonjad Sadiq och Malcon Amsén ska därför solidariskt betala begärt skadestånd till Amel Hachichi, Moncef Hachichi, Farid Hachichi och Yasin Hachichi. Bonjad Sadiq och Malcon Amsén ska också betala skadestånd till dödsboet för begravningskostnader.

Ivan Sergejssons begäran om skadestånd

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley har utsatt Ivan Sergejsson för en allvarlig misshandel med slag, sparkar och stryptag. De har också använt en kniv vid misshandeln. Ivan Sergejsson har varit mycket utsatt och skyddslös i skogen. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning motsvarar 50 000 kr.

Ivan Sergejsson har också begärt ersättning för sveda och värk. Han har berättat att han hade ont i flera dagar. Det har dock framkommit att händelsen påverkat honom i hög grad, att han mått dåligt och fått vidta stora förändringar i sin vardag. Tingsrätten anser dock att utredningen enbart ger stöd för en akut sjukdomstid motsvarande en månad, dvs. 2 800 kr.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska därför solidariskt betala skadestånd till Ivan Sergejsson med 52 800 kr och ränta.

Sergej Sergejssons begäran om skadestånd

Sergej Sergejsson har utsatts för en allvarlig kränkning genom de utpressningsshot han utsatts för. Dessa har dock inte framställts direkt till honom. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för kränkning motsvarar 20 000 kr.

Sergej Sergejsson har begärt ersättning för sveda och värk motsvarande en akut sjukdomstid i 6,5 månader. Det har framkommit att han mått mycket dåligt. Han har själv lyft det som hänt Ivan Sergejsson och oron för sonen som en orsak till att han mår dåligt. Det är därför inte visat att det brott Sergej Sergejsson utsatts för är det som medfört att han mått dåligt. Något skadestånd för sveda och värk ska därför inte utgå.

Bonjad Sadiq och Jonathan Lilley ska därför solidariskt betala skadestånd till Sergej Sergejsson med 20 000 kr och ränta.

Thea Hammarströms begäran om skadestånd

Det brott Jonathan Lilley begått mot Thea Hammarström för har begåtts innan lagändringen och således ska kränkningersättningen bestämmas utifrån den praxis som gällde då. Med hänsyn till våldets art och att gärningen har skett i en nära relation bedömer tingsrätten att 15 000 kr utgör skälig ersättning för kränkning. Jonathan Lilley ska alltså betala skadestånd till Thea Hammarström med 15 000 kr och ränta.

Mavokie Kjällström Lilleys begäran om skadestånd

Jonathan Lilley har misshandlat sin yngre bror i hemmet. Ett hem är en miljö som man har anledning att känna sig trygg i. En förutsättning för att ersättning ska utgå är att kränkningen av den enskildes personliga integritet är allvarlig. Tingsrätten anser inte att misshandeln når upp till en allvarlig kränkning av Mavokie Kjällström Lilleys integritet. Jonathan Lilley ska därför inte betala något skadestånd till Mavokie Kjällström Lilley och begäran om det avslås.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning och frihetsberövanden

Det finns risk för att Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley och Malcon Amsén fortsätter att begå brott och att de undandrar sig straffen. Det är inte heller uppenbart att skäl för häktning saknas. Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley och Malcon Amsén ska därför vara häktade tills straffen får verkställas.

Henok Abraham har varit frihetsberövad såsom misstänkt för grovt vapenbrott den 7 april 2022 i Malmö under tiden 7 april till 16 juni 2022. Han greps på nytt den 19 september 2022 med anledning av misstanke om människorov och mord och häktades. Han häktades

dessutom på nytt den 6 april 2023 för misstanken om grovt vapenbrott i Malmö. Henok Abraham försattes på fri fot efter avslutad huvudförhandling den 15 juni 2023.

Avräkningsunderlag bifogas domen. Henok Abraham har inte dömts för de brottsmisstankar han varit frihetsberövad för.

Särskilda yrkanden

Beslag och förverkande

Åklagarens begäran om förverkande av vapen, narkotika, knivar och telefoner har stöd i lag och ska därför godtas. Detsamma gäller begäran om fortsatt bevisbeslag av kläder, hylsor, knivar, mobiltelefoner, personbil med föremål från bilen och dokument från Transportstyrelsen.

Kvarstad

Åklagaren har begärt att tingsrätten i domen ska förordna om kvarstad om 51 900 kr till säkerställande av det skadestånd som Bonjad Sadiq ska betala till Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson. Åklagaren har upplyst att pengarna tagits i beslag från Bonjad Sadiq när han påträffades med 51 900 kr i kontanter den 16 februari 2022. Brottsmisstanken avser penningtvättbrott. Kontanterna har under en tid varit tagna i förvar under denna förundersökning, men förvarsbeslutet har senare hävts. Beslaget har alltså koppling till en annan förundersökning än de brottsmisstankar som provas genom denna dom.

Kvarstad är en säkerhetsåtgärd som i första hand syftar till att säkra en framtida betalning i tiden fram till dess att dom meddelas. Om tingsrätten i domen beslutar att den tilltalade ska betala skadestånd är domen i den delen i sig omedelbart verkställbar.

Tingsrätten konstaterar att Ivan Sergejsson och Sergej Sergejsson nu kan begära verkställighet av tingsrättens dom hos Kronofogdemyndigheten. Så kan även Hosem Hachichis anhöriga och hans dödsbo göra. För det fall beslaget skulle komma att hävas, kan kontanterna alltså på grund av tingsrättens dom i skadestandsfrågorna tas i anspråk för utmätning. Mot denna bakgrund saknar ett förordnande om kvarstad nu praktisk betydelse. Åklagarens begäran om kvarstad ska därför avslås.

Avgift till brottsofferfond

Bonjad Sadiq, Jonathan Lilley, Malcon Amsén, Henok Abraham, Adam Hafez, Leo Schibort Acevedo och Sammi Trabelsi ska betala 800 kr vardera i avgift till brottsofferfonden. En skyldighet att betala sådan avgift följer av lag.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättning till biträden och försvarare

Inledning

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer. Domstolen ska göra en noggrann prövning av kostnadsanspråken, vilket ställer höga krav på de arvodesredogörelser som ska ligga till grund för prövningen. Brister det i underlaget går det ut över den som begär ersättning. Motsvarande regler gäller ersättning till målsägandebiträde och särskild företrädare.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna från Max Ahlgren, Viktor Banke, Martin Cullberg, Slobodan Jovicic, Joel Apitzsch, Peter Nilsson, Solveig Sörlien, Douglas Blidberg, Nikita Lundin och Tobias Enochson. Åklagaren har anförat att räkningarna, med undantag för Solveig Sörliens räkning, är för höga. Åklagaren har framfört vissa allmänna synpunkter angående vad som är rimlig tid för inläsning av förundersökningsmaterialet dels har de kommenterat räkningarna var för sig.

De allmänna synpunkterna är följande.

- Målet har rört allvarlig och nätverksrelaterad brottslighet men målet i övrigt har inte varit av betydande svårighetsgrad.
- Många av förhören med misstänkta har varit i dialogform där svaren uteslutande varit "inga kommentarer".
- En del utredning förekommer på flera ställen i förundersökningen.

Tingsrätten vill inledningsvis framhålla följande. Under perioden augusti 2022 till i slutet av april 2023 hanterades misstankarna om brott i två separata mål där avsikten var att pröva målen var för sig. I mål B 6147-22 påbörjades huvudförhandling den 27 mars 2022. Under den tredje förhandlingsdagen beslutade tingsrätten att förhandlingen skulle ställas in och att de två målen skulle handläggas gemensamt. Förundersökningsprotokollen i båda målen omfattar totalt ca 5 500 sidor. Alla tilltalade berörs inte av allt material. Huvudförhandlingen pågick under 20 dagar men där många förhandlingsdagar var förhållandevis korta. Alla försvarare och biträden har inte närvarat samtliga dagar. Åtalet bygger i huvudsak på indiciebevisning av omfattande karaktär. Under förundersökningen har några av de misstänkta delgetts misstanke om brott som de senare inte blivit åtalade för. Brottsmisstankarna bygger vidare på åklagarens uppfattning att flertalet av de tilltalade har utfört brotten tillsammans och i samförstånd. Under sådana förhållanden får det anses motiverat att försvararna även granskar utredningsmaterial som i första hand rör andra tilltalade.

Huvudförhandlingsdagarna har ofta påbörjats efter utsatt tid till följd av att transporten av de frihetsberövade personerna har varit försenad. Det har fått till följd att försvararnas och biträdenas tidsspillan har ökat.

Max Ahlgrens räkning

Max Ahlgren har begärt ersättning motsvarande 395,56 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Max Ahlgren arbetat ca 210 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Åklagaren har framfört att tiden för inläsning inte är rimlig. Vidare har åklagaren ansett att Max Ahlgren bidrog till att den första huvudförhandlingen ställdes in, genom att inte anmäla hinder mot huvudförhandling innan den påbörjades.

Bonjad Sadiq har varit åtalad för brott i de två centrala delarna i målet. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att tiden för inläsning är väl tilltagen. Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär bedöms dock den tiden som rimlig.

Övrig tid Max Ahlgren begärt ersättning för bedöms också rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Viktor Bankes räkning

Viktor Banke har begärt ersättning för 267,25 timmars arbete, varav 14,5 timmar med förhöjd taxa, plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Viktor Banke arbetat ca 114 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Jonathan Lilley har varit åtalad för brott i de två centrala delarna i målet. Viktor Banke förordnades som försvarare den 31 mars 2023 vilket fick till följd att hans inläsning har varit relativt koncentrerad. Några veckor innan åtal väcktes delgavs Jonathan Lilley misstanke om människorov och mord alternativt medhjälp till gärningarna. Mot bakgrund av den begränsade tid Viktor Banke haft sitt uppdrag anser tingsrätten att det är rimligt att förhöjd ersättning utgår för de dagar han arbetat under storhelg. Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär bedöms den ersättning Viktor Banke begärt för arbete som rimlig. Detsamma gäller ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Cullbergs räkning

Martin Cullberg har begärt ersättning för 334,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Martin Cullberg arbetat ca 185 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Martin Cullberg har varit förordnad som försvarare från det att Malcon Amsén frihetsberövades. Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär bedöms såväl tiden för inläsning som övrig nedlagd tid för arbete som rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Slobodan Jovicic räkning

Slobodan Jovicic har begärt ersättning för 333,25 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Slobodan Jovicic arbetat ca 155 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Slobodan Jovicic har varit förordnad som försvarare sedan mitten av oktober. Henok Abraham var då redan frihetsberövad. Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär bedöms såväl tiden för inläsning som övrig nedlagd tid för arbete som rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Joel Apitzsch räkning

Joel Apitzsch har begärt ersättning för 310,25 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Joel Apitzsch arbetat 172 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Joel Apitzsch har besökt Adam Hafez på SiS-hemmet. Den omständigheten att Adam Hafez är minderårig har också inneburit flera kontakter med anhöriga, socialtjänst och SiS-hemmet. Adam Hafez var också misstänkt för mord fram till det att åtal väcktes. Mot den bakgrunden bedöms såväl tiden för inläsning som övrig nedlagd tid för arbete som rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Peter Nilssons räkning

Peter Nilsson har begärt ersättning för 301,75 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Peter Nilsson arbetat ca 165 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Leo Schibort Acevedo är minderårig och var under en period frihetsberövad. Han var misstänkt för människorov och mord fram till det att åtal väcktes. Peter Nilsson har också varit förordnad som försvarare från september 2022. Mot den bakgrunden bedöms såväl tiden för inläsning som övrig nedlagd tid för arbete som rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Solveig Sörliens räkning

Solveig Sörlien har begärt ersättning för 165,5 timmars arbete, varav 4,5 timmar avser helgarbete vid häktningsförhandling, plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Solveig Sörlien arbetat ca 33 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Tingsrätten delar åklagarens bedömning att begärd ersättning för arbete är rimlig. Detsamma gäller ersättningen för tidsspillan och utlägg.

Douglas Blidbergs räkning

Douglas Blidberg har begärt ersättning för 212,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Douglas Blidberg arbetat 65 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet och 50 timmar avser arbete hänförligt till utredning enligt 31 § lag (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare.

Mot bakgrund av målets omfattning och karaktär samt att uppdraget även omfattat en annan utredning bedöms såväl tiden för inläsning som övrig nedlagd tid för arbete som rimlig. Detsamma gäller tidsspillan och utlägg.

Nikita Lundins räkning

Nikita Lundin har begärt ersättning för 92 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Nikita Lundin arbetat ca 50 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Sergej Sergejsson har varit målsägande i en begränsad del av åtalet. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att 50 timmars inläsningstid inte är rimligt. Nikita Lundins ersättning för

arbete sätts därför ned med 25 timmar. Den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg bedöms rimlig.

Tobias Enochsons räkning

Tobias Enochson har begärt ersättning för 238,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Enligt kostnadsräkningen har Tobias Enochson arbetat ca 140 timmar med inläsning av förundersökningsmaterialet.

Tobias Enochson har lagt ned för mycket tid på inläsning. Hans huvudmän har visserligen biträtt åtalet i aktuella delar men arbetet med detta måste med hänvisning till åklagarens insats ha varit begränsat och medfört att arbetet med inläsning borde ha begränsats. Tobias Enochsons ersättning för arbete sätts därför ned med 40 timmar. Den begärda ersättningen för tidsspillan och utlägg bedöms rimlig.

Linus Gardells och Olivia Reveljs räkningar

Tingsrätten bedömer att begärda ersättningar för arbete är rimliga. Detsamma gäller ersättningarna för tidsspillan och utlägg. Linus Gardells ersättning justeras dock på grund av en felräkning.

Frågan om återbetalning

Kostnaden för försvararna och biträdena ska stanna på staten.

Rätten

Chefsrådmannen Olof Wetterqvist och rådmannen Anna Eleblad samt nämndemännen Håkan Ekengren, Angelo Morano, Åsa Nyberg och Birgitta Rende
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Olof Wetterqvist och rådmannen Anna Eleblad

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Nacka tingsrätt senast den 24 juli 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Nacka tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Nacka tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Nacka tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Nacka tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller. Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Nacka tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.

Målsägandelista

Målsägandelista beträffande Henok Abraham

Målsägande (part)

Amel Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

DÖDSBOET EFTER HOSEM Hosem Anwar Amr Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FARID Adel Hamza Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

Moncef Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

YASIN Fares Hachichi

Torvsättravägen 26 Lgh 1104, 127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägandelista beträffande Jonathan Lilley

Målsägande (part)

Moncef Hachichi
Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

Amel Hachichi
Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

DÖDSBOET EFTER HOSEM Hosem Anwar Amr Hachichi
Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FARID Adel Hamza Hachichi
Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

YASIN Fares Hachichi

Torvsätravägen 26 Lgh 1104, 127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

THEA Maria Adelina Hammarström

Bergkantstigen 10, 131 46 Nacka

Målsägandebiträde

Advokat Linus Gardell

Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB

Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Målsägande (part)

MAVOKIE Emanuel Roger Kjällström Lilley

Per Hallströms Väg 12 Lgh 2004, 131 39 Nacka

Vårdnadshavare

Per Kjällström

Oppundavägen 16 Lgh 1201, 122 48 Enskede

Vårdnadshavare

Joanna Lilley

Per Hallströms Väg 12 Lgh 2004, 131 39 Nacka

Särskild företrädare

Advokat Olivia Revelj

V Advokater HB

Tegnérsgatan 35, 111 61 Stockholm

Målsägande (part)

Ivan Sergejsson

Soldatvägen 22, 132 45 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare

Ekaterina Erokhina

Soldatvägen 22, 132 45 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare

Sergej Sergejsson

Forellgatan 6 Lgh 1103, 133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Douglas Blidberg

Advokat Douglas Blidberg AB

Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Målsägande (part)

SERGEJ Borisovitj Sergejsson

Forellgatan 6 Lgh 1103, 133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Nikita Lundin

WE Advokater AB

Hantverkargatan 26, 112 21 Stockholm

Målsägandelista beträffande Bonjad Sadiq

Målsägande (part)

Amel Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

DÖDSBOET EFTER HOSEM Hosem Anwar Amr Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FARID Adel Hamza Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

Moncef Hachichi
Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

YASIN Fares Hachichi
Torvsätravägen 26 Lgh 1104, 127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

Ivan Sergejsson
Soldatvägen 22, 132 45 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare

Ekaterina Erokhina
Soldatvägen 22, 132 45 Saltsjö-Boo

Vårdnadshavare

Sergej Sergejsson
Forellgatan 6 Lgh 1103, 133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33, 114 53 Stockholm

Målsägande (part)

SERGEJ Borisovitj Sergejsson
Forellgatan 6 Lgh 1103, 133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde

Advokat Nikita Lundin

WE Advokater AB

Hantverkargatan 26, 112 21 Stockholm

Målsägandelista beträffande Malcon Amsén

Målsägande (part)

Moncef Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

YASIN Fares Hachichi

Torvsätravägen 26 Lgh 1104, 127 38 Skärholmen

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

Amel Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

DÖDSBOET EFTER HOSEM HOSEM Anwar Amr Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm

Målsägande (part)

FARID Adel Hamza Hachichi

Viktoriavägen 43, 125 34 Älvsjö

Målsägandebiträde

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&Son AB

Karlaplan 12, 115 20 Stockholm



ADAM Mohammed Hafez 061020-7672

**Stockholms stad** 5 Utredning 10-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Rebecca Hansson

Tfn: 08-50814249

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 01INKOM: 2023-04-25
MÅLNR: B 5766-22
AKTBIL: 834

Vårdplan

för vård enligt SoL eller LVU

Vårdplanen fastställd den:

2023-04-11

Grunduppgifter

Namn:	Hafez, ADAM Mohammed	Personnummer:	061020-7672	Kön:	Pojke
Stadigvarande adress(folkbokföringsadress)	Bersågränd 62, 121 31 ENSKEDEDALEN				
Telefon/mobil:	0765919489				
E-post:	-				
Aktuell adress om annan än stadigvarande:	SiS ungdomshem				
Telefon/mobil:					

Vårnadsbavare

Förnamn:	Fatima	Efternamn:	Boumadi	Personnummer:	701028-6008
E-post:					
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress):	Bersågränd 62 121 31 ENSKEDEDALEN			Telefon/mobil:	076-5919489
Aktuell adress om annan än stadigvarande:				Telefon/mobil:	

Anledning till beslut om vård

Adam omhändertas enligt 6 § LVU 2022-01-11 då oron tilltagit avseende umgänge, utagerande- och ordningsstörande beteende samt dålig attityd gentemot polis. Adam är därtill misstänkt för flera narkotikabrott, vapenbrott, ofredande samt hot och våld mot tjänsteman.

SID 1(4)



Stockholms 5 Utredning 10-20 år stad

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Rebecca Hansson

Tfn: 08-50814249

Han avviker dock i samband med polishandreckningen och håller sig undan under cirka sex veckors tid. När Adam påträffas av polis 2022-03-01 placeras han i ett förstärkt jourhem i Uppsala. Placeringen fungerar inledningsvis bra och Adam påbörjar praktik. Dock inkommer orosanmälningar från polis gällande att Adam påträffats i Stockholm vid flera tillfällen. Adam har diagnoserna ADHD, autism och trotssyndrom vilket försvårar både för honom själv och för alla berörda vuxna omkring i kontakten med varandra. När det sedan uppstår en konflikt mellan Adam och jourhemmet, där Adam vägrar återgå, omplaceras han 2022-05-11 till ett annat förstärkt jourhem i Uppsala. Under placeringstiden inkommer ytterligare information från polisen om att Adam vid flera tillfällen avvikit till Stockholm.

En planering för sommaren upprättas med Adam och hans familj där han bedöms kunna gynnas av att få resa till Egypten och hälsa på släkten. Dock uppstår en ny konflikt mellan Adam och hans mamma samt syster gällande resan, där Adam blir utåtagerande i mammas hem. Detta föranleder att jourhemsföretaget gör bedömningen att de inte kan möta Adams behov varför de säger upp placeringen. Ställt till Adams ålder och funktionsvariation görs bedömning att omplacera Adam till hemmet hos mamma i avvaktan inplanerad resa till Egypten senare i veckan. Då Adam under resan i Egypten blir sjuk avbryts resan och Adam kommer hem. Adam och mamma kallas då till möte på socialtjänsten för vidare planering, men endast mamma kommer. Det blir tydligt att Adam inte förmår följa socialtjänstens planering och vårdplan samt att mamma heller inte förmår tillgodose hans behov. Då det 2022-06 inkommer oro inkommen oro avseende att Adam befunnit sig i en lägenhet som har koppling till ett allvarligt brott bedöms Adam vara i behov av placering, dels utifrån att eventuell inblandning i brottet inte går att utesluta samt för eventuellt behov av skydd utifrån händelsen. Bedömning görs att placering på SiS är det enda alternativet för att säkerställa vård och skyddsbehov. Placering på SiS Fagared verkställs 2022-07-29. 2022-09-21 grips Adam av polis och häktas sedermera utifrån misstanke om grov brottslighet, vilken vara under två månader. 2022-11-16 görs bedömning att han kan villkoras placering på SiS istället för fortsatt häktning och han placeras på SiS Johannisberg.

Mål med vården

Vårdens inriktning

De övergripande målen med vården är att Adam ska leva i en miljö fri från droger och annan kriminalitet. Därtill ska Adam ha strategier för att hantera de svårigheter som medföljer hans diagnoser samt ha en fungerande sysselsättning.

**Stockholms stad** 5 Utredning 10-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Rebecca Hansson

Tfn: 08-50814249

Barnets utveckling

Hälsa

Adam är drogfri. Målet mäts genom urinprov.

Adam upplever en förbättrad psykisk hälsa. Målet mäts genom skalfrågor.

Adam ges möjlighet till psykologkontakt via Barn- och ungdomspsykiatri eller liknande verksamhet.

Utbildning

Adam har en fungerande skolgång alternativt annan sysselsättning. Målet mäts genom närvarorapporter från skola eller praktik.

Känslor och beteende

Adam blir inte föremål för brottsmisstankar. Målet mäts genom inkomna oros- och polisanmälningar.

Adam har strategier för att hantera ilska och impulser. Målet mäts genom framsteg i behandling.

Sociala relationer

Adam frånhåller sig ett umgänge där kriminalitet förekommer. Målet mäts genom inkomna oros- och polisanmälningar.

Föreslagna insatser

Placering

☒ HVB i form av särskilt ungdoms hem enligt 12 § LVU

SiS ungdomshem

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Umgänge mellan Adam och hans föräldrar planeras i samråd med socialtjänst och SiS.

Stöd till vårdnadshavare

Mamma erhåller sedan 2022-04-01 föräldrastödjande insats via stadsdelens öppenvård.



**Stockholms 5 Utredning 10-20 år
stad**

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

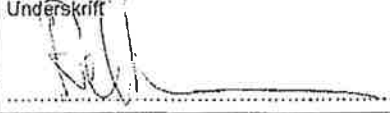
Handläggare: Rebecca Hansson

Tfn: 08-50814249

Barnets/den unges och vårdnadshavarnas syn

Adam uppger att han utifrån nuvarande situation förstår att vård enligt LVU och placering på SiS är nödvändigt, men uttrycker att han så fort det är möjligt vill kunna tillgodogöra sig vårdplanen i öppnare former. Han kan då tänka sig placering på HVB-hem. Mamma ser behov av att vården säkerställs enligt LVU och att placering på SiS initialt är nödvändigt.

Underskrift av Handläggare/delegat

Underskrift 	
Namnförtydligande Rebecca Hansson	Datum 2023-04-11



**Stockholms
stad**

FARSTA STADSDELSFÖRVALTNING
Ungdom Insatser

Handläggare: Helga Jarnås
Tfn: <Telefon>

Sida 1 (1)
2022-12-19

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 01

INKOM: 2023-05-01
MÅLNR: B 5766-22
AKTBIL: 833

Ungdomskontrakt

Vården avser: Leo Shibort Acevedo
Personnummer: 060729-5458

Val av vårdform:

Öppenvård genom särskild kvalificerad kontaktperson (SKKP) genom Framtid Stockholm.

Vårdens syfte och innehåll:

Vårdens syfte är att motverka en kriminell livsstil. Stödet riktar sig både till Leo och föräldrarna och i insatsen ingår även en samordnande del där Särskild kvalificerad kontaktperson samverkar med till exempel skola. Leo, föräldrarna, socialtjänsten och kontaktperson planerar och följer upp insatsen.

Vårdens omfattning och varaktighet:

Leo ska delta i behandling med Särskild kvalificerad kontaktperson under en period av sex månader, 1-3 gånger i veckan.

Ungdomens inställning:

Leo samtycker till föreslaget ungdomskontrakt.

Om Leo inte fullföljer ungdomskontraktet kommer socialsekreterare att återrapportera till åklagare.

Stockholm, 2022-12-20

Stockholm, 2022-12-20

.....
Helga Jarnås,
Socialsekreterare

.....
Leo Schibort Acevedo

Storforsplan 36, , 123 22 FARSTA
Tfn: 08-508 18090



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-06

Aktbilaga
Mål nr B 9269-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980603-4899	Datum för dom/beslut 2023-12-06
Efternamn Amsén	Förnamn MALCON Gunnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-09-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1988082

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0801

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-12-06

Aktbilaga
Mål nr B 9269-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20020712-9313	Datum för dom/beslut 2023-12-06
Efternamn Sadiq	Förnamn Bonjad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-09-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jacob Aspegren

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1988088

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 90		08:00–16:30
		E-post: svea.avd8@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se