

Svea hovrätt
c/o Uppsala tingsrätt
Avd 2
751 41 Uppsala

Sändes per mail: uppsala.tingsratt@dom.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 3

~~2022-07-22~~
INKOM: 2022-07-22
MÅLNR: B 4489-21
AKTBIL: 460

SVEA HOVRÄTT
Rotel 030111

INKOM: 2022-07-27
MÅLNR: B 9428-22
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Kojar Amin, 19970905-8490
Solistvägen 6
756 54 Uppsala
F.n Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare: Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 STOCKHOLM
filip@kristrom.se
08/545 030 70, 070 545 39 37

Motpart: Kammaråklagarna Anna Stråth
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Saken: Synnerligen grovt narkotikabrott mm

Överklagad dom: Uppsala tingsrätts dom av den 5 juli 2022 i mål nr B 4489-21

Undertecknad får härmed, på uppdrag av Kojar Amin, och med stöd av fullmakt som särskilt kommer inges i original per ordinär postgång, inkomma med överklagande av ovan rubricerade dom med framställande av följande.

1. YRKANDEN

- 1.1 Kojar Amin yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom,
- (i) ska lämna samtliga åtalpunkter visavi Kojar Amin i sin helhet utan bifall och därmed frikänna Kojar Amin från ansvar för samtliga åtalpunkter.
 - (ii) ska undanröja tingsrättens beslut om förverkande av 6 359 472 kr såsom förverkat av brott och häva beslagen som angetts under punkten 1 på sidan 2 i domen samt slutligen
 - (iii) ska undanröja åläggandet av Kojar Amin att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- 1.2 Kojar Amin yrkar under alla förhållanden att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, ska utdöma en mildare påföljd.

2. GRUNDER

- 2.1 Tingsrättens dom i ansvarsdelen är felaktig. Exempelvis men inte begränsat till följande skäl.
- 2.2 Mot Kojar Amins förnekande har åklagarna inte med det beviskrav som gäller presenterat tillräckligt robust utredning såvitt dels avseende Kojar Amins påstådda deltagande i de åtalade gärningarna överhuvudtaget, dels i den omfattning som tingsrätten funnit. Tingsrättens dom grundar sig vidare på en felaktig bevisvärdering och ett flertal felaktiga och spekulativa slutsatser som bygger på denna felaktiga bevisvärdering, bland annat, men inte begränsat till, en felaktig bedömning av bevisvärdet av chattar från de krypterade plattformarna EncroChat, Sky ECC och Anom. Vidare är tingsrättens dom felaktig eftersom tingsrätten helt bortsett från objektiva ostridiga fakta i målet vilka varit av väsentlig betydelse i målet. Tingsrättens dom är vidare felaktig på objektiva grunder bland annat, men inte begränsat till, vissa frågor avseende gärningsidentitet avseende åtalpunkt 1.

- 2.2 Vidare har tingsrätten gjort en felaktig bedömning av straffvärden och gjort en felaktig straffmätning som lett till en alltför ingripande och sträng påföljd. I konsekvens med det ska påföljden mildras även på denna grund och alldeles oavsett utgången i ansvarsfrågan.
- 2.3 I konsekvens härmed ska tingsrättens förverkande av 6 359 472 kr samt kontanter, klocka och halskedja såsom förverkat av brott undanröjas.

3. UTVECKLANDET AV ÖVERKLAGANDET SAMT GRUNDERNA FÖR DETSAMMA

- 3.1 Tingsrätten har i sina domskäl underlåtit att beakta försvarets invändningar beträffande den brukaranalys som åberopats till styrkande av att Kojar Amin brukat kontona tmtcash, 3B7G45, UETIRD, R1VMI7, eca3df och 4f3887. Försvaret har i den delen lyft ett flertal omständigheter och utifrån dessa invänt att Kojar Amin brukat ovan angivna konton. Med tanke på att detta måste betraktas som den huvudsakliga frågan i målet är det förvånande att tingsrätten inte berört invändningarna och i domskälen förklarat varför tingsrätten lämnat dessa utan avseende. Omständigheter som försvaret lyft men som inte överhuvudtaget tagits upp i tingsrättens domskäl är exempelvis följande.
- 3.2 *Encroalias tmtcash*
- 3.3 Brukaren bakom tmtcash påstås den 7 april 2020 dirigera en narkotikaöverlämning via EncroChat. Samtidigt som detta sker är Kojar Amin ostridigt föremål för ett polisingripande. Samma dag skriver även tmtcash att denne är sjuk i Corona och ligger sängliggande sedan två veckor tillbaka.
- 3.4 Den 8 april 2020 är Kojar Amin föremål för ytterligare ett polisingripande där Kojar Amin blir utkörd till en plats utanför Uppsala. Samtidigt som detta sker kopplar tmtcash upp sig mot en mast på i en annan del av Uppsala.
- 3.5 Tingsrätten skriver korrekt att en person som kallas "svensken" nyttjat tmtcash. Utöver "svensken" finns det flera meddelanden från april och maj 2020 som ger stöd för att ytterligare personer brukat tmtcash.

3.6 *Sky ECC 3B7G45*

3.7 Den 30 november 2020 skriver brukaren bakom 3B7G45 att denne går av ett flygplan. Utredningen ger inte stöd för att Kojar Amin rest med något flygplan aktuell dag.

3.8 3B7G45 skriver den 9 december 2020 att denne "har lite lagliga saker". Kojar Amin har inte haft någon taxerad inkomst under aktuell period.

3.9 Den 5 januari 2021 skriver 3B7G45 att denne ska till tandläkaren samma dag. Utredningen har trots kontroller med tandvården - inte funnit att Kojar Amin besökt någon tandläkare under perioden.

3.10 Vid upprepade tillfällen skriver brukaren av 3B7G45 att denne har familj, fru och barn. Exempelvis skriver brukaren att denne klär på barnen och är ute och åker pulka med barnen. Kojar Amin har varken familj, fru eller barn.

3.11 Tingsrätten har funnit det utrett att "K" är ett alias för Kojar Amin. Vid ett stort antal tillfällen benämns "K" i tredjeperson av brukaren av 3B7G45.

3.12 *Sky ECC UETIRD*

3.13 Den 20 juli 2020 kopplar UETIRD upp sig mot en mast i en stad som ligger drygt 8 mil från den plats där Kojar Amin befinner sig.

3.14 Den 15 april 2020 skickar UETIRD en bild. Bilden föreställer en mobiltelefon. På mobiltelefonens skärm speglas fotografen i bildskärmen. Fotografen har ett utseende som starkt skiljer sig mot Kojar Amin.

3.15 Brukaren bakom UETIRD dirigerar den 7 april 2020 en narkotikaöverlämning via Sky ECC. Samtidigt som detta sker är Kojar Amin föremål för ett polisingripande.

3.16 Tingsrätten har funnit det utrett att "K" är ett alias för Kojar Amin. Vid ett stort antal tillfällen benämns "K" i tredjeperson av UETIRD.

- 3.17 Utredningen visar att UETIRD haft minst tre olika alias som inte går att koppla till Kojar Amin. Det är inte känt när i tid dessa alias har använts av UETIRD.
- 3.18 Tingsrätten har lagt stort fokus på datatuppkopplingar av UETIRD som kan kopplas till Kojar Amin. Tingsrätten har inte beaktat försvarets påpekande att de IMEI-nummer som kopplas till Sky ECC och som ligger till grund för de inhämtade datauppkopplingarna inte går att placera i tid. I konsekvens härmed kan datauppkopplingarna avse en helt annan telefon än den som UETIRD vid ett visst tillfälle brukats i. Tingsrätten har sålunda fäst vikt vid datauppkopplingar trots att sådan inte är tillförlitliga att ligga till grund för påståenden om både tidpunkter och positioneringar.
- 3.19 *Sky ECC R1VMI7*
- 3.20 Det är för försvaret omöjligt att bedöma hur tingsrätten har bedömt frågan om Kojar Amin brukat R1VMI7 - då tingsrätten helt underlåtit att i sina domskäl redovisa för hur tingsrätten kommit fram till att Kojar Amin brukat R1VMI7.
- 3.21 *Anom 4f3887*
- 3.22 Den 26 februari 2021 skriver 4f3887 att denne är i Borås och bestämmer ett möte med en annan Anom-användare dagen efter i Göteborg. Under denna period befinner sig Kojar Amin i Spanien.
- 3.23 Den 10 april 2021 skriver användaren bakom 4f3887 att denne är "tvärsjuk". Samma dag flyger Kojar Amin från Spanien till Sverige.
- 3.24 Vid upprepade tillfällen skriver brukaren av 4f3887 att denne har familj och barn. Exempelvis skriver brukaren att denne klär på barnen och måste försörja sina barn. Kojar Amin har varken familj, fru eller barn.

- 3.25 Vid upprepade tillfällen skriver 4f3887 att denne har sålt narkotika över darknet sedan elva år bak i tiden. Det innebär att Kojar Amin ska ha sålt narkotika på som ett led i en organiserad verksamhet via darknet sedan han var 12 år gammal - vilket bestrids.
- 3.26 *Anom eca3df*
- 3.27 Den 3 februari 2021 anger brukaren bakom eca3df att han ska ta ett Covid-19 test. Kojar Amin har inget Covid-19 test registrerat i sin journal.
- 3.28 *Tingsrättens felaktiga slutsatser*
- 3.29 Tingsrätten har i sin bedömning om Kojar Amin brukat Sky ECC 3B7G45 och UETIRD felaktigt angett att telefonerna bakom aliasen tagits i beslag hos Kojar Amin. Under förhandlingen i tingsrätten har det inte ens påståtts från åklagaren att någon Sky ECC telefon tagits i beslag av Kojar Amin, än mindre har det presenterats någon utredning till stöd för detta. Vilken betydelse tingsrättens felaktiga uppgift fått i den så kallade brukarfrågan är okänt men felaktigheten rörande vad som tagits i beslag hos den tilltalade är oerhört central i frågan om vem eller vilka som brukat vissa krypterade tjänster.
- 3.30 Tingsrätten har felaktigt utgått från att om Kojar Amin kan knytas till en viss enhet så är Kojar Amin även brukare av enheterna över tid. Detta trots att försvaret lyft ett stort antal omständigheter till stöd för alternativa brukare. Hovrätten för Västra Sverige har i B 1311-22 uttalat att frånvaron av omständigheten att användare presenterar sig själva inte innebär att det går att dra säkra slutsatser om att samma person kontinuerligt står bakom en viss användare. Hovrätten påpekar att en presentation kan ske via andra kommunikationsplattformar eller via möten mellan personer som rör sig i samma kretsar.
- 3.31 *Tillförlitligheten av krypterade chattar*
- 3.32 Tingsrätten har inte i tillräcklig utsträckning beaktat de brister som påverkar tillförlitligheten av chattar från EncroChat, Sky ECC och Anom. De brister om försvaret lyft och som heller inte alls eller i tillräcklig utsträckning beaktats av tingsrätten är följande.

- 3.33 Samtliga chattar omfattas av ett bortfall. Såväl omfattningen som orsaken till bortfallet är för försvaret okänt. Försvaret har även påpekat att det parallellt med de redovisade chattarna förts kommunikation via ett antal andra - ej inhämtade - kommunikationstjänster. Bortfallet av meddelanden försvårar såväl möjligheten att dra tillförlitliga slutsatser kring händelseförlopp som möjligheten att dra tillförlitliga slutsatser om vem som för närvarande brukar en viss enhet. I konsekvens härmed bör det inte vara möjligt att på enbart chattar från EncroChat, Sky ECC eller Anom fälla Kojar Amin till ansvar för gärningar utan annan stödbevisning.
- 3.34 Tingsrätten har inte i tillräcklig grad beaktat de osäkerheter som material från Sky ECC omfattas av. Åklagaren har under förhandlingen inte lyckats presentera någon utredning om hur franska myndigheter har fått tillgång till informationen och om det exempelvis finns ytterligare material hos franska myndigheter som kan ha bäring på åtalet mot Kojar Amin. Högsta domstolen har i NJA 2011 s. 638 uttalat att bevisning som kommit fram med exempelvis okonventionella metoder måste bedömas med extra stor försiktighet eftersom bevisningen har anskaffats utan de rättssäkerhetsgarantier för den enskilde som annars finns. Detta gäller särskilt när det helt saknas information om vilka metoder som använts. Mot bakgrund av dessa skäl har Hovrätten för Nedre Norrland i ett avgörande från den 8 juli 2022 i B 540-22 uttalat att material från Sky ECC ska bedömas med extra stor försiktighet. De försiktighetskrav som Hovrätten för Nedre Norrland ställt upp har inte iakttagits av tingsrätten i åtalet mot Kojar Amin.
- 3.35 *Mängd*
- 3.36 Tingsrätten har fullt ut och utan motivering godtagit åklagarens sätt att beräkna mängden narkotika som ska ha sålts på Flugsvamp 3.0 av de säljkonton som kopplas till Kojar Amin. Beräkningen bygger uteslutande innehållet i chattmaterial från Sky ECC och Anom. Försvaret har lyft ett flertal omständigheter som ger skäl att ifrågasätta riktigheten i åklagarens mängdberäkning. Av chattarna framgår exempelvis att köpare vid ett flertal tillfällen inte fått den narkotika de beställt, eller av fel typ. Vidare har det framkommit från beslag av försändelser att mängden narkotika varit mindre i verkligheten än vad som framkommit av beställningslistorna. Ingen av dessa invändningar har bemötts i tingsrättens domskäl.

3.37 *Brottsenhet*

3.38 Tingsrätten har felaktigt kommit fram till att åtalpunkt 1 e utgör en egen brottsenhet i förhållande mot åtalpunkt 1 a – d. Som skäl därtill har tingsrätten angett att åtalpunkt 1 e har begåtts av Kojar Amin själv och att denna narkotika – till skillnad mot övrig – inte såldes via Flugsvamp 3.0.

3.39 Att åtalpunkt 1 e bör anses utgöra samma gärning som åtalpunkt 1 a – d stöds av exempelvis, men inte begränsat till tidsmässiga förhållanden. Brottperioden för åtalpunkt 1 e sammanfaller med åtalpunkt 1 a. Hanteringen av narkotikan är även identiskt med åtalpunkt 1 d. Av innehållet i chattmaterialet framgår det vidare att det är samma narkotika i åtalpunkt 1 e som i 1 a. Dessa omständigheter sammantaget talar starkt för att åtalpunkt 1 e inte ska utgöra ett eget brott i förhållande till åtalpunkt 1 a – d. Jämför Svea hovrätts dom från den 18 februari 2022 i B 9407-21. Tingsrätten bedömning av att åtalpunkten 1 e) ska ses som ett självständigt brott har fått en oerhört negativt och inte proportionerligt genomslag vid tingsrättens efterföljande straffmätning.

3.40 *Förverkande*

3.41 Tingsrätten har felaktigt godtagit åklagarens yrkande om värdeförverkande avseende påstådda brottsvinster för narkotikaförsäljningen fullt ut. Högsta domstolen har i NJA 2016 s. 202 beträffande värdeförverkande av brottsvinster vid narkotikaförsäljning uttalat att när det gäller försäljning av narkotika följer av rättsfallen NJA 1977 s. 735, NJA 1991 s. 387, NJA 2001 s. 129 och NJA 2004 s. 204 att inköpskostnaderna typiskt sett ska dras av från vederlaget vid beräkning av det värde som ska förklaras förverkat.

3.42 I den av åklagaren åberopade värdeberäkningen – som av tingsrätten godtagits fullt ut - har exempelvis beräkningen felaktigt inte gjort skillnad på cannabis och hasch. Av utredningen framgår det att cannabis har ett försäljningsvärde om ca 10 000 kr/kg och hasch ett genomsnittligt försäljningsvärde om 114 900 kr/kg. Den åberopade beräkningen har dock endast utgått från att all försäljning av cannabis har skett till hasch försäljningsvärde. Då en stor del av den sålda cannabisen utgörs av just cannabis och inte hasch ger den åberopade beräkningen bilden av att brottsvinsten varit långt större än vad som bör vara fallet.

Tingsrätten har inte heller gjort avdrag för den narkotika som inte kommit fram till köpare – vilket lett till att köparnas vederlag återbetalats.

3.43 *Straff- och straffmättningsvärde*

3.44 Tingsrätten har på ett mycket kortfattat sätt kommit fram till att de gärningar som Kojar Amin fälls för har ett straffvärde på 14 års fängelse.

3.45 Mot bakgrund av tingsrättens kortfattade domskäl är det svårt för försvaret att bedöma hur tingsrätten kommit fram till straffvärdet. Av domskälen framgår dock att tingsrätten ansett att åtalspunkten 1 e motsvarar ett straffvärde på nio års fängelse. Detta kan jämföras med att tingsrätten ansåg att straffvärdet för medtilltalad Naser Dawlatzai uppgick till åtta års fängelse för samtliga åtalspunkterna 1 a – d. Häri kan noteras att den totala mängd narkotika i åtalspunkt 1 a – d många gånger överstiger den totala mängden under åtalspunkten 1 e. Jämför även Nyköpings tingsrätts dom från den 13 juni 2022 i B 2048-21 där försäljning av stora mängder narkotika över darknet gav upphov till väsentligt lägre straffvärden.

3.46 Kojar Amin har vidare suttit frihetsberövad med restriktioner i över ett år. Trots den mycket långa häktningstiden har tingsrätten felaktigt inte ansett att häktetiden utgör ett billighetsskäl som ska påverka påföljdens längd. Jämför Högsta domstolens avgörande i NJA 2020 s. 703 – där redan åtta månaders häktning med restriktioner ansågs vara så pass lång tid att häktningen ska påverka straffmätningen på så sätt att straffets längd sätts ned.

4. BEVISNING

Försvaret åberopar samma bevisning som i tingsrätten, vilken bevisning framgår av tingsrättens aktbilaga 396 och 427.

Stockholm den 22 juli 2022

Filip Rydin

Bifogas: kopia på fullmakt