



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 30 juni 2022 i mål nr B 7051-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Thomas Bälter
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala

Motpart (Målsägande)

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
 2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
 3. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
 4. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
 5. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
 6. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
 7. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
 8. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
 9. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
 10. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
 11. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
 12. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
 13. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess
 14. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
 15. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess
- 1-15 företrädna av åklagaren

Dok.Id 1853001

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Klagande och motpart (Tilltalad)

Adam Grinberg, 19880317-7479
Frihetsberövande: Häktad
c/o Ombudet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr
753 18 Uppsala

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 6 kap. 4 § 1 st, 6 § 2 st och 8 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022, ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer

- a) antalet brottstillfällen avseende utnyttjande av barn för sexuell posering till 12,
- b) fängelsestraffets längd till 5 år 6 månader.

Tingsrättens dom i övrigt står fast.

2. Adam Grinberg ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter, ljud- och bildinspelningar, fotografier och filmer som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten och som kan röja målsägandena A – P:s, deras vårdnadshavares och vittnet Sekretess 1:s identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

6. Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter i de fotografier och filmer som visats inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

7. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i tingsrättens aktbilagor 228 – 230 och 235, vilka föredragits inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.

8. Jonas Kirschon får ersättning av staten med 80 380 kr, varav 53 715 kr avser arbete, 9 240 kr tidspellan, 1 349 kr utlägg och 16 076 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Adam Grinberg till åtta års fängelse.

Adam Grinberg har yrkat, i första hand, att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för våldtäkt mot barn (åtalpunkt 4, 5, 6 och 13), olaga hot (åtalpunkt 1), utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 och 13), barnpornografibrott (åtalpunkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 och 13), grovt sexuellt övergrepp mot barn (åtalpunkt 1) och försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkt 2, 8 och 12). Han har, i andra hand, yrkat att hovrätten ska bedöma våldtäkterna och det grova sexuella övergreppet som sexuellt övergrepp mot barn av normalgraden. Vidare har Adam Grinberg yrkat att hovrätten ska avslå målsägandenas skadeståndsanspråk eller i vart fall att sänka dessa. Adam Grinberg har yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska mildra påföljden.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Hovrätten noterar att tingsrättens dom, som inte överklagats i den delen, innebär att Adam Grinberg även frikänns från ett fall av våldtäkt mot barn den 11 december 2020 (målsägande F, del av åtalpunkt 4).

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som vid tingsrätten. Hovrätten har genom uppspelning tagit del av videoförhören med de målsäganden som hörts under förundersökningen samt av ljud- och bildfiler från förhören med övriga målsäganden, med Adam Grinberg och med fyra åberopade vittnen.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade skuldfrågor

Adam Grinberg har inte överklagat tingsrättens dom avseende sexuellt ofredande. Tingsrätten har i denna del dömt Adam Grinberg för 12 fall av sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken. Rätteligen är gärningspåståendena att hänföra till andra stycket i nämnda bestämmelse.

Bevisprövningen i brottmål

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den framlagda utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Det ankommer på åklagaren att lägga fram sådan bevisning att beviskravet är uppfyllt. Det råder fri bevisprövning men bedömningen av bevisningen ska grunda sig på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och strukturerad. En metod som kan användas i mål av förevarande typ kan vara att inledningsvis värdera den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för sitt gärningspåstående. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig för att beviskravet ska anses uppfyllt ska den tilltalades berättelse och bevisning till stöd för denna värderas som motbevisning. Åtalet ska ogillas om den tilltalades berättelse och bevisning till stöd för denna tar sådan kraft från den bevisning som talar för åtalet att beviskravet inte är uppnått (NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316 I och II).

I mål om sexualbrott kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom. Vid bedömningen av utsagan finns anledning att lägga vikt vid innehållet i berättelsen som sådan och i vad mån den är klar, lång, detaljrik och utan motsägelser. Kriterierna kan dock vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har bristande förmåga att uttrycka sig muntligen, t.ex. när målsäganden är ett barn eller om temat för förhöret av olika skäl är känsligt, skamfyllt eller på annat sätt svårt. Vid värderingen av uppgifter, som lämnats i barnförhör, har det stor betydelse hur förhören har genomförts. T.ex. bör frågorna vara så öppna som möjligt så att den hörda ges möjlighet att berätta med egna ord. Det måste även beaktas att sådana förhör som regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följdfrågor.

Vissa utgångspunkter vad gäller den rättsliga regleringen

Våldtäkt mot barn respektive sexuellt övergrepp mot barn

Enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den som, med ett barn under femton år, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn i lägst två och högst sex år.

Enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022 döms den som, med ett barn under femton år eller med ett barn som fyllt femton men inte arton år och som gärningsmannen står i ett sådant förhållande till som avses i 4 § andra stycket genomför en annan sexuell handling än som avses i 4 och 5 §§ för sexuellt övergrepp mot barn till fängelse i högst två år.

En skillnad mellan lagbestämmelserna är om den sexuella gärningen med hänsyn till kränkningens allvar är att jämställa med samlag eller inte. En omständighet som kvalificerar till jämställdhet med samlag är om penetration förekommit eller inte.

Såväl bestämmelsen om våldtäkt mot barn som den om sexuellt övergrepp mot barn omfattar situationer där handlingen genomförs på den andra personen på distans med användning av digitala hjälpmedel. I rättsfallet NJA 2018 s. 1103 belyste Högsta domstolen frågan om den som via internet förmår någon att genom bl.a. penetration onanera på sig själv, filma detta och sedan överföra videofrekvenserna till gärningsmannen kan dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Högsta domstolen kom, som tingsrätten anført i sin dom, fram till att rekvisitet att genomföra en sexuell handling med ett barn, med hänsyn till legalitetsprincipen, inte omfattar att förmå ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videofrekvensen till den andra deltagaren i konversationen. Högsta domstolen uppställde ett krav på att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificeras som sexuellt.

I avgörandet NJA 2021 s. 827 II bedömde Högsta domstolen gärningarna som våldtäkt mot barn, där gärningsmannen på distans, vid kontakt genom chattkonversation förmått målsäganden att med fingrarna penetrera sig själv vaginalt eller analt eller med föremål vaginalt.

De svårigheter som lagstiftningen avseende distansbrott inneburit för rättstillämpningen har lett till ändringar i bestämmelserna som bland annat innebär att det s.k. genomföranderekvisitet inte längre kräver ”realtidsöverföring” utan att det är

tillräckligt för straffansvar att gärningsmannen förmår offret till sexuell handling (Jfr prop. 2021/22:231).

Uppsåt

När det gäller brott enligt 6 kap. brottsbalken behöver gärningsmannen inte ha haft uppsåt till att barnet varit under en viss ålder för att straffansvar ska inträda. Ansvar inträder enligt 13 § i nämnda kapitel om gärningsmannen har varit oaktsam beträffande den omständigheten att barnet inte uppnått den åldern.

Brottskonkurrens

De gärningar som hovrätten har att pröva har i huvudsak begåtts på Snapchat. Fråga uppkommer om ett brott ska konsumeras av ett annat som begåtts i tiden före eller efter det aktuella. Det blir aktuellt att ta ställning till vad som begåtts mot samma målsägande i olika chattar, vad som ska anses vara ett och samma händelseförlopp och om det som ägt rum under en chatt ska betraktas som ett eller flera brott. Hovrätten gör bedömningen att brott mot en målsägande under en och samma chatt ska bedömas som ett brott men att brott som begåtts mot samma målsägande i olika chattar ska bedömas som flera brott.

De åtalade fallen av sexuellt ofredande har alla innefattat bland annat att Adam Grinberg till målsägandena översänt onanibilder/filmer på sitt eget kön och därigenom ofredat respektive målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det i samtliga fall ska dömas för sexuellt ofredande i konkurrens med de övriga brott som Adam Grinberg åtalats för. Hovrätten ser inte heller hinder föreligga för att döma åtalade poseringsbrott i konkurrens med åtalade barnpornografibrott då skyddsintresset inte är detsamma. Hovrätten återkommer nedan under bedömningen av enskilda åtalpunkter till frågan om våldtäkt mot barn konsumerar poseringsbrott.

Hovrättens överväganden

Ungefär hälften av de målsägandeförhör som åberopats som bevisning i målet, har hållits under förundersökningen. Dessa förhör har över lag genomförts på ett kompetent sätt. Förhören har dock i flertalet fall präglats av att det ämne som frågorna

rört för målsägandena har varit mycket känsligt att prata om och den sammanlagda förhörstiden har ibland blivit mycket lång. Hovrätten finner genomgående att de uppgifter som målsägandena lämnat under barnförhören och förhören i tingsrätten, med hänsyn till målsägandenas ålder och individuella skillnader, har varit tillförlitliga. I de fall som en målsägande först i ett sent skede vidkänts att det varit hon som förekommit på bild/film har det funnits en förklaring som får godtas. Målsägandenas utsagor vinner stöd av varandra i de fall det under samma åtalspunkt är fråga om två målsäganden, men även i övriga fall eftersom de beskriver likartade tillvägagångssätt från Adam Grinbergs sida. Målsägandenas uppgifter vinner även stöd i den övriga av åklagaren framlagda bevisningen i form av chattar, bilder och filmer. I delar har även vad Adam Grinberg berättat gett sådant stöd.

Genom den samlade bevisningen som åklagaren framlagt har det tydligt framträtt en bild av Adam Grinbergs tillvägagångssätt, när han fått och sedan vidmakthållit en kontakt med respektive målsägande. Efter en inledande kontakt har Adam Grinberg, där han kan ha ljugit om sin ålder, sitt namn eller sin bostadsort, med smicker, bekräftelse, löfte om pengar eller billig alkohol, som han uppenbarligen inte avsett att leverera, förmått målsägandena eller i vart fall försökt förmå dem att ta och skicka bilder eller filmer som varit av sexuell karaktär. Ofta har Adam Grinberg inledningsvis visat ett påtagligt intresse för trosor. I några fall har han gjort eftersökningar och fått fram uppgifter om anhöriga, som han hotat skicka erhållna bilder till om han inte fått ytterligare material av samma eller allt grövre innehåll. Kontakterna har i vissa fall varit kortvariga men tonen från Adam Grinbergs sida har oftast pressat målsägandena till snabba svar och till handlingar, som de utfört som ett sätt att få honom att avsluta chatten. I flertalet fall har Adam Grinberg under chattarna skickat onanibilder och -filmer på sitt eget kön och han har drivit flera målsäganden till att penetrera sig själva. Allt eftersom målsägande efterkommit hans önskemål har han i förekommande fall till deras användarnamn på Snapchat lagt exempelvis ”Visat” eller ”Visat allt”. Adam Grinberg har dessutom i stor utsträckning laddat ner erhållna bilder och filmer utan att målsägandena känt till detta.

I samtliga påtalade fall har Adam Grinberg vänt sig till flickor som varit under 15 år. I flera fall har han ljugit om sin egen ålder och angett en betydligt lägre ålder. Det finns

omständigheter som talar för att Adam Grinberg i vissa fall känt till att målsäganden var under 15 år, såsom då målsäganden uppgett det. Enligt hovrätten har förhållandena i samtliga fall varit sådana att han i vart fall agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt till respektive målsägandes ålder.

Vid en bedömning av varje enskild åtalspunkt delar hovrätten tingsrättens bevisvärdering och bedömningen av Adam Grinbergs invändningar. Hovrätten delar även den av tingsrätten redovisade bedömningen i frågan om Adam Grinberg vid förevarande digitala chattar kan sägas ha förmått målsägandena att delta på ett sådant att gärningarna i förekommande fall är att bedöma som våldtäkt mot barn respektive sexuellt övergrepp mot barn. Anledning föreligger dock att särskilt beröra följande delar av åtalet.

Åtalspunkt 1

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det sexuella övergreppet mot målsägande A med hänsyn till Adam Grinbergs tillvägagångssätt är att bedöma som grovt brott.

Åtalspunkt 7

Adam Grinberg har bestritt ansvar för poserings- och barnpornografibrott under anförande av att den bild som målsägande I skickat till honom inte är av sådan sexuell karaktär att den kan ligga till grund för brotten. Som tingsrätten anført ska för att en bild ska kunna klassificeras som pornografisk den för en vuxen ha en klar och otvetydig sexuell karaktär (prop. 2004/05: 45 s. 146). Tingsrätten har noga redovisat varför tingsrätten bedömt att bilden, sedd i sitt sammanhang, får anses vara sådan. Hovrätten delar den bedömningen.

Åtalspunkt 13

Gärningarna under denna åtalspunkt har ägt rum under en och samma chatt. I enlighet med vad som ovan anförts angående konkurrens konsumeras här utnyttjandet av barn för sexuell posering av våldtäkten mot barn.

Med undantag för att Adam Grinberg under åtalspunkt 13 inte ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering föranleder hovrättens prövning ingen ändring av tingsrättens dom i fråga om skuld och rubriceringar. Tingsrättens dom ska därför stå fast i dessa hänseenden.

Skadestånd

På talan av Adam Grinberg finner hovrätten inte skäl att ändra de skadeståndsbelopp som tingsrätten förpliktat honom att utge till varje målsägande A – B och D - P. Tingsrättens dom ska därför inte heller ändras i dessa delar.

Påföljd

Hovrättens bedömning innebär att Adam Grinberg döms för de brott tingsrätten funnit honom skyldig till, låt vara att ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering konsumeras av brottet våldtäkt mot barn (åtalspunkt 13).

Enligt 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Enligt andra stycket ska vid bedömningen av straffvärdet beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Att beakta är vidare bestämmelsen i 30 kap. 3 § brottsbalken. Enligt denna bestämmelse ska rätten, när någon döms för flera brott, döma till en gemensam påföljd för brotten, om inte något annat är föreskrivet.

Slutligen får enligt 26 kap. 2 § brottsbalken fängelse användas som gemensamt straff om fängelse kan följa å något av brotten. Det maximala straffet som kan dömas ut i detta mål med flera brott är fängelse i åtta år.

Frågan om hur det sammanlagda straffvärdet ska bedömas vid flerfaldig brottslighet har diskuterats under lång tid och den har berörts i flera utredningar [se till exempel

Straff i proportion till brottets allvar (SOU 2008:85) och Påföljdsutredningens betänkande Nya påföljder (SOU 2012:34) samt direktiven till den pågående utredningen om en skärpt syn på flerfaldig brottslighet (Dir. 2021:56)].

Hovrätten finner inte skäl att frånga den i rättstillämpningen vedertagna metoden vid bestämmandet av straffvärdet av den samlade brottslighet som Adam Grinberg nu döms för. Utgångspunkten för straffvärdebedömningen är då det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs därefter en efter hand avtagande del av de övriga brotten (aspirationsprincipen). Efter denna beräkning görs en allmän kontroll av att det erhållna straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell.

Sammantaget döms Adam Grinberg för ett stort antal brott mot 16 målsäganden. De allvarligaste brotten är fyra fall av våldtäkt mot barn, vilka vid tiden för gärningarna hade ett straffminimum på fängelse två år. Därutöver döms Adam Grinberg för grovt sexuellt övergrepp mot barn. Till det kommer tolv fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, tretton fall av barnpornografibrott, tolv fall av sexuellt ofredande, tre fall av försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av olaga hot.

Även om flertalet gärningar inte rubricerats som grova brott har Adam Grinbergs handlande innefattat ett inte obetydligt mått av hänsynslöshet. Enbart straffvärdet för våldtäkterna överstiger klart fyra års fängelse. Utöver den samlade brottslighetens straffvärde finns det enligt hovrätten inte några omständigheter som i avgörande grad påverkar straffmätningen. Hovrätten anser att straffvärdet för den brottslighet som Adam Grinberg döms för överstiger det av tingsrätten utdömda fängelsestraffet och bestämmer fängelsestraffets längd till fem år och sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Häktningsfrågan

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns risk för att Adam Grinberg undandrar sig straff och fortsätter att begå brott. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Adam Grinberg ska därmed vara kvar i häkte på det sätt som framgår av domslutet.

Sekretess

Det finns fortfarande behov av sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-11-14

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Camilla Olsson, f.d. rådmannen Annalise Detthoff, referent, hovrättsassessorn Josefine Rosén samt nämndemännen Lars Berglund och Margareta Grape.

Avräkningsunderlag bifogas, se bilaga C



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 2
Enhet 4

DOM
2022-06-30
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 7051-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Adam Grinberg, 19880317-7479
Frihetsberövande: Häktad
Klippervägen 1 A
749 48 Enköping

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Kirschon
Prio Advokatbyrå AB
Kungsgatan 62, 2 tr
753 41 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagarna Thomas Bälter och Pontus Melander
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Alexander Berglund
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
uppsala.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Emma Jahncke
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Lina Austrell
c/o Advokatbyrån Carolina Nilsson
Furunäsvägen 105
941 52 Piteå

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiber
Advokaterna Tiber & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiber
Advokaterna Tiber & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

7. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiber
Advokaterna Tiber & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

8. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tibergh
Advokaterna Tibergh & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

9. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tibergh
Advokaterna Tibergh & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

10. Sekretess J, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tibergh
Advokaterna Tibergh & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

11. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tibergh
Advokaterna Tibergh & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

12. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tibergh
Advokaterna Tibergh & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

13. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiberger
Advokaterna Tiberger & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

14. Sekretess N, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiberger
Advokaterna Tiberger & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

15. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiberger
Advokaterna Tiberger & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

16. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Nina Tiberger
Advokaterna Tiberger & Willerius AB
Kungsgatan 12
753 32 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2020-07-01 -- 2021-07-14 (12 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-07-01 -- 2021-02-11 (4 tillfällen)

3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-08-30 -- 2021-08-31
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-01-19 -- 2021-07-14 (13 tillfällen)
5. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2020-07-01 -- 2021-07-14 (12 tillfällen)
6. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2020-01-19
7. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-07-14
8. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-07-30 -- 2021-05-21 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken
2020-07-30 -- 2021-02-02 (2 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-07-14

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 9 månader

Skadestånd

1. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess A med 55 000 kr, varav 45 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 50 000 kr från den 14 juli 2021 och på 5 000 kr från den 31 augusti 2021, allt till dess betalning sker.
2. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess B med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juli 2021 till dess betalning sker.
3. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess D med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2021 till dess betalning sker.
4. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess E med 125 000 kr, varav 110 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.
5. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess F med 15 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2020 till dess betalning sker.
6. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess G med 125 000 kr, varav 110 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.

7. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess H med 125 000 kr, varav 110 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2020 till dess betalning sker.
8. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess I med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 februari 2021 till dess betalning sker.
9. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess K med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2020 till dess betalning sker.
10. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess J med 7 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juli 2020 till dess betalning sker.
11. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess L med 10 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 juli 2020 till dess betalning sker.
12. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess M med 7 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
13. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess N med 7 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 januari 2020 till dess betalning sker.
14. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess O med 7 000 kr, avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 februari 2021 till dess betalning sker.
15. Adam Grinberg ska betala skadestånd till Sekretess P med 125 000 kr, varav 110 000 kr avser kränkning och 15 000 kr avser sveda och värk, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 februari 2021 till dess betalning sker.
16. Målsägande C:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon (Samsung) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2021-5000-BG112010-3).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon (Apple) avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2021-5000-BG112609-1).

Häktning m.m.

Adam Grinberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter, bild- och ljudupptagningar, fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten bakom stängda dörrar och som kan röja målsägandena A-P:s, vittnet sekretess 1:s samt deras vårdnadshavares identiteter. Detsamma ska gälla uppgifter i partsbilagan till denna dom.

2. Sekretessen enligt 18 kap 15 § första stycket och 35 kap 12 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta gälla för de bilder och filmer som visats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
3. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna i aktbilagorna 228-230 samt 235, vilka föredragits vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Kirschon får ersättning av staten med 508 324 kr. Av beloppet avser 367 710 kr arbete, 35 640 kr tidsspillan, 3 309 kr utlägg och 101 665 kr mervärdesskatt.
 2. Alexander Berglund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 56 786 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 1 459 kr utlägg och 11 357 kr mervärdesskatt.
 3. Emma Jahncke får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 25 400 kr. Av beloppet avser 17 304 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 376 kr utlägg och 5 080 kr mervärdesskatt.
 4. Lina Austrell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 47 016 kr. Av beloppet avser 23 793 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 1 940 kr utlägg och 9 403 kr mervärdesskatt.
 5. Nina Tiberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 609 840 kr. Av beloppet avser 318 325 kr arbete, 103 950 kr tidsspillan, 64 937 kr utlägg och 122 628 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagarna har yrkat ansvar enligt nedanstående gärningspåståenden. De har också begärt att två mobiltelefoner ska förverkas. Målsägandena har framställt skadeståndsanspråk på sätt som redovisas i anslutning till varje åtalspunkt.

1) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande, olaga hot och grovt barnpornografibrott

Grinberg har under tiden 26 juni – 14 juli 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis under hot, förmått Målsägande A som då var 13 år och Målsägande B, som då var 12 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själva till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande A och B att utföra sexuell posering.

Grinberg har vidare den 14 juli 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet under en pågående chattkonversation, delvis under hot, förmått Målsägande A att penetrera sig själv i underlivet med ett eller flera fingrar samtidigt som Målsägande B eller Målsägande A filmat detta med en mobiltelefon. Filmen eller filmerna har sedan skickats till Grinberg. Grinberg har därigenom genomfört en sexuell handling med Målsägande A som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande A och Målsägande B samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande A och Målsägande B och därigenom ofredat dem på ett sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande A och Målsägande B att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom det pågått under lång tid och då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena.

Sexuella övergreppet (som är alternativyrkandet till våldtäkt mot barn) är grovt då Grinberg med hänsyn till tillvägagångssättet och offrens låga ålder visat särskild hänsynslöshet.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena.

Grinberg har vidare den 30-31 augusti 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet hotat Målsägande A att han skulle sprida nakenbilder på henne, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person, frihet eller frid.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st alt. 6 kap. 6 §, 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 6 kap 10 § 1 st, 16 kap 10 a § 1 st 1 p samt 6 st, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande A – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 142 000 kr, där 127 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 100 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 15 000 kr, sexuellt ofredande, 7 000 kr och olaga hot, 5 000 kr. Vidare begärs ränta enligt 6 § räntelagen på 137 000 kr från den 14 juli 2021 och på 5 000 kr från den 31 augusti, allt till dess betalning sker.

Målsägande B – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 32 600 kr, där 30 000 kr avser kränkning och 2 600 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 14 juli 2021 till dess betalning sker. Kränkningssättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 15 000 kr och sexuellt ofredande, 15 000 kr.

2) Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Grinberg har den 21 maj 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis under hot, försökt förmå Målsägande C som då var 13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom försökt att förmå målsägande C att utföra sexuell posering.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Försöket till utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt då det skulle inneburi ett hänsynslöst utnyttjande av Målsägande C.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande C har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 5 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 maj 2021 till dess betalning sker.

3) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Grinberg har under tiden 1–22 mars 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis genom hot, förmått Målsägande D, som då var 14 år, till sexuell handling genom att förmå henne att ta och skicka sexuell poseringsfilm, där hon smeker sitt kön, på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande D att utföra sexuell posering.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande D att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande D – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 32 600 kr, där 30 000 kr avser kränkning och 2 600 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 1 mars 2021 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 15 000 kr och sexuellt ofredande, 15 000 kr.

4) Våldtäkt mot barn, alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har under tiden 1–12 december 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis under hot, förmått Målsägande E som då var 9 år, och Målsägande F, som då var 9 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själva till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande E och F att utföra sexuell posering.

Grinberg har vidare den 11 december 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet under en pågående chattkonversation förmått Målsägande E och Målsägande F att penetrera sig själva i underlivet med en tops samtidigt som Målsägande E eller Målsägande F fotat detta med en mobiltelefon. Bilderna har under chattkonversationen skickats till Grinberg. Grinberg har därigenom genomfört en sexuell handling med Målsägande E och F som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande E och Målsägande F samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande E och Målsägande F och därigenom ofredat dem på ett sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande E och Målsägande F att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom det pågått under lång tid och då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena.

Sexuella övergreppet (som är alternativyrkandet till våldtäkt mot barn) är grovt då Grinberg med hänsyn till tillvägagångssättet och offrens låga ålder visat särskild

hänsynslöshet.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st alt. 6 kap 6 §, 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 6 kap 10 § 1 st, 16 kap 10a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande E – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 185 000 kr, där 170 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 12 december 2020 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografi-brott, 15 000 kr.

Målsägande F – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 185 000 kr, där 170 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 12 december 2020 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografi-brott, 15 000 kr.

5) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 4 januari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis under hot, förmått Målsägande G, som då var 11 år, till sexuell

handling genom att förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått Målsägande G att utföra sexuell posering.

Grinberg har vidare den 4 januari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet under en pågående chattkonversation förmått Målsägande G att penetrera sig själv i underlivet med ett finger samtidigt som hon filmat detta med en mobiltelefon. Filmen har under chattkonversationen skickats till Grinberg. Grinberg har därigenom genomfört en sexuell handling med Målsägande G som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande G samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande G och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande G att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Sexuella övergreppet (som är alternativyrkandet till våldtäkt mot barn) är grovt då Grinberg med hänsyn till tillvägagångssättet och offrets låga ålder visat särskild hänsynslöshet.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande

omständigheten att målsäganden var under 15 år

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st alt. 6 kap 6 § 1 och 2 st, 6 kap 8 § 1 och 3 st, 6 kap 10 § 1 st,
16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande G – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 185 000 kr, där 170 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 4 januari 2021 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

6) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har under juli 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet, delvis under hot, förmått Målsägande H som då var 13 år, till sexuell handling genom att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande H att utföra sexuell posering.

Grinberg har vidare vid ett tillfälle den 22 juli 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet under en pågående chattkonversation, delvis under hot, förmått Målsägande H att penetrera sig själv i underlivet med flera fingrar samtidigt som hon filmat sig själv med en mobiltelefon. Filmen har sedan skickats till Grinberg. Grinberg har därigenom genomfört en sexuell handling med Målsägande H som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande H samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande H och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande H att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjande av barn för sexuell posering är grovt eftersom det pågått under lång tid och då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Sexuella övergreppet (som är alternativyrkandet till våldtäkt mot barn) är grovt då Grinberg med hänsyn till tillvägagångssättet och offrets låga ålder visat särskild hänsynslöshet.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st alt. 6 kap 6 § 1 och 2 st, 6 kap 8 § 1 och 3 st, 6 kap 10 § 1 st, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande H – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 170 000 kr, där 155 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 31 juli 2020 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr och sexuellt ofredande, 10 000 kr.

7) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 1 februari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet förmått Målsägande I, som då var 12 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått Målsägande I att utföra sexuell posering.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande I samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande I och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma den sexuella posering han förmått målsäganden utföra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande I – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 45 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 1 februari 2021 till dess betalning sker. Kränkners ersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

8) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering samt försök därtill, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 30 juli 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet genom att erbjuda alkohol förmått eller i vart fall försökt förmå Målsägande J, som då var 13 år, och Målsägande K, som då var 14 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, förmå/försökt förmå dem att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själva till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått/försökt förmå målsägande J och K att utföra sexuell posering.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande J och K samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till dem och därigenom ofredat dem på ett sätt som varit ägnat att kränka deras sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande J och K att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett

hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap. 1 , 6 kap 10 § 1 st, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande J – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 45 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 30 juli 2021 till dess betalning sker. Kränkners ersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

Målsägande K – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 45 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 30 juli 2021 till dess betalning sker. Kränkners ersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

9) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 7–10 juli 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet genom att erbjuda alkohol förmått Målsägande L, som då var 14 år, till sexuell handling genom att förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått Målsägande L att utföra sexuell posering, samt utnyttjat att målsägande L utfört sexuell posering.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande L samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande L och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella

integritet.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande L att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 6 kap 10 § 1 st, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande L – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 45 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 9 juli 2021 till dess betalning sker. Kränkningen ersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

10) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 6 juli 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet genom att erbjuda alkohol förmått Målsägande M, som då var 14 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande M att utföra sexuell posering.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande M att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande M – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 35 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 6 juli 2020 till dess betalning sker. Kränkningen ersättningsfördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

11) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 19 januari 2020 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet förmått Målsägande N, som då var 13 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande N att utföra sexuell posering.

Grinberg har genom att spara ned/filma det han förmått Målsägande N att göra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Målsägande N – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 35 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 19 januari 2020 till dess betalning sker. Kränkners ersättningen fördelar sig enligt följande: grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr och grovt barnpornografibrott, 15 000 kr.

12) Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande

Grinberg har den 25 januari-2 februari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet försökt förmå, Målsägande O, som då var 14 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, försöka förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom försökt förmå Målsägande O att utföra sexuell posering.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med

Målsägande O samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande O och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Försöket till utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st och 15 § 1 st samt 23 kap. 1 § och 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande O – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med 30 000 kr avseende kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen på från den 2 februari 2021 till dess betalning sker. Kränkningssersättningen fördelar sig enligt följande: försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr och sexuellt ofredande, 10 000 kr.

13) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Grinberg har den 11 februari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet förmått Målsägande P, som då var 13 år, till sexuell handling genom att, delvis genom hot, förmå henne att ta och skicka sexuella poseringsbilder/filmer, där hon smeker sitt kön, på sig själv till honom alternativt visa sig i webbcam för honom. Grinberg har därigenom förmått målsägande P att utföra sexuell posering.

Grinberg har vidare den 11 februari 2021 i Enköping eller på okänd plats i Sverige, via kontakter på internet under en pågående chattkonversation, delvis under hot, förmått Målsägande P att penetrera sig själv i underlivet med flera fingrar samtidigt som hon

filmad detta med en mobiltelefon. Filmen har under chattkonversationen skickats till Grinberg. Grinberg har därigenom genomfört en sexuell handling med Målsägande P som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Grinberg har under de ovan nämnda kontakterna pratat om sexuella handlingar med Målsägande P samt skickat onanibilder/filmer på sitt kön till Målsägande P och därigenom ofredat henne på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet.

Grinberg har genom att spara ned/filma den sexuella posering han förmått målsäganden utföra skildrat barn i pornografisk bild och därefter innehaft det på sin mobiltelefon.

Utnyttjandet av barn för sexuell posering är grovt eftersom det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Sexuella övergreppet (som är alternativyrkandet till våldtäkt mot barn) är grovt då Grinberg med hänsyn till tillvägagångssättet och offrens låga ålder visat särskild hänsynslöshet.

Barnpornografibrottet är att anses som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot ett mycket stort antal unga flickor samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.

Grinberg begick gärningarna med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st alt. 6 kap 6 §, 6 kap 8 § 1 st och 3 st, 6 kap 10 § 1 st
brottsbalken, 16 kap 10a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Målsägande P – som biträder åtalet – har begärt att Adam Grinberg ska betala skadestånd till henne med sammanlagt 185 000 kr, där 170 000 kr avser kränkning och 15 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen på det förstnämnda beloppet från den 11 februari 2021 till dess betalning sker. Kränkningersättningen fördelar sig enligt följande: våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 20 000 kr, grovt barnpornografibrott, 15 000 och sexuellt ofredande, 10 000 kr.

FRIHETSBERÖVANDE

Adam Grinberg har varit berövad friheten såsom anhöllen och häktad sedan den 16 september 2021, se avräkningsunderlaget.

DOMSKÄL

Åklagarna har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av aktbil. 255. Därutöver har några brottsanmälningar lagts fram. Adam Grinberg har hörts. Parterna har hänfört sig till vissa uppgifter som olika förhörspersoner lämnade i polisförhör. Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Målsägande A har därutöver åberopat två intyg. Adam Grinberg har redovisat olika läkar- och psykologintyg.

Gärningarna samt skadestånd

1) Våldtäkt mot barn, alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande, olaga hot och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men förnekat gärningarna i övrigt. Han menar under alla omständigheter att poserings- respektive barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden. Han har vidgått att han kände till att målsägandena var i 13-årsåldern vid tillfället. Adam Grinberg medger att han efterfrågade bilder, dock inte nakenbilder.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt i denna del. Gärningarna ska bedömas som sexuellt ofredande.

Utöver det material som bedömts som sexuellt ofredande finns här inte några bilder eller filmer av sexuell karaktär att tillgå. Detta eftersom den mobiltelefon som Adam Grinberg ska ha använt inte har påträffats. Enligt Adam Grinberg är det en av hans söner som slarvat bort telefonen. Tingsrätten har därför i huvudsak målsägandenas uppspelade förhørsutsagor att förhålla sig till.

Det som framkommit vid förhören är att när målsägande A och B var tillsammans en dag under angiven tid, så kontaktades A via Snapchat av en kille som undrade om hon ville tjäna pengar och ”busa” lite. Målsägande A och B hade vid det här tillfället ”spa” och målsägande A skickade därför målsägande B ovetandes en film när hon masserar denne. Såvitt tingsrätten förstår kunde man på filmen se målsägande B:s rygg och delar av hennes rumpa. A har vidare berättat att han ville ha mer sådana filmer. Målsägande A fick dock, enligt vad både hon och målsägande B uppgett, dåligt samvete för att hon hade översänt filmen utan målsägande B:s vetskap. Detta resulterade i att målsägande A tog på sig B:s kläder. Efter att byxorna och trosorna hade dragits ned så masserade målsägande B på A:s rygg. Då skrev Adam Grinberg att hon skulle massera rumpan, vilket B enligt egen uppgift då gjorde. Detta filmades och skickades över till Adam Grinberg. Av förhören med målsägande A och B tycks det också ha överförts vissa trosbilder. Målsägande B har nämligen förklarat att de ställde upp mobilen och tog bilder på deras ”baksida”. I den fortsatta konversationen mellan Adam Grinberg och målsägandena ska han enligt vad målsägandena berättat ha uppgett att han ville bli kåt och erbjudit dem pengar. Om de inte fortsatte skulle han sprida bilderna.

Såvitt tingsrätten förstår så gick målsägande A och B därefter ut till en separat byggnad och in på toaletten där. Målsägande A:s mamma har bekräftat detta. Målsägande B har i olika uppspelade förhör beskrivit hur Adam Grinberg ville att målsägande A skulle trycka in fingret i snippan, vilket denne också gjorde samtidigt som målsägande B filmade. Målsägande A har varit mer svävande kring detta och om vilka instruktioner Adam Grinberg lämnade. Av målsägande B:s fortsatta redogörelse framgår att det tog en liten stund, någon eller några minuter, innan filmen skickades över till Adam Grinberg. Denne fortsatte att hota och ville ha mer. Vidare instruerade han att det

skulle filmas längre och närmare. Några veckor senare kontaktade Adam Grinberg målsägande A och formulerade sig på följande sätt: ”Ska jag radera dina snaps nudes” och en dryg timme senare: ”Eller lägga ut dig”. Målsägande A:s mamma har beskrivit hur dottern då blev fullständigt skräckslagen och började att skaka.

Tingsrätten bedömer att båda målsägandena på ett ärligt sätt försökt återge sina chattkontakter med Adam Grinberg. Målsägande A har med stor vanda lämnat sin berättelse till förhørsledaren, som varit angelägen om att få fram svaren. Förhöret får dock sägas ha genomförts på ett kompetent sätt. Tingsrätten menar att det finns anledning att fästa tilltro till målsägande B:s uppgifter om att målsägande A använt sina fingrar vid underlivet och att detta skedde på initiativ och direktiv från Adam Grinberg. Även om det skedde ett kortare uppehåll innan filmen sändes över har det rört sig om en pågående konversation där Adam Grinberg förväntade sig att få det begärda materialet. Tingsrätten har i åtalspunkten 5 närmare redovisat sin syn på tidsutdräkten i Snapchatkonversationer. Adam Grinberg har sammanfattningsvis genomfört det sexuella handlandet med målsägande A. Då det inte med säkerhet kan sägas att fingrarna varit inne i slidan, det kan inte uteslutas att målsägande A onanerade utan att ha stoppat in sina fingrar, bedömer tingsrätten att det sexuella handlandet inte är jämförligt med samlag. Gärningen ska därför ses som sexuellt övergrepp mot barn. Åtalet är i denna del styrkt. Genom sitt agerande får Adam Grinberg sägas ha hänsynslöst utnyttjat målsägande A. Brottet ska därför bedömas som grovt.

När det gäller åtalet i övrigt finner tingsrätten att både målsägande A och B skickat över poseringsbilder till Adam Grinberg. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott. Då onanimomentet ingått i gärningen avseende sexuellt övergrepp mot barn ska båda poseringsbrotten ses som brott av normalgraden. Även om det förekommit visst hot om spridning av poseringsbilder menar tingsrätten barnpornografibrotten ska ses som brott av normalgraden.

Adam Grinbergs kontakt med målsägande A några veckor efter ovanstående händelse, där han framförde att kunde tänka sig att ”lägga ut” bilderna på henne, får ses som ett

olaga hot eftersom målsägande A, som tingsrätten uppfattat hennes reaktion, blev rädd att Adam Grinberg skulle söka upp henne.

Skadestånd

Adam Grinberg har medgett att betala 7 000 kr, jämte begärd ränta, vardera till målsägandena avseende sexuellt ofredande.

På sätt som redovisats ovan har Adam Grinberg dömts för ytterligare brott riktade mot målsägande A. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. När det gäller kränkingsersättning ska en samlad bedömning göras och tingsrätten finner att 45 000 kr är ett skäligt belopp innefattande även det medgivna beloppet. Beträffande ersättning för sveda och värk är 10 000 kr ett rimligt belopp för brottet grovt sexuellt övergrepp mot barn. Det efterföljande hotbrottet har också förstärkt det akuta psykiska lidandet. Adam Grinberg ska med andra ord förpliktas att betala 55 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande A.

Adam Grinberg har också dömts för brott riktade mot målsägande B. Tingsrätten finner att hon får ses som skäligen tillgodosedd med sammantaget 10 000 kr i kränkingsersättning. Tillräckliga skäl för att döma ut ersättning för sveda och värk har inte framkommit.

2) Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Adam Grinberg har förnekat gärningen men medgett att han haft kontakt med målsägande C. Han efterfrågade bilder, dock inte nakenbilder, och han utgick från att hon var över 18 år.

Enligt målsägande C fick hon från Adam Grinberg via Snapchat en bild på en troskant, som han skulle skicka till hennes mamma och moster och ange att det var hon som hade skickat en bild på sig själv till honom. Detta skulle han, enligt målsägande C, göra om han inte fick, som hon uppfattade honom, nakenbilder på henne. Av målsägande C:s fortsatta berättelse framgår att hon inte hade för avsikt att skicka nakenbilder till

Adam Grinberg och hon visste att troskantsbilden inte föreställde henne. Istället kontaktade hon sin pappa och de gjorde därefter en polisanmälan.

Tingsrätten ser inte någon egentlig anledning att ifrågasätta målsägande C:s uppgifter om händelseförloppet. Hennes uppgifter bekräftas också av pappan. Adam Grinbergs påstående om att han ville ha bilder på målsägande C, dock inte bilder av någon sexuell karaktär, lämnas utan avseende.

Målsägande C har i sitt användarnamn på Snapchat siffrorna 08, vilket motsvarar hennes födelseår. Adam Grinberg har förklarat att han tolkade siffrorna som att målsägande C bodde i Stockholmsområdet. Enligt tingsrätten är det vanligt att ange sitt födelseår i användarnamn, mailadresser etc. Adam Grinberg har insett att 08 kunde stå för användarens födelseår. Detta utgjorde dock inte något skäl för honom att avbryta kontakterna med målsägande C. Något som också tyder på att Adam Grinberg förstod att han hade kontakt med en yngre person är att han skulle kontakta dennes mamma om han inte fick sådana bilder som han efterfrågade. Adam Grinberg har alltså haft uppsåt till att målsägande C var under 15 år.

Adam Grinberg har gjort allt vad som ankommer på honom för att få fram olika typer av poseringsbilder från målsägande C. Att hon inte hade för avsikt att skicka några bilder kunde Adam Grinberg inte veta. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Åtalet är styrkt. Kontakten mellan Adam Grinberg och målsägande C pågick under ett par timmar den aktuella dagen och avbröts när han hotade med att kontakta målsägande C:s släktingar. Några ytterligare konversationer har inte förekommit. Mot denna bakgrund ska försöksbrottet inte bedömas som grovt. Adam Grinberg ska alltså på denna punkt dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadestånd

När det gäller skadeståndskravet menar tingsrätten att målsägande C inte kan sägas ha blivit utsatt för en sådan allvarlig kränkning, även om försöket att få fram bilder måste ha upplevts som obehagligt, att Adam Grinbergs handlande berättigar till kränknersättning. Skadeståndsyrkandet ska därför avslås.

3) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har förnekat gärningen. Han har vidgått att han chattat med målsägande D och innehaft en nakenbild på henne som han hade hittat på sociala medier. Det är riktigt att han ville ha en bild på henne, dock inte av sexuell karaktär. Han förstod aldrig att hon var under 15 år.

Målsägande D har beskrivit hur hon kom i kontakt med Adam Grinberg på Snapchat. Denne utgav sig för att heta Erik, från Örebro, och vara 19 år, vilket också framgår av den chattkonversation som bevarats. Likaså vittnet Sekretess 1 har bekräftat åldersuppgiften. Under huvudförhandlingen har målsägande D uppgett sig vara osäker på om hennes ålder nämndes i sammanhanget. I polisförhör berättade hon att hon sagt att hon var 14 år och att Adam Grinberg kommenterade detta med att hon var fin och inte såg ut att vara 14 år. Vidare har målsägande D fortsättningsvis berättat att personen i fråga, dvs. Adam Grinberg, hade en nakenbild på henne som en tidigare bekant till henne hade lagt ut på en s.k. Exposesida. Det skriftliga material som presenterats är avfotograferade skärmbilder som målsägande D:s kompis, Sekretess 1 tagit med sin telefon. Av dessa bilder framgår att Adam Grinberg på vanligt sätt uttryckte sig sexuellt och angav ”jag sprutar fort för dig”. Den fortsatta konversationen medförde i alla fall att målsägande D, enligt vad hon själv berättat, överförde en film på sitt underliv där hon särade på blygdläpparna. Adam Grinberg har sagt sig inte minnas om han fick någon video skickad till sig. Målsägande D:s uppgift om att hon skickade över en poseringsfilm har stöd av den skriftliga bevisningen.

När det gäller målsägande D:s ålder ser tingsrätten inte några skäl att inte godta hennes tidigare uppgift om att hon nämnt sin ålder. Det förefaller också naturligt eftersom Adam Grinberg uppgav sin ålder, låt vara felaktig. Enligt tingsrättens synsätt har Adam Grinberg alltså insett att han chattade med en flicka under 15 år.

Åtalet är styrkt. Det har rört sig om en enstaka kort poseringsfilm som skickades över flera gånger. Överföringen av poseringsfilmen har visserligen föregåtts av ett visst hot. Det handlade dock, som tingsrätten uppfattat händelseförloppet, om att Adam

Grinberg skulle sprida den ansiktsbild som målsägande D tagit på sig själv i duschen och skickat till honom. Hotet om att sprida poseringsfilmen kom i ett senare skede när Adam Grinberg hade blockerats av målsägande D och på andra sätt försökte att komma i kontakt med henne. Tingsrätten anser att poseringsbrottet respektive barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för poseringsbrott, där målsägande D blottade hela sitt underliv, och barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. Tingsrätten menar att skälig kränkningsersättning är 10 000 kr. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk har det framkommit att målsägande D mått dåligt och haft problem med skolgången. Enligt tingsrätten har det inte visats att dessa svårigheter huvudsakligen kan hänföras till de brott som Adam Grinberg nu fällts till ansvar för. Begäran om ersättning för denna skadepost ska därför avslås.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 10 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande D.

4) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt gärningarna, förutom påståendet om våldtäkt mot barn, och vidgått att han varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena var under 15 år. Han har gjort gällande att det som påstås vara grova brott ska bedömas som brott av normalgraden.

Adam Grinbergs erkännanden har stöd av övrig utredning. Åtalet är i dessa delar styrkt. När det gäller rubriceringen menar tingsrätten att poserings- respektive barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden. Även om målsägandena E och F är unga rör det sig om ett begränsat antal poseringsbilder eller -filmklipp. På sätt

som framgår av övriga åtalpunkter har Adam Grinberg varit aktiv, på ett nästan tvångsmässigt sätt, för att komma i kontakt med yngre flickor och på olika sätt förmå dem att posera för honom. Enligt tingsrätten har det dock inte skett med någon bakomliggande planering. Han kan därför inte sägas ha systematiskt och hänsynslöst utnyttjat målsägandena E och F. Här ska också nämnas att penetreringsmomentet ingår i den del av gärningen som avser våldtäktsbrottet. Beträffande barnpornografibrottet har det inte förekommit något våld eller tvång. Det sagda medför att Adam Grinberg ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande samt barnpornografibrott avseende både målsägande E och F.

Beträffande åtalet för våldtäkt mot barn handlar det att Adam Grinberg under en pågående chattkonversation ska ha förmått målsägandena att penetrera sig själva med en tops. I den redovisade bevisningen finns en bild som visar en yngre flickas underliv med en tops instoppad. Målsägande E har i förhör berättat att det är hennes underliv och att hon har för sig att det var deras kontakt på Snapchat, dvs. Adam Grinberg, som kom upp med idén att göra så här och att det skulle filmas. Hon har också berättat att hon tror att målsägande F senare gjorde samma sak men då filmade de inte. Även om det inte finns någon bevarad chattkonversation som visar att Adam Grinberg uttalar instruktioner om att topsen ska föras in i slidöppningen, är det enligt tingsrätten svårt att tro att en nioårig flicka självmant skulle komma på att göra så, filma det som sker och översända till en främmande person. Tingsrätten godtar målsägande E:s uppgift, som har stöd i den skriftliga bevisningen, och menar att det är Adam Grinberg, i den chattkonversation som han haft med målsägandena, som länkat in samtalet på att föremål ska föras upp i underlivet.

För att kunna dömas för att ha genomfört en sexuell handling med en annan person på distans med digitala hjälpmedel krävs att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av den andra personen som kan kvalificera handlingen som sexuell, se Högsta domstolens avgörande NJA 2021 s. 827 II.

Tingsrätten har i åtalspunkten 5 redogjort för sin syn på hur ett tidsmässigt uppehåll ska bedömas vid sexuella handlingar på Snapchat. Även i förevarande åtalspunkt har det som tingsrätten förstår skett ett visst uppehåll innan filmklippet med topsen överfördes till Adam Grinberg. På samma sätt som i nästa åtalspunkt rör det sig inte om något planerat avbrott där det är osäkert om kontakten kommer att återupptas. Enligt tingsrättens synsätt var det Adam Grinberg som genomförde aktuell sexuell handling med målsägande E på angivet sätt. Det rör sig om en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Åtalet är i denna del styrkt på så vis att Adam Grinberg ska dömas för våldtäkt mot barn avseende målsägande E. Åtalet mot målsägande F ska sålunda ogillas i denna del.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

På sätt som redovisats ovan har Adam Grinberg dömts för brott riktade mot målsägande E. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. När det gäller kränkningersättning ska en samlad bedömning göras och tingsrätten finner att 110 000 kr är ett skäligt belopp i denna del. Beträffande ersättning för sveda och värk är 15 000 kr en schabloniserad ersättning vid brottet våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner inte skäl att frångå schablonbeloppet. Adam Grinberg ska med andra ord förpliktas att betala 125 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande E.

Adam Grinberg har också dömts för brott riktade mot målsägande F. Tingsrätten finner att hon får ses som skäligen tillgodosedd med 15 000 kr. Tingsrätten har beaktat att hon bara var nio år vid gärningstillfället. Tillräckliga skäl för att döma ut ersättning för sveda och värk har inte framkommit.

5) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men bestritt ansvar för brott i övrigt. Han har framhållit att han och målsägande G båda skrivit sexuellt till varandra och han fick uppfattningen att hon var klart äldre än 15 år. Vidare har Adam Grinberg

poängterat att han inte förmått, instruerat eller tvingat målsägande G att penetrera sig själv.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt i denna del. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Även här har Adam Grinberg och målsäganden kommit i kontakt via Snapchat. Utredningen visar att målsägande G skickade poseringsbilder till Adam Grinberg och att de sexchattade med varandra. Av materialet framgår också att målsägande G för in ett finger i slidan och för det fram och tillbaka. Frågan blir om Adam Grinberg uppsåtligen förmått henne att göra på detta vis och därför genomfört den sexuella handlingen med henne.

På samma sätt som under övriga åtalspunkter uppger Adam Grinberg inledningsvis att han vill se trosan och undrar vilken typ av trosor hon bär på sig. Han är berömmande gentemot målsägande G och framför ”Du gör mig hård”, ”så hett” etc. Vidare uppger Adam Grinberg ”vi kan busa lite vill spruta för dig” och undrar ”vill du ha den i munnen”. Konversationen fortlöper på detta sätt med vissa uppehåll och Adam Grinberg instruerar målsägande G att använda blyx. Adam Grinberg är inte någon passiv åskådare till de poseringsbilder han får sig tillsända, tvärtom är han aktiv och driver den sexuella konversationen framåt. Under sexskrivandet mellan parterna onanerar Adam Grinberg och visar detta för målsägande G. Som i andra åtalspunkter menar tingsrätten att penetreringen, även om Adam Grinberg inte specifikt bett om detta, blir en nästan förutsebar följd av det intensiva sexchattandet. Han har insett att en sådan sexuell handling från målsägande G:s sida skulle kunna aktualiseras i den givna situationen. Detta har emellertid inte hindrat honom från att fortsätta chattkontakten med målsägande G. Inte heller har han framfört till henne att något sådant inte får förekomma. Adam Grinberg har alltså haft uppsåt till att målsägande G penetrerade sig själv. Till skillnad från en påslagen webcam där allt som sker kan observeras i realtid blir det i en snapchatkonversation många gånger vissa uppehåll innan bilder och filmklipp skickas över till mottagaren. Målsägande G har också i sitt förhör sagt att det inte alltid gick så snabbt utan att det kunde ta ett tag innan hon sände över material.

Högsta domstolen har i NJA 2018 s 1103 uttalat att rekvisitet genomföra sexuell handling med ett barn inte, med hänsyn till legalitetsprincipen, omfattar att förmå ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till beställaren så att säga. När det gäller att bedöma tidsuppehållet vid bild- och filmöverföringarna menar tingsrätten att en avgörande omständighet i förevarande fall är att sexchatten inte är avslutad, utan Adam Grinberg väntar på att få ytterligare sexuellt material så fort som möjligt. Även om det tar några minuter innan målsägande G skickar över filmklippet där hon för in sitt finger i underlivet, menar tingsrätten att Adam Grinberg på sitt sätt deltar även under denna del händelseförloppet. Även i en realtidsöverföring via webcam kan det tänkas bli tidsmässiga uppehåll. Saker och ting kan behöva arrangeras innan det sexuella handlandet fortsätter. Någon egentlig skillnad i förhållande till situationen i denna åtalspunkt föreligger därför inte, enligt tingsrättens sätt att se på saken. Tingsrätten menar därför att Adam Grinberg genomför det sexuella handlandet med målsägande G. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

När det kommer till målsägande G:s ålder tycks den inte ha berörts närmare i chattkonversationen. Målsägande G uppgav i det uppspelande förhöret att hon kan ha sagt att hon var äldre än sina elva år. Det synes som att Adam Grinberg aldrig fick kännedom om målsägande G:s riktiga ålder. Adam Grinberg har också lyft fram att målsäganden uttryckte sig på ett sexuellt moget sätt, varför han inte reflekterade över att hon kunde vara under 15 år. Här kan noteras att Adam Grinberg frågade målsägande G om hon hade spegel på rummet, vilket tyder på att han förstod att han har med en minderårig person att göra. Den ganska otydliga ansiktsbild som målsägande G skickade över indikerade att det kunde vara ett barn som avbildats. Under alla omständigheter blev det så att målsägande G efter en stund visade sitt underliv både med och utan trosor. För tingsrätten framstår det som tämligen uppenbart att det inte rörde sig om en fullpuberterad flicka. Adam Grinberg måste ha insett detta innebärande att det alltså förelåg en risk att flickan kunde vara under 15 år. Han fortsatte ändå att sexchatta med henne. Adam Grinberg har alltså haft uppsåt till att målsägande G var under 15 år.

Åtalet är i resterande delar styrkt. Gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott. Vägledande vid rubriceringen av poseringsbrottet är att det rörde sig om en chattkontakt under en eftermiddag och att penetreringsmomentet ingår i våldtäktsbrottet. Vad gäller barnpornografibrottet tar tingsrätten fasta på att det inte förekommit något våld eller tvång.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

På sätt som redovisats ovan har Adam Grinberg dömts för brott riktade mot målsägande G. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. När det gäller kränkningersättning ska en samlad bedömning göras och tingsrätten finner att 110 000 kr är ett skäligt belopp i denna del. Beträffande ersättning för sveda och värk är 15 000 kr en schabloniserad ersättning vid brottet våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner inte skäl att frångå schablonbeloppet. Adam Grinberg ska med andra ord förpliktas att betala 125 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande G.

6) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men bestritt ansvar för brott i övrigt. Han medger att han chattat med målsägande H i tron att hon var myndig. Det är riktigt, har Adam Grinberg förklarat, att han erbjudit alkohol för ett rabatterat pris i utbyte mot vissa poseringsbilder. Att han skulle ha förmått målsäganden att penetrera sig själv förnekas.

På sätt som i flera andra åtalpunkter har målsägande H och Adam Grinberg kommit i kontakt med varandra som en följd av att målsäganden efterfrågade alkoholhaltiga drycker. Enligt målsägande H uttalade Adam Grinberg i chatten att om han fick nakenbilder och – videos så skulle dryckerna bli billigare. Målsägande H har berättat att

det var Adam Grinberg som tjtade och att hon till slut skickade över bilder och videoklipp där det bland annat framgår att hon rör handen innanför trosan. Målsägande H har vidare uppgett att hon penetrerade sig själv med sina fingrar och att Adam Grinberg uppmanade henne att göra så.

Adam Grinberg måste av målsägande H ha uppfattats som mycket påstridig. Det framgår av det skriftliga materialet att Adam Grinberg är aktiv och drivande samt angelägen om att skaffa sig utlösning. Han skriver i samband med att målsäganden tar på sitt könsorgan och har handen innanför trosorna ”mera båda hålen kommer nu” ...”filma båda hålen”...”sprutar nu”. Chattkonversationen avslutas med att Adam Grinberg skriver ”Dig hade jag kunnat haft sex med”. Även om det skulle vara så att Adam Grinberg inte i exakta ordalag krävde att målsägande H skulle penetrera sig själv har han i övrigt gett exakta, sexuella direktiv. Enligt tingsrätten ligger det på något sätt i sakens natur att målsägande H under Adam Grinbergs sexuella kommenderingar kan komma att stoppa in fingrar i sitt underliv. Adam Grinberg har under behandlingen av åtalspunkterna i detta mål generellt gett uttryck för att han inte vill att det ska komma till någon penetration, då han inte är intresserad av det momentet. Tingsrätten ställer sig skeptisk till det påståendet. Under alla omständigheter har det i ett sexuellt samtal där Adam Grinberg för egen del onanerar funnits en risk för att målsäganden skulle föra in sina fingrar i underlivet. Adam Grinberg har insett att så skulle kunna bli fallet. Han har dock inte, i enlighet med sin uppfattning, förklarat att någon penetrering inte får förekomma. Risken för penetration har alltså inte hindrat Adam Grinberg från att fortsätta den sexuella kontakten med målsägande H. Adam Grinberg har med andra ord haft uppsåt till denna gärningsomständighet. Genom sitt agerande har Adam Grinberg deltagit i den del av händelseförloppet som innehåller målsägande H:s penetrering av sig själv och har på så sätt genomfört det sexuella handlandet med henne. Införandet av fingrar i underlivet är en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Här kan noteras att hotet om spridning av filmerna har, utifrån målsägandens berättelse, kommit efter att det sexuella materialet hade skickats över.

Liksom i många andra åtalspunkter synes målsäganden H:s ålder inte ha nämnts i chattkonversationen. Hon har i förhör under huvudförhandlingen uppgett att hon tror att hon skrev sin riktiga ålder men har i polisförhör berättat att hon kan ha sagt 15 eller 16 år. Tingsrätten anlägger dock samma synsätt här som i övriga åtalspunkter där Adam Grinberg erbjudit yngre flickor alkohol i utbyte mot sexuella bilder och filmer, det vill säga det finns anledning att anta att den som på detta vis efterfrågar alkohol är under 15 år. Att målsägande H möjligen kan ha uppgett att hon var 15 eller 16 år kan inte tas för givet, då det finns skäl att i sådana här sammanhang framstå som äldre än man är, på samma sätt som att Adam Grinberg i kontakter med andra målsägande uppgett att han är yngre än vad han är. Adam Grinberg har med andra ord varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägande H var under 15 år.

Åtalet är i resterande delar styrkt. Gärningen ska bedömas som våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott. Avgörande vid rubriceringen av poseringsbrottet är att det rörde sig om en chattkontakt under en förhållandevis kort tid och att penetreringsmomentet ingår i våldtäktsbrottet. Vad gäller barnpornografibrottet tar tingsrätten fasta på att det inte förekommit något våld eller tvång.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

På sätt som redovisats ovan har Adam Grinberg dömts för brott riktade mot målsägande H. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. När det gäller kränkningsersättning ska en samlad bedömning göras och tingsrätten finner att 110 000 kr är ett skäligt belopp i denna del. Beträffande ersättning för sveda och värk är 15 000 kr en schabloniserad ersättning vid brottet våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner inte skäl att frånga schablonbeloppet. Adam Grinberg ska med andra ord förpliktas att betala 125 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande H.

7) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men bestritt ansvar för brott i övrigt. Han har vidare gjort gällande att den översända bilden inte är av sådan sexuell karaktär att den kan ligga till grund för brotten utnyttjande av barn för sexuell posering respektive barnpornografibrott.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt i denna del, Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Utredningen har visat att Adam Grinberg och målsägande I kom i kontakt med varandra på Snapchat. I inledningen av chattkonversationen kom deras respektive ålder upp. Adam Grinberg angav att han var 21 år medan målsägande I uppgav sin riktiga ålder, 13 år, och på detta svarade Adam Grinberg ”busigt”. Adam Grinberg har förklarat han inte reagerade på att målsägandens ålder eftersom han var fullt upptagen med olika saker i bostaden. Det var först när han hade fått samma bild flera gånger som han började undersöka om målsäganden hade skrivit sin ålder. Tingsrätten ser Adam Grinbergs uppgifter kring åldern som en uppenbar efterhandskonstruktion. Han svarade positivt på åldersuppgiften genom att skriva ”busigt” när han fick målsägande I:s ålder klar för sig. Han insåg alltså att målsägande I inte hade uppnått femton års ålder. Trots detta fortsatte Adam Grinberg att chatta med henne och be om poseringsbilder. På den bild som målsägande I skickade över ser man hur hon ligger på rygg med jeansen neddragna en liten bit, så att troskanten blottas lite grann. Vidare är delar av magen synlig samt en liten del av ena skinkan. För att en bild ska kunna klassificeras som pornografisk brukar sägas att den för en vuxen person ska ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. Tingsrätten gör bedömningen att bilden får anses vara sådan. Domstolen väger här in i vilket sammanhang den kom att översändas till Adam Grinberg. Han såg till att deras chatt fick en sexuell inriktning och skickade över bilder på sitt könsorgan och filmer där han onanerade. I det läget skickade målsägande I över aktuell bild. Hon skickade i princip samma bild flera gånger. Givet sitt sammanhang bedömer tingsrätten bilden som pornografisk. Åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, dvs. av normalgraden, samt barnpornografibrott, dvs. ej grovt brott.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för sexuellt ofredande, poseringsbrott och barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot målsägande I. Tingsrätten menar att skälig kränkningersättning är 10 000 kr.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 10 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande I.

8) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering samt försök därtill, sexuell ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande gentemot både målsägande J och K men bestritt ansvar för brott i övrigt. Han har vidgått att han skrivit med båda målsägandena via Snapchat och erbjudit billigare priser på alkoholhaltiga drycker om han fick poseringsbilder. Han uppfattade dem som mogna tjejer och saknade uppsåt till att de var under 15 år och har heller inte varit oaktsam beträffande detta.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är i denna del styrkt. Gärningarna är att bedöma som sexuellt ofredande.

Utredningen har visat att målsägande J och K tog kontakt med Adam Grinberg i syfte att köpa alkohol. Efter ett tag fick konversationen en sexuell inriktning i det att Adam Grinberg enligt egen uppgift kunde gå ner i pris om han fick trosbilder. Målsägande K skickade några sådana bilder och även en video på sitt underliv utan trosa. Målsägande J hämtade, enligt vad hon själv berättat, nakenbilder på tjejer från internet och skickade över till Adam Grinberg. Adam Grinberg har bekräftat att han fått bilder från målsägandena. Målsägande K har vidare talat om att Adam Grinberg framförde hot om spridning av materialet om han inte fick mer. Det verkar dock som att hotet framfördes efter att aktuella bilder och video hade skickats över till honom.

När det gäller målsägandenas ålder tycks den inte varit uppe på något mer specifikt sätt i chattkonversationerna. Tingsrätten menar dock att det finns anledning att misstänka att okända kontakter på Snapchat som efterfrågar alkohol kan vara under 15 år. Adam Grinberg gjorde ingenting för att ta reda på målsägandena J och K:s ålder. Han har därför varit oaktsam beträffande den omständigheten att de var under 15 år.

Adam Grinberg har gjort vad som ankommer på honom för att få poseringsbilder på målsägande J. Att hon valde att skicka bilder på andra kunde han inte förutse. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Åtalet är styrkt. Tingsrätten kan konstatera att det rör sig om en kortvarig kontakt under en dag och att målsägande K skickat ett begränsat antal bilder på sin kropp. Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att gärningen riktad mot målsägande K ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering, dvs. inte grovt brott. Även barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden. På motsvarande sätt ska försöksbrottet gentemot målsägande J bedömas. Gentemot målsägande J ska Adam Grinberg alltså frikännas från barnpornografibrott och poseringsbrottet ska ses som ett försöksbrott.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för sexuellt ofredande, poseringsbrott och barnpornografibrott avseende målsägande K. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. Tingsrätten menar att skälig kränkningsersättning är 10 000 kr.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för sexuellt ofredande gentemot målsägande J. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. Tingsrätten menar att 7 000 kr avseende sexuellt ofredande är en skälig kränkningsersättning. Försöksbrottet utgör inte en sådan allvarlig kränkning att skadestånd är berättigat.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 10 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande K samt 7 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande J.

9) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men bestritt ansvar för brott i övrigt.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är i denna del styrkt. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Utredningen har visat att Adam Grinberg och målsägande L haft en chattkonversation med varandra, eftersom målsägande L var intresserad av att få tag på alkohol. Liksom i övriga åtalspunkter kom konversationen snabbt in på att Adam Grinberg vill ha, som han uttrycker det, troskantsbilder. Målsägande L skickade också några bilder där hon är iklädd trosor.

Adam Grinberg har här, liksom i liknande situationer som tas upp i denna dom, kunnat misstänka att målsäganden var under 15 år. Tingsrätten tänker på det faktum att parterna diskuterat möjligheterna för målsägande L att köpa alkohol, liksom att det enligt målsägande L talades om moppekörkort för hennes vidkommande. Adam Grinberg har visserligen förnekat att moped eller moppekörkort nämndes i kontakterna dem emellan. Han har hävdade att de fick kontakt med varandra på Tinder, där det råder en 18-årsgräns. Målsägande L har bekräftat att hon varit på Tinder, dock senare än nu aktuellt tillfälle, men att hon blev utkastad eftersom hon inte hade åldern inne. Adam Grinberg har genmält att Tinder inte har någon möjlighet att göra sådana kontroller. Tingsrätten kan i alla fall konstatera att målsägande L översänt en bild där hon sitter på ett motorburet fordon, som mycket väl kan vara en moped. Hur det än förhåller sig med Tinderkontot har Adam Grinberg inte försäkrat sig om att hans chattpartner varit över 15 år. Han har med andra ord varit oaktsam kring den omständigheten att målsägande L var under nämnda ålder.

Åtalet är i övriga delar styrkt. Poseringsbrottet respektive barnpornografibrottet ska rubriceras som brott av normalgraden.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för sexuellt ofredande, poseringsbrott och barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot målsägande L. Tingsrätten menar att skälig kränkningersättning är 10 000 kr.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 10 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande L.

10) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att de talade om alkohol och att han bett målsägande M om en ”rumpbild”. Han har dock inte varit oaksam kring hennes ålder.

Av utredningen har framkommit att målsägande M kom i kontakt med Adam Grinberg via Snapchat därför att hon ville köpa alkoholhaltiga drycker. Adam Grinberg har medgett att han kunde tillhandahålla sådana drycker. I samband med detta frågade Adam Grinberg efter en bild på troskanten, vilket han fick. Målsägande M har beskrivit att Adam Grinberg uppgett att dryckerna skulle bli billigare om han fick bilder.

Konversationen dem emellan hade en fortsatt sexuell inriktning och Adam Grinberg undrade i ett senare skede om han kunde få en ”rövbild”, vilket han fick.

Utredningen har alltså visat att målsägande M översänt poseringsbilder av sexuell karaktär till Adam Grinberg. Här kan noteras att målsägande M i polisförhör inte ville tillstå att det rör sig om bilder på hennes kropp. Under huvudförhandlingen har hon tagit tillbaka den uppgiften och hävdade att det är hon på bilderna. Förklaringen till den ursprungliga inställningen är att hon kände sig ”äcklig” för att ha medverkat i detta och därför inte ville berätta för polisen att det var hon. Tingsrätten godtar den förklaringen.

Även här är det oklart om målsägande M:s ålder varit på tal under chattkonversationen. Målsäganden har berättat att Adam Grinberg uppgav att han var 20 år och att hon kan ha skrivit 14 år, möjligen 16 år, när det kom till hennes ålder. I polisförhör sa hon emellertid att hon inte trodde att någonting kring åldern hade nämnts. Adam Grinberg har framhållit att han uppfattade målsägande M som över 18 år eftersom hon verkade insatt i olika alkoholprodukter. Oavsett kännedom om vilka alkoholsorter som saluförs, finns det enligt tingsrätten anledning att misstänka att den som vill att någon annan ska köpa ut alkoholhaltiga drycker kan vara under 15 år. Adam Grinberg har inte gjort något för att förvissa sig om målsägande M:s ålder. Han har sålunda varit oaktsam beträffande den omständigheten att hon var under 15 år.

Åtalet är styrkt. Det har rört sig om en kortvarig kontakt under en dag. De två poseringsbilderna handlar om s.k. trosbilder på målsägande M. Sammantaget menar tingsrätten att poseringsbrottet och barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för ovanstående poseringsbrott och barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot målsägande M. Tingsrätten menar att skälig kränkningsersättning är 7 000 kr.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 7 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande M.

11) Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har förnekat gärningarna men vidgått att han chattat med målsägande N. Han har inte varit oaktsam beträffande hennes ålder.

Av utredningen har framkommit att målsägande N och Adam Grinberg kom i kontakt med varandra på Snapchat. Adam Grinberg efterfrågade, enligt vad målsägande N

uppgett, nakenbilder för att han ”ville komma”. Målsägande N skickade då en s.k. rumpbild där hon har trosor på sig. I den efterföljande kontakten ville Adam Grinberg ha fler bilder och han fick ytterligare en trosbild.

Adam Grinberg har berättat att han chattat med målsäganden och fått bilder. Han har dåliga minnesbilder av händelsen men ifrågasätter inte skärmbildsmaterialet. Hotet om att informera mamman hade han aldrig tänkt skicka. Hotet handlade om att målsägande N spred hans Snapchatkonto och det ville han få stopp på.

När det gäller målsägande N:s ålder, 13 år vid tillfället, verkar det som att den aldrig berördes under chattkonversationen. Som angetts tidigare har Adam Grinberg haft kontakt med flickor under 15 år i sexuella syften, och han har enligt tingsrätten kunnat misstänka att så var fallet även med målsägande N. Något som tyder på att han mer eller mindre räknade med detta är att han skriver att han ska kontakta hennes mamma. Under alla omständigheter har misstanken inte avhållit Adam Grinberg från att begära poseringsbilder från målsägande N. Han har med andra ord varit oaktsam kring omständigheten att målsägande N var under 15 år.

Åtalet är styrkt. Även om det förekommit ett visst hot, som dock aldrig förverkligades, från Adam Grinbergs sida har det rört sig om en kortvarig kontakt under en dag. De två poseringsbilderna handlar om bilder på målsägande N:s skinkor där hon har trosor på sig. Sammantaget menar tingsrätten att poseringsbrottet och barnpornografibrottet ska ses som brott av normalgraden.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Grinberg har fällts till ansvar för ovanstående poseringsbrott och barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot målsägande N. Tingsrätten menar att skälig kränkningersättning är 7 000 kr.

Adam Grinberg ska alltså förpliktas att betala 7 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande N.

12) Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men förnekat gärningen i övrigt. Han har lyft fram att han inte varit oaktsam kring omständigheten att målsägande O var under femton år.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt i denna del. Gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

När det gäller åtalet för försöksbrottet framgår att målsägande O under chatt-konversationen meddelade att hon var 14 år. Adam Grinbergs uppgift att han inte fäste något avseende kring den informationen lämnas utan avseende. Att målsägande O var minderårig var enligt tingsrätten inte något som hindrade honom från att upprätthålla kontakten med henne. Av hans egna uppgifter framgår att han ville se ”troskanten”. Han har med andra ord efterfrågat poseringsbilder med sexuell inriktning. De bilder som målsägande O, tillsammans med sina kompisar, skickade till Adam Grinberg hade emellertid hämtats från internet. Adam Grinberg har under alla omständigheter försökt få fram poseringsbilder på målsägande O och fara för brottets fullbordan har förelegat. Åtalet är styrkt även i denna del. Tingsrätten bedömer att försöksbrottet ska bedömas som ett brott av normalgraden. Adam Grinberg ska frikännas från barnpornografi-brottet, som åklagaren frånfallit under huvudförhandlingen.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Enligt tingsrätten har försöket att få fram poseringsbilder inte utgjort en tillräcklig allvarlig kränkning för att skadestånd ska dömas ut. Det sexuella ofredandet berättigar dock till kränkingsersättning. Målsägande O får ses som skäligen tillgodosedd med 7 000 kr i denna del. På beloppet ska begärd ränta betalas.

13) Våldtäkt mot barn alt. grovt sexuellt övergrepp mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott

Adam Grinberg har erkänt sexuellt ofredande men förnekat övriga gärningar. Han har framhållit att han uppfattade målsäganden som betydligt äldre än vad hon var. Vidare har Adam Grinberg understrukt att han inte på något sätt instruerade målsägande P att penetrera sig själv med fingrarna, något som han inte förväntade sig och heller inte efterfrågar rent allmänt. Han saknade alltså uppsåt till det gärningsmomentet.

Adam Grinbergs erkännande har stöd av övrig utredning. Åtalet är styrkt i denna del. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Även här har Adam Grinberg och målsägande P kommit i kontakt med varandra via Snapchat. Enligt målsägande P var det Adam Grinberg som la till henne först, varpå hon gjorde motsvarande med honom. Det tycks som att chattkonversation snabbt kom att få en sexuell karaktär i det att Adam Grinberg frågade vilken färg målsägande P hade på sina trosor och fick svaret "I have black" tillsammans med en bild på delar av ansiktet. Tingsrätten instämmer i Adam Grinbergs uppfattning att det utifrån den bilden inte går att dra några säkra slutsatser kring personens ålder. Adam Grinbergs ståndpunkt är att han utgick från att den han sexchattade med var åtminstone 18 år. Ingenting i det skriftliga materialet visar att målsägande P:s ålder har nämnts. Trots detta menar tingsrätten att Adam Grinberg kunde misstänka att målsägande P, även om meddelandena dem emellan innehöll ett avancerat sexuellt språkbruk, kunde vara under 15 år. Han har på sätt som redovisats i övriga åtalpunkter inte dragit sig för att ha sexuella konversationer med flickor under 15 år. I förevarande fall har målsägande P efter en stund blottat sitt underliv, något som enligt tingsrättens synsätt borde ha fått Adam Grinberg att ytterligare misstänka att hon kunde vara under 15 år. Detta utgjorde dock inte något skäl för Adam Grinberg att avbryta kontakten med målsägande P. Adam Grinberg har alltså varit oaktsam till den omständigheten att målsägande P var under 15 år.

Adam Grinberg har vidgått att han bett om poseringsbilder och det redovisade materialet visar att målsägande P skickade bilder av sexuell karaktär till honom. Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering är styrkt. När det gäller hur gärningarna ska rubriceras menar tingsrätten att den ska ses som ett brott av normalgraden. Det har rört sig om en inte alltför långvarig kontakt under en dag. Som angetts tidigare har Adam Grinberg varit aktiv i att komma i förbindelse med yngre tjejer för sexuella ändamål. Sökandet på sociala medier tycks ha varit nästan tvångsmässigt. Hans verksamhet kan dock inte sägas ha varit systematiskt planlagd. Han har visserligen utnyttjat målsägande P på ett hänsynslöst sätt när han förmått henne att penetrera sig själv med sina fingrar. Detta gärningsmoment prövas dock i den del som avser våldtäkt mot barn.

Genom sitt agerande har Adam Grinberg också skildrat målsägande P i pornografisk bild. De filmklipp där målsägande P penetrerar sig själv på Adam Grinbergs initiativ medför att hon utsätts för en hänsynslös behandling. Detta medför dock inte, utifrån en samlad bedömning, att barnpornografibrottet ska ses som grovt. Adam Grinberg ska alltså dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

När det gäller de gärningsmoment som tar sikte på våldtäkt mot barn visar utredningen att målsägande P i sina chattkontakter med Adam Grinberg onanerar och i samband med detta för in sina fingrar i underlivet. Frågan blir om Adam Grinberg förmått målsägande P att göra detta och på så sätt genomfört det sexuella handlandet med henne. Av de chattkonversationer som finns bevarade framkommer inte några instruktioner eller uppmaningar från Adam Grinberg sida i detta avseende. Målsägande P har under huvudförhandlingen uppgett att Adam Grinberg i chatten förmedlade att han ville ha en video där hon fingrar sig. I polisförhören gav hon dock uttryck för viss osäkerhet kring huruvida hon fick några sådana direktiv. Vidare har målsägande P sagt att det i detta läge inte förekom några hot, utan hotet om spridning kom i det avslutande skedet när hon inte ville skicka mer bilder etc., men då blockerade hon Adam Grinberg. Målsägande P har också förklarat att det var hon själv som avgjorde hur många fingrar hon förde in i vaginan. Det får sägas råda viss osäkerhet om Adam Grinberg uttryckligen instruerade målsägande P till att föra in sina fingrar i slidan.

Även om så inte var fallet menar tingsrätten att det var hans formuleringar och förfarande i konversationen som ledde fram till att målsägande P ändå gjorde så. På samma sätt som i flera andra chattkonversationer har Adam Grinberg inlett kontakten genom att söka upp målsägande P på Snapchat. På sedvanligt sätt har han börjat med att be om trosbilder och på så sätt försökt få fram en sexuell dialog. Han är berömmande och smickrande när han får det han vill ha. Genom att skicka filmklipp där han onanerar och samtidigt fråga målsägande P om hon vill se honom komma i förening med att ge uttryck för att han vill slicka henne etc., ser han till att sexsamtalet mellan honom och målsägande P hela tiden stegras. Att målsägande P i en sådan situation börjar onanera och till slut för in sina fingrar i underlivet blir så att säga en naturlig utveckling utifrån Adam Grinbergs handlande. Enligt tingsrätten har Adam Grinberg förstått att målsägande P kunde komma att agera på angivet sätt. Han har inte motsatt sig detta eller på något annat sätt försäkrat sig om att det inte skulle gå så långt utan har fortsatt sexchatten med henne. Tingsrätten menar att Adam Grinbergs sexprat via chatten tillsammans med att han skickar onanifilmer i själva verket syftade till att få målsägande P att göra motsvarande på sig själv. Härigenom har Adam Grinberg genomfört det sexuella handlandet med målsägande P. Penetreringen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförbart med samlag. Åtalet är i denna del styrkt. Gärningen ska ses som våldtäkt mot barn.

Skadestånd

Adam Grinberg har bestritt skadeståndsyrkandet men godtagit sättet att beräkna ränta.

På sätt som redovisats ovan har Adam Grinberg dömts för brott riktade mot målsägande P. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot henne. När det gäller kränkningersättning ska en samlad bedömning göras och tingsrätten finner att 110 000 kr är ett skäligt belopp i denna del. Beträffande ersättning för sveda och värk är 15 000 kr en schabloniserad ersättning vid brottet våldtäkt mot barn. Tingsrätten finner inte skäl att frånga schablonbeloppet. Adam Grinberg ska med andra ord förpliktas att betala 125 000 kr jämte begärd ränta i skadestånd till målsägande P.

Påföljd

Adam Grinberg är tidigare ostraffad.

De brott som Adam Grinberg nu dömts för har ett så högt straffvärde att någon annan påföljd än fängelse inte kommer i fråga. Tingsrätten bestämmer alltså påföljden till fängelse, där straffets längd sätts till 4 år och 9 månader. Vid bestämmande av straffets längd har tingsrätten beaktat att Adam Grinberg kommer att förlora sin anställning.

Häktning

Det finns risk för att Adam Grinberg på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att han inte avviker eller på annat sätt undandrar sig straffverkställigheten. Adam Grinberg ska därför kvarbli i häkte på sätt som anges i domslutet.

Förverkande

Förverkandet av Samsungtelefonen, som har medgetts av Adam Grinberg, är lagligen grundat och ska bifallas.

Adam Grinberg har motsatt sig att Iphonetelefonen ska förverkas. Han har framhållit att den inte har använts vid något av nu aktuella brott och att sökningarna kring överföringar av bilder från Samsung till Iphone handlade om att föra över familjebilder. – Telefonen har inte använts vid de brott som Adam Grinberg nu fällt till ansvar för. Den kan heller inte sägas vara ett sådant typiskt brottsverktyg att den kan förverkas med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Förverkandeyrkandet ska därför ogillas beträffande Iphonetelefonen och beslaget hävas.

Övrigt

Avgiften till brottsofferfonden följer av lag.

Skäl för fortsatt sekretess föreligger på sätt som anges i domslutet.

Begärda ersättningar från den offentlige försvararen och målsägandebiträderna är skäligen. Kostnaderna ska med hänsyn till straffets längd och Adam Grinbergs inkomstförhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 21 juli 2022. Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men lämnas in till tingsrätten senast angivet datum.

Peter Syrén

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880317-7479	Datum för dom/beslut 2022-06-30
Efternamn Grinberg	Förnamn Adam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071425

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-17
Stockholm

Aktbilaga 57
Mål nr B 9500-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19880317-7479	Datum för dom/beslut 2022-10-17
Efternamn Grinberg	Förnamn Adam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Annalise Detthoff

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1853012

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se