



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 08
Rotel 0802

DOM
2025-05-26
Stockholm

Mål nr
B 967-25

Sid 1 (8)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 19 december 2024 i mål nr B 4905-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Deborah Dahan
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

Sami Mamali, 19940617-9334
Nordkapsgatan 10 Lgh 1304
164 36 Kista

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Rainer & Aziman KB

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Johan Rainer får ersättning av staten med 17 723 kr. Av beloppet avser 12 688 kr arbete, 1 450 kr tidsspillan, 40 kr utlägg och 3 545 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 2203697

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 90
E-post: svea.avd8@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom den 19 december 2024 i mål nr B 4905-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Deborah Dahan
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Motpart (Tilltalad)

SALAH Abdi Abdulle, 19940917-4258
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Bergengatan 10 Lgh 1311
164 36 Kista

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB

SAKEN

Grovt vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 34 kap 1 § (nyupptäckt brott) och 2 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Salah Abdulle döms för grovt vapenbrott den 22 maj 2020 enligt 9 kap 1 a § vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020.
- b) Påföljden bestäms till fängelse i 1 år och 4 månader.
- c) Salah Abdulle ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

2. Det som tingsrätten beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 27 415 kr. Av beloppet avser 19 032 kr arbete, 2 900 kr tidsspillan och 5 483 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Salah Abdulle och Sami Mamali för grovt vapenbrott den 22 maj 2020 och bestämma påföljden för var och en till ett längre fängelsestraff.

Sami Mamali har yrkat att hovrätten ska frikänna honom för brott mot vapenlagen och helt befria honom från skyldigheten att till staten återbetala del av kostnaden för den offentlige försvararen i tingsrätten. Han har under alla omständigheter yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned återbetalningsskyldigheten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar

I enlighet med tingsrättens dom, som inte har överklagats i de delarna, ska Sami Mamali dömas för narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Utredningen

Parterna har lagt fram i huvudsak samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten åberopat inpasseringsloggar.

Åtalet om brott mot vapenlagen

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Sami Mamali begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Åtalet om grovt vapenbrott

Salah Abdulle

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram avseende åtalet mot Salah Abdulle och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten ansluter sig

till vad tingsrätten inledningsvis ansett har framgått av den utredning som lagts fram där.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att bevisningen som talar för Salah Abdulles skuld är stark. Vapnet har påträffats i hans lägenhet som han enligt egen uppgift befunnit sig i så sent som dagen för husrannsakan den 22 maj 2020. Enligt hovrättens mening innebär detta att Salah Abdulle haft sådan rådighet över vapnet att han ska anses ha innehaft det på ett straffbart sätt om han har haft uppsåt till innehavet, dvs. om han känt till att vapnet befunnit sig där.

Det har varit fråga om en förhållandevis liten lägenhet och vapnet har inte legat särskilt dolt utan både synligt och lättillgängligt i ett förvisso stängt köksskåp. Vapnet låg på ett par nabbhandskar. Hur handskarna och vapnet varit placerade talar med styrka för att avsikten varit att dessa skulle hanteras tillsammans. I handskarna har Salah Abdulles DNA påträffats. Salah Abdulle har inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till hur hans DNA har hamnat där. Han knyts alltså till vapnet genom både lägenheten och handskarna.

Att Salah Abdulle uppehållit sig i lägenheten i en större omfattning än vad han själv velat tillstå får stöd av inpasseringsloggarna som åklagaren har lagt fram i hovrätten. Enligt dessa har endast en blipp som tillhör Salah Abdulles lägenhet använts mellan den 1 maj 2020 och den 22 maj 2020. Under den perioden har blippen använts 43 gånger för inpassering i entrén. Inpasseringar har skett varje dag och den sista skedde kl. 16.18 den 22 maj 2020. Omfattningen och tidpunkterna för inpasseringarna talar för att det har varit någon som bott stadigvarande på adressen som genomfört dessa. Det mesta tyder på att den personen varit Salah Abdulle. Vad försvaret fört fram om att det inte har presenterats övervakningsfilm från platsen eller mastuppkopplingar avseende Salah Abdulle medför ingen annan bedömning.

Dessutom har uppgifterna som lämnats om att andra uppehållit sig i lägenheten varit allmänt hållna och koncentrerat sig till att det varit fråga om många besökare. Som tingsrätten framhållit får det förhållandet i och för sig visst stöd av utredningen. Att någon av besökarna skulle ha placerat ett vapen hos Salah Abdulle utan hans vetskap

framstår dock som osannolikt både med hänsyn till att han själv befunnit sig i lägenheten så pass ofta och att det varit fråga om en liten lägenhet. Detta gäller även om det varit ramadan och Salah Abdulle därför inte använt köket för matlagning. Att någon skulle placera ett vapen hos honom utan att han visste om det framstår som än mer osannolikt med hänsyn till vad vittnet Denny Borgstad berättat om Salah Abdulles position i Husby och det s.k. Husbynätverket. Omständigheten att en annan nu avliden person bevisligen hanterat vapnet under våren 2020 talar enligt hovrätten inte heller i någon avgörande utsträckning för att Salah Abdulle skulle sakna kännedom om att vapnet befunnit sig i hans lägenhet den 22 maj 2020. Det gör inte heller vad Aro Aziz har uppgett.

Vid en sammanvägd bedömning av de omständigheter som redovisats ovan anser hovrätten att det är praktiskt taget uteslutet att Salah Abdulle inte skulle ha känt till att vapnet förvarades i hans lägenhet vid det för åtalet aktuella datumet. Han har alltså agerat med uppsåt och ska därför dömas för innehavet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta. Hovrätten återkommer nedan till frågan om hur brottet ska rubriceras.

Sami Mamali

Sami Mamali knyts i och för sig till vapnet genom att hans DNA påträffats på detta och i nabbhandskarna. Såvitt framkommit har han dock inte haft någon självständig tillgång till lägenheten och kan därför inte sägas ha haft sådan rådighet över vapnet den 22 maj 2020 att han kan dömas för innehavet om det inte har skett tillsammans och i samförstånd med Salah Abdulle.

Det finns omständigheter som i viss utsträckning talar för att vapnet innehafts av dem tillsammans och i samförstånd. De har varit vänner, arbetat tillsammans och synes ha umgåtts flitigt under hela den tid som är aktuell i målet. De bodde också i närheten av varandra. En del av den ammunition som senare påträffades hemma hos Sami Mamali passar dessutom till det vapen som var hemma hos Salah Abdulle. Enligt hovrätten är dock detta inte tillräckligt för att innehavet den 22 maj 2020 ska anses ha skett tillsammans och i samförstånd. I den delen krävs utredning som visar att innehavet har föregåtts av gemensam planering eller annars varit ett slags gemensamt företag

(jfr NJA 2023 s. 540). Det saknas tillräckligt konkret utredning som tar sikte på detta förhållande. Åtalet i denna del kan därför inte bifallas.

Rubricering

Åklagaren har anfört att vapenbrottet ska rubriceras som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och gärningen annars varit av särskilt farlig art. I de delar av sakkunnigutlåtandet från NFC som åklagaren lagt fram saknas en bedömning av vad som skulle kvalificera vapnet som av särskilt farlig beskaffenhet. Även om vapnets kaliber i och för sig talar för att det förhåller sig så går det inte att dra några säkra slutsatser om detta. Enligt hovrätten står det dock klart att gärningen annars varit av särskilt farlig art. Vapnet har förvarats lättillgängligt och i anslutning till ett magasin innehållande skarpa patroner. Dessutom har Denny Borgstad på ett trovärdigt sätt redogjort för den kriminella miljö som Salah Abdulle vid tidpunkten befunnit sig i. Med hänsyn till dessa förhållanden har det enligt hovrätten funnits en beaktansvärd risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning. Denna risk har enligt hovrätten varit så pass framträdande att gärningen som sådan ska rubriceras som grovt brott.

Påföljd

Salah Abdulle

Salah Abdulle döms nu för grovt vapenbrott enligt den vid gärningen gällande lydelsen. Straffvärdet motsvarar minimistraftet, vilket var fängelse i två år. Han dömdes den 28 oktober 2022 av Svea hovrätt för rån till fängelse i ett år. Nu aktuellt brott är nyupptäckt i förhållande till den domen och i enlighet med huvudregeln ska hovrätten bestämma ny påföljd för det tillkommande brottet. När brottsligheten i den tidigare domen beaktas anser hovrätten att straffmättningsvärdet i detta fall motsvarar fängelse i ett år och fyra månader. Det har visserligen gått lång tid mellan gärningen och hovrättens dom men detta beror huvudsakligen på Salah Abdulle själv och därför ska ingen strafflindring ske med anledning av detta. Annan påföljd än fängelse är utesluten och straffet ska därför bestämmas till fängelse i ett år och fyra månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Sami Mamali

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om straffvärde, val av påföljd eller straffmätning för Sami Mamali. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Övriga frågor

Eftersom Salah Abdulle döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Joel Azpitsch ersättningsanspråk är något väl tilltaget. Med hänsyn till målets art och omfattning i hovrätten överstiger skälig ersättning för arbete inte 12 timmar i detta fall. I övrigt ska hans anspråk godtas. Med hänsyn till den sammanlagda tid som Salah Abdulle ska avtjäna i fängelse ska staten stå kostnaden för han offentlige försvarare i hovrätten.

Den ersättning som Johan Rainer begärt är skälig och ska utgå. Eftersom Sami Mamali haft viss framgång i hovrätten ska denna kostnad stanna på staten. Enligt hovrätten saknas skäl att ändra den återbetalningsskyldighet som Sami Mamali ålagts för försvararkostnaderna i tingsrätten. I den delen ska alltså tingsrättens dom inte ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2025-06-23

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ulrika Carlehäll, hovrättsrådet Patrik Skogh (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Erik Axel Norberg, referent, samt nämndemännen Ann Bodin och Gunnar Hallberg (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilaga C

Skiljaktiga meningar, se nästa sida.

SKILJAKTIGA MENINGAR

Hovrättsrådet Patrik Skogh är skiljaktig på så sätt att han anser att tingsrättens dom ska fastställas även såvitt avser Salah Abdulle, på de av tingsrätten anförda skälen.

Nämndemannen Gunnar Hallberg är skiljaktig på så sätt att han anser att bevisningen är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Sami Mamali innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med Salah Abdulle. Även Sami Mamali ska därför dömas för grovt vapenbrott. Med anledning av det ska fängelsestraffet för Sami Mamali bestämmas till två år och två månader.

Överröstade i dessa delar är de i övrigt ense med majoriteten.



PARTER OCH DOMSLUT

Salah Abdulle

Parter

Tilltalad

SALAH Abdi Abdulle, 19940917-4258
Adress hos försvararen

Offentlig försvarare
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr, 116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Åtal som Salah Abdulle frikänns från

Brott mot vapenlagen, 2020-09-30, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022

Grovt vapenbrott, 2020-05-22, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, patroner och nabbhandskar förklaras förverkade från Salah Abdulle enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG63695.1
2020-5000-BG63695.2
2020-5000-BG63695.3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad från Salah Abdulle enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG120034.3
2020-5000-BG120034.4). Beslaget ska bestå.

Ersättning och återbetalning

Joel Apitzsch ska få ersättning av staten med 76 274 kr. Beloppet fördelas

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

enligt följande:

- 56 264 kr arbete
- 4 200 kr tidsspillan
- 555 kr utlägg
- 15 255 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mostafa Hakim

Parter

Tilltalad

Mostafa Hakim, 19920803-8332
c/o Fyili Rekahe, Nordkapsgatan 7 Lgh 1002, 164 36 Kista

Offentlig försvarare
Advokat Krister Björkdahl Jansson
Björkdahl Jansson Advokatbyrå AB
Box 45403, 104 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Åtal som Mostafa Hakim frikänns från

Brott mot vapenlagen, 2020-09-30, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022

Förverkande och beslag

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad från Mostafa Hakim enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG120034.3 2020-5000-BG120034.4). Beslaget ska bestå.

Ersättning och återbetalning

Krister Björkdahl Jansson ska få ersättning av staten med 37 956 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 965 kr arbete
- 7 000 kr tidspillan
- 400 kr utlägg
- 7 591 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sami Mamali

Parter

Tilltalad

Sami Mamali, 19940617-9334
Nordkapskatan 10 Lgh 1304, 164 36 Kista

Offentlig försvarare genom substitution
Advokat Ersin Aziman
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Riddargatan 68, 114 57 Stockholm

Offentlig försvarare
Advokat Johan Rainer
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Riddargatan 68, 114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sofia Gullbrandsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Sami Mamali döms för

Brott mot vapenlagen, 2020-09-30, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022

Narkotikabrott, 2020-09-30, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Ringa narkotikabrott, 2020-09-30, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023

Åtal som Sami Mamali frikänns från

Grovt vapenbrott, 2020-05-22, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Påföljd

Fängelse 1 månad

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol, magasin, patroner och nabbhandskar förklaras förverkade från Sami Mamali enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-

BG63695.1
2020-5000-BG63695.2
2020-5000-BG63695.3). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen ammunition förklaras förverkad från Sami Mamali enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG120034.3
2020-5000-BG120034.4). Beslaget ska bestå.

I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad från Sami Mamali enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG120034.1). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Sami Mamali ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Johan Rainer ska få ersättning av staten med 123 299 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 84 205 kr arbete
- 14 000 kr tidsspillan
- 434 kr utlägg
- 24 660 kr mervärdesskatt

Sami Mamali ska betala tillbaka 14 000 kr av kostnaderna till staten.

Övrigt

Sami Mamali ska ersätta staten för kostnad för provtagning och analys med 839 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2022-04-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Salah Abdulle och Sami Mamali ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Salah Abdulle och Sami Mamali har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Luger med tillhörande magasin som var laddat med 10 skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det hände den 22 maj 2020 på Bergengatan 10, Kista, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det är fråga om en halvautomatisk pistol som förvarats öppet och lättillgängligt för besökare i lägenheten samt att vapnet är litet och lätt att dölja och ta med. Brottet bör även bedömas som grovt eftersom gärningen har varit av särskilt farlig art då vapnet och ammunitionen innehafts i en kriminell miljö där de kunde befaras komma till brottslig användning.

Salah Abdulle och Sami Mamali begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2022-04-01, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Salah Abdulle och Sami Mamali ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Salah Abdulle och Sami Mamali har tillsammans och i samförstånd med varandra samt med en annan person innehaft 20 stycken skarpa kulgevärspatroner av typen 223 Remington och 252 stycken skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum (9 mm Luger). Det hände den 30 september 2020 på Bergengatan 8, Kista, Stockholms stad.

Salah Abdulle och Sami Mamali begick gärningen med uppsåt.

Tingsrätten anmärker följande. Åklagaren har åtalat även Mostafa Hakim för denna gärning. Åtalet mot honom framgår av åtalspunkten 1 enligt stämningsansökan från den 25 maj 2022 – se strax nedan.

Stämningsansökan 2022-04-01, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Sami Mamali ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sami Mamali har olovligen innehaft 1,59 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 30 september 2020 på Bergengatan 8, Kista, Stockholms stad.

Sami Mamali begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2022-04-01, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Sami Mamali ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) i sin lydelse före 1 juli 2023.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Sami Mamali har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 30 september 2020 eller en tid dessförinnan i Stockholm eller på annan okänd plats i Sverige.

Sami Mamali begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2022-05-25, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mostafa Hakim ska dömas för brott mot vapenlagen enligt 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 juli 2022.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Mostafa Hakim har tillsammans och i samförstånd med två andra personer innehaft 20 stycken skarpa kulgevärspatroner av typen 223 Remington och 252 stycken skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum (9 mm Luger). Det hände den 30 september 2020 på Bergengatan 8, Kista, Stockholms stad.

Mostafa Hakim begick gärningen med uppsåt.

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, magasin, patroner och

nabbhandskar

förverkas från Salah Abdulle enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG63695.1
2020-5000-BG63695.2
2020-5000-BG63695.3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen pistol, magasin, patroner och
nabbhandskar

förverkas från Sami Mamali enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG63695.1
2020-5000-BG63695.2
2020-5000-BG63695.3).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition förverkas från Salah
Abdulle enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-
BG120034.3
2020-5000-BG120034.4).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition förverkas från Sami Mamali
enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-BG120034.3
2020-5000-BG120034.4).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen narkotika jämte emballage förverkas från
Sami
Mamali enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2020-5000-
BG120034.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen ammunition förverkas från Mostafa
Hakim enligt 9 kap 5 § vapenlagen (Polismyndigheten, 2020-5000-
BG120034.3
2020-5000-BG120034.4).

DOMSKÄL

Denna dom

Denna dom behandlar frågan om åklagaren kunnat bevisa

- att Salah Abdulle och Sami Mamali den 22 maj 2020 tillsammans och utan lov innehade en pistol med ammunition i Abdulles bostad på Bergengatan 10 i Husby (*åtalpunkten 1*)
- att Salah Abdulle, Sami Mamali och Mostafa Hakim tillsammans, eller någon av dem, den 30 september 2020 utan lov innehade ammunition i Mamalis bostad på Bergengatan 8 (*åtalpunkten 2 samt åtalet enligt stämningsansökan den 25 maj 2022*) och
- att Sami Mamali den 30 september 2020 innehade kokain och hade använt cannabis (*åtalpunkterna 3 och 4*).

Åklagaren har ansett att tingsrätten ska döma

- *Salah Abdulle* till fängelse i minst två år för grovt vapenbrott och för brott mot vapenlagen i bestämmelsernas lydelse vid tidpunkten för den åtalade gärningen (2020), och
- *Sami Mamali* till fängelse i minst två år för grovt vapenbrott, brott mot vapenlagen (i den äldre lydelsen), narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Åklagaren har förklarat att hon överlämnar till tingsrätten att bedöma om *Mostafa Hakim* ska dömas för brott mot vapenlagen (åtalet enligt stämningsansökan den 25 maj 2022). Det åtalet avser samma gärning som åtalpunkten 2 i stämningsansökan den 1 april 2022 mot Salah Abdulle och Sami Mamali.

Åklagaren har upplyst att kostnaden för provtagning och analys i anslutning till åtalspunkten 4 uppgått till 839 kr.

Tingsrätten har hållit huvudförhandling.

De tilltalades inställning

Salah Abdulle och Sami Mamali har förnekat de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 1 och 2 men inte haft någon invändning mot åklagarens förverkandeyrkanden. Sami Mamali har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott i september 2020 och godtagit åklagarens förverkandeyrkande (åtalspunkterna 3 och 4). Mostafa Hakim har för egen del erkänt brott mot vapenlagen (åtalspunkten 2).

Grovt vapenbrott och brott mot vapenlagen (åtalspunkterna 1 och 2 samt åtalet enligt stämningsansökan den 25 maj 2022)

Tingsrätten prövar först åtalen för grovt vapenbrott och brott mot vapenlagen i maj respektive september 2020. Åtalspunkten 1 avser Salah Abdulle och Sami Mamali. Åtalspunkten 2 [och åtalet enligt stämningsansökan den 25 maj 2022] avser alla tre tilltalade Salah Abdulle, Sami Mamali och Mostafa Hakim.

Åklagarens bevisning

Åklagaren har åberopat följande skriftliga bevisning.

Angående åtalspunkten 1

1. PolisPM anger att husrannsakan genomfördes i Salah Abdulles bostad på adressen Bergengatan 10 i Kista den 22 maj 2020 och att en pistol, nabbhandskar och ammunition togs i beslag där.
2. Enligt ett annat PolisPM anser en polisman att innehavet av vapnet ska bedömas som grovt vapenbrott.

3. Fotografier, beslagsprotokoll och skiss över Salah Abdulles lägenhet visar att vapnet med tillhörande magasin och ammunition anträffades i ett köksskåp i Salah Abdulles bostad.
4. Enligt NFC Delredovisning 2 vapenundersökning var pistolen som togs i beslag ett skjutvapen med ett magasin laddat med tio skarpa patroner; det var funktionsdugligt och vapnet och ammunitionen faller under vapenlagens bestämmelser och är tillståndspliktiga att inneha.
5. NFC Delredovisning 3 Sakkunnigutlåtande DNA anger att DNA från annan än Salah Abdulle – en person vars namn inte redovisas här – säkrades på vapnet.
6. NFC träffrapport DNA anger att Sami Mamalis DNA fanns på vapnet. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Sami Mamali (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.
7. Enligt NFC Sakkunnigutlåtande (DNA på handskar) säkrades Salah Abdulles och Sami Mamalis DNA i nabbhandskar som låg i köksskåpet tillsammans med det beslagtagna vapnet vid husrannsakan den 22 maj 2020. Analysen visar en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Salah Abdi Abdulle (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Okänd 1 (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar starkt för att del av DNA:t kommer från Sami Mamali (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.
8. PM ammunitionsjämförelse och NFC ammunitionsundersökning anger att den ammunition som fanns i magasinet till det beslagtagna vapnet i Abdulles lägenhet var av samma typ som den ammunition som senare påträffades vid husrannsakan hemma hos Sami Mamali den 30 september 2020 (jfr åtalspunkten 2).

9. PM avseende telefontömning av annan persons mobiltelefon – vars namn inte redovisas här – anger att polisen påträffat dels två filmer som visar vad som enligt kriminalteknisk analys bedömts vara samma vapen som togs i beslag i samband med husrannsakan hemma hos Salah Abdulle på Bergengatan 10 den 22 maj 2020, dels en film som visar att Salah Abdulle umgicks och var bekant med den personen.
10. Kollage visar stillbilder från vapenfilmerna som återfunnits i annan persons mobiltelefon enligt ovan.
11. Enligt Forensikgrupp Stockholms protokoll över videogranskning av vapen är den pistol som är synlig på de två filmerna en skarp halvautomatisk pistol vars detaljer och specifika förslitningsskador är entydigt överensstämmande med den pistol som togs i beslag hemma hos Salah Abdulle på Bergengatan 10 i Kista den 22 maj 2020.
12. Forensik grupp Stockholms värdeord anger vilka ”värdeord” som polisen använder i sitt arbete.
13. Enligt ett PM Husby nätverket var de tre tilltalade verksamma i ett kriminellt nätverk vid tidpunkten för gärningen (Husby-nätverket eller ”Husby hyenor”) och enligt PM är den åtalade gärningen ett grovt brott.

Angående åtalspunkten 2

1. Ett PolisPM visar att husrannsakan genomfördes den 30 september 2020 hos Sami Mamali på adressen Bergengatan 8 i Husby.
2. Beslagsprotokoll anger att tillståndspliktig ammunition i form av 20 skarpa kulgevärspatroner och 252 skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum togs i beslag i Sami Mamalis lägenhet på Bergengatan 8.
3. Slutredovisning från Nationellt forensiskt centrum (NFC) anger att patronerna som togs i beslag var skarp ammunition enligt vapenlagen och därmed tillståndskrävande.
4. Enligt NFC Delredovisning 2 vapenundersökning var de patroner som påträffades vid husrannsakan hos Sami Mamali den 30 september av

samma typ som de som påträffades vid husrannsakan hos Salah Abdulle på Bergengatan 10 den 22 maj 2020; och patronerna passar till det vapen som hittade hemma hos Salah Abdulle.

De tilltalades bevisning

Salah Abdulle har åberopat uppgifter från

- medtilltalade Aro Aziz. Vid huvudförhandling inför deldom i augusti 2022 erkände han för egen del gärningen i åtalspunkten 1.
- sin granne Donny Lemos Izqueirdo som förklarat att det var ”mycket spring” och många unga besökare i Salah Abdulles lägenhet våren 2020.

Sami Mamali har åberopat artiklar om DNA och fakturor och liknande underlag som anger att han köpt vapenreplikor och annan utrustning för användning i sin verksamhet med musik och produktion av musikvideor.

Grovt vapenbrott (åtalspunkten 1)

Denna åtalspunkt avser Salah Abdulle och Sami Mamali och gäller påstått olagligt innehav av en pistol.

Salah Abdulle inställning till åtalet kan sammanfattas enligt följande. Han har aldrig har tagit befattning med ett tillståndspliktigt vapen i Sverige. I samband med inspelning av filmer och musikvideor har han däremot innehaft flera replikor av skjutvapen. Han kände inte till och skulle inte ha godtagit att pistolen förvarades i lägenheten. Följaktligen visste han inte heller vem som hade lagt det där eller när det skedde.

Sami Mamalis inställning har varit att han inte tagit någon befattning med eller över huvud taget kände till att pistolen fanns i lägenheten. Han hade inte uppehållit sig i Salah Abdulles lägenhet dagen för husrannsakan eller dagarna

dessförinnan. Han vet inte hur hans DNA kommit att hamna på pistolen respektive handskarna. Han är god vän med Salah Abdulle.

Tingsrätten konstaterar att flera omständigheter talar för Salah Abdulles och Sami Mamalis skuld. Här märks särskilt:

- att pistolen med ammunition och nabbhandskarna med vapnet påträffades tillsammans vid husrannsakan i Salah Abdulles lägenhet på Bergengatan 10 i Husby.
- att pistolen visade sig vara ett funktionsdugligt skjutvapen och ammunitionen skarp.
- att DNA från Salah Abdulle och Sami Mamali säkrades i handskarna.
- att DNA från Sami Mamali säkrades på vapnet.
- att polisens analyser ger vid handen att pistolen och ammunitionen som fanns i Abdulles lägenhet den 22 maj var samma pistol och ammunition av samma typ som den som senare påträffades vid husrannsakan hemma hos Sami Mamali den 30 september 2020.

Åtalet mot Salah Abdulle (åtalpunkten 1)

Den starkaste bevisningen mot Salah Abdulle är att pistolen hittades i hans lägenhet och att hans DNA fanns i (på insidan av) de nabbhandskar som låg tillsammans med pistolen i köksskåpet. Detta är i sig stark bevisning för hans skuld. Att pistolen fanns i hans lägenhet innebär i princip att han hade rådighet över den. Att pistolen och handskarna låg på samma ställe i köksskåpet talar för att pistolen och handskarna hade hanterats eller var avsedda att användas tillsammans. Det DNA från honom som säkrades i handskarna tycks därmed visa på en koppling mellan honom och vapnet. Redan dessa omständigheter talar med styrka för att han är skyldig till innehav av vapnet.

Men det finns också omständigheter som talar i annan riktning, mot åtalet. Det går till att börja med att ifrågasätta det faktiska bevisvärdet av att vapnet

hittades (just) i hans lägenhet. Tingsrätten noterar här att det under huvudförhandlingens gång blivit klarlagt att Salah Abdulles lägenhet våren 2020 i praktiken disponerades av flera andra personer än han och att dessa eller några av dessa i hans bekantskapskrets tycks ha haft självständig tillgång till den. Vittnet, grannen Donny Lemos Izquierdos uppgifter om att det var ”mycket spring” med många unga manliga besökare i Salah Abdulles lägenhet är ett stöd för detta. Medtilltalade Aro Aziz uppgifter talar i samma riktning. Lägenheten var ”som en fritidsgård” sa han. Annat är vidare inte visat än att det fanns tre nycklar till lägenheten. Salah Abdulle hade en av dessa själv och de båda andra innehades av andra personer som brukade vistas i lägenheten, har han gjort gällande.

NFC fann en DNA-träff från annan än Salah Abdulle på lakanen i hans säng – en s.k. blandträff. Detta ger vid handen att andra personer än Salah Abdulle till och med hade sovit i lägenheten.

En omständighet med anknytning till det som nu sagts om att andra än Salah Abdulle tycks ha förekommit i lägenheten, är att utredningen visar att någon individ, nu okänd, använde den ”blipp” som fanns kopplad till Salah Abdulles lägenhet så sent som kl. 16.18 den 22 maj. Ca två timmar senare samma kväll påbörjades husrannsakan. Salah Abdulle har gjort gällande att han själv kom till lägenheten först vid ca 22-tiden. Det påståendet tycks ha stöd i omständigheter han åberopat. Han har pekat på att polisen trots hans förslag avstått från att hämta in övervakningsfilmer från porten/området trots att kameror och teknisk utrustning för att ta fram övervakningsfilmer fanns på platsen. Om en sådan film hade införskaffats hade man nu i efterhand kunnat se vem det var som vid 16-tiden gick in i Salah Abdulles lägenhet. Kanske var det den nu okända personen som placerade pistolen i lägenheten, har Salah Abdulle framkastat.

Salah Abdulle har vidare sagt att han arbetade mycket under bl.a. våren 2020 och därför inte använde lägenheten till annat än att sova i sporadiskt. Det kunde gå upp till en vecka mellan tillfällena han vistades i lägenheten, har han gjort gällande. Dessutom pågick den muslimska fastemånaden ramadan i maj 2020 och han brukade bryta fastan hos sin familj på annan plats. Av den anledningen använde han inte köket alls under den här tiden, har han sagt. Den invändningen har bäring på att pistolen hittades i ett köksskåp med lucka; om han inte använde köket kan det ses som rimligt att han inte heller öppnade köksskåpet där pistolen fanns. Foton från lägenheten ger vid handen att det inte var möjligt att se vapnet om man inte öppnade skåpluckan i köket. I det köksskåp där pistolen hittades förvarades inte glas och tallrikar eller sådant som man använder dagligen.

Det går också att resonera kritiskt angående bevisvärdet av DNA-träffen i handskarna. Rimligen härrör DNA-träffarna på insidan av handskarna från Salah Abdulle som vid något tillfälle använt dem. DNA-bevisning går emellertid inte att tidsbestämma. När Salah Abdulle kan ha lämnat DNA-spåren går därför inte att säga. Det går över huvud taget inte att avgöra när, var eller hur DNA:t avsatts i handskarna. Salah Abdulle har dessutom själv oemotsagd sagt att han tidigare hade arbetat på lager och där använt just den typen av nabbhandskar.

Det framgår vidare av den utredning som lagts fram att DNA-träffarna i handskarna utgör blandträffar med DNA från minst fyra personer, av vilka tre är identifierade och två har åtalats (Salah Abdulle och Sami Mamali).

Huvuddelen av DNA:t härrör enligt NFC:s analys från någon annan person än Salah Abdulle eller Sami Mamali. Någon eller några ytterligare personer än Salah Abdulle och Sami Mamali tycks alltså ha använt handskarna eller på annat sätt lämnat DNA-spår i eller på dem. Det är då också tänkbart att någon av dessa nu okända individer kan ha placerat pistolen i köksskåpet. Särskilt

Salah Abdulle tycks ha haft en stark position socialt sett i sin och Sami Mamalis bekantskapskrets och generellt bland yngre i Husby. Här kan hänvisas till att han enligt polismannen Denny Borgstad åtminstone vid tidpunkten för den åtalade gärningen var ledande inom organiserad nätverkskriminalitet i området. Det förefaller med den utgångspunkten mindre sannolikt att någon skulle ha placerat vapnet i hans lägenhet utan hans tillstånd, men kanske kan det inte alldeles uteslutas att så ändå var fallet.

Här kan nämnas att Salah Abdulle vid huvudförhandlingen referat till en numera avliden person, Nils G. Han har gjort gällande att denne var en god vän och kollega till honom och flera andra i hans umgängeskrets av musikintresserade personer. Under 2020 träffades de ofta, både i yrkeslivet (studion m.m.) och privat. Denne Nils G uppehöll sig vid flera tillfällen i lägenheten på Bergengatan 10, både tillsammans med honom (Salah) och utan honom, har Salah Abdulle gjort gällande.

Mer konkret har Salah Abdulle pekat på att utredningen ger vid handen att kamraten Nils innehade pistolen i samband med inspelning av videofilmer den 31 mars 2020 och den 17 maj 2020, i det senare fallet alltså bara några dagar före polisens husrannsakan på Bergengatan 10. Tingsrätten har tagit del av dessa korta filmklipp. I klippen syns en ung man hantera en pistol. Han har nabbhandskar på händerna. Salah Abdulle har sagt mannen med pistolen var denne Nils och mot det har åklagaren inte invänt; det finns också stöd i förundersökningsmaterialet för att påståendet är riktigt. Salah Abdulle har sagt att han själv inte var med när någon av filmerna spelades in och att han inte kände till filmerna förrän de visades för honom vid polisförhör under förundersökningen. Om denne andre person så sent som den 17 maj 2020 hanterade vapnet – och kanske även de nabbhandskar som senare påträffades i Salah Abdullens lägenhet jämte pistolen – och om det är riktigt att han brukade

uppehålla sig i Salah Abdulles lägenhet, är detta i så fall inte något som talar för att Salah Abdulle själv hade placerat och förvarade pistolen i sin lägenhet.

Till detta kommer att DNA eller fingeravtryck från Salah Abdulle inte säkrats från vapnet, magasinet eller patronerna. Det finns inte heller någon annan konkret bevisning som talar för att han kände till eller hade befattat sig med pistolen (t.ex. förhörsuppgifter, chattar, bilder, filmer eller tändsatspartiklar). Inte heller har polisen hämtat in uppgifter om positionering för Salah Abdulles mobiltelefon. Någon muntlig bevisning till stöd för hans innehav har inte lagts fram.

Salah Abdulle har också framhållit att en annan bekant till honom, Aro Aziz, vid huvudförhandling inför tingsrätten i augusti 2022 förklarat att det var han som placerade pistolen i lägenheten, Salah Abdulle ovetande. Aro Aziz hade åtalats för gärningen och frikändes av Solna tingsrätt men har efter den frikännande domen dömts för att ha innehaft en annan halvautomatisk pistol i en lägenhet i Kista, har Salah Abdulle gjort gällande med hänvisning till den dom som anger det fällande domslutet. Bevisningen mot Aziz var inte tillräcklig för en fällande dom men erkännandet innebär ändå att det finns tvivel på att han – Salah Abdulle – är den som är skyldig till innehavet av pistolen, har han gjort gällande.

Tingsrätten anser sig inte kunna bortse från Salah Abdulles invändningar. De omständigheter som åklagaren pekat är mycket besvärande för Salah Abdulle, men vid en samlad bedömning går det som tingsrätten ser saken inte att med säkerhet slå fast att Salah Abdulle innehade pistolen i den meningen som avses i bestämmelsen om vapenbrott eller att han över huvud taget var medveten om att pistolen fanns i hans lägenhet.

Åtalet mot Sami Mamali (åtalspunkten 1)

Den viktigaste bevisningen mot Sami Mamali är att hans DNA fanns på pistolen och i handskarna. Sami Mamali har sagt sig vara förvånad över de DNA-träffarna och har inte kunnat ge någon förklaring till förekomsten av hans DNA på vapnet och handskarna. Han har presenterat flera teorier, eller möjliga förklaringar, till varför DNA från honom hittats. En sådan har varit att han omedvetet kan ha kommit i kontakt med vapnet. En annan gäller att sekundäröverföring av hans DNA via någon annan person kan ha förekommit. En tredje har varit att pistolen kan ha kontaminerats genom DNA från handskarna. Handskarna är av den typ som han ibland använde eller kom i kontakt med vid musikvideoinspelningar som han organiserade. Vid dessa inspelningar var det dessutom vanligt att de medverkande höll i vapen av olika slag. Det låg i hans roll att införskaffa rekvisita, t.ex. vapen. Han använde inte medvetet skarpa vapen, utan replikor. Men det kan vara möjligt att det någon gång kom med ett sådant "äkt" vapen och då kan han ha kommit i kontakt med det; en annan möjlighet är att DNA från en replika överförts till den skarpa pistolen t.ex. när vapen av olika slag förvarades tillsammans, vilket var vanligt enligt vad han gjort gällande.

Som tingsrätten ser saken är dessa olika teorier om hur Sami Mamalis DNA kom att hamna på pistolen som polisen påträffade i Salah Abdulles lägenhet alla möjliga, men inte alltför sannolika. Det troligaste är den enkla förklaringen att Sami Mamali vid något tillfälle varit i direktkontakt med både handskarna och pistolen.

Men alldeles säker kan man inte vara. Det är numera väl känt att DNA är flyktig materia som lätt överförs från person till person eller från föremål till person. Överföring av DNA kan förekomma i led efter led, vilket typiskt sett försvagar bevisvärdet av DNA-träffar. Det kan lätt förekomma kontamination, dvs. att ett prov eller träff blivit förorenat genom att utsättas för utomstående

DNA. Risk för sådan kontaminering anses allmänt vara större ju mindre cellmängden är. I detta fall kom, som nämnts, huvuddelen av DNA:t på både pistolen och handskarna från någon annan än Sami Mamali (en ”okänd” individ, enligt NFC:s analys).

Bevisvärdet av DNA-träffar är därmed generellt sett inte så starkt som det nog på många håll uppfattas vara. Enbart enstaka DNA-spår med ”blandad träffbild” är utan annan, stödjande bevisning typiskt sett inte tillräckligt för en fällande dom. Det är alltså möjligt att Sami Mamalis DNA kan ha hamnat på vapnet och handskarna utan att han själv varit i direktkontakt med egendomen.

På samma sätt som nyss ovan beträffande Salah Abdulle finns inga fingeravtryck från Sami Mamali på vapnet, magasinet eller patronerna. Det finns inte heller någon annan konkret bevisning som talar för att han kände till eller hade befattat sig med pistolen (t.ex. förhörsuppgifter, chattar, bilder, filmer eller tändsatspartiklar). Inte heller har polisen hämtat in uppgifter om positionering för hans mobiltelefon. Någon muntlig bevisning till stöd för hans innehav har inte lagts fram.

Vid en samlad bedömning blir slutsatsen densamma som för Salah Abdulle. De omständigheter som åklagaren pekat är mycket besvärande för Sami Mamali, men det går inte att med säkerhet slå fast att han innehade pistolen eller att han över huvud taget var medveten om att pistolen fanns i kamratens lägenhet.

Även om åtalet under denna åtalspunkt inte vinner bifall står det klart att pistolen och ammunitionen m.m. varit föremål för brott. Egendomen ska därför förverkas.

***Brott mot vapenlagen (åtalpunkten 2 och åtalet enligt stämningsansökan
den 25 maj 2022)***

Denna åtalpunkt avser Abdulle, Mamali och Hakim. Mostafa Hakim har erkänt gärningen. Salah Abdulle och Sami Mamali har förnekat den.

Parterna har varit överens om följande. Polisen genomförde den 30 september 2020 en husrannsakan i Sami Mamalis bostad, Bergengatan 8 i Husby. När polisen kom dit tidigt på morgonen fanns de tre tilltalade i lägenheten. Polisen påträffade ammunition i lägenheten; de 20 skarpa kulgevärspatroner och de 252 skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum som anges i åtalet.

NFC:s analys visar att ammunitionen som påträffades vid husrannsakan var av samma typ som tidigare hade påträffades vid husrannsakan hemma hos Salah Abdulle på Bergengatan 10 den 22 maj 2020; och att patronerna passar till det vapen som avses i åtalpunkten 1 och kräver tillstånd för innehav.

Åtalet mot Mostafa Hakim (åtalpunkten 2)

Mostafa Hakim har förklarat sig erkänna gärningen men hans erkännande är inte trovärdigt och tingsrätten anser sig inte kunna döma honom för den åtalade gärningen. Han förnekade först i polisförhör under 2020 att han skulle ha innehaft ammunitionen. Ca två år därefter – och strax efter att åklagaren väckt talan mot Salah Abdulle och Sami Mamali avseende samma gärning – valde han i maj 2022 att ta kontakt med polisen för att erkänna brott mot vapenlagen för egen del. Vid det polisförhör som då följde lämnade han svävande, osäkra svar på detaljfrågor om gärningen eller svar som direkt tydde på att han inte visste hur brottet hade utförts.

Han kunde inte på fråga från polisen rita en enkel skiss på lägenheten och ange var i den han hade placerat den ammunition som han sagt att han tagit till

lägenheten. Han sa vidare till polisen att han sovit i soffan i lägenheten och att han hade lagt ammunitionen i anslutning till soffan där han sov. Den angivelsen visade sig vara oriktig. Vid husrannsakan fann polisen ammunitionen på annan plats, dels i under diskhon i köket, dels i en garderob i hallen.

Detta får uppfattas som att han inte visste var i lägenheten ammunitionen fanns, vilket talar emot att han var den som hade tagit dit den och placerat den i lägenheten.

Det saknas också annan bevisning som ens ger vid handen att Mostafa Hakim var den som förvarade ammunitionen i Sami Mamalis lägenhet. Tingsrättens slutsats är att han medvetet men oriktigt ”tagit på sig” ansvaret för den åtalade gärningen för att någon annan – i första hand hans kamrater Salah Abdulle och Sami Mamali – ska undgå att dömas för brottet. Det blev under huvudförhandlingen tydligt att Mostafa Hakim ansåg sig stå i tacksamhetsskuld till Sami Mamali och intrycket är att han har stor respekt för Salah Abdulle.

Tingsrätten dömer alltså inte Mostafa Hakim för brott mot vapenlagen.

Åtalet mot Sami Mamali (åtalpunkten 2)

Sami Mamali har förnekat gärningen.

Ammunitionen påträffades alltså i Sami Mamalis lägenhet. Han har förnekat egen inblandning i brottet och indirekt hänvisat till att – som framgått – Mostafa Hakim erkänt gärningen. Som tingsrätten nyss redovisat anser tingsrätten att Mostafa Hakims erkännande är oriktigt. Att Mostafa Hakim tagit på sig brottet är alltså inte ett reellt argument för Sami Mamalis eller någon annans oskuld.

Polisens beslagsprotokoll och annan utredning visar att ammunitionen inte låg framme synlig i lägenheten när husrannsakan inleddes. Polisen fann patronerna på två ställen: i köket (under diskhon) och i hallen (i en garderob). Sami Mamali har anfört att just placeringen av patroner i hallen, nära lägenhetens ingång, innebär att platsen för patronerna var lättillgänglig för besökare och att vem som helst som kom på besök med lätthet hade kunnat lägga undan patronerna där, i garderoben. Tingsrätten anser inte att detta argument är särskilt övertygande. De platser i lägenheten där ammunitionen påträffades är tvärtom knappast platser som en tillfällig besökare skulle använda för att placera (eller gömma undan) något. Däremot är det platser som en innehavare av en lägenhet mycket väl kan tänkas nyttja för sådana ändamål.

Salah Abdulle och Mostafa Hakim befann sig jämte Sami Mamali i lägenheten när husrannsakan inleddes. De hade sovit över där den natten, har de förklarat. I övrigt har det inte under huvudförhandlingen förts på tal att det skulle ha förekommit ”mycket spring” i Sami Mamalis lägenhet på det sätt som tycks ha varit fallet i Salah Abdullens lägenhet på Bergengatan 10. Såvitt framkommit bodde ingen annan än Sami Mamali i lägenheten.

Det får sägas att Sami Mamali, när han försvarat sig mot åtal som behandlas i denna dom, ägnat mest energi åt den mycket allvarliga misstanken i åtalspunkten 1. Någon närmare argumentation angående åtalspunkten 2 än den som tingsrätten nu redovisat eller över huvud taget något försök till förklaring till hur patronerna hamnat i hans lägenhet, har han inte lämnat.

Tingsrätten anser därmed att det faktum att ammunitionen fanns i hans lägenhet, i förening med att han inte lämnat någon förklaring eller ens försök till förklaring till att patronerna fanns i hans bostad, är så stark bevisning mot honom att han ska dömas för den åtalade gärningen. Ammunitionen ska förverkas.

Åtalet mot Salah Abdulle (åtalpunkten 2)

Salah Abdulle har förnekat gärningen.

De enda omständigheter som talar för att Salah Abdulle skulle ha någon del i att ammunitionen fanns i Sami Mamalis lägenhet är att han befann sig i lägenheten när polis kom dit för husrannsakan och att han då liksom alltjämt var god vän med Sami Mamali.

Beslagsprotokollen och annan utredning visar, som nämnts, att ammunitionen inte låg framme synlig i lägenheten när husrannsakan inleddes. Polisen fann ammunitionen i köket (under diskhon) och i en garderob i hallen. Detta innebär att det inte är självklart att Salah Abdulle hade sett patronerna eller över huvud taget visste att de fanns i lägenheten. Någon annan utredning om Salah Abdulls skuld finns inte. Han kan därmed inte mot sitt nekande dömas för den åtalade gärningen.

Narkotikabrott och ringa narkotikabrott (åtalpunkterna 3 och 4)

Sami Mamali har erkänt gärningarna och hans erkännanden har stöd i övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt. Narkotikan m.m. ska förverkas.

Påföljd

Detta avsnitt avser endast Sami Mamali.

Sami Mamali förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under nio avsnitt. Han dömdes senast i januari 2021 till böter för ringa narkotikabrott. Dessförinnan hade han dömts till dagsböter för olika slags narkotikabrott vid flera tillfällen. Under 2016 dömdes han till ett längre fängelsestraff för grovt narkotikabrott.

Frivården har yttrat sig och anfört bl.a. följande.

Mamali tycks leva under ordnade förhållanden beträffande boende, sysselsättning och ekonomi. Han är gift och har två minderåriga barn. Mamali uppger att han driver tre egna företag, arbetar heltid som fastighetstekniker sedan år 2021 samt är timanställd på ett företag där han kör ut leveranser på helgerna. Det framgår ingen fysisk eller psykisk ohälsa. Mamali uppger sig aldrig ha haft någon spel- eller alkoholrelaterad problematik. Däremot framgår en tidigare narkotikaproblematik avseende främst cannabis. Mamali säger att han varit drogfri sedan ett par år tillbaka och att han inte har några stödbehov beträffande detta. Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har av Polismyndigheten inhämtat information rörande Mamali. Mamali, Sami 940617-9334 ingår i ett kriminellt nätverk som uppfyller Eu:s kriterier för organiserad brottslighet enligt definition 6204/2/97 Enfopol 35 Rev2. Den brottslighet som nätverket ägnar sig åt bedöms vara organiserad. Nätverket har konfliktytor mot andra kriminella nätverk och aktörer och risken för våld bedöms som hög vid konfrontation. Denna brottslighet har en negativ påverkan på lokalsamhället. Informationen är sammanställd 2019-11-25 i Lokalpolisområde Rinkeby, Region Stockholm och kommer från det polisoperativa arbetet som bygger på uppgifter från spaning, utredningar, iakttagelser m.m. Informationen bedöms av Kriminalvårdens säkerhetsorganisation vara fortsatt aktuell. Mamali bestrider denna uppgift vid utredningen och anser att den borde revideras. Mamali uppger vid utredningen att han efter sitt giftermål år 2021 drog sig undan det prokriminella umgänget och istället fokuserade på att leva ett prosocialt liv. Frivården gör den sammantagna bedömningen att det föreligger en förhöjd risk för framtida kriminalitet. Bedömningen grundar sig på den antisociala historiken, med nio avsnitt i belastningsregistret, som tyder på ett gränsöverskridande beteende. De senaste fem åren har Mamali återkommande återfallit i brott avseende ringa narkotikabrott. En dom från år 2020 omfattade även rattfylleri. Frivården anser vidare att det inte går att utesluta förekomst av ett prokriminellt umgänge då han av polis bedöms vara aktiv inom organiserad brottslighet. Därav bedömer frivården att det finns ett övervakningsbehov. Frivården anser dock att det inte finns förutsättningar för en frivårdspåföljd. Ställningstagandet grundar sig på den försvårande omständigheten att Mamali, enligt polis och Kriminalvårdens säkerhetsorganisation, bedöms ingå i ett kriminellt nätverk. Utöver det framgår det även en bristande mottaglighet då Mamali varken tillstår någon kriminogen problematik eller behov av stöd. Att Mamali bedöms ingå ett

kriminellt nätverk bedöms också vara en så pass försvårande omständighet att Mamali inte uppfyller frivårdens lämplighetskriterier för samhällstjänst.

Tingsrätten dömer nu Sami Mamali för brott mot vapenlagen (åtalpunkten 2) och de två narkotikabrotten (åtalpunkterna 3 och 4). Brottet mot vapenlagen, enligt 2020 års lagstiftning, är ett bötesbrott. Detsamma gäller det ringa narkotikabrottet i åtalpunkten 4. Narkotikabrottet i åtalpunkten 3 däremot är med hänsyn till brottets art och sort och mängd hanterad narkotika ett brott som i praxis normalt leder till ett kortare fängelsestraff; även enligt 2020 års lagstiftning.

Inget som framkommit om Sami Mamalis personliga förhållanden påkallar särskilda hänsyn beträffande påföljdsval eller straffmätning. Något skäl för påföljden skyddstillsyn har inte framkommit. En villkorlig dom med eller utan samhällstjänst kommer inte ifråga, dels för att Sami Mamali är dömd för brott ett antal gånger tidigare, dels med hänsyn till det frivården anført om kopplingar till organiserad brottslighet.

Tingsrätten bestämmer därmed påföljden till fängelse. Straffets längd kan stanna vid en månad. Tingsrätten har beaktat att Sami Mamali begick brotten för lite mer än fyra år sedan och att den tidsutdräkt som nu uppstått inte kan lastas honom.

RÄTTEN

Rådmannen Örjan Härneskog samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Örjan Härneskog

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 9 januari 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.

2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940917-4258	Datum för dom/beslut 2025-05-26
Efternamn Abdulle	Förnamn SALAH Abdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2024-12-11	2024-12-12
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Erik Axel Norberg



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se