



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 juli 2022 i mål nr B 2183-21 och B 7186-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Kristoffer Samsing, 19730712-0514
c/o Norrmalmsspoken
Kungsholmsgatan 43
112 30 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Tjänstefel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
3. Sekretessen enligt 32 kap. 3 § andra stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla på de övervakningsfilmer som spelats upp inom stängda dörrar.
4. Johan Eriksson får ersättning av staten med 27 056 kr. Av beloppet avser 20 295 kr arbete, 1 350 kr tidsspillan och 5 411 kr mervärdesskatt. Kristoffer Samsing ska återbetala denna kostnad till staten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 juli 2022 i mål nr B 2183-21 och B 7186-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Klagande (Tilltalad)

Karl Alfred CASPER Kinnå, 19921130-2170
c/o Norrmalmspolisen
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

SAKEN

Tjänstefel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. För beslut om sekretess, se domslutet avseende Kristoffer Samsing.
 3. Anton Strand får ersättning av staten med 19 598 kr. Av beloppet avser 13 653 kr arbete, 2 025 kr tidsspillan och 3 920 kr mervärdesskatt. Casper Kinnå ska återbetala denna kostnad till staten.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 18 juli 2022 i mål nr B 2183-21 och B 7186-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Amir Khangeh, 19850617-0771
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Hurtig
Advokaterna Hurtig & Partners AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

SAKEN

Tjänstefel

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Det tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 3. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Amir Khangehs adress i partsbilagan till denna dom.
 4. För beslut om sekretess i övrigt, se domslutet avseende Kristoffer Samsing.
 5. Björn Hurtig får ersättning av staten med 25 703 kr. Av beloppet avser 14 760 kr arbete, 5 063 kr tidsspillan, 740 kr utlägg och 5 140 kr mervärdesskatt. Amir Khangeh ska återbetala denna kostnad till staten.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åtalet mot Kristoffer Samsing

Åklagaren har yrkat att Kristoffer Samsing ska dömas för tjänstefel genom att ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats samt låtit en person som inte var polisman delta och närvara i provokationen på det sätt och med de risker som redogjorts för i åtalpunkten 2, fjärde strecksatsen, i stämningsansökan daterad den 10 december 2021. Åklagaren har även yrkat att hovrätten till följd av detta ska bestämma påföljden för samtliga brott (osant intygande och två fall av tjänstefel) till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömningar i de fall tingsrätten har funnit att Kristoffer Samsings handlande har skett genom oaktsamhet.

Kristoffer Samsing har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet samt att han, till följd av detta, ska befrias från återbetalningsskyldighet för försvararkostnaderna i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åtalet mot Casper Kinnå

Casper Kinnå har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet. Han har i andra hand gjort gällande att den åtalade gärningen (tjänstefel) ska bedömas som ringa. Han har under alla förhållanden begärt att hovrätten ska lindra straffet.

Åklagaren har motsatt sig Casper Kinnås ändringsyrkanden.

Åtalet mot Amir Khangeh

Åklagaren har yrkat att Amir Khangeh ska dömas för tjänstefel genom att ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats samt låtit en person som inte var

polisman delta och närvara i provokationen på det sätt och med de risker som redogjorts för i åtalspunkten 2, fjärde strecksatsen, i stämningsansökan daterad den 10 december 2021. Åklagaren har även begärt att hovrätten till följd av detta ska döma Amir Kchangeh till ett högre bötesstraff än vad tingsrätten har bestämt.

Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömningar i de fall tingsrätten har funnit att Amir Kchangehs handlande har skett genom oaktsamhet.

Amir Kchangeh har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet samt att han, till följd därav, ska befrias från återbetalningsskyldighet för försvararkostnaderna i tingsrätten. Han har i andra hand gjort gällande att den åtalade gärningen (tjänstefel) ska bedömas som ringa. Han har under alla förhållanden begärt att hovrätten ska lindra straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i målet

Utredningen i hovrätten är i huvudsak densamma som i tingsrätten. På begäran av Casper Kinnå har förhör hållits med partssakkunnige Simon Häggström. Denne har redogjort för vad som enligt hans mening är ett godtagbart handlande om en person flyr från polisen.

Inledande förutsättningar för hovrättens prövning

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för hur en domstol ska pröva ett påstående om tjänstefel. Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har anfört.

Tjänstefel är ett brott som kan begås genom uppsåt eller genom oaktsamhet. Vid bedömningen om ett handlande har varit straffbart oaktsamt har domstolen bl.a. att beakta den enskildes utbildning, erfarenhet och ställning. Poliser har dock ett relativt

långtgående ansvar att se till att de har den utbildning som deras tjänst kräver (se bl.a. NJA 2017 s. 491 och Svea hovrätts dom den 4 januari i mål B 12875-21).

Poliser är skyldiga att agera i enlighet med vad som är föreskrivet i lag eller annan författning samt att ingripa på ett sätt som är försvarligt med hänsyn till åtgärdens syfte och övriga omständigheter. Om tvång måste tillgripas får det endast ske i den form och utsträckning som behövs för att uppnå det avsedda resultatet. Om ett ingripande innebär en begränsning av någon av de grundläggande fri- och rättigheterna i 2 kap. regeringsformen krävs lagstöd. (Se 8 § polislagen [1984:387].)

Det ligger i polisyrkets natur att poliser ofta agerar på ett sätt som innebär att andras grundlagsskyddade rätt till t.ex. rörelsefrihet åsidosätts. Därför ställs höga krav på poliser att dokumentera sitt arbete. Vid förundersökning – som ska inledas så snart det finns anledning att anta att ett brott som hör till allmänt åtal har begåtts – ska protokoll föras över allt som har förekommit som har betydelse för utredningen (se 23 kap. 1 § och 21 § rättegångsbalken). För förundersökningen gäller alltså ett sanningskrav. Reglerna syftar bl.a. till att säkerställa rätten till en rättvis rättegång för var och en som anklagas för brott (se artikel 6 Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna 1950). Högsta domstolen har tidigare slagit fast att det endast i extrema undantagssituationer kan komma i fråga att sätta detta krav åt sidan med hänvisning till föreliggande nöd (se NJA 1996 s. 443). Avgörandet får fortfarande anses vara vägledande på området.

Händelserna den 7 juni 2020 (Amir Khangeh och Kristoffer Samsing)

Tjänstefel, första strecksatsen – frigivande av en person m.m.

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för vad som framkommer på övervakningsfilmen från händelsen och vad respektive förhörsperson har uppgett, vilket utgör ramen för hovrättens prövning.

Tingsrätten har i den här delen funnit det utrett att Kristoffer Samsing uppsåtligen har frigett en person (en man med smeknamnet ”Tofsen”) som var gripen och misstänkt

för narkotikabrott utan att ta Tofsens personuppgifter eller ta eventuell narkotika i beslag. Beträffande åtalet mot Amir Khangeh har tingsrätten funnit att Amir Khangeh genom oaktsamhet har underlåtit att ta misstänkt narkotika i förvar från Tofsen.

Hovrätten delar vad tingsrätten har anfört om Amir Khangehs och Kristoffer Samsings agerande och vilka insikter de måste ha haft vid händelsen. Som tingsrätten har konstaterat finns det inte förutsättningar att tillämpa någon ansvarsfrihetsgrund (se närmare om detta under frågan om brottsprovokation samt frågan om osant intygande). Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Tjänstefel, andra strecksatsen – underlåtenhet rapportera brott

Amir Khangeh och Kristoffer Samsing har båda haft en skyldighet att rapportera brott genom en anmälan enligt 9 § polislagen, vilket de inte har gjort. Som tingsrätten också har funnit visar utredningen att Amir Khangeh och Kristoffer Samsing sinsemellan fördelat arbetsuppgifterna på så sätt att det var Kristoffer Samsing som skulle göra detta. Gärningsbeskrivningen är inte formulerad på ett sådant sätt att den omfattar underlåtenhet att kontrollera att någon annan gjort en sådan anmälan. På grund av dessa omständigheter, och med beaktande av Amir Khangehs underordnade ställning samt att han vid tillfället var relativt ny i polisyrket, ska Amir Khangeh inte dömas för underlåtenhet att rapportera brottet. Tingsrättens dom ska alltså ändras på det nu anförda sättet.

Vad avser åtalet mot Kristoffer Samsing gör hovrätten inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort. Som tingsrätten har konstaterat finns det inte förutsättningar att tillämpa någon ansvarsfrihetsgrund. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i den här delen.

Tjänstefel, tredje strecksatsen – underlåtenhet att upprätta grip- och fängselprotokoll

Kristoffer Samsing och Amir Khangeh har båda haft en skyldighet att upprätta protokoll över gripandet av Tofsen samt över användandet av handfängsel, i enlighet med de bestämmelser som tingsrätten har redogjort för.

Som tingsrätten också har konstaterat måste Tofsen ha ansetts vara gripen vid händelsen. Varken Kristoffer Samsing eller Amir Khangeh har upprättat något protokoll över gripandet. Det har inte framkommit att de har fördelat arbetet på ett sådant sätt att ansvaret för detta därigenom endast skulle ha åvilat en av dem. Kristoffer Samsing har trots sin ställning och långa erfarenhet som polis medvetet avstått från att upprätta något protokoll och ska, av de skäl som tingsrätten redogjort för, dömas för att ha agerat uppsåtligt. Som tingsrätten har konstaterat får Amir Khangehs agerande anses ha skett genom straffbar oaktsamhet.

Utredningen visar att Amir Khangeh var den som åtog sig att skriva det s.k. fängselprotokollet (se 28 § polislagen). Det har varit fråga om delegation av en tydligt avgränsad uppgift som Amir Khangeh har haft kompetens att genomföra på egen hand. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det är styrkt att något sådant protokoll aldrig upprättades, samt att Amir Khangeh därigenom har agerat straffbart oaktsamt. Mot bakgrund av Amir Khangehs korta tjänstgöringstid vid händelsen är det möjligt att Kristoffer Samsing, i egenskap av gruppchef, borde ha kontrollerat att ett fängselprotokoll från händelsen upprättades. Gärningsbeskrivningen är dock inte formulerad på ett sådant sätt att den omfattar underlåtenhet att kontrollera att någon annans handlande. Mot den bakgrunden ska Kristoffer Samsing inte hållas ansvarig för att inte ha upprättat ett fängselprotokoll. Tingsrättens dom ska i den här delen alltså ändras endast i förhållande till Kristoffer Samsing på det nu anförda sättet.

Tjänstefel, fjärde strecksatsen – provokativ åtgärd

Åklagaren har i den här delen gjort gällande att Kristoffer Samsing och Amir Khangeh, var och en för sig eller tillsammans och i samförstånd, har genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats samt låtit en person, som inte var polis (Tofsen), delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Användningen av provokativa åtgärder i polisens brottsbekämpande verksamhet är inte reglerad i lag. Frågan om när och på vilket sätt provokativa åtgärder kan godtas har dock behandlats flera gånger av Europadomstolen, eftersom sådana åtgärder kan

innebära en kränkning av rätten till en rättvis rättegång (se NJA 2007 s. 1037 med däri gjorda hänvisningar). Riksåklagarens riktlinjer slår fast att beslut om provokativa åtgärder inom förundersökning ska fattas av allmän åklagare i egenskap av förundersökningsledare samt att sådana åtgärder bara får utföras när det föreligger en stark misstanke om allvarlig brottslighet. Åtgärden ska vara försvarlig ur både ett rättsligt och etiskt perspektiv, genomföras med respekt för enskilda personers integritet och värdighet och får inte utföras genom tvång eller hot eller på ett sätt som annars framstår som otillbörligt. (Se RåR 2016:1 s. 139 f.)

Det finns inget lagstadgat förbud för polisen att samarbeta med privatpersoner i provokativt syfte. JO har dock uttalat att sådant samarbete endast bör anses vara befogat i rena undantagsfall, exempelvis under utredning av mycket grova brott, och att det under inga omständigheter kan accepteras att polisen har ett organiserat samarbete med privatpersoner i syfte att provocera fram brottsliga handlingar. (Se JO 1977/78 s. 126 som också JK 1982 s. 157 f. och JO 1997/98 s. 129 hänvisar till.) Åklagarmyndigheten har utifrån detta uttalat att det måste föreligga alldeles speciella omständigheter för att privatpersoner ska få medverka och att det endast bör få ske i undantagsfall vid utredning av mycket grova brott där det inte är möjligt att utföra de provokativa åtgärderna utan medverkan från en privatperson (se RättsPM 2016:5 s. 38).

Hovrätten delar tingsrättens redogörelse över vad som syns på den åberopade övervakningsfilmen från händelsen. Övervakningsfilmen ger i sig ett mycket starkt stöd för att en provokativ åtgärd genomförts där Tofsen varit involverad. Som tingsrätten också har funnit stöds detta också av att Kristoffer Samsing gjort en sökning i polisens register dagen före händelsen.

Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten inte att Kristoffer Samsings och Amir Kchangehs berättelser omkullkastar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Kristoffer Samsings berättelse bygger på att Tofsen ska ha haft kännedom om en planerad narkotikaaffär i Bandhagen men inte själv planerat att köpa någon narkotika.

Kristoffer Samsings berättelse är också i delar motsägelsefull. Han har t.ex. varit tydlig med att det är mycket vanligt att privatpersoner samarbetar med polisen som frivilliga uppgiftslämnare men också gjort gällande att situationen på perrongen inte liknar någonting han tidigare har upplevt trots att han då varit verksam som polis i över 20 år. Någon förklaring till varför Tofsen åkt till Bandhagen har inte framkommit. Tofsen ska ha stannat kvar på perrongen i Bandhagen i en kvart frivilligt, i syfte att hjälpa polisen identifiera de inblandade personerna, men samtidigt varit så rädd för säljaren att han fruktat för sitt liv.

Kristoffer Samsing har också anfört att han aldrig skulle ha genomfört någonting som inte var tillåtet på en plats som han vet övervakas av övervakningskameror. I sammanhanget noterar hovrätten att vittnet Annie Hult berättat att filmer från övervakningskameror som den aktuella sparas i antingen 18 eller 36 timmar och att det därför normalt är den rapporterande patrullen som på egen hand säkrar sådana filmer, vilket inte gjordes vid det här tillfället. Det är också ostridigt i målet att Kristoffer Samsing medvetet har lämnat oriktiga uppgifter i den dokumentation som upprättades från händelsen (närmare om detta nedan). Som konstaterats ovan är också dokumentationen från händelsen i övrigt mycket bristfällig.

De omständigheter som nu redogjorts för kan enligt hovrätten inte förklaras på annat sätt än att en provokativ åtgärd har genomförts. Huruvida detta planerats i förväg eller arrangerats spontant på platsen saknar betydelse för straffansvaret. Vid åtgärden har en person som inte var polis medverkat, medförande de risker som åklagaren gjort gällande. Det är ostridigt i målet att åtgärden inte har redovisats.

Hovrätten menar också att utredningen visar att Amir Khangeh var införstådd med händelseförloppet på ett sådant sätt att Kristoffer Samsing och han har agerat tillsammans och i samförstånd. Mot bakgrund av Kristoffer Samsings tid i tjänsten och vad han själv har anfört måste han anses ha agerat uppsåtligen. Vad gäller Amir Khangeh har han i vart fall agerat genom straffbar oaktsamhet. Det finns inte förutsättningar för ansvarsfrihet på grund av nöd eller putativ nöd, såsom har gjorts gällande av Kristoffer Samsing, se närmare om detta under frågan om osant intygande. Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Amir Khangeh och Kristoffer Samsing

döms för att ha genomfört en provokativ åtgärd, på det sätt som åklagaren har påstått, inom ramen för åtalet för tjänstefel den 28 november 2020.

Ringa brott?

Amir Khangeh har yrkat att hovrätten i andra hand ska bedöma den åtalade gärningen som ringa, och som en följd av detta inte döma till ansvar (se 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Hovrätten har funnit att Amir Khangeh, genom oaktsamhet, har underlåtit att ta eventuell narkotika i förvar samt att dokumentera gripande och användande av handfängsel. Hovrätten har också funnit att Amir Khangeh i vart fall genom straffbar oaktsamhet har genomfört en provokativ åtgärd och låtit en person som inte var polis delta i densamma, utan att dokumentera detta. Amir Khangeh var vid händelsen relativt ny i tjänsten och underordnad Kristoffer Samsing. Som anförts ovan har dock poliser ett relativt långtgående ansvar att se till att de har rätt utbildning för sin tjänst (vilket bl.a. aspiranttiden syftar till att säkerställa). Sammanfattningsvis är alltså inte omständigheterna sådana att det finns förutsättningar att bedöma Amir Khangehs handlande som ringa.

Osant intygande (Kristoffer Samsing)

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för förutsättningarna att lagföra någon för osant intygande, den utredning som har lagts fram samt hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens uppfattning att det är styrkt att Kristoffer Samsing medvetet har lämnat oriktiga uppgifter i en promemoria och en polisanmälan, vilka är urkunder.

Kristoffer Samsings har anfört att han lämnade oriktiga uppgifter i syfte att skydda privatpersonen Tofsen. Som anförts ovan kan sådant handlande endast i extrema undantagssituationer vara fritt från ansvar på grund av nöd. Eftersom det har varit fråga om en provokativ åtgärd som poliserna har låtit Tofsen delta i finns det inte förutsättningar för Kristoffer Samsing att undgå ansvar för osant intygande på grund av nöd eller putativ nöd. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i den här delen.

Händelserna den 28 november 2020 (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing)

Första strecksatsen – knuff/tackling

Hovrättens bedömning av övervakningsfilmen från händelsen är inte att Felix Wigström flyr från polisen, såsom gjorts gällande av Casper Kinnå och Kristoffer Samsing. Hovrätten ansluter sig i stället fullt ut till vad tingsrätten har anfört om vad filmen visar.

Det är ostridigt i målet att Felix Wigström inte var misstänkt för något brott när han blev stoppad. Det har heller inte funnits någon annan förutsättning att använda våld mot honom, vilket ändå skedde (jfr 10 § polislagen). Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Casper Kinnå borde ha kontrollerat om det förelåg förutsättningar att tillgripa våld innan han gjorde det. I detta fall gick också Felix Wigström under en längre tid mot poliserna, varför det har varit gott om tid för Kristoffer Samsing att informera Casper Kinnå om varför han ville stoppa Felix Wigström. Casper Kinnås handlande har således varit straffbart oaktsamt. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

Andra strecksatsen – kroppsvisitation utan laga stöd

Tingsrätten har redogjort för förbudet mot kroppsvisitation i regeringsformen, vad som avses med kroppsvisitation samt under vilka förutsättningar en polisman ändå har rätt att kroppsvisitera någon.

Det är ostridigt i målet att Kristoffer Samsing vid händelsen gjort två sökningar i polisens register på Felix Wigströms personuppgifter. Detta förutsätter att han haft kännedom om Felix Wigströms personnummer; antingen genom att Felix Wigström själv uppgett det (såsom Kristoffer Samsing gjort gällande) eller genom att han haft tillgång till Felix Wigströms legitimation.

Övervakningsfilmen från händelsen är av för dålig kvalitet för att det därigenom ska gå att slå fast att Felix Wigström har kroppsvisiterats. Hovrätten kan dock konstatera att

filmen heller inte utesluter detta. Vägledning får därför i stället sökas i vad de inblandade har berättat om händelsen.

Hovrätten ansluter sig till vad tingsrätten har redogjort för gällande Felix Wigströms berättelse om händelsen, dess bevisvärde samt vilket stöd den vinner av de uppgifter som har lämnats av Ulla Romani och Robert Wigström. Att Ulla Romani och Robert Wigström är närstående till Felix Wigström förtar inte värdet av deras vittnesmål.

Casper Kinnås och Kristoffer Samsings berättelser om händelsen omkullkastar inte värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning att det är utrett att Felix Wigström vid händelsen blev utsatt för en kroppsvisitation utan laga stöd. Det är utrett att Casper Kinnå under delar av tiden befunnit sig ute i vägen och letat efter någonting (Felix Wigströms ena hörlur). Felix Wigström har dock beskrivit det som att ”de” – inte en av dem – sökte igenom hans saker. Casper Kinnå och Kristoffer Samsing får också anses ha agerat tillsammans och i samförstånd, såsom åklagaren har påstått. Tingsrätten har funnit att Casper Kinnås och Kristoffer Samsings agerande i den här delen har varit oaktsamt. Hovrätten delar den bedömningen. Det finns inte förutsättningar att tillämpa någon ansvarsfrihetsgrund. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras.

Tredje strecksatsen – inte upprättat protokoll

Det är utrett att Casper Kinnå och Kristoffer Samsing har kroppsvisiterat Felix Wigström samt att de inte upprättat någon dokumentation alls från det aktuella ingripandet. Det har inte framkommit att någon av dem skulle ha åtagit sig att fullgöra denna skyldighet gentemot den andra men underlåtit att göra detta. Av de skäl som tingsrätten har redogjort för har de därigenom uppsåtligen åsidosatt skyldigheten att dokumentera verkställighet av tvångsmedel. Det finns inte förutsättningar att tillämpa någon ansvarsfrihetsgrund. Eftersom Felix Wigström aldrig var misstänkt för brott ska de dock, till skillnad från vad tingsrätten har funnit, inte hållas ansvariga för att inte ha dokumenterat brottsmisstanke i en anmälan. Tingsrättens dom ska alltså ändras i den här delen endast på så sätt att Casper Kinnå och Kristoffer Samsing ska dömas för att

inte ha dokumenterat verkställigheten av tvångsmedel enligt 27 § polislagen, alternativt 28 kap. 9 § och 13 § rättegångsbalken, men inte för att inte ha dokumenterat brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen.

Ringa brott?

Casper Kinnå har yrkat att hovrätten i andra hand ska bedöma den åtalade gärningen som ringa, och som en följd av detta inte döma till ansvar (se 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Hovrätten har funnit att Casper Kinnå, genom oaktsamhet, har brukat våld mot en person samt genomfört en kroppsvisitation av samma person utan laga stöd. Hovrätten har också funnit att Casper Kinnå uppsåtligt har underlåtit att upprätta någon dokumentation från händelsen (även om han inte ska hållas ansvarig för att inte ha upprättat en brottsanmälan). Även om Casper Kinnå var underordnad Kristoffer Samsing vid händelsen är omständigheterna inte sådana att det finns förutsättningar att bedöma Casper Kinnås handlande som ringa.

Sammanfattning av frågorna om skuld

Åtalet mot Kristoffer Samsing

Hovrättens bedömningar av respektive delfråga innebär sammanfattningsvis följande ändringar i förhållande till tingsrättens dom.

Inom ramen för åtalet för tjänstefel 2020-07-20 enligt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska Kristoffer Samsing dömas även för att ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott. Kristoffer Samsing ska dock inte dömas för att ha underlåtit att upprätta ett protokoll över användande av handfängsel enligt 28 § polislagen.

Inom ramen för åtalet för tjänstefel 2020-11-28 enligt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken ska Kristoffer Samsing inte dömas för att ha underlåtit att dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen.

Hovrättens bedömningar innebär inte någon ändring i förhållande till antalet brott som Kristoffer Samsing döms för eller deras rubricering. Tingsrättens dom ska således fastställas.

Åtalet mot Casper Kinnå

Hovrättens bedömningar av respektive delfråga inom ramen för åtalet för tjänstefel 2020-11-28 enligt 20 kap. 1 § första stycket brottsbalken avviker endast från tingsrättens bedömningar på så sätt att Casper Kinnå inte ska dömas för att ha underlåtit att dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens dom ska således fastställas.

Åtalet mot Amir Khangeh

Hovrättens bedömningar av respektive delfråga inom ramen för åtalet för tjänstefel 2020-07-20 innebär sammanfattningsvis följande ändringar i förhållande till tingsrättens dom.

Amir Khangeh ska inte dömas för att inte ha rapporterat brottet genom att göra en anmälan enligt 9 § polislagen.

Amir Khangeh ska dömas för att ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om skuld eller rubricering. Tingsrättens dom ska således fastställas.

Straffmätning och påföljd

Hovrättens ställningstaganden i ansvarsfrågan innebär inte att Kristoffer Samsing döms för fler brott i förhållande till tingsrättens dom. Han döms dock för att inom ramen för åtalet för tjänstefel den 28 november 2020 även ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats samt låtit en person som inte var polisman delta och närvara i densamma. Detta medför att straffvärdet för de gärningar som Kristoffer Samsing döms för är högre än vad tingsrätten har kommit fram till, även vid beaktande av de gärningsmoment som Kristoffer Samsing inte ska hållas ansvarig för. Det sagda talar för att skärpa påföljden på det sätt som åklagaren har begärt. Som tingsrätten har redogjort för ska dock omständigheten att Kristoffer Samsing sannolikt kommer att skiljas från sin anställning beaktas vid straffmätningen. Mot bakgrund av detta ska tingsrättens dom inte ändras i fråga om påföljd.

Vad avser åtalet mot Casper Kinnå föranleder hovrättens ställningstaganden inte anledning att göra någon annan bedömning av straffvärdet, straffmätningen och dagsbotens storlek än de som tingsrätten har gjort.

Amir Khangeh döms, i likhet med Kristoffer Samsing, för att inom ramen för åtalet för tjänstefel den 28 november 2020 ha genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats samt låtit en person som inte var polisman delta och närvara i densamma. Som anförts ovan ska Amir Khangeh dock inte hållas ansvarig för att inte ha rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen. Dessa ställningstaganden medför att påföljden för Amir Khangeh kan stanna vid det bötesstraff som tingsrätten har beslutat.

Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i fråga om påföljd för någon av de tilltalade i målet.

Övriga frågor

Johan Eriksson, Anton Strand och Björn Hurtig tillerkänns begärd ersättning, som är skälig. Amir Khangehs, Casper Kinnås och Kristoffer Samsings ekonomiska förhållanden är sådana att de ska återbetala kostnaderna för deras respektive försvarare till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2023-12-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mikael Swahn och Patrik Skogh, tf. hovrättsassessorn Vanja Dunås, referent, samt nämndemännen Lars-Gunnar Wallin och Marianna Blix Grimaldi (skiljaktig).

Skiljaktig mening, se nästa sida

Skiljaktig mening i hovrätten

Marianna Blix Grimaldi är skiljaktig på följande sätt. Åtalet för osant intygande (Kristoffer Samsing) samt åtalet för tjänstefel den 7 juni 2020 (Kristoffer Samsing och Amir Khangeh) ska ogillas. Åklagaren har inte motbevisat Kristoffer Samsings påstående om att han agerade i nöd, vilket ska medföra att hans handlande i alla delar ska vara fritt från ansvar, samt att Amir Khangeh var nyutexaminerad och hade en underordnad roll i förhållande till Kristoffer Samsing.

Såvitt gäller åtalet för tjänstefel den 28 november 2020 (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing) ska även åtalet mot Casper Kinnå ogillas. Knuffen/tacklingen av Felix Wigström framstår som en ren olyckshändelse samt att det inte är visat att Casper Kinnå har deltagit i en kroppsvisitation av Felix Wigström, vilket i sin tur innebär Casper Kinnå inte har haft en skyldighet att upprätta någon dokumentation från händelsen.

Amir Khangeh och Casper Kinnå ska alltså frikännas. Kristoffer Samsing ska fortfarande dömas för ett fall av tjänstefel (händelsen den 28 november 2020) och påföljden kan för hans del stanna vid 40 dagsböter.

Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt överens med majoriteten.



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-07-18

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2022-08-23
Beslut av: chefsrådmannen Stefan Johansson

Tingsrättens sekretessförordnade på sida 1 i domen ska rätteligen även innehålla följande:

”Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på adressuppgifterna som finns i partsbilagan till detta beslut.”



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7186-21

B 2183-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Amir Khangeh, 19850617-0771
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-06-07

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 340 kr

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 32 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om enskilds personliga förhållanden i övervakningsfilmerna som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (aktbil. 50 i B 7186-21 respektive aktbil. 40 i B 2183-21).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Björn Hurtig får ersättning av staten med, rätt räknat, 67 944 kr. Av beloppet avser 39 655 kr arbete, 12 870 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 13 589 kr mervärdesskatt. Amir Khangeh ska betala 27 100 kr av denna kostnad till staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7186-21

B 2183-21

Tilltalad

Karl Alfred CASPER Kinnå, 19921130-2170
c/o Norrmalmpolisén
Kungsholmsgatan 43
106 75 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Nils Svantemark
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Felix Wigström
Sankt Mickelsgatan 52
129 35 Hägersten

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-11-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd m.m.

Dagsböter 40 om 340 kr

Skadestånd

1. Felix Wigströms skadeståndsyrkande avslås.
2. Folksam ömsesidig sakförsäkrings skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

För beslut, se domslut för Amir Khangeh.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Anton Strand får ersättning av staten med, rätt räknat, 33 656 kr. Av beloppet avser 22 832 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan, 133 kr utlägg och 6 731 kr mervärdesskatt. Casper Kinnå ska betala 13 400 kr av denna kostnad till staten.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-18
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7186-21

B 2183-21

Tilltalad

Bo Otto Harald KRISTOFFER Samsing, 19730712-0514
c/o Norrmalmspolisen
Kungsholmsgatan 43
112 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Folksam ömsesidig sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Felix Wigström
Sankt Mickelsgatan 52
129 35 Hägersten

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Osant intygande, 15 kap 11 § 1 st brottsbalken
2020-06-07
2. Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-06-07 -- 2020-11-28 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-06-07

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 70

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning3@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd m.m.
Villkorlig dom

Skadestånd

1. Felix Wigströms skadeståndsyrkande avslås.
2. Folksam ömsesidig sakförsäkrings skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

För beslut, se domslut för Amir Khangeh.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Advokaten Johan Eriksson får ersättning av staten med, rätt räknat, 72 544 kr. Av beloppet avser 54 075 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 14 509 kr mervärdesskatt. Kristoffer Samsing ska betala 29 000 kr av denna kostnad till staten.

YRKANDEN M.M.***Mål B 2183-21 (Amir Khangeh och Kristoffer Samsing)***

Åklagaren har yrkat att Amir Khangeh ska dömas för tjänstefel i enlighet med gärningspåståendet i bilaga 1.

Åklagaren har vidare yrkat att Kristoffer Samsing ska dömas för 1) tjänstefel, 2) falsk tillvitelse (alternativt vårdslös tillvitelse), och 3) grovt osant intygande, i enlighet med gärningspåståendena i bilaga 1.

Amir Khangeh har bestritt ansvar för brott. Han har förnekat gärningarna samt gjort gällande att han under alla förhållanden saknat uppsåt och inte heller agerat oaktsamt.

Kristoffer Samsing har bestritt ansvar för brott. Han har bestritt att det har genomförts en provokativ åtgärd och gjort gällande att han har fått tips från en uppgiftslämnare och efter ingripandet vidtagit åtgärder för att inte röja dennes identitet, på grund av att det förelåg en nödsituation (fara för uppgiftslämnarens liv). Han har vidare gjort gällande att eventuellt tjänstefel ska bedömas som ringa samt att eventuellt osant intygande inte ska bedömas som grovt. När det gäller åtalet för falsk respektive vårdslös tillvitelse har han gjort gällande att uppgiften om narkotikaöverlåtelsen är sann.

Mål B 7186-21 (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing)

Åklagaren har yrkat att Casper Kinnå ska dömas för tjänstefel i enlighet med gärningspåståendet i bilaga 2.

Åklagaren har vidare yrkat att Kristoffer Samsing ska dömas för tjänstefel i enlighet med gärningspåståendet i bilaga 2.

Felix Wigström, som företrätts av åklagaren, har yrkat att tingsrätten ska förplikta

Casper Kinnå och Kristoffer Samsing att solidariskt till honom utge skadestånd jämte ränta enligt bilaga 2.

Folksam ömsesidig sakförsäkring, som företrätts av åklagaren, har yrkat att tingsrätten ska förplikta Casper Kinnå och Kristoffer Samsing att solidariskt till Folksam utge skadestånd jämte ränta enligt bilaga 2.

Casper Kinnå har bestritt ansvar för brott och i huvudsak gjort gällande att han saknat uppsåt/oaktsamhet att knuffa omkull målsäganden, att han inte har kroppsvisiterat denne samt att målsäganden inte var misstänkt för brott och att det därmed inte heller fanns någon dokumentationsskyldighet. Han var vidare gjort gällande att eventuellt tjänstefel ska bedömas som ringa. Han har även bestritt de enskilda anspråken, med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och till att förutsättningar för kränkningsersättning saknas. Han har vidare gjort gällande att det inte föreligger synnerliga skäl för skadeståndsansvar. Beloppen som avser skadad egendom (självrisk respektive utbetald försäkringsersättning) och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligen i och för sig.

Kristoffer Samsing har bestritt ansvar för brott och i huvudsak gjort gällande att han inte har knuffat eller tacklat målsäganden, att han inte har kroppsvisiterat denne samt att målsäganden inte var misstänkt för brott och att det därmed inte heller fanns någon dokumentationsskyldighet. Han var vidare gjort gällande att eventuellt tjänstefel ska bedömas som ringa. Han har även bestritt de enskilda anspråken med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan och till att förutsättningar för kränkningsersättning saknas. Han har vidare gjort gällande att det inte föreligger synnerliga skäl för skadeståndsansvar. Beloppen som avser skadad egendom (självrisk respektive utbetald försäkringsersättning) och sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligen i och för sig.

DOMSKÄL**Skuld*****Mål B 2183-21 (Amir Khangeh och Kristoffer Samsing)***UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Amir Khangeh och Kristoffer Samsing. Vidare har på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med kammaråklagaren Johan Bladh och jourförundersökningsledaren Annie Hult. Åklagaren har även lagt fram skriftlig bevisning och spelat upp en övervakningsfilm, se vidare bilaga 1.

Amir Khangeh har uppgett bl.a. följande. I juni 2020 hade han varit färdig polis ungefär ett år och arbetade i Disa-gruppen, med Kristoffer Samsing som gruppchef. Den aktuella dagen befann de sig i Stockholms city och det bedrevs spaning mot en person som han uppfattade som en missbrukare som ville köpa narkotika. I något skede fick han av Kristoffer Samsing veta att de var upptäckta av missbrukaren samt att denne hade berättat att det skulle komma en annan person till tunnelbaneperrongen i Bandhagen för att sälja heroin. Det var därför de hamnade på perrongen i Bandhagen. Han vet inte om det var missbrukaren – som han personligen inte såg förrän de befann sig i Bandhagen – eller någon annan som var den tilltänkta köparen av heroin, men han höll ögonen på missbrukaren. När de hade befunnit sig på perrongen i Bandhagen ett tag kom en annan person, som visade sig vara säljaren, fram till missbrukaren och kort därefter uppstod tumult. Han begav sig genast dit och använde sin OC-spray mot säljaren, för att lugna situationen. Han tog därefter missbrukaren/köparen åt sidan och satte på honom handfängsel, efter att missbrukaren/köparen hade plockat upp sin telefon från marken och uttryckligen bett honom om att sätta på handfängsel. Det stämmer att Kristoffer Samsing bad honom att kolla om den misstänkte/köparen hade bollar/narkotika på sig. Det var dock stökigt på platsen och han kände sig stressad, så det blev aldrig av att han kontrollerade om missbrukaren/köparen hade någon narkotika. Eftersom det var stökigt blev det inte heller läge att ta dennes

personuppgifter på perrongen. Han gick däremot och hjälpte en kollega som hade blivit kontaminerad av OC-spray och därefter tillbaka till platsen där tumultet hade uppstått, för att leta efter bevis/narkotika där. Efter ingripandet i Bandhagen fick han i uppgift att upprätta protokoll om användningen av OC-spray och handfängsel. Han skrev ett protokoll om OC-spraken och det protokollet har man tydligen hittat till slut. När det gäller protokollet om användningen av handfängsel så kan det stämma att han under förundersökningen uppgav att han var osäker på om han skrev även ett sådant protokoll, eller om det var Kristoffer Samsing gjorde det. Idag är dock hans minnesbild att han även skrev ett sådant protokoll. Han hade som sagt fått i uppgift att skriva ett sådant protokoll och ser ingen anledning till att han inte skulle ha gjort det. På handfängselprotokollet bör han ha skrivit ”okänd” och K-numret, eftersom missbrukaren/köparen var okänd för honom.

Kristoffer Samsing har uppgett bl.a. följande. Han hade vid det aktuella tillfället arbetat med narkotikarelaterad brottslighet i cirka 21 år och ingick i en grupp som kallades Disa-gruppen. Han hade även varit stationsbefäl hos jourförundersökningsledare. Den aktuella dagen var han och hans kollegor i Stockholms city, där han fick syn på en person (kallad Tofsen) som han kände igen sedan tidigare som heroinmissbrukare. Han såg att Tofsen ringde konstant och skickade sms, på ett sätt som tydde på att han var ute efter att köpa narkotika. Han följde därför efter Tofsen när denne tog en tunnelbana söderut, och meddelade sina kollegor att han gjorde det. Han höll dem också uppdaterade om vart de åkte. De hamnade till slut i Bandhagen, där Tofsen begav sig mot en korvkiosk och han följde efter. Där blev han dock upptäckt och konfronterad av Tofsen, som visste att han var polis. När han pratade med Tofsen uppgav denne att han inte var där för att köpa narkotika, men att han visste att det snart skulle komma en afrikan, sannolikt från Gambia, till tunnelbaneperrongen i Bandhagen för att sälja narkotika till andra personer. När Amir Khangeh och de andra två kollegorna närmade sig Bandhagen informerade han därför dem om att det skulle ske någon form av narkotikaöverlåtelse på perrongen. Han sade därefter till Tofsen att han kunde åka därifrån, men denne valde att stanna på perrongen för han ville peka ut säljaren. När de hade väntat på perrongen nästan 15 minuter nickade Tofsen i riktning mot en staty som stod lite längre bort på perrongen, men han uppfattade aldrig vad

som hände där. I efterhand, när han har sett övervakningsfilmen, har han förstått att det var där och då som överlåtelsen som Tofsen talat om ägde rum. Efter en stund kom i alla fall en person gående från det hållet som överensstämde med Tofsens beskrivning av säljaren. När den misstänkte säljaren närmade sig Tofsen, som då satt på en bänk i ett vindskydd, gick han mot dem för att konfrontera säljaren. Han såg då att säljaren överlämnade narkotika – två heroinbollar – till Tofsen. Det gjorde honom väldigt förvånad, eftersom Tofsen hade sagt att han själv inte skulle köpa någon narkotika. När han ingrep mot framför allt säljaren uppstod tumult och säljaren försökte bl.a. att svälja narkotika. I samband med detta tappade Tofsen sin telefon. Han misstänker att Tofsen samtidigt tappade eller kastade den narkotika som han hade fått av säljaren. Strax därefter anlände Amir Khangeh och de andra två kollegorna till platsen och han berättade för dem att Tofsen kunde ha på sig narkotika. Därefter var det Amir Khangeh som hade fokus på Tofsen. När det hade lugnat sig på platsen gick han fram till Tofsen, som var livrädd för säljaren. Han bestämde sig därför för att ta med sig Tofsen och gå mot utgången, medan de pratade med varandra. Tofsen grät och sade att säljaren tillhörde ett brottssyndikat som skulle döda honom om hans namn förekom i utredningen. Tofsen sade också att han inte hade på sig någon narkotika. Han visste inte hur han skulle hantera detta dilemma, men bestämde sig för att ta av Tofsen handfängslet, som han förstod var någon form av skådespel, gav Tofsen en tröstande klapp på axeln och lät honom gå. Han sade dock åt Tofsen att gå ner till ICA-butiken och vänta, så skulle de ses där senare. När han senare kom till ICA-butiken var dock Tofsen inte kvar. Vid ingripandet kände han alltså till Tofsen, men han visste inte vad han hette och gjorde inte heller något försök att identifiera honom. Han kontrollerar cirka 100 personer per dag och kom inte ihåg att han hade kontrollerat Tofsen dagen före ingripandet. Det är alltså en ren tillfällighet att han hade gjort en slagning på Tofsen dagen före ingripandet i Bandhagen. Ingripandet mot säljaren skedde efter ett tips från Tofsen och föregicks inte av någon provokation. Eftersom han inte ville avslöja Tofsen för säljaren och därigenom riskera dennes liv, valde han att släppa Tofsen och utforma anmälan och övriga dokument på ett sätt som skulle skydda honom. Han har inte haft någon egen vinning av detta. Under den aktuella perioden skrevs fängselprotokoll i pappersform och sattes in i en pärm. Han

vill minnas att Amir Khangeh fick hjälp att skriva såväl OC-protokoll som fängselprotokoll.

Johan Bladh har uppgett bl.a. följande. Han var åklagare i målet mot den person som i detta mål kallas säljaren, dvs. personen som ska ha överlåtut narkotika på tunnelbaneperrongen i Bandhagen. När han blev tilldelad det målet var den personen redan anhållen och begärd häktad. Vid häktningsförhandlingen redogjorde han bl.a. för den promemoria som Kristoffer Samsing hade skrivit angående (den påstådda) narkotikaöverlåtelsen på perrongen. Eftersom polisen skulle ha sett en överlåtelse av två heroinbollar gjorde han inför tingsrätten gällande att den narkotika som hade påträffats på säljaren hade innehafts i överlåtelsesyfte, vilket godtogs av tingsrätten. Personen blev alltså häktad för innehav av narkotika i överlåtelsesyfte. Han begärde därefter att utredningen skulle kompletteras på så sätt att övervakningsfilmer från perrongen inhämtades. Hans tanke med detta var att slippa åberopa poliserna som vittnen vid huvudförhandlingen. När han fick dessa filmer kunde han dock konstatera att det inte hade gått till på det sätt som angavs i promemorian, dvs. att köparen skulle varit okänd för poliserna och lyckats smita från platsen. Det såg i stället ut att vara en infiltratör, vilket gjorde det svårt att använda filmen vid huvudförhandlingen utan att avslöja denne. Han gjorde därför bedömningen att han inte längre kunde påstå att narkotikan hade innehavts i överlåtelsesyfte och informerade tingsrätten om detta, men det föranledde inte någon ändring av beslutet om häktning.

Annie Hult har uppgett bl.a. följande. Hon granskar hundratals polisanmälningar per år. Hon har för sig att övervakningsfilmer från tunnelbaneperronger sparas 36 timmar. Det brukar normalt vara den rapporterande patrullen som själv säkrar sådana filmer genom att skicka en begäran till Bildanalys. Vid den i målet aktuella tidpunkten skrevs fängselprotokoll i pappersform, gavs ett löpnummer och sattes in i en pärm hos stationsbefälet. Hon såg därför inte alla fängselprotokoll. Om hon hade sett ett fängselprotokoll som avsåg en köpare av narkotika som var okänd inte kom in till arresten hade hon förhoppningsvis reagerat och frågat vad detta var. Av ett fängselprotokoll ska även framgå bl.a. vem som satt på respektive tagit av handfängslet och klockslag för dessa åtgärder.

Av åberopad övervakningsfilm med tillhörande promemorior framgår bl.a. följande. Amir Khandeh och Kristoffer Samsing samt ytterligare två civilklädda poliser befann vid tunnelbaneperrongen i Bandhagen cirka kl. 14.40. På perrongen befann sig även en privatperson som i målet kallats Tofsen. Dessa fem personer stannade kvar vid perrongen trots att tunnelbanetåg passerade i båda riktningarna. Under tiden som de vistades på perrongen hade Kristoffer Samsing och Tofsen vid upprepade tillfällen kontakt med varandra. Efter ungefär 10 minuter klev två killar av ett tunnelbanetåg och gick mot den ände av perrongen som inte leder till någon utgång. Där träffade de en annan person bakom en staty. Den personen hade kommit med samma tåg. Efter någon minut gick en av poliserna mot dessa personer, som då kom fram bakom statyn och tog farväl av varandra. Därefter gick de två killarna mot utgången. Personen som de hade träffat gick däremot till en genomskinlig väntkur på perrongen, där Tofsen hade satt sig på en bänk. Även Kristoffer Samsing gick i riktning mot denna väntkur, medan Amir Khandeh satt på en annan bänk cirka tio meter därifrån. När personen kom fram till Tofsen reste sig denne upp, varefter personen satte sig på bänken och ser därefter ut att ta fram en telefon. I samband med detta rusade Kristoffer Samsing, som iakttog dem på några meters avstånd, plötsligt fram till dem. Tumult uppstod och de övriga tre poliserna anslöt, varvid Tofsen återigen satte sig på bänken. Amir Khandeh ledde därefter ut Tofsen från väntkuren, men lät honom först gå tillbaka till väntkuren och plocka upp något från marken som kan vara en telefon. Amir Khandeh lämnade därefter Tofsen, som höll händerna bakom ryggen, ensam en liten stund bakom en skylt där det var svårt att se honom från väntkuren, och gick och hämtade något i väntkuren. När Amir Khandeh återvände till Tofsen satte han på honom handfängsel bakom ryggen och tog med honom så att de stod mellan nämnda skylt och väntkuren. Amir Khandeh gick därefter och mötte en av de andra poliserna, som ser ut att ha fått något (t.ex. OC-spray) i ögonen och ledde denne till skylten där Tofsen stod. Amir Khandeh återvände sedan till väntkuren, där övriga fortfarande befann sig. Ungefär två minuter efter att Amir Khandeh hade satt handfängsel på Tofsen gick Kristoffer Samsing och pratade med Tofsen. Kristoffer Samsing ledde därefter Tofsen mot utgången. När de hade kommit till rulltrappan i vänthallen tog Kristoffer Samsing av Tofsen handfängslet och gav honom en klapp på axeln, varefter

Tofsen lämnade tunnelbanestationen medan Kristoffer Samsing återvände till övriga vid vindskyddet på perrongen. Poliserna tog därefter med sig personen som träffat Tofsen i väntkuren från platsen, iförd handfängsel.

I en åberopad promemoria har en kommissarie angett att hon har gjort en sökning i DUR och att ingen av de inblandade poliserna har registrerat någon anmälan under perioden den 7 till 20 juni 2020 som stämmer överens med ”denna narkotikaköpare”, dvs. Tofsen. I andra åberopade promemorior har samma kommissarie redovisat sina eftersökningar efter handfängselprotokoll och vad som framkommit vid dessa eftersökningar. Enligt promemoriorna har något protokoll avseende användningen av handfängsel på Tofsen inte kunnat återfinnas.

Av åberopad anmälan avseende säljaren framgår att Kristoffer Samsing där angett bl.a. att säljaren var misstänkt för att ha överlåtit två stycken heroinbollar och för att ha innehaft en heroinboll i sin mun (vikt 0.3 g) i överlåtelssyfte samt att 3 730 kr som påträffats i dennes plånbok kunde misstänkas härröra från narkotikabrott. I en tillhörande promemoria, som också upprättats av Kristoffer Samsing, anges därutöver bl.a. följande. ”Köparen avvek direkt från platsen då fokus lades på säljaren som vi var tvungna att använda OC-spray mot samt belägga med handfängsel i syfte att beivra våldsamt uppträdande. Jag anser dock att det var en ringa form av våldsamt motstånd och om det ens anses vara brottsligt lämnas eftergift på det. Köparen är således oidentifierad och de mt Heroin-bollarna som köparen tog emot är inte i beslag.”

Enligt åberopat loggutdrag har Kristoffer Samsing den 6 juni 2020, dvs. dagen före aktuellt ingripande, sökt i mPMF (multifråga) på en person som enligt vad som framkommit i målet är Tofsen.

Av åberopat yttrande från åklagaren Jonas Bladh till Södertörns tingsrätt den 11 juni 2020 framgår att han då meddelade tingsrätten att det hade inkommit nya uppgifter i utredningen som medförde att han inte längre påstod att innehavet av 0,21 gram heroin, som den person som i målet benämnts säljaren var häktad för, hade skett i

överlåtelsesyfte. Av åberopat häktningsprotokoll framgår vidare att tingsrätten därefter beslutade att säljaren ändå skulle vara kvar i häkte.

TJÄNSTEFEL DEN 7 JUNI 2020

Rättsliga utgångspunkter

Den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften ska, enligt 20 kap. 1 § brottsbalken, dömas för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år. Om gärningen med hänsyn till gärningsmannens befogenheter eller uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa, ska dock inte dömas till ansvar

Regleringen innebär den eller de tilltalades faktiska agerande ska ställas mot vad som skulle ha varit ett godtagbart handlande i situationen, varvid ledning i första hand får hämtas från regler som tar sikte på hur en viss uppgift ska utföras. Ansvar förutsätter att det faktiska handlandet så avviker från det som borde ha iakttagits att den eller de tilltalade därigenom har åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Vidare krävs att gärningsmannen insåg eller borde ha insett att handlandet inte var godtagbart. (Se t.ex. NJA 2017 s. 491)

Första punkten – Gripen, frigiven, personuppgifter och narkotika

Av utredningen framgår att Amir Khangeh under ingripandet tog Tofsen åt sidan och försåg honom med handfängsel, trots att denne var mycket lugn, efter att Kristoffer Samsing ska ha sett narkotika (heroin) överlätas till denne och informerat Amir Khangeh om detta. Enligt tingsrättens mening måste Tofsen därigenom anses ha varit gripen som misstänkt för narkotikabrott (jfr 24 kap. 7 § rättegångsbalken), trots att något gripande inte har rapporterats i detta fall (se nedan). Det saknar därvid betydelse om Tofsen själv skulle ha bett Amir Khangeh att sätta på honom handfängsel.

Av utredningen framgår vidare att Kristoffer Samsing några minuter senare frigav Tofsen genom att ta av honom handfängslet och låta honom gå, utan att ta Tofsens personuppgifter, trots att denne enligt egen uppgift fortfarande var säker på att Tofsen (olovligen) hade förvärvat narkotika. Vidare framgår att Kristoffer Samsing innan frigivandet avstod från att eftersöka och beslagta den narkotika som han skulle ha sett överlåtas till Tofsen. Detta trots att en polis är skyldig att ingripa mot och rapportera brott samt, i en situation som den nu aktuella, att ta eventuell narkotika i beslag. Genom att frige Tofsen utan att ta hans personuppgifter eller den narkotika som han var säker på att han sett överlämnas till denne, har Kristoffer Samsing i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften. Den omständigheten att Tofsen vid frisläppandet ska ha sagt att han inte (längre) hade någon narkotika på sig ändrar inte denna bedömning. Omständigheterna är inte sådana att Kristoffer Samsing kan undgå ansvar enligt bestämmelserna om nöd. Med hänsyn till Kristoffer Samsings erfarenhet och kunskaper måste han ha varit medveten om att hans agerande var felaktigt. Han får därmed anses ha agerat uppsåtligen.

Amir Khangeh har däremot inte frisläppt Tofsen. Det är inte heller visat att Amir Khangeh i förväg känt till eller på annat sätt varit delaktig i Kristoffer Samsings frigivande av Tofsen. Amir Khangeh kan därför inte hållas ansvarig för frigivningen som sådan. Som åtalet i denna del är utformat mot Amir Khangeh görs dock därutöver gällande tjänstefel dels bestående i att han inte har tagit Tofsens personuppgifter, dels bestående i att han inte har tagit eventuell misstänkt narkotika i beslag. Av utredningen framgår också att Amir Khangeh varken tog Tofsens personuppgifter eller eftersökte och beslagtogs den narkotika som Kristoffer Samsing skulle ha sett överlåtas till Tofsen. När det gäller underlåtenheten att ta Tofsens personuppgifter anser tingsrätten att det av övervakningsfilmen och Amir Khangehs egna uppgifter framgår att omständigheterna på perrongen var sådana att Amir Khangeh inte kan klandras för att inte ha tagit dessa uppgifter innan i Kristoffer Samsing frigav Tofsen. Hans underlåtenhet att eftersöka och beslagta den narkotika som Kristoffer Samsing ska ha sett överlämnas till Tofsen, trots att Kristoffer Samsing uppmärksammat honom på överlåtelsen, är däremot av sådant slag att Amir Khangeh i sin myndighetsutövning

måste anses ha åsidosatt vad som gällt för uppgiften, vilket han trots omständigheterna borde ha förstått. Han har därmed varit oaktsam.

Andra punkten – Rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan

När en polisman får kännedom om ett brott som hör under allmänt åtal, ska han eller hon lämna rapport om det till sin förman så snart det kan ske (9 § polislagen).

Rapporteringskyldigheten innebär bl.a. att en skriftlig anmälan eller en rapport ska upprättas och diarieföras.

Av Kristoffer Samsings egna uppgifter framgår att han har sett narkotika överlåtas till Tofsen och medvetet avstått från att rapportera Tofsen för detta brott. Han har därigenom i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Omständigheterna är inte sådana att han kan undgå ansvar enligt bestämmelserna om nöd. Kristoffer Samsing måste ha varit medveten om att hans agerande var felaktigt. Han får därmed anses ha agerat uppsåtligt.

Av utredningen framgår vidare att Amir Khangeh har informerats om att Kristoffer Samsing sett narkotika överlåtas till Tofsen, men ändå inte rapporterat Tofsen för detta brott eller kontrollerat att Kristoffer Samsing gjort detta. Även han har därigenom i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften. Av utredningen får anses framgå att de inblandade poliserna hade fördelat arbetsuppgifterna på så sätt att det var Kristoffer Samsing som skulle skriva denna anmälan. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Amir Khangehs underlåtenhet i detta avseende inte kan anses vara uppsåtlig. Han borde dock ha kontrollerat att Kristoffer Samsing rapporterat Tofsen och skulle då ha kunnat konstatera att någon sådan anmälan upprättats. Amir Khangehs åsidosättande av vad som gällt för uppgiften får därmed anses ha varit oaktsamt.

Tredje punkten - Protokoll över gripande och användande av handfängsel

Enligt 27 § polislagen ska protokoll föras över ett ingripande som innebär att någon avvisas, avlägsnas, omhändertas eller grips. Ansvarig för att protokoll upprättas är, i fråga om uppgifter om vem som fattat beslut om ingripande och grunden för beslutet samt tidpunkten när det har fattats, den som fattat beslutet, och i fråga om uppgift om bl.a. vilka som deltog och vem eller vilka som ingripandet riktat sig mot, den som är att anse som förman vid ingripandet. Enligt 28 § polislagen ska protokoll föras över ingripanden som innebär användning av t.ex. handfängsel, med uppgift om skälen för åtgärden. Ansvarig för att sådant protokoll upprättas är den som har fattat beslutet.

Av utredningen framgår att gripandet av Tofsen i praktiken har gått till på så sätt att Amir Khangeh har tagit denne åt sidan och försett honom med handfängsel, sedan Kristoffer Samsing iakttagit en narkotikaöverlåtelse till Tofsen och uppmärksammat honom på detta. Vidare framgår att Kristoffer Samsing var gruppchef vid ingripandet. I denna situation har såväl Amir Khangeh som Kristoffer Samsing haft en skyldighet att tillse att det fördes ett protokoll över ingripandet. Av utredningen framgår vidare att något sådant protokoll inte har upprättats.

Av Kristoffer Samsings egna uppgifter framgår att han medvetet avstått från att upprätta något protokoll avseende gripandet, trots att han måste ha insett att det fanns en skyldighet att göra detta. Omständigheterna är inte sådana att han kan undgå ansvar enligt bestämmelserna om nöd. Hans åsidosättande av vad som gällt för denna uppgift får därmed anses vara uppsåtligt.

Amir Khangehs åsidosättande av vad som gällt för uppgiften får däremot anses ha varit oaktsamt, av samma skäl som redovisats ovan beträffande skyldigheten att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen.

När det gäller användningen av handfängsel på Tofsen framgår av utredningen att det var Amir Khangeh som satte på dem och Kristoffer Samsing som tog av dem. Det finns inget som tyder på att någon av dem skulle ha gjort detta efter på uppmaning av

den andra. I denna situation har de båda haft en skyldighet att tillse att det upprättades ett protokoll avseende användningen. Såväl Amir Kchangeh som Kristoffer Samsing har dock uppgett att de sinsemellan hade fördelat arbetsuppgifterna på så sätt att det var Amir Kchangeh som skulle skriva detta protokoll.

Av den skriftliga bevisningen framgår att något s.k. fängselprotokoll inte har kunnat återfinnas, trots att man har letat där det borde ha funnits. Detta talar enligt tingsrätten med styrka för att något sådant protokoll inte har upprättats. Vidare har Kristoffer Samsing bekräftat att han inte har upprättat något sådant protokoll. När Amir Kchangeh hördes under förundersökningen var han osäker på om han hade upprättat något sådant protokoll, men under huvudförhandlingen har han påstått att han gjort detta och att protokollet måste ha kommit bort. Han har dock inte redovisat någon egentlig minnesbild av att han upprättat detta protokoll, utan hänvisat till att han hade fått denna uppgift och inte ser något skäl till att han inte skulle ha gjort det. Tingsrätten noterar i det sammanhanget att det skulle ha varit svårt att förklara att man inte ens visste vad den misstänkte hette trots att man satt på denne handfängsel och därefter tagit av detta och låtit honom gå. Sammantaget medför detta att det enligt tingsrätten är styrkt att något handfängselprotokoll inte upprättades, trots att det förelåg en skyldighet att göra detta.

Med hänsyn till den ansvarsfördelning som Amir Kchangeh och Kristoffer Samsing ska ha enats om, får deras åsidosättande av vad som gällt för uppgiften i denna del anses ha varit oaktsamt.

Fjärde punkten – Provokativ åtgärd

Om man endast ser den övervakningsfilm som åberopats i målet får man intrycket att man har sett en provokativ åtgärd där Tofsen, som inte är polis, har varit involverad. Denna bild stöds i viss mån av att Kristoffer Samsing, enligt åberopat loggutdrag, gjorde en sökning (mPMF) på Tofsens personnummer dagen före händelsen.

Detta ska dock ställas mot de förhållandevis detaljerade uppgifter som har lämnats av Kristoffer Samsing och som i stora delar stöds eller kompletteras av vad Amir Khangeh har uppgett. Deras uppgifter innebär sammanfattningsvis att det inte varit fråga om någon provokativ åtgärd, utan att de har inledningsvis har spanat på Tofsen och – efter att ha blivit upptäckta – av denne har fått ett tips om att en säljare av narkotika (heroinbollar) skulle komma till perrongen och överlåta narkotika till någon annan. Deras uppgifter är dessutom förenliga med de delar som händelseförloppet som framgår av övervakningsfilmen.

Sammantaget medför detta att Kristoffer Samsings och Amir Khangehs uppgifter i denna del inte är motbevisade. De framstår inte heller så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Enligt tingsrätten är det därför inte ställt utom rimligt tvivel att det har genomförts någon provokativ åtgärd, som åklagaren påstått. Åtalet i denna del är alltså inte styrkt.

Sammanfattning

Tingsrätten har alltså kommit till slutsatsen att Amir Khangeh har begått tjänstefel genom att dels ha underlåtit att ta eventuell misstänkt narkotika (den narkotika som ska ha överlåtit till Tofsen) i beslag, dels ha underlåtit att rapportera Tofsens brott genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen, dels ha underlåtit att upprätta protokoll över gripandet av Tofsen och användningen av handfängsel på denne.

Tingsrätten har vidare kommit till slutsatsen att Kristoffer Samsing har begått tjänstefel genom att dels ha friggett en person (Tofsen) som var misstänkt för narkotikabrott, och som var gripen, utan ta dennes personuppgifter eller ta eventuell misstänkt narkotika i beslag, dels ha underlåtit att rapportera Tofsens brott genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen, dels ha underlåtit att upprätta protokoll över gripandet av Tofsen och användningen av handfängsel på denne.

Gärningarna kan inte bedömas som ringa.

FALSK ELLER VÅRDSLÖS TILLVITELSE DEN 7 JUNI 2020

Den som hos åklagare, Polismyndigheten eller annan myndighet sanningslöst tillvitar någon annan en brottslig gärning, påstår besvärande omständighet eller förnekar friande eller mildrande omständighet döms enligt 15 kap. 7 § första stycket brottsbalken, om myndigheten tar upp anmälan i sådan sak, för falsk tillvitelse till fängelse i högst två år. Om personen inte insåg men hade skälig anledning att anta att utsagan var sanningslös döms personen, enligt 15 kap. 7 § andra stycket brottsbalken, för vårdslös tillvitelse till böter eller fängelse i högst sex månader.

En grundläggande förutsättning för att Kristoffer Samsing ska kunna fällas till ansvar för brott i denna del är därmed att hans uppgift att den som i målet kallats säljaren har överlämnat två heroinbollar till en okänd köpare, dvs. den person som i målet kallats Tofsen, är sanningslös.

Kristoffer Samsing har i denna del framhållit att han iakttog denna överlåtelse på nära håll och att den är sann. Hans uppgifter stöds i viss mån av vad Amir Khangeh har uppgett. Av åberopad övervakningsfilm framgår inte med tillräcklig säkerhet om någon sådan överlåtelse ägde rum. Någon annan bevisning av betydelse har inte åberopats i denna del. Tingsrätten gör mot denna bakgrund bedömningen att åklagaren inte har styrkt att nämnda överlåtelse inte ägde rum, dvs. att uppgiften om överlåtelsen var sanningslös. Åtalet för falsk eller vårdslös tillvitelse ska därför ogillas.

OSANT INTYGANDE DEN 7 JUNI 2020

Den som i ett intyg eller annan urkund lämnar osann uppgift om annat än egna angelägenheter döms enligt 15 kap. 11 § första stycket brottsbalken, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för osant intygande till böter eller fängelse i högst sex månader. Är brottet med hänsyn till att det innefattar missbruk av tjänsteställning eller annars att anse som grovt döms, enligt 15 kap. 11 § andra stycket, till fängelse i högst två år. Kravet på fara i bevishänseende innebär ett krav på att de osanna urkunderna

ska kunna komma till användning som bevis i olika sammanhang och att det är plausibelt att så sker.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Kristoffer Samsing i en promemoria och en polisanmälan, vilka är urkunder, angett att en köpare av misstänkt narkotika kommit med tunnelbanetåg till Bandhagens station och stannat på perrongen samt att köparen var oidentifierad och direkt avvikit från platsen, som förklaring till att denne inte gripits och till att misstänkt narkotika inte tagits i beslag.

Av Kristoffer Samsings egna uppgifter och förhöret med Amir Khangeh samt återopad övervakningsfilm med tillhörande promemorior framgår dock att den angivna köparen, dvs. Tofsen, inte avvek direkt från platsen, utan greps och försågs med handfängsel innan han släpptes. Av Kristoffer Samsings egna uppgifter, som får godtas i detta avseende, framgår dessutom att Tofsen inte stannade kvar på perrongen efter ankomsten, utan bl.a. gick till en korvkiosk. Uppgifterna i urkunderna har alltså varit oriktiga i dessa avseenden, vilket Kristoffer Samsing varit fullt medveten om. De har gällt annat än Kristoffer Samsings egna angelägenheter. Av bl.a. förhöret med Johan Bladh framgår dessutom att de osanna uppgifterna har inneburit fara i bevishänseende, dvs. att det var plausibelt att de osanna uppgifterna skulle komma till användning som bevis. Omständigheterna är inte sådana att han kan undgå ansvar enligt bestämmelserna om nöd.

Kristoffer Samsing ska följaktligen dömas för osant intygande. När det gäller frågan om brottet ska bedömas som grovt konstaterar tingsrätten att brottet har begåtts inom ramen för hans arbete som polis. Hans syfte har emellertid inte varit att uppnå någon egen vinning eller andra fördelar för egen del. Hans handlande har, såvitt framkommit, endast haft sin grund i en strävan att tillgodose det allmänna intresset av att skydda Tofsen från att dennes roll som uppgiftslämnare röjdes. Agerandet har såvitt framkommit inte heller medfört skada för någon enskild. Med hänsyn härtill anser tingsrätten att brottet inte bör bedömas som grovt (jfr NJA 1996 s. 443).

B 7186-21 (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing)UTREDNINGEN

Målsägandeförhör har hållits med Felix Wigström. Vidare har förhör hållits med Casper Kinnå och Kristoffer Samsing. På åklagarens begäran har därutöver hållits vittnesförhör med Ulla Romani, som är Felix Wigströms mormor, och Robert Wigström, som är Felix Wigströms pappa. Åklagaren har även lagt fram skriftlig bevisning och spelat upp en övervakningsfilm, se vidare bilaga 2.

Felix Wigström har uppgett bl.a. följande. Han kom från jobbet i Farsta och var på väg till sin mormor för att hämta mat som han skulle ta med sig hem. Han klev av tunnelbanan vid Medborgarplatsen och gick längs Folkungagatan. Han hade hörlurar (ear-pods) i öronen och lyssnade på musik. Han hade inte kontakt med någon längs Folkungagatan förrän någon tog tag i hans axel snett bakifrån. Han vände sig om och såg två civilklädda personer varav en viftade med någon bricka. Personen som viftade med brickan såg väldigt rå ut och han tänkte först att det var två knarkare som skulle driva med honom, så han sade något i stil med ”nej tack”. De var dock direkt på honom och fick ner honom i gatan så det svartnade. Han hörde inte om männen sade något till honom innan han åkte i gatan, eftersom han lyssnade på musik. De hjälpte honom upp och ställde honom mot väggen längs Folkungagatan. Där tog de alla hans grejer. De sökte igenom hans väska och han kände att de rotade i hans fickor. Plötsligt hade de hans legitimation och visste att han var skriven i Hägersten. När han stod längs väggen skrek en av dem (Kristoffer Samsing) ”var är knarket” och ”sluta ljuga”. Han fick upprepade frågor om detta av den personen, medan den andre (Casper Kinnå) inte sade så mycket. Den andre personen hjälpte honom att leta efter hörlurarna, som han hade tappat. Personerna sade inget om varför de trodde att han skulle ha på sig knark. De sade inte heller något om att de trodde att han hade haft kontakt med någon annan längs Folkungagatan. Vid ingripandet skadade han ett knä, vilket han är rätt säker på att han berättade för dem, och fick även lite ont på andra ställen. Han hade ont i knät även dagen efter händelsen och stannade av bl.a. det skälet hemma från jobbet den dagen. Dessutom skadades hans jacka och väskan. När han

fick gå därifrån fortsatte han till sin mormor och berättade vad som hänt. Hans mormor ringde hans pappa, som i sin tur ringde polisen, som därefter ringde honom och höll ett förhör. När han fick kontakt med polisen frågade han om de verkligen var poliser, för han var fortfarande osäker på det och rädd för att de var ligister som hade tagit kort på hans bankkort.

Casper Kinnå har uppgett bl.a. följande. Han såg på några meters avstånd att Kristoffer Samsing presenterade sig som polis för Felix Wigström och uppfattade det som att denne försökte springa därifrån. Han tänkte därför att Felix Wigström eventuellt var efterlyst och sprang ifatt honom. När han kom ifatt Felix Wigström försökte han ta ett björntag runt denne, men de ramlade de omkull på gatan. När de låg på marken var Felix Wigström helt lugn och han insåg genast att detta inte var någon kriminell person. Han visade sin polislegitimation och hjälpte honom upp, varefter de gick till trottoaren för att förklara situationen. När han förstod att Felix Wigström hade tappat sina hörlurar (ear-pods) började han leta efter dem. Han betraktade inte Felix Wigström som misstänkt för något brott och utförde inte någon kroppsvisitation. Han minns inte heller att någon av dem skulle ha känt på Felix Wigströms fickor, men däremot pekade han på fickorna och frågade om hörlurarna kunde ligga där. Det gjorde han nog efter att han hade letat efter hörlurarna på gatan. Han vet inte om Kristoffer Samsing gjorde någon slagning/sökning på Felix Wigström, eller om han visiterade honom. Han vet inte heller vad Kristoffer Samsing och Felix Wigström pratade om när han letade efter hörlurarna. Han frågade Felix Wigström om denne hade skadat sig och fick svaret att så inte var fallet. Om han hade vetat att Felix Wigström eller t.ex. hans jacka hade skadats skulle han ha skrivit en rapport.

Kristoffer Samsing har uppgett bl.a. följande. Han hade tidigare sett några gängkriminella vid ingången till Kelly's och uppfattade det som att Felix Wigström hade någon typ av kontakt med dem. Han ville därför prata med Felix Wigström och bygga upp en misstanke. När Felix Wigström, som gick ganska snabbt, passerade dem visade han därför sin polisbricka och uppgav att han var polis. När Felix Wigström såg polisbrickan försökte han snabbt springa från platsen, men Casper Kinnå var snabbare och lyckades att stoppa honom. Som han uppfattade det sprang de ihop och föll

oavsiktligt till marken. När han och Casper Kinnå upprepade att de var poliser blev Felix Wigström lugn och då förstod han att Felix Wigström sannolikt inte hade uppfattat att de var poliser och sannolikt inte heller hade något med de gängkriminella att göra. När de stod på trottoaren bad Felix Wigström dem om ursäkt och de bad honom om ursäkt. Han valde ändå att ställa vissa standardfrågor till Felix Wigström, bl.a. om han var efterlyst eller hade narkotika på sig. Han gjorde även en slagning på Felix Wigström, bl.a. för att kolla om han var efterlyst. Felix Wigström uppgav sitt personnummer och visade vad han hade i fickorna, utan att han hade frågat om han hade något där. Han vet inte om han skulle ha försökt bygga upp en skäligen misstanke om Felix Wigström inte hade gjort det. Det hade legat närmare till hands att anta att Felix Wigström hade på sig något farligt föremål, eftersom han kom från det kriminellt belastade gänget och försökte springa när han legitimerade sig. Han eftersökte inte någon legitimation och minns inte heller om han såg någon sådan. De kroppsvisiterade inte Felix Wigström, men när de pratade om de försvunna hörlurarna frågade de om han hade kollat efter dem i olika fickor etc. När det pratades med Felix Wigström kollade de även om det hade uppstått några synliga skador på honom eller t.ex. hans jacka, men de hittade inga skador. De pratade även kort om huruvida det borde ha skrivits en rapport, men kom fram till att det inte behövdes.

Ulla Romani har uppgett bl.a. följande. När Felix Wigström kom hem till henne var han helt förstörd och tårarna sprutade. Han berättade att han hade blivit nedslagen av två poliser. Han hade kommit från tunnelbanan, trött och med hörlurar i öronen. Någon hade tagit honom bakifrån i axeln och han trodde att han skulle bli rånad. Sedan fick han en tackling och ramlade på marken. Han berättade även att de hade visat någon form av polislegitimation, men att han inte visste hur en riktig sådan ser ut. Han hade även ställts mot en vägg och blivit muddrad. De hade gått igenom hans fickor och väskan och hittat hans id-kort. Han berättade även att han hade blivit anklagad för att ha knark. Hon såg att hans jacka var trasig och att han hade skadat handen. De ringde hans pappa och pratade med honom, sedan gick Felix Wigström hem.

Robert Wigström har uppgett bl.a. följande. Senare samma kväll kom Felix Wigström hem till honom och var väldigt ledsen. Han berättade att han hade blivit nedslagen på

stan av poliser. Han berättade även att de hade sökt igenom hans väska och fickor. De hade även frågat vad han, som bodde i Hägersten, gjorde i stan och pratat om knark. En av dem hade tydligen varit väldigt aggressiv och bl.a. sagt ”säg sanningen nu, säg sanningen nu, har du knark på dig”. Efter händelsen hade Felix Wigström ont i knät och fick stanna hemma från jobbet dagen därpå. Det var han som ringde till polisen och anmälde händelsen, efter att Felix hade sagt ok till detta. När han ringde polisen var han fortfarande osäker på om det verkligen kunde vara poliser som hade gjort detta.

Av åberopad övervakningsfilm och tillhörande promemorial framgår bl.a. följande. Den aktuella händelsen inträffade strax före kl. 19.00 och det var relativt mörkt. När Felix Wigström kom upp från tunnelbaneuppgången vid Medborgarplatsen gick han längs Folkungagatan österut. Kristoffer Samsing och Casper Kinnå befann sig cirka 140 meter längre bort på Folkungagatan. Under promenaden mot dem försvann Felix Wigström ur bild cirka 10 sekunder (20 meter), på grund av att han skymdes av två parkerade bilar. När han drygt en minut senare hade passerat Kristoffer Samsing och Casper Kinnå gick de ifatt honom och Kristoffer Samsing lade sin hand på Felix Wigströms ena axel, varvid denne hastigt vände sig om mot dem och backade några meter rakt ut i trafiken. Kristoffer Samsing följde efter och Casper Kinnå, som var några meter bakom Kristoffer Samsing, rusade mot Felix Wigström och kastade sig över honom, så att de båda föll omkull på gatan. Kristoffer Samsing, Casper Kinnå och Felix Wigström gick därefter tätt tillsammans tillbaka till trottoaren och ställde sig intill husväggen. Kristoffer Samsing och Felix Wigström stod kvar där drygt fem minuter innan de skiljs och går i olika riktningar på Folkungagatan. Av filmen framgår inte vad som sker vid väggen under dessa minuter. Däremot framgår att Casper Kinnå emellanåt befinner sig bredvid Kristoffer Samsing och Felix Wigström och emellanåt ser ut att leta efter något på gatan.

Av åberopat loggutdrag framgår att Kristoffer Samsing gjorde en sökning i mPMF (multifråga) på Felix Wigström när de stod intill väggen på Folkungagatan. Om klockan på övervakningsfilmen stämmer gjordes detta när även Casper Kinnå befann sig där.

Enligt återopade promemorior har varken Kristoffer Samsing eller Casper Kinnå registrerat någon anmälan över kontrollen av Felix Wigström. Enligt promemoriorna har de inte heller upprättat någon dokumentation avseende kroppsvisitation.

TJÄNSTEFEL DEN 28 NOVEMBER 2020

Rättsliga utgångspunkter

Den som uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften ska, enligt 20 kap. 1 § brottsbalken, dömas för tjänstefel till böter eller fängelse i högst två år. Det ska dock inte dömas till ansvar om gärningen med hänsyn till gärningspersonens befogenheter eller uppgiftens samband med myndighetsutövningen i övrigt eller till andra omständigheter är att anse som ringa.

Regleringen innebär de tilltalades faktiska agerande ska ställas mot vad som skulle ha varit ett godtagbart handlande i situationen, varvid ledning i första hand får hämtas från regler som tar sikte på hur en viss uppgift ska utföras. Ansvar förutsätter att det faktiska handlandet så avviker från det som borde ha iakttagits att de därigenom har åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Vidare krävs att gärningsmannen insåg eller borde ha insett att handlandet inte var godtagbart. (Se t.ex. NJA 2017 s. 491)

Första punkten – Knuffa/tackla Felix Wigström utan laga stöd

Enligt 10 § polislagen får en polisman, i den mån andra medel är otillräckliga och det med hänsyn till omständigheterna är försvarligt, använda våld för att genomföra vissa tjänsteåtgärder, bl.a. om någon som ska häktas, anhållas eller annars med laga stöd berövas friheten försöker undkomma eller polisen annars möts av motstånd när denne ska verkställa ett sådant frihetsberövande.

Av den återopade övervakningsfilmen framgår hur Felix Wigström har backat ut i gatan från Casper Kinnå och Kristoffer Samsing samt att Casper Kinnå därefter närmast har kastat sig mot Felix Wigström, dvs. knuffat eller tacklat honom, så att han har fallit omkull i körbanan. Genom denna film, som stöds av vad Felix Wigström har berättat, är det styrkt att det inte varit fråga om någon sådan kollision eller olyckshändelse som Casper Kinnå och Kristoffer Samsing påstått. Att Felix Wigström därvid slog i knät är enligt tingsrätten styrkt genom förhöret med honom själv och hans pappa. Casper Kinnås och Kristoffer Samsings uppgifter om att någon skada inte noterades på platsen ändrar inte denna bedömning.

När det gäller frågan om det funnits laga stöd för denna våldsanvändning konstaterar tingsrätten inledningsvis att de iakttagelser, om några, som Kristoffer Samsing kan ha gjort på cirka 115 meters avstånd en relativt mörk kväll i november inte kan ha varit av sådan karaktär att de har grundat någon form av brottsmisstanke. Detsamma gäller den omständigheten att Felix Wigström backade ut i gatan när någon för honom okänd person tog tag i honom bakifrån. Våldsanvändningen har därmed skett i strid mot 10 § polislagen. Det har inte framkommit något som talar för att det skulle ha förelegat någon ansvarsfrihetsgrund enligt 24 kap. brottsbalken.

Av det anförda följer att Casper Kinnå har knuffat/tacklat Felix Wigström så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog i knät, utan laga stöd för användningen av våld. Han har därigenom vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Casper Kinnå har framhållit att han vid ingripandet inte visste varför Kristoffer Samsing ville tala med Felix Wigström samt att han uppfattade det som att denne försökte smita från polisen. Med hänsyn till dessa uppgifter, som får godtas, kan Casper Kinnås åsidosättande av vad som gällt för uppgiften inte anses ha skett uppsåtligen. Casper Kinnå borde dock ha kontrollerat om det förelåg förutsättningar att tillgripa våld innan han gjorde det. Han kan därför inte undgå ansvar för oaktsamt brott.

När det gäller Kristoffer Samsings inblandning anser tingsrätten däremot att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att han varit inblandad i den aktuella våldsanvändningen på sätt som krävs för straffrättsligt ansvar, eller att hans uppsåt eller oaktsamhet kan anses omfatta denna våldsanvändning. Kristoffer Samsing ska därför inte hållas ansvarig för tjänstefel i denna del.

Andra punkten – Kroppsvisitation utan laga stöd

Av 2 kap. 6 § regeringsformen framgår att var och en gentemot det allmänna är skyddad mot bl.a. kroppsvisitation. Denna rättighet får endast begränsas genom lag. Med kroppsvisitation avses en undersökning av kläder och annat som någon bär på sig samt av väskor, paket och andra föremål som någon har med sig.

Enligt 28 kap. 11 § rättegångsbalken får den som skäligen kan misstänkas för ett brott, på vilket det kan följa fängelse, kroppsvisiteras för att bl.a. söka efter föremål som kan tas i beslag eller annars för att utröna omständigheter som kan vara av betydelse för utredning om brottet.

Enligt 19 § andra stycket 1 polislagen får en polis därutöver, utan att det föreligger skäligen misstanke om brott, kroppsvisitera i den utsträckning det behövs för att söka efter vapen eller andra farliga föremål som är ägnade att användas vid brott mot liv eller hälsa, om det med hänsyn till omständigheterna kan antas att ett sådant föremål kan förklaras förverkat enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Felix Wigström har uppgett att Kristoffer Samsing och Casper Kinnå tog alla hans saker och sökte igenom hans fickor och väska. Även om Felix Wigström vid tillfället var i upprört tillstånd innehåller hans berättelse vissa detaljer som enligt tingsrätten talar för att det gick till på det sätt som han påstår, exempelvis hans uppgifter om att poliserna plötsligt visste att han var skriven i Hägersten och att han efter händelsen fortfarande var osäker på om de var poliser samt orolig för att hans kreditkort skulle ha fotograferats. Hans berättelse stöds dessutom av Ulla Romanis och Robert Wigströms

uppgifter om att han senare samma kväll hade berättade för dem om den kroppsvisitation som enligt honom hade utförts.

Sammantaget medför detta att det enligt tingsrätten är styrkt att Kristoffer Samsing och Casper Kinnå kroppsvisiterade Felix Wigström, som åklagaren påstått. Av skäl som redovisats ovan är det även klarlagt att detta skedde utan stöd i lag.

Kristoffer Samsing och Casper Kinnå har därigenom i myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften, vilket de borde ha förstått. De har därmed agerat oaktsamt.

Tredje punkten – Dokumentation

När en polisman får kännedom om ett brott som hör under allmänt åtal, ska han eller hon lämna rapport om det till sin förman så snart det kan ske (9 § polislagen). Rapporteringsskyldigheten innebär bl.a. att en skriftlig anmälan eller en rapport ska upprättas och diarieföras.

Av 28 kap. 9 och 13 §§ rättegångsbalken framgår att det över en kroppsvisitation enligt rättegångsbalken ska föras protokoll, där ändmålet med åtgärden och vad som därvid förekommit ska anges. Av 27 § polislagen framgår dessutom att protokoll ska föras över husrannsakan och liknande åtgärder när de vidtas med stöd av polislagen. Kroppsvisitation är att betrakta som en sådan liknande åtgärd. Protokoll ska därmed föras även när en kroppsvisitation sker med stöd av 19 § polislagen.

Av det anförda följer att Kristoffer Samsing och Casper Kinnå varit skyldiga att dokumentera kroppsvisitationen och, om den baserats på misstanke om brott, även upprätta en anmälan/rapport enligt 9 § polislagen. Av utredningen i målet framgår att så inte har skett. De har därigenom i myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften, vilket de måste ha varit medvetna om. I denna del får de alltså anses ha agerat uppsåtligen.

Sammanfattning

Tingsrätten har alltså kommit till slutsatsen att Casper Kinnå har begått tjänstefel genom att dels ha knuffat/tacklat Felix Wigström så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog i knät, dels ha kroppsvisiterat Felix Wigström, dels ha underlåtit att upprätta protokoll över kroppsvisitationen och, om den baserats på X, rapportera brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen.

Tingsrätten har vidare kommit till slutsatsen att Kristoffer Samsing har begått tjänstefel genom att dels ha kroppsvisiterat Felix Wigström, dels ha underlåtit att upprätta protokoll över kroppsvisitationen och, om den baserats på X, rapportera brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen.

Gärningarna kan inte bedömas som ringa.

PåföljdAmir Kchangeh

Straffvärdet för den brottslighet som Amir Kchangeh har gjort sig skyldig till är inte högre än att påföljden ska bestämmas till dagsböter. Antalet dagsböter ska, med hänsyn till brottets straffvärde, bestämmas till 40. Med hänsyn till Amir Kchangehs ekonomiska förhållanden ska varje dagsbots storlek bestämmas till 340 kr.

Casper Kinnå

Straffvärdet för den brottslighet som Casper Kinnå har gjort sig skyldig till är inte högre än att påföljden ska bestämmas till dagsböter. Antalet dagsböter ska, med hänsyn till brottets straffvärde, bestämmas till 40. Med hänsyn till Casper Kinnås ekonomiska förhållanden ska varje dagsbots storlek bestämmas till 340 kr.

Kristoffer Samsing

Det samlade straffvärdet för den brottslighet som Kristoffer Samsing har gjort sig skyldig till motsvarar ett kortare fängelsestraff. Kristoffer Samsing förekommer dock inte tidigare i belastningsregistret och varken straffvärdet eller brottens art talar för att fängelse bör väljas som påföljd.

Vidare har Polismyndighetens personalansvarsnämnd yttrat sig och bl.a. anfört följande. Kristoffer Samsing kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i huvudsak i enlighet med åtalet. Nämndens slutliga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen och framkommer i övrigt. För det fall Kristoffer Samsing enbart döms för två fall av tjänstefel talar det mesta för att han inte skiljs från sin anställning.

Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att påföljden bör bestämmas till villkorlig dom. Eftersom Kristoffer Samsing döms för två fall av tjänstefel samt osant intygande finns, mot bakgrund av nyss nämnda yttrande, skäl att utgå från att Kristoffer Samsing kan antas bli skild från sin anställning. Den villkorliga domen bör därför inte förenas med dagsböter.

Skadestånd

Enligt 4 kap. 1 § skadeståndslagen (1972:207) är en arbetstagare ansvarig för skada, som denne vållar genom fel eller försummelse i tjänsten, endast i den mån synnerliga skäl föreligger med hänsyn till handlingens beskaffenhet, arbetstagarens ställning, den skadelidandes intresse och övriga omständigheter. Kravet på synnerliga skäl innebär att arbetstagaren endast i begränsad omfattning ansvarar för skador som denne vållar i tjänsten. Det är primärt arbetsgivaren som bär ansvar för skador som arbetstagare vållar i tjänsten (se 3 kap. 1 § skadeståndslagen).

De brott som Casper Kinnå och Kristoffer Samsing fälls till ansvar för är enligt tingsrätten inte av sådant slag att det kan anses föreligga synnerligen skäl att hålla dem

personligen ansvariga för den skada som Felix Wigström respektive Folksam ömsesidig sakförsäkring har orsakats. Deras respektive skadeståndstalan mot dem ska därför avslås. Felix Wigström respektive Folksam ömsesidig sakförsäkring får istället framföra sina krav mot Polismyndigheten.

Övrigt

Eftersom Amir Khangeh, Casper Kinnå och Kristoffer Samsing döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Den av försvararna begärda ersättningen är skälig och ska därför utgå. Amir Khangehs, Casper Kinnås och Kristoffer Samsings ekonomiska förhållanden är sådana att de ska åläggas att till viss del ersätta staten för dessa kostnader.

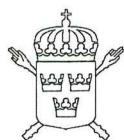
Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 3](#) (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 augusti 2022.

Stefan Johansson

I avgörandet har chefsrådmannen Stefan Johansson och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Särskilda åklagarkammaren

Chefsåklagare Marianne Nordström

Stämningsansökan

2021-12-10

Sida 1(5)

Handling 153

Ärende AM-88407-20

Handläggare 820-P-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2022-06-14

INKOM: 2021-12-10

MÅLNRTBIB: 2183-21

AKTBIL: 22

Stockholms tingsrätt
B 2183-21

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd 3

2022-06-14

Akt... B 2183-21

Aktbil... 41

*Insterat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 17 juni 2022*

VICTORIA OLLÉN
TINGSNOTARIE

Stämningsansökan

Tilltalade

Bo Otto Harald Kristoffer Samsing (19730712-0514)

Företräds av advokat Johan Eriksson.

Amir Khangeh (19850617-0771)

Företräds av advokat Björn Hurtig.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 TJÄNSTEFEL (Amir Khangeh)

0150-K2380-20

Polisassistenten Amir Khangeh har uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften den 7 juni 2020 Bandhagen Centrum, Bandhagsplan, Stockholms stad på nedan angivet sätt.

Amir Khangeh har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor 1

-frigett en person misstänkt för narkotikabrott, som var gripen eller 1 ta den misstänktes personuppgifter, eller 1 ta eventuell misstänkt narkotika 1 i beslag,
-inte rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387), och/eller
-inte upprättat protokoll över gripande och användande av handfängsel enligt 27 § respektive 28 § polislagen (1984:387),
-genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att dennes skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

*H annan
Ha*

*1 inte
1 inte
H 22*

2 TJÄNSTEFEL (Kristoffer Samsing)

0150-K2380-20

Polismannen Kristoffer Samsing har uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften den 7 juni 2020 Bandhagen Centrum, Bandhagsplan, Stockholms stad på nedan angivet sätt.

Kristoffer Samsing har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor

- friggett en person misstänkt för narkotikabrott, som var gripen utan att ta den misstänktes personuppgifter, eller ta eventuell misstänkt narkotika i beslag,
- inte rapporterat brottet genom att upprätta en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387), och
- inte upprättat protokoll över gripande och användande av handfängsel enligt 27 § respektive 28 § polislagen (1984:387), samt
- genomfört en provokativ åtgärd utan att det redovisats, innebärande att allt av betydelse inte framgått av förundersökningsprotokoll enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken och 22 § förundersökningskungörelsen och i strid mot kravet på rättvis rättegång i 6 artikeln Europakonventionen samt låtit en person, som inte var polisman, delta och närvara vid provokationen med risk för dennes liv, hälsa och att denne skulle göra sig skyldig till narkotikabrott.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Falsk tillvitelse i andra hand vårdslös tillvitelse

Kristoffer Samsing har ensam eller tillsammans och i samförstånd med andra kollegor den 7 juni 2020 i sin tjänst som polisman på Polismyndigheten på Kungsholmsgatan 43 i Stockholm upprättat en polisanmälan med diarienummer 5000-K674053-20 där han sanningslöst tillvitat Abdoulahate Gueye Mboup brottslig gärning eller besvärande omständighet bestående i att denne har överlämnat två heroinbollar till en okänd köpare.

Kristoffer Samsing begick gärningen av uppsåt eller hade i vart fall skälig anledning att anta att utsagan var sanningslös.

Lagrum: 15 kap. 7 § brottsbalken

att

H 2
A 3

och en
promemoria
om sina
iakttagelser

H 3 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Kristoffer Samsing)

0150-K2380-20

Kristoffer Samsing har den 7 juni 2020 sin tjänst som polisman i brottsutredningen 5000-K674053-20 Kungsholmsgatan 43, Stockholms stad upprättat en promemoria och en polisanmälan, vilka är urkunder, och i dessa felaktigt angett att en köpare av misstänkt narkotika kommit med tunnelbanetåg till Bandhagens station och stannat på perrongen, att köparen direkt avvikit från platsen och att köparen var oidentifierad som förklaring till att denne inte gripits, och till att misstänkt narkotika inte tagits i beslag. Uppgiften rör annat än egna angelägenheter. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

respektive skyndsamt

Brottet är med hänsyn till att det innefattar missbruk av tjänsteställning att anse som grovt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

H 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Amir Khangeh** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Kristoffer Samsing** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 11** angående betydelsen av Kristoffer Samsings uppgifter i anmälan och promemoria för att bevisa vilken betydelse dessa haft för brottsmisstankarna och åtalet samt beslag av kontanter från Abdoulahate Gueye Mboup.
4. Förhör med vittnet **Annie Hult** jourförundersökningsledare angående omständigheterna kring avrapporteringen av ärendet och hur hon hade hanterat en anmälan där det angetts att köparen avvikit från platsen samtidigt som handfångselprotokoll upprättats på köparen för att bevisa att det uppsåtligen inte upprättats handfångselprotokoll på köparen och vad som gäller för godkännandet av ärendet.

H 5 Övrig bevisning

1. Övervakningsfilm från händelsen säkrad av bildanalysgruppen och promemoria (förundersökningsprotokoll s. 39-46 och även protokollsbilaga s. 3-11 med en beskrivning av vad som syns på filmen samt foton från denna) för att bevisa att köparen satts på handfångsel och därefter frigetts samt att köparen inte har kommit med tunnelbanetåg till Bandhagens station, varit oidentifierad eller avvikit från platsen som förklaring till att misstänkt narkotika inte beslagtogs från köparen.

2. Fotografier från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 215-222) för att bevisa köpare och säljares positioner och rörelser vid den tid som Kristoffer Samsing ska ha sett bollar med misstänkt heroin överlämnas och att tidsrymden mellan bilderna och personernas rörelser är sådan överlåtelsen inte skett.
3. Promemoria och fotografier med kamerornas placering på Bandhagens tunnelbanestation (tilläggsprotokoll s. 78-79) för att bevisa att upptagning från samtliga kameror på stationen inhämtats i förundersökningen.
4. Promemoria (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att inte någon av de inblandade poliserna har upprättat en polisanmälan mot köparen för narkotikabrott i strid med 9 § polislagen (1984:387).
5. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om dokumentation enligt 27 och 28 §§ polislagen (1984:387) RPFS 2011:12 FAP 100-2 som gäller bl.a. om handfängselprotokoll och dokumentation över gripandet (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att det ålegat de tilltalade att tillse att handlingarna upprättades.
6. Promemorior och tom blankett för protokoll om handfängsel (förundersökningsprotokoll s. 24-28) för att bevisa att handfängselprotokoll och protokoll över frihetsberövandet inte upprättats vilket är i strid med lag och föreskrifter, samt att identitetsuppgifter eller upprättad k-anmälan förutsätts för att ett handfängselprotokoll ska kunna registreras.
7. Handlingarna i ärende 5000-K674053-20 och anmälan och promemoria i häktningsspm (protokollsbilaga s. 21-56 även s. 61-65) för att bevisa vilka osanna uppgifter Kristoffer Samsing lämnat i handlingar som getts in till åklagare under förundersökningen och till domstol vid häktningsförhandling.
8. Loggutdrag (tilläggsprotokoll s. 72) för att bevisa att den 6 juni 2020 har Kristoffer Samsing sökt i mPMF på köparens personnummer vilket visar att köparen inte var okänd för Kristoffer Samsing som han uppgett i polisanmälan.
9. Yttrande till Södertörns tingsrätt den 11 juni 2020 av assistentåklagare Jonas Bladh och häktningsprotokoll (protokollsbilaga s. 57 och 73-74) för att bevisa att Kristoffer Samsings uppgifter i polisanmälan och promemorian varit tillvitande om ett allvarligare brott eller en besvärande uppgift i utredningen om narkotikabrott mot Abdoulahate Gueye Mboup.

10. Promemoria, RÅR 2016:1 samt utvalda delar ur Åklagarmyndighetens RättsPM 2016:5 (förundersökningsprotokoll s. 20 och tilläggsfup s. 35, 37-38 och 68-70). Handlingarna åberopas för att bevisa att Polismyndigheten tillämpar riktlinjerna och rättspromemorian och att beslut om provokation fattas av åklagare, samt att användning av privatpersoner i överlåtelse av narkotika inte skulle varit tillåten i den aktuella situationen (avsnitt 4.2), vilket är i linje med vad som föreskrivs i 18 och 19 §§ polisförordningen (2014:1104) om utomståendes medverkan i polisiär verksamhet, innebärande att utomstående inte får delta då det kan bli fråga om myndighetsutövning. Dessutom för att styrka vilken betydelse utlämnandet av uppgifterna om provokationen har för tolkningen av vad förundersökningsprotokollet ska innehålla enligt 23 kap 21 § rättegångsbalken.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Amir Khandeh ca 1 tim, Kristoffer Samsing ca 1,5-2 tim, Johan Bladh ca 15-30 min och Annie Hult ca 10 min.

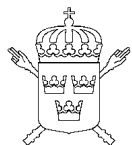
Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk. Tingsrätten ombuds kontakta åklagarkammaren för aktuellt nummer.

Vid huvudförhandlingen kommer jag att begära stängda dörrar. Av 32 kap. 3 § 2 st. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess gäller hos domstol i rättskipande verksamhet för sådan uppgift om en enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kamerabevakning som avses i kamerabevakningslagen (2018:1200), om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Det kommer att begäras att domstolen beslutar att sekretessen ska fortsätta att gälla enligt 43 kap. 5 § 1 st OSL.

Följande personalia bör inhämtas: Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.

Mejl: Personalansvarsnämnden.hr@polisen.se

För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.



Stockholms tingsrätt
B 7186-21

Åklagarbundet

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-12-07
MÅLNR: B 7186-21
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Alfred Casper Kinnå (1921130-2170)
Företräds av advokat Anton Strand.

Bo Otto Harald Kristoffer Samsing (19730712-0514)
Företräds av advokat Johan Eriksson.

Ansvarsyrkanden m.m.

TJÄNSTEFEL (Casper Kinnå och Kristoffer Samsing)

0150-K5638-20

Polismännen Casper Kinnå och Kristoffer Samsing har var för sig eller tillsammans och i samförstånd den 28 november 2020 Folkungagatan, Stockholms stad uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften, genom att

- knuffa/tackla Felix Wigström så att han föll omkull på gatan i körbanan och slog i knät, utan laga stöd för användningen av våld enligt 10 § polislagen (1984:387) eller 24 kap. brottsbalken,
- kroppsvisitera Felix Wigström utan laga stöd för kroppsvisitationen enligt 14 § och 19 § polislagen (1984:387) eller 28 kap. 11 § rättegångsbalken, samt
- inte dokumentera brottsmisstanke i en anmälan enligt 9 § polislagen (1984:387) eller verkställigheten av tvångsmedel enligt 27 § polislagen (1984:387) alt 28 kap. 9 § jämförd med 13 § rättegångsbalken.

I vart fall har det använda våldet med hänsyn till omständigheterna varit oförsvarligt.

Gärningen är inte att bedöma som ringa.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Felix Wigström

Åklagaren för talan

Folksam Ömsesidig Sakförsäkring (16502006-1619)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

1. Felix Wigström yrkar skadestånd solidariskt av Casper Kinnå och Kristoffer Samsing med 11 169 kronor. Synnerliga skäl föreligger för skadeståndsansvar enligt 4 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
För det fall tingsrätten anser att endast oaktsamhet är bevisat yrkas ränta enligt följande: På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor
- 269 kronor för skadad väska och 900 kr i självrisk för skadad jacka när målsäganden knuffades/tacklades och föll omkull på gatan: 1 169 kronor

2. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd för skadad jacka solidariskt av Casper Kinnå och Kristoffer Samsing med 1 900 kronor. På beloppet yrkas ränta för uppsåtligt brott enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. För det fall tingsrätten anser att endast oaktsamt brott är bevisat yrkas ränta enligt följande: På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker.

Beloppet avser försäkringsersättning för skadad jacka.

Grunden för yrkandet är jackan skadades till följd av knuffen/tacklingen beskriven i den åtalade gärningen och synnerliga skäl föreligger för skadeståndsansvar enligt 4 kap 1 § skadeståndslagen (1972:207).

Yrkandet avser:

- Försäkringsersättning för jacka: 1 900 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Casper Kinnå** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Kristoffer Samsing** som förnekar brott.

3. Förhör med målsäganden **Felix Wigström** angående omständigheterna kring händelsen för att bevisa att Kristoffer Samsings och Casper Kinnås ingripande mot denne och kroppsvisitationen skett utan att det funnits någon anledning att denne var efterlyst eller varit skäligen misstänkt, uppkomna skador och att det våld som använts varit utan laga stöd eller i vart fall oförsvarligt samt yrkat skadestånd.
4. Förhör med vittnet **Ulla Linnea Romani** angående Felix Wigströms besök till henne direkt efter händelsen för att bevisa att han berättat om att han varit utsatt för våld av polismän, kroppsvisiterad av dessa utan laga befogenhet för åtgärderna, att han haft skador på ena handen och hans dunjacka var skadad samt hans upplevelse av händelsen.
5. Förhör med vittnet **Robert Wigström** angående ett telefonsamtal med Felix Wigström direkt efter händelsen för att bevisa dennes upplevelse av händelsen, att han berättat om att han varit utsatt för våld mot polismän och kroppsvisiterad utan att det funnits laga befogenhet för åtgärderna samt att han fallit mot knät och att Felixs dunjacka var skadad.

Övrig bevisning

1. Loggutdrag (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa av att det är Kristoffer Samsing som slagit på Felix Wigström och direkt på dennes personnummer.
2. Övervakningsfilm av händelsen och karta till styrkande av att Felix Wigström inte gjort något som leder till att denne varit misstänkt för något brott eller gett anledning till ingripande mot honom samt förhållandena på platsen (filmen medtas till huvudförhandlingen och en promemoria med beskrivning av filminnehåll finns i förundersökningsprotokollet s. 12 - 14 respektive 18 och karta s. 19.)
3. Fotografier av Folkungagatan med uppgifter om avstånd (tilläggsprotokoll s. 8-16) för att bevisa av synligheten och avståndet mellan den plats där Kristoffer Samsing och Casper Kinnå stod till där målsäganden befann sig är sådant att denne svårligen kunna iaktta om och i så fall vem som målsäganden talat med till motbevisande av att denne inte samtalat med några kriminellt belastade personer.
4. Promemorior (förundersökningsprotokoll s. 8 - 10) för att bevisa att vare sig anmälan, protokoll över kroppsvisitation eller dokumentation över ingripande enligt 19 § polislagen upprättats av Kristoffer Samsing eller Casper Kinnå över ingripandet mot Felix Wigström.
5. Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om dokumentation enligt 27 och 28 §§ polislagen (1984:387) RPFS 2011:12 FAP 100-2 (förundersökningsprotokoll s. 21-22)

6. Uppgift från Folksam om utbetald ersättning samt skärmbilder på beställning av jacka och väska (tilläggsprotokoll s. 17-23) för att bevisa sakskadans storlek.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhör: Felix Wigström 30 min, Casper Kinnå 30 min, Kristoffer Samsing (1 timme- om denne anser att mer tid behövs bör offentlig försvarare höra av sig), Ulla Linnea Romani 30 min, Robert Wigström 20 min.

Vid huvudförhandlingen kommer jag att begära stängda dörrar. Av 32 kap. 3 § 2 st. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) framgår att sekretess gäller hos domstol i rättskipande verksamhet för sådan uppgift om en enskilds personliga förhållanden som inhämtats genom kamerabevakning som avses i kamerabevakningslagen (2018:1200), om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider men om uppgiften röjs. Det kommer att begäras att domstolen beslutar att sekretessen ska fortsätta att gälla enligt 43 kap. 5 § 1 st OSL. (Sekretessen består då huvudregeln i 43 kap 2 § OSL är att domstolen har samma sekretess som andra myndigheter.)

Följande personalia bör inhämtas: De tilltalade är anställda av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap. 5 § 1 st. 7 p. brottsbalken kan det finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd, Box 12256, 102 26 Stockholm.
Mejl: Personalansvarsnamnden.hr@polisen.se
För det fall domstolen beslutar om inhämtande av ett yttrande från Polismyndigheten bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se