



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2022-03-09
Göteborg

Mål nr
B 1311-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 30 december 2021 i mål nr B 9646-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

ROJHAT Bahjat Rashid, 19930909-7930
Meteorgatan 18, lgh 1401, 415 20 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Carl Adam Åhnberg
Box 7184, 103 88 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Åsa Nilsson
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Grovt narkotikabrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten, som tillämpar 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken,

- dömer Rojhat Rashid för vapenbrott den 14 augusti 2020 enligt 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen (1996:67) (åtalpunkten 1, av tingsrätten bedömt som grovt vapenbrott),
- ogillar åtalet i övriga delar (åtalpunkterna 2 – 5),
- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 6 månader samt
- ogillar yrkandet om förverkande av en i beslag tagen pistol (beslagsliggare nr 2021-5000-BG70630-3) och häver nämnda beslag.

Carl Adam Åhnberg ska få ersättning av staten med 202 739 kr, varav 145 281 kr för arbete, 13 860 kr för tidsspillan, 3 050 kr för utlägg och 40 548 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 644056

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Rojhat Rashid har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand dömer honom till ett kortare fängelsestraff.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden.

UTREDNING I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma av åklagaren åberopade bevisning som tingsrätten, varvid förhören där har spelats upp med ljud och bild.

Rojhat Rashid har i hovrätten åberopat ny bevisning i form av utvalda chattmeddelanden, polis-promemorior, fingeravtrycksjämförelser, analysresultat, beslagsanmälan och kvitto samt informationsblad från NFC.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledande avseende Anom-bevisningen i målet

Bevisningen avseende åtalspunkterna 1–4 består i huvudsak av kommunikation från och till Anom-telefoner. Tingsrätten har i domen på sid. 8–11 under rubriken ”Kommunikationsplattformen Anom” utförligt redogjort för vad Anom är och hur plattformen fungerade. Beskrivningen i det avsnittet är relevant även i hovrätten.

Hovrätten har tidigare avslagit en begäran från Rojhat Rashid om att avvisa den bevisning som har inhämtats via Anom. Hovrätten har inte funnit skäl att omvärdera det ställningstagandet. Den åberopade bevisningen ska alltså värderas och åklagaren har att styrka dels att de påstådda brotten har begåtts, dels att det är Rojhat Rashid som är gärningsman.

Hovrätten har att inom ramen för den fria bevisvärderingen bedöma om åtkomsten eller bevisets ursprung ska tillmätas någon betydelse. Endast i undantagsfall – såsom när uppgifter skaffats fram i strid mot ett absolut rättighetsskydd, som förbudet mot tortyr i artikel 3 i Europakonventionen – kan det finnas anledning att överväga om bevisningen över huvud taget får läggas till grund för en fällande dom. (Jfr t.ex. Högsta domstolens rättsfall NJA 2007 s. 1037, NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286.)

Rojhat Rashid har gjort invändningar hänförliga till hur Anom-bevisningen har inhämtats och kring försvarets möjligheter att granska och bemöta materialet. Han har därvid gjort gällande dels att bevisningen har insamlats i strid med svensk lag vilket har inneburit en kränkning av hans rättigheter, dels att förfarandet har utgjort en provokativ åtgärd. Han har vidare hävdat att bevisningen därutöver är behäftad med ett antal brister och potentiella felkällor vilka ska påverka hovrättens bevisvärdering i målet. Därtill har han framhåvt att han inte har kunnat granska och bemöta bevisningen på grund av att materialet överförts mellan olika program, på grund av begränsningar från FBI och på grund av att åklagaren har nekat att genomföra olika förundersökningsåtgärder. Rojhat Rashid har gjort gällande att ovan angivna omständigheter inneburit att hans rätt till en rättvis rättegång har kränkts, vilket ska påverka såväl bevisvärderingen som bestämmandet av eventuell påföljd i målet.

Såväl 2 kap. 6 § regeringsformen som artikel 8 i den europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) innehåller bestämmelser som skyddar bland annat enskilds korrespondens från intrång. De i målet aktuella meddelandena med tillhörande data har skickats direkt från Anom-telefoner, vilka såvitt framkommit har befunnit sig på svenskt territorium, till en server i okänt land inom EU och därifrån vidare till FBI. Inhämtandet av de aktuella uppgifterna är en form av intrång i enskilds personliga sfär som endast får ske med lagstöd. Det rör sig om sådant inhämtande att det för svensk myndighets räkning skulle kunna omfattas av lagen om hemlig dataavläsning. Avläsningen skulle då ha krävt en konkret skälig misstanke om brott. Någon sådan misstanke har inte gjorts gällande. Inhämtandet har, såvitt hovrätten kan bedöma, inte gjorts av svensk myndighet men väl – under den tidsperiod som omfattas av de aktuella åtalspunkterna – med svensk myndighets vetskap. Även om svenska myndigheter inte själva har inhämtat bevisningen

anser hovrätten att förfarandet som sådant utgjort en kränkning av Rojhat Rashids rättigheter enligt 2 kap. 6 § regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen. Att så är fallet innebär emellertid inte nödvändigtvis att Rojhat Rashids rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen har kränkts. Denna bedömning ska istället göras utifrån rättegången som helhet (se bl.a. NJA 2021 s. 286).

Agerandet har enligt hovrättens bedömning inte utgjort en brottsprovokation då tillhandahållandet av Anom-plattformen respektive telefonerna inte kan anses ha förmått en eventuell gärningsman att begå något brott. Rojhat Rashids påstående att telefonerna skulle ha delats ut gratis motsägs av utredningen i målet, men utgör oavsett vilket inte en brottsprovokation. Agerandet är inte heller en bevisprovokation då det inte rör sig om en påverkan avsedd att få någon att avslöja omständigheter kring ett begånget brott utan om en realtidsavläsning av datatrafik. Slutligen ger utredningen inte något stöd för att användarna av de aktuella Anom-telefonerna skulle ha agerat på något annat sätt utan dem. Att kommunikationen, om Anom inte hade tillhandahållits, hade fått ske med andra hjälpmedel saknar betydelse för bedömningen av om agerandet (gärningarna) påverkats. Krypterad kommunikation är inte unikt för Anom. Tillhandahållandet av plattformen och telefonerna kan därmed inte ses som en provokativ åtgärd i den meningen att den påverkat händelseförloppen. Frågetecken kring bevisningens tillförlitlighet och kring kränkningar av artikel 6 Europakonventionen som kan uppkomma vid bevisprovokativa åtgärder gör sig därmed inte gällande i detta fall (jfr NJA 2011 s. 638).

Att bevisningen har tillkommit på ett sätt som i sig har kränkt Rojhat Rashids rättigheter innebär inte att det finns hinder mot att lägga den till grund för en fällande dom eller att den nödvändigtvis ska tillmätas ett lägre bevisvärde än vad som annars varit fallet (se NJA 2003 s. 323 och Europadomstolens dom i fallet Khan mot Förenade Konungariket meddelad den 12 maj 2000). En bedömning ska istället göras av om sätet bevisningen inhämtats på kan innebära att det finns skäl att betvivla bevisningens tillförlitlighet.

Rojhat Rashid har lyft ett antal frågor avseende brister i bevisningens tillförlitlighet. Omständigheten att tidsstämplingen av meddelandena har behövts justeras i efterhand,

vilket åklagaren inte har ifrågasatt, innebär att det finns skäl att se med viss försiktighet på de exakta klockslag som anges. Tidsangivelserna kan emellertid vid ett antal tillfällen kontrolleras mot innehåll i meddelandena, bland annat vad gäller inlämningen av en bil på Mechanum och tillhörande taxiresa. Eventuella brister till följd av detta kan därmed anses vara av begränsad omfattning.

Materialet har vidare överförs mellan olika system från det att det inhämtades till dess att det infördes i förundersökningen. Rojhat Rashid har påtalat att det inte har gått att kontrollera eventuella felkällor i denna överföring längre tillbaka än efter det att materialet överlämnats till svensk polis. Dessutom har hans försvarare inte getts tillfälle att förhöra de personer som arbetat med materialet. Att så är fallet har inte ifrågasatts av åklagaren och detta ger anledning att granska om de meddelanden som presenterats i domstol till sitt innehåll speglar de meddelanden som sändes respektive togs emot. Det saknas därtill information i form av bland annat platspositioneringar. Det går inte heller att uttala sig om huruvida det material som införts i förundersökningen är det fullständiga material som inhämtats via Anom. Det kan dock konstateras, utifrån innehållet i konversationerna, att materialet inte omfattar den fullständiga kommunikationen mellan berörda parter då hänvisningar finns till kommunikation på andra plattformar.

Även med beaktande av dessa brister finns det enligt hovrättens mening inget som tyder på att innehållet i de meddelanden som presenterats i och för sig skulle vara oriktigt eller på något sätt inte återspegla meddelanden som faktiskt skickats mellan de aktuella användarna. Tvärtom så framstår konversationerna som sammanhängande och de kan i vissa delar kontrolleras mot verkliga händelser. Innehållet i konversationerna förefaller även omöjligt att fabricera med tanke på språkbruk, felskrivningar, korrigeringar osv. Det går därmed att – i och för sig – lägga innehållet i meddelandena till grund för en prövning i målet. En sådan slutsats innebär inte någon inskränkning i Rojhat Rashids rätt till en rättvis rättegång, särskilt då försvaret har lämnats tillfälle att framföra invändningar och, med den begränsning som angetts ovan, granska materialet.

Gällande vad Rojhat Rashid har anfört om att åklagaren inte kompletterat förundersökningen på en rad punkter konstaterar hovrätten att endast en av dessa punkter har anmälts till rätten för prövning och att begäran därvid avslagits. Därutöver har ingen övrig begäran underställts rättens prövning. Det kan vidare konstateras att det i delar rör sig om material som i och för sig har kunnat begäras ut av försvaret i andra rättgångar. Så har emellertid inte skett och materialet har inte åberopats i målet. Inte heller i övrigt har det förekommit sådana brister i förundersökningen att Rojhat Rashids rättigheter har trätts förnär.

Mot ovan angiven bakgrund anser hovrätten att Rojhat Rashids rätt till en rättvis rättgång inte har kränkts. Det saknas därför skäl att på dessa grunder fränkänna bevisningen värde.

Med utgångspunkt i detta övergår hovrätten till att pröva vad som är utrett om de påstådda brotten.

Åtalspunkterna 1–4

Inledande kommentarer avseende åberopad bevisning

Gemensamt för åtalspunkterna 1–4 är att det inte finns några beslag av vapen eller narkotika som kan kopplas till de meddelanden som åberopats. Det finns inte heller någon stödbevisning som direkt knyter Rojhat Rashid till de aktuella brottsplatserna under de aktuella brottstiderna. Det är i huvudsak meddelandenas innehåll som utgör bevisningen för de påstådda brotten.

Brukaranalyserna

Åklagaren har gjort gällande att Rojhat Rashid vid tidpunkterna för åtalspunkterna 1-3 var den som brukade telefonen benämnd JID 3b769e och att han vid tiden för åtalspunkten 4 använde en telefon med JID seriesmud. Rojhat Rashid har vidgått att han visserligen använt 3b769e vid ett antal tillfällen, men förklarat att han inte varit ensam brukare och att han inte var den som brukade telefonen vid gärningstidpunkterna. Enligt Rojhat Rashid har telefonen förvarats på en restaurang och varit tillgänglig för ett

flertal personer. Han har helt förnekat att han skulle ha använt telefonen med JID *seriesmud*. Till stöd för åklagarens påstående har ett antal omständigheter åberopats kopplade främst till vad som framgår av innehållet i kommunikationen som i sin tur har knutits till Rojhat Rashid med stöd av annan bevisning.

Inledningsvis konstaterar hovrätten att det utifrån den omständigheten att användarna mycket sällan presenterar sig inte går att dra några säkra slutsatser om att det därför är samma person som kontinuerligt står bakom en användare. Detta mot bakgrund av att även annan kommunikation kan ha förekommit mellan inblandade personer, via andra kommunikationsplattformar, eller via möten mellan personer som rör sig i samma kretsar. Vissa meddelanden tyder på att parallell kommunikation på annat sätt har pågått.

Hovrätten anser att vad som framkommit om inlämnandet av Rojhat Rashids pappas bil på verkstad, fotografier från en likadan bil, fotografier tagna på Meteorgatan 36 där Rojhat Rashid vistas, delvis i kombination med att användaren uppger att denne är hemma, Stockholmsresan med tillhörande fordonsstopp, att användaren presenterat sig som R och att områdespolis vid fyra tillfällen identifierar användarens röst som Rojhat Rashids talar för att det är Rojhat Rashid som har använt *3b769e* vid dessa tillfällen. Utifrån vad som anförts i brukaranalysen beträffande en Raw-bike och fotografierna på den går det inte att dra några slutsatser, detta eftersom samtliga åberopade fotografier är tagna under augusti-september 2020 medan kvittot på försäljning av den Raw-bike som Rojhat Rashid gjort anspråk på är daterat den 3 april 2021. Det går alltså inte att säga att det är samma Raw-bike som tagits i beslag som syns på bilderna som skickats från *3b769e*, tvärt emot tyder bevisningen på motsatsen. Inte heller kan bilderna tagna i en annan lägenhet än den på Meteorgatan 36 läggas till grund för en slutsats att det var Rojhat Rashid som brukade telefonen vid det aktuella tillfället. Sammantaget anser hovrätten att bevisningen är sådan att det finns ett antal datum då det går att konstatera att Rojhat Rashid har använt *3b769e*.

Rojhat Rashid har åberopat utdrag ur chatkonversationen som kan uppfattas som att brukaren vid ett antal tillfällen skulle kunna vara andra personer med olika smeknamn; ”kaka”, ”smurf”, ”big o”, ”bram”, ”cii” och ”hizzå”. Vissa av dessa är sådana ord som kan ha en betydelse som smeknamn för en specifik person eller bara som tillmälen i

största allmänhet. Inte heller sammanhangen då de förekommer kan ge ett entydigt svar på hur detta ska uppfattas, även om det vid vissa tillfällen tycks som att den person som benämns på det aktuella sättet också använder *3b769e*. Det finns dock inget som knyter de angivna benämningarna till Rojhat Rashid. Hovrätten anser att det inte går att utesluta att *3b769e* vid ett antal tillfällen har brukats även av andra personer. Utifrån det presenterade materialet går det dessutom inte med säkerhet att begränsa vilka tidpunkter detta rör sig om och utifrån det dra slutsatsen att det varit Rojhat Rashid som använt *3b769e* vid övriga tillfällen. Det går alltså inte att utgå från att Rojhat Rashid är användare vid ett visst tillfälle om inte utredningen visar att så är fallet. Utifrån detta har hovrätten att vid varje enskilt gärningstillfälle bedöma om bevisningen ger stöd för att det är Rojhat Rashid som använder *3b769e* och om bevisningen ger stöd för de påstådda gärningarna.

Vad avser *seriesmud* kan det konstateras att utredningen med styrka talar för att den person som använde *seriesmud* mellan den 18 mars 2021 och den 25 mars 2021 också hade tillgång till *3b769e*. Vidare har båda telefonerna haft visningsnamnet *Joker*. Det framgår inte om *Joker* är ett smeknamn på en viss person, till exempel Rojhat Rashid, eller beteckningen för en viss roll i den miljö där telefonerna används. *3b769e* och *seriesmud* delar vissa kontakter. De platspositioneringar som finns för *seriesmud* begränsar sig till en period om en dryg vecka och placerar vid huvuddelen av positioneringarna mobilen inom ett område i Bergsjön där Rojhat Rashid bodde eller uppehöll sig. Det rör sig dock om ett relativt stort område med många boende. *Seriesmud* har vid ett tillfälle, i samband med den påstådda gärningen, skickat en bild som kan konstateras vara tagen i hissen på Meteorgatan 18 där Rojhat Rashid är skriven. Användaren av *seriesmud* har också berättat att denne ska åka utomlands den 14 april 2021 och återvända ”på fredag”. Detta stämmer med en resa som Rojhat Rashid gjorde, även om det i chatten angavs att användaren skulle till Belgien medan Rojhat Rashid till tysk gränspolis har uppgett sig vara på väg till Nederländerna och därefter stoppades i Nederländerna där han också, tillsammans med andra, hade ett hotellrum. Innan resan har *seriesmud* med all sannolikhet lämnats till en annan person som har fortsatt att använda den.

Hovrätten anser att det finns flera omständigheter som talar för att samma person använt såväl *seriesmud* som *3b769e*. Det finns vidare en hel del omständigheter som med viss styrka talar för att Rojhat Rashid har använt *seriesmud*. Med hänsyn till att det inte går att utesluta att flera personer har använt *3b769e*, innebär inte kopplingen mellan de båda telefonerna att Rojhat Rashid nödvändigtvis knyts starkare till *seriesmud*. Varken positioneringen, bilden från hissen eller omständigheterna kring resan utesluter att *seriesmud*, i vart fall delvis, har använts även av andra personer än Rojhat Rashid. Liksom avseende *3b769e* måste åklagaren därför styrka att det var Rojhat Rashid som använde *seriesmud* vid tidpunkten för den påstådda gärningen under åtalspunkten 4.

Åtalspunkten 1 – grovt vapenbrott

Av den åberopade chatkonversationen, som pågick mellan den 10 och den 14 augusti 2020, framgår att två personer träffat en överenskommelse om överlämnande av en pistol, en 9 mm Zastava modell CZ99. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det åberopade utlåtandet från NFC styrker att det rör sig om ett riktigt vapen. Det går emellertid inte av NFC:s utlåtande eller bevisningen i övrigt att dra några säkra slutsatser kring vapnets funktionsduglighet. Detta påverkar dock inte frågan om straffbarhet utan det rör sig om ett brott enligt vapenlagen.

Konversationen i sig ger vidare ett mycket starkt stöd för att det rör sig om samma två personer som diskuterar vapnet under hela den aktuella perioden. Frågan är om det är visat att den ena av dessa personer, *3b769e*, är Rojhat Rashid.

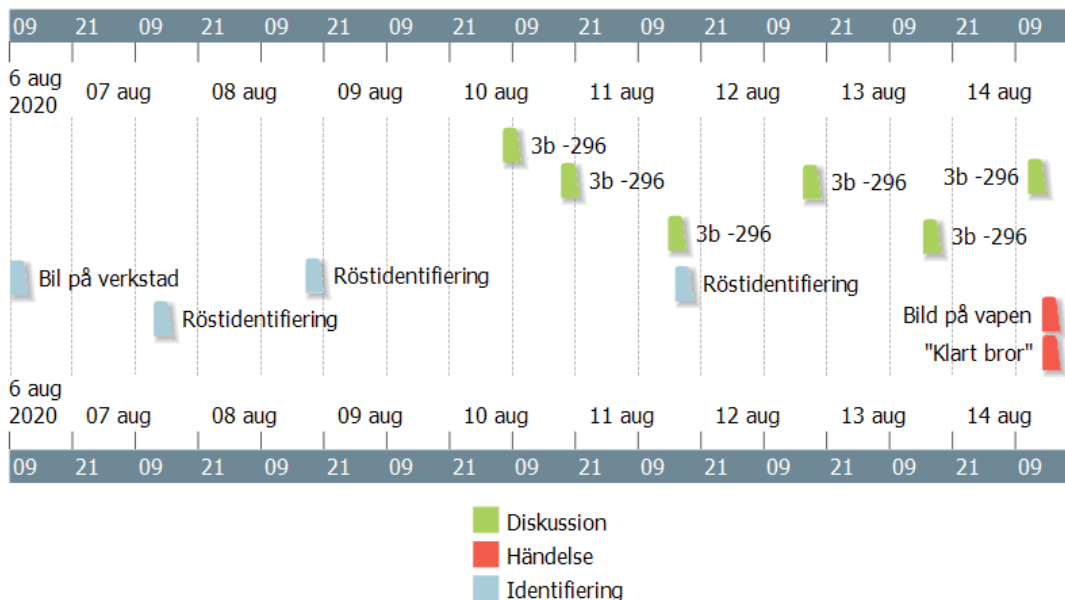
Den åberopade bevisningen ger ett starkt stöd för att Rojhat Rashid har använt *3b769e* den 6 -7 augusti 2020 samt ett starkt stöd för att han använt *3b769e* den 18 augusti 2020, genom foton från vad som högst sannolikt är hans pappas bil. Fotografier från Meteorgatan 36 den 20 augusti 2020 ger ett starkt stöd för att han även denna dag var den som använde *3b769e*. Att användaren presenterar sig som R den 15 augusti 2020 ger ett visst stöd för att det var Rojhat Rashid som brukade telefonen även denna dag.

Åklagaren har åberopat ljudfiler av fyra röstmeddelanden som skickats från *3b769e*. Områdespolis har identifierat att det är Rojhat Rashids röst som hörs på dessa meddelanden. Två av dessa ligger några dagar före den aktuella diskussionen om vapnet och en av dem i direkt anslutning till diskussionen den 11 augusti 2020. Röstmeddelandet ligger i tiden endast ett fåtal sekunder efter ett meddelande som *3b769e* skickade. Rojhat Rashid har bekräftat att det är hans röst på dessa inspelningar.

Vidare så ligger platsen för överlämnandet nära de adresser där Rojhat Rashid är folkbokförd respektive har sitt faktiska boende och fotografiet på vapnet är taget på en plats längs den naturliga vägen från Rojhat Rashids bostad till platsen för överlämnandet.

I bilden nedan visas de tidpunkter mellan 6 och 14 augusti 2020 där *3b769e* kunnat knytas till Rojhat Rashid samt de tider diskussionen mellan *3b769e* och en annan användare (3b – 296 i bilden) om vapnet pågick och två meddelanden som visar att överlämnandet skett.

Grovt vapenbrott 10 - 14 augusti 2021



Sammantaget anser hovrätten att utredningen inte motiverar någon annan slutsats än att Rojhat Rashid använde *3b769e* under den aktuella tidsperioden och att det var han som

skickade respektive tog emot de meddelanden som handlar om vapnet. Genom innehållet i meddelandena och de foton som skickats är det utrett att Rojhat Rashid på i åtalet angiven tid och plats innehaft och överlätit en pistol utan att ha rätt till det.

Åklagaren har i målet åberopat en mängd Anom-chattar som visar att *3b769e* framförallt använts i samband med narkotika- och vapenhandel. Detta samt den aktuella diskussionen i sig visar att det aktuella vapnet förekommit i en kriminell miljö där det kan befaras komma till brottslig användning, alldeles oaktat att det inte med säkerhet går att fastslå om vapnet varit fullt funktionsdugligt. Det rör sig om en typ av vapen som vid tidpunkten för brottet, innan den senaste lagändringen, i enlighet med praxis inte ansågs vara ett sådant vapen som i sig skulle kvalificera gärningen som ett grovt brott. Det är dock en typ av vapen som även innan lagändringen sågs som så farligt i sig att vapentypen är ägnad att höja graden av allvar hos gärningen och straffvärdet på densamma. Med hänsyn taget till den oklarhet som råder kring vapnets funktionsduglighet är dessa omständigheter dock inte tillräckliga för att gärningen ska bedömas som ett grovt brott. Gärningen är därmed att bedöma som ett vapenbrott av normalgraden.

Åtalspunkten 2 – grovt narkotikabrott

Brottstiden i åtalpunkt 2 är angiven till den 28 september 2020. Rojhat Rashid kan knytas till *3b769e* den 25 september 2020, då *3b769e* i en konversation som handlar om att ”alla” är hemma skickar en bild från Meteorgatan 36 och den 25 oktober 2020 då *3b769e* på frågan ”var e du” skickar en bild från samma lägenhet. Något tydligt stöd för att Rojhat Rashid är användaren vid det faktiska gärningstillfället finns emellertid inte. Därtill råder oklarhet kring vilka mängder och preparat som bjuds ut av *3b769e* till försäljning, vad priset är samt om det är samma narkotika som tidigare samma månad bjuds ut respektive inhandlas av andra användare i gruppchattar där *3b769e* också är med. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att bevisningen inte är tillräckligt robust för att dra slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Rojhat Rashid har begått den påstådda gärningen. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Åtalspunkten 3 – grovt narkotikabrott m.m.

Utifrån konversationen går det inte att utläsa att något köp av narkotika faktiskt kommit till stånd. Vad som framkommer är att en person som ett par veckor innan erbjudit den i gärningspåståendet aktuella narkotikan till försäljning har bestämt träff med användaren av *3b769e*. Det går inte av konversationen att utläsa att någon överenskommelse har träffats kring priset på den narkotika som då bjöds ut. Det går inte heller att utläsa att mötet avser överlämnande av den påstådda narkotikan. Därtill framstår det i senare konversationer mellan användarna som att *3b769e*:s motpart tidigare har sålt cannabis och inte kokain. Något fullbordat brott eller försök enligt åklagarens gärningsbeskrivning är därmed inte styrkt.

Vad avser om *3b769e* vid denna tidpunkt (den 1 oktober 2020) användes av Rojhat Rashid kan konstateras att det saknas tidpunkter mellan gärningen under åtalspunkten 2 och nu aktuell gärning där det är styrkt att Rojhat Rashid har använt *3b769e*. Den närmaste tidpunkten därefter är den 25 oktober 2020. Inte heller vid detta tillfälle finns det därmed något som styrker att Rojhat Rashid har använt telefonen när mötet bestämdes eller i den tidigare kontakten med aktuell motpart. Även åklagarens tredjehandsyrkande ska därmed ogillas.

Åtalspunkten 4 – grovt narkotikabrott m.m.

Som konstaterats ovan är det inte styrkt att Rojhat Rashid var ensam användare av *seriesmud* fram till det datum då telefonen lämnades till någon annan i samband med att användaren av *seriesmud* skulle resa bort. Det enda som vid det aktuella tillfället pekar på att personen bakom *seriesmud* skulle vara Rojhat Rashid är den bild som är tagen i hissen på Meteorgatan 18 där han är folkbokförd och hans föräldrar bor. Mot bakgrund av den osäkerhet som finns kring möjligheten att någon annan i Rojhat Rashids nära krets använt den aktuella telefonen är detta inte tillräckligt för att styrka att det är Rojhat Rashid som är användare av *seriesmud* vid gärningstidpunkten. Det råder också osäkerhet kring exakt vilket preparat som införskaffades. Åtalet ska därför ogillas även i denna del.

Åtalspunkten 5 – grovt vapenbrott

Såsom tingsrätten anført är det utrett att Rojhat Rashids DNA fanns på magasinet i det aktuella vapnet och att vapnet återfanns i ett källarförråd i det hus där Rojhat Rashids föräldrar bor och där han själv är folkbokförd. Någon ytterligare omständighet som knyter honom till vapnet eller som visar att han haft tillgång till det aktuella förrådet har inte framkommit. Enbart närvaron av hans DNA på magasinet i vapnet är – mot bakgrund av att det inte går att knyta honom till en tillgång till förrådet och då det inte går att uttala sig om när i tiden hans DNA avsatts eller om magasinet då befann sig i vapnet – inte tillräcklig för att det ska anses utrett att vapnet befann sig i Rojhat Rashids besittning den 7 juni 2021 när det återfanns i förrådet. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Påföljd

Rojhat Rashid döms för ett vapenbrott som inte är att anse som grovt, men som likväl har ett högt straffvärde. Hovrätten anser att straffvärdet motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Vad som framkommit om bevisningen är inte av det slaget att fängelsestraffets längd ska reduceras. Med hänsyn till brottets art och höga straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Övrigt

Eftersom hovrätten ogillar åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 5) ska tingsrättens beslut om förverkande av en pistol från Rojhat Rashid undanröjas och beslaget hävas.

Carl Adam Åhnberg har begärt ersättning för merkostnader som beror på att han har sin verksamhet i Stockholm. Han har tidigare meddelats ett negativt förhandsbesked. Några särskilda skäl för att frångå huvudregeln om att sådana merkostnader inte ska ersättas har inte framkommit. Han ska därför ersättas för tidsspillan och resekostnader som om han bedrev verksamhet tio mil från domstolen i enlighet med den schablon

Högsta domstolen slagit fast (se NJA 2012 s. 914). Avseende ersättning för arbete synes en timma utgöras av en felräkning från försvararens sida då det saknas arbetsredogörelse för denna. I övrigt är den begärda ersättningen skälig och ska utgå. Med hänsyn till utgången i målet ska denna kostnad stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 6 april 2022

Hovrättsråden Ingrid Björck och Björn Östman, tf. hovrättsassessorn Josefine Isaksson, referent, samt nämndemännen Jane Bredin och Henrik Sjöstrand har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2021-12-30
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9646-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ROJHAT Bahjat Rashid, 19930909-7930
Meteorgatan 18 Lgh 1401
415 63 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Kyrkogatan 8 B
441 30 Alingsås

Åklagare

Kammaråklagare Åsa Nilsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-04-01
2. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-28
3. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 3 p och 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-10-01
4. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-08-14
5. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-06-07

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde PO Storgöteborg, nr 2021-5000-BG70630-3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 03

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning3tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

1. Rojhat Rashid ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Carlström får ersättning av staten med 340 091 kr. Av beloppet avser 201 638 kr arbete, 65 250 kr tidsspillan, 5 185 kr utlägg och 68 018 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Rojhat Bahjat Rashid har innehaft och överlåtit en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 14 augusti 2020, Göteborg, Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, varit av särskild farlig beskaffenhet samt att gärningen har varit av särskild farlig art då den innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Rojhat Bahjat Rashid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § första stycket 5 och 3 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Rojhat Bahjat Rashid har olovligen bjudit ut 10 kilo cannabispreparat, som är narkotika, till försäljning. Det hände den 28 september 2020 i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att de utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt omfattar en särskilt stor mängd narkotika. Rojhat Bahjat Rashid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt narkotikabrott, alternativt försök till grovt narkotikabrott, alternativt förberedelse till grovt narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 3 och 4, 3 § första stycket och 4 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Rojhat Bahjat Rashid har olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte förvärvat/ anskaffat minst ett kilo kokain, som är narkotika. Det hände den 1 oktober 2020 i Göteborg, Sverige.

Rojhat Bahjat Rashid har i andra hand olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte försökt att förvärva/ anskaffa minst ett kilo kokain, som är narkotika. Det hände den 1 oktober 2020 i Göteborg, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Rojhat Bahjat Rashid har i tredje hand, med uppsåt att utföra eller främja brott, tagit befattning med en telefon med krypterad chattfunktion vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid grovt narkotikabrott och med hjälp av denna telefon fört diskussioner om och, olovligen, planerat förvärv/ anskaffning av minst ett kilo kokain, som är narkotika. Det hände den 9 september – 1 oktober 2020.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att de utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt omfattar en särskilt stor mängd narkotika. Rojhat Bahjat Rashid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt narkotikabrott, alternativt försök till grovt narkotikabrott, alternativt förberedelse till grovt narkotikabrott, enligt 1 § första stycket 3 och 4, 3 § första stycket och 4 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Rojhat Bahjat Rashid har olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte förvärvat/ anskaffat 5 kilo cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 1 april 2021 i Göteborg, Sverige.

Rojhat Bahjat Rashid har i andra hand olovligen och i vart fall delvis i överlåtelsesyfte försökt att förvärva/ anskaffa 5 kilo cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 1 april 2021 i Göteborg, Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Rojhat Bahjat Rashid har i tredje hand, med uppsåt att utföra eller främja brott, tagit besittning med en telefon med krypterad chattfunktion vilken varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid grovt narkotikabrott och med hjälp av denna telefon fört diskussioner om och, olovligen, planerat förvärv/ anskaffning av 5 kilo cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 31 mars – 1 april 2021.

Brotten bör bedömas som grova med hänsyn till att de utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt omfattar en särskilt stor mängd narkotika. Rojhat Bahjat Rashid begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5

Åklagaren har slutligen begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Rojhat Bahjat Rashid har innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var den 7 juni 2021 på Meteorgatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är av särskild farlig beskaffenhet, saknar lagligt användningsområde och har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Rojhat Bahjat Rashid begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att i beslag tagen pistol ska tas om hand av staten (dvs. förverkas) enligt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67).

Rojhat Rashid har förnekat samtliga gärningar. Han har till utvecklande av sin inställning erkänt att han har varit en av flera brukare av den Anom-telefon som avses i åtalspunkterna 1-3, med JID *3b769e* och visningsnamn ”Joker”, men har förnekat all kännedom om den Anom-telefon som avses i åtalspunkten 4 med, JID *seriesmud* och visningsnamn ”Joker”. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet om att den i beslag tagna pistolen ska förverkas.

BEVISNINGEN

Rojhat Rashid har hörts om samtliga åtalspunkter i ett förhör. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Fredrik Terje, Sandra Widgren, Erik Christersson och Marcus Ekwall.

Åklagaren har till styrkande av åtalspunkterna 1-4 lagt fram omfattande skriftlig bevisning i form av utdrag från chattar mellan brukare av så kallade Anom-telefoner, det vill säga meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom, samt ljudfiler från samma chattar. Utdragen har avsett konversationer dels från gruppchattar, dels chattar mellan två användare. Åklagaren har till styrkande av samma åtalspunkter också lagt fram informationsmaterial avseende Anom, brukaranalyser avseende de två olika så JID:arna *3b769e* och *seriesmud*, promemoria om bokningsinformation hos bilverkstaden Michanek, promemoria om slanguttryck och protokoll om tvångsmedel.

Åklagaren har till styrkande av åtalspunkten 5 lagt fram anmälan, beslagsprotokoll, brottsplatsundersökning, promemoria om ett källarförråd, vapenundersökning samt sakkunnigutlåtande avseende en pistol.

Rojhat Rashid har åberopat en promemoria avseende den bild av en pistol som ingår i åtalspunkten 1. Promemorian har upprättats under förundersökningen men ingår inte i förundersökningsprotokollet.

Vad Rojhat Rashid och vittnena har uppgett i förhör samt innehållet i den skriftliga bevisningen redovisas i domskälen under respektive åtalspunkt i den utsträckning uppgifterna har betydelse för tingsrättens bedömning.

DOMSKÄL

Anom-materialets betydelse i målet

Åklagarens bevisning mot Rojhat Rashid i åtalspunkterna 1–4 består huvudsakligen av meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom. Utdragen ur kommunikationen är således av avgörande betydelse för tingsrättens bedömningar av skuldfrågorna. Hur bevisningen har hanteras och vilket värde den har getts utvecklas närmare nedan under rubriken *Hur ska "Anom-bevisningen" bedömas?*

Eftersom syftet med kommunikationsplattformen Anom var att dess användare skulle kunna kommunicera anonymt saknas av naturliga skäl direkt knytning mellan Rojhat Rashid och en viss användaridentitet vid ett visst tillfälle. Det är följaktligen av avgörande betydelse om åklagaren har lyckats visa att Rojhat Rashid har använt en viss användaridentitet kopplad till en viss Anom-telefon under en viss tidsperiod när de påstådda brotten i åtalspunkterna 1-4 är begångna.

Kommunikationsplattformen Anom

Allmänt om Anom

Av åklagarens sakframställan, som grundar sig i en av Polismyndigheten framställd promemoria, har följande framkommit.

Sedan hösten 2020 medverkade svensk polis i ett internationellt samarbete genom vilket polisen fick möjlighet att ta del av information från en krypterad kommunikationstjänst - Anom. Den information som lämnats till svensk polis har inledningsvis endast hanterats som underrättelseinformation av underrättelseenheten vid Polismyndighetens Nationella operativa avdelning (NOA).

Den krypterade kommunikationsplattformen Anom utvecklades av amerikanska federala polisen FBI med början under år 2019 och marknadsfördes mot kriminella organisationer som ett ”nytt sofistikerat system med enheter som var omöjliga att dekryptera av rättsväsendet”. I praktiken var dock systemet uppbyggt på ett sätt som gjorde att alla meddelanden som skickades kunde dekrypteras av FBI. En kopia av alla meddelanden tillgängliggjordes dessutom för FBI via en server i tredje land.

Med början i oktober 2019 har FBI och en arbetsgrupp som arbetar med brottsbekämpning på Europol tagit del av meddelanden i Anom-systemet. Kommunikationen innehöll meddelanden, fotografier, videoljud och annan digital information. Svensk polis har i underrättelsesyfte löpande fått ta del av kommunikationen mellan enheter som kunnat knytas till svenska användare, men har inte haft tillåtelse att använda informationen i brottsutredning, det vill säga inom ramen för förundersökning.

Under våren 2021 startades en operation vid Europol där ett antal länder samverkade runt den tillgängliga informationen från plattformen. Svenska åklagare skickade framställningar om rättslig hjälp till USA innehållande begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Informationsinsamlingen avslutades klockan

02.00 natten mot den 7 juni 2021. Detta genom att den tekniska lösningen togs ner och Anom-enheterna inte längre kunde kommunicera på plattformen.

Hur kommunikationsplattformen Anom används

Anom var alltså en kommunikationsplattform som gjorde det möjligt för användare att skicka krypterade meddelanden till varandra inom ett slutet nätverk. Att nätverket var slutet innebar att kommunikation kunde förekomma endast mellan användare av Anom-plattformen och krypteringen innebar att innehållet i meddelandena kunde läsas endast av dem som deltog i kommunikationen. Kommunikationen kunde ske, likt andra kommunikationsplattformar och sms-meddelanden, i grupper eller mellan två användare.

För att använda kommunikationsplattformen Anom krävdes särskilda förprogrammerade enheter. Dessa enheter var vanliga mobiltelefoner som hade förberetts och modifierats innan de levererades till användaren.

Varje användare tilldelades ett unikt användar-id, ett JID-nummer (Jabber Identification), som inte kunde ändras. FBI förde en lista över alla JID-nummer, både aktiva och inaktiverade. Alla mobiltelefoner har ett unikt, 15-siffrigt så kallat IMEI ("International Mobile Equipment Identity") som ger information om enhetens märke, modell och serienummer. IMEI-numret står ofta utskrivet på enheten eller under enhetens batteri. Användaridentiteten, JID-numret utgjordes antingen av sex alfanumeriska tecken (till exempel aab2c3) eller en kombination av två slumpmässigt valda engelska ord. JID-numret kopplades till telefonens IMEI-nummer. Vid varje given tidpunkt kunde alltså endast en enhet/mobiltelefon komma åt en viss användaridentitet. Användaren av enheten kunde även ange ett alias (det vill säga ett visningsnamn) som kunde ändras när användaren ville. Detta förändrade emellertid inte användarens användaridentitet/JID.

Enheterna/mobiltelefonerna registrerades i en privat MDM-applikation (Mobile Device Management) som konfigurerades och kontrollerades av Anom-

administratörer. En viss särskild programvara installerades och konfigurerades, däribland en Anom-applikation. Med MDM-applikationen kunde administratörerna tillhandahålla eller begränsa vissa funktioner på enheterna. Anom-enheterna hade den specialbyggda end-to-end-krypterade kommunikationsapplikationen (appen) Anom installerad. Appen var bara tillgänglig på enheter som hade registrerats i MDM-applikationen. Användare kunde sedan prenumerera på plattformen genom att betala en abonnemangsavgift för den period de ville använda Anom.

För de flesta Anom-användare fanns inga andra sätt att kommunicera på enheterna. Traditionella funktioner på mobiltelefoner, som t.ex. röst- eller videosamtal, sms, appar för sociala medier, internetsurf och e-posttjänster kunde inte användas på de tillhandahållna enheterna eftersom det förhindrades av MDM-inställningarna.

Genom Anom-applikationen på enheterna kunde alltså användare kommunicera med varandra. Anom-applikationen öppnades genom att användaren öppnade mobiltelefoners kalkylatorfunktion och därefter angav en kod för att komma åt Anom-funktionen.

Anom-systemet hade en funktion som innebar att en dold kopia av varje meddelande skickades till användaridentiteten *bot*, vilka sedan samlades in, registrerades och katalogfördes av brottsbekämpande myndigheter. Processen var inte synlig för dem som använde Anom. Med hjälp av denna process kunde brottsbekämpande myndigheter bland annat samla information om innehåll i meddelanden, användaridentiteterna hos dem som skickade och tog emot meddelanden, ett unikt meddelande-ID ("Universally Unique Identifier" eller "UUID"), vilken tid ett visst meddelande skickades, platsinformation och MCC-kod ("Mobile Country Code").

Sammanfattningsvis marknadsfördes och tillhandahölls alltså världen över en krypterad och avlyssningssäker kommunikationstjänst för kriminella kretsar. Kommunikationsplattformen, som genom unika användar-id knutits till vissa mobiltelefoner, innebar dock att en kopia av varje meddelande sändes till FBI i realtid via en server i tredje land. FBI har under tiden kommunikationsplattformen var i bruk löpande försett bland

annat svensk polis med underrättelseinformation samt efter en viss tidpunkt tillåtit att informationen användes inom ramen för förundersökning.

Det är svensk tid som visas i utdrag från Anom-material.

Hur ska "Anom-bevisningen" bedömas?

Den bevisning som har presenterats i målet genom utdrag ur så kallade Anom-chattar påstås vara olika personers, det vill säga gärningsmäns, egna realtidsbeskrivningar av de brott som de planerar i slutna chatttrum och sedan själva dokumenterat genomförandet av och därefter bekräftat till varandra. Utöver själva innehållet i chattarna finns även betydande mängder metadata i forma av tidsstämplar och positionering.

Den Anom-bevisning som i åtalspunkterna 1-4 i detta mål är den huvudsakliga bevisningen, det vill säga chattarna och metadatan, är sådan bevisning som är vanligt förekommande som så kallad stödbevisning i andra mål. Sådan stödbevisning åberopas vanligen för att exempelvis binda ett i beslag taget parti narkotika till en gärningsman eller styrka dennes uppsåt till brottet. I detta mål ska bevisningen, i brist på beslag av i målet aktuell narkotika och vapen, dessutom styrka att ett brott faktiskt är begånget.

Den bevisning som åberopas måste således i detta mål styrka, ställt utom rimligt tvivel, att de brott som påstås ha dokumenterats i chattarna faktiskt är straffbara gärningar och att det är just Rojhat Rashid som har begått gärningarna. Den senare av dessa delar innebär alltså att bevisningen inte bara måste styrka att Rojhat Rashid är en, eller ens den huvudsakliga, användaren av en viss Anom-enhet, utan att det också är just Rojhat Rashid som har hanterat och använt Anom-enheten när eventuella brott har begåtts.

Åklagaren har också påstått att både vapenbrottet och narkotikabrotten i åtalspunkterna 1-4 ska rubriceras som grova. Som redan påtalats ovan finns, till skillnad från de flesta andra brottmålsrättegångar där det åtalade brottet är grovt narkotikabrott eller grovt vapenbrott, i detta mål ingen narkotika eller vapen i beslag. Detta gör det naturligtvis inte bara svårare att konstatera att brottet faktiskt är

begånget, utan också att det dessutom ska rubriceras som grovt. Denna problematik har numera hanterats i ett antal tingsrätts- och hovrättsdomar där bevisning i form av kommunikation genom EncroChat och Anom har ansetts fullgod och har lett till fällande domar. I vissa av dessa domar har betydande ansträngningar gjorts för att beskriva hur gärningsmäns egen dokumentation i form av chattar som åtkommit i efterhand ska behandlas när den åberopas som bevisning i brottmål. Delar av de resonemang som förts återges i relevanta delar nedan.

Även om det med utgångspunkt i vedertagna principer om fri bevisföring och fri bevisprövning i andra liknande mål inte har ansetts påkallat att avvisa Anom-bevisningen, kan de omständigheter under vilka informationen från Anom har inhämtats få betydelse för bevisvärderingen. Tingsrätten gör i denna del samma bedömning som gjordes i ett liknande mål som nyligen avgjordes i Solna tingsrätt (mål B 3041-21), nämligen att en rimlig generell hållning beträffande Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är

1. *att* bevisningen inte på grund av dess tillkomst ska åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet; utgångspunkten är att *hur* polisen eller åklagarna kommit över bevisningen har mindre betydelse än *vad* bevisningen utvisar,
2. *men att* bevisning i form av Anom-meddelanden ska bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna, som har gjorts gällande även vid andra prövningar av Anom-material sedan dess, kan alltså meddelandena ha ett reellt bevisvärde under förutsättning att den tilltalade har haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och att meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare.

Huruvida det faktum att gärningspersonerna använder sig av kommunikationsutrustning som beskrivits för dem som avlyssningssäker i förhållande till rättsvårdande myndigheter har enligt tingsrätten i sig ett begränsat självständigt värde när den påstådda brottsligheten ska bevisas. Det kan emellertid antas att det måste ha funnits starka incitament för dem som använde plattformen att verka i det fördolda eftersom det annars fanns betydligt enklare och billigare sätt att kommunicera som inte kräver att två personer som ska kommunicera känner till eller bekräftar varandras (hemliga) identiteter.

Identifiering av Anom-användare

Utgångspunkter

Åklagaren har gjort gällande att Rojhat Rashid använt de Anom-enheter, det vill säga telefoner, som var knutna till användaridentiteterna *3b769e* och *seriesmud*. Till stöd för dessa påståenden har åklagaren lagt fram så kallade brukaranalyser. I brukaranalyserna redovisas de omständigheter och den utredning som åklagaren påstår kan knyta en viss person till en viss enhet och användaridentitet under en viss tidsperiod.

Åklagaren har gjort gällande att det är Rojhat Rashid som har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *3b769e* med visningsnamnet *Joker* vid tiden för de åtalade gärningarna i åtalspunkterna 1-3 samt användaridentiteten *seriesmud* med samma visningsnamn – *Joker* – vid tiden för den åtalade gärningen enligt åtalspunkten 4.

Rojhat Rashid har medgett att han har använt telefonen/enheten med användaridentiteten *3b769e* med visningsnamnet *Joker* vid ett ospecificerat antal tillfällen, men har förnekat att han skulle ha varit den enda användaren av telefonen och att han skulle ha använt telefonen för att begå brott. Han har inte närmare kunnat ange när eller under vilka perioder han har använt den. Han har vidare uppgett att han aldrig har använt telefonen med användaridentiteten *seriesmud*.

Det är ostridigt i målet att Rojhat Rashid är skriven tillsammans med sina föräldrar på Meteorgatan 18 i Bergsjön, Göteborg, men att han främst uppehåller sig och bor i närheten tillsammans med sin flickvän Lili Sadoon och sina systrar på Meteorgatan 36. Det var också på Meteorgatan 36 som Rojhat Rashid påträffades och greps den 7 juni 2021.

Brukaranalys av kontonamnet (JID) 3b769e

Användaridentiteten *3b769e* är kopplad till de brott åklagaren har gjort gällande i åtalspunkterna 1-3. För att knyta Rojhat Rashid till de påstådda brotten måste det alltså vara styrkt att Rojhat Rashid har brukat enheten vid följande tidpunkter:

- Åtalspunkten 1: 14 augusti 2020
- Åtalspunkten 2: 28 september 2020
- Åtalspunkten 3: 1 oktober 2020 alternativt, vid förberedelse till brott, den 9 september till 1 oktober 2020.

Enligt den brukaranalys åklagaren lagt fram talar följande omständigheter för att Rojhat Rashid har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *3b769e* under de av åklagaren angivna tidpunkterna.

Kontonamnet (JID:en) *3b769e* fanns på en Samsung Galaxy A30s telefon med ett unikt IMEI-nummer för telefonen; 351773113283318. Telefonen har använts för att skicka meddelanden via Anom med visningsnamnet *Joker* sedan kontot *3b769e* skapades den 21 juli 2020 till den 27 januari 2021 då det sista meddelandet skickades. Kontot fortsatte dock att ta emot meddelanden till den 12 april 2021.

Den 6 augusti 2020 skrev användaren av *3b769e* att hen har lämnat in en bil och att hen har tagit en taxi därifrån eftersom hen inte har fått lånebil. Kort därpå skickades ett foto från baksätet av en taxibil. Taxiresan spårades i efterhand av polis och det bekräftades av taxiföraren att han haft en körning under samma tid som meddelandena skickades. Taxiresan skedde från Argongatan 32 till Meteorgatan 52 i Göteborg. Taxiresan har bokats i namnet Adam och betalning har skett kontant.

Av uppgifter från bilverkstaden har framgått att en personbil RNT641, som ägs av Rojhat Rashids pappa, lämnades in klockan 09.00 den 6 augusti 2020, det vill säga strax innan meddelandena ovan skickades. Att Rojhat Rashid körde denna bil emellanåt är ostridigt i målet och bekräftas dessutom av vittnet Sandra Widgren som har observerat Rojhat Rashid körandes denna bil när hon har patrullerat i tjänst som polis. Personal på verkstaden har bekräftat att verkstaden inte lämnar ut lånebil och utan uppvisande av id-handling. Verkstadens räkning betalades sedermera via Swish kopplat till en av Rojhat Rashids systrar.

Vid kontroll av de uppgifter som använts för bokning och inlämning av Rojhat Rashids pappas bil på verkstaden konstaterades att den e-postadress som angavs vid bokningen samt mobiltelefonnumret tillhör Rojhat Rashids flickvän, som har bytt namn från Sassa till Lilli Sadoon.

Av chattmeddelanden från *3b769e* senare samma dag, den 6 augusti 2020, framgår att *3b769e* skickade ett foto tillsynes sittandes på en så kallad Raw-bike. Fotot skickades av *3b769e* till en annan användare. Vid en insats mot narkotikaförsäljning i Bergsjön den 19 maj 2021 gjordes tillslag på bland annat en Raw-bike, tillsynes av samma modell och typ som *3b769e* skickat ett foto av. Vid insatsen tog Rojhat Rashid kontakt med polis på plats och gjorde anspråk på cykeln eftersom han menade att den tillhörde honom.

Den 15 augusti 2020 skickade *3b769e* ett foto taget från förarplatsen i en bil. Vid jämförelser med foton tagna i en bil av samma märke och modell som den Rojhat Rashids pappa äger framgår att flera detaljer stämmer överens, bland annat tvåfärgade backspeglar, fläktreklage m.m.

Den 20 augusti 2020 skickade *3b769e* ett foto av en hand som höll en mobiltelefon. Vid jämförelser med foton från den lägenhet där Rojhat Rashid greps, alltså Meteorgatan 36, framgår att fotot har tagits där. Av chattmeddelanden dagen därpå, den 21 augusti 2020, framgår att en annan användare ska hämta användaren av *3b769e*

som säger att hen är ”hemma”. *3b769e* skickade kort därpå ett foto som enligt jämförelsefoton är taget utanför Meteorgatan 36, alltså Rojhat Rashids bostad.

Den 23 augusti 2020 skrev *3b769e* till en annan användare, att hen var på väg till Stockholm. Samma dag klockan 23.15 skickade *3b769e* ett röstmeddelande till en annan användare. Av meddelandet framgår att avsändaren sade sig vara i Stockholm och att hen skulle åka hem. Av polisens promemoria framgår att det dagen därpå gjordes ett fordonstopp på E4 vid Mjölby. Enligt promemorian körde Rojhat Rashid bilen. Enligt promemorian uppgav de som satt i bilen att de hade varit i Stockholm och att de var på väg till Göteborg.

Den 28 augusti 2020 var *3b769e* med i en gruppchatt. *3b769e* frågade en annan användare var hen befann sig. Den andra användaren svarade ”hemma och chillar” varpå *3b769e* skickade ett foto av en TV-skärm i vad som verkar vara ett vardagsrum. Av jämförelsefoto taget vid husrannsakan på Meteorgatan 36, alltså Rojhat Rashids bostad, framgår att dessa foton är tagna i samma rum.

Den 8 september 2020 skickade *3b769e* ett foto som ser ut att komma från ett kök. Vid jämförelse med foton tagna vid husrannsakan på Meteorgatan 36 finns flera likheter. Färgen på handtagen och bänkskivan skiljer sig emellertid åt på dessa foton. Av utredningen framgår dock att hyresvärden har renoverat lägenheten under tiden mellan att *3b769e* skickade fotot och husrannsakan. Vid kontakt med hyresvärden bekräftade hyresvärden att bland annat köksluckor och bänkskiva bytts ut.

Den 17 september 2020 skickade *3b769e* ett foto av vad som ser ut att vara ett bord. Dagen därpå, den 18 september 2020, frågade *3b769e* vad en annan användare gjorde. *3b769e* uppgav att hen låg uppe hos ”Hero”. En stund senare skickade *3b769e* ett foto av en TV på en Tv-bänk. Dessa två foton som *3b769e* skickar den 17 och 18 september ser ut att vara tagna i samma lägenhet. Dessa två foton är de enda foton från hemmiljö som skickats av *3b769e* som inte verkar vara tagna på Meteorgatan 36.

Den 21 september 2020 skickade *3b769e* ytterligare ett foto taget inifrån en bil. Vid jämförelse med foton tagna i en bil av samma märke och modell som den bil som ägs av Rojhat Rashids pappa stämmer flera detaljer överens.

Den 23 september skickade *3b769e* ytterligare ett foto av vad som ser ut att vara en Raw-bike, det vill säga samma typ av cykel som tidigare tagits i beslag och Rojhat Rashid gjort anspråk på.

Den 25 september 2020 deltog *3b769e* i en gruppchatt. *3b769e* undrade om alla var hemma. Andra användare svarade med foton av TV-apparater. *3b769e* skickade ett foto av gardiner och fönster. Vid jämförelse med foton tagna vid husrannsakan i Rojhat Rashids bostad på Meteorgatan 36 framgår att flera detaljer; tapet, matta och väggklocka, stämmer överens.

Den 25 oktober 2020 skickade *3b769e* ett foto av en Tv till en annan användare. Vid jämförelse med foto taget vid husrannsakan på Meteorgatan 36 framgår att bland annat Tv-bänken stämmer överens med den som finns på Meteorgatan 36.

Även den 28 oktober 2020 skickade *3b769e* ett foto av en Tv. Vid jämförelse med det foto *3b769e* skickade den 28 augusti 2020 och foton tagna vid husrannsakan på Meteorgatan 36 framstår de båda fotona vara tagna från samma lägenhet.

Den 18 november 2020 skickade *3b769e* ett foto av en kaffekopp på ett bord. Vid jämförelse med foton tagna vid husrannsakan på Meteorgatan 36 stämmer typen av soffbord överens.

Utöver det som har framförts ovan har åklagaren anfört att *3b769e* förekommer på 8 326 rader i Anom-chattar. Endast vid två tillfällen har *3b769e* presenterat sig; en gång som "R" (15 augusti 2020) och en gång som "RS" (1 september 2020). Utöver detta presenterar sig inte *3b769e* närmare och motparterna i konversationerna efterfrågar det inte heller.

Enligt tingsrättens bedömning har åklagaren lagt fram övertygande bevisning om att Rojhat Rashid har varit den som har använt den Anom-telefon som har varit kopplad till användarnamnet *3b769e* den 15, 20, 23 och 28 augusti, 8, 17, 18, 21, 23 och 25 september, 25 och 28 oktober samt 18 november 2020. Det är inte uteslutet att någon annan än Rojhat Rashid också har använt denna enhet vid något tillfälle, men det enda tillfälle detta verkar ha förekommit är den 1 september 2020 när en person identifierar sig som ”RS”. Av det presenterade materialet framgår således att andra Anom-användare har varit på det klara med att det var Rojhat Rashid de kommunicerade med. Det är därmed visat att det är Rojhat Rashid som närmast uteslutande har använt enheten kopplad till användarnamnet *3b769e*. Rojhat Rashids invändning om att denna enhet förvarades på olika ställen och hade en mängd olika användare är således motbevisad.

Brukaranalys av kontonamnet (JID) seriesmud

Användaridentiteten *seriesmud* är kopplad till de brott åklagaren har gjort gällande i åtalspunkten 4. För att knyta Rojhat Rashid till de påstådda brotten måste det alltså vara styrkt att Rojhat Rashid har brukat enheten vid följande tidpunkt:

- Åtalspunkten 4: 1 april 2021 alternativt, vid förberedelse till brott, den 31 mars till 1 april 2021.

Enligt den brukaranalys åklagaren lagt fram talar följande omständigheter för att Rojhat Rashid har använt den enhet som är knuten till användaridentiteten *seriesmud* under de av åklagaren angivna tidpunkterna.

Kontonamnet (JID:en) *seriesmud* fanns på en Google Pixel 3 a telefon med ett unikt IMEI-nummer för telefonen; 35965009040858. Telefonen har använts för att skicka meddelanden via Anom med visningsnamnet *Joker* sedan kontot *seriesmud* skapades den 9 mars 2021 till den 16 april 2021 när telefonen togs i beslag.

Den 18 mars 2021 frågade *seriesmud* en annan Anom-användare ”Va heter din lille kompis åå Anom”. Den andra användaren svarar en minut senare

”541ec1@Anom.one”. Svaret skickas dock inte till *seriesmud*, utan till användarnamnet *3b769e* som har behandlats i brukaranalysen ovan.

Den 25 mars 2021 skickade *seriesmud* ett meddelande till användarnamnet *541ec1*. Användaren av *seriesmud* skickade alltså ett första meddelande till den kontakt som förmedlades till användarnamnet *3b769e* en vecka tidigare. Under denna vecka har *seriesmud* endast haft kontakt med en annan Anom-användare; *cannotsay*.

Den 1 april 2021 skickade *seriesmud* ett foto till *cannotsay*. På fotot syns två sopsäckar på ett golv. Golvet ser ut att vara i en hiss. Vid jämförelse med foton tagna i hissen på Meteorgatan 18, Rojhat Rashids folkbokföringsadress, framgår att ett antal detaljer i dessa foton stämmer överens; en spricka i en marmorplatta bredvid sopsäckarna samt smuts på hisströskel med visst utseende.

Den 14 april 2021 startade *seriesmud* en gruppchatt med användarnamnen *03940d* och *cannotsay*. *seriesmud* uppgav att hen skulle åka utomlands och vara tillbaka på fredag. Den 14 april 2021 var en onsdag. *seriesmud* skulle alltså återvända två dagar senare. *seriesmud* presenterade de övriga två deltagarna i gruppchatten genom att skriva ”Detta är min vän” ”Så ni kan prata” ”Kommer ej ta med mig telefoner”. *seriesmud* skrev en kvart senare ”När kan man få den bror” till gruppchatten, varpå *cannotsay* svarade några minuter senare endast till *seriesmud* och några sekunder senare samma svar till gruppchatten (”Imorgon nog bror ska planera nu bara”) där även användaren *03940d* ingick. Därefter fortsatte chatten enskilt mellan *seriesmud* och *cannotsay*. Cirka tio minuter senare tog en annan Anom-användare *34aa83* kontakt med *seriesmud* och uppgav att hen vill träffas. *seriesmud* svarade ”Ja ska åka nu bror är tillbaka på fredag” ”men lös de med big o”. *seriesmud* skrev ett par timmar senare till *cannotsay* ”Bror detta blir jätte jobbigt walla ja vet att allt e planerat o så men han min vän kommer ej kunna ta allt ensam hänger du med o ja måste vara i belgien kl 12 imorn”.

Några timmar senare, den 14 april klockan 23.53, passerade en personbil med registreringsnummer MCP32N över Öresundsbron. Ytterligare några timmar senare, den 15 april klockan 04.45 dokumenterade tysk gränspolis i Puttgarden att Rojhat

Rashid tillsammans med fyra andra personer färdades i en personbil som tagit färjan från danska Rödby. Gränspolisen har antecknat att personerna i bilen uppgett att de var på väg till Amsterdam samt att de skulle återvända med färjan tillbaka till Rödby den 16 april. Senare samma dag, den 15 april 2021 stoppades samma bil, MCP32N av holländsk polis. Holländsk polis hittade då en så kallad kokainpress i bilen. Vid husrannsakan i personernas hotellrum påträffade holländsk polis ytterligare en kokainpress.

På natten den 15 april 2021 klockan 00.24 skrev *seriesmud* till användaren *34aa83*. *seriesmud* skrev ”Tid imon urkel behöver veta”. *seriesmud* och *34aa83* kom tillsynes överens om en plats där var de skulle träffas och *seriesmud* avslutade med att skriva ”Bror.snälla ber dig låt han stå.där i tid han bara har tendens o inte dyka upp//urkel”. Några timmar senare, den 15 april 2021 klockan 11.24 skickades två sista meddelanden från *seriesmud* till Anom-användaren *rushmind*. Därefter skickas inte fler meddelanden från *seriesmud*.

Senare samma dag, den 15 april 2021 klockan 14.15, genomförde polisen en husrannsakan på Merkuriusgatan 43 i Göteborg. Vid husrannsakan togs den Google Pixel telefon som är knuten till *seriesmud* (framgår av IMEI-numret) i beslag.

Dagen därpå, den 16 april 2021, landade Rojhat Rashid på Landvetter flygplats med fligh från Amsterdam. Rojhat Rashid uppgav för gränspolisen att han har varit i Amsterdam för att köpa bildelar.

Genom att spåra den historiska trafikdatainformation från den Google Pixel telefon som var kopplad till användarnamnet *seriesmud* har polisen kunnat konstatera att denna telefon har kopplats upp mot fem telefonmaster. Masterna täcker Meteorgatan 18 och 36.

Genom att jämföra vilka Anom-användare *seriesmud* har haft kontakt med jämfört med vilka Anom-användare *3b769e* har haft kontakt med, har polisen kunnat konstatera att de båda har haft kontakt med tre gemensamma Anom-kontakter.

Det kan konstateras att båda Anom-användarnamnen *seriesmud* och *3b769e* har använt visningsnamnet ”Joker”. Användaren *seriesmud* har haft ett stort antal kontakter med andra Anom-användare utan att någon av dessa användare undrat vem *seriesmud* var. När *seriesmud* vid ett tillfälle ställde en fråga till en annan Anom-användare skickade denna användare svaret på frågan till *3b769e*, alltså det användarnamn som ovan har kopplats till Rojhat Rashid. *seriesmud* skrev vid ett tillfälle att hen skulle åka utomlands och inte ha med sig telefoner. Detaljerna kring denna resa stämmer överens med den resa Rojhat Rashid sedan gjorde. Under tiden Rojhat Rashid är utomlands använde någon annan *seriesmud* och angav då vem denne är ”urkel”. Dessa uppgifter talar enligt tingsrätten med styrka för att Rojhat Rashid var användare av även *seriesmud*. Denna slutsats får ytterligare stöd av att *seriesmud* har tagit foton i hissen på Meteorgatan 18 där Rojhat Rashid är skriven.

Prövning av brottspåståenden i åtalpunkterna 1-4

Under rubriken Identifiering av Anom-användare ovan har tingsrätten funnit styrkt att Rojhat Rashid har varit användare av Anom-användarnamnen *3b769e* och *seriesmud* under de tidpunkter de påstådda brotten ska ha genomförts enligt gärningspåståendena i åtalpunkterna 1-4. Tingsrätten ska således pröva om det är styrkt att de påstådda brotten har begåtts av Rojhat Rashid och hur de i så fall ska rubriceras.

Det kan inledningsvis också konstateras att det i de chatt-konversationer åklagaren har lagt fram alldeles uppenbart diskuteras och planeras olika typer av brott, framför allt vapen- och narkotikabrott. Huruvida dessa brott faktiskt också har begåtts i verkligheten bedöms närmare nedan.

Åtalpunkten 1

Åklagaren har påstått att Rojhat Rashid har innehaft och överlåtit en pistol i Göteborg den 14 augusti 2020 och att brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, varit av särskild farlig beskaffenhet samt att gärningen har

varit av särskild farlig art då den innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Ovan har befunnits styrkt att Rojhat Rashid var ensam användare av Anom-användarnamnet *3b769e* vid den tid då detta påstådda brott ska ha begåtts, alltså den 14 augusti 2020. Av den utredning som har lagts fram bedömer tingsrätten vidare att det är utrett att *3b769e*, alltså Rojhat Rashid, har bjudit ut en pistol, eller i vart fall ett föremål som ser ut som en pistol, till försäljning. Skälen för denna slutsats är följande.

Den 10 augusti 2020 kontaktades *3b769e*, fortsättningsvis Rojhat Rashid, av Anom-användaren *296c4c*. *296c4c* ville köpa ”Tabbar” ”Vadsom, bara det är 9 uppåt” ”7,62” ”9” ”Vadsom”. Köparen ville alltså köpa pistoler som kan laddas med patroner av storlekarna 7,62 eller 9 millimeter.

Fram till den 14 augusti 2020 diskuterade Rojhat Rashid och *296c4c* olika typer av vapen och ammunition. Rojhat Rashid frågade om köparen var intresserad av ”kalle”, alltså militär automatkarbin av typen Kalasjnikov, ammunition av bland annat storlek 5,56 millimeter och ”granat”. Rojhat Rashid och *296c4c* bestämde tid för möte och Rojhat Rashid skickade därefter vägbeskrivning till Ögärdesvägen 30. Ögärdesvägen 30 är cirka en halvkilometer från Rojhat Rashids folkbokföringsadress Meteorgatan 18. En timme senare skrev *296c4c* att en person ”han” som ska hämta pistolen var där om cirka 15-20 minuter. Rojhat Rashid svarade direkt att ”Ja har den här med mig så drar ner ditt om 15 då” och skickade tolv minuter senare även ett foto på en hand som höll i en pistol. Fotot är taget utomhus. Ett par minuter senare skrev *296c4c* ”Han är där nu” och ”Den var fin bro”. Ett par minuter senare bekräftade Rojhat Rashid ”Klart bror”. *296c4c* tackade. Någon ytterligare kommunikation sker inte mellan Rojhat Rashid, alltså *3b769e*, och *296c4c*.

Av den återopade chatthistoriken framgår alltså att Rojhat Rashid och en annan person har diskuterat vapen och ammunition, att personerna har kommit fram till vad som ska överlåtas och att köparen skickar en ”han” att möta Rojhat Rashid på en

särskilt angiven plats i närheten av Meteorgatan för att överlåta något som enligt Rojhat Rashids foto ser ut som en pistol.

Av det yttrande från NFC, Nationellt forensiskt centrum, framgår att fotot av det pistolliknande föremål som undersökts har lett till slutsatsen att pistolen på fotot har ett antal kännetecken som är typiska för märket ZA stava modell CZ99, kaliber 9 millimeter. Av yttrandet framgår att pistolens tillverkningsnummer som vanligtvis finns på pistolens mantel och stomme saknas. Utifrån analys av bildmaterialet, alltså det foto Rojhat Rashid skickade till 296c4c, har NFC kommit till slutsatsen att resultaten av undersökningen talar extremt starkt för att det vapenliknande föremålet i bildmaterialet är ett skarpt skjutvapen av märket Zastava modell CZ99 som är tillståndspliktigt enligt vapenlagen. Av yttrandet framgår också att mycket talar emot alternativhypotesen; att det skulle röra sig om en obrukbar kopia eller leksaksvapen.

Utifrån kommunikationen mellan Rojhat Rashid och 296c4c, samt NFC:s yttrande, anser tingsrätten att det är styrkt att Rojhat Rashid har överlåtit ett tillståndspliktigt vapen till 296c4c. Överlåtelsen har skett på Ögärdesvägen, alltså på allmän plats.

Det går givetvis inte utifrån ett foto av en pistol att avgöra huruvida vapnet faktiskt är funktionsdugligt eller laddat, vilket också konstateras i NFC:s yttrande. Även om det generellt finns goda skäl att vara mycket restriktiv i vilket värde avsaknad av uppgifter ska ges, drar tingsrätten vissa slutsatser av hur kommunikationen mellan Rojhat Rashid och 296c4c avslutas. Rojhat Rashid och 296c4c avslutade kommunikationen genom att bekräfta överlåtelsen. Senare samma kväll skrev Rojhat Rashid dessutom till 296c4c för att kontrollera att allt hade gått bra, vilket 296c4c bekräftade. För det fall Rojhat Rashid skulle ha överlåtit en pistol som var defekt eller på annat sätt funktionsoduglig skulle 296c4c sannolikt omedelbart ha återupptagit kontakten med Rojhat Rashid och påtalat detta. Så har inte skett, varför tingsrätten drar slutsatsen att 296c4c har varit nöjd med affären.

Vad Rojhat Rashid har anfört utifrån polisens promemoria som upprättats före NFC:s yttrande föranleder ingen annan bedömning. Av denna promemoria framgår att

polisen inte utifrån ett foto av en pistol kunde uttala sig om pistolens funktion eller om vapnet var obrukbart.

Rojhat Rashid har alltså överlåtit en halvautomatisk nio millimeters pistol på allmän plats. Det är uppenbart att vapnet har saknat lagligt användningsområde och att vapnet har överlåtit i kriminell miljö, alltså en sådan miljö där det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Att så är fallet framgår av de konversationer med andra Anom-användare efter den aktuella överlåtelsen, där Rojhat Rashid diskuterar bland annat byten av vapen, exempelvis mot en Lock 19 som också är ett halvautomatiskt handeldvapen. Rojhat Rashid ska därför dömas för grovt vapenbrott i enlighet med åklagarens begäran.

Åtalspunkten 2

Åklagaren har påstått att Rojhat Rashid den 28 september 2020 har bjudit ut tio kilo cannabispreparat till försäljning samt att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att de utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och har omfattat omfattar en särskilt stor mängd narkotika.

Av utdrag ur Anom-materialet framgår att *3b769e*, alltså Rojhat Rashid, aktivt diskuterat överlåtelser av vapen och narkotika med andra Anom-användare under tidsperioden den 17 augusti till den 31 augusti 2020. Åtal är inte väckt för något brott utifrån dessa diskussioner, men chattarna visar att Rojhat Rashid har varit aktiv med användarnamnet *3b769e* även under denna tid.

Den 8 september 2020 skrev Anom-användaren *d6a6c1* till en chattgrupp inom Anom-kommunikationsplattformen. *3b769e*, alltså Rojhat Rashid, var deltagare i denna chattgrupp. I chattgruppen bjöd *d6a6c1* ut hasch till försäljning för ett pris om 75 000 kronor kilot inklusive transport vid köp av minst tio kilo. *d6a6c1* skickade även ett foto av en påse prydd med en Hermès logotyp.

Tre dagar efter diskussionen i gruppchatten, alltså den 11 september 2020, bad Rojhat Rashid Anom-användaren *12c0eb* att kolla om någon kunde vara intresserad av haschet ("zutten") till ett pris av 75 000 kronor kilot vid köp av minst tio kilo, det vill säga samma pris som i gruppchatten några dagar tidigare.

Den 25 september 2020 skrev Anom-användaren *d6a6c1* till en chattgrupp som Rojhat Rashid ingick i, att hen har beställt "10". Dagen därpå, den 26 september, skrev *3b769e*, alltså Rojhat Rashid, "Va händs" till samma chattgrupp och fick tjugo minuter senare ett foto till chattgruppen som svar. På fotot syns två personer varav en bär en påse.

Den 28 september skickade Rojhat Rashid ett foto av en förpackning med Hermès logotyp till Anom-användaren *12c0eb*, alltså samma användare som Rojhat Rashid den 11 september bad kontrollera om det fanns någon köpare. En minut senare skickade han samma foto till Anom-användaren *e6eb6a* och därefter till *eebc17*.

Senare samma dag, den 28 september 2020, ställde *12c0eb* en fråga till Rojhat Rashid; "Vad kostar den?". Rojhat Rashid svarade 73 000 med transport ("73 med TP"). *12c0eb* frågade hur bra den var, varpå Rojhat Rashid svarade att det är "skunk hasch", att den är topp och att *12c0eb* kunde få ett test. *12c0eb* frågade om Rojhat Rashid kunde gara något åt priset varpå Rojhat Rashid frågade hur många *12c0eb* kunde ta. *12c0eb* svarade att hen inte visste, men skulle höra med folk. Rojhat Rashid svarade därefter att han kunde gå ner till 70 000 kronor om *12c0eb* tog minst tio ("Kan gå ner till 70 om du tar mer än 10"). "Ok" svarade *12c0eb*.

Tingsrätten bedömer utifrån den framlagda bevisningen, att åklagaren har styrkt att Rojhat Rashid har bjudit ut tio kilo hasch till försäljning genom att kontakta flera Anom-användare i en Anom-chattgrupp. Vid ställningstagandet att det faktiskt har funnits narkotika till försäljning har tingsrätten beaktat att Rojhat Rashid har erbjudit narkotikan till ett pris som motsvarar vad han har förvärvat narkotikan för några dagar tidigare. Att det är hasch bekräftade han också när *12c0eb* ställer närmare frågor om sort och kvalitet. Det är således styrkt att Rojhat Rashid har bjudit ut tio kilo hasch till försäljning på sätt åklagaren har angett. Han ska därför döms för narkotikabrott. Med

beaktande av att utbudet till försäljning på ett tydligt sätt har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och har omfattat en särskilt stor mängd narkotika ska brottet rubriceras som grovt.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt narkotikabrott, alternativt försök eller förberedelse därtill genom att han i vart fall delvis i överlåtelsesyfte har förvärvat minst ett kilo kokain den 1 oktober 2020 samt att brottet bör bedömas som grova med hänsyn till att det utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och omfattar en särskilt stor mängd narkotika.

Den 9 september 2020 skickade Anom-användaren *1c69ab* flera foton till *3b769e*, alltså till Rojhat Rashid. På dessa foton syns ett vitt block av något material i olika vinklar märkt med GL i stora bokstäver. Avsändaren skrev samtidigt "First hands, just baked", "Very pure", "You need this?", "It can come about one week later", "First time 1kg not more" och "Price 8, what do you think?". Rojhat Rashid svarade samma dag "What was that Price u say?" och "It's coke right?".

Rojhat Rashid skrev ett par timmar senare samma dag till en Anom-chattgrupp. I denna chattgrupp fanns bland andra Anom-användaren *d6a6c1* som mottagare. *d6a6c1* förekom även i diskussionerna i åtalspunkten 2 ovan. Rojhat Rashid skrev "Ey", "Stämpel GL" och "Coke". Rojhat Rashid vidarebefordrade därefter fotot på blocket med stämpeln GL till *541ec1*. *d6a6c1* svarade en minut senare "Yes den sla va top finns de bild".

Den 10 september klockan 11.37 skrev *1c69ab*, alltså den Anom-användare som bjöd ut kokain till försäljning, att "Yes its Coke", "Plan it's change, whey are here in Sweden, so you can get Much faster", "And i can bring for you 5kilos" och "1 kg-8, if you take more the price go down". Rojhat Rashid svarade strax därpå "8 what?". På fråga från Rojhat Rashid bekräftade *1c69ab* att hen befann sig i Sverige och att 8

betydde 800 000 och frågade om Rojhat Rashid (*3b769e*) var intresserad.

Rojhat Rashid svarade att han köper för 42 000 euro.

1c69ab svarade den 12 september att hen säljer för lägst 65 000. Rojhat Rashid svarade då att han kunde köpa för maximalt 430 000 ("I can take for 430000 max mycket friend") varpå *1c69ab* svarade "I will see what i can do". Rojhat Rashid skickade då ett foto på ett liknande block också stämplat GL och skrev "Same stamp we have here i pay 38000€".

Den 27 september 2020 skrev *d6a6c1* till en chattgrupp där *3b769e* ingick och ville ha kontakt med Joker. *d6a6c1* bad honom att kolla priset på kokainet på riktigt med "litauern". Rojhat Rashid svarade "80k€", "Shunon säger" och "Han e efterbliven". Deltagarna i chattgruppen fortsatte därefter att diskutera priset på kokainet.

Den 1 oktober 2020 klockan 14.31 kontaktade *1c69ab*, alltså den Anom-användare som har bjudit ut kokain till försäljning, Rojhat Rashid och frågar om de kan träffas. Rojhat Rashid svarar ja och frågade var *1c69ab* befann sig. *1c69ab* svarade att hen befann is gi Mölndal och frågade var de skulle ses. Rojhat Rashid svarade att han skulle komma till *1c69ab*. Rojhat Rashid skrev därefter till *1c69ab* att komma till Kallebäcksvägen. *1c69ab* bekräftade och uppgav att hen skulle vara där tjugo minuter senare. Klockan 16.20 skrev Rojhat Rashid "Im here" varpå *1c69ab* svarade "2min", "Trafick" och klockan 16.32 "Here".

Utifrån den bevisning åklagaren har lagt fram är det enligt tingsrätten styrkt att Rojhat Rashid har haft kontakt med en utländsk säljare av kokain, att Rojhat Rashid därefter har gjort vissa efterforskningar kring kvalitetsmärkningar på kokain och pris. Rojhat Rashid har därefter förhandlat om priset med säljaren och därefter avtalat tid och plats där de skulle träffas. Det är således utrett att Rojhat Rashid har haft för avsikt att köpa den utbudna mängden kokain, det vill säga i vart fall ett kilo.

Till skillnad jämfört med åtalpunkterna 1 och 2 finns i denna åtalpunkt ingen kommunikation i efterhand som bekräftar överlåtelsen eller annan bevisning som styrker att transaktionen faktiskt har skett. Det finns enligt tingsrätten i denna del utrymme för tvivel om brottets fullbordande eftersom överlåtelsen efter att det sista meddelandet hade skickat kunde ha avbrutits. Det finns visserligen skäl att tro att kontakten mellan 1c69ab och Rojhat Rashid i så fall skulle ha återupptagits, men detta skulle i så fall endast vara spekulativt.

Det är således inte styrkt att Rojhat Rashid faktiskt har förvärvat kokainet. Av utredningen framgår emellertid att han har passerat den så kallade försökspunkten och i vart fall har varit mycket nära ett fullbordat brott genom att de båda bekräftade att de befann sig på parkeringsplatsen. Rojhat Rashid ska därför dömas för försök till narkotikabrott.

Eftersom narkotikabrottet, på samma sätt som den förra åtalpunkten, har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning och har omfattat en särskilt stor mängd narkotika ska brottet bedömas som grovt.

Åtalpunkten 4

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt narkotikabrott, alternativt försök eller förberedelse därtill, genom att den 1 april 2021 i vart fall delvis i överlåtelssyfte ha förvärvat fem kilo cannabispreparat samt att brottet bör bedömas som grovt eftersom det har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt har omfattat en särskilt stor mängd narkotika.

Tingsrätten har ovan under rubriken Identifiering av Anom-användare funnit styrkt att Rojhat Rashid är den huvudsakliga användaren av Anom-användarnamnet *seriesmud*. Under samma rubrik framgår när i tid Rojhat Rashid åkte utomlands och en annan person efter det skrev från detta användarnamn.

Den 31 mars 2021 klockan 19.04 skickade Anom-användaren *cannotsay* två foton till *seriesmud*, alltså Rojhat Rashid. Fotografierna utvisar någon form av massa förpackad i plastpåse med en tryckt etikett. *cannotsay* skrev samtidigt ”Finna 5 st i borås bror vill du ha dem”. Rojhat Rashid frågade direkt vad de kostade varpå *cannotsay* svarade ”60 bror”. Rojhat Rashid svarade att han skulle återkomma fem minuter senare och frågade samtidigt om han kunde få dem levererade eller om han var tvungen att hämta dem själv. *cannotsay* svarade att han kunde se till att en kille levererade dem om Rojhat Rashid kunde tänka sig att ge killen 5 000 kronor (”[...] 5 lax bara eller nåt”. Rojhat Rashid bekräftade ett par minuter senare att han tar dem och att han kunde ge killen 5 000 kronor för det. Rojhat Rashid skrev kort därefter att det var röd dag den 1 april och att han därför inte kunde komma åt pengar. Rojhat Rashid och *cannotsay* bestämmer därefter att leveransen ändå ska ske dagen därpå och att killen skulle åka från Borås klockan åtta.

Dagen därpå, den 1 april 2021 klockan 08.02, skrev *cannotsay* till Rojhat Rashid att han hade påbörjat resan och behövde en adress. Rojhat Rashid svarade Meteorgatan 14. Klockan 08.13 skrev *cannotsay* att de hade ungefär 35 minuter kvar. Därefter diskuterar Rojhat Rashid och *cannotsay* detaljer kring betalningen.

Klockan 08.35 skrev *cannotsay* att de var cirka tio minuter bort och klockan 08.46 att ”han är där”. Rojhat Rashid bekräftade och skrev att han strax var hos honom. Klockan 08.55 skickade Rojhat Rashid ett foto av vilket det framgår att det låg två säckar på golvet. Rojhat Rashid skrev samtidigt till *cannotsay* att ”De löst bror”.

Som framgått ovan under rubriken Identifiering av Anom-användare har jämförelser gjorts av det foto Rojhat Rashid skickade till *cannotsay* med foton tagna av polisen vid husrannsakan. Genom dessa jämförelser har konstaterats att Rojhat Rashids foto togs i hissen på Meteorgatan 18, det vill säga Rojhat Rashids folkbokföringsadress.

Klockan 09.20 samma dag skrev Rojhat Rashid till *cannotsay* att han har ordnat pengar och att de kan hämtas pengarna på Gärdsås torg klockan 15.00. *cannotsay* skrev sedan klockan 15.20 att ”han” var på Lidl's parkering i en Skoda med registreringsnummer

BFY686. Rojhat Rashid skrev strax därefter att ”han” inte satt i bilen och skickade ett foto på en parkerad bil. Fyra minuter senare bekräftade Rojhat Rashid att det var löst. Klockan 18.30 frågade *cannotsay* Rojhat Rashid om han, alltså Rojhat Rashid, hade lämnat ”297”. Rojhat Rashid svarade att det kunde vara möjligt.

Genom den framlagda bevisningen har åklagaren styrkt att Rojhat Rashid har förvärvat fem kilo cannabispreparat. Skälen för denna bedömning är att det av kommunikationen mellan Rojhat Rashid och *cannotsay* att de har förtroende för varandra, att de är överens om vad som ska levereras och hur leveransen ska gå till. Rojhat Rashid har därefter bekräftat mottagandet av narkotikan. Ytterligare bekräftelse på att affären genomförts framgår av *cannotsay*:s bekräftelse av att han mottagit ”297”, vilket får förstås som 297 000 kronor att jämföras med de 300 000 de fem partierna à 60 000 skulle kosta. Rojhat Rashid ska därför dömas för narkotikabrott. Brottet ska bedömas som grovt eftersom det har utgjort ett led i en verksamhet som bedrivits i större omfattning samt har omfattat en särskilt stor mängd narkotika.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har begärt att Rojhat Rashid ska dömas för grovt vapenbrott genom att den 7 juni 2021 inneha en pistol utan att ha rätt till det samt att brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet är av särskild farlig beskaffenhet, saknar lagligt användningsområde och har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Av den bevisning som åklagaren har lagt fram har följande framkommit. Av polisanmälan och beslagsprotokollet framgår att det aktuella vapnet påträffades på Meteorgatan 18 i Göteborg i ett källarförråd som tillhörde lägenhet med nummer 1503.

Av den framlagda protokollet över genomförd brottsplatsundersökning har följande framkommit. För att komma till källarförrådet måste den som vill ta sig in först passera flerfamiljshusets entrédörr samt ytterligare en låst dörr till källarförrådet. Denna andra dörr är försedd med cylinderlås. I samma korridor som det aktuella källarförrådet är

beläget finns även ett antal andra källarförråd. Källarförråden som tillhör husets lägenheter är försedda med kraftigt stål nät/galler och hänglås. Mellan stålburarnas övre kant och taket är det en 25 centimeters glipa. Hänglåset till det aktuella källarförrådet (1503) klipptes upp av polis vid husrannsakan. I källarförrådet fanns, utöver lådor med bland annat barnkläder, fyra bildäck staplade på varandra under en ventilationstrumma. I ventilationstrumman, som är belägen 2,5 meter från golvet, påträffades närmast förrådet 1503 en pistol av märket CZ 75 SP01 (9 millimeter). Pistolen var inlindad i en barnstrumpbyxa när den påträffades. Det fann inte några brytmärken eller annat tecken på att någon hade tagit sig in i källarförrådet.

Av protokoll från NFC (Nationellt forensiskt centrum) efter genomförd vapenundersökning har följande framkommit. Vapnet är en halvautomatisk pistol av kalibern nio millimeter. Vapnets tillverkningsnummer var bortslipat från stommen, manteln och pipan. Vapnet har provskjutits och fungerar utan anmärkning. Efter undersökning har konstaterats att vapnet om fattas av och är tillståndspliktigt enligt vapenlagen, att vapnet kan vara ett ”vapen av särskilt farlig beskaffenhet” eftersom kalibern nio millimeter är kraftfull och att vapnet saknar lagligt användningsområde eftersom vapnets tillverkningsnummer har avlägsnats.

Av utlåtande från NFC har även framkommit att DNA från Rojhat Rashid har påträffats på botten av det magasin som satt i pistolen när den påträffades. Enligt yttrandet talar fyndet av DNA extremt starkt för att denna DNA kommer från Rojhat Rashid.

Rojhat Rashid har uppgett att han inte har någon kännedom om pistolen. Att hans DNA har påträffats på magasinet kan förklaras med att han vid någon tillfälle har tagit i magasinet, men inte pistolen. Han har inte heller haft tillgång till det aktuella källarförrådet.

Med beaktande av den bevisning som har lagts fram bedömer tingsrätten att åklagaren har styrkt att Rojhat Rashid har haft den aktuella pistolen i sin medelbara besittning genom att ha gömt den i källarförrådets ventilationstrumma. Skälen för denna

bedömning är för det första att utredningen i målet har visat att Rojhat Rashid har tillgång till och har bjudit ut liknande vapen till försäljning. Rojhat Rashid är för det andra skriven på Meteorgatan 18, om än inte i den lägenhet förrådet tillhör. För det tredje skulle en utomstående person endast med betydande svårigheter kunna bereda sig åtkomst till det aktuella förrådet genom att ta sig förbi entrédörren, den låsta källardörren och in i det låsta källarförrådet utan att någon form av åverkan på dörrar eller förrådets gallergrind. Rojhat Rashids DNA har dessutom påträffats på undersidan av det magasin som satt i pistolen. Att DNA-spåret påträffades just på pistolens magasins undersida betyder enligt tingsrätten inte att DNA-spåret endast binder Rojhat Rashid till magasinet. Även om det finns en teoretisk möjlighet att Rojhat Rashids DNA har hamnat på magasinets undersida när han, som har själv har uttryckt det har ”pillat” på magasinet, är denna möjlighet inte sådan att den innebär tvivel i bedömningen av skuldfrågan. Eftersom pistolen har funnits i Rojhat Rashids medelbara besittning ska han dömas för vapenbrott. Av de skäl som åklagaren har anfört ska brottet bedömas som grovt. Vid denna bedömning har tingsrätten bedömt att det saknar betydelse att pistolen var oladdad när den påträffades.

Påföljd

Rojhat Rashid döms nu för två fall av grovt narkotikabrott, två fall av grovt vapenbrott och ett fall av försök till grovt narkotikabrott.

Vid straffvärdebedömningen har tingsrätten straffvärdebedömt varje åtalpunkt för sig enligt följande:

Åtalpunkten 1: fängelse 2,5 år

Åtalpunkten 2: fängelse 3,5 år

Åtalpunkten 3: fängelse 4 år

Åtalpunkten 4: fängelse 2,5 år

Åtalpunkten 5: fängelse 2 år

Efter så kallad aspiration bedömer tingsrätten att brottsligheten har ett samlat straffvärde motsvarande fängelse åtta år. På grund av brottslighetens straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten.

Vid straffmätningen har tingsrätten utöver ovan bedömningar även – ex officio – beaktat huruvida vissa andra omständigheter som specifikt har med den så kallade Anom-bevisningens särprägel att göra bör få inverkan vid straffmätningen.

Det kan inledningsvis konstateras att den så kallade Anom-bevisningen nu har tillåtits vid ett antal svenska domstolsförhandlingar. Yrkanden om avvisning har prövats vid flera av dessa rättegångar och yrkandena har avslagits med hänvisning till den fria bevisprövningen som vedertagen princip i svensk rättsordning. Liknande invändningar framfördes mot bevisning som inhämtats via EncroChat. Det finns emellertid vissa avgörande skillnader mellan EncroChat och Anom som utvecklas närmare nedan.

Som framgått ovan under rubriken *Kommunikationsplattformen Anom* ovan utvecklades den krypterade kommunikationsplattformen Anom av amerikanska federala polisen FBI med början under år 2019. Kommunikationsplattformen Anom och så kallade Anom-telefoner marknadsfördes som ett nytt sofistikerat system med enheter som var omöjliga att dekryptera av rättsväsendet. I praktiken skickades emellertid en kopia av alla meddelanden till FBI via en server i tredje land.

Från hösten 2020 medverkade svensk polis i ett internationellt samarbete genom vilket polisen löpande fick möjlighet att ta del av den information (meddelanden, fotografier, videoljud, och annan digital information) FBI fått från nämnda Anom-telefoner som kunnat knytas till svenska användare. Eftersom det inledningsvis uteslutande handlade om underrättelseinformation har informationen hanterats av underrättelseenheten vid NOA och fick inte användas för att inleda, eller ingå i pågående, brottsutredningar.

Svenska åklagare begärde att få använda materialet i svenska förundersökningar, vilket tilläts först efter att informationsinsamlingen avslutades den 7 juni 2021.

Rojhat Rashids kommunikation har, liksom för alla andra Anom-användare, övervakats av FBI och kopior av de meddelanden han har skickat och tagit emot har lagrats av FBI och, sannolikt med viss fördröjning, vidarebefordrats till svensk polis.

Inhämtandet av Anom-telefoners chatmeddelanden är således att jämställa med hemlig dataavläsning. Inhämtandet av chatmeddelandena har uteslutande skett när Rojhat Rashid har befunnit sig på svenskt territorium och, såvitt känt, endast när Rojhat Rashid inte var misstänkt för brott.

FBI har såvitt framgått av utredningen inte haft tillstånd av svensk myndighet att i Sverige bedriva hemlig dataavläsning. Med gällande lagstiftning hade svensk polis inte utan domstols tillstånd kunnat vidta motsvarande åtgärd.

Även svenska myndigheter får för vissa syften och under särskilt reglerade omständigheter bedriva dataavläsning och signalspaning i underrättelsesyfte. Vissa jämförelser kan således göras med regelverket i lagen (2008:717) om signalspaning i försvarsunderrättelseverksamhet (signalspaningslagen). Jämförelsen ska naturligtvis ses i ljuset av att denna lagstiftning har *ett helt annat syfte*; att skydda Sverige mot yttre hot. Vissa jämförelser låter sig alltså ändå göras utifrån hur regelverken om hur underrättelseinformation får inhämtas och behandlas och vad informationen får användas till ur ett rättssäkerhets- och integritetsskyddsperspektiv i Sverige.

Enligt 2 a § signalspaningslagen får inhämtning inte avse signaler mellan en avsändare och mottagare som båda befinner sig i Sverige. Om sådana signaler inte kan avskiljas redan vid inhämtningen, ska upptagningen eller uppteckningen förstöras så snart det står klart att sådana signaler har inhämtats. Kravet på förstöring gäller även i fråga om upptagningar och uppteckningar som signalspaningsmyndigheten har fått från ett annat land eller en internationell organisation inom ramen för ett internationellt samarbete. Sådan signalspaning får enligt 4 § samma lag inte heller inriktas på vissa, alltså enskilda, fysiska personer. Av 1 § lagen (2019:547) om förbud mot användning av vissa uppgifter för att utreda brott framgår dessutom att uppgifter i underrättelser som inhämtats genom signalspaning inte får användas för att utreda brott. Denna lag med ett uttryckligt förbud kom till för att exempelvis NOA skulle kunna fortsätta att ta

emot underrättelser i ett visst ärende även efter att förundersökning inletts, vilket tidigare inte var möjligt.

All Rojhat Rashids kommunikation via Anom har alltså dekrypterats, kopierats och skickats som underrättelser till svensk polis under i vart fall perioden augusti 2020 till april 2021. Detta har varit möjligt eftersom Rojhat Rashid har kommunicerat via enheter som särskilt har tagits fram av utländsk brottsbeivrande myndighet för att inhämta data från kriminella organisationer.

Som framgått ovan under rubriken *Hur ska Anom-bevisningen bedömas* har det varit av avgörande betydelse att den tilltalade har haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta bevisningen och att meddelandena som sådana enligt sin lydelse gett en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare. Någon invändning i denna del har inte framförts av Rojhat Rashids försvar. Rojhat Rashids rätt till en rättvis rättegång har således inte trätts förnär. (För en utförlig redogörelse om bevisningens förhållande till lagen [2020:62] om hemlig dataavläsning och Europarätten hänvisas till Göteborgs tingsrätts dom i målet B 9642-21 med däri gjorda hänvisningar.)

Utifrån vad som framgått ovan prövar tingsrätten i nästa steg om det som framkommit om bevisningen ändå bör påverka straffets längd utifrån bestämmelserna i 29 kap. 5 § 9 brottsbalken.

Enligt tingsrättens mening har inhämtandet av Anom-informationen skett på ett otillbörligt sätt i förhållande till vad som gäller enligt svensk rätt. Detta eftersom denna typ av massdataavläsning inte är tillåten annat än i försvarsunderrättelseverksamhet (och endast i de fall sändare eller mottagare befinner sig utanför Sveriges gränser) och aldrig utan domstols tillstånd. Sådan information får dessutom inte användas i brottsutredande syfte.

Informationsinhämtningen via Anom har skett i samarbete med svenska myndigheter. Åtgärden kan därför liknas vid en bevisprovokation som skett utan att beakta de

svenska regelverk som finns till skydd för den enskilde. Detta ska enligt tingsrätten beaktas i strafflindrande riktning oavsett hur Rojhat Rashid fick tillgång till de två Anom-telefoner han använde. Tingsrätten bedömer att strafflindringen bör motsvara sex månader. Eftersom denna strafflindring hade beaktats för varje åtalpunkt om brotten hade prövats vid separata tillfällen bedömer tingsrätten att strafflindringen ska ske för varje åtalpunkt. Efter sådan reduktion motsvarar det samlade straffvärdet fängelse sex år.

Rojhat Rashid döms därför till fängelse sex år.

Förverkande

Åklagarens begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

Häktning

Åklagaren har yrkat att Rojhat Rashid ska vara kvar i häkte och har som särskilt häktningsskäl gjort gällande att det finns risk för att han på fri fot begår nya brott. Åklagaren har också gjort gällande att det för grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Rojhat Rashid har begärt att beslutet om häktning ska hävas.

Tingsrätten gör följande bedömning. Rojhat Rashid döms nu för grovt narkotikabrott, grovt vapenbrott och försökt till grovt narkotikabrott till ett långt fängelsestraff. Rojhat Rashid har dessutom tidigare dömts för grov brottslighet. Det finns enligt tingsrätten skäl att befara att han återfaller i brott. Med beaktande av den så kallade tvåårsregeln finns även en presumtion för häktning. Tingsrätten anser också att det är proportionerligt med fortsatt häktning för Rojhat Rashid. Rojhat Rashid ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen får laga kraft.

Övrigt

Brottsofferfond

Rojhat Rashid döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Försvarens ersättning

Peter Carlström har begärt ersättning för arbete som offentlig försvarare med 340 091 kronor. Av beloppet avser 201 638 kronor ersättning för 141,5 timmars arbete, inklusive 7,5 timmars förhandlingstid. Av beloppet avser 65 250 kronor ersättning för 50 timmars tidsspillan, varav 34 timmar i samband med resor (17 resor à två timmar vardera) och 16 timmar gångtid (16 gånger à en timme vardera) samt 5 185 kronor för utlägg (17 bilresor tur och retur från Alingsås till Göteborg).

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över Peter Carlströms kostnadsräkning och har sammanfattningsvis anført följande. Målet avser förvisso allvarliga brottsmisstankar, men det kan inte i någon del anses vara komplicerat. Omfattningen av förundersökningen är heller inte anmärkningsvärt stor och försvaret har fått tillgång till det sidomaterial som finns, vilket är material som bedömts sakna betydelse för de åtalade gärningarna och bör kunna genomgå översiktligt. Av sidomaterialet har försvaret begärt att cirka 500 sidor tas med i tilläggsprotokoll. Så har även skett, men endast en försvinnande liten del har förebringats av försvaret vid huvudförhandlingen. Det har hållits ett tiotal förhör med tilltalad i ärendet. Under majoriteten av dessa förhör har den tilltalade i princip varit tyst och inte lämnat några svar på förhørsledarens frågor. Sammanfattningsvis anser åklagaren att den tid som har lagts ner av försvaret inte på något sätt står i proportion till målets svårighetsgrad eller omfattning. En stor del av det relevanta materialet består av sms, vilket torde gå relativt snabbt att gå igenom.

Av kostnadsräkningen framgår att Peter Carlström har närvarat vid fem häktningsförhandlingar, sju förhör hos polisen, ett sammanträffande med polis för att ta del av handlingar på plats samt besökt Rojhat Rashid i häktet vid 18 tillfällen.

Av Peter Carlströms kostnadsräkning framgår att av de 141,5 arbetstimmar han har begärt ersättning för har 13 timmar ägnats åt sedvanligt arbete i samband med (fem) häktningsförhandlingar och yttranden över åklagarens begäran om åtalsförlängningar. Tingsrätten har inget att erinra mot denna post. Vidare framgår att nio timmar har ägnats åt närvaro vid (sju) förhör hos polisen. Tingsrätten har inget att erinra heller mot denna post. Vidare har redovisats att 13 timmar har lagts ner på erinringar, frågor och synpunkter på material som har lagts i den så kallade ”slasken”, vilket av i kostnadsräkningen redovisade skäl har varit ett intensivt och omfattande arbete. Tingsrätten har ingen erinran mot denna post. Dessa delar motsvarar sammantaget 35 arbetstimmar.

Utöver det som angetts ovan har Peter Carlström begärt ersättning för 43 timmars arbete med egen genomgång av förundersökningsmaterialet inklusive den så kallade slasken. De förundersökningsprotokoll tingsrätten har tagit del av har varit på totalt drygt 1 300 sidor. I denna del beaktar tingsrätten att målet har varit ett av de många så kallade Anom-mål som prövats av svenska domstolar sedan insatsen blev känd i juni 2021 och att det är ett ny typ av bevisning som både rätten och parter ska förhålla sig till. Ett förhållandevis stort utrymme får därför ges för inläsning och arbete med förståelse för att kunna erbjuda ett effektivt försvar. Med detta i beaktande saknas det skäl att erinra mot det i och för sig förhållandevis väl tilltagna antalet arbetstimmar i denna del.

De andra stora posten i kostnadsräkningen avser ersättning för 44 timmar arbete med huvudmannen. Som konstaterats ovan har Peter Carlström besökt Rojhat Rashid i häktet vid 18 tillfällen. Peter Carlström har i denna del uppgett att Rojhat Rashid är mycket rättssökande och har, utöver besöken på häktet, sökt kontakt via telefon vid tre eller fyra tillfällen per dag veckans alla dagar. Peter Carlström har i denna del angett att han i möjligaste mån har försökt att begränsa kontakterna för att de ska bli så fruktbara

som möjligt. Tingsrätten saknar skäl att ifrågasätta Peter Carlströms uppgifter i denna del och har noterat att Rojhat Rashid även under huvudförhandlingen var mycket engagerad i både sakframställan och under förhör. Eftersom Peter Carlström har upplevt sig inte kunna möta Rojhat Rashids behov har både Peter Carlström och Rojhat Rashid under processens gång begärt Peter Carlströms entledigande. Rojhat Rashid beviljades byte från sin första försvarare Patrik Kristiansen och har därefter nekats ytterligare byten.

Tingsrätten har inget att erinra mot kostnaderna för tidsspillan och utlägg. I övrigt bedömer tingsrätten sammantaget att den kostnadsräkning Peter Carlström har lämnat in omfattar ett anmärkningsvärt högt antal arbetstimmar. Utifrån var åklagaren har anfört om de 500 sidor som lagts till i tilläggsprotokoll, och hur mycket av detta som togs upp av försvaret vid huvudförhandlingen, kan ifrågasättas om detta arbete verkligen har varit motiverat. Utifrån vad som framgått ovan bedömer tingsrätten sammantaget att det kan finnas skäl att erinra mot att alltför många timmar har lagts på kommunikation med Rojhat Rashid och genomgång av förundersökningen, men att det sammantaget saknas förutsättningar att med hänvisning till målets art och omfattning skära bort sådant arbete som bör anses oskäligt. Peter Carlström ska därför tillerkännas begärd ersättning. Rojhat Rashid saknar såvitt känt både inkomster och kapital varför staten ska betala denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 januari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Alexander Lundén

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930909-7930	Datum för dom/beslut 2021-12-30
Efternamn Rashid	Förnamn ROJHAT Bahjat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 03

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning3tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-03-09
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 1311-22

+

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930909-7930	Datum för dom/beslut 2022-03-09
Efternamn Rashid	Förnamn ROJHAT Bahjat

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	2022-02-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 644062

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se