



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 41

DOM
2024-11-20
Göteborg

Mål nr
B 1379-24

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 21 december 2023 i mål nr B 12996-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

ROBERT Piotr Malocco, 19620406-3835
Bäverstigen 2, 438 54 Hindås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Nils Nestrup
Box 11017, 404 21 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren John Eriksson
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sandra Malocco

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Helena Rewucha
Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

Motpart (Målsägande)

Diana Pieczynska

Särskild företrädare: Advokaten Anna Cavalli-Björkman
Alelungsgatan 3, 412 66 Göteborg

SAKEN

Misshandel m. m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att påföljden bestäms till fängelse 6 månader.

Dok.Id 779875

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Hovrätten ändrar tingsrättens sekretessförordnande på så sätt att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig beträffande målsägandenas adressuppgifter som lagts fram vid förhandling i tingsrätten inom stängda dörrar liksom för sådana uppgifter som kan framgå av tingsrättens dom.

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess beträffande målsägandenas namn.

Anna Cavalli-Björkman ska få ersättning av staten med 15 461 kr, varav 9 569 kr för arbete, 2 800 kr för tidsspillan och 3 092 kr för mervärdesskatt.

Helena Rewucha ska få ersättning av staten med 25 781 kr, varav 18 525 kr för arbete, 2 100 kr för tidsspillan och 5 156 kr för mervärdesskatt.

Nils Nestrup ska få ersättning av staten med 27 982 kr, varav 20 286 kr för arbete, 2 100 kr för tidsspillan och 5 596 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Robert Malocco har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden, i andra hand mildrar påföljden. Han har haft samma inställning till yrkade skadeståndsbelopp som i tingsrätten

Åklagaren har, anslutningsvis, yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse. Han har vidhållit åtalet i dess helhet.

Sandra Malocco har, anslutningsvis, yrkat att hovrätten bifaller hennes i tingsrätten framställda enskilda anspråk fullt ut. Hon har biträtt åtalet även i hovrätten,

Diana Pieczynska har biträtt åtalet även i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

UTREDNING I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma skriftliga bevisning som i tingsrätten. Robert Malocco har som ny skriftlig bevisning i hovrätten även åberopat en filmsekvens av gatan och entrén till huset på Bäverstigen i Hindås. Inspelningarna av förhören i tingsrätten har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Sandra Malocco gett ett trovärdigt intryck och att hennes uppgifter får sådant stöd av den övriga utredningen att de även framstår som tillförlitliga. Genom dessa uppgifter är, som tingsrätten funnit, åtalet under åtalpunkterna 1.1–1.2 (åtalet för misshandel och olaga hot den 22 juli 2023) huvudsakligen styrkt. Hovrätten instämmer också i att åtalet i den del det avser olaga hot

med innebörden att Robert Malocco skulle ha uttalat att han skulle döda Sandra Malocco inte kan anses styrkt. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten dock att Sandra Malocco lämnat sådana uppgifter som styrker att hon blivit neddragen på golvet av Robert Malocco. Denna uppgift stöds även de åberopade journalanteckningarna. Vad Robert Malocco anfört i denna del försvagar inte värdet av åklagarens bevisning.

I likhet med tingsrätten finner hovrätten vidare åtalet under åtalpunkterna 2.1–2.3 (åtalet för brott mot kontaktförbud, misshandel och barnfridsbrott den 19 september 2023) styrkt genom Sandra Maloccos uppgifter och den tekniska bevisning som åklagaren åberopat i denna del. Att Sandra Malocco möjligen kan ha skickat ett e-mejl till Robert Malocco gällande deras äktenskapsskillnad förändrar inte bedömningen att han varit medveten om att han hade ett kontaktförbud gentemot Sandra Malocco. Vad Robert Malocco i övrigt anfört förtar inte heller styrkan av åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis ska Robert Malocco dömas för två fall av misshandel, olaga hot, överträdelse av kontaktförbud samt barnfridsbrott. Tingsrättens dom ska således fastställas i fråga om skuld.

Påföljd

Straffvärdet för den samlade brottsligheten understiger inte fängelse i sex månader. Hovrätten har härvid beträffande barnbrottet tagit hänsyn till att Diana Pieczynska inte bara fått bevittna misshandeln av Sandra Malocco utan faktiskt varit involverad i det centrala händelseförloppet.

Misshandel är ett brott vars art talar för fängelse som val av påföljd. I målet är dessutom fråga om våld i nära relation. Vid ett så högt straffvärde som sex månader krävs särskilda skäl av betydande styrka för att bryta fängelsepresumtionen. Några sådana skäl har inte framkommit i målet. Robert Malocco ska därför dömas till fängelse.

Robert Malocco dömdes av tingsrätten till skyddstillsyn. Hovrätten beslutade den 22 januari 2024 att verkställighet tills vidare inte fick äga rum av den utdömda

skyddstillsynen. Hovrätten har inte hämtat in yttrande från Kriminalvården om verkställigheten av skyddstillsynen. Genom de uppgifter som Robert Malocco själv lämnat, vilka får läggas till grund för bedömningen, framgår dock att han endast varit på ett besök hos frivården med anledning av tingsrättens dom. Vad Robert Malocco undergått till följd av domen på skyddstillsyn bör därför inte beaktas i vidare mån än att fängelsestraffets längd ska bestämmas till sex månader. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet härmed.

Skadestånd

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i fråga om den ersättning som Robert Malocco ska betala till Sandra Malocco och Diana Pieczynska. Tingsrättens dom ska således fastställas i fråga om skadestånd.

Övrigt

Det saknas förutsättningar för att låta sekretessen bestå beträffande målsägandenas namn. Däremot ska sekretess gälla enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen för deras adressuppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling eller stängda dörar samt som kan förekomma i tingsrättens dom. Eftersom det vid hovrättens förhandling inte lagts fram någon sådan uppgift samt målsägandenas adress inte ska anges i hovrättens dom, finns inte någon uppgift i hovrättens dom som omfattas av sekretess.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 december 2024

Domare: Hovrättsråden Göran Nilsson och Ola Zetterquist, kammarrättslagmannen Anders Bengtsson samt nämndemännen Roger Knutsson och Inger Carlsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



PARTER OCH DOMSLUT

Robert Malocco

Parter

Tilltalad

ROBERT Piotr Malocco, 19620406-3835
Bäverstigen 2, 438 54 Hindås

Offentlig försvarare
Advokat Nils Nestrup
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017, 404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Daniel Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

1. Sekretess MA

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Helena Rewucha
Garrow Advokater AB, Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

2. Sekretess MB

Särskild företrädare
Advokat Anna Cavalli-Björkman
Advokat Anna Cavalli-Björkman AB
Alelundsgatan 3, 412 66 Göteborg

Vårdnadshavare
Sekretess MA
Sekretess på adress

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15 Göteborg	måndag–fredag 08:00–16:00	031-743 60 00	goteborgstingsratt@dom.se
				Webb www.goteborgstingsratt.domstol.se

Domslut

Brott som Robert Malocco döms för

Barnfridsbrott, 2023-09-19, Härryda kommun, 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken

Misshandel, 2023-07-22, Härryda kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Misshandel, 2023-09-19, Härryda kommun, 3 kap 5 § brottsbalken

Olaga hot, 2023-07-22, Härryda kommun, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Överträdelse av kontaktförbud, 2023-09-19, Härryda kommun, 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud

Påföljd

Skyddstillsyn

Föreskrift: Robert Malocco ska genomgå den vård eller behandling som frivården bestämmer.

Övervakare utses av frivården.

Skadestånd

Robert Malocco ska betala skadestånd till Sekretess MA med 40 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Robert Malocco ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2023.

Robert Malocco ska betala skadestånd till Sekretess MB med 15 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Robert Malocco ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2023.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess MA:s och Sekretess MB:s identiteter liksom för sådana uppgifter som kan framgå av denna dom..

Brottsofferfond

Robert Malocco ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Nils Nestrup ska få ersättning av staten med 47 065 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 29 889 kr arbete
- 7 763 kr tidsspillan
- 9 413 kr mervärdesskatt

Helena Rewucha ska få ersättning av staten med 77 831 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 981 kr arbete
- 4 050 kr tidsspillan
- 3 234 kr utlägg
- 15 566 kr mervärdesskatt

Anna Cavalli-Björkman ska få ersättning av staten med 44 716 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 930 kr arbete
- 5 738 kr tidsspillan
- 1 105 kr utlägg
- 8 943 kr mervärdesskatt

Staten ska svara för dessa kostnader liksom för kostnaderna för tidigare förordnade målsägandebiträde och försvarare.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MISSHANDEL (5000-K891981-23)

Robert Malocco har tagit tag i NN3s hår och dragit ned henne på golvet. Det hände den 22 juli 2023 på Bäverstigen, Hindås, Härryda kommun. NN3 orsakades smärta.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

1.2 OLAGA HOT (5000-K891981-23)

Robert Malocco har hotat NN3 genom att till målsäganden uttala att han ska döda henne och bränna henne tillhörigheter och/eller ord med liknande innebörd. Det hände den 22 juli 2023 på Bäverstigen, Hindås, Härryda kommun.

Hotet var sådant att NN3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person och egendom.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för barnfridsbrott enligt 4 kap 3 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Robert Malocco ska dömas för överträdelse av kontaktförbud enligt 24 § 1 st 2 men lagen (1988:688) om kontaktförbud.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 ÖVERTRÄDELSE AV KONTAKTFÖRBUD (5000-K1176490-23)

Robert Malocco delgavs beslut om kontaktförbud den 12 september 2023. Beslutet innebar förbud att besöka eller på annat sätt ta kontakt med eller följa efter NN3. Beslutet gäller till och med den 12 mars 2024. Robert Malocco har brutit mot kontaktförbudet genom att han sökt upp och tagit kontakt med målsäganden på en bensinstation i Landvetter och på Landvetter flygplats. Det hände den 19 september 2023 i Landvetter, Härryda kommun.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

2.2 MISSHANDEL (5000-K1176490-23)

Robert Malocco har dragit NN 3 i håret och böjt hennes tumme. Det hände den 19 september 2023 på Norra Allévägen, Landvetter, Härryda kommun. NN3 orsakades smärta.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

2.3 BARNFRIDSBROTT (5000-K1176490-23)

Robert Malocco har misshandlat NN3 enligt åtalpunkt 2.2. Det hände den 19 september 2023 på Norra Allévägen, Landvetter, Härryda kommun.

Brottet bevittnades av NN 10 som varit sammanboende med Robert Malocco och är barn till målsäganden.

Robert Malocco begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Sekreteress MA har begärt att Robert Malocco ska betala skadestånd med 63 600 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 58 000 kr varav 20 000 kr avser åtalpunkten 1.1, 8 000 kr avser åtalpunkten 1.2, 10 000 kr avser åtalpunkten 2.1 och 20 000 kr avser åtalpunkten 2.2, samt ersättning för sveda och värk med 5 600 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 september 2023.

Sekreteress MB har begärt att Robert Malocco ska betala skadestånd med 21 300 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning med 20 000 kr samt ersättning för sveda och värk med 1 300 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 19 september 2023.

INSTÄLLNING

Robert Malocco har förnekat brott enligt åtalpunkterna 1.1 och 1.2. Han har vidgått att han tagit tag i en av målsägandenas flätor, men han har inte haft uppsåt att göra henne illa. Han har inte dragit mer henne i golvet. Han har förnekat att han uttalat sig som det påstås och han har inte heller på annat sätt hotat målsäganden.

Han har också förnekat brott enligt åtalpunkterna 2.1 – 2.3. När det gäller punkten 2.1 har han förnekat att han sökt upp och tagit kontakt med målsäganden på bensinstationen. Han har vidare förnekat brott eftersom han var av uppfattningen att förbudet inte längre gällde eftersom han blivit kontaktad av målsäganden. Beträffande åtalpunkten 2.2 har han förnekat att han dragit målsäganden i håret och böjt hennes tumme. Han har rört hennes tumme, men utan uppsåt att orsaka någon smärta. Att han har förnekat brott enligt åtalpunkten 2.3 följer av hans inställning till punkten 2.2. Han har vitsordat att målsäganden NN10 befann sig i bilen och att NN10 är barn till NN3 som han har sammanbott med.

Båda målsägandenas skadeståndsyrkanden har han bestritt med hänvisning till inställningen i ansvarsfrågan. Han har inte kunnat vitsorda några belopp som skäliga i och för sig. Han har vitsordet sättet att beräkna ränta.

Båda målsäganden biträder åtalet.

Det antecknas att målsäganden NN3 i domslutet benämns Sekretess MA och målsäganden NN10 Sekretess MB.

UTREDNING

Robert Malocco har hörts över åtalen. Målsägandeförhör har hållits med NN3. Barnförhör med målsäganden NN10 har spelats upp. Vittnesförhör har på begäran av åklagaren hållits med Rafal Ogonek och Daniel Persson. På Robert Maloccos begäran har vittnesförhör skett med Lukasz Pudek och Marek Rokosz.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökningen och anteckningarna från huvudförhandlingen. Han har också spelat upp övervakningsfilm, larmsamtal och inspelning från målsägandens bil den 19 september 2023.

Målsäganden NN3 och Robert Malocco har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

Av utredningen framgår till en början följande.

Robert Malocco och målsäganden NN3 blev ett par 2019 och gifte sig året därpå. Målsäganden NN3 har sedan tidigare ett barn, målsäganden NN10, som har bott tillsammans makarna. Under hösten 2022 anmälde målsäganden NN3 Robert Malocco för våldtäkt. Hon lämnade då även det gemensamma hemmet. Det målet skrevs av i januari 2023. Målsäganden NN3 hade då sedan en tid flyttat tillbaka till makarna bostad. Efter den åtalade händelsen den 22 juli 2023 lever målsäganden och hennes barn skyddat. Hon är sedan en tid tillbaka sammanboende med vittnet Rafal Ogonek.

Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Målsäganden NN3: Hon har varit utsatt för mycket av Robert Malocco. Den aktuella dagen var hon för rädd för att vara hemma. När Robert ringde och sa att hennes hund var sjuk åkte hon dit med Rafal Ogonek efter som hon inte vågade åka dit själv. Hon och Rafal var då bara vänner. Robert försökte tvinga henne att stanna kvar och gå också lägga sig, men hon sprang mot dörren. Robert tog tag i hennes hår och drog ner henne i golvet precis innanför ytterdörren. Hon tog sig sedan ut till Rafal. De åkte iväg i bilen. Robert ringde och var hotfull. Hon hade på högtalaren så att Rafal hörde. Robert hotade med att bränna upp alla hennes saker och skicka en bild på brasan. Hon hade ont i huvudet och kroppen några dagar efteråt. Efter händelsen den 19 september hade också ont en tid efteråt, särskilt i tummen. Det värsta med den händelsen var att hennes barn var närvarande och att hon upplevde att hon inte kunde skydda sitt barn.

Robert Malocco: När målsäganden NN3 kom till huset den 22 juli 2023 ville han att hon skulle gå och lägga sig efter som hon varit vaken i ett dygn. Det var

därför han ville hindra henne att gå och tog tag i en fläta. Han ville inte skada henne. Han drog inte ner henne på golvet. Han följde efter henne ut och där slog Rafal Ogonek ner honom. Han ringde till målsäganden NN3 och bad att hon skulle komma hem så skulle de tända en brasa, prata och reda ut det som hänt.

Den 19 september 2023 så skulle han in vid bensinmacken för att köpa en viss sorts cigaretter till en kompis. Han visste inte att målsäganden NN3 var där. Däremot så vet hon att han genom sin verksamhet är där flera gånger om dagen. Det var inte meningen att söka upp henne. Det blev lite tjafs och sedan åkte han. Kontaktförbudet gällde dock inte längre eftersom hon hade kontaktat honom. Den informationen hade han fått av polisen när han delgavs förbudet. På Landvetters flygplats stod hennes bil på ett sätt så att han inte kunde missa den. Målsäganden NN3 har fått barnet att berätta som hon gör och säga det man hör på inspelningarna. Det var förberett.

Rafal Ogonek: Han var vid huset den 22 juli 2023 och såg hur Robert Malocco drog målsäganden NN3 i håret vid ytterdörren. Han hörde också hur Robert hotade henne. Bl.a. uttalade Robert i telefonen att han skulle bränna upp hennes egendom och ta kort på brasan. Robert hotade även att han skulle döda henne.

Daniel Persson: Han arbetar vid gränspolisen och tjänstgjorde på Landvetter den 19 september 2023. Han träffade kort målsäganden NN3 och hennes barn som verkade skrämde. Daniel skulle sedan leta efter Robert Maloccos bil och stoppa den eftersom Robert var misstänkt. Daniel hittade bilen och tror att Robert såg honom eftersom de fick ögonkontakt, men Robert körde bara i väg utan att stanna.

Lukasz Pudek: Han känner Robert Malocco sedan ett antal år tillbaka. Den 22 juli 2023 arbetade han på Roberts tomt. Han såg att målsäganden NN3 kom tillsammans med Rafal Ogonek. Rafal stannade kvar ute i sin bil cirka 10 meter från ytterdörren och målsäganden NN3 gick in. Lukasz hörde sedan skrik. Han såg att Rafal gick ur sin bil och hur denne slog Robert med öppen hand i ansiktet. Han vet inte varför Rafal slog Robert.

Marek Rokosz: Han känner Robert Malocco sedan något år tillbaka. Han har

haft en kärleksrelation med målsäganden NN3. Hon har berättat för honom att hon vill ta över huset och att hon ska ordna ett kontaktförbud som hon ska provocera fram att Robert överträder. Målsäganden NN3 lämnade Marek och återvände förra året till Robert.

SKÄL

Skuld

Gärningarna den 22 juli 2023 (åtalspunkterna 1.1 -1.2)

Målsägandens uppgifter är sådana att det krävs stödbevisning för att de ska kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning. Det är vidare så att vittnet Rafal Ogoneks uppgifter måste värderas med försiktighet eftersom han numera är i en relation med målsägandens NN3. Det kan också vara så att de pratat om händelsen vilket kan ha påverkat hans minnesbilder. Robert Malocco har själv berättat att han fått tag en av målsägandens hårflätor. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är styrkt att Robert Malocco har dragit målsäganden NN3 i håret med smärta som följd. Robert Malocco måste ha förstått att det var en avsevärd risk att ta tag i någons hår för att stoppa den personen på det sättet skulle göra ont. Det har inte avhållit honom. Han har därför agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten anser däremot inte att det är styrkt att han dragit ner målsäganden NN3 på golvet som åklagaren har påstått. När det gäller rubriceringen av den del av gärningsbeskrivningen som är styrkt konstaterar tingsrätten att gärningen skett mot en närstående i den gemensamma bostaden. Även om det inte blivit andra skador än smärta så är gärningen att bedöma som misshandel av normalgraden.

När det gäller åtalet för olaga hot har både målsäganden NN3 och Rafal Ogonek berättat om att Robert Malocco uttalat i telefon att han skulle tända en brasa och elda upp hennes saker. Även Robert Malocco har uppgett att han pratat om att tända en brasa, dock inte i samband med något hot. Tingsrätten sätter tilltro till målsägandens och vittnets uppgifter och anser att den delen av gärningsbeskrivningen är styrkt. Uttalandet är att bedöma som olaga hot.

Uppgifterna om att Robert Malocco skulle ha hotat att döda målsäganden NN3

är mer vaga och oprecisa. Mot bakgrund av det höga beviskrav som gäller i brottmål anser tingsrätten inte att sådana hot är bevisade.

Gärningarna den 19 september 2023 (åtalpunkterna 2.1 - 2.3)

När det gäller händelsen på bensinmacken har tingsrätten tagit del bl.a. av en övervakningsfilm. Denna film ger enligt tingsrätten ett starkt stöd för att händelsen gått till på sätt som åklagaren har påstått och som målsäganden NN3 har berättat, nämligen att det är Robert Malocco som tar kontakt med målsäganden NN3. På Landvetters flygplats har han själv berättat att han sätter sig i målsäganden NN3:s bil. Att Robert Malocco skulle ha trott att kontaktförbudet inte längre gällde framstår som en efterhandskonstruktion som tingsrätten lämnar utan avseende. Han kan således inte undgå ansvar för överträdelse av kontaktförbud vid två tillfällen.

Gärningen enligt åtalpunkten 2.2 har både målsäganden NN3 och NN10 på ett trovärdigt sätt berättat om. Deras uppgifter får också ett mycket starkt stöd av det uppspelade larmsamtalet liksom de andra uppspelningarna från händelsen som tingsrätten har tagit del av. Genom den bevisningen är gärningen i sig sin helhet bevisad. Vad Robert Malocco har uppgett kan i allt väsentligt lämnas utan avseende och försvagar således inte styrkan i åklagarens bevisning. Åtalet är styrkt och gärningen ska rubriceras som misshandel av normalgraden.

Beträffande åtalpunkten 2.3 som avser barnfridsbrott har han förnekat det eftersom det inte skett någon misshandel. Han har vitsordat att målsäganden NN10 befann sig i bilen och att NN10 är barn till NN3 som han har sammanbott med.

Tingsrätten konstaterar att Robert Malocco döms för det brott som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen och att misshandel är ett sådant brott som omfattas av straffbestämmelsen om barnfridsbrott. NN10 är också närstående till både gärningsman och målsägande på sätt förutsätts i bestämmelsen och NN10 har bevittnat brottet. Robert Malocco ska därför dömas för barnfridsbrott.

Påföljd

Robert Malocco förekommer under 2 avsnitt i belastningsregistret. Det senaste

avsnittet är ett kontaktförbud meddelat den 12 september 2023, vilket han genom denna dom döms för att ha överträtt.

Tingsrätten anser att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i 4 - 5 månader. Våldsbrott i nära relation är av sådant slag att det ofta leder till fängelse (artbrott). Det krävs därför särskilda skäl för att välja ett annat straff än fängelse.

Frivården har föreslagit att Robert Malocco döms till skyddstillsyn med särskild föreskrift att genomgå kriminalvårdens kognitiva behandlingsprogram PREDOV (Preventing Domestic Violence Progrtam).

Tingsrätten bedömer att en skyddstillsyn med det föreslagna behandlingsprogrammet kan bidra till att Robert Malocco inte begår nya brott. Tingsrätten beaktar också att han har suttit frihetsberövad som häktad under cirka 2,5 månader. Det finns därför särskilda skäl att bestämma straffet till skyddstillsyn i stället för fängelse. Han ska även medverka i den programverksamhet som frivården bestämmer.

Skadestånd

Inledningsvis noteras att Robert Malocco döms för brott mot båda målsägandena och är skadeståndsskyldig gentemot dem.

När det gäller målsägandenas yrkanden om ersättning för sveda och värk så noterar tingsrätten att det saknas egentlig utredning som stöder de yrkandena. De kan därför inte bifallas.

När det gäller skadeståndet avseende kränkning till målsägande NN3 konstaterar tingsrätten att det är fråga om att hon har utsatts för två brott vid två olika tillfällen. De brott som hon utsatts för den 22 juli 2023 (åtalspunkten 1.1 och 1.2) har samband med varandra och brotten den 19 september 2023 (åtalspunkten 2.1 och 2.2) sker i ett sammanhang.

Enligt rättsfallet NJA 2018 s. 1083 ska vid bestämmande av kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. Det är fråga om att göra en

helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att skälig kränkningersättning för gärningarna under punkten 1 är 15 000 kr och beträffande åtalspunkten 2 25 000 kr. Detta innebär att hon tillerkänns kränkningersättning med 40 000 kr jämte begärd ränta.

Vad gäller yrkad kränkningersättning för NN10 anser tingsrätten skäligt att den ska bestämmas 15 000 kr jämte ränta.

Sekretess

Sekretess ska fortsatt gälla för målsäganden NN3 (Sekretess MA) och NN10 (Sekretess MB) på sätt framgår av domslutet.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Robert Malocco döms för brott som har svårare straff än penningböter (fängelse) i straffskalan, ska han betala en avgift till Brottsofferfonden.

Ersättningsfrågor

Den ersättning som försvararen, målsägandebiträdet och den särskilda företrädaren har begärt är rimliga. Deras ersättningsanspråk ska därför godtas.

Med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden ska Robert Malocco inte betala tillbaka dessa kostnader eller kostnaderna för tidigare förordnade försvarare och målsägandebiträde.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Karin Jungerfelt samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Karin Jungerfelt

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 11 januari 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 41

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2024-11-20
Göteborg

Aktbilaga C
Mål nr B 1379-24

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620406-3835	Datum för dom/beslut 2024-11-20
Efternamn Malocco	Förnamn ROBERT Piotr

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-07-22 2023-09-27	2023-07-23 2023-12-14
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ola Zetterquist

Dok.Id 779882

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se